

АРХАНГЕЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ.

№ 13—14

Годовая цѣна 2 руб. 25
коп.

Подписка принимается
въ Редакціи Архангельскихъ
Епархіальныхъ Извѣстій,
при Архангельской Духовной
Консисторіи.

27-го Іюля (ГОДЪ ПЕРВЫЙ). 1885 года.

I.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 29 мая—4 іюня 1885 года, за № 1001, по вопросу о томъ, могутъ ли быть избираемы священно-церковно-служители членами воинскихъ присутствій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 мая сего года за № 2191, съ циркулярнымъ отношеніемъ управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, отъ 5 апрѣля сего года за № 10, слѣдующаго содержанія: вѣдѣствіе возникшаго вопроса, могутъ ли священно-церковно-служители выбираться членами воинскаго присутствія, которыми дополняется составъ ихъ при дѣйствіи въ призывномъ участкѣ (ст. 84 устава), отъ, управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, согласно опредѣленія Святѣйшаго Синода и отзыва военнаго министра, счелъ нужнымъ разъяснить, что такъ какъ возлагаемыя по ст. 90 уст. о воин. пов., на уѣздныя и городскія присутствія по воинской повинности занятія не имѣютъ отношенія къ обязанностямъ священнаго сана и пастырскаго служенія, то, въ виду сего, священно-церковно-служители не долж-

ны быть избираемы въ означенныя присутствія ни членами отъ призывныхъ участковъ, ни кандидатами къ нимъ. Справка: Въ 1883 г. 24 ноября за № 5877 г. синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ Святѣйшему Синоду, что министръ внутреннихъ дѣлъ просить отзыва по возбужденному вятскимъ губернаторомъ вопросу о томъ, могутъ ли священно-служители быть избираемы земскими собраніями въ уѣздныя по воинской повинности присутствія членами отъ призывныхъ участковъ и кандидатами къ этимъ членамъ. Святѣйшій Синодъ при разсмотрѣніи означеннаго вопроса принялъ въ соображеніе, что возлагаемыя по ст. 90 уст. о воин. пов. изд. 1876 г. на уѣздныя и городскія присутствія по воинской повинности занятія не имѣютъ отношенія къ обязанностямъ священнаго сана и пастырскаго служенія. Вслѣдствіе сего, по опредѣленію 31 октября—25 января—12 февраля 1884—85 г., Святѣйшій Синодъ предоставилъ г. синодальному Оберъ-Прокурору сообщить министру внутреннихъ дѣлъ, что, по мнѣнію Святѣйшаго Синода, священнослужители не должны быть избираемы въ уѣздныя по воинской повинности присутствія ни членами отъ призывныхъ участковъ, ни кандидатами къ нимъ, въ виду несоотвѣтствія занятій этихъ присутствій съ обязанностями священнаго сана. Приказали: О содержаніи вышеизъясненнаго циркулярнаго отношенія управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, статсъ-секретаря Дурново губернаторамъ, по вопросу о томъ, могутъ ли быть избираемы священно-церковно-служители земскими собраніями на должности членовъ отъ призывныхъ участковъ въ уѣздныя по воинской повинности присутствія и кандидатами къ таковымъ членамъ и объ оказавшемся по справкѣ напечатать въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“, передавъ для сего редакціи упомянутаго журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія по принятому порядку.

Извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повсрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ 1884 году.
(Продолженіе).

5) По гомилетикѣ въ с.-петербургской академіи. Отвѣты всѣхъ экзаменовавшихся признаны вполнѣ удовлетворительными; именно отвѣты 35 экзаменовавшихся признаны отлично хорошими (балль 5) 33—весьма хорошими ($4\frac{3}{4}$ и $4\frac{1}{2}$) и 10—очень хорошими ($4\frac{1}{4}$ и 4); вопросы экзаменовавшимся были предлагаемы какъ по теоріи проповѣди (гомилетикѣ), такъ и по исторіи ея, и кромѣ того требовалось знаніе образцовыхъ проповѣдей, по меньшей мѣрѣ—помѣщенныхъ въ извѣстныхъ христоматіяхъ. Знаніе гомилетическихъ правилъ и главныхъ хронологическихъ и фактическихъ данныхъ изъ исторіи проповѣди всѣми обнаружено, въ предѣлахъ семинарскихъ учебниковъ, почти одинаковое—безусловно-удовлетворительное; нѣкоторое исключеніе представляли бы отвѣты 4—5 воспитанниковъ тѣхъ семинарій, въ которыхъ занятія по гомилетикѣ сосредоточены были на практическихъ упражненіяхъ въ проповѣдничествѣ; но, въ возмѣщеніе пробѣловъ въ знаніяхъ по исторіи проповѣди, эти воспитанники обнаружили отличное знаніе проповѣднической литературы, выходявшее за предѣлы христоматическихъ сборниковъ. Разность въ баллахъ, затѣмъ, образовалась вслѣдствіе того, что нѣкоторые изъ отвѣчавшихъ могли подробно и отчетливо рассказать лишь нѣкоторыя изъ образцовыхъ проповѣдей, помѣщенныхъ въ христоматіяхъ. Отвѣты всѣхъ безъ исключенія экзаменовавшихся обнаружили весьма серьезную умственную зрѣлость и навыкъ къ правильной, стройной и логически послѣдовательной рѣчи. Въ томъ и другомъ отношеніи отвѣты всѣхъ экзаменовавшихся производили наилучшее впечатлѣніе и привели къ тому убѣжденію, что экзаменовавшіеся всѣ безъ исключенія вполнѣ достойны того, чтобы получить возможность продолжать богословское образованіе въ качествѣ студентовъ академіи. Въ заключеніе комиссія замѣчаетъ, что отсутствіе столь необходимой опредѣленной и однообразной программы занятій по классу гомилетики въ семинаріяхъ было весьма ощутительно въ

отвѣтахъ экзаменовавшихся и отозвалось бы неблагоприятно на ихъ баллахъ, если бы обнаружившіяся односторонности и пробѣлы въ существующихъ въ настоящее время разнообразныхъ программахъ и методахъ не были восполняемы познаніями, приобретенными въ виду академическаго экзамена путемъ личныхъ запятій экзаменовавшихся.

6) По *общей гражданской исторіи* въ с.-петербургской академіи. Отвѣты по этому предмету, за немногими исключеніями, были удовлетворительные. Уровень познаній казенныхъ воспитанниковъ оказался нѣсколько выше, чѣмъ волонтеровъ: баллъ въ среднемъ выводѣ первыхъ 3,81, послѣднихъ 3,36. Въ частности отвѣты экзаменовавшихся 82 воспитанниковъ (въ томъ числѣ 46 прибывшихъ на казенный счетъ и 36 волонтеровъ) оцѣнены слѣдующими баллами: 11 человекъ балломъ 5 (8 казенныхъ и 3 волонтера), 2 балломъ $4\frac{3}{4}$ (1 казенный и 1 волонтеръ), 8 балломъ $4\frac{1}{2}$ (6 казенныхъ и 2 волонтера), 2 балломъ $4\frac{1}{4}$ (1 казенный и 1 волонтеръ), 8 балломъ 4 (6 казенныхъ и 2 волонтера), 5 балломъ $3\frac{3}{4}$ (1 казенный и 4 волонтера), 21 балломъ $3\frac{1}{2}$ (13 казенныхъ и 8 волонтеровъ), 1 балломъ $3\frac{1}{4}$ (волонтеръ), 15 балломъ 3 (7 казенныхъ и 8 волонтеровъ), 1 балломъ $2\frac{1}{2}$ (волонтеръ), 4 балломъ 2 (2 казенныхъ и 2 волонтера), 4 балломъ 1 (1 казенный и 3 волонтера). Высшій баллъ (5) получили воспитанники семинарій: витебской (двое), костромской, минской, могилевской, новгородской (двое), псковской, рязанской, самарской и ярославской. Неудовлетворительные отвѣты (оцѣненные баллами $2\frac{1}{2}$, 2, 1) давали воспитанники семинарій: владимірской, волынской, могилевской, новгородской, олонеккой, псковской и смоленской. Самый выдающійся недостатокъ, замѣченный у большинства экзаменовавшихся, это отсутствіе твердыхъ хронологическихъ свѣдѣній. Различные отдѣлы исторіи усвоены не съ одинаковымъ тщаніемъ: древняя исторія, повидимому, пройдена внимательно, чѣмъ средняя и новая, такъ что по древней исторіи отвѣчали, хотя не всегда правильно, даже тѣ, которые ничего не могли сказать по исторіи средней и новой; вообще же въ предѣлахъ средне-вѣковой и новой исторіи обнаружено у экзаменовавшихся недостаточное знакомство съ второстепенными государствами и на-

родами славянскими. Неодинаковый объем познаний у воспитанников различных семинарий отчасти может быть поставленъ въ зависимость отъ характера учебниковъ и преподаванія: въ однихъ семинаріяхъ принять учебникъ Иловайскаго „Курсъ старшаго возраста“, въ другихъ ограничиваются „Курсомъ младшаго возраста“; въ однихъ считаютъ обязательнымъ пройти все, что значится въ учебникѣ, въ другихъ, руководясь буквой программы, исключаютъ изъ учебника то, относительно чего не поставлено въ семинарской программѣ прямого заголовка (на нѣкоторые вопросы экзаменовавшіеся отказывались отсутствіемъ соответствующихъ отвѣтовъ въ „Курсѣ младшаго возраста“, или же тѣмъ, что эти отвѣты принадлежатъ къ числу выпущенныхъ наставникомъ изъ учебника); по заявленію экзаменовавшихся, среднюю исторію въ одной семинаріи „почти не проходили“, новая же исторія въ нѣсколькихъ семинаріяхъ пройдена лишь до французской революціи. Но какъ достоинства, такъ и недостатки отвѣтовъ экзаменовавшихся, по убѣжденію комиссіи, должно главнымъ образомъ отнести на счетъ ихъ личной самодѣтельности. Даже рѣзко выдающіеся недостатки отвѣтовъ не даютъ твердаго основанія для заключеній не въ пользу тѣхъ семинарій, изъ которыхъ вышли отвѣчавшіе такъ воспитанники. Не говоря уже о томъ, что три-четыре года отдѣляютъ экзаменовавшихся отъ того времени, когда они изучали всеобщую исторію подъ руководствомъ преподавателей семинарій, относить недостатки отвѣтовъ на счетъ преподаванія не позволяетъ уже и тотъ вѣскій фактъ, что изъ однихъ и тѣхъ же семинарій (могилевской, новгородской, псковской) вышли какъ воспитанники, давшіе неудовлетворительные отвѣты, такъ и воспитанники, отвѣчавшіе отлично.

7) По русской гражданской исторіи въ казанской академіи: державшіе приемныя испытанія воспитанники духовныхъ семинарій оказались вообще достаточно подготовленными по этому предмету. Слабѣ другихъ отвѣчали воспитанники семинарій: одинъ казанской, одинъ астраханской и трое вятской. Всѣ они дѣлали ошибки по генеалогіи и хронологіи. Кромѣ того, вятскіе воспитанники отказались вовсе отвѣчать о времени съ царствованія императрицы Екатерины II.

8) По древнимъ языкамъ въ с.-петербургской академіи: на повѣрочномъ испытаніи настоящаго года по латинскому языку почти всѣ воспитанники духовныхъ семинарій оказали познанія въ этомъ языкѣ удовлетворительныя, за немногими исключеніями, къ которымъ принадлежатъ два волонтера, неудовлетворившихъ требованіямъ экзамена въ достаточной мѣрѣ. По принятому плану, экзаменуемымъ были предлагаемы для перевода съ латинскаго на русскій языкъ всѣ отдѣлы учебныхъ книгъ, употребляющихся въ семинаріяхъ, и прозаическіе и поэтическіе, какъ изъ классическихъ, такъ и христіанскихъ писателей, и при томъ въ разныхъ мѣстахъ для каждаго воспитанника, и почти всѣ безъ затрудненія, а нѣкоторые съ большою скоростію входили въ смыслъ автора, овладѣвали оборотами его рѣчи и съ большею или меньшею правильностію передавали ихъ на русскій языкъ. Недостатки, замѣченные въ отвѣтахъ, состоявшіе большею частію въ нарушеніи существенныхъ частей грамматики или метрики и послужившіе къ различію отмѣтокъ этихъ отвѣтовъ баллами, принадлежатъ собственно разнымъ способностямъ воспитанниковъ, а не могутъ быть отнесены къ преподаванію языка въ семинаріяхъ, такъ какъ студенты одной и той же семинаріи давали отвѣты не съ одинаковою степенью удовлетворительности; лучшими по экзамену признаны воспитанники семинарій: архангельской, витебской, волынской, литовской и псковской, а сравнительно худшими—костромской, смоленской, олонецкой и курской.

Въ московской академіи изъ числа студентовъ семинарій, явившихся на повѣрочные экзамены въ 1884 году, испытаніе по греческому языку держали 60 человекъ, а по латинскому 44, и получили слѣдующіе баллы: балль 5 по греческому языку 7 человекъ, по латинскому 10; балль 4½ по греческому 5, по латинскому 10; балль 4 по греческому 17, по латинскому 20; балль 3½ по греческому 13. Такимъ образомъ отличные и очень хорошіе отвѣты дали 82 человека. Къ числу отлично отвѣчавшихъ по греческому языку относятся воспитанники семинарій: рязанской (3), тульской (2), костромской (2), витебской (2) и по одному—московской и калужской; по латинскому: московской (4), тамбовской (4), ярославской (3), орловской (2), нижегородской

(2) и по одному владимірской, вологодской, воронежской и таврической. Къ числу недостатковъ экзаменовавшихся по древнимъ языкамъ должно отнести слѣдующее: а) недостаточное знаніе синтаксиса древнихъ языковъ, что значительно препятствовало многимъ понять точную мысль писателя въ данномъ мѣстѣ; б) нѣкоторые изъ экзаменовавшихся обнаружили недостаточное знакомство и съ этимологіею классическихъ языковъ. Но въ этимологіи латинскаго языка обнаружены большія свѣдѣнія, нежели въ этимологіи греческаго; наконецъ в) нѣкоторые обнаружили малое знакомство съ лексическою стороною древнихъ языковъ. Такъ по греческому языку нѣкоторые изъ экзаменовавшихся затруднялись въ указаніи значенія даже очень употребительныхъ словъ.

Въ казанской академіи воспитанники, экзаменовавшіеся по латинскому языку, обнаружили познанія вообще удовлетворительныя и только у нѣкоторыхъ замѣченъ недостатокъ въ основательномъ и отчетливомъ знаніи синтаксиса; по греческому языку отвѣтовъ было болѣе удовлетворительныхъ, чѣмъ неудовлетворительныхъ.

9) *По новымъ языкамъ*: въ с.-петербургской академіи пріемныя испытанія по нѣмецкому языку состояли въ переводѣ съ нѣмецкаго на русскій языкъ статей, помѣщенныхъ въ учебникъ Ганнемана, на первыхъ 20 страницахъ христоматіи, и въ этимологическомъ по преимуществу разборѣ переведеннаго. Общій результатъ произведенныхъ испытаній оказался довольно удовлетворительнымъ; изъ экзаменовавшихся по нѣмецкому языку 47 студентовъ получили высшій балль 5—4 студента, балль 4½—2 студента, балль 4—12, балль 3½—6, балль 3—19, менѣе 3—4 студента. Баллы 5 и 4 получили воспитанники семинарій: витебской, литовской, минской и новгородской. Болѣе сравнительно слабыми оказались экзаменовавшіеся въ знаніи словъ и склоненій. По французскому языку пріемныя испытанія также состояли въ переводѣ съ французскаго на русскій языкъ, съ разборомъ исключительно этимологическимъ, по учебнику и христоматіямъ Игнатовича и Марго, служившимъ, по заявленію самихъ экзаменовавшихся, учебными руководствами для нихъ въ семинаріяхъ. Отвѣты оказались недостаточно удовлетворительными: изъ 30 экзаменовавшихся по французскому языку высшій балль 5 получи-

ли два студента (петербургской и могилевской семинарій), слѣдующій затѣмъ баллъ $4\frac{1}{2}$ —3 студента, баллъ 4—11, 3—10 студентовъ, $3\frac{1}{2}$ —1, и наконецъ неудовлетворительный баллъ 2 три студента. Наиболѣе подготовленными оказались воспитанники петербургской и могилевской семинарій, худшими изъ всѣхъ—псковской и курской. Послѣдніе положительно не знали ни самыхъ общепотребительныхъ словъ, ни грамматики, и потому дѣлали грубѣйшія ошибки. Одинъ изъ нихъ (псковской семинаріи) напр. слово néanmoins перевелъ словами „9 мѣсяцевъ“, слово borne словомъ „лѣсъ“, grossiers словомъ „благородный“ и т. п., другіе не знали такихъ словъ, какъ âme, mâlgé, si и др. (курской семинаріи), читали напримѣръ слово fils „фильсъ“ и т. п. И при этомъ незнаніе и ошибки свои объясняли тѣмъ, что учитель только переводилъ, правилъ же никакихъ не сообщалъ и не изъяснялъ, заучивать слова не требовалъ“ (псковской), или „учитель французъ, плохо знаетъ по русски, читалъ да переводилъ кое-какъ“. Въ общемъ знаніе особенностей французской этимологіи почти у всѣхъ оказалось довольно слабое, а запасъ словъ небольшой. Въ числѣ экзаменовавшихся былъ одинъ воспитанникъ гимназіи (1-й с.-петербургской), но и онъ въ знаніи французскаго языка оказался не выше посредственныхъ изъ экзаменовавшихся семинаристовъ и не умѣлъ даже перевести на французскій языкъ встрѣтившееся въ текстѣ число 25.

Кромѣ устныхъ отвѣтовъ по вышеназваннымъ предметамъ, экзаменовавшіеся воспитанники испытываемы были въ составленіи *сочиненій*. Въ с.-петербургской и казанской академіяхъ они должны были написать по два, а въ кievской и московской по три сочиненія.

Въ с.-петербургской академіи даны были темы для сочиненій по св. Писанію Новаго Завета и по исторіи философіи. Разсматривавшій сочиненія, написанныя на тему по священному Писанію, представилъ слѣдующій отзывъ: Изъ восьмидесяти двухъ сочиненій найдены слабыми и по изложенію, и по содержанію 8 сочиненій; изъ нихъ два принадлежатъ студентамъ, присланнымъ въ академію на казенный счетъ (изъ архангельской семинаріи) и шесть волонтерамъ. Остальныя сочиненія болѣе или менѣе удовле-

творительны; нѣкоторыя же изъ нихъ, какъ экспромпты, нужно признать даже очень хорошими, показывающими въ авторахъ и хорошія познанія въ священномъ Писаніи и достаточный навыкъ къ правильному и стройному литературному изложенію своихъ мыслей. Такихъ сочиненій насчитывается 19; изъ нихъ шесть оцѣнены балломъ 5 и 13—4 $\frac{1}{2}$. О сочиненіяхъ на тему по исторіи философіи: У студентовъ, писавшихъ экспромпты по обзору философскихъ ученій, свѣдѣнія по данной для этихъ экспромптовъ темѣ оказались достаточными, конечно, въ предѣлахъ руководства, изучаемыхъ въ семинаріяхъ; самыя сочиненія съ литературной стороны, говоря вообще, удовлетворительны. Два, выдающіяся своими достоинствами, сочиненія принадлежатъ присланнымъ на казенный счетъ студентамъ семинарій витебской и новгородской. Объ особенностяхъ преподаванія въ семинаріяхъ обзора философскихъ ученій по письменному отвѣту студентовъ на одинъ вопросъ, относящійся къ этой наукѣ, судить затруднительно, такъ какъ достоинства и недостатки этихъ отвѣтовъ могли зависѣть частію отъ степени талантности воспитанниковъ, частію отъ очень разнообразныхъ случайныхъ причинъ. Но по дѣлая отсюда какихъ либо выводовъ относительно семинарскаго преподаванія, можно сказать, что сравнительно болѣе благопріятное впечатлѣніе производятъ сочиненія студентовъ семинарій: новгородской, литовской, витебской, костромской и владимірской, сравнительно менѣе благопріятное — курской, минской, псковской и смоленской.

(Окончаніе будетъ)

Отъ канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода.—Въ послѣднее время часто повторяются случаи крайне неблаговидныхъ дѣйствій и злоупотребленій по сбору пожертвованій на афонскіе монастыри со стороны русскихъ выходцевъ, принявшихъ монашеское постриженіе на Афонѣ.

Контингентъ этихъ иноковъ состоитъ преимущественно изъ лицъ податнаго состоянія и отставныхъ солдатъ, прибывшихъ на Афонъ въ качествѣ паломниковъ. Многіе изъ нихъ, тяготясь строгостію монастырской дисциплины и будучи непокойнаго и неужив-

чиваго права, водворяются не въ самыхъ монастыряхъ, а въ отдѣльныхъ келліяхъ, которыя приобрѣтаютъ на извѣстныхъ условіяхъ отъ одного изъ владѣющихъ оными аѳонскихъ монастырей и въ которыхъ проживаютъ безъ всякаго надзора.

По засвидѣтельствванію нашего посольства въ Константинополь, большинство такихъ келліотовъ преслѣдуютъ личныя и своекорыстныя цѣли—желаніе празднои и независимой жизни и легкой наживы, и для достиженія этихъ цѣлей не стѣсняются въ выборѣ средствъ. Они выманиваютъ у прибывающихъ на Аѳонъ паломниковъ и благочестивыхъ жертвователей Россіи подаянія на несуществующіе монастыри; ложно именуя себя настоятелями какой либо пустыни или монастыря на Аѳонѣ, рассылаютъ по Россіи просительныя письма съ описаніемъ несуществующихъ обителей и ихъ нуждъ, а также печатныя воззванія къ пожертвованіямъ; причемъ, для большаго удостовѣренія благотворителей въ законности такихъ воззваній, изданныхъ ими за границею, ложно обозначаютъ на оныхъ, что онѣ печатаны въ Москвѣ съ разрѣшенія духовной цензуры и даже выставляютъ имя цензора, будто-бы разсматривавшаго и дозволившаго печатаніе воззванія. Иные посылаютъ въ благословеніе отъ аѳонскихъ обителей лицамъ, отъ которыхъ ожидаютъ или получаютъ приношенія, иконы, писанныя и приобрѣтаемыя въ Россіи, выдавая ихъ за аѳонскія. Добытыя такимъ образомъ деньги, эти недостойные иноки обращаютъ въ свою пользу. Нѣкоторые изъ келліотовъ покупаютъ себѣ виноградники и занимаются торговлею; другіе же, оставляя въ келліяхъ своихъ учениковъ, которые высылаютъ имъ получаемыя пожертвованія, сами проживаютъ въ Россіи или въ Константинополь, гдѣ ведутъ жизнь, несоотвѣтствующую иноческому чину и заворную, служа соблазномъ для православныхъ христіанъ и возбуждая справедливыя нареканія со стороны греческаго духовенства.

Подобныя же злоупотребленія обнаружены и со стороны являющихся въ Россіи самозванныхъ сборщиковъ на Гробъ Господень и св. мѣста Палестины, Не имѣя на производство сбора пожертвованій ни разрѣшенія отъ нашего правительства, ни полномочія отъ подлежащей духовной власти, таковыя сборщики, для

достиженія своихъ корыстныхъ цѣлей, употребляютъ подлоги; предъявляютъ лично или рассылаютъ подложныя письма даже отъ имени блаженнѣйшаго патріарха іерусалимскаго, съ приложеніемъ поддѣльной печати, будто бы патріаршей, и, пользуясь столь наглымъ обманомъ, получаютъ пожертвованія деньгами и вещами.

Для предупрежденія и пресѣченія изложенныхъ злоупотребленій благочестивымъ усердіемъ православнаго русскаго народа къ св. мѣстамъ Палестины и къ обителямъ св. Аѳонской горы, и въ огражденіе его отъ обмана со стороны всѣхъ означенныхъ самозванныхъ сборщиковъ, симъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе, что въ тѣхъ случаяхъ, когда заграничныя православныя монастыри и вообще церковныя учрежденія нуждаются въ денежныхъ вспомошествованіяхъ отъ боголюбивыхъ христіанъ въ имперіи, духовныя начальства такихъ обителей и учрежденій заявляютъ о семъ, чрезъ дипломатическихъ агентовъ нашихъ за границею, русскому правительству, прося дозволенія производить въ Россіи въ теченіе опредѣленнаго времени сборъ пожертвованій, затѣмъ, получивъ разрѣшеніе на таковой сборъ, высылаютъ въ Россію уполномоченныхъ ими для производства сбора лицъ, которыя снабжаются по распоряженію Святѣйшаго Синода особою сборною книгою, за надлежащею скрѣпою, съ приложеніемъ печати, и производятъ такой сборъ лично, предъявляя жертвователямъ означенную книгу для записи поступающихъ отъ ихъ усердія добровольныхъ даваній. Сверхъ сего, съ вѣдома и разрѣшенія Св. Синода, пожертвованія на Гробъ Господень и св. мѣста Палестины постоянно принимаются настоятелемъ іерусалимскаго патріаршаго подворья въ Москвѣ, который уполномоченъ къ тому блаженнѣйшимъ патріархомъ.

II.

Отъ архангельской Духовной Консисто́ріи до свѣдѣнія духовенства епархіи, что по произведенной консисто́ріею ревзіи обысковыхъ книгъ и приложенныхъ при нихъ документовъ

за 1883-1884 годы усмотрѣны слѣдующія неисправности и отступленія отъ установленныхъ формъ: 1) при повѣчаніи чужеприходскихъ браковъ не всегда требуется вѣнчавшимъ причтомъ представленія удостовѣренія о безпрепятственности брака отъ тѣхъ причтовъ, къ приходамъ которыхъ принадлежатъ брачующіеся, 2) метрическія выписки не всегда оплачиваются установленнымъ гербовымъ сборомъ, 3) иногда оглашенія производятся не въ воскресные и праздничные дни, а вопреки 26 ст. т. X. ч. I, въ три дня подрядъ, т. е. и будничные, 4) записи о лѣтахъ брачующихся, въ обыскѣ не всегда точно согласуются съ возрастомъ, показаннымъ въ приложенныхъ къ обыску документахъ, 5) къ подписи за неграмотныхъ допускается одно лицо не только за жениха и невѣсту, но и за всѣхъ поручителей, 6) не всѣ обыски подписываются всѣми членами причта, участвующими при совершеніи брака и 7) при веденіи нѣкоторыхъ обысковъ допущена явная небрежность. — Подвергнувъ членовъ причтовъ, у которыхъ усмотрѣны указанные выше неисправности и опущенія соотвѣствующимъ взысканіямъ, консисторія, во исполненіе предложенія Его Преосвященства, доводитъ о томъ до свѣдѣнія духовенства епархіи на тотъ предметъ, чтобы на будущее время отнюдь не было допускаемо при веденіи церковныхъ документовъ, опущеній и неисправностей, подобныхъ вышеуказаннымъ, предваряя причтомъ, что въ случаѣ, если гдѣ на будущее время усмотрится при ревизіи подобныя неисправности, то при наложеніи взысканія на виновныхъ будетъ приниматься въ соображеніе не только важность опущенія или неисправности въ веденіи церковной письменности, но и то — замѣчалось ли лицо, допустившее неисправность, ранѣе въ томъ же (192 и 193 ст. уст. дух. кон, изд. 1883 г.).

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, отношеніемъ отъ 8 минуваго іюня за № 7285, циркулярно увѣдомляетъ консисторіи, что по имѣющимъ въ ономъ свѣдѣніямъ, до настоящаго времени нѣкоторыми консисторіями еще не доставлены деньги за высланныя въ 1883 и 1884 гг. изъ Хозяйственна-

го Управленія экземпляры Устава духовныхъ консисторій. Равнымъ образомъ замѣчено, что за выписываемые изъ Конторы Московской Синодальной типографіи различные листы для метрическихъ книгъ, исповѣдныхъ росписей и др. причитающіяся деньги высылаются крайне неаккуратно. Принимая во вниманіе, что своевременное взысканіе денегъ съ причтовъ за высылаемые изъ Хозяйственнаго Управленія и Конторы Московской Синодальной типографіи книги и листы вполне зависитъ отъ консисторій, Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, по распоряженію Г. Оберъ-Прокурора, имѣетъ честь покорнѣйше просить консисторію, сдѣлать распоряженіе о безотлагательной высылкѣ изъ консисторскихъ суммъ причитающихся денегъ: въ Хозяйственное Управленіе за экземпляры Устава духовныхъ консисторій, а равно службъ преподобнымъ отцамъ нашимъ равноапостольнымъ Меодію и Кириллу на дни 6 апрѣля, 11 мая и 14 февраля и въ Контору Московской Синодальной типографіи за листы метрическихъ книгъ, исповѣдныхъ росписей и т. п. *Въ Архангельской Духовной Консисторіи* по справкѣ оказалось:

Уставъ духовныхъ консисторій выписанъ въ числѣ 311 экземпляровъ по объявленной цѣнѣ на 124 руб. 40 коп. Уставъ разосланъ во все монастыри, соборы и приходскія церкви; деньги за нихъ получены и Консисторіею отосланы въ Хозяйственное Управленіе при отношеніи отъ 5 октября 1884 г. за № 5101, за исключеніемъ пересылочныхъ 69 коп., въ суммѣ 123 р. 71 к.

Служба преподобнымъ отцамъ нашимъ Словенскимъ просвѣтителемъ Меодію и Кириллу получена въ количествѣ 340 экземпляровъ и все они разосланы по церквамъ и монастырямъ, получено по сіе время изъ епархіи за нихъ денегъ 26 р. 94 к., которыя и отосланы въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ при отношеніи отъ 15 іюля сего года за № 2697.

Изъ Московской Синодальной Конторы для Архангельской епархіи бланки для книгъ и листы молитвенныя и т. п. выписываются всегда съ уплатой денегъ впередъ. Поэтому Архангельская Духовная Консисторія, принимая къ свѣдѣнію отношеніе Хозяйственнаго Управленія отъ 8 минувшаго іюня за № 7285, считаетъ нужнымъ и впредь держаться установившагося порядка уч-

латы денегъ за Синодальныя изданія, обязывая церковныя причеты отнюдь не задерживать денегъ, слѣдующихъ въ уплату за бланки и книги.

О времени полученія книгъ, высылаемыхъ по распоряженію Святѣйшаго Синода и о томъ—когда и куда будутъ таковыя разосланы, будетъ публиковаться въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ.

Господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода отъ 6 минувшаго іюня за № 7077 обратился къ Его Преосвященству съ слѣдующимъ отношеніемъ: Вашему Преосвященству извѣстно, что въ Москвѣ существуетъ періодическое изданіе профессора Субботина „Братское слово“, посвященное исключительно изслѣдованію старообрядческаго раскола. Изданіе это единственное въ своемъ родѣ и должно служить необходимымъ пособіемъ и руководствомъ для всѣхъ лицъ, призванныхъ къ просвѣтительной дѣятельности среди раскольничьяго населенія; но и независимо отъ практическихъ цѣлей оно по содержанию своему представляетъ живой интересъ для всѣхъ читателей, интересующихся состояніемъ раскола въ Россіи. Изданіе это слѣдитъ постоянно за всѣми замѣчательными явленіями въ средѣ раскола, въ особомъ отдѣлѣ: „Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій“, и въ немъ помѣщаются сочиненія архимандрита Павла, изъ коихъ нѣкоторыя, (какъ напр. Наставленіе православному священнику, что нужно для успѣха въ обращеніи глаголемыхъ старообрядцевъ, и Краткія извѣстія о существующихъ въ расколѣ сектахъ) существенно необходимы для духовенства, въ средѣ раскола дѣйствующаго.

Къ прискорбію оказывается, что это изданіе, столь необходимое по своему значенію, весьма мало распространено въ средѣ духовенства, причиною чего служитъ, безъ сомнѣнія, отчасти невѣденіе объ немъ, а отчасти равнодушіе. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, и притомъ въ такихъ, гдѣ расколъ довольно распространенъ (напр. въ В.) не выписывается ни одного экземпляра „Братскаго слова“, въ иныхъ (напр. въ Н.) три или четыре подписчика на это изданіе, что указываетъ по

всякомъ случаѣ на слабость или отсутствіе живаго интереса къ важному дѣлу. Есть не мало семинарій, въ коихъ „Братское слово“ вовсе не получается, — что по меньшей мѣрѣ странно, такъ какъ во всѣхъ семинаріяхъ нынѣ, по распоряженію Святѣйшаго Синода вводится преподаваніе ученія о расколѣ.

Признавая распространеніе этого изданія въ средѣ духовенства весьма полезнымъ, я долгомъ поставляю обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбой о зависящемъ отъ Васъ содѣйствіи къ сему по ввѣренной управленію Вашему епархіи. Почитаю не излишнимъ присовокупить, что журналъ „Братское слово“ выходитъ книжками по 2 въ мѣсяць, кромѣ двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, и стоитъ съ пересылкою шесть рублей въ годъ.

Подписчики обращаются въ редакцію, въ Сергіевомъ посадѣ Московской губерніи.

Согласно резолюціи Его Преосвященства отъ 18-го минувшаго іюня за № 1457, объ изданіи журнала „Братское слово“ доводится до свѣдѣнія духовенства Архангельской епархіи и рекомендуется выписывать оный въ библіотеки тѣхъ приходоѡ, жители которыхъ заражены расколомъ и тѣ причты, которые, признають возможнымъ выписать этотъ журналъ, имѣють донести о томъ Его Преосвященству. О выпискѣ же журнала для семинарской библіотеки, миссіонерскаго комитета съ его отдѣленіями, а равно и для миссіонера признано необходимымъ войти въ особыя сношенія.

Опредѣленія сѣзда духовенства.

1885 года января 23 дня. Архангельскій епархіальный сѣздъ духовенства слушалъ представленіе епархіальнаго свѣчнаго комитета на имя Его Преосвященства, отъ 11 декабря 1884 за № 185, съ резолюціей на немъ Его Преосвященства отъ 22 января 1885 г., передающей упомянутое представленіе комитета съ приложенными при немъ объясненіями благочинныхъ священниковъ Никандра Грандилевскаго отъ 11 Ноября 1884 г. № 22,

Иоанна Розанова отъ 5 Ноября 1884 г. № 272 и священника
Иоанна Попова отъ 7 Ноября 1884 г. № 25, на разсмотрѣніе
епархіальнаго съѣзда.

Справки: По поводу незначительнаго количества продажи восковыхъ свѣчей въ церквахъ: Емецкой (продано противъ назначенныхъ свѣчнымъ комитетомъ 12-ти пудовъ—5 пудовъ), Хаврогорской (вмѣсто 8-ми пудовъ 2 пуда 20 ф.) и Зачаческой (вмѣсто 12-ти—5 пудовъ), епархіальный съѣздъ духовенства журналомъ 1884 года сентября 15 дня за № 48 постановилъ пунктомъ 2-мъ: объ о.о. благочинныхъ Грандилевскомъ, Розановѣ и о. настоятелѣ Зачаческой церкви, священникѣ Поповѣ, священствующихъ въ однихъ изъ лучшихъ, многочленныхъ приходахъ Холмогорскаго уѣзда съ православнымъ населеніемъ, но, какъ видно мало заботящихся объ интересахъ епархіальнаго завода, доложить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 8 октября 1884 года за № 2466 на семь журналъ послѣдовала такова: по 2-му пункту постановленія настоящаго журнала потребовать чрезъ комитетъ свѣчнаго завода объясненіе.

Изъ представленныхъ въ свѣчной комитетъ объясненій упомянутыхъ благочинныхъ и священниковъ оказывается, что продажа свѣчь по ввѣреннымъ имъ церквамъ въ количествѣ—5 пуд., 2 п. 20 ф. и 5 пудъ происходитъ не отъ ихъ незаботливости объ интересахъ свѣчнаго епархіальнаго завода, а кромѣ разныхъ мѣстныхъ и общихъ причинъ, главнымъ образомъ отъ дешевой продажи (на половину противъ продажи въ церквахъ) восковыхъ свѣчь въ существующемъ свѣчномъ складѣ въ селѣ Емецкомъ, гдѣ прихожане находятъ для себя выгоднымъ покупать свѣчи и употреблять ихъ какъ при домашнихъ случаяхъ своихъ религіозныхъ потребностей, такъ и приносить ихъ съ собою для употребленія при богослуженіяхъ въ церкви.

Съѣздъ, по обсужденіи всего вышеизложеннаго, своимъ мнѣніемъ полагалъ бы: въ видахъ соблюденія интересовъ епархіальнаго свѣчнаго завода просить епархіальное начальство не найдеть ли оно возможнымъ уравнять въ цѣнѣ мелочную продажу свѣчь какъ въ церквахъ, такъ и въ складахъ свѣчнаго епархіальнаго завода.

1885 года января 23 дн. Архангельскій епархіальный сѣздъ духовенства слушалъ препровождаемую при отношеніи правленія архангельской духовной семинаріи отъ 20-го января настоящаго года за № 30 выписку изъ журнала экстреннаго педагогическаго собранія правленія архангельской духовной семинаріи отъ 12 сего января за № 4, утвержденаго Его Преосвященствомъ 17 января за № 126, въ каковой выпискѣ между прочимъ значится: два воспитанника явились съ рождественскихъ каникулъ изъ отпуска спустя два дня послѣ начала ученія и одинъ воспитанникъ спустя четыре дня послѣ начала ученія, двое по сіе время не возвратились въ заведеніе; одинъ изъ нихъ прислалъ въ правленіе семинаріи надлежащее свидѣтельство о своей болѣзни, а другой, не явившійся въ теченіи двухъ недѣль, — не представилъ о неявкѣ своей никакихъ свѣдѣній.

По выслушаніи вышеозначенной выписки изъ журнала экстреннаго педагогическаго собранія семинаріи, сѣздъ постановилъ: объявить родителямъ и родственникамъ, имѣющимъ дѣтей въ семинаріи, чтобы, они отправляли прибывшихъ къ нимъ на каникулярное время воспитанниковъ въ семинарію своевременно съ подтвержденіемъ, что воспитанники, явившіяся не своевременно и опустившіе уроки, будутъ подвергаемы семинарскимъ начальствомъ дисциплинарнымъ взысканіямъ, а не явившіеся недѣлю и болѣе и не представившіе доказательства причинъ неявки, на основаніи указа св. Синода отъ 16—26 Ноября 1877 года за № 1738, семинарское начальство будетъ считать выбывшими изъ заведенія.

1885 года 25 января дн. Архангельскій епархіальный сѣздъ духовенства слушалъ докладъ комиссіи по духовному училищу.

Комиссія по архангельскому духовному училищу слушала представленіе правленія духовнаго училища съ резолюціей Его Преосвященства отъ 21 сего января и въ немъ:

1) смѣту по содержанію учениковъ училища одеждою и пищею на 1885 и 1886 годы; 2) о несвоевременномъ взносѣ денегъ за содержаніе учениковъ родителями ихъ; 3) о необходимости заве-

сти новые классные столы и гардеробную мебель; 4) о принятии въ училищное общежитіе инословныхъ учениковъ и 5) о не своевременномъ взносъ отъ монастырей сбора на содержаніе духовнаго училища.

Справка: Журналомъ бывшаго съѣзда духовенства отъ 13 сентября за № 29, было постановлено: для заведенія болѣе приличной и прочной одежды и обуви, вмѣсто 30 р., назначить по 35 руб. на каждаго ученика,—болѣе противъ прежняго смѣтнаго назначенія на 300 рублей въ годъ, а на два года 600 рублей, но съ тѣмъ, чтобы были выдаваемы каждому ученику—суконная пара на два года и казенговая ежегодно.

1. По заслушаніи сего комиссія постановила: смѣтное назначеніе на обзаведеніе казеннокоштныхъ учениковъ одеждою и обувью минувшаго съѣзда оставить безъ измѣненія, (стат. 113 устава духовныхъ училищъ.)

Относительно пищи воспитанниковъ руководствоваться смѣтою, составленною правленіемъ училища на 1884, 1885 и 1886 годы, разсмотрѣнною въ іюнь 1883 года съѣздомъ духовенства, каковою смѣтою положено на каждаго воспитанника 38 руб. въ годъ; по смѣтѣ же правленія училища, составленнаго въ январѣ настоящаго года, положено на каждаго воспитанника въ годъ 38 руб. 72 к., разность въ смѣтахъ самая незначительная—72 коп. на воспитанника въ годъ, каковую сумму правленіе можетъ покрыть сбереженіями по той же статьѣ.

Что касается учениковъ, получившихъ казенную одежду и современемъ лишенныхъ казеннаго содержанія, то по заслушаніи его комиссія полагала бы: возбѣжаніе затрудненія вскорѣ завести родителями таковыхъ новую одежду, оставлять въ пользованіи ихъ казенную одежду, исключая новой суконной пары.

2. О несвоевременномъ взносъ въ училище родителями за содержаніе ихъ дѣтей комиссіею постановлено на основаніи 107 ст. устава духовныхъ училищъ, вносить плату за содержаніе учениковъ по третямъ года, въ теченіи первой половины перваго третнаго мѣсяца. Но какъ не всѣ родители могутъ своевременно представлять въ училище взносы за своихъ дѣтей, то просить правленіе училища изъ остаточныхъ суммъ къ 1885

году, каковыхъ значится въ наличности 616 р. 4 к., составить особый капиталъ въ 300 руб., коимъ и покрывать сумму до времени полученія взносовъ.

3. На приобретёніе новыхъ классныхъ столовъ и гардеробной мебели пмѣтъ быть ассигнуема сумма по переустройствѣ училищнаго корпуса, а въ настоящее время на поправку старой мебели расходовать изъ суммъ, назначенныхъ бывшимъ съѣздомъ на приобретёніе табуретовъ 50 рублей.

4. Относительно затрудненія правленія училища принимать въ училищное общежитіе инословныхъ учениковъ, а равно и о платѣ, какую слѣдуетъ брать за содержаніе ихъ. По обсужденіи о семъ комиссія пришла къ слѣдующему заключенію: какъ общежитіе при училищѣ устроено исключительно для дѣтей духовнаго званія, для помѣщенія коихъ въ настоящее время ощущается недостатокъ въ спальныхъ комнатахъ и стѣсненіе въ помѣщеніи, то до полного переустройства училищнаго корпуса не принимать въ училищное общежитіе дѣтей инословныхъ родителей.

5. О несвоевременномъ взносѣ отъ монастырей на содержаніе училища.

По справкѣ съ вѣдомостію Духовной Консисторіи объ 1% сборѣ отъ монастырей на духовно-учебныя заведенія за декабрь мѣсяцъ оказалось состоящими на лицо въ Консисторіи 1106 руб. 86 к. По заслушаніи сего комиссія постановила: значущіеся въ отношеніи духовнаго училища отъ 24 января за № 76, не полученными въ количествѣ 1006 р. 42 коп. считать недоимочными, а по полученіи оныхъ изъ Духовной Консисторіи отнести къ остаткамъ отъ 1884 года

По выслушаніи сего доклада комиссії и обсужденіи онаго епархіальный съѣздъ духовенства постановилъ: мнѣніе комиссії по всѣмъ прописаннымъ пунктамъ признать подлежащимъ къ исполненію.

ИЗВѢСТІЯ.

По постановленію Консисторіи, состоявшемуся 1 іюля и утвержденному Его Преосвященствомъ, и. д. Секретаря при Архангельскомъ Преосвященномъ, коллежскій секретарь Евгений Щипуновъ, согласно просьбѣ, по домашнимъ обстоятельствамъ, уволенъ отъ службы въ отставку и мѣсто Секретаря при мѣстомъ Архіереѣ объявляется празднымъ.

И. д. регистратора Консисторіи Важеневъ назначается и. д. столоначальника 1-го распорядительнаго стола, а мѣсто регистратора объявляется празднымъ.

Вслѣдствіе доклада епархіальнаго свѣчнаго комитета о шестилѣтнихъ трудахъ благочиннаго 2-го благочинія, Шенкурскаго уѣзда, священника Дмитрія Козьмина по распоряженію на овдокиевской ярмаркѣ торговлею свѣчами епархіальнаго завода и по закупкѣ по самымъ выгоднымъ цѣнамъ кадильнаго ладона для епархіальнаго склада, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Наѡанаиль, Епископъ Архангельскій и Холмогорскій изъясляетъ ему, священнику Козьмину, Архипастырскую благодарность и призываетъ на него Божіе благословеніе.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Наѡанаила, запрещенному священнику Александру Зуеву разрѣшено священнослуженіе съ правомъ прискивать праздное священническое мѣсто.

Предоставлены священническія мѣста окончившимъ курсъ въ архангельской духовной семинаріи: Александру Петровскому въ Валдокурскомъ приходѣ, Пинежскаго уѣзда и Петру Павловскому въ Спасоприлуцкомъ приходѣ, Архангельскаго уѣзда.

Геродиаконъ Псковской крестовой церкви Кирилль опредѣленъ иподиакономъ при кафедральномъ соборѣ съ перечисленіемъ въ вѣдомство Архангельскаго епархіальнаго начальства.

Діаконъ Ровдинскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, Сергій Афанасьевъ уволенъ, согласно просьбѣ, отъ занимаемой должности, а на мѣсто его опредѣленъ псаломщикомъ, обучавшійся въ причетническомъ классѣ Дмитрій Леонтиевскій.

Псаломщикъ Тельвисочнаго прихода, Мезенскаго уѣзда, Василій Ойрсовъ, согласно просьбѣ, перемѣненъ въ Холмогорскій соборъ, а на мѣсто его опредѣленъ священнической сынъ Михаилъ Дьячковъ.

Обучавшійся въ семинаріи Петръ Корелинъ опредѣленъ псаломщикомъ въ Сорѣцкій приходъ Кемскаго уѣзда.

Возмѣстный псаломщикъ Андрей Зуевъ опредѣленъ псаломщикомъ въ Шуезерскій приходъ Кемскаго уѣзда.

Праздными мѣстами состоятъ священническія:

Архангельскаго уѣзда, Коскогорскаго прихода; жалованья 117 руб., земли 7 дес. 1124 саж. домъ общественный.

Того же уѣзда, Лопшенскаго прихода; жалованья 120 руб., земли 8 дес., рыболовная оброчная статья, домъ общественный.

Шенкурскаго уѣзда, Кодемскаго прихода; жалованья 110 р., земли 32 дес. 1229¹/₂ саж., домъ общественный.

Мезенскаго уѣзда, Оксинскаго прихода; жалованья 120 руб., земли 34 дес. 508 саж., рыболовныя оброчныя статьи, домъ общественный.

Пинежскаго уѣзда, Ваймужскаго прихода; жалованья 110 р., земли 21 дес., домъ общественный.

Онежскаго уѣзда, Калгачинскаго прихода; жалованья 160 р., земли 4 дес. 1000 саж., домъ общественный.

Псаломщическія:

Холмогорскаго уѣзда, Меландовскаго прихода; жалованья 50 руб., земли 5 дес. 2240 саж., домъ общественный.

Того же уѣзда, Залывскаго прихода; жалованья 40 р., земли 7 дес., домъ общественный.

Каѳедрального собора; жалованья 137 руб. 20 коп., квартири казенная.

Кемскаго уѣзда, Поньгамскаго прихода; жалованья 200 руб.

Города Архангельска, Михаило-Архангельской церкви; на содержание причта положено изъ городскихъ средствъ 422 р. 28 к., дохода $\frac{1}{10}$ съ причтоваго капитала до 600 руб., домъ общественный.

Пинежскаго уѣзда, въ Лавельскомъ приходѣ; жалованья 50 р., земли на причтъ 25 дес. 516 саж., домъ общественный.

При Мезенскомъ соборѣ; жалованья 62 р. 5 $\frac{1}{2}$ к., земли на причтъ 25 дес., домъ общественный.

Мезенскаго уѣзда, Великовисочнаго прихода; жалованья 38 р. 20 к., денежная руга отъ прихожанъ на причтъ 128 р. 89 к. и $\frac{1}{10}$ съ причтоваго капитала 50 р., во владѣннн причта имѣется рыболовная оброчная статья; домъ общественный.

Того же уѣзда, при Устьилемской единовѣрческой церкви; жалованья 100 р., земли пахатной на 3 четверика разсѣва и сѣнокосной на 20 возовъ и кромѣ того отъ прихожанъ за недостающую землю 20 р.; квартира оплачивается прихожанами.

Колмскаго уѣзда, при Варзугско-Петропавловскомъ приходѣ; жалованья 60 р., земля имѣется, домъ общественный.

Бывшій чиновникъ Николай Прибылевъ рукоположенъ въ санъ священника въ Пиринемскій приходъ Пинежскаго уѣзда.

Священникъ Вокнаволоцкаго прихода, Кемскаго уѣзда Петръ Корженевскій уволенъ въ отпускъ на 2 мѣсяца въ Волинскую епархію.

Утвержденъ церковнымъ старостою при Шенкурскомъ соборѣ избранный прихожанами мѣщанинъ Иванъ Кудряковъ.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 19 іюля, причты Мезенскаго уѣзда: Кузнецлослбодскій, Колвинскій, Тиманскій, Тельвисочный и Мезенскаго собора за небрежное составленіе клировыхъ

вѣдомостей и прихода-расходныхъ книгъ, општрафованы 5 рублями каждый.

Выдана сборная книга для сбора христолюбческихъ подаяній на устройство иконостаса въ Троицкой церкви Холмогорскаго женскаго монастыря, — на имя монахинь того монастыря Θεодотіи и Евгеніи, отъ 17 іюля на 11 мѣсяцевъ.

Отъ епархіального училищнаго совѣта, согласно резолюціи Его Преосвященства, отъ 20 іюня за № 1611, предлагается окончившимъ курсъ въ семинаріи занять праздное псаломщическое мѣсто въ Тарьянскомъ приходѣ, Шенкурскаго уѣзда, съ возведеніемъ въ санъ діакона — съ тѣмъ, чтобы быть вмѣстѣ и учителемъ тамошней церковно-приходской школы, на содержаніе учителя которой ежегодно предположено ассигновать по 50 р. изъ средствъ попечительства.

Пожертвованія деньгами и вещами въ пользу возобновляемаго монастыря преподобнаго Трифона Печенгскаго слѣдуетъ адресовать въ г. Архангельскъ, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Наѳанайла, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго.

Пребываніе Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Владиміра Александровича въ предѣлахъ Архангельской епархіи.

При прослѣдованіи Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Владиміра Александровича по Архангельской епархіи Его Высочеству благоугодно, было входить въ тѣ или другія споніенія и съ духовнымъ вѣдомствомъ.

Объ этихъ сношеніяхъ епархіальнымъ начальствомъ получены слѣдующія свѣдѣнія: Согласно маршруту Великій Князь 12 Іюня чрезъ селеніе Сію изволилъ прибыть въ Сійскій монастырь около 5 часовъ вечера; настоятель и братія монастыря встрѣтили Великаго Князя у вратъ обители крестнымъ ходомъ въ священномъ облаченіи и затѣмъ Его Высочество изволилъ прослѣдовать въ храмъ, гдѣ почиваютъ мощи Св. Антонія. Здѣсь, по совершеніи краткой литіи, отслуженъ былъ молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія, по выслушаніи каковаго Великій Князь изволилъ принять поднесенную настоятелемъ монастыря икону Преподобнаго Антонія Сійскаго; затѣмъ Его Высочество милостиво изволилъ принять предложенный Ему настоятелемъ монастыря обѣдъ, по окончаніи котораго въ 8 ч. отправился обратно въ селеніе Сію, — откуда прибылъ въ г. Холмогоры 13 Іюня.

Прибывъ въ Холмогоры около 4 часовъ по полудни, Его Высочество направился въ соборъ и по выслушаніи здѣсь краткаго молитвословія, изволилъ посѣтить находящейся рядомъ съ соборомъ Успенскій женскій монастырь. Встрѣченный обычнымъ порядкомъ настоятельницею съ сестрами и священникомъ, Великій Князь прослѣдовалъ въ монастырскій соборъ, гдѣ по выслушаніи краткаго молебствія, милостиво изволилъ принять поднесенную Ему настоятельницею монастыря Игуменіею Серафимою икону Св. равноапостольнаго Князя Владиміра и Св. Маріи Магдалины, а затѣмъ, осмотрѣвъ кельи, гдѣ помѣщался принцъ Антонъ Ульрихъ съ семействомъ, удостоилъ своимъ посѣщеніемъ кельи настоятельницы и въ нихъ откушать и принять поднесенныя Его Высочеству для Супруги Его женскія издѣлія сестеръ монастыря. Изъ монастыря Его Высочество выѣхалъ около 10 часовъ.

Прибывъ въ Архангельскъ около 10 часовъ утра, Его Высочество, по принятіи на пароходной пристани отъ представителей города хлѣби-соли, изволилъ направиться въ кафедральный соборъ, гдѣ встрѣченъ былъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Наанаиломъ со всѣмъ городскимъ духовенствомъ. Удостоивъ принять отъ Его Преосвященства образъ Св. Троицы, Его Высочество, по выслушаніи краткаго молитвословія и многолѣтія, изволилъ осматривать соборъ и его достопримѣчатель-

ности. Послѣ посѣщенія собора, въ губернаторскомъ домѣ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Нааанаиломъ представлены Его Высочеству представители городского духовенства, отъ котораго Великій Князь изволилъ принять икону Архистратига Михаила. Около 2-хъ часовъ Его Высочество Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Нааанаиломъ встрѣченъ былъ въ Соломбальскомъ соборѣ, до упраздненія порта находившемся въ вѣдѣніи военно-морскаго министерства; здѣсь, между прочимъ, Великій Князь изволилъ осматривать священническія облаченія, принесенныя въ даръ Государями Императорами Петромъ I и Александромъ I. Въ тотъ же день Его Высочество посѣтилъ церковь при арестантскомъ исправительномъ отдѣленіи и изволилъ осчастливить благосклоннымъ визитомъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Нааанаила въ архіерейскомъ домѣ.

15 Іюня—во второй день пребыванія въ г. Архангельскѣ—Его Высочество изволилъ посѣтить церкви: при военномъ госпиталѣ, тюремномъ замкѣ, при гимназій, приютѣ Св. Петра и моленную при богадѣльнѣ, носящей наименованія Алексіевскою въ воспоминаніе посѣщенія Архангельска Великимъ Княземъ Алексіемъ Александровичемъ въ 1870 г. Во всѣхъ этихъ церквахъ Его Высочество былъ встрѣченъ духовенствомъ съ Животворящимъ Крестомъ, благоговѣнно къ Нему прикладывался, а также и къ мѣстно чтимымъ иконамъ и выслушивалъ краткія молитвословія.

Наконецъ Его Высочеству благоугодно было того-же 15 Іюня посѣтить женское епархіальное училище. Великій Князь встрѣченъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Нааанаиломъ, начальствующими, членами совѣта и наличнымъ составомъ учащихся на крыльцѣ новаго училищнаго дома, и въ корридорѣ пѣвчими училищнаго хора привѣтствованъ пѣніемъ тропаря: „Спаси Господи, люди Твоя“. Воспитанницы училища къ тому времени собраны были въ одну изъ классныхъ комнатъ, куда Его Императорскому Высочеству и благоугодно было прослѣдовать. Здѣсь Его Императорскому Высочеству были представлены: служащіе въ училищѣ, Почетный блюститель по хозяйственной части училища архангельскій 1-й гильдіи купецъ Гавріиль Петровичъ

Широкій и щедрая благотворительница городскихъ и сельскихъ церквей и монастырей архангельской епархіи архангельская купеческая вдова Павла Михайловна Шингарева, которая, желая увѣковѣчить день посѣщенія училища Августѣйшимъ Членомъ Царской Фамиліи, испросила соизволенія Его Императорскаго Высочества на учрежденіе при женскомъ епархіальномъ училищѣ стипендіи имени Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Владимира Александровича на $\frac{1}{2}$ капитала въ 1260 руб. жертвуемаго ею въ училище, на что Его Императорскому Высочеству было благоугодно дать Свое милостивое согласіе. Послѣ сего одна изъ воспитанницъ мезенскаго уѣзда, Ижемскаго прихода населеннаго зырянами, принесла глубокую благодарность Его Императорскому Высочеству на зырянскомъ языкѣ, а другая изъ селенія Ухты, кемскаго уѣзда, на корельскомъ языкѣ. Затѣмъ Его Императорскому Высочеству благоугодно было осчастливить Своимъ посѣщеніемъ классныя и спальныя помѣщенія воспитанницъ. Предъ выходомъ изъ верхняго этажа новаго училищнаго дома воспитанницы училища поднесли Его Императорскому Высочеству свои дѣтскія работы: подушку и 3 полотенца съ русскимъ швомъ, причѣмъ одна изъ этихъ воспитанницъ сказала Его Императорскому Высочеству привѣтствіе. Во время слѣдованія Его Императорскаго Высочества, изъ училища всѣ воспитанницы пропѣли русскій гимнъ «Боже Царя храни!» и проводили Его Высочество до коляски съ пѣніемъ многократно повтореннаго: „многая лѣта.“

Вечеромъ 15 іюня Его Высочество изволилъ отбыть изъ Архангельска въ Соловецкій монастырь.

О дальнѣйшемъ слѣдованіи Великаго Князя подробныхъ донесеній еще не получено; извѣстно только, что Его Высочество, кромѣ Соловецкаго монастыря, изволилъ посѣтить Кемь, становище Тириберку, Колу, Мезень, Онегу и Сумскій посадъ.

18 февраля.

Возваніе къ жертвователямъ. (*)

Православные люди!

Совѣрилось ужасное злодѣяніе, безпримѣрное въ лѣтописяхъ благочестиваго русскаго народа! Не въ бурную пору вражескаго нашествія, когда разрушительныя орудія войны не щадятъ и храмовъ Божіихъ, пѣтъ, среди глубокаго мира и тишины святотатственная рука безбожнаго печестивца дерзнула, въ 16-й день января текущаго года, взорвать на воздухъ и истребить огнемъ древнѣйшій памятникъ православія на протяженіи всей Прибалтійской нашей окраины! Благолѣпно обновленный стараніями прибалтійскаго братства на дарованныя Августѣйшею его цокровительницею и другими благочестивыми дателями средства, храмъ Сошествія Святаго Духа въ городѣ Якобштадтѣ, Курляндской губерніи, только что освященный вновь, послѣ тринадцатилѣтняго сдичкомъ заустѣнія, въ 1-й день ноября минувашаго года торжественнымъ соборомъ трехъ святителей: высокопреосвященнѣйшаго Платона, митрополита кievскаго и галицкаго, и преосвященныхъ епископовъ: Доната рижскаго и митавскаго, и Сергія, ковенскаго, разрушенъ и превращенъ въ груды пепла и развалинъ.

Непознаградима сія утрата для почитателей церковной древности, особенно же въ краѣ, столь бѣдвомъ таковою! Смирямся предъ неисповѣдимыми путями Всевышняго Промысла, попустившаго за грѣхи наши такое страшное злодѣяніе, молимъ Создателя простить наши прегрѣшенія, но да не пребудемъ въ бездѣйствіи и бодренно да воспрянемъ на дѣланіе Божіе!

Благочестивые христіане! Честь и достоинство православія требуютъ неотложно сооруженія, взамятъ взорваннаго на воздухъ и предавнаго сожаленію дома Божія, еще болѣе благолѣбнаго храма, да не останется въ пустотѣ мѣсто исторической святыни, гдѣ приносилъ вѣкогда благодарственное Господу Богу молебствіе возвращавшій Россіи древнее ея достоинство знаменитый полководецъ, графъ Борисъ Петровичъ Шереметевъ, подарившій сему храму участокъ купленной имъ для него земли, и донныя находящіяся въ пользованіи церковнаго причта, той святыни, гдѣ въ теченіи двухъ вѣковъ возносились моленія православныхъ христіанъ о благѣ ихъ Русскаго отечества и Верховныхъ Вождей его.

(*) Помѣщаемое здѣсь возваніе къ жертвователямъ заимствовано изъ № 40 газеты „Рижскій Вѣстникъ“ за настоящій годъ.

Якобштадскій Святодуховскій храмъ долгое время тешился единственнымъ свѣточемъ православія, изливавшимъ тихое блистаніе свое на окрестные языки разноплеменнаго Придвинья и былъ общепочитаемымъ мѣстомъ селенія всечестныя иконы Богоматери, отъ первыхъ временъ существованія основаннаго бѣлорусскими выходцами города Якобштадта по нынѣ сіяющей благодатию чудодѣйственнаго исцѣленія болящихъ.

Неужели же мы допустимъ померкнуть сему свѣтильнику православія? Да не будетъ этого! Напротивъ того, на всѣхъ православныхъ русскихъ людяхъ лежитъ священный долгъ: по мѣрѣ своихъ средствъ и силъ содѣйствовать сооруженію вновь еще болѣе благодѣянаго храма, для водворенія въ немъ чудотворныя иконы Якобштадскія Богоматери, во славу дорогаго намъ всѣмъ православія и въ посрамленіе нечестиваго злодѣя, посягнувшаго на истребленіе дома Божія и, въ слѣпной враждѣ своей, дерзнувшаго помыслить, что устрашитъ его вся Святая Русь.

Въ святомъ дѣлѣ сооруженія новаго храма да примуть участіе всѣ русскіе люди: и высокій и смиренный, и богатый и убогій, да затеяются вновь ниспровергнутый свѣтильникъ православія на прежнемъ же мѣстѣ!

Порадуйте, православные, на всемірную свѣцу!

Члены комитета по сбору пожертвованій на возстановленіе разрушеннаго православнаго Свято-Духовскаго храма въ городѣ Якобштадтѣ, Курляндской губерніи:

И. Ю. Вялошевъ.

Л. Н. Витвицкій (дѣлопроизводитель).

В. И. Гусевъ.

И. М. Желтовъ.

Е. А. Камкинъ.

А. М. Курочкинъ.

И. М. Мухинъ.

И. Ю. Мухинъ.

Н. Д. Меркульевъ.

А. Н. Путиловъ.

Ө. А. Рябининъ.

Я. В. Степановъ.

Е. В. Чешихинъ (товарищъ предсѣдателя.)

И. А. Шутовъ (предсѣдатель.)

С. Г. Шибаевъ,

Вышеозначенный комитетъ, учрежденный съ благословенія Пресвященнаго Доната, епископа рижскаго и мятавскаго, и съ разрѣшенія господина лифляндскаго губернатора, имѣеть честь покорнѣйше просить гг.

многородныхъ особъ, желающихъ своими пожертвованіями участвовать въ возстановленіи Свято-Духовскаго храма въ г. Якобштадтѣ, отправлять таковыя или въ канцелярію лифляндскаго губернатора или въ 3-е рижское общество взаимнаго кредита на имя предсѣдателя Комитета, Игнатія Александровича Шутова. Рижскіе же городскіе жители благоволятъ свои пожертвованія доставлять или въ канцелярію губернатора или членамъ комитета: г. Е. А. Камкину, Н. Д. Меркульеву, А. Н. Путлову и И. В. Гусеву, коимъ порученъ сборъ пожертвованій въ г. Ригѣ.

Разрушеніе Свято-Духовскаго храма въ Якобштадтѣ.

Въ свое время въ нашей газетѣ были сообщены подробныя свѣдѣнія о якобштадтской катастрофѣ, жертвою которой сдѣлался недавно возобновленный состоящимъ подъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Прибалтійскимъ братствомъ древнѣйшій въ Прибалтійскихъ губерніяхъ Св. Духовскій храмъ. Однако въ первое время послѣ ужаснаго злодѣянія свѣдѣнія о немъ могли быть сообщаемы лишь урывками и притомъ не всегда вполне точныя, такъ что теперь, когда подробности означеннаго глубокоприскорбнаго происшествія достаточно выяснены, не лишне возстановитъ полную картину его. Св. Духовскій храмъ былъ расположенъ на возвышенномъ берегу Двины, почти у самой рѣки. Онъ обнесенъ довольно высокою каменною оградой монастырскаго характера. На западъ отъ деревяннаго храма расположена небольшая каменная Николаевская церковь, а на югозападъ деревянная колокольня и причтовый домъ съ садикомъ. На сѣверѣ за оградой протекаетъ Двина, на югѣ и востокѣ проходятъ улицы, на которыхъ расположены довольно большіе двухъэтажные дома. Св. Духовскій храмъ былъ сооруженъ изъ дерева на каменномъ фундаментѣ и покрытъ бѣлою жестью. Зданіе церкви крестобразной формы было увѣнчано однимъ главнымъ и 4 боковыми куполами. Оттапливалась вся церковь простою печкою Санъ-Галли, калориферы который помѣщались въ подвальномъ сводчатомъ помѣщеніи, дымъ отводился въ сторону, къ оградѣ, а въ церковь проникалъ лишь грѣтый воздухъ.

16 января послѣ обѣда, въ церкви о. діаконъ занимался записью какихъ-то документовъ, въ тоже время производилась топка печи. Въ исходѣ шестаго часа служанка священника была послана закрыть трубу въ истопленной печи. Проходя мимо церковныхъ дверей, она нашла ихъ уже запертыми и затѣмъ направилась на сѣверную сторону храма, гдѣ находилась печь

подъ однимъ изъ боковыхъ куполовъ, какъ вдругъ храмъ надъ нею затрещалъ, послышался страшный гулъ и она, сбитая съ ногъ сотрясеніемъ воздуха, упала на землю, почти лишившись сознанія. Оправившись отъ испуга, она бросилась къ причтовому дому, крича, что церковь рушится. Страшный трескъ, какъ бы отъ выстрѣла громаднаго орудія, былъ услышанъ не только въ Jakobstadt, но и въ лежащемъ на противоположномъ берегу Двины, уже въ Витебской губерніи, мѣстечкѣ Крейцбургѣ. Отъ сотрясенія воздуха полопались стекла въ нѣкоторыхъ софидныхъ домахъ. Очевидцы рассказываютъ, что въ это время надъ храмомъ поднялось шаровидное огненное облако, а когда оно разсѣялось, то увидѣли, что сѣверный боковой куполь, а также часть главнаго и церковной крыши лишены покрововъ и вообще обезображены. Части досчатой обшивки, обитой жестию, длиною почти въ сажень, найдены въ послѣдствіи на довольно далекомъ разстояніи отъ храма, на льду Двины, одинъ кусокъ даже у противоположнаго берега рѣки. На рѣкѣ же найдена убитая взрывомъ птица. Разбросанные во все стороны куски досокъ и листы жести не тронуты огнемъ, совершенно чисты, безъ малѣйшихъ слѣдовъ копоти. Когда разсѣялось поднявшееся надъ церковью послѣ взрыва огненное облако, освѣтившее на время слѣды произведеннаго разрушенія, все снова погрузилось въ сумерки зимаго вечера. Огня ни гдѣ не было видно. Въ это время къ церкви бросился священникъ о. Пойшъ. Когда онъ отворилъ входныя двери, то изъ нихъ пыхнуло на него страшно удушливымъ воздухомъ, такъ что онъ вынужденъ былъ остановиться на порогѣ и прикрыть ротъ воротникомъ, боясь задохнуться. Страшно пораженный случившимся и занятый мыслію о спасеніи церковной утвари и главнѣйшихъ иконъ, о. Пойшъ не могъ достаточнымъ хладнокровіемъ и обстоятельностью осмотрѣть внутренность церкви; онъ замѣтилъ только, что въ сѣверной части храма что то горитъ. Схвативъ икону и нѣкоторыя вещи, онъ выбѣжалъ изъ храма. Все это было дѣломъ нѣсколькихъ минутъ, по истеченіи которыхъ огонь показался и снаружн храма и, вырвавшись изъ разрушенныхъ куполовъ, съ необычайною быстротою и силою охватилъ церковь. Собравшійся народъ боялся входить въ церковь и даже старался удержать отъ того о. Пойша, такъ какъ опасались почему то повторенія взрыва. Не смотря на то, священникъ проникъ снова въ храмъ. Послѣднее была вынесена старинная икона Сочествія Св. Духа, образъ весьма большихъ размѣровъ, который о. Пойшу съ трудомъ лишь удалось вынести изъ горѣвшаго храма. Къ этому времени огонь успѣлъ уже настолько распространиться, что о спасеніи прочихъ вещей и иконъ невозможно было помышлять, также невозможно было

остановить распространение огня на все части деревянного храма. Пришлось предоставить неумолимой стихии довершить свое разрушительное дело. Два часа спустя возникновения пожара, на мѣстѣ храма были лишь догорающія груды остатковъ дерева и желѣза, Счастіе, что вѣтеръ дулъ во время пожара на Двину, иначе огонь распространился бы, вѣроятно, на сосѣднія строенія. Въ настоящее время пожарище представляетъ весьма печальную картину: вмѣсто храма, недавно высившагося на этомъ мѣстѣ, виднѣется лишь обгорѣлый фундаментъ, покрытый не особенно большимъ слоемъ пепла и угольевъ. Печь, которой отапливался храмъ, съ дымовой трубой вполне сохранилась и отъ пожара ничуть не пострадала, такъ что и теперь можно производить безпрепятственно топку, что и подтверждено опытами. Этимъ опровергается окончательно распространявшійся, было, сначала слухъ, что взрывъ произошелъ отъ порчи топильныхъ приспособленій. По внимательномъ изслѣдованіи дѣла, свѣдущіе люди пришли къ заключенію, что пожаръ произошелъ отъ взрыва, произведеннаго порохомъ въ количествѣ отъ 2 до 3 пудовъ, заложенымъ подъ свѣрнымъ куполомъ, находящимся надъ печкою, причѣмъ злоумышленники рассчитывали, очевидно, что взрывъ и пожаръ будутъ объяснены порчею печки. Таковое объясненіе пожара и было къмъ то сначала пущено въ ходъ, но неудачно, такъ какъ ближайшее ознакомленіе съ дѣломъ показало всю его неосновательность. Что касается побужденій, которыми могли руководствоваться виновники яacobштадтской катастрофы, то объ этомъ трудно сказать что либо положительное, пока виновные не будутъ обнаружены, а этого до сихъ поръ, къ сожалѣнію, еще не удалось достигнуть.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ, (въ Москвѣ въ зданіи Синодальной типографіи, въ С.Петербургѣ въ зданіи Св. Синода).

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Руб. Коп.

Миней праздничная, цер. п. въ листъ, съ кинов.
на бѣл. бум. М. 1876 г. въ переплетѣ кож.

	безъ переплета	3	85
Въ 8 д, листа съ киноу. на бѣл. бум. М. 1879 г.,			
	въ пер. кож.	2	10
	бум.	1	80
Въ 12 д. л., безъ киноу., на сѣр. бум. М. 1861 г.,			
	въ пер. кож.	1	20
	кор.	1	15
	бум.	1	5
<p>Минея праздничная или Анологіонъ (цвѣтная Минея), какъ и общая Минея, есть извлеченіе изъ Минеи мѣсячной и содержитъ послѣдованія въ праздники господни и богородичны и нѣкоторыя хъ святыхъ, наиболѣе чтимыхъ церковью, расположенныхъ по порядку мѣсяцевъ и чиселъ.</p>			
Пентикостаріонъ (тріодъ цвѣтная), церк. п., въ л.,			
съ киноу., на бѣл. бум. М. 1876 г.,			
	пер. кож.	3	40
	безъ переплета	2	55
Въ 4 д. л., безъ киноу., на бѣл. бум. М. 1855 г.,			
	пер, кож.	1	75
	кор.	1	55
	бум.	1	40
Въ 8 д. л., съ киноу., на бѣл. не кл. бум. М.			
1865 г., въ пер. кож.		1	60
	бум.	1	30

Тріодъ цвѣтная содержитъ въ себѣ послѣдованія для дней пятидесятницы и седмицы пятидесятницы; начинается съ 1-го дня св. Пасхи и простирается до недѣли всѣхъ святыхъ. Главнѣйшія воспоминанія ея относятся къ тремъ вышнѣйшимъ событіямъ: воскресенію Христову, вознесенію Господню и сошествію Св. Духа.

Въ настоящее время оканчивается печатаніемъ въ с.-петербургской синодальной типографіи и въ непродолжительномъ времени поступитъ въ продажу въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ 1 томъ обширнаго труда, предпріятого центральнымъ управленіемъ духовнаго вѣдомства, подъ заглавіемъ: „Собраніе мѣнній

и отзывомъ Филарета, митрополита московскаго и коломенскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ, издаваемаго подъ редакцію преосвященнаго Саввы, архіепископа тверскаго и кашинскаго.“

Почившій митрополитъ московскій Филаретъ, какъ извѣстно, въ теченіи почти полустолѣтія принималъ ближайшее, непосредственное участіе въ обсужденіи и рѣшеніи важнѣйшихъ вопросовъ касавшихся вѣры и церковнаго управленія не только нашей отечественной церкви, но и церкви вселенской, а иногда, по призыву верховной власти, участвовалъ и въ разрѣшеніи дѣлъ государственной важности. Оставшіеся послѣ смерти святителя автографы и другія бумаги, хранящіяся до нынѣ въ архивѣ Святѣйшаго Синода, по распоряженію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева, были разобраны, приведены въ порядокъ для печати и составляютъ главную основу означенной выше книги. Въ дополненіе къ симъ бумагамъ извлечены разные матеріалы по тому же предмету изъ архивовъ разныхъ духовныхъ учреждений, какъ въ Петербургѣ, такъ и въ Москвѣ, а также изъ архивовъ: Императорскаго челоуѣколюбиваго общества, министерства иностранныхъ дѣлъ, внутреннихъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, и изъ частныхъ библіотекъ разныхъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, которыя имѣли какую-либо переписку, относящуюся до митрополита Филарета и его церковной и государственной дѣятельности. Весь означенный матеріалъ собранъ въ строго хронологическомъ порядкѣ. Для ознакомленія интересующихся со всѣми особенностями правописанія святителя, первые 13 листовъ настоящаго изданія напечатаны съ строгимъ соблюденіемъ его орфографіи; послѣдующіе же листы напечатаны согласно общеупотребительному нынѣ правописанію.

Въ 1-й томъ означеннаго труда вошли бумаги митрополита Филарета за время духовно-учебной службы его и службы въ должностяхъ члена: духовной Консисторіи, Императорскаго челоуѣколюбиваго общества и главнаго правленія, а именно съ 26-го января 1809 г., времени занятія имъ кафедръ высшей риторики въ с.-петербургской духовной академіи, по 15 марта 1819 г.—

время назначенія на кафедру архіепископа тверскаго, съ званіемъ члена Святѣйшаго Синода.

Предпринятое изданіе «Собраніе мѣній и отзывовъ Филарета, митрополита московскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ» должно восполнить неполноту существующей литературы о приснопамятномъ московскомъ архипастырѣ и положить начало полной и всесторонней исторіи его жизни и дѣятельности.

НОВЫЯ КНИГИ:

1) Одобренный Святѣйшимъ Синодомъ для употребленія въ Духовныхъ Семинаріяхъ „Учебникъ по Практическому Руководству для пастырей“. Инспектора С.-Петербургской Духовной Семинаріи **ПЕТРА НЕЧАЕВА**. Цѣна: для Духовныхъ Семинарій, выписывающихъ книгу прямо отъ автора, 1 р. 25 к. съ пересылкою; для всѣхъ же прочихъ подписчиковъ 1 р. 55 к. безъ пересылки. За пересылку—на 1 фунтъ по разстоянію.

2) У того же автора продается другое изданіе его: „Практическое Руководство для священнослужителей“, или систематическое изложеніе полнаго круга ихъ обязанностей и правъ. Въ этомъ изданіи къ тексту учебника сдѣлано нѣсколько приложений, имѣющихъ практическое значеніе для приходскаго священника (както о церковно-приход. попечительствахъ, о пенсіяхъ и единовремен. пособіяхъ, о производствѣ судеб. слѣдствій, о духовныхъ завѣщаніяхъ и о наслѣдствѣ по закону; руководительные вопросы при исповѣди мірянъ и т. п.).

Краткое содержаніе „Практическаго Руководства“ слѣд.: Введеніе съ общими свѣдѣніями о законодательствѣ Церкви вселенской и русской. О церковномъ управленіи въ Россіи (Св. Синодъ; оберъ-прокурорская власть; синодальныя конторы и другія центральныя учрежденія; епархіальное управленіе). О пастырскомъ служеніи. Условія поступленія въ духовное званіе. Главныя обязанности священническаго служенія. Учительство священника: въ храмѣ, школѣ и въ домахъ. Борьба съ суевѣріемъ, расколомъ и

религіознымъ вольнодумствомъ, мѣры противъ совращенія въ иную вѣру. Мѣсто, время, характеръ и условія совершенія разныхъ священнодѣйствій, какъ-то: всѣхъ таинствъ (съ особенно подробнымъ изложеніемъ постановленій о бракѣ), погребенія, поминавенія, присяги и т. п. **О церковномъ хозяйствѣ:** мелочные расходы, построеніе и поновленіе церквей и др. церковныхъ зданій. Церковные дома, земли и движимое имущество церквей. Выборы церков. старостъ; ихъ обязанности и права. **Церковное письмоводство:** клировыя вѣдомости, метрич. книги, исповѣдныя росписи; выдача церковныхъ документовъ. **Частныя отношенія священника:** къ епископу, причту и прихожанамъ. Частная жизнь священника. **О правахъ и преимуществахъ священнослужителей и ихъ дѣтей.** О матеріальномъ обезпеченіи духовенства. Прогонны, пенсіи и единовремен. пособія. Имущественныя и служебныя права духовенства. Почетныя награды и разныя привиллегіи. Условіе увольненія за штатъ. **О церковномъ судѣ** и подсудности лицъ духов. званія суду свѣтскому. Мѣры взыскапія, Добровольное сложеніе сана.

Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ сдѣлалъ, между прочимъ, слѣдующій отзывъ о достоинствѣ сочиненія П. Нечаева: „Оно отличается сравнительною полнотою содержанія, обстоятельностью въ обзорѣннн предмета, равно какъ и основательностію сужденій, наставленій и совѣтовъ... Чтобы дать пастырямъ церкви руководство по возможности практическое, для этого авторъ, какъ видно изъ его книги, слѣдилъ за всѣмъ, что только печаталось и издавалось по его предмету... Со стороны выполненія задачи, трудъ г. Нечаева нужно признать вполнѣ тщательнымъ и добро-совѣстнымъ“ (Извлеч. изъ Журн. Учеб. Ком. отъ 28 Сент. 1883 г. № 309).

Святѣйшій Синодъ удостоилъ соч. П. Нечаева денежной преміи.

Цѣна „Руководству для священнослужителей“ 1 р. 75 к. безъ пересылки и 2 р. съ пересылкою. Выписывающіе прямо отъ автора не менѣе 3 экз. за пересылку ничего не платятъ; при требованіи отъ него не менѣе 10 экз. платятъ 1 р. 65 к. съ пересылк., а при выпискѣ прямо отъ автора болѣе 10 экз.—1 р. 60

к. съ перес. Адресоваться: въ С.-Петербургъ, Инспектору Духов. Семинаріи Петру Ивановичу Нечаеву, а также въ книжн. магаз. Тузова, Глазунова, Анисимова и „Новаго Времени“.

Въ Редакціи Архангельскихъ Епархіальныхъ Извѣстій, при Архангельской Духовной Консис- торіи, продаются „Слова и рѣчи къ Архангель- ской Паствѣ Преосвященнѣйшаго Макарія, быв- шаго Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго, въ 1877 и 1878 годахъ“ (На 702 страницахъ 62 поученія). Цѣна 2 руб. 50 к.

Редакторъ В. СОКОЛОВЪ.

Печатать дозволяется: 27 Іюля 1885 года. Священникъ *Викторъ Варооломеевъ*.
Архангельская Губернская Типографія.