

Р 30
131

МИНСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№



17.

Сентября 1-го

1894 года.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ
около 1 и 15 чи-
сель. Цѣна
пять рублей.

Подписка прини-
мается въ Ре-
данціи Минскихъ
Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Призвавъ благословеніе Всевышняго и съ согласія Любез-

нѣйшей Супруги Нашей, Государыни Императрицы Марии Ѳеодоровны, Мы соизволили на вступленіе въ бракъ Любезнѣйшей Дщери Нашей, Великой Княжны Ксеніи Александровны, съ Ею Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Александромъ Михайловичемъ, и въ 25-й день сего іюля торжественно совершено Ихъ Бракосочетаніе, по обряду Нашей церкви.

Возвѣщая о семъ радостномъ для Родительскаго сердца Нашего событіи и поручая будущую судьбу Любезнѣйшей Дщери Нашей и Ея Супруга Всемогущему покровительству Царя Царствующихъ, съ твердымъ упованіемъ на Ею милосердіе, Мы вполнѣ убѣждены, что всѣ вѣрныя Наши подданные соединять мольбы ихъ съ Нашими ко Всемогущему Богу о благополучномъ супружествѣ и благоденствіи Новобрачныхъ.

Данъ въ Петергофѣ, въ двадцать пятый день іюля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ девяносто четвертое, Царствованія же Нашего въ четырнадцатое.

На подлинномъ Собственною Ею Императорскаго Величества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 26 іюля 1894 года, за № 183 по Высочайшему Манифесту о бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Ксеніи Александровны съ Ею Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Александромъ Михайловичемъ.

По указу Ею Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Высочайшій Ею Императорскаго Величества Манифестъ, состоявшійся въ 25 день

сего іюля, о бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Ксении Александровны съ Ею Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Александромъ Михайловичемъ. Приказали: 1) Настоящій Высочайшій Ею Императорскаго Величества Манифестъ о совершившемся въ 25 день сего іюля всерадостномъ торжествѣ бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Ксении Александровны съ Ею Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Александромъ Михайловичемъ напечатать, для обнародованія, въ № 31 журнала «Церковныя Вѣдомости» и 2) предписать циркулярно Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, Синодальнымъ членамъ и прочимъ епархіальнымъ преосвященнымъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ, протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства, а также лаврамъ и ставропигіальнымъ монастырямъ, чтобы, по полученіи № 31 «Церковныхъ Вѣдомостей» и надлежащемъ сношеніи съ мѣстнымъ гражданскимъ начальствомъ, было совершено во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ, предъ литургіею, по прочтеніи Высочайшаго Манифеста, благодарственное Господу Богу молебствіе, съ колѣнопреклоненіемъ и трехдневнымъ церковнымъ звономъ, кромѣ церквей, въ коихъ уже совершено такое по особому распоряженію.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Священникъ Локницкой церкви, пинскаго уѣзда, Августинъ **Щырильевичъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Желѣзницкой церкви, того же уѣзда, съ 17 августа.

Псаломщикъ Новоселковской церкви, слутскаго уѣзда, Теодоръ **Шнаковскій** перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто

къ Желѣзницкой церкви, пинскаго уѣзда, съ 17 августа.
Псаломщики церквей: Смиловичской Георгіевской, игуменскаго уѣзда, Иванъ **Бушье** и Каптанецкой, того же уѣзда, Константинъ **Брикуновъ**, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, съ 17 августа.

Священническое мѣсто при Локницкой церкви, пинскаго уѣзда, 18 августа предоставлено окончившему курсъ ученія въ Минской дух. Семинаріи Ивану **Свирскому**.

Псаломщикъ Цыринской церкви, новогрудскаго уѣзда, Николай **Бречетовичъ**, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности, съ 25 августа.

Священническое мѣсто при Долгиничской церкви, игуменскаго уѣзда, 18 августа предоставлено псаломщику Языльской церкви, бобруйскаго уѣзда, Павлу **Гаховичу**.

Окончившій курсъ ученія въ Минской духовной Семинаріи Іосифъ **Мелявскій** опредѣленъ псаломщикомъ къ Цыринской церкви, новогрудскаго уѣзда, съ 25 августа.

Священникъ Милошевичской церкви, мозырскаго уѣзда, Петръ **Шахно**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Тонѣжской церкви, того же уѣзда, съ 27 августа.

Вакантныя мѣста:

А) Священника.

При церквахъ: *Хобенской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 28 мая; *Вицковской*, минскаго уѣзда, съ 21 августа и *Милошевичской*, мозырскаго уѣзда, съ 27 августа.

Б) Псаломщика.

При церквахъ: *Новоселковской*, слудскаго уѣзда, съ 17 августа и *Языльской*, бобруйскаго уѣзда, съ 18 августа.

Исключается изъ списковъ за смертію: священникъ Вицковской ц., минскаго у., Кириллъ **Шеметилло** съ 21 августа.

А К Т Ы

депутатовъ духовенства Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ
Октябрь 1893 года.

Актъ № 1-й.

1893 года Октября 6 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда, собравшись сего числа въ количествѣ девяти человекъ въ зданіи Слуцкаго духовнаго училища, послѣ молитвы, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда и посредствомъ закрытой баллотировки избрали: предсѣдателемъ съѣзда священника Александра Терравскаго, дѣлопроизводителемъ съѣзда священника Ксенофонта Радкевича. При семъ избраніи не присутствовали депутаты: отъ 3 округа Бобруйскаго уѣзда и отъ 3 округа Слуцкаго уѣзда. О чемъ записавъ настоящій актъ, постановили представить оный вмѣстѣ съ баллотировочными листами на утверженіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 29-го Октября 1893 г. за № 534, послѣдовала такая: «*Избранные утверждаются*».

Актъ № 2-й.

1893 года Октября 6 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда, заслушавъ отношеніе Правленія Слуцкаго духовнаго училища, отъ 2 сего Октября за № 701, единогласно избрали для присутствованія при торгахъ и переторжкѣ на отдачу на слѣдующій 1894 годъ подрядовъ депутатовъ съѣзда, священниковъ Леонтія Наркевича и Юанна Можаровскаго, о чемъ постановили записать настоящій актъ и представить таковой на Архипастырское утверженіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 29-го Октября 1893 г. за № 535, послѣдовала таковая: «*Смотрно*».

Актъ № 3-й.

1893 года Октября 6 дня. Съѣздъ духовенства Слуцкаго училищнаго округа слушали отношеніе Правленія Слуцкаго духовнаго училища, отъ 4 Октября сего года за № 703, слѣдующаго содержанія: «Для удовлетворенія подрядчика по постройкѣ училищной церкви, купца Веніамина Поляка, согласно рѣшенію Виленской Судебной Палаты, состоявшемуся 20 и 27 Апрѣля сего года, Правленіе училища, согласно своимъ журнальнымъ опредѣленіямъ, отъ 4 Юня, 6 Юля и 4 Августа сего года за №№ 35, 44 и 49, заимствовало заимообразно изъ экономическихъ суммъ училища 660 руб. 18 к., въ томъ числѣ 337 р. 12¹/₂ к. изъ остатковъ отъ прошедшаго года и 323 р. 5¹/₂ изъ сверхсѣтнаго прихода по сѣтѣ текущаго года. Вмѣстѣ съ симъ Правленіе просило Его Преосвященство назначить по сему дѣлу слѣдствіе. На означенныхъ журналахъ Его Преосвященство изволилъ положить слѣдующія резолюціи: отъ 19 Юня за № 2989: «Разрѣшается Правленію взять заимообразно изъ экономическихъ суммъ для удовлетворенія Веніамина Поляка по расчету, въ семь журналѣ изложенному, но при томъ условіи *а)* если имѣется свободная (въ количествѣ, на удовлетвореніе Поляка показанномъ) экономическая сумма отъ сѣтнаго ассигнованія на содержаніе училища въ 1893 г. и *б)* что съ означенныхъ въ семь журналѣ обвиняемыхъ лицъ заимообразно взятая сумма должна будетъ пополняться немедленно чрезъ вычетъ изъ жалованья, включая сюда и часть долга, падающую на умершаго учителя П. Козловскаго, если съѣздъ духовенства найдетъ сіе необходимымъ впредь до окончанія разслѣдованія и рѣшенія дѣла слѣдственнымъ порядкомъ по просьбѣ обвиняемыхъ лицъ; о чемъ

Правленіе училища и сообщить очередному окружному съѣзду духовенства, который и представитъ мнѣ по сему особый актъ»; отъ 20 Іюля за № 3593: 1) такъ какъ изъ справки по статьѣ 1-й усматривается, что называемыя Правленіемъ суммы свободными составляютъ частію (337 руб. 1¹/₄ к.) изъ остатковъ отъ смѣтнаго назначенія по содержанію училища, частію (442 р. 36 к.) изъ пополненія недоимокъ отъ прежнихъ лѣтъ, и 2) такъ какъ окружными съѣздами не однократно было постановляемо, чтобы возвращаемыя недоимки и остатки прежнихъ лѣтъ не расходовались безъ разрѣшенія окружныхъ съѣздовъ: то заимствованіе изъ показываемыхъ суммъ количества денегъ на удовлетвореніе долга Поляку, означеннаго въ журналѣ Правленія 4 Іюня 1893 г. № 35, можетъ быть допущено лишь заимообразно съ предоставленіемъ окружному съѣзду духовенства опредѣлить срокъ возврата заимствованныхъ денегъ чрезъ вычетъ изъ жалованья съ означенныхъ въ журналѣ Правленія отъ 4 Іюня 1893 г. за № 35 обвиняемыхъ лицъ»; отъ 15 Августа за № 4019: «Смотрѣно, и замѣчается, что впредь никакихъ заимообразныхъ заимствованій изъ училищныхъ суммъ разрѣшаемо (сверхъ 660 р. 18 к.) не будетъ ни по какимъ претензіямъ Веніамина Поляка къ лицамъ, до коихъ претензіи Поляка касаются». Сообщая о вышеизложенномъ, Правленіе училища имѣетъ честь покорнѣйше просить съѣздъ принять произведенный расходъ на средства училищнаго округа».

По выслушаніи вышеприведеннаго отношенія Правленія училища, съѣздъ духовенства постановилъ: 1) Въ просьбѣ Правленія училища, выраженной въ отношеніи сего Правленія отъ 4 Октября 1893 года за № 703, отказать; 2) заимствованные изъ экономическихъ суммъ училища 660 р. 18 к. для удовлетворенія Веніамина Поляка пополнять медленно чрезъ вычетъ изъ жалованья членовъ Правленія,

заключившихъ съ Полякомъ контрактъ 15 Юля 1888 года, при чемъ, часть долга, падающая на умершаго учителя Петра Козловскаго, должна быть взыскана съ остальныхъ виновныхъ лицъ; 3) означенные 660 р. 18 к. должны быть пополнены чрезъ вычетъ изъ жалованья виновныхъ лицъ въ двухгодичный срокъ, то есть ко времени открытія имѣющаго быть въ 1895 году сѣзда духовенства Слуцкаго училищнаго округа, и 4) записать о семъ актъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 9 Ноября 1893 г. за № 536, послѣдовала таковая: «1) *Исполнить.* 2) *Сумму, подлежащую возврату въ кассу училищныхъ суммъ въ количество 660 р. 18 к., упдающую на четырехъ членовъ Правленія училища (смотрителя училища, его помощника и двухъ членовъ Правленія отъ духовенства), бывшихъ въ составъ училищнаго Правленія въ 1888 и 1889 г.г., и на каждого изъ нихъ выражающуюся въ суммъ 165 р. 4½ к., уплачивать въ кассу суммъ Правленія училища чрезъ вычетъ изъ жалованья каждаго (согласно постановленію настоящаго сѣзда, по 1-е Октября 1895 года) ежемесячно по 8 р. 25¼ к., начиная съ 1 Февраля 1894 г. по 1 Октября 1895 года. Правленіе училища сдѣлаетъ по сему надлежащее распоряженіе къ исполненію.* 3) *Относительно же уплаты сказанныхъ денегъ членами Правленія отъ духовенства, бывшими въ составъ Правленія училища въ 1888 и 1889 г.г., чрезъ вычетъ изъ ихъ жалованья въ опредѣленный срокъ и въ показанномъ выше во 2-мъ пунктѣ сей резолюціи количество ежемесячно, Правленіе училища сообщитъ въ Консисторію на ея распоряженіе съ тѣмъ, чтобы вычитаемыя изъ жалованья означенныя деньги препровождались въ Правленіе Слуцкаго духовнаго училища въ возвратъ заимобразно позайм-*

ствованныхъ изъ экономическихъ суммъ училища на уплату подрядчику Веніамину Поляку».

Актъ № 4-й.

1893 года Октября 7 дня. Съездъ духовенства Слуцкаго училищнаго округа слушали отношеніе Правленія Слуцкаго духовнаго училища, отъ 1 Октября 1893 года за № 692, слѣдующаго содержанія: «На актѣ съезда, отъ 12 Октября 1892 г. за № 23, по дѣлу о продажѣ на сносъ бывшаго класснаго зданія, Его Преосвященство изволилъ положить резолюцію, отъ 6 Ноября того же года за № 5738, слѣдующаго содержанія: «Правленіе училища представить мнѣ справку, когда, къмъ и на какія средства пріобрѣтено означенное зданіе, занимавшееся прежде класснымъ помѣщеніемъ». Правленіе училища, не нашедши въ архивѣ Правленія требуемыхъ свѣдѣній, обратилось за таковыми (отношеніемъ отъ 21 Января сего года за № 28) въ Управление Слуцкаго Свято-Троицкаго монастыря, которому принадлежало прежде бывшее классное зданіе. Управление монастыря, препроводя въ Правленіе училища, при отношеніи отъ 30 Апрѣля сего года за № 33, копію передаточнаго акта, состоявшагося 28 Сентября 1870 года, копію передаточнаго акта, совершеннаго крѣпостнымъ порядкомъ 4 Февраля 1871 года, писало, что болѣе вѣскихъ указаній на переходъ сказаннаго дома (т. е. бывшаго класснаго зданія) отъ монастыря въ пользованіе училища при дѣлахъ монастыря не имѣется. вмѣстѣ съ симъ Управление монастыря поясняло, «что монастырскій домъ (т. е. бывшее классное зданіе) подаренъ Его Преосвященствомъ училищу только для пользованія, а не въ собственность, а потому и не подлежитъ продажѣ, съ обращеніемъ вырученной суммы въ пользу училища, и что было бы болѣе цѣлесообразно ветхій домъ этотъ оставить въ пользу монастыря для печенія просфоръ».

такъ какъ въ немъ помѣщалась теплая монастырская церковь». Правленіе училища, по заслушаніи дѣла, журнальнымъ опредѣленіемъ, отъ 19 Мая сего года за № 31, ст. III, постановило: «Дѣло о продажѣ бывшаго класснаго зданія представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства». На семь журналѣ Его Преосвященство изволилъ положить резолюцію, отъ 5 Іюня сего года за № 2646, слѣдующаго содержанія: «По статьѣ III: такъ какъ окружный съѣздъ духовенства 1892 года, составляя свое постановленіе по акту за № 23 Октября 12 дня 1892 г.» о продажѣ трактуемаго стараго зданія, состоящаго въ вѣдѣніи Правленія Слуцкаго духовнаго училища, не имѣлъ въ виду документальныхъ данныхъ, розысканныхъ нынѣ, и тѣхъ соображеній, какія высказываются нынѣ въ рапортѣ настоятеля Слуцкаго монастыря отъ 29 Мая 1893 г. № 39, сданномъ мною въ Правленіе Слуцкаго духовнаго училища 5 сего Іюня 1893 года, то Правленіе училища сообщить своевременно имѣющему быть очередному окружному съѣзду духовенства содержаніе прилагаемыхъ при семь журналѣ документовъ, а также и вышеупомянутый рапортъ настоятеля Слуцкаго монастыря отъ 29 Мая 1893 года № 39, съ тѣмъ, чтобы съѣздъ духовенства, принявъ во вниманіе документальныя данныя, пересмотрѣлъ вновь вопросъ о трактуемомъ для продажи зданіи и представилъ мнѣ особымъ актомъ съ соотвѣтственнымъ заключеніемъ». Заслушавъ прописанную резолюцію Его Преосвященства, Правленіе училища, по опредѣленію отъ 15 Іюня сего года за № 38, утвержденною резолюціею Его Преосвященства, отъ 2 Іюля того же года за № 3243, постановило: «По статьѣ III: о состоявшейся по сей статьѣ резолюціи Его Преосвященства сообщить будущему съѣзду духовенства, съ преепровожденіемъ прилагаемыхъ къ журналу Правленія, отъ 19 истекшаго Мая за № 31, документовъ и рапорта архимандрита Рафаила за

№ 39. Сообщая о вышеизложенномъ къ должному, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію, Правленіе училища имѣеть долгъ препроводить при семъ слѣдующіе документы: а) копію передаточнаго акта, состоявшагося 28 Сентября 1870 года, б) копію указа Минской духовной Консисторіи, отъ 5 Августа 1870 года за № 7804, в) копію акта, совершеннаго крѣпостнымъ порядкомъ 4 Февраля 1871 года, г) копію отношенія Правленія Слуцкаго духовнаго училища, отъ 15 Августа 1870 года за № 276, д) копію указа Минской дух. Консисторіи, отъ 10 Августа 1870 г. за № 8060, е) копію указа Минской дух. Консисторіи, отъ 22 Декабря 1869 г. за № 11467 и ж) рапортъ настоятеля Слуцкаго Свято-Троицкаго монастыря архимандрита Рафаила на имя Его Преосвященства, отъ 29 Мая 1893 года за № 39.

Заслушавъ вышеизложенное отношеніе Правленія училища, съѣздъ духовенства разсматривали приложенные къ сему отношенію Правленія документы и рапортъ архимандрита Рафаила на имя Его Преосвященства и нашли: 1) Минская духовная Консисторія, по заслушаніи утвержденного Его Преосвященствомъ протокола Минскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства отъ 14 Октября 1869 года, коимъ постановлено: а) подаренный Слуцкимъ Свято-Духовскимъ монастыремъ Слуцкому училищу домъ оставить на мѣстѣ и починить и в) войти къ Епархіальному Начальству училищному окружному съѣзду о замѣнѣ училищной земли, называемой «Леонполь», на землю монастырскую при сказанномъ домѣ и не вдалекѣ отъ него находящуюся въ соотвѣтственномъ количествѣ, — указомъ своимъ, отъ 22 Декабря 1869 года за № 11467, предписала Правленію Слуцкаго духовнаго училища увѣдомить окружный училищный съѣздъ духовенства обсудить вопросъ о замѣнѣ училищной земли на монастырскую и, если этотъ замѣнъ будетъ выгоднымъ, представить соображенія по сему предмету на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

2) Въ копіи указа Минской духовной Консисторіи отъ 5 Августа 1870 года № 7804, между прочимъ, прописано: «Его Преосвященство при посѣщеніи г. Слуцка въ прошломъ 1869 г., вслѣдствіе ходатайства Правленія Слуцкаго духовнаго училища, изволилъ предоставить въ собственность училищу деревянный монастырскій домъ, гдѣ прежде были настоятельскія кельи».

3) Въ той же копіи указа духовной Консисторіи (отъ 5 Августа 1870 г. № 7804) въ другомъ мѣстѣ прописано: «10 Января сего 1870 г. между членами окружнаго училищнаго съѣзда и представителями монастыря игуменомъ Геронтіемъ и казначеемъ Іоаннікіемъ состоялось соглашеніе: отдать монастырю въ всегдашнее, неотъемлемое владѣніе училищную землю, называемую «Леонполь», въ количествѣ шести десятинъ, съ имѣющимися на оную документами, взаимнѣнъ коей передать училищу монастырскую землю въ слѣдующихъ границахъ: отъ церкви св. воротъ, св. Іоанна Богослова, вдоль по Тройчанской улицѣ, вмѣстѣ съ каменною оградой, до городской земли по усадьбу пономаря Гапановича, отъ сей же усадьбы по границѣ городской земли до рѣки Случи и отселѣ по теченію рѣки до монастырскаго погоста, гдѣ находится подаренный Его Преосвященствомъ училищу домъ, съ уступкою до трехъ сажень монастырскаго погоста съ лицевой стороны дома, отъ этого же дома до дороги, ведущей въ монастырь по прямой линіи и затѣмъ по дорогѣ къ св. вратамъ».

4) Съѣздъ духовенства искалъ акта съѣзда духовенства отъ 10 Января 1870 года въ актахъ съѣзда 1870 года, присланныхъ изъ Правленія училища для справки и переплетенныхъ въ одну книгу съ актами съѣзда духовенства 1869 года, и такового акта (отъ 10 Января 1870 года) между актами съѣзда духовенства 1870 года не оказалось.

5) Изъ копіи указа Минской духовной Консисторіи отъ

5 Августа 1870 года № 7804 видно, что духовная Консисторія утвердила замѣнъ, согласно условіямъ, изложеннымъ въ актѣ сѣзда отъ 10 Января 1870 года, и дала знать Правленію Слуцкаго духовнаго училища и Слуцкому монастырю, чтобы они немедленно приступили къ взаимной передачѣ замѣняемыхъ участковъ и затѣмъ вступили во владѣніе своими участками.

6) Передаточнымъ актомъ отъ 28 Сентября 1870 г. произведенъ былъ замѣнъ земельныхъ участковъ между Слуцкимъ монастыремъ и Слуцкимъ духовнымъ училищемъ, согласно акту сѣзда духовенства отъ 10 Января 1870 года, при чемъ монастыремъ переданъ училищу «состоящій въ монастырской оградѣ деревянный домъ, гдѣ прежде находились настоятельскія келіи».

7) Въ копіи крѣпостнаго акта отъ 4 Февраля 1871 года изложены условія замѣна земельныхъ участковъ между Слуцкимъ монастыремъ и Слуцкимъ училищемъ, согласно акту сѣзда отъ 10 Января 1870 года, «каковой замѣнъ (сказано въ семъ актѣ отъ 4 Февраля 1871 года) утвержденъ Епархіальнымъ Начальствомъ съ тѣмъ, что этотъ обоюдный замѣнъ монастырскихъ и училищныхъ угодій въ г. Слуцкѣ считается временнымъ и, въ случаѣ могущаго послѣдовать закрытія Слуцкаго училища, предназначаемыя оному по настоящему обмѣну угодія возвращены были монастырю и чтобы за симъ угодія, отдѣляемыя нынѣ отъ училища монастырю, зачтены были собственностію училища».

8) Настоятель Слуцкаго Свято-Троицкаго монастыря, рапортомъ своимъ отъ 29 Мая 1893 года № 39, каковой рапортъ послѣдовалъ по поводу предположенной актомъ сѣзда духовенства отъ 12 Октября 1893 года № 23 продажи на сносъ бывшаго класснаго зданія, проситъ Его Преосвященство возвратить монастырю означенное классное зданіе, мотивируя эту свою просьбу слѣдующимъ: а) Преосвященный

Минскій Александръ подарилъ означенное зданіе училищу не для усиленія средствъ училища вообще, а для удовлетворенія нужды его въ помѣщеніи; б) училище не нуждается въ нынѣшнее время въ этомъ классномъ зданіи, и зданіе это пять лѣтъ стоитъ безъ всякаго назначенія и только разрушается, почему должно быть возвращено монастырю; в) въ этомъ зданіи когда то помѣщалась церковь во имя Благовѣщенія Пресвятой Богородицы; г) монастырь сдѣлаетъ изъ сего зданія такое употребленіе, при которомъ не будетъ оскорблено религіозное чувство монастырской братіи и старожиловъ города Слуцка, помнящихъ то время, когда въ немъ была церковь, и д) духовенство училищнаго округа не должно имѣть никакихъ претензій къ этому зданію, такъ какъ если оно затрачивало извѣстныя суммы на его ремонтъ, то и пользовалось имъ въ теченіе 23 лѣтъ.

и 9) Актомъ 12 Октября 1892 года № 23 съѣздъ духовенства Слуцкаго училищнаго округа постановилъ продать насносъ бывшее классное зданіе съ торговъ, каковыя торги должны быть начаты не менѣе какъ со ста рублей.

Выслушавъ и разсмотрѣвъ документы, приложенные къ отношенію Правленія училища отъ 1 Октября сего года за № 692, съѣздъ духовенства опредѣлили: а) претензію настоятеля Слуцкаго монастыря, изложенную въ рапортъ его на имя Его Преосвященства отъ 29 Мая сего года за № 39, къ принадлежащему училищу бывшему классному зданію признать неосновательною, такъ какъ документальныя данныя утверждаютъ положительно, что означенный домъ подаренъ и предоставленъ въ собственность училищу (справки 1, 2, 3, 6), о чемъ говорится въ передаточномъ актѣ отъ 28 Сентября 1870 года и въ актѣ, совершенномъ крѣпостнымъ порядкомъ 4 Февраля 1871 года (въ семъ актѣ говорится о временномъ замѣнѣ земельныхъ участковъ между училищемъ и монастыремъ, а не о временной отдачѣ клас-

снаго бывшаго зданія въ пользу училища); по сему б) признать означенный домъ, гдѣ прежде были настоятельскія кельи, собственностію Слуцкаго духовнаго училища неотъемлемою; в) въ виду того, что въ помянутомъ бывшемъ классномъ зданіи помѣщалась церковь во имя Благовѣщенія Пресвятой Богородицы, предложить Слуцкому монастырю приобрести означенное зданіе для печенія просфоръ или для другой цѣли; г) плату за сіе зданіе опредѣлить комиссія, которая должна состоять изъ двухъ представителей отъ монастыря и двухъ членовъ Правленія училища, и д) записать о семъ актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 Ноября 1893 года за № 537, послѣдовала таковая: «1) *Вопросъ о продажѣ насносъ трактуемаго зданія съ торговъ отклонить совершенно. 2) О настоящемъ постановленіи съезда Правленіе училища сообщитъ Управленію Слуцкаго монастыря съ тѣмъ, чтобы настоятель монастыря избралъ изъ среды братіи монастырской двухъ членовъ въ составъ комиссії для рѣшенія разсматриваемаго вопроса. Отъ Правленія училища членами комиссії назначаются помощникъ смотрителя училища и священникъ, членъ Правленія Михаилъ Вечорко; 3) Комиссія о своихъ заключеніяхъ по разсматриваемому вопросу представитъ мнѣ не позднѣе 1 Мая 1894 г.*»

Актъ № 5-й.

1893 года Октября 7 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съезда слушали препровожденный въ копіи Правленіемъ Слуцкаго духовнаго училища, при отношеніи отъ 2 сего Октября за № 699, указъ Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства, отъ 21 Іюля сего года за № 6, о назначеніи преподавателямъ русскаго и церковно-славян-

скаго языковъ въ старшихъ классахъ духовныхъ училищъ добавочнаго вознагражденія изъ остаточныхъ суммъ по всеѣмъ статьямъ содержанія училища, кромѣ наличнаго состава. Постановили: принять къ свѣдѣнію и записавъ настоящій о семъ актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 15 Ноября 1893 г. за № 538, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

Актъ № 6-й.

1893 года Октября 7 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе ревізійнаго комитета, отъ 7 Октября сего года за № 212, при которомъ препровождены на разсмотрѣніе съѣзда: а) журналъ засѣданій того же комитета отъ 6 Октября 1893 года по повѣркѣ церковныхъ суммъ училищной церкви за время съ 1889 года по 6 Октября 1893 года и б) книги прихода и расхода церковныхъ суммъ по той же церкви.

Разсмотрѣвъ журналъ засѣданій и самую книгу, депутаты съѣзда нашли, что книга эта пронумерована и скрѣплена шнуромъ и печатью Правленія Слуцкаго духовнаго училища; печать и листы въ сей книгѣ цѣлы; почистокъ и помарокъ не замѣчается; выдана сія книга изъ Правленія училища 7 Ноября 1889 года; записи прихода по сей книгѣ начались съ 22 Октября 1889 года, а расхода съ 12 Ноября того же года и продолжались записи прихода по 8 Мая 1893 г., а расхода по 18 число того же мѣсяца; мѣсячныхъ посвидѣтельствствованій въ сей книгѣ нѣтъ, есть только два посвидѣтельствствованія членовъ училищнаго Правленія: 12 Января 1890 года по приходу (стр. 3) и по расходу за 1889 годъ (стр. 51 на оборотѣ) безъ обозначенія времени посвидѣтельствствованія; счетоводство по сей книгѣ ведется не по установленнымъ правиламъ.

Денежныя поступления изчислены ревизионнымъ комитетомъ не вѣрно. Исчисляя годовую сумму прихода, комитетъ включалъ въ оную и остатки отъ предыдущаго года. По исчисленію комитета денежныхъ поступленийъ съ 22 Октября 1889 года по 8 Мая 1893 года было:

въ 1889 году 45 руб. 58 коп.;
въ 1890 году 87 руб. 20 коп.; но въ сей суммѣ заключается и остатокъ отъ 1889 года въ 24 руб. 88 коп., который долженъ быть исключенъ изъ годового дохода 1890 г.; слѣдовательно въ 1890 году дѣйствительно дохода было 62 руб. 32 коп.;

въ 1891 году годовой доходъ исчисленъ комитетомъ въ 53 р. 87 коп.; исключивъ изъ него остатокъ отъ 1890 г. въ 19 р. 85 к., дохода было 34 р. 2 к.;

въ 1892 году годовой доходъ по исчисленію комитета былъ 49 р. 61¹/₂ к.; исключивъ остатокъ отъ 1891 года въ 39 р. 87 к., дохода было 9 р. 64¹/₂ к.;

въ 1893 г. по исчисленію комитета дохода было 9 р. 55 к.

А всего за время существованія училищной церкви, по исчисленію комитета, дохода было 245 р. 81 к.; въ дѣйствительности же поступило, за исключеніемъ остатковъ отъ предыдущихъ лѣтъ, 161 р. 11¹/₂ к.

Расхода за тоже время было:

въ 1889 году 20 р. 70 к. Въ сей суммѣ заключаются 10 р. 30 к. добротныхъ пожертвованій въ пользу Черногорцевъ, страдающихъ отъ голода, кои (т. е. 10 р. 30 к.) на приходъ не записаны и отсутствіе записи ревизионнымъ комитетомъ не замѣчено; слѣдовательно валовой остатокъ по день ревизіи долженъ быть больше на 10 р. 30 к.;

въ 1890 году израсходовано 67 р. 35 к.;

въ 1891 году 13 р. 90 к.;

въ 1892 году расхода не было;

въ 1893 году расходъ комитетомъ исчисленъ въ 8 руб. 23 к.; а по книгѣ значится 9 р. 33 к.

А всего расхода, по исчисленію комитета, было 110 руб. 18 к.; въ дѣйствительности же по записямъ книги въ расходъ поступило 100 р. 98 к.

Итакъ, по исчисленію комитета, ко времени ревизіи въ личности должно быть 135 р. 63¹/₂ к.; по правильному исчисленію на лицо должно быть церковныхъ суммъ 60 р. 13¹/₂ к.

О чемъ постановили записать настоящій актъ и представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства; книгу же прихода и расхода суммъ по училищной церкви препроводить въ Правленіе Слуцкаго духовнаго училища.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 15 Ноября 1893 г. за № 539, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

Актъ № 7-й.

1893 года Октября 8 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали прошеніе священника Ивановской церкви, отъ 6 сего Октября, коимъ онъ проситъ съѣздъ духовенства, въ виду многосемейнаго его положенія при воспитаніи пятерыхъ дѣтей, снять съ причта Ивановской церкви весь налогъ, а съ церкви уменьшить.

По обсужденіи сего вопроса, депутаты съѣзда постановили: прошеніе священника Ивановской церкви имѣть въ виду при обложеніи церквей и причтовъ налогомъ отъ чудотворныхъ иконъ по содержанію Слуцкаго духовнаго училища на 1894 годъ; о чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 15 Ноября 1893 г. за № 540, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

Актъ № 8-й.

1893 года Октября 8 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія училища, отъ 2 Октября сего года за № 697, при ко-

торомъ препровождена на разсмотрѣніе и заключеніе сѣзда смѣта расхода на ремонтъ училищныхъ зданій въ будущемъ 1894 году, съ присовокупленіемъ, что работы по покраскѣ гонтовой крыши и наружныхъ стѣнъ были внесены въ означенную смѣту въ виду резолюціи Его Преосвященства, отъ 5 Іюня сего года за № 2646, на журналѣ Правленія, отъ 19 Мая того же года за № 31, каковою резолюціей означенная покраска признается необходимою.

Разсмотрѣвъ такую смѣту и осмотрѣвъ училищныя зданія для назначенія ассигновки на исполненіе проектируемымъ Правленіемъ ремонтныхъ работъ и принимая во вниманіе, что, во 1-хъ училищныя зданія отремонтированы въ настоящемъ 1893 году на сумму 641 р. 42 к. и, во 2-хъ, настоящій сѣздъ озабоченъ изысканіемъ источниковъ на образованіе суммы въ 500 р. на вознагражденіе класснымъ наставникамъ—репетиторамъ, депутаты сѣзда нашли возможнымъ ассигновать на слѣдующія ремонтныя работы и въ слѣдующихъ размѣрахъ:

- 1) На побѣлку каменнаго зданія съ наружной стороны кипяченою известью съ исправленіемъ, гдѣ потребуется, штукатурки . Руб. К. 80 —
- 2) На внутреннюю побѣлку того же зданія мирскимъ мѣломъ съ исправленіемъ, гдѣ потребуется, штукатурки . 89 —
- 3) На починку печей во всѣхъ зданіяхъ . 150 —

Прим. Сѣздъ назначаетъ 150 р. съ тѣмъ непременнымъ условіемъ, что если въ 1894 г. не потребуется фундаментальной починки печей, какъ напр., перекладки (въ настоящемъ году на сей предметъ израсходовано 150 р. по назначенію сѣзда и 104 р. передержки), то остатокъ отъ сей суммы долженъ быть внесенъ въ смѣту прихода на 1895 г. безъ права покрывать остаткомъ симъ передержки

по другимъ статьямъ, коихъ Правленіе не должно допускать.

4) На устройство въ столовой для ея осушенія желѣзной печи съ таковыми же трубами съѣздъ не ассигнуетъ просимой Правленіемъ суммы въ 32 р., полагая, что не достигнетъ желанной цѣли; напротивъ, желѣзная печь въ сыромъ помѣщеніи будетъ давать постоянный угарь. Съѣздъ проситъ Правленіе изыскать другія средства для осушенія столовой, какъ, напримѣръ, устройство изразцовыхъ печей по новымъ усовершенствованнымъ образцамъ и свои соображенія представить будущему съезду.

5) На устройство въ кухнѣ надъ очагомъ желѣзнаго колпака съ такими же вытяжными трубами для отвода пара 12 —

6) На устройство одной переборки въ корридорѣ нижняго этажа возлѣ входа въ квартиру помощника смотрителя училища 33 35

7) На починку половъ, гдѣ потребуется 15 —
По 3 р. отъ кв. саж.

8) На покраску охрою за два раза 135 наружныхъ оконныхъ переплетовъ 77 50
По 50 коп. отъ окна.

9) На перемазку стѣколъ въ 135 наружныхъ окнахъ 20 25

10) На оковку листовымъ желѣзомъ и осмоленіе желобовъ для стока мочи въ ретиральныхъ мѣстахъ 10 —

Прим. Такъ какъ желѣзныя работы предполагается произвести при печахъ или въ печахъ, то расходъ по сей статьѣ съѣздъ относитъ на счетъ ассигновки на починку печей (150 р.).

11) Покраску въ 70 р. масляною краскою наружныхъ стѣнъ и крыши въ банѣ съѣздъ откла-

няеть въ виду того соображенія, что стѣны въ банѣ скорѣе подвержены гніенію, чѣмъ крыша, и при томъ съ внутренней стороны, а не снаружи.

12) Постройка новой гимнастики въ 91 р. 50 к., въ виду годности къ пользованію старою, признается съѣздомъ не необходимою.

13) На укрѣпленіе столбовъ и починку деревяннаго забора со стороны монастыря, отъ поворота къ рѣкѣ до самой рѣки 3 —

14) На починку деревяннаго моста, если то потребуется, между каменнымъ зданіемъ и старымъ каменнымъ помѣщеніемъ 2 —

По вопросу о ремонтѣ больничнаго зданія, на каковой ремонтъ расходъ исчисленъ Правленіемъ въ 216 р. 20 к., имѣть особое сужденіе и составить по сему вопросу особый актъ.

А всего назначается въ расходъ на производство ремонтныхъ работъ въ будущемъ 1894 году четыреста девяносто два руб. и десять коп. 492 10

Деньги внести подъ особою статьею въ смѣту расхода по содержанію Слуцкаго духовнаго училища въ 1894 году. О чемъ записали настоящій актъ для представленія такового на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 22 Ноября 1893 г. за № 541, послѣдовала такая: «*Смотрно*».

Актъ № 9-й.

1893 года Октября 8 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства, въ засѣданіи своемъ сего числа, имѣли сужденіе по поводу ходатайства причта Голынской церкви, Бобруйскаго уѣзда, отъ 27 прошлаго Сентября за № 113, о возвратѣ сей церкви 20 руб. и причту оной тоже 20 р., внесенныхъ, по назначенію съѣздовъ 1891 и

1892 г.г., на содержаніе Слуцкаго духовнаго училища, каковой налогъ причтъ находить неосновательнымъ.

Такъ какъ 1) основаніемъ для сѣздовъ 1891 и 1892 г.г. къ обложенію Голынской церкви и причта оной, по 10 р. въ годъ, послужило заявленіе самаго священника Голынской церкви Антонія Киркевича, бывшаго на сѣздахъ депутатомъ, о томъ, что ввѣренная ему церковь и причтъ получаютъ въ день Вознесенія Господня значительный доходъ и 2) означенный взносъ отъ церкви и причта былъ въ свое время представленъ и поступилъ въ расходъ по содержанію Слуцкаго духовнаго училища, то, въ виду сего и основываясь на актѣ сѣзда прошлаго 1892 года № 10, коимъ постановлено въ такомъ же ходатайствѣ причту отказать, и настоящій сѣздъ депутатовъ опредѣлили: оставить въ силѣ постановленіе прошлагодняго сѣзда. О чемъ, записавъ настоящій актъ, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 26 Ноября 1893 года за № 542, послѣдовала таковая: «*Утверждается.*».

Актъ № 10-й.

1893 года Октября 8 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго сѣзда духовенства слушали въ своемъ засѣданіи сего числа отношеніе Правленія Слуцкаго духовнаго училища, отъ 6 Октября сего года за № 706, слѣдующаго содержанія: «Правленіе училища сообщаетъ сѣзду къ исполненію, въ чемъ слѣдуетъ, что на прошеніи члена Правленія священника Льва Мацкевича, отъ 21 истекшаго Сентября за № 74, объ увольненіи его отъ должности члена училищнаго Правленія Его Преосвященство изволилъ положить резолюцію, отъ 27 того же Сентября за № 4691, слѣдующаго содержанія: «Въ Правленіе Слуцкаго духовнаго

училища: согласно прошенію священника Льва Мацкевича и въ виду заслуживающихъ уваженія прописываемыхъ имъ обстоятельствъ уволить его отъ должности члена Правленія Слуцкаго училища отъ духовенства, о чемъ и объявить ему, Мацкевичу, а также поставить въ извѣстность о семь очередной окружный съѣздъ духовенства съ предложеніемъ съѣзду избрать члена Правленія училища на мѣсто уволеннаго отъ должности члена священника Льва Мацкевича, при чемъ съѣздъ при избраніи члена приметъ въ соображеніе, чтобы не были избираемы лица, далеко отстоящіе отъ училища по своему мѣсту службы приходской», и единогласно избрали въ члены Правленія Слуцкаго духовнаго училища отъ духовенства священника Слуцкой Георгіевской церкви Михаила Вечорко и кандидатомъ къ нему священника Царевской церкви Игнатія Высоцкаго. О чемъ записали настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 26 Ноября 1893 года за № 543, послѣдовала такая: «*Избранные утверждаются*».

Актъ № 11-й.

1893 года Октября 8 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали въ своемъ засѣданіи сего числа отношеніе Правленія Слуцкаго духовнаго училища, отъ 2 Октября сего года за № 698, слѣдующаго содержанія: «Правленіе училища доводитъ до свѣдѣнія съѣзда, для зависящаго распоряженія, что въ настоящемъ году истекаетъ срокъ службы члена Правленія отъ духовенства, священника Іоанна Лисицкаго, избраннаго на эту должность актомъ съѣзда, отъ 15 Октября 1890 г. за № 20, и утвержденнаго въ ней резолюціею Его Преосвященства на семь актѣ, отъ 8 Января 1891 года за № 279» и единогласно

избрали въ члены Правленія Слуцкаго духовнаго училища еще на одно трехлѣтіе священника Островской церкви, предм. г. Слуцка, Іоанна Лисицкаго и кандидатомъ къ нему священника Чаплицкой церкви Іоанна Онишкевича. О чемъ записали настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 7 Декабря 1893 г. за № 543, послѣдовала таковая: «*Смотрно*».

Актъ № 12-й.

1893 года Октября 9 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго сѣзда духовенства имѣли сужденіе въ своемъ засѣданіи сего числа по поводу актовъ духовенства десяти благочинническихъ округовъ (акта отъ благочиннаго г. Слуцка въ сѣздѣ не представлено) объ изысканіи способа болѣе равномѣрнаго и справедливаго распредѣленія налоговъ, какъ на причты приходовъ, имѣющихъ чудотворныя иконы, такъ и на причты, владѣющіе землею отъ закрытыхъ приходовъ, и постановили: принять къ руководству при изысканіи средствъ на пополненіе смѣтныхъ расходовъ на 1894 годъ. О чемъ записали настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 Декабря 1893 г. за № 544, послѣдовала таковая: «*Смотрно*».

(Продолженіе будетъ).

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Августъ мѣсяць текущаго 1894 года.

На параллельные классы при Минской духовной Семинаріи удержано за истекшій Августъ мѣсяць съ священниковъ по 5 р. 62 к. и за разосланные въ 1893 году духовенству

епархіи печатные указы Консistoriі—съ священниковъ по 35 к., съ предоставленіемъ имъ права получить эти деньги при церковныхъ суммъ; кромѣ сего вычтено изъ жалованья: а) *священниковъ* церквей: Папернянской, минскаго уѣзда, Сомковича 18 р. 51 к., Марьино-Горской, игуменскаго уѣзда, Климонтовича 50 к., Романовской, слуцкаго уѣзда, Горбацевича 10 р. и Малковичской, пинскаго уѣзда, Тишкевича 26 р., всѣ 4 вычета въ пользу Минскаго женскаго духовнаго училища за содержаніе въ ономъ дочерей помянутыхъ священниковъ; Юревичской, игуменскаго уѣзда, Киркевича 5 р., Круговичской, слуцкаго уѣзда, Горбацевича 2 руб. и Телеханской, пинскаго уѣзда, Дешковского 2 р., всѣ 3 вычета въ пользу Епарх. Попечительства въ качествѣ штрафа; Папернянской, минскаго уѣзда, Сомковича 8 р. 16 к. для выдачи судебному приставу Тиминскому на удовлетвореніе кредиторовъ Сомковича; Столпецкой, минскаго уѣзда, Мицкевича 26 р. 67 к. и Вороничской, игуменскаго уѣзда, Плышевскаго 21 р. 2 к., оба вычета въ пользу Минскаго свѣчнаго склада на пополненіе недоимки за взятые изъ онаго для церквей восковыя свѣчи и утварныя вещи; Вицковской, минскаго уѣзда, Шеметилло 8 р. 16 к. въ уплату долга Каплану; Прусской, слуцкаго уѣзда, Москалевича 17 р., Снявской, того же уѣзда, Бѣлюстина 2 р., Цеперской, того же уѣзда, Новицкаго 2 р. и Городокской, бобруйскаго у., Боболовича 17 р., всѣ 4 вычета въ пользу Слуцкаго дух. училища за содержаніе въ ономъ сыновей помянутыхъ священниковъ; Блячинской, слуцкаго уѣзда, Волочковича 20 р. въ пользу псаломщика сей церкви Кричевскаго на пополненіе долга за земельныя угодія; Слуцкой Михайливской—Лисицкаго 8 р. 26 к. и Слуцкой Воскресенской прот. Шелепина 8 р. 26 к., оба вычета въ пользу Слуцкаго дух. училища на пополненіе долга подрядчику Поляку за постройку училищной церкви; Порѣчской, бобруйскаго уѣзда, Вруцевича

13 р. 6 к. для выдачи благочинному священнику Савичу на содержаніе Слуцкаго дух. училища; Смѣдинской, мозыр-скаго уѣзда, Рункевича 8 р. 16 к. въ уплату кредиторамъ долговъ; Мокровской, мозырскаго уѣзда, Тычино 5 р. и Морочской, того же уѣзда, Юхневича 5 руб., оба вычета для выдачи благочинному священнику Тумиловичу на содержаніе Пинскаго духовнаго училища; Достоевской, пинскаго уѣзда, Кульчицкаго 8 р. 16 к. въ уплату кредиторамъ долговъ; Витчевской, пинскаго уѣзда, Бодомскаго 26 руб. 67 к. въ пользу Пинскаго дух. училища на пополненіе перебраннаго Бодомскимъ % вознагражденія за завѣдываніе Пинскимъ свѣчнымъ заводомъ и Мѣсятичской, пинскаго уѣзда, Козловскаго 8 р. 16 к. въ уплату долга Соколину и б) *псаломщиковъ* церквей: Старосельской, минскаго уѣзда, запрещеннаго священника Шестакова 10 р. 88 к. въ пользу Минскаго свѣчнаго склада на пополненіе долга по Бараньской церкви, борисовскаго уѣзда; Городищской, минскаго уѣзда, Ждановича 76 к., Пышачской, борисовскаго уѣзда, Кульчицкаго 1 р. 50 к., Блаужской, игуменскаго уѣзда, Навроцкаго 1 р. 50 к., Смиловичской, того же уѣзда, Абрамовича 1 р. 50 к., Делятичской, новогрудскаго уѣзда, Киркевича 1 р. 50 к., Городѣйской, новогрудскаго уѣзда, Касперскаго 1 р. и Стрѣличевской, рѣчицкаго уѣзда, Голушкевича 1 р. 50 к., всѣ 7 вычетовъ въ пользу Минскаго дух. училища за содержаніе въ ономъ сыновей помянутыхъ псаломщиковъ; Шипянской, игуменскаго уѣзда, Лявровскаго 9 р. 79 к. въ уплату долга псаломщику Минской Пересненской церкви Ясинскому; Шацкой, того же уѣзда, Буткевича 2 р. 45 к. въ уплату долга вдовѣ священника Середѣ; Негнѣвичской, новогрудскаго уѣзда, діакона Петровскаго 4 руб. 50 к. и Кривошинской, того же уѣзда, діакона Малевича 9 р. 50 к., оба вычета въ пользу Минскаго женскаго дух. училища за содержаніе въ ономъ дочерей ихъ; Шипянской, игуменскаго

уѣзда, Мацкевича 2 руб. 45 к. въ уплату долга Райнесу; Погостской, слуцкаго уѣзда, діакона Москалевича 9 р. 79 к., Копыльской, того же уѣзда, Масловскаго 9 р. 79 к., Талядовичской, того же уѣзда, Корженевскаго 9 р. 79 к., Круговичской, того же уѣзда, Мазюкевича 9 р. 79 к., Пацево-Слободской, бобруйскаго уѣзда, Сѣвбо 9 р. 50 к., Турковской, того же уѣзда, Хруцкаго 9 р. 50 к., Телушской, того же уѣзда, Сѣвбо 9 р. 50 к., Дудичской, рѣчицкаго уѣзда, Пигулевскаго 9 р. 50 к., Липовской, того же уѣзда, Неслуховскаго 9 р. 50 к., Баленковичской, того же уѣзда, Медаловича 9 р. 50 к. и Буйновичской, мозырскаго уѣзда, Былинскаго 9 р. 50 к., веѣ 11 вычетовъ въ пользу Слущкаго дух. училища за содержаніе въ ономъ сыновей помянутыхъ неаломщиковъ; Новоселковской, слуцкаго уѣзда, Шпаковскаго 2 руб. для выдачи благочинному священнику Терравскому на пополненіе долга Шпаковскаго Новоселковской церкви; Ланьской, того же уѣзда, Строковскаго 3 руб. 64 к. на пополненіе долга его Смиловичской церкви; Остроглядовичской, рѣчицкаго уѣзда, Русецкаго 2 р. 45 к. въ уплату долга Бухманъ; Бакуевичской, того же уѣзда, Неслуховскаго 2 р. 45 к. для выдачи судебному приставу Чекану въ пользу кредиторовъ Неслуховскаго; Ремезовской, мозырскаго уѣзда, Русецкаго 7 р. 50 к. въ пользу Минской дух. Семинаріи за содержаніе въ общежитіи оной сына его; Телещевичской, того же уѣзда, Сосиновскаго 2 р. 45 к. въ уплату долга вдовѣ священника Минкевичъ; Радиловичской, мозырскаго уѣзда, Рункевича 4 р. въ пользу Пинскаго дух. училища за содержаніе въ ономъ сына его; Ляховичской, пинскаго уѣзда, Шеметилло 2 руб. 45 к. въ уплату кредиторамъ долговъ; Бобровичской, того же уѣзда, Пигулевскаго 9 р. 50 к. на пополненіе перебранныхъ имъ денегъ изъ братской бружки причта Бобруйскаго собора; Столинской, пинскаго уѣзда, Сулковскаго 5 р. 55 к. въ пользу

Пинской городской больницы за лечение и содержаніе жены Сулковскаго; Мѣстковичской, того же уѣзда, Ждановича 2 р. 45 к. въ уплату кредиторамъ долговъ и Невельской, того же уѣзда, Былинскаго 8 р. 57 к., изъ коихъ 2 р. 57 к. въ уплату кредиторамъ долговъ, а 6 р. въ пользу Пинскаго монастыря за содержаніе его въ ономъ.

ВОЗЗВАНІЕ.

Съ Божіею помощью, 30-го сего Августа, положень первый камень Варшавскаго православнаго собора. Историческій характеръ и государственное значеніе воздвигаемаго сооруженія были выяснены въ предыдущихъ воззваніяхъ, не оставшихся, какъ и слѣдовало ожидать, безъ отвѣта. Добровольныя пожертванія, стекавшіяся изъ близкихъ мѣстностей и дальнихъ окраинъ Россіи и сопутствуемая самыми искренними благопожеланіями, дали возможность приступить къ закладкѣ храма, но, къ сожалѣнію, не обезпечили еще собою доведенія до конца начатой постройки. Нужно, чтобы это всенародное русское дѣло двигалось безъ замедленія и помѣхи; необходимы дальнѣйшія пожертванія! Православные русскіе люди! Къ вамъ обращенъ этотъ призывъ. Отзовитесь! Откликнитесь!

Предсѣдатель Строительнаго Комитета, Варшавскій Генераль Губернаторъ, Генераль-Адъютантъ Гурко.

СОДЕРЖАНІЕ:

Высочайшій манифестъ.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Акты депутатовъ духовенства Слупскаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ Октябрѣ 1893 года.—Вѣдомость о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Августъ мѣсяцъ текущаго 1894 года.—Воззваніе.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Сентября 1-го № 17. 1894 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Второй періодъ существованія Минской духовной семинаріи (1817—1840 г.).

(Продолженіе *).

Между тѣмъ какъ дѣло составленія плановъ тормозилось соблюденіемъ разнаго рода формальностей и вызывало обширную переписку семинарскаго Правленія съ различными гражданскими учрежденіями, возникло одно совершенно неожиданное затрудненіе, сразу разрушившее всѣ прежніе проэкты относительно построенія зданій. Инспекторъ семинаріи Н. Суворовъ отъ 7 Марта 1825 года донесъ Правленію, что близъ церкви первомученика Стефана и того мѣста, гдѣ предполагается построить новыя семинарскія зданія, еврейка Товба Полячкова намѣрена выстроить корчму и уже заготовляетъ матеріалы. Близость корчмы къ семинарскимъ зданіямъ, сама по себѣ неприличная, могла быть, по заявленію инспектора, вредною для нравственности учениковъ, «ибо тамъ можно предполагать и срамныя пѣсни, и шумную музыку, и пляски, и всякаго рода безчинія и неблагопристойности». Въ виду этого, инспекторъ просилъ Правленіе принять мѣры къ предотвращенію въ будущемъ соблазна для

*) См. № 12, 13, 14, 15 и 16 Минск. Епарх. Вѣд. за 1894 г.

учениковъ. Правленіе согласилось съ тѣмъ, что близость корчмы и удобства сообщенія съ нею чрезъ невысокій семинарскій заборъ «можетъ привести семинарію по нравственности и экономіи въ разстройство», и желая соблюсти цѣлость казеннаго семинарскаго имущества, а «особенно оградить юныхъ воспитанниковъ отъ неминуемаго разстройства нравственности», просило Преосвященнаго ходатайствовать предъ гражданскимъ начальствомъ о запрещеніи постройки. По справкѣ же оказалось, что разрѣшеніе на построеніе корчмы дано еврейкѣ Полячковой Слуцкою Радзивилловскою администраціей. Скоро начата была и самая постройка и производилась съ большою поспѣшностью. Правленіе семинаріи дважды (отъ 17 Марта и 11 Апрѣля) обращалось въ полицію съ просьбами о пріостановкѣ возведенія зданія, но полиція оба раза отказывалась отсутствіемъ предписаній со стороны высшаго начальства. Въ виду безуспѣшности этихъ ходатайствъ, Пр. Анатолій обратился съ жалобою къ Минскому губернатору и, между прочимъ, писалъ слѣдующее: «корчмы раньше здѣсь не было, и одно лишь увеличивающееся многолюдство въ семинаріи могло внушить еврейскому корыстолюбію сей неблагопристойный вымыселъ». Эта жалоба также не достигла своей цѣли. Между тѣмъ постройка быстро подвигалась впередъ, причемъ строительницей, по донесенію эконома семинаріи, была захвачена подъ мостъ «для вѣзда» часть семинарской земли въ 4 квадратныхъ аршина. Жалоба Правленія на этотъ самовольный захватъ земли была оставлена полицією безъ послѣдствій. Администраторъ же Радзивилловской экономіи Полонскій въ своемъ объясненіи на имя Губернатора доказывалъ, что граница земельныхъ владѣній, опредѣляемая Правленіемъ семинаріи, *произвольна*, а претензіи къ нему объяснялъ враждебными отношеніями со стороны Правленія. Пока велся этотъ споръ о захватѣ земли, въ теченіи двухъ мѣсяцевъ

корчма была воздвигнута, и уже 19 Мая мы находимъ записку инспектора въ Правленіе семинаріи по поводу разнаго рода безчиній, происходившихъ въ корчмѣ 17 и 18 Мая, въ дни св. Троицы. Семинарское Правленіе отнеслось отъ 28 Мая въ полицію съ заявленіемъ, что отъ шума и музыки въ корчмѣ не только нельзя жить учащимся въ семинарскихъ зданіяхъ, но и въ классѣ учащимъ преподавать уроки, а въ церкви затруднительно совершать богослуженіе. Это заявленіе было оставлено полиціей безъ послѣдствій. Тогда Правленіе вторично отнеслось въ полицію съ такимъ заявленіемъ: «въ оной корчмѣ, писало оно, нанимаются для привлеченія народа, пѣсенники, скрипачи и дудочники, для чего пьяный и развращенный народъ собирается въ оной въ необыкновенно большомъ количествѣ; посему вредъ оной корчмы для семинаріи въ экономическомъ и нравственномъ отношеніи очевиденъ, тѣмъ паче, что пѣсни и музыка слышимы бываютъ даже въ классѣ, гдѣ лекціи преподаются». По этому поводу градская полиція отвѣтила, что «въ ординарные дни, когда въ семинаріи бываетъ ученіе, она будетъ наблюдать, чтобы въ корчмѣ не было музыки, пѣнія, пляски и разныхъ безчиній; въ праздничные же дни она не можетъ запретить народныхъ увеселеній, и запретить лишь тогда, когда Правленіе семинаріи запретить музыку и пѣніе въ монастырской корчмѣ». При этомъ полиція препровождала въ семинарію въ подлинникѣ исполненное грубыхъ и оскорбительныхъ для семинаріи выражений объясненіе администратора Полонскаго. Послѣдній, между прочимъ, писалъ: «духовное правительство Слуцкаго Троицкаго монастыря и Правленіе семинаріи, согласившись между собою, по неудовольствію ко мнѣ, выдумываютъ разные предлоги, боясь подрыва, имѣющаго быть монастырской корчмѣ; въ этой послѣдней бываетъ гораздо больше шума, но не обращаетъ на себя вниманія семинарскаго Правленія».

Самое намѣреніе строить семинарскія зданія на избранномъ у Стефановской церкви мѣстѣ Полонскій называлъ «пустымъ предлогомъ», такъ какъ—де самое мѣсто очень низменное и всегда грязное. Далѣе, ссылаясь на то, что «пѣніе свойственно простымъ людямъ», онъ просилъ полицію не дѣлать на этотъ счетъ запрещенія, такъ какъ иначе Радзивилловская экономія потерпитъ ущербъ. Правленіе семинаріи, оскорбленное отвѣтомъ полиціи и объясненіемъ Полонскаго, докладывало Преосвященному, что полиція, не удовлетворяя его законныхъ требованій и соглашаясь съ Полонскимъ, позволяющимъ себѣ оскорблять Правленіе, явно потворствуетъ соблазнамъ, происходящимъ у храма Божія. При этомъ Правленіе спрашивало: куда обращаться съ жалобой? Преосвященный распорядился о немедленномъ закрытіи монастырской корчмы, во избѣжаніе нареканій, а «объ удержаніи Полонскаго отъ оскорбительныхъ для семинаріи вырженій» предлагалъ отнестись въ Губернское Правленіе съ приведеніемъ выписокъ изъ 55 гл. генер. Регламента и изъ Высочайшихъ указовъ отъ 1753, 1764 и 1810 г.г.; между прочимъ Преосвященный предлагалъ требовать отъ Губернскаго Правленія, «дабы благоволено было вразумить городничаго, который въ противность тѣхъ узаконеній, принялъ и передалъ оныя оскорбительныя бумаги семинарскому Правленію, именнымъ Высочайшимъ указомъ отъ 1808 года поставленному на одну ступень съ духовными консисторіями». Но и эта жалоба не имѣла серьезныхъ послѣдствій. Корчма же продолжала оставаться на своемъ мѣстѣ и дѣйствительно впослѣдствіи служила немалымъ соблазномъ для учениковъ.

Притомъ, злополучная корчма послужила серіознымъ препятствіемъ къ сооруженію новыхъ семинарскихъ зданій у Стефановской церкви. Въ виду признанныхъ и Правленіемъ семинаріи и Преосвященнымъ неудобствъ построенія зданій

въ сосѣдствѣ съ корчмою, Преосв. Анатоліемъ было избрано для семинаріи другое мѣсто, въ отдаленіи отъ корчмы, на землѣ, принадлежащей Слуцкому Троицкому монастырю. Послѣ этого явилась необходимость составлять новые планы и смѣту сообразно особымъ условіямъ новаго мѣстоположенія. Дѣло снова затянулось. Только спустя четыре мѣсяца, въ концѣ Октября 1825 года, губернскимъ архитекторомъ Чеховскимъ были представлены Преосвященному новые планы проектируемыхъ зданій. Преосвященный 9 Ноября препроводилъ ихъ въ семинарію, предлагая рассмотреть ихъ во всѣхъ подробностяхъ, чтобы не было въ смѣтѣ ошибокъ въ сложеніяхъ и помноженіяхъ и затѣмъ представить ему одинъ экземпляръ для скрѣпы и представленія въ Комиссію дух. училищъ. Правленіе, исправивши ошибки въ вычисленіяхъ, постановило написать новое представленіе въ Комиссію, въ коемъ показать: случай къ составленію плановъ, причины отступленія отъ прежнихъ мѣрнѣй, причины перемѣны мѣста для построенія зданій, необходимость произвести постройку по составленнымъ планамъ, возможность сдѣлать всѣ работы на однѣ остаточныя суммы и просить у Комиссіи разрѣшенія на построеніе зданій по прилагаемымъ планамъ.

Затѣмъ, въ новомъ весьма обширномъ представленіи отъ 10 Ноября Правленіе указывало на чрезвычайное многолюдство семинаріи и училищъ, при которомъ ни одинъ классъ не вмѣщаетъ въ себѣ всѣхъ учениковъ, и на тѣсноту зданій, вслѣдствіе чего первый классъ приходскаго училища, за неимѣніемъ обширной комнаты, помѣщается въ столовой. Далѣе, оно жаловалось на то, что вынуждено за дорогую цѣну нанимать квартиры для казенныхъ учениковъ, а равно помѣщать ихъ въ монастырѣ съ большимъ стѣсненіемъ для братіи,—что должно отказывать многимъ дѣтямъ духовенства въ приѣмъ въ училища, за недостаткомъ помѣщеній,

а бѣднѣйшимъ ученикамъ производить денежные пособія, на каковыя нанимаются ими грязныя и неопрятныя квартиры у простыхъ крестьянъ и въ семьяхъ, не отличающихся доброю нравственностью,—что, за отсутствіемъ помѣстительной столовой, ученики трапезуютъ въ разныя времена, отчего происходитъ ущербъ для экономіи, и что, наконецъ, зданія, по крайней ветхости своей, не могутъ быть даже исправлены, за исключеніемъ учебнаго корпуса, годнаго подъ квартиры учениковъ. Объясняя въ заключеніе мотивы къ перемѣнѣ избраннаго ранѣе мѣста для возведенія зданій, Правленіе ссылалось на сосѣдство Радзивилловской корчмы, которая могла быть вредна для семинаріи въ экономическомъ и нравственномъ отношеніи. Къ представленію прилагались планы слѣдующихъ проектируемыхъ зданій: 1) учебнаго корпуса собственно для семинаріи, 2) учебнаго корпуса для училищъ, 3) двухъ жилыхъ домовъ для казеннокоштныхъ воспитанниковъ, 4) флигеля для учащихся, 5) флигеля для столовой и кухни съ погребомъ и 6) двухъ оградъ. Относительно потребной на расходы суммы Правленіе писало, что хотя на всѣ постройки и исчислена смѣта въ 77,523 р. асс., но по разнымъ мѣстнымъ соображеніямъ и при строгой расчетливости оно надѣется значительно сократить расходы. Въ подтвержденіе указывалось на то, что помѣщикъ Новицкій обѣщаль поставить сажень бутоваго камня не по 45 р. асс., какъ предполагалось по смѣтѣ, а по 37 р. 97 к. мѣдью, а бочку извести не по 8 р., а по 3 р. асс., вслѣдствіе чего всѣ постройки могутъ быть произведены за 50,100 р. асс. Относительно же наличныхъ средствъ Правленіе поясняло, что нынѣ имѣется у него въ банкѣ и казнохранилищѣ 51,036 р. 39 к.; до новаго года оно истратитъ не свыше 10,000 р., послѣ чего останется 40 т. свободной суммы, на каковую, а равно и на остатки, имѣющіе быть отъ 1826—1827 годовъ, оно, даже безъ помощи отъ

Комиссіи, можетъ произвести постройки. Прося въ заключеніе архипастырскаго ходатайства Преосвященнаго предъ Комиссіею о разрѣшеніи построить новыя зданія, Правленіе ссылалось на бѣдность и униженіе православныхъ школъ среди благоустроенныхъ школъ католическихъ и на необходимость, по мѣстнымъ условіямъ, открыть превосходство православной вѣры среди множества иновѣрцевъ края, «нерѣдко ищущихъ въ духовной школѣ познанія и утвержденія въ св. православной вѣрѣ».

По утвержденіи Преосвященнымъ, представленіе было послано въ Комиссію 16 Ноября 1825 года. Прошло болѣе года въ ожиданіи отвѣта, и только въ началѣ 1827 года М. Серафимъ извѣстилъ Пр. Анатолія, что Комиссія, разсмотрѣвъ присланные изъ семинаріи архитектурныя планы и смѣту на новыя зданія, ранѣе заключенія своего нашла нужнымъ «истребовать планы *нынѣшнихъ* строеній семинарскихъ и училищныхъ». Снова началась обширная переписка. Преосвященный потребовалъ отъ Правленія семинаріи планы съ подробнымъ объясненіемъ, сколько нынѣ помѣщается учениковъ въ семинаріи, въ монастырѣ и на квартирахъ. Планы эти были отосланы Преосвященному довольно скоро, 31 Января, но были составлены крайне неотчетливо. Преосвященный повелѣлъ составить планы *вновь* — съ отчетливымъ обозначеніемъ очертаній плацовъ и съ подробнымъ объясненіемъ назначенія каждой части строенія. Для составленія плановъ на этотъ разъ былъ выписанъ изъ г. Борисова землеѣръ Хржонщовичъ. Представляя затѣмъ въ Февралѣ мѣсяцѣ Преосвященному требуемыя планы, Правленіе поясняло, что всѣхъ учениковъ въ семинаріи и училищахъ, пользующихся полнымъ и половиннымъ казеннымъ содержаніемъ, за исключеніемъ получающихъ денежное пособіе, 198 человекъ; изъ нихъ въ семинарскихъ зданіяхъ помѣщается 93 человекъ, въ Слуцкомъ Троицкомъ монастырѣ

20, а на наемныхъ квартирахъ 85 человекъ. При этомъ еще разъ прилагалось весьма обстоятельное представлениe о необходимости построения новыхъ зданій. Въ немъ снова и съ особенною подробностью были повторены соображенія, высказанныя въ прежнихъ представленіяхъ. Кромѣ того, изображая самыми яркими красками бѣдственное положеніе семинаріи, Правленіе писало: «для казенныхъ учениковъ нанимаются квартиры даже у евреевъ; самые учителя семинаріи, начиная съ инспектора, принуждены нанимать себѣ за дорогую цѣну квартиры у евреевъ, терпя разныя неудобства отъ тѣсноты и еврейскаго образа жизни. Своекостные ученики, за неимѣніемъ и дороговизною обывательскихъ домовъ, также стѣсняются въ наймѣ квартиръ и отъ тѣсноты часто подвержены болѣзнямъ». Наконецъ, Правленіе указывало на необходимость отказывать въ приѣмѣ многимъ, ищущимъ образованія какъ дѣтямъ духовенства, такъ и пновѣрцамъ.

Снова прошло въ ожиданіи отвѣта нѣсколько лѣтъ. Между тѣмъ, Комиссія дух. уч. окончательно остановилось на мысли о перемѣщеніи семинаріи въ ближайшемъ будущемъ въ Минскъ, въ виду чего построениe новыхъ зданій въ Слуцкѣ представлялось уже излишнимъ. Кромѣ того, ранѣе перемѣщенія, въ качествѣ временной мѣры, Комиссія составила новый планъ благоустройства духовно-учебныхъ заведеній какъ вообще въ Западномъ краѣ, такъ въ частности и въ Минской епархіи.

Михаилъ Вержболовичъ.

(Продолженіе будетъ).

Первый церковно-школьный съездъ въ г. Кіевѣ.

(Продолженіе *).

Посѣщеніе Товарищемъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, т. сов. В. К. Саблеромъ и депутатами съезда лѣтнихъ курсовъ церковнаго пѣнія.

Въ Воскресенье, 17 Іюля, около 11 часовъ дня, Товарищъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода В. К. Саблеръ и депутаты съезда посѣтили лѣтніе курсы церковнаго пѣнія и ручнаго труда, устраиваемые уже въ теченіе семи лѣтъ въ Кіевѣ для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ преимуществу Кіевской епархіи. На этотъ разъ число слушателей курсовъ простиралось до 93 учителей и учительницъ, изъ которыхъ только два человѣка участвуютъ на курсахъ вторично, такъ что въ теченіе минувшихъ семи лѣтъ уже значительная часть учебнаго персонала церковныхъ школъ края успѣла побывать на кіевскихъ лѣтнихъ курсахъ, служащихъ для нихъ средствомъ для пополненія ихъ образованія. Слушатели курсовъ, въ ожиданіи пріѣзда почетныхъ посѣтителей, собрались въ залъ верхняго этажа контрактнаго дома, которая служить въ одно время и класной комнатою, и столовой для слушателей курсовъ. Сюда же, по прибытіи въ контрактный домъ, направились и посѣтители курсовъ. При входѣ въ залъ встрѣтилъ г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода распорядитель по общезжитію курсистовъ, завѣдующій старокіевскимъ городскимъ училищемъ Г. Г. Ушинскій и представилъ Его Высокопревосходительству почетный рапортъ о состояніи курсовъ. Войдя въ залу, В. К. Саблеръ обратился къ собравшимся въ залъ учителямъ и учительницамъ съ рѣчью, въ которой указалъ

*) См. № 16 Мянск. Епарх. Вѣд. за 1894 годъ.

на высокую важность взятого ими на себя труда, — труда, правда, мало оплачиваемаго, но который доставляет нравственное удовлетвореніе и является, во всякомъ случаѣ, болѣе постояннымъ и обезпечивающимъ, чѣмъ нѣкоторыя другія отрасли труда съ лучше оплачиваемымъ содержаніемъ. Затѣмъ В. К. Саблеръ осмотрѣлъ помѣщенія для занятій, спальни и разспрашивалъ о всемъ, что имѣетъ близкое отношеніе къ слушателямъ курсовъ. Послѣ осмотра помѣщенія, курсистами были пропѣты: гимнъ св. Владиміру, «Боже царя храни», «На рѣкахъ Вавилонскихъ» и «Твоя побѣдительная десница». По окончаніи пѣнія, Его Высокопревосходительство милостиво поблагодарилъ участниковъ курсовъ и около часу дня вмѣстѣ съ депутатами отбылъ изъ помѣщенія курсовъ.

Открытіе выставки предметовъ церковно-школьнаго обученія и торжество по случаю исполнившагося десятилѣтія церковной школы въ Кіевской городской думѣ.

Ровно въ часъ дня, того же 17 Іюля, въ зданіи городской думы состоялось открытіе выставки предметовъ ручнаго труда и церковно-школьнаго обученія, соединенное съ торжественнымъ чествованіемъ Кіевскимъ городскимъ управленіемъ истекшаго десятилѣтія церковной школы. Къ назначенному времени въ залу городского дома прибыли: Преосвященный Іаковъ, еп. Чигиринскій, Преосвященный Владиміръ, викарій Воронежскій, Преосвященный Паскій, викарій Волынской епархіи, Товарищъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода В. К. Саблеръ, Кіевскій губернаторъ Л. П. Томара, комендантъ Кіевской крѣпости генераль-лейтенантъ Аносовъ, приглашенные гости, члены церковно-школьнаго съѣзда, городское духовенство, члены управы и большинство гласныхъ думы и значительное число посторонней публики изъ любии

телей народного просвѣщенія. При входѣ въ залу гости были встрѣчены городскимъ головою С. М. Сольскимъ, членами управы и гласными Кіевской думы. Зала городского дома была декорирована цвѣтами и флагами. Значительная часть этой залы была занята предметами церковно-школьнаго дѣла. Здѣсь на нѣсколькихъ большихъ столахъ и доскахъ были разложены и развѣшаны: фотографическіе снимки фасадовъ зданій церковно-приходскихъ школъ, группы учащихся и учащихся, географическія карты епархій съ показаніемъ особыми знаками церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, тетради воспитанниковъ школъ по чистописанію, черченію и рисованію и образцы ручнаго труда учащихся. Изъ числа выставленныхъ предметовъ наиболѣе обращали на себя вниманіе: модель церковно-приходской школы въ м. Песчаной, Золотоношскаго уѣзда, Полтавской губерніи, изготовленная весьма прочно и изящно воспитанникомъ школы Супруномъ; незнакомыхъ съ церковно-приходскою школою въ натурѣ настоящая модель наглядно знакомить съ простою, незатѣйливою обстановкою школы; далѣе, — коконы и образцы размотаннаго мелка, выставленные Чигиринскою церковно-приходскою школою; модель улья и другія издѣлія изъ дерева—школы въ с. Мошнахъ, Черкаскаго уѣзда; модель довольно остроумной, хотя и простой, машины для стирки бѣлья—Войханской школы, Городокскаго уѣзда, Полоцкой губерніи; образчики шелковыхъ тканей отъ самой тонкой кисейной до самой толстой, прекраснаго качества, первый опытъ Юшково-Рогской школы, Таращанскаго уѣзда; много слесарныхъ и кузнечныхъ работъ различныхъ учениковъ и школъ, а также—упряжь и другіе предметы. Особенно богатъ на выставкѣ отдѣлъ женскихъ рукодѣлій, исполненныхъ ученицами церковныхъ школъ. Въ числѣ этихъ работъ очень изящны, напр., работы золотомъ и серебромъ ученицъ школы Кіевского Покровскаго женскаго монастыря преиму-

щественно воздуха и пелены, рукодѣлія ученицъ школы Флоровскаго женскаго монастыря, работы по атласу ученицъ Притиско-Никольской женской школы и др. Очень красива бархатная подушка, вышитая шелкомъ ученицами Кіево-Вознесенской школы. На выставкѣ весьма много и другихъ женскихъ работъ, болѣе простыхъ, но исполненныхъ умѣло и довольно изящно, какъ то: вышитыхъ полотенецъ, салфетокъ, платковъ, малороссійскихъ рубашекъ, вязаныхъ фуфаякъ и проч.; есть довольно эффектныя гарусныя скатерти, дорожки для церковныхъ половъ и т. д. Довольно обширенъ также отдѣлъ рисованія. Въ немъ есть прекрасныя работы карандашемъ и красками ученицъ кіевскаго Покровскаго женскаго монастыря; таково, напр., изображеніе св. Маріи Магдалины у подножія креста, сдѣланное съ фотографическаго снимка ученицей Евд. Замуриной, портреты—Высокопреосвященнаго Митрополита Іоаннікія и покойнаго митрополита Платона, исполненные учительницей рисованія Покровскаго женскаго монастыря, рясофорной послушницей Е. Цуриковой, снимокъ съ Выдубецкаго монастыря, сдѣланный ученикомъ этого монастыря М. Зайцевымъ. Довольно интересны также шитые шелками пейзажи воспитаницъ Леушинской 2-классной церковно-приходской школы, Новгородской губерніи, и картина «Ангель», вышитая шерстями ученицею Еремичской женской церковно-приходской школы Ѳ. Личко. Много было на выставкѣ также предметовъ, относящихся къ домашнему и сельскому хозяйству, изготовленныхъ учениками церковныхъ школъ, какъ то: лопать изъ дерева и желѣза, граблей, косъ и проч. Въ числѣ учебныхъ пособій представлены учебники, употребляющіеся въ церковныхъ школахъ, тетради и др. предметы. Какъ на особеннсть въ этомъ отношеніи можно указать на письменную работу ученика одной изъ церковныхъ школъ Таврической епархіи—Ф. Лапарева, исполненную имъ не рукою, а ногою;

туть же приложена и фотографія этого мальчика—калѣки, не владѣющаго руками, съ перомъ между пальцами правой ноги. Вообще, выставка представляла много интереснаго, особенно для лицъ, мало знакомыхъ съ современнымъ состояніемъ церковныхъ школъ и съ сдѣланными ими въ истекшее десятилѣтіе успѣхами.

По прибытіи высокопоставленныхъ лицъ, Преосвященнымъ Іаковомъ, въ сослуженіи ректора Кіевской семинаріи, архимандрита Іоаннікія и 6 протоіереевъ изъ депутатовъ сѣзда, при протодіаконѣ Кієво-Софійскаго собора Владиміровѣ, было совершено молебствіе, во время котораго пѣль соединенный хоръ воспитанниковъ Кіевскихъ церковно-приходскихъ школъ и слушателей курсовъ церковнаго пѣнія, числомъ до 200 человекъ. Не смотря на столь значительный составъ пѣвчихъ, хоръ пѣль вообще стройно. Въ концѣ молебна протодіакономъ было провозглашено многолѣтіе Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу, Св. Синоду, Высокопреосвященному Митрополиту Іоаннікію, предсѣдателю сѣзда, Преосвященному Іакову, Правительствующему синклиту, военачальникамъ, градоначальникамъ, представителямъ Кіевского городского управленія, устроителямъ дѣла сего (выставки) и гражданамъ г. Кієва.

По окончаніи молебна, выставка была окроплена св. водою, послѣ чего городской голова С. М. Сольскій обратился къ собранію съ нижеслѣдующимъ привѣтствіемъ:

«Высокочтимые архипастыри, пастыри и милостивые государи! Кієвляне благоговѣнно встрѣчаютъ это скромное торжество празднованія десятилѣтія церковно-приходской школы. Въ немъ они видятъ не только возрожденіе, но и осуществленіе той великой идеи, которая легла въ основу мощности жизни русскаго народа; разумію идею христіанскаго религиозно-нравственнаго его воспитанія. Эта идея впервые возникла и зародилась здѣсь, въ этой колыбели крещенія

русскаго народа. Лѣтописецъ нашъ, печерскій инокъ Несторъ, въ своихъ сказаніяхъ о первыхъ дняхъ христіанской жизни просвѣщеннаго св. крещеніемъ русскаго народа съ особенною любовію отдѣляетъ стремленіе возродителей русской земли, первыхъ кіевскихъ князей, просвѣтити «*книжными словесы*» сердца вѣрныхъ людей, разумѣя подъ книжными словесами книги нравственно-религіознаго содержанія, переводимыя, по ихъ приказанію, книжными людьми того времени. Это стремленіе нашихъ просвѣтителей кіевскихъ князей сдѣлалось принадлежностію послѣдующихъ вѣнценосныхъ правителей русской земли и въ особенности стало замѣтнымъ въ періоды подъема нашихъ образовательныхъ силъ, въ вѣкъ Екатерины II, когда она, организуя епархіальныя духовныя школы, взывала къ духовенству посвятить свои силы воспитанію народа въ христіанскомъ духѣ, въ вѣкъ Александра Благословеннаго, когда онъ, въ видахъ доставленія народу, начинавшему учиться грамотѣ, благотворнаго назидательнаго чтенія, повелѣлъ библейскому обществу заняться переводомъ слова Божія на русскій языкъ и сдѣлать его доступнымъ для народнаго пониманія.

Нынѣ благословенно царствующій Государь Императоръ, восполняя заботы Своего покойнаго родителя, призывающаго нашъ народъ къ свободному труду, и желая дать этому свободному труду народному правильное направленіе, печется, подобно мудрому кіевскому князю Ярославу, внѣдрить въ сердца своихъ вѣроподданныхъ правильное пониманіе истинъ христіанскаго вѣроученія и съ обученіемъ ихъ разнаго рода ремесламъ, способнымъ облегчить трудовую жизнь, соединить надлежащее христіанское воспитаніе. Повелѣніемъ Его любвеобильнаго сердца дана та организація церковно-приходской школѣ, въ которой она прожила уже десять лѣтъ. Скромные плоды начавшейся ея дѣятельности предъ вашими глазами. Привѣтъ вамъ, дорогіе гости, собравшіеся съ отдаленныхъ

мѣсть въ эту колыбель русской грамоты обмѣняться мыслями и побесѣдовать о минувшихъ дняхъ вашихъ трудовъ и начертать планъ для будущей просвѣтительной дѣятельности. Въ этомъ городѣ, мощномъ образовательными силами и традиціями сѣдой старины, вы найдете поддержку и поощреніе для своихъ благородныхъ истинно-христіанскихъ стремленій. Наша Кіевская дума, всегда сочувственно относившаяся къ народному образованію, въ теченіе уже нѣсколькихъ лѣтъ субсидируетъ церковно-приходскія школы; настоящее же ваше собраніе для благого дѣла она ознаменовываетъ устройствомъ новой церковно-приходской школы въ одной изъ отдаленныхъ окраинъ города.

Привѣтъ вамъ, дорогіе гости, отъ Кіева и сердечныя благопожеланія всякаго успѣха церковно-школьному дѣлу!»

На это привѣтствіе городского головы преосвященный Іаковъ отвѣчалъ выраженіемъ искренней благодарности городскому головѣ и городскому управленію за оказанное ими вниманіе къ просвѣтительной дѣятельности духовенства, за всѣ жертвы, принесенныя ими въ пользу народнаго образованія, и за ихъ участіе въ торжествѣ десятилѣтія церковной школы.

Послѣ преосвященнаго Іакова на привѣтствіе городского головы отвѣчалъ Товарищъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода В. К. Саблеръ отъ лица прибывшихъ на сѣздъ депутатовъ, при чемъ Его Высокопревосходительство благодарилъ Кіевское городское управленіе за радушное гостепрѣимство и высказанную любовь къ церковной школѣ, впервые нѣкогда увидавшей свѣтъ Божій на благословенныхъ кіевскихъ горахъ... «Челомъ вамъ бьемъ, сказалъ въ заключеніе своего отвѣта В. К. Саблеръ, гостепрѣимные кіевляне, за исконное братское радушіе и гостепрѣимство, котораго не забудутъ прибывшіе изъ разныхъ концовъ св. Руси на праздникъ десятилѣтія церковной школы и на первый церковный школь-

ный съѣздъ... Да будетъ древній Кіевъ, мать городовъ русскихихъ, навсегда богатъ тѣми истинно патріотическими чувствами, которыя составляютъ основу нашей государственности и красу русскаго народа, которыя веселятъ сердце Отца Отечества, возлюбленнаго Монарха нашего, явно выразившаго свое Монаршее благоволеніе къ народному образованію въ духѣ вѣры и благочестія, въ чувствѣ непоколебимой преданности къ Престолу и Отечеству»...

Послѣ осмотра выставки предметовъ церковно-школьнаго обученія, почетные гости и всѣ члены съѣзда приглашены были на завтракъ, который сервированъ былъ въ боковыхъ комнатахъ городского дома, гдѣ помѣщается обыкновенно канцелярія городского управленія.

Комнаты эти, какъ и зала городского дома, гдѣ расположена выставка, также были изящно декорированы зеленью и флагами.

На завтракѣ первая здравица была предложена г. начальникомъ губерніи за Государя Императора. Тостъ былъ принятъ единодушнымъ громкимъ «ура» и пѣніемъ: «Боже, царя храни». Второй тостъ былъ провозглашенъ Преосвященнымъ Іаковомъ за Высокопреосвященнаго Митрополита Іоаннікія. Тостъ поддержанъ былъ пѣніемъ «многая лѣта». Затѣмъ городской голова произнесъ тостъ за здоровье представителя съѣзда В. К. Саблера и предсѣдателя съѣзда, Преосвященнаго Іакова. Тостъ вызвалъ громкое «ура» и пѣніе «многая лѣта». За симъ былъ провозглашенъ городскимъ головою тостъ за начальника губерніи Л. П. Томару; тостъ покрытъ былъ громкимъ «ура». В. К. Саблеръ провозгласилъ здравицу за городского голову С. М. Сольскаго и за присутствующихъ на торжествѣ представителей кіевского городского управленія; тостъ былъ поддержанъ громкимъ «ура» и пѣніемъ «многая лѣта». Затѣмъ С. М. Сольскій провозгласилъ тостъ за здоровье г. Оберъ-Прокурора Св. Синода К. П. По-

бѣдоносцева, какъ главнаго государственнаго дѣятеля по обновленію церковной школы, при чемъ городское управленіе просило В. К. Саблера послать К. П. Побѣдоносцеву привѣтственную телеграмму отъ г. Кіева. Его Высокопревосходительство сердечно благодарилъ отъ имени К. П. Побѣдоносцева за добрыя чувства. Послѣ того гласный думы В. М. Скворцовъ, въ качествѣ члена училищной городской комиссіи и члена Кіевского епархіальнаго училищнаго совѣта, предложилъ тостъ за процвѣтаніе начальныхъ народныхъ школъ г. Кіева, какъ министерскихъ, такъ и церковно-приходскихъ, при чемъ высказалъ, что въ празднуемое нынѣ истекшее десятилѣтіе церковно-приходская школа явилась дѣятельнымъ сотрудникомъ министерскимъ городскимъ школамъ на поприщѣ народнаго образованія подростяющаго поколѣнія кіевлянъ. Высочайше утвержденныя 13 іюня 1884 г. Правила о церковно-приходскихъ школахъ застали въ Кіевѣ благоустроенными двѣ только школы духовнаго вѣдомства—лаврскую и братскую св. Владиміра. Нынѣ ихъ числится до 25 школъ на 39 министерскихъ, изъ нихъ двѣ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школы—Вознесенская и Притиско-Никольская, и одна учительская школа при Михайловской обители. Церковно-приходскія городскія школы своимъ материальнымъ благосостояніемъ обязаны въ значительной мѣрѣ субсидіи городского управленія. Дай Богъ, сказалъ въ заключеніе гл. Скворцовъ, чтобы на второе десятилѣтіе городскія начальныя школы обоого типа, дружно трудясь на поприщѣ народнаго просвѣщенія, какъ вѣрныя союзники одного дѣла, возрастали и въ своемъ количествѣ, и вліяніи на народъ во славу св. церкви и на благо дорого отечества. Пожеланіе это вызвало громкое «ура». Послѣ этого ректоръ Полтавской семинаріи, протоіерей Пичета произнесъ тостъ за процвѣтаніе на св. Руси народнаго образованія въ духѣ православной церкви, а представитель Екатеринбургской

епархіи протоіерей Рубановъ сказалъ слово въ честь русскаго дворянства, въ союзѣ съ которымъ, какъ два парные вола, духовенство призвано волею нынѣ царствующаго Монарха вспахивать дѣвственную народную ниву и насаждать на ней сѣмена вѣры и добра на благо дорогой нашей отчизны. Его Высокопревосходительство В. К. Саблеръ провозгласилъ еще здравицу за прибывшихъ на сѣздѣ представителей церковно-школьнаго дѣла, во главѣ съ преосвященнымъ викаріемъ волынскимъ Паисіемъ, а городской голова—за все православное русское духовенство, съ честью вынесшее въ истекшее десятилѣтіе на своихъ плечахъ тяжелый подвигъ безмезднаго самоотверженнаго служенія дѣлу народнаго образованія.

Въ заключеніе пили здравицы за всѣхъ почетныхъ гостей, начиная съ старѣйшаго изъ нихъ коменданта крѣпости, генераль-лейтенанта Аносова. Послѣдній, отвѣчая на тостъ гласныхъ думы, сказалъ, что военное вѣдомство всегда было дѣятельнымъ другомъ и союзникомъ народнаго образованія, всемѣрно заботясь объ обученіи грамотѣ большинства поступающихъ на военную службу. При этомъ генераль-лейтенантъ Аносовъ пожелалъ дѣятелямъ народнаго просвѣщенія, чтобы свѣтъ грамоты не оставлялъ своимъ просвѣтительнымъ вліяніемъ и женской половины подросткающаго поколѣнія, которая способна болѣе оказать воспитательной пользы народной семьѣ, чѣмъ мужское поколѣніе.

Завтракъ кончился около 3 часовъ пополудни.

Съ этого дня выставка была открыта для публики; входъ бесплатный.

Вечеромъ того же числа депутаты сѣзда, собравшись въ помѣщеніи втораго епархіальнаго женскаго училища, занимались въ комиссіяхъ и подкомиссіяхъ разсмотрѣніемъ разныхъ вопросовъ, предположенныхъ къ докладу въ ближайшія засѣданія сѣзда, а также—постановкою новыхъ вопросовъ,

требующихъ разрѣшенія, по мѣрѣ дальнѣйшаго выясненія разныхъ сторонъ церковно-школьнаго дѣла.

Общія засѣданія представителей церковно-школьнаго съѣзда.

На первомъ общемъ засѣданіи съѣзда, 18 Іюля, прежде всего по открытіи засѣданія была заслушана нижеслѣдующая привѣтственная телеграмма г. Начальника Юго-зап. Края церковно-школьному съѣзду, адресованная на имя предсѣдателя съѣзда, Преосвященнѣйшаго Іакова, Епископа Чигиринскаго:

«Привѣтствую Ваше Преосвященство, достоуважаемаго Владиміра Карловича и г.г. членовъ съѣзда. Искренно желаю успѣха въ трудахъ вашихъ, преуспѣянія народной школы въ духѣ православной церкви и единодушія всѣхъ почтенныхъ тружениковъ святаго дѣла! Испрашиваю Вашего благословенія».

Съѣздъ съ удовольствіемъ принялъ это теплое привѣтствіе г. Начальника Края и просилъ Преосвященнаго предсѣдателя благодарить отъ имени съѣзда графа А. П. Игнатьева за его высокое вниманіе, оказанное собравшимся въ гор. Кіевѣ представителямъ церковно-школьнаго съѣзда. Того же 18 Іюля Преосвященнымъ Іаковомъ и г. Товарищемъ Оберъ-Прокурора Св. Синода В. К. Саблеромъ была отправлена г. Начальнику Края въ г. Ржевъ отъ лица съѣзда телеграмма, составленная въ такихъ выраженіяхъ:

«Съѣздъ представителей церковныхъ школъ южныхъ и западныхъ епархій съ глубочайшею признательностію пріемлетъ сердечное привѣтствіе Вашего Сіятельства и дорогія пожеланія Ваши святому дѣлу народнаго образованія и его труженикамъ. Собравшіеся нынѣ въ древнемъ Кіевѣ дѣятели обновленной церковной школы тронуты теплымъ участіемъ матери градовъ русскихъ и просятъ Васъ, Начальника Юго-западнаго Края, принять искреннее выраженіе ихъ при-

знательности. Епископъ Іаковъ. Епископъ Владиміръ. Саблеръ».

Затѣмъ было приступлено къ разсмотрѣнію докладовъ комиссій и отдѣльных членовъ по разнымъ вопросамъ. Первымъ былъ заслушанъ, скажемъ словами «Кіевлянина», докладъ комиссіи по вопросу о церковныхъ школахъ въ мѣстахъ съ смѣшаннымъ населеніемъ иновѣрческимъ, сектантскимъ и раскольничьимъ, а равно и въ мѣстахъ, гдѣ въ наличности состоитъ одно лишь иновѣрческое или раскольническое и сектантское населеніе. Выясненіе этого вопроса признано было весьма важнымъ не только для интересовъ народной школы, но и миссіи церкви. Разрабатывала его комиссія подъ предѣдательствомъ товарища предѣдателя, ректора Могилевской семинаріи архимандрита Аркадія. Въ общемъ засѣданіи заслушанъ былъ по данному вопросу рефератъ епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ Витебской епархіи о. Николая Серебренникова, который сообщилъ интересныя данныя о составѣ населенія по вѣроисповѣданію, о состояніи школьнаго дѣла въ упомянутой губерніи и объ отношеніи иновѣрцевъ къ министерскимъ и церковнымъ школамъ. По отзыву о. докладчика, населеніе этой епархіи является крайне разнообразнымъ по отношенію къ вѣроисповѣданіямъ: здѣсь 700000 человекъ православныхъ, 320000 р.-католиковъ, 28000 лютеранъ и 152000 евреевъ. Указавъ на воспитательныя задачи церковно-приходской школы и на значеніе ея для церковныхъ нуждъ православнаго населенія, чрезъ доставленіе изъ школяровъ чтецовъ и пѣвцовъ, а также и для церквей, докладчикъ доказывалъ, что церковно-приходская школа преимущественно предъ министерскою имѣетъ права гражданства въ мѣстностяхъ съ смѣшаннымъ р.-католическимъ и раскольничьимъ населеніемъ. Съ тѣхъ поръ, какъ закономъ воспрещены тайныя школы, спросъ на образованіе среди иновѣрческаго населенія Витебской губерніи

все усиливается, и чувствуется большая необходимость въ количественномъ развитіи начальныхъ народныхъ школъ; иначе являются въ обходъ закона тайныя, нелегальныя школы. Церковно-приходской школь предъ министерской докладчикъ отдаеть предпочтеніе также и въ виду ея миссіонерскаго характера. Католическое населеніе Витебской губерніи—это большею частью бывшіе православныя бѣлорусы, совращенные сначала въ унию, а затѣмъ уже перешедшіе въ р.-католичество. На это-то населеніе, въ смыслѣ воссоединенія его съ православною церковью, наиболѣе можетъ дѣйствовать благотворно церковно-приходская школа, которая одна только способна быть въ данномъ случаѣ надежнымъ орудіемъ церкви. Р.-католическое населеніе вообще охотно посылаетъ своихъ дѣтей въ церковно-приходскія школы, нисколько не возражаетъ противъ программы ихъ учебныхъ занятій: дѣти католиковъ заучиваютъ въ школахъ, наравнѣ съ дѣтьми православными, символъ вѣры, читаютъ житія святыхъ; со стороны родителей встрѣчаются возраженія только по отношенію къ обученію ихъ дѣтей пѣнію. Что касается раскольниковъ, то, по словамъ референта, и послѣдніе также не чуждаются и предпочтительно даже предъ министерскими посылають своихъ дѣтей въ церковно-приходскія школы, такъ какъ раскольникъ интересуется попреимуществу вопросами нравственно-религіознаго характера. Въ подтвержденіе своихъ выводовъ докладчикъ указаль на факты такого рода: въ одномъ селѣ, гдѣ живутъ попреимуществу раскольники, возникли двѣ школы: волостная и церковно-приходская. Въ первое время начетчикъ, состоявшій раньше учителемъ, сильно противодѣйствовалъ школь, уговаривая родителей не посылать туда дѣтей, но стоило только нѣсколькимъ семействамъ послать въ церковно-приходскую школу своихъ дѣтей, и теперь школа не только не терпитъ недостатка въ учащихя, но, наоборотъ, раскольники посы-

даютъ своихъ дѣтей въ волостную школу только тогда, когда въ церковно-приходской нѣтъ болѣе свободныхъ мѣстъ, въ то время какъ волостная школа обставлена несравненно лучше. При этомъ референтъ обратилъ вниманіе собранія на пользу учрежденія въ мѣстахъ съ раскольничьимъ населеніемъ школъ грамоты, преимущественно предъ церковно-приходскими, такъ какъ несложная программа первыхъ позволяетъ замѣщать должности учителей выходцами изъ самаго раскола, которые хорошо знакомы со всѣми порядками древняго благочестія и обычаями, имѣющими въ глазахъ раскольника важное значеніе. При этомъ о. Серебrenниковъ указывалъ, что въ школахъ этихъ необходимо обращать особое вниманіе на громкое, отчетливое, съ церковною интонаціею, чтеніе, которое столь цѣнится старовѣрами, вводить унисонное пѣніе, вмѣсто квартетнаго, и соблюдать крайнюю осторожность въ преподаваніи Закона Божія и особенно тѣхъ вопросовъ, которые касаются раскольничьяго суемудрія, избѣгая полемики, ограничиваться изложеніемъ положительной стороны православнаго ученія.

Въ томъ же засѣданіи по данному вопросу сдѣлалъ устный докладъ о состояніи начальныхъ народныхъ школъ въ раскольничьихъ посадахъ Черниговской губерніи членъ кievскаго епархіальнаго училищнаго совѣта В. М. Скворцовъ. При обследованіи въ истекшемъ маѣ мѣсяцѣ, по порученію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, состоянія раскола и миссіи въ раскольничьихъ посадахъ упомянутой губерніи, В. М. Скворцовъ обратилъ вниманіе на широкое развитіе тамъ недозволенныхъ раскольничьихъ школъ, содержимыхъ, такъ называемыми, мастерами и мастерицами, а также начетчиками и лжепопами австрійскаго согласія. Школы эти существуютъ много лѣтъ и цѣлыми десятками въ каждомъ посадѣ совершенно свободно и открыто; особенно ихъ много въ п. Злынкѣ, Клинцахъ, Климовѣ, Новозыбковѣ и Воронкѣ. Нѣкоторые

изъ школъ довольно многочисленны, имѣютъ учениковъ по 40 и болѣе. Обстановка школъ не затѣливая, помѣщаются онѣ въ горницахъ или свѣтелкѣхъ, гдѣ столы и парты замѣняются скамьями, идущими вокругъ стѣнъ, и ученики сидятъ въ крайне неудобныхъ позахъ прямо на полу на корточкахъ или на низкихъ сидѣньяхъ, такъ что учебники лежали на скамьяхъ. Учебники всѣ старой печати или единовѣрческой; курсъ обученія составляетъ изученіе Часослова, Псалтири и письма; далѣе этого наука не идетъ; въ нѣкоторыхъ школахъ не учатъ письму, ибо и сами не умѣютъ писать. Обученіе ариметикѣ считается роскошью и привилегією не многихъ только мастеровъ. Методы преподаванія самыя примитивныя. Входя въ школу, вы получаете тоже одуряющее впечатлѣніе безтолковой сутолоки и шума и крика, что и въ синагогѣ еврейской: всѣ дѣти сразу въ полный голосъ выкрикиваютъ читаемыя ими слова Псалтири. Шумъ стоитъ невообразимый. Ни заповѣдей закона Божія, ни молитвъ не изучаютъ, а равно другихъ религіозныхъ понятій о Богѣ и спасеніи не имѣютъ не только ученики, но и сами мастера и мастерицы, но за то съ усердіемъ развивается въ дѣтяхъ вредное хулительное фанатическое отношеніе къ никоніанской ереси, т. е. къ господствующей церкви невѣжественными учителями, воспитывается чувство нетерпимости, обособленности и сектантской замкнутости. Недозволенные школы эти, по мнѣнію докладчика, развиты на счетъ крайняго недостатка школъ правительственныхъ. Есть посады съ десятками тысячъ жителей, въ которыхъ нѣтъ ни одной правительственной школы ни земской, ни церковной; въ г. Новозыбковѣ есть двухклассное городское, но нѣтъ ни одной начальной. Количественное состояніе правительственныхъ начальныхъ школъ въ черниговскихъ посадахъ и широкое развитіе недозволенныхъ раскольничьихъ школъ приводитъ докладчика къ заключенію, что дѣло образованія подростяю-

щаго поколѣнія въ раскольниковыхъ посадахъ находится въ рукахъ самаго раскола, и десятки лѣтъ въ этомъ отношеніи упущены, а потому-то расколъ доселѣ силенъ и фанатиченъ; въ этомъ отношеніи истекшее время потеряно и для дѣла миссіонерскаго и вообще культурнаго вліянія на невѣжественный расколъ.

Церковныя школы въ посадахъ только начинаютъ вызываться къ жизни попечительностью епархіальной миссіи. По наблюденіямъ докладчика, черниговскіе раскольники не чуждаются этихъ школъ. При этомъ В. М. Скворцовъ доложилъ о состояніи новой церковной школы въ посадѣ Злынкѣ А. И. Шведова.

Школа по матеріальному обезпеченію находится въ образцовомъ состояніи. Учредитель выстроилъ для школы двухъ-этажное, чрезвычайно красивое зданіе, стоящее около 6 тысячъ руб. Два учителя и законоучитель обезпечены хорошимъ жалованьемъ отъ г. Шведова. Несмотря на недавнее существованіе (6 мѣсяцевъ), школа переполнена, при чемъ въ ней половина дѣвочекъ учится по Псалтири и Часослову единовѣрческой печати; въ тоже время дѣти обучаются церковному пѣнію по стариннымъ распѣвамъ. Это, повидимому, чрезвычайно пришлось по душѣ раскольниковымъ, и они охотно отдаютъ сюда дѣтей. Не чуждаются шведовской школы даже и такія крайне изувѣрныя секты, какъ бракоборные безповцы, извѣстные здѣсь подъ именемъ «рабовъ». Эта секта не сообщается, напр., въ моленіи съ своими единовѣрцами, когда послѣдніе вступаютъ въ единокровное сожитіе съ женщинами на правахъ помощницы, стряпухи или покойщицы и приживаютъ дѣтей. При крещеніи у такихъ лицъ дѣтей главный рабъ (начетчикъ) и всѣ другіе рабы, входя въ домъ родителей, не молятся на ихъ иконы, а ставятъ свои, а родители и другіе обмірившіеся не могутъ молиться на иконы «рабыя», а на свои, и такимъ образомъ моленіе происходитъ въ два угла.

Въ школѣ шведовской до 10 душъ изъ этой секты. На царскіе молебны дѣти ходятъ въ единовѣрческій храмъ. Со-чувствіе раскольниковъ церковной школѣ шведовской до-кладчикъ, между прочимъ, усматриваетъ въ томъ, что ха-рактеръ обученія здѣсь не противорѣчитъ уважаемому рас-кольниками строю школѣ, и что учитель—единовѣрецъ; болѣе же всего цѣнятъ они обученіе стариннымъ напѣвамъ и по старопечатнымъ церковнымъ книгамъ.

Въ заключеніе В. М. Скворцовъ возбудилъ предъ съѣз-домъ важный вопросъ о необходимости допущенія въ цер-ковныхъ школахъ съ раскольничьимъ сплошнымъ населеніемъ учебниковъ единовѣрческой печати, употребленія древнихъ единовѣрческихъ обрядовъ и такого же пѣнія. Вопросъ о школахъ въ поселеніяхъ съ иновѣрческимъ населеніемъ вы-звалъ оживленные пренія. Второй вопросъ, возбужденный В. М. Скворцовымъ, переданъ на обсужденіе другой комис-сіи, занимающейся обсужденіемъ вопроса объ учебникахъ и постановкѣ вообще обученія.

Съѣздъ съ нѣкоторыми поправками принялъ такое рѣше-ніе упомянутаго вопроса: 1) Признать церковныя школы не-обходимыми въ мѣстностяхъ со смѣшаннымъ населеніемъ для воспитанія въ духѣ православія дѣтей православныхъ родителей, каково бы ни было процентное отношеніе пра-вославнаго населенія той мѣстности къ иновѣрному, потому что, чѣмъ меньше число православныхъ дѣтей среди ино-вѣрцевъ, тѣмъ въ большемъ попеченіи своей церкви они нуждаются, а лучшимъ средствомъ для сего служить для нихъ церковная школа. 2) Въ мѣстностяхъ же съ населе-ніемъ исключительно иновѣрческимъ или раскольничьимъ признать церковныя школы полезными только въ томъ слу-чаѣ, если мѣстное населеніе выскажетъ къ нимъ сочув-ствіе и приметъ матеріальное участіе въ ихъ содержаніи. 3) Съѣздъ выразилъ желаніе, чтобы предоставлено было

православному духовенству въ мѣстностяхъ со смѣшаннымъ населеніемъ иновѣрческимъ открывать не только школы грамоты, но и школы церковно-приходскія.

Дальнѣйшія совѣщанія членовъ церковно-школьнаго съѣзда посвящены были обсужденію, между прочимъ, вопроса о значеніи церковныхъ братствъ для народнаго просвѣщенія въ духѣ православной вѣры и утвержденія и развитія церковно-школьнаго дѣла въ деревнѣ. По этому вопросу заслушанъ былъ обстоятельный докладъ ректора Подольской семинаріи, протоіерея о. М. Щеглова. Изложивъ исторію старинныхъ, бывшихъ и нынѣ существующихъ въ городахъ и селахъ въ Подоліи братствъ, докладчикъ описалъ значеніе этихъ церковно-приходскихъ учрежденій въ борьбѣ православнаго народа съ католицизмомъ и униєю въ періодъ польскаго господства на Подоліи. Братства всегда группировались около церкви; идея вѣры, благочестія и нравственной чистоты, милосердія и благотворительности—составляла душу этихъ учрежденій.

Братчики приносили обѣтъ послушанія другъ другу и служенія интересамъ церкви. Единство и сплоченность лучшихъ членовъ приходской общины въ видѣ братскихъ кружковъ составляли силу ихъ, позволяли сохранять въ неприкосновенности начала своей вѣры и благочестивыя традиціи православнаго быта. Братчики съ своими толстыми восковыми свѣчами, составлявшими знаки ихъ отличія, присутствовали при всѣхъ богослуженіяхъ, вносили въ общую кассу опредѣленные пожертвованія и такимъ образомъ располагали извѣстными средствами, которыми и поддерживалось благолѣпіе храмовъ, содержались священники, или же оказывалась помощь бѣднымъ. Со времени воссоединенія Подоліи съ Россіей братства, по словамъ докладчика, потеряли прежнее значеніе, пришли постепенно въ упадокъ, хотя они слишкомъ срослись съ обычаями и характеромъ народа, и въ нѣкото-

рыхъ остаткахъ своихъ обычаевъ живутъ и теперь. Церковныя попечительства, существующія почти во всѣхъ приходахъ, есть ничто иное, какъ тѣ же измѣненные въ своемъ уставѣ братства, хотя попечительства наши имѣютъ болѣе ограниченный кругъ дѣйствій, чѣмъ братства. Докладчикъ находилъ, что на западной и южной окраинахъ Россіи, гдѣ церкви и школа, будучи окружены католицизмомъ, еврействомъ и нѣмецкою штундою въ приходахъ, необходимо возстановленіе братствъ, которыя вызовутъ приходскія силы къ активному участию и содѣйствію трудамъ и заботамъ духовенства по заведенію школъ и въ борьбѣ съ врагами церкви и народности».

Въ виду обширности доклада, съѣздомъ признано было необходимымъ таковой передать на предварительное разсмотрѣніе и заключеніе особой комиссіи, чѣмъ общее засѣданіе съѣзда того дня и было закончено.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

„ПРИХОДСКАЯ БИБЛИОТЕКА“,

Подъ редакціею В. И. ШЕМЯКИНА.

(Выпускъ первый).

- 1) *Толковая псалтирь* для народа и народной школы. Ц. 30 к.
- 2) *Святые мѣста и святые на Востокъ*. Съ рисунк. Выпускъ I. Ц. 40 к.
- 3) *Москва, ея святые и памятники*. Избранныя статьи по описанію Москвы. Ц. 30 к.
- 4) *Псалтырникъ*. Повѣсть изъ галицко-русской народной жизни І. Іоанна Наумовича. Ц. 20 к.
- 5) *Четыре путеводителя* доброй жизни: страхъ Божій, мудрость, трезвость, трудъ. Разказъ о. Іоанна Наумовича. Съ галицко-русскаго нарѣчія передожилъ А. Давидовичъ. Ц. 20 к.

6) *Сироты*. Историческая повѣсть для народа о. Іоанна Наумовича. Съ галицко-русскаго нарѣчія переложилъ А. Давидовичъ. Ц. 20 к.

7) *Завѣтныя три липы*. Историческая повѣсть для народа о. Іоанна Наумовича. Съ галицко-русскаго нарѣчія переложилъ А. Давидовичъ. Ц. 20 к.

8) *Избранныя сочиненія А. С. Пушкина*. Ц. 35 к.

9) *Басни и баснописцы*. Съ жизнеописаніями и примѣчаніями А. Филонова. Ц. 25 к.

10) *Народная поэзія*. Былины, пѣсни, духовные стихи. Съ введеніемъ и объяснительнымъ словаремъ. Составилъ А. Оксеновъ. Ц. 30 к.

11) *Русская земля* (природа страны, населеніе и его промыслы). Сборникъ для народнаго чтенія. Т. I. Сѣверный край. Сост. И. Поддубный. Ц. 30 к.

12) *Сельскій огороذъ, плодовый и ягодный садъ*. Составилъ В. Н. Маракуевъ. Ц. 30 к.

За 12 томовъ цѣна 3 руб. 30 коп.

Будеть выходить впредь выпусками отъ 10—15 томиковъ по разнымъ отдѣламъ знанія. Предначается для сельскихъ и церковныхъ читаленъ, учительскихъ школьныхъ библіотекъ и вообще для грамотныхъ людей, ищущихъ дальнѣйшаго саморазвитія, — какъ необходимое дополненіе и продолженіе начальной школы. Выписывающіе 12 книжекъ изъ складовъ изданія для школьныхъ учительскихъ библіотекъ и для сельскихъ и церковныхъ читаленъ пользуются уступкой 20⁰/о съ объявленной цѣны. Пересылка на счетъ покупателей.

Складъ изданій въ книжныхъ магазинахъ т-ва И. Д. Сытина, въ Москвѣ: 1) на Никольской, въ зданіи «Славянскаго базара»; 2) въ С.-Пет., Бол. Сад., № 25; 3) въ Кіевѣ, Подоль, Гостинный дв.

СОДЕРЖАНІЕ:

Второй періодъ существованія Минской духовной семинаріи (1817—1840 г.) (продолженіе).—Первый церковно-школьный съѣздъ въ г. Кіевѣ (продолженіе).—Объявленіе

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 31 Августа 1894 года. Цензоръ, Каѳедральнаго собора ключарь, священникъ Павелъ Аѳонскій.
