

30
4

ЖАЛУЖСІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 13.

1871. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. Іюля 15.

I.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА.

Отъ 17 апрѣля сего 1871 года за № 23. О воспрещеніи устройства въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ концертовъ, спектаклей, чтеній и другихъ публичныхъ собраний.

(Во извѣстіе.)

Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ слушали предложеніе Господина Сѣнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13 февраля сего года за № 469, по поводу допущенія въ нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ литературно-музыкальных вечеровъ, большею частію, изъ свѣтскихъ піесъ (отрывковъ изъ оперъ) и призначительномъ стеченіи постороннихъ посѣтителей. Имѣя въ виду, что подобныя собранія могутъ сопровождаться неблагопріятными, въ педагогическомъ отношеніи, послѣдствіями, требуя на приготовленіе къ нимъ не мало времени, отвлекая воспитанниковъ отъ прямыхъ обязанностей и развивая въ нихъ наклонность къ разсѣянности и развлеченіямъ, Господинъ Оберъ-Прокуроръ признаетъ сказанныя собранія, имѣющія при томъ видъ публичности, неумѣстными въ духовно-учебныхъ

заведеніяхъ и несогласными съ 4-мъ пунктомъ Высочайше одобренныхъ 26 мая 1867 года правилъ о надзорѣ за учащимися, не дозволяющимъ послѣднимъ устройства концертовъ, спектаклей, чтеній и другихъ публичныхъ собраній. Приказали: По § 160-му Уст. Дух. Сем. хотя и поощряются развивающія и обогащающія эстетическій вкусъ воспитанниковъ занятія пѣніемъ и музыкою, но таковыя занятія должны строго согласоваться съ назначеніемъ духовно-учебныхъ заведеній и не отвлекать воспитанниковъ отъ исполненія ихъ главныхъ и прямыхъ обязанностей. Вслѣдствіе сего и усматривая изъ настоящаго предложенія Господина Оберъ-Прокурора, что допущенныя въ нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ литературно-музыкальныя собранія, вопреки Высочайше одобреннымъ 26-го мая 1867 года правиламъ о надзорѣ за учащимися, имѣли видъ публичности, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: устройство подобнаго рода собраній въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ воспретить; о чемъ, для должнаго распоряженія и исполненія, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, циркулярно, печатныя указы.

Отъ 8 іюня сего 1871 года за № 35. Объ измѣненіи порядка выдачи изъ Консисторій пенсионерамъ Епархіальнаго вѣдомства указовъ на получение пенсій.

(Во извѣстіе.)

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи (по 1-му Отдѣленію) о томъ, что при введеніи въ дѣйствіе Временныхъ Правилъ о пенсіяхъ священнослужителямъ Епархіальнаго вѣдомства и вдовамъ ихъ, на изложенныхъ въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 23 сен-

тября 1866 года, основаніяхъ, Синодомъ положено было сообщать о назначенныхъ, по распоряженію его, пенсійхъ и пособіяхъ одновременно какъ подлежащимъ Епархіальнымъ начальствамъ особыми отъ Синода указами, для выдачи пенсіонерамъ указовъ изъ Консисторій на полученіе пенсій, такъ и Хозяйственному Управленію для подлежащихъ со стороны онаго сношеній съ Министерствомъ Финансовъ о производствѣ, откуда слѣдуетъ, назначенныхъ пенсій. Но такъ какъ при такомъ порядкѣ извѣщенія отъ Епархіальныхъ начальствъ пенсіонерамъ о назначеніи имъ Синодомъ пенсій дѣлались прежде, чѣмъ могли послѣдовать требуемыя по сему предмету распоряженія со стороны Министерства Финансовъ, въ особенности при недостаткѣ положеннаго на пенсіи кредита, то весьма многіе изъ пенсіонеровъ, не получая, долгое время, изъ Казенныхъ Палатъ и Казначействъ расчетныхъ листовъ на полученіе назначенныхъ имъ пенсій, стали обращаться съ жалобами на это въ Святѣйшій Синодъ, Хозяйственное при ономъ Управленіе и Министерство Финансовъ. Посему въ устраненіе на будущее время обременительной по такимъ жалобамъ переписки, Святѣйшій Синодъ, согласно особому заявленію Министра Финансовъ, отъ 15 декабря 1869 года за № 5867, и заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣленіемъ $\frac{22 \text{ января}}{16 \text{ марта}}$ прошлаго 1870 года, отмѣнивъ извѣщеніе Синодскими указами Преосвященныхъ о назначенныхъ пенсіяхъ, предоставилъ Хозяйственному Управленію извѣщать о семъ Епархіальныя начальства, по полученіи отъ Департамента Государственнаго Казначейства отзывовъ о томъ, что со стороны онаго распоряженіе о производствѣ пенсій уже сдѣлано, съ тѣмъ, чтобы Управленіе о сей

перемѣнѣ въ порядкѣ извѣщенія увѣдомило Преосвященныхъ. Несмотря на это нѣкоторыя Духовныя Консисторіи, по полученіи отъ Хозяйственнаго Управленія увѣдомленій о назначенныхъ пенсіяхъ, сообщаютъ Синодальной Канцеляріи, что онѣ затрудняются, на основаніи сихъ увѣдомленій, выдавать пенсіонерамъ указы на полученіе пенсій, такъ какъ по предписанному въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 23 сентября 1866 г., порядку таковыя указы положено было выдавать изъ Консисторій на основаніи указовъ Святѣйшаго Синода. Приказали: 1) Дать знать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ циркулярнымъ указомъ, что, за отмѣною, по опредѣленію Святѣйшаго Синода ^{22 января} _{16 марта} 1870 года, указныхъ отъ Синода извѣщеній о назначеніи Духовнымъ лицамъ пенсій, требуемыя на полученіе таковыхъ пенсій указы изъ Консисторій должны быть выдаваемы пенсіонерамъ на основаніи увѣдомленій о томъ Хозяйственнаго Управленія; при чемъ въ сихъ указахъ Консисторій слова: „слушали указъ Святѣйшаго Синода отъ такого-то года, мѣсяца и числа за №;“ должны быть замѣнены словами: „слушали послѣдовавшее въ исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ такого-то года, мѣсяца и числа за №;“ 2) поручить Хозяйственному Управленію сообщить о семъ Министерству Финансовъ, впослѣдствіе вышеприводимаго отношенія Статсъ-Секретаря Рейтерна за № 5867, для сообщенія о такомъ измѣненіи подвѣдомственнымъ Министерству Палатамъ и Казначействамъ.

Отъ 17 іюня 1871 г. за № 27. По журналу Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства относительно семейныхъ правъ духовенства.

(Во извѣстіе.)

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора, отъ 8 апрѣля сего года за № 1217, при коемъ препровождена выписка изъ Высочайше утвержденнаго въ 20-й день марта сего года журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства, между прочимъ, о семейныхъ правахъ духовенства. Приказали: Разсмотрѣвъ постановленіе Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства, состоявшееся 1-го марта и Высочайше утвержденное 20 того же марта текущаго года, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: относительно семейныхъ правъ дѣтей духовенства, согласно постановленію Присутствія, Высочайше утвержденному 20 марта сего года, дать знать циркулярно указами по духовному вѣдомству: а) что за отчисленіемъ, по закону 26 мая 1869 г., дѣтей духовенства лично отъ духовнаго вѣдомства, тѣ изъ сыновей священнослужителей и церковныхъ причетниковъ, которые въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не обучаются, или уже вышли изъ оныхъ, но ни мѣстъ псаломщиковъ при церквахъ не занимаютъ, ни на другой службѣ по епархіальному вѣдомству не состоятъ, могутъ вступать въ бракъ на общемъ основаніи, не испрашивая на это дозволенія епархіальнаго начальства; но жены и дѣти подобныхъ лицъ, если послѣднія не будутъ возведены въ духовный санъ или не поступятъ въ причетническое званіе, не имѣютъ права на призрѣніе существующими въ духовномъ вѣдомствѣ способами; и б) что при вступ-

леніи въ бракъ тѣхъ изъ лицъ, посвящающихъ себя на службу церкви, которыя, состоя псаломщиками, или на иной службѣ по духовному вѣдомству, обязаны, по примѣненію къ 9 ст. X Т. 1 Ч. Св. Зак. Гражд., испрашивать на вступленіе въ бракъ разрѣшеніе начальства, происхожденіе невѣсты отъ родителей не духовнаго званія, не составляетъ препятствія къ дозволенію брака, при соблюденіи, однакоже, церковныхъ правилъ о женахъ лицъ, допускаемыхъ къ воспріятію священства.

Отъ 17 іюня 1871 г. за № 56. Объ учрежденіи епархіи въ областяхъ Туркестанскаго генераль-губернаторства.

(Во извѣстіе.)

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21 мая сего года за № 747, въ коемъ изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи разсмотрѣвъ представленіе о штатахъ епархіальнаго управленія въ областяхъ Туркестанскаго генераль-губернаторства, мнѣніемъ положилъ: 1) Проектъ временнаго штата Туркестанскаго Архіерейскаго дома и кафедральнаго Собора, съ приложеніемъ росписанія о содержаніи причта сего собора и о расходѣ на церковную прислугу, а равно проектъ временнаго же штата Туркестанской Духовной Консисторіи—представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе. 2) По воспослѣдованіи Высочайшаго утвержденія, ввести епархіальное управленіе въ областяхъ Туркестанскаго генераль-губернаторства съ 1-го января будущаго 1872 года. 3) Занснить, начиная съ 1872 г., въ подлежащія подра-

здѣленія расходной смѣты Святѣйшаго Синода: а) по 9.120 р. въ годъ на содержаніе Туркестанскаго Архіерейскаго дома и каѳедрального Собора; б) по 6.500 р. въ годъ на содержаніе Туркестанской Духовной Консistorіи и в) по 3000 руб. въ годъ взамѣнъ угодій Туркестанскому Архіерейскому дому, впредь до дѣйствительнаго ему отвода оныхъ. Сверхъ сего, въ смѣту 1872 г. внести, единовременнымъ расходомъ, 10.000 р. на первоначальное обзаведеніе Архіерейскаго дома, каѳедрального Собора и Консistorіи въ Туркестанской епархіи. Означенное мнѣніе 4-го мая сего года Высочайше утверждено. Справка: Государь Императоръ, по всеподданныѣшему докладу Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, во 2-й день марта 1870 г., Высочайше соизволили утвердить предположеніе Святѣйшаго Синода объ учрежденіи въ Туркестанскомъ краѣ Архіерейской каѳедры, вслѣдствіе чего по опредѣленію Синода и былъ внесенъ въ Государственный Совѣтъ проектъ временнаго штата Туркестанскаго Епархіальнаго Управленія, впредь до окончательнаго устройства епархіи и уясненія ея нуждъ. Приказали: Высочайше утвержденное, въ 4-й день мая сего года, мнѣніе Государственнаго Совѣта о введеніи въ дѣйствіе епархіальнаго управленія въ областяхъ Туркестанскаго генераль-губернаторства съ 1 января будущаго 1872 г. по временному штату для сего управленія, принять къ должному въ свое время исполненію; для общаго же о томъ свѣдѣнія дать знать по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, съ приложеніемъ штата.

II.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

За достохвальное служеніе *награждены набедренниками* священники:

1. Села Крюкова Аванасій *Рождественскій*,—апрѣля 25.
2. Села Лунева Николай *Кедровъ*,—марта 14.
3. Села Шемелинокъ Іоаннъ *Смирновъ*,—марта 14.
4. Села Бутчина Іоаннъ *Титовъ*,—мая 6.
5. Села Солопенокъ Сергій *Соколовъ*,—іюня 29.

Назначена пенсія, по опредѣленію Святѣйшаго Синода $\frac{8}{20}$ іюля 1870 года:

1. Мосальскаго уѣзда села Фишни священнической вдовѣ Ниталии *Казнищевой*, по 55 р. съ 1870 г. января 20.
2. Малоарославскаго собора вдовѣ Протоіерея Елисаветѣ *Поповой*, по 55 р. съ 1870 г. февраля 9.

Депутаты Мещовскаго учебнаго Округа, на съѣздѣ, бывшемъ 22 іюня сего 1871 года, между прочимъ разсматривали отчетъ бывшаго Смотрителя Мещовскаго Духовнаго Училища Протоіерея Валентина Амфитеатрова о благосостояніи училища за 18⁶⁹/₇₀ учебный годъ, и постановили единогласно: Искренно благодарить Протоіерея Валентина Амфитеатрова за весьма полезную и усердную дѣятельность въ должности Смотрителя Училища, и приведеніе имъ Училища въ возможно лучшее состояніе. О чемъ сообщить Правленію Училища для увѣдомленія о. Протоіерея Амфитеатрова и для припечатанія въ Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На семъ постановленіи резолюція Его Высокопреосвященства: “Исполнить”.

Членъ Консисторіи, Каѳедрального Собора Протоіерей *Матвѣй Потемкинъ*,

Секретарь *Д. Воронцовъ*.

ПРИВЛЕЖЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Цена годовому изданію
3 руб. безъ пересылки,
3 р. 70 к. съ пересыл-
кою и унаковкою.

№ 13.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць, 15 и 30
числа.

1871.

Юля 15.

Содержаніе: Слово.—Калужской губерніи сконцы; ихъ вѣро-
ученіе и правоученіе.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

С Л О В О

въ день рождества Св. Іоанна Предтечи.

*Не бойся, Захаріе: зане услышана бысть
молитва твоя, и жена твоя Елисавета
родитъ сына тебѣ. (Лук. 1, 13).*

Эту радостную вѣсть праведному Захаріи, отцу св. Предтечи и Крестителя Господня Іоанна, принесь съ неба Архангель Гавріиль. Но когда принесь? Тогда, когда Захарія и Елисавета уже состарѣлись и перестали думать о дѣтяхъ. Потому-то, хотя чадородіе у Іудеевъ считалось высокимъ даромъ благословенія Божія, Захарія съ недоувѣріемъ принялъ вѣсть отъ Ангела о рожденіи сына: *чѣмъ мнѣ удостовѣриться въ этомъ?* сказалъ онъ Ангелу; *ибо я старъ и жена моя въ лѣтахъ преклонныхъ* (Лук. 1, 18).

Почему-же такъ долго Господь не исполнялъ молитвы Захаріи и Елисаветы о дѣтяхъ? Вѣдь о дарованіи дѣтей позволительно молиться; судя потому, что у евреевъ безчадіе навлекало поношеніе, надобно ду-

мать, что они молились усердно, и какъ они были люди благочестивые, то безъ сомнѣнiя молились съ теплою вѣрою и полною надеждою на Бога. О благочестiи ихъ св. Евангелистъ засвидѣтельствовалъ, что оба они, Захарiя и Елисавета, *были праведны предъ Богомъ, поступали во всемъ по заповѣдямъ и уставамъ Господнимъ безпрочно* (Лук. 1, 6). Слѣдовательно нельзя думать, что за какiе-нибудь ихъ грѣхи Богъ медлилъ исполнить молитву ихъ одарованiи дѣтей. Если же не за грѣхи, то почему такъ долго Богъ не исполнялъ молитвы праведныхъ?

Потому, что такъ угодно было Богу, такъ нужно было по намѣренiямъ и планамъ премудрости Божiей. Въ предвѣчномъ совѣтѣ своемъ, по предвѣденiю, Господь избралъ и предназначилъ сына Захарiи быть предтечею воплощеннаго Сына Своего, Господа нашего Иисуса Христа. Безъ сомнѣнiя съ перваго раза Онъ слышалъ молитву праведныхъ, но отложилъ исполненiе ея до того времени, когда по предвѣчнымъ планамъ домостроительства Божiя нужно было явиться на землѣ предтечѣ Христову. Для Захарiи и Елисаветы долгое время не исполненiе молитвы ихъ было тяжкимъ испытанiемъ, тѣмъ болѣе тяжкимъ, что за безчадiе имъ пришлось терпѣть поношенiе отъ людей. Но Господь, испытывая ихъ, зналъ, что они перенесутъ сiе испытанiе, и готовилъ и наконецъ послалъ имъ такую радость, которая изгладила изъ сердца ихъ всѣ прежнiя скорби,—даровавъ имъ сына, предтечу Мессii-Христа.

Братiе! Не одни Захарiя и Елисавета терпѣли скорби. И другихъ праведниковъ Богъ испытывалъ

скорбями и на горячія и святыя молитвы ихъ о ниспосланіи небесной помощи въ различныхъ нуждахъ иногда долго не отвѣчалъ имъ. Подобныя испытанія могутъ быть со всякимъ. И съ кѣмъ не случались онѣ? Найдется-ли человѣкъ, который не терпѣлъ-бы въ жизни или недостатка въ самомъ необходимомъ для жизни, или не удачи въ дѣлахъ, или потерь-семейныхъ, или имущественныхъ, или огорченій и обидъ отъ людей и т. п?—И кто не молится въ скорбяхъ? Но иногда долго, долго Господь какъ-бы не слышитъ молитвъ нашихъ, самыхъ теплыхъ и усердныхъ, и не подаетъ до времени, которое положилъ во Своей власти, просимой помощи и утѣшенія.

Какъ поступать въ семъ случаѣ, чтобы самыя скорби послужили намъ въ пользу?—О семъ побесѣдуемъ.

Прежде всего въ несчастіяхъ и скорбяхъ, когда долго не видимъ отъ Бога помощи и утѣшенія, не нужно роптать на Бога и думать, что Онъ забылъ насъ, искушаетъ насъ и хочетъ намъ зла. Благій и святой не можетъ желать и дѣлать зла. По слову Ап. Іакова, *Богъ какъ самъ не искушается зломъ, такъ и не искушаетъ Онъ никого* (1, 13). Какъ всевѣдущій, Онъ знаетъ наши силы, тѣмъ-болѣе, что Онъ и даетъ ихъ намъ, и, какъ премудрый никогда не посылаетъ на насъ несчастія, которое было-бы выше силъ нашихъ, но всегда соразмѣряетъ посылаемыя намъ скорби съ нашими силами. Такъ Ап. Павлу попущено было Богомъ искушеніе, — *жало въ плоть*, какъ онъ самъ называетъ его; оно причиняло ему скорбь. *И я трижды молилъ Господа, говорить Апостоль, чтобы Онъ удалилъ отъ меня сіе искушеніе:*

но Господь сказалъ мнѣ: довольно для тебя благодати Моей; ибо сила Моя въ немощи совершается (2 Кор. 12, 7—9). И тотъ же Апостоль, опытно извѣдавшій на себѣ силу и помощь Божію въ скорбяхъ, вотъ что писалъ нѣкогда въ утѣшеніе христіанамъ, также подвергшимся скорби и испытанію: *васъ постигло искушеніе не иное, какъ человѣческое: и вѣренъ Богъ, который не попуститъ вамъ быть искушенными сверхъ силъ, но при искушеніи дастъ и облегченіе, такъ что вы будете въ силахъ перенести* (1 Кор. 10, 13). Въ томъ-же увѣряетъ насъ и Ап. Петръ, самъ подвергавшійся также многимъ искушеніямъ, говоря, — что конечно Богъ умѣетъ избавлять благочестивыхъ отъ искушенія (2 Петр. 2, 9). И такъ, братія, какому-бы кто ни подвергся тяжкому горю, по поущенію Божію, не ропщите на Бога, переносите скорби благодушно, съ вѣрою, что Онъ, благій и премудрый, не попуститъ на насъ бѣдъ и скорбей выше силъ нашихъ, и съ надеждою, что, когда нужно, пошлетъ утѣшеніе и облегченіе. Не давайте ослабѣвать духу, берегитесь въ семъ случаѣ больше всего невѣрія: оно еще болѣе расслабляетъ силы духа, наводитъ уныніе и доводитъ до гибели.

Вооружившись вѣрою и терпѣніемъ въ дни скорбей, старайтесь испытать себя и узнать: за что постигло васъ несчастіе? Не послано-ли оно въ наказаніе за грѣхи? Всего лучше думать, что мы заслужили постигшія насъ скорби своими грѣхами. По правдѣ сказать, чаще всего скорби и посылаются человѣку за грѣхи. И если вы, при испытаніи себя найдете, что скорби посланы вамъ дѣйствительно за грѣхи: то поспѣшите принести покаяніе и исправить

порочную жизнь. Покаяніе и обращеніе отъ пороковъ на путь добродѣтели въ такомъ случаѣ есть единственное средство къ примиренію съ Богомъ, къ снисканію Его милости и къ избавленію отъ скорбей. Богъ и посылаетъ скорби на грѣшниковъ съ тою именно цѣлію, чтобы вразумить и исправить ихъ; ударами скорбей Онъ какъ-бы стучитъ въ грѣхолобивое сердце человѣка, чтобы человѣкъ вспомнилъ Бога и отъ грѣха обратился къ Нему; и, по человѣколюбію и милосердію своему, съ благоснисхожденіемъ приемлетъ обращающихся къ Нему, посылая имъ скорое утѣшеніе въ скорбяхъ; покорное-же, соединенное съ раскаяніемъ, терпѣніе скорбей вмѣняетъ въ заслугу.

Но если въ скорбяхъ, при тщательномъ испытаніи себя, вы и не найдете вины за собою: и тогда терпите скорби, не только безъ ропота, но и радуясь въ скорбяхъ. Вы скажете: какъ же можно радоваться въ скорбяхъ? Вѣрно можно, когда намъ даютъ такой совѣтъ и наставленіе Апостолы, сами испытавшіе многія скорби и радовавшіеся въ скорбяхъ (Іак. 1, 2. 1 Петр. 4, 13. Дѣян. 5, 41). И такъ радуйтесь въ скорбяхъ, когда вы терпите ихъ не заслуженно, невинно. Скорби въ такомъ случаѣ—не наказаніе, не кара Божія, но знакъ особенной любви Божіей къ подвижникамъ благочестія. Онѣ, по намѣренію Божію, прямымъ путемъ должны вести любящихъ добро къ высшему духовному совершенству и къ вѣчной славѣ на небесахъ. Самъ Христосъ чрезъ крестъ восшелъ въ славу Отца небеснаго, и послѣдователямъ своимъ указалъ тотъ-же крестный, скорбный путь на небо. *Въ міръ скорбни будете*, говорилъ Онъ на прощаньи возлюбленнымъ уче-

никамъ своимъ, но дерзайте, яко *Азъ побѣдихъ міръ* (Іоан. 16, 33). Многими скорбми подобаетъ намъ внити въ царствіе *Божіе*, — учили христіанъ св. ученики Христовы (Дѣян. 14, 22).

Скорби посылаются подвижникамъ благочестія иногда для предостереженія ихъ отъ пороковъ, особенно отъ гордости и самонадѣянности. Счастье и въ быту житейскомъ часто надмѣваетъ человѣка, дѣлаетъ его опрометчивымъ, гордымъ, самонадѣяннымъ. Подобное можетъ быть съ человѣкомъ и въ духовной жизни его. Успѣхъ въ добродѣтели, возможный для человѣка только при помощи благодати Божіей, человѣкъ способенъ приписывать себѣ самому; самыя благодатныя силы онъ можетъ почесть своими: тогда духу гордости легко проникнуть въ сердце человѣка. А гордость самая гибельная страсть: она останавливаетъ человѣка на пути усовершенствованія и можетъ погубить все добро, прежде пріобрѣтенное человѣкомъ; ибо гордый, плѣняясь своими достоинствами, не видитъ своихъ недостатковъ и не чувствуетъ нужды въ усовершенствованіи, въ самоуслаженіи отстаётъ отъ трудовъ добродѣтели и въ самозабвеніи часто глубоко падаетъ. Но скорби, посылаемыя благочестивымъ людямъ, даютъ имъ чувствовать немощь человѣческой природы и нужду въ божественной помощи, учатъ смиренію и предохраняютъ отъ гордости. На эту цѣль и пользу скорбей указываетъ Ап. Павелъ, говоря о себѣ, что ему дано было *жало въ плоть*, о которомъ мы упоминали, *ангелъ сатаны, мучить его, чтобы не превозносился чрезвычайными откровеніями*, которыхъ былъ удостоенъ отъ Бога (2 Кор. 12, 7).

Иногда-же скорби подвижникамъ. благочестія посылаются для того, чтобы чрезъ терпѣніе еще болѣе утвердить ихъ въ добрѣ, сдѣлать ихъ опытными и искусными въ духовной жизни и такимъ образомъ возвести ихъ на высшую степень совершенства и блаженства. Скорби для хотящихъ благочестно жить, для искренно любящихъ добро тоже, что огонь для дорогихъ металловъ. Какъ золото и серебро ни стараются въ горнилѣ, но очищаются отъ постороннихъ веществъ, просвѣтляются и возвышаются въ своемъ достоинствѣ: такъ истинно-благочестивые только очищаются скорбями отъ недостатковъ и изъ скорбнаго испытанія являются еще болѣе свѣтлыми, крѣпкими и искусными въ добродѣтели. Или—возьмемъ опять примѣръ изъ нашей же жизни мірской, близко знакомой намъ. Путь къ совершенству для человѣка одинаковъ во всѣхъ родахъ жизни. Какъ-же достигается опытность и искусство въ дѣлахъ житейскихъ? Не иначе, какъ трудомъ, напряженіемъ силъ, борьбою съ препятствіями, терпѣливостію въ затрудненіяхъ; эти препятствія и затрудненія не останавливаютъ дѣятельности любознательнаго и трудолюбиваго, но еще болѣе возбуждаютъ и изоцряютъ его силы, борьба съ ними научаетъ его искусству, и побѣдою надъ ними онъ пріобрѣтаетъ опытность. Такъ точно истинный подвижникъ благочестія путемъ скорбей постепенно восходитъ на высоту духовнаго совершенства. Скорби прежде всего научаютъ его бдительности надъ собою и осторожности; борьба съ искушеніями учитъ его искусству, терпѣніе и побѣда надъ ними—опытности въ духовной жизни; опытность вселяетъ бодрость и надежду на дальнѣйшій успѣхъ; бодрость же духа и надежда побуждаютъ къ дальнѣйшимъ под-

вигамъ. Эти степени восхожденія къ духовному совершенству путемъ скорбей указываютъ согласно Апостолы Павелъ и Іаковъ. *Мы и хвалимся въ скорбяхъ, говоритъ св. Павелъ, зная, что отъ скорби происходитъ терпѣливость, отъ терпѣливости опытность, отъ опытности надежда, а надежда не постыждаетъ* (Рим. 5, 3—5). *Братіе мои! Писалъ Ап. Іаковъ къ христіанамъ, въ его время подвергшимся гоненіямъ: когда вы подвергаетесь различнымъ искушеніямъ, принимайте то съ величайшею радостію, зная, что испытаніе вашей вѣры производитъ терпѣніе, терпѣніе же да окажетъ совершенное дѣйствіе, такъ чтобы вы были совершенны во всей полнотѣ, безъ всякаго недостатка* (1, 2—4).

Заклучимъ нашу бесѣду словами того-же Апост. Іакова: *блаженъ человекъ, который переноситъ искушеніе: потому что прошедши испытаніе, онъ получитъ вѣнецъ жизни, который обѣщала Господь любящимъ Его* (1, 12). Аминь.

Священникъ Іоаннъ Любимовъ.

Калужской губерні скопцы; ихъ вѣроученіе и нравоученіе.

(Продолженіе) (*).

Вслѣдствіе скрытности скопцовъ и хитрости ихъ въ веденіи своихъ дѣлъ, позднѣйшихъ официальныхъ свѣдѣній о развитіи секты въ Калужской губерніи не встрѣчается до 1828 года. Въ этомъ году открыты были скопцы въ селѣ Береснѣ, Жиздринскаго уѣзда, крестьяне Абрамъ Тихоновъ, Моисей Ивановъ и Тимошей Андреевъ; по освидѣтельствованію Жиздринскимъ земскимъ судомъ они найдены оскопленными. Но разслѣдованій о самой сектѣ не сдѣлано было никакихъ, потому что подсудимые успѣли бѣжать отъ суда. Въ 1842 г. обвинялся въ самооскопленіи крестьянинъ того-же села Меодій Акимовъ; но и чрезъ него слѣдствіе не могло ничего открыть о ходѣ скопчества, такъ какъ и онъ убѣжалъ еще изъ Кцынской вотчинной конторы помѣщика Каньшина. Къ числу послѣдователей скопческой секты въ селѣ Береснѣ, какъ видно изъ репорта, поданнаго въ 1843 году Преосвященному Николаю Священникомъ этого села Симеономъ Чебышевымъ, принадлежали и женщины и дѣвицы. Въ 1868 году преданы суду съ обвиненіемъ въ самооскопленіи отецъ съ сыномъ—крестьяне Лихвинскаго уѣзда. Но и отъ нихъ ничего особеннаго не узнано о скопствѣ, потому что они держали себя въ высшей степени скрытно и, не говоря ни слова ни о членахъ своей секты, ни объ мѣстахъ ихъ собраній, рассказали только завѣдомо вымышленную исторію своего оскопленія. Они говорили, что въ 1867 году, шедши съ богомолья изъ

(*) Смотр. Епарх. вѣд. 1871 г. № 2.

Оптиной пустыни, встрѣтились съ какимъ-то старцемъ. Въ это время одинъ изъ нихъ страдалъ зубною болью. Старецъ предложилъ имъ напиться какой-то воды, одному—для того, чтобы прекратилась зубная боль, а другому для того, чтобы на всегда предохранить отъ этой боли. Выпивши воды, они заснули, и что было потомъ, не знаютъ; только проснувшись не видали уже старца и оказались оба оскопленными.

Въ последнее время въ Мещовскомъ уѣздѣ открыто цѣлое общество скопцовъ, скрывавшееся по деревнямъ; заарестовано и предано суду болѣе ста человѣкъ. Въ Козельскомъ уѣздѣ также производились довольно сложные слѣдствія о лицахъ, занимавшихся оскотпленіемъ и объ оскотпленныхъ; еще и въ настоящее время въ этомъ уѣздѣ производится слѣдствіе надъ скопцами деревни Дешевомъ, прихожанами Козельской Вознесенской церкви, застигнутыми на радѣннн судебнымъ слѣдователемъ 1 января текущаго года. Въ числѣ находящихся подъ слѣдствіемъ имѣются два лица, принявшія на себя оскотпленіе 152 человѣкъ. Слѣдствіе обнаруживаетъ, что Козельскіе скопцы находятся въ сношеніяхъ со скопцами, проживающими въ губерніяхъ Пермской, Вологодской, Тульской, Орловской, Смоленской, Тверской, Рязанской, Московской, Нижегородской, Воронежской, С.-Петербургской, Херсонской, Екатеринославской, Курской, Тобольской, Томской и Якутской. (Сообщено Высокопреосвященному Калужскому г. судебнымъ слѣдователемъ Козельскаго уѣзда Н. Сахаровымъ, отъ 12 марта 1871 года № 376)

Такимъ образомъ извѣстно, что скопчество въ Калужской губерніи не только не слабѣетъ, но постоянно увеличивается и распространяется по нѣкоторымъ уѣз-

дамъ. Въ ожиданіи новыхъ свѣдѣній о скопителяхъ, главныхъ вождяхъ, мѣстахъ общихъ собраній, особенностяхъ ученія и обрядовъ современныхъ скопцовъ въ Калужской губерніи, займемся тѣмъ, что извѣстно въ этомъ отношеніи о прежнихъ.

Находящіеся у насъ матеріалы даютъ возможность сказать нѣсколько словъ о приемахъ скопцовъ, употребляемыхъ ими при совращеніи въ свою секту, о церемоніи введенія въ число послѣдователей секты, о радѣніяхъ скопцовъ и ихъ ученіи.

Наружное поведеніе скопцовъ весьма много содѣйствуетъ совращенію въ ихъ общество легковѣрныхъ чадъ православной церкви. Скопцы—это волки, облеченные въ самую приличную и скромную овчью одежду; они наружно исполняютъ все обряды и постановленія православной церкви, часто посѣщаютъ храмы, принимаютъ къ себѣ православныхъ Священниковъ съ крестомъ и иконами, даже приобщаются св. таинъ, и потому извѣстны въ народѣ за самыхъ набожныхъ и благочестивыхъ людей (7). Забѣлинскій Священникъ Иванъ Сергѣевъ такъ писалъ объ этомъ въ своемъ доношеніи Преосвященному Теофилакту: „Скопцы въ грекороссійскую церковь входятъ и таинства ея приедаютъ, но для того только, чтобы сокрыть чрезъ то свою секту, а въ прочемъ внутренно церковь сію и таинства ея считаютъ не дѣйствительными и ко спасенію человѣческому ни мало не служащими, утверждая,

(7) Только такимъ поведеніемъ скопцовъ объясняется возможность быть православнымъ Священникомъ (наружно конечно) и, въ тоже время, столь ревностнымъ послѣдователемъ скопческой секты, каковъ былъ Князьивановскій Священникъ Константинъ Иваловъ.

что ихъ только хлыстовщина, или христовщина есть единъ путь Божій, ко спасенію ведущій“. Но и само утвержденіе о своей сектѣ, какъ единомъ пути Божию ко спасенію ведущемъ, скопцы долгое время не высказываютъ привлекаемымъ въ заблужденіе; они держатся предъ совращаемыми, какъ истинные православныя христіане, учатъ непрестанно творить молитву Іисусову по возможности посѣщать храмы, терпѣть всѣ напасти и скорби, всѣми мѣрами унижать себя, непрестанно пребывать въ цѣломудріи, не пить вина и пива и т. п.⁸⁾ Потомъ начинаютъ внушать не расположеніе къ папѣ, стырямъ церкви и не довольство ими, соболѣзновать въ всеобщемъ (будто-бы) упадкѣ нравственности. „Попы нынѣ насъ ничему не учатъ, негдѣ узнать правду, и люди всѣ во грѣхѣ лежатъ, нужно учиться самимъ“. Возбудивши такимъ образомъ недовѣріе въ дѣлахъ ученія къ тѣмъ, къ кому должно имѣть довѣріе, они берутъ въ руки новый завѣтъ и начинаютъ читать его вмѣстѣ съ новообращаемымъ. При этомъ обращаютъ особое вниманіе на тѣ мѣста писанія, гдѣ говорится о святости христіанскаго званія, о трезвенности, преимуществвахъ безбрачной жизни предъ брачною и т. под. Само собою разумѣется, что при этомъ дается самое крайнее толкованіе приводимымъ мѣстамъ св. писанія. Затѣмъ сектанты оболстители дѣлаютъ переходъ къ главной своей задачѣ—хитро заявляютъ, что есть на

(8) Пономарь Петръ Семеновъ о побудительныхъ причинахъ своего вступленія въ секту показалъ въ Консисторіи слѣдующее: „согласился я быть той секты послѣдователемъ для того, что въ ней учатъ вина не пить и съ женою не имѣть плетскаго соитія. Сие мнѣ полюбилось; ибо я весьма бѣдѣю а воспитаніе дѣтей и употребленіе хмѣльныхъ напитковъ меня совершенно бы раззорило“.

свѣтъ и такіе праведные люди, въ которыхъ обитаетъ и устами которыхъ говоритъ самъ Богъ, что они даже ничто знаютъ такихъ людей. Не открывая имени этихъ людей, они приглашаютъ совращаемыхъ на свои обыкновенныя бесѣды; но и здѣсь, на первыхъ порахъ, стараются говорить и дѣлать только то, что согласно съ православіемъ. И наконецъ, послѣ долгихъ изворотовъ, увѣрившись въ полнѣйшемъ довѣрїи къ себѣ совращаемыхъ, объявляютъ уже, что истинной вѣры нѣтъ на землѣ, что Богъ живетъ только въ ихъ обществѣ и съ ними, что спасеніе невозможно ни по какимъ книгамъ, кромѣ единой духовной книги, которая есть —

Книга золотая,

Книга животная,

Книга голубиная—

Самъ Духъ, сударь, святой (9).

Изъявившаго согласіе на вступленіе въ секту заставляютъ нѣсколько дней поститься и находиться въ уединенїи (10), послѣ чего за нимъ въ опредѣленное время, посылается нарочный, который и вводитъ его въ общее собраніе корабля. Комната, въ которой находятся скопцы, по прибытїи новообращеннаго, немедленно ярко освѣщается и накуривается ладономъ, а предъ иконами ставятся зажженные свѣчи. Всѣ присутствующіе тутъ скопцы сидятъ на лавкахъ, съ одной стороны мужчины, а съ другой женщины, одѣтые въ

(9) Священникъ Сергѣевъ въ своемъ донесенїи писалъ, что, при всей его близости къ Константину Иванову, удалось снискать довѣріе скопцовъ и посвященіе въ ихъ тайны только слишкомъ чрезъ семь мѣсяцевъ.

(10) По находящимся у насъ документамъ можно заключать, что и самый обрядъ принятїя въ число скопцовъ совершается преимущественно по постанамъ,

длинные рубахи, въ однихъ чулкахъ, или даже и босые; въ рукахъ всѣхъ ихъ восковыя горящія свѣчи, на колѣнахъ бѣлыя салфетки или полотенца, которые у нихъ называются знаменами. Новообращенный подводится къ главному учителю, или прорску корабля, поставляется предъ нимъ (11). Если-же нѣсколько одновременно вступающихъ въ секту и притомъ изъ обою пола, то впереди въ рядъ становятся мужчины, а позади въ рядъ-же женщины (12). За тѣмъ дается новообращаемому *присяга*. Главнѣйшія изъ клятвенныхъ обещаній слѣдующія: никогда не отступать отъ святыни (скопчества), ходить въ церковь, исповѣдываться и причащаться, но отнюдь не сообщать своей святыни Священнику; не бояться ссылки въ Сибирь и даже раздробленія членовъ, если придется страдать за святыню. Когда новообращаемый дастъ торжественное обещаніе исполнять эти заповѣди, то учитель спрашиваетъ его: „кого дашь за сіе порукою“? Въ поручителя представляютъ кого либо изъ святыхъ (13). Икона помянутого неофитомъ святаго дается ему въ руки; потомъ по прошествіи нѣсколькихъ минутъ, учитель принимаетъ ее въ свои руки и приказываетъ приложиться къ ней. Послѣ этой церемоніи новопоступившій въ секту обяза-

(11) Въ одномъ изъ собраній обрядъ принятія въ секту совершаемъ былъ упоминавшимся выше мѣщаниномъ Іустиномъ Ивановымъ; но, въ большинствѣ случаевъ этотъ обрядъ совершается женщинами (богородицами или пророчицами корабля).

(12) Пономарь села Титова Николай Николаевъ говоритъ, что «главный учитель поставилъ его рядомъ съ Забѣлинскимъ Священникомъ, а жену его рядомъ съ женою того Священника позади ихъ».

(13) Пономарь Николаевъ говоритъ, что онъ и Святой Сергѣевъ съ своими женами «дали за себя порукою Николаю Чудотворца».

вается просить всѣхъ присутствующихъ молиться за него. Тогда всѣ скопцы садятся на полу, образуя изъ себя кругъ и поютъ *различныя* пѣсни ⁽¹⁴⁾. Во время пѣнія этихъ пѣсней пророкъ корабля, или женщина, именуемая книгою животное, ходитъ въ кругу послонь съ полчаса, произнося какія-то безсвязныя слова, или, по выраженію Священника, Ивана Сергѣева, бормоча все, что войдетъ въ сумазбродную голову, а за тѣмъ обращается къ неопиту съ пророчествомъ. Одинъ новопринятый въ общество, на собраніи бывшемъ въ селѣ Истоминѣ получилъ, на примѣръ, слѣдующее пророчество отъ книги животной—крестьянской дѣвки Татьяны Архиповой: „поживи, другъ, хорошенько, подарю тебя даромъ духа святаго“. Выслушивающій пророчество обязывается креститься, глядя на пророчествующаго, и кланяться ему „яко сосуду духа Божія“. Этимъ заканчивается обрядъ принятія въ секту и за нимъ уже слѣдуютъ собственно радѣнія.—Убѣленіе или оскотленіе безусловно не требуется отъ вступающаго въ секту, а только совѣтуется. Одинъ изъ подсудимыхъ показалъ въ Консistorіи, что хотя пророкъ корабля и внушалъ ему обязательность истиннаго послѣдователя ихъ секты скоплять себя, но съ прибавленіемъ словъ: „а впрочемъ какъ хочешь“.

(Продолженіе будетъ).

— :: —

(14) Въ одномъ изъ собраній, по принятіи новообращенныхъ, пѣлись сначала «праздничныя величанія, а потомъ пѣсни радѣльныя».

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

По поводу вопроса-возможно ли соборное служение священниковъ безъ діакона. Въ настоящее время при нѣкоторыхъ двухштатныхъ церквахъ діаконскія вакансіи закрываются. Между тѣмъ обоимъ священникамъ желательно въ великіе праздники, по чувству благочестія и для большей торжественности, совершать службу соборнѣ: могутъ ли они рѣшиться на это безъ діакона, и если могутъ, какъ въ такомъ случаѣ должны совершать службу? Такой вопросъ предложенъ редакціи священниками, которымъ пришлось остаться при одной церкви безъ діакона.

Вопросъ этотъ не новый; его поднимали еще въ древнія времена русской Церкви и рѣшали различно. Въ началѣ XIV столѣтія сарайскій епископъ Θεогностъ, во время присутствіанія своего на константинопольскомъ соборѣ, вмѣстѣ съ русскимъ митрополитомъ Максимомъ, спрашивалъ отцевъ: »если святителю случится служить литургію, а не будетъ діакона, только много священниковъ: можно ли ему служить? или если будутъ многіе священники вмѣстѣ, но не будетъ діакона, должно ли имъ служить или нѣтъ?« На первый вопросъ соборъ отвѣчалъ: »по нуждѣ можно«, а на второй: »должно; только въ обояхъ случаяхъ соборъ прибавилъ: »пусть одинъ изъ священниковъ говоритъ ектенію, стоя въ алтарѣ, а не выходя изъ него«. Но вконцѣ XIV столѣтія, когда псковское духовенство съ подобнымъ вопросомъ обратилось къ митрополиту всея Россіи Кипріану, онъ въ своемъ посланіи изложилъ рѣшеніе, совершенно противоположное прежнему. »Вы спрашиваете, писалъ онъ въ Псковъ, когда не случится діакона, а нужно многимъ понамъ пѣть вмѣстѣ, можно ли какому нибуть младшему изъ нихъ діаконовать? Неприлично тому быть: ибо нѣтъ въ поновствѣ ни младости, ни старости. А если бы было то, чтобы попу діаконовать, ино потомъ будетъ ни попъ, ни діаконъ. А потому нельзя тому быть: попъ есть попъ, а діаконъ—діаконъ. Если не случится діакона, пусть служитъ одинъ попъ«. Даже паннихиду служить многимъ священникамъ запрещалъ митрополитъ Кипріанъ: »паннихиды пѣть многимъ священникамъ безъ діакона нельзя, но слѣдуетъ одному священнику, а при діаконѣ можно и многимъ«.

Причина такихъ различныхъ рѣшеній одного и того же вопроса заключалась въ различныхъ обстоятельствахъ епархій псковской и сарайской. Псковская епархія, входившая въ то

время въ составъ епархіи новгородской, съ давнихъ временъ имѣла надлежащее церковное благоустройство. Въ ней не могло быть такихъ случаевъ, чтобы при собраніи нѣсколькихъ священниковъ въ одно мѣсто не возможно было гдѣ либо не вдалекѣ отыскать діакона. Слѣдовательно разрѣшать соборное служеніе нѣсколькимъ священникамъ безъ діакона не было крайней необходимости. Между тѣмъ дозволеніе въ такихъ случаяхъ одному изъ священниковъ исполнять обязанности діакона могло повлечь за собою много безпорядковъ. Псковская область была въ сосѣдствѣ съ католическими землями; въ самой этой области проживали по торговымъ дѣламъ нѣмцы-католики и имѣли свои храмы. У католиковъ, какъ извѣстно, съ давнихъ временъ степени іерархическія не строго различаются и замѣна при богослуженіи діакона священникомъ-дѣло самое обыкновенное. Псковскіе священники, при недостаткѣ образованія вообще въ тогдашнемъ духовенствѣ, весьма склонны были перенимать обычаи неправославные. Они уже во времена Кипріана, не смотря на все противодѣйствіе католической пропаганды со стороны новгородскихъ архипастырей, употребляли въ крещеніи обливаніе, вмѣсто погруженія. Дозволить имъ, безъ особенной нужды замѣнять, подобно католикамъ, діакона священникомъ значило дать поводъ къ сближенію въ обрядахъ съ католиками. Митрополитъ Кипріанъ, какъ самъ долгое время проживавшій въ западныхъ земляхъ Россіи, конечно хорошо зналъ и усилія католической пропаганды, и слабости тамошняго православнаго духовенства. Потому такъ рѣшительно и безусловно въ своемъ посланіи къ псковскому духовенству запретилъ соборное служеніе священниковъ безъ діакона. Совѣтъ въ другихъ обстоятельствахъ находилась епархія сарайская. Эта епархія въ концѣ XIII столѣтія образовалась среди татарской орды, занимавшей въ то время пространство между Дономъ и Ураломъ. Ни въ самой этой епархіи, ни въ сосѣдствѣ ея нигдѣ не было католиковъ. Слѣдовательно опасаться подражанія неправославнымъ обычаямъ не было никакой причины. А между тѣмъ при кочевой жизни тамошняго народа, при его частыхъ, иногда внезапныхъ передвиженіяхъ на далекія пространства, весьма легко могло случаться, что по нѣскольку священниковъ собиралось въ одно мѣсто, гдѣ никакъ нельзя было отыскать діакона, тѣмъ болѣе, что въ тѣ времена при епископѣ Θεогностѣ, эта епархія только что устраивалась и конечно не вездѣ еще имѣла полные церковные причты. Посему соборъ константинопольскій призналъ дѣломъ возможнымъ разрѣшить священникамъ соборное служеніе безъ діакона, предоставляя младшему изъ нихъ

въ нѣкоторой мѣрѣ замѣнять діакона, а въ случаѣ крайней нужды разрѣшалъ и епископское служеніе безъ діакона.

Если оба противоположныя рѣшенія одного и того же вопроса вызваны были различными обстоятельствами двухъ мѣстныхъ Церквей, то конечно ни то, ни другое изъ нихъ въ своей буквальной полнотѣ не могло имѣть повсемѣтнаго примѣненія и слѣдовательно не составляло неизмѣннаго закона для всей русской Церкви. Но не трудно замѣтить, что эти два рѣшенія при видимой противоположности, заключаютъ въ себѣ одну общую мысль, именно ту, что нельзя священнику діаконать. Въ посланіи митрополита Кипріана мысль эта высказана въ самыхъ рѣзкихъ выраженіяхъ: а если бы было то, чтобы попу діаконать, ино потомъ будетъ ни попъ, ни діаконъ. И правило константинопольскаго собора не разрѣшаетъ младшему священнику при соборномъ служеніи-ни перенесенія евангелія и дискоса, ни чтенія евангелія на амвонѣ, ни кажденія во время чтенія апостола и пѣнія херувимской пѣсни, однимъ словомъ: не разрѣшаетъ ему ни одного изъ служебныхъ дѣйствій, свойственныхъ діакону; оно только разрѣшаетъ сказываніе ектеній, да и то-стоя въ алтарѣ, а не выходя на амвонъ. Слѣдовательно это правило, также какъ и правило Кипріана, не дозволяетъ священнику, хотя бы и младшему, низходить при богослуженіи на степень діакона и такимъ образомъ въ одномъ лицѣ смѣшивать два священныхъ сана. Эта общая мысль, заключающаяся въ обоихъ упомянутыхъ нами рѣшеніяхъ, составляла всегдашній неизмѣнный законъ православной Церкви. Она, хотя не съ буквальною точностію, но весьма понятно выражается во многихъ каноническихъ правилахъ Церкви. Такъ она отчасти видна въ тѣхъ правилахъ, которыми запрещается діаконамъ усвоить себѣ равную честь съ пресвитерами *). Но особенно ясно видна эта мысль въ апостольскихъ и соборныхъ правилахъ, опредѣляющихъ наказаніе епископамъ или пресвитерамъ за какую либо вину. Всѣ таковыя правила назначаютъ виновнымъ священнослужителямъ или запрещеніе священнослуженія, или совершенное изверженіе изъ сана: но ни одно изъ нихъ не дозволяетъ, хотя бы и временно, низводить епископа или пресвитера на низшую священнослужительскую должность: А 29-е правило IV вселенскаго собора даже прямо называетъ низведеніе виновнаго епископа на степень пресвитера святотатствомъ. »Епископа низводити на пресвитерскій степень есть

*) 1 Всел. пр. 18 Лаод. 20 VI Всел. пр. 7.

святотататство. Аще же нѣкая праведная вина отстраняетъ его отъ епископскаго дѣйства: то не долженъ онъ занимати и пресвитерскаго мѣста.

Принимая во вниманіе, что въ прежнія времена предложенный вопросъ былъ рѣшаемъ не частными лицами, а соборомъ и представителемъ власти соборной, и что первый т. е. соборъ константинопольскій дозволилъ совершать священникамъ службу соборнѣ безъ діакона, а послѣдній-митрополитъ Русскій-представитель соборной власти въ русской церкви положительно и рѣшительно воспретилъ это, мы полагаемъ, что и въ настоящее время рѣшеніе этого вопроса есть дѣло церковной власти, которая въ каждой епархіи сосредоточивается въ лицѣ архипастыря. »Пресвитеры и діаконы, безъ воли епископа, гласитъ правило апостольское, ничего да не совершаютъ, Ибо ему ввѣрены людие Господни и онъ воздастъ отвѣтъ о душахъ ихъ«^{*)}). Архипастырь, какъ высшій попечитель ввѣренной ему паствы, знаетъ всѣ обстоятельства и нужды ея и потому онъ только можетъ рѣшить, дѣйствительно ли полезны желанія и заявленія подчиненныхъ ему священниковъ. Онъ же, какъ высшій блюститель церковнаго порядка и благочинія, можетъ дать и необходимыя наставленія какъ совершать дѣла, выходящія изъ ряда обыкновенныхъ, и своими указаціями можетъ устранить всякій произволь. Итакъ священники, желающіе совершать соборное служеніе безъ діакона, по нашему мнѣнію, не должны позволять себѣ такое служеніе по своему усмотрѣнію и соображеніямъ, а непременно должны испрашивать на сіе дѣло благословенія и наставленія отъ своего мѣстнаго архипастыря. Можетъ быть даже и самъ архипастырь признаетъ нужнымъ обратиться за рѣшеніемъ по сему дѣлу къ высшей власти церковной къ святѣйшему синоду. Вѣдь не принялъ же на себя рѣшеніе подобнаго вопроса архіепископъ новгородскій, къ которому конечно прежде всего обращались псковскіе священники, а отослалъ ихъ къ митрополиту всея Россіи Кипріану, какъ представителю соборной власти въ русской Церкви. Не принялъ на себя рѣшеніе этого вопроса и митрополитъ русскій Максимъ, бывший вмѣстѣ съ Θεогностомъ, епископомъ сарайскимъ, въ Константинополѣ, а предоставилъ ему предложить этотъ вопросъ цѣлому собору константинопольскому.

(Руковод. для ссл. пастыр.)

^{*)} Апост. пр. 39,

Русская православная церковь въ чешской Прагѣ.

—Корреспондентъ газеты „Современныя извѣстія“ сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія: съ нетерпѣніемъ большое число пражанъ ожидаетъ водворенія въ чешской столицѣ рускаго богослуженія. Имъ въ утѣшеніе можно сказать, что дѣло подвигается быстро впередъ; если пойдетъ все благополучно, какъ до сихъ поръ, то въ нынѣшней еще осени Прага будетъ свидѣтельницею славянскаго праздника—освященія первой православной церкви въ чешскихъ земляхъ. Недавно я посѣтилъ церковь и подробно разсматривалъ быстро подвигающіяся работы. Дѣло началось еще недавно, мѣсяцъ тому назадъ, послѣ прибытія въ Прагу графа Комаровскаго. Работы исполняются по указаніямъ пріѣхавшаго съ графомъ изъ Москвы архитектора г. Чичагова; наблюдаетъ за работами одинъ изъ лучшихъ архитекторовъ пражскихъ, г. Вѣльскій. Художественныя работы поручены тоже лучшимъ чешскимъ художникамъ; одинъ изъ нихъ: живописецъ Майкенеръ, имѣетъ написать на стѣнѣ, подъ которою будетъ поставленъ престолъ, большой образъ Спасителя. Въ церкви находится еще довольно много скульптуръ и живописей *al fresco* отъ прежнихъ временъ, когда въ церкви исполнялось тоже славянское богослуженіе; но все это затускнѣло и на возобновленіе требуются довольно значительные расходы. Много любопытныхъ постоянно ходитъ въ церковь смотрѣть на работы, не смотря на запрещеніе, наклеенное при входѣ и гласящее, что безъ особаго разрѣшенія входъ запрещается постороннимъ лицамъ. Всѣ интересуются между прочимъ и тѣмъ, что русскіе не забыли и о достаточномъ отопленіи своей церкви; подъ хоромъ, напротивъ алтаря, и еще на лѣвой сторонѣ въ срединѣ церкви устроено подземное отопленіе воздухомъ; католическія церкви не только въ Прагѣ, но и вездѣ въ чешскихъ земляхъ, лишены этаго удобства. Церковь помѣщена на очень хорошемъ мѣстѣ, въ самой срединѣ Праги, сейчасъ направо отъ старомѣстской площади, возлѣ городской думы. Зданіе красивое, въ романскомъ стилѣ, съ двумя башнями и красивымъ куполомъ въ срединѣ. Церковь сооружена во имя св. Николая (*Mikulásská* почешки) и была до постройки „тыньскаго костела“ (на старомѣстской площади) самою главною въ Прагѣ, исключая соборъ св. Вита, на Градчанахъ при королевскомъ замкѣ. Ужъ первый взглядъ на церковь показываетъ, что она должно быть, что-то другое, а не то, что другіе католическіе костелы въ Прагѣ. Это и на самомъ дѣлѣ такъ. Церковь эта никогда не была католическою, а была православною, и ужъ потому слѣдовало передать ее снова ея первоначальному назначенію. Извѣ-

ство, что въ Чехіи въ древнія времена были православные храмы и монастыри. Такіе монахи, называемые „славянскими“, были въ Прагѣ, въ „Эмаусскомъ монастырѣ“, существующемъ до сихъ поръ—поближе Вышеграда. Православные эмаусскіе монахи принуждены были въ XVII столѣтіи уступить свой монастырь и храмъ испанскимъ монахамъ, которыхъ вводить въ чешскія земли австрійское правительство для упроченія „чисто-католическаго духа“. Вытѣсненные такимъ образомъ изъ своей собственности, эмаусскіе монахи переселились въ Прагу, пріобрѣли тамъ старый католическій костелъ и соорудили на его мѣстѣ „славянской“ храмъ, нынѣшній Николаевскій; около церкви построили великолѣпный монастырь, обращенный теперь въ частное зданіе. Въ этомъ храмѣ, посвященномъ св. Николаю, „славянскіе монахи“ исполняли „славянское богослуженіе“ до времени императора Іосифа. Тогда императоръ приказалъ въ числѣ другихъ монастырей закрыть и „Микулашскій“ славянскихъ монаховъ; опустѣвшую церковь тогда (въ 1791 году) купила пражская градская дума. Долгое время за тѣмъ православный храмъ служилъ мірскимъ цѣлямъ, кладовою для хлѣба и разныхъ товаровъ. Въ повѣйшее время, когда въ городской думѣ получили перевѣсъ чехи, городской голова Бѣльскій принялся за очищеніе и возобновленіе памятниковъ драгоценныхъ для чеха. Съ тѣхъ поръ и Николаевскій храмъ пересталъ быть кладовою; въ немъ по временамъ исполнялись концерты, именно по церковной музыкѣ. Въ издаваемомъ подъ редакцію Ригра чешскомъ *Научномъ Словарѣ* нѣсколько лѣтъ тому назадъ было при описаніи Николаевского храма высказано теплыми словами желаніе, чтобъ этотъ достопамятный храмъ былъ отданъ своему первоначальному назначенію, т. е. чтобъ онъ снова сдѣлался православнымъ храмомъ, благодаря жертвованіямъ русскихъ, именно москвичей, и ихъ симпатіямъ къ чехамъ. Желаніе это теперь приводится въ исполненіе.

(*Духовн. бестѣд.* 1871 г. № 18 *Церк. мѣстоп.*)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ правленія самарской духовной семинаріи. По случаю открытія при II-мъ классѣ семинаріи параллельнаго отдѣленія на мѣстныхъ средства, на основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 8-го Іюля 1870 года, въ самарской семинаріи съ начала наступающаго учебнаго года, имѣютъ быть вакантными слѣдующія наставническія каѳедры: 1) латискаго языка, 2) физико-математическихъ наукъ и 3) священнаго Писанія.

Отъ вятской духовной семинаріи: 1. Правленіе семинаріи назначаетъ 20-е Іюля сего года послѣднимъ срокомъ для подачи прошеній на свободныя нынѣ въ этой семинаріи вакансіи, одну—обзора философскихъ ученій и двѣ—греческаго языка. 2). Въ вятской семинаріи, съ начала учебнаго 1871|72 года, имѣютъ открыться двѣ вакансіи преподавателей языковъ французскаго и нѣмецкаго. Лица, преподающія эти предметы въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, а также имѣющія законное свидѣтельство на званіе наставника означенныхъ предметовъ имѣютъ подать прошеніе на имя правленія не позже 1-го августа сего года. Жалованья по каждой изъ этихъ должностей положено 300 р. въ годъ, при 6 урокахъ въ недѣлю.

Отъ правленія пермской духовной семинаріи. Правленіе пермской духовной семинаріи симъ объявляетъ, что въ пермской семинаріи открылись двѣ вакансіи: одна по латинскому языку, а другая по священному Писанію, и что кандидатовъ на означенныя вакансіи семинарское правленіе въ виду не имѣетъ. Желаящіе занять означенныя должности пробныя лекціи могутъ держать въ совѣтахъ духовной академіи, или въ педагогическихъ собраніяхъ семинарскихъ правленій.

Объ изданіи народнаго Законовьда. (Письмо къ Его Высокопреосвященству.) Съ марта сего года, предпринято, съ разрѣшенія Правительства, въ С.-Петербургѣ, подъ моею редакціею, народное, дешовое періодическое изданіе, подъ названіемъ *Народный Законвьдъ*.

Мысль объ этомъ изданіи преслѣдовала меня съ тѣхъ поръ, какъ я, въ качествѣ Директора С.-Петербургскаго Тюремнаго Комитета, сталъ близко съ людьми, испытывающими тяжкую участь заключенныхъ.

Много явилось предо мною, между этими несчастными, образовъ, которыхъ исправленіе представляетъ только слабую; чтобы не сказать болѣе, предполагаемую надежду, но случалось встрѣчать и такихъ горемыкъ, для которыхъ достаточно было, двухъ, трехъ дней бесѣды, чтобы пробудить въ нихъ чувство раскаянія и скорбь не столько о томъ, что они совершили преступленіе, сколько о томъ, что они совершили его не вѣдая, въ ту минуту, что творятъ и что ихъ ожидаетъ, но въ несчастію, дѣло уже непоправимо для нихъ и воздаяніе готово.

Вотъ эти то примѣры, видимо побуждающіе указать народу тѣ частіе на пути жизни случаи, которые ведутъ его къ

не счастьямъ, неотступно влонили меня къ мысли о ближайшемъ ознакомленіи народа съ отечественными законами, которые вѣдать обязанъ каждый, не имѣя, по закону же, права отговариваться незнаніемъ ихъ.

Но здѣсь мнѣ встрѣтились два вопроса, обуславливающіе успѣхъ моего носильнаго предпріятія, а именно: 1) *будетъ ли народъ читать и понимать предлагаемые ему законы, изложенные вообще недоступнымъ для него языкомъ юридическимъ, и 2) какимъ путемъ сдѣлать извѣстнымъ народу о томъ, что для него предлагается и какую онъ получитъ пользу отъ предлагаемаго.*

Въ первомъ случаѣ, дѣло зависѣло отъ редакціи и, сколько можно надѣяться, принятый ею способъ изданія будетъ содѣйствовать къ удовлетворительному разрѣшенію вопроса, а именно: книжка такъ мала по объему, что читается легко, языкъ простъ и понятенъ для народа, въ предисловіи ясно сказано, что это за книжка и для чего нужна; далѣе, чтобы получившій ее прочелъ напечатанные въ ней законы, ему прежде предлагается разсказъ, основанный на этихъ законахъ, разсказъ, въ которомъ постоянно проводится борьба привычки съ необходимостію жить по закону и, въ конецъ концовъ, какъ и слѣдуетъ, послѣдній путь беретъ верхъ надъ упорствомъ и незнаніемъ дѣла, такъ что, прочитавъ занимательный разсказъ, читающій невольно прочтетъ и разберетъ самые законы.—Наконецъ, чтобы съ точностію усвоить себѣ содержаніе статьи закона, всѣ тѣ слова въ ней, которыя неупотребительны въ народѣ, объясняются читающему въ концѣ книжки, въ особомъ ея отдѣлѣ.

Въ послѣднемъ случаѣ, въ виду редакціи—дозволеніе Его Высокопревосходительства г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ: заявить въ Правительственномъ Вѣстникѣ о сущности изданія Народнаго Законовѣда, что и будетъ исполнено въ самомъ непродолжительномъ времени, и затѣмъ одобрительный отзывъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія о настоящемъ изданіи по поводу предполагаемаго распространенія его для чтенія въ народныхъ школахъ.

Но какъ бы ни была цѣлесообразна замѣтка Правительственнаго Вѣстника, она пройдетъ безслѣдно для народа, если только Ваше Высокопреосвященство не благоволите оказать просвѣщеннаго содѣйствія, чтобы приходское духовенство, а чрезъ

него и народъ познакомился съ Закономъ, а для сего я беру смѣлость просить указанія Вашего на статью Вѣстника и на прилагаемое къ нему объявленіе Епархіальнымъ Вѣдомостямъ, посредствомъ которыхъ объявленіе это проникнетъ прямо въ центры сельскаго управленія и въ среду самаго народа.

Въ твердой увѣренности, что Ваше Преосвященство, при постоянной заботливости о меньшей братіи, управляемой Вами епархіи, не оставите настоящей покорнѣйшей просьбы безъ вниманія, редація имѣетъ въ готовности на каждую епархію по 50-ти экземпляровъ Народнаго Закономъ въ количествѣ 3-хъ уже вышедшихъ книжекъ, которыя, равно какъ и послѣдующія, по мѣрѣ выхода, могутъ быть высылаемы по подпискѣ, по первому востребованію.

Независимо отъ сего, я, въ качествѣ редактора, долгомъ поставлю препроводить, нынѣ же собственно на разсмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства, двѣ первыя книжки Закономъ.

Въ ожиданіи благосклоннаго увѣдомленія Вашего, съ отличными уваженіемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства Преданнѣйшимъ слугою и проч.

Адресъ въ Контору Редаціи: Въ С.-Петербургѣ—при книжномъ магазинѣ А. О. Базунова, на Невскомъ проспектѣ, домъ Ольхиной, № 30. Въ Москвѣ—при книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ Бульварѣ, домъ Алексѣева.

Адресъ Редаціи: въ С.-Петербургѣ, на углу Знаменской улицы и Сапернаго переулка д. № 30, кв. № 6.

КАЛУГА. Въ Губернской Типографіи. Печатано съ разрѣшенія цензуры.

Редакторы: Свящ. Д. Рождественскій.
Свящ. І. Любимовъ,