

XXXVII. — 1911 г.



Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 2.

14 января.

Цѣна съ пересылкой

ВЫХОДЯТЪ

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:

4 р. 50 к.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

НОВГОРОДЪ.

Отдѣльно № 10 к.

Редакція «Епархіальныхъ  
Вѣдомостей»

---

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

*Извѣщеніе.*

Ею Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ Новгородскій и Старорусскій и Членъ Государствен-

наю Совѣта, 9 января отбылъ въ Петербургъ для участія въ засѣданіяхъ Совѣта.

Адресъ Его Высокопреосвященства:

Петербургъ.

Лавра.

Его Высокопреосвященству Арсенію,  
Архіепископу Новгородскому,  
Члену Государственной Совѣта,

Копія.

## О надзорѣ за преподаваніемъ Закона Божія въ народныхъ школахъ.

### *Предложеніе Его Высокопреосвященства.*

*Въ Новгородской Епархіальный Училищный Совѣтъ.*

Долгъ и прямая обязанность каждаго приходскаго священника законоучительствовать въ школахъ ввѣреннаго ему прихода. Къ сожалѣнію, иногда священники, при всемъ желаніи своемъ, не могутъ исполнить этихъ своихъ обязанностей, или быть аккуратными въ исполненіи ихъ. Главнымъ затрудненіемъ для исполненія этой прямой обязанности и для аккуратнаго посѣщенія школъ законоучителями является слишкомъ большое ихъ число, въ которомъ имъ приходится преподавать, и разбросанность этихъ школъ по деревнямъ, составляющимъ извѣстный приходъ. Съ введеніемъ же обязательнаго обученія этотъ недостатокъ еще болѣе усилится. Вотъ почему является необходимость передачи священниками законоучительства кому — нибудь изъ другихъ членовъ причта, или учителямъ и слѣдилъ бы за состояніемъ обученія Закону Божию въ

учительницамъ. Конечно, такая передача должна быть въ самыхъ крайнихъ случаяхъ. Избраніе помощниковъ или помощницъ по законоучительству, лежащее на обязанности приходскаго священника, должно совершаться весьма осмотрительно и въ сознаніи, что отвѣтственность, во всякомъ случаѣ, всецѣло остается на немъ, какъ на пастырѣ, отцѣ своихъ дѣтей, отвѣчающемъ за религіозно-нравственное воспитаніе ихъ. Каждый начальникъ отвѣчаетъ за своихъ помощниковъ. Въ § 5 правилъ, выработанныхъ Училищнымъ Совѣтомъ при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія и одобренныхъ Св. Синодомъ, перечислены обязанности священника: онъ долженъ руководить своими помощниками по законоучительству, наблюдать за преподаваніемъ Закона Божія и религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ дѣтей, непременно участвовать въ годичныхъ испытаніяхъ въ школѣ, возможно чаще посѣщать школу для присутствованія на молитвѣ дѣтей, на урокахъ Закона Божія, для бесѣдъ съ дѣтьми и для проверки ихъ знаній. Приходскій священникъ долженъ входить съ ходатайствомъ о назначеніи ему помощника на имя инспектора народныхъ училищъ, какъ это дѣлалось до сихъ поръ при утвержденіи законоучителей въ школахъ

Вмѣстѣ съ этимъ для Епархіальной власти возникаетъ необходимость наблюденія за преподаваніемъ Закона Божія въ народныхъ школахъ въ теченіе учебнаго года. До сихъ поръ преподаваніе Закона Божія въ земскихъ и министерскихъ низшихъ школахъ Новгородской губерніи подлежитъ наблюденію и контролю однихъ г.г. инспекторовъ народныхъ училищъ. Они въ теченіе учебнаго года проверяютъ познанія учениковъ по Закону Божию, слѣдятъ за исправностью посѣщенія законоучителями уроковъ, заботятся о своевременномъ замѣщеніи законоучительскихъ должностей при перемѣщеніяхъ священниковъ. Епархіальная власть не имѣетъ въ своемъ распоряженіи такого органа, который, будучи облеченъ ея довѣріемъ и правомъ,

поименованныхъ школахъ и докладывалъ ей о результатахъ своихъ наблюдений для принятія соотвѣтствующихъ мѣръ. Между тѣмъ, по Высочайше утвержденному положенію о земскихъ и министерскихъ школахъ, Епархіальному Архіерею ввѣрено не только главное наблюдение за преподаваніемъ Закона Божія въ этихъ школахъ, но ему же принадлежитъ направленіе этого важнаго дѣла, какъ и оцѣнка всего, въ совокупности своей, пастырскаго воздѣйствія законоучителя на учениковъ. Само собою разумѣется, что для него не безразлично то или другое состояніе успѣшности наученія Закону Божию подростящихъ поколѣній. Если для Епископа каждой области религіозно-нравственное состояніе его пасомыхъ—главный предметъ его пастырскихъ заботъ и попеченій, то ясно, что эта пастырская попечительность должна простираться не только на взрослыхъ, но и на дѣтей. И на послѣднихъ не меньше, чѣмъ на первыхъ, ибо имъ дано царствіе Божіе, ибо въ нихъ еще долженъ сложиться внутренній человѣкъ, по духу Христову, по завѣтамъ Его ученія, подъ руководствомъ Церкви.

На основаніи изложеннаго, я признаю необходимымъ имѣть во ввѣренной мнѣ епархіи, независимо отъ г.г. инспекторовъ, свои органы для наблюденія за дѣломъ преподаванія Закона Божія въ земскихъ и министерскихъ школахъ. Уѣздные наблюдатели церковно-приходскихъ школъ слишкомъ обременены дѣлами своихъ школъ, а потому возложить на нихъ наблюдение за законоучительствомъ въ остальныхъ школахъ не представляется возможности. Эту обязанность полагаю пристойнымъ возложить на помощниковъ благочинныхъ въ благочинническихъ округахъ. Они должны будутъ: а) совмѣстно съ г.г. инспекторами заботиться о благовременномъ замѣщеніи вакансій законоучителей, для чего пріискивать на мѣстахъ достойныхъ кандидатовъ для законоучительства, б) возможно чаще посѣщать школы, провѣряя исправность

посѣщенія уроковъ законоучителями, характеръ и методъ преподаванія, и дѣлать свои указанія тамъ, гдѣ это потребуется, в) присутствовать на экзаменахъ въ земскихъ и министерскихъ школахъ своего благочинія, г) о замѣченныхъ ими неисправностяхъ въ преподаваніи доносить Епископу непосредственно, д) представлять ему, по окончаніи учебнаго года, свои отчеты о ходѣ преподаванія Закона Божія въ этихъ школахъ благочинія.

Епархіальный Училищный Совѣтъ составитъ подробную инструкцію въ руководство указаннымъ наблюдателямъ за преподаваніемъ Закона Божія въ земскихъ и министерскихъ школахъ и представитъ ее мнѣ для просмотра.

*Арсеній, Архіепископъ Новгородскій.*

---

### Отъ Консисторіи.

Въ указѣ Св. Синода, отъ 12 іюля 1910 г. за № 19, между прочимъ, сказано: п. VI. Въ устраненіе неблагопріятныхъ послѣдствій отъ пребыванія іеромонаховъ внѣ монастырскаго надзора, избѣгать, по возможности, назначенія монашествующихъ въ качествѣ замѣстителей приходскихъ священниковъ, а также на священническія вакансіи въ женскіе монастыри, кромѣ случаевъ крайней нужды, съ особою осмотрительностію и на самые короткіе сроки.

О такомъ распоряженіи Св. Синода касательно назначенія монашествующихъ въ качествѣ замѣстителей приходскихъ священниковъ, во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 21 декабря 1910 года за № 7617, припечатывается въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и руководству въ потребныхъ случаяхъ какъ благочиннымъ, такъ и духовенству епархіи, съ присовокупленіемъ, что въ случаѣ болѣзни приходскаго священника, благочинный долженъ немедленно распорядиться о входящемъ изъ округа двуклирнаго причта. Въ исключительныхъ случаяхъ разрѣшается приглашать іеромонаховъ изъ сосѣднихъ монастырей, но только на короткое время по предварительномъ испрошеніи на это благословенія Его Высокопреосвященства.

Консисторія напоминаетъ о.о. благочиннымъ епархіи, чтобы по примѣру прошлаго года ими своевременно были доставлены вѣдомости о приходѣ и прихожанахъ, разосланныя отъ имени г. Секретаря Консисторіи при отношеніи отъ 7 декабря 1909 г. за № 89.

Страховой Отдѣлъ духовнаго вѣдомства сообщаетъ, что всѣ строенія, по коимъ присланы къ 1 января 1911 года страховыя оцѣнки и карточки и кои не застрахованы въ частныхъ и взаимныхъ страховыхъ обществахъ, считаются застрахованными въ Страховомъ Отдѣлѣ съ 1 января 1911 г., независимо отъ времени увѣдомленія Консисторіи Отдѣломъ объ утвержденіи оцѣнокъ и карточекъ.

### Движеніе и перемѣны по службѣ.

На праздно псаломщическое мѣсто къ Баботозерской церкви, Кирилловскаго уѣзда, назначенъ сынъ заштатнаго діакона Василій Меркатовъ, 22 декабря.

На псаломщическое мѣсто къ Пондальской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, назначенъ запасной ефрейторъ Александръ Бѣловъ, 22 декабря.

На псаломщическое мѣсто къ Мшенской церкви, Валдайскаго уѣзда, назначенъ сынъ священника Василій Георгіевскій, 22 декабря.

### Праздныя вакансіи.

Священническія: при Жабенской церкви, Валдайскаго уѣзда, Пондальской и Тырлицко-Заводской — Бѣлозерскаго уѣзда, Перегинской и при Мануиловской — Старорусскаго уѣзда.

Діаконскія: при Прошковской и Орѣховской церквахъ, Боровичскаго уѣзда и при Ефремовской — Старорусскаго уѣзда.

Псаломщическія: при Новгородской градской Николо-Кочановской церкви, Валдайскомъ соборѣ, Коркуческой — Кирилловскаго уѣзда, Шапкинской — Боровичскаго уѣзда, Зайцевской — Крестецкаго уѣзда и при Выкеинской церкви, Череповскаго уѣзда.

Отъ Новгородскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Отдѣлъ покорнѣйше просить: 1) всѣхъ лицъ, имѣющихъ у себя сборные листы въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, срокъ которымъ истекъ, возвратить таковыя въ Отдѣлъ; 2) всѣхъ лицъ, имѣющихъ у себя въ завѣдываніи кружки изъ Отдѣла, сдѣлать изъ нихъ полугодичную вышку и деньги съ актами препроводить въ Отдѣлъ по адресу: Новгородъ, Новгородскій Отдѣлъ Палестинскаго Общества.

---

Редакторъ официальной части  
Секретарь Консисторіи *Д. Андреевъ.*



ПОРТОРОДСКА ЕПАРХИАЛНА ВЪДОМОСТИ.  
ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.  
№ 2. 14 января.

Селецкія бесѣды со старообрядцами-безпоповцами въ Чуровскомъ приходѣ Череповец. уѣз. \*).

Бесѣды о Таинствѣ Покаянія.

Войкинъ. О. Варсонофій въ своей рѣчи сейчасъ все позорилъ нашихъ стариковъ-наставниковъ, зачѣмъ они берутъ людей на исповѣдь, но вѣрно онъ не читалъ въ книгѣ Номоканонѣ листъ 71 об., гдѣ сказано, что исповѣдь старческая пріята Богомъ. Прочитай ко ему, Семень, это мѣсто! Чтець быстро открываетъ этотъ листъ Номоканона и читаетъ: „Аще убо кто есть священникъ не искусенъ же, а другій, не священникъ, искусъ же имѣя духовнаго дѣянія, сему паче священника праведно есть помышленія пріимати и правильно исправляти“ (Номок. л. 71 об.). И тутъ же на полѣ напечатаны слова: „старча исповѣдь пріята“. Вотъ о. Варсонофій и на стариковъ то нашихъ не особенно нападай, а иной разъ и пощади ихъ. А то смотри ко тутъ въ Номоканонѣ и священникъ неискусный не похваленъ, а въ книгѣ Севаста Арменополя и въ кн. Златоустѣ написано, что если священникъ недостойно себя ведетъ, то лучше исповѣдаться у простеца, о которомъ написано такъ: „Аще убо обрящещи мужа духовна и искусна могущаго тя уврачевати,

\*) См. № 48 Епарх. Вѣд. за 1910 г.

безъ срама исповѣдьяся ему, яко Богови, а не чловѣку“. Препод. Ѳеодоръ Студитъ въ своей книгѣ въ 33 поученіи на стр. 133 рассказываетъ повѣсть, какъ одинъ старецъ наложилъ епитимію на своего ученика и эту епитимію никто не могъ послѣ старца разрѣшить, не могъ самъ патріархъ, ни даже собравшійся соборъ. Эту повѣсть чтець Войкина прочиталъ по выпискамъ Агапова стр. 205. Посмотримъ теперь, продолжалъ Войкинъ свою рѣчь, какъ ваши то профессора о старчей исповѣди пишутъ: такъ ли какъ ты, о. Варсонофій, говоришь? Вашъ профессоръ Суворовъ въ книгѣ „Объемъ дисциплинарнаго суда и юрисдикціи Церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ“ на стр. 112 такъ пишетъ: „Никифоръ Хартофилаксъ даетъ видѣть, что въ его даже время въ 13 в.—монахи—не священники принимали исповѣдь, связывая и разрѣшая“. Еще о. Варсонофій упрекалъ меня, что я напраслину говорилъ, что священники ваши никогда не налагаютъ епитиміи на кающихся. Такъ сейчасъ я докажу, что даже законъ вашъ имъ настрого запрещаетъ налагать епитиміи на кающихся, а повелѣваетъ прощать грѣхи такъ, безъ всякой епитиміи. Ваша книга „Регламентъ“ на стр. 106-й приказываетъ никакой епитиміи не налагать на кающагося. Вотъ что тамъ написано: „усмотрѣя неудобство епитиміи коей либо исполненія, никакой не налагати епитиміи. Кую бо на примѣръ наложить можемъ епитимію воину рядовому, нуждному путнику, корабельному служителю, нищему, больному... можетъ отецъ духовный прощенія сподобити и безъ епитиміи удостоити причастія Таинъ Святыхъ“ (Реглам. стр. 106-я). Прочитавши это мѣсто, чтець Войкина закрылъ книгу и положилъ ее на столъ, а Войкинъ такъ замѣтилъ: вотъ какъ по Регламенту вы должны поступать! Итакъ, я отвѣтилъ на поставленный о. Варсонофіемъ вопросъ объ исповѣди нашихъ стариковъ и въ свою очередь прошу о. Варсонофія отвѣтить мнѣ: гдѣ дозволено у св. отцовъ прощать кающагося грѣшника безъ епитиміи?

Миссіонеръ. Войкинъ проситъ меня отвѣтить ему, гдѣ дозволено у св. отцовъ прощать кающагося грѣшника безъ епитиміи? Станный онъ чловѣкъ: ставитъ такой вопросъ, а на отвѣтъ мой по этому его вопросу не обращаетъ никакого вниманія. Вѣдь я еще въ предыдущей своей рѣчи отвѣтилъ ему, а онъ какъ бы и не слышитъ. Или, быть можетъ, онъ такимъ поступкомъ своимъ даетъ возможность исполниться на себѣ словамъ Писанія: „и ушима своима тяжко слышать и очи свои смежиша“ (Исаи 6, 10). Не хочетъ и Войкинъ слышать приведенныхъ уже мною свидѣтельствъ

изъ блаж. Иеронима, слова котораго были прямымъ отвѣтомъ на сей вопросъ Войкина: „Для того, чтобы кающіеся получали нисколько не менѣе справедливое воздаяніе, пишетъ бл. Иеронимъ, для нихъ достаточно, вмѣсто всякаго наказанія, одного стыда“ (Блаж. Иерон. ч. 4 стр. 283). О томъ же читалъ я изъ кн. Кормчей л. 296—300-й. Что же ты, Вас. Антипычъ, не обратилъ на это вниманія. Или сказать нечего! Такъ теперь будешь только вопросъ ставить, гдѣ моль у св. отцовъ сказано, что можно прощать грѣхи безъ эпитиміи? Но твой вопросъ я и сейчасъ не пройду молчаніемъ. Приведу еще новое доказательство. Въ книгѣ Прологъ 26-го декабря помѣщено поучительное въ данномъ случаѣ слово подъ заглавіемъ: „Въ той же день слово, яко не подобаетъ яти вѣры клеветѣ“. Тутъ повѣствуется, какъ одинъ епископъ богобоязливый принуждаемъ былъ отъ нѣкоторыхъ людей изъ простого народа наказать двухъ женщинъ за содѣянный ими грѣхъ прелюбодѣянія, но онъ не наказалъ ихъ, а такъ, безъ всякаго наказанія, допустилъ ихъ до Св. Причащенія. И что же оказалось? „Видѣ епископъ свѣтлѣ и честнѣ очи имуща и бѣлѣ одѣяніемъ, и обѣма пріимшима Христовыхъ Таинъ и яко солнце просвѣтистася“. А тѣ люди, которые осуждали этихъ женщинъ, недостойными приступали къ Св. Причащенію за сей грѣхъ осужденія (кн. Прологъ л. 578-й, 26-го декабря).

Вотъ еще что меня удивляетъ и возмущаетъ до глубины души: это привычка старообрядческихъ начетчиковъ или не дочитывать приводимое ими то или иное мѣсто изъ книги, или начинать чтеніе мѣста съ запятой, или съ пропускомъ, послѣ точки, слова или двухъ. Такъ именно и поступалъ сейчасъ чтець Войкина. Читая мѣсто изъ книги Регламента со стр. 106-й, онъ намѣренно пропустилъ послѣ точки съ запятой слово: „иногда же“; и прямо началъ читать: „усмотря неудобство эпитиміи коей либо исполненія, никаковой не налагати эпитиміи. Кую бо наприм. наложити можемъ эпитимію воину рядовому и т. д.“. А Войкинъ уже кричитъ, что Регламентъ вашъ не повелѣваетъ священникамъ никогда, ни на кого и никакой эпитиміи налагать. По совѣсти ли будетъ говорить такъ! Напротивъ того, пропущенное чтецомъ Войкина слово „иногда же“ ясно говоритъ, что только въ нѣкоторыхъ случаяхъ священнику предоставляется право прощать кающихся и безъ эпитиміи. Кромѣ того въ упомянутомъ тобою, Вас. Антипычъ, мѣстѣ Регламента главнымъ образомъ рѣчь идетъ объ эпитиміи долгосрочнаго отлученія кающагося отъ

Св. Причащенія и указано неудобство ея исполненія. Я продолжу далѣе чтеніе этой же самой страницы и слѣдующей 107 и это будетъ всѣмъ ясно. Послушайте же, что далѣе пишется въ Регламентѣ: „Собственно же и именно оную въ древнемъ обычаѣ бывшую епитимію, еже на долгое время лишати Причастія Таинъ Святыхъ... отсель оставити, и оной къ тому не употреблять, помянутыхъ ради винъ. и по силѣ вышечисанныхъ учительныхъ наставленій подобаетъ“. Но, чтобы всякую епитимію повелѣвалось Регламентомъ признать ненужною и бесполезною для кающихся, такъ объ этомъ не только здѣсь на этихъ страницахъ, но даже и во всей книгѣ Регламентѣ и рѣчи нѣтъ. Напротивъ того, о полезности въ потребныхъ случаяхъ епитиміи вотъ что пишется въ Регламентѣ: „И таковому кающемуся можетъ духовный отецъ на нѣкое время, при иныхъ къ исправленію угодныхъ епитиміяхъ наложить и епитимію отрѣшенія отъ Таинъ Святыхъ. Однакожь сіе самъ собою творити духовникъ да не дерзаетъ, но у своего Архіерея, предложивъ ему вся обстоятельно о кающемся, токмо не именуя его, просить разсужденія и благословенія“ (Регл. стр. 107-я). На стр. 34-й того же Регламента читаемъ: „А пожеже яко явнымъ грѣхомъ и гордымъ соблазнилъ Церковь, то умолять его станетъ духовный, чтобы въ близкій день праздничный принесъ отцу духовному покаяніе и принялъ бы епитимію, и причастился бы Евхаристіи Святой при народѣ“.

Въ началѣ своей настоящей рѣчи Войкинъ упрекалъ меня за то, что позорю стариковъ—наставниковъ Спасова согласія. Да развѣ я ихъ такъ позорю? Такъ позорятъ и обличаютъ вашихъ стариковъ ими же уважаемыя книги. Зачѣмъ старики берутся не за свое дѣло прощать и разрѣшать кающихся. Развѣ я отъ себя сказалъ, что ваши старики, не имѣя на себѣ отъ епископа рукоположенія и посвященія въ священнической санъ, но дерзающіе принимать людей на исповѣдь, не только сами себя губятъ, но и тѣ всѣ погибаютъ, кто къ старикамъ вашимъ на исповѣдь идетъ? Такъ вѣдь написано въ Номоканонѣ на 6 л: И я удивляюсь, почему это ты, Василій Антипычъ, проходишь молчаніемъ и не разбираешь и даже вовсе не касаешься тѣхъ сильныхъ доказательствъ, какія такъ ясно обличаютъ вашихъ стариковъ. Или сказать нечего! Тогда такъ и объяви народу, стѣсняться тутъ нечего! Но тяжело, какъ погляжу я вамъ, начетчикамъ, такъ поступить: сказать народу правду. И вотъ ты вмѣсто того стараешься приводить новыя свидѣтельства яко бы на защиту незаконныхъ дѣйствій вашихъ стариковъ. Указываешь на слова въ

Номоканонъ: „Аще бо кто есть священникъ неискусенъ, а другій не священникъ искусъ же имѣя духовнаго дѣянiя, сему паче священника праведно есть помышленiя прiимати и правильно исправляти“ (71 об.). Но развѣ здѣсь рѣчь идетъ о прощенiи и разрѣшенiи грѣховъ чрезъ таинство покаянiя? Не о прощенiи, а объ исправленiи („правильно исправляти“), — говорится тутъ. Обратите вниманiе на точность словъ написанныхъ въ Номоканонѣ о старчей исповѣди: „праведно есть помышленiя прiимати и *правильно исправляти*“, а не прощати; т. е. опытному въ духовно-нравственной жизни старцу дозволяется выслушивать грѣхи и помыслы людей и давать совѣты, какъ человѣку отъ грѣховъ избавиться и какъ съ грѣхами успѣшно бороться, но не дается здѣсь никакого права этому старцу простить и разрѣшить исповѣданныхъ ему грѣховъ, т. е. не дано власти совершить надъ кающимся человѣкомъ таинства исповѣди, не дано власти совершить надъ кающимся грѣшникомъ извѣстный положенный въ требникѣ чинъ исповѣди и читать молитвы, чрезъ которыя Богомъ прощаются кающемуся грѣшнику содѣянные грѣхи только властiю священнослужителя церковнаго. А что дѣйствительно такъ нужно понимать это мѣсто Номоканона о старчей исповѣди, такъ это явствуетъ изъ слѣдующей оговорки, сдѣланной тутъ же въ Номоканонѣ и на томъ же листѣ 71 об., которую чтець Войкина по обычаю не прочиталъ, но ее читаемъ сейчасъ. Вотъ она: „обаче иже не суть священницы — иноцы, паче же неискуснiи, прiемлющiи нѣкихъ помышленiя и связующiи и разрѣшающiи, да знаютъ, яко не по правиламъ се творятъ и ни во что же“. Вотъ и снова на то же вышло по книгѣ, что исповѣдь и разрѣшенiе, совершаемое вашими стариками *ни во что же*, если они берутъ на себя право — власть прощать и разрѣшать грѣхи кающихся. Вотъ если бы ваши старики только на совѣтъ принимали и только бы вразумленiемъ и совѣтомъ однимъ исправляли бы открывающихъ имъ помышленiя и грѣхи, какъ это дѣлалось и по сіе время совершается въ монастыряхъ, гдѣ есть старчество, тогда старики ваши хорошо поступали бы. Такъ нѣтъ, ваши старики не совѣтами и наставленiями исправляютъ стараются, а хватаются за книгу потребникъ, вычитываютъ изъ чинопослѣдованiя исповѣди прегрѣшенiя кающемуся, а тотъ кланяется старику въ ноги, отвѣчая на вопросы старика такъ: „грѣшенъ, прости отче“.

Однимъ словомъ, ваши старики взяли за поповское дѣло совершать таинство исповѣди, будучи сами простецами. Вотъ тутъ то у нихъ и произошла ошибка, тутъ то они и себя губятъ и всѣхъ тѣхъ, кто у нихъ исповѣдуется (см. Номок. л. 6).

Еще для большаго доказательства того, что исправленіе чело-  
вѣка совѣтами строго различается отъ прощенія и разрѣшенія  
грѣховъ властію, данною отъ Бога священно—служителямъ Церкви,  
приведу свидѣтельство изъ книги Цвѣтника, издавнаго вами же  
спасовцами. На листѣ 92 пишется: „Вопросъ Кирика. Аще ли  
кто придетъ ко мнѣ на покаяніе, то лъзя ли мнѣ владыко ото-  
слать его ко иному; какъ не имѣя азъ на то власти азъ черно-  
ризецъ есмь? Нифонтъ. Грѣшно не пріимати: пріимай, точію совѣ-  
тами исправь, а не властію кую имѣемъ мы, отвѣчаль пастырь“.

Стало бытъ исправлять и давать совѣты людямъ, какъ удоб-  
нѣе избавиться отъ того или иного грѣха дозволяется и просте-  
цамъ—старцамъ, но чтобы тотъ или иной грѣхъ прощенъ былъ  
Богомъ, для этого еще непременно нужно кромѣ совѣтовъ старца  
исповѣдаться предъ священникомъ. Такъ и въ Евангеліи Благо-  
вѣстномъ заповѣдано: „Аще Богу согрѣшитъ, не могу азъ пре-  
простый простити его, но аще кто Божій чинъ имѣяй священ-  
ничъ“ (Благ. Ев. Мѣ. гл. 18 зач. 76 л. 144).

Войкинъ говорилъ, что будто бы въ книгѣ Севаста Армено-  
пуля и въ Златоустѣ написано, что если священникъ проводитъ  
недостойную худую жизнь, то лучше къ простецу идти на испо-  
вѣдь. Тутъ уже Войкинъ говорилъ явную ложь, ибо такого по-  
велѣнія идти на исповѣдь къ простецу ни у Севаста ни тѣмъ  
паче у Златоуста нигдѣ нѣтъ, да и бытъ не можетъ. Приведен-  
ныя же Войкинымъ изъ кн. Златоустника слова: „Аще убо обря-  
щещи мужа духовна и искусна, могущаго тя уврачевати, безъ  
срама исповѣждься ему, яко Богови, а не челоуѣку“, не о про-  
стецѣ мужикѣ говорятъ, а о „мужѣ духовномъ“. Подъ мужами же  
духовными Св. Писаніе разумѣетъ не простецовъ—мужиковъ,  
а Св. Апостоловъ и ихъ преемниковъ по благодати—Архипасты-  
рей и пастырей Церковныхъ. Для доказательства же того, что  
такъ именно нужно понимать и приведенное Войкинымъ мѣсто  
изъ Златоустника, что подъ мужемъ духовнымъ непременно нужно  
разумѣть священника, а не простеца, возьмемъ книгу Прологъ и  
открываемъ л. 184-й, гдѣ читаемъ такое мѣсто: „Въ той же  
день слово о исповѣданіи грѣховъ *ко іереомъ*. Аще убо обря-  
щещи мужа духовна и искусна могущаго тя уврачевати безъ  
срама исповѣждься ему яко Богови, а не челоуѣку“... (Прологъ  
Мѣс. Апрѣль 2-й день л. 184). Видите: здѣсь въ заглавіи уже  
прямо объяснено, что подъ мужемъ духовнымъ нужно разумѣть  
іерея.

Точно также и въ разсказѣ преп. Θεодора Студита, о которомъ упоминалъ Войкинъ въ своей рѣчи, еще никакъ нельзя съ несомнѣнною увѣренностію сказать, что старецъ, наложившій епитимію на единого изъ своей братіи, былъ простецъ, не имѣющій священнаго сана, ибо самъ преп. Θεодоръ Студитъ въ концѣ этого же разсказа добавилъ такія слова: „и не смѣли освободить связаннаго—однимъ человѣкомъ, который *быть можетъ* не имѣлъ и степени священства“ (Выписки Агапова стр. 206). Слова „быть можетъ“ еще не свидѣтельствуютъ о томъ, что этотъ старецъ несомнѣнно былъ простецъ; а можно также предположить, что „быть можетъ“ старецъ и имѣлъ степень священства. Да кромѣ того въ упомянутомъ разсказѣ рѣчь идетъ не о прощеніи и разрѣшеніи грѣховъ, а о наложеніи епитиміи и только.

Но вотъ на что особенное вниманіе слѣдуетъ обратить всеѣмъ вамъ, старообрядцы! Ваши безпоповскіе начетчики въ родѣ Войкина, будучи не въ состояніи на основаніи Св. Писанія и отеческихъ книгъ оправдать незаконный поступокъ своихъ стариковъ-наставниковъ, дерзающихъ вопреки Писанію принимать людей на исповѣдь, куда обращаются и гдѣ ищутъ защиты этому незаконному поступку стариковъ? Да у профессоровъ—въ родѣ Суворова. И Войкинъ, какъ видите вы сами, оставивши Св. Писаніе и Св. Отцовъ Церкви, въ концѣ концовъ ищетъ защиты у Суворова, и готовъ повѣрить Суворову, лишь только бы хотъ Суворовъ то написалъ что-нибудь въ защиту безпоповцевъ; тогда и вы—старообрядцы какъ разъ готовы вѣрить уже и какому то Суворову!

Вотъ вѣдь до какого жалкаго и несчастнаго положенія приходится дойти всеѣмъ вамъ, старообрядцы, и во главѣ съ Войкинымъ, защищая незаконное дѣло своихъ стариковъ. Но только смотрите: и профессоръ то Суворовъ ничего вѣдь не сказалъ на защиту вашихъ стариковъ въ приведенномъ Войкинымъ мѣстѣ. Указавши на Никифора Хартофилакса, что „въ его даже время въ 13 в. монахи-несвященники принимали исповѣдь, связывая и разрѣшая“, Суворовъ не говоритъ, что это и хорошо и законно такъ поступали иноки-не священники, но даже если бы и похвалилъ Суворовъ таковой поступокъ этихъ монаховъ, тогда онъ поступилъ бы вопреки ученію Св. Отцовъ Церкви и Св. Писанія. Въ книгѣ Св. Сумеона Солунскаго вотъ что написано про такихъ монаховъ-несвященниковъ:

Вопросъ 36-й. — „Архіерее свободу даютъ монахомъ, помыслы пріимати иже и безъ священства благословляютъ и прощаютъ неразньственно, еда сіе благо?

Слышася и мнѣ яко монахомъ простецемъ дается отъ архіереевъ еже помыслы пріимати, азъ же и прежде рѣхъ и нынѣ глаголю мысль мою и дерзаю отцевъ быти, яко священства сіе дѣло есть и отъ архіереевъ и іереевъ подобаетъ сіе дѣйствоватися. Никакоже сіе отъ простецовъ. Аще негдѣ нужда кая не сущу іерею принудитъ содѣлати и монаху попущеніемъ архіерея благоговѣйну сущу и законы вѣдущу Божія священныя глаголю каноны, обаче якоже токмо пріяти помыслы да возвѣститъ епископу, или да разсудитъ душеполезныхъ нѣчто ищущему, не убо якоже простити и разрѣшити. Аще же убо той будетъ священства кромѣ и крещая и благословляя и прочая творя еже Церкви чуждо“ (Сим. Тессал. л. 404-й).

Видите, Св. Симеонъ Тессалоникійскій ясно пишетъ, что не хорошо дѣлаютъ тѣ монахи-престецы, которые осмѣливаются принимать на исповѣдь людей; такое дѣло ихъ должно быть чуждо Церкви. Стало быть и ваши безпоповскіе старики-наставники, принимая людей на исповѣдь, творятъ дѣло чуждое, несогласное и противное ученію Св. Христовой Вселенской Церкви, тако учащей и проповѣдующей: „яко пресвитеромъ священнодѣйствующимъ подобаетъ исповѣдемъ бывать, а не ко инѣмъ, все божественное писаніе глаголетъ“ (кн. Тактиконъ Ник. Черн. л. 72 сл. 14).

Въ заключеніе настоящей своей рѣчи не могу не коснуться еще хотя вкратцѣ вопроса о томъ, дѣйствуетъ ли благодать Божія чрезъ таинство покаянія на вѣрующихъ, если это таинство совершается священникомъ недостойнымъ по своей жизни? Для разрѣшенія сего вопроса откроемъ книгу Благовѣстное Евангеліе, гдѣ читаемъ такое мѣсто: „Дивижемися силѣ имене Христова, како ти и недостойныхъ ради, и не ученикъ Его сущихъ, дѣйствуетъ благодать, Вышнему именуемому. Сиде и поповъ ради аще и недостойни суть, дѣйствуетъ благодать, и освѣщаются вси, аще и нечистъ есть іерей“ (Ев. Луки гл. 9 зач. 47, листъ 92 об.).

„Ни братіе, не подобаетъ овцамъ пастыря хулити, умоляетъ всякаго христіанина Св. Іоаннъ Златоустъ, сей бо по вся дни за ты и за твою братію и за вся службу приносить, за утра и вечеръ Бога молить, въ церкви и внѣ церкви, кресты нося, и ты за ты молитва есть. Да ты вся помысливши, всячески добръ снабдимъ его, яко отца. Аще ли еще глаголеши, скверненъ есть и золь, то что есть тебѣ. Аще и добрый за ты Бога молить,

то что успѣетъ, аще ты еси не вѣренъ. Аще ли и скверненъ, то тебѣ скверна его не вредитъ, аще ты вѣренъ. Заеже вся благодать отъ Бога есть, іерей бо точію уста своя отверзаетъ, а все Богъ творитъ“ (Прологъ мѣсяцъ іюнь 1-й день л. 466 об.). „Тѣмже молю вы, говоритъ Св. Анастасій Синаитъ, не осуждайте никогоже. Наипаче же Святителя Божія, но съ вѣрою приступи и покаянїемъ истиннымъ, и совѣстію чистою Божественныхъ таинъ и святыни коснися и святыни получиши“ (Прологъ л. 183 об. мѣсяцъ Апрѣль 2 день; кн. Златоустникъ л. 272 об).

Такимъ образомъ всѣ приведенныя Войкинымъ свѣдѣтельства мною разобраны и всѣ они ничуть не оправдали незаконнаго поступка стариковъ-наставниковъ Спасова согласія по вопросу о покаянїи, а потому вопросъ, поставленный мною Войкину, остается въ прежней силѣ и я снова его ставлю Войкину: гдѣ въ Св. Писанїи или на вселенскихъ или на помѣстныхъ соборахъ у Св. Отцовъ дозволено таинство покаянїя совершать не священнику, а простецу старику-наставнику, какъ это дѣлается у васъ, безпоповцевъ—спасова согласія? Я жду отвѣта.

Архимандритъ *Варсонофій*.

(*Окончаніе слѣдуетъ*).

## О собранїи духовенства I окр. Демянскаго уѣз.

30 ноября 1910 года духовенство I окр. Демянскаго уѣзда, согласно предложенія мѣстнаго о. благочиннаго, собралось въ г. Демянскъ для выясненія дѣйствительнаго матеріальнаго положенія церквей округа, изысканія болѣе или менѣе правильнаго способа обложенія ихъ 28<sup>0</sup>/о сборомъ и для рѣшенія вопроса о помощи церковно-приходскимъ школамъ путемъ отчисленія изъ церковныхъ суммъ того или другого процента на этотъ предметъ.

Въ собранїи принимали участіе и церковные старосты округа. Наболѣвшій вопросъ церковно-приходскаго хозяйства, вопросъ о сборахъ съ церквей и способахъ ихъ полученія, естественно возбудилъ горячіе дебаты.

Церковные старосты, на первый разъ, оказались плохими совѣтниками духовенства. Объясняется это, съ одной стороны, тѣмъ, что они были, какъ говорится, еще „не въ курсѣ дѣла“ и на собранїе духовенства явились впервые, а во вторыхъ,—сборы съ

церквей „ножъ острый“ для многихъ изъ нихъ и потому большинство изъ нихъ больше сѣтовало на обремененность церковей сборами, а этимъ, конечно, задача сѣзда не могла разрѣшиться \*). Правда, нѣкоторые старосты соглашались лучше платить 45 р. за пудъ свѣчей, только бы съ церковей не брали ни копейки, а то, по ихъ словамъ, при существующихъ сборахъ, они прямо боятся сказать прихожанамъ настоящую цифру причитающагося съ церкви сбора. /

Дальше этого ихъ дѣятельность на сѣздѣ не шла; какимъ образомъ урегулировать между церквами эти сборы, старосты не сказали духовенству, хотя, слушая предлагаемые духовенствомъ различные способы обложенія церковей, признавали ихъ всѣ шаткими, ибо по откровенному сознанию церковныхъ старостъ *„староста всегда проведетъ Настоятеля и послѣднему его не учестъ ни въ свѣчахъ, ни въ доходахъ церковныхъ“*. Къ сожалѣнію, долженъ замѣтить, что это горькая правда. Правда также и то, что нѣкоторые о.о. настоятели сами потворствуютъ старостамъ, позволяя послѣднимъ покупать свѣчи не Епархіального производства и уменьшать фактическую цифру доходовъ, исходя, конечно, изъ ложнаго убѣжденія, что „лучше лишняя копейка останется на нужды своего приходскаго храма“. Нуждъ, конечно, много. Но нужно помнить, что нужды есть почти вездѣ и что эта, скрываемая ими, копейка ложится тяжкимъ бременемъ на болѣе бѣдныя церкви, но съ болѣе правдивыми старостами и настоятелями.

И вотъ, какъ предъ сказочнымъ богатыремъ, предъ духовенствомъ, въ рѣшеніи вопроса о способахъ взиманія съ церковей 28% сбора, лежало нѣсколько путей, изъ которыхъ ни одинъ не велъ прямо къ намѣченной цѣли.

Мелькнувшее въ моемъ мозгу сравненіе положенія духовенства въ рѣшеніи этого важнаго вопроса, къ сожалѣнію, не можетъ быть продолжено.

Насколько мнѣ помнится, предъ сказочнымъ богатыремъ, при выборѣ имъ пути, возможны были различныя комбинаціи, позволявшія выбрать изъ нѣсколькихъ золъ меньшее: пойдешь налѣво — лошадь потеряешь, вернешь направо — самъ погибнешь и т. п.

У духовенства же, въ данномъ случаѣ, никакого разнообразія въ выборѣ не имѣлось. Предъ нимъ, во всей своей непри-

---

\*) Скрѣпя сердце и только послѣ долгихъ увѣщаній нѣкоторыхъ отцовъ старосты согласились дать одинъ процентъ на цер.-пр. школы. Авт.

глядной наготѣ, стоялъ одинъ кошмарный призракъ—*обманъ*. Пойдешь направо—обмануть, пойдешь налѣво—обмануть, пойдешь прямо—тоже, пожалуй, обмануть.

Чтобы не быть голословнымъ, помѣщаю ниже почти точную копію съ составленнаго на собраніи акта, ибо у меня, какъ секретаря собранія, сохранился чернякъ, и приведу вкратцѣ тѣ соображенія, какія высказывались по данному вопросу на нашемъ Съѣздѣ.

Актъ гласитъ слѣдующее: „1910 г. ноября 30 дня. Мы, нижеподписавшіеся духовенство и церковные старосты 1 округа Демянскаго уѣз. имѣли сужденіе а) о дѣйствительномъ матеріальномъ положеніи церквей округа и способахъ обложенія ихъ 28<sup>0</sup>/о сборомъ и б) объ отчисленіи изъ церковныхъ суммъ того или другого процента на цер.-прих. школы и обсудивъ, по возможности всесторонне, вышеозначенные вопросы, пришли къ слѣдующему заключенію: постановленія—о взиманіи 28<sup>0</sup>/о сбора какъ черезъ увеличеніе цѣнности свѣчей, такъ и черезъ обложеніе этимъ (28<sup>0</sup>/о) сборомъ общей доходности церквей, или съ продаваемого пуда свѣчей—невозможны по слѣдующимъ соображеніямъ: увеличеніе цѣнности свѣчей Епархіальнаго производства, или пощудный сборъ, понудитъ церковныхъ старостъ пріобрѣтать свѣчи на сторонѣ (поддѣльныя), а обложеніе 28<sup>0</sup>/о сборомъ церквей съ общей доходности—заставитъ старостъ скрывать дѣйствительную доходность. Болѣе же правильнымъ и безобиднымъ собраніе находитъ—обложеніе церквей сборами производить по количеству общаго числа душъ въ приходѣ, при чемъ необходимо, чтобы Епархіальный Съѣздъ, при разложеніи сборовъ по округамъ, принялъ во вниманіе матеріальное благосостояніе народонаселенія, въ особенности городского, фабричнаго и торговаго, а также не были бы имъ опущены изъ вида неприкосновенные церковные капиталы и всѣ вообще другія доходныя статьи церквей.

Относительно же отчисленія извѣстнаго процента на нужды цер.-пр. школъ постановили: поддержку и улучшеніе быта цер.-прих. школъ собраніе духовенства и старостъ признаетъ прямо необходимою, но, къ сожалѣнію, въ виду бѣдности церквей округа и обремененности ихъ различными сборами отчислять на нужды цер.-прих. школъ одинъ процентъ изъ кружечной и кошельковой суммъ и съ чистой свѣчной прибыли (а послѣдняя приблизительно должна равняться отъ 30—40 руб. съ каждаго вроданнаго пуда свѣчъ).

При чемъ \*) церковные старосты категорически заявили, что они никоимъ образомъ не могутъ принять, сравнительно съ существующими, никакого увеличенія сборовъ на округъ, такъ какъ церкви округа и такъ слишкомъ обременены сборами, а для нѣкоторыхъ церквей эти сборы прямо непосильны“. Далѣе слѣдуютъ подписи духовенства и церковныхъ старостъ.

Вотъ резолютивная часть нашего собранія. Пороху не выдумали, а и большаго не смогли сдѣлать. Не о литературной отдѣлкѣ постановленія, конечно, я говорю; послѣдняя при краткости собранія, горячихъ спорахъ, усталости и т. п. прегралахъ спокойнаго мышленія, прямо невозможна—это пойметъ всякій, а говорю по существу, — что и нашъ способъ—обложенія всегда можно обойти, ибо „богатіи обнищаютъ“... Я, собственно, лично не видѣлъ въ этомъ постановленіи желаннаго разрѣшенія вопроса и, какъ будучи въ 1908 г. депутатомъ на Епархіальномъ Съѣздѣ, стоялъ за увеличеніе стоимости пуда свѣчей, такъ и на собраніи 30 ноября солидаренъ былъ съ тѣми церковными старостами, которые соглашались увеличить покупную цѣнность свѣчей даже до 45 р. за пудъ съ тѣмъ, чтобы переплачиваемая сверхъ нормы сумма шла исключительно на возмѣщеніе церковныхъ сборовъ. Мысль хорошая, ибо, какъ извѣстно, главный доходъ церкви—отъ продажи свѣчей, и каждая церковь, по этой мысли, будетъ платить пропорціонально купленнымъ свѣчамъ, т. е. вполне добросовѣстно будетъ отдавать свою порцію 28% сбора и будетъ отдавать ее не сразу, что часто бываетъ тяжело, а постепенно, по мѣрѣ покупки свѣчей.

Но... явилось препятствіе осуществленію этой идеи. Этимъ препятствіемъ, какъ я уже говорилъ выше, является обманъ, ибо свѣчи будутъ покупать поддѣльные и, такимъ образомъ, справедливая равномерность 28% сбора будетъ нарушена.

Не выдержало критики и предложеніе о вычисленіи 28% сбора изъ общей доходности церквей, указанной въ приходо-расходныхъ книгахъ.

И тутъ роковое слово „обмануть“ имѣло рѣшающее значеніе въ устраненіи этого способа.

Всѣмъ извѣстна та произвольность суммъ церковной доход-

---

\*) Послѣдняя оговорка сдѣлана въ силу тѣхъ соображеній, что Епархіальнымъ Съѣздомъ разработаны два способа обложенія церквей 28% сборомъ, а именно—1) со общей доходности церквей и 2) съ продаваемаго пуда свѣчей. По одному способу—съ церквей нашего округа скидывается 28% сбора 40 руб., а по другому—набавляется на округъ 1120 руб. Комментаріи излишни...

ности, которая выставляется въ официальныхъ отчетахъ приходо-расходныхъ книгъ. Для иллюстраціи приведу примѣры: такъ въ одной церкви продается около 11 пудовъ свѣчей и чистая свѣчная прибыль показана въ 450 руб., въ другой продается болѣе 30 пуд. свѣчей, а прибыль та-же 400 слишкомъ рублей, а гдѣ то, кажется, умудрились показать даже убытокъ отъ продажи свѣчей—дальше этого идти нельзя.

Послѣ долгихъ споровъ, пришли, наконецъ, и то далеко не единогласно, къ помѣщенному выше рѣшенію о взиманіи 28<sup>o</sup>/о сбора по количеству душъ въ приходяхъ, съ условіемъ принятія во вниманіе зажиточности прихожанъ и доходности церквей.

По мнѣнію большинства духовенства 1 окр. Демянскаго уѣзда этотъ способъ взиманія 28<sup>o</sup>/о сбора будетъ болѣе справедливымъ, болѣе точнымъ и менѣе доступнымъ для произвола неразумныхъ экономовъ.

Очень только досадно, что духовенство, въ союзѣ съ церковными старостами, въ такомъ важномъ вопросѣ, какъ уплата 28<sup>o</sup>/о сбора, прибѣгаетъ къ различнымъ обманамъ. Досадно то, что все это дѣлается не изъ лично корыстныхъ цѣлей, а изъ неразумно понимаемой ревности о благолѣшіи своего приходскаго храма.

Не хочется вѣрить, но, кажется, придется согласиться съ тѣмъ, что принципъ Игнатія Лойолы не чуждъ и нѣкоторымъ членамъ нашей духовной семьи...

Мнѣ думается—не хорошо санкціонировать обманъ, хотя бы и *ad majorem Dei gloriam*.

И это тѣмъ болѣе, что, въ данномъ случаѣ, духовенство бьетъ по карману свое же вѣдомство, бьетъ самого себя и своихъ собратій.

Пора-бы, кажется, уже перестать подражать Гоголевской унтеръ-офицерской вдовѣ!

Все это было бы смѣшно, если бы не было такъ грустно и грѣшно!

И очень будетъ обидно и больно, если на Епархіальномъ Съѣздѣ и при разложеніи по округамъ 28<sup>o</sup>/о сбора выйдетъ такая же непріятная и печальная исторія, какъ и при распредѣленіи казеннаго жалованья между церквями Епархіи въ 1909 г., когда по мѣткому выраженію, уже фигурировавшему на страницахъ Епархіальнаго органа, — *„блатіи обнищаша и взалкаша“* ...

Сосницкой цер. свящ. Николай Весскій.

## Хроника Епархіальной жизни.

— *Архіерейскія служенія.* 5 января. Навечеріе Богоявленія. Его Высокопреосвященство совершилъ (въ 11<sup>1/2</sup> час.) въ Софійскомъ Соборѣ литургію Василия Вел. въ соединеніи съ праздничной вечерней въ сослуженіи эконома Архіерейскаго Дома, соборнаго духовенства и уѣзднаго наблюдателя о. Войкъ. По заамвонной молитвѣ было совершено въ Корсунской паперти положенное по уставу „великое освященіе воды святыхъ Богоявленій“, при чемъ всѣ молящіеся стояли съ возжженными свѣчами, а по отпустѣ Литургіи, послѣ того, какъ были пропѣты тропарь и кондакъ празднику, произнесено протодіакономъ обычное многолѣтствованіе съ провозглашеніемъ полнаго Царскаго титула.

Въ тотъ же день Высокопреосвященный Архипастырѣ слушалъ въ Софійскомъ Соборѣ всенощное бдѣніе, которое началось въ 7 час. веч., при чемъ по обычаю изволилъ выходить на литію и величаніе и помазывать освященнымъ елеемъ во множествѣ собравшихся богомольцевъ.

Преосвященный Андроникъ литургію въ навечеріе и всенощное бдѣніе совершалъ въ Хутынскомъ монастырѣ.

— 6 января. Въ самый день праздника Литургію въ Каѳедральному соборѣ совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Владыка Арсеній въ сослуженіи Преосвященнаго Викарія, 2 архимандритовъ: эконома Архіерейскаго Дома Ионы и Вяжищскаго Вячеслава, соборнаго духовенства и о. Войкъ. По заамвонной молитвѣ былъ совершенъ по особому церемоніалу торжественный крестный ходъ на Іордань, въ которомъ участвовало все городское духовенство, какъ священники, такъ и діаконъ и псаломщики. Войска стояли въ два ряда отъ собора и до Іордани на Волховѣ, въ моментъ прохожденія церковной процессіи туда и обратно держа ружья на караулъ. На берегу Волхова по направленію къ Троицкой улицѣ расположилась артиллерія для обычнаго крещенскаго салюта. Впереди церковной процессіи шель діаконъ въ облаченіи съ молитвенно поднятымъ ораремъ \*). За нимъ слѣдовали кресты, иконы и хоругви. Затѣмъ духовенство: псаломщики, діаконъ,

\*) О. Діаконъ, очевидно, понималъ, что творить дѣло Божіе; зналъ, что поглядыванія въ церковной процессіи по сторонамъ, привѣтствія знакомымъ, когда у него поднять молитвенно орарь, будутъ скорбной и соблазнительной для вѣрующихъ профанаціей религіознаго обряда. И онъ шель впереди процессіи степенно, воплощая въ своемъ видѣ благоговѣнный призывъ къ молитвѣ.

священники и архимандриты въ два ряда, попарно, въ разстояніи на аршинъ другъ отъ друга. Далѣе шелъ Высокопреосвященнѣйшій Арсеній съ крестомъ на головѣ и за нимъ несло знамя Выборгскаго полка. При погруженіи въ воду Честнаго Креста былъ произведенъ перезвонъ и пушечный салютъ. Обратнo процессія совершена въ томъ же порядкѣ. Высокопреосвященнѣйшій во время обратнаго шествія окроплялъ св. водою войска и народъ.

— 9 января. Недѣля по Просвѣщеніи. Память святителя Филиппа, митрополита Московскаго. Наканунѣ всенощное въ Софійскомъ Соборѣ слушалъ Преосвященный Андроникъ, при чемъ выходилъ на величаніе и помазывалъ богольцевъ освященнымъ елеемъ.

— Божественную литургію 10 января въ кафедральномъ Соборѣ изволилъ совершать Его Высокопреосвященство въ сослуженіи Преосвященнаго Викарія, эконома Архіерейскаго Дома и соборнаго духовенства. На „Буди имя Господне“ Высокопреосвященный Владыка произнесъ слово по поводу завершения круга свѣтлыхъ праздниковъ. Еще недавно св. Церковь приготавлила насъ, говорилъ Владыка, къ встрѣчѣ рождающагося Христа, и вотъ подъ ея руководствомъ мы незамѣтно прошли отъ Виѳлеема къ Іордану. Пѣніемъ „Во Іорданѣ“ нынѣшнею недѣлею по Просвѣщеніи, и оканчивается этотъ радостный праздничный кругъ. При прощаніи съ праздниками благовременно оглянуться назадъ и спросить себя, что мы за время праздниковъ пріобрѣли полезнаго для души, что изгнали худого и нечистаго, стали ли мы лучше, просвѣтились-ли нашъ разумъ свѣтомъ ученія Христова, стало-ли чище сердце, сдѣлалась-ли воля удобопреклонна болѣе къ добру, чѣмъ къ злу?—Вотъ мы праздновали Рождество Христово, которое есть обновленіе всего міра, вспомнили-ли мы о нашемъ духовномъ рожденіи, духовномъ обновленіи, совершающемся силою Св. Духа? Отпечатлѣли-ли мы въ душѣ Христа, совлеклись-ли ветхаго человѣка и облеклись-ли въ новаго? Взирая на Положеннаго въ ясляхъ, прониклись-ли мы сознаниемъ, что величіе наше не въ блестящей обстановкѣ, а въ смиреніи, не въ вещественномъ богатствѣ, а въ нищетѣ духовной. Вспоминая волхвовъ, подумали-ли, съ какими дарами мы являлись къ Спасителю, принесли-ли Ему какую-либо жертву духовную? По слову же Писанія „жертва Богу духъ сокрушенъ“. Вспоминая пастырей, которые первые удостоились слышать ангельскую пѣснь и первые пришли поклониться родившемуся Богомладенцу, слѣдова-

ло намъ подумать, что Господь не зрѣтъ на виѣшнее положеніе человѣка. Не блестящая обстановка, не богатство привлекаютъ Его, а чистое сердце. Празднуя день Новаго года, поразмыслили-ли мы о томъ, что еще однимъ годомъ стали ближе къ смерти? Позадумались-ли надъ тѣмъ, какъ будетъ записанъ истекшій годъ въ книгу живота, гдѣ записывается все: какъ то, что привлекаетъ Божіе благословеніе, такъ и то, что подвергаетъ насъ осужденію. Что, если въ ней вписаны только наши беззаконія и грѣхи, наши своекорыстные помыслы, грѣховныя стремленія, пагубныя дѣла? Увы, вѣдь прошлаго не возвратить! Но не должно и отчаиваться. Св. Церковь указываетъ намъ средство для заглаженія рукописанія грѣховъ нашихъ. Сегодня съ этой священной кафедры раздалось слово: „покайтесь! приближи-бо-ся царство небесное“ (Ев. нед. по Просв.). Господь даровалъ намъ еще одно лѣто: мы и должны использовать его въ наше спасеніе, должны принести Господу чистосердечное покаяніе съ желаніемъ порвать всякую связь съ грѣховнымъ прошлымъ. Празднуя Крещеніе Господне, вспомнили-ли мы о собственномъ крещеніи, о тѣхъ обѣтахъ, какія наши воспріемники давали за насъ предъ Господомъ; о той свѣтлой ризѣ, въ которую мы были одѣты по выходѣ изъ купели; о томъ, что со времени крещенія мы сочетались со Христомъ, что мы куплены Его честною Кровію, изліянною на крестѣ? Вспомнивъ объ этомъ, намъ слѣдовало посмотреть, остались-ли мы такими же чистыми, какими вышли изъ купели крещенія; не запятнали-ли бѣлую одежду невинности своими грѣхами? Не совоздыхать-ли намъ, возлюбленные братіе и сестры, говорилъ Владыка, не совоздыхать-ли намъ съ мытаремъ, стоя у прага церковнаго, о томъ, что являемся клятвопреступниками? Не совоздыхать-ли тою-же молитвою: Господи, Господи! сколько разъ мы оскорбляли Тебя и словомъ и дѣломъ, нарушая свои обѣты! Сколько разъ безчестили ту св. Жертву, которую Ты принесъ за насъ! Сколько разъ попирали Твою честную Кровь! Чѣмъ оправдима, когда придетъ время отдать отчетъ Тебѣ, Домовладыкѣ и Судіи? Будь-же къ намъ не столько правосуденъ, сколько милостивъ: „помилуй насъ по величій Твоей милости!“ Владыка закончилъ свою рѣчь прославленіемъ неизреченнаго человѣколюбія Божія, которое милостиво покрываетъ всѣ наши безчисленныя прегрѣшенія.

Въ тотъ-же день послѣ вечерни въ Софійскомъ Соборѣ по обыкновенію былъ прочтанъ акаѳистъ сладчайшему Іисусу Преосвященнымъ Андроникомъ при сослуженіи соборнаго духовенства.

— Телеграмма Высокопреосвященнѣйшаго Архієпископа Арсенія Старорусскому Городскому Головъ. „Городскому Головъ Ванюкову. Въ Вашемъ лицѣ благодарю городъ за новогодній привѣтъ, взаимно поздравляю, молитвенно желаю милостей Господнихъ; къ прискорбію состояніе моего здоровья лишаетъ теперь меня духовнаго утѣшенія лично преподать благословеніе. Примите заочно благословеніе. Архієпископъ Арсеній“. Телеграмма эта была отвѣтомъ на слѣдующую телеграмму Старорусскаго Городского Головы: „Его Высокопреосвященству Архієпископу Новгородскому и Старорусскому Арсенію. Поздравляя съ Новымъ годомъ, Старорусское городское общество имѣетъ великую честь выразить Вашему Высокопреосвященству свои сердечныя пожеланія добраго здоровья и полного благополучія на многія лѣта и надѣется въ скоромъ времени здѣсь на мѣстѣ получить городу нашему Ваше Архипастырское благословеніе. Городской голова Ванюковъ“.

— 29 декабря 1910 г. въ 5 ч. вечера посѣтилъ елку, устроенную для учащихся въ Воскресной школѣ при Новгор. Иоанно-Предтеченскомъ общ. трезвости, Высокопреосвященный Владыка Арсеній. При входѣ Владыки пѣвчіе пропѣли тропарь праздника, а затѣмъ одна дѣвочка разказала исторію праздника Рождества Христова, а другая стих. „Молитва“; хоръ исполнилъ гимнъ Св. Князю Владиміру. Его Высокопреосвященство позвалъ къ себѣ одного маленькаго мальчика и ласкалъ его. Не имѣя времени прослушать всю довольно обширную программу елки, Владыка благоизволилъ указать нѣкоторые №№, которые и были исполнены, а именно: „Два мужика“, „Ужъ мы просо сѣяли“ и „Царь Максимилианъ“. Последняя вещь была исполнена потѣшными и въ соотвѣтствующихъ костюмахъ. Высокопреосвященный нѣсколько разъ выражалъ свое одобреніе исполнителямъ и приготовившему дѣтей къ елкѣ отцу діакону Авениру Быстрову. Одаривъ дѣтей метал. крестиками и преподавъ всѣмъ благословеніе, Владыка при пѣніи хоромъ „Достойно есть“ оставилъ елку. Среди почетныхъ гостей на елкѣ присутствовали: Начальн. 22-й пѣх. дивизіи г. л. В. А. Олоховъ, Директоръ н. уч. С. С. Закусевъ, семейство полковника Макарова, семейство подполковника Скабышека, адъютантъ штаба 22-й пѣх. дивизіи шт. к. Семеновъ съ супругою и мн. др.

— 30 декабря Высокопреосвященнѣйшій Арсеній вторично посѣтилъ Антоніевъ монастырь. Помолившись и осмотрѣвъ всѣ монастырскіе храмы, Владыка посѣтилъ Настоятеля монастыря,

Ректора Семинаріи Архимандрита Сергія, Епархіального Миссіонера-Проповѣдника Архимандрита Варсонофія, а равно и часть монастырскихъ келлій.

— 2-го января, съ 6 часовъ вечера, въ Ильинской ц.-приходской школѣ была устроена елка для учениковъ школы. Этотъ дѣтскій праздникъ удостоили посѣтить Высокопреосвященнѣйшій Арсеній и Преосвященный Викарій. Послѣ пѣнія тропаря и кондака празднику Рождества Христова Владыка Архіепископъ благословилъ всѣхъ присутствовавшихъ. Ученики три раза пропѣли народный гимнъ; затѣмъ дѣти пѣли и читали стихотворенія; играли съ пѣніемъ пѣсенъ.—Всѣхъ читавшихъ стихотворенія учениковъ Владыка обласкалъ, каждому далъ по яблоку. Дѣтскій праздникъ кончился пѣніемъ словъ народнаго гимна и многолѣтія Его Высокопреосвященству за его посѣщеніе елки. На прощаніе Владыка всѣмъ ученикамъ роздалъ крестики и образки,—а учительницы—по книжкѣ и мѣшечку гостинцевъ.

— 3-го января около 12 часовъ дня Владыка Архіепископъ изволилъ прибыть въ Савво-Вишерскій монастырь въ сопровожденіи Благочиннаго монастырей Настоятеля Юрьева монастыря Архимандрита Іувеналія. Его Высокопреосвященство у св. воротъ былъ встрѣченъ съ крестнымъ ходомъ Настоятелемъ монастыря съ братіей, откуда при пѣніи пѣвчими тропаря преподобному Саввѣ-Вишерскому Чудотворцу—прослѣдовалъ въ теплую церковь Покрова Божіей Матери, гдѣ по обычной эктени и многолѣтіямъ Владыка обратился къ братіи съ строго-назидательнымъ словомъ о значеніи монашеской жизни. Преподавъ братіи и богомольцамъ благословеніе, Владыка прослѣдовалъ въ холодный храмъ Вознесенія Господня, гдѣ молился у раки преподобнаго Саввы Вишерскаго Чудотворца. Осмотрѣвъ внутренность храмовъ, Владыка прослѣдовалъ въ комнаты Настоятеля, гдѣ изволилъ пить чай и обѣдать. Владыка изволилъ посѣтить всѣ братскія келліи, съ назидательнымъ словомъ каждому живущему въ ней. Наконецъ, подробно осмотрѣвъ всѣ монастырскія хозяйственныя постройки и въ 3 часа дня въ комнатахъ Настоятеля сказавъ назидательное слово и преподавъ Архипастырское Благословеніе братіи, Владыка при колокольномъ трезвонѣ изволилъ отбыть изъ монастыря. Савво-Вишерскаго монастыря Настоятель *Иуменъ Θεодосій*.

— Въ Ново-Духовской церковно-приходской школѣ рождественская елка была устроена 3 января. Елку въ Ново-Духовской школѣ посѣтилъ Преосвященный Предсѣдатель Епарх. Уч. Совѣта, Андроникъ, Епископъ Тихвинскій, которому дѣти оста-

нутя весьма благодарными за Его милостивое вниманіе къ ихъ дѣтскимъ радостямъ.

— 7 января сего 1911 г., около двухъ часовъ по полудни, совершенно неожиданно для Деревяницкихъ обитателей, на одной лошади въ открытыхъ санкахъ изволилъ въ первый разъ посѣтить Деревяницкій монастырь и находящееся въ немъ епархіальное женское училище Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Арсеній. Архипастырь зашелъ сначала къ начальницѣ училища, игуменіи Нинѣ, гдѣ въ скоромъ времени представился ему инспекторъ классовъ, прот. А. Вихровъ. Владыка, послѣ краткой бесѣды съ ними, высказалъ намѣреніе осмотрѣть храмы и училище. Сказавъ, что встрѣчи въ храмѣ дѣлать не нужно, Архипастырь осмотрѣлъ храмъ во имя Коневской Божіей Матери, гдѣ приложился въ алтарѣ къ св. престолу и обратилъ вниманіе на крестъ, что за престоломъ, 1814 года, съ частями св. мощей; внѣ алтаря приложился къ мѣстно-чтимой св. иконѣ Коневской Божіей Матери, при чемъ монастырскій хоръ спѣлъ тропарь: „Возсія намъ, яко солнце свѣзарное“. Желая увидѣть познанія монастырскаго хора въ пѣніи, Архипастырь тутъ же предложилъ этому хору спѣть догматикъ 7 гласа. Изъ храма во имя Коневской Божіей Матери, Владыка прошелъ въ училищный корпусъ, въ залъ котораго былъ встрѣченъ пѣніемъ воспитанницами, оставшимися на праздникъ въ училищѣ, — „ис полла эти деспота“. Благословивъ отдѣльно каждую воспитанницу, Архипастырь спрашивалъ о фамиліяхъ ихъ и происхожденіи, спрашивалъ, „не скучно ли имъ безъ родныхъ“? Воспитанницы были проэкзаменованы по пѣнію, — при чемъ Владыкою было замѣчено, что дѣти должны тверже и лучше пѣть на гласы аллилуіари и прокимны, а также догматики знаменнаго напѣва. Такъ какъ въ залѣ еще стояла „елка“, то Архипастырь пожелалъ выслушать нѣкоторыя русскія и малороссійскія пѣсни, исполненныя на „елкѣ“. Оставшись вообще доволенъ пѣніемъ, Высокопреосвященнѣйшій Владыка осмотрѣлъ все училищное зданіе и нашелъ его выстроеннымъ прекрасно и — содержимымъ въ надлежащей чистотѣ. Милостиво простившись съ воспитанницами, Архипастырь прошелъ въ холодный соборный монастырскій храмъ; здѣсь приложившись къ св. иконамъ при пѣніи тропаря: „Запечатану гробу“, осмотрѣлъ св. алтари и, выходя изъ храма, — сказалъ сестрамъ монастыря рѣчь, которую мы передадимъ въ краткихъ чертахъ: Храмы у васъ обширны, — есть, гдѣ помолиться; а молитва для инока главное; безъ нея онъ не можетъ жить, какъ рыба безъ воды; молитва,

какъ бесѣда съ Богомъ, сближаетъ человека съ Богомъ, а въ союзѣ съ Богомъ и наше счастье. Черезъ молитву Христосъ вселяется въ сердце наше, какъ, будучи Богомладенцемъ, онъ положился въ убогихъ ясляхъ. Христосъ Спаситель посѣщаетъ и теперь насъ то — скорбями, то болѣзнями, то и радостію; Онъ Самъ стучитъ въ сердце наше, чтобы мы открыли Ему душу нашу. Мы праздновали Рождество Христово, мы пѣли: „съ нами Богъ“. Да пребудетъ-же Христосъ съ вами всегда, по мѣрѣ вашей благочестивой жизни! Благословивъ сеестеръ монастыря, Высокопреосвященнѣйшій Владыка зашелъ еще разъ въ покои игуменіи Нины и удостоилъ посѣщеніемъ квартиру инспектора классовъ. Протоіерей *Арсеній Вихровъ*.

— 9 января очередное религіозно-нравственное чтеніе въ запасномъ залѣ при Архіерейскомъ домѣ на тему: „Смерть человека съ точки зрѣнія науки и религіи“ предложилъ священникъ Никольскаго собора Виталій Сперанскій. На чтеніи общенароднымъ пѣніемъ были исполнены церковныя пѣснопѣнія и нѣкоторыя изъ нихъ съ канонархомъ. Религіозно-нравственное чтеніе 9 января, несмотря на послѣдовавшій въ этотъ же день отъѣздъ свой въ Петербургъ, посѣтилъ Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Арсеній. По окончаніи чтенія о. Виталія Владыка обратился къ собравшимся на чтеніе слушателямъ съ такимъ обращеніемъ: Я не знаю, какими причинами вызвано настоящее слово, но его тема получаетъ особо важное значеніе теперь, когда мы вступаемъ въ новый годъ и желаемъ другъ другу новаго счастья. Все такія пожеланія имѣютъ смыслъ при правильномъ взглядѣ на смерть; только при вѣрѣ въ вѣчную жизнь за гробомъ пріобрѣтаютъ разумный смыслъ земные труды наши и наше земное существованіе. Мы — православные христіане — граждане неба. Но именно эта идея встрѣчала и встрѣчаетъ наибольшее сопротивленіе со стороны невѣровъ. По ихъ мнѣнію именно въ этомъ пунктѣ христіанство глушитъ „настоящую жизнь“ (земную — въ тѣсномъ смыслѣ слова). Но такъ ли это? Подавляетъ ли оно земныя блага: природу, трудъ, таланты или даже удовольствія въ ихъ невинно-чистомъ видѣ? Отнюдь нѣтъ — не только не заглушаетъ, но поощряетъ ихъ къ дальнѣйшему развитію. Что христіанство въ своемъ ученіи о загробномъ существованіи жизненнѣе приземистаго матеріализма, доказываетъ слѣдующее сопоставленіе: пусть попробуютъ тѣ, которые, отрекаясь отъ вѣчной жизни, просятъ оставить имъ одну землю съ ея скоропреходящими дарами, пусть они попробуютъ

утѣшить мать, потерявшую ребенка, или сына, похоронившаго родителей! Имъ это не удастся, — это подъ силу только религіи. Но здѣсь уже область высокой вѣры, а теперь сойду къ земной юдоли и пожелаю всеѣмъ, съ посохомъ въ рукахъ, въ текущемъ году преодолевать все встрѣчающіяся препятствія, смѣло смотря смерти въ глаза въ силу вышеуказанной точки зрѣнія на земное пребываніе человѣка.

— 11 сего января Преосвященный Епископъ Андроникъ въ сопровожденіи благочиннаго монастырей настоятеля Юрьева монастыря Іувеналія посѣтилъ Мало-Кирилловъ монастырь. Прибывъ въ 9 час. утра, Владыка прослушалъ позднюю литургію и затѣмъ посѣтилъ братскую трапезу, келліи монашествующихъ, послушниковъ и настоятеля и вначалѣ 12 часа отбылъ изъ монастыря обратно въ г. Новгородъ.

— 9 января Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Арсеній, Членъ Государственнаго Совѣта, отбылъ съ вечернимъ поѣздомъ въ С.-Петербургъ для участія въ засѣданіяхъ Государственнаго Совѣта. Проводить Владыку на вокзалъ собрались: Преосвященный Андроникъ, г. Новгородскій Губернаторъ, Вице-Губернаторъ, Городской Голова, о. Ректоръ Семинаріи, Настоятель Юрьева монастыря, Члены Консисторіи, Благочинные Новгородскихъ церквей и значительное количество Новгородскаго духовенства. Поздоровавшись съ Г. Губернаторомъ и другими лицами, Владыка прослѣдовалъ въ поданный для него на запасной путь особый вагонъ. Все провожавшіе Владыку представились здѣсь Архипастырю и получили отъ него благословеніе. По прибытіи Старорусскаго поѣзда, когда вагонъ, въ которомъ слѣдовалъ Владыка, былъ прицѣпленъ къ поѣзду, Владыка, предъ отходомъ поѣзда, вышелъ на тормазъ вагона и еще разъ преподаль провожавшимъ его Архипастырское благословеніе.

— Для оставшихся на Рождество Христово въ Деревяницкомъ училищѣ 33-хъ воспитанницъ, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, была устроена елка. На этомъ праздникѣ кромѣ воспитанницъ были все члены совѣта и нѣсколько гостей. Послѣ тропаря праздника, исполненнаго хоромъ воспитанницъ, указано значеніе украшенной елки. По мнѣнію нѣкоторыхъ, елка можетъ служить символомъ древа жизни, возвращеннаго людямъ съ рожденіемъ Богомладенца. Посему видъ украшенной елки можетъ направить нашу мысль къ Подателю всеѣхъ благъ, съ проявленіемъ чувства благодарности и славословія. Хоръ на эти разъясненія отвѣтилъ пѣніемъ крат-

каго славословія: „Слава въ вышнихъ Богу“. Затѣмъ хоръ исполнилъ: а) ирмосъ: „Христосъ рождается“...; б) „Съ нами Богъ“...; в) „Коль славенъ“... (гимнъ) и г) легенду Чайковскаго: „Быль у Христа Младенца садъ“... Далѣе попеременно слѣдовало произношеніе воспитанницами стихотвореній: а) „Не осуждай“ и „Сиротка“ и б) пѣніе: „Незримый духъ“...; „Сумракъ вечерній“...; „Не пой, соловьюшка“...; „Въ чистомъ полѣ свѣтитъ мѣсяць“..., и нѣсколько малороссійскихъ пѣсенъ. Послѣ сего воспитанницы были одѣлены подарками и гостинцами, а гостямъ предложенъ былъ чай. Послѣ антракта, переодѣвшись въ подходящіе костюмы, воспитанницы безошибочно, живо и довольно естественно исполнили сцену: „Въ сельской школѣ“... Лукашевичъ Живыми картинами и пѣніемъ гимна: „Боже, Царя храни!“ — и закончилась елка. Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній прислалъ съ о. Инспекторомъ классовъ на гостинницы воспитанницамъ десять рублей. Протоіер. *Арс. Вихровъ*.

— Въ селѣ Горнецкѣ Крестецкаго уѣзда съ 6-го по 9-е января сего 1911 года происходили собесѣдованія со старообрядцами австрійскаго окружническаго согласія. Предметы бесѣдъ по взаимному соглашенію со старообрядцами были назначены такъ: 1) „О вѣчности (въ смыслѣ другопреимственности хиротоніи до скончанія вѣка) епископскаго чина въ Православной Церкви Христовой“; 2) „О перстосложеніи для крестнаго знаменія“; 3) „О чинопріемѣ греческаго мит. Амвросія“ и 4) „Объ исправленіи богослужебныхъ книгъ при патр. Никонѣ“. Бесѣды велъ подъ руководствомъ Епархіальнаго миссіонера Архим. Варсонофія уѣздный Тихвинскій миссіонеръ священникъ о. Пименъ Сѣноѣдовъ. Со стороны старообрядцевъ-окружниковъ на эти бесѣды явился присланный изъ Петербурга начетчикъ В. К. Литвиновъ.

— 15 декабря 1910 года въ селѣ Желѣзная Дубровка, Устюжнаго уѣзда, въ домѣ мѣстнаго священника было собрано благочиннымъ 2 Устюжнаго округа, священникомъ Григоріемъ Яковцевскимъ, все духовенство и церковные старосты округа на очередное собраніе для избранія депутата на Епархіальные Съѣзды отъ церковныхъ старостъ и для рѣшенія другихъ вопросовъ. Послѣ краткой рѣчи о. благочиннаго всеми присутствовавшими на собраніи лицами единодушно было рѣшено совершить молебное пѣніе о здравіи вновь назначеннаго на Новгородскую кафедру Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Арсенія и о здравіи оставившаго эту кафедру, члена Св. Синода Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Гурія. Послѣ молебствія собраніемъ еди-

ногласно было рѣшено послать чрезъ мѣстнаго благочиннаго Высокопреосвященнѣйшему Арсенію нижеслѣдующій адресъ за подписью всѣхъ присутствующихъ: „Ваше Высокопреосвященство, Милостивѣйшій Архипастырѣ и Отецъ! Духовенство 2 благочинническаго округа, Устюжнаго уѣзда, собравшись 15 декабря на окружное собраніе вмѣстѣ съ церковными старостами, совершило молебное пѣніе Господу Богу о здравіи вновь назначеннаго изволеніемъ Божиимъ на Новгородскую Архипастырскую кафедру своего Архипастыря, вознося молитву о томъ, да хранитъ Его Господь Своею милостію въ нерушимомъ здравіи на многіе годы и да поможетъ Ему благодать Божія право править Новгородскою паствою, не оставляя мудрымъ Архипастырскимъ руководствомъ малыхъ дѣятелей нивы Христовой, сельскихъ пастырей, въ ихъ многотрудномъ по особенностямъ переживаемаго времени пастырскомъ дѣланіи и ведя ихъ пасомыхъ, — представители которыхъ сомолитствовали духовенству, къ вѣчному спасенію. Духовенство и церковные старосты, ища единенія съ своимъ Архипастыремъ, нижайше повергаютъ вышеизложенное на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства, испрашивая Вашихъ Архипастырскихъ молитвъ и перваго благословенія“. (Слѣдуютъ подписи всего духовенства и церковныхъ старостъ). Высокопреосвященнѣйшему Гурію былъ посланъ собраніемъ слѣдующій адресъ: „Ваше Высокопреосвященство, Милостивѣйшій Архипастырѣ и Отецъ! Духовенство 2 Устюжнаго округа и всѣ церковные старосты, бывъ на окружномъ собраніи, совершили молебное пѣніе Господу Богу о здравіи Вашего Высокопреосвященства, да хранитъ Господь Милосердый Васъ на многіе годы, и побуждаемые сердечнымъ влеченіемъ, осмѣлились принести симъ Вамъ, Милостивый Архипастырѣ, оставившему Новгородскую Архипастырскую кафедру, глубокую благодарность и сердечную сыновнюю признательность за мудрое, всегда милостивое Архипастырское руководство — пастырей въ ихъ пастырскомъ дѣланіи, а всѣхъ пасомыхъ въ ихъ христіанской жизни, направленной къ достиженію вѣчнаго спасенія“.

— 6 декабря 1910 года прихожане Ивановской церкви, Череповецкаго уѣзда, справляли свой храмовой праздникъ и вмѣстѣ съ этимъ праздновали 35 лѣтнее служеніе своего пастыря о. Василія Ивановича Троицкаго. Прихожане во главѣ съ мѣстнымъ купцомъ И. Е. Шаргинымъ поднесли о. Василию адресъ и образъ Спасителя съ надписью на немъ: „дорогому и любимому своему духовному о. Василию 6 декабря 1910 года въ день его 35-лѣт-

няго служенія отъ благодарныхъ прихожанъ Ивановской церкви, Череповецкаго уѣзда“. Привѣтствовали о. Василю дѣти—священники, поднесшіе образъ св. кн. Владимира, священникъ І. Соколовъ, его товарищъ по семинаріи и др. Съ краткимъ привѣтствіемъ обратился къ юбиляру и поднесъ образъ Царицы Небесной „Всѣхъ скорбящихъ радости“. одинъ изъ членовъ семьи дворянъ Сомовыхъ съ надписью на немъ: „Достоочтимому о. Василю на добрую память отъ преданной и благодарной семьи Сомовыхъ“. Въ настоящее время о. Василю 69 лѣтъ. Въ теченіе своей жизни и во время своего общественнаго служенія онъ за свою простоту и др. хорошія личныя качества пользовался любовью народа и знаемыхъ. По своей должности не ища славы отъ чловѣкъ, но славы отъ Бога, онъ получалъ нѣкоторыя и награды. Имѣетъ набедренникъ, скуфью, камилавку и три медали. Дай Богъ скромному труженику жить и трудиться еще много лѣтъ и въ своей жизни проявлять тѣ же добрыя христіанскія качества и добродѣтели, которыя и теперь содѣлали его неостыднымъ дѣлателемъ на нивѣ духовной, право правящимъ слово истины въ духѣ Евангелія.

— Въ послѣднихъ двухъ номерахъ—48 и 49 Епархіальныхъ Вѣдомостей въ перечнѣ праздныхъ вакансій, въ числѣ діаконскихъ вакансій ошибочно отпечатана діаконская вакансія при Велильской-Успенской ц.; при названной церкви издавна не было діаконской вакансіи и тѣмъ болѣе не можетъ быть въ настоящее время, такъ какъ съ 1908 г. отъ Велильскаго прихода отдѣлилась большая часть прихода въ самостоятельный приходъ при д. Намошьѣ. Въ № 47 Епарх. Вѣдомост. отпечатана праздна вакансія діаконская при Вельевской ц., Демянск. у.,—вѣроятно отъ сходства этихъ двухъ названій и произошла ошибка, которую необходимо исправить, чтобы не вводить въ заблужденіе ищущихъ діаконскихъ вакансій. Велильской-Успенской цер., Демянскаго уѣз., священникъ *Николай Соколовъ*.

---

### Вышли изъ печати:

„Конспекты лекцій по исторіи и древностямъ великаго Новгорода, читанныхъ въ 1909 году въ Новгородскомъ Обществѣ Любителей Древности г.г. лекторами Императорскаго Археологическаго Института. Выпускъ І. Изда-

ніе Новгородскаго Общества любителей древности“. Можно выписывать по адресу: Новгородъ, Николаевская улица, д. Романцевой, отъ г. Предсѣдателя Новгородскаго Общества любителей древности. Цѣна 24 коп. съ пересылкой. Въ январѣ сего 1911 г. выйдетъ второй выпускъ этихъ лекцій. Онъ будетъ содержать въ себѣ лекціи проф. Н. И. Покровскаго по церковной археологіи (преимущественно по Новгородскимъ памятникамъ).

---

## Содержаніе № 2.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.—Извѣщеніе объ отбытіи Высокопреосв. въ СПБ.—Предложеніе Его Высокопреосвященства о надзорѣ за преподаваніемъ Закона Божія въ народныхъ школахъ.—Отъ Консисторіи: 1) распоряженіе, примѣнительно къ указу Св. Синода отъ 12 іюля 1910 г. за № 19, о назначеніи монашествующихъ въ качествѣ замѣстителей приходскихъ священниковъ, а также на священническія вакансіи въ женскіе монастыри, лишь въ случаяхъ крайней нужды, на самыя короткіе сроки и каждый разъ съ благословенія Его Высокопреосвященства; 2) о представленіи о. благочинными вѣдомостей о приходѣ и прихожанахъ; 3) о томъ, что строенія, по коимъ присланы къ 1 января 1911 года страховыя оцѣнки и карточки и кои не застрахованы въ частныхъ и взаимныхъ страховыхъ обществахъ, считаются застрахованными въ страховомъ отдѣлѣ.—Движеніе и перемѣны по службѣ.—Праздныя вакансіи.—Отъ Новг. Отд. Палест. Общ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.—Селецкія бесѣды со старообрядцами.—О собраніи дух. 1 Демянск. окр.—Хроника Епархіальной жизни.—Объявленія.

---

Цензоръ Архимандритъ *Серій*.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Владиміръ Финиковъ*.

—◆◆◆—  
НОВГОРОДЪ.  
Губернская Типографія.  
1911.