

ЦЕРКОВНАЯ

№ 20 г.
России

XIX г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 51—52

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

23 декабря

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1906 года.

Высочайшій указъ.

Высочайшимъ Указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату, членъ Общаго Присутствія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, въ званіи камергера, статскій совѣтникъ князь Апполонъ Урусовъ Всемило- стивѣйше назначенъ на должность гоф-мейстера двора Его Императорскаго Величества, съ оставленіемъ въ занимаемыхъ имъ должностяхъ.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 1-го декабря 1906 года, за № 88, назначены по вѣдомству православнаго исповѣданія: заслуженный ординарный профессоръ Московской духовной академіи, по кафедрѣ Священнаго Писанія Новаго Завета, докторъ богословія, дѣйствительный статскій совѣтникъ Мур- товъ—инспекторомъ той же академіи,

съ 4 ноября; и смотритель Данков-скаго духовнаго училища, статскій со- вѣтникъ Надеждинъ—инспекторомъ Яро-славской духовной семинаріи, съ 14-го октября.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподдан- шему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Все- милостивѣйше соизволилъ, въ 1-й день текущаго декабря, на награжденіе псаломщика Церкви при Императорскомъ Россійскомъ Посольствѣ въ Лондонѣ, магистра богословія Николая Ор- лова, за оказанное имъ существенное содѣй- ствіе егермейстеру Трепову при собираніи ма- териаловъ о дѣятельности Англійскаго парла- мента, а также во вниманіе къ его примѣрно- усердной 36-лѣтней службѣ въ должности пса- ломщика означенной Церкви, орденомъ *св. Анны 2-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподдан- нѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣй- шаго Синода, Высочайше соизволилъ, въ 1-й день текущаго декабря, утвердить пожалован- ные военнымъ начальствомъ на Дальнемъ Во- стоцѣ, за отличія въ дѣлахъ противъ японцевъ, отлично-усердную службу и труды, понесенные во время военныхъ дѣйствій, награды—орденъ *св. Анны 2-й степени*: исполнявшимъ пастыр-

скія обязанности въ полевыхъ подвижныхъ госпиталяхъ: № 1-й священнику Михаилу **Архангельскому** и № 2-й іеромонаху **Симеону** и 3-й степени съ мечами: священникамъ пѣхотныхъ полковъ: 53-го Волынского Симеону **Волоссовичу** и 54-го Минскаго Александру **Альбицкому** (нынѣ протоіерею) и 2-го Восточно-Сибирскаго стрѣлковаго Александру **Румянцеву** и безъ мечей: протоіерею Владивостокскаго кафедральнаго собора Михаилу **Покровскому**, священникамъ церквей: Михаилу-Архангельской на станціи Гунчжулинъ, Китайской Восточной желѣзной дороги, Василию **Борисоглѣбскому** и штаба войскъ Забайкальской области Павлу **Масюкову** и исполнявшему пастырскія обязанности въ лазаретѣ Казанскаго дворянства іеромонаху **Иларіону**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемиловѣйше соизволилъ, въ 8-й день текущаго декабря, на пожалованіе священнику 1-го Восточно-Сибирскаго стрѣлковаго Его Императорскаго Величества полка Іоанну **Рублевскому**, за отлично-усердную службу и труды, понесенные во время военныхъ дѣйствій въ минувшую Русско-Японскую войну, мечей къ имѣющемуся у него ордену *св. Анны 3-й степени*.

* *
*

Отъ епархіальныхъ преосвященныхъ и другихъ лицъ поступили къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода сообщенія о томъ, что:

1) 21 сентября сего года, въ селѣ Ожаровкѣ, Новоградволинскаго уѣзда, Волынской епархіи, при многочисленномъ собраніи народа, освященъ новый храмъ, сооруженный мѣстнымъ землевладѣльцемъ, купцомъ 2-й гильдіи Герасимомъ Михайловымъ, на собственные средства, въ память всерадостнаго событія—рожденія Государа Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича:

2) причтъ и прихожане церкви села Пузова, Владиміровольнскаго уѣзда, той же епархіи, присутствовавшіе, въ числѣ 800 человекъ, въ тотъ же день 21 сентября на освященіи новоустроеннаго въ ихъ селѣ храма, просятъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрнопопданническія чувства ихъ любви и преданности и пожеланіе, чтобы православная Церковь и русскій народъ-строители были господствующими въ Россіи;

3) преосвященный Волыскій Палладій съ участвовавшими 22 минувшаго октября въ церковномъ торжествѣ освященія придѣла въ заново отремонтированномъ, на средства церковнаго старосты Николая Меенькова, Волыскомъ соборномъ храмѣ, выражаютъ Его Величеству чувства ихъ безпредѣльной вѣрнопопданнической любви и преданности;

4) причтъ и прихожане Свято-Георгіевской церкви мѣстечка Городниці, Новоградволинскаго уѣзда, выражаютъ Его Императорскому Величеству вѣрнопопданническую благодарность за всѣ благодѣянія, дарованныя народу, и чувства беззавѣтной преданности и готовности въ настоящее смутное время по первому призыву Его Величества стать на защиту святой вѣры и Царскаго Самодержавія;

5) причтъ и прихожане древняго Предтечевскаго храма въ гор. Ярославлѣ приносятъ Его Величеству вѣрнопопданническую благодарность за отпускъ въ 1903 и въ 1904 годахъ изъ суммъ Государственнаго Казначейства 64080 р. на ремонтъ и реставрацію названнаго храма, въ текущемъ году благополучно законченную, и

6) жители села Коневщины, Прилуцкаго уѣзда, Полтавской епархіи, постановивъ, въ ознаменованіе Высочайшаго пожалованія 1500 р. на постройку въ ихъ селѣ новаго храма, приобрѣсти для сего храма иконы святителей Николая Чудотворца и Алексія митрополита Московскаго, выражаютъ Его Императорскому Величеству ихъ вѣрнопопданническую благодарность за означенное Всемиловѣйшее пожалованіе.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрнопопданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 3-й день ноября сего года, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

* *
*

Причтъ и прихожане Московской Евпловской, на Мясницкой, церкви обратились къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода съ телеграммою слѣдующаго содержанія:

«Мы, причтъ и прихожане Московской Евпловской, на Мясницкой, церкви, равно какъ и прочіе богомольцы, посѣщающіе нашъ храмъ за духовными вѣббогослужебными бѣздами, собравшись нынѣ, въ знаменательный день 17-го октября, день воспоминанія чудеснаго спасенія Государа Императора отъ смертной опасности и радостнаго возвышенія Всеми-

лостивѣйше дарованныхъ русскому народу правъ гражданской свободы, въ храмъ Божій для принесенія благодарственныхъ Господу Богу молитвъ, почтительнѣйше просимъ ваше высокопревосходительство повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества наши сыновнія вѣрноподданническія чувства любви и благодарности; да хранитъ Господь по милости Своей и по молитвамъ вѣрующихъ нашего возлюбленнаго Царя и впредь на всѣхъ путяхъ Его царственной жизни цѣла и невредима, ко благу и счастью Его вѣрноподданныхъ, и да хранитъ Самъ Царь твердо и мужественно Свое царское неограниченное ничѣмъ, кромѣ воли Божіей, самодержавіе, этотъ залогъ крѣпости, благоденствія и славы нашего отечества. Священникъ Димитрій Ромашковъ, исправляющій должность церковнаго старосты Иванъ Бруцынъ».

На представленной Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода копіи съ означенной телеграммы Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 27-й день октября сего года, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

* *
*

Отъ представителей церкви Привислинскаго края: преосвященнаго Варшавскаго Никанора, генерала-отъ-инфантеріи Агапѣва и каѳедральнаго протоіерея Каллистова и отъ причта и прихожанъ церкви села Поляховой, Заславскаго уѣзда, Волынской епархіи, Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода получены телеграммы съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ слѣдующаго содержанія:

1) Представители церквей Привислинскаго края просятъ васъ повергнуть къ стопамъ Его Величества ихъ вѣрноподданническія чувства вседушевной преданности и увѣренности, что православіе будетъ здѣсь непоколебимымъ вѣковѣчно, доколѣ стоитъ русская земля, возглавляемая боголюбезной волей Монарха».

2) «Ваше Императорское Величество. Помогавшіе сегодня о здравіи Вашего Величества и Августѣйшей Семьи Вашей и открывъ отдѣлъ союза русскаго народа въ нашемъ селѣ, шлемъ къ стопамъ Вашего Величества наши вѣрноподданнѣйшія чувства и до послѣдней капли крови будемъ отстаивать самодержавіе, русскую народность и вѣру православную отъ навѣтовъ крамольниковъ. Всеподданнѣйше просимъ Ваше

Императорское Величество не оставить насъ отвѣтомъ».

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 13-й день ноября сего года, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 18 ноября — 11 декабря 1906 года, за № 6607, постановлено: преподавателя Уфимской духовной семинаріи, кандидата богословія, статскаго совѣтника Ивана Примогенова назначить на должность Уфимскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, съ оставленіемъ его въ свѣтскомъ званіи.

II. Отъ 18 ноября — 11 декабря 1906 года, за № 6594, постановлено: 1) Шестаковскую женскую общину, Кашинскаго уѣзда, обратить въ женскій общежительный монастырь того же наименованія съ такимъ числомъ инокинь, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства, и 2) настоятельницею сего монастыря назначить начальницу нынѣшней женской общины, монахиню Лесниду, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

III. Отъ 22 ноября — 11 декабря 1906 года, за № 6670, разрѣшены къ церковному употребленію, по предварительномъ напечатаніи, духовно-музыкальныя сочиненія Ялчкова: «Господи воззвахъ» со стихирами, «Богъ Господь» съ догматиками и тропарями и воскресные прмосы знаменнаго, кievскаго и греческаго распѣвовъ.

24
5002

IV. Отъ 2 декабря 1906 г. за № 6921, утвержденъ бывший экстраординарный профессоръ С.-Петербургской духовной академіи протоіерей Тимоѳей Иалимовъ въ званіи сверхштатнаго экстраординарнаго профессора той же академіи по кафедрѣ пастырскаго богословія, съ назначеніемъ по предмету педагогики въ академіи особаго преподавателя.

V. Отъ 13 декабря 1906 года за № 7167, сверхштатный экстраординарный профессоръ С.-Петербургской духовной академіи по кафедрѣ пастырскаго богословія протоіерей Тимоѳей Иалимовъ утвержденъ въ должности штатнаго экстраординарнаго профессора.

VI. Отъ 13 декабря 1906 г. за № 7156, законоучитель Вологодской мужской гимназіи священникъ Николай Коноплевъ перемѣщенъ, согласно его прошенію, на должность преподавателя Священнаго Писанія въ Вологодскую духовную семинарію.

VII. Отъ 13 декабря 1906 г. за № 7166, преподаватель Кишиневской духовной семинаріи Николай Комаровъ назначенъ ректоромъ Благовѣщенской духовной семинаріи и соединеннаго съ нею духовнаго училища съ 26 декабря 1906 г., съ возведеніемъ его, по рукоположеніи, въ санъ протоіерея.

VIII. Отъ 18 ноября — 11 декабря 1906 года за № 6620, постановлено: Знаменскую женскую общину при хуторѣ Разгульномъ, Александровскаго уѣзда, обратить въ женскій общежительный монастырь того же наименованія съ такимъ числомъ инокинь, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства; и 2) настоятельницею сего монастыря назначить начальницу нынѣшней женской общины, монахиню Елисавету, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

IX. Отъ 22 ноября — 15 декабря 1906 г. за № 6712, сверхштатный членъ Орловской духовной консисторіи священникъ кафедральнаго собора Алексѣй Ульяшенко назначенъ на должность штатнаго члена консисторіи.

X. Отъ 22 ноября — 15 декабря 1906 г. за № 6711, сверхштатный членъ Томской духовной консисторіи протоіерей Градо-Томской Богоявленской церкви Андрей Горизонтовъ назначенъ штатнымъ членомъ той же консисторіи.

XI. Отъ 15 ноября — 11 декабря 1906 года за № 6578 разрѣшено къ употребленію при церковномъ богослуженіи духовно-музыкальное сочиненіе іеромонаха Арсенія «Нынѣ силы», по предварительномъ его напечатаніи.

Г П И Б
России

№ 20 г.

Закрытіе засѣданій Высочайше учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія 15 декабря 1906 г.

По окончаніи преній о приходѣ, какъ юридическомъ лицѣ, Предсѣдатель объявилъ Присутствію, что, въ виду Высочайшаго повелѣнія объ окончаніи занятій Высочайше учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія къ 15 сего декабря, занятія Присутствія считаются законченными.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода объявилъ Присутствію слѣдующее: «Его Императорское Величество съ самаго перваго дня возобновленія занятій Предсоборнаго Присутствія послѣ лѣтняго перерыва съ живымъ интересомъ слѣдилъ по моимъ устнымъ докладамъ за ходомъ нашихъ работъ, съ особымъ вниманіемъ принималъ первые два тома трудовъ Присутствія и нынѣ, въ виду завершенія занятій, повелѣлъ мнѣ выразить Присутствію Свое удовольствіе по поводу успѣшнаго исполненія возложенной на него задачи».

Послѣ словъ Оберъ-Прокурора Общее Собраніе Присутствія съ большимъ одушевленіемъ пропѣло гимнъ: «Боже царя храни»... Затѣмъ единогласно постановило послать Его Императорскому Величеству отъ имени Присутствія слѣдующую телеграмму за подписью трехъ митрополитовъ:

«Во исполненіе Высочайшихъ указаний Вашего Императорскаго Величества, Предсоборное Присутствіе закончило сегодня послѣднюю разработку вопросовъ, которые будутъ подлежать разсмотрѣнію Всероссийскаго Помѣстнаго церковнаго Собора. Исполнивъ, съ Божіею помощію, по мѣрѣ силъ своихъ, возложенное Вашимъ Величествомъ порученіе, всѣ члены Предсоборнаго Присутствія вознесли въ Синодальномъ храмѣ усердныя молитвы, дабы Господь, милостиво призирая на державныя заботы Вашего Величества о благѣ Церкви, благословилъ Васъ, Великій Государь, узрѣть успѣшное совершеніе начатаго дѣла во утвержденіе святой вѣры православной и во умирненіе Державы Вашей.»

Послѣ того высокопреосвященный митрополитъ Антоній обратился къ членамъ Присутствія съ слѣдующими словами:

«Въ нынѣшній день собрались всѣ мы здѣсь, чтобы закончить возложенное на Предсоборное Присутствіе волею Его Императорскаго Величества дѣло подготовительной разработки вопросовъ, имѣющихъ подлежать разсмотрѣнію Всероссийскаго Помѣстнаго церковнаго Со-

бора. Ровно пять мѣсяцевъ продолжались усиленные и напряженные труды Предсоборнаго Присутствія. Разнородный составъ его членовъ по своему происхожденію и воспитанію, по своимъ убѣжденіямъ и по своему общественному положенію и предстоявшія имъ трудныя задачи могли возбуждать во всѣхъ насъ естественное опасеніе, сумѣемъ ли мы стовориться и сможемъ ли мирно и плодотворно совершить свое дѣло. Но Господь даровалъ намъ единомудріе, усердіе и любовь въ работѣ нашей. Съ молитвою приступивъ къ своимъ занятіямъ, всѣ мы принялись за дѣло въ ясномъ сознаніи, что мы призваны совершить въ немъ дѣло Христово. И въ самыхъ собраніяхъ нашихъ, при обсужденіи разныхъ вопросовъ, при горячихъ иногда спорахъ и преніяхъ, всегда было у всѣхъ на мысли, что Христосъ есть жизнь Церкви, и что всѣ наши разсужденія должны сводиться къ рѣшенію по началамъ ученія Господа нашего и Церкви Его святой. Насколько мы вѣрны были своей задачѣ и насколько успѣшно выполнили возложенное на насъ святое дѣло, объ этомъ скажутъ будущій Соборъ и исторія. Мы же всѣ теперь едиными устами и единымъ сердцемъ вознесемъ благодарственные молитвы Господу, намъ благоудѣявшему и споспѣшествовавшему намъ въ духѣ мира и единенія исполнить возложенное на насъ великое и святое дѣло».

Послѣ рѣчи высокопреосвященнаго Предсѣдателя члены Присутствія пропѣли: «Исѣ полла эти, деспота».

Затѣмъ отъ членовъ Присутствія поднесена была высокопреосвященному Предсѣдателю икона св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова съ слѣдующими надписями:

«Благодаримъ Бога, всегда вспоминая о тебѣ въ молитвахъ нашихъ... Ибо мы имѣемъ великую радость и утѣшеніе

въ любви твоей, потому что тобою, братъ, успокоены сердца святыхъ» (Филим. 4. 7). И ниже: «Благодарное Предсоборное Присутствіе подноситъ сію Святую икону апостола и евангелиста Іоанна Богослова своему высокочтимому и любвеобильному Предсѣдателю, Первоіерарху, Митрополиту Антонію, съ горячею молитвою о его здравіи и спасеніи. С.-Петербургъ. 15 декабря 1906 г. пятница». При поднесеніи иконы высокопреосвященный архіепископъ Сергій, по порученію и отъ имени членовъ Присутствія, произнесъ слѣдующее при-
вѣтствіе:

«Ваше Высокопреосвященство! Члены Предсоборнаго Присутствія просятъ Васъ принять сію святую икону Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова—Апостола любви, нравственный обликъ котораго особенно для Васъ дорогъ и близокъ, и слова котораго съ призывомъ къ любви Вы произнесли и теперь въ послѣдней рѣчи Предсоборному Присутствію. При этомъ, можетъ быть, я бы долженъ былъ выразить пожеланіе, чтобы эта святая икона напоминала Вамъ о глубокой сыновней любви и о чувствахъ почитанія и благодарности, которыя Вы возбудили во всѣхъ насъ—членахъ Присутствія Вашимъ мудрымъ предсѣдательствованіемъ, тѣмъ, между прочимъ, что Вы своимъ терпѣніемъ и миролюбіемъ умѣли сгладить наши крайности и привести всѣхъ къ единству и согласію. Но, я думаю, говорить о нашихъ личныхъ къ вамъ чувствахъ теперь, когда мы переживаемъ такое великое событіе, не совсѣмъ умѣстно. Наши чувства въ сравненіи съ нимъ слишкомъ незначительная величина, чтобы о нихъ теперь распространяться. Я лучше выскажу пожеланіе, чтобы эта икона напоминала Вамъ о тѣхъ незабвенныхъ дняхъ и часахъ, когда здѣсь въ этомъ залѣ около Васъ соби-

рались люди разныхъ званій и положеній, и всѣ они съ одинаковымъ жаромъ, любовью и усердіемъ разсуждали о церковномъ дѣлѣ,—всѣ были объединены одинаковой готовностью принести весь запасъ своей мудрости и опыта на то, чтобы дать нашей Церкви устройство, какое намъ представлялось наилучшимъ. Это дѣло было издавна заветной мечтой многихъ лучшихъ сыновъ нашей Русской Церкви. Это было предметомъ чаяній, молитвъ и стремленій и лучшихъ сыновъ нашего отечества. Объ этомъ мечтали мы,—болѣе молодое поколѣніе изъ присутствующихъ здѣсь, когда еще мы были на студенческой скамьѣ; объ этомъ же мечтали въ свое время и наши сѣдовласые старцы—профессора, которые съ юношескимъ жаромъ и какъ бы съ помолодѣвшей душой работали теперь съ нами въ Предсоборномъ Присутствіи. Какъ же намъ не радоваться, какъ не благодарить Бога отъ всей нашей души за то, что Онъ далъ намъ, преемникамъ отшедшихъ поколѣній, увидѣть начало исполненія нашей общей мечты! Мы дожили до того, что получили возможность разсуждать о великомъ церковномъ дѣлѣ не только въ дружеской бесѣдѣ, не только могли выразить свои мысли въ журнальной статьѣ:—мы разсуждали о нашемъ дѣлѣ официально въ самомъ залѣ засѣданій Святѣйшій Синода, и не только разсуждали, но и составляли проектъ церковныхъ преобразованій съ прямою мыслию, что эти проекты будутъ предложены на разсмотрѣніе Всероссийскому Собору, о которомъ мы всѣ горячо молимся и котораго мы желаемъ... Конечно, не безъ терній, не безъ мукъ зародилось и это великое дѣло. Много было всякихъ сужденій о Предсоборномъ Присутствіи, высказывались ему и его членамъ разные упреки и порицанія, и даже больше чѣмъ порицанія. Но какъ бы ни были

жестоки и несправедливы наши критики, они все-таки не отнимутъ у насъ той высокой радости, что Богъ судилъ намъ быть здѣсь и, если не положить хоть маленькій камень на устройство будущаго церковнаго зданія, то хотя присутствовать при первыхъ отблескахъ занимающейся зари новаго свѣтлаго церковнаго будущаго...

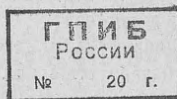
Примите же, Владыко, отъ насъ эту святую икону. Да хранить васъ своею молитвою великій Апостолъ любви цѣла и честна на многія лѣта, — святая же его икона, напоминая Вамъ о томъ, какъ дружно мы соединились здѣсь около Васъ, пусть сдѣлаетъ навсегда неразлучными и наши имена въ вашихъ молитвахъ о насъ, которыя да помогутъ каждому изъ насъ въ его церковномъ дѣланіи».

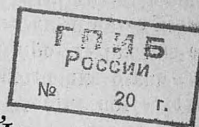
Высокопреосвященный Митрополитъ Антоній, благоговѣнно облобызавъ Св. икону (заранѣе освященную), на произнесенное ему привѣтствіе отвѣтствовалъ: «Сердечно и искренно благодарю членовъ Предсоборнаго Присутствія за поднесенный драгоценный для меня образъ святаго апостола и евангелиста Іоанна Богослова. Его Высокопреосвященство направилъ мою память къ тому времени, когда онъ былъ на студенческой скамьѣ, а я состоялъ на службѣ при академіи, и всѣ мы составляли одну дружную семью, и я для своего сознанія съ особою радостію могу подчеркнуть, что когда оставлялъ я академію, то въ привѣтственной мнѣ рѣчи приведены были также нѣкоторыя изреченія изъ посланія Іоанна Богослова. Въ Предсоборномъ Присутствіи я имѣлъ для себя много лицъ, можно сказать, родственныхъ—своего учителя профессора И. С. Бердникова, учениковъ, какъ мірянъ, такъ и епископовъ, моихъ постриженниковъ, затѣмъ цѣлый сонмъ епископовъ, которые въ отношеніи ко мнѣ и другъ ко другу пребывали въ за-

повѣданной Богомъ любви и преданности. Всѣ мы были здѣсь родными и пріисными другъ ко другу, проникнутыми одною мыслию о жизни во Христѣ. И я вѣрю, что духъ Христовъ, возвѣстителемъ котораго по преимуществу былъ святой Апостолъ и Евангелистъ Іоаннъ Богословъ, и служилъ тѣмъ движущимъ и созидающимъ элементомъ, который давалъ Присутствію согласіе и единодушіе. Еще разъ прошу принять мою искреннюю и сердечную благодарность».

Послѣ сихъ словъ члены Присутствія проѣли своему высокопреосвященному Предсѣдателью «Многая лѣта», а затѣмъ

черезъ нѣкоторое время отправились всѣ въ Синодальную Седьми Вселенскихъ Соборовъ Церковь, гдѣ высокопреосвященные митрополиты Антоній, Владиміръ и Флавіанъ, въ сослуженіи пастыря Синодальной церкви протоіерея В. И. Жмакина и членовъ Предсоборнаго Присутствія протоіереевъ П. И. Соколова, А. С. Лебедева, Т. И. Буткевича, К. В. Левитскаго, Ѳ. П. Успенскаго, М. Н. Казанскаго, І. І. Кояловича и священниковъ А. П. Рождественскаго и Т. В. Козловскаго, совершили благодарственное Господу Богу молебствіе.





Журналы засѣданій

Высочайше учрежденнаго Особого Присутствія при Святѣйшемъ Синодѣ для разработки подлежащихъ разсмотрѣнію на Помѣстномъ церковномъ Соборѣ вопросовъ.

1 декабря 1906 года.

На засѣданіи общаго собранія Предсоборнаго Присутствія 1 декабря 1906 года изъ числа членовъ, входящихъ въ составъ Присутствія, не были: протоіереи: П. Я. Свѣтловъ, Ѳ. И. Титовъ и К. В. Бреккевичъ, профессора: В. О. Ключевскій, Е. Е. Голубинскій, Н. С. Суворовъ, В. З. Завитневичъ, В. И. Несмѣловъ, Е. Н. Трубецкой и А. И. Бриллиантовъ, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, П. И. Остроумовъ, Ѳ. Д. Самаринъ, Д. А. Хомяковъ, П. Б. Мапсуровъ, Л. А. Тихомировъ и Н. Д. Кузнецовъ.

Въ началѣ засѣданія рѣчь была представлена профессору А. А. Дмитріевскому.

Проф. А. А. Дмитріевскій: Въ минувшемъ засѣданіи по вопросу о томъ, кто имѣетъ право участвовать въ церковномъ судѣ, высказывались мысли о допущеніи въ составъ суда діаконовъ (прот. Буткевичъ) и даже мірянъ (проф. Заозерскій). Последній даже доказывалъ ту мысль, что никакого іерархическаго посвященія для вступленія въ составъ церковныхъ судей якобы и не требовалось. Разсматривая этотъ вопросъ съ точки зрѣнія литургиста, я нахожу, что высказанная почтеннымъ профессоромъ канонистомъ-поэтомъ мысль не соответствуетъ дѣйствительности. Въ доказательство своей мысли онъ ссылаясь на памятникъ христіанской древности (Апостольскія Постановленія), каноническое значеніе коего довольно сомнительное и указывалъ на историче-

скій примѣръ, изъ котораго видно, что царскіе чиновники судили духовныхъ лицъ за поддѣлку соборныхъ актовъ. Но дѣло въ томъ, какъ бы мы ни устроили церковный судъ, дѣла о подлогахъ и фальсификаціи будутъ подлежать всегда гражданскому суду (поддѣлки паспортовъ и другихъ бумагъ, поддѣлка кредитныхъ билетовъ и т. п.). Изложенныя соображенія профессора, однако же, не имѣютъ за себя фактическихъ основаній. Я обращаюсь къ древнимъ чинамъ церковнымъ и нахожу тамъ такой чинъ, который ясно говоритъ за то, что судьями церковными могутъ быть только іерархическія лица, получающія право это чрезъ особую хиротонію. Около 15 лѣтъ тому назадъ я издалъ на греческомъ языкѣ «Τὰς ἐπὶ χιρτονίᾳ σταυροφόρους». Найденъ мною этотъ чинъ въ рукописяхъ бібліотеки лавры св. Саввы Освященнаго XIV в., нынѣ находящейся въ патриаршей Іерусалимской бібліотекѣ, № 362 (607) и лавры препод. Аѳанасія на Аѳонѣ 1457 г. № 31. Вотъ этотъ чинъ цѣликомъ въ переводѣ на русскій языкъ:

«Когда патриархъ выйдетъ изъ своей стасидіи и станетъ на ея ступеняхъ, имѣющій хиротонисатися, войдя во святыи алтарь, если онъ *діаконъ* (εἰ μὲν διάκονος εἴη), надѣваетъ свой стихарь и орарь и поверхъ ихъ (καὶ ἐπάνω τούτων φαιλόνιον) *малую фелонь*, а на голову покрывало или кампавку (περριπτάριον); если же онъ *пресвитеръ*, то надѣваетъ всю священную одежду (τὴν ἱερατικὴν στολήν) и на голову покрывало (περρι-

πατριον), выходить изъ алтаря и подходить къ патриарху. Послѣ того, какъ великій хартофилакъ сотворить метапіе патриарху, обычно держа за голову имѣющаго хиротонисатися, и возгласитъ: «Повелите», патриархъ, поднявшійся съ мѣста, имѣя правую руку, сложенную для благословенія, возглашаетъ такъ: «Благодать Всесвятаго Духа проручествуетъ тебѣ въ великаго ставрофора, т. е. судію Святѣйшей великой Божіей Церкви». При пѣніи пѣвцами громогласно: «На многа лѣта, владыко», патриархъ садится на уроченныхъ ступенькахъ, а хиротонисуемый цѣлуетъ у патриарха кѣбно, руку и щеку, равнымъ образомъ цѣлуется и съ прочими ставрофорами (судіями). Потомъ окружающіе патриарха служители (οἱ ὑπερέται) приносятъ патриарху Св. Евангеліе. *Взявши* его, патриархъ подаетъ хиротонисуемому, говоря къ нему слѣдующее: «Прими Святое Евангеліе и суди по писанному въ немъ (Δάβε τὸ ἄγιον εὐαγγέλιον καὶ κρίνε, κατὰ τὰ ἐν αὐτῷ γεγραμμένα, εἰδὼς, ὡς ἐν ᾧ κρίματι κρίνεις, κρίθησῃ, καὶ ἐν ᾧ μέτρον μετρεῖς, ἀντιμετρηθήσῃ), вѣдая, яко имъ же судомъ судиши, осудится, и въ нюже мѣру мѣриши, возмѣрится». Принявшій Евангеліе цѣлуетъ руку патриарха. Церковными служителями (затѣмъ) готовится тронъ (ὁ τοῦ πατριάρχου θρόνος) патриарха, покрытый сверху священнымъ покровомъ (τὸ βλατίον), и ставится противъ иконы Христа, находящейся въ царскихъ дверяхъ (ἐν ταῖς ὥραις πόλαις, въ нарѣикѣ). Епископскіе сановники (οἱ ἐπισκοπικοί) и пресвитеръ и діаконъ, облаченные въ священныя одежды, взявши хиротонисуемаго, идутъ къ тому мѣсту, гдѣ былъ приготовленъ тронъ. Здѣсь священникъ дѣлаетъ начало: «Благословенъ Богъ», поется Трисвятое и отпустительный тропарь Спасителю, и произносится діаконѣмъ ектенія, на которой онъ поминаетъ царей, патриарха и хиротонисуемаго. Посадивши (потомъ) благочестно (ἀρετῶς) хиротонисуемаго на тронѣ, поется многолѣтіе царямъ, патриарху и самому хиротонисуемому, и тотчасъ со-

вершается отпустъ» (Εὐχολόγια т. II. Описан. литург. ркп. хран. въ библиот. православнаго Востока. К., 1901 стр. 319—320).

Изъ приведеннаго чина ясно видно, что священники и діаконы имѣли право суда, но получали это право чрезъ особую хиротонію. Церковные судьи, по этому чину, облакались въ малую краткую фелонь (если въ судьи избирались діаконы), присвоенную высшимъ духовнымъ сановникамъ и даже императору, какъ церковному депотату, на головѣ имѣли периптарій (περίπτριον) и торжественно посаждались на мѣсто¹⁾ или тронъ патриарха, покрытый священными покрывалами.

Встрѣчающееся въ чинѣ непонятное выраженіе περίπτριον нѣкоторые отождествляютъ съ женскимъ одѣяніемъ μαφόριον, но, мнѣ кажется, неправильно. Вѣрнѣе это выраженіе сопоставлять съ византійскимъ словомъ τὰ σκιάδια, т. е. головное одѣяніе въ видѣ нашей камиллавки²⁾, но имѣющей верхъ значительно расширенный надъ основаніемъ. (Образецъ такого σκιάδια можно видѣть въ мозаическомъ изображеніи Θεодора Метохита въ Константинопольской ме-

¹⁾ Отсюда намъ представляется совершенно правильною формулировка проф. И. С. Бердникова въ 6 пунктѣ его «основныхъ началъ реформы церковнаго суда», гдѣ говорится, что епархіальный судъ состоитъ изъ коллегіи пресвитеровъ подъ предсѣдательствомъ *наместника* (т. е. сѣдѣщаго на тронѣ, на мѣстѣ) епархіальнаго архіерея. Остается, слѣдовательно, пожалѣть, что слово: *наместникъ* Высочайше учрежденное предсоборное Присутствіе нашло возможнымъ опустить.

²⁾ Переводъ τὰ σκιάδια — *шляпа*, имѣющійся въ книгѣ: «Писанія отцевъ и учителей Церкви, относящіяся къ истолкованію православнаго богослуженія», изданіе Петербургской духовной Академіи, слѣдуетъ признать неудачнымъ. И мы охотно встрѣтили бы новое изданіе этого прекраснаго и полезнаго для любителей духовно-нравственнаго назидательнаго чтенія труда (сдѣланнаго въ настоящее время бібліографическою рѣдкостію), причѣмъ *ошибки* переводчиковъ — неспециалистовъ, допущенныя ими безспорно по недоразумѣнію и безъ всякаго желанія создавать «ложныя основанія» для какихъ-либо толкованій или положеній церковно-каноническаго или литургическаго характера, должны быть устранены специалистами и знатоками византійскаго языка и ритуала.

чети Бахрие-джамеси). На передней сторонѣ периптарія или скіадія нашивался *крестъ*, почему и архонты и церковные судьи носили названіе *ставрофоровъ*, т.-е. крестоносцевъ. Несомнѣнно, нашъ обычай давать брилліантовый крестъ на клобуки митрополитовъ и нѣкоторыхъ заслуженныхъ архіепископовъ находится въ генетической связи съ обычаемъ Византійской Церкви, практиковавшимся по отношенію къ высшимъ духовнымъ патриаршимъ сановникамъ или архонтамъ. Крестоношеніемъ на клобукъ наши владыки наглядно указываютъ намъ на свое *неотъемлемое* право быть членами Свящ. Синода и высшими духовными судьями.

Н. П. Анкасовъ: Я исхожу изъ того положенія, что все ученіе о делегации не основывается на канонахъ. Но если исходить изъ этого понятія, то епископамъ слѣдуетъ предоставить делегировать свою власть кому угодно. Не признавая ученія о делегации каноническимъ, тѣмъ не менѣе я считаю допустимымъ участіе въ церковномъ судѣ клира и мірянъ. Судъ въ Церкви принадлежитъ епископу, но подготовительныя дѣйствія, какъ-то: судебное слѣдствіе, опредѣленіе состава преступленія или проступка и степени виновности обвиняемаго могутъ принадлежать и клирикамъ и мірянамъ. Но преданіе суду, кромѣ случаевъ частнаго обвиненія, равно и произнесеніе приговора должны принадлежать епископу. Относительно приведеннаго профессоромъ А. А. Дмитріевскимъ чина могу сказать, что не мудрено, если Константинопольская патриаршая Церковь къ сонму должностей въ многочисленныхъ пентадахъ въ свое время и прибавила еще должность ставрофора, церковнаго судьи. И едва ли эта должность была постоянною и въ XIV в. Вѣроятно, это было случайнымъ спорадическимъ явленіемъ въ Константинопольскомъ патриархатѣ, по крайней мѣрѣ церковно-историческихъ свѣдѣній о рукоположеніи судей не существуетъ. Сколько помню, и для эконома существовалъ особый чинъ

рукоположенія, но ни каноны, ни церковная исторія объ этомъ не говорятъ.

Проф. А. И. Алмазовъ: Мнѣ кажется, что придавать значеніе особенной важности примѣненію рукоположенія на различныя церковныя должности, внѣ возведенія на іерархическую степень, нѣтъ особенныхъ основаній. Въ этомъ случаѣ рукоположеніе — не болѣе, какъ простое благословеніе церковью своего члена на то или другое служеніе въ сферѣ его отправленій. Оно можетъ употребляться вообще весьма широко, въ виду соединяемаго съ нимъ во всемъ человѣчествѣ представленія какъ о символическомъ дѣйствіи, при совершеніи котораго на принимающемъ возложеніе руки осуществляется воля и желаніе руковожателя. Вотъ почему оно — общечеловѣческая форма семейнаго благословенія. — Въ періодъ наибольшаго развитія Византійской обрядности оно, по этому самому, какъ и было указано проф. А. А. Дмитріевскимъ, практиковалось даже при назначеніи и на свѣтскія должности. — Съ другой стороны, мы не должны забывать, что по канонической точкѣ зрѣнія діаконы суть не болѣе, какъ только «служители епископа» (I Всел. соб., пр. 18). Согласно съ этимъ, когда къ VII вѣку они возмнили о себѣ столь высоко, что стали «предсѣдатель пресвитеромъ», вселенскій соборъ имъ тотчасъ же указалъ соответствующее ихъ должности пассивное положеніе (VI Всел. соб., пр. 7). Наконецъ, не нужно упускать изъ вниманія, что, если діаконы въ Византійской Церкви и допускались въ качествѣ судей, то ихъ положеніе тамъ совсѣмъ иное, чѣмъ это установилось въ практикѣ Русской Церкви. Они никогда не были тамъ столь ordinарнымъ установленіемъ въ приходскомъ причтѣ, какъ это наблюдается у насъ.

Проф. А. А. Дмитріевскій: Мое возраженіе было направлено противъ заявленія профессора Н. А. Заозерскаго о томъ, что для вступленія въ составъ церковнаго суда никакого іерархическаго посвященія не требуется.

Возраженіе, что чинъ ставрофора указы-
ваетъ на спорадическое, случайное явле-
ніе въ Византійской Церкви, априор-
наго характера и не можетъ считаться
доказательнымъ. Что же касается зна-
ченія вообще литургическихъ чиновъ,
въ дѣлѣ уясненія вопросовъ каноники,
догматики и церковной исторіи, то я
думаю, что если бы знаменитые Валь-
самонъ, Зонара и другіе истолкователи
каноновъ имѣли подъ руками чины по-
ставленія, напр., въ хорепископа и
др., то они дали бы намъ болѣе ясное
понятіе объ этой и другихъ церковныхъ
должностяхъ, чѣмъ это мы видимъ у
нихъ въ настоящее время.

Проф. М. А. Остроумовъ: Я скажу о
значеніи упомянутой проф. А. А. Дми-
тріевскимъ хиротоніи. Въ іерархіи цер-
ковной нужно различать два порядка
іерархію въ порядкѣ священнодѣйствія
(ordinis) и іерархію въ порядкѣ управ-
ленія (jurisdictionis). Въ іерархію ordi-
nis вступаютъ чрезъ хиротонію, въ
степени же іерархіи управления про-
изводятся или назначаются посредствомъ
благословенія. Это благословеніе назы-
валось у византійцевъ *σφραγίς* (печать).
Въ Византійской Церкви для этого
существовали особые обряды. Такое
благословеніе существуетъ и въ Русской
Церкви, напр. при возведеніи въ санъ
протоіерея. Правда, теперь это простой
титულъ, но раньше это была должность,
соединенная съ извѣстными админи-
стративными полномочіями. Указанная
проф. А. А. Дмитріевскимъ хиротоніа
именно есть актъ производства въ сте-
пень правительственной іерархіи. Это
σφραγίς.

Проф. С. Т. Голубевъ: Для уясненія
загнутаго здѣсь вопроса о значеніи
чиновъ при возведеніи на тѣ или иныя
должности позволю себѣ сдѣлать слѣ-
дующее указаніе. Въ библіотекѣ Кіево-
Софійскаго собора въ числѣ рукописей
находится *чинovníкъ архіерейскій*, на-
писанный «повелѣніемъ ясне въ Богу
превелебнѣйшаго его милости отца крѣ
Діонисія Балабана, Холмскаго и Белз-
скаго, Володымерскаго... епископа пра-

вославнаго, року Божія 1650»... Здѣсь,
между прочими чинами, помѣщенъ «Чинъ
благословенія *ректора* или игумена учи-
лищныя обители и *учителей* въ ней въ
училища посылаемыхъ»¹⁾.

Проф. А. И. Алмазовъ: Разъ въ сво-
ихъ разсужденіяхъ и заключеніяхъ мы
должны руководствоваться канониче-
скими основаніями, то и для рѣшенія
трагуемаго теперь вопроса мы должны
обратиться къ канонической справкѣ. Въ
канонахъ же относительно значенія діа-
коновъ ясныя указанія даны въ 16 пр.
VI Всел. соб., гдѣ отцы говорятъ: «По-
елику въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ
предано, яко семь діаконѣ поставлены
отъ апостоловъ: отцы же Неокесарійска-
го собора, въ постановленныхъ ими
правилахъ, ясно разсуждали, что семь
діаконѣ должны быть по правилу,
хотя бы то было и въ весьма великомъ
градѣ, удостовѣряя въ семъ книгою
Дѣяній: того ради мы, сличивъ мысль
отцевъ съ изреченіемъ апостоловъ, об-
рѣли, что у нихъ было слово не о
мужахъ, *служащихъ таинствамъ*, но о
служеніи въ потребностяхъ трапезъ...
На основаніи сего и мы проповѣдуемъ,
яко вышереченные семь діаконѣ не
должны приемы быть за служителей
таинствамъ, по изложенному ученію,
но суть тѣ, которымъ поручено было
домостроительство для общей потреб-
ности тогда собранныхъ, и они были
для насъ въ семъ случаѣ образцемъ
человѣколюбія и попеченія о нуждаю-
щихся». Кажется, ясно изъ столь мо-
тивированнаго церковнаго законополо-
женія, что по канонической точкѣ зрѣ-
нія природа діаконской должности со-
всѣмъ не такова, чтобы связывать съ
нею должности активнаго свойства.

Проф. Н. Н. Глубоковский: Я дол-
женъ ска ать въ подтвержденіе словъ
А. И. Алмазова, что 6-я глава книги
Дѣяній Апостольскихъ къ нашему діа-
конству, какъ іерархическому чину, не
имѣетъ прямого отношенія. Разу-

¹⁾ Подробности объ этомъ чинѣ см. въ на-
шей статьѣ *Кіевская Академія въ концѣ XVII
и началѣ XVIII в.* (Кіевъ, 1901 г.).

мѣмыя «семь» лицъ были избраны для специальной миссии и, если нѣкоторые приобрѣли особое значеніе, то не по своей «должности», а единственно потому, что они были исполнены Святаго Духа и мудрости» (Дѣян. VI, 3. 10), хотя получили еще особое посвященіе (VI, 6). Иерархическое діаконство можно прослѣдить съ опредѣленною увѣренностію лишь съ эпохи мужей апостольскихъ. Чтобы не входить въ рѣзкія научныя подробности, я просто сошлюсь на авторитетное свидѣтельство св. Іоанна Златоуста, приведенное въ 16-мъ правилѣ VI-го Вселенскаго Собора. Оно гласитъ, что во время избранія «семи» «...ни има діаконѡвъ, ни пресвитерѡвъ не было извѣстно и употребительно» (См. Правила Всел. Соборовъ. ч. II, Москва 1887, стр. 333—334; ср. 14-ю бесѣду Златоуста на Дѣян. § 3: Твор. IX, Спб. 1903, стр. 138).

Проф. Н. А. Заозерскій: Протоіерей Т. И. Буткевичъ настаиваетъ на допущеніи въ составъ суда діаконѡвъ. Я остаюсь при высказанномъ мною ранѣе мнѣніи, что такое допущеніе противорѣчило бы церковной дисциплинѣ. На устройство Византійской Церкви, гдѣ управленіе ввѣрялось многочисленнымъ духовнымъ чиновникамъ, должно смотрѣть только какъ на печальное явленіе превращеніе духовныхъ лицъ въ чиновниковъ.

Проф. И. И. Соколовъ: Въ защиту допущенія мірянъ въ составъ церковнаго суда мы слышали здѣсь ссылку на практику древней Церкви, когда въ церковномъ судѣ принимали участіе будто-бы «старцы отъ мірянъ». По моему мнѣнію, это указаніе не имѣетъ значенія. Если старцы отъ мірянъ и принимали участіе въ церковномъ судѣ (что крайне сомнительно), то это имѣло значеніе мѣстное и примѣнялось только въ церкви Африканской. Затѣмъ, оно имѣло мѣсто въ періодъ организаціи церковныхъ учреждений и не встрѣчается въ дальнѣйшее время въ исторіи церкви. Наконецъ, свидѣтельства Кипріана и Тертуліана не даютъ основа-

ній для какихъ-либо опредѣленныхъ и положительныхъ выводовъ по этому вопросу. Обращаясь къ Византійской Церкви, мы въ практикѣ ея не встречаемъ фактовъ участія мірянъ въ составѣ церковнаго суда. Въ константинопольской архіепископіи церковный судъ въ византійскую эпоху вѣдалъ хартофилаксы съ своимъ секретомъ, а церковные интересы на судѣ защищали протѣкдикъ и экдикъ, которые входили въ составъ патріаршаго клира. И въ епархіяхъ церковный судъ вѣдался исключительно лицами духовными. Съ ви антикой точки зрѣнія на церковный судъ большое значеніе имѣетъ «чинъ хиротоніи ставрофора», илюстрируемый проф. А. А. Дмитріевскимъ, такъ какъ показывая, что для исполненія обязанностей судьи въ Византіи требовался особый обрядъ церковнаго посвященія. Это не было явленіемъ случайнымъ и спорадическимъ, такъ какъ вытекало изъ коренныхъ началъ ви антийскаго міровоззрѣнія. Чинъ хиротоніи и ставрофора имѣлъ преимущественное употребленіе въ XIV—XV вѣкахъ, когда въ Византіи существовалъ чрезвычайно оригинальный институтъ «вселенскихъ судей» (*καθολικοὶ κριταί*). Что касается настоящаго времени, то при Константинопольскомъ патріархѣ, какъ епархіальномъ архіепископѣ, состоитъ нынѣ особое судебное учрежденіе — *ἐκκλησιαστικὸν δικαστήριον*, въ составъ котораго входятъ исключительно духовныя лица: великій протосинкеллъ, первый секретарь синада (архимандритъ), великій архидіаконъ и два священника, по назначенію патріарха. Такіе церковныя суды существуютъ и при всѣхъ епархіальныхъ архіереяхъ Константинопольской Церкви. Относительно великаго архидіакона Вселенской патріархіи нужно сказать, что онъ занимаетъ особое положеніе, такъ какъ является помощникомъ патріарха по управленію его епархіей. Великому архидіакону подчинены всѣ приходскіе діаконы патріаршей епархіи, которыхъ онъ назначаетъ на мѣста, слѣдитъ за ихъ жизнью,

дѣлаетъ соотвѣтствующія о нихъ распоряженія. Значить, его никакъ нельзя приравнять не только къ діаконамъ, но и къ протодіаконамъ нашимъ. Въ виду отмѣченной практики греко-восточной Церкви, я высказываюсь противъ участія діаконѣвъ, а тѣмъ болѣе, — мірянъ, въ составѣ епархіальнаго церковнаго суда.

Архіепископъ Антоній: Всѣ предшествующія разсужденія не приведутъ къ поставленной цѣли, если будутъ разсуждать не объ устройствѣ церковнаго суда, а о преимуществахъ лицъ, которыя будутъ входить въ составъ суда. До сихъ поръ разсуждали не о томъ, чтобы устроить судъ правый и милостивый, а о томъ, кто будутъ судьями. Изъ тысячи священниковъ, во всякомъ случаѣ, судьями будутъ не болѣе десяти, что же тутъ и разсуждать о включеніи въ составъ суда діаконѣвъ и мірянъ. Прошлое для насъ потеряло значеніе. Въ древности ранѣе 30 лѣтъ не ставили во священники, не смотря на выдающіеся умъ и нравственные подвиги. Св. Афанасій Александрійскій получилъ священный санъ по истеченіи 30 лѣтъ. Св. Іовъ Почаевскій 12 лѣтъ былъ монахомъ и 20 лѣтъ схимникомъ, іереемъ же сталъ лишь въ 30 лѣтъ. Въ настоящее же время получившихъ образованіе ставятъ во священники и въ 20 лѣтъ. Кто же остается въ должностяхъ діаконѣвъ? Изъ семинаріи въ села нейдутъ, приходится ставить всякаго нравственно порядочнаго человѣка даже съ образованіемъ сельской школы изъ діаконѣвъ во священники. Остаются въ діаконахъ лишь малоспособные и съ подмоченной репутаціей. Если и священниковъ достойныхъ не легко найти въ судьи, тѣмъ болѣе діаконѣвъ. Выборы представителей отъ діаконѣвъ, псаломщиковъ и т. д. поведутъ только къ вреду Церкви, такъ какъ будутъ обострять между ними и пресвитерами отношенія; что касается мірянъ, то это — подсудимые люди. Они вѣчно подъ судомъ и постоянно идутъ къ священнику, какъ къ судѣ, въ ихъ грѣхахъ. Никакъ

нельзя дѣлать подсудимыхъ судьями своихъ судей. Это — издѣвательство надъ Церковью. Особенно это неудобно въ настоящее время. Последняя тѣнь авторитета священства можетъ исчезнуть. Раскольники и сектанты будутъ рукоплескать. Вольтеръ, Ренанъ и др. не могли бы выдумать лучшаго средства, чтобы разрушить Церковь. Открытые суды въ Церкви съ участіемъ мірянъ будутъ давать матеріалъ для юристическихъ листовъ, въ родѣ судныхъ дѣлъ по жалобѣ на то, что діаконъ разбилъ сырое яйцо на головѣ священника. Дѣлать все это достояніемъ площади рѣшительно не слѣдуетъ.

Председатель Присутствія замѣтилъ, что слѣдуетъ обсуждать вопросъ съ идейной точки зрѣнія, нареканія же возможны не только на мірянъ и священнослужителей, но и на епископѣвъ. *А. А. Патковъ:* Присутствіе пришло къ заключенію, что необходимо сохранить всѣ прерогативы епископской власти. Если такъ, то вопросъ идетъ исключительно объ облегченіи епископѣвъ. Ставить дѣло такъ нельзя. Я въ прошлое засѣданіе упоминалъ объ участіи въ древней Церкви старцевъ-мірянъ въ церковномъ судѣ. На это мнѣ возражали, что это явленіе мѣстное, что оно было только въ Африканской Церкви. Но разъ это было, это имѣетъ уже историческое значеніе. Мы вовсе не призваны къ тому, чтобы возсоздавать у насъ византійскіе порядки церковнаго суда. Едва ли бы это было полезно и желательно. Участіе мірянъ болѣе соотвѣтствуетъ жизненнымъ потребностямъ, чѣмъ бюрократическіе порядки Византіи. Вотъ, если бы мнѣ доказали, что участіе старцевъ-мірянъ въ церковномъ судѣ — неканоническое явленіе, что это — гностическое, сектантское явленіе; тогда я отказался бы отъ своей мысли. Но этого доказать нельзя. — Затѣмъ говорятъ, что всѣ міряне постоянно подъ судомъ, а подсудимымъ неудобно быть судьями своихъ судей. Но если они подсудимые, то безусловно необходимо, чтобы въ составѣ суда были предста-

вители и отъ мірянъ. — Относительно діаконовъ въ сочиненіи профессора Лебедева «Духовенство въ первые четыре вѣка христіанства» говорится, что они были должностными лицами, не при пресвитерахъ, а при епископахъ. Если указываютъ, что они въ униженномъ положеніи, тогда ихъ надо поднять. Говорятъ, что авторитетъ пресвитеровъ пострадаетъ, если діаконовъ допускать въ судъ. Я думаю, наоборотъ, возіаетъ ихъ авторитетъ. — Открытый судъ церковный также не представляетъ опасеній. Все равно проступки священниковъ являются теперь достояніемъ печати и гораздо лучше, чтобы они прошли чрезъ горнило суда, чѣмъ остались непровѣренными. Намъ нуженъ судъ, а въ судѣ есть и обвинитель и защитникъ и судьи. Безъ этого будетъ не судъ, а комитетъ или коммиссія или что либо подобное.

Профессоръ Н. Н. Глубоковский: По поводу ссылки на авторитетъ профессора Ал. П. Лебедева я долженъ замѣтить, что въ X-мъ томѣ (Москва 1905) своихъ сочиненій («Духовенство древней вселенской Церкви отъ временъ апостольскихъ до IX-го вѣка») этотъ наилучшій нашъ церковный историкъ рассматриваетъ церковныя служенія не въ качествѣ іерархическихъ чиновъ, а какъ дарованія харизматическія; по связи именно съ ними рисуется у него и древнее діаконовство въ совершенно особыхъ условіяхъ, не сходныхъ съ нашими (стр. 26—45). И это сколько оригинально для русской науки, столько же и совершенно вѣрно.

Архіепископъ Димитрій: Я не стану говорить о проектѣ допущенія мірянъ въ составъ церковнаго суда. Это — не первая попытка въ собраніяхъ нашего Присутствія добиться для пасомыхъ права дѣятельнаго участія вмѣстѣ съ пастырями въ отправленія служенія церковнаго, даже чисто духовнаго порядка. И я вполне увѣренъ, что эта попытка на этотъ разъ будетъ имѣть успѣха не больше, какъ и прежнія. Но считаю нелишнимъ сказать нѣсколько

словъ по вопросу о допущеніи въ составъ суда діаконовъ, выдвинутому здѣсь даже нѣсколько неожиданно. Я не буду сейчасъ развивать и доказывать мысль о томъ, что наши діаконы не ведутъ своего начала отъ семи діаконовъ со Стефаномъ во главѣ въ самомъ началѣ бытія церкви. Это сейчасъ здѣсь хорошо разъяснено. Тѣ семь попечителей о трапезахъ вовсе не называются въ Дѣяніяхъ апостольскихъ діаконами, а мужами, исполненными Святаго Духа и мудрости, поставленными надъ *службою* сею (*ἐπὶ τῆς ὑπηρεσίας ταύτης*). *Служеніе* же слова (*διακονίαν τοῦ λόγου*) апостолы оставили за собою. Но это ошибочное мнѣніе, опровергнутое даже вселенскимъ соборомъ, такъ крѣпко у насъ привилось, что даже св. Стефану присвоили титулъ архидіакона. Діаконы общинъ апостола Павла, очевидно, вовсе не того же порядка, что такъ называемые діаконы со Стефаномъ во главѣ. Я не углублюсь теперь въ вопросъ о церковной (постоянной) іерархіи временъ апостоловъ; что значать, на примѣръ, въ привѣстіи апостола Павла Филиппійцамъ «епископныи діаконы» (неужели въ одномъ городѣ, спрашиваетъ одинъ древній богословъ, было много епископовъ?). Это потребовало бы цѣлой лекціи, которая, конечно, и пренія вызвала бы.

Скажу только то, что относится къ настоящему нашему вопросу. Діаконъ, по соборному опредѣленію, есть слуга епископа, и числился діаконы въ клирѣ епископскомъ. При пресвитерахъ діаконы и сидѣть не имѣли права. На церковныхъ собраніяхъ епископскаго клира пресвитеры сидѣли, составляя сенатъ епископскій, а діаконы стояли. Уравнивать діаконовъ въ церковныхъ правахъ съ пресвитерами, въ томъ числѣ въ правѣ входить въ составъ церковнаго суда (и надъ пресвитерами?) явно противно канонамъ. Правда, діаконы, какъ приближенные къ епископамъ слуги, иногда злоупотребляли своимъ положеніемъ, и выступали даже съ преимуществами предъ пресвитерами, на примѣръ, приобщали пресвитеровъ, но

эта практика, какъ злоупотребленіе, была прямо осуждена Церковью. То — несомѣнно, что діаконъ, въ клирѣ своего епископа, какъ его ближайшіе церковные служители занимали высокое положеніе, и это многіе вполне заслуживали своимъ высокимъ образованіемъ и своею жизнію, такъ что нерѣдко архидіаконъ бывали прямыми преемниками своихъ епископовъ на кафедрахъ архіерейскихъ, но какъ слуги своихъ епископовъ, они группировались у ихъ каедръ; долго діаконъ по деревенскимъ приходамъ не было. Церковь римско-католическая осталась вѣрна этому и доселѣ. У насъ въ западно-русской Церкви держался древній обычай: діаконъ (архидіаконъ) занимали видное положеніе при каедрахъ, напри- мѣръ, высокопросвѣщенный кіево-софійскій архидіаконъ Θεодосій Углицкій, будущій святой святитель Черниговскій. Но при приходскихъ церквяхъ діаконъ не было. Еще въ мои молодые годы въ Волынской и Кіевской епархіяхъ, діаконъ при сельскихъ приходскихъ церквяхъ почти не было; одинъ ра въ на цѣлый уѣздъ. Въ Великороссіи не такъ. Тамъ необходимую принадлежность благолѣпія церковной службы составлялъ діаконъ «безчинные вопли» котораго, какъ и тысяченудовый колоколь, доставляли высокое наслажденіе тугоухимъ великоруссамъ. Развилось соперничество діаконами, какъ и колоколами, и въ послѣднее время дошло, наконецъ, до того, что по мѣстамъ сельскіе причты обратились въ діаконаты. Я зналъ въ Тамбовской епархіи, переполненной діаконами, такіе причты, въ которыхъ при одномъ священникѣ приходскомъ три діаконъ: діаконъ штатный, діаконъ — викарій (угадайте кто? — это діаконъ на вакансіи псаломщика), и діаконъ сверхштатный (это... діаконъ учитель церковно-приходской школы) Вотъ горе тамъ священнику! Но не меньшее горе и епископу, котораго одолѣваютъ вѣчными жалобами, спорами и раздорами эти «слуги епископа». Вотъ этимъ-то тысячамъ діаконъ ихъ за-

щитникъ — хотеть предоставить право имѣть изъ своей среды представителей въ епархіальномъ судѣ. Думаю, что я могу нѣсколько ослабить эту заботу о діаконѣхъ многочисленныхъ. Время увлеченія діаконами проходить; все болѣе сознается бесполезность этой должности въ причтѣ; теперь и въ селахъ, съ развитіемъ чрезъ школы музыкальнаго вкуса, не о діаконѣхъ, криками и воплемъ поражающихъ ухо, а за частую разстраивающихъ нервы козлогласіемъ, мечтаютъ прихожане, а о хорошихъ регентахъ и хорахъ пѣвчихъ, для чего даютъ хорошій матеріалъ школы-ники. И я надѣюсь, что діаконство по деревнямъ въ недалекомъ будущемъ совсѣмъ исчезнетъ, или, можетъ быть, останется по мѣстамъ, какъ пережитокъ, свидѣтельствующій о дурномъ вкусѣ прежняго времени. И вмѣсто діаконъ выступятъ настоячиво требуемые богослужбно-приходскою жизнію нашего времени: 1) уставщикъ-чтецъ, анагностъ, который бы и читалъ, «не какъ пономарь», а разумно, и блюлъ бы строго на клиросѣ уставъ церковный, который нынѣ лѣвѣроотно грубо нарушается пѣвчими; 2) псалтъ, не только пѣвчій, но и регентъ хора, не съ улицы взятый, научившійся пользоваться камертономъ и давать тактъ, а между тѣмъ пьяница и безобразникъ. Предъ этой новой разумной потребностью діаконъ выйдутъ изъ моды, и не для кого будетъ избирать представителей суда изъ діаконъ. Достаточно имѣть въ составѣ суда пресвитеровъ. Слѣдуетъ оставить нехорошую привычку заподозриваній въ несправедливости пресвитеровъ противъ діаконъ, епископовъ противъ пресвитеровъ.

Предсѣдатель Присутствія: Выборъ діаконъ съ сильнымъ голосомъ объясняется величиной храмовъ, гдѣ слабый голосъ совсѣмъ не будетъ слышенъ.

Проф. И. С. Бердниковъ: Въ пользу участія мірянъ въ судѣ церковномъ ссылались на сообщеніе Тертуліана объ участіи старцевъ-мірянъ въ такомъ судѣ. Но въ подлинникѣ стоитъ *seniores et*

praepositi или по-гречески пресвитеры и епископы, и совсѣмъ нѣтъ указанія на мірянъ. Что касается допущенія въ судъ депутатовъ, то нужно замѣтить, что въ преобразованныхъ судахъ депутатовъ не полагается.

Проф. А. И. Аламовъ: Въ виду столь настойчиваго желанія видѣть участниками епархіальнаго суда и діаконовъ, я желалъ бы выяснитъ тѣ мотивы, почему у насъ возникъ столь спеціальный вопросъ въ отношеніи судоустройства. По моему представленію, здѣсь могутъ играть роль только соображенія всецѣло побочнаго свойства. — Какъ извѣстно, въ 1869 году, исключительно въ цѣляхъ матеріальнаго положенія духовенства, а главнымъ образомъ священниковъ, рядомъ съ другими мѣропріятіями было, между прочимъ, рѣшено почти совсѣмъ уничтожить институтъ діаконовъ. Конечно, священники скоро «освоились» съ этимъ сокращеніемъ причтоваго состава. Однако, въ 1883 году эта мѣра, какъ, по мнѣнію многихъ, поведшая къ уtratѣ въ богослуженіи извѣстной доли торжественности и благолѣпія, а также въ виду намѣреній церковнаго правительства усилить значеніе духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія, разрѣшено было прихожанамъ, при достаточности средствъ для содержанія причта, просить къ своимъ церквамъ назначенія штатныхъ діаконовъ. Такое возвращеніе къ старому порядку, само собою разумѣется, было встрѣчено священничествомъ крайне не дружелюбно. Въ цѣломъ рядѣ появившихся въ связи съ этимъ новымъ постановленіемъ статей въ нашей духовной журналистикѣ едва ли можно встрѣтить доброе слово о діаконахъ. Въ епархіальномъ судѣ сплошь и рядомъ приходится разбирать дѣла, возникшія исключительно на почвѣ худыхъ отношеній между діаконами и священниками. Насколько мнѣ лично извѣстно, на этотъ разъ бывають поистинѣ печальные факты... Неудивительно, что, при такомъ отношеніи къ діаконовству, въ нерѣдкихъ статьяхъ священ-

никовъ можно читать искрениѣйшее ихъ желаніе упразднить діаконовъ, какъ это было въ 1869 году. Конечно, и діаконы, въ свою очередь, при случаѣ не остаются въ долгу предъ священниками, а вообще относятся къ нимъ съ подозрительностью и недовѣріемъ. Въ виду только такихъ-то отношеній, какъ мнѣ кажется, и стараются теперь проектировать введеніе въ епархіальный судъ по крайней мѣрѣ депутатовъ отъ діаконовъ, такъ какъ-де они не могутъ довѣрять суду надъ ними, разъ онъ производится только враждебно настроенными противъ нихъ священниками. — Но если мы устанавливаемъ болѣе усовершенствованное судебное устройство, имѣя при этомъ цѣлью исключительно большее обезпеченіе правосудія, то такой спеціальной заботѣ объ особомъ контролѣ при судопроизводствѣ надъ діаконами у насъ не должно бы быть мѣста. Не лишнее добавить сюда, что у насъ въ настоящее время по цѣлому ряду епархіальнхъ діаконовъ не столь видное число, чтобы изъ-за нихъ вводить въ составъ членовъ епархіальнаго суда особое представительство отъ діаконовства.

Проф. М. Е. Красноженъ: Вопросъ идетъ о составѣ суда. Я не согласенъ съ тѣми, которые уподобляютъ свѣтскіе суды судамъ церковнымъ: и по предметамъ и по преслѣдуемымъ цѣлямъ эти суды совершенно различны. При томъ лица, сравнивающія эти суды, высказываются за допущеніе депутатовъ въ церковные суды и тѣмъ противорѣчатъ себѣ, такъ какъ въ свѣтскихъ судахъ депутатовъ не допускается.

Послѣ сего Предсѣдателемъ Присутствія было предложено подвергнуть голосованію слѣдующія три положенія: 1) «Епархіальный судъ составляетъ судебное учрежденіе, отдѣльное отъ Епархіальнаго Правленія и отъ него независимое. Онъ состоитъ изъ коллегіи пресвитеровъ съ предсѣдателемъ во главѣ», 2) «Епархіальный судъ составляетъ судебное учрежденіе, отдѣльное отъ Епархіальнаго Правленія и отъ него независимое. Онъ состоитъ изъ

коллегии *пресвитеровъ и диаконовъ* съ председателемъ во главѣ» и 3) «Епархіальный судъ составляетъ судебное учрежденіе, отдѣльное отъ Епархіальнаго Правленія и отъ него независимое. Онъ состоитъ изъ коллегии *пресвитеровъ, диаконовъ и мірянъ* съ председателемъ во главѣ». За первое положеніе подали голоса: высокопреосвященные митрополиты: Антоній, Владиміръ и Флавіанъ, архіепископы: Димитрій, Никандръ, Іаковъ, Сергій и Антоній, преосвященные епископы: Арсеній, Стефанъ и Леонидъ, протоіереи: Соколовъ, Горчаковъ, Кояловичъ, Казанскій, Сребрянскій, Успенскій, Лебедевъ и Левитскій, священникъ Козловскій, профессора: Бердниковъ, Пѣвницкій, Ивановскій, М. А. Остроумовъ, Алмазовъ, Глубоковскій, Красножентъ, Дмитріевскій, И. Соколовъ, И. В. Поповъ, К. Д. Поповъ и Голубевъ и Нейдгардтъ, всего 33 голоса. За второе положеніе высказались два лица: протоіерей Буткевичъ и Кирѣевъ, а за третье—протоіерей Мальцевъ, священникъ Рождественскій, профессора: Заозерскій и Машановъ, Папковъ, Аксаковъ и Шейнъ, всего 7 лицъ. Подавая свой голосъ, епископъ Стефанъ приписалъ такую оговорку: «*съ особымъ мнѣніемъ касательно независимости отъ консисторіи съ составомъ суда изъ однихъ пресвитеровъ*». Къ преосвященному Стефану во всемъ присоединился архіепископъ Антоній. Высокопреосвященный митрополитъ Владиміръ подалъ свой голосъ съ оговоркою объ исключеніи изъ перваго положенія словъ: «отъ него независимое». Точно также и высокопреосвященный архіепископъ Димитрій при подачѣ голоса сдѣлалъ оговорку объ отмѣнѣ слова «независимое».

Предсѣдатель Присутствія: При постановкѣ на голосованіе положеній—о составѣ суда возбуждался вопросъ: могутъ ли диаконы и міряне участвовать на судѣ въ качествѣ депутатовъ? Этотъ вопросъ намъ и слѣдуетъ теперь обсудить.

Проф. М. Е. Красножентъ: Здѣсь нѣкоторые желали проводить аналогію между свѣтскимъ и духовнымъ судомъ. Но въ свѣтскомъ судѣ ни на предварительномъ слѣдствіи, ни на самомъ производствѣ суда депутатовъ нѣтъ; слѣдовательно, по аналогіи, ихъ не должно быть и въ духовномъ судѣ.

Архіепископъ Антоній: Съ своей стороны я долженъ сказать, что у насъ теперь при производствѣ слѣдствія, когда бываетъ назначаемъ повальный обыскъ, присутствуютъ депутаты; но присутствіе депутатовъ изъ крестьянъ является очень тягостнымъ для обвиняемыхъ священниковъ, которые иногда сознаются и въ томъ, въ чемъ невиновны, лишь бы только не было допроса прихожанъ на повальномъ обыскѣ. Участіе депутатовъ на судоговореніи совершенно не требуется, такъ какъ тамъ уже представляется ясно формулированное опредѣленіе. Допущеніемъ мірянъ на судъ давался бы только матеріалъ для юмористическихъ газетъ.

Проф. А. И. Алмазовъ: Я понимаю назначать депутатовъ отъ одного вѣдомства въ судъ другого вѣдомства. Но я рѣшительно не могу представить, для чего нужны депутаты, когда судъ производится въ томъ же самомъ вѣдомствѣ, къ которому принадлежитъ обвиняемый. Такой практики нигдѣ нѣтъ. Возьмемъ военные суды: развѣ въ нихъ присутствуетъ командиръ полка, въ качествѣ депутата, когда судятъ его солдата? Конечно, нѣтъ. Если мы будемъ назначать по каждому дѣлу депутата, то должны имѣть депутатовъ и отъ диаконовъ, и отъ псаломщиковъ, и отъ діакониссъ и т. д.

Проф. Н. А. Заозерскій: Для выясненія вопроса: нужно или не нужно назначать въ судъ депутата, позволю себѣ представить фактъ. Въ одномъ приходѣ священникъ обвинялся въ томъ, что онъ продалъ нѣсколько деревьевъ церковнаго лѣса на довольно почтенную сумму. Священникъ отвергалъ взыдывшееся на него обвиненіе, утверждая, что онъ вырубилъ только

нѣсколько деревьевъ на постройку причтового дома. Но прихожане настаивали, что онъ продалъ ихъ. Явилась необходимость провести дѣло судебнымъ порядкомъ. Спрашивается: неужели можно было лишить мірянъ права участвовать въ качествѣ депутатовъ при производствѣ слѣдствія по данному дѣлу?

Н. И. Аксаковъ: Я бы не настаивалъ на присутствіи депутатовъ на судѣ, при смѣшанномъ составѣ суда. Но мы имѣемъ дѣло съ судомъ изъ лицъ одной корпораціи. Я буду говорить о діаконахъ и псаломщикахъ, которые тоже могли бы составлять корпорацію. У нихъ могутъ быть дѣла не исключительно служебнаго характера, а и частнаго, личнаго. Между тѣмъ, мы ихъ отдаемъ суду одной корпораціи—пресвитеровъ. Неправильно произведенный надъ діаконъ судъ касается всѣхъ діаконъ. Тутъ корпоративныхъ интересовъ нельзя отрицать. Казалось бы, въ видахъ правосудія, опасно было бы отдавать судъ въ руки однихъ пресвитеровъ, тѣмъ болѣе, что между діаконами и пресвитерами часто бываютъ натянутыя отношенія. Я не буду касаться литургическаго значенія діаконъ, но упомяну лишь, что у насъ принято діаконъ считать священнослужителями, а не церковно-служителями.

Проф. А. И. Алмазовъ: Церковный судъ есть въ извѣстномъ отношеніи судъ вѣдомственный. Исходя изъ такого его представленія, мы въ случаѣ положительнаго результата нашихъ разсужденій во вопросу о допущеніи при производствѣ этого суда депутатовъ отъ діаконъ и псаломщиковъ, очевидно, вводимъ послѣднихъ, какъ представителей отъ того же самаго вѣдомства, для коего предполагается и обсуждаемый нами судъ. Не говорю о томъ, что мы не найдемъ для того аналогіи въ другихъ вѣдомственныхъ судахъ, но и само по себѣ такое введеніе депутатовъ было бы противорѣчіемъ спеціальному характеру духовнаго суда. При наличности такихъ депутатовъ получится: распола-

гая своимъ собственнымъ судомъ, какъ болѣе гарантирующимъ правосудіе въ сферѣ церковныхъ правонарушеній, перковъ въ то же самое время ему и мѣнѣе всего довѣряетъ, ставя каждый шагъ его подъ контроль представитель своего же вѣдомства. Затѣмъ, по видимому, когда съ такимъ усердіемъ отстаиваютъ необходимость проектируемыхъ депутатовъ именно на самомъ судѣ, то исходятъ какъ бы изъ того представленія, что разъ дѣло рѣшено на епархіальномъ судѣ, то оно рѣшено окончательно, какъ бы безповоротно. Мнѣ думается, что полная возможность и въ церковномъ судѣ пользоваться правомъ апелляціи исключаетъ вполне возможность такого представленія. Нѣкоторые изъ предыдущихъ ораторовъ предполагаютъ, что депутаты отъ діаконъ и псаломщиковъ нужны собственно при производствѣ слѣдствія и нужны для того, чтобы вызвать довѣріе къ этому слѣдствію. Но если мы имѣемъ недоовѣріе только къ слѣдствію, то тѣмъ болѣе не имѣемъ основаній довѣрять и самому суду, а потому, слѣдовательно, въ одинаковой мѣрѣ должны признавать необходимость тѣхъ же депутатовъ и на самомъ судѣ. Съ другой стороны, если въ данномъ случаѣ имѣется въ виду недоовѣріе собственно къ епархіальному суду, то почему же освобождать отъ него и другія инстанціи церковнаго суда? Повидимому, проводя строго логически наше недоовѣріе, мы должны бы высказаться въ пользу депутатовъ и во всѣхъ прочихъ инстанціяхъ. Наконецъ, защищая то положеніе, что въ епархіальномъ судѣ нужны депутаты собственно отъ діаконъ и псаломщиковъ, мы имѣемъ цѣлью оградить интересы подсудимыхъ, принадлежащихъ къ тому или другому изъ этихъ классовъ духовныхъ лицъ. Но въ составѣ церковнаго общества имѣются и другіе классы, изъ коихъ также могутъ быть подсудимые на епархіальномъ судѣ. Значитъ, и они нуждаются въ аналогичной защитѣ отъ неправильныхъ дѣйствій этого суда. Отсюда, если вводить

депутатовъ отъ діаконовъ и псаломщиковъ, то въ равной мѣрѣ нужно усматривать ихъ необходимость, смотря по подсудимому, отъ монаховъ, монахинь, проектируемыхъ теперь діаконовъ и пр.

А. А. Папковъ: Я Церковь не понимаю, какъ вѣдомство. А считать судъ, что онъ можетъ въ первой инстанціи быть ошибочнымъ съ тѣмъ, чтобы ошибки его исправлялись въ высшихъ инстанціяхъ—это есть юридическая ересь.

А. А. Нейндартъ: Я подтверждаю сейчасъ сказанное А. А. Папковымъ. Участіе на предварительномъ слѣдствіи депутатовъ является гарантіей правосудія. Фундаментомъ судебного производства является слѣдствіе, которое необходимо поставить правильно. Не касаясь вопроса о сословности, я нахожу, что депутаты на слѣдствіи не только возможны, но и желательны. На судѣ они не требуются, но отъ подсудимаго нельзя отнимать права вызывать депутатовъ въ качествѣ свидѣтелей. Я стою за приглашеніе депутатовъ на предварительное слѣдствіе, при чемъ депутаты могутъ быть и не изъ діаконовъ и псаломщиковъ. Депутатъ будетъ являться въ качествѣ защитника подсудимаго. Сколько разъ на судѣ случалось такъ, что при провѣркѣ предварительнаго слѣдствія на судѣ, свидѣтель отказывался отъ того, что онъ говорилъ на слѣдствіи. Вотъ, въ данномъ случаѣ, и является важнымъ свидѣтельство депутата. Вѣдь на основаніи протокола судебного слѣдствія составляется обвинительный актъ.

Епископъ Стефанъ: Въ «основныхъ началахъ, предложенныхъ къ внесенію въ производство церковнаго суда», въ пунктѣ 3-мъ, говорится, что судъ долженъ производиться гласно и публично съ допущеніемъ постороннихъ лицъ. Не сомнѣваюсь, что при составленіи этого тезиса авторъ имѣлъ въ виду слѣдующее выраженіе изъ Посланія ап. Павла къ Тимоѳею (V, 19—20): «обвиненіе на пресвитера не иначе принимай, какъ при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ. Соотвѣствующаго же обвиняй предъ всѣми, чтобы и прочіе страхъ имѣли». Слѣдо-

вательно,—судъ долженъ быть гласнымъ. Но гласность суда вовсе не включаетъ въ себя толпы, улицы. Сколько поношенія для духовенства готовить этотъ 3-й пунктъ «основныхъ началъ»? Праздная, любопытная, жадная до всего сенсационнаго толпа, корреспонденты еврейской прессы, разнаго сорта хулиганы будутъ наполнять собою залъ церковнаго суда, и въ искаженномъ, въ юмористическомъ видѣ выносить его на улицу! Кого найдемъ тогда въ пастири церкви, если отдадимъ ихъ на праздное любопытство и посмѣяніе толпы? Не гораздо ли лучше предлагаемый мною способъ гласности суда—введеніе въ самый судъ двухъ депутатовъ отъ епархіальнаго собранія, которые вполне замѣнятъ собою необходимую гласность церковнаго суда. При нихъ будетъ совершаться судъ; они будутъ слѣдить чтобы судъ былъ справедливымъ и не нарушалъ интересовъ прихожанъ. Вѣдь иногда интересы и послѣднихъ, и правосудія вообще явно попираются нашимъ снисходительнымъ сословнымъ судомъ. Итакъ я считаю необходимымъ избирать въ судъ депутатовъ изъ среды почетнѣйшихъ мірянъ каедральнаго города, дабы они защищали интересы прихожанъ и низшихъ членовъ клира и были свидѣтелями правосудія, имѣющими право протеста къ епископу въ случаѣ, если найдутъ постановленія судей пристрастными и несправедливыми.

Проф. А. И. Алмазовъ: Въ оправданіе мысли о необходимости депутатовъ только что указано на то, что въ судѣ бываютъ такіе случаи, когда свидѣтели на самомъ судѣ отказываются отъ своихъ показаній, данныхъ ими на предварительномъ слѣдствіи. Но вѣдь и въ свѣтскомъ судѣ такіе случаи—заурядное явленіе. Почему же тамъ, при всемъ его совершенствѣ, мы не видимъ присутствія подобныхъ депутатовъ? Да и какимъ образомъ эта ссылка можетъ имѣть въ настоящемъ случаѣ примѣненіе, разъ депутаты желаютъ ввести для контроля надъ правильностью дѣйствій собственно суда, а здѣсь они

предполагаются, как контролирующие показанія свидѣтелей?

Прот. Т. И. Буткевичъ: Говорятъ о необходимости довѣрія къ нашему суду: дѣйствительно, есть вещи, которыя приводятъ въ возмущеніе. Недавно въ «Новомъ Времени» былъ напечатанъ возмутительный процессъ одного священника. Этотъ процессъ возмущалъ не только духовство, но и лицъ свѣтскихъ. На самомъ дѣлѣ, въ немъ все перевернуто вверхъ дномъ и оказалось одна сплетня. Но ее опровергать мы не можемъ. Мы могли бы тогда эту сплетню опровергать, когда бы мы знали весь ходъ дѣла. Если же будетъ въ судѣ присутствовать депутатъ, то подобныя явленія станутъ невозможны.

Проф. А. И. Алмазовъ: По вопросу о томъ, насколько необходимы депутаты при производствѣ именно предварительнаго слѣдствія, я напомнимъ содержаніе нѣкоторыхъ статей Устава Духовныхъ Консисторій. Здѣсь мы, между прочимъ, читаемъ: ст. 162: «Консисторія, получивъ слѣдствіе, обобщаетъ, произведено ли оно согласно съ установленными формами и правилами, исполнѣ ли обнимаемъ и уясняетъ дѣло, и если отъ подсудимаго и прикосновенныхъ сдѣланы въ подписи возраженія на неполноту слѣдствія, то учинены ли по онымъ дополнительные изысканія, и буде учинены, то по основательнымъ ли причинамъ. Если окажутся какіе-либо недостатки, то Консисторія предписываетъ дополнить слѣдствіе прежнимъ производителямъ, или же другимъ». И затѣмъ ст. 164: «Тѣхъ изъ подсудимыхъ и прикосновенныхъ къ дѣлу, которые находятся на лицѣ и не подписывали слѣдствія, допустить въ Консисторію, если будутъ сами просить, къ прочтенію слѣдствія или составленной изъ оного записки и къ рукоприкладству». Такимъ образомъ, и теперь, на основаніи приведенныхъ статей, подсудимому всегда представляется полная возможность указывать на дефекты слѣдствія, заявлять относительно его неполноты, односторонности и во-

обще всякихъ неправильностей, что, конечно, и принимается судомъ во вниманіе. Слѣдовательно, даже и по нынѣ дѣйствующимъ правиламъ, интересы обвиняемаго на предварительномъ слѣдствіи и безъ депутатовъ, ограждены, какъ кажется, въ достаточной мѣрѣ.

Архіепископъ Антоній: Гласность суда противъ клеветы въ печати совершенно безсильна. Это я испыталъ на себѣ. Я говорилъ рѣчь въ Государственномъ Совѣтѣ въ присутствіи болѣе 300 человекъ. И вотъ на другой день въ газетахъ появилось сообщеніе, что я говорилъ за смертную казнь, тогда какъ, на самомъ дѣлѣ, я ни слова не говорилъ о смертной казни. Въ одной газетѣ было напечатано опроверженіе и все-таки клевета, взведенная на меня, продолжала и послѣ сего появляться на страницахъ газетъ. Не смотря на то, что въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» расходившихся въ 45.000 экземплярахъ, была опровергнута другая возведенная на меня Розановымъ клевета, и все-таки она повторяется донынѣ. Надѣяться на благотворительное значеніе гласности намъ нельзя.

Свящ. Т. В. Козловскій: Нельзя забывать, что для священника особенно важенъ судъ его прихожанъ. Если архіерея придется увидѣть разъ въ 10 лѣтъ, а отъ консисторіи можно отписаться, то съ прихожанами приходится жить и имѣть дѣло всякій день, а посему весьма важно, чтобы епархіальный судъ и среди мірянъ пріобрѣлъ репутацію суда праваго и нелицепріятнаго, чѣмъ, къ сожалѣнію, въ настоящее время онъ не пользуется, что, конечно, неудобно для насъ лично и для дѣла, которому мы служимъ. Объ одномъ, напр., священникъ, знаю я, долго тянулось дѣло по жалобѣ на него прихожанъ. Они стали, наконецъ, тяготиться ожиданіемъ и обьявили на сельскомъ сходѣ благочинному: «что долго разсуждать? если намъ не даютъ другого священника, то мы разойдемся, — кто къ сосѣднимъ приходамъ, а кто и къ костелу. Пусть себѣ батюшка остается одинъ». Этого они бытъ можетъ не сказали бы, если бы

знали, что на епархіальномъ судѣ присутствуютъ избранные ими представители—міряне. При существующемъ въ настоящее время недовѣріи къ духовенству мірянъ самое лучшее—ихъ освѣдомленность о всемъ, что творится въ нашемъ епархіальномъ правленіи. Пусть видятъ, что пѣтъ здѣсь лицепріятія и обмана. На нашемъ, напр., Могилевскомъ епархіальномъ собраніи, впервые составленномъ изъ духовенства и мірянъ, въ первый день мірская половина была настроена недовѣрчиво и, пожалуй, враждебно къ духовной, но по мѣрѣ того какъ всѣ убѣждались, что дѣло ведется корректно и безпристрастно, мало-по-малу всѣ успокоились и къ концу засѣданія собранія не осталось уже прежней враждебности и недовѣрія. Нельзя отрицать также, что и при слѣдствіи слѣдователь-священникъ не всегда можетъ быть безпристрастнымъ; ему дается полная возможность повести дѣло такъ, что будетъ попорана всякая справедливость. Этому можно бы привести очень много примѣровъ. Неграмотный или малограмотный крестьянинъ и не разберетъ, гдѣ провели его, что, однако, болѣе затруднительно въ присутствіи посторонняго депутата. Нужно вообще считаться съ фактами и потребностями жизни, а то опасно, какъ бы окончательно не порвалась всякая связь между нами и прихожанами и какъ бы вмѣсто суда не сталъ дѣйствовать самосудъ прихожанъ, чему ужъ были печальные примѣры. Посему на слѣдствіи и епархіальномъ судѣ могутъ быть депутаты отъ мірянъ.

Проф. И. С. Бердниковъ: Говорили о необходимости дать, хотя маленькое участіе и мірянамъ въ церковномъ судѣ. Эти рѣчи обратились у насъ въ общій вопросъ объ обезпеченіи правосудія въ нашемъ церковномъ судѣ. Институтъ довѣренныхъ лицъ—депутатовъ, при реформѣ судебныхъ учреждений въ 1864 году, признанъ былъ ненужнымъ, устарѣлымъ. Тогда были найдены другія средства для обезпеченія правосудія. Даны были защитники, формы

процесса установлены другія и, между прочимъ, признали необходимымъ повторять на судѣ предварительное слѣдствіе. Всѣ свидѣтели вновь допрашивались, дозволялось ихъ спрашивать самимъ подсудимымъ и только въ случаѣ отсутствія свидѣтелей ихъ показанія прочитывались въ томъ видѣ, какъ они даны были ими на предварительномъ слѣдствіи. Институтъ же депутатовъ былъ признанъ ненужнымъ. Есть ли какое основаніе намъ его удерживать? Если будетъ доказано, что онъ будетъ обезпечивать правосудіе, то отъ чего же намъ его не допустить при производствѣ слѣдствія. Нужно только, чтобы онъ былъ свободно выбраннымъ при участіи самихъ обвиняемыхъ. Правосудія на судѣ можно достигнуть и безъ участія на судѣ депутатовъ; тамъ есть защитники и свидѣтели.

Прот. М. И. Горчаковъ: Въ уголовномъ судѣ, при разсмотрѣніи дѣлъ по обвиненію духовныхъ лицъ, обыкновенно бываетъ такъ: прокуроръ составляетъ обвинительный актъ и посылаетъ его къ епархіальной власти, которая даетъ свое заключеніе и направляетъ къ прокурору. Никакого депутата отъ духовенства въ судѣ не бываетъ, а заключеніе епархіальнаго начальства можетъ быть прочитано при судебномъ слѣдствіи по заявленію прокурора, равно обвиняемаго и его защитника.

Проф. М. А. Остроумовъ: Я, собственно, хочу сказать о точкѣ зрѣнія на судъ священника Т. В. Козловскаго. Цѣль суда—осуществленіе правосудія. У священника же Козловскаго къ этому присоединяется другая цѣль—успокоеніе прихожанъ. Это все равно, что свѣтскому суду указать цѣль успокоенія публики. Какимъ образомъ достигнуть успокоенія прихожанъ?—Этого можно было бы достигнуть только тогда, когда бы понятія суда и прихожанъ совпадали. Но ручаться за это нельзя, если принять въ соображеніе какой контингентъ лицъ составляютъ сельскіе приходы. У нихъ понятія о правосудіи

весьма субъективны. Это доказывает практика волостных судов. Судами этими никогда не были довольны ни истцы, ни ответчики, ни обвиняемые. Обычно доволен судом только тот, въ чью пользу рѣшается дѣло. Если депутаты станут на точку зрѣнія прихожанъ, то послѣдніе останутся довольны рѣшеніемъ суда, а если депутаты на сторонѣ справедливости, то могутъ разойтись съ прихожанами, и тогда прихожане останутся недовольными судомъ и при депутатахъ. Введеніе этихъ новыхъ, постороннихъ суду цѣлей, — никакой судъ не можетъ допустить, ибо это значитъ ставить судъ въ зависимость отъ настроеній приходскаго общества. Въ разосланномъ недавно циркулярѣ по судебному вѣдомству справедливо разъяснялось, что судъ въ своихъ рѣшеніяхъ не долженъ руководствоваться господствующими въ обществѣ теченіями. Если бы судъ сталъ слѣдовать тѣмъ направленіямъ, которыя въ настоящее время распространены въ обществѣ, то онъ потерялъ бы свою независимость. Кромѣ цѣлей правосудія никакой другой цѣли у суда не должно быть, и онъ не долженъ быть открытъ ни для какихъ постороннихъ вліяній.

Святи. Т. В. Козловскій: Долгъ суда — не считаться съ настроеніемъ массы, а снискать уваженіе, зарекомендовавъ себя въ правосудіи. Эту мысль и проводилъ я. Не такъ ужъ плоха и точка зрѣнія на правосудіе у нашихъ сельскихъ прихожанъ, какъ это думаетъ г. профессоръ. Если же волостные суды потеряли свой авторитетъ, то, быть можетъ, по причинамъ и независимымъ отъ крестьянъ, о чемъ не мѣсто здѣсь говорить...

Архіепископъ Антоній: Успокоеніе прихода — ненормальный мотивъ для суда, но архіерею всегда приходится имѣть съ этимъ мотивомъ дѣло. Обвиняется священникъ. Чтобы успокоить прихожанъ архіерею нужно — или убѣдить въ неправотѣ самихъ прихожанъ — что весьма трудно, или перевести священника на другой приходъ, или всѣхъ

прихожанъ перечислить въ другой приходъ. Обыкновенно архіерей, для успокоенія прихожанъ, переводитъ священника на другой приходъ. Мнѣніе прихожанъ о священникѣ весьма часто не совпадаетъ съ тѣмъ, какъ должно было бы поступить со священникомъ. Въ случаѣ, разсказанномъ мною, какъ священника обмазавъ діаконъ яйцами, прихожане настаивали объ оставленіи у нихъ священника и діакона, а священникъ самъ просился о переводѣ его въ другой приходъ. Или — другой случай: въ Костромской епархіи прихожане пріѣхали за 200 верстъ просить архіерея наградить священника. Архіерей ихъ спрашиваетъ: какія же заслуги у священника? — Они говорятъ, что священникъ такъ усерденъ къ службѣ, что даже когда пьянъ бываетъ и, хотя едва держится за престолъ, а службу не оставляетъ. Конечно, такая похвала прихожанъ своему священнику не была принята во вниманіе архіереемъ.

Въ концѣ засѣданія были поставлены на голосованіе слѣдующія положенія: 1) «Депутаты допускаются на судъ и предварительномъ слѣдствіи». 2) «Депутаты допускаются на предварительномъ слѣдствіи» и 3) «депутаты не допускаются ни на предварительномъ слѣдствіи, ни на судѣ». За первое положеніе подали голоса: епископы Стефанъ и Леонидъ, протоіереи: Мальцевъ, Горчаковъ и Буткевичъ, священники: Рождественскій и Козловскій, профессора: Заозерскій, И. Поповъ и Машановъ, Шейнъ, Кирѣвъ, Папковъ и Аксаковъ, всего 14 членовъ. При этомъ священникъ Козловскій заявилъ: «на слѣдствіи депутаты по выбору заинтересованной стороны, а на судѣ — выбранные на епархіальномъ собраніи на опредѣленный срокъ». Съ этимъ мнѣніемъ согласился и епископъ Стефанъ. Затѣмъ Кирѣвъ, Папковъ, Аксаковъ и Заозерскій заявили, что депутаты если не будутъ допущены на судъ, то по крайней мѣрѣ на слѣдствіи.

За второе положеніе подали голоса: архіепископы: Іаковъ, Антоній и Сер-

гий, протоіереи: Кояловичъ, Казанскій, Серебрянскій, Лебедевъ и Левитскій и Нейдгардтъ, всего 9 членовъ.

За недопущеніе мірянъ депутатами на судъ или слѣдствіи высказались: митрополиты: Антоній, Владиміръ и Флавіанъ, архіепископы: Димитрій и Никандръ, епископъ Арсеній, протоіереи: Соколовъ и Успенскій: профессора: Бердниковъ, Голубевъ, К. Поповъ, Дмитріевскій, Красноженъ, Глубоковскій (и въ III Отдѣлѣ высказавшійся противъ участія всякихъ «депутатовъ» въ духовномъ судѣ, какъ только подрывающихъ авторитетъ послѣдняго и нигдѣ не принятыхъ), Алмазовъ, Остроумовъ, Ивановскій и Пѣвницкій и Товарищъ Оберъ-Прокурора, всего 19 членовъ.

Засѣданіе окончилось въ 2½ часа дня.

Особое мнѣніе Преосвященнаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго.

Тезисами по церковному судоустройству 2-мъ и 6-мъ предполагается, въ видахъ правосудія, отдѣленіе церковныхъ судебныхъ органовъ отъ органовъ управленія. Такая теорія господствуетъ теперь въ судахъ свѣтскихъ. Имѣемъ ли мы возможность и въ случаѣ возможности принудительную необходимость держаться этой модной теоріи? Мнѣ кажется, въ принципѣ мы уже отвергли эту теорію по отношенію къ суду церковному, сохранивъ въ епархіи каноническую полноту административной и судебной власти епископа. Если же мы сохранили нераздѣльность этой епископской власти, какая цѣль и надобность учредить два независимыхъ одинъ отъ другого вспомогательныхъ у епископа органа—епархіальное правленіе и епархіальный судъ, постановленія которыхъ сами по себѣ не имѣютъ рѣшающаго, окончательнаго значенія? Вѣдь нынѣшняя Консисторія, въ сущности не имѣетъ никакой административной власти: не имѣетъ права ни назначить кого-либо не только на священническое мѣсто, но и на псаломщическое, не можетъ ни опредѣлить, ни уволить ни благочиннаго и никого изъ другихъ должностныхъ лицъ, не можетъ перемѣстить кого-либо съ мѣста на мѣсто. Такъ предполагается, будетъ и въ новомъ органѣ—епархіальномъ правленіи. Такія чисто исполнительныя функціи далеки отъ какихъ-либо административныхъ полномочій: нечего, слѣдовательно, и опасаться вліянія ихъ на ходъ правосудія въ неблагопріятномъ для послѣдняго смыслѣ, тѣмъ болѣе что и епархіальный судебный органъ, согласно принятой нами формулѣ перваго тезиса, будетъ имѣть такое же несамостоятельное значеніе. Между тѣмъ выдѣленіе епархіальнаго суда изъ епархіальнаго правленія (консисторіи) потребуетъ прежде всего большой затраты, совершенно, съ хойей точки зрѣнія, непроезводимой,

громадныхъ средствъ: нужно будетъ особое зданіе, особый архивъ, особые штаты. Потребуется почти вдвое увеличить составъ служащихъ лицъ: нужно будетъ имѣть не менѣе 3-хъ членовъ въ каждомъ учрежденіи (нынѣ ихъ въ консисторіи 4), двухъ секретарей вмѣсто одного, двухъ архиваріусовъ, регистраторовъ, казначеевъ и др. чиновниковъ. Если же будетъ принятъ 1-й тезисъ «основныхъ началъ производства церковнаго суда», которымъ предполагается вызывать во всѣ инстанціи церковнаго суда не только обвиняемаго и обвинителя, но и всѣхъ свидѣтелей, то на такое судоустройство потребуется много десятковъ миллионныхъ рублей, которыхъ у Русской Церкви нѣтъ, а государство, конечно, ихъ не дастъ. Да если бы и были у нашей Церкви такіа средства, не производительнѣе ли было бы ихъ обратить на другія болѣе вопіющія нужды, какъ напр., на обезпеченіе духовенства (что само по себѣ уже сократило бы множество судебныхъ дѣлъ въ церковномъ судѣ), на внутреннюю и внѣшнюю миссію и т. д.?

Я не говорю уже о томъ, что во многихъ даже и губернскихъ городахъ не найдется достаточнаго количества правоспособныхъ пресвитеровъ для двухъ независимыхъ учреждений. Тѣмъ болѣе невозможно будетъ осуществить послѣднія съ предполагаемымъ умноженіемъ епископій, съ учрежденіемъ ихъ въ уѣздныхъ городахъ, гдѣ часто и бываетъ всего на всего 3—4 пресвитера.

Въ виду вышеизложеннаго я, съ своей стороны, полагаю-бы, не задаваясь неосуществимыми, по крайней мѣрѣ въ настоящемъ и даже болѣе или менѣе далекомъ будущемъ, задачами, обратитъ все наше вниманіе на улучшеніе *теперь* существующаго суда въ *одномъ административно-судебномъ органѣ*. Чтобы достигнуть этого улучшенія, необходимо прежде всего улучшить содержаніе членовъ консисторіи или будущаго епархіальнаго правленія и всѣхъ его чиновниковъ. Должность члена этого правленія, завѣдывающаго суднымъ столомъ, сдѣлать самостоятельной, не соединенною ни съ приходскими, ни съ какими либо другими обязанностями. Учредить должность особаго епархіальнаго слѣдователя пресвитерскаго сана для производства слѣдствій по важнымъ дѣламъ. Самыя слѣдствія производить на мѣстѣ, безъ вызова въ судъ свидѣтелей, предоставивъ лишь право или даже обязанность являться въ судъ обвиняемому и обвинителю. Членами суда должны быть члены епархіальнаго правленія—пресвитеры въ числѣ, какъ и теперь, не менѣе 4-хъ. На болѣе важныя дѣла епископъ можетъ являться самъ и председательствовать въ судѣ. Вмѣсто проектируемой основными началами «гласности и публичности» церковнаго суда т. е. иначе говоря, введенія въ судъ улицы и хулиганства, ввести въ судъ представителей отъ мірянъ, для защиты приходскихъ интересовъ, избираемыхъ на епархіальномъ, подѣ председательствомъ епископа, собраніи, съ правами голоса совѣщательнаго или, по крайней мѣрѣ, протеста въ случаѣ, если рѣшеніе суда явится, по ихъ убѣжденію, несправедливымъ вообще и въ частности нарушающимъ законные приходскіе интересы.

№ 3.

17 ноября 1906 года.

Въ засѣданіи 17 ноября 1906 года въ залѣ Училищнаго Совѣта, состоявшемся подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Никандра, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго, присутствовали: преосвященные Стефанъ Могилевскій и Леонидъ Имеретинскій, протоіереи О. И. Титовъ, І. І. Восторговъ, Т. И. Буткевичъ, А. П. Мальцевъ и І. І. Кояловичъ, профессоры: М. А. Остроумовъ, И. С. Бердниковъ, Н. А. Заозерскій, А. И. Алмазовъ, Н. Н. Глубоковский, А. И. Бриллиантовъ, И. И. Соколовъ, В. П. Шеинъ, Н. Я. Марръ и А. А. Цагарели.

Засѣданіе продолжалось съ 7 часовъ до 10 1/2 часовъ вечера.

Открывая засѣданіе, преосвященный предсѣдатель доложилъ собранію, что изъ II Отдѣла вышли: преосвященный Кипріонъ Сухумскій и Евимій Горійскій, — вмѣсто нихъ, въ силу Высочайше утвержденнаго 28 минуваго октября опредѣленія Святѣйшаго Синода, коимъ Экзарху Грузіи представлено было командировать по своему выбору епископа — грузина для участія въ работахъ отдѣла, приглашенъ преосвященный Леонидъ Имеретинскій. Затѣмъ было доложено, что преосвященный Леонидъ чрезъ предсѣдателя отдѣла вошелъ къ высокопреосвященному предсѣдателю Предсоборнаго Присутствія митрополиту Антонію съ прошеніемъ сльдующаго содержанія:

«Въ составѣ членовъ II Отдѣла Предсоборнаго Присутствія, разбирающаго, между прочимъ, вопросъ о грузинской Церкви, замѣтно отсутствіе лицъ сколько-нибудь знакомыхъ съ исторіей грузинской Церкви, и это обстоятельство внушаетъ серьезное опасеніе, что вопросъ о грузинской Церкви останется не разработаннымъ и не подготовленнымъ къ предстоящему Всероссийскому Собору.

Продолженіе II Отдѣла.

Въ виду сего покорнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство предложить Предсѣдателю II Отдѣла Предсоборнаго Присутствія Высокопреосвященному Никандру пригласить на засѣданіе Присутствія съ правомъ полного голоса профессоровъ Петербургскаго Императорскаго Университета ученыхъ грузиновъ Александра Антоновича Цагарели и Николая Яковлевича Марра».

На прошеніи состоялась резолюція Предсѣдателя Предсоборнаго Присутствія: «На приглашеніе поименованныхъ здѣсь лицъ къ совѣщанію II Отдѣла по вопросу о грузинской Церкви, съ правомъ голоса, согласенъ».

Въ силу этой резолюціи приглашены и здѣсь присутствуютъ профессора Н. Я. Марръ и А. А. Цагарели.

Проф. Н. Н. Глубоковский: Повидимому, вопросъ о грузинскомъ экзархатѣ получаетъ у насъ новую постановку, — какъ будто желаютъ, чтобы Грузинская церковь стала помѣстной національною церковію, вслѣдствіе чего и приглашены сюда ученые грузины. Между тѣмъ, намъ поручено разработать вопросъ «объ устройствѣ церковныхъ дѣлъ на Кавказѣ» вообще (см. выше стр. 33 а), а не одной лишь Грузинской церкви. Затѣмъ, въ прошеніи преосвященнаго Леонида сказано, что среди членовъ II Отдѣла нѣтъ компетентныхъ ученыхъ по исторіи Грузинской церкви. Это совершенно невѣрно, ибо у насъ находится профессоръ И. И. Соколовъ, академическій историкъ именно по этому предмету, и я протестую противъ выраженій въ прошеніи епископа Имеретинскаго, какъ подрывающихъ достоинство нашей коллегіи и ея трудовъ. Наконецъ, если приглашаются специалисты грузины, то было бы желательно, — для всесторонняго освѣщенія вопроса о грузинской автокефаліи, — привлечь и профессора И. С. Пальмова, извѣстнаго авторитета по исторіи славянскихъ Церквей, отъ котораго я ожидаю доброй пользы въ самомъ наиболѣе активнѣйшемъ смыслѣ. Это обязательно требуетъ новымъ поворотомъ дѣла

и не однократными ссылками на примѣры и аналогіи изъ области славянскихъ церковныхъ отношеній. Только этотъ единственный русскій авторитетъ можетъ все разъяснить намъ съ документальностію, и я увѣренъ, что профессоръ И. С. Пальмовъ дастъ намъ много поучительнаго, — даже рѣшающаго, — во всемъ нашемъ вопросѣ.

Голоса: Конечно, весьма желательнаго пригласить профессора И. С. Пальмова. Просимъ единогласно.

Предсѣдатель: Въ такомъ случаѣ я доложу о желаніи Отдѣла преосвященному митрополиту.

Прот. Т. И. Бутневичъ: Я замѣчаю нѣкоторое противорѣчіе между сказаннымъ въ прошеніи преосвященнаго Леониды и словами профессора Глубоковского. Преосвященный Леонидъ говоритъ объ отсутствіи среди насъ значащихъ исторіи Грузіи. А профессоръ Н. Н. Глубоковский указываетъ на то, что среди членовъ II Отдѣла есть спеціалисты по исторіи восточныхъ Церквей, въ томъ числѣ и грузинской, хотя и не обладающій знаніемъ грузинскаго языка. Въ какомъ же качествѣ являются приглашенные сюда уважаемые профессоръ Марръ и Цагарели? Только-ли какъ знатоки языка, или и наставники наши по исторіи грузинской Церкви?

Проф. А. А. Цагарели: Мы являемся только, какъ спеціалисты по грузинскимъ памятникамъ исторіи Грузіи. Конечно, профессоръ И. И. Соколовъ хорошій знатокъ греческихъ источниковъ грузинской исторіи, но до сихъ поръ среди членовъ Предсоборнаго Присутствія не было спеціалистовъ по изученію грузинскихъ источниковъ.

Проф. Н. Н. Глубоковский: Прошеніе преосвященнаго Леониды затрогиваетъ достоинство членовъ II Отдѣла. Можетъ быть, среди насъ нѣтъ знатоковъ по грузинскимъ источникамъ, но въ этомъ виноваты сами же грузины, не печатающіе своей литературы. По обязанности редактора «Православной Богословской Энциклопедіи» я не разъ

обращался къ ученымъ грузинамъ, чтобы они со своимъ знаніемъ грузинскихъ памятниковъ пришли на помощь въ разработкѣ грузинской исторіи даже въ собственныхъ интересахъ, но они не отозвались ни участіемъ, ни сочувствіемъ. Равнымъ образомъ, по порученію авторитетнаго лейпцигскаго профессора С. R. Gregory, занятаго капитальнѣйшимъ трудомъ по библиографіи всѣхъ манускриптовъ текста и переводовъ Новаго Завета, я взывалъ къ нашимъ грузиновѣдамъ, — и отвѣтомъ опять было лишь совершенное молчаніе... Одинаковая участь постигла и мои обращенія по просьбѣ извѣстнаго западнаго писателя о. Aurelio Palmieri... Въ качествѣ академическаго профессора я старался наставить студентовъ изъ грузинъ на родныя имъ библиологическія темы, но всѣ предпочитали брать кандидатскія сочиненія «съ русскими источниками». Только В. В. Болотову удалось залучить одного грузина, и въ отвѣтъ о диссертациі послѣдняго онъ далъ много цѣнныхъ соображеній и наблюденій (см. ниже). Прежде мы ежегодно выпускали по нѣскольку кандидатовъ изъ грузинъ, и у насъ въ Россіи существуютъ даже отдѣльныя кафедры по грузиновѣдѣнію (въ С.-Петербургскомъ Университетѣ и въ Московскомъ Лазаревскомъ Институтѣ восточныхъ языковъ), да еще въ С.-Петербургской духовной академіи недавно открыли курсъ по исторіи Грузинской церкви, между тѣмъ, знатоковъ по этой части пока мало, и они не откликаются на наши запросы, которые дороже всего именно для нихъ самихъ... Кто же виноватъ, все-таки этомъ? Неужели русскіе экзархи? Послѣднихъ обвиняютъ, напр., въ плохомъ изданіи грузинской Библіи, но бѣда тутъ не въ нихъ, а въ грузинской апатичности и въ собственныхъ несогласіяхъ. Я думаю, что — даже при самыхъ добрыхъ намѣреніяхъ — экзархъ и теперь не могъ бы сдѣлать ничего лучшаго, ибо ему трудно избрать общепризнаннаго спеціалиста изъ грузинскихъ ученыхъ — въ виду ихъ взаим-

ных удручающих уничижений, отъ которыхъ вчужѣ страшно становится... Готовъ привести на это документальныя примѣры... Иные грузинскіе автокефалисты склонны приписывать русскому церковному управленію столь мрачное явленіе, какъ существующая будто бы у грузинъ рѣшимость чуть не на обращеніе въ католичество, по католическая пропаганда дѣйствовала въ Грузіи уже съ XIII вѣка и, къ сожалѣнію, имѣла успѣхъ помимо Россіи и русскихъ (см. ниже въ докладѣ проф. И. И. Соколова въ засѣданіи 5-го декабря 1906 г. и ср. статьи О. Д. Жорданіи и А. С. Хаханова въ изданіи «Весь Кавказъ» № 1, Тифлисъ 1903; часть II, 2, стр. 67—70. 72)... Все отмѣченное вызываетъ крайне грустныя размышленія и, пожалуй, больше по грузинскому адресу, чѣмъ по русскому... Тѣмъ не менѣе, я долженъ констатировать, что—по мѣрѣ доступности памятниковъ грузинской исторіи—нѣкоторые изъ насъ уже давно работаютъ надъ изученіемъ исторіи Грузинской церкви, и новому члену слѣдовало бы писать иначе, говоря о необходимости пригласить специалистовъ-грузинологовъ въ составъ нашей коллегіи.

Преосвященный Леонидъ: Я вовсе не хотѣлъ задѣть кого-либо изъ присутствующихъ здѣсь ученыхъ, и если разлился такъ въ своемъ прошеніи, такъ только потому, что знаю, что здѣсь никого нѣтъ, кто бы читалъ по грузински источники, не читаетъ также и И. И. Соколовъ.

Прот. Т. И. Буткевичъ: Это уже не первый разъ, что мы слышимъ здѣсь заявленія объ отсутствіи среди насъ специалистовъ, знакомыхъ съ грузинскими источниками, и что это будто бы дѣлаетъ насъ некомпетентными въ вопросахъ церковной грузинской исторіи. Но если строго держаться этой точки зрѣнія, то намъ слѣдуетъ знать и арабскій и армянскій языки и т. д. Съ другой стороны, если знаніе грузинскихъ источниковъ имѣетъ такое исключительное значеніе въ вопросѣ о

происхожденіи грузинской автокефаліи, то почему же преосвященный Киріонъ важнѣйшій фактъ изъ исторіи этой автокефаліи заимствуетъ не изъ грузинскихъ источниковъ, а изъ русской книжки Дурново. Очевидно, въ грузинской литературѣ ничего цѣннаго объ этомъ нѣтъ. Если же грузины что-либо скрываютъ, то это не къ ихъ чести. Стало быть, незнаніе грузинскаго языка вовсе не неизбѣжно приводитъ къ признанію нашей некомпетентности въ области исторіи грузинской Церкви.

Проф. Н. Я. Марръ: Я не зналъ, что приглашенъ сюда въ обиду специалисту и съ своей стороны также полагаю, что въ своемъ прошеніи преосвященный Леонидъ сказалъ больше, чѣмъ можно было сказать. Что же касается до важности источниковъ на грузинскомъ языкѣ для исторіи Грузинской церкви, то это—вопросъ чисто научный. Я думаю, что приглашенъ сюда лишь какъ специалистъ по грузинскимъ источникамъ, которые я во множествѣ читалъ не только въ печати, но и въ рукописяхъ Грузіи, Афона, Іерусалима и проч., и именно приглашенъ для разъясненій и для справокъ по историческимъ вопросамъ, разрѣшаемымъ на основаніи грузинскихъ источниковъ.

Прот. Т. И. Буткевичъ. Если знаніе грузинскаго языка такъ необходимо, что безъ него невозможно и говорить объ устройствѣ церковныхъ дѣлъ на Кавказѣ, то быть можетъ, мы, не знающіе грузинскаго языка, здѣсь совершенно излишни?

Проф. Н. Н. Глубоковскій: Приглашеніе грузинскихъ ученыхъ, профессоровъ С.-Петербургскаго Университета, для насъ вовсе не неожиданно. Вопросъ объ этомъ возбуждался у насъ и прежде, но тогда наши сочлены—грузины, преосвященные Киріонъ и Евѣмій, не настаивали на этомъ съ рѣшительностію.

Проф. Н. Я. Марръ: Долженъ заявить, что я не грузинскій, а русскій ученый, хотя грузинъ по происхожденію. Если считать меня грузинскимъ

ученымъ только потому, что я знаю грузинскій языкъ и изучаю грузинскіе источники, то я знакомъ также и съ арабскимъ, армянскимъ и др. языками и литературами, и отъ этого всетаки не арабъ, не армянинъ и проч.

Проф. Н. Н. Глубоковский: Ваше замѣчаніе относится не ко мнѣ, а къ преосвященному Леониду, въ прошеніи котораго вы и проф. Цигарелли названы «учеными грузинами».

Проф. А. А. Цигарели: Это не относится къ дѣлу. Нужно обратиться къ предмету нашего совѣщанія.

Прот. І. І. Восторговъ: Разъ мы обсуждаемъ выраженіе преосвященнаго Леонида въ прочитанной сейчасъ бумагѣ, мы должны довести это обсужденіе до конца и не бросать поднятаго вопроса. И ребенокъ пойметъ, что преосвященный Леонидъ сказалъ слишкомъ много. И рѣчь идетъ у преосвященнаго вовсе не о дополненіи разсужденій Отдѣла справками и ссылками на грузинскіе источники. Въ пользу этого кто же можетъ сомнѣваться? Насколько помню я изъ прочитанной бумаги епископа Леонида, въ ней объ источникахъ грузинской исторіи не сказано ни слова; тамъ совершенно опредѣленно заявлено—и я себѣ это записалъ,—заявлено, что въ нашемъ Отдѣлѣ нѣтъ лицъ, «сколько-нибудь знакомыхъ съ исторіей Грузинской церкви». Сказано сильно. Но я разсматриваю сказанное вовсе не съ точки зрѣнія преосвященнаго Леонида, сейчасъ заявившаго, что онъ не желалъ уязвить чьего-либо самолюбія. Оставимъ самолюбіе. Но вотъ что можетъ случиться: если Отдѣлъ, по разсмотрѣніи историческихъ основаній просимой автокефаліи, придетъ къ такимъ заключеніямъ, которыя не понравятся еп. Леониду, то онъ уже заранѣе обезпечилъ себѣ право съ нами не согласиться. Ему нужно будетъ только сказать: «чего же иного можно ожидать отъ невѣжды? Вѣдь я же съ самаго начала заявилъ и при томъ письменно, что людей, сколько-нибудь знакомыхъ

съ исторіей грузинской церкви, въ Отдѣлѣ нѣтъ».

Поэтому я бы желалъ, чтобы теперь же преосвященный Леонидъ заявилъ, что его отзывъ о компетенціи членовъ Отдѣла не имѣетъ такого именно значенія. Иначе, мы всѣ или должны оставить засѣданіе и предоставить рѣшеніе дѣла только ученымъ грузинамъ, какъ ихъ называлъ еп. Леонидъ, или сидѣть молча, поучаясь у грузинскихъ ученыхъ, и начинать съ азбуки въ исторіи Грузинской церкви.

Проф. И. И. Соколовъ: Выраженіе о некомпетентности нашего отдѣла въ работахъ по грузинскому вопросу, употребленное въ прошеніи преосвященнаго Леонида, не соответствуетъ дѣйствительности. Правда, среди насъ нѣтъ специалистовъ — въ строгомъ смыслѣ слова—по исторіи Грузинской церкви, но къ числу ихъ не принадлежатъ и вновь приглашенные профессора А. А. Цигарели и Н. Я. Марръ, которые сами рекомендуютъ себя специалистами по изслѣдованію грузинскихъ источниковъ. Да и вообще я долженъ сказать, что специалисты по исторіи Грузинской церкви совсѣмъ нѣтъ, даже среди самихъ грузинъ. Научная разработка этой исторіи только еще начинается, и пройдетъ не мало времени, какъ можно будетъ говорить о строгихъ специалистахъ въ этой области знанія. Поэтому измѣрять научную компетентность слѣдуетъ въ данномъ случаѣ по особому масштабу.

Конечно, историкъ Грузинской церкви долженъ знать грузинскій языкъ. Въ частности я занимаюсь изученіемъ этого языка, но одновременно знакомлюсь и съ нѣкоторыми источниками науки. Извѣстно, что Грузія находилась въ тѣсномъ культурно-историческомъ общеніи съ Византіей, литература которой въ значительной степени и отразила это общеніе. Такъ, по вопросу объ автокефаліи Грузинской церкви въ византійской литературѣ мы находимъ не мало весьма цѣнныхъ свидѣтельствъ, значеніе которыхъ признается и са-

мыми грузинами. Затѣмъ, нѣкоторые грузинскіе источники существуютъ въ хорошихъ переводахъ на иностранные языки. Такъ, грузинская лѣтопись «Карлиси Цховреба», признаваемая однимъ изъ заслуживающихъ вниманія церковно-историческихъ источниковъ Грузіи, извѣстна во французскомъ переводѣ академика Броссе. Въ виду общаго очень невысокаго состоянія церковной грузинологіи, какъ науки, выраженіе, допущенное въ прошеніи преосвященнаго Леониды, мнѣ представляется неумѣстнымъ.

Преосвященный Леонидъ. Я совершенно не хотѣлъ задѣть чье-либо ученое самолюбіе и, если такъ случилось, то извиняюсь.

Проф. Н. Н. Глубовскій: Рѣчь идетъ не о самолюбіи, и не о личныхъ обидахъ (— мы всѣ выше ихъ! —), а о подрывѣ такимъ путемъ компетентности коллегіи и ея трудовъ, при чемъ явно отстраняются нѣкоторые наши сочленены изъ людей пастырской практики. На это Вы не имѣли ни фактическихъ основаній, ни юридическихъ полномочій. Для насъ же, участвующихъ здѣсь подневольно и при самыхъ тяжелыхъ условіяхъ, вообще желательно, чтобы вопросъ былъ освѣщенъ со всѣхъ сторонъ—ради дѣла и для торжества правды, къ наилучшей пользѣ церковной.

Проф. Н. Я. Марръ: Я знатокъ только источниковъ, и лишь по мѣрѣ моего знакомства съ ними могу говорить объ исторіи грузинской Церкви. Съ этой точки зрѣнія долженъ сдѣлать поправку: могу засвидѣтельствовать, что «Карлиси Цховреба» не есть главный источникъ по исторіи грузинской Церкви.

Проф. И. С. Бердниковъ: Я считаю долгомъ напомнить собранію, что II-й Отдѣлъ поручилъ весной членамъ Отдѣла И. И. Соколову и Т. И. Буткевичу составить два доклада по исторіи грузинской Церкви. Намъ слѣдовало бы теперь заняться ими.

Предсѣдатель: Поручено было со-

ставить слѣдующіе доклады: И. И. Соколову о состояніи грузинской Церкви до присоединенія Грузіи къ Россіи и протоіерею Т. И. Буткевичу о состояніи ея со времени присоединенія Грузіи къ Россіи.

Проф. А. А. Цагарели: Я долженъ заявить, что съ большимъ интересомъ слѣдилъ за работами Предсоборнаго Присутствія, имѣющаго цѣль подготовить почву для будущаго Россійскаго помѣстнаго собора и облегчить его великую задачу. И я, а также, конечно, и Н. Я. Марръ не только не въ претензіи, что насъ пригласили въ составъ Присутствія, но и рады принять нашими трудами участіе въ столь важной работѣ Присутствія. Въ силу Высочайше утвержденнаго опредѣленія Святѣйшаго Синода будущему собору предстоитъ, между прочимъ, разрѣшить вопросъ о восстановленіи автокефаліи грузинской Церкви,—и мнѣ кажется, что главная задача II Отдѣла Предсоборнаго Присутствія должна заключаться именно въ подготовкѣ матеріала, на основаніи котораго соборъ могъ бы разрѣшить этотъ вопросъ, имѣя передъ глазами всѣ нужныя данныя и справки. Конечно, какъ ученые специалисты, мы, вновь приглашенные члены, можемъ принять здѣсь участіе только подготовленіемъ ученыхъ историческихъ справокъ по вопросамъ грузинской исторіи, имѣющимъ значеніе для этого дѣла. Понимая такъ задачу настоящаго совѣщанія и нашу задачу въ частности, какъ специалистовъ-грузиологовъ, я хотѣлъ бы внести слѣдующее предложеніе: пусть уважаемый И. И. Соколовъ, какъ знатокъ греческихъ источниковъ грузинской исторіи, представить нашему отдѣлу Присутствія свой докладъ, надъ которымъ онъ, по порученію отдѣла, уже и работалъ; Н. Я. Марру, какъ знатоку древнихъ грузинскихъ источниковъ, можно бы поручить представить на основаніи этихъ источниковъ докладъ объ управленіи грузинской Церкви съ древнихъ временъ до XVIII ст., за XVIII ст. со-

ставленіе доклада я могу взять на себя; а за позднѣйшее время съ 1801 г. представить необходимыя свѣдѣнія. Преосвященный Леонидъ по доступнымъ ему источникамъ. Тогда предстоящему Собору даны будутъ матеріалы, обстоятельно освѣщающіе въ научномъ отношеніи вопросъ о грузинской автокефаліи. Наши работы мы могли бы приготовить къ концу этого мѣсяца.

Предсѣдатель. Тогда Ваши доклады представлять какъ бы параллель къ докладамъ И. И. Соколова и Т. И. Буткевича?

Проф. Н. Н. Глубоковскій: Доклады И. И. Соколова и о. Т. И. Буткевича вызваны ходомъ нашихъ работъ, предопределенныхъ вовсе не нами, но разными грузинскими документами — а теперь предлагаютъ измѣнить весь нашъ планъ. Пріемлемо ли это?

Проф. И. И. Соколовъ: Новое предложеніе нѣсколько не соответствуетъ плану нашихъ занятій, установленному въ весеннюю сессію засѣданій Отдѣла. Въ частности, докладъ, порученный мнѣ отдѣломъ, можетъ, при рекомендуемомъ нынѣ ходѣ работъ, потерять свой *raison d'être*. Выходъ изъ затрудненія можетъ быть въ томъ, что вновь предлагаемые рефераты должны имѣть самостоятельное значеніе, независимо отъ намѣченнаго раньше хода нашихъ занятій.

Проф. Т. И. Буткевичъ: Мой докладъ вызванъ запискою преосвященнаго Леонида о необходимости возстановить автокефалію грузинской Церкви и основанъ только на документахъ синодальнаго архива. Въ запискѣ преосвященнаго Леонида было много такого, что требовало провѣрки и обслѣдованія, особенно по отношенію къ характеристикѣ управленія русскихъ экзарховъ. Поэтому отдѣлъ и поручилъ мнѣ, въ параллель этой запискѣ, собрать для представленія общему Присутствію и будущему Собору фактическія данныя по архиву Святѣйшаго Синода о состояніи грузинской Церкви со времени введенія экзаршескаго управленія. Въ этихъ только

предѣлахъ я и составилъ свой докладъ.

Протоіерей І. І. Восторговъ: По моему мнѣнію, вопросъ о грузинской автокефаліи долженъ рѣшаться не на основаніи однихъ историческихъ справокъ и изслѣдованій, но и съ точки зрѣнія церковнаго блага.

Проф. А. А. Цагарели: И съ точки зрѣнія церковныхъ канонѳвъ.

Протоіерей І. І. Восторговъ: Несомнѣнно. Съ той точки зрѣнія, о которой я говорю, планъ нашихъ работъ построенъ такимъ образомъ. Доказывали (преосвященный Леонидъ), 1) что до введенія русскаго экзаршескаго управленія Грузинская церковь благоденствовала, 2) что при экзаршескомъ управленіи впала въ разстройство, и 3) что для возстановленія благоденствія грузинской Церкви нужно дать ей автокефальное устройство. Вотъ намъ и предстояло обсудить: 1) дѣйствительно ли Грузинская церковь до присоединенія ея къ Россіи благоденствовала? Для этого нужны были историческія справки и не изъ глубины вѣковъ, а въ періодъ, непосредственно примыкающій ко времени присоединенія, т. е. въ XVII—XVIII в. в.; 2) дѣйствительно ли русское церковное управленіе въ Грузіи привело Грузинскую церковь къ полному упадку, сравнительно со временемъ до присоединенія ея къ Русской? 3) дѣйствительно ли недостатки русскаго церковнаго управленія и нанесенные имъ язвы такъ глубоки, что спасти отъ нихъ и исцѣлить язвы можетъ только такое рѣшительное средство, какъ автокефалія, и что мѣры обычныя, — улучшенія, реформы, нынѣ предполагаемыя уже для всей русской Церкви, здѣсь совершенно безсильны помочь дѣлу?

Повидимому, проф. Цагарели намъ теперь предлагаетъ совсѣмъ другой планъ занятій. Я бы тоже просилъ Отдѣлъ выяснитъ, пріемлемо ли предложеніе проф. Цагарели, и не нарушаетъ ли оно нами уже намѣченный планъ работъ?

Проф. А. А. Цагарели. Я не знаю,

могъ ли кто говорить, что Грузинская церковь до присоединенія къ Россіи благоденствовала...

Прот. І. І. Восторговъ: Вы, г. профессоръ, не были на предыдущихъ засѣданіяхъ... Поэтому не слышали такихъ заявленій. Удобно ли при такихъ условіяхъ начинать съ того, что мѣнять планъ нашихъ занятій, и замѣнять его другимъ? Впрочемъ, я увѣренъ, что вами предлагаемая записка будетъ имѣть несомнѣнное для дѣла значеніе, но при условіи, если принятый Отдѣломъ планъ занятій останется въ силѣ и написанные во исполненіе этого плана труды не будутъ признаны излишними. Ихъ непременно нужно разсмотрѣть. Кое-что и я приготовилъ изъ области, мнѣ знакомой, въ разъясненіе обсуждаемаго вопроса.

Проф. Н. Я. Марръ: Вновь заявляю, что я могу принять участіе въ работахъ II отдѣла только какъ ученый по вопросамъ, требующимъ знанія историческихъ источниковъ, но отказываюсь участвовать въ обсужденіи вопросовъ чисто практическихъ, напримѣръ, вопроса о томъ, составляетъ ли автокефальное устройство благо для Церкви въ настоящее время, или нѣтъ. (Это дѣло самой грузинской Церкви, грузинскаго церковнаго собора). Кромѣ того, считаю нужнымъ подтвердить, что готовъ принять приглашеніе участвовать въ освѣщеніи исторической стороны вопроса о церковномъ управленіи Грузіи, но лишь въ томъ случаѣ, когда приглашеніе это будетъ исходить отъ всего отдѣла Предсоборнаго Присутствія, а не отъ одного лишь члена его преосвященнаго Леониды, который нуждается будто бы въ защитѣ выставленныхъ имъ положеній и отзывовъ и потому насъ и привлекъ сюда.

Голоса: Участіе ваше и профессора Цагарели въ работахъ отдѣла считаемъ желательнымъ и полезнымъ.

Протоіерей І. І. Восторговъ: Конечно, безъ историческихъ справокъ въ нашемъ вопросѣ нельзя обойтись. Но я, все же, хочу указать на то, что такія справки

не должны закрывать практической стороны дѣла, весьма важной въ рѣшеніи современнаго вопроса: нужна ли Грузіи автокефалія въ интересахъ блага церковнаго, или не нужна.

Предсѣдатель: Намъ нужно возвратиться къ установившемуся уже порядку нашихъ занятій. Докладъ преосвященнаго Леониды былъ заслушанъ и разобранъ преосвященнымъ Стефаномъ. Теперь очередь за докладомъ протоіерея Т. И. Буткевича.

Протоіерей І. І. Восторговъ: Но нужно ли заниматься подробно запиской преосвященнаго Леониды, разъ утверждаютъ, и преосвященный Леонидъ не отрицаетъ, что она написана историкомъ Жорданія, а не преосвященнымъ Леонидомъ?

Преосвященный Леонидъ: Кѣмъ бы она ни была написана, но я ее подписалъ и за нее отвѣчаю.

Протоіерей Т. И. Буткевичъ читаетъ изъ своей брошюры «Къ вопросу объ автокефаліи грузинской Церкви» (Харьковъ 1906 г.) страницы 4—7, относящіяся къ опроверженію обвиненій, приводимыхъ въ запискѣ преосвященнаго Леониды противъ экзаршеекаго управленія.

«Первымъ побужденіемъ для Грузіи требовать церковной автокефаліи послужило будто бы разочарованіе экзаршескимъ управленіемъ. Это, утверждаетъ авторъ «Отвѣговъ преосвященнаго Леониды», будто бы даже «въ прямыхъ интересахъ русской Церкви»; русскіе экзархи, — говоритъ онъ, — не знали языка народа, ни его церковныхъ и свѣтскихъ обычаевъ и нравовъ.. Это несчастіе еще болѣе усиливало тѣмъ обстоятельствомъ, что экзархи быстро мѣнялись: среднимъ числомъ каждый экзархъ управлялъ менѣе шести лѣтъ... они заводили у себя приближенныхъ, которые служили имъ очами и ушами и которые въ сущности и управляли Церковію; но эти лица по своимъ личнымъ качествамъ всегда стояли низко въ нравственномъ отношеніи. Это были льстецы, эгоисты, сребролюбцы и честолюбцы» и т. д.

Таково мнимое побужденіе у грузинъ требовать автокефаліи для своей Церкви. Допустимъ даже, что все сказанное въ «Отвѣтахъ преосвященнаго Леониды» справедливо, — какъ незначительна была бы все-таки причина въ сравненіи съ тѣмъ, что она должна произвести изъ себя: личная неудовлетворительность бывшихъ экзарховъ и — отдѣленіе Церкви грузинской отъ Церкви русской съ дарованіемъ первой «полной автокефаліи во всей чистотѣ»!... И какъ нелогично рассуждаетъ авторъ «Отвѣтовъ преосвященнаго Леониды»: въ Грузіи экзархи были въ томъ или другомъ отношеніи неудовлетворительны; слѣдовательно, — грузинской Церкви нужно даровать «полную автокефалію во всей чистотѣ». Неудовлетворительность бывшихъ экзарховъ (если бы такая была) давала бы основаніе требовать лишь *лучшихъ* экзарховъ, — и — только. Но все приведенное нами изъ «Отвѣтовъ преосвященнаго Леониды» въ дѣйствительности просто измыслено и ложно.

Проверимъ его по пунктамъ.

1. «Экзархи — говоритъ авторъ «Отвѣтовъ преосвященнаго Леониды» — не знали языка народа, ни его церковныхъ обычаевъ и нравовъ, ни мѣстной Церкви съ особенностями ея строя»... На Кавказѣ различныхъ народовъ, исповѣдующихъ православную вѣру, но говорящихъ различными языками, много: отъ экзарха невозможно требовать знанія всѣхъ этихъ языковъ, или же нужно каждому кавказскому народу даровать особаго экзарха. Ясно, что экзархи могли и не знать грузинскаго языка. Но чтобы они совершенно не знали даже *церковныхъ* обычаевъ и нравовъ грузинскаго народа, — этому никто не повѣритъ. Читая «Отвѣты преосвященнаго Леониды», невольно хочется сказать грузинскимъ сепаратистамъ: ваши экзархи не знали вашего языка, вашихъ церковныхъ обычаевъ и нравовъ, — и вы этимъ недовольны; такъ вы требуете себѣ не автокефаліи церковной, а того, чтобы вамъ назначали экзарховъ изъ

среды васъ, т. е., грузинъ; ибо къ церковному обособленію васъ, очевидно, побуждаютъ только сепаративныя національныя стремленія. Но будетъ ли справедливо ваше требованіе по отношенію къ разноплеменному православному населенію губерній — Эриванской, Бакинской, Черноморской, Елизаветпольской, Ставропольской и областей — Терской, Кубанской, Карсской и Дагестанской — вмѣстѣ съ Абхазіей и Осетіей? При постоянной враждебности кавказскихъ народностей, удовлетвореніе указанному требованію грузинъ несомнѣнно вызывало бы непримиримыя племенные столкновенія, безпорядки въ церковной жизни, а быть можетъ и кровопролитія, подобныя бакинскимъ ужасамъ нашего времени... Вѣдь не грузины только населяютъ Кавказъ; грузины только стремятся къ исключительному какъ политическому, такъ и церковному господствованію въ краѣ. Въ Кахетіи, Карталиніи, Имеретіи, Мингреліи, Гурии, Сванетіи, даже только въ Тифлисской губерніи нынѣ обитаютъ не одни грузины. Тамъ много русскихъ, абхазцевъ, осетинъ, даже грековъ... Когда Грузія присоединена была къ Россіи и еще не были завоеваны и подчинены Россіи другія кавказскія племена и народности, русское правительство весьма деликатно относилось къ національной щепетильности грузинъ. Болѣе десяти лѣтъ оно терпѣло католика Антонія II во главѣ церковнаго управленія Грузіи. Первымъ экзархомъ въ Грузіи былъ туземецъ, грузинъ, изъ рода князей Эристовыхъ — *Варлаамъ*... Что же? довольны ли имъ были грузины? — Нѣтъ, они называли его съ презрѣніемъ — «русскимъ ставленникомъ», «русскимъ прислужникомъ» и т. п.

2. «Экзархи, — говоритъ авторъ «Отвѣтовъ преосвященнаго Леониды» — да, да, — быстро мѣнялись: среднимъ числомъ каждый экзархъ управлялъ меньше шести лѣтъ, — и можно сказать, что ни одинъ экзархъ не могъ ознакомиться съ пастырей... Сказанное, быть можетъ, и правда; но виноваты въ этомъ не

бывшіе экзархи Грузіи, а только одни грузины, всегда относившіеся къ экзархамъ съ крайнею враждебностію только потому, что они были *русскими*. Жизнь экзарховъ въ Грузіи—особенно въ послѣднее время—стала положительно невозможною: только подъ охраною русскихъ войскъ нынѣ экзархи могутъ являться въ Сіонскій соборъ для совершенія богослуженій... При такихъ условіяхъ, конечно, долго оставаться на экзархіи нельзя; если же грузины, дѣйствительно, усматриваютъ вредъ для своей Церкви отъ кратковременности экзаршескаго управленія, то имъ необходимо измѣнить лишь свое поведеніе въ отношеніи къ экзархамъ.

Наконецъ 3), авторъ «Отвѣтовъ пресвященнаго Леониды» осуждаетъ бывшихъ экзарховъ за ихъ безличность и несамостоятельность и упрекаетъ ихъ въ томъ, что они окружали себя «приближенными», «лицами, по своимъ личнымъ качествамъ всегда стоявшими низко въ нравственномъ отношеніи»—«лѣстцами, эгоистами, сребролюбцами и честолюбцами», «которые служили экзархамъ очами и ушами и которые въ сущности и управляли Церковію». Это обстоятельство также будто бы заставляеть грузинъ требовать себѣ церковной автокефаліи, вмѣсто того, чтобы требовать для своей Церкви *самостоятельныхъ* экзарховъ... Но можетъ ли автокефалія быть ручательствомъ за то, что католикосы грузинской Церкви будутъ правителями самостоятельными, не будутъ окружать себя приближенными или любимцами, не будутъ находиться подъ ихъ вліяніемъ и не будутъ управлять грузинскою Церковію при ихъ помощи и по ихъ совѣтамъ, если не указаніямъ?»

Пресвященныи Леонидъ: По поводу прочитаннаго имъво возразить слѣдующее: 1) Я продолжаю настаивать, что такое положеніе, когда грузинскіе экзархи не знаютъ грузинскаго языка, ненормально. Какъ первоіерархъ грузинской Церкви, экзархъ долженъ знать языкъ грузинскій, главный національ-

ный языкъ населенія экзархата. Противъ этого нельзя спорить, и протоіерей Буткевичъ ничего по существу не возразилъ. Если бы онъ доказалъ, что экзархи знали грузинскій языкъ, говорили на немъ, совершали по-грузински богослуженіе, то тогда я бы преклонился предъ убѣдительною возраженіемъ о. Буткевича. 2) Я утверждалъ и утверждаю, что нашихъ религіозныхъ обычаевъ не знаютъ и не уважаютъ. Вотъ фактъ: 1 октября въ Мцхетскомъ соборѣ мѣстно празднуется праздникъ Живоноснаго Столпа (празднованія Покрова Пресвятой Богородицы грузинская Церковь не совершаетъ, — въ грузинскихъ книгахъ нѣтъ и послѣдованія этого праздника). Приглашенный служить, экзархъ, увидавъ въ соборѣ икону мѣстнаго, праздника, велитъ ее убрать и принести икону Покрова, замѣтивъ: «праздниковъ православныхъ не знаете». Ему докладываютъ о мѣстномъ праздникѣ. «Никакихъ вашихъ праздниковъ не знаю и не хочу знать, нужно праздновать Покровъ», быть отвѣтъ. Таковъ фактъ. Есть ли тутъ знаніе нашихъ религіозныхъ обычаевъ и особенностей, есть ли уваженіе къ нимъ? Мнѣ неловко сообщать подобнаго рода компрометирующіе факты о моихъ первосвятителяхъ. 3) Говорятъ, что экзархи потому тамъ часто смѣняются, что имъ не даютъ жить сами грузины. Утвержденіе совершенно голословное. Я говорилъ о частой смѣнѣ святителей изъ русскихъ, какъ о явленіи общерусскомъ, наблюдаемомъ во всѣхъ епархіяхъ. Не грузины же въ этомъ виноваты. Вотъ отзывъ одного изъ русскихъ епархіальныхъ архіереевъ (Екатеринбургскаго): «Срокъ службы большей части архіереевъ послѣдняго оберъ-прокурорства, по счету группы петербургскихъ священниковъ, не превышала четырехъ лѣтъ въ епархіи... Цѣлые десятки архіереевъ увольняли на покой и переводили изъ одной епархіи на другія, этимъ дѣлая большую часть архіереевъ чуждыми своей паствѣ, утомленными Сизифовой работою, апатичными... По-

чему, на примѣръ, епископъ Кавказа и уроженецъ его преосвященный Киріонъ оказался болѣе нужнымъ Орловской епархіи, чѣмъ родному Кавказу? Вѣдь это такая бессмыслица, что нелѣпѣе трудно придумать» (Отзывы епархіальныхъ архіереевъ, т. III, стр. 8—9). Въ частности грузинскіе экзархи переводились обыкновенно на митрополичьи кафедръ. 4) Наконецъ, высказывается даже подозрѣніе, что вопросъ о церковной автокефаліи поднять грузинами съ скрытымъ намѣреніемъ подь видомъ церковной независимости добиться и политической обособленности, а жалобы на стѣсненіе грузинскаго языка исходить-де изъ замысла грузинскихъ сепаратистовъ огрузинить и подчинить себѣ мѣстныя народности. Я не знаю, на основаніи чего протоіерей Буткевичъ говоритъ о вожделѣніяхъ сепаратистовъ, такъ какъ никакихъ данныхъ для этого не имѣется и имъ не приводится.

Проф. А. А. Цагарелъ: Это политика, а намъ не слѣдовало бы, трактуя церковные вопросы, впутывать въ дѣло сужденія и предположенія, навѣянные политиканствомъ.

Прот. Т. И. Буткевичъ (обращаясь къ преосвященному Леониду): Вы говорите, что экзархи мѣняются чуть не черезъ два года. А вотъ справка о времени службы въ Грузіи экзарховъ: экзархъ Іона прослужилъ на Кавказѣ 11 лѣтъ, Евгеній 10 лѣтъ, Исидоръ 14 лѣтъ, Евсеій 10 лѣтъ. Только въ послѣднее время, по особымъ обстоятельствамъ, экзархи стали мѣняться чаще. А затѣмъ позвольте спросить, есть ли такое постановленіе, на основаніи котораго не празднуется въ Грузіи 1 октября Покровъ Пресвятыя Богородицы?

Преосвященный Леонидъ: Загляните въ миноу, тамъ прямо сказано объ этомъ.

Проф. И. И. Соколовъ: Относительно праздника Покрова Пресв. Богородицы могу сообщить, что онъ не празднуется и на греческомъ Востокѣ.

Прот. І. І. Восторговъ: По поводу сей-часъ сказаннаго считаю долгомъ заявить:

Преосвященный Леонидъ говоритъ, что стремленія огрузинить мѣстныя кавказскія народности у грузинъ нѣтъ, и на это данныхъ не имѣется. Не знаю, кого хотятъ убѣдить такимъ заявленіемъ. Сказанныя стремленія, несомнѣнно, у извѣстнаго рода грузинскихъ дѣятелей имѣются, доказательствъ этого сколько угодно, и я занявъ бы весь вечеръ нашего засѣданія перечисленіемъ фактовъ самаго грубаго огрузиниванія абхазцевъ, осетинъ, могъ бы указать десятки приходоу, школъ, въ которыхъ насильно насаждается грузинскій языкъ. Я убѣжденъ, что преосвященный не станетъ мнѣ возражать и не заставитъ меня приводить эти факты.

Совершенно то же самое я долженъ сказать и о смыслѣ домогательствъ автокефаліи. Да, это дѣло не церковное, не народное, самый вопросъ о ней выросъ неожиданно и выросъ только со времени русско-японской войны, и послѣ нашихъ военныхъ неудачъ и послѣ паденія нашего мірового престижа, къ чему такъ вообще чутки малые народцы ближняго Востока... Здѣсь среди насъ преосвященный Стефанъ, служившій въ Закавказьи—живой свидѣтель моихъ словъ. Всѣ, кто знаетъ Кавказъ въ послѣдніе 10 лѣтъ,—всѣ заявятъ единогласно, что до 1904 года въ Грузіи и слова не было слышно объ автокефаліи, никто о ней и не помышлялъ. Нѣтъ никакого сомнѣнія,—и это всякому видно, что предъ нами явленіе чисто политическое. Въ такой связи рассматриваетъ автономію и автокефалію въ Грузіи и проф. Хахановъ (грузинъ) въ статьяхъ напечатанныхъ въ 6—7 нумерахъ журн. «Русск. Мысль» за текущій годъ. Да и аргументація записки еп. Леониды все время вращается около понятій политическаго режима, разочарованія народа грузинскаго въ тѣхъ ожиданіяхъ, которыя онъ возлагалъ на Россію, присоединяясь къ ней и т. д.

Что касается инцидента 1 октября, о которомъ намъ рассказали преосвящ. Леонидъ, то — да простятъ мнѣ преосвя-

шенный—въ его изложеніи краски сгущены и дано совершенно невѣрное освѣщеніе фактамъ. Тонъ дѣлаетъ музыку... Въ самомъ дѣлѣ, у грузинъ нѣтъ праздника Покрова, нѣтъ, значитъ, и иконы этого праздника; экзархъ же приказываетъ убрать икону Святи-Цховели (Животворящаго Столпа въ Мхетѣ) и, вмѣсто нея, поставить икону Покрова... не существующую, и икона, поставлена... При этомъ экзархъ обвиняется не только въ незнаніи того обстоятельства, что грузинская Церковь не празднуетъ Покрова (это невѣроятно, ибо о семъ въ Грузіи каждый живущій тамъ русскій знаетъ), но и въ намеренномъ грубомъ и открытомъ неуваженіи къ грузинскимъ церковнымъ порядкамъ. По словамъ еп. Леониды, экзархъ въ отвѣтъ на докладъ ключаря-грузина о грузинскомъ праздникѣ, и во время молебна, и послѣ богослуженія дважды заявилъ: «никакихъ праздниковъ вашихъ не знаю и знать не хочу»; «праздниковъ и обычаевъ вашихъ не уважаю; празднуйте Покровъ».

Заявляю, что этихъ словъ экзархъ не говорилъ. Экзархъ этотъ живъ; живы епископы—грузины Дмитрій и Евѣмій, и они подтвердятъ мои слова. И никто въ Грузіи тогда объ этомъ ничего не говорилъ; не было ни волненій, ни разговоровъ, ни обычной въ Грузіи по всякому ничтожному поводу агитаціи. Легенда сложилась значительно позже, ибо она была выгодна, и вышла она изъ Кахетіи... а) Противъ нея возставалъ и опровергалъ ее тогдашній іеродіаконъ, нынѣ епископъ Туркестанскій Дмитрій... Его и надо спросить объ этомъ. Что экзархи, прибывъ изъ Россіи, естественно, продолжали и въ Грузіи чтить Покровъ Богоматери, это вѣрно. Вѣдь въ одномъ Тифлисѣ 50.000 православныхъ русскихъ противъ 43.000 грузинъ. Что къ этому празднику приучались грузины и праздновали его охотно,—это тоже вѣрно. Но что же худого въ такомъ единеніи праздниковъ? Только тенденціозная придирчивость, вдохновляемая желаніемъ

непремѣнно найти поводъ къ обвиненію, можетъ усматривать здѣсь что-то предосудительное. Нѣчто подобное случилось со мною. Въ г. Гори за обѣдомъ у директора учительской семинаріи кандидата богословія г. Мирошова, гдѣ присутствовалъ кромѣ хозяина и хозяйки только одинъ гость, регентъ грузинъ (въ тотъ день я служилъ литургію въ семинарской церкви), я высказался, что *преданіе* о Грузіи, какъ у дѣлѣ Богоматери, есть преданіе и въ Свящ. Писаніи оно не упомянуто. Этого было довольно, чтобы чрезъ недѣлю всѣ рассказывали, что я въ огромномъ собраніи говорилъ рѣчь, въ которой оскорбилъ грузинъ и ихъ ревизіонное чувство, утверждая, что Богоматерь, зная нравъ грузинъ, къ нимъ не поѣхала; полетѣли жалобы къ главнокомандующему, къ экзарху, поднялось возмущеніе, губернаторъ чрезъ уѣзднаго начальника произвелъ слѣдствіе, мнѣ пришлось писать объясненіе экзарху по жалобѣ маститаго князя Амлахвари. Все было опровергнуто, но Имеретинское духовенство упоминаетъ объ этомъ, какъ о фактѣ, въ своей петиціи.

Наконецъ, возвращаясь къ инциденту 1 октября, спрошу: гдѣ же здѣсь уничтоженіе «обычаевъ, идущихъ отъ первыхъ временъ христіанства», какъ объ этомъ говорится въ запискѣ преосвящ. Леониды? А вѣдь записка говорить и сейчасъ преосвященный подтвердилъ, что онъ знаетъ «массу» подобныхъ фактовъ.

Прот. Т. И. Буткевичъ: Это невѣроятно уже потому, что вѣдь мы, напримѣръ, признаемъ особенности въ богослуженіи и религіозныхъ обычаяхъ единовѣрцевъ.

Прот. І. І. Восторговъ (преосвященному Леониду): Вы говорите, что есть масса фактовъ, свидѣтельствующихъ о неуваженіи къ грузинскимъ религіознымъ обычаямъ; укажите же эту массу фактовъ. Вѣдь когда въ прошломъ засѣданіи предлагали этотъ вопросъ преосвященному Киріону, то онъ въ оправданіе своего молчанія на этотъ вопросъ ссылался прямо на епископа

Леонида, какъ сдѣлавшаго такое заявленіе въ своемъ докладѣ Св. Синоду.

Преосвященный Леонидъ: Я одинъ фактъ указалъ, а Вы и тотъ отвергаете; какъ же говорить?

Проф. Н. Я. Марръ: По незначительности и остротѣ сейчасъ происходящихъ преній мы видимъ все неудобство обсуждать доклады протоіерея Буткевича и преосвященнаго Леонида, нечуждые мелочныхъ обобщеній и указаній на личности. Вѣдь вопросъ идетъ о ненормальности положенія Грузинской церкви въ наше время, а не о недостаткахъ извѣстныхъ лицъ; нужно говорить не о лицахъ, а о недостаткахъ существующаго режима и о средствахъ устранить эти недостатки. Если же здѣсь находить, что ничего ненормальнаго въ положеніи Грузинской церкви нѣтъ, и даже то обстоятельство не считается ненормальнымъ, что первоиерархъ грузинскій не знаетъ языка грузинской народности, то о чемъ же остается говорить и совѣщаться?

Проф. Н. Н. Глубоковскій: Намъ поручено рассмотреть — официальный документъ — докладъ преосвященнаго Леонида, и мы не могли уклониться отъ этой грустной обязанности. Замѣчу еще (см. стр. 59 б), что мы совѣщаемся не только и не исключительно о Грузіи и Грузинской церкви, а «объ устройствѣ церковныхъ дѣлъ на Кавказѣ» вообще. Грузинскій вопросъ составлять лишь часть, хотя бы и главнѣйшую.

Проф. Н. Я. Марръ: Въ повѣсткѣ сказано, что я приглашаюсь для участія въ сужденіяхъ объ устройствѣ церковныхъ дѣлъ въ грузинскомъ экзархатѣ. Но если здѣсь такъ представляютъ, что грузины, какъ нація, перестали существовать, то я, специалистъ по грузино-вѣдѣнію, здѣсь лишний. Не можетъ быть рѣчи о нашемъ участіи, когда здѣсь приходится защищать такіа общезвѣстныя вещи, что грузинскій экзархатъ есть продолженіе Грузинской церкви, и что экзархъ долженъ знать грузинскій языкъ. Можно ли серьезно что-нибудь отставивать здѣсь, когда от-

вергаются даже такіе факты, что въ Грузіи, Имеретіи, Гуріи и т. п. православное населеніе только грузины? Наконецъ, удобно ли преосвященному Леониду защищать вопросъ о грузинской церковной автономіи, когда его заподозриваютъ въ политическомъ сепаратизмѣ? Можно отвергать и опровергать положенія противника, но нельзя говорить, что противникъ такой-то, съ такими-то недостатками. Церковь грузинская, отстаивая въ полной чистотѣ православіе среди самыхъ ужасныхъ политическихъ испытаній, должна быть близка сердцу каждаго православнаго, а здѣсь сомнѣваются, нужно ли изучать грузинскій языкъ и не поведетъ ли это къ сепаратизму.

Проф. А. А. Цагарели: Политику отнюдь не слѣдовало бы мѣшать въ наше дѣло, нужно разсматривать вопросъ съ церковно-канонической точки зрѣнія; иначе, мы ни къ чему не придемъ.

Предсѣдатель: Но русскіе іерарховъ и русскую церковную власть обвиняли въ преслѣдованіяхъ всего грузинскаго. Какъ же не защищаться противъ такого обвиненія?

Проф. А. А. Цагарели: Обвиненіе содержалось въ одномъ изъ докладовъ, вызванныхъ предстоящимъ соборомъ. И въ протоколахъ самаго Предсоборнаго Присутствія не мало высказано разнаго рода обвиненій противъ Святейшаго Синода и синодальнаго Оберъ-Прокурора, однако-жъ, они не занимаютъ опроверженіями. Обвиняется режимъ, система.

Прот. Т. И. Буткевичъ: Докладъ преосвященнаго Леонида былъ поставленъ на почву націонализма (будто экзархи были враги грузинской національности), и я по необходимости долженъ былъ говорить въ своемъ докладѣ противъ этого и касаться націоналистической политики на Кавказѣ.

Преосвященный Леонидъ: Я не сказалъ о недостаткахъ управленія Грузинскою церковью и половину того, что русскіе іерархи говорили въ сво-

ихъ докладахъ о недостаткахъ русской Церкви, — взяты хоть бы отъзвѣтъ преосвященнаго Екатеринбургскаго (Отъзвѣтъ т. III, стр. 10—11) Осуждали даже владыку Платона и Филарета Московскихъ. Я же не называлъ именъ, говорилъ лишь о режимѣ, и вотъ потому только, что я грузинъ, меня обвиняютъ и заподозрѣваютъ, а будь я русскій — не обвиняли бы.

Проф. М. А. Остроумовъ: Нужно спросить Н. Я. Марра, на какихъ условияхъ онъ могъ бы участвовать въ нашемъ совѣщаніи. Вѣдь не можетъ же онъ требовать, чтобы мы слушали только одну сторону.

Проф. Н. Я. Марръ: Когда по какому-либо вопросу нуженъ специалистъ, тоткъ ему и обращаются. Напр., если-бъ по ребовалось разъяснить вопросъ объ источникахъ церковной исторіи Грузіи, то я желалъ бы, чтобы меня выслушали; это не значить, что мое мнѣніе должно быть непременно принято, но только выслушано. Напротивъ, обсуждать книгу прот. Т. И. Буткевича, проинкнутую невыдержаннымъ тономъ, личными нападками и проч., я считаю для себя неумѣстнымъ.

Проф. М. А. Остроумовъ: Отъ вашихъ знаній мы не отказываемся. Но есть два элемента въ мнѣніяхъ специалистовъ: а) изложение специальныхъ познаній по вопросу, обыкновенно принимаемыхъ неспециалистами безъ критики къ свѣдѣнію, и б) освѣщеніе вопроса съ помощью разныхъ логическихъ построений и выводовъ; здѣсь сами специалисты часто разногласятъ между собою; здѣсь и неспециалисты могутъ не соглашаться со специалистами и дѣлать свои выводы. Позволительно ли въ такомъ смыслѣ и намъ относиться къ мнѣніямъ грузинологовъ?

Предсѣдатель: Мы не можемъ отступить отъ обсуждения докладовъ преосвященныхъ Леонида и Киріона, которыми уже занимались.

Прот. Г. Г. Восторговъ: Естественно, что новые наши сочленены недоумѣваютъ, по поводу характера нашихъ сужденій.

Не мы въ этомъ виновны: въ доклады преосвященныхъ Леонида и Киріона внесено много политики, мелочныхъ нападокъ, невѣрныхъ свѣдѣній и проч., почему и приходится отвѣчать въ томъ же направленіи. Переходя вновь къ докладу преосвящ. Леонида, я снова и снова отвергаю утвержденіе преосвященнаго, что будто бы имѣется масса фактовъ неуваженія и пренебреженія экзарховъ къ религіознымъ обычаямъ грузинъ. Гдѣ же эта масса фактовъ? Большинство ходячихъ разсказовъ о случаяхъ такого неуваженія объясняются невѣрнымъ освѣщеніемъ или извращеніемъ дѣйствительности. Одинъ экзархъ, посѣтивъ храмъ, гдѣ были мощи святаго, спросилъ: давно ли мощи канонизованы? Это поняли въ смыслѣ непризнанія мощей. Вотъ какъ можно извратить смыслъ словъ!

Преосвященный Леонидъ: Вы требуете буквальныхъ словъ экзарха? а я даю фактъ: экзархъ велѣлъ убрать икону Живоноснаго Столпа (въ Мцхетѣ) и принести икону Покрова. Вотъ и другой фактъ. Нужно было издать акаѣистъ св. равноапостольной Нинѣ, такъ какъ въ обращеніи оставалось очень немного экземпляровъ этого акаѣиста (рѣдкаго хорошаго изданія Сабинаина). И что же? хотя грузины предлагали на свои средства издать акаѣистъ по грузинскому тексту, но это не было разрѣшено.

Прот. Т. И. Буткевичъ: Нужно ли продолжать говорить объ отдѣльныхъ случаяхъ? не лучше ли вообще покончить съ докладомъ преосвященнаго Леонида, такъ какъ онъ построенъ на запискѣ Жорданія, а присутствующіе здѣсь ученые специалисты заявляютъ, что Жорданія не авторитетъ по исторіи Грузіи. Быть можетъ, поэтому, весь докладъ преосвященнаго Леонида ученые признаютъ неосновательнымъ, когда съ нимъ ознакомятся?

Предсѣдатель: Нахожу неудобнымъ измѣнять разъ принятый порядокъ нашихъ сужденій.

Проф. А. И. Бриллиантовъ: Я пола-

гаю, что намъ слѣдуетъ принять предложеніе проф. А. А. Цагарели о представленіи имъ и проф. Н. Я. Марромъ рефератовъ въ томъ видѣ, какъ онъ ихъ проектируетъ, въ цѣляхъ научнаго освѣщенія рѣшаемаго вопроса, и съ своей стороны высказываюсь за это. Но и до представленія этихъ ученыхъ рефератовъ они, конечно, могутъ принимать участіе въ разсужденіяхъ нашего Отдѣла и давать полезныя разъясненія. Напр., профессоръ Марръ сказалъ здѣсь, что *Жорданія* только издатель грузинскихъ текстовъ, но вовсе не авторитетъ по критикѣ источниковъ. Для насъ это заявленіе важно, такъ какъ даетъ возможность не обсуждать въ подробностяхъ всего доклада преосвященнаго Леонида, основаннаго на сужденіяхъ *Жорданія*.

Проф. Н. Н. Глубоковский. И я вполне охотно принимаю предложеніе насчетъ рефератовъ. Если я и возражалъ по этому поводу, то единственно въ томъ отношеніи, что хотѣли перевернуть весь планъ нашихъ занятій, получившихъ опредѣленный ходъ и имѣющихъ уже свою исторію.

Проф. А. А. Цагарели. Явившись на приглашеніе участвовать въ занятіяхъ Н. Отдѣла Предсоборнаго Присутствія, являясь въ виду будущей соборъ. Всѣ мы обязаны внести для собора все, чѣмъ можемъ быть полезны ему. Вопросъ о возстановленіи грузинской автокефаліи, по Высочайшему повелѣнію, долженъ рѣшить соборъ. Однако, не имѣя ни матеріаловъ для всесторонняго обсуждения вопроса, ни точныхъ историческихъ свѣдѣній, какъ онъ можетъ судить по вопросу? Вотъ почему мы и предлагаемъ рефераты. Для примѣра важности историческихъ свѣдѣній укажу хотя на слѣдующее. Я читалъ, будто бы передъ русскими реформами въ грузинскомъ церковномъ управленіи былъ спрошенъ Антиохійскій патріархъ по вопросу о грузинской автокефаліи. Но этого не было, никакихъ документовъ объ этомъ не существуетъ. Не было и вообще зависимости Грузіи

отъ патріарха Антиохійскаго къ этому времени. Само собою понятно, насколько это важно въ вопросѣ объ упраздненіи автокефаліи.

Проф. И. И. Соколовъ. Предлагаемые профессорами Цагарели и Марромъ доклады, основанные на грузинскихъ, армянскихъ и друг. источникахъ, должны имѣть немалое значеніе для вопроса о грузинской автокефаліи и ея исторіи. Поэтому желательно, чтобы такіе рефераты были составлены.

Предсѣдатель. Мы будемъ благодарны за рефераты.

Къ этому заявленію присоединяются и другіе члены Отдѣла.

Предсѣдатель. Въ ожиданіи рефератовъ будемъ продолжать обсужденіе доклада преосвященнаго Леонида.

Прот. І. І. Восторговъ. Преосвященный Леонидъ въ доказательство пренебрежительнаго отношенія къ грузинскимъ церковнымъ обычаямъ приводитъ изданіе акаѳиста св. Нинѣ на славянскомъ языкѣ. По этому поводу я долженъ сказать слѣдующее. Дѣло было совершенно не такъ, какъ передалъ преосвященный.

Акаѳиста св. Нинѣ «въ обращеніи среди грузинъ» не было. Ни въ одной грузинской богослужебной книгѣ его нѣтъ. Это нужно замѣтить прежде всего. Г. Сабининъ, въ качествѣ ученаго, на деньги, дарованные отъ щедротъ покойнаго Императора Александра III, издалъ старинные рукописи — житія грузинскихъ святыхъ. Это было, если не ошибаюсь, въ 80-хъ г.г. Въ житіи св. Нины напечатанъ былъ Сабининимъ и текстъ рѣдкой рукописи, можетъ быть даже и уника, кажется, найденной въ Ниноцелиндской церкви, это и былъ акаѳистъ св. Нинѣ. Книги Сабинина въ богослужебномъ употребленіи не были; изданы онѣ были дорого и продавались по 20 рублей. Акаѳистъ св. Нинѣ, слѣдовательно, знали немногіе. Къ тому же, нужно сказать, въ этомъ акаѳистѣ встрѣчались испорченныя выраженія, содержавшія неправославныя мнѣнія и усвоившія св. Нинѣ тѣ вы-

раженія, которыя приличны только Богоматери и въ другихъ богослужебныхъ нѣснощѣиныхъ буквально повторяются именно въ приложеніи къ лицу Богородицы.

Извѣстно, что у грузинъ нѣтъ обычая частыхъ молебствій и чтеній различныхъ акаѳистовъ, что такъ любятъ русскіе, которые не представляютъ себѣ и престольнаго праздника безъ акаѳиста за всенощной. Стали читать акаѳистъ и св. Нинѣ, когда онъ былъ напечатанъ Сабининимъ, но только въ одномъ Тифлисскомъ Сіонскомъ соборѣ. Грузины—служащіе читали по-грузински; нужно было служащимъ русскимъ составить по-славянски нѣсколько икосовъ и кондаковъ. Тамъ появились первыя попытки написать акаѳистъ св. Нинѣ на церковно-славянскомъ языкѣ. Дѣло началось при экзархѣ Палладіи, а окончилось лѣтомъ 1895 года при экзархѣ Владимірѣ. Составилъ акаѳистъ на церковно-славянскомъ языкѣ *грузинъ*, протоіерей Э. Еліевъ, нынѣ епископъ Евѳимій, ему помогалъ архим. нынѣ епископъ Гермогенъ.

Почему не перевели акаѳиста съ грузинскаго на церковно-славянскій языкъ, не знаю: вопросъ возникъ въ то время, когда я не служилъ въ Закавказьи. Но говорили, что грузинскій акаѳистъ очень длинный. Преосвященный Леонидъ заявляетъ, что онъ подавалъ прошеніе объ изданіи на грузинскомъ языкѣ акаѳиста св. Нинѣ. Надо бы для уясненія дѣла взять изъ Синодальной Канторы прошеніе еп. Леонида и провѣрить причину, по которой ему отказали. Я въ первый разъ слышу о прошеніи и о желаніи издать акаѳистъ, напечатанный Сабининимъ.

Впрочемъ, переводъ всей книги Сабинина и акаѳиста Нинѣ на русскій языкъ я лично купилъ у наслѣдниковъ Сабинина (у г. Мирзоева) въ 1903 году, намѣревался его издать, но не успѣлъ, и съдалъ Совѣту Общества возстановленій православнаго христіанства на Кавказѣ. Я же издалъ и два тома

проповѣдей на грузинскомъ языкѣ, — такъ что обвинять насъ въ намѣренномъ нежеланіи издавать что-либо на грузинскомъ языкѣ, не приходится.

И что худого въ томъ, что для русскихъ, которые не меньше почитаютъ св. Нину, чѣмъ грузины (у мощей ея цѣлый годъ видимъ только русскихъ богомольцевъ, приходятъ даже изъ Архангельска), составили новый акаѳистъ?

Наконецъ, гдѣ же во всей этой исторіи истребленіе «обычаевъ грузинскихъ, идущихъ отъ первыхъ временъ христіанства»?

Преосвященный Леонидъ: Почему же не взяли существующій грузинскій текстъ и не перевели его для русскихъ на церковно-славянскій языкъ, а сдѣлали на оборотъ: составили акаѳистъ на славянскомъ языкѣ, а потомъ перевели на грузинскій. Неправда, что грузинскій древній акаѳистъ былъ чересчуръ длинный; такъ казалось потому, что онъ былъ напечатанъ у Сабинина вмѣстѣ съ молебномъ.

Прот. І. І. Восторовъ: У насъ много акаѳистовъ, часто составляются новые; неудивительно, что составили и св. Нинѣ.

Преосвященный Леонидъ: А у насъ ихъ только два: Божіей Матери и св. Нинѣ. Возстаютъ также противъ другаго грузинскаго обычая: обычай приносить барановъ къ храму въ праздники называли языческимъ и старались искоренять.

Проф. Н. Н. Глубоковскій: Это не церковный обычай, а рѣчь у васъ идетъ о церковныхъ. При томъ же данный случай всесторонне разъясненъ у насъ прежде (см. выше стр. 16—18).

Преосвященный Леонидъ: Религіозность иначе выражается у русскихъ и у грузинъ. И этотъ обычай связанъ съ религіозно-бытовыми особенностями грузинъ; затрогивать его, а тѣмъ болѣе осмѣивать и запрещать не слѣдовало.

Проф. Н. Н. Глубоковскій: Но тогда положеніе экзарха въ Грузіи дѣйствительно трудное. Первосвященитель не

имѣть права искоренять въ народѣ пристрастія даже къ такимъ обычаямъ, какъ приношеніе къ храму животныхъ и игры пиршества близъ церквей, между тѣмъ онъ обязанъ заботиться, чтобы въ церковныхъ дѣлахъ «все было благообразно и по чину» (1 Кор. XIV, 40)...

Прот. І. І. Восторговъ: Иногда въ такихъ случаяхъ бываютъ пиршества и съ плясками... Однако, и въ данномъ случаѣ преосвященный Леонидъ преувеличиваетъ: запрещеніе касалось тѣхъ мѣстъ, гдѣ были русскіе. Странно было бы въ Бодбийскомъ монастырѣ, гдѣ всѣ монахи русскія, приносить въ жертву барановъ, кажется, это запрещено и соборами... А въ другихъ мѣстахъ и теперь, какъ мнѣ извѣстно, наприм. по Душетскому уѣзду совершается безпрепятственно приношеніе барановъ, пѣтуховъ и проч., отъ чего духовенство получаетъ не малый доходъ. Получали его въ свое время и епископы Леонидъ и Киріонъ отъ Алавердскаго монастыря и Тетры-Геворгіевскаго.

Прот. Т. Н. Буткевичъ: Вотъ между прочимъ написано въ докладѣ преосвященнаго Леонида: «русское церковное управленіе способно только отталкивать и возбуждать ужасъ къ Россіи въ единоувѣрныхъ народахъ». Неужели и въ этихъ словахъ нѣтъ націоналистической подкладки?

Преосвященный Леонидъ: Вы напрасно подчеркиваете эти слова. Я люблю свою націю и свою родину, но я не націоналистъ и говорю съ пастырской точки зрѣнія, что нельзя быть епископомъ народа, языка котораго не знаешь и не хочешь знать, и не можетъ такой епископъ заслужить къ себѣ любовь и довѣріе. Вѣдь католикусу Антонію II не дали же въ Россіи епархіи потому, что онъ не зналъ русскаго языка.

Прот. І. І. Восторговъ: Тогда экзарху нужно знать и другіе языки, на которыхъ говорятъ народности Кавказа; вѣдь тамъ не одни грузины. Затѣмъ нельзя упускать изъ виду, что епископы въ экзархатѣ всегда были изъ грузинъ и одинъ только экзархъ изъ русскіхъ

но по его епархіи у него два викарія грузины.

Преосвященный Леонидъ: Но епископы-грузины были викарные, не самостоятельные и не могли ничѣмъ распорядиться. Напримѣръ, мнѣ, епископу имеретинскому, не дозволялось утверждать постановленій начальства духовной семинаріи, находящейся въ моей епархіи, меня вѣдно не пускать даже въ семинарію.

Прот. І. І. Восторговъ: Это невѣрно. Гдѣ и когда и кѣмъ Васъ не вѣдно пускать въ семинарію? Въ уставѣ написано? Распоряженія были? Вы посѣщали экзамены и уроки. Свидѣтель здѣсь—преосвященный Стефанъ; онъ былъ учителемъ и инспекторомъ Кутаисской семинаріи.

Преосвященный Леонидъ: Да, пускали только изъ вѣжливости; а постановленія семинарскаго начальства утверждались экзархомъ. Какой я самостоятельный архіерей, когда я не могу выдать даже метрическаго свидѣтельства? Подъ давленіемъ синадальной конторы мы просто были мучениками. Когда однажды въ годичномъ представленіи духовенства епархіи къ наградамъ, я не представилъ къ награжденію двухъ законоучителей, то отъ меня телеграммой потребовали не позже трехъ дней донести, почему я не представилъ такихъ-то. Вы (обращается къ протоіерею Восторгову) были тогда окружнымъ наблюдателемъ церковныхъ школъ.

Прот. І. І. Восторговъ: Преосвященный прямо мнѣ ставить обвиненія, и я очень радъ рассказать дѣло, какъ оно было. А было оно совсѣмъ не такъ, какъ говорить епископъ Леонидъ, и я убѣжденъ, что и онъ словъ моихъ не опровергнетъ.

Я былъ окружнымъ наблюдателемъ церковныхъ школъ экзархата. Но въ Имеретинской епархіи былъ своей епархіальный наблюдатель грузинъ-священникъ К. Отъ него я получалъ донесенія, что законоучители церковныхъ школъ и о.о. завѣдывающіе ежегодно и систематически обходятся наградами, вопреки представленіямъ Епархіальнаго

Училищнаго Совѣта и о. епарх. наблюдателя, и награждаются такіе священники, которые прямо враждебны школамъ. Подобныя же свѣдѣнія сообщались и по Гурійско-Мингрельской епархіи, гдѣ наблюдателемъ школъ церковныхъ былъ тотъ самый г. Жорданія, который составилъ отвѣты для епископа Леонида. Тамъ прямо дѣло доходило до нелѣпостей: священника, закрывшаго школу, награждать, а работающаго въ школѣ бесплатно и даже жертвующаго своими средствами на школу, гонять и обходять наградами.

Какъ это отражалось на дѣлѣ, всякому понятно, но какъ это истолковывалось, не всякій здѣсь знаетъ. Говорили: епископы-грузины не сочувствуютъ школамъ потому, что тамъ преподается русскій языкъ, и потому принимаютъ мѣры, чтобы священники школьное дѣло, какъ русское дѣло, забросили.

Что оставалось дѣлать мнѣ, какъ окружному наблюдателю? Я поступилъ по всей коректности и сдѣлалъ даже болѣе, что долженъ былъ: я лично пріѣхалъ въ Кутаисъ къ преосвященному Леониду, съ глазу на глазъ показалъ ему бумаги и донесенія и просилъ его принять мѣры къ тому, чтобы прекратить жалобы и обвиненія. Полагаю, что епископъ Леонидъ не откажется подтвердить это? Далѣе: я, однако, былъ подчиненъ экзарху, отъ котораго, по долгу службы, ничего не скрывалъ и скрыть не могъ. Не внося бумагъ на обсужденіе Окружнаго Совѣта ради сохранения чести епископства, я доложилъ экзарху о донесеніяхъ о. К. Когда получились представленія о наградахъ и не были вновь Имеретинскимъ епископомъ внесены въ наградной списокъ лица, представленные Имеретинскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, тогда экзархъ, а не я, какъ заявилъ епископъ Леонидъ, запросилъ епископа Леонида о причинѣ отказа въ награжденіи сказанныхъ лицъ, и запросилъ телеграммою въ виду спѣшности, и затѣмъ, получивъ отъ епископа Лео-

нида объясняющее дѣло донесеніе, во всемъ поступилъ согласно представленію еп. Леонида. Скажите, пожалуйста, что во всей этой исторіи, о которой, по ея мелочности и малозначительности и говорить то не слѣдовало въ оправданіе домогательствъ автокефаліи, — что здѣсь обиднаго для епископа Леонида? Преосвященный заявляетъ, что телеграмму подписалъ экзархъ, а внушилъ ему это я. Но вотъ «отвѣты» писалъ Жорданія, а подписалъ епископъ Леонидъ; преосвященный, не отрицая авторства Жорданія, однако, совершенно справедливо говорить, что отвѣчаетъ за все подписавшій. Примѣнить должно эту мѣру и къ обсуждаемому случаю. Разница та, что я авторомъ телеграммы не былъ.

Преосвященный Леонидъ: Я долженъ былъ объясняться по завязавшей перепискѣ, вызванной подчиненнымъ мнѣ епархіальнымъ наблюдателемъ. Какой я самостоятельный епископъ, когда даже секретарь экзаршеской канцеляріи спрашиваетъ меня по разнымъ предметамъ, и я ему обязанъ отвѣчать? Опять повторяю: дѣло не въ личностяхъ, а въ системѣ, такой у насъ режимъ.

Прот. І. І. Восторговъ: Я всетаки настаиваю на томъ, что епископы грузинскіе въ пастырскомъ отношеніи были исполнѣ самостоятельны. Избраніе, посвященіе священниковъ, объѣздъ епархіи, проповѣдь — все это было въ ихъ единоличномъ и пойнномъ завѣдываніи. Отсутствие права выдавать метрическіе свидѣтельства развѣ стѣсняетъ пастырскую дѣятельность? Да теперь и это право дано. Что же касается необходимости входить въ переписку по жалобамъ, то и митрополитъ русской митрополіи долженъ отвѣчать на жалобу, кѣмъ бы она ни была подана. Это — честь русской Церкви. Какихъ только жалобъ не подавали на экзарховъ нѣкоторые изъ грузинскихъ клириковъ? Одинъ доносилъ, что экзархъ его билъ своими руками «въ бокъ» три часа, — и экзархъ долженъ былъ писать по этому обвиненію объясненіе въ Синодъ. А что писали грузинскіе клирики

на своихъ епископовъ—грузинъ, это показалось бы прямо чудовищнымъ; если бы я сталъ это оглашать. Но развѣ необходимо опровергать, что эти жалобы умаляютъ самостоятельность экзарха или епископовъ? То же самое надо сказать и о справкахъ по просьбѣ правителя дѣлъ Экзаршеской канцеляріи. Рѣшительно не могу понять, что обиднаго въ томъ, что чрезъ свою канцелярію епископъ Имеретинскій давалъ свѣдѣнія и нужныя справки на запросы канцеляріи Экзарха.

Предсѣдатель: Если въ стрѣ церковнаго управленія въ экзархатѣ были ненормальности, то задача теперь и состоитъ въ томъ, чтобы устранить ихъ.

Преосвященный Стефанъ: Если бы въ докладѣ преосвященнаго Леониды не было неумѣренныхъ рѣзкостей, то не было бы и того обмѣна рѣзкостей, какой происходитъ теперь.

Преосвященный Леонидъ: Я меньше говорилъ о недостаткахъ существующаго у насъ церковнаго режима, чѣмъ говорить русскіе епископы въ своихъ докладахъ о ненормальностяхъ синодальнаго управленія, напр. архіепископъ Волынский Антоній (Отзывы т. III, стр. 188) и преосвященный Екатеринбургскій (Отзывы т. III, стр. 2, 8, 9 и 10).

Преосвященный Стефанъ: Преосвященный Екатеринбургскій, сколько я помню, говоритъ лишь о нецѣлостности назначенія преосвященнаго Киріона въ Орелъ... Говоря о недостаткахъ нашего церковнаго строя и управленія, которые сказываются и на Екатеринбургской епархіи, преосвященный Екатеринбургскій вѣдь не требуетъ автокефаліи для Екатеринбургской епархіи, какъ дѣлаете Вы по отношенію къ Грузіи, а лишь предлагаетъ свои мѣры къ устраненію недостатковъ. Его рѣзкость и недостойная епископа необдуманность выраженій касательно нашей Церкви не подлежатъ нашему обсужденію, а еслибы подлежали, то мы, конечно, отнеслись бы къ нимъ съ неменьшимъ порицаніемъ. Мы говоримъ теперь, по ходу порученнаго намъ дѣла, о Вашемъ докладѣ и

находимъ, что въ немъ вы прямо оскорбляете русскую церковную власть въ лицѣ экзарховъ, когда утверждаете, что ихъ управленіе вселило только будто бы ужасъ въ населеніи и привело его къ намѣренію даже отпасть отъ православія.

Преосвященный Леонидъ: Я экзарховъ не оскорблялъ, я говорилъ, имѣя въ виду факты, что подъ вліяніемъ дурнаго управленія православныя грузины уходили даже въ унию и католичество.

Преосвященный Стефанъ: Но вѣдь этого не было?

Проф. Н. Н. Глубоковский: Желательно, чтобы преосвященный Леонидъ доказалъ свои слова; «экзаршеское управленіе подорвало въ народѣ довѣріе къ русскимъ экзархамъ и вообще къ русскому духовенству и отшатнуло населеніе отъ самаго православія, породило въ грузинахъ мысль объ отдѣленіи отъ православія и даже о переходѣ въ католическую унию». Этого нельзя оставить безъ изслѣдованія и безъ возраженій. Гдѣ же факты, равноцѣнные и количественно и качественно? Я спрашиваю объ этомъ въ третій разъ и не получаю такого отвѣта.

Профессоры А. А. Цагарели и Н. Я. Марр: Есть факты перехода даже въ мусульманство.

Проф. Н. Н. Глубоковский: Но въ этомъ слѣдуетъ винить не управленіе, а самихъ грузинъ, если они обнаруживаютъ шаткость и слабость вѣры. Грѣхи другихъ никогда не могутъ служить въ оправданіе подражателямъ.

Прот. Л. I. Восторговъ: А въ XVI и XVII вв. грузины десятками и сотнями тысячъ переходили въ мусульманство отъ недостатковъ экзаршескаго управленія? Теперь вѣдь, если бываютъ случаи совращенія въ мусульманство, то во-первыхъ въ собственномъ смыслѣ единичные, во-вторыхъ въ тѣхъ мѣстахъ (Ахали; у., Закатальск. ок.), гдѣ мусульмане и грузины живутъ два-три столѣтія большими массами. Тутъ экзаршеское управленіе ни при чемъ. Напротивъ,

если въ Запатальскомъ округѣ есть теперь 6—7 православныхъ приходовъ изъ обратившихся въ христіанство мусульманъ-грузинъ, то эти приходы возникли при русскомъ церковномъ управленіи. Какимъ же образомъ виноваты экзархи?

Проф. А. А. Цагарели: Всѣ мы виноваты. Въ «Церк. Вѣд.», говоря объ упадкѣ вѣры, ссылаются на духъ времени. Нѣтъ не этотъ «духъ» виноватъ, а всѣ мы, руководители народа, и прежде всего духовенство. Я много разъ бывалъ за границей и нахожу, что вѣры тамъ больше, чѣмъ у насъ. А почему? потому что тамъ больше заботятся о просвѣщеніи и религіозномъ воспитаніи народа.

Проф. Н. Н. Глубоковский: Это совсѣмъ не то;—нужно доказать, что именно экзаршеское управленіе было непосредственно виной зародившагося у грузинъ стремленія къ отпаденію отъ православія. Если-бъ это было такъ, то экзаршеское управленіе слѣдовало бы стереть съ лица земли, но, къ прискорбію, мы всѣ слишкомъ хорошо знаемъ, что, напр., католическая пропаганда не безъ успѣха дѣйствовала въ Грузіи издавна, безъ всякаго русскаго участія (см. выш. на стр. 61а).

Проф. А. А. Цагарели: А въ докладахъ русскихъ іерарховъ развѣ не считается Святѣйшій Синодъ, какъ учрежденіе неканоническое, виной разныхъ неурядицъ и недостатковъ церковной жизни въ Россіи? Если такъ, то почему же нельзя винить въ такихъ нестроеніяхъ управленіе Святѣйшаго Снода въ Грузинской церкви, производимое черезъ экзарха, который даже языка грузинъ не знаетъ?

Проф. Н. Н. Глубоковский: И опять это недоказательство рѣзкихъ обвиненій противъ экзарховъ. Дурные примѣры ничуть не извиняють повторенія и всего менѣе дѣлають послѣднія хорошими или убѣдительными... Избави отъ сего Богъ!.. А затѣмъ, у насъ авторитетно разъяснилось, что нельзя считать Святѣйшій Синодъ учрежденіемъ совершенно не-

каноническимъ; я лично, по крайней мѣрѣ, не раздѣляю подобнаго исключительнаго взгляда.

Проф. А. А. Цагарели: Но какъ доказать,—что утверждаютъ у васъ,—что Святѣйшій Синодъ въ нынѣшнемъ его устройствѣ виноватъ въ церковныхъ нестроеніяхъ и въ томъ, что общество отплатнулось отъ церкви и ослабло въ вѣрѣ? Всѣ мы въ этомъ виноваты.

Проф. Н. Я. Марръ: Я весьма удивляюсь, что говоря о причинахъ церковнаго упадка, устраняють такой крупный фактъ, что грузинскій языкъ не изучался, оставлялся безъ вниманія и въ пренебреженіи всѣ богатѣйшіе памятники грузинской церковной письменности и религіознаго просвѣщенія.

Что же могло поднять религіозное сознаніе въ населеніи, укрѣпить его вѣру, помочь ему отрѣшиться хотя бы отъ такихъ грубыхъ выраженій религіозности, какъ приношеніе въ храмъ барановъ и проч., о чемъ здѣсь говорили? О чемъ, какъ не о пренебреженіи къ церковно-религіозному воспитанію народа, говорить тотъ фактъ, что до 1884 года не было издано даже Библіи на грузинскомъ языкѣ, а изданная въ 1884 году издана такъ безобразно, что населенію лучше ея не пользоваться? А между тѣмъ, въ архивахъ монастырей и церковей грузинскихъ хранились замѣчательнѣйшіе, древнѣйшіе (напримѣръ X в.), списки Священнаго Писанія на грузинскомъ языкѣ. Богатыя собранія житій святыхъ такъ же не изучались и не издавались. И вмѣсто того, чтобы служить просвѣщенію и религіозному воспитанію грузинскаго народа, всѣ эти сокровища гнили въ архивахъ, на изданіе ихъ не находилось средствъ. Я собралъ богатую коллекцію весьма цѣнныхъ памятниковъ и списковъ съ древнихъ рукописей по бібліотекамъ и архивамъ Афона, Іерусалима и другихъ мѣстъ, но нѣтъ средствъ для ихъ изданія. Ими не интересуются... Не такъ относятся къ своимъ памятникамъ просвѣщенія армяне, у которыхъ въ шко-

лахъ воспитываютъ любовь къ роднымъ сокровищамъ. Католикомъ не такъ поступали, какъ экзархи. Антоній I былъ самъ выдающійся ученый, зналъ не одинъ грузинскій языкъ и поощрялъ изученіе грузинскихъ памятниковъ и ознакомленіе съ ними населенія. Теперь же нѣтъ никакого содѣйствія изученію грузинскаго языка, литературы и проч. Отсюда и рецидивизмъ безграмотности въ населеніи. Неужели здѣсь думаютъ, что незнаніе языка и литературы для паствы не есть приведеніе ея къ «пустому мѣсту», къ умственному и культурному паденію и, какъ слѣдствіе, къ невѣжеству и приниженію религіознаго пониманія и чувства?

Прот. Т. И. Буткевичъ: Католикомъ Варлаамъ Эриванскій зналъ грузинскій языкъ и тѣмъ не менѣе бѣжалъ въ Россію. Преосвященный Іона также хорошо зналъ Грузинскій языкъ — и былъ благодаренъ Св. Синоду, когда Синодъ согласно его прошенію уволилъ его на покой. Значитъ, дѣло не въ незнаніи грузинскаго языка. Затѣмъ, несправедливо огульное утвержденіе, что экзархи не заботились о просвѣщеніи грузинъ. Сколько положено трудовъ въ этомъ направленіи экзархомъ Теофилактомъ Русановымъ, который основалъ грузинскую типографію, выхлопоталъ средства на изданіе грузинскихъ богослужебныхъ книгъ, разработалъ, какъ видно по документамъ Синодальнаго архива, систему школъ для края и т. д.

Проф. Н. Я. Марръ: Но почему же до 1884 г. не было даже грузинской Библии?

Прот. І. І. Восторговъ: А почему до 1865 г. не было Евангелія на рускомъ языкѣ? Чего не существовало въ Россіи — Библии на живомъ народномъ языкѣ — того не могли дать и Грузіи.

Проф. Н. Я. Марръ: Это не возраженіе.

Прот. І. І. Восторговъ: Чтобы сдѣлать возраженіе, обстоятельно, я долженъ слишкомъ долго занять вниманіе собранія. Но въ рѣчи профессора Н. Я.

Марра сказано много такого — сказано, конечно, отъ сердца и изъ желанія блага церковному дѣлу, — что требуетъ болѣе или менѣе подробнаго отвѣта.

Нельзя требовать невозможнаго. Грузіей Россія владѣетъ сто лѣтъ. За эти сто лѣтъ Россія вела войны 1801, 1809, 1819 г., 1827, 1829, 1833, 1848, 1853—6, войны средне-азиатскія, русско-турецкую въ 1877 г., 1881—2 въ Закаспійской Области и проч. Въ самой Грузіи надо было до 1873 г. непрерывно воевать, защищая грузинъ отъ турокъ, персовъ, лезгинъ, горцевъ, подавлять возстанія и мятежи въ Кахетіи, Осетіи и проч. Съ конца 30-хъ гг. изъ Тифлиса сорокъ лѣтъ подрядъ мы отправляли отрядъ за отрядомъ въ горы, пока не палъ Гундубъ... Можно ли съ легкимъ сердцемъ, хотя бы и во имя заботы о просвѣщеніи, требовать, чтобы русскіе въ это время издавали грузинскіе памятники, хранили рукописи, печатали Библию по вѣрнымъ спискамъ, заводили школы, предохраняя отъ рецидивизма безграмотности? Для такого рода дѣятельности потребны были огромныя матеріальныя и интеллектуальныя средства. Но вѣдь въ самой Россіи давно ли стали издавать свои русскіе литературныя памятники? Не современно ли первымъ годамъ присоединенія Грузіи къ Россіи издали слова о полку Игоревѣ? Когда издано Остромирово евангеліе? Когда издано евангеліе? А житіе св. Алексія? Когда стали работать наши Плетневы, Погодины, Шевыревы и Буслаевы?

Проф. Марръ жалуется, что и теперь нѣтъ интереса къ древнимъ грузинскимъ памятникамъ, и они не издаются. Но вѣдь и въ русскомъ ученномъ мѣрѣ теперь въ области аналогичной гораздо меньше научнаго интереса и продуктивности работы, чѣмъ это мы видимъ въ 40—60 гг. XIX-го столѣтія. При чемъ тутъ экзаршеское управленіе?

Профессоръ говоритъ, что католикомъ издавали книги, зналъ всѣ кавказскіе

языки и могъ на нихъ объясняться со своею разноязычною паствою, чего не дѣлали экзархи. Да вѣдь таковъ былъ одинъ только католикосъ Антоній I-й, и при томъ типографіи грузинскія были опять таки въ Россіи — въ Москвѣ, Псковѣ и Астрахани. Предположимъ сейчасъ — возстановится католикосать. Кто же тотъ католикосъ, который будетъ знать и осетинской, и грузинскій и сирохалдейскій, и греческій и абхазскій языки? Въ моментъ присоединенія Грузіи къ Россіи въ ней не было *ни одного* даже начальнаго училища; объ этомъ свидѣтельствуетъ главноуправляющій Грузіей князь Циціановъ, самъ грузинъ по его словамъ, было много священниковъ совершенно не грамотныхъ. Теперь въ экзархатѣ однихъ начальныхъ *церковныхъ* школъ, не говоря о министерскихъ, около 850, и на нихъ ежегодно русская казна отпускаетъ сверхъ экстраординарныхъ расходовъ на постройки, пособія и проч. 200.000 рублей. Не забудемъ, что крѣпостное право въ Грузіи пало только 30 лѣтъ назадъ и что русское управленіе въ Мингреліи, послѣ отказа владѣтельныхъ князей Дадіани отъ своихъ правъ, введено только 40 лѣтъ назадъ. Можно ли при такихъ условіяхъ обвинять Россію въ малой заботѣ о просвѣщеніи грузинъ? Чтобы русскіе сравнились относительно съ грузинами по отпуску казенныхъ денегъ на церковныя школы, надо имъ получать отъ казны, по точному разсчету 18.000.000 рублей вмѣсто теперешнихъ девяти...

Намъ ставить въ упрекъ рецидивизмъ безграмотныхъ среди грузинскаго населенія.

Но если это явленіе наблюдается по послѣднимъ статистическимъ даннымъ, во Франціи, если оно обычно среди русскихъ крестьянъ съвера и даже центра Россіи, то почему Грузія можетъ представлять исключеніе? Законъ реальнаго соотношенія силъ сильнѣе нашихъ, хотя и благихъ, но теоретическихъ пожеланій. Рецидивизмъ безграмотности зависитъ отъ совокупности

культурныхъ условій, въ которыхъ живетъ народъ. Въ лѣсахъ, тундрахъ, на рыбныхъ ловляхъ, когда крестьянину весь день приходится быть на черной работѣ, вдали отъ центровъ образованности, безъ книгъ и библиотекъ, безъ культурныхъ запросовъ окружающей среды, крестьянинъ, естественно забываетъ то, чему его учили два — три года въ школѣ. Развѣ горецъ-грузинъ, вѣчно живущій со своими стадами въ Сванетіи, Пшави и Хевсуретіи, изолированный отъ сношеній со всѣмъ міромъ въ теченіи 7 мѣсяцевъ зимы, или бѣднякъ-земледелецъ, или поденщикъ грузинъ — развѣ всѣ они въ лучшихъ культурныхъ условіяхъ, чѣмъ русскій крестьянинъ? Наоборотъ, среди рабочихъ на фабрикахъ, на желѣзныхъ дорогахъ, среди домашней прислуги обязанной представлять письменные отчеты въ расходахъ, записывать адреса и проч. — и въ Россіи и въ Грузіи нѣтъ рецидива безграмотности.

Проф. Марръ бросилъ упрекъ, что на открытіе школъ среди русскихъ поселенцевъ Закавказья находятся средства. Давно ли? До 1901 года, когда деньгами на школьныя нужды завѣдывали исключительно грузины — епархіальные наблюдатели и училищные совѣты, состоящіе изъ грузинъ, *намеренно* не открывали школъ въ русскихъ поселкахъ. Я могу засыпать примѣрами такого рода. Въ Сигнахскомъ уѣздѣ всѣ грузинскія церковныя школы, кромѣ сельской Бодбійской, содержались цѣлкомъ на казенныя средства, но въ русскихъ селахъ: Михайловкѣ, Лагодехѣ, Царскіе Колодцы и друг. не было школъ. Сколько лѣтъ русскіе жили въ Ольговкѣ около самаго Тифлиса, сколько лѣтъ они *живутъ* въ Старо-Гавазіи? — Школъ для нихъ тамъ не открывали. А близъ Озургетъ и доселѣ не открыто школъ для русскаго поселенія изъ солдатъ, участниковъ русско-турецкой войны, и дѣти ихъ уже не знаютъ по-русски. Много ли Гурійско-Мингрельскій училищный совѣтъ давалъ на школу русскую въ Батумѣ и на греческія

школы? Ни копѣйки! Изъ 10 второклассныхъ школъ Закавказья *ни одной* не открыли среди русскаго населенія, какъ будто 300.000 русскихъ въ Закавказьѣ и не существуетъ! Съ Карской области получалъ Грузинскій епархіал. учил. совѣтъ 3000 рублей земскихъ сборовъ ежегодно, и давалъ на греческіе школы Карской области 600 рубл. въ годъ, а все прочее отпращивалъ на школы грузинскія. Я бы не кончилъ, перечисляя подобные факты. Но спрошу въ заключеніе: до 1901 года много ли школъ въ осетинскихъ приходахъ открылъ Грузинскій епархіал. учил. совѣтъ? Всѣ эти школы, числомъ 20, открыты въ самое послѣднее время. Что же, 82000 осетинъ нужно было исключить изъ числа народностей, подлежащей заботѣ духовной власти? Оставьте взглядъ, по которому въ Закавказьѣ только и живутъ одни грузины, какъ привилегированное племя, а прочіе народы нынѣ только терпимы.

Теперь о грузинской Библии и церковно-богослужебныхъ книгахъ. Какъ много невѣрнаго и несправедливаго сказано здѣсь по этому вопросу! Библия грузинская въ XIX столѣтіи была издана въ Тифлисѣ. Издана она была по изданію XVIII в., принятому въ грузинской церкви и существовавшему во время тѣхъ самыхъ католиковъ, высокую ученость которыхъ г. Марръ такъ выхваляетъ: издана была *комиссіею ученыхъ грузинъ*; русскіе дали матеріальныя средства на изданіе, но въ подробности изданія, не могли вникать. Гдѣ же искать виновниковъ того, что не изданъ вѣрный и цѣнный текстъ рукописей X вѣка? Виновники сами грузины. Но я утверждаю, что если бы русскіе экзархи вздумали вмѣшаться въ опредѣленіе текста Библии и стали бы настаивать на пересмотрѣ и исправленіи ея текста, то не говора уже о тысячахъ обвиненій противъ нихъ, сами грузины и доселѣ, а можетъ быть и цѣлое столѣтіе, не имѣли бы никакой Библии. Доказательство тому на лицо: болѣе десяти лѣтъ существуетъ въ Тифлисѣ комиссія

по пересмотру библейскаго текста. Въ ней состоитъ и преосвященный Леонидъ, здѣсь присутствующій, и преосвященный Петръ и другіа лица, почитающія себя знатоками грузинскаго языка. Много ли они сдѣлали? И когда они окончатъ свой трудъ? А когда окончатъ и напечатаютъ; то ученые подвергнуть ихъ трудъ разрушительной критикѣ, сведуть въ ничто ихъ ученость и докажутъ, что въ аеонскихъ, синайскихъ и палестинскихъ рукописяхъ тѣ или другія мѣста читаются иначе. Пользоваться рукописями не легкое дѣло. Вѣдь нечего скрывать, ни еп. Леонидъ, ни еп. Кирионъ, ни еп. Петръ, ни еп. Георгій, — никто изъ нихъ старыхъ грузинскихъ текстовъ читать не умѣетъ. Такихъ умѣлыхъ и опытныхъ въ этой области ученыхъ, какъ гг. Марръ и Жорданія, въ Грузіи буквально не болѣе половины десятка. Остальные всѣ повторяютъ свѣдѣнія и данныя о рукописяхъ только съ чужихъ словъ.

Пусть присутствующій здѣсь еп. Леонидъ подтвердитъ мои слова, какъ мучительно тяжело печатать въ Тифлисѣ грузинскія богослужебныя книги. Когда я состоялъ членомъ Грузино-Имеретинской Синодальной канцеляріи, я наблюдалъ это съ болью сердца. Годами, буквально годами, тянется печатаніе, напримѣръ, Тріоди, потому что никто изъ грузинъ или не хочетъ, или не умѣетъ, или опасается держать корректуру. И вотъ Хеладзе посылаетъ къ Перадзе, Карбеловъ къ Мгалобелову, архимандритъ, нынѣ епископъ Георгій Аладовъ, продержавъ корректурные листы цѣлые мѣсяцы, отсылаетъ ихъ чистыми къ протоіерею Еліеву, нынѣ епископу Евимію; этотъ послѣдній опять къ Перадзе... Сколько разъ эти листы отсылали къ самому епископу Леониду въ Кутаисъ! Я не знаю, кончилось ли и теперь печатаніе Тріоди. Знаю только, что изъ-за этого типографчикъ Хеладзе несъ страшные убытки, жаловался экзарху, который не въ силахъ былъ что либо сдѣлать. Для школьныхъ цѣлей я просилъ

издать «Избранныя пѣснопѣнія» по Синодальному образцу на церковно-грузинскомъ языкѣ. Изыскивалъ и предлагалъ я особыя средства на это дѣло. Зная, какіе споры идутъ о томъ, какими шрифтомъ, церковнымъ только, или однимъ гражданскимъ печатать молитвы, я просилъ напечатать ихъ двумя параллельными столбцами обоими шрифтами, причемъ удалось при вдвое большемъ объемѣ книги, сравнительно съ синодальнымъ церковно-славянскимъ изданіемъ, стоящимъ 50 коп., грузинскую книгу предназначить въ продажу по 70 коп. Но сколько трудовъ стоило исполнить это, повидимому, легчайшее дѣло! Не знаю издана ли и эта книга, а въ ней вопиющая нужда и въ церквахъ и въ школахъ. Кто же опять виноватъ во всемъ этомъ?

Я издалъ на грузинскомъ языкѣ два тома проповѣдей; ихъ разобрали въ Имеретію, Гурію и Мингрелію, въ Грузію же буквально выписали священники не болѣе десятка книгъ. А стоили онѣ по полтиннику и пріобрѣтались на церковныя деньги.

При каждомъ изданіи поднимаются споры о текстахъ, и какъ всегда бываетъ, разные ученые авторитеты изъ грузинъ не сойдутся въ мнѣніяхъ, издать же нужно одинъ какой либо текстъ. Идутъ споры, ученые и quasi ученые, а виновно въ концѣ концовъ русское церковное управление! Капризамъ, придиркамъ, обвиненіемъ нѣтъ конца! Между тѣмъ протоіереемъ о. Гампашидзе издано въ собственной типографіи его молитвенникъ съ самыми грубыми погрѣшностями въ текстѣ—и всѣ молчатъ.

Профессоръ Марръ лучше меня знаетъ, какъ нужно провѣрять и санкціонировать тексты. Поэтому странно изъ его устъ слышать, что русская церковная власть на Кавказѣ, при непрерывныхъ громахъ пушекъ въ горахъ Кавказа, получивъ Грузію въ развалинахъ, при отсутствіи и ученыхъ людей и энергій въ средѣ самихъ грузинъ, не издала безупречныхъ въ научномъ отношеніи

церковно-грузинскихъ библейскихъ текстовъ. Изданы ли такіе тексты на славянскомъ языкѣ? А какъ трудно переводить и исправлять, укажу примѣръ. Нужно было перевести тропарь св. Нинѣ на греческій языкъ, для греческихъ приходовъ. Начинается онъ такъ: «Слава Божія служительнице...» Два ученыхъ преподавателя греческаго языка безъ конца спорили, какъ перевести выраженіе: Слова Божія—*σφαιρας* или *λογου*. Такъ и не могъ я напечатать этого перевода въ журналѣ, который я редактировалъ (Духовн. Вѣстн. Груз. Экз.).

То же не разъ повторялось и съ грузинскими текстами. Помню, преосвященный Евѣимій, корректуря непорочно въ книгѣ «Избранныя пѣснопѣнія» такъ и не рѣшилъ, какой редакціи слѣдовать, и изъ грузинъ ученыхъ никто ему не могъ сказать окончательно, чего держаться. Здѣсь въ нашемъ засѣданіи епископъ Леонидъ заявилъ, что преосвященный Димитрій, бывший епископъ гурійско-мингрельскій, зналъ и знаетъ грузинскій языкъ. Между тѣмъ, когда онъ служилъ въ экзархатѣ, и устно и печатно грузины заявляли, что епископъ Димитрій, хотя родомъ и грузинъ, грузинскаго языка не знаетъ. Очевидно, для признанія за человекомъ знанія грузинскаго языка нужно было и единомысліе въ политическихъ вопросахъ. Епископъ Димитрій не былъ по своимъ воззрѣніямъ сепаратистомъ—и вотъ причина, почему онъ и по-грузински не знаетъ. Я лично слышалъ сотни разъ и службу, и проповѣди епископа Димитрія на грузинскомъ языкѣ: и однако всѣ увѣряли и писали, и особенно старался со словъ грузинъ писать русский Н. Дурновъ, что епископъ Димитрій не знаетъ языка паствы и проч.

Очень и очень трудно разобраться во всѣхъ такого рода обвиненіяхъ. И во всякомъ случаѣ, не русскіе виновны въ замедленіи или неправильномъ въ текстуальномъ отношеніи изданіи гру-

зипскихъ священныхъ и богослужебныхъ книгъ.

Профессоръ Марръ нѣсколько разъ намъ здѣсь говорилъ, что изданія дѣлались на средства грузина — епископа Александра, и этимъ фактомъ подчеркивалъ равнодушіе и скупость русской церковной власти. Но экзархи не виновны въ томъ, что многіе изъ нихъ были бѣдны, а на экзаршее жалованье сбереженій нельзя дѣлать. Но на капитальныя изданія Сабинина дать деньги русскій Царь; а на епархіальное училище экзархъ Иоанникій отдалъ все свое жалованье за пять лѣтъ и ходилъ буквально въ дырявыхъ сапогахъ; за столѣтіе же русская церковная власть потратила не менѣе 300,000 рублей на изданіе церковно-богослужебныхъ и священныхъ книгъ на грузинскомъ языкѣ.

Нельзя же идти въ требованіяхъ безъ конца, и всему есть мѣра. Нельзя забывать, что сверхъ 125,000 рублей, которые русская казна платитъ Грузинской церкви ежегодно взаменъ отобранныхъ имѣній, та же казна даетъ на жалованье духовенству въ Грузіи до 660,000 рублей, на духовно-учебныя заведенія 39,000 рублей, на церковныя школы 200,000 рублей, на пенсіи и пособія духовенству 150,000 рублей. Это значитъ, что грузинское духовенство сравнительно съ русскимъ получаетъ относительно *втрое* больше денегъ. Въ смыслѣ же пастырскаго надзора и приходской жизни оно поставлено чуть не въ десять разъ лучше русскаго населенія сосѣдняго Сѣвернаго Кавказа. На Сѣверномъ Кавказѣ втрое больше православнаго населенія, чѣмъ въ Грузіи, между тѣмъ: тамъ 2 епископа, въ Грузіи 6; тамъ 650 приходовъ, въ Грузіи 1613; тамъ 700 церковныхъ школъ, въ Грузіи 852. Разница одна: на Сѣверномъ Кавказѣ для русскихъ все — на мѣстныя средства, въ Грузіи — все на казенный счетъ, т. е. на счетъ Костромскаго, Владимірскаго, Калужскаго крестьянина...

На грузинскую церковь русская казна

ежегодно даетъ 1.200.000 рублей. Рассчитайте, сколько же миллионѣвъ должна получать русская церковь, чтобы сравниться съ грузинскою: она должна получать не менѣе 120.000 миллионѣвъ вмѣсто теперешнихъ 15—20 миллионѣвъ. Выводъ ясенъ. Повторяю, требованіямъ должна быть мѣра. И мѣра указана апостоломъ: да не будетъ однимъ облегченія, другимъ тягость...

Наконецъ, о древнехранилищахъ и музеяхъ. Мнѣшскіе рассказы о томъ, какъ архимандритъ пряталъ въ ямы старыя рукописи и книги, отъ страха предъ архіепископомъ Евсевіемъ, не станемъ опровергать. Такихъ рассказовъ можно собрать на улицѣ очень много. Не станемъ отвергать и того, что въ 30-хъ и 40 г. г., какъ насъ увѣряютъ, были случаи, доказывающіе невѣжество экзарховъ въ вопросахъ церковной археологіи. Но выводить отсюда систему и планъ, намѣренно рассчитанные на уничтоженіе грузинскихъ древностей, нѣтъ основаній. Сколько и русскихъ древностей было уничтожено отъ русскихъ архимандритовъ и монаховъ. Такими примѣрами полна исторія Русскаго Археологическаго Общества. Но за послѣднее время, могу сказать съ увѣренностью, въ Грузіи экзархами дѣлалось все возможное, чтобы собрать и сохранить древности. Усилія и заботы экзарховъ, однако, всегда встрѣчались подозрѣніями и враждою. Хотѣли въ Тифлисѣ устроить центральное и общее для Закавказья древнехранилище: экзархамъ отказывали западно-грузинскіе епископы въ присылкѣ книгъ и предметовъ древности, а тихонько разныя радѣтели родины всѣхъ увѣряли въ томъ, что дѣло нечисто, что экзархъ хотѣлъ собрать древности для того, чтобы ихъ уничтожить. Между тѣмъ при Сіонскомъ соборѣ отстроено особое зданіе для музея. Хотѣлъ экзархъ въ нижнемъ этажѣ новоотстроеннаго зданія духовной семинаріи въ Тифлисѣ устроить этотъ музей, чтобы ученики семинаріи могли безпрепятственно знакомиться съ родною стариною. И это

начинае было встрѣчено враждою и подозрѣнемъ. Чтобы предупредить отправку предметовъ древности въ Тифлисъ, открытъ былъ въ Западной Грузіи музей при Мартвильскомъ монастырѣ: сырое, неудобное помѣщеніе... И вотъ, читаемъ у графини Уваровой, что она нашла въ Петербургѣ на базарѣ нѣкоторые предметы древности, лично ею видѣнные въ Мартвильскомъ музеѣ; оказалось, ихъ перепродали мартвильскіе монахи. Но тамъ русскихъ не было. Давно ли въ Гельскомъ монастырѣ перестали употреблять при богослуженіи ежедневно цѣнные мины X вѣка, на пергаментѣ писанныя? Я еще самъ ихъ видѣлъ на клиросѣ въ храмѣ, нетопленномъ и сыромъ.

Приведу еще факты. Представляютъ въ музей крестъ, въ немъ мощи... Экзархъ требуетъ, чтобы святыни чтимыя въ музеѣ не держались, въ качествѣ предмета, имѣющаго научный интересъ. Распоряженіе это, съ точки зрѣнія пастырской и религіозной, вѣдь оспаривать нельзя, но повсюду говорятъ, что экзархъ препятствуетъ обогащенію музея. Стоять съ XII вѣка развалины монастыря; въ бывшіе храмы загоняютъ скотъ; всюду нечистота, крыши давно нѣтъ; только уцѣлѣли стѣны. Являются русскіе монахи, восстанавливаютъ монастырь (напримѣръ, Ахталъскій, Сафарскій, Кобенскій, Троицкій, Мамкодскій)... Конечно, они преслѣдуютъ цѣли не научной реставраціи старинныхъ памятниковъ церковнаго зодчества, какъ это мы видимъ, напримѣръ, съ храмомъ Зарэмскимъ, а цѣли удобства для богослуженія, для жилья и т. д. И конечно, простые русскіе крестьяне — монахи много погрѣшаютъ здѣсь противъ науки. Но можно ли ихъ винить и можно ли за ними услѣдить? Между тѣмъ альтернатива ясная: или развалины, обращенныя въ мѣсто для скота и безвозвратно разрушающіяся, или — храмъ Богу и восстановленная обитель.

Такъ во всѣхъ обвиненіяхъ надобно разобраться, и тогда обвиненіе противъ русскаго церковнаго управленія и въ

указанномъ отношеніи падаетъ само собою.

Проф. Н. Н. Глубоковскій: Протоіерей І. І. Восторговъ говоритъ, что, въ заботахъ о расширеніи границъ грузинской націи, грузинскіе политики, яко бы, не прочь исключить изъ своей сферы нѣкоторые негрузинскія народности. Но преосвященный Киріонъ въ сужденіяхъ своихъ въ нашемъ совѣщаніи высказывалъ совершенно обратный взглядъ (см. выше на стр. 34). Значитъ, вотъ куда клонятся хлопоты о насажденіи знанія грузинскаго языка среди народовъ Кавказа! Затѣмъ, я сильно сомнѣваюсь, чтобы экзархи были противъ изученія въ школахъ грузинскаго языка, изданія грузинскихъ богослужебныхъ книгъ и проч., почему не согласенъ, будто именно поэтому слабо развивалось дѣло изученія и изданія грузинскихъ памятниковъ. Скорѣе — грузины сами не заботились о своей старинѣ и не помогали церковной власти. И все-таки отсюда еще далеко до желанія перейти въ унию съ католиками, о чемъ говорятъ крайніе защитники грузинской автокефаліи.

Проф. А. И. Алмазовъ: Читаетъ выдержку изъ «Московскихъ Вѣдомостей» о томъ, что въ Сванетію, гдѣ населеніе не грузины и по грузински не понимаетъ, архіереи — грузины не стѣсняются посылать грузинскихъ священниковъ. Не есть-ли это также стѣсненіе другого не-грузинскаго народа путемъ навязыванія ему богослуженія и церковной проповѣди на грузинскомъ языкѣ?

Преосвященный Леонидъ: Эта газетная статья — клевета. Никогда сванамъ не опредѣляли священниковъ — грузинъ, если были въ виду кандидаты изъ свановъ. Скажите, сколько теперь грузинъ-священниковъ въ Сванетіи? Не могу не удивляться, что здѣсь эта грубая ложъ принимается безъ провѣрки, кажется, какъ фактъ.

Прот. І. І. Восторговъ: Вынужденъ заявить со всею рѣшительностію, что это не клевета, а фактъ. Проф. А. И. Алмазовъ прочиталъ выдержку изъ

статьи въ газетѣ. Выдержка эта гласитъ, что 1) сваны по грузински не понижаютъ, между тѣмъ у нихъ и богослуженіе и школьное преподаваніе идетъ по грузински; 2) что такой порядокъ самъ преосвященный Леонидъ «въ бесѣдѣ съ однимъ церковнымъ дѣтелемъ въ Закавказьѣ, съ глазу на глазъ, называетъ безобразіемъ, и тѣмъ не менѣе поддерживаетъ его». Но первое подтверждаютъ въ своихъ отчетахъ всѣ миссіонеры изъ грузинъ, посылавшіеся въ Сванетію; ссылаюсь, по памяти, на архимандрита Амвросія; отчетъ его напечатанъ въ отчетѣ общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ; этого никто изъ грузинъ отрицать не станетъ. По второму же пункту долженъ заявить, что «дѣтель церковный», о которомъ говоритъ статья, это — я, протоіерей Восторговъ. Вы, ваше преосвященство, дѣйствительно мнѣ это заявляли. (Преосвященный Леонидъ согласился съ заявленіемъ о. Восторгова).

Мое глубокое убѣжденіе, что мы взаимными обвиненіями, право, не подвинемъ дѣла, ради котораго мы сюда призваны. Оставимъ эту почву; лучше поскорѣе перейти къ разсмотрѣнію историческихъ и каноническихъ соображеній, и затѣмъ приступить къ разрѣшенію вопроса по соображеніямъ церковнаго блага. Если же держаться почвы взаимныхъ обвиненій, то я бы могъ привести такіе факты изъ управленія епархіями епп. Григорія, Виссаріона и Александра, документально подтверждаемые, что собраніе наше придетъ къ единогласному сожалѣнію о томъ, что экзархи проявляли слишкомъ мало фактического контроля надъ епископами въ экзархатѣ. Но это поведетъ насъ слишкомъ далеко. Время дорого. Раздраженіе же — самый плохой сотрудникъ и совѣтникъ во всякомъ дѣлѣ. Жалобы, высказанныя въ запискахъ епископовъ Леонида и Киріона, всѣ теперь разсмотрѣны и объяснены. Теперь лучше перейти на объективную почву.

Прот. Г. И. Буткевичъ: — Читаетъ

по книгѣ преосвященнаго Киріона, (Краткій очеркъ исторіи грузинской Церкви въ XIX ст., Тифлисъ 1901 года) о дѣятельности экзарха Іоаннікія на пользу просвѣщенія грузинъ, объ учрежденіи имъ школъ и открытіи епархіальнаго училища для дѣвицъ духовнаго званія. — Отрицать выдающіяся заслуги экзарха Іоаннікія въ дѣлѣ распространенія духовнаго образованія среди грузинъ невозможно. Эти заслуги подтверждаются и документами архива Святѣйшаго Синода.

Преосвященный Стефанъ: Скажу нѣсколько словъ объ изданіи въ 1884 г. грузинской Библии. Профессоръ Марръ ставитъ это якобы столь плохое изданіе грузинской Библии въ преступленіе русскому церковному управленію въ Грузію и хвалитъ ученые труды и заботы Антонія и другихъ католиковъ по изданію грузинскихъ священныхъ и другихъ книгъ. Спрашивается, если католики были столь заботливы о нуждахъ своей церкви и удовлетворяли потребности грузинъ въ снабженіи ихъ священными и богослужебными книгами, то для чего же требовалось русскимъ экзархамъ черезъ столь короткое время послѣ послѣднихъ первосвятителей изъ грузинъ озаботиться новымъ изданіемъ библии? Это не такое дѣло, чтобы каждый десятокъ лѣтъ требовало возстановленія. Если же русскіе экзархи сдѣлали въ 1884 г. изданіе грузинской Библии, пусть несовершенное и плохое, то слѣдовательно въ наслѣдіе отъ ученыхъ грузинскихъ католиковъ они не получили и такого. Кромѣ того не нужно забывать, что не вина экзарховъ, что изданіе вышло настолько плохимъ, что составило преступленіе для церковной власти. Послѣдняя къ этому дѣлу привлекла всѣ наличныя лучшія силы изъ самихъ же грузинъ. Но, къ сожалѣнію, не было тогда хорошихъ рукописей для грузинскаго текста, а главное не оказалось со стороны грузинъ должнаго усердія даже настолько, чтобы сносно вести хотя корректуру. Поэтому

и все изданіе вышло неудовлетворительнымъ. Только при русскомъ управленіи стали издаваться книги, посвященныя изученію литературы и древностей грузинскихъ. Интересъ къ изученію церковно-археологическихъ памятниковъ и къ изданію ихъ послѣ страшнаго потрясенія Грузинской церкви, какое она испытала въ послѣдніе вѣка предъ соединеніемъ съ церковью Русской, могъ пробудиться лишь постепенно, и этому пробужденію шли на встрѣчу русскіе экзархи. Въ послѣднее время основанъ церковно-археологическій музей, надъ устройствомъ котораго много потрудились преосвященный Киріонъ и лица, получившія образованіе въ русскихъ школахъ.

Теперь, когда вездѣ въ Россіи пробудился интересъ къ собиранію и изученію историческихъ и археологическихъ памятниковъ, Кавказъ не отстаеетъ отъ другихъ областей Россіи въ дѣлѣ изданія разныхъ литературныхъ и историческихъ памятниковъ, касающихся Кавказа и кавказскихъ народностей, и въ этомъ отношеніи экзархами оказывалось всякое содѣйствіе и помощь.

Проф. Н. Я. Марръ: Я не говорилъ, что католики издавали Библию и богослужебныя книги, я говорилъ лишь, что между ними были люди ученые, известные своими литературными трудами. Но даже въ XVIII столѣтія, при отсутствіи всякихъ удобствъ для изданія хорошаго библейскаго текста, была издана довольно удовлетворительная грузинская Библия. Изданная же въ 1884 году есть въ основномъ скверная перепечатка изданія XVIII столѣтія. Это обстоятельство уже не можетъ не удивлять, такъ какъ къ 1880-мъ годамъ было уже много хорошихъ рукописей библейскихъ текстовъ.

Преосвященный Стефанъ: Но вѣдь завѣдывали изданіемъ этой Библии грузины же (считавшіеся знатоками дѣла). Тогда не было на мѣстѣ такихъ специалистовъ грузинологовъ, какъ Вы (обращ. къ Н. Я. Марру), а если бы

были—то они, конечно, были бы привлечены къ участію въ этомъ дѣлѣ.

Проф. Н. Я. Марръ: Я и не говорю, что русскіе препятствовали изученію грузинскихъ памятниковъ и вообще просвѣщенію народа; но утверждаю, что экзархатъ, какъ система управленія, не создалъ условий, благоприятствующихъ развитію грамотности, знаній, любознательности къ изученію памятниковъ родной церковной старины и т. д.

Проф. А. А. Цагарели: Я долженъ сказать, что въ свое время, до 1884 г., я указывалъ экзарху Іоаннію на Афонскій списокъ грузинской библии X вѣка, какъ на весьма цѣнный памятникъ, который можно было взять за основной списокъ текста при изданіи Библии,—но меня не послушали.

Преосвященный Стефанъ: Несомнѣнно, экзархъ Іоанніи въ этомъ случаѣ совѣтовался съ своими помощниками, грузинскими епископами, а не самъ собою дѣйствовалъ. А затѣмъ съ 1811 года до 1845 года, когда начались работы по изданію Библии, прошло не такъ много времени, чтобы требовать тщательной и серьезной подготовки къ изданію грузинской Библии. Достаточно вспомнить, сколько времени подготавливалось изданіе славянской Библии, и всетаки существующія изданія ея имѣютъ недочеты.

Проф. Н. Я. Марръ. Въ Грузіи были съ конца XVIII столѣтія и въ началѣ XIX-го лица подготовленные къ хорошему изданію текста Библии, а послѣ 1860 г. это знаніе своихъ памятниковъ въ странѣ падаетъ, и существующія условія (постановка учебнаго дѣла и проч.) такому паденію грузинской науки и грузинскаго церковнаго самопознанія благоприятствуютъ.

Проф. Н. Н. Глубоковскій: Но вѣдь грузины встрѣчаютъ радушный пріемъ въ русскихъ учебныхъ заведеніяхъ, которыя даютъ имъ всю возможную подготовку для научной дѣятельности, по ихъ выбору. И надо сказать, что, напр., въ духовныхъ академіяхъ гру-

зины всегда пользовались внимательною заботливостію во всѣхъ отношеніяхъ; если же они потомъ мало работали и еще меньше сдѣлали до сихъ поръ для изученія грузинской древней письменности и грузинской исторіи, то чѣмъ тутъ виноваты русскіе и экзаршеская система управленія въ Грузіи?

Проф. Н. Я. Марръ. Грузины не подготовлены для такихъ работъ. Конечно, напр., идутъ немногіе грузины для спеціального ознакомленія съ грузинскими источниками, а армяне учениковъ у меня много и они усердно работаютъ. Почему? Потому, что у нихъ есть то, чего нѣтъ у грузинъ: автономный церковный строй, школы и разныя просвѣтительныя учрежденія, въ которыхъ насаждается любовь къ родной старинѣ и ея памятникамъ.

Проф. Н. Н. Глубоковский: Это именно и должно бы побуждать къ самоотверженнымъ трудамъ, а не къ рѣшительнымъ притязаніямъ... Во всякомъ случаѣ, для всѣхъ было бы полезнѣе, еслибы первые предшествовали вторымъ... Почему этого нѣтъ, и мы видимъ противное? Вѣдь я говорю не о грузинахъ вообще, а о подготовленныхъ нами кандидатахъ богословія, которые способны работать научно. Почему, наконецъ, не исполняютъ этой миссіи питомцы восточнаго факультета С.-Петербургскаго Университета и Лазаревскаго Института?.. Намъ даже здѣсь заявляли, что изъ университетскихъ студентовъ грузинофѣднѣю посвящаютъ себя больше евреи и армяне, а они, кажется, еще усерднѣе плачутся на русскія угнетенія... Видно, что не въ послѣднихъ—искомая причина, и насъ какъ будто заставляютъ смотрѣть не туда, куда нужно...

Предсѣдатель, указавъ на позднее время и закрывая пренія до слѣдующаго засѣданія, въ заключеніе замѣтилъ: изъ преній, происходившихъ сегодня, несомнѣнно можно сдѣлать выводъ, что большая часть обвиненій противъ русскаго экзаршескаго управленія на Кавказѣ, приведенныхъ въ докладѣ

Преосвященнаго Леониды, опровергнуты и должны быть признаны неосновательными.

Журналъ № 4.

24 ноября.

Засѣданіе состоялось въ залѣ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. Подъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнаго Никандра, архіепископа Литовскаго, присутствовали преосвященные: Стефанъ, епископъ Могилевскій и Леонидъ, епископъ Имеретинскій, протоіереи: П. И. Соколовъ, Т. И. Буткевичъ, А. П. Мальцевъ, І. І. Восторговъ, І. І. Коляловичъ, профессоры: А. И. Алмазовъ, И. С. Бердниковъ, Н. А. Заозерскій, Н. И. Ивановскій, И. И. Соколовъ, А. И. Бриллиантовъ, К. Д. Поповъ, В. П. Шейнъ, Н. Я. Марръ, А. А. Цагарели и И. С. Пальмовъ; присутствовали также: управляющій Канцеляріею Святѣйшаго Синода С. П. Григоровскій и причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, сверхъ-штата, ст. сов. В. Ф. Трелинъ.

Засѣданіе открылось въ 7 часовъ вечера. Преосвященный Предсѣдатель предложилъ выслушать и обсудить основныя тезисы доклада протоіерея Т. И. Буткевича «по вопросу объ автокефаліи Грузинской церкви»; при этомъ, въ виду обнаружившейся на предыдущемъ засѣданіи страстности преній, просилъ при обсужденіи вопроса соблюдать должное спокойствіе тона и не нарушать порядка очереди въ возраженіяхъ докладчику.

Профессоръ Н. Я. Марръ просить, предварительно доклада о. Буткевича, выслушать его отзывъ о книгѣ о Буткевича: «Къ вопросу объ автокефаліи грузинской церкви». Харьковъ, 1906 г.

Профессоръ А. И. Алмазовъ: Мы

едва ли должны вдаваться въ личную полемику.

Профессоръ Н. Я. Марр: Я не подалъ повода подозрѣвать меня въ личной полемикѣ.

Протоіерей Т. И. Буткевичъ: Я могу быть только благодаренъ профессору, который лишь общалъ познакомиться насъ съ вопросомъ по грузинскимъ источникамъ, а теперь, кромѣ того, представилъ даже отзывъ о моей книгѣ, составленной по русскимъ источникамъ.

Профессоръ А. А. Цагарели (обращаясь къ протоіерее Буткевичу): Вы въ своей книгѣ стремитесь отклонить вопросъ объ автокефаліи Грузинской церкви, подъ предлогомъ, что онъ возникъ на политической почвѣ. Эта точка зрѣнія неправильна и изъ нея проистекаютъ всѣ ваши ошибки. Нужно обсуждать вопросъ не съ точки зрѣнія политики, а съ точки зрѣнія церковной.

По предложенію Преосвященнаго Предсѣдателя, протоіерей Т. И. Буткевичъ излагаетъ основныя положенія своей книги. Остановливаясь на разборѣ историко-каноническихъ доказательствъ, которыя приводятся въ пользу автокефаліи Грузинской церкви, протоіерей Т. И. Буткевичъ читаетъ: «Автокефальное или самостоятельное, независимое управленіе Грузинской церкви, установленное соборомъ антиохійской церкви въ 488 году (удивительная хронологическая точность!), пишетъ авторъ «Отвѣтовъ» преосвященнаго Леониды, — санкціонировано всѣми вселенскими патріархами (!) и пятымъ и шестымъ вселенскими соборами (553 г. и 680 г.), а въ 751 году (ни раньше, ни позже!) Грузинская церковь освободилась (?) и отъ послѣдней тѣни внѣшней зависимости отъ Антиохійскаго патріархата при антиохійскомъ патріархѣ Теофилактѣ, въ царствованіе императора Константина Копронима, опредѣленіемъ антиохійскаго собора, съ выдачею Грузинской церкви разрѣшительной хартіи (про-

трептиконъ), какъ обо всемъ этомъ свидѣлствуютъ церковныя рукописи X вѣка (какія?) и гражданскія летописи Грузіи (какія?), антиохійскіе хронографы (какіе?), дошедшіе до насъ въ переводѣ на грузинскій языкъ въ рукописяхъ (какихъ?) XI и XII вѣковъ, знаменитые канонисты вселенской церкви (?) XI—XII вѣковъ: Вальсамонъ, впоследствии патріархъ антиохійскій, Кедренъ, Кординъ, недавно найденный «Списокъ повременныхъ патріарховъ антиохійскихъ», а равно и авторъ труда «Іерархія всероссійской Церкви» Н. Д. (Москва, 1892 г., стран. 186) и многіе другіе документы (какіе?), сохранившіеся въ грузинской литературѣ. Автокефальная Грузинская церковь свыше 1300 лѣтъ признавалась таковою всѣми патріархами вселенской церкви, въ томъ числѣ и русскою (?): патріархъ Іовъ, въ граматѣ на имя католикоса Николая, титулуетъ его католикосъ-патріархомъ или — что то же — вселенскимъ патріархомъ».

Всѣ эти доказательства, говоритъ протоіерей Буткевичъ, отличаются полною неопредѣленностію, неточностію, и явно ошибочны. Говорится, что автокефалія Грузинской церкви установлена на никогда не бывшемъ антиохійскомъ соборѣ 488 года, затѣмъ санкціонирована была всѣми вселенскими патріархами, затѣмъ утверждена V вселенскимъ соборомъ, вновь подтверждена шестымъ вселенскимъ соборомъ, наконецъ, увѣнчивается постановленіемъ помѣстнаго антиохійскаго собора 751 года. Эта процедура утвержденія автокефаліи Грузинской церкви не имѣетъ для себя никакого основанія въ дѣяніяхъ и актахъ соборовъ и есть плодъ одной фантазіи составителя доклада. Кромѣ того, и по существу дѣла она — нѣчто канонически невозможное. Что постановленіе антиохійскаго собора могло быть санкціонировано вселенскимъ соборомъ — это понятно. Но затѣмъ потребовалась санкція еще другого вселенскаго собора — это уже непонятно. А чтобы, затѣмъ, антиохійскій помѣст-

ный соборъ окончательно утвердилъ постановленія двухъ вселенскихъ соборовъ—это уже нѣчто неестественное. Наконецъ, откуда извѣстно автору доклада, что постановленія мнимаго антиохійскаго собора были санкціонированы всѣми вселенскими, т. е. константинопольскими патриархами?

Профессоръ Марръ вновь просить предоставить ему право, не заслушивая доклада протоіерея Т. И. Буткевича, прочесть отзывъ о его книгѣ. «Здѣсь, заявляетъ онъ, говорить лицо, не имѣющее представленія о Грузинской церкви. Я разобралъ его книгу, а теперь не хотятъ меня слушать»...

Въ виду такого заявленія, Преосвященный Предсѣдатель предлагаетъ собранію высказаться: теперь ли слушать отзывъ профессора Марра, или же предоставить протоіерею Буткевичу продолжить изложеніе основныхъ положеній своей книги.

Профессоръ И. И. Соколовъ: Въ книгѣ протоіерея Т. И. Буткевича не мало ошибокъ. Нужно все, сказанное имъ, провѣрить. Поэтому, въ интересахъ дѣла, я нахожу нужнымъ предоставить слово Н. Я. Марру.

Къ мнѣнію профессора Соколова присоединился и профессоръ А. А. Цагарели.

Остальные члены отдѣла высказались за необходимость держаться принятой программы дня, т. е. первоначально выслушать тезисы протоіерея Буткевича, а затѣмъ предоставить профессору Н. Я. Марру прочесть свой отзывъ. При этомъ профессоръ А. И. Алмазовъ прибавилъ: Если отзывъ профессора Марра представляетъ критику тезисовъ, а не отзывъ о книгѣ, какъ литературномъ произведеніи, его нужно выслушать. Мы, по возможности, должны ограничиться только обсужденіемъ тезисовъ.

Съ разрѣшенія собранія, протоіерей Буткевичъ продолжаетъ изложеніе основныхъ пунктовъ своего доклада. Читаетъ изъ своей книги историческія свидѣтельства, приводимыя грузински-

ми историками, въ доказательство автокефалии своей церкви. Изъ этихъ свидѣтельствъ, прежде всего, приводимъ ссылку на грузинскаго ученаго инокъ—Ефрема Мцире. «Этотъ легендарный монахъ сообщилъ Преосвященному Киріону, что перваго католикоса-архіепископа грузинамъ рукоположилъ никто иной, какъ патриархъ антиохійскій св. Евстафій... Что же касается того, говорить далѣе Ефремъ,—когда сами грузины, согласно правиламъ и канонамъ церковнымъ, стали рукополагать себѣ католикосовъ, то объ этомъ мы нашли въ хронографѣ антиохійскомъ (какомъ?) слѣдующее: «во дни Константина (императора), называемаго Скорымъ (Скаромъ) (741—775), и въ патриаршество въ Антиохіи Оеофилакта (741—751) пришли изъ Грузіи два монаха—послы и сказали блаженнѣйшему Оеофилакту, что христіане селеній грузинскихъ находятся въ большой нуждѣ, такъ какъ послѣ дней блаженнѣйшаго Анастасія, священномученика и патриарха Антиохійскаго (602—610), не было рукоположенъ для нихъ католикосъ-архіепископъ: трудность пути, занятаго агарянами, мѣшала этому. Выслушавъ пословъ, патриархъ созвалъ соборъ архіепископовъ, митрополитовъ и епископовъ и пожаловалъ грузинамъ протрептиконъ, т. е. разрѣшительную грамоту, въ силу какового документа (а гдѣ онъ есть?) соборъ грузинскихъ епископовъ могъ рукоположить себѣ въ католикосы того, кого по волѣ Божіей и по правиламъ церковнымъ избралъ соборъ тѣхъ же епископовъ. На этотъ же разъ рукоположенъ имъ въ католикосы одинъ изъ двухъ присланныхъ монаховъ именемъ Іоаннъ, съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы католикосъ поминалъ его, патриарха, на службахъ, и чтобы грузины каждый годъ платили святому антиохійскому престолу 1000 драконовъ, вмѣсто доходовъ съ имѣній 1000 грузинскихъ семействъ... Съ этихъ поръ въ Грузіи только поминали на службахъ патриарха антиохійскаго, проявлявшаго свою власть надъ Грузіей

лишь тогда, когда въ ней возникали беспорядки и ереси; въ такихъ случаяхъ патріархъ посылалъ туда экзарха, какъ то случилось во дни блаженнѣйшаго патріарха Θεодора (1034—1042), пославшаго въ Грузію Василя Грамматика для искорененія ереси». Прочитавъ приведенный выше рассказъ Мцире, протоіерей Буткевичъ говоритъ: «Писатель легендарный. Но я ему вѣрю. Что же слѣдуетъ изъ сего разсказа. Какою автокефаліею пользовались грузины? Католикось обязанъ возносить въ молитвахъ имя антиохійскаго патріарха, ежегодно платить ему подать по 1000 драконовъ, — патріархъ обнаруживаетъ свою власть надъ Грузинскою церковью въ случаѣ появленія въ ней беспорядковъ и ереси. Оказывается, что представленіе о бывшей автокефаліи Грузинской церкви основывается на недоразумѣніи. Спрашивается, чѣмъ эта автокефалія отличается отъ экзаршескаго управленія Грузинскою церковью въ наше время? Единственно тѣмъ, что экзархи именуются не католикосами, а архіепископами и что они назначаются Святейшимъ Синодомъ, а не избираются самою Грузинскою церковью... Приводимый въ защиту бывшей автокефаліи Грузинской церкви разсказъ Никона, современника Мцире, въ сущности есть пересказъ того, что сообщаетъ первый, и къ разрѣшенію вопроса объ автокефаліи Грузинской церкви ничего новаго не прибавляетъ. Вотъ еще разсказъ объ учрежденіи автокефаліи Грузинской церкви арабскаго священника (XI в.) Михаила Брека. Читаетъ: «Когда пришли къ патріарху Петру III (1053—1057) грузины, дабы получить отъ него рукоположеніе по древнему обычаю, — говорить Брека, — и когда онъ узналъ объ нихъ, что они претерпѣваютъ бѣды и большіе ущербы отъ господствовавшихъ тогда надъ ними языковъ (?), созвалъ соборъ архіереевъ своихъ и рукоположилъ имъ другого католикоса, вмѣсто католикоса армянскаго, уклонившагося отъ нашего догмата, и установилъ, что-

бы онъ рукополагалъ епископовъ въ тѣ страны и былъ бы самоглавенъ; но въ молитвословіяхъ вспоминалъ бы антиохійскаго патріарха, какъ это дѣлалъ и первый католикось, рукоположенный для иверцевъ антиохійскимъ патріархомъ Θεофилактомъ».

Комментируя значеніе этого свидѣтельства, протоіерей Буткевичъ говоритъ: «для меня свидѣтельство это интересно потому, что говоритъ уже о двухъ католикосахъ (одинъ Имеретинскій, другой Мцхетскій). Въ этомъ отношеніи свидѣтельство Брека вполне совпадаетъ съ показаніемъ послѣдняго католикоса Грузинской церкви Антонія II. Онъ такъ же говоритъ о двухъ католикосахъ. У другихъ писателей говорится даже о шести католикосахъ. Показаніе Антонія II весьма важно въ разрѣшеніи интересующаго насъ вопроса. Приводимъ его. Читаетъ: «Во время греческаго царя Константина Великаго, — разсказываетъ католикось Антоній, — пришедъ въ Грузію святая Нина и, упразднивши силою Божіею идолопоклонство, обратила къ православію царя Мириана и народъ грузинскій. Сей царь Мирианъ, создавъ храмъ, просилъ себя священника у Константина Великаго и былъ присланъ къ нему съ великими дарами антиохійскій патріархъ Евстафій, отъ коего и приняли крещеніе царь и народъ грузинскій; сей патріархъ, освятивъ имъ церковь, назначилъ въ оную архіерея и съ сего времени и Грузія просвѣщена православіемъ. По прошествіи же нѣсколькихъ лѣтъ царь Вахтангъ I, котораго персы именovali Горгасланомъ, сѣдалъ на Животворящемъ столпѣ святую соборную и апостольскую Церковь (?) и въ оную назначилъ католикоса патріархомъ, съ титуломъ святѣйшества и съ того времени утверждено отъ царей, греческихъ патріарховъ и вселенскихъ соборовъ патріарху Грузинскому быть самостоятельнымъ, какъ и по сіе время патріаршество сіе есть самовластное. Сей же царь Вахтангъ всю Грузію, т. е. царственное свое

владѣніе, отъ одной границы до другой, и въ немъ созданныя пустыни, монастыри, церкви и въ нихъ находящіеся митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ, архимандритовъ, игуменовъ и все духовенство, такъ же свѣтскихъ великихъ и малыхъ, царей и владѣтелей, народоначальниковъ и князей, дворянъ и весь народъ, подъ управленіемъ святѣйшаго патріарха, отдавъ въ паству великой оной соборной церкви. Таковымъ же образомъ отдавъ онъ святой сей и великой соборной церкви и всѣмъ прочимъ грузинскимъ церквамъ, пустынямъ и монастырямъ крестьянъ и имѣнія, кои утверждены грамотами подъ великимъ закліатіемъ о ихъ непремѣненіи. При семъ надобно знать, что хотя грузинское царство было раздѣлено на царства Карталинское, Кахетинское и Имеретинское, и послѣднее отъ первыхъ отдѣлилось, но и послѣ того нѣсколько времени Имеретинское царство состояло подъ управленіемъ одного патріарха; а потомъ нѣкоторый имеретинскій царь сдѣлалъ себѣ особаго католикоса».

Комментируя приведенное свидѣтельство, протоіерей Буткевичъ говоритъ: «Разсказъ этотъ въ высшей степени правдоподобенъ. Несомненно, что фактически грузины пользовались автокефаліею, но канонически она установлена не была. Если автокефалія была дана имъ, то свѣтскою властію—царемъ Вахтангомъ I-мъ, какъ говоритъ католикосъ Антоній II.

Профессоръ Н. Я. Марръ. Царя Вахтанга Горгаслана не было. Это—легендарная личность.

Протоіерей Т. И. Буткевичъ. Заслуживаетъ полнаго вниманія мнѣніе по разсматриваемому нами вопросу перваго историка Грузинской церкви Иоселіани. Читаетъ: «Несомнѣнно,—говоритъ онъ,—что Грузинская церковь въ началѣ стояла въ зависимости отъ патріарха константинопольскаго, а потомъ вскорѣ присоединена къ престолу Антиохійскому, можетъ быть изъ ува-

женія къ патріарху Евстафію, коему принадлежитъ слава утвержденія сей церкви и рукоположенія ей архіепископа. Управлялась ли она и въ началѣ архіепископами независимыми или автокефалами, каковыхъ было много въ началѣ V вѣка, изъ исторіи не видно. Только Вальсамонъ въ описаніи Константинополя помѣщаетъ въ числѣ автокефаловъ и Церковь Иверскую. Между тѣмъ изъ грузинской исторіи видно, что въ царствованіе Вахтанга Горгаслана и по его волѣ архіепископъ Иверіи принялъ наименованіе католикоса, и съ дарованіемъ сего титула дарованы были архіепископу Иверскому всѣ права независимаго «автокефала». Прокопій пишетъ («De bello Pers. lib. II, cap. XXV»), что въ его время какъ въ Грузіи, такъ и въ Персо-Арменіи священно-начальники именовались католикосами. Впрочемъ, такое отдѣленіе Грузинской церкви отъ патріаршества греческихъ было сдѣлано, кажется, по трудности сообщенія съ Антиохіею и не безъ воли патріарха антиохійскаго». Разсказъ этотъ подтверждаетъ, что автокефалія была дарована Грузинской церкви свѣтскою властію и терпѣлась антиохійскими патріархами, по причинѣ исключительныхъ политическихъ обстоятельствъ и затрудненности сношеній съ Грузіей.

Опуская разсказъ Дурново, продолжаетъ протоіерей Буткевичъ, въ заключеніе остановлюсь на свидѣтельствѣ Вальсамона въ толкованіи 2 канона II вселенскаго собора. Это свидѣтельство считается тѣмъ болѣе важнымъ, что Вальсамонъ въспомогательнѣе самъ былъ патріархомъ антиохійскимъ. Преосвященный Киріонъ переводитъ его слова на русскій языкъ такимъ образомъ: «Повѣствуютъ (?), что во дни святѣйшаго патріарха Божія града великой Антиохіи, киръ Петра, было соборное (?) постановленіе, чтобы церкви Грузіи, въ то время подчиненной (?) патріарху антиохійскому, быть свободной и независимой». Кажется, уже сильнѣе искать (и именно съ предвзватою цѣлію)

ДОКЛАДЪ
протоіерея Т. И. Буткевича.

Г П И Б
России
№ 20 г.

Къ вопросу объ автокефаліи Грузинской церкви.

Настоящая записка нисколько не претендуетъ на характеръ полного и систематическаго—историческаго или каноническаго—ислѣдованія по вопросу объ автокефаліи православной грузинской Церкви. Написать эту записку, я лишь посылно выполнилъ порученіе, возложенное на меня II Отдѣломъ нашего Предсоборнаго Присутствія. Цѣль моя состояла въ томъ, чтобы преимущественно по документамъ, хранящимся въ архивѣ Св. Синода, провѣрить тѣ основанія, на которыя опираются въ своихъ отзывѣхъ и отвѣтахъ преосвященные грузины—епископы Леонидъ и Киріонъ, помогающіеся во что бы то ни стало автокефаліи православной грузинской Церкви.

Члены нашего Отдѣла возмущались характеромъ, тенденціозностью и даже многими выраженіями въ «Отвѣтахъ» преосвященнаго Леонида. Многое въ нихъ казалось даже неприличнымъ для православнаго архіерея. Я радъ, что въ настоящій разъ могу смѣло выступить въ защиту преосвященнаго Леонида. Я имѣю полное основаніе утверждать, что въ указанныхъ «Отвѣтахъ» нѣтъ ни слова преосвященнаго Леонида, отъ имени котораго они написаны. Авторъ ихъ—мой достопочтенный другъ и товарищъ по Московской духовной академіи с. с. О. Д. Жорданія, котораго преосвященный Киріонъ справедливо называетъ «лучшимъ знатокомъ Исторіи Грузинской Церкви». Составивъ эти «Отвѣты», О. Д. Жорданія представилъ ихъ его преосвященству 2-го ноября прошлаго 1905 года при своемъ рапортѣ за № 340. Владыка, безъ всякихъ поправокъ, подписалъ ихъ и препроводилъ бывшему экзарху Грузіи, высокопреосвященному архіепископу Николаю, для доставленія въ Св. Синодъ.

Конечно, съ формальной стороны приведенное мною обстоятельство не важно: разъ преосвященный Леонидъ поставилъ на «Отвѣтахъ» свое имя, то этимъ онъ призналъ ихъ своими, хотя бы они и были составлены не имъ. Нельзя же требовать, чтобы православные епископы непременно сами составляли всѣ свои рапорты, донесенія, отписки и т. п.! Тогда совершенно не имѣло бы смысла и самое существованіе нашихъ консисторій, канцелярій и правленій! Но для меня лично имѣетъ весьма важное значеніе увѣренность, кто собственно составлялъ «Отвѣты» преосвященнаго Леонида, епископа Имеретинъ. Согласно порученію нашего Отдѣла, моя работа, по самому существу своему, должна носить характеръ критическій; но для моей совѣсти безразлично, съ кѣмъ я буду говорить

и чьи мнѣнія я буду критиковать на основаніи архивныхъ данныхъ и опубликованныхъ историческихъ памятниковъ, мнѣнія ли архіерея или мнѣнія свѣтскаго лица и даже товарища.

Преосвященный Киріонъ рекомендуетъ намъ при рѣшеніи вопроса объ автокефаліи Грузинской церкви если не руководствоваться слѣдо, то, по крайней мѣрѣ, имѣть въ виду «спеціальныя сочиненія» профессора С.-Петербургской духовной академіи И. И. Соколова, священника К. Цинцадзе, О. Д. Жорданія, С. Горгадзе, Toncmelis'a, Цагарели, Марра, Хаханова, Н. Н. Дурново, Я. С. Гогобашвили, А. О. Кипшидзе, А. И. Натроева, И. И. Парадзе, священниковъ Н. Покровскаго, К. Кекелидзе, І. О. Чиджавадзе, Іоны Брехничева и др. Какая обильная литература! можетъ подумать недостаточно освѣдомленный читатель «Доклада» преосвящ. Киріона. Между тѣмъ преосвященный Киріонъ не назвалъ еще многихъ писателей и многихъ книгъ, имѣющихъ прямое отношеніе къ «грузинскому церковному вопросу». Такъ онъ не назвалъ даже себя самого, а затѣмъ перваго историка своей церкви—Платона Иосселиани (Исторія Грузинской церкви, Тифл., 1835, 1843 и 1848 г.), Сабинина (Исторія грузинской Церкви до конца VI вѣка, Спб. 1877), Д. Бакрадзе (Кавказъ въ древнихъ памятникахъ христіанства, Тифл., 1875), Д. Пуццеладзе, Е. К. (Краткій очеркъ исторіи Грузинской церкви и экзархата за XIX столѣтіе, Тифлисъ, 1901 г.), В. Н. Самуилова и др. Отчего это? Ознакомившись съ литературою по исторіи Грузинской церкви, всякій увидитъ большое различіе во взглядахъ между прежними—безпристрастными и новѣйшими—тенденціозными историками Грузіи. Первый историкъ Грузинской церкви (Платонъ Иосселиани) открыто объявилъ, что «цѣлю составленія (его) книги было то, чтобы внушить сынамъ Грузинской церкви благоговѣніе къ православною вѣрѣ нашей и безпредѣльную преданность къ Государю. Этому желали Цари Грузинскіе, издавна стлавшіе на тронѣ подъ игомъ мусульманъ; этого жаждали предки наши еще тогда, когда Россія, избранная Провидѣніемъ для сокрушенія исламизма, не была еще возроджена мощною рукою Великаго изъ смертныхъ; для этого цари—Теймуразъ I, Вахтангъ VI, Ираклій I и Теймуразъ II ѣздили въ Москву; къ этому стремился царь Ираклій II и устремился Георгій XIII... Россійскіе Императоры простерли свои объятія къ плачущимъ сынамъ православныхъ, единовѣрныхъ, и христіане древней Иверіи успокоились отъ насилій долговремен-

ныхъ... Къ сожалѣнію, такимъ языкомъ уже не могутъ говорить ни современные намъ грузины—епископы, ни новѣйшіе грузинскіе историки. Политика вторглась и въ церковную ограду, и въ область научно-литературную...

Впрочемъ, лишь на первый взглядъ можетъ показаться, что литература по грузинскому церковному вопросу отличается нѣкоторымъ богатствомъ. На самомъ дѣлѣ всѣ указанная пресвященнымъ Киріономъ книги крайне бѣдны своимъ содержаніемъ; онѣ не выходятъ изъ предѣловъ почти однихъ и тѣхъ-же историческихъ памятниковъ. Новѣйшими изслѣдователями Грузинъ достаточно использованъ и архивъ Св. Синода; осталось не напечатаннымъ лишь то, что было невыгодно для сепаратистовъ и ихъ прислѣдниковъ, жаждущихъ грузинской церковной автокефаліи. Этимъ брошеннымъ остаткомъ я постараюсь воспользоваться. При всемъ томъ я долженъ сказать, что вообще мы располагаемъ не вполне достаточнымъ матеріаломъ для безспорнаго разрѣшенія грузинскаго церковнаго вопроса, — называю этотъ матеріалъ недостаточнымъ не по количеству только, но и по качеству. Извѣстный ученый, первый членъ Комиссіи объ учрежденіи народныхъ въ Россіи училищъ, — *Петръ Свистуновъ* писалъ 16-го Іюля 1801 г. ген. *Кноррингу* слѣдующее: «Страна Грузинъ извѣстна была съ баснословныхъ даже временъ Грековъ и Римскихъ писателямъ, да и въ новѣйшіе вѣки писали о ней разные путешественники много любопытнаго; но, не имѣвъ нужныхъ къ тому пособій, многіе писали о ней разнобразно и такъ, какъ кому вздумалось и представилось, чѣмъ и не могли они удовлетворить публику совершенно». Къ сожалѣнію, такимъ именно ненаучнымъ и недоброкачественнымъ характеромъ отличаются и тѣ памятники, на основаніи которыхъ обыкновенно только и разрѣшается вопросъ объ автокефаліи Православной Грузинской Церкви.

Послѣ этихъ краткихъ замѣчаній я перехожу къ исполненію возложеннаго на меня порученія, при чемъ нахожу наилучшимъ шагъ-за шагомъ слѣдовать за пресвященнымъ Леонидомъ или за моимъ достопочтеннымъ другомъ — *О. Д. Жорданіемъ* (право, не знаю, какъ лучше сказать)...

Первымъ побужденіемъ для Грузинъ требовать церковной автокефаліи послужило будто-бы разочарованіе экзархическимъ управленіемъ. Это, утверждаетъ авторъ «Отвѣтовъ пресвященнаго Леонида», будто-бы даже «въ прямыхъ интересахъ Русской церкви»; «Русскіе экзархи, — говоритъ онъ, — не знали языка народа, ни его церковныхъ и свѣтскихъ обычаевъ и нравовъ... Это несчастіе еще болѣе усиливалось тѣмъ обстоятельствомъ, что экзархи быстро мѣнялись: среднимъ числомъ каждый экзархъ управлялъ менѣе шести лѣтъ... они заводили у себя приближенныхъ, которые служили имъ очами и ушами и которые въ сущности и управляли церковію; но эти лица по своимъ личнымъ качествамъ всегда

стояли низко въ нравственномъ отношеніи. Это были льстецы, эгоисты, сребролюбцы и честолюбцы» и т. д.

Таково мнѣмое побужденіе у грузинъ требовать автокефаліи для своей Церкви. Допустимъ даже, — что все сказанное въ «Отвѣтахъ Пресвященнаго Леонида» справедливо, — какъ незначительна было бы все-таки причина въ сравненіи съ тѣмъ, что она должна произвести изъ себя: личная неудовлетворительность бывшихъ экзарховъ и — отдѣленіе Церкви Грузинской отъ Церкви Русской съ дарованіемъ первой „полной автокефаліи во всей чистотѣ“... И какъ нелогично разсуждаетъ авторъ „Отвѣтовъ Пресвященнаго Леонида“: въ Грузинъ экзархи были въ томъ или другомъ отношеніи неудовлетворительны; слѣдовательно, — Грузинской Церкви нужно даровать „полную автокефалію во всей чистотѣ“. Неудовлетворительность бывшихъ экзарховъ (если бы такая была) давала бы основаніе требовать лишь *лучшихъ* экзарховъ, — и — только. Но все приведенное нами изъ „Отвѣтовъ Пресвященнаго Леонида“ въ дѣйствительности просто измышлено и ложно.

Проверимъ его по пунктамъ.

1. „Экзархи — говоритъ авторъ „Отвѣтовъ Пресвященнаго Леонида“ — не знали языка народа, ни его церковныхъ обычаевъ и нравовъ, ни истинной церкви съ особенностями ея строя“... На Кавказѣ различныхъ народовъ, исповѣдующихъ Православную вѣру, но говорящихъ различными языками много: отъ экзарха невозможно требовать знанія всѣхъ этихъ языковъ, или же нужно каждому кавказскому народу даровать особаго экзарха. Ясно, что экзархи могли и не знать грузинскаго языка. Но чтобы они совершенно не знали даже *церковныхъ* обычаевъ и нравовъ грузинскаго народа, — этому никто не повѣритъ. Читая „Отвѣты Пресвященнаго Леонида“, невольно хочется сказать грузинскимъ сепаратистамъ: ваши экзархи не знали вашего языка, вашихъ церковныхъ обычаевъ и нравовъ, — и вы этимъ недовольны; такъ вы требуете себѣ не автокефаліи церковной, а того, чтобы вамъ назначили экзарховъ изъ среды васъ, т. е., грузинъ, ибо къ церковному обособленію васъ, очевидно, побуждаютъ только сепаративныя національныя стремленія. Не будетъ ли справедливо ваше требованіе по отношенію къ разноплеменному Православному населенію губерній — Эриванской, Бакинской, Черноморской, Елизаветпольской, Ставропольской и областей — Терской, Кубанской, Карской и Дагестанской — вмѣстѣ съ Абхазіей и Осетіей? При постоянной враждебности кавказскихъ народностей, удовлетвореніе указанному требованію грузинъ несомнѣнно вызывало бы непримиримыя племенные столкновенія, беспорядки въ церковной жизни, а быть можетъ и кровопролитія, подобныя бакинскимъ ужасамъ нашего времени... Вѣдь не грузины только населяютъ Кавказъ; грузины только стремятся къ исклю-

чительному какъ политическому, такъ и церковному господствованію въ краѣ. Въ Кахетіи, Карталинѣ, Имеретіи, Мингреліи, Гуріи, Сванетіи, даже только въ Тифлисской губерніи нынѣ обитаютъ не одни грузины. Тамъ много русскихъ, абхазцевъ, осетинъ, даже грековъ... Когда Грузія присоединена была къ Россіи и еще не были завоеваны и подчинены Россіи другія кавказскія племена и народности, русское правительство весьма деликатно относилось къ національной шепетливости грузинъ. Больше десяти лѣтъ оно терпѣло католика Антонія II во главѣ церковнаго управленія Грузіи. Первымъ экзархомъ въ Грузіи былъ туземецъ, грузинъ, изъ рода князей Эристовыхъ—*Варлаамъ*... Что же? довольны ли имъ были грузины?—Нѣтъ, они называли его съ презрѣніемъ—„русскимъ ставленникомъ“, „русскимъ прислужникомъ“ и т. п.

2. „Экзархи, — говоритъ авторъ „Отвѣтовъ Преосвященнаго Леониды“ далѣе, — быстро мѣнялись, среднимъ числомъ каждый экзархъ управлялъ менѣе шести лѣтъ, — и можно сказать, что ни одинъ экзархъ не могъ ознакомиться съ пастырскою... Сказанное, быть можетъ, и правда; но виноваты въ этомъ не бывшіе экзархи Грузіи, а только одни грузины, всегда относившіеся къ экзархамъ съ крайнею враждебностію только потому, что они были *русскими*. Жизнь экзарховъ въ Грузіи—особенно въ послѣднее время—стала положительно невозможною: только подъ охраною русскихъ войскъ нынѣ экзархи могутъ являться въ Сіонскій соборъ для совершенія богослуженій... При такихъ условіяхъ, конечно, долго оставаться на экзархіи нельзя; если же грузины, дѣйствительно, усматриваютъ вредъ для своей церкви отъ кратковременности экзаршескаго управленія, то имъ необходимо измѣнить лишь свое поведеніе въ отношеніи къ экзархамъ.

Наконецъ, 3) авторъ „Отвѣтовъ преосвященнаго Леониды“ осуждаетъ бывшихъ экзарховъ за ихъ безличность и несамостоятельность и упрекаетъ ихъ въ томъ, что они окружали себя „приближенными“, „лицами, по своимъ личнымъ качествамъ, всегда стоявшими низко въ нравственномъ отношеніи“—„лестцами, эгоистами, сребролюбцами и честолюбцами“, „которые служили экзархамъ очами и ушами и которые въ сущности и управляли церковью“. Это обстоятельство также будто бы заставляетъ грузинъ требовать себѣ самостоятельности, вмѣсто того, чтобы требовать для своей церкви *самостоятельности* экзарховъ... Но можетъ ли автокефалія быть ручательствомъ за то, что католики Грузинской церкви будутъ правителями самостоятельными, не будутъ окружать себя приближенными или любимцами, не будутъ находиться подъ ихъ вліяніемъ и не будутъ управлять грузинскою церковью при ихъ помощи и по ихъ совѣтамъ, если не указаніямъ?

Прошедшее представляетъ мало утѣшительнаго и не даетъ основаній для разрѣшенія поставленнаго вопроса въ смыслъ желательнаго епископу Леониду или точнѣе—автору „Отвѣ-

товъ Преосвященнаго Леониды“... Для доказательства сказаннаго остановимъ свое вниманіе на двухъ послѣднихъ католикахъ Грузинской церкви—царевичахъ: Антоніи I и Антоніи II. Антоній I оставилъ по себѣ память, какъ католикосъ сначала отречшійся отъ Православія и принявшій католичество, затѣмъ бѣжавшій въ Россію и увѣрившій всѣхъ въ своемъ Православіи, наконецъ, снова выпросившій себѣ позволеніе возвратиться въ Грузію и быть католикосомъ? Такой ли самостоятельности ждутъ отъ своихъ католикосовъ нынѣшніе грузины—епископы? Что касается Антонія II, послѣдняго католика—патриарха Грузинской церкви, то генераль *Тормасовъ* писалъ о немъ къ князю Голицыну отъ 12-го февраля 1810 года (за № 20) слѣдующее: «Глава духовенства католикосопатриархъ Антоній, сынъ царя Ираклія, по всей справедливости, особа рѣдкихъ свойствъ и правилъ, общественно уважаемая, но, обремененъ будучи слабостію и удрученъ болѣзнями, отдается въ распоряженіе шлюхъ и затѣйливыхъ духовныхъ лицъ, его окружающихъ... Почти этими же самыми чертами генераль *Тормасовъ* характеризуетъ католика Антонія II и въ другой разъ въ письмѣ къ тому же князю *Голицыну* отъ 20 октября 1810 года за № 133. «Не могу умолчать—пишетъ онъ—о слабости первенствующаго надъ здѣшнимъ духовенствомъ католика Антонія; сей человѣкъ весьма кроткаго нрава и честныхъ правилъ, будучи отъ всѣхъ уважаемъ, но такъ слабъ, что отдается въ распоряженіе неблагонамѣренныхъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, кои управляютъ имъ по своему произволу и, сколько мнѣ извѣстно, то католикосъ съ давняго уже времени сохранялъ неудовольствіе къ митрополиту Арсенію (осужденному католикосомъ за расхищеніе и растрату церковнаго имущества), но неблагорасположеніе сіе осталось бы безъ всякихъ вредныхъ послѣдствій, когда бы окружающіе его не возбудили въ немъ желанія воспользоваться тѣмъ случаемъ, что митрополитъ Арсеній сдѣлалъ неприличный сану его чинштокъ въ Сіонскомъ соборѣ и т. д. Рѣшится ли авторъ „Отвѣтовъ преосвященнаго Леониды“ въ такой же степени представить несамостоятельными бывшихъ экзарховъ Грузинской церкви, напримѣръ, Теофилакта Русанова, Испидора, Павла, Иоаннію, —впослѣдствіи митрополита Московскаго и Кіевскаго и др.?

Но если нельзя найти основанія въ прошедшемъ для утвержденія, что автокефалія даруетъ грузинскимъ католикамъ полную самостоятельность и независимость въ управленіи церковію, то немного отраднаго сулитъ намъ и будущее. Представимъ себѣ, что Грузинской церкви нынѣ дарована автокефалія. Кто будетъ въ ней католикосомъ? Я безъ колебанія подаю бы голосъ за Преосвященнаго Леониды. Но можно ли думать, что онъ будетъ католикосомъ самостоятельнымъ и будетъ управлять съ полною независимостію Грузинскою церковью, когда

да безъ Ѳ. Д. Жорданія онъ и теперь не могъ бы представить даже своихъ пресловутыхъ «Отвѣтовъ» по вопросу объ автокефаліи Грузинской церкви?

Авторъ «Отвѣтовъ» преосвященнаго Леонида» упрекаетъ грузинскихъ экзарховъ въ томъ, что они будто бы преслѣдовали въ Грузинскихъ церквахъ изображенія священныхъ лицъ на камняхъ и деревѣ (?), приказывая таковыя уничтожать, не берегли церковныхъ имуществъ и историческихъ памятниковъ, не терпѣли низкихъ иконостасовъ и т. п., при чемъ рассказываетъ басню, какъ одинъ настоятель Ларгвинскаго монастыря, изъ страха предъ экзархомъ Евсеіемъ, зарылъ въ яму какія то рукописи. Такъ какъ и въ русскихъ церквахъ иконы (а не простыя изображенія) пишутся на деревѣ и камняхъ, такъ какъ и въ русскихъ церквахъ есть низкіе иконостасы (даже въ церкви Московской духовной академіи, гдѣ молился Ѳ. Д. Жорданія), то все сказанное выше для насъ остается совершенно непонятнымъ. Впрочемъ мы имѣемъ полное основаніе утверждать, что грузины вообще, а грузинское духовенство крайне невѣжественное, въ частности, не дорожили ни національною церковною археологіею, ни національною церковною исторіею, ни даже сохраненіемъ церковныхъ вещей и вообще церковнаго имущества. Кто не знаетъ печальной исторіи чудотворнаго Креста св. Нины? Какъ его дешево цѣнили грузины и какъ предъ нимъ благоговѣли русскіе экзархи! Его и нынѣ не было бы въ Грузіи, если бы не подарилъ его грузинамъ Императоръ Александръ I... Кому же опять достанется эта святыня, когда Грузинской церкви будетъ предоставлена автокефалія? А гдѣ гвоздь и подножіе животворящаго Креста, присланные Константиномъ Великимъ въ даръ Грузинскому царю Миріану? Кто утратилъ для Грузіи эту святыню? Экзархи?

Первый грузинскій церковный историкъ Платонъ Юсселіани писалъ 18 ноября 1895 года: «Грузія никогда не имѣла своей церковной исторіи. Писатели ея лѣтописей упоминали часто о церковныхъ происшествіяхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они имѣли связь съ гражданскимъ бытомъ народа, но и то кратко, неполно, безъ критики, часто безъ хронологіи. Отъ того частые анахронизмы, невѣрности, а отсюда затрудненія, которыя на каждомъ шагѣ останавливаютъ всякаго разбирателя лѣтописей». Бѣдность Грузинскихъ церквей при присоединеніи Грузіи къ Россіи была поразительна. Сіонскій соборъ въ Тифлисѣ лежалъ въ развалинахъ; на возстановленіе его русское правительство выдало 10.000 рублей;—сумма по тому времени громадная: «въ разсужденіи же прочихъ церквей», писалъ Тормасовъ Голицыну отъ 3-го апрѣля 1810 года (№ 45), то онѣ всѣ, какъ состоящія въ управленіи Грузинскаго католикосопатріарха Антонія, такъ и въ управленіи прочихъ епархіальныхъ митрополитовъ находятся

въ самомъ бѣднѣйшемъ положеніи и во всемъ виднѣсь крайній недостатокъ».

Въ противоположность утвержденію автора «Отвѣтовъ» Преосвященнаго Леонида», на основаніи самыхъ несомнѣнныхъ свидѣтельствъ современниковъ, мы должны сказать, что ко времени присоединенія Грузіи къ Россіи корыстное грузинское духовенство находилось на такой низкой ступени въ умственномъ, нравственномъ и религіозномъ отношеніи, что оно было не въ силахъ удовлетворять самымъ естественнымъ религіозно-нравственнымъ потребностямъ грузинскаго народа. По свидѣтельству Тормасова, «духовенство въ Грузіи находилось въ совершенно забытомъ положеніи», «неизвѣстно было ни число церквей въ Грузіи, ни число духовенства», «никто не заботился о немъ, а его было тамъ такъ много, что рѣдкая церковь не имѣла трехъ и четырехъ священниковъ, а многіе изъ нихъ были совсѣмъ безъ мѣстъ, не имѣя опредѣленныхъ имъ приходоѡ». «Сіе происходило,—пишетъ Тормасовъ князю Голицыну (6 іюня 1809 г. № 36), отъ злоупотребленія, что всякій епископъ могъ въ епархіи своей постригать въ священники, безъ вѣдома духовнаго правленія, единственно для своихъ выгодъ, ибо многіе изъ крестьянъ казенныхъ и даже помѣщичьихъ, желая выбыть изъ крестьянства или избавиться отъ повинностей, за деньги были безъ всякаго позволенія посвящаемы въ духовное званіе». Можно представить себѣ, какими достоинствами или вѣрнѣе—недостатками отличалось тогдашнее грузинское духовенство! «Большая часть его, сообщаетъ генералъ Тормасовъ въ томъ же письмѣ Голицыну,—находится въ крайнемъ невѣжествѣ и многіе изъ нихъ едва съ трудомъ умѣютъ читать, а нерѣдко видано здѣсь примѣровъ, что священникъ вовсе писать не умѣетъ». Въ письмѣ къ Голицыну отъ 12 февраля 1810 года (№ 20) Тормасовъ свидѣлствуетъ, что лица, приближенные къ католикосу Антонію, какъ епископы, такъ и священники «небрегутъ о своихъ обязанностяхъ и не сохраняютъ доходовъ церквей, въ конхъ къ стыду всего духовенства видны во всемъ недостатки, а между тѣмъ многочисленное духовенство пользуется доходами церквей. Сіе самое происходитъ (утверждаетъ Тормасовъ далѣе) и въ другихъ епархіяхъ по Грузіи. Къ тому же должно сказать (прибавляетъ онъ), что многочисленное здѣсь духовенство ни малѣйшей не приноситъ пользы, ибо посвящаясь въ священническій санъ, равно какъ и высшія монашескія званія, люди безъ всякаго свѣдѣнія и правилъ; не по достоинству, но чрезъ происки, къ чему не мало содѣйствуетъ жадность, врожденная вообще въ здѣшнемъ народѣ къ корыстолюбію. Къ умноженію доходовъ собственно для себя, а не общественныхъ, приняты еще и таковыя способы, что постригаютъ въ монашеское званіе людей, не имѣющихъ къ тому ни желанія, ни склонности, но единственно отъ

того, что имѣніе таковыхъ можетъ отойти вмѣстѣ съ поступленіемъ ихъ въ монашеское званіе къ доходамъ епархіальнаго архіерея, и сихъ-то безъ правилъ и познаній посвящаютъ потомъ въ высшія званія духовенства. Изложу здѣсь положеніе здѣшняго духовенства (пишетъ Тормасовъ въ заключеніе своего письма), остается мнѣ отдать на собственное сужденіе вашего сіятельства,—можетъ ли таковой составъ духовныхъ быть примѣромъ необразованнаго народа и принести желаемую пользу, а особливо тогда, когда первѣйшія особы онаго — католикосопатріархъ и митрополиты — служатъ примѣромъ несогласія и безпорядковъ». Въ письмѣ къ Голицыну отъ 20 октября 1810 г. (№ 133) Тормасовъ снова возмущается безпорядками въ церковной жизни Грузіи. «Довольно знатные доходы, пишетъ онъ, исчезаютъ; церкви безъ поправленія приходятъ въ разрушеніе; число духовныхъ особъ въ десять разъ болѣе, нежели надобно, и никакихъ мѣръ первенствующій надъ духовенствомъ къ прекращенію сего не принимаетъ»....

Какъ небрежно относился самъ католикосъ къ сохраненію драгоценныхъ церковныхъ вещей, утверждать это возможно на основаніи многихъ несомнѣнныхъ фактовъ. «Блаженныя памяти Императрица Екатерина II, доносила по начальству прокуроръ верховнаго Грузинскаго правительства *Плахотинъ* 23 іюля 1810 г. (№ 108), всемілостивѣйше соизволила пожаловать его святѣйшества предмѣстнику, католикосу же Антонію, немалой величины крестъ осыпанный брилліантами, который употребляетъся напередѣ клобука, а его святѣйшество, нынѣшній католикосъ, разломалъ оный и одну часть брилліантовъ продалъ умершему графу Мусину Пушкину, а остальную часть роздалъ въ разныя руки, изъ числа же сего два камня подарилъ дворянина Николая Эліозова *женѣ* (?)».

Но можетъ быть съ такою небрежностію католикосъ относился только къ драгоценнымъ дарамъ русскихъ царствующихъ Особъ, но обнаруживалъ благоговѣнное уваженіе къ памяти царей Грузинскихъ? Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ мы читаемъ въ донесеніи указаннаго прокурора верховнаго грузинскаго правительства слѣдующее: «Его высочествомъ, бывшимъ грузинскимъ царемъ Кайхосро, пожалована была большой величины трость прежнему всея Грузіи патріарху Дометію, съ приличною на оной тростью булавою, на которой изображено было 12 апостоловъ, осыпанная вся алмазами, которую его святѣйшество католикосъ разломалъ: одну половину отдалъ архіерею Руствельскому, а послѣднюю половину раздарилъ разнаго званія людямъ». Можетъ ли что-либо подобное сказать авторъ «Отвѣтовъ преосвященнаго Леониды» объ екаврхахъ Грузинскихъ? И удивительно ли, что Грузинская церковь, какъ свидѣтельствуется Юсселиани, не сохранила почти никакихъ памятниковъ своей археологіи и своей исторіи?

А какъ безцеремонно обращался католикосъ Антоній II съ церковными и монастырскими имуществами, объ этомъ мы можемъ судить по официальному донесенію того же прокурора, подтвержденному и донесеніемъ Тормасова князю Голицыну. Вотъ что писалъ прокуроръ Плахотинъ: «Исполняя повелѣніе вашего высокопревосходительства отъ 2-го сего іюля за № 936, данное мнѣ на донесеніе мое, которымъ изволили предписать узнавать по обязанности моей о розданныхъ въ постороннія руки церковныхъ и монастырскихъ доходахъ и имѣніяхъ его святѣйшествомъ всея Грузіи католикосопатріархомъ Антоніемъ, со времени полученія онаго всемѣрно употреблялъ я ведѣ по г. Тифлису въ секретномъ видѣ мое познаніе, и найду, что его святѣйшество, не при Грузинскихъ царяхъ, а со времени Россійскаго Правительства жаловалъ, раздавалъ и закладывалъ монастырскія и церковныя имѣнія разнаго званія людямъ, каковыхъ онъ во время царствованія грузинскихъ царей ни какъ не могъ, да и не смѣлъ,—словомъ сказать, даже и одного аршина самой пустой земли самовластно дарить и жаловать кому-либо. Нынѣ же его святѣйшество роздалъ таковыхъ имѣній до 1,000,000 рублей мѣдью... Засимъ-далѣе (пишетъ прокуроръ Плахотинъ) осмѣливаюсь вашему высокопревосходительству доложить, что векселя, даваемые его святѣйшествомъ разнымъ людямъ на значную сумму, есть долги таковыя не его, а дѣйствительно племянника его, статскаго совѣтника князя Евстафія Цицанова, который изъ непомѣрныхъ роскошей накопилъ долговъ до 80,000 рублей серебромъ, за котораго его святѣйшество обязался уплатить, съ такимъ намѣреніемъ, чтобъ его взять съ собою въ С.-Петербургъ, и долги принятые на себя исходатайствовать чрезъ министерію у Государя Императора уплатить»...

Безцеремонно или самовластно католикосъ обращался не только съ церковными и монастырскими имуществами, но и съ имуществами церковныхъ дворянъ и крестьянъ, при чемъ интереснымъ представляется въ этомъ случаѣ поведеніе окружавшихъ католикоса приближенныхъ лицъ, его фаворитовъ. «Его святѣйшество (доноситъ тотъ же прокуроръ), любя своего племянника, статскаго совѣтника князя Евстафія Цицанова, который изъ непомѣрныхъ роскошей накопилъ долгу на себя до 80,000 рублей с. (намѣреніе его святѣйшества такое есть, чтобъ какъ можно выкупить изъ долговъ и увезти его съ собою въ Петербургъ), выдумалъ у монастырскихъ дворянъ и крестьянъ отнимать имѣнія, что и произвелъ въ дѣйствіе: отъ дворянина Кваліева отнять садъ, а какъ сей подарилъ ему 160 р. с., то обратно ему и возвратилъ оный; ходатайствовавшіе же предъ его святѣйшествомъ съ сего дворянина Кваліева получили подарки: племянникъ Цицановъ 145 р., Николай Эліозовъ 20 р., Беція Гедевановъ 12 р.,

Гавріилъ Магаловъ 40 р. и одну корову, Датуа Магаловъ 10 р., архидіаконъ хромоу—30 р., да князь Іосифъ Меликовъ 12 р. Такимъ образомъ несчастный дворянинъ Кваліевъ, чтобы не стать жертвою ненасытнаго корыстолюбія его святѣйшества, по свидѣтельству г. прокурора высшаго грузинскаго правительства, долженъ былъ дать взятку 429 рублей и корову!.. Такихъ ли католиковъ жаждетъ авторъ «Отвѣтовъ преосвященнаго Леонида» для родной своей церкви?!

Но, быть можетъ, такими разорителями церковныхъ имуществъ были только одни корыстолюбцы—католики, да простые священники? Нѣтъ, современники единогласно утверждаютъ, что все грузинское духовенство—и низшее и высшее, и епископы и клирики—одинаково, отличаясь жадностію, корыстолюбіемъ и нечестивостію, разоряли церкви и расхищали церковное имущество. Здѣсь достаточно указать только на поведеніе тифлискаго митрополита Арсенія, управлявшаго собственно грузинскою церковію въ первое десятилѣтіе по присоединеніи Грузіи къ Россіи. Арсеній прикидывался человѣкомъ преданнымъ Россіи и ревностнымъ по управленію тифлисскою епархіею. Такими путемъ онъ обманулъ самого императора Александра I, который еще въ 1807 году 14 сентября, *когда и рѣши не было о вѣнчаніи соединеніи грузинской церкви съ русскою*, послалъ ему бѣлый влобукъ при рескриптѣ слѣдующаго содержанія: «Усердіе и преданность къ престолу нашему, а также ревностное попеченіе о пастырѣ, вамъ ввѣренной, и неунышныя старанія о пользѣ оной обратили вниманіе наше, въ знакъ чего» и т. д. На самомъ дѣлѣ Арсеній былъ совершенно равнодушенъ къ нашему правительству, но, пользуясь его покровительствомъ, разорилъ въ Тифлисѣ Сіонскій соборъ, распродалъ монастырскія и церковныя имуществъ въ своей епархіи и вырученныя деньги употреблялъ на себя и свою соблазнительную жизнь.

Мтавар—епископъ Іустинъ довелъ свою епархію до того, что не имѣлъ церкви, въ которой бы самъ могъ совершать Божественную литургію; князь Циціановъ, еще до подчиненія грузинской церкви нашему Св. Синоду, выпросилъ у правительства нашего 2000 р. на устройство, хотя, по крайней мѣрѣ, домовою архіерейской церкви. Но епископъ Іустинъ деньги эти истратилъ на себя,—и все таки остался безъ храма и безъ священнослуженія.

Руставельскій епископъ также распродалъ всю свою епархію и также не имѣлъ церкви для служенія; мало того, онъ отдалъ на откупъ армянамъ въ Тифлисѣ даже чудотворный образъ Спасителя, находившійся прежде въ его кафедральномъ соборѣ.

Не будемъ говорить о соблазнительномъ поведеніи Грузинскихъ пастырей и архипастырей, о торговлѣ ихъ въ Турціи отроками и дѣвками, о ихъ руководствѣ бунтами и мятежами

противъ русскаго правительства, объ ихъ измѣнахъ, коварствѣ, шпіонствѣ и различнаго рода интригахъ. Какъ ни много было въ Грузіи лицъ духовнаго званія при присоединеніи Грузіи къ Россіи, но дѣйствительно расположенныхъ къ Россіи было немного; а именно таковыми считались только слѣдующія лица: Ниноцминдскій митрополитъ Михаилъ, Бодбельскій митрополитъ Іоаннъ и архимандритъ Евсимій. Интересно письмо послѣдняго къ ген.-л. Кноррингу отъ 23 апрѣля 1802 года. Вотъ его русскій переводъ: «Изъявляя вашему превосходительству всеижежайшее мое почтеніе и благословеніе, объявляю, что назадъ тому 30 лѣтъ, противъ моего желанія, царь, патріархъ—царевичъ и прочіе архіереи поручили мнѣ бѣднѣйшій монастырь во имя св. Іоанна Предтечи; нынѣ же извѣстно всѣмъ, какъ оный уграшенъ противу здѣшнихъ церквей, и все это время не слыхано было, чтобы мнѣ противились монахи; теперь же, наустивъ монаховъ, мучать меня за то, что якобы я причиною того, что царь отдалъ Грузію Россіи. Правда, что для избавленія Грузіи отъ плѣненія я долго старался и беспокоилъ царя, доколѣ Божественною благодатію и по предстательству моему Россіи не была отдана Грузія, и за то несу я истязаніе и для васъ терплю гоненіе. Помилуйте и защитите меня хотя ради креста, Всемилоствѣйше мнѣ пожалованнаго. О всѣхъ моихъ дѣлахъ чрезъ Александра Чавчавадзе, маюра кн. Саакадзе и протопопа Іосифа можете быть извѣстны; сіе же мое донесеніе прошу сохранить въ секретѣ, а не то, можетъ со мной послѣдовать хуже».

Не отличались Грузинскіе епископы и ревностію о спасеніи ввѣренныхъ имъ душъ, заботясь больше о благоустроеніи своей земной жизни. Даже самъ католикосъ Антоній II не былъ тѣмъ добрымъ пастыремъ, который бы готовъ былъ жизнь свою отдать за свою паству. Интересный случай произошелъ съ нимъ въ іюнь 1803 года. Въ Тифлисѣ разнесся ложный слухъ о появленіи чумы. Какъ только этотъ слухъ дошелъ до католикоса, католикосъ бросился въ карету, чтобы бѣжать, куда глаза глядятъ, махнувъ рукою на свою паству. Но тифлисцы грузины остановили своего бѣгущаго святителя у городскихъ воротъ и не позволили ему уѣхать. Возвратившись назадъ, католикосъ послалъ жалобу на свою паству намѣстнику, родственнику своему, Грузинскому же князю Циціанову. Вотъ что въ отвѣтъ на эту жалобу писалъ кн. Циціановъ католикосу 15-го іюня 1803 года (№ 43): «Не пропускаетъ вашего святѣйшества въ ворота народъ, отъѣздомъ вашимъ въ отчаяніе приходящій и полагающій на вѣрное, что вы для того отъѣзжаете, что въ городѣ точно открылась чума,—въ каковомъ случаѣ вы должны быть примѣромъ твердости своего духа народу, толь легковѣрному; а что данъ вашему святѣйшеству отъ коменданта билетъ, то сіе произошло по непрестанной и неотвяз-

ной просьбѣ вашей. Но какъ отъѣздъ вашъ служить нехорошимъ для народа примѣромъ, то посему и не могутъ позволить вашему святѣйшеству выѣхать изъ города нѣсколько дней, прося васъ меньше вѣрить бабамъ и по сану своему меньше имѣть малодушія, когда и тѣни (храни, Боже, и слышать) чумы здѣсь нѣтъ. Впрочемъ, поступокъ вашего святѣйшества и отъѣздъ будетъ весьма худо принять Его Императорскимъ Величествомъ, яко нарушающій спокойствіе народное, чему доказательствомъ служить то, что не я, а народъ васъ остановилъ. Съ того времени дважды свирѣствовала на Кавказѣ холера и одинъ разъ—дѣйствительно—чума; но Грузинскіе экзархи бѣгствомъ не спасали своей жизни...

О безобразіяхъ въ церквяхъ, даже дракахъ, происходившихъ не разъ между митрополитами и протопопами, о неблагоговѣніи самихъ архіереевъ при священнодѣйствіяхъ, — и говорить нѣтъ нужды. Церковное пѣніе, даже по отзыву кн. Циціанова (въ письмѣ къ католику отъ 25 марта 1804 г. № 224), было похоже только «на блеванія козлы», почему онъ и рекомендовалъ католику «учить клириковъ кievской нотѣ, переведа всѣ окти на русскій языкъ», чрезъ что «церкви пастырства вашего святѣйшества (пишетъ Циціановъ католику) украшены были бы вище ко славію о вашемъ попеченіи». Авторъ „Отвѣтовъ Преосвященнаго Леониды“ утверждаетъ, что экзаршеское управленіе Грузинской церковію, „постепенно раздражая умы, породило въ народѣ сначала недовѣріе къ экзархамъ, перешедшее потомъ въ нелюбовь, затѣмъ охлажденіе къ духовенству вообще, далѣе индифферентизмъ къ религіи, наконецъ, разразившееся неврѣемъ и даже преслѣдованіемъ всего того, что напоминаетъ православіе, съ порываніемъ въ другую вѣру“. Эта же мысль повторяется еще разъ менѣе, чѣмъ чрезъ страницу. „Экзаршеское управленіе, — говоритъ alter ego имеретинскаго епископа, — потрясло въ народѣ довѣріе къ русскимъ экзархамъ и вообще русскому духовенству и отшатнуло населеніе отъ самаго православія, искалѣченнаго съ изгнаніемъ изъ грузинской церкви всего церковно-національнаго, — и даже — къ ужасу искреннихъ ревнителей православія — породило въ грузинахъ мысль о совершенномъ отдѣленіи отъ православія съ объявленіемъ русской церкви *расколническою* (?) или о переходѣ въ католическую унию“... Да проститъ мнѣ Преосвященный Леонидъ или вѣрнѣе авторъ его „Отвѣтовъ“, — но я не вѣрю тому, что здѣсь сказано имъ о легковѣріи его единоплеменниковъ. Это — ужасная клевета на цѣлый народъ! Народъ не можетъ такъ дешево продавать своей вѣры. Религія есть его драгоценнѣйшее сокровище! „Я увѣренъ — пишетъ ап. Павелъ (Рим. 8, 38, 39), — что ни смерть, ни жизнь, ни Ангелы, ни Начала, ни Силы, ни настоящее, ни будущее, ни высота, ни глубина, ни другая какая тварь не можетъ отлучить насъ отъ любви Божіей во Христѣ Іисусѣ,

Господѣ нашемъ“. И вдругъ Имеретинскій епископъ утверждаетъ, что его родной народъ оставляетъ свое изначальное православіе и переходитъ въ чуждое ему католичество или даже совсѣмъ становится невѣрующимъ изъ за того только, что какой либо экзархъ — Евсевій или Іоанникій — сдѣлалъ не поправившееся ему распоряженіе! И это говорится о *всемъ* народѣ. Можно ли нанести ему большее и совершенно незаслуженное, слѣдовательно, — и несправедливое оскорбленіе?... Конечно, бывали случаи, что и грузины оставляли православіе, переходя не только въ католичество, но даже и въ магометанство. Преосвященный Леонидъ, безъ сомнѣнія, знаетъ грузинскаго царя — богоотступника *Миридата*, архіепископа — аріанина *Мобидата*, католическаго епископа въ Тифлисѣ Іоанна Флорентинца, обратившаго многихъ грузинъ въ католичество, царя Константина, принявшаго въ Персіи магометанство, царя Ростомъ, также измѣнившаго православію ради магометанства, Вахтанга или Шахнаваза, Ираклія или — въ магометанствѣ — Назаралихана и мн. др. Но вѣдь все это были только частные случаи, въ сущности ничего не говорящіе. За то преосвященному Леониду должно быть извѣстно и то, какъ нѣкогда, завоеванная и опустошенная Амуратомъ, его родина „потеряла все, — говоритъ грузинскій историкъ, — кромѣ вѣры, отъ которой она не могла отпасть даже въ 1454 и 1455 годахъ, бѣдственныхъ и ужасныхъ для церкви и народа“. Ему должно быть извѣстно и то, съ какою славою вышла Православная Грузія изъ борьбы съ миссіонерами протестантства. Распространеніе невѣрія въ наше время не ограничивается одною Грузіею, невѣріе разлилось широкимъ потокомъ по всей Франціи, въ которой никогда не управляли церковію русскіе экзархи. Современное намъ невѣріе имѣетъ свои особыя причины, въ числѣ которыхъ видное мѣсто занимаетъ и бездѣятельность духовенства. Но сказать, что грузины стали атеистами или католиками только потому, что бывшій экзархъ Грузіи, высокопреосвященный Евсевій не говорилъ по-грузински, — право, смѣшно. О. Д. Жорданія, очевидно, „пересолил“...

Желая доказать, что автокефалія грузинской церкви не будетъ находиться въ противорѣчій съ началомъ государственнаго единства, способствуя возрожденію идеи о культурной и политической обособленности Грузіи, — авторъ „Отвѣтовъ Преосвященнаго Леониды“ — выставляетъ, какъ несомнѣнно истинное положеніе, слѣдующее: „самая исторія присоединенія Грузіи къ Россіи является краснорѣчивѣйшимъ опроверженіемъ этого возраженія; мысль о присоединеніи Грузіи къ Россіи зародилась въ то время, когда Грузія пользовалась благами политической, церковной и культурной самостоятельности“... Это голословное утвержденіе возмутительно неистинно. Съ историческими несомнѣнными памятниками въ рукахъ, мы можемъ доказать, что мысль о присоединеніи Грузіи къ Россіи у грузинъ

являлась тогда, когда Грузія находилась на краю гибели какъ въ политическомъ, такъ и въ нравственно религиозномъ отношеніи и когда она уже почти лишена была возможности пользоваться благами политической, церковной и культурной самостоятельности. Въ первый разъ мысль искать для себя опоры въ единовѣрной Россіи у грузинъ явилась въ концѣ XV вѣка, въ царствованіе Іоанна III, вскорѣ послѣ паденія Греческой имперіи. „Паденіе Греческой имперіи, — говоритъ первый историкъ Грузинской церкви Иосселианъ (1843, стр. 100), — имѣло важныя послѣдствія для православной Иверіи. Императоры Греческіе всегда были защитниками Лазовъ, Колхидцевъ, Свановъ и всѣхъ обитателей Грузіи противу нападеній заклятыхъ враговъ христіанской Иверіи — персовъ и турокъ. Со взятіемъ Константинополя и усиленіемъ турокъ въ Анатолиі Иверская Церковь не имѣла уже болѣе защиты и жители Ахалциха и другихъ на западѣ отъ него лежащихъ мѣстъ принуждены были обратиться къ магометанству. Имеретія, нижняя Карталинія и Кахетія, оставаясь вѣрными Евангелію, страдали подъ тягчайшимъ крестомъ. *Одна была надежда на Бога и православную церковь Россійскую.* Кахетинскій царь Александръ I (въ 1492 г.), чрезъ пословъ своихъ къ царю *Іоанну III*, оплакивалъ бѣдствія народа, опустошеніе страны, развалины церквей, невѣжество самаго духовенства, упавшаго въ сіи времена варварства, смуть и убійствъ въ христіанскомъ просвѣщеніи. Называя Іоанна надеждою христіанъ, подпорою бѣдныхъ и ревностнымъ обѣтникомъ Св. Николая, — Александръ просилъ у него помощи и покровительства... Турки дышали мщеніемъ противъ иверцевъ и не переставали побуждать пашу Анатолиі нападать на нихъ, отнимать земли и обращать ихъ къ алкорану. Къ несчастію, внутреннія несогласія были вызовомъ и причиною, что огнемъ и мечомъ могли свирѣпствовать по всей Грузіи попеременно то персы, то турки. Иверія стонала и воздыхала; враги дѣлали все, чего только можно ожидать отъ временъ варварскихъ и отъ правила войны сего времени — считать законнымъ всякое злодѣйство въ непріятельской странѣ: защиты не было ни отъ кого; пастыри церкви умолкли; цари, опасаясь мщенія сильныхъ сосѣдей, не могли ничего предпринимать рѣшительнаго въ пользу угнетеннаго христіанства; училища закрылись; слово Божіе лишь въ тайнѣ отзывалось въ чувствахъ и сердцахъ сокрушенныхъ вѣрующихъ, а иногда въ домѣ и въ церквахъ полуразрушенныхъ. Іерей московскій на пути по Грузіи, осматривая съ любопытствомъ церкви, стоящія уединенно и въ запустѣніи, находили въ *нѣкоторыхъ только остатки древней богатой утвари.* Царь Александръ, объясняя имъ причину подобнаго упадка, указалъ ее въ раздѣленіи Иверіи на княжества. Итакъ, вотъ въ какомъ ужасномъ положеніи находилась Грузія, когда у ея царя Александра 1-го роди-

лась мысль обратиться къ Россіи за помощію и покровительствомъ ¹⁾. Не странно ли послѣ этого утвержденіе автора „Отвѣтовъ Преосвященнаго Леониды“, что мысль о присоединеніи Грузіи къ Россіи зародилась въ то время, когда Грузія пользовалась благами политической, церковной и культурной самостоятельности? Подумаешь, что Грузія не по нуждѣ искала помощи и покровительства у Россіи, а только хотѣла сдѣлать какую-то честь „союзницѣ“!...

Второй разъ посольство въ Москву отправилъ грузинскій царь Александръ II. Вотъ что рассказываетъ объ этомъ первый историкъ грузинской Церкви Иоселиани (стр. 102 и слѣд.) ²⁾ „Настала новая страшная эпоха испытаній для Грузинской церкви. Угнетаемая внутренними несогласіями и раздорами властолюбивыхъ и безпокойныхъ князей, Грузія снова подверглась тягчайшему гоненію со стороны персовъ. Сіи враги имени Христова не переставали простирали ненавистныя святотатственные руки свои на богатыя страны Иверіи. Послы царя Александра въ Москвѣ жаловались на бѣдственную участь Иверіи и объясняли, какъ великій шахъ Аббасъ, сдѣлавъ ошибку, оставилъ за собою покровительство народа Грузинскаго, сдѣлался за дѣла Грузіи недругомъ царя русскаго. Въ 1587 году царь Александръ II объявилъ себя *данникомъ Россіи*, прислалъ въ Москву священника Іоакима, Кирилла и другихъ, угнетаемыхъ и турками и персами, онъ слезно молилъ русскаго царя *Теодора Іоанновича* взять Иверію подъ свою высокую руку и тѣмъ исхитить ее изъ рукъ невѣрныхъ. „Настали, — писалъ онъ, — времена ужасныя для христіанства, предвидѣныя многими боговдохновенными мужами. Мы — единовѣрные братья руссіанъ — стѣнаемъ отъ злочестивыхъ; единъ ты, вѣнценосецъ Православія, можешь спасти нашу жизнь и душу. Бью тебѣ челомъ до лица земли со всѣмъ народомъ: *да будемъ твои во вѣки вѣковъ.*“ Царь Теодоръ Іоанновичъ, принявъ подъ свое покровительство Иверію (и объявивъ себя верховнымъ владыкою Грузіи) ³⁾, усердно озабочился вспоможеніемъ ей и въ дѣлахъ вѣры, послалъ въ Грузію ученыхъ іереевъ *для исправленія церковныхъ обрядовъ* и живописцевъ для украшенія храмовъ святыми иконами, а всероссійскій патріархъ *Іовъ* отправилъ къ царю грузинскому и посланіе *о вѣрѣ*. Царь Александръ съ умиленіемъ повторялъ, что жалованная грамота царская упала къ нему съ неба и вывела его изъ тьмы въ свѣтъ, что *священники руссійской церкви суть ангелы для духовенства иверскаго, омраченнаго невѣжествомъ*. Хотя многіе грузинскіе священники и теперь еще „омраченны

¹⁾ Срв. Карамзина Ист. Госуд. Рос. 1892, т. VI, стр. 147; а въ примѣч. приведенъ и полный текстъ письма Александра къ Іоанну III. Срв. Синод. Библ. № 164.

²⁾ Срв. Ист. Гос. т. X. стр. 37 и сл.

³⁾ Карамз. стр. 38.

невѣжествомъ» и не умѣютъ подѣтиціею объ автокефаліи своей церкви подписать своей фамиліи, но о священникахъ россійской Церкви нынѣ инымъ языкомъ говорятъ даже епископъ Имеретинскій... Итакъ, изъ приведеннаго выше мы видимъ, что не только мысль о присоединеніи Грузіи къ Россіи, а даже вѣчною данницею Россіи Грузія стала не въ то время, когда она пользовалась благами политической, церковной и культурной самостоятельности, а напротивъ «въ страшную эпоху испытанія для грузинской церкви», «во время тягчайшаго гоненія со стороны персовъ».

Третье посольство было отправлено въ Москву тѣмъ же царемъ Александромъ къ царю Борису Годунову ⁴⁾, которому послы сказали: «Мы плакали отъ невѣрныхъ и для того отдали головы царю православному, да защитить насъ, но плачемъ и нынѣ. Наши дома, церкви и монастыри въ развалинахъ, семейства въ плѣну, рамена подъ игомъ. То ли вы намъ обѣщали? И невѣрные смѣются надъ христианами, спрашивая: гдѣ же щитъ Царя Бѣлаго? гдѣ вашъ заступникъ?» Борисъ отправилъ въ Грузію сначала двухъ сановниковъ своихъ — Нащокина и Леонтьева, и потомъ Татищева. Сынъ грузинскаго царя Александра, Юрій, принявъ Татищева нетолько ласково, но и работливо; славилъ величіе московскаго царя и плакалъ, о бѣдномъ отечествѣ. Никогда (говорилъ онъ) Иверія не бѣдствовала ужаснѣе нынѣшняго: стоимъ подъ ножами султана и шаха, оба хотятъ нашей крови и всего, что имѣемъ. Мы отдали себя Россіи: пусть же Россія возметъ насъ не словомъ, а дѣломъ! Нѣтъ времени медлить: скоро некому будетъ здѣсь цѣловать креста въ бесполезной вѣрности къ ея Самодержцу. Онъ могъ бы спасти насъ. Турки, персіане, кумыки силою къ намъ врываются, а васъ зовемъ добровольно: придите и спасите. Ты видишь Иверію, ея скалы, ущелья, дебри: если поставите здѣсь твердыни и введете въ нихъ войско русское, то будемъ истинно вашими и цѣлы, и не убоимся ни шаха, ни султана». Вотъ опять при какихъ обстоятельствахъ возобновлялось подчиненіе Грузіи Россіи!

Въ 1619 году царь Теймуразъ I, внукъ царя Александра, отправилъ къ русскому царю Михаилу Федоровичу въ качествѣ посла — игумена Харитона съ слезной просьбою, чтобы Государь, умилосердясь надъ единовѣрными себѣ христианами, вступился за него и защитилъ отъ гонѣній персидскаго шаха Аббаса. Въ письмѣ же къ Государю, Теймуразъ изображалъ свое несчастное состояніе слѣдующимъ образомъ: «Вамъ, великому государю свои слезы и бѣдность объявляемъ, что свѣтлость наша превратилась во тьму, и солнце уже насъ не грѣетъ, и мѣсяцъ насъ не освѣщаетъ, и день нашъ свѣтлый учи-

нился ночью, и таково мнѣ нынѣ учинилось, что лучше бы у матери моей утроба пересохла, и я бы не родился, нежели видѣть, что *православная христіанская вѣра* и земля Иверская при моихъ очахъ *разорилася; въ церквахъ имя Божіе не славится и стоятъ всѣ пусты*» и т. д. «Покровительство православнаго и сильнаго народа, пишетъ Иоселіани ⁴⁾, было пріятнѣе Грузіи, чѣмъ рабство мусульманъ. Его приняла вся Грузія, т. е. Карталинія, Кахетія, Имеретія и самъ владѣтельный князь Дадіанъ. Россія съ своей стороны сдѣлала пока, что могла: наказала князя Дагестанскаго, безпокоившаго Грузію набѣгами, миромъ же съ Персіею успокоила на время Грузію.

При такихъ же тяжелыхъ обстоятельствахъ, при крайне безвыходномъ положеніи Грузіи, состоялось и окончательное присоединеніе ея къ Россіи, начавшееся при Екатеринѣ и закончившееся при императорѣ Павлѣ. Это всѣмъ извѣстно и не требуетъ доказательствъ. Такимъ образомъ категорически высказанное въ «Отвѣтахъ преосвященнаго Леонида» положеніе, что мысль о присоединеніи Грузіи къ Россіи зародилась въ то время, когда Грузія пользовалась благами политической, церковной и культурной самостоятельности, — не оправдывается самою исторіею Грузинской церкви. Впрочемъ, что политическое обособленіе Грузіи пойдетъ рука объ руку съ ея церковною автокефаліею, — это достаточно уже доказано грузинами — бывшими членами Государственной Думы, настойчиво потребовавшими для Грузіи политической автономіи.

Не отличаются несомнѣнностію и тѣ историческія основанія, которыя приводятся въ «Отвѣтахъ преосвященнаго Леонида» довольно голословно въ пользу автокефаліи Грузинской церкви. «Автокефальное или самостоятельное, независимое управленіе Грузинской церкви, установленное соборомъ антиохійской церкви въ 488 году (удивительная хронологическая точность!), — пишетъ авторъ «Отвѣтовъ Преосвященнаго Леонида, — санкціонировано всѣми вселенскими патріархами (!) и пятымъ и шестымъ вселенскими соборами (553 г. и 680 г.), а въ 751 году (ни раньше, ни позже!) Грузинская церковь освободилась (!) и отъ послѣдней тѣни внѣшней зависимости отъ Антиохійскаго патріархата при антиохійскомъ патріархѣ Теофилактѣ въ царствованіе императора Константина Копронима опредѣленіемъ антиохійскаго собора, съ выдачею Грузинской церкви разрѣшительной хартіи (протрептиконъ), какъ обо всемъ этомъ свидѣлствуютъ церковныя рукописи X вѣка (какія?), и гражданскія лѣтописи Грузіи (какія?), Антиохійскіе хронографы (какіе?), дошедшіе до насъ въ переводѣ на грузинскій языкъ въ рукописяхъ (какихъ?) XI и XII вѣковъ, знаменитые каноники вселенской церкви (!) XI—XII

⁴⁾ Карамз. Ист. Госуд. Рос. т. XI, стр. 35 и слѣд.

⁴⁾ Стр. 112.

вѣковъ: Вальсамонъ, въслѣдствіи патріархъ антиохійскій, Кедренъ, Кодишъ, недавно найденный «Списокъ повременныхъ патріарховъ антиохійскихъ», а равно и авторъ труда «Іерархія всероссійской церкви» Н. Д. (Москва 1892 г. стран. 186) и многіе другіе документы (какіе?), сохранившіеся въ грузинской литературѣ. Автокефальная грузинская церковь свыше 1300 лѣтъ признавалась таковою всеми патріархами вселенской церкви, въ томъ числѣ и русскою (?): патріархъ Говъ въ грамотѣ на имя католикоса Николая титулуетъ его Католикосъ—патріархомъ или — что то же—*вселенскимъ* патріархомъ».

Въ этой исторической справкѣ ужъ слишкомъ много приведено доказательствъ въ пользу автокефаліи Грузинской церкви. Но сколько разъ твердили міру, что кто много доказываетъ, тотъ ничего не доказываетъ. Для познанія истинны достаточна было бы и одного несомнѣннаго доказательства; а коль скоро такое доказательство хотятъ сшить на живую нитку изъ множества полудоказательствъ, то при этомъ забываютъ, что такое шитье легко и разрывается. Авторъ «Отвѣтовъ Преосвященнаго Леониды» утверждаетъ, что автокефалія Грузинской церкви установлена еще на никогда не бывшемъ антиохійскомъ соборѣ 488 года, затѣмъ санкціонирована была *всѣми* вселенскими патріархами, потомъ утверждена пятимъ *вселенскимъ* соборомъ, даже—еще подтверждена шестимъ *вселенскимъ* соборомъ, наконецъ—увѣчивается постановленіемъ *помѣстнаго* антиохійскаго собора. Эта процедура учрежденія автокефаліи Грузинской церкви, если бы она была и доказана несомнѣнными историческими свидѣтельствами, представляла бы нѣчто канонически невозможное. Что постановленіе *помѣстнаго* антиохійскаго собора могло бы быть санкціонировано *вселенскимъ* соборомъ,—это понятно; но затѣмъ потребовалась еще санкція другого вселенскаго собора,—это—нѣчто неестественное; впрочемъ грузинскимъ сепаратистамъ и этого мало: они еще хотятъ увѣрить, что *помѣстный* соборъ—антиохійскій окончательно утвердилъ постановленія *двухъ вселенскихъ* соборовъ! Наконецъ, авторъ «Отвѣтовъ преосвященнаго Леониды» откуда-то взялъ, будто постановленіе мнимаго антиохійскаго собора объ автокефаліи Грузинской церкви было санкціонировано *всѣми* *вселенскими*, т. е., константинопольскими патріархами... Могу увѣрить читателя, что изъ многихъ константинопольскихъ патріарховъ съ 1811 года ни одинъ не санкціонировалъ мнимаго постановленія антиохійскаго собора объ автокефаліи Грузинской церкви,—иначе, произошелъ бы весьма прискорбный конфликтъ между константинопольскою и русскою церквами... Вся эта каноническая путаница, допущенная авторомъ «Отвѣтовъ преосвященнаго Леониды», представляется намъ въ высшей степени странною, когда мы увидимъ, что она не имѣетъ для себя

никакого историческаго основанія и есть плодъ лишь одной фантазіи обманомъ желающихъ достигнуть цѣли—сепаратизма политическаго и церковнаго. Ни на измышленномъ грузинскими политиками соборѣ антиохійскомъ, ни на соборахъ вселенскихъ—пятомъ и шестомъ—не было рѣчи объ автокефаліи Грузинской церкви.

Преосвященный Киріонъ не хочетъ болѣе слѣдовать за авторомъ «Отвѣтовъ преосвященнаго епископа Леониды», не хочетъ уже ссылаться ни на антиохійскій соборъ 488 года, ни на вселенскіе соборы—пятый и шестой, ни на санкцію *всѣхъ* вселенскихъ патріарховъ, ни на анонимныя, никому неизвѣстныя, рукописи; онъ, по указанію лучшаго знатока исторіи грузинской церкви Ѳ. Д. Жорданіи, избралъ для себя руководителемъ какого-то монаха *Ефрема Мцире*, жившаго будто-бы въ XI вѣкѣ, если не позже, и руководствовавшагося будто-бы какими то никому неизвѣстными антиохійскими хронографами. Этотъ легендарный монахъ сообщилъ преосвященному Киріону, что перваго католикоса—архіепископа грузинамъ рукоположилъ никто иной, какъ патріархъ антиохійскій св. Евстафій... «Что же касается того,—говоритъ далѣе Ефремъ,—когда сами грузины, согласно правиламъ и канонамъ церковнымъ, стали рукополагать себѣ католикосовъ, то объ этомъ мы нашли въ хронографѣ антиохійскомъ (какомъ?) слѣдующее: во дни Константина (императора), называемаго Скорымъ (Скаримъ?) (741—775), и въ патраршество въ Антиохіи Теофилакта (741—751) пришли изъ Грузіи два монаха—послы и сказали блаженнѣйшему Теофилакту, что христіане селеній грузинскихъ находятся въ большой нуждѣ, такъ какъ послѣ дней блаженнѣйшаго Анастасія, священно-мученика и патріарха Антиохійскаго (602—610), не былъ рукоположенъ для нихъ католикосъ—архіепископъ: трудность пути, занятаго агарянами, мѣшала этому. Выслушавъ пословъ, патріархъ созвалъ соборъ архіепископовъ, митрополитовъ и епископовъ и пожаловалъ грузинамъ *пропрепѣтиконъ*, т. е. разрѣшительную, съ силу каковаго документа (а гдѣ онъ есть?) соборъ грузинскихъ епископовъ могъ рукоположить себѣ въ католикосы того, кого по волѣ Божіей и по правиламъ церковнымъ избралъ соборъ тѣхъ же епископовъ. На этотъ же разъ рукоположенъ имъ въ католикосы одинъ изъ двухъ присланныхъ монаховъ имени Іоаннъ, съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы католикосъ поминалъ его, патріарха, на службахъ, и чтобы грузины каждый годъ платили святому антиохійскому престолу 1000 драконовъ, вмѣсто доходовъ съ имѣній 1000 грузинскихъ семействъ... Съ этихъ поръ въ Грузіи только поминали на службахъ патріарха антиохійскаго, проявлявшаго свою власть надъ Грузіей лишь тогда, когда въ ней возникали безпорядки и ереси; въ такихъ случаяхъ патріархъ посылалъ туда экзарха, какъ то случилось во дни блаженнѣйшаго патріарха Теодора (1034—1042), по-

№ 21.

15 ноября 1906 года.

Въ 8 часовъ вечера прибыли: председатель архіепископъ Іаковъ, члены — профессора: А. И. Алмазовъ, И. С. Бердниковъ, Н. Н. Глубоковскій, протоіерей М. И. Горчаковъ, Н. А. Заозерскій, М. Е. Красноженъ, М. А. Остроумовъ и протоіерей Ѳ. И. Титовъ, тайн. сов. А. А. Нейдгардтъ и В. П. Шейнъ.

І. Председатель: Прошлый разъ мы закончили сужденія объ организаціи низшей инстанціи, теперь намъ нужно разсудить о служебныхъ органахъ: объ организаціи защиты и обвиненія и, наконецъ, о слѣдственной части. По-знакомимся съ тѣмъ, что имѣется у насъ по настоящему вопросу.

Дѣлопроизводитель С. Г. Рункевичъ докладываетъ: По вопросу о допущеніи въ духовномъ судѣ обвиненія и защиты имѣется слѣдующій матеріалъ:

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ (Енисейск., Олонек., Кишиневск. и др.) высказана мысль о необходимости допущенія защиты въ церковныхъ судахъ. Преосвященный Самарскій считаетъ допущеніе защиты при разсмотрѣніи судебного дѣла не только полезнымъ, но и необходимымъ, для того, чтобы подсудимый воспользовался всѣми средствами защиты, которыя предоставлены ему закономъ, и по незнанію или смущенію не оставилъ безъ надлежащаго объясненія обстоятельствъ, могущихъ доказать его невиновность или уменьшить его вину. Въ мѣстности преосвященнаго Иркутскаго говорится о предоставленіи всѣхъ средствъ обвиняемому, равно какъ и обвинителю — одному для защиты, другому для обвиненія; но ни откуда не видно, чтобы даже и въ этомъ мѣстности подъ обвинителемъ понимался бы какой-либо официальный церковно-правительственный органъ; подъ обвинителемъ просто понимается сама же жалующаяся и за-

интересованная сторона. Между тѣмъ, разъ поднимается вопросъ о допущеніи защиты въ лицѣ особаго защитника, то необходимо выдвигается и вопросъ о введеніи официального представителя обвиненія, потому что иначе нарушится равновѣсіе между обвиненіемъ и защитой къ ущербу правосудія. Если защитникъ, какъ показываетъ практика свѣтскихъ судовъ, задается цѣлью собрать всѣ возможныя и даже невозможныя доказательства правоты своего кліента, то въ отпоръ ему долженъ существовать особый органъ, который имѣлъ бы своею обязанностью собирать все, что могло бы говорить противъ подсудимаго. Въ противномъ случаѣ, всегда будетъ опасность для судей склониться на одностороннюю точку зрѣнія защитника. Съ мыслью о полезности или, можетъ быть, даже о необходимости защиты въ духовномъ судѣ, нужно согласиться и желательно введеніе защиты въ лицѣ отдѣльнаго защитника въ духовномъ судѣ; но параллельно съ защитой необходимо будетъ ввести и особый обвинительный органъ (проф. Суворовъ, I, 567, 568);

въ качествѣ обвинителя можетъ быть или особый должностной обвинитель или, если не будетъ введенъ особый официальный обвинительный органъ, можетъ дѣйствовать одинъ изъ членовъ суда, на котораго, вмѣстѣ съ докладомъ дѣла, можетъ быть возложена и специальная миссія собрать и привести въ ясность все, что говоритъ противъ подсудимаго. Въ одной изъ православныхъ Церквей существуетъ особый органъ обвиненія подъ именемъ фискала, правда, какъ замѣшанный изъ католической Церкви, но очевидно считающійся цѣлесообразнымъ (проф. Суворовъ, I, 567).

А. А. Нейдгардтъ: Виновать, въ какой Церкви?

Проф. М. И. Горчаковъ: Въ австрійской Церкви.

Дѣлопроизводитель С. Г. Рункевичъ: Въ качествѣ защитника можетъ, по нѣкоторымъ отзывамъ, выступить и

адвокатъ, хотя въ нѣкоторыхъ епархiяхъ (напримѣръ въ Смоленской и Воронежской) категорически высказались противъ допущенiя къ защитѣ адвокатовъ и присяжныхъ повѣренныхъ. Защитникомъ, по мнѣнiю преосвященнаго Самарскаго, можетъ быть и адвокатъ, но можетъ быть и духовное лицо. Вообще, въ качествѣ защитника, въ виду несуществованiя у насъ особаго сословія духовныхъ юристовъ, можетъ быть приглашаемъ адвокатъ, но нѣтъ причины воспрепятствовать и духовному лицу выступать въ отдѣльныхъ случаяхъ въ качествѣ защитника, безъ обращенiя таковой защиты въ профессиональное занятіе. (Проф. Суворовъ I, 568). Въ журналѣ записано, что положеніе профессора Суворова о защитѣ и обвиненiи принято Отдѣломъ (изъ журн. № 3, — I, 573).

Предсѣдатель: А формулировки по этимъ вопросамъ не было?

Дьялопроизводитель С. Г. Рункевичъ: Отдѣломъ принято: обвиняемому предоставляется право имѣть защитника; въ качествѣ обвинителя дѣйствуетъ одинъ изъ членовъ суда, не участвующихъ въ постановленiи приговора по данному дѣлу (т. I, 694).

Проф. М. И. Горчаковъ: По моему мнѣнiю, установленіе защиты, какъ особой должности, недопустимо въ духовномъ судѣ.

Проф. Н. А. Заозерскій: Теперь обязательнъ защитникъ въ судѣ.

А. А. Нейдгардтъ: По моему мнѣнiю, защита тоже обязательна. Изъ журналовъ III Отдѣла предсоборнаго Присутствiя я усмотрѣлъ, что существованіе обвинителя вами допущено — слѣдовательно, для того, чтобы обѣ стороны на судѣ, т. е. защита и обвиненіе, были уравновѣшены, необходимо допустить и защиту. Я съ своей стороны вполне согласенъ со взглядомъ, допускающимъ защиту духовнаго лица на судѣ. Что же касается обвиненiя, то оно, по моему мнѣнiю, должно быть непремѣнно независимымъ. Судя по журналамъ Отдѣла, архіерей не при-

нимаетъ участiя въ судѣ, а только утверждаетъ или не утверждаетъ рѣшенiя суда. Какимъ же обвинителемъ, спрашиваю я, можетъ быть обвинитель, подчиненный архіерею, когда онъ не можетъ протестовать противъ неправильнаго рѣшенiя суда? Если митрополичьи округа будутъ имѣть значеніе и судебныхъ округовъ, то при епархиальномъ судѣ долженъ быть представитель отъ митрополии, который, въ случаѣ неправильности постановленiя суда по какому-нибудь дѣлу, по протесту могъ бы перенести дѣло въ высшую инстанцію, т. е. судъ митрополичій. Положимъ, рѣшенiемъ суда кто-нибудь признанъ невиновнымъ въ приписанномъ ему преступленiи или проступкѣ; архіерей рѣшеніе это утвердилъ, — но по мнѣнiю обвинителя рѣшеніе суда состоялось пристрастно и вообще неправильно, — слѣдовательно, чтобы обвинитель могъ протестовать противъ такого рѣшенiя суда, необходимо, чтобы онъ былъ совершенно независимымъ, былъ, такъ сказать, внѣ епархiи, т. е. не былъ бы подчиненъ мѣстному архіерею. Высказанныя мною соображенiя заставляютъ меня придти къ тому заключенiю, что выработанный Отдѣломъ проектъ о подчиненiи обвинителя архіерею, по моему мнѣнiю, не цѣлесообразенъ и не согласенъ съ судебною правдою.

Проф. Н. А. Заозерскій: Я тоже говорилъ, что обвинителями должны быть особые лица, съ хорошимъ окладомъ, но мнѣ указали на недостатокъ матеріальныхъ средствъ.

А. А. Нейдгардтъ: Если говорить о средствахъ, тогда и соборъ надо оставить.

Предсѣдатель: Основанiя были указаны не одни экономическія. Говорили, что вообще священнику выступать постоянно въ роли лишь только обвинителя не совсѣмъ удобно. Это не совсѣмъ соответствуетъ его сану. Да и такого челоѣка, который только все и будетъ обвинять, духовенство сторонится. Функции обвинителя мы

хотѣли дать, кажется, тому или другому члену суда по очереди.

Проф. М. Е. Красножонъ: Обвинителемъ долженъ быть одинъ изъ членовъ суда, не участвующій въ рѣшеніи дѣла. Да мы, кажется, такъ и рѣшили, поэтому пересматривать этотъ вопросъ намъ нѣтъ никакой надобности. Намъ надо только формулировать наши прежнія сужденія.

Проф. Н. Н. Глубоковский: Говорятъ, что въ нашемъ духовенствѣ развито сутяжничество, а при учрежденіи должности особаго обвинителя это сутяжничество еще болѣе разовьется. Вводить особаго защитника я также считаю нецѣлесообразнымъ.

Проф. М. И. Горчаковъ: И по самому существу дѣла нѣтъ никакой надобности назначать особыхъ обвинителей и защитниковъ, и первыхъ еще сверху. Всякое дѣло обыкновенно начинается или потерпѣвшимъ лицомъ, или административнымъ, напримѣръ, по донесенію благочиннаго, вообще должностныхъ лицъ; эти то лица и будутъ обвинять и представлять доказательства, а докладчикъ только, собравъ доказательства, суммируетъ ихъ и докладываетъ суду. Епархіальный же архіерей долженъ быть председателемъ на судѣ.

А. А. Нейдгардтъ: Нѣтъ.

Проф. М. И. Горчаковъ: Это ваше мнѣніе, я же держусь другого взгляда и могу даже привести каноническія основанія. Что касается аналогіи съ нашими свѣтскими судами, то я могу указать на примѣръ: въ судебныхъ палатахъ и въ Сенатѣ докладываетъ членъ и устанавливаетъ степень обвиненія; поэтому въ Сенатѣ заключенія оберъ-прокурора часто и не имѣютъ значенія.

А. А. Нейдгардтъ: Заключение прокурора по уголовнымъ дѣламъ всегда требуется, но оно не обязательно для присутствующихъ членовъ. Не надо забывать и того, что въ судебныхъ палатахъ и въ окружныхъ судахъ при разсмотрѣніи гражданскихъ дѣлъ и иско-

вая и отвѣтная стороны находятся всегда налицо.

Проф. М. И. Горчаковъ: Я также не вижу основаній тѣхъ положеній, которыя выработаны.

Проф. Н. Н. Глубоковский: Мы одинаково стремимся и къ законности суда, и къ упрощенію судопроизводства; съ этой точки зрѣнія мнѣ представляется нѣсколько неудобнымъ учрежденіе «церковнаго прокурора».

Проф. М. И. Горчаковъ: При Петрѣ Великомъ были учреждены фискалы, на обязанности которыхъ лежало слѣдить за всѣмъ, — но болѣе ненавистныхъ лицъ никогда не было въ исторіи; только развѣ съ финансовой стороны, которая въ то время имѣла очень большое значеніе, они оказали Петру большую услугу.

А. А. Нейдгардтъ: Я высказалъ только то, что при обвинительномъ и состязательномъ процессѣ должны быть налицо обѣ стороны, иначе обвинительный процессъ превратится снова въ слѣдственный, отъ котораго желательно избавиться. Можетъ быть и споръ не признаетъ нужды въ обвинителѣ.

Проф. М. И. Горчаковъ: Я опять повторяю, что только тогда судьи могутъ быть самостоятельны, когда архіерей будетъ председателемъ суда и когда судьи будутъ утверждаться Синодомъ.

Проф. М. А. Остроумовъ: Въ церковномъ судѣ будутъ разсматриваться два рода дѣлъ: во-первыхъ — по частнымъ жалобамъ, — при этого рода дѣлахъ значить будетъ и частный обвинитель, и во вторыхъ — по проступкамъ противъ должности и благочинія, — по обвиненію такъ сказать непосредственно начальствомъ. Слѣдовательно, отдѣльному еще обвинителю быть не нужно. Что же касается до председательствованія архіерея въ судѣ, то онъ можетъ и не быть председателемъ; онъ можетъ только присутствовать при разборѣ дѣла; можно даже опредѣлить, когда онъ долженъ быть председателемъ, т. е. при разборѣ какихъ дѣлъ. Далѣе — въ рѣ-

шенія дѣла можетъ быть два момента: первый—разборъ самаго дѣла и второй—составленіе приговора. Въ послѣднемъ случаѣ можетъ быть, конечно, и большинство и меньшинство голосовъ и можетъ, мнѣ кажется, случиться, что большинство голосовъ будетъ и противъ архіерея.

Дялопроизводитель С. Г. Рункевичъ: Въ отзывахъ преосвященныхъ говорится только объ особой защитѣ, но не говорится объ особой должности обвинителя. Николай Семеновичъ (Суворовъ), говоря объ особой должности защитника самую возможность таковой ставилъ въ параллель съ особой должностью обвинителя. Противъ допущенія такой должности Михаилъ Ивановичъ (Горчаковъ) говорилъ: обвиненіе является или частнымъ или должностнымъ; особый обвинитель не нуженъ; если будетъ особый обвинитель, то онъ будетъ выискивать поводы къ обвиненію, явится въ нѣкоторомъ родѣ шпіономъ; обвинитель можетъ явиться и изъ самой среды общества, нѣтъ надобности въ духовномъ прокурорѣ. И теперь такъ совершается (проф. — прот. Горчаковъ I, 610). Безприходный пресвитеръ-обвинитель не можетъ быть допущенъ, равно какъ и епископъ-обвинитель, не имѣющій епархіи (прот.—проф. Горчаковъ I, 610). При дальнѣйшемъ обсужденіи предмета Николай Семеновичъ (Суворовъ) добавилъ: пресвитеръ или въ высшей инстанціи епископъ, имѣющій своимъ жизненнымъ призваніемъ только и единственно функцію обвиненія и, напротивъ, отвлеченный и устранимый отъ того должностного служенія, которое соответствовало бы носимому имъ духовному сану, представлялся бы человѣкомъ, про котораго можно было бы сказать, что онъ все носитъ этотъ санъ (проф. Суворовъ I, 613). Отдѣленіе обвиненія отъ суда, понимаемое въ смыслѣ отдѣленія обвиненія отъ архіерея, когда а) отъ обвинителя-пресвитера зависѣло бы двинуть дѣло и никто не могъ бы ему въ этомъ помѣшать, и б) архіерей и желалъ бы

предать кого суду, но пресвитеръ-обвинитель могъ бы не допустить до этого—неудобопріемлемо (проф. Суворовъ I, 613. 614).

Проф. И. С. Бердниковъ: Я противъ допущенія въ духовный судъ представителей гражданской адвокатуры. Я сошлюсь на мнѣніе Комитета 1870 года.—Онъ допускаетъ наряду съ частными защитниками и адвокатовъ,—но не такъ охотно. Мнѣніе это было такъ сформулировано: избраніе защитника по собственному желанію, безспорно, должно быть признано главнѣйшимъ изъ средствъ самозащиты обвиняемаго; но Комитетъ не призналъ нужнымъ проектировать при духовныхъ судахъ особый институтъ защитниковъ, въ видѣ института присяжныхъ повѣренныхъ. Вслѣдствіе сего, при обсужденіи настоящаго вопроса большинство членовъ Комитета признало, что духовныя лица почти всѣ въ состояніи сами защищать себя, или могутъ найти лицъ, способныхъ къ веденію защиты, въ своей средѣ, или, наконецъ, избрать изъ лицъ, которымъ законъ разрѣшаетъ принимать на себя защищеніе дѣлъ на судѣ. Мое мнѣніе таково, чтобы эти адвокаты совсѣмъ не являлись на судѣ духовномъ. Это язва даже свѣтскихъ судовъ. Они стараются не праваго оправдать, а укрыть своихъ кліентовъ отъ обвиненія. Они введутъ эту манеру и въ духовныхъ судахъ во вредъ правосудію.

Проф. Н. Н. Глубоковский: При томъ же, вѣдь они часто преслѣдуютъ дѣла болѣе формальныя, а не нравственныя, между тѣмъ послѣднія должны быть на первомъ мѣстѣ въ церковномъ судѣ.

Проф. И. С. Бердниковъ: Допущеніе въ качествѣ защитниковъ на духовномъ судѣ свѣтскихъ профессиональных адвокатовъ положительно неумѣстно. Кто слыхалъ ихъ разглагольствія въ свѣтскомъ судѣ, кто знакомъ съ ихъ беззастѣнчивыми приемами, чтобы во что бы то ни стало представить черное бѣлымъ и наоборотъ, тотъ не можетъ пожелать пересадки подобнаго института въ духовный судъ. Ко всему ска-

занному долженъ добавить, что ихъ будутъ приглашать, разумѣется, за известную плату.

В. П. Шеннъ: Плата вещь секретная.

Проф. Н. А. Заозерскій: Если вы адвокатовъ считаете безнравственными защитниками, кого же вы будете приглашать?

Проф. И. С. Бердниковъ: Если подсудимый пожелалъ бы прибѣгнуть для своей защиты къ помощи посторонняго защитника, то онъ могъ бы найти такое лицо среди своихъ знакомыхъ, или же постороннихъ лицъ, имѣющихъ духовный санъ.

Проф. Н. А. Заозерскій: Мнѣ кажется, что лишать права приглашать защитника, и притомъ съ такими мотивами, — совершенно невозможно; это значить бросать тѣнь на все учрежденіе.

Проф. Н. Н. Глубоковскій: Нѣкоторыхъ адвокатовъ при произнесеніи рѣчей и не остановишь. Въ свѣтскомъ судѣ такіе случаи — не рѣдкость, и я самъ бывалъ свидѣтелемъ подобныхъ инцидентовъ, тягостныхъ для коронныхъ судей.

Проф. М. И. Горчаковъ: По моему мнѣнію, въ нѣкоторыхъ случаяхъ нельзя даже адвоката и приглашать. Представимъ себѣ, что священникъ произнесъ рѣчь, несогласную съ духомъ церковнымъ. Какой же тутъ адвокатъ?

Предсѣдатель: Но какъ же примирить съ этимъ то, что по закону обвиняемому должны быть предоставлены всѣ средства къ оправданію? Вѣдь это основное положеніе правосудія.

Проф. А. И. Алмазовъ: Но вѣдь среди адвокатовъ обиліе иновѣрцевъ; что же, и ихъ допустить въ духовный судъ къ защитѣ по церковнымъ дѣламъ?

Проф. И. С. Бердниковъ: Я полагаю, что защитника въ судѣ духовномъ совсѣмъ не нужно. Вѣдь на судѣ будетъ самъ обвиняемый, который самъ и правду скажетъ и сознается. Въ свѣтскомъ судѣ сознание совсѣмъ не цѣнится. Не то должно быть въ судѣ духовномъ; здѣсь сознаніе подсудимаго должно

имѣть особенную цѣну. Повторяю: при несложности отношеній, въ области которыхъ вращается судъ церковный, казалось бы возможнымъ подсудимымъ обойтись безъ постороннихъ защитниковъ. Достаточно подсудимому правдиво изложить событіе, по которому онъ попалъ на скамью подсудимыхъ, чтобы судьи могли по достоинству оцѣнить степень его виновности.

Проф. Н. А. Заозерскій: Какое же можетъ быть сознаніе, напримѣръ, при обвиненіи священника въ незаконномъ сожитіи?

Проф. И. С. Бердниковъ: Если бы кто изъ подсудимыхъ призналъ нужнымъ для себя имѣть защитника на всякій случай, то онъ можетъ поручить это дѣло кому-либо изъ своихъ знакомыхъ или родственниковъ, а не изъ специальныхъ защитниковъ-адвокатовъ.

Проф. М. И. Горчаковъ: Въ католическихъ судахъ при бракоразводныхъ дѣлахъ защита допускается.

Проф. И. С. Бердниковъ: Бракоразводныхъ дѣлъ не будетъ.

Проф. Н. А. Заозерскій: Почему вы знаете?

Предсѣдатель: Въ послѣднемъ засѣданіи было изложено: обвиняемому предоставляется право имѣть защитника.

Проф. И. С. Бердниковъ: Защитника и я допускаю — только не изъ адвокатовъ.

Предсѣдатель: Но относительно защитниковъ можно поставить и нѣкоторыя ограниченія, напримѣръ, для иновѣрцевъ, которыхъ можно не допустить.

Проф. Н. Н. Глубоковскій: Какъ стоитъ дѣло въ настоящее время? Всѣ ли допускаются къ веденію дѣлъ въ судахъ духовныхъ, напр., въ консисторіяхъ?

Диплопроизводитель Кутеновъ: Докладываетъ, что Святѣйшій Синодъ, рядомъ указовъ на имя высокопреосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго, разъяснилъ, что, согласно 241 ст. Уст. дух. конс., по дѣламъ бракоразводнымъ истцы

и отвѣтчики должны сами являться къ суду, повѣренные же допускаются не иначе, какъ по болѣзни истца или отвѣтчика, засвидѣтельствованной вѣрнымъ отдѣленіемъ Губернскаго Правленія, за отсутствіемъ по службѣ или въ другихъ заслуживающихъ уваженія обстоятельствахъ, и то не иначе, какъ по опредѣленію епархіальнаго начальства, и, слѣдовательно, законъ предоставляетъ епархіальному начальству право, въ случаяхъ признанія, по соображеніи обстоятельствъ бракоразводнаго дѣла, необходимости личной явки тяжущихся къ суду, не допускать участія въ дѣлѣ повѣренныхъ.

Проф. М. Е. Красноженъ: Мнѣ кажется, что при формулировкѣ намъ не надо перечислять всѣхъ, кто можетъ быть защитникомъ, а ограничиться указаніемъ, кто не можетъ быть защитникомъ.

Предсѣдатель: Всѣхъ случаевъ конечно нельзя предусмотрѣть, можно хотъ прибавить «лицъ православной вѣры».

Проф. М. Е. Красноженъ: Такъ какъ защитниковъ во всякомъ случаѣ признано допустить, то можно только ограничиться примѣчаніемъ, кто не можетъ быть защитникомъ.

Дьялопроизводитель Рункевичъ: Не пригодятся ли указанія Книги Правилъ относительно ограниченій для свидѣтелей и доносителей? Читаетъ по указателю къ Книгѣ Правилъ: Противъ епископа по церковнымъ дѣламъ не должны быть принимаемы въ свидѣтели: а) невѣрные, эллины или іудеи, б) еретики, в) раскольники, г) изверженные за вины изъ клира или изъ разряда мірянъ и отлученные, д) сами прежде подвергшіеся доносу и еще не очистившіеся отъ обвиненія, е) опорооченные, ж) тѣ, отъ которыхъ не положено принимать доносовъ, з) малолѣтніе, и) тѣ, которые прежде сами судили то дѣло, по которому призываются свидѣтельствовать. По дѣламъ церковнымъ епископа могутъ обвинять только люди вѣроятія достойные. Не принимаются на епископа и клириковъ обви-

ненія отъ: а) еретиковъ, эллиновъ и іудеевъ, б) осужденныхъ и изверженныхъ клириковъ или отлученныхъ мірянъ, также отъ подсудимыхъ и отъ тѣхъ, кои сами подверглись доносу, в) опорооченныхъ и неблагонравныхъ, г) всѣхъ рабовъ и отъ отпущенниковъ тѣхъ самихъ, на которыхъ доносить хотѣть, д) отъ тѣхъ, которые сіе же самое дѣло прежде разсматривали или при разсмотрѣніи его присутствовали, и ихъ домашнихъ, е) тѣхъ, коихъ гражданскіе законы не допускаютъ къ доносамъ, ж) тѣхъ, на которыхъ лежатъ пятно безчестія, какъ то позорищныхъ и лицъ, къ срамнымъ дѣламъ прикосновенныхъ и нѣкот. др.

Проф. И. С. Бердниковъ: Я не признаю возможнымъ допускать адвокатовъ въ защитники и по той причинѣ, что присяжные повѣренные и не способны понять церковно-служебныхъ отношеній.

А. А. Нейдгардтъ: А присутствующій въ общемъ собраніи присяжный повѣренный Кузнецовъ?

В. П. Шеннъ: Исключения, конечно, всегда найдутся.

Проф. И. С. Бердниковъ: Я прошу внести въ наказъ о судѣ, чтобы вмѣнить въ обязанность суду сдерживать защиту, въ особенности въ выраженіяхъ.

Проф. Н. А. Заозерскій: Этотъ вопросъ будетъ въ судопроизводствѣ.

В. П. Шеннъ: Нельзя ли найти средній путь? т. е. признать возможнымъ допустить защиту, такъ какъ нельзя лишить этого права обвиняемаго, но съ ограниченіями: 1) иновѣрцевъ не допускать и 2) защитникъ указывается обвиняемымъ, но допускается къ защитѣ только по опредѣленію суда, причемъ, въ случаѣ отказа, судъ не обязанъ оглашать соображенія, т. е. за судомъ остается право и не допускать кого либо къ защитѣ.

Проф. А. И. Алмазовъ: По моему мнѣнію, послѣднее неудобно. Если суду будетъ предоставлено право отказывать въ допущеніи извѣстнаго защитника,

то, слѣдовательно, нужно установить точныя нормы, въ какихъ именно случаяхъ онъ можетъ не допустить къ защитѣ. Иначе открывается возможность произвольнаго усмотрѣнія.

В. П. Шейнъ: Судъ можетъ не допускать, напримѣръ, по мотивамъ нравственнаго характера.

Проф. О. И. Титовъ: Если явится защитникъ, котораго нельзя допустить, его и не допускать. Судъ это сдѣлаетъ самъ, когда найдетъ защитника не подходящимъ.

В. П. Шейнъ: Почему же? Напримѣръ, человекъ по каноническимъ правиламъ можетъ подходить, а по нравственнымъ не подходить. Судъ можетъ его и устранить.

Проф. А. И. Алмазовъ: Суду войти въ нравственную оцѣнку едва ли удобно.

Проф. О. И. Титовъ: А не лучше ли установить такъ, чтобы церковный судъ самъ указывалъ кругъ защитниковъ, изъ среды которыхъ подсудимые могли бы приглашать себѣ защитниковъ?

Проф. Н. А. Заозерскій: Это будетъ монополія.

Проф. М. И. Горчаковъ: У насъ вѣдь судъ церковный дисциплинарный, а при такомъ положеніи нѣтъ надобности и въ повѣренныхъ, какъ въ свѣтскомъ судѣ. Защитники не должны допускаться.

Проф. Н. А. Заозерскій: Не дисциплинарный только: церковный судъ можетъ присуждать и къ лишенію сана.

Предсѣдатель: Мнѣ кажется, что намъ такъ можно формулировать рѣшеніе: обвиняемому предоставляется право имѣть защитника изъ лицъ, удовлетворяющихъ требованіямъ церковныхъ правилъ.

Проф. М. Е. Красноженъ: По моему мнѣнію, нужно сказать не предоставляется, а дозволяется.

В. П. Шейнъ: Нельзя ли провести аналогію съ гражданскимъ судомъ: и гражданскій судъ допускаетъ не всякаго, а точно опредѣленную категорию

лицъ, какъ присяжные и частные повѣренные. Мнѣ думается, что и духовнымъ судамъ можно дать такое же право. Въ духовномъ судѣ должны быть свои присяжные стряпчіе (читаетъ статью 406 учрежденія судебныхъ установленій). Если законъ признаетъ за судами различныхъ наименованій (судебныя палаты, окружные суды, коммерческіе суды, мировые сѣзды, уѣздные сѣзды) право имѣть состоящихъ при нихъ повѣренныхъ, то почему же не признать такового же права и за судомъ духовнымъ, который точно также могъ бы выдавать свидѣтельства на хожденіе по дѣламъ лицамъ, заслуживающимъ довѣрія по своимъ знаніямъ и нравственнымъ качествамъ?

Проф. М. Е. Красноженъ: Мы пришли къ тому заключенію, что обвиняемому нельзя запретить имѣть повѣреннаго. Слѣдуетъ только отмѣтить, что повѣренные допускаются, то есть не безусловно обязательны. Что касается выдачи свидѣтельствъ на право веденія дѣлъ, то едва ли это будетъ удобно для духовнаго суда.

Предсѣдатель ставить на голосованіе вопросъ: обвиняемому «предоставляется» право имѣть защитника, или обвиняемому «дозволяется» имѣть защитника.

Большинствомъ голосовъ рѣшается вопросъ въ томъ смыслѣ, что обвиняемому дозволяется имѣть защитника.

II. (Послѣ перерыва). *Предсѣдатель:* Теперь слѣдуетъ поставить на рѣшеніе вопросъ о томъ, кто можетъ быть защитникомъ въ судѣ духовномъ, т. е. лица ли, вообще удовлетворяющія каноническимъ требованіямъ, или же такія лица, о которыхъ говорилъ г. Шейнъ, именно извѣстныя суду, заслуживающія его довѣрія и получившія отъ него свидѣтельство на право защиты въ духовномъ судѣ (нѣчто въ родѣ присяжныхъ повѣренныхъ въ свѣтскомъ судѣ)?

В. П. Шейнъ: Въ духовномъ судѣ слѣдуетъ различать двѣ стороны — не только формальную, но и нравствен-

ную. И вотъ право быть защитникомъ судъ могъ бы предоставлять тѣмъ или другимъ лицамъ по соображеніямъ нравственнымъ, при чемъ тѣхъ, кому можно вѣрить, къ защитѣ допускать, а тѣхъ, кто довѣрія не заслуживаетъ, не допускать. Кругъ такихъ лицъ могъ бы быть очень не великъ: 5—7 въ сравнительно небольшихъ городахъ и 10—15 въ болѣе крупныхъ. Кто могъ бы допускаться къ защитѣ? Напр., лица, служившія въ консисторіяхъ и синодальныхъ учрежденіяхъ, знающія церковные законы и вообще заслуживающія до вѣрія. Это было бы и практически удобно: пріѣзжаетъ, напр., священнослужитель изъ глуши; онъ никого въ губернскомъ городѣ не знаетъ, не знаетъ присяжныхъ повѣренныхъ, которые были бы подходящими для него въ его дѣлѣ, а тутъ будетъ готовый составъ лицъ, къ которымъ онъ можетъ прямо обратиться.

Проф. М. И. Горчаковъ: По моему мнѣнію, нѣтъ къ этому основаній ни съ принципиальной стороны, ни по существу дѣла, ни съ точки зрѣнія практической надобности. Не нахожу основаній, чтобы при духовномъ судѣ были особые должностныя лица для защиты.

В. П. Шейнъ: Да они будутъ не должностныя лица. Только судъ выдаетъ имъ свидѣтельство на право, удостовѣряетъ ихъ правоспособность, не только формальную, но и нравственную.

Проф. Н. А. Заозерскій: Я полагаю, что ограничивать имѣющихъ дѣло въ духовномъ судѣ въ присканіи защитниковъ можетъ быть для нихъ тяжело. Не вижу и твердыхъ основаній для созданія такого института. Лучше обратиться къ каноническимъ основаціямъ. Затѣмъ думаю, что все это детали, а намъ нѣтъ времени ихъ обсуждать, — нужно только установить общіе принципы.

Проф. М. И. Горчаковъ: Нахожу нужнымъ замѣтить, что повѣренные и теперь допускаются въ конси-

сторіи. Но отъ этого добра мало, они только испортили консисторское судопроизводство.

Проф. И. С. Бердниковъ: Бракоразводный процессъ принялъ нежелательныя формы именно потому, что бракоразводныя дѣла часто ведутъ присяжные повѣренные.

Проф. М. Е. Красноженъ: Я тоже нахожу неудобнымъ допущеніе особыхъ повѣренныхъ «духовныхъ адвокатовъ».

Проф. М. И. Горчаковъ: Въ Новомъ Времени постоянно публикуютъ объявленія «спеціалисты по бракоразводнымъ дѣламъ», — достаточно извѣстно, что это за спеціалисты.

Проф. Ѳ. И. Титовъ: Я раздѣляю мнѣніе о рекомендаціи нѣсколькихъ извѣстныхъ лицъ въ качествѣ защитниковъ. Это, по моему мнѣнію, не ограниченіе, а удобство. Когда священникъ епархіального города имѣетъ какое-либо дѣло, то часто принужденъ бываетъ обращаться къ своимъ товарищамъ по консисторіи указать подходящаго опытнаго повѣреннаго. Въ какомъ же положеніи въ подобномъ случаѣ окажется священникъ сельскій? Рекомендація — не обязательство, это только совѣтъ, указаніе.

Проф. А. И. Алмазовъ: Это — совѣтъ другая точка зрѣнія на вопросъ. Въ такомъ предложеніи можно видѣть только обычную въ житейскомъ смыслѣ рекомендацію. В. П. Шейнъ говорить не о томъ, а о, такъ сказать, нѣкоторой формальной рекомендаціи, соединенной съ особымъ удостовѣреніемъ правоспособности. Если бы здѣсь разумѣлась правоспособность только формальная, юридическая, то это было бы понятно; но говорить и о нравственной правоспособности, это довольно затруднительно для яснаго представленія.

Проф. М. Е. Красноженъ: По моему мнѣнію, нельзя проводить параллель между судомъ гражданскимъ и духовнымъ. Въ гражданскомъ судѣ дѣйствительно нужна для защитника особенная опытность. Въ судѣ духовномъ — не то. Здѣсь въ защитникѣ необходимы ка-

чества, удовлетворяющія каноническимъ требованіямъ. Дѣла, подлежащія вѣдѣнію духовнаго суда, особаго характера, преимущественно нравственнаго; только брачныя дѣла болѣе сложны въ процессуальномъ отношеніи, но они, можетъ быть, отойдутъ скоро изъ духовнаго въ гражданскій судъ. Въ дѣлахъ духовнаго суда все дѣло сводится къ тому, чтобы, какъ можно, полнѣе раскрыть истину.

В. П. Шейнъ: На возраженіе относительно нравственной правоспособности я могу указать, что и теперь совѣтъ присяжныхъ можетъ не принять въ свой составъ и въ виду нравственной характеристики (ст. 380 Учр. суд. уст.). Неужели же духовный судъ въ отнѣскѣ нравственныхъ качествъ заслуживаетъ меньшаго довѣрія, чѣмъ Совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ?

Проф. М. Е. Красноженъ: Да такихъ лицъ, которыя всецѣло посвятили бы себя веденію защиты въ духовномъ судѣ, пожалуй, и не найдется.

В. П. Шейнъ: Могутъ найтись изъ числа бывшихъ чиновниковъ консисторій; да и нѣтъ необходимости, чтобы эти лица имѣли право хожденія по дѣламъ исключительно въ церковныхъ судахъ; они могутъ быть и изъ числа присяжныхъ и частныхъ повѣренныхъ.

Проф. М. Е. Красноженъ: Консисторскіе чиновники были бы совсѣмъ нежелательны для этого дѣла.

Предсѣдатель: Полагаю, что вопросъ достаточно выясненъ. Предлагаю голосовать двѣ формулы: 1) въ качествѣ защитниковъ въ церковномъ судѣ допускаются лица, соответствующія каноническимъ требованіямъ; 2) въ качествѣ защитниковъ въ духовномъ судѣ допускаются лица, соответствующія каноническимъ требованіямъ и имѣющія свидѣтельство отъ суда на право быть защитниками.

Предсѣдатель, М. И. Горчаковъ, И. С. Бердниковъ, М. Е. Красноженъ, М. А. Остроумовъ, Н. А. Заозерскій, Н. Н. Глубоковский и А. И. Алмазовъ высказываются за первую формулу, *А. А.*

Нейгардтъ, О. И. Титовъ и В. П. Шейнъ—за вторую. Такимъ образомъ, большинствомъ голосовъ принимается первая формула.

Предсѣдатель: Далѣе намъ нужно обсудить вопросъ о постановкѣ слѣдственной части. Вопросъ этотъ находится у насъ въ слѣдующемъ положеніи: III Отдѣломъ принято: Въ каждомъ мѣстномъ округѣ, въ которомъ образована будетъ мѣстная судебная инстанція, одинъ изъ членовъ мѣстнаго суда есть слѣдователь, какъ по дѣламъ, входящимъ въ компетенцію мѣстнаго суда, такъ и по дѣламъ, подвѣдомственнымъ епархіальному суду (изъ журн. № 15—I, 694).

Дѣлопроизводитель Рункевичъ: По вопросу объ обособленіи слѣдственной части отъ судебной Отдѣломъ высказано, во первыхъ,

1) общее положеніе, что нужно стремиться не къ тому, чтобы отдѣлить безусловно слѣдственную часть отъ судебной, а къ тому, чтобы слѣдственная часть не носила случайнаго характера, какой она носить теперь. Въ настоящее время слѣдствія производятся не постоянно одними и тѣми же лицами, но для каждаго дѣла назначаются особые слѣдователи, которые, не имѣя ни опытности, ни знанія по слѣдственной части, естественно дѣлають много ошибокъ и опущеній. Слѣдователь долженъ быть болѣе или менѣе специально подготовленный къ производству слѣдствія (проф. Суворовъ I, 569). Острой нужды въ отдѣльныхъ слѣдователяхъ не имѣется. И слѣдователи изъ приходскихъ священниковъ справляются съ дѣломъ (проф.-прот. Горчаковъ I, 610);

2) А въ частности, въ области дѣйствія мѣстныхъ судовъ нѣтъ надобности стремиться къ принципиальному и послѣдовательному отдѣленію слѣдственной функціи отъ судебной:

а) не рѣдко, въ дѣлѣ, подлежащемъ безъ всякаго сомнѣнія разсмотрѣнію мѣстной инстанціи церковнаго суда, могутъ понадобиться осмотръ на мѣстѣ

церковныхъ земель или строеній, находящихся въ пользованіи духовенства, и разспросъ свидѣтелей, другими словами производство слѣдствія, и нѣтъ необходимости, чтобы подобныя дѣла непременно направлялись въ епархіальную инстанцію. Одинъ изъ членовъ мѣстнаго суда можетъ производить разслѣдованіе на мѣстѣ, не дожидаясь, пока дѣло дойдетъ до епархіальнаго пресвитера-обвинителя и этотъ послѣдній распорядится производствомъ слѣдствія. А для того, чтобы личный, можетъ быть, пристрастный взглядъ такого судьи, превращающагося *ad hoc* въ слѣдователя и изъ слѣдователя въ судью, не отразился неблагоприятно на рѣшеніи мѣстнаго суда, онъ не долженъ принимать участія въ постановленіи рѣшенія по данному дѣлу съ правомъ голоса, но въ то же время слѣдуетъ признать полезнымъ его присутствіе въ засѣданіи суда для полученія отъ него устныхъ разъясненій по разсматриваемому дѣлу. Судебный слѣдователь, какъ органъ, имѣющій дѣло съ епархіальнымъ обвинителемъ и съ епархіальнымъ судомъ, не удовлетворяетъ мѣстнымъ нуждамъ благотворительныхъ или уѣздныхъ округовъ и судовъ (проф. Суворовъ, I, 649—651). Слѣдователемъ можетъ быть приходскій священникъ въ каждомъ благотворительномъ округѣ. Слѣдователь долженъ быть близокъ къ тѣмъ событіямъ, которые составляютъ предметъ слѣдствія (проф.-прот. Горчаковъ I, 610);

б) для умиротворенія низшихъ дѣлъ нужны другія средства, — нужно здѣсь помнить заповѣдь: «христіанину непристойно имѣть тяжбу». Въ этихъ случаяхъ благотворительскій совѣтъ, безъ всякаго формальнаго слѣдствія, могъ бы ограничиться мѣрами увѣщанія, не вынося сора изъ избы, и если уже что-нибудь очень неладное произойдетъ, — тогда только должно произвести формальное слѣдствіе чрезъ епархіальнаго слѣдователя (проф. Заозерскій, I, 652);

и в) въ дѣлахъ мѣстныхъ судовъ нѣтъ надобности въ слѣдователѣ и слѣдствіи. Конечно, если жалобщикъ не-

доволенъ заключеніемъ или же примирительнымъ рѣшеніемъ благочиннаго, онъ можетъ сдѣлать возраженіе и тогда будетъ основаніе для производства формальнаго слѣдствія. Такимъ образомъ, необходимо участіе въ дѣлѣ прежде всего благочиннаго, а затѣмъ уже, въ случаѣ надобности, и слѣдователя. Пусть произведено будетъ слѣдствіе и представлено въ консисторію. Тамъ, если встрѣтится надобность въ объясненіи, разъясненіе можетъ дать лучше всего тотъ, кто ближе стоялъ къ дѣлу. Слѣдователь — такое лицо, которое близко знаетъ и спорящихъ лицъ, и самое дѣло, и обстоятельства, при которыхъ оно возникло. Вотъ онъ и можетъ давать объясненія при судѣ. Но дѣло можетъ и не дойти до консисторіи, а рѣшиться на мѣстѣ. Въ каждомъ благочиніи долженъ быть слѣдователь. Но вовсе не нужно особой должности епархіальнаго или окружнаго слѣдователя, тѣмъ болѣе, если бы это было свѣтское лицо (проф. Горчаковъ, I, 653, 654). Рѣшеніе имѣть въ каждомъ благотворительномъ округѣ своего слѣдователя вполне соответствуетъ тому устройству, порядку, которые желательны у насъ. Можетъ ли производить слѣдствіе благочинный? Безъ свѣдѣній отъ благочиннаго во всякомъ дѣлѣ, касающемся церкви и духовенства его округа, обойтись едва ли возможно; такимъ образомъ и благочинный можетъ быть слѣдователемъ, онъ знаетъ условія жизни причта, средства церкви, достатки прихожанъ (проф. Горчаковъ, I, 654);

Б. въ отношеніи епархіальнаго судебного учрежденія по вопросу объ отдѣленіи слѣдственной власти отъ судебной высказано слѣдующее:

а) не видно основаній, почему для каждого уѣзда долженъ быть особый слѣдователь. Судебныхъ слѣдователей всегда можетъ быть двое или трое на епархію, каждый изъ нихъ можетъ жить въ епархіальномъ городѣ, и каждый изъ нихъ можетъ быть посылаемъ для производства слѣдствія въ любой

уѣздъ. Число слѣдователей, соответствующее числу уѣздовъ, будетъ излишней роскошью. Должность уѣзднаго слѣдователя можетъ быть не излишнею только при томъ предположеніи, если слѣдователь, не ограничиваясь дѣлами, имѣющими поступать въ епархіальный судъ, будетъ въ необходимыхъ случаяхъ производить слѣдствіе и по такимъ дѣламъ, которыя дальше мѣстнаго суда не пойдутъ. А если такъ, то можно, безъ созданія особой должности слѣдователя, на одного изъ мѣстныхъ судей (даже по очереди, можетъ быть) возложить обязанность производить слѣдствіе, какъ по предметамъ вѣдомства мѣстныхъ судовъ, такъ и по дѣламъ, которыя имѣютъ быть разсматриваемы въ епархіальныхъ судахъ. Мѣстный судья - слѣдователь могъ бы присутствовать и въ епархіальномъ судѣ. Но онъ могъ бы и не участвовать съ правомъ голоса въ рѣшеніи дѣла, по которому онъ производилъ слѣдствіе, въ виду опасности такого участія. Не невозможно, что у слѣдователя составится опредѣленный взглядъ на дѣло, при томъ предвзятый, односторонній и пристрастный, и этотъ взглядъ можетъ имѣть рѣшающее значеніе для исхода дѣла. Но самое присутствіе его въ епархіальномъ судѣ для дачи дополнительныхъ объясненій слѣдуетъ признать полезнымъ. При такой постановкѣ слѣдственнаго дѣла безъ особыхъ затратъ на должность судебного слѣдователя, избѣгается самый главный недостатокъ, на который указываютъ теперь, говоря о слѣдственной части въ епархіи, — случайность, производство слѣдствія по каждому дѣлу особымъ лицомъ, не имѣющимъ ни знанія, ни опытности въ слѣдственномъ дѣлѣ. Что касается совѣстительства слѣдователя и судьи, то на возможность этого въ настоящее время указано и у одного изъ преосвященныхъ (Самарскаго), сославшагося на Тифлисскій округъ (проф. Суворовъ, I. 651—653). При рѣшеніи вопроса, должна ли быть особая должность слѣдователя,

нужно исходить не изъ того, насколько предназначаемое для того лицо должно быть освѣдомлено въ условіяхъ совершенія дѣянія. Конечно, такая освѣдомленность имѣетъ большое значеніе. Здѣсь, какъ отправная точка зрѣнія, должны служить другія соображенія. Въ свѣтскомъ судѣ, гдѣ существуетъ особая должность слѣдователя, можно указать два основанія для установленія ея въ отдѣльномъ лицѣ: 1) будучи отдѣльнымъ, слѣдователь не оказываетъ вліянія на ходъ дѣла на судѣ, и 2) большое обиліе слѣдственныхъ дѣлъ, невольно требующихъ для производства ихъ особой должности, порою въ нѣсколькихъ ея представителяхъ на небольшой районъ. Въ судѣ духовномъ, однако, такого обилія слѣдственныхъ дѣлъ нѣтъ основанія предполагать. Вотъ почему слѣдуетъ склониться въ сторону проекта, чтобы обязанности слѣдователя были возложены на одного изъ членовъ суда. Главное, что должно въ этомъ случаѣ имѣть особенное значеніе для цѣлей правосудія, это то, чтобы слѣдователь не оказывалъ никакого субъективнаго вліянія на правосудіе. Последнее и можетъ вполне достигаться тѣмъ, если слѣдователь, состоя членомъ церковнаго суда, при рѣшеніи дѣла, по которому онъ производилъ слѣдствіе, активнаго участія въ рѣшеніи принимать не будетъ и если его роль здѣсь будетъ ограничена только сообщеніемъ свѣдѣній. Въ уставахъ Императора Александра II, для всесторонняго обезпеченія правосудія, дѣйствительно, раздѣлены всѣ судебныя отправленія, и равнымъ образомъ раздѣлены въ особыхъ учрежденіяхъ и самый судъ и предваряющее его слѣдствіе. И, нужно сказать, для общихъ судебныхъ установленій отсутствіе всесторонняго проведенія начала раздѣльности судебныхъ отправленій было бы ничѣмъ не оправдываемымъ дефектомъ. Въ церковномъ судѣ, какъ судѣ спеціальному, предназначенному сравнительно для ограниченного круга дѣлъ, осуществленіе той же самой раздѣль-

ности судебных отправлений невольно вызвало бы столь обильное число судебных должностей, что это не стояло бы въ соответствии съ количествомъ всѣхъ дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію и рѣшенію (разумѣется, епархіальнаго) церковнаго суда. Вотъ почему и въ немъ позволительно не доводить до крайности принципа указываемой раздѣльности судебных отправлений, если только и безъ нея имѣется возможность исполнѣн наблюсти правосудіе другими путями. Наконецъ, если вводить отдѣльную должность слѣдователя, то тогда, предполагается, и всѣ другія должности по отправленію суда тоже должны быть отдѣлены (проф. Алмазовъ, I, 655);

б) въ каждомъ уѣздѣ долженъ быть слѣдователь въ распоряженіи обвинительной власти: у прокурора (проф. Заозерскій, I, 573). Нуженъ ли на каждый уѣздъ слѣдователь? Въ настоящее время на каждое благочиніе есть слѣдователь, и то слѣдователи тяготеютъ обиліемъ работы. Нѣтъ надобности рѣшать этотъ вопросъ на общемъ для всѣхъ мѣстѣ основаніи. Что касается замѣчанія, что обязанности слѣдователя можетъ исполнить и членъ мѣстнаго суда, то, конечно, можетъ; но желательно поставить епархіальный судъ какъ слѣдуетъ, какъ лучше, рѣшать же, какъ бы устроить его проще, и главное подешевле, отказываясь. Сліяніе судебныхъ и слѣдственныхъ функций въ одномъ лицѣ—великій грѣхъ. Всѣ попытки измѣнить Уставы Императора Александра II, какъ напримѣръ, введеніе института земскихъ начальниковъ, въ лицѣ которыхъ соединены и административная и судебная власть, вызвали всеобщее негодованіе и энергичное желаніе освободить судебные уставы отъ всѣхъ подобныхъ измѣненій. Мнѣ кажется, лучше всего примѣнять сначала къ церковному суду Судебные Уставы Императора Александра II, во всей цѣлости и чистотѣ, а искажать, измѣнять ихъ нормы будемъ тогда, когда насъ вынудитъ къ этому опытъ жизни. Со-

знательно ихъ искажать, на основаніи только теоретическихъ разсужденій, не рѣшаюсь (проф. Заозерскій, I, 652, 653);

в) слѣдователь необходимъ только въ дѣлахъ уголовной духовной юрисдикціи. Тамъ принципъ отдѣленія слѣдственной власти долженъ быть удержанъ. Необходимо раздѣленіе дѣлъ; въ дѣлахъ уголовныхъ, важныхъ, слѣдователь нуженъ; въ другихъ—нѣтъ. Вообще вопросъ о слѣдователѣ находится въ связи съ вопросомъ о церковно-уголовномъ судѣ, а спорныя дѣла не имѣютъ нужды въ слѣдователѣ (проф. Красноженъ, I, 656). Въ судѣ по спорнымъ дѣламъ никакого слѣдователя быть не можетъ. Ибо спорящія стороны должны сами представлять доказательства. Въ мировомъ судѣ въ порядкѣ частнаго обвиненія жалобщики тоже должны сами представлять доказательства. Иное дѣло, когда затрогивается публичный интересъ. Тутъ выступаетъ обвинитель, защищающій этотъ интересъ. Когда судъ будетъ обвинительный, а не инквизиціонный, то собраніе доказательствъ непременно должно быть предоставлено отдѣльному слѣдователю. А если этого не будетъ, то самъ судъ долженъ будетъ собирать доказательства. Но тогда судъ будетъ инквизиціонный (проф. Остроумовъ, I, 656).

При голосованіи вопроса, должна ли быть при епархіальномъ судебномъ учрежденіи особая должность слѣдователя, или нѣтъ, голоса раздѣляются пополамъ, но такъ какъ Предсѣдатель примыкаетъ къ мнѣнію о возможности обойтись безъ особой должности слѣдователя, находя ея не безусловно необходимой и практически неосуществимой, въ виду вызываемаго при учрежденіи такой должности отпуска значительныхъ денежныхъ суммъ, то беретъ перевѣсъ это мнѣніе (изъ журн. № 12, I, 657).

При голосованіи вопроса, можно ли въ епархіальномъ судѣ возложить слѣдственную часть на члена мѣстнаго и, по нуждѣ, епархіальнаго суда, при условіи неучастія его въ рѣшеніи об-

слѣдуемаго имъ дѣла, большинствомъ голосовъ принимается мнѣніе, что можно (журн. № 12, — I, 657).

М. И. Горчаковъ: Слѣдствіе въ благочинническомъ совѣтѣ вызывается необходимостью. Приведу примѣръ. Въ здѣшней епархіи недавно былъ случай, что нѣкоторые изъ священнослужителей не явились на церковный ходъ. Консисторія потребовала объясненія отъ благочинныхъ, тѣ—отъ неявившихся на ходъ. Оказалось, что были причины, оправдывающія неявку, и нельзя было обвинять въ неизвинительномъ или преступномъ опущеніи. Благочинныхъ въ Петербургѣ 9 человекъ, всѣ они представляли оправдательныя объясненія. Консисторія, подѣ влияніемъ резолюціи епархіальнаго начальства, упрекнула благочинныхъ за то, что они оправдывали неявившихся на церковный ходъ, и поручила разсмотрѣть это дѣло благочинническимъ совѣтамъ. Возникаетъ новое слѣдствіе. Я, какъ благочинный, явился въ своемъ округѣ слѣдователемъ и долженъ представить о результатахъ слѣдствія въ благочинническій судъ.

Проф. И. С. Бердниковъ: Я не совсемъ ясно представляю постановку дѣла: въ каждомъ ли благочиніи признается нужнымъ слѣдователь, или въ болѣе обширномъ районѣ? Для дѣлъ благочинническаго совѣта, полагаю, слѣдствія особаго не нужно. Оно собственно должно быть для надобностей епархіальнаго суда.

Проф. М. И. Горчаковъ: Теперь—слѣдователь особый, не входящій въ составъ благочинническаго совѣта. Для болѣе важныхъ дѣлъ слѣдствіе будетъ нужно.

Предсѣдатель: Нужно имѣть въ виду, что судъ будетъ не единоличный, а коллегіальный, такъ что онъ вполне можетъ работать, если одинъ изъ членовъ будетъ занятъ слѣдствіемъ.

Проф. И. С. Бердниковъ: И будетъ получать за это плату?

Предсѣдатель: Теперь слѣдователю полагается плата съ обвиняемаго, соб-

ственно въ возмѣщеніе расходовъ на поѣздки и проч.

Дьялопроизводитель Рункевичъ: Собственно, возмѣщеніе только прогоновъ.

Проф. И. С. Бердниковъ: Интер.сно знать, сколько приблизительно благочиній въ епархіи?

Прот. Ѳ. И. Титовъ: Въ Кіевской, наприм., епархіи около 70.

А. А. Нейдгардтъ: Каковъ численный составъ мѣстнаго суда?

Дьялопроизводитель Рункевичъ: 4 лица.

А. А. Нейдгардтъ: Этого довольно.

Прот. Ѳ. И. Титовъ: Едва-ли можно такъ говорить. Судебныхъ дѣлъ въ духовномъ вѣдомствѣ очень много. Напримѣръ, есть множество дѣлъ по исправленію метрическихъ записей, а эти дѣла чрезвычайно важны и кропотливы. Въ Кіевской, напр., епархіи и теперь въ нѣкоторыхъ благочинническихъ округахъ по 2 слѣдователя и они часто бываютъ завалены слѣдственными дѣлами.

Проф. М. И. Горчаковъ: Я по своему опыту могу судить, что слѣдственныхъ дѣлъ должно быть не такъ ужъ много,—въ моемъ благочиніи 3 приходскихъ и 17 домовыхъ церквей.

Проф. Ѳ. И. Титовъ: Домовыя церкви—дѣло другое, я имѣю въ виду благочинія, состоящія изъ 20 и болѣе приходовъ, и при томъ многочисленныхъ, разбросанныхъ на весьма большомъ пространствѣ.

Проф. М. И. Горчаковъ: Въ моемъ благочиніи населеніе очень плотное—до 60.000 человекъ. Крестьянъ по 20—25 дѣтей за одинъ разъ.

Предсѣдатель: Никто не возражаетъ противъ возложенія слѣдственныхъ обязанностей на членовъ самаго суда?

Проф. Н. А. Заозерскій: Я остаюсь при своемъ прежнемъ мнѣніи.

А. А. Нейдгардтъ: Я полагаю, что необходимо, чтобы слѣдователь не участвовалъ въ рѣшеніи дѣла.

Предсѣдатель: Итакъ, мы остаемся при прежнемъ рѣшеніи вопроса о слѣдователѣ: въ каждомъ мѣстномъ округѣ, въ которомъ образована будетъ мѣстная судебная инстанція, одинъ

изъ членовъ мѣстнаго суда есть слѣдователь какъ по дѣламъ, входящимъ въ компетенцію мѣстнаго суда, такъ и по дѣламъ, подвѣдомственнымъ епархіальному суду.

Далѣе *дѣлопроизводитель Рункевичъ* докладываетъ, что въ Отдѣлѣ возбуждался вопросъ, должно ли быть слѣдователемъ духовное лицо, или можетъ быть и свѣтское. Высказано, что слѣдователемъ должно быть духовное лицо, потому что обыкновенно затрогиваются предметы, близко знакомые именно лицу духовному. Интересы и обстоятельства сторонъ должны быть близко знакомы слѣдователю (проф. Горчаковъ, I, 654). Большинствомъ голосовъ принято, что слѣдователь долженъ быть изъ лицъ духовныхъ (I, 657).

Принято, что этотъ вопросъ рѣшается принятымъ уже въ Отдѣлѣ положеніемъ, что слѣдователемъ будетъ членъ суда, — т. е. лицо духовное.

В. П. Шейнъ: При низшемъ мѣстномъ судѣ слѣдствіе совсѣмъ излишне, его вовсе не должно быть. Подобными этой степени духовнаго суда являются мировые судьи. Тамъ нѣтъ особаго слѣдствія, мировой судья самъ производить слѣдствіе: А между тѣмъ мировому судѣ подвѣдомы дѣла, гражданскія до 500 р., а уголовныя, караемыя тюремнымъ заключеніемъ. Я не считаю поэтому нужнымъ даже предусматривать надобность въ этомъ случаѣ въ особомъ слѣдствіи.

Дѣлопроизводитель Рункевичъ къ вопросу о количествѣ судебныхъ инстанцій, читаетъ существенныя выборы изъ сужденій III Отдѣла: мнѣніе профессора Н. С. Суворова (I, 569, 570). заключеніе Отдѣла (I, 573) и примѣчаніе профессора-протоіерея М. И. Горчакова (I, 573, 574). Отдѣломъ принято такое заключеніе: Для разсмотрѣнія дѣлъ по существу допускается не больше двухъ инстанцій: первой и апелляціонной. Апелляціонныя инстанціи: мѣстный судъ для приходскихъ дѣлъ, епархіальный судъ для дѣлъ, рѣшенныхъ мѣстными судами, и

центральный судъ для дѣлъ, рѣшенныхъ епархіальными судами. Кассационныя инстанціи: епархіальная — по рѣшеніямъ приходскихъ органовъ и мѣстныхъ судовъ и центральная — по рѣшеніямъ епархіальныхъ судовъ.

А. А. Нейдгардтъ: Я, какъ бывшій судья въ двухъ инстанціяхъ (въ окружномъ судѣ и судебной палатѣ), близко знакомъ съ кассационнымъ порядкомъ. Онъ заимствованъ изъ французскаго судопроизводства. Этотъ порядокъ для судящихся полонъ весьма обременительныхъ формальностей. Обеспечиваетъ ли онъ справедливость? Этого сказать нельзя, потому что тамъ дѣло разсматривается только съ формальной стороны. Высшая инстанція не имѣетъ права перерѣшать дѣло. Желая сохранить справедливость, она старается косвеннымъ образомъ натянуть поводъ для кассации. И вотъ, другому суду, разсматривающему дѣло по существу во второй разъ по кассации Сената, усмотрѣвшаго неправосудіе въ первомъ рѣшеніи, но не имѣющаго права касаться этой части рѣшенія, приходится, такъ сказать, разсматривать въ микроскопъ то, что находится между строкъ въ сенатскомъ рѣшеніи, во избѣжаніе новой кассации. Здѣсь есть только соблюденіе формальнаго права, кассация, усмотрѣвъ неправду, мимо иде. Передается дѣло на новое рѣшеніе. А время идетъ. Между тѣмъ дѣлу приходится лежать, ожидать очереди, — самое скорое, если, при кассации, дѣло разрѣшится въ теченіе года. Что испытываютъ при этомъ тяжущіеся? Полагаю, что высшая духовно-судная инстанція могла бы разсматривать дѣло и по существу. Я рѣшительно противъ кассационнаго порядка въ духовномъ судѣ. Если необходимы въ немъ 3 инстанціи, то пусть высшая разсматриваетъ и рѣшаетъ дѣло также и по существу. Да это было бы согласно съ характеромъ народа, который не любитъ канителиться. Кромѣ того, я себѣ и представить не могу положенія свѣтительской совѣсти синодальныхъ судей, обязанной, по касса-

ціонному закону, сдѣлавъ видъ, что не замѣчаетъ неправосудія, только по формальнымъ причинамъ передатъ дѣло на рѣшеніе другого епископа, въ другую епархію, куда снова потянуть тяжущихся.

Проф. М. И. Горчаковъ: Это практика. Но мы будемъ надѣяться на лучшее. Нужно имѣть въ виду, что кассационные департаменты Сената завалены дѣлами. Я, съ своей стороны, нахожу, что кассационная практика даетъ правду. По многимъ вопросамъ, правда, она дала несогласныя между собою толкованія, но вѣдь таково же и наше гражданское законодательство само по себѣ;—этого тоже нельзя опускать изъ виду. Въ государственныхъ интересахъ кассация необходима. Что касается происхождения кассационнаго порядка, то я долженъ сказать, что онъ есть не только во Франціи, но и въ Германіи. Есть онъ и въ законодательствѣ вселенской Церкви: тамъ указываются 1-ая инстанція—судъ мѣстнаго епископа, 2-ая инстанція—большой судъ (апелляціонная) и 3-я инстанція—высшій судъ, ему по существу принадлежитъ скорѣе кассация. Но, конечно, кассационный принципъ собственно выработанъ новѣйшей юриспруденціей.

А. А. Нейдгардтъ: Высшая духовная судебная инстанція обладаетъ полнотою правъ. Немыслимо, чтобы она не могла рѣшать дѣло по существу. Въ духовномъ судѣ иное ея положеніе было бы несогласно съ духомъ христіанства—формальное отношеніе къ дѣлу.

Проф. М. И. Горчаковъ: Но то же и въ Сенатѣ.

А. А. Нейдгардтъ: Сенатъ часто, такъ сказать, надергиваетъ кассационные поводы для пересмотра, если замѣтитъ, что дѣло по существу рѣшено апелляціонной инстанціей неправильно, слѣдовательно, принужденъ кассационнымъ закономъ дѣйствовать лицемѣрно. Затѣмъ, при этомъ порядкѣ, веденіе дѣла обходится очень дорого. Вѣдь безъ спеціалиста здѣсь не справиться. Въ

судебныхъ уставахъ имѣется цѣлый отдѣлъ о разрѣшеніи пререканій о подсудности. Значитъ самъ законъ предусматриваетъ, что даже и опытные юристы могутъ неправильно опредѣлить подсудность дѣла. Спрашивается: возможно-ли въ этихъ юридическихъ дѣлахъ разобраться священнику? Нѣтъ, Церковь нужно освободить отъ этого порядка.

Председатель: Въ самомъ дѣлѣ, зачѣмъ кассационная инстанція, ограниченная лишь однимъ правомъ формальнаго только разсмотрѣнія дѣла? Почему не усвоить ей права разсматривать дѣло вмѣстѣ и по существу?

М. И. Горчаковъ: Для выясненія правды—достаточно и двухъ инстанцій, а для выясненія правилъ—она нужна.

А. А. Нейдгардтъ: А я полагаю, что предоставленіе высшей инстанціи права окончанія дѣла по существу было бы какъ для суда, такъ и для судящихся драгоцѣннымъ правомъ. Дальше уже идти некуда. Скажу еще разъ: для церковнаго суда кассационное производство явилось бы невыносимымъ бременемъ.

М. И. Горчаковъ: Думаю, что здѣсь—гарантія правосудія.

М. А. Остроумовъ: Въ нашемъ судѣ не исключается возможность формальныхъ погрѣшностей. Если такъ, то инстанція, о которой идетъ рѣчь, нужна. Но она сама не усматриваетъ этихъ погрѣшностей. Въ судѣ духовномъ кассационная инстанція мыслима, но она, по моему мнѣнію, должна быть не чисто кассационная, но и апелляціонная.

Н. А. Заозерскій высказывается противъ чисто-кассационной инстанціи.

В. П. Шенинъ: А. А. Нейдгардтъ такъ хорошо развилъ мысль о недостаткахъ кассационнаго порядка, что мнѣ уже нечего къ этому прибавлять. Кассационная практика Сената, это въ сущности единственный почти у насъ опытъ за 40 лѣтъ, давшій хотя и хорошіе плоды, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, и очень много оснований для сомнѣній въ цѣлесообраз-

ности существованія кассационнаго порядка.

М. И. Горчаковъ: Главные недостатки — въ самомъ законодательствѣ.

В. П. Шенинъ: А кто поручится, что наше законодательство будетъ лишено недостатковъ. Судебные уставы Императора Александра II представляютъ образцовый законодательный памятникъ, какъ по формѣ, такъ и по содержанию, но тѣмъ не менѣе и они вызвали громадную кассационную практику, напр., по вопросу о доказательной силѣ письменныхъ актовъ (ст. 409 и 410 уст. гражд. суд.). А уголовная практика? Сколько тамъ темноты, неясности, противорѣчій, хотя бы, напримеръ, по предмету о постановкѣ вопросовъ присяжнымъ засѣдателямъ. Иногда Сенатъ бываетъ поставленъ въ нравственную необходимость рѣшать дѣло по существу, хотя и прикрываясь для формы какимъ либо кассационнымъ нарушеніемъ, ибо иначе камни возопіютъ.

М. И. Горчаковъ: Есть и вліянія въ Сенатѣ.

В. П. Шенинъ: И въ духовномъ судѣ могутъ быть косвенныя вліянія. Вѣдь Синодъ не за каменной стѣной. Да, наконецъ, самая возможность кассационной инстанціи въ духовномъ судѣ представляется сомнительною. Прежде всего, кассационное производство требуетъ высокаго юридическаго ценза. Первый устой ея — юридическая наука, наука права. Кассация есть прежде всего работа юридической мысли, отвлеченное толкованіе. Самъ законъ призналъ необходимость особой юридической подготовки для занятія должности кассационнаго судьи. Условіемъ назначенія въ сенаторы кассационныхъ департаментовъ является высшее юридическое образованіе и долгое время прохождение судебныхъ должностей. А въ будущемъ судебномъ отдѣленіи Синода едва ли будетъ такое огражденіе интересовъ юридической мысли, а въ такомъ случаѣ вырывается главный устой кассационнаго производства. Затѣмъ, будетъ ли соответствовать такая чистая формалистика

сущности духовнаго суда? Мнѣ трудно представить себѣ духовный судъ, который, видя предъ собою обвиняемаго, не смѣетъ спросить себя, виновенъ ли подсудимый въ возводимомъ на него обвиненіи, заслуживаетъ ли онъ такого то наказанія, а обязанъ ограничить всю область своего изслѣдованія лишь тѣмъ, вѣрно ли примѣнены каноны, законы и проч. Епископскій судъ есть паче всего судъ со стороны духа, а не со стороны формы, а будущій синодскій судъ есть именно епископскій. Наконецъ, съ точки зрѣнія кассационнаго производства слѣдуетъ имѣть въ виду, что одно изъ непремѣнныхъ его условій заключается въ передачѣ отменнаго рѣшенія на разсмотрѣніе другаго суда, или, по крайней мѣрѣ, другаго состава суда. При судѣ же епископскомъ это невозможно, — пришлось бы передать дѣло разсмотрѣнію епископа другой епархіи, что равнялось бы ниспроверженію самаго понятія іерархическаго суда. Гдѣ же тутъ кассационный судъ?

М. И. Горчаковъ: Тому, что сейчасъ сказано, я могу многое противопоставить. Конечно, можно находить нѣкоторыя основанія противъ кассационнаго порядка; все же, по моему убѣжденію, при кассациі правосудіе будетъ лучше. Но буду возражать по пунктамъ. Расхваливалось юридическое знаніе сенаторовъ. Далекое, однако, не всегда въ кассационныхъ департаментахъ Сената рѣшенія сенаторовъ покоятся на немъ: сплошь и рядомъ они руководствуются совѣтъмъ другимъ, строятъ рѣшенія не на юридическихъ основаніяхъ, но въ основу ложится нѣчто постороннее — политика. Это особенно замѣтно въ отношеніи Балтійскихъ вопросовъ. Съ другой стороны, вѣдь епископы — люди образованные, прошедшіе церковное право въ духовныхъ академіяхъ, гдѣ оно преподается основательно. Профессора церковнаго права въ академіяхъ имѣютъ изъ своихъ учениковъ много ученыхъ, людей науки, работниковъ въ области юриспру-

денціи. Сослось на присутствующаго здѣсь почтеннаго нашего сочлена И. С. Бердникова, который воспиталъ до 10 такихъ учениковъ. Между епископами я знаю развѣ одного съ семинарскимъ образованіемъ. Въ то же время есть епископы—канонисты. Думаю, что въ высшемъ духовномъ судѣ будутъ члены не менѣе образованные, чѣмъ сенаторы. Затѣмъ, говорилось о возможномъ характерѣ кассационнаго порядка въ духовномъ судѣ, если этотъ былъ бы установленъ, и упоминалось о наблюденіи за искаженіемъ каноническихъ требованій. Соблюденіе каноновъ очень важно, — важно не только съ формальной стороны, но и для существа дѣла. Возможно, что при разсмотрѣніи дѣла въ 1-й и во 2-й инстанціи самый каноническій принципъ не исполнѣ точно и не полно понять, и вотъ дѣломъ высшей инстанціи будетъ дать нужные разъясненія. При этомъ, вѣдь судебнымъ слѣдствіямъ даются матеріалы жизни, а жизнь течетъ, и нигдѣ нѣтъ столько переменъ, какъ въ судебной дисциплинѣ, какъ въ примѣненіи правъ, законовъ судныхъ, къ жизни. Могутъ происходить переменны въ нравственномъ состояніи общества — возвышеніе и пониженіе. Къ тому же у насъ предполагается установленіе дисциплины въ приходѣ. Естественнымъ слѣдствіемъ этого можетъ быть смягченіе нравовъ и отношеній, вообще ожидаются добрые результаты. Безусловно необходимо открыть возможность этого движенія. А это возможно только при установленіи кассации: она улучшаетъ юридическія воззрѣнія по гражданскому и церковному праву. Что же касается сдѣланнаго указанія на то, что при кассации въ духовномъ судѣ нельзя будетъ передать дѣло на разсмотрѣніе въ другомъ составѣ, то нужно имѣть въ виду, что въ епархіальномъ судѣ предполагено 5 членовъ, изъ которыхъ въ окончательномъ рѣшеніи будутъ участвовать только 3, — значитъ, возможенъ мнѣніи составъ. Говоря же о кассации вообще, не могу не упомянуть, что для

установленія ся можно находить и каноническія основанія. Припоминаю изъ древней христіанской Церкви дѣло Евстафія Памфілійскаго. Отцы собора просили пересмотрѣть дѣло: уважьте старца, говорили они, пересмотрите дѣло. До нѣкоторой степени есть кассация въ духовномъ судѣ и теперь. Такъ, она есть въ Синодѣ, который кассируетъ дѣла, производящіяся въ епархіяхъ, — хотя, конечно, пока не въ чисто кассационномъ, а ревизіонномъ порядкѣ. Епископъ въ епархіи имѣетъ право кассации: онъ можетъ указать, что не было обращено вниманіе на такіе то законы. Правда, консисторія можетъ остаться при своемъ мнѣніи, но тогда архіерей можетъ не утверждать рѣшенія консисторіи и положить свою резолюцію. Такимъ образомъ, кассация уже существуетъ, и лучше ее сохранить, приурочивъ ее только къ высшему учрежденію. Теперь наука права, не только наука права, но и политики. Для развитія началъ правды, какъ я уже сказалъ, необходима кассация.

В. П. Шенинъ: На сдѣланныя мнѣ возраженія нахожу нужнымъ замѣтить, что 1) если будетъ установлено закономъ въ церковно-судномъ уставѣ, чтобы членами кассационнаго высшаго духовнаго суда были непременно епископы-специалисты по церковному праву, то, конечно, первое мое возраженіе противъ установленія въ судѣ духовномъ кассационнаго порядка само собою падаетъ; 2) я не противъ толкованія каноновъ въ высшей степени духовнаго суда; напротивъ, — признаю даже всю необходимость постоянного источника толкованія, и, такъ сказать, освѣженія права и приспособленія его къ жизни. Я лишь противъ того, чтобы духовный судъ обязанъ былъ, словомъ закона, закрывать глаза на существо дѣла, и 3) другой пресвитерскій составъ въ епархіальномъ судѣ возможенъ, это — вѣрно, но епископъ то одинъ и тотъ же, вотъ въ чемъ затрудненіе. Онъ отъ епархіальнаго суда неотдѣлимъ и, значитъ, при кассации пересмотръ дѣла

при совершенно другомъ составѣ не-
возможенъ, а въ другую епархію дѣло
нельзя передать.

М. А. Остроумовъ: Съ своей сто-
роны замѣчу, что и по церковнымъ
правиламъ для поставленія въ епис-
копы требуется извѣстный цензъ. Отъ
митрополита требуется «тщательно ис-
пытать» кандидатовъ на епископскій
санъ, имѣть ли (кандидатъ) усердіе
«съ размышленіемъ, а не мимоходомъ чи-
тати священные правила» (2-е пр. II
всел. соб.), — слѣдовательно предпола-
гается, что у всякаго епископа есть
надлежащія знанія по управленію цер-
ковному. Затѣмъ, по присягѣ епископ-
ской епископъ обязуется быть храни-
телемъ церковныхъ правилъ, а это тре-
буетъ ихъ спеціальнаго знанія. Значитъ,
предполагается, что всѣ епископы свѣ-
души въ церковныхъ канонахъ, на ос-
нованіи коихъ производится управленіе
и судъ въ Церкви. Къ установленію
кассачіи есть основаніе въ каноничес-
кихъ правилахъ и исторіи Церкви — въ
приведенномъ о. М. И. Горчаковымъ
случаѣ съ Евстафіемъ Памеилійскимъ.
Но, съ другой стороны, при кассачіи,

въ томъ видѣ, какъ она существуетъ въ
кассачіонныхъ департаментахъ Прави-
тельствующаго Сената, неизбежна во-
локита.

В. П. Шейнъ: Да, несомнѣнно. Вспо-
мните извѣстное, конечно, всѣмъ здѣсь
присутствующимъ дѣло братьевъ Скит-
скихъ: вѣдь 3 раза ихъ судили.

М. И. Горчаковъ: У насъ тоже есть
волокида, но во всякомъ случаѣ не та-
кая, какъ въ Сенатѣ.

Предсѣдатель: Нахожу, что вопросъ
достаточно выясненъ и пренія можно
закончить. Ставлю на голосованіе во-
просъ: признается ли желательнымъ
установленіе въ духовномъ судѣ кас-
сачіонной инстанціи съ обыкновенною ея
компетенціей, или — съ предоставленіемъ
ей разсмотрѣнія дѣлъ *и по суще-*
стоу?

Большинствомъ голосовъ принимается
вторая формула. За первую высказались
М. И. Горчаковъ, И. С. Бердниковъ,
М. А. Остроумовъ и А. И. Алмазовъ,
за вторую — Предсѣдатель, А. А. Нейд-
гардтъ, О. И. Титовъ, Н. А. Заозер-
скій, М. Е. Красножонъ, Н. Н. Глубо-
ковский и В. П. Шейнъ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ

Г Л И Б
Р о с с и и

№ 20 г.

ЦЕРКОВНЫМЪ

4246538

ХІХ г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№№ 51—52

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНУДѢ.

23 декабря

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ.

1906 года.

СЛОВО НА РОЖДЕСТВО ХРИСТОВО.

«Жизнь явилась, и мы видѣли, и свидѣтельствуемъ, и возопишемъ вамъ сію вѣчную жизнь, которая была у Отца и явилась намъ» (Іоан. 1, 2).

Эта новая жизнь есть родившійся нынѣ въ Вифлеемѣ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, какъ Онъ и говорилъ въ послѣдніе дни Своей земной жизни: *«Я есмь путь, и истина, и жизнь»* (Іоан. 14, 6).

Въ чемъ же, братіе, новая жизнь? и почему она вождѣльна для людей? Потому, что прежнюю жизнью люди до Христа были недовольны, да и теперь бываютъ недовольны всѣ, кто только отдѣляется отъ Христа; недовольны же они бываютъ потому, что земная жизнь не соответствуетъ ихъ желаніямъ. Они желаютъ быть здоровыми и сытыми, а жизнь обременяетъ ихъ болѣзнями и голодомъ; они желаютъ богатства и высокихъ чиновъ, но ихъ стережетъ бѣдность и безславіе, а если и не выпадаютъ они въ эти бѣды, то все-таки остаются недовольными тѣмъ, что имъ-ють и желаютъ большихъ благъ.

Впрочемъ, люди не всѣ искали благъ вѣшнихъ: были и такіе, что тяготились беззаконною жизнью своею и всеобщю; тяготились незнаніемъ того, что будетъ съ ними послѣ смерти; оплакивали поражение или погибель своей отчизны, жалѣли о томъ, что на землѣ нѣтъ правды, а обманъ и насилие. Такимъ людямъ жилось еще тяжелѣе, чѣмъ себялюбцамъ: послѣдніе въ своихъ горестяхъ искали хоть временнаго утѣшенія въ пьянствѣ, распутствѣ, дракахъ и разбояхъ, а тѣ лучшіе люди нигдѣ не видѣли просвѣта; тяготилась ихъ душа собственными и чужими грѣхами, а потомъ, постѣ раскаянія, злая воля снова ихъ влекла ко грѣху. Мало-по-малу вытравлялись изъ ихъ душъ святое упованіе и добрыя желанія, а грѣховныя страсти постепенно вконецъ поработали ихъ, но удовольствія полнаго все-таки имъ не

доставляли, потому что всѣ эти мерзости не могутъ усладить души возвышенной и благородной, а только умножаютъ ея внутреннія муки. Подобную же скорбь умножали въ себѣ эти люди, когда изучали бытъ жизни народной; они видѣли, что никогда не будетъ на землѣ человѣческой правды, какъ сказалъ мудрый Соломонъ: *«и обратился я, и видѣлъ подѣ солнцемъ, что не проворнымъ достается успѣшный бѣгъ, не храбрымъ побѣда, не мудрымъ хлѣбъ, и не у разумныхъ богатство, и не искуснымъ благорасположеніе, но время и случай для всѣхъ ихъ»* (Еккл. 9, 11). А случай этотъ достаютъ обыкновенно хитрецы, льстецы, обманщики и грабители.

Много еще можно привести житейскихъ картинъ, чтобы раскрыть, какъ мало жизнь безъ Христа соответствуетъ нашимъ желаніямъ, добрымъ ли, злымъ ли. Ради сего вы тяготитесь обычною жизнью, а особенно тяготитесь тѣмъ, что, зная человѣческую злобу, понимали, какъ невозможно людямъ надѣяться на болѣе разумную, справедливую жизнь. Придумали противъ злодѣевъ законы, чтобы казнить ихъ, а злодѣи ухитрились такъ, чтобы подѣ казнь подводить невиноватыхъ, обманывая судей, либо закупаая ихъ взятками и угрозами. Карали людей за воровство, а они стали вмѣсто воровства спаивать другъ друга, такъ что жертва ихъ злобы отдавала имъ свое добро, да и душу свою губила въ винѣ; пытались люди учить другъ друга разуму чрезъ философію, а хитрая злоба обманщиковъ и сюда проникала и подѣ именемъ философіи учила юношей самымъ сквернымъ понятіямъ, убѣждала ихъ, что добра и зла нѣтъ на землѣ, а только есть выгода и невыгода. Вотъ такъ и маялись люди, какъ птица, привязанная за ногу: машетъ она крыльями, хочетъ летѣть, да снова падаетъ на свою веревку.

Теперь поймете, почему св. Апостолъ Іоаннъ спѣшилъ обрадовать своихъ слушателей и читателей своего посланія, увѣряя ихъ, что явилась новая жизнь въ родившемся Спасителѣ. Ждали такого Посланника, или Мессію, давно всѣ вѣрующіе іудеи, ждали и мудрѣйшіе изъ язычниковъ. Они уповали, что Мессія и каждому человѣку облегчитъ путь добродѣтельной жизни, и справедливость водворитъ на землѣ, такъ что уже не грѣшники будутъ властвовать надъ праведниками, не язычники надъ правовѣрующими іудеями, но, напротивъ, они уповали, что явившійся Сынъ Божій Самъ сдѣлается праведнымъ царемъ-побѣдителемъ и, покоривъ язычниковъ, водворитъ на землѣ справедливость, общее счастье и, вообще, принесетъ новую блаженную жизнь на землю.

Дѣйствительно, Онъ и принесъ новую жизнь и Себя Самого назвалъ жизнью всѣхъ. И тѣ, которые приняли Его жизнь, пошли по Его стопамъ и соединились съ Нимъ, дѣйствительно перестали испытывать то недовольство жизнью, которымъ томилась и томится люди, не познавшіе Христа. Что же? сдѣлались они сразу богатыми, знатными, здоровыми, свободными отъ борьбы съ грѣховными страстями? Нѣтъ, братіе, они стали бѣднѣе и безславнѣе всѣхъ; пребывая въ трудахъ и пощеніи, не знали наслажденій тѣлеснаго здоровья, а борьбу со страстями еще умножили, потому что боролись и съ такими пожеланіями и мыслями, которыхъ прежде и за грѣхъ не считали, напр., съ самолюбіемъ, съ гнѣвомъ, съ блудною похотью.

Отчего же стали они блаженны? отъ какихъ скорбей избавила ихъ Христова благодать, и какое условіе счастья принесла имъ?

Одно условіе счастья, братіе, — чтобы добровольно отказаться отъ счастья, отъ богатства, отъ славы, отъ

желанія здоровья, отъ покоя. Они обратили сердце свое отъ всего, къ чему стремились прежніе люди, кромѣ добродѣтели, и возлюбили все, примкнувшись со всѣмъ, что прежніе люди считали за величайшее горе, кромѣ грѣха и порока. А когда такъ расположили они свое сердце, то грѣхъ пересталъ быть такъ заманчивъ, добродѣтель перестала быть тягостна; напротивъ, въ ней они начали постепенно находить тотъ источникъ радости, которую язычники находили только въ земныхъ наслажденіяхъ. Таковъ смыслъ словъ Господнихъ: *«не заботьтесь и не говорите—что намъ ѣсть? и что намъ пить? или во что одѣться? потому что всего этого ищутъ язычники... Ищите же прежде царствія Божія и правды Его»* (Матѣ. 6, 31—33). Не напрасно же, братіе, сказано, что Христосъ принесъ новую жизнь на землю. Видимъ, Онъ перевернулъ совсѣмъ душу человѣческую; какъ бы измѣнилъ совершенно ея природу. Раньше накапливали богатства, теперь стали его раздавать; раньше боялись тюрьмы и истязаній, теперь апостолы восторженно благодарятъ за нихъ Бога; раньше боялись скорбей, теперь св. Іаковъ пишетъ христіанамъ: *«съ великою радостію принимайте, братіе мои, когда нападаетъ съ различныя искушенія»* (1, 2). Попрежнему на землѣ неправда, и болѣзнь, и бѣдность, и всякія обиды, и всего этого будетъ, чѣмъ дальше, тѣмъ больше, какъ предсказалъ Господь и св. апостолы Петръ, Іуда, Павелъ и Іоаннъ. Но всѣми этими скорбями не убивались, не подавлялись души христіанъ. Другое блаженство—внутреннее духовное познали они, а если о чемъ скорбѣли, то только о своихъ грѣхопадѣніяхъ и о грѣхахъ своихъ ближнихъ.

Чѣмъ же, какими дѣлами Своей жизни Спаситель нашъ измѣнилъ всю сущность нашей души, нашей жизни?

Прежде всего, самымъ Своимъ рождествомъ.—То преобразованіе души и жизни человѣческой, которое Онъ совершилъ Собою, отразилось со всею ясностью во градѣ Вифлеемскомъ. Сей малый градъ въ эти дни отражалъ въ себѣ весь міръ, а событія Рождества Христова—всю жизнь всего человѣческаго рода.

Жизнь людей есть всеобщая борьба за удобства и выгоды житейскія. Множество людей, сошедшее въ Вифлеемъ, тѣснилось въ холодную ночь по жилищамъ; навѣрно, бѣдные завидовали богатымъ въ ихъ просторѣ, богатые съ грубостью прогоняли лишніе постояльцевъ изъ своихъ домовъ, сердились, когда тѣснота помѣщеній понуждала ихъ поневолѣ дѣлить свое помѣщеніе съ чужими. Такъ, по крайней мѣрѣ, вездѣ бываетъ, гдѣ скопляется много народа.

Посмотрите, что бываетъ по обычаю жизни новой. Тотъ, Кому принадлежать всѣ дома, всѣ грады, вся вселенная, Онъ лишаетъ себя послѣдняго человѣческаго жилища и вселяется вмѣстѣ съ скотами, полагаясь вмѣсто престола херувимскаго въ ясляхъ безсловесныхъ. О, люди! Вамъ ли бороться и угрызать другъ друга за преимущество чести, чистоты и удобства, когда Богъ не гнушается быть недопущеннымъ къ людямъ и довольствоваться скотскимъ загономъ! Человѣкъ! ты ропталъ на свое убожество, ты завистливымъ окомъ взиралъ на богатыхъ и знатныхъ, ты оплакивалъ нищету твоей хижины, ты скорбѣлъ, что вмѣняешься съ простолюдинами. Опустись еще ниже въ житейскомъ положеніи, и ты вмѣнишься съ Богомъ! Ты почиталъ за великую честь приблизиться къ порогу вельможи, но смотри, какъ легко тебѣ получить жилище, равное Божіему дому! Ты съ возжелѣніемъ взираешь на дворцы, потому что въ нихъ

живуть или жили цари; возри лучше на хлѣвъ и на ясли и въ нихъ обиталъ воплотившійся Сынъ Божій! Видишь, гдѣ начало новаго ученія, новой жизни, новыхъ обычаевъ. Если будешь такъ слѣдовать за Христомъ, тебѣ нигдѣ не будетъ тѣсно. Если всѣ примутъ къ сердцу образъ жизни Христовой, то всѣмъ будетъ на землѣ просторно и безобидно.

Но, скажешь ты: о бѣдности я не скорбѣлъ бы, но убиваетъ меня тяжелый трудъ поденщика. Я сѣю и жну хлѣбъ, а люди его ѣдятъ, я пасу стадо, а хозяева пьютъ молоко, я работаю сукно, а носятъ его другіе. — Можетъ быть, врагъ искушалъ такими же мыслями и пастырей виолеемскихъ, которые бдѣли ночью около города, погруженного въ сонъ, и пасли стадо горожанъ; но если-бъ они приняли такіа мысли, то не стали бы блаженнѣйшими изъ людей. Много было тогда въ городѣ людей знатныхъ, богатыхъ и пичѣмъ незанятыхъ, но не къ нимъ явился ангелъ, возвѣщающій рожденіе Превѣчнаго, не они, а эти, лишенные ночного сна бѣдняки, сподобились небеснаго видѣнія; они научили весь родъ человѣческій воспѣвать тѣ блаженные глаголы, которые раздавались на небѣ: *«Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ челоѣчествѣ благоволеніе»* (Лук. 2, 14). Они, первые послѣ родившей Пресущественнаго — сподобились узрѣть Его и поклониться Ему и прославить Пречистую Матерь Агнца и Пастыря.

И далѣе, христіанинъ, пройди мысленными взорами все, что возвѣстило намъ Евангеліе о Рождествѣ Христовомъ, и найдешь здѣсь измѣненіе къ новой жизни всего человѣческаго естества всѣхъ нашихъ обычаевъ, всѣхъ понятій. Скорбишь ли ты о томъ, что подвергся несправедливому гоненію? Но вѣдь не правѣ же ты, чѣмъ Христосъ,

преслѣдуемый злочестивымъ Продомъ. Скорбишь объ изгнаніи и ссылкѣ? Вспоминай бѣгство во Египетъ. Тяготился ли игомъ закона? взирай на обрѣзаніе Господа и принесеніе въ храмъ въ 40-й день. Или тебя огорчаетъ, что долженъ ты повиноваться худшему тебя, будучи самъ просвѣщеннѣе и лучше другихъ? но болѣе тебя превосходилъ Іисусъ старца Іосифа и, однако, повиновался ему; почиталъ ли твоего наставника или начальника челоѣчкомъ случайнымъ, недостойно занявшимъ начальство? но Господь Іисусъ мнимаго отца чтить, какъ истиннаго. Итакъ, пойми, что тягота жизни не въ трудѣ, не въ бѣдности, не въ послушаніи, не въ перенесеніи обидъ и даже гоненія, — нѣтъ, но въ томъ, чтобы считать для себя потребнымъ праздность и богатство, своеволье и постоянное веселіе. Все это отнимаетъ у челоѣка радость бытія, все это и бываетъ причиною и питаніемъ въ немъ злыхъ страстей и пороковъ, и отъ всѣхъ этихъ заблужденій избавилъ насъ Господь, освѣтивъ Своимъ рождествомъ и бѣдность, и терпѣніе обидъ, и тяжкій трудъ, и униженіе. Вотъ почему воспѣваетъ нынѣ вселенная: «Рождество Твое, Христе Боже нашъ, возсія мірови свѣтъ разуму». Не могутъ сего понять тѣ, кто справедливо считаетъ зависть; не могутъ понять и тѣ, которые, получивъ въ мірѣ семь достатковъ и честь, не хотятъ добровольно уступать хотя бы части того и другимъ, но притѣсняютъ бѣдныхъ, унижаютъ подчиненныхъ, вытѣсняютъ пришельцевъ, надмѣваются надъ простецами. Жалкіе люди! вы несчастнѣе тѣхъ, надъ кѣмъ издѣвается: эти очищаются скорбями и приближаются къ родившемуся Спасителю, а вы удалаетесь отъ Его новой жизни и пребываете въ прежней смерти, какъ и сказано: *«не любящій брата пребываетъ въ смерти»* (1 Іоан. 3, 14).

Итакъ, новая жизнь во Христѣ заключается въ томъ, чтобы самому добровольно отказываться отъ благъ мірскихъ и не скорбѣть, когда ихъ отъ нихъ отнимаютъ силой. Быть можетъ, не сразу сможешь ты такъ направить свой умъ. Но по мѣрѣ того, какъ будешь, хотя бы скрѣпя сердце, добровольно лишать себя житейскихъ наслажденій: поститься, обижать себя, подавая бѣднымъ или уступая приснымъ, не сердиться и не мстить за униженіе, но претерпѣвать молчаливо обиду;—по мѣрѣ того, какъ будешь распинать въ себѣ ветхаго человѣка, умерщвлять ветхую жизнь,—по мѣрѣ сего иной источникъ жизни благодатной будетъ исходить изъ твоего сердца. *«Кто вырветъ отъ Меня, сказалъ Господь: «у того, какъ сказано въ Писании, потекутъ изъ чрева рѣки воды живою»* (Іоан. 7, 38). Уже не богатство, не здоровье, не слава, не погибель враговъ будетъ радовать тебя, но подобно тому, какъ хозяинъ радуется на спѣющую ниву, или охотникъ на множество порхающей дичи, или художникъ на красоту солнечнаго заката,—такъ будетъ тебя радовать молитва, духовное чтеніе и возможность оказывать ближнему ласку; либо благодареніе, утѣшить скорбящаго, усмирить гнѣвающагося, вразумить злодѣя. Злочестивые іудеи не хотѣли принять этой новой жизни: они желали счастья земного, и погибели враговъ, и человѣческой славы, и суетнаго богатства. Того же, увы, того же самаго желаютъ и теперь ихъ неразумные ученики, европейцы разныхъ народностей, и многіе у насъ на Руси. Они забыли Христа и, возненавидѣвъ Христово повошеніе, возлюбили сокровища Египетской земли, не какъ великій Моисей (Евр. 11, 26), но «яко же древніе неразумніи люди въ пустыни».

И не только сами они возвращаютъ

ся къ прежнему языческому безумію, но и пылкихъ юношей и народъ нашъ стараются отвратить отъ пути евангельскаго, и въ ослѣпленіи своемъ обѣщаютъ имъ общее богатство и счастье чрезъ отнятіе имѣній у богатыхъ въ общее пользованіе.—Если-бъ было это раздѣленіе богатствъ возможно, то и тогда какой миръ, какое счастье возможны между завистниками? И если-бъ люди усмотрѣли свое счастье въ такомъ довольствѣ, то были бы это не люди, а звѣри, которымъ ничего не надо, кромѣ сытости и покоя.

Знаютъ эти люди, что они пошли противъ Евангелія, хотя лицемѣрно и отрицаютъ это; отрицаютъ, но чувствуютъ, что пѣть для нихъ болѣе враждебнаго ученія, чѣмъ ученіе Христово,—какъ это чувствовали книжники іудейскіе, возбуждавшіе народъ противъ римлянъ въ погонѣ за собственной властью, богатствомъ и честью. Не справедливость, а завистливую злобу сѣютъ они и теперь на землѣ, и домогаясь правъ, умножаютъ неправду. Насъ же, братіе, Христосъ Богъ научилъ вразумлять другихъ не исканіемъ правъ, но отреченіемъ отъ нихъ, не требованіемъ равенства со знатною, но униженіемъ себя, не борьбою, но уступкой, не преступленіями, но перенесеніемъ обидъ. Вотъ въ чемъ явившееся Солнце Правды *«дало намъ свѣтъ и разумъ»* (1 Іоан. 5, 20), открыло намъ путь къ жизни вѣчной и блаженной, вотъ на чемъ основывается и всякая правда въ человѣческомъ обществѣ. Прославимъ же, братіе, явившагося Господа, возрадуемся о Рождествѣ Его! Этой радости ничто не отниметъ отъ насъ—ни бѣдность, ни обиды, ни труды деннонощные: все это Онъ благословилъ, и возвеличилъ, и освятилъ Собою во градѣ Внелеемскомъ. Намъ да будетъ отсюда наученіе, а Ему, возлюбившему насъ, слава

и держава, честь и поклоненіе со Отцемъ и Духомъ во вѣки. Аминь.

Архіепископъ Антоній.

Къ свѣтлому будущему.

День Рождества Христова связанъ съ священными воспоминаніями о такомъ моментѣ Евангельской исторіи, когда предъ Лицомъ новорожденного Богомладенца и какъ бы отъ Его имени намъ впервые было возвыщено обѣтованіе «мира на землѣ и благоволенія въ человѣцѣхъ».

Понятно, что въ такіа минуты, больше, чѣмъ когда бы то ни было, является потребность обратить взоры на ту среду и тѣ условія, въ коихъ эти великія обѣтованія должны найти первые проблески исполненія.

Задача мира на землѣ въ настоящее время почти всецѣло сосредоточивается вокругъ вопроса о судьбѣ нашего многомилліоннаго крестьянства. Самыми же волнующими моментами здѣсь являются—совершившееся нынѣ измѣненіе сельской общины и ожидаемое возстановленіе православнаго прихода.

Положеніе сельской общины слѣдующее: Законъ 9 ноября 1906 года производитъ расчлененіе сельской общины.

Теперь каждый домохозяинъ въ любое время можетъ нарушить заведенный порядокъ мірскаго хозяйства, имѣя право «требовать укрѣпленія за собой въ личную собственность причитающейся ему части» изъ мірской земли.

При этомъ законъ не только облегчаетъ такой выходъ, но заботится объ особенно выгодномъ имущественномъ удовлетвореніи выходящаго.

Понятно, что благодаря этому закону теряютъ силу всѣ прежнія ограниченія, имѣвшія задачей охранить крестьянство отъ разложенія.

Настоящій законъ стремится измѣнить общину и вмѣсто нея создать личную собственность со всѣми ея послѣдствіями. Узаконенный нынѣ порядокъ отчужденія надѣльных земель сразу обращаетъ ихъ въ товаръ, свободно выбрасываемый на рынокъ.

Такимъ образомъ, неминуемо сами собой поднимаются грозные вопросы:

Это «*Liberum veto*», даруемое всякому домохозяину противъ общины,—не приведетъ ли къ колоссальному обезземленію крестьянства?

Община съ ея примитивнымъ хозяйствомъ и непорядками все-таки покоилась на тѣсной духовной связи, существовавшей между общинниками,—это была цѣлая культура. Съ разгромомъ мірскаго землевладѣнія не произойдетъ ли разрушеніе и самаго общиннаго духа въ крестьянствѣ?

Когда подъ вліяніемъ разложенія общины, деревенскіе элементы пойдутъ другъ на друга съ топорами и вилами,—какая сила тогда будетъ способна внести миръ въ деревню?

Эти тревожные вопросы, могутъ найти себѣ если не разрѣшеніе, то, по крайней мѣрѣ, хоть нѣкоторое освѣщеніе въ одномъ, именно, въ углубленномъ пониманіи самой природы упраздняемой общины.

Что же такое была эта община?

Лучшая характеристика нашей сельской общины принадлежитъ извѣстному публицисту и русскому мыслителю Ивану Аксакову. Эта характеристика была сдѣлана имъ въ частномъ письмѣ и потому почти неизвѣстна. Но она настолько замѣчательна по своей силѣ и правдивости, что мы ее приводимъ цѣликомъ.

«Русская община, говоритъ онъ, являя намъ высочайше нравственное и спасительное начало, въ реальномъ своемъ видѣ

представляется ограниченою условіями *простонародности*, т. е. того естественнаго органическаго народнаго существованія, въ которомъ нѣтъ дѣятельности *личнаго* самосознанія, какъ не отыщете ея слѣдовъ въ созданіи, напримѣръ, языка. Безъ сомнѣнія, въ каждомъ сельскомъ *миръ* (надо замѣтить, что народъ слова «община» не знаетъ и не употребляетъ) согласіе покоится на болѣе сознательномъ нравственномъ подчиненіи *личности* идеѣ *общаго*. Но все же въ простонародіи община у насъ немислима, какъ теперь, такъ и до Петра. Между тѣмъ, говоря объ общинѣ, ее часто противопоставляютъ государству и вѣмъ формамъ человѣческаго общежитія.

«Мнѣ кажется, продолжаетъ И. С. Аксаковъ, наша натуральная община не устоить отъ разложенія,—да это мы видимъ и теперь, какъ скоро стеклянный колапакъ, удерживающій ее отъ соблазновъ, отъ столкновеній съ государствомъ, былъ снятъ. Но она должна не уничтожиться, а *обновиться* и возродиться, не въ форму ассоціаціи, конечно, которая есть только коварная подтасовка, но въ смыслѣ еще болѣе *христіанскомъ*».

Послѣ этихъ безцѣнныхъ замѣчаній, онъ продолжаетъ: «Натуральная община наша—языческаго происхожденія; но она природно христіанская. Ей недостаетъ христіанскаго развитія личности. Хомяковъ говаривалъ шути, что «русскіе люди могутъ идти въ рай только деревнями, т. е. сельскими общинами, но не порознь каждый». И дѣйствительно, вырванный изъ міра отдѣльный русскій человѣкъ оказывается нравственно слабъ. Между тѣмъ, Христіанство, создавая Церковь, возноситъ и человѣческую личность; люди спасаются *лично* каждый, у каждого личная связь и личные отношенія съ Богомъ,—«Царство Божіе внутри есть» каждого, и въ то же время только любовью, т. е. общинностью церковною, созидаютъ они общее Царство Божіе, только взаимною любовью уразумѣваютъ полноту истины, хранятъ преданіе».

Но замѣчательнѣе всего слѣдующее утвержденіе Аксакова. Онъ говоритъ: «предстоитъ на землѣ явленіе общины съ полнотою сознательнаго развитія личности въ разумѣ Христовомъ,—такой общины, которая бы мыслилась при личномъ просвѣщеніи и образованіи каждого и не обусловливалась бы непремѣнно однородностью занятій, быта и проч. Такъ какъ по милости Божіей простонародіи у насъ 80% всего населенія, то для насъ эта задача не представляетъ такой трудности, какъ для Европы».

Здѣсь мы находимъ вполне удовлетворительное объясненіе причинъ упадка и упраздненія сельской общины и вмѣстѣ съ тѣмъ просвѣты на будущее ея возрожденіе.

Теперь является вопросъ.

То, чего не могла сдѣлать гражданская свѣтская организація, не будетъ ли подъ силу Церкви и ея приходскимъ союзамъ?

Право надѣяться на это даетъ намъ, съ одной стороны, прошлое нашихъ предковъ, фактъ сохраненія ими, не смотря на тяжкія историческія условія истиннаго общественно-устроительнаго идеала, съ другой—характеръ нашего крестьянскаго земледѣлія.

Что такое приходы?

Приходскіе союзы были нѣкогда горѣвшими очагами религіозно-нравственной силы и всякой гражданственности. Приходами строилась русская земля. Въ нихъ воспитывалась народная доблесть, которая спасла отечество въ годы не менѣе тяжелыя, чѣмъ настоящая.

Что же случилось съ этими естественными народными организаціями? Гдѣ причина ихъ безсилія? На этотъ вопросъ и церковная наука и практическое религіозное сознаніе даетъ одинъ и тотъ же отвѣтъ.

Между храмомъ, священникомъ и народомъ,—этими основными элементами прихода,—нѣтъ внутренней необходимой связи. Прихода, какъ органическаго цѣлаго, не существуетъ. Народная масса, жизнь кото-

рой течетъ сама собой, не справляясь съ тѣмъ, что говорится и дѣлается въ храмѣ, готово подчиниться вліянію перваго встрѣчнаго лжеучителя. Оттого дѣятельность духовенства въ настоящую критическую минуту оказалась такою слабой и малорезультатной.

Между тѣмъ, справедливо утверждаютъ, что правильно устроенный приходъ можетъ стать новымъ оплотомъ нашего возрожденія, нашего могущества.

Приходъ это одна изъ самыхъ естественныхъ, самыхъ испытанныхъ организацій, гдѣ единеніе членовъ проникнутыхъ однимъ религіознымъ духомъ, не навязывается силой, а устанавливается само собою и постепенно растетъ и крѣпнѣтъ, не расторгаясь даже смертью.

Интересы и задачи, лежащія въ основѣ другихъ общественныхъ союзовъ, измѣнчивы и преходящи. То же, что связываетъ людей въ приходскій союзъ вѣчно,—это сила Христова спасенія, поднимающая изъ праха.

И теперь, когда въ нашей странѣ все разъединяется, особенно надо дорожить силами, способными разрозненные элементы скрѣплять, сплачивать.

А что же болѣе соединяетъ людей, какъ не вѣра во Христа?

Сама высшая церковная власть сознала настоятельную необходимость возстановленія прихода.

Послѣ того напряженного вниманія, съ которымъ этотъ вопросъ былъ обсуждаемъ на Предсоборномъ присутствіи, можно съ увѣренностью думать, что главные усиія предстоящаго Собора будутъ направлены на возрожденіе церковно-общественной жизни въ нашемъ приходѣ. Этотъ возстановленный приходъ только и можетъ лечь въ основу обновленія нашей Церкви.

Что же такое этотъ возрожденный церковный приходъ, и чѣмъ онъ долженъ быть на самомъ дѣлѣ? Всѣмъ ли православному извѣстно, что приходъ—это

сплоченная община съ пастыремъ во главѣ?

Понятно, что при переходѣ къ новымъ формамъ церковно-приходской жизни является прежде всего вопросъ, гдѣ почва для такого преобразованія? Въ чемъ залогъ его успѣха?

Здѣсь намъ придется обратиться къ изслѣдованію характера нашего крестьянскаго земледѣлія.

Все крестьянское земледѣліе, отъ пахоты до жатвы и чуть ли не до продажи урожая, проникнуто глубочайшей вѣрой въ Бога, и такимъ чувствомъ Его близости, какое имѣло мѣсто только въ общинахъ первыхъ христіанъ.

Это положило неизгладимыя черты на все народное хозяйство и на саму нашу Церковь, которая есть, прежде всего, Церковь мужиковъ хлѣборобовъ. Кому неизвѣстно, насколько русскіе крестьяне консервативны въ своихъ сельско-хозяйственныхъ приемахъ и какъ неподатливы даже на такіе усовершенствованія, которыхъ живой благодѣтельный примѣръ у нихъ передъ глазами.

Многопольная система полевого хозяйства, усовершенствованный инвентарь, рациональный принципъ, по которому каждый вершокъ земли долженъ приносить наивысшій доходъ, при чемъ производительная сила почвы не только не ослабляется, а, наоборотъ, увеличивается,—все это нашему крестьянству извѣстно, но не принимается имъ, такъ такъ предлагается ему тѣми же руками, изъ тѣхъ же устъ, которыми предлагается и ядъ религіознаго сомнѣнія и соблазны жизни.

Очевидно, что пропасть, раздѣляющая крестьянскій бытъ отъ быта, породившаго рациональное хозяйство, если и можетъ быть перейдена, то въ какомъ-то иномъ мѣстѣ.

Народъ нашъ представляетъ собой яркій примѣръ того, чѣмъ можетъ быть религія для человѣка. Она для него не есть просто необходимый факторъ внутренней

жизни, какъ и другіе подобныя же факторы, удовлетворяющіе другимъ такимъ же законнымъ потребностямъ. Вѣра религіозная есть для него *единое во всемъ*, котораго тщетно искала и ищетъ свѣтская философія. Какъ могущественнѣйшее повелительное начало, она сказывается во всѣхъ отправленияхъ крестьянскаго быта.

Значеніе этого принципа въ душѣ крестьянства такъ велико, что предъ нимъ блѣднѣетъ даже принципъ политическій, который, казалось бы, долженъ составлять главенствующее начало у такого государственнаго народа, какъ народъ русскій.

Итакъ, земледѣльческій бытъ нашего крестьянства, отъ первой весенней пахоты до молотбы, въ такой степени проникнутъ вѣрой, что представляетъ собой сплошную ткань положительнаго *религіознаго бытія*.

Почему же это такъ дорого?

Христіанство до настоящаго времени являло прославленные примѣры отрицанія дѣйствія и воздержанія отъ него.

Святые мученики проливали кровь за свидѣтельство о Воскресшемъ, величайшіе подвижники уходили отъ міра въ пустыню для покаяннаго подвига и молитвы. Отцы Церкви явили примѣръ пастырства, совершили подвиги раскрытія догматическаго ученія Церкви.

Но до сихъ поръ въ христіанствѣ остается неразрѣшенной проблема этически праваго дѣйствія, общественно организованнаго, совершающагося къ созиданію праведной земли.

Земледѣіе русскаго крестьянства и представляетъ собой *первое* и пока *единственное* въ исторіи явленіе этого порядка.

И кому неизвѣстно, что благосостояніе является удѣломъ нашихъ сельскихъ обществъ, всегда въ тѣхъ случаяхъ, когда въ нихъ бываетъ крѣпокъ религіозный и нравственный строй. И это до такой степени, что благосостояніе часто достается труженикамъ, живущимъ въ самомъ суровомъ климатѣ, безъ всякихъ техническихъ усовершенствованій...

Когда русская интеллигенція, оторвавшаяся отъ родного вѣроисповѣданія, въ поискахъ за безусловно честнымъ трудомъ, искала для себя дѣла, которое не ставило бы личность въ противорѣчіе съ требованіями совѣсти, она натолкнулась на религіозный крестьянскій трудъ. Ясно-видящимъ инстинктомъ ищущіе люди поняли, что въ этомъ трудѣ личная корысть пріобрѣтенія побѣждена мотивами, какими-то непонятными для иного міровоззрѣнія. И какъ матросы Колумба, криками восторга привѣтствовали появленіе на горизонтѣ давно ожидаемой земли, такъ по рядамъ интеллигенціи пронесся одинъ общій крикъ: «земля, земля!» И это была, дѣйствительно, «праведная земля».

Отсюда родилось народничество съ его культомъ общины, крестьянства, народнаго искусства, народной поэзіи и мудрости. Для нѣкоторыхъ же это послужило толчкомъ итти въ деревню и сѣсть на землю.

Если изъ этого ничего не вышло, кроме муки и разочарованій, то виною тому сами народники, пытавшіеся войти въ крестьянскій трудъ, не принимая воудушевляющей его религіозной вѣры. Тутъ сліяніе если еще и могло бы произойти, то на почвѣ пантеистическихъ элементовъ, присутствіе которыхъ можно было ожидать въ деревенской вѣрѣ.

Но и этого не оказалось. Поразительно, что, не смотря на такую близость къ животнымъ, къ смѣнѣ временъ года, къ природѣ, съ ея растящими силами, народное благочестіе совершенно чуждо пантеистическаго оттѣнка. Обветшалые остатки прежней языческой міеологіи возбуждаютъ къ себѣ лишь постоянную готовность отъ нихъ отрѣшиться даже, какъ отъ простыхъ привычекъ слова.

Вотъ, почему типъ разсматриваемаго благочестія носить такъ много библейскихъ и евангельскихъ чертъ. Когда читаешь передаваемыя Евангелистами притчи Спасителя о сѣмени, сѣятелѣ, жатвѣ, храминѣ, построенной на пескѣ и т. п., то кажет-

ся, будто они взяты изъ опыта русскаго земледѣльческаго благочестія,—до того глубоко отразился Христосъ въ душѣ народа.

Теперь, когда общинное устройство разрушается самимъ закономъ, у насъ есть иная надежда,—грядетъ Соборъ, полномощный устроитель всей церкви и возстановитель прихода. Онъ неминуемо долженъ признать и принять на себя великую задачу поднятія и утвержденія общины въ новомъ, еще болѣе сознательномъ религіозномъ смыслѣ, о которомъ говорилъ И. Аксаковъ.

Залогомъ успѣха здѣсь служить характеръ русскаго земледѣльческаго благочестія. Оно является самымъ подходящимъ матеріаломъ для такого творчества, такъ какъ оно не *аскетическое* въ смыслѣ монашескомъ, а скорѣе согрѣтое чувствомъ семьи и благословеніемъ домашняго очага.

Такой характеръ нашего земледѣльческаго благочестія и заставлялъ славянофиловъ такъ дорожить общинной культурой. Не смотря на всю свою неудовлетворительность въ качествѣ силы обогащающей матеріально, она обогатила насъ духовно. Она сохранила святое обѣтованіе мира въ челоуѣцѣхъ и благоволенія не какъ риторическую фигуру и даже не какъ поэтическій образъ, къ которымъ такъ охотно прибѣгаютъ въ надутыхъ пустословіяхъ; а какъ религіозное чаяніе благой дѣйствительности, вѣру въ которую запечатѣла вѣковымъ терпѣніемъ и кровью многихъ жертвъ.

Это сообщаетъ русскому народному благочестію поистинѣ пророческія черты, неизгладимыя никакой схоластикой, никакими политико-экономическими теоріями лжеучителей. Только потому, что это такъ, указанное благочестіе и могло давать сельскому люду при условіи жизни въ міру, примиреніе съ окружающей нищетой и неурядливостью и сохранить образъ Божій въ крестьянствѣ среди невѣроятныхъ тяжелыхъ условій.

На предстоящемъ Соборѣ вокругъ во-

проса о приходѣ будетъ главное напряженіе борьбы, ибо здѣсь приходится въ столкновеніе дѣло возрожденія народа съ интересами духовенства, какъ сословія. Вотъ гдѣ нравственная сила, скрытая въ духовенствѣ можетъ сказаться съ невиданною еще знаменательностью. Единственно это и можетъ поставить его во главу угла всей націи.

Правое рѣшеніе вопроса о религіозномъ возрожденіи церковной общины есть единственный для насъ путь къ исполненію священнаго обѣтованія, горящаго надъ христіанствомъ свѣтлымъ идеалистическимъ заревомъ съ момента его появленія въ исторіи.

Тогда наша изстрадавшаяся Родина воскликнетъ вмѣстѣ съ Ангельскими сонмами вѣчную пѣснь Рождества Христова: «Слава въ вышнихъ Богу, и на землѣ миръ, въ челоуѣцѣхъ благоволеніе!»

В. А. Тернавцевъ.

Анастасій Братановскій, архіепископъ Астраханскій.

По поводу столѣтія со дня его кончины
(† 9 декабря 1806 года).

9 декабря сего года исполнилось ровно сто лѣтъ со дня кончины одного изъ самыхъ выдающихся архипастырей русской Церкви конца XVIII и начала XIX вѣка, именно Анастасія Братановскаго, архіепископа Астраханскаго. Постараемся хотя и въ самыхъ общихъ чертахъ возстановить свѣтлый обликъ этого церковнаго дѣятеля.

Анастасій, въ мірѣ Андрей Семеновичъ Романенко-Братановскій, родомъ изъ мало-

російскихъ дворянъ, сынъ протоіерея мѣстечка Барышевки, Полтавской губерніи, родился 16 октября 1761 года. Свое образование Братановскій получилъ въ Переяславской семинаріи, по окончаніи которой занялъ мѣсто учителя Сѣвской семинаріи. Родной дядя Братановскаго по матери, Вологодскій епископъ Ириней, изъ Сѣвска пригласилъ Братановскаго къ себѣ въ Вологду и сдѣлалъ его преподавателемъ мѣстной семинаріи. Какъ даровитый человѣкъ, Братановскій вызванъ былъ митрополитомъ Новгородскимъ Гаврииломъ въ Петербургъ, гдѣ и занялъ мѣсто преподавателя главной Александро-Невской семинаріи. Здѣсь онъ 26 іюня 1790 года принялъ монашество съ именемъ Анастасія и пользовался самымъ широкимъ покровительствомъ и довѣріемъ митрополита Гавріила. Служебное положеніе Анастасія, при его высокихъ дарованіяхъ и при поддержкѣ митрополита, возвышалось очень быстро: въ 1792 году онъ былъ назначенъ законоучителемъ шляхетскаго кадетскаго корпуса, въ томъ же году возведенъ въ санъ архимандрита, въ 1793 г. назначенъ былъ придворнымъ проповѣдникомъ, въ слѣдующемъ 1794 г. — членомъ Императорской Россійской академіи, въ 1796 г. — настоятелемъ Новоспасскаго монастыря въ Москвѣ и членомъ Святѣйшаго Синода. Въ концѣ слѣдующаго года Анастасій уже былъ избранъ во епископа Бѣлорусскаго или Могилевскаго. Онъ былъ первымъ изъ епископовъ, рукоположенныхъ въ царствованіе Павла I. Самая хиротонія его во епископа (20 декабря 1797 года) происходила при рѣдкой обстановкѣ въ большой Церкви Зимняго Дворца въ присутствіи самаго Государя и всей Императорской фамилии, причемъ, по окончаніи богослуженія, Императоръ собственноручно возложилъ на ново-рукоположеннаго епископа звѣзду и орденъ св. Анны 1 степени ¹⁾. 15 сентября 1801 года, по случаю коронованія Императора Александра I, Анастасій былъ возведенъ въ

санъ архіепископа, въ 1805 году вызванъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, 20 декабря того же года переведенъ на Астраханскую кафедру, 7 декабря 1806 года, за два дня до смерти, возведенъ въ званіе члена Святѣйшаго Синода. Такова внѣшняя сторона жизни знаменитаго іерарха. Но она замѣчательна фактами разнообразной и вездѣ плодотворной его дѣятельности.

Прежде всего, преосвященный Анастасій заслужилъ въ свое время громкую извѣстность, какъ даровитый проповѣдникъ. Слава его, какъ проповѣдника, стала распространяться особенно съ того времени, когда онъ сталъ исполнять обязанности придворнаго проповѣдника (1793—1795). Императрица Екатерина II любила слушать его проповѣди, и когда не слышала ихъ въ церкви, то, обыкновенно, приказывала перечитывать ихъ у себя въ кабинетѣ.

Проповѣди Анастасія, по отзыву изучавшихъ ихъ специалистовъ, представляютъ изъ себя одно изъ свѣтлыхъ явленій въ нашей проповѣднической литературѣ. Онъ для своего времени могутъ считаться образцовыми, какъ по своимъ внѣшнимъ качествамъ, такъ, особенно, по своему внутреннему характеру. Императрица Екатерина II сдѣлала слѣдующій лестный отзывъ о достоинствѣ этихъ проповѣдей: «Анастасію или должно подражать, или превзойти его, но и то и другое равно невозможно». Проповѣди Анастасія современниками приравнивались къ проповѣдямъ знаменитаго французскаго проповѣдника Массильона. По своему главному направленію Анастасій принадлежитъ къ числу проповѣдниковъ-публицистовъ. Онъ весьма вѣрно рисуетъ въ своихъ проповѣдяхъ нравы современниковъ. Тогдашнее невѣріе, плодъ увлеченія французскими энциклопедистами, — составляло исходный пунктъ многихъ его проповѣдей. Въ нѣкоторыхъ проповѣдяхъ ораторъ выступаетъ на борьбу съ современнымъ вольнодум-

¹⁾ «Церк. Вѣдомости» 1898 г. № 25.

ствомъ посредствомъ положительнаго раскрытія предметовъ христіанскаго вѣроученія и нравственности, каковы проповѣди о подчиненіи разума вѣрѣ и о обузданіи чувственности, о безсмертіи души, о Промыслѣ Божиѣмъ, объ искупленіи. Какъ проповѣдникъ нравственно-практическаго направленія Анастасій при выборѣ доказательствъ избѣгаетъ отвлеченныхъ разсужденій, а обращается къ очевидности и къ нравственному чувству и здѣсь стараются находить подтвержденіе того, что цѣль жизни человѣка не исчерпывается здѣсь, на землѣ, что назначеніе человѣка—небо. Другой кругъ проповѣдей Анастасія составляютъ проповѣди, направленные противъ эгоистическихъ стремленій современниковъ и доказывающихъ необходимость взаимныхъ услугъ и братской христіанской любви другъ къ другу.

Секретъ увлекательности и силы проникнутыхъ глубокимъ чувствомъ проповѣдей Анастасія заключался въ томъ, что онѣ обращены были, главнымъ образомъ, къ сердцу и чувству слушателей.

Языкъ проповѣдей отличается ясностью и простотою. Онѣ отчасти напоминаютъ языкъ Карамзина. Слогомъ своимъ проповѣди Анастасія, по отзыву знатоковъ русской литературы, превосходятъ всѣхъ ораторскихъ произведеній того времени ¹⁾.

Преосвященный Анастасій оставилъ по себѣ глубокую память, какъ великій благодѣтель двухъ семинарій—сначала Могилевской, а потомъ Астраханской. Много трудовъ и заботъ посвятилъ онъ для внѣшняго благоустройства и внутренняго просвѣщенія Могилевской семинаріи. Онъ значительно расширилъ курсъ семинар-

скихъ наукъ: въ 1799 году ввелъ въ семинарскую программу преподаваніе гражданской исторіи и географіи, въ 1800 году—церковной исторіи, въ 1801 году—польскаго языка, въ 1802 году—медицины, въ 1803 году—французскаго и нѣмецкаго языковъ, а въ 1804 году былъ открытъ еще классъ высшаго краснорѣчія. Онъ близко входилъ во всѣ стороны семинарской жизни: часто посѣщалъ классы во время преподаванія уроковъ, назначалъ болѣе опытныхъ учителей, руководилъ занятіями и даже самъ составлялъ имъ программы съ подробнымъ указаніемъ самаго процесса объясненій. Такъ, отъ него, на примѣръ, осталось руководство какъ проходить курсъ грамматики ¹⁾.

Такъ же ревностно заботился Могилевскій архипастырь и о внѣшнемъ благоустройствѣ своей семинаріи. Въ 1799 году, послѣ долгихъ переговоровъ и настойчивыхъ хлопотъ, имъ у городской думы приобретень былъ за двѣ съ половиною тысячи рублей каменный домъ съ двумя флигелями, находившійся вблизи архіерейскаго дома, приспособленный затѣмъ для потребностей семинаріи. Заботами преосвященнаго устроена была при семинаріи больница, которой раньше совсѣмъ не имѣлось. Въ 1802 году предпринята была попытка увеличить денежные средства семинаріи, окончившаяся, къ сожалѣнію, неудачно. Въ память посѣщенія императоромъ Александромъ I Могилева, преосвященный обратился къ государю съ ходатайствомъ о прибавкѣ тысячи рублей въ годъ на содержаніе семинаріи. Ходатайство передано было въ Святѣйшій Синодъ, который отвѣтилъ, что такъ какъ Могилевскій архіерейскій домъ «имѣетъ деревни и прочія выгоды, какихъ прочіе дома не имѣютъ, то онъ можетъ изъ получаемыхъ доходовъ удѣлять часть ихъ на семинарскія нужды». Сдѣланное указаніе за-

¹⁾ Н. Покровский. Проповѣдническая дѣятельность пр. Анастасія Братановскаго. «Странникъ», 1876. Февраль.

Проповѣди Анастасія изданы подъ названіемъ: «Поучительныя слова»—2 части въ 1796 году, 3-я часть въ 1803 г., 4-я въ 1807 г.; второе изданіе проповѣдей Анастасія сдѣлано было въ 1850 году, въ одномъ томѣ, съ приложеніемъ біографіи автора, составленной Бантышъ-Каменскимъ.

¹⁾ «Могил. Еп. Вѣд.», 1896 г., № 33, 624—626 и № 24, стр. 445—446 статья М. Лобова: «Исторія Могил. дух. семин.».

тронуло преосвященнаго такъ сильно, что въ томъ же 1802 году онъ донесъ Святѣйшему Синоду, что «Могилевскій архіерейскій домъ, имѣя деревни и прочія выгоды, тѣмъ меньше можетъ дѣлиться съ семинаріею, чѣмъ меньше доставляетъ содержанія и самому архіерею». Такой отзывъ признанъ былъ въ Святѣйшемъ Синодѣ «неосновательнымъ и съ благоразуміемъ не сообразнымъ»¹⁾.

Несмотря на кратковременность своего пребыванія въ Астрахани (менѣе года, съ февраля по декабрь) преосвященный Анастасій и для Астраханской семинаріи принесъ много пользы. Передъ перемѣщеніемъ въ Астрахань, по званію присутствующаго въ Синодѣ, архіепископъ принималъ живое и непосредственное участіе въ выработкѣ плана для преобразованія духовныхъ училищъ. По прибытіи въ Астрахань, онъ занялся преобразованіемъ Астраханской семинаріи. Въ сентябрѣ 1906 года семинарское правленіе представило ему новое предложеніе въ семинаріи классовъ, съ назначеніемъ въ нихъ предметовъ, и росписаніе часовъ для преподаванія предметовъ въ классахъ, а также новый конспектъ для поведенія семинаристовъ.

Къ сожалѣнію, до сихъ поръ выработаннаго Анастасіемъ плана духовно-учебной реформы не найдено, хотя указаніе на его существованіе имѣется въ архивѣ Астраханской духовной консисторіи. Вниманіе архіепископа Анастасія обращено было и на составъ начальствующихъ и учителей семинаріи. Имъ составлены были особыя инструкціи: для семинарскаго правленія, для ректора, префекта, инспектора и раскладчика или комиссара. Въ инструкціяхъ была упорядочена администрація семинаріи, были распределены права и обязанности каждаго члена семинарскаго корпорациі. Точно такъ же и жизнь самихъ воспитанниковъ семинаріи подверглась болѣе строгой

регламентаціи. Для надзора за учениками изъ среды ихъ самихъ созданъ былъ особый институтъ сеніоровъ; остававшіеся на лѣтніе каникулы семинаристы проводили время съ пользою для себя. Воспитанники старшаго класса или студенты богословія дѣлтомъ занимались обученіемъ младшихъ учениковъ. Замѣчательно при этомъ то, что студенты должны были, между прочимъ, «изяснять имъ о пользѣ благоповеденія и учтивства, руководясь книгою «Правила обращенія», изданною для народныхъ училищъ.

Преосвященный Анастасій успѣлъ нѣсколько улучшить матеріальное положеніе Астраханской семинаріи посредствомъ исходатайствованія у князей Куракинныхъ ежегоднаго пособія въ количествѣ тысячи рублей. Последнимъ благодѣяніемъ его для Астраханской семинаріи было пожертвованіе, по духовному завѣщанію, своей богатой, заключавшей въ себѣ 839 названій, и въ своемъ родѣ образцовой бібліотеки. Она состояла изъ книгъ на разныхъ языкахъ и относилась почти ко всемъ отраслямъ знаній²⁾.

Такимъ же энергическимъ дѣятелемъ преосвященный Анастасій заявилъ себя и въ области собственно епархіальнаго управленія. Самымъ больнымъ мѣстомъ Бѣлорусской епархіи—служилъ униатскій вопросъ. Католическое духовенство, пользуясь своею силою и вліяніемъ, старалось униатовъ Бѣлоруссіи присоединять къ католической церкви. По пріѣздѣ въ Могилевъ, ознакомившись нѣсколько съ положеніемъ униатскаго вопроса, преосвященный Анастасій 3 августа 1798 года отправилъ въ Святѣйшій Синодъ обширное донесеніе «объ униі въ Бѣлорусской губерніи». Кромѣ того, онъ началъ всеми зависящими отъ него мѣрами поддерживать и поощрять переходъ униатовъ въ православіе. Къ православію стали присоединяться

¹⁾ «Могилевск. Еп. Вѣд.», 1897 годъ, № 10, стр. 125, статья М. Лобова.

²⁾ Брошюра Платона Горючко: Анастасій Братановскій, архіепископъ Астраханскій. Астрахань, 1902 г. стр. 36.

не только отдѣльные лица, но и цѣлые приходы. Но не дремало и католическое духовенство. Въ декабрѣ 1800 года преосвященный Анастасій доносилъ Святѣйшему Синоду, что уніаты успѣваютъ строить свои храмы тамъ, гдѣ вовсе не слѣдовало. Со вступленіемъ на престолъ Александра I обнаружилось всеобщее оживленіе, которое коснулось и Могилевского епископа. Воспринувъ духомъ и окрыляемый лучшими надеждами, онъ 4 іюля 1801 года отправилъ на Высочайшее имя письмо, въ которомъ высказывался о желательности повторенія новымъ Государемъ приглашенія уніатовъ къ воссоединенію съ православною Церковію. Письмо Анастасія было принято не только не благосклонно, но ревностному архипастырю пришлось даже выслушать чрезъ Святѣйшій Синодъ Высочайшій выговоръ. Неудача не остановила его дѣятельности. Въ іюнѣ 1802 года имъ представлены были въ Синодъ многочисленные документы, свидѣтельствующіе о латинской пропагандѣ между уніатами. Въ Синодѣ доношенія Могилевского епископа не получали должной поддержки. Одни изъ нихъ направляли къ свѣдѣнію сената, относительно другихъ выражались, что они не могутъ имѣть никакого вѣроятія. Были и такого рода отвѣты: «о обращеніи уніатовъ въ благочестіе предписанія послѣдовали по высочайшему повелѣнію, въ отнѣну которыхъ Св. Синодъ самъ собою приступить не можетъ». Преосвященный Анастасій по поводу слабой поддержки со стороны высшей церковной власти съ горечью въ сердцѣ писалъ: «Когда Св. Синодъ самъ собою приступить не можетъ, то какъ могу я что-либо по сему предпринять»? Однако настойчивость архипастыря достигла наконецъ успѣха и можно сказать даже блестящаго. Одновременно съ доношеніями въ Синодъ епископъ Могилевскій дѣлалъ настойчивыя представленія и мѣстному военному губернатору Михельсону, который о противоза-

конныхъ дѣйствіяхъ католическаго духовенства донесъ государю. Послѣдствіемъ этого донесенія былъ рескриптъ государя на имя Михельсона отъ 4 іюля 1803 года, которымъ воспрещалось католикамъ всякое совращеніе народа изъ уніи. Послѣ обнародованія высочайшаго рескрипта православіе въ Бѣлоруссіи начало крѣпнуть¹⁾.

По пріѣздѣ въ Могилевъ, преосвященный Анастасій обратилъ вниманіе и на старообрядство, довольно сильное въ его епархіи, и имѣвшее своимъ центромъ—Вѣтку. Еще будучи членомъ Синода въ званіи архимандрита онъ принималъ дѣятельное участіе въ обсужденіи мѣръ для привлеченія старообрядцевъ къ соединенію съ православною Церковію. Въ началѣ 1796 г. Святѣйшій Синодъ занять былъ этимъ вопросомъ и много работалъ для его осуществленія. Въ мартѣ этого года, Святѣйшій Синодъ, заслушавъ разныя выписки относительно старообрядства, по предложенію старѣйшаго члена митрополита Гавріила, поручилъ архимандриту Анастасію составить разсужденіе о раскольникахъ русской Церкви. Будучи уже епископомъ Могилевскимъ Анастасій составилъ порученное ему разсужденіе и przeprowadилъ его на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода. Разсужденіе о раскольникахъ русской Церкви состоитъ изъ восьми отдѣловъ и отличается краткостью содержанія и сжатостью изложенія. Оно не имѣло большого примѣненія къ жизни, но послужило только матеріаломъ при обсужденіи Святѣйшимъ Синодомъ сложнаго вопроса объ отношеніи Церкви къ старообрядству. Такъ, нѣкоторыя изъ мыслей, высказанныхъ въ разсужденіи о раскольникахъ, вошли въ докладъ Святѣйшаго Синода по дѣлу открытія единовѣрія въ Нижнемъ Новгородѣ, учрежденнаго указомъ 12 марта 1798 г.²⁾. Сдѣлавшись епископомъ Бѣлорусской епар-

¹⁾ Статья П. Горючко: Изъ исторіи воссоединенія уніатовъ въ Бѣлоруссіи въ 1795—1803. Труды Кіев. дух. акад. 1902 года, іюнь.

²⁾ «Церк. Вѣд.» 1900 г. № 43, 46. Христ. Чтеніе 1900 г. декабрь.

хи, пр. Анастасій естественно сталъ ближе къ старообрядцамъ. Онъ въ первый же годъ своего святительства посѣтилъ центръ его — Вѣтку. Въ сентябрѣ 1798 г. вѣтковцы обратились къ нему съ просьбою о дарованіи имъ священниковъ, которые бы находились подъ его вѣдомствомъ. Просьба вѣтковцевъ доведена была до Синода, который дозволилъ имъ имѣть у себя церковь и священниковъ для совершенія богослуженія по старопечатнымъ книгамъ. Но вѣтковцы почему-то не воспользовались дарованнымъ имъ снисхожденіемъ. Могилевскій архипастырь очень зорко слѣдилъ за положеніемъ старообрядчества въ своей епархіи. Между прочимъ, по его порученію, архимандритъ могиленовскаго богоявленскаго монастыря Іоасафъ въ сентябрѣ 1802 г. осматривалъ раскольничьи церкви и монастыри. Оказалось, въ Могилевской епархіи существовало девять старообрядческихъ скитовъ и монастырей. По дѣлу о старообрядцахъ преосвященный Анастасій, хотя и совершенно случайно, получилъ крупную неприємность. Въ одномъ изъ своихъ донесеній Св. Синоду онъ пропущенный въ одномъ старообрядческомъ селеніи беспорядокъ неосторожно назвалъ бунтомъ, за что и получилъ строгій выговоръ со стороны императора Павла I¹⁾.

Не смотря на свою энергическую борьбу съ латинствомъ и старообрядчествомъ, преосвященный Анастасій держалъ себя съ умомъ и тактомъ, отличался терпимостью и справедливостью своихъ рѣшеній и потому приобрѣлъ общее уваженіе, какъ среди своей паствы, такъ и у иновѣрцевъ²⁾. Нѣтъ возможности обозрѣть всѣ стороны епархіальной дѣятельности Анастасія, который съ полнымъ вниманіемъ относился ко всѣмъ самымъ разнообразнымъ нуждамъ своей епархіи. Онъ настойчиво проводилъ мысль и постоянно хедаитствовалъ предъ

высшею властью о возвышеніи положенія православія въ своемъ краѣ, заботился о просвѣщеніи паствы, преслѣдовалъ разныя злоупотребленія, защищалъ православное духовенство отъ притѣсненій польскихъ помѣщиковъ, устраивалъ новые соборы церкви съ обезпеченіемъ при нихъ духовенства, и много др. Но эта сторона дѣятельности знаменитаго архипастыря въ достаточной мѣрѣ не обследована исторически, напечатаны покуда одни сырые разнообразныя матеріалы¹⁾. Изъ напечатанныхъ распоряженій его нѣкоторые отличаются оригинальностью и своего рода остроуміемъ. По поводу несогласія между прихожанами одной Могилевской церкви, возникшаго изъ-за ремонта церкви, преосвященный положилъ слѣдующую резолюцію: «поелику церковь уже освящена мною и прихожане пользуются богослуженіемъ; раздоръ же о устроеніи не конченъ: то ежели не послѣдуетъ соглашенія, велю запечатать церковь, да домъ Божій не будетъ предлогомъ распри и сердечныхъ крамоль; самихъ же спорящихся отдамъ суду не человеческому, но Божию, съ моимъ неблагословеніемъ, что и объявить не мирнымъ сердцамъ и совѣстямъ». Другой случай. Одинъ священникъ просилъ причислить его церковь, по ветхости, къ другой соседней и дозволить ему совершать въ послѣдней священнослуженіе. Архiepiscopъ на докладѣ объ этомъ консисторіи въ апрѣлѣ 1803 года написалъ: «запечатать, яко гробъ Спасителя, позволяю съ Пилатомъ; но воскресить церковь предоставляю силѣ чудесъ благотворныхъ, по усердію и по законамъ».

Кратковременное управленіе преосв. Анастасія Астраханской епархіей оставило два выдающихся памятника — изысканіе средствъ для постройки нынѣ существующей колокольни кафедральнаго собора и сохраненіе отъ разрушенія зданій быв-

¹⁾ Платонъ Горючко. Матеріалы для исторіи раскола старообрядчества въ Могилевской губерніи конца XVIII и нач. XIX столѣтія. Могилевск. губ. Вѣд. 1902 г. № 35—37, 39.

²⁾ Астрах. Еп. Вѣд. 1879 г. № 43, 691.

³⁾ Матеріалы для исторіи церквей Вѣлорусіи конца XVIII и начала XIX столѣтія Горючко. Могилев. губ. вѣдомости 1903 г. № 20, 25, 28—29 и отдѣльная брошюра.

наго Троицкаго монастыря, который, по рѣшенію сената, долженъ былъ быть разобранъ, а годный отъ него кирпичъ употребленъ на постройку казармъ. Но архіепископъ Анастасій не допустилъ до ломки и исходатайствовалъ отмену сенатскаго указа. По мысли преосвященнаго церковь Троицкаго монастыря обращена была въ зимній кафедральный соборъ, а другія сохранившіяся зданія подъ помѣщеніе для соборнаго причта ¹⁾).

Дѣятельность преосвященнаго Анастасія по управленію архіерейскимъ домомъ рисуетъ его, какъ образцоваго администратора и хозяина. Обширное и разнообразное (было пять отдѣльныхъ имѣній, перевозъ на рѣкѣ Днѣпрѣ) хозяйство архіерейскаго дома при немъ приведено въ стройный порядокъ. Особенно строго контролировались дѣйствія экономовъ архіерейскаго дома, которыхъ на разстояніи 1798—1805 гг. смѣнялось до пяти человекъ. Въ 1802 г. преосвященнымъ составлено было особое «положеніе» съ подробнымъ изложеніемъ внутренняго строя архіерейскаго дома: точно опредѣлены права, обязанности и средства содержанія ризничаго, эконома, духовника, казначея, крестовыхъ іеромонаховъ, іеродіаконовъ, келейниковъ, служителей и экономическаго правленія. Этотъ уставъ, довольно обработанный, до сихъ поръ составляетъ достояніе архива ²⁾. Подробныя инструкціи для домового правленія даны были преосвященнымъ и для братіи Астраханскаго архіерейскаго дома ³⁾.

Преосвященный Анастасій принадлежалъ къ числу знатковъ и любителей церковнаго пѣнія. При немъ Могилевскій архіерейскій хоръ пользовался громкою извѣстностью далеко за предѣлами епархіи. Кромѣ церковнаго пѣнія пѣвчіе Могилевскаго хора обучались «инструментальной

музыкѣ», и изъ нихъ образовался прекрасный оркестръ, память о которомъ долгое время сохранялась и послѣ Анастасія. Кромѣ пѣнія церковныхъ пѣснопѣний хоръ разучивалъ разные канты, въ составленіи которыхъ принималъ участіе и самъ архіепастырь. Ему принадлежитъ, напримѣръ, всѣмъ извѣстный гимнъ: «Коль славенъ нашъ Господь въ Сіонѣ». По примѣру архіерейскаго хора появились пѣвческіе хоры и при другихъ церквяхъ г. Могилева ¹⁾.

Какъ на одну изъ самыхъ симпатичныхъ чертъ характера епископа Анастасія, слѣдуетъ указать на его благотворительность. Онъ на свой счетъ воспитывалъ четырехъ лучшихъ учениковъ изъ духовнаго званія и десять молодыхъ бѣдныхъ людей изъ свѣтскаго. Особеннымъ его попеченіемъ пользовались семинаристы — сироты, которые въ лѣтніе мѣсяцы даже жили на архіерейской дачѣ въ Печерскѣ вмѣстѣ съ самимъ владыкою и подъ его ближайшимъ надзоромъ и руководствомъ. Благотворительность архіепастыря простиралась и на весь городъ Могилевъ. Онъ убѣдилъ городское общество устроить общественную больницу и самъ помогалъ ему въ этомъ святомъ дѣлѣ ²⁾.

Въ своей частной домашней жизни преосвященный Анастасій отличался рѣдкими качествами образцоваго хозяина, любилъ нѣкоторый комфортъ. Лѣтомъ онъ любилъ жить въ загородномъ домѣ, подъ названіемъ Печерскъ. Тамъ у него устроена была собственная оранжерея съ даришками, гдѣ росли абрикосы, персики, ананасы. Въ другомъ архіерейскомъ имѣніи — подъ названіемъ Холмы, онъ завелъ собственную пасѣку. Особенную любовь и интересъ преосвященный обнаруживалъ къ пчеловодству. Въ одной рукописи сохранилось слѣдующее сообщеніе: «въ своемъ кабинетѣ въ Могилевѣ Анастасій поставилъ стеклянный улей и любовался

¹⁾ Горючко. Анастасій Братановскій — стр. 13—31.

²⁾ П. С. Горючко. Матеріалы для исторіи архіерейскаго дома и монастырей Могилевской епархіи конца XVIII и начала XIX в. «Могил. Еп. Вѣд.» 1902. № 21. О. Жудро: Архіерейскій домъ въ Могилевѣ, Могил. Еп. Вѣд. 1891—1892 года.

³⁾ Горючко. Анастасій Братановскій — стр. 46—61.

¹⁾ П. С. Горючко. Матеріалы для исторіи Могилевскаго архіерейскаго хора 1798—1806 годовъ. «Могил. Губ. Вѣд.», 1903 г., № 20, 25, 28—29, 33 и 35. Благодановъ. М. Архіерея Астраханской епархіи 1902 г., стр. 87.

²⁾ «Астрах. Еп. Вѣд.», 1879 г., № 43, стр. 689. Горючко, стр. 42.

работою трудолюбивыхъ пчелъ, которыя собирали медъ въ саду, вылетая чрезъ растворенное окно; пчелы, улетая на добычу и возвращаясь съ добычею, во множествѣ садились на голову, лицо и руки пресвященнаго, но ни одна изъ нихъ ни разу не укусила его». Архипастыръ самъ писалъ о пчеловодствѣ. Послѣ его смерти у него найдена составленная имъ самимъ рукописная книга о пчеловодствѣ ¹⁾.

Мы не касаемся особой дѣятельности Анастасія, какъ разносторонняго ученаго. Онъ составилъ: «Трактатъ о расположеніи церковныхъ словъ», перевелъ съ французскаго книги: «Предохраненіе отъ безвѣрія и нечестія», «Плачь Іереміи пророка» (поэма Арнольда), «Истинный Мессія или доказательство о Божественномъ пришествіи въ міръ Иисуса Христа и о Его Божествѣ», «Опытъ о совершенствѣ изъ Формея». Есть сочиненія Анастасія и до селѣ остающіяся въ рукописи: еврейская грамматика на латинскомъ языкѣ, толкованіе на Евангеліе Іоанна, и молебень на восшествіе на престолъ и переводъ съ латинскаго сочиненія Кондея: «Исследование свойства субботы и покоя Новаго Завѣта». Сохранилась (въ двухъ объемистыхъ книгахъ) рукопись, содержащая въ себѣ собственноручныя записки на латинскомъ языкѣ лекцій, читанныхъ Варлаамомъ Шицацкимъ въ Переяславской семинаріи во время обученія въ ней Анастасія ²⁾.

Мы представили только самый бѣглый и скатый очеркъ многосторонней выдающейся дѣятельности знаменитаго іерарха. Дѣло уже историковъ-специалистовъ возстановить во всей красѣ и полнотѣ величавую личность Анастасія Братановскаго, одного изъ самыхъ достойнѣйшихъ русскихъ іерарховъ конца XVIII и начала XIX вѣковъ.

Въ заключеніе считаемъ благовременнымъ напомнить всему учившемуся и учащемуся духовному юношеству, что оно должно съ особеннымъ благоговѣніемъ относиться къ имени пресвященнаго Анастасія Братановскаго, какъ великаго своего благодѣтеля,—перваго указавшаго на тотъ источникъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній, на который, главнымъ образомъ, они существуютъ и до сихъ поръ.

О «новобранцахъ».

По извѣстнымъ причинамъ въ послѣднее время обращено особенное вниманіе и Правительства и общества на дѣло реформированія арміи, при чемъ самымъ жгучимъ вопросомъ выдвинулся изъ ряда другихъ—вопросъ о воспитаніи солдатъ.

Оказалось, что въ этой важнѣйшей области государственнаго благоустройства, за вычетомъ «благихъ намѣреній», сдѣлано нами или очень мало, или совсѣмъ ничего не сдѣлано.

Хотя давно и всѣми признано, что воспитаніе въ самой основѣ своей должно быть религіознымъ, ибо и нравственная дѣятельность челоѣка находитъ опору только въ религіи, но трудно въ настоящее время не лукавить говорить объ успѣхахъ такового среди народа. Надъ этимъ надо глубоко призадуматься, переставъ ограничиваться однимъ только признаніемъ и повтореніемъ азбучныхъ истинъ.

Скоро придутъ въ военную семью т. н. «новобранцы», православные христіане, по преимуществу, 21 года отъ рожденія. Обычно изъ года въ годъ съ первыхъ же дней ихъ пребыванія въ воинскихъ частяхъ открываются разнаго рода «курсы богословія»: «объясненіе молитвы Господней», «символа вѣры», «бесѣда о крестномъ знаменіи, молитвѣ и постѣ», «бесѣда объ ангелахъ» и т. п., какъ будто имѣемъ дѣло съ младенцами или ново-

¹⁾ Горючко. Брошюра: Анастасій Братановскій стр. 42.

²⁾ Горючко. Анастасій Братановскій стр. 5—6.
Астрах. Епарх. Вѣд. 1895 г. № 22, стр. 581.

обращенными изъ язычниковъ! А между тѣмъ, самое уже появленіе такихъ «курсовъ», составляемыхъ военными священниками и щедро издаваемыхъ ихъ пастырско-начальникомъ, вызывается жизненной необходимостью. Если у нѣкоторыхъ изъ молодыхъ воиновъ и замѣчаются смутныя представленія о началахъ христіанскаго вѣроученія и нравоученія, то у подавляющаго большинства нѣтъ и таковыхъ. Отношенія ихъ къ молитвѣ, Богослуженію, таинствамъ—какъ бы безразличное, опредѣляющееся «мракомъ невѣдѣнія». Прежде нижніе чины, повидимому, охотно посѣщали храмъ въ часы богослуженій и вѣробогослужебныя бесѣды, но именно охотно только повидимому, въ дѣйствительности же потому, что таковыя посѣщенія обязательны и солдатъ туда и сюда «гоняютъ командами». Заразившись «свободами», попробовали сдѣлать опыты добровольныхъ собраній въ указанныхъ мѣстахъ и прозрѣли: храмы и аудиторіи оказались почти пустыми. Нѣтъ у новичковъ не только религіозной настроенности и благочестивыхъ навыковъ, а даже и простой любознательности ко всему, что не обязательно и въ особенности къ тому, что мы привыкли называть запросами духа. Наличие у насъ другихъ «курсовъ», имѣющихъ цѣлью ознакомить слушателей съ элементарными гражданскими добродѣтелями (бесѣды: «о любви къ Отечеству», «о долгѣ», «о присягѣ», «о Царѣ Самодержавномъ» и т. п.) краснорѣчиво говорить вообще о развитіи рекрутовъ. На такой невоздѣланной нивѣ съ успѣхомъ, разумеется, произрастаютъ тернія.

Я не имѣю злого намѣренія «сгущать краски», а также далека отъ мысли бросить упрекъ собратьямъ—пастырямъ. Мнѣ желательно посоветоваться съ ними о нашей общей бѣдѣ и о средствахъ къ ея устраненію. Пока еще дождемся всеобщаго обученія, связи школы съ подростающимъ поколѣніемъ чрезъ бібліотеки и читальни, для «новобранцевъ» на первыхъ порахъ

можно бы кое-что сдѣлать. Почему, напр. не выдѣлить ихъ (въ приходѣ 3—7 человекъ) въ особую группу въ послѣдній годъ ихъ пребыванія на родинѣ и обратить на нее особое попеченіе въ смыслѣ приготовленія къ дачѣ хотя бы сноснаго отвѣта «о христіанскомъ упованіи»?

Эти оглашаемые могли бы бывать на урокахъ закона Божія въ школѣ, или пользоваться отдѣльными бесѣдами приходскаго священника, а гдѣ возможно, и его помощниковъ. Не откажетъ имъ въ часы досуга и учитель рассказать или прочесть что-либо подходящее къ ихъ будущему положенію. Это—прямая нравственная обязанность просвѣтителей деревни въ силу того уже, что надо же хотя въ этомъ исключительномъ случаѣ показать какіе-либо опредѣленные результаты своей заботливости о пасомыхъ, да притомъ еще предъ чужими людьми. Тогда не пришлось бы стыдиться за обычное невѣжество взрослыхъ христіанъ, а военнымъ священникамъ, какъ продолжателямъ воспитанія и просвѣщенія юношей, предоставилась-бы возможность постепенно расширять ихъ религіозно-нравственное сознание. За четыре года службы солдата они будутъ въ состояніи заниматься въ школахъ, спеціальныхъ классахъ и на бесѣдахъ, удовлетворительно поучить святое Евангеліе и исторію Церкви христіанской. Нашлось бы дѣло и по ознакомленію воиновъ съ инославными и сектантскими вѣроученіями и обличеніемъ ихъ. Кто-же не знаетъ, какую удобную почву для своего распространенія находитъ сектантская пропаганда среди частей войскъ, составляемыхъ изъ разныхъ пришельцевъ, да еще и «несмысленныхъ» въ вѣрѣ?

Къ слову молвить, и обычное времяпрепровожденіе «некрутовъ», отъ котораго долго послѣ всакиваютъ тревожно до ночамъ обыватели, подъ вліяніемъ сознанія серьезности грядущей перемѣны въ жизни, измѣнилось бы на лучшее.

Священникъ Н. Вирганскій.

Иллюстрація къ нашимъ статьямъ: «Что говорятъ цифры о состояніи Церкви въ царствованіе Императоровъ Николая I-го, Александра II-го, Александра III-го и въ настоящее царствованіе по 1903-й годъ».

(Статистическая справка для соображеній по вопросу о церковной реформѣ)

Статьи наши подъ означеннымъ заглавіемъ помѣщены въ слѣдующихъ №№ «Церковныхъ Вѣдомостей»: 46, 49, и 51 за 1905 годъ и 9, 12 и 40 за текущій годъ.

Позволимъ себѣ напомнить читателямъ тотъ *raison d'être* нашихъ статей, который оправдывалъ ихъ появленіе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

«Для многихъ, говорили мы въ № 46-мъ, исходною точкою въ сужденіяхъ по вопросу о церковной реформѣ служить то или другое представленіе о состояніи нашей Церкви въ настоящемъ и прошломъ. Это очень естественно и вполне понятно. Поэтому весьма важно, чтобы это представленіе о состояніи Церкви имѣло правильныя и твердыя основанія.

«На ряду съ другими путями и средствами къ приобрѣтенію основательныхъ и твердыхъ сужденій о состояніи Церкви въ тотъ или другой періодъ можетъ служить и статистика. Мы готовы поставить ее въ данномъ отношеніи даже на первомъ планѣ. Языкъ цифръ точенъ и ясенъ, и говорить иногда краснорѣчивѣе всякаго литературнаго описанія. За цифрами стоятъ факты и явленія, и потому сказанное языкомъ цифръ всего менѣе можетъ быть оспариваемо. Но само собою понятно, статистика въ сказанномъ отношеніи, какъ конечно и во всякомъ другомъ, можетъ быть полезна лишь тогда, когда ею не злоупотребляютъ, когда на цифрахъ предвзятая, мысль не играетъ, какъ на клавишахъ.

«Противъ примѣненія статистики въ области изслѣдованія состоянія Церкви могутъ

возразить, указывая на то, что цифровому учету поддается лишь внѣшнее состояніе Церкви. Это вѣрно; но съ другой стороны справедливо и то, что такое или иное внѣшнее состояніе Церкви не можетъ не служить признакомъ или — точнѣе — отраженіемъ, слѣдствіемъ того или другого внутренняго ея состоянія, степени религіозности въ обществѣ, любви народа къ Церкви и преданности ея къ ней, — слѣдовательно, не можетъ не служить показателемъ внутренняго состоянія Церкви. Мысль о значеніи статистическихъ данныхъ, хотя бы и не вполне точныхъ, а приближительныхъ, какъ матеріала для общихъ выводовъ и заключеній, мы могли бы подтвердить ссылками на авторитеты, но находимъ это излишнимъ».

Что же сказали намъ цифры о сравнительномъ состояніи Церкви за разсмотрѣнные періоды?—Сказали очень многое, интересное, поучительное, сказали то, что никакъ не слѣдуетъ забывать въ виду грядущаго коренного преобразования всего строя нашей церковной жизни. Безпристрастный языкъ цифръ краснорѣчиво и неопровержимо убѣждаетъ насъ именно вотъ въ чемъ: За время царствованія Императора Николая I-го, въ жизни Церкви, судя по внѣшнимъ сторонамъ ея проявленія обнаруживался несомнѣнный ростъ и развитіе; за время царствованія Императора Александра II-го развитіе церковной жизни по нѣкоторымъ сторонамъ ослабло, а по другимъ и существенно важнымъ прекратилось и замерло; церковно-приходское же школьное дѣло, получившее было въ первой половинѣ 60-хъ годовъ необыкновенно быстрое и широкое развитіе, не только замерло въ своемъ развитіи, но къ концу царствованія совсѣмъ почти прекратило свое существованіе; въ царствованіе Императора Александра III, иными такъ крикливо именуемое темнымъ, а также въ настоящее царствованіе по 1903-й годъ (по который имѣлись въ нашемъ распоряженіи статистическія данныя) внѣш-

нее состояніе Церкви, особенно по сравненію съ состояніемъ ея за время предшествовающаго царствованія, должно называть по истинѣ цвѣтущимъ. Да едва ли и на всемъ протяженіи существованія отечественной нашей Церкви найдется еще такой періодъ вѣстосторонняго процвѣтанія церковной жизни, какой представляетъ намъ періодъ съ 1881 по 1903 г. За этотъ періодъ благочестивое усердіе православной паствы къ Церкви, сравнительно болѣе обильныя матеріальныя жертвы ея въ пользу церкви, монастырей, религіозно-просвѣтительныхъ и миссіонерскихъ учреждений, свидѣтельствующія о подъемѣ ея религіозности, болѣе и прежде чѣмъ что-либо другое, дало возможность увеличить въ значительной степени число иноческихъ обителей, иноковъ, инокинь, готовившихся къ поступленію въ иночество, умножить число церквей, возстановить упраздненныя или приписныя, имѣть въ большемъ количествѣ пастырей Церкви и, вообще, служителей алтаря, достаточно развить и упрочить миссіонерское дѣло, покрыть всю Имперію довольно густою сѣтью церковныхъ школъ для народа, снабдить ихъ учебниками и учебными принадлежностями, распространить среди возрастнаго и подросткающаго поколѣнія многіе миллионы книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго, патріотическаго и историческаго содержанія и, сверхъ сего, такіе же миллионы отдѣльных листовъ, умножить число питомцевъ духовной школы и питомцевъ въ училищахъ для дочерей духовенства.

Недолго ждать, когда и настоящее время будетъ освѣщено статистическими данными. Что скажутъ цифры о вѣшнемъ состояніи Церкви въ переживаемое нами время «освободительныхъ» реформъ, не беремся предугадывать. Едва ли однако скажутъ они много утѣшительнаго. Скорѣе, пожалуй, наоборотъ, цифры засвидѣтельствуютъ объ упадкѣ церковной жизни за это время. По случайнымъ цифрамъ въ

газетахъ можно уже констатировать, на примѣръ, тотъ фактъ, что свѣчей церковныхъ распродается теперь много меньше, чѣмъ въ прошломъ году, за то водки продано за этотъ годъ значительно больше, чѣмъ въ прошлый и это даже въ губерніяхъ, достигнутыхъ неурожаемъ. Не свидѣтельствуетъ ли это о томъ, что усердіе народа къ Церкви ослабѣло, а тяготѣніе его къ товару въ казенныхъ винныхъ лавкахъ увеличилось, короче—благочестіе въ народѣ пошло на убыль, а пьянство усилилось?

Такъ какъ статьи наши въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» напечатаны не вѣдѣ одна за другою, а съ промежутками и иногда очень большими, то онѣ не могли произвести единства впечатлѣнія, безъ котораго, въ виду самаго ихъ характера, онѣ утрачиваютъ значеніе. Статьи представляютъ *сравнительный* статистическій обзоръ за четыре періода. А какое же можно вывести заключеніе изъ сравненія предметовъ, изъ которыхъ одинъ на лицо, а о другомъ не сохранилось въ памяти не только яснаго, но, пожалуй, и никакого представленія? Удержать въ памяти ряды многочисленныхъ цифръ дѣло необыкновенно трудное.

Итакъ, самый характеръ нашихъ статей настоятельно требуетъ отъ нихъ единства впечатлѣнія. Достигнуть этого вполне возможно при помощи таблицы, которая иллюстрировала бы предметъ сразу и во всемъ его объемѣ. Такую таблицу мы нынѣ и даемъ.

Наша таблица заключаетъ въ себѣ почти исключительно статистическія данныя съ абсолютными вычисленіями разности данныхъ за первый и послѣдній годъ того или другого періода. Въ статьяхъ же произведены вычисленія и *среднихъ чиселъ* для одного года въ каждомъ періодѣ. Эти вычисленія существенно необходимы въ нашемъ трудѣ и они собственно даютъ весь смыслъ труду. Разсмотрѣнные періоды по продолжительности

сти своей неодинаковы, поэтому цифры, выражающія разность между числами за начальный и конечный годъ того или другого періода, предмета выяснять не могутъ, а служатъ лишь данными для нужныхъ вычисленій. Помимо среднихъ выводовъ за годъ мы въ очень многихъ случаяхъ давали цифрамъ объясненія.

Размѣръ журнальныхъ статей не позволялъ намъ наполнить ихъ еще *относительными* вычисленіями, т. е. показать, въ какой степени развивалась та или другая сторона церковной жизни и въ какой степени за то же время количественно возросла православная паства. Но въ иныхъ случаяхъ (когда «развитія» не замѣчалось) и надобности не было, а въ другихъ—это легкое дѣло пришлось, по вышеуказанной причинѣ (недостатку мѣста), оставить для самостоятельнаго труда интересующихся. Чего, напримѣръ, легче вычислить, на сколько человекъ одна церковь приходилась въ 1881-мъ и 1894-мъ годахъ? Когда же для выясненія относительныхъ величинъ нужно было оперировать съ огромными цифрами, мы производили и эти вычисленія.

Въ заключеніе всего позволимъ себѣ рѣшительно утверждать, что лучшихъ статистическихъ данныхъ по разсмотрѣнному нами предмету, чѣмъ какія заключаются въ нашей таблицѣ, нигдѣ не имѣется.

И. В. Преображенскій.

ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Можно ли быть воинномъ и въ то же время христіаниномъ.—Умѣстна ли и законна ли въ настоящее время миссія среди старообрядцевъ и сектантовъ.—Чего желаетъ духовенство отъ епархіальныхъ вѣдомостей.—Необходимость для духовенства бороться за школу.—Желательное въ жизни нашихъ монастырей.

Въ Волынской жизни разрѣшается вопросъ, можно ли быть воинномъ и въ то же время оставаться истиннымъ христіаниномъ?

Въ чемъ, спрашивается, заключаются обязанности воина?

Въ томъ, чтобы защищать родину и государство отъ враговъ,—безразлично, будутъ ли они внѣшніе или внутренніе. Но можетъ быть государство и не заслуживаетъ того, чтобы его защищать?

Если задать этотъ вопросъ христіанину, то онъ, нимало не думая, скажетъ: нѣтъ, ибо Христосъ въ Своемъ Евангеліи нигдѣ не говоритъ, что государство есть неразумное или нехорошее установленіе;—напротивъ, Онъ сказалъ: «отдайте Кесарю Кесарю», и апостолъ Павелъ, разъясняя эти слова, сказалъ: «пусть всякая душа повинуется установленнымъ властямъ, потому что всякая власть отъ Бога».

Согласно съ этимъ, первые христіане не отказывались отъ военной службы и не избѣгали ея, а вѣрно служили своему царю и своей родинѣ и защищали свое государство. Да иначе и не могло быть, такъ какъ они понимали, что государство есть доброе установленіе, ибо видѣли, что оно учреждено для того, чтобы люди жили въ мирѣ, взаимномъ согласіи и взаимной любви; они понимали, что если бы не было государства и властей, то люди погибли бы отъ взаимныхъ раздоровъ, тогда бы не было такой силы, которая бы остановила руку убійцы, руку вора и проч., тогда кроткій, но безсильный человекъ вѣчно терпѣлъ бы притѣсненія отъ злодѣя сильного, тогда бы зло широкой волной разливалось по лицу земли, въ несравненно большихъ размѣрахъ, чѣмъ теперь.

Представьте себѣ прошлый годъ, когда какъ бы сразу обнаружились все злодѣи русской земли,—представьте себѣ, что бы творилось тогда въ нашемъ отечествѣ, если бы совсѣмъ не было правительства и у него войска?

Всемирный потопъ, всемірные завоеватели не могли бы надѣлать на землѣ столько золь, какъ тѣ злодѣи.

Но вотъ рука власти остановила руку злодѣевъ и все вздохнули облегченно, все

почувствовали, что опять можно спокойно жить и заниматься своимъ дѣломъ. Всѣ это сдѣлано при посредствѣ государства и при помощи властей,—значитъ оно установленіе доброе и, значитъ, имъ нужно служить, ихъ необходимо защищать въ полной, несомнѣнной увѣренности, что дѣлаешь доброе дѣло, что исполняешь свой долгъ; ибо защищаешь добраго человѣка отъ злодѣя, слабаго отъ руки сильнаго. Не даромъ же русскій народъ образцомъ войны ставитъ святаго Георгія Побѣдоносца, этого истиннаго защитника добра отъ зла.

Если можно защищать государство отъ враговъ внутреннихъ и не вставать чревь это въ противорѣчіе съ своей совѣстью, то тѣмъ болѣе нужно защищать его отъ враговъ внѣшнихъ.

Воинъ-христіанинъ! Защищай свое отечество, честно служи Царю, не преклоняй уха къ лъстивымъ и коварнымъ рѣчамъ враговъ русскаго народа.

Знай, что высоко твое званіе и что не противорѣчить оно христіанской совѣсти, ибо ты въ этомъ званіи служишь защитникомъ не зла, а добра, защитникомъ людей слабыхъ, но добрыхъ,—поэтому будь вѣрнымъ солдатомъ; будь героемъ, какихъ немало было во всѣ времена на матушкѣ Руси.

Теперь она, переживши войну и внутрення смуты, желаетъ добраго мира. Будь же защитникомъ этого мира, не дай, чтобы рука злодѣевъ нарушала его и опять заставила насъ видѣть и кровь, и убійства, и пожары... («Волинск. Жизнь» № 20).

*
* *

Съ объявленіемъ свободы совѣсти, когда проживающіе въ Россіи старообрядцы и сектанты получили право открыто и свободно исповѣдывать свои религіозныя вѣрованія, въ обществѣ составилось совершенно ошибочное убѣжденіе, что теперь церковь православная должна отказаться отъ проповѣди среди старообрядцевъ и сектантовъ и уничтожить институтъ миссіонеровъ. Такое неправильное

представленіе раздѣляется и простой, сѣрой старообрядческой и сектантской массой. Миссіонерамъ уже нерѣдко приходится выслушивать замѣчанія въ такомъ родѣ, что ихъ дѣятельность совершенно напрасна и даже незаконна. «Волинская жизнь» въ статьѣ: «Свобода совѣсти и церковная миссія и миссіонеры» основательно возражаетъ противъ такого ошибочнаго взгляда.

«Церковь ни въ какомъ случаѣ не можетъ отказаться отъ миссіонерства среди иновѣрныхъ и инославныхъ не только теперь, когда въ Россіи объявлена свобода совѣсти, но даже и въ томъ случаѣ, если бы эта свобода была дана всѣмъ, кромѣ Церкви. Въ обществѣ думаютъ, что проповѣдывать, убѣждать другихъ въ чемъ-либо, разрушать проповѣдь религіозныя устои иномыслящихъ, значитъ насиловать ихъ совѣсть и тѣмъ нарушать законъ о свободѣ совѣсти, но подобный взглядъ есть простое недоразумѣніе. Не преслѣдовать человѣка за его религіозныя убѣжденія—одно, а соглашаться, или не соглашаться, признавать или не признавать эти убѣжденія правильными—другое. И вотъ въ томъ случаѣ, если человѣкъ считаетъ взгляды другого заблужденіемъ, у него начинается вполне естественное и законное желаніе оспорить эти взгляды, уничтожить ихъ и убѣдить въ истинности тѣхъ взглядовъ, какіе онъ признаетъ правильными. И если это естественное явленіе можно называть насиліемъ совѣсти, то должно признать, что миссіонеръ, убѣждающій иновѣрца въ истинѣ православной вѣры, насилуетъ его совѣсть не менѣе того, кто, въ свою очередь, пытается убѣдить миссіонера въ бесполезности и противозаконности его проповѣди. Вотъ почему церковь никогда не откажется отъ проповѣди среди иномыслящихъ, если бы даже сама не хотѣла этого.

Потому-то въ первые вѣка христіанства, не смотря на то, что положеніе Церкви было самое неблагоприятное, а язычество считалось религіей господствующей, Церковь и проповѣдывала, и миссіонерствовала. И никто, конечно, изъ современныхъ противниковъ миссіи не скажетъ, что Церковь, обращая язычниковъ, дѣйствовала противозаконно, такъ какъ язычество считалось тогда религіей дозволенной. Психологически невозможно, чтобы люди, считающіе свои убѣжденія истинными, не старались распространять ихъ среди другихъ, убѣжденія которыхъ они считаютъ ложными и ошибочными. Не дѣлать послѣдняго можетъ

лишь тотъ, кто или не вполне убѣжденъ въ истинѣ своихъ взглядовъ, или не полагаетъ большого различія между своимъ и чужимъ убѣжденіями, или, наконецъ, вообще равнодушенъ ко взглядамъ другихъ. Отсюда естественный выводъ: Церковь не можетъ оставить проповѣди среди иномыслящихъ, такъ какъ, будучи твердо увѣрена въ истинѣ своего вѣроученія и считая религіозныя взгляды отпавшихъ отъ нея ложными и ошибочными, естественно стремится, чтобы иномыслящіе признали правильнымъ то вѣроученіе, какого держится церковь. Это разъ.

Второе. — Основнымъ двигателемъ, который управляетъ дѣйствіями Церкви и опредѣляетъ отношеніе ея какъ къ своимъ членамъ, такъ и иномыслящимъ, служитъ чувство христіанской любви. Заповѣдь о любви — главная, которую завѣщалъ Спаситель людямъ. Любовь ко всѣмъ, даже къ врагамъ, есть тотъ отличительный признакъ, на основаніи котораго узнаются истинныя послѣдователи Христа и члены его Церкви. Но можно ли сказать, что Церковь управляется любовью, если бы она оказалась равнодушной къ существованію цѣлой массы людей, мыслящихъ не одинаково съ нею?

Въ третьихъ: какъ общество, основанное Христомъ, Церковь обязана слѣдовать всѣмъ заповѣдямъ, данныхъ ей Спасителемъ. Этими заповѣдями должна опредѣляться дѣятельность Церкви. Отказаться отъ исполненія хотя бы одной заповѣди Христа Церковь не можетъ. Между тѣмъ одна изъ основныхъ заповѣдей Спасителя повелѣваетъ Церкви идти и учить истинной вѣрѣ все народы. Значитъ, если бы Церковь отказалась отъ миссіи среди иномыслящихъ, то этимъ она нарушила бы данное ей Спасителемъ повелѣніе проповѣдывать евангеліе «всѣмъ языкамъ».

* * *

Заслуживающія вниманія мысли о возможномъ преобразованіи существующаго нынѣ типа Епархіальныхъ Вѣдомостей высказываетъ «сельскій священникъ» на страницахъ «Пензенскихъ Епарх. Вѣдомостей».

«Къ чести епархіальной печати надо отнести весьма замѣтное оживленіе ея за послѣднее время. Многія «Вѣдомости» теперь сравнительно съ недалекимъ прошлымъ стали просто неузнаваемы. Онѣ, затрогивая вопросы, которыми живетъ и волнуется современное духовенство, рѣшаютъ ихъ, — что особенно дорого для духовенства, — по возможности въ духѣ

христіанской гуманности, а не по прежней рутинѣ. Благодаря этому измѣнилось отношеніе къ нимъ сельскихъ священниковъ. Теперь «Епархіальныя Вѣдомости» ожидаютъ съ почти съ интересомъ, читаются съ усердіемъ, члены причтовъ разсуждаютъ и спорятъ по поводу прочитаннаго.

Сказанное, конечно, еще не равносильно тому, что «Епарх. Вѣд.» вполне удовлетворяютъ запросамъ духовенства и потому не нуждаются въ дальнѣйшемъ усовершенствованіи. У «Епархіальныхъ Вѣдомостей» и въ настоящемъ видѣ есть много недостатковъ, которые, во что бы то ни стало, нужно устранить. Укажемъ главные изъ нихъ. Первый недостатокъ въ нашихъ «Вѣдомостяхъ» тотъ, что у нихъ нѣтъ отдѣла для проповѣдей и особенно на общественныя темы. — Въ наше тревожное время особенно необходимо этотъ отдѣлъ. Второй недостатокъ нашего епархіальнаго органа состоитъ въ томъ, что онъ — изданіе двухнедѣльное. Событія нашихъ дней идутъ дѣйствительно съ головокружительной быстротой; незамедлительно должна отзываться на нихъ и текущая печать. Иногда такъ бываетъ, что № придетъ, но толкуетъ онъ о томъ, что уже было и прошло. Нельзя не признать поэтому, что вопросъ о необходимости расширенія епархіальнаго органа или о преобразованіи его изъ двухнедѣльнаго въ еженедѣльное — дѣло неотложной необходимости. Средства для указаннаго преобразованія епархіальнаго органа потребовались бы, думаемъ, небольшія. Къ счастью въ рукахъ самой редакціи, по нашему мнѣнію, есть возможность нѣсколько расширить изданіе «Епарх. Вѣд.» собственными средствами. «Епархіальныя Вѣдомости», какъ извѣстно, состоятъ изъ двухъ отдѣловъ: officialнаго и неофициальнаго. Отдѣлъ officialный требуетъ упорядоченія чѣмъ, можно было бы соблюсти нѣкоторую экономію.

1) Совершенно непонятно, зачѣмъ печатаются въ «Вѣдомостяхъ» указы Святейшаго Синода? Они вѣдь только перепечатываются изъ «Церк. Вѣд.», а «Церк. Вѣд.» обязательно выписываются каждымъ причтомъ. Слѣдовательно, духовенство и безъ «Епарх. Вѣд.» знаетъ всѣ Синодальныя указы.

2) Духовенству необходимы указы и распоряженія мѣстнаго епархіальнаго начальства и ихъ то, казалось бы, и должно было бы печатать съ особою настойчивостью. Между тѣмъ на дѣлѣ этого нѣтъ. За цѣлый (1905) годъ въ нашихъ «Вѣдомостяхъ» напечатано не болѣе 5-ти консисторскихъ указовъ. Въ этомъ неудобство и для самой консисторіи, ибо она должна

извѣщать о распоряженіяхъ письменно, по необходимости тѣмъ самымъ чрезвычайно увеличивая свою канцелярію, на что требуется не мало лишнихъ денегъ. Неудобенъ такой порядокъ и для приходскихъ священниковъ, которымъ, благочинный только показываетъ консисторскіе указы, слѣдовательно, если кто хочетъ имѣть ихъ постоянно при себѣ, то долженъ списывать въ книгу.

3) Въ официальномъ отдѣлѣ печатается масса свѣдѣній, не имѣющихъ никакой цѣны для епархіальнаго духовенства. Напримѣръ: зачѣмъ это печатался «Списокъ лицъ, внесшихъ пожертвованія на усиленіе военнаго флота Россіи по письмамъ-переводамъ»,—когда сама редакция «за правильность фамилій» не ручается? (№ 19, за 1905 г.)? И это заняло цѣлыхъ семь страницъ и стоило опять таки не малыхъ денегъ. Зачѣмъ ежегодно печатается «списокъ лицамъ, имѣющимъ въ (такомъ то году), произносить проповѣди своего сочиненія въ кафедральномъ соборѣ, съ обозначеніемъ дней?»

4) Тѣ свѣдѣнія, которыя особенно цѣнны для духовенства, печатаются безъ всякой литературной отдѣлки и съ удивительнымъ многословіемъ. Для примѣра можно взять такую выдержку: «Указомъ Святейшаго Синода отъ 12 декабря сего года за № 10206, дано знать, что согласно представленію епархіальнаго начальства, по опредѣленію Святейшаго Синода, отъ такого года, мѣсяца и числа и за такимъ то №, такому то назначено пособіе отъ казны въ такомъ то размѣрѣ... Не проще ли сказать, что такому то съ такого то числа назначена пенсія въ такомъ то размѣрѣ? На такомъ сокращеніи тоже выиграна была бы нѣкоторая экономія, да и канцелярскаго слога осталось бы меньше.

5) О праздныхъ мѣстахъ свѣдѣнія публикуются такъ. Одни и тѣ же мѣста (вродѣ с. Рождествена Моск. у.) публикуются цѣлыми годами изъ номера въ номеръ. Публикуется приходъ, но не дѣлается указаній, сколько тамъ земли, душъ, имѣются ли церковные дома, сколько получается жалованія. Эти свѣдѣнія были бы для ищущихъ новыхъ приходовъ очень нужными. Полный списокъ свободныхъ мѣстъ достаточно напечатать въ годъ 2—3 раза, а затѣмъ въ промежуточныхъ №№ дѣлать только отмѣтки и прибавленія о занятыхъ или вновь освободившихся приходахъ и многое другое. Редакторы получаютъ одинаковое жалованье, а намъ казалось бы справедливымъ жалованье дѣлить такъ: редакторамъ неофициальной части пусть останется жалованье старое и поровну, а редакторъ официальной части долженъ полу-

чать въ три раза меньше, ибо и матеріала у него противъ каждаго редактора неофициальной части ровно въ три раза меньше, да и матеріалъ то все казенный, не требуется никакой работы надъ нимъ».

* *

Въ «Подоліи» (253) священникъ І. Степанковскій высказывается по поводу современныхъ стремленій нѣкоторой части нашего общества, въ томъ числѣ и педагоговъ, устранить изъ школы преподаваніе Закона Божія, или, какъ сами они выражаются, «освободить народныя школы отъ вліянія духовенства».

«Ни къ чему такъ не пристрастны фанатики «лѣвыхъ» убѣжденій, пишетъ онъ, какъ къ религіи. Здѣсь они до смѣшнаго несправедливы: ни одна вѣра не попирается ими такъ, какъ христіанская, ни одно сословіе,—какъ духовное, никакіе писатели,—какъ моралисты, напротивъ, никто такъ ими не превозносится, какъ художники-циники, писатели-отрицатели и глумители. Почему такъ неистово нападаютъ на церковную школу, когда и другія народныя школы столь же не отвѣчаютъ потребностямъ народа?»

Если бы наши противники указывали намъ на дефекты въ постановкѣ дѣла, то они об этомъ только и говорили бы, и мы не имѣли бы основанія съ ними бороться; но разъ выставляются требованія объ «изгнаніи» Закона Божія изъ круга учебныхъ предметовъ и объ устраненіи представителей религіи отъ вліянія на школьное образованіе, становится очевиднымъ, куда желательно извѣстнымъ дѣятелямъ направить нашихъ дѣтей, и священнѣйшій долгъ не только духовенства, но и всѣхъ отцовъ и матерей, предохранить будущія поколѣнія отъ гонимой имъ нравственной порчи. Для этого прежде всего необходимо, чтобы дѣти наши и въ школѣ и дома укрѣплялись въ стремленіи къ христіанской свободѣ и приобритали ясное представленіе о томъ, что свобода ведетъ къ расцвѣту человѣческаго достоинства».

Отецъ Степанковскій готовъ признать, что въ ненависти и нерасположеніи къ духовенству виновато отчасти само духовенство, которое придало своей дѣятельности односторонній обрядово-формальный характеръ.

«Мы уклонились отъ творческой работы, позволили запереть себя въ футляръ, обмежевали себя формальнымъ исполненіемъ требъ, стали далеки отъ живаго слова Божія и сѣянія правды».

Божіей въ сердцѣ человѣка. А вмѣстѣ съ нами и другіе отцы и матери вмѣсто того, чтобы будить въ дѣтяхъ совѣсть и вести ихъ къ самоопредѣленію въ добръ, т. е. къ христіанской свободѣ, обратили преимущественное вниманіе на одностороннее образованіе ума, на соревнованіе въ умственномъ развитіи, конкуренцію въ образовательномъ и имущественномъ цензѣ, на общественное положеніе по ступенямъ чиноначалія, а о чистотѣ сердца и свѣтлости ума постепенно забыли. Въ результатъ получилось то, что мы видимъ: самомнѣіе, властолюбіе, безсердечность, братоубійство и всяческое своеволие до глумленія надъ религіей включительно.

Очевидно, надо обновиться. Пути обновленія неисчислимы. Но теперь, когда идетъ усиленная работа революціонной прессы, намъ необходимо, между прочимъ, принять самое серьезное участіе въ борьбѣ путемъ той же прессы, молчать нельзя. Правда, по вѣрѣ нашей, дѣло Божіе никогда не погибнетъ, но мы не должны при этомъ быть равнодушными къ тому, что дѣлается вокругъ. Намъ нужно приняться за творческую работу и проявить ее прежде всего тамъ, откуда насъ хотятъ устранить, т. е. въ школѣ, а затѣмъ и всюду, особенно въ печати, путемъ критическаго разбора модныхъ утопій, въ листкахъ, въ брошюрахъ, трактатахъ, но не изъ личныхъ расчетовъ, а въ объективномъ безпристрастіи.

* *
*

Въ «Новгородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» (№ 49) помѣщена статья: «Желательное въ жизни нашихъ монастырей». Авторъ этой статьи, іеромонахъ Кирило-Бѣлозерскаго монастыря Антоній обращается съ горячимъ призывомъ къ своимъ собратьямъ инокамъ.

«Съ церковныхъ амвоновъ мы говоримъ о любви къ ближнему, о воздержаніи, о нестяжаніи, говоримъ о томъ, что Богъ труды любитъ, что Онъ велѣлъ въ потѣ лица добывать себѣ кусокъ хлѣба, а сами тутъ-же, рядомъ, ничего не дѣлаемъ, скопляемъ капиталы, забываемъ о малѣйшемъ воздержаніи, а на любовь къ ближнему смотримъ, какъ на обязанность къ намъ, монахамъ, не относящуюся.

Если на Западѣ монашество умираетъ по причинамъ политическаго свойства, то у насъ оно, будучи чуждо политики, умираетъ вслѣдствіе того, что въ духовно-нравственномъ отношеніи спускается все ниже и ниже.

Поднимите уровень умственнаго развитія нашего монашества посредствомъ обязательнаго

чтенія твореній знаменитыхъ ревнителей и устроителей иноческой жизни; обратите вниманіе на изученіе богослуженія по содержанию, тогда монастыри будутъ составлять общества если не духовно-ученыхъ, то духовно-начитанныхъ людей. Поставьте во главѣ братіи добрыхъ иноковъ, которые бы своимъ знаніемъ, терпѣніемъ, настойчивостію и собственнымъ добрымъ примѣромъ могли бы искоренять въ монастыряхъ даже грубые пороки.

Главное, уничтожьте сначала въ монастыряхъ праздность.

Праздность есть мать всѣхъ пороковъ, и самый обыкновенный въ наше время упрекъ монастырямъ тотъ, что ихъ населяютъ праздные тунеядцы.

Пусть монастыри сдѣлаются образцами нравственности; пусть обитатели ихъ живутъ по заповѣтамъ Христа и, исполняя Его заповѣдь о любви къ ближнему, примутъ на себя культурно-просвѣтительныя задачи для народа».

ХРОНИКА.

Помощь изъ средствъ Святѣйшаго Синода духовенству голодающихъ епархій.—Лекція въ Училищномъ Совѣтѣ при Святѣйшемъ Синодѣ.—Воззваніе преосвященнаго Томскаго.—Десятилѣтіе школы при Московской Синодальной Типографіи.—Субсидія земства мѣстнымъ церковно-приходскимъ школамъ.—Освященіе школьнаго зданія въ Новомъ Свѣтѣ.—Распоряженіе преосвященнаго Орловскаго.—Чтенія для фабрично-заводскихъ рабочихъ въ г. Москвѣ.—Рижскій педагогическій съѣздъ о языкѣ преподаванія въ мѣстной народной школѣ.—Пастырское собраніе въ г. Вѣрномъ.—Разгромъ католиками православной церкви.—Гоненія католиковъ на православныхъ въ Сѣдлецкой губерніи.—Магистерскій коллоквиумъ.

Въ нѣкоторыхъ газетахъ напечатано сообщеніе о томъ, что предсѣдатель Казанскаго управленія Краснаго Креста, въ виду крайне тяжелаго положенія православнаго духовенства въ постигнутой неурожаемъ Казанской губерніи, обратился къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода съ ходатайствомъ о помощи этому духовенству.

По поводу вышеизложеннаго «Освѣдомительное Бюро» уполномочено сообщить, что Святѣйшій Синодъ при всей ограни-

ченности имѣющихся въ его распоряженіи свободныхъ суммъ, освѣдомясь изъ донесеній преосвященныхъ епархій, постигнутыхъ неурожаемъ, о нуждахъ духовенства, безъ всякихъ стороннихъ указаній отпустилъ изъ текущихъ поступлений слѣдующія суммы: на Казанскую епархію—5.000 руб., на Нижегородскую—5.000 р. на Новгородскую—2.000 р., на Орловскую—2.000 р., на Рязанскую—5.000 р. на Симбирскую—1.900 р. и на Тульскую—7.000 руб.



Въ четвергъ, 14-го сего декабря, въ 7 часовъ вечера въ залѣ засѣданій Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ состоялось собраніе по случаю годовщины основанія музея церковно-приходскихъ школъ. Собраніе почтили своимъ присутствіемъ высокопреосвященные митрополиты Антоній, Владиміръ и Флавіанъ, архіепископы Херсонскій Димитрій и Волынской Антоній, преосвященный епископъ Псковскій Арсеній, Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода П. П. Извольскій, членъ Государственнаго Совѣта Н. М. Аничковъ, управляющій канцелярією Святѣйшаго Синода С. П. Григоровскій, и нѣкоторые члены Преособнаго Присутствія и члены Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта. Вниманію собранія сначала были предложены чтенія П. Н. Лупповымъ на тему: «Всеобщее обученіе и церковныя школы» и А. Я. Трошинымъ на тему: «Церковно-школьное дѣло въ западныхъ государствахъ (по сравненію съ Россіей)». Первый лекторъ обозрѣлъ исторически всѣ бывшія у насъ неудачныя попытки ввести всеобщее обученіе въ Россіи и перешелъ затѣмъ къ изложенію данныхъ, касающихся современнаго положенія у насъ этого вопроса. Оказывается, что для того, чтобы осуществить всеобщее обученіе въ Россіи, необходимо имѣть всего 265.000 начальныхъ школъ, полагая на одну школу 50 учащихся въ возрастѣ отъ 8—11 лѣтъ. Между тѣмъ, въ настоящее время на-

чальныхъ школъ всѣхъ вѣдомствъ имѣется 89.000; слѣдовательно, недостаетъ—176.000 школъ. Ежегодный расходъ на содержаніе всѣхъ открытыхъ и потребныхъ къ открытію начальныхъ школъ выразится въ 103.000.000 рублей, полагая по 390 руб. на школу. Второй лекторъ въ своемъ докладѣ коснулся главнымъ образомъ постановки дѣла начального обученія въ Англіи, Даніи, Швеціи и Норвегіи. Въ этихъ странахъ дѣло начального обученія находится преимущественно въ завѣдываніи духовенства и очень близко подходитъ къ постановкѣ церковно-школьнаго дѣла въ Россіи. Послѣ сего членъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта Я. И. Ковальскій подѣлился своими впечатлѣніями и наблюденіями на церковно-учительскихъ курсахъ по естествовѣдѣнію. Въ заключеніе Предсѣдатель Постоянной комиссіи народныхъ чтеній Е. П. Ковалевскій продемонстрировалъ предъ собраніемъ новый проекціонный аппаратъ, служащій для проектированія какъ свѣтовыхъ картинъ, такъ и картинъ на бумагѣ и всякаго рода предметовъ и опытовъ. Означенный аппаратъ имѣетъ то преимущество предъ обыкновеннымъ волшебнымъ фонаремъ, что отображаетъ не только прозрачныя картины, напечатанныя или нарисованныя на стеклѣ и желатинѣ, но и всякія другія непрозрачныя изображенія и цѣлыя предметы. Такъ, были, напр., продемонстрированы гравюры, находящіяся въ книгѣ, а не вырванные изъ нея, нѣкоторые археологическіе предметы, химическое соединеніе нѣкоторыхъ жидкостей и даже двѣ живыя мыши. Отображеніе на экранѣ предметовъ и непрозрачныхъ картинъ выходило такое же отчетливое, какъ и отображеніе въ обыкновенномъ волшебномъ фонарѣ прозрачныхъ картинъ. Несомнѣнно, въ будущемъ новый проекціонный аппаратъ найдетъ большое примѣненіе при народныхъ чтеніяхъ.



12-го декабря праздновалось десятилетіе церковно-приходской школы при Московской Синодальной типографіи, учрежденной управляющимъ Синодальной типографіей С. Д. Войтомъ. Молебствіе совершалъ преосвященный Серафимъ, епископъ Можайскій, соборнѣ, при стройномъ пѣніи типографскаго хора. На молебствіи присутствовали: преосвященный Пареній, епископъ Подольскій, преосвященный Анастасій, епископъ Серпуховскій, преподавательскій персоналъ и другія лица.

Послѣ молебствія состоялся торжественный годичный актъ, на которомъ священникъ І. Фудель прочиталъ историческую записку о школѣ, въ которой нынѣ обучается до 70 типографскихъ учениковъ. Во время акта типографскій хоръ исполнилъ рядъ пѣснопѣній. Слѣдовала раздача награды и свидѣтельствъ окончившимъ курсъ въ школѣ.

Въ навечеріе воскреснаго дня, въ субботу, 18-го ноября, въ общественномъ собраніи г. Томска, было предположено устроenie вечера, сборъ съ котораго назначался въ пользу бѣдныхъ воспитанницъ женской гимназіи. По этому поводу преосвященный Макарій, архіепископъ Томскій, обратился къ православному населенію г. Томска съ слѣдующимъ архипастырскимъ воззваніемъ:

«Пастырскимъ долгомъ поставлю напомнить устроителямъ такого вечера, что для добраго дѣла помощи нуждающимся, должны быть употреблены нравственно-добрыя средства. Божественная заповѣдь и церковныя правила воспрещаютъ нарушать святость воскресныхъ и праздничныхъ дней (начинающихся съ вечера), всякаго рода увеселеніями. Вечеръ, предназначенный въ субботу, 18 ноября, по цѣли своей хотя и благотворительный, но по образу проведенія его не можетъ быть отнесенъ къ разряду дѣлъ не только богоугодныхъ, но и безразличныхъ, значить—грѣховный. Истинныхъ чадъ Церк-

ви, людей, сохранившихъ вѣру, о имени Господа и Спасителя нашего, увѣщаваю не принимать участія въ этомъ и другихъ подобныхъ собраніяхъ, устраиваемыхъ въ навечеріе воскресныхъ и праздничныхъ дней. Нѣтъ благословенія Божія на преслушающихъ голосъ Церкви и пренебрегающихъ заповѣдь отеческую.

Въ № 50 «Церк. Вѣд.» мы отмѣтили фактъ сочувственнаго отношенія уѣздныхъ земствъ Олонеккой губерніи къ мѣстнымъ церковно-приходскимъ школамъ. Такъ же сочувственно отнеслись къ церковнымъ школамъ на послѣднихъ собраніяхъ уѣздныхъ земства Таврической губерніи. Евпаторійское земство въ прошломъ году отпустило на церковныя школы своего уѣзда 1815 р. Въ настоящемъ году на засѣданіяхъ уѣзднаго земскаго собранія, происходившихъ въ минувшемъ сентябрѣ и октябрѣ мѣсяцѣ, земство увеличило прежнюю ассигновку на 420 р. Всего на 1907 годъ Евпаторійское уѣздное земское собраніе ассигновало въ распоряженіе мѣстнаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта на содержаніе находящихся въ уѣздѣ церковныхъ школъ 2.235 рублей. Сумма эта, по замѣчанію председателя Евпаторійскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, протоіерея П. Тихвинскаго, очень значительная, если принять во вниманіе, что всего на содержаніе церковныхъ школъ Евпаторійскаго уѣзда отпускается отъ Святейшаго Синода 1.950 р., отъ города 1.135 р. и отъ епархіальнаго училищнаго совѣта 440 р.

Уполномоченное отъ Евпаторійскаго земства довѣренное лицо часто посѣщаетъ церковныя школы и имѣетъ возможность слѣдить, куда идутъ деньги, отпускаемые земствомъ на церковныя школы.

Перекопское уѣздное земское собраніе сессіи настоящаго 1906 года ассигновало на содержаніе церковно-приходскихъ школъ Перекопскаго уѣзда въ 1907 году 2.110 и городское управленіе на содер-

жаніе двухъ городскихъ церковно-приходскихъ школъ 600 руб.

Въ с. Новомъ Свѣтѣ, Проскуровскаго уѣзда, освящено новое зданіе церковно-приходской школы. Оно построено на церковной землѣ, вблизи церкви, на возвышенномъ мѣстѣ, глинобитное, на каменномъ основаніи, крыто жезью. Въ длину имѣетъ 21 арш., въ ширину 11 арш. и въ высоту 4 арш.; состоитъ изъ классной, обширной и свѣтлой комнаты, двухъ комнатъ для учителя, комнаты для бібліотеки и корридора; снабжено необходимою классною мебелью. Послѣ освященія школы крестьяне не только православные, но и католики (отрадный фактъ) благодарили мѣстнаго священника о. Сосновскаго за понесенные имъ труды при постройкѣ школы.

Духовенство Орловской епархіи при организаціи приходской жизни на новыхъ началахъ уже не разъ наталкивалось на серьезныя препятствія. На пастырскихъ собраніяхъ часто возбуждался вопросъ: какъ бороться священнику съ неблагонадежными, вносящими вражду членами приходскаго совѣта? Преосвященный Орловскій Серафимъ уже указывалъ на страницахъ епархіальнаго органа, что избраніе членовъ совѣта должны готовить заблаговременно священники-предсѣдатели, которые могутъ прямо не согласиться на избраніе зловердныхъ людей. Но какъ быть, если такіе люди уже проникли въ совѣты? Преосвященный указываетъ, какимъ могучимъ орудіемъ для умиротворенія прихода является смиреніе и терпѣніе священника. Въ селѣ Солтановкѣ, Трубчевскаго уѣзда, нѣкоторые попавшіе въ приходскій совѣтъ агитаторы возбуждали народъ противъ своего пастыря. На все незаслуженныя оскорбленія священникъ, не равняя своего достоинства, коротко и просто сказалъ народу: Братья! Если кто изъ васъ находитъ, что я кого-либо изъ

васъ обидѣлъ, то, по долгу пастыря и въ ваше же назиданіе, смиренно обращаюсь къ вашей любви: извините мои вольныя и невольныя ошибки, если таковыя вы видѣли въ моихъ отношеніяхъ къ вамъ; но прошу васъ вѣрить и тому, что худыхъ намѣреній у меня никогда ни къ кому не было».

«Довольно, довольно несприятности затѣвать, будемъ жить въ мирѣ и любви! Загудѣла толпа какъ одинъ человѣкъ. Молчали же только жалобщики и на другой день были составлены актъ примиренія. Сообщая объ этомъ случаѣ въ официальной части «Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», преосвященный Серафимъ указываетъ на него, какъ на полезный примѣръ для пастырей».

Въ настоящее время Московской комиссіей по организаціи общеобразовательныхъ чтеній для фабрично-заводскихъ рабочихъ устраиваются бесѣды въ шести аудиторіяхъ. Чтенія, какъ въ минувшіе годы, привлекаютъ много слушателей и возбуждаютъ среди нихъ живой интересъ. 26-го ноября въ Историческомъ Музее на чтеніяхъ присутствовалъ преосвященный Анастасій, епископъ Серпуховскій. Лекторомъ выступилъ преподаватель Университетскаго Отдѣленія Императорскаго Лицея въ память Цесаревича Николая Е. А. Никитинъ, избравшій темой своей лекціи: «Благотворительность, ея задачи и системы». Въ началѣ своего чтенія, онъ говорилъ о благотворительности въ язычествѣ; затѣмъ охарактеризовалъ благотворительность христіанскаго міра и перешелъ къ благотворительности въ Англіи, Франціи, Германіи и Россіи. Г. Никитинъ удѣлилъ много мѣста русской благотворительности, отгнѣнивъ ея своеобразныя истинно-христіанскія черты, чуждыя западно-европейской благотворительности, въ особенности англійской. Лекторъ находилъ, что христіанская древне-православная благотворительность живетъ въ русскомъ обществѣ и доселѣ.

Сильнѣе же и ярче христіанская благо-творительность должна проявиться, при живомъ единеніи Царя, Церкви и народа въ возрожденномъ православномъ приходѣ. Сильнѣе же и ярче христіанская благо-творительность должна проявиться, при живомъ единеніи Царя, Церкви и народа въ возрожденномъ православномъ приходѣ.

записалось по три лектора. Чтенія будутъ сопровождаться пѣніемъ. Заканчивая бесѣду съ пастырями, владыка выразилъ надежду часто видѣть у себя подобныя со-

ДАННЫЯ СТАТИСТИЧЕСКАГО ОБЗОРА И ИТОГИ ВЪ ТАБЛИЦѢ																																			*)							
Царствованіа.	Г о д ъ .	Епархій.	Викариатствъ.	Особъ архіерейскаго сана вѣдѣніи на покое.	Мужскихъ вѣдѣній съ архіерейскими домами.	И Н О Ч Е С К І Я О Б И Т Е Л И.								Ц Е Р К В И.						Ч а с о в н ы я .	Н О В Ы Я .			Бѣлое духовенство.				П А С Т В А .	Церк.-прих. попеч.		Библиотеки.			Б О Г А ДѢ Л Ы Н И.								
						Въ нихъ		Женскихъ.	Въ нихъ		Всего обителей.	Въ нихъ			Общее число.	Приходскихъ.	Управленческихъ или приписныхъ.	Н о в ы я .			Каменныхъ.	Деревянныхъ.	Всего.	Протоіереевъ.	Священниковъ.	Диаконовъ.	Псаломщиковъ.		Всего.	Ихъ число.	Сколько ими собрано и пожертвовано.	При церквахъ.	Въ благочинич. округахъ.	Всего.	При монастыряхъ.	На сколько лицъ.	При церквахъ.	На сколько лицъ.	Всего.			
						Инокоевъ.	Послушниковъ.		Инокоевъ.	Послушницъ.		Инокоевъ и инокинь.	Послуш.—въ и	Послуш.—цѣ.				Всѣхъ вѣдѣній.	Камонныхъ.																				Деревянныхъ.	Всего.	Тѣхъ и дру-гихъ.	На сколько лицъ.
Императора Николая I.	1825-й	40	5	48	377	3727	2015	99	1888	3456	476	5615	5471	11086	27585 29666	Не разгрѣ- а въ 1836 25128 году.	1093	За (съ 1837 года.	19	1837	5021	11685	135	541	676	36993	12804	63358	113155	49099717	—	—	—	—	—	Въ 17	322	83	3388	7-мъ 369	д. у. 3710	
	1855-й	55	12	70	463	5162	5349	129	2339	7091	592	7501	12440	19941	36697	29672	2788	2716	2305	5021	11685	135	541	676	36993	12804	63358	113155	49099717	—	—	—	—	—	9	181	528	4371	537	5552		
	Разн.	15	7	22	86	1435	3334	30	145	3635	116	1886	6969	8855	9112	4554	По срав- ненію съ 1836 г.	1695	Въ сре-днемъ	143	121	264	6136	въ сре-днемъ	7	28	35	4321	—1243	9037	12115	15793468	—	—	—	—	—	По —8	сравне-нію съ —141	176	983	1837-мъ 168
Императора Александра II.	1855-й	55	12	70	463	5162	5349	129	2339	7091	592	7501	12440	19941	36697	29672	2788	За	26	лѣтъ.	11685	3а	26	лѣтъ.	36993	12804	63358	113155	49099717	в ъ 5840	1868 году. 525400	в ъ 10780	1868 году. 390	11170	9	181	528	4371	537	4552		
	1881-й	59	29	93	448	6750	3018	183	4945	13813	631	11695	16831	28526	42283	32562	4850	4704	5969	10673	14855	657	2391	3048	39236	9073	48715	97024	64710246	11950	1954450	15615	635	16250	51	1606	670	7350	721	8956		
	Разн.	4	17	23	—15 ⁴⁾	1588	—2331	54	2616	6722	39	4194	4391	8585	5586	2890	2062	Въ сре-днемъ	181	229	410	3170	въ сре-днемъ	25	92	117	2243	—3731	—14643	—16151	15610529	6110	1729050	4835	245	5080	42	1525	142	2979	184	4504
Императора Александра III.	1881-й	59	29	93	448	6750	3018	183	4945	13813	631	11695	16831	28526	42283	32562	4850	За	13	лѣтъ.	14855	3а	13	лѣтъ.	39236	9073	48715	97024	64710246	11950	1954450	15615	635	16250	51	1606	670	7350	721	8956		
	1894-й	64	37	107	511	7582	6696	252	8319	21957	763	15901	28653	44554	45980	35849	4717	2437	3202	5639	17768	621	1940	2561	43650	13250	44415	101315	75959709	14747	2802991	21535	826	22361	95	1351	781	9307	876	10658		
	Разн.	5	8	14	63	832	3678	69	3374	8144	132	4206	11822	16028	3697	3287	—33	Въ сре-днемъ	187	246	433	2913	въ сре-днемъ	48	149	197	4414	4177	—3700	4291	11249463	2797	847541	5920	191	6111	44	—255	111	1957	155	1702
Настоящее цар-ствованіе по 1033-й годъ.	1894-й	64	37	107	511	7582	6696	252	8319	21957	763	15901	28653	44554	45980	35849	4717	За	8	лѣтъ.	17768	3а	8	лѣтъ.	43650	13250	44415	101315	75959709	14747	2802991	21535	826	22361	95	1351	781	9307	876	10688		
	1902-й	66	43	122	500	8455	6691	362	10963	32029	862	19419	38720	58139	49703	37465	4844	1805	2822	4627	19859	404	1539	1943	46827	14960	43552	105339	86259732	19450	4867456	28278	1637	29915	130	1785	897	10978	1027	12763		
	Разн.	2	6	15	—11	873	—5	110	2644	10072	99	3517	10067	13585	3723	1616	127	Въ сре-днемъ	225	353	578	2091	въ сре-днемъ	51	192	243	3177	1710	—863	2024	10300023	4707	2065456	6743	811	7554	35	474	116	1671	151	2105

*) Во многихъ случаяхъ, особенно за время царствованія Императора Николая I-го, данныя не охватываютъ всего періода. Почему это, въ статьяхъ дано объясненіе. ⁴⁾ Знакъ—предъ числомъ означаетъ: уменьшилось.

тей. Послѣ тщательныхъ обсужденій было рѣшено начать чтенія съ 19-го ноября и жалъ смерти, успѣвъ два раза вырваться производить ихъ въ каждый воскресный день въ 2 часа дня. На каждое чтеніе только благодаря силѣ и ловкости избѣ-жаль смерти, успѣвъ два раза вырваться производить ихъ въ каждый воскресный день въ 2 часа дня. На каждое чтеніе ваны, но, какъ говорятъ здѣшніе крестьяне,

жаніе двухъ городскихъ церковно-приходскихъ школъ 600 руб.
Въ с. Новомъ Свѣтѣ, Проскуровскаго

вась обидѣлъ, то, по долгу пастыри и въ валье же назиданіе, смиренно обращаюсь къ вашей любви: извините мои вольныя и невольныя ошибки, если таковыя вы

Царствованіе:	Г О Д Ы.	Б О Л Ъ Н И Ц Ы.								ЦЕРК.-ПРИХОДСКІЯ ШКОЛЫ.				ДУХОВНО-УЧЕБНЫЯ ЗАВѢДЕНІЯ.												МѢСТНЫЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ СРЕДСТВА.												Сколько прихл. на одного жителя (въ копейкахъ).
		При мона-старяхъ.	На сколько лицъ.	При церквяхъ.	На сколько лицъ.	ВСЕГО		Итого вмѣстѣ.	На сколько лицъ.	ИХЪ ЧИСЛО.	Учащихся.			Академій.	Семинарій.	Училищъ.	Начальниковъ и наставниковъ.			Учащихся.				Женскія училища духовнаго вѣдомства.	Въ нихъ училищихся.	Епархіальныя женскія училища.	Въ нихъ училищихся.	Причты съ жалованьемъ отъ казны.		Кружечный и консельный сборы.	Доходы съ имѣній и другихъ оборотныхъ статей.	Пожертвованія на устройство храмовъ и друг. предметы.	Суммъ церк.-приход. попочительствъ.	Пожертвованій на церк.-приходскія школы.	Капиталъ епарх. пощен. о бѣдныхъ духовнаго званія.	ИТОГО.		
						Тѣхъ и другихъ.	На сколько лицъ.				Учрежденій.	малыч.	дѣвоч.				Обоего пола.	Въ акад.	Въ семин.	Въ учил.	Въ академій.	Въ семинаріяхъ.	Въ училищахъ.					ВСЕГО.	Сколько причтамъ.								Сколько ассен по-вано.	
Императора Николая I.	1825-й	Въ 37	245	18	8102	345	7353	414	4063	Въ 1836 г. 150	Въ 1838 г. 1851	1838 г. 1851	о д у 9549	3	39	128 2)	Въ 46	1836 397	году 752	Въ 336	1836 14708	г о д у 25711	40755	—	—	—	—	Въ 1513	1836 году 509824	Въ 1825 г. 1232916	Въ 791406	1837 году 1501929	—	—	Въ 1825 г. 169255	3695506	к.	
	1855-й	55	564	28	1134	83	1698	620	6250	Въ 4713	Не разгр	аничено	93350	4	48	181	66	674	1074	340	13835	35349	49523	4	206	24	около 1000	15088	3139697	2975149	427684	1276741	—	—	1382935	6062509	12	
Разн.	По ср 18	авненію 349	20	сѣ 1 1026	837 38	мѣ 1345	годо 206	мѣ 2187	4563	—	—	83801	1	9	53	Прот 20	ивъ 1 287	836 г. 322	Прот 4	тивъ 873	1836 года 9638	8768	—	—	—	—	13575	2269873	1742233	Противъ 363722	1837 года 225188	—	—	1213679	—	—		
Императора Александра II	1855-й	55	564	28	1134	83	1698	620	6150	Въ 4713	1851 —	г о —	д у 83801	4	48	181	66	674	1074	340	13835	35349	49523	4	206	24	около 1000	15088	3139697	2975149	427684	1276741	Въ 1868 г. 525400	—	1382935	6062509	12	
	1881-й	78	990	94	1305	172	2295	893	11251	4440 1)	89250	17135	106385	4	53	182	134	963	1768	950	14910	30582	46442	11	1003	36	7570	18197	5970000	5107295	1610880	4217937	1954450	—	4259440	17150002	26	
Разн.	23	426	66	471	89	597	273	5101	—273	—	—	13035	0	5	1	68	289	694	610	1085	—4767	—3081	7	797	12	6570	3109	2830303	2132186	1183196	2941196	1429050	—	2876505	11087493	14		
Императора Александра III	1881-й	78	990	94	1305	172	2295	893	11251	4440	89250	17135	106385	4	53	182	134	963	1768	950	14910	30582	46442	11	1003	36	7570	18197	5970000	5107295	1610880	4217937	1954450	—	4259440	17150002	26	
	1894-й	133	1669	28	446	161	2115	1037	12773	31835	808000	173076	981076	4	55	184	131	1091	1827	901	18749	30869	50519	13	2022	49	12413	19698	6777040	5847409	4943541	4755941	2801991	2464609	6487196	27300687	36	
Разн.	55	679	—66	—859	—11	—180	144	1522	27395	718750	155940	874691	0	2	2	—3	118	59	—49	3839	287	4077	2	1019	13	4843	1501	807040	740114	3332661	538004	847541	—	2227756	10150687	10		
Настоящее цар-ствованіе по 1903 г.	1894-й	133	1669	28	446	161	2115	1037	12773	31835	808000	173076	981076	4	55	184	131	1091	1827	901	18749	30869	50519	13	2002	49	12413	19698	6777040	5847409	4943541	4755941	2801991	2464609	6487196	27300687	36	
	1902-й	190	2729	71	906	261	3635	1288	16398	43969	1273696	509187	1782883	4	58	185	118	1162	2970	867	1986	29601	49854	13	2357	60	18921	25534	10479570	6247692	6631735	7243848	4867457	6543496	10453858	41988056	48	
Разн.	67	1060	43	460	100	1520	251	3625	12134	465696	336112	801807	0	3	1	—13	71	1143	—34	637	—1268	—665	0	335	11	6508	5836	3702530	400183	1688194	2487907	2065466	4078857	3966662	14687369	12		

1) Въ 1864 году школъ было 22305, учащихся въ нихъ 363,865 мальч. и 63,300 дѣвоч., а всего 427,165. 2) Въ 1825 году, кромѣ 128 училищъ *уездныхъ*, было еще 165 училищъ *приходскихъ*, въ коихъ обучалось 20,135 дѣтей, въ 1855 году этихъ училищъ оставалось всего 28 съ 1831 учаш.

народъ противъ своего пастыря. На вѣдъ не заслуженныя оскорбленія священникъ, не равняя своего достоинства, коротко и просто сказалъ народу: Братья! Если кто изъ васъ находитъ, что я кого-либо изъ живеть въ русскомъ обществѣ и доселѣ.

Сильнѣе же и ярче христіанская благотворительность должна проявиться, при живомъ единеніи Царя, Церкви и народа въ возрожденномъ православномъ приходѣ.

Живое чтеніе было выслушано съ большимъ интересомъ («Моск. Вѣд.»).



На закончившемся въ г. Ригѣ сѣздѣ директорствъ и инспекторствъ народныхъ училищъ принята окончательная резолюція по вопросу о преподаваніи на родныхъ языкахъ. Резолюція гласитъ: Инспектора народныхъ училищъ считаютъ, что до введенія реформы низшей школы Прибалтійскаго края, во всѣхъ сельскихъ школахъ низшаго типа при однородномъ составѣ учащихся всѣ предметы, кромѣ русскаго языка, могутъ преподаваться на природномъ языкѣ учащихся. Въ послѣдующіе же годы обученія во всѣхъ низшихъ школахъ преподаваніе ведется на русскомъ языкѣ. На природномъ языкѣ учащіеся обучаются: родному языку, Закону Божію и церковному пѣнію. Въ низшихъ школахъ съ смѣшаннымъ составомъ учащихся преподаваніе идетъ на государственномъ языкѣ. На родномъ языкѣ преподаются природный языкъ, Законъ Божій и церковное пѣніе.



Въ «Туркестанскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ» находимъ слѣдующее сообщеніе:

9-го ноября въ 6 час. вечера состоялось въ покояхъ архипастыря, первое пастырское собраніе духовенства г. Вѣрнаго и станицъ. Предметомъ обсужденія былъ поставленъ вопросъ объ устройствѣ религиозно-нравственныхъ чтеній въ г. Вѣрномъ. Засѣданіе открылось рѣчью архипастыря, который, просилъ собраніе обратить самое серьезное вниманіе на дѣло веденія бесѣдъ съ народомъ и отвлечь свою паству отъ разставленныхъ ей сѣтей. Послѣ тщательныхъ обсужденій было рѣшено начать чтенія съ 19-го ноября и производить ихъ въ каждый воскресный день въ 2 часа дня. На каждое чтеніе

записалось по три лектора. Чтенія будутъ сопровождаться пѣніемъ. Заканчивая бесѣду съ пастырями, владыка выразилъ надежду часто видѣть у себя подобныя собранія, закрѣпляющія въ дружеской бесѣдѣ тѣсную связь духовной семьи между собой.



Какое тяжелое положеніе создалось для православной Церкви въ западномъ краѣ, съ изданіемъ новаго закона о вѣротерпимости, показываетъ недавній случай, официально удостовѣренный, разгрома латвиками православной церкви въ селѣ Городищахъ, Пинскаго уѣзда, Минской губерніи. Можно-ли послѣ этого говорить о *господствующемъ* положеніи въ краѣ православной Церкви?



Людямъ, живущимъ вдали отъ поляковъ, трудно даже представить себѣ, какія гоненія переноситъ здѣсь русскій народъ отъ якобы гуманныхъ и либеральныхъ поляковъ. Въ с. Цициборѣ ксендзъ Бѣльскій ворвался на православное кладбище, освятить его и сказалъ крестьянамъ не пугаться на него православныхъ, что крестьяне буквально исполнили, не дозволивъ 9-го ноября похоронить православнаго ребенка; пришлось похоронить его въ гор. Бѣлѣ. Въ с. Грудѣ повторилось то же. Въ дер. Сидорки осталось четыре дома православныхъ, и когда ни угрозы, ни тиганія по судамъ не заставили православныхъ перейти въ католичество, то поляки порѣшили ихъ убить, и вотъ 25 ноября въ лѣсу возлѣ полотна желѣзной дороги два здоровенныхъ поляка напали на двухъ безоружныхъ православныхъ и хотѣли ихъ убить и, вѣроятно бросить подъ поѣздъ. Одинъ изъ православныхъ Григорій Лукашукъ успѣлъ убѣжать безъ поврежденій, а другой, Сушинскій, былъ избитъ, искалѣченъ и только благодаря силѣ и ловкости избѣжалъ смерти, успѣвъ два раза вырваться изъ рукъ убійцъ. Разбойники были арестованы, но, какъ говорятъ здѣшніе крестьяне,

«кружъ кругови ока не выколетъ», слѣдователь отпустилъ разбойниковъ на поруки, а несчастнымъ православнымъ осталось одно спасеніе, а именно: исповѣдаться и причаститься, т. е. приготовиться къ смерти, что они и сдѣлали.

Въ мѣст. Хорошъ, близъ Вѣлостока, ксендзъ возбуждаетъ религіозный фанатизмъ среди своей паствы. Въ мѣстномъ православномъ приходѣ было много случаевъ совращенія въ католичество путемъ насилиія, т. е. побоями, угрозами и т. п., заставляли изъявлять согласіе на переходъ въ католичество. Ксендзъ присоединялъ всѣхъ, даже совершенно вѣрныхъ, нарушая установленныя правила. Въ этомъ мѣстечкѣ былъ такой случай: къ сыну православнаго мѣщанина Боска, 16-ти лѣтнему Александру, пристали нафанатизированные ксендзомъ католики, уговаривая его принять католичество, причемъ обѣщали сдѣлать ему новый костюмъ и бѣлье, въ которыхъ онъ нуждался, и дать ему денегъ и когда онъ наконецъ согласился, ксендзъ совершилъ надъ нимъ обрядъ присоединенія. Дѣло это подлежитъ вѣдѣнію прокурорскаго надзора («Новое Время»).



Въ пятницу, 1-го декабря, сего года, въ 1 часть дня, въ актовомъ залѣ Казанской духовной академіи, въ присутствіи высокопреосвященнаго Димитрія, архіепископа казанскаго, состоялся диспутъ, на которомъ и. д. доцента академіи по кафедрѣ теоріи и исторіи церковнаго проповѣдничества А. Θ. Преображенскій защищалъ представленный имъ въ Совѣтъ академіи на соисканіе степени магистра богословія сочиненіе подъ заглавіемъ: «Григорій V, патріархъ Константинопольскій. Обзоръ его жизни и дѣятельности. Казань. 1906 г. Цѣна 2 р. 50 коп.»

Алексѣй Теофистовичъ Преображенскій—сынъ священника Ярославской епархіи, высшее богословское образованіе получилъ въ Казанской духовной академіи,

въ которой окончилъ курсъ въ 1898 году. Съ 15-го августа 1898 г. по 15-е августа 1899 г. состоялъ въ академіи профессорскимъ стипендіатомъ при кафедрѣ общей церковной исторіи, причемъ на вторую половину этого года, былъ отправленъ въ командировку въ Константинополь и Аѣны, гдѣ и занимался постѣдовательно въ русскомъ Константинопольскомъ Археологическомъ Институтѣ, Библіотекѣ Святогробскаго мѣтоха въ Константинополѣ, Королевской Національной Библіотекѣ при Аѣнскомъ Университетѣ и въ Библіотекѣ Вуольс (парламента). 15 октября 1899 г. былъ назначенъ преподавателемъ догматическаго, основнаго и нравственнаго богословія въ Орловскую духовную семинарію. Съ 10 іюля 1902 г., въ званіи и. д. доцента, занимаетъ въ академіи кафедру теоріи и исторіи церковнаго проповѣдничества. Кромѣ магистерской диссертациі и стипендіатскаго отчета г. Преображенскому принадлежатъ нѣсколько печатныхъ трудовъ, напримѣръ: Удовлетворительно ли объясняется фактъ одобренія и мученія совѣсти у детерминистовъ? (Вѣра и Разумъ, 1897 г.); Евгеній Березъ, какъ проповѣдникъ (Прав. Собесѣдн. 1903 г.); Символъ апостольскій (Прав. Соб., 1903 г.) и нѣсколько мелкихъ статей и сообщеній (съ Востока)—въ «Извѣстіяхъ по Казанской Епархіи», «Православномъ Собесѣдникѣ», «Церковномъ Вѣстникѣ» и «Церковно-Общественной Жизни» и др.

Предъ началомъ преній диспутантъ произнесъ рѣчь, въ которой старался защитить нерѣдко оспариваемый въ русской и западной исторіографіи интересъ къ изученію новѣйшаго періода въ жизни греко-восточной Церкви. Официальными оппонентами были заслуженный ординарный профессоръ по кафедрѣ общей церковной исторіи Θ. А. Кургановъ и экстрординарный профессоръ по кафедрѣ общей гражданской исторіи новой С. А. Предтеченскій. Профессоръ Кургановъ прежде всего констатировалъ фактъ «мягкаго» от-

ношенія диспутанта къ новѣйшей исторіи греческой Церкви. Далѣе не согласился съ тѣмъ положеніемъ диспутанта, что будто бы бы въ пастырской дѣятельности Григорія V замѣтенъ элементъ чиновничества или педантизма. Затѣмъ онъ обратилъ особенное вниманіе на вопросъ объ участіи патріарха Григорія въ греческомъ освободительномъ движеніи—въ «гетеріи филиконовъ», находя это участіе, вопреки утвержденію автора, и невозможнымъ для патріарха и не имѣющимъ за себя строгихъ научныхъ документальныхъ данныхъ. Тѣ же документы, на какіе ссылается авторъ при утвержденіи своего положенія, профессоръ Кургановъ считаетъ очень сомнительнымъ источникомъ, въ виду внутреннихъ признаковъ ихъ неподлинности. Профессоръ Предтеченскій указалъ на нѣкоторыя преувеличенія въ характеристикахъ Григорія V, какъ церковно-общественнаго дѣятеля; греческаго просвѣщенія XVIII столѣтія и роли фанариотовъ въ исторіи греческаго народа и Церкви. Въ заключеніяхъ своихъ оба оппонента отзывались о диссертациі диспутанта, какъ о цѣнномъ вкладѣ въ русскую церковно-историческую науку. Совѣтъ академіи единогласно призналъ защиту удовлетворительною и удостоилъ г. А. Преображенскаго степени магистра богословія. («Церк.-Общ. жизнь»).

Объ учрежденіи стипендій при духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ 1905 году.

Въ 1905 году многими частными лицами и нѣкоторыми учрежденіями сдѣланы значительныя пожертвованія на учрежденіе стипендій для содержанія и вспоможенія бѣднымъ учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Количество этихъ пожертвованій въ послѣднее время увеличивается съ каждымъ годомъ и въ минувшемъ году достигло въ общемъ очень крупной суммы.

Въ 1905 году учреждены именныя стипендіи: 2—при духовныхъ академіяхъ,

23—при духовныхъ семинаріяхъ, 10—при духовныхъ училищахъ, 2—при женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства и 8—при епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

Въ духовныхъ академіяхъ разрѣшено было Святѣйшимъ Синодомъ учредить стипендіи—

въ Кіевской—имени преосвященнаго Агаѳодора, епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, на пожертвованный имъ для сего капиталъ въ 6000 руб., съ предоставленіемъ стипендіи сиротѣ или бѣднѣйшему изъ студентовъ духовнаго происхожденія, преимущественно изъ уроженцевъ Ставропольской епархіи, и

въ Московской—имени священника Московской Космодамианской, на Покровѣ, церкви Михаила Стефановича и Параскевы Александровны Пятикрестовскихъ и статскаго совѣтника Θεодора Ивановича и Маріи Александровны Покровскихъ на пожертвованные названнымъ священникомъ 6300 р., для содержанія студента, получившаго образованіе въ Московской, Византской или Рязанской духовныхъ семинаріяхъ.

Въ духовныхъ семинаріяхъ учреждены слѣдующія стипендіи:

въ Самарской—съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго 28 мая 1905 г., одна—Августѣйшаго имени Его Императорскаго Величества для содержанія воспитанника изъ дѣтей духовенства Самарской епархіи или дѣтей служащихъ по духовно-учебному вѣдомству въ той же епархіи, на проценты съ собраннаго для сего означеннымъ духовенствомъ, въ благодарное воспоминаніе о назначеніи духовенству казенной пенсіи, капитала въ 3000 руб., другая—имени инспектора Самарской семинаріи Димитрія Николаевича Дубакина, на пожертвованный для сего духовенствомъ той же епархіи капиталъ въ 3000 руб., и третья—имени умершаго священника Георгія Архангельскаго на завѣщанный вдовою его Марією Архангельскою капиталъ въ 2700 руб.;

Астраханской—имени Прасковьи Никитишны Каменской, урожденной Березиной, на проценты съ пожертвованнаго сыномъ ея, преосвященнымъ бывшимъ Гродненскимъ, нынѣ Архіепископомъ Варшавскимъ, Никаноромъ капитала въ 2500 руб., для содержанія воспитанниковъ изъ родныхъ П. Н. Каменской—Каменскихъ, Реверсовыхъ, Березиныхъ, Андреевыхъ, а за неимѣніемъ таковыхъ, и изъ другихъ учениковъ семинаріи, достойныхъ того по успѣхамъ и поведенію, но только изъ уроженцевъ Астраханской епархіи;

Волынской—имени священника Теофила Антоновича на пожертвованный имъ капиталъ въ 2300 руб.;

Воронежской—имени священнической дочери Маріи Николаевны Матвѣевой на пожертвованный ею капиталъ въ 3000 руб., для содержанія одного изъ воспитанниковъ, преимущественно изъ дѣтей родственника жертвовательницы священника А. С. Попова;

Кишиневской—имени преосвященнаго Іакова, архіепископа Ярославскаго, бывшаго епископа Кишиневскаго, на пожертвованный имъ семинарскому Трехсвятительскому братству капиталъ въ 2300 руб., для содержанія бѣднѣйшаго изъ воспитанниковъ VI или V и въ крайнемъ случаѣ IV класса семинаріи, имѣющему неуклонное намѣреніе, по окончаніи семинарскаго курса наукъ, служить въ санѣ священника;

Оренбургской—имени священника села Титовки, Оренбургской епархіи, Евѣимія Сисеевича Виноградова, нынѣ покойнаго, на пожертвованный имъ капиталъ въ 2000 руб., для выдачи благонаправному и успѣвающему въ наукахъ воспитаннику отъ начала до окончанія курса въ семинаріи, при непремѣнномъ условіи, чтобы стипендіатъ изъявилъ согласіе принять, по окончаніи семинаріи, священный санъ и до своей смерти поминалъ іерея Евѣимія;

Подольской—имени протоіерея Θεодосія Борща, на пожертвованный его сыномъ статскимъ совѣтникомъ П. Θ. Борщомъ капиталъ въ 2000 руб., и

Одесской—14 стипендій имени умершаго дѣйствительнаго статскаго совѣтника Александра Степановича Романенко на проценты съ завѣщаннаго имъ капитала въ 87400 руб. для содержанія воспитанниковъ изъ уроженцевъ Балканскаго полуострова, по двѣ стипендіи для уроженцевъ: Румыніи, Болгаріи, Сербіи, Черногоріи, Босніи, Герцеговины и Греціи.

Учреждены въ то же время стипендіи при мужскихъ духовныхъ училищахъ:

Виленскомъ—имени бывшаго учителя сего училища статскаго совѣтника Θεодора Васильевича Покровскаго, на завѣщанный имъ капиталъ въ 3000 руб.;

Казанскомъ—имени Казанскаго купца Александра Николаевича Чарушина на пожертвованный имъ капиталъ въ 2500 р.;

Купянскомъ—имени благочиннаго 3-го округа Купянскаго уѣзда протоіерея Михаила Черныявскаго на пожертвованный духовенствомъ означеннаго округа капиталъ въ 1000 руб., на воспитаніе бѣднѣйшаго ученика по преимуществу изъ того же благочинническаго округа;

Чебоксарскомъ—имени Чебоксарскихъ мѣщанъ Алексѣя и Маріи Зороатскихъ на пожертвованный покойнымъ Алексѣемъ Зороатскимъ капиталъ въ 3272 руб. 37 к., для содержанія одного бѣднѣйшаго воспитанника—сына многосемейнаго стихарнаго псаломщика, съ тѣмъ, чтобы остатки отъ содержанія стипендіата выдавались ему на экипировку и необходимые расходы при вступленіи его въ самостоятельную жизнь; въ случаѣ перехода стипендіата въ духовную семинарію, училищное Правленіе ходатайствуетъ предъ Правленіемъ семинаріи о принятіи стипендіата на казенное содержаніе; если же таковое ходатайство не будетъ удовлетворено, высылаетъ въ Правленіе семинаріи на содержаніе этого воспитанника необходимую часть процентныхъ

денегъ, а въ случаѣ надобности и всѣ проценты, впредь до принятія его на казенное содержаніе или же до окончанія имъ семинарскаго курса;

Шуйскомъ,—при обществѣ вспомоществованія ученикамъ сего училища, *шесть* стипендій имени 1) почившаго архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго Сергія, 2) Шуйскаго предводителя дворянства Николая Порошина, 3) смотрителя названнаго училища Николая Скоропѣлова, 4) почетнаго блюстителя сего училища, потомственнаго почетнаго гражданина Василя Рубачева, 5) бывшаго смотрителя того же училища Ивана Чуриловскаго и 6) жены помянутаго предводителя дворянства Варвары Порошиной, на проценты съ капитала въ 6000 руб., изъ коихъ 4500 руб. отчислены изъ запаснаго капитала общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Шуйскаго училища, 500 руб. пожертвованы Харьковскимъ нотариусомъ Димитріемъ Фигуровскимъ и 1000 руб. пожертвованы мужемъ Варвары Порошиной.

Засимъ, съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго въ 30 день декабря 1905 года, учреждены стипендіи Высочайшихъ Именъ Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора и Государыни Императрицы Александры Θεодоровны при Кіевскихъ I-мъ и II-мъ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, по одной при каждомъ училищѣ, для содержанія сиротъ или бѣдныхъ воспитанницъ изъ дочерей священно-церковнослужителей Кіевской епархіи, на проценты съ пожертвованныхъ духовенствомъ сей епархіи капиталовъ по 3600 руб. для каждой стипендіи.

Учреждены также стипендіи при епархіальныхъ женскихъ училищахъ:

Волинскомъ — съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго въ 11-й день ноября 1905 года, въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, для содержанія бѣднѣйшей воспи-

танницы изъ священническихъ дочерей Волинской епархіи, на пожертвованный духовенствомъ названноі епархіи капиталъ въ 3.400 руб.;

Астраханскомъ — имени Евдокіи Матѣевны Богословской на пожертвованный ея сыномъ протоіереемъ Гродненской епархіи Андреемъ Богословскимъ капиталъ въ 2.500 руб.;

Вятскомъ — имени Яранскаго 2-й гильдіи купца Θεодора Яковлевича Рощина на пожертвованный имъ капиталъ въ 3.500 руб.;

Казанскомъ — *одна* имени статскаго совѣтника Александра Павловича Рѣшьева и *другая* имени Казанскаго купца Александра Николаевича Чарушина на проценты съ пожертвованныхъ сими лицами капиталовъ — первымъ въ 3.000 руб. и вторымъ въ 2.500 руб.;

Пензенскомъ — имени протоіерея Георгія и Надежды Конусовыхъ на проценты съ пожертвованнаго вдовою священника Л. Г. Саердотовою капитала въ 1.800 руб.;

Саратовскомъ — Иоанникіевскомъ — *одна* имени умершаго священника Іоанна Флегонтовича Голубева на завѣщанный имъ капиталъ въ 8.500 руб., для содержанія на проценты съ капитала одной изъ безродныхъ и крайне бѣдныхъ сиротъ въ учебное и каникулярное время и на выдачу остатка процентовъ стипендіатѣ, по окончаніи ~~ею~~ курса, въ видѣ единовременнаго пособія на первоначальное обзаведеніе, и *другая* имени его сятельства камеръ-юнкера Двора Его Величества графа Д. А. Олсуфьева на пожертвованный имъ капиталъ въ 2.000 р. для содержанія одной воспитанницы VII дополнительнаго (педагогическаго) класса изъ жительствующихъ въ Камышинскомъ уѣздѣ Саратовской епархіи дочерей псаломщика, діакона или священника и лишь за отсутствіемъ таковой — изъ жительницъ другихъ уѣздовъ.

Общая сумма пожертвованій, поступивших на открытіе исчисленныхъ 45 стипендій, опредѣляется въ 172.672 руб. 37 коп.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Вѣсти съ Востока.

Окружныя посланія священнаго синода греческой Церкви.—Хиротонія епископа Леонтія.—Торжество положенія останковъ Константинопольскихъ патріарховъ Констанція II и Григорія VI.—Такрирій Константинопольскаго патріарха Іоакима III по греко-болгарскому вопросу.—Вопросъ о монашествѣ въ столичной прессѣ.—Церковное плѣніе на Востокѣ.—Іерусалимскій священный синодъ о греко-болгарской распрѣ по поводу посланія патріарха Іоакима III.—Кружки въ пользу Святого Гроба.

Священный Синодъ церкви королевства Греческаго издалъ окружное посланіе на имя священниковъ греческихъ кинотовъ за-границей, въ которомъ преподавъ имъ нѣсколько руководственныхъ указаній для правильнаго и точнаго исполненія лежащихъ на нихъ пастырскихъ обязанностей. Въ частности, синодъ повелѣлъ ефимерідамъ жить въ мирѣ и любви съ представителями и всѣми членами своихъ приходовъ, быть кроткими и снисходительными въ оцѣнкѣ случайныхъ недостатковъ ихъ и несовершенствъ, путемъ добраго примѣра и отеческихъ наставленій достигать исправленія и вести ко спасенію. Синодъ имѣетъ въ виду учредить архіерейскую каѳедру специально для управленія заграничными греческими кинотами, но пока такой архіерей не назначенъ, синодъ предлагаетъ настоятелямъ церковныхъ приходовъ не ограничивать свою духовную попечительность предѣлами своихъ паствъ, но наблюдать и за тѣми православными греками, которые живутъ въ сосѣднихъ родахъ и селахъ и не имѣютъ постоянныхъ пастырей. По соглашенію съ мѣстными греческими консулами, а также съ епископами своихъ кинотовъ,

священники время отъ времени должны посѣщать своихъ единоплеменниковъ, учить ихъ и побуждать къ устройству храма въ союзѣ съ сосѣдними греками, дабы затѣмъ испросить у синода священника и устроить самостоятельный приходъ. Священники заграничныхъ приходовъ, особенно въ Америкѣ, должны входить въ сношенія со своими собратьями, сообщать другъ другу о положеніи общинъ, дѣлиться наблюденіями пастырскаго опыта, совѣщаться и рекомендовать другъ другу то, что наиболее цѣлесообразно для улучшенія и прогресса ихъ приходовъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Священники обязаны систематически сообщать священному синоду греческой Церкви о состояніи своихъ кинотовъ и ихъ нуждахъ, а также о положеніи сосѣднихъ грековъ, лишенныхъ своего пастыря, предлагать вниманію синода свои мѣтнія о способѣ наилучшаго устраненія религіозно-нравственныхъ нуждъ какъ въ своемъ приходѣ, такъ и у сосѣднихъ православныхъ единоплеменниковъ. Окружное посланіе подписали: предѣдатель священнаго синода Аѳонскій митрополитъ Теоκληтъ и члены: епископы Евританійскій Серафимъ, Кионскій Евсеимій, Фокидскій Амвросій и Фагаріо-Фессалотидскій Евсеимій.

Другое окружное посланіе Священнаго Синода греческой Церкви издано на имя епархіальныхъ архіереевъ и касается брака военныхъ лицъ. Въ силу § 144 дѣйствующаго закона о службѣ лицъ военныхъ, требуется, чтобы никто изъ нихъ, къ какому бы чину ни принадлежалъ, не вступалъ въ бракъ безъ разрѣшенія своего воинскаго начальника, или военного министра, или даже самого короля, причѣмъ объ этомъ разрѣшеніи сообщается мѣстному архіерею, который и дѣлаетъ соответствующее распоряженіе о вѣнчаніи того или иного лица, состоящаго на военной службѣ. Между тѣмъ, въ жизни правительственный законъ не соблюдается, и лица, состоящія на военной службѣ, испрашиваютъ разрѣ-

шеніе на бракъ только у архіерея, какъ и частныя лица. Синодъ и предписалъ епархіальнымъ архіереямъ, чтобы они имѣли въ виду отиѣченный законъ и требовали отъ просителей изъ военной среды точнаго его исполненія.

4-го ноября въ патриаршемъ храмѣ въ Константинополѣ членами Священнаго Синода — митрополитами Стефаномъ Меѳимскимъ, Діонисіемъ Селиврийскимъ и Поликарпомъ Колонійскимъ рукоположенъ во епископа Феодоропольскаго архимандритъ Леонтій. Вновь рукоположенный епископъ окончилъ курсъ въ Халкинской богословской школѣ и въ за-сѣданіи 31-го октября былъ избранъ изъ трехъ предназначенныхъ кандидатовъ — архимандритовъ викаріемъ въ святомъ монастырѣ Живоноснаго Источника (Ζωόδοχος Πηγή) подъ титуломъ Феодоропольскаго.

12-го ноября послѣ торжественнаго богослуженія въ храмѣ Архангела Михаила греческаго селенія Арнаутвей на европейскомъ берегу Босфора, его святѣйшество вселенскій патриархъ Іоакимъ III, при громадномъ стеченіи богомольцевъ, положилъ въ специально приготовленные для этого склепы покоящіеся до сихъ поръ въ гробахъ останки Константинопольскихъ патриарховъ — Констанція II (1834—1835, † 1859 г.) и Григорія VI (1835—1840; 1867—1871, † 1881 г.).

Въ отвѣтъ на такрирій болгарскаго экзарха турецкому министру юстиціи и исповѣданій, въ которомъ экзархъ просилъ о возстановленіи прежняго права болгарской церкви — объ учрежденіи при экзархіи въ Константинополѣ священнаго синода и народнаго совѣта для охраненія интереса болгарскихъ христіанъ въ турецкихъ владѣніяхъ, — вселенскій патриархъ Іоакимъ III съ своей стороны представилъ

тому же министру свой такрирій, въ которомъ выражаетъ официальный протестъ по поводу стремленій болгарской экзархіи.

Прежде всего въ немъ изображается тяжелое положеніе православныхъ грековъ восточной Румеліи и Болгаріи, нежелающихъ стать въ зависимость отъ болгарскаго экзарха, затѣмъ указывается Портѣ несправедливость поведенія болгаръ, старающихся всякими способами вредить грекамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ патриархъ указываетъ и на то, что болгарская экзархія не есть церковно-православное учрежденіе, ибо покоится исключительно лишь на гражданскомъ документѣ — турецкомъ фирманѣ, — непремѣнно требующемъ церковной соборной санкціи, сообщающей характеръ православной и канонически установленной организаци. На этихъ основаніяхъ патриархъ протестуетъ противъ самаго существованія болгарской экзархіи и проситъ Порту признать ее схизмой. Отмѣчая національно-политическій характеръ болгарскихъ стремленій, патриархъ выставляетъ требованіе, чтобы болгары оставили столицу, а 5 православныхъ митрополитовъ вернулись на свои кathedры.

Тотъ же такрирій болгарскаго экзарха вызвалъ цѣлый рядъ передовыхъ статей съ детальнымъ разборомъ его въ «Церковной Истинѣ».

Вполнѣ благочестивое желаніе основать женскій монастырь въ предѣлахъ патриаршаго престола выдвинуло въ современной столичной печати вопросъ не только о женскихъ ставропигіальныхъ монастыряхъ, но и вообще о сущности монашеской жизни. Монашество, по газетнымъ нападкамъ, объявляется вреднымъ анахронизмомъ, поддерживающимъ средневѣковую тьму.

Такое отношеніе газетъ къ монашеству заставило патриаршій органъ указать на могущую произойти отсюда опасность ниспроверженія, на ряду съ монашествомъ, и многихъ другихъ священннхъ установ-

лений и учреждений, священныхъ преданій и обычаевъ, среди которыхъ монашеская жизнь, какъ средство къ очищенію души и нравственному совершенству, занимаетъ лишь одно изъ первыхъ мѣстъ. Во всякомъ случаѣ и пишущіе по личнымъ убѣжденіямъ и сознанію, и осуждающіе монашество по легкомыслию и вольнодумству, заслуживая церковнаго суда, одинаково достойны сожалѣнія и вразумленія. А въ этомъ отношеніи, не говоря уже о томъ, что право основанія мужскихъ или женскихъ монастырей составляло всегдашнюю привилегію вселенскаго патріарха, — само монашество, по своему жизненному укладу, весьма высоко стоитъ въ ряду тѣхъ средствъ устроенія человѣческаго спасенія, какія предлагаетъ Церковь, даетъ человѣку полную возможность всецѣло отдать себя на служеніе Богу и ближнимъ и мудро ведетъ человѣка къ возрожденію, какъ объ этомъ и учать церковныя преданія, святые отцы и вся восточная Церковь.

На православномъ Востокѣ особенное вниманіе удѣляютъ церковному художественному пѣнію, заботятся о развитіи церковныхъ хоровъ и о распространеніи церковно-музыкальныхъ сочиненій. Такъ, по почину епитропа патріаршаго Влахерскаго храма, съ разрѣшенія патріарха, эфорія церковной музыкальной школы учредила новый хоръ изъ учениковъ и окончившихъ курсъ этой же школы.

Такія же заботы о музыкальности церковнаго пѣнія проявлены и въ Иерусалимской патріархіи. Здѣсь извѣстенъ учитель музыки Агаангелъ Киріазидъ, изданія котораго были приняты въ качествѣ руководства учителями музыки и іеропсалтами, особенно въ Иерусалимской Церкви, гдѣ авторъ состоитъ іеропсалтомъ.

Древній обычай восточныхъ церквей — извѣщать представителей церкви о выдающихся событіяхъ мѣстной церковной жизни, просить братской поддержки и

братскихъ молитвъ въ бѣдствіяхъ и неурядицахъ, — осуществляется и доселѣ, давая возможность чрезъ это высказываться о современныхъ явленіяхъ. Еще въ сентябрѣ мѣсяцѣ вселенскій патріархъ Константинопольскій Іоакимъ прислалъ на имя Иерусалимскаго патріарха Даміана свое окружное посланіе, разосланное и ко всѣмъ представителямъ православныхъ восточныхъ церквей, «о страданіяхъ» грековъ Восточной Румелии и Болгаріи.

Сообщивши вкратцѣ исторію греко-болгарскаго вопроса и взявши выдающіеся факты изъ послѣднихъ событій этой долгой смуты, патріархъ детально обрисовалъ тяжелое положеніе и ужасное душевное состояніе православныхъ грековъ и православныхъ митрополитовъ г. Варны, Филиппополя, Анхіала, Месимврии, Созополя и друг. «Можно книгу написать, если записывать всѣ сцены тамошней драмы, о которыхъ почти ежедневно приходятъ сюда свѣдѣнія», пишетъ патріархъ по поводу «безбожныхъ дѣяній» въ болгарскомъ княжествѣ. Желая сочувствія, любви, поддержки по поводу нестроений, отступленій и печали въ Церкви Христовой, патріархъ особенно скорбитъ о томъ, что все это, — всѣ эти жестокия проявленія національной вражды, съ религіозной окраской совершаются въ «самой христіанской Европѣ», влѣдствие видимаго попустительства властей, и въ заключеніе просить братской молитвы о прекращеніи бѣдствій, братской поддержки, желая мира, любви и мирнаго устроенія.

Это горячо написанное посланіе патріархомъ Даміаномъ было предложено Священному Синоду. Послѣдній съ глубокой сердечной скорбью выслушалъ сообщенія Константинопольскаго патріарха о страданіяхъ болгарскихъ единоплеменниковъ и опредѣлилъ — выразить чрезъ патріаршее же посланіе патріарху Іоакиму свое сочувствіе матери Церкви — Константинопольской Церкви, сдѣлать сборъ въ пользу пострадавшихъ и

совершить поминаненіе въ вѣрѣ скончавшихся. Заупокойную службу 3-го ноября совершилъ самъ патріархъ.

Въ настоящее время Іерусалимская Церковь испытываетъ нѣкоторыя «экономическія затрудненія» вслѣдствіе множества расходовъ и ослабленія обычныхъ пожертвованій на Святой Гробъ. Въ виду этого синодальнымъ опредѣленіемъ въ Іерусалимѣ разрѣшено слѣдующее окружное посланіе, разосланное «митрополитамъ вселенской патріархіи» патріархомъ Даміаномъ. Свое посланіе патріархъ обосновываетъ на апостольской заповѣди о помощи «святымъ въ Іерусалимѣ». Указавши на значительность расходовъ при Святомъ Гробѣ, онъ говоритъ о прежней щедрости народныхъ пожертвованій, когда каждый изъ вѣрующихъ клалъ въ пользу Святаго Гроба, и съ грустью константируетъ фактъ оскуднѣнія пожертвованій, вслѣдствіи чего матеръ Церквей должна испытать значительныя экономическія затрудненія. Вспоминая дагѣе прежніе спасительные обычаи Константинопольскаго патріарха Іоакима, патріархъ въ своемъ посланіи предлагаетъ утвержденную Священнымъ Синодомъ систему организаціи сборовъ посредствомъ кружекъ «въ пользу Святаго Гроба». Давши указанія относительно времени и мѣста сборовъ, онъ выражаетъ желаніе, чтобы для этого былъ выбранъ особый «эпитропъ Святаго Гроба» изъ лучшихъ и заявившихъ себя благочестіемъ христіанъ, на утвержденіе котораго посылается патріаршія *пѣттакіонъ* (грамота). Вмѣстѣ съ этимъ посылается и икона Воскресенія, около которой должна стоять кружка въ пользу Святаго Гроба, а также прилагается образецъ кружекъ.

Церковная жизнь славянъ.

«Церковенъ Вѣстникъ» о церковныхъ реформахъ.—Новые приемы пастырской дѣятельности болгарскаго духовенства.—Цѣвческо училище въ Болгаріи.—Запрещеніе мірянамъ проповѣдывать въ Сербіи.—Вѣроисповѣдная статистика въ Босніи и Герцеговинѣ.—Мадьяризация словаковъ лютеранъ.—Борьба съ безграмотностью въ Галичинѣ.—Духовная семинарія въ Станиславовѣ.—Поляки и галичане.—Галицкое духовенство и предстоящіе выборы.

Органъ болгарскаго Св. Синода «Церковенъ Вѣстникъ» помѣститъ статью: «Преобразование Церквей», выражающую взглядъ Св. Синода на либеральное теченіе въ болгарскомъ духовенствѣ. Преобразования въ церковной жизни, которыхъ требуютъ молодые церковные писатели, не такое легкое дѣло, какъ кажется. Предпринять ихъ можетъ только вся православная церковь, а не одна помѣстная болгарская церковь. Въ противномъ случаѣ болгарская церковь, находящаяся въ особенно щекотливомъ положеніи, превыситъ свои права и нарушитъ единство церквей. Статьи молодыхъ церковныхъ реформаторовъ проникнуты не духомъ любви и доброжелательства, а духомъ самовлѣнія и злобы. Они хотятъ поставить церковь на широкій путь, но этотъ широкій путь ведетъ въ погибель. Пусть православный болгарскій народъ вѣритъ не молодымъ и неопытнымъ церковнымъ писателямъ, а искусственнымъ многолѣтнимъ опытомъ своимъ архипастырямъ, которые благодатію св. Духа и молитвами св. угодниковъ Божіихъ умѣютъ сохранить драгоценное наслѣдіе, преданное отцами—чистое ученіе православія и ввести въ церковную жизнь такія преобразования, которыя, не разрушая единства Вселенской церкви, послужатъ ко благу церкви, духовенства и народа.

Распространяющееся невѣріе въ болгарскомъ обществѣ побуждаетъ болгарское духовенство изыскивать новые способы борьбы съ этимъ важнѣйшимъ религіознымъ недугомъ нашего времени. Одинъ изъ этихъ способовъ—публичныя лекціи. Такъ,

въ г. Новой Загорѣ началъ читать общедоступныя лекціи недавно рукоположенный дьяконъ П. Шехановъ, воспитанникъ Самоковской духовной семинаріи. Первая лекція была на тему: «Сила и великое значеніе христіанства», вторая: «Причины невѣрія нашего времени въ Болгаріи». Обѣ лекціи привлекли массу публики.—16 октября братство «Св. Царь Борисъ» въ Варнѣ устроило священническое собраніе, на которомъ священникъ козлуджанскаго прихода Христо Ивановъ читалъ рефератъ «Шестодневъ Моисея». Референтъ кратко, но основательно доказывалъ, что между исторіей творенія въ Священномъ Писаніи и наукой нѣтъ противорѣчій. На собраніи присутствовали и митрополитъ Варненско-Преславскій Симеонъ, который высказалъ желаніе, чтобы такого рода собранія устраивались какъ можно чаще. Слѣдующій рефератъ поручено составить дьякону Ханджіеву.—6-го октября митрополитъ Симеонъ присутствовалъ на праздникѣ рабочихъ въ Варнѣ и произнесъ назидательную рѣчь о томъ, какой взглядъ на ручной трудъ существовалъ прежде, какой существуетъ теперь и какъ долженъ смотрѣть на ручной трудъ истинный христіанинъ. Въ глубокомъ молчаніи слушали рабочіе рѣчь архипастыря, стараясь не проронить ни одного слова.

24 октября на собраніи духовенства ихтиманскаго духовнаго округа былъ прочитанъ рефератъ: «Антагонизмъ между пастырями и пасомыми». Собраніе признало, что одна изъ главныхъ причинъ этого антагонизма—плохое обезпеченіе сельскаго духовенства и постановило ходатайствовать чрезъ Самоковского митрополита Досіея объ уравниеніи жалованья сельскаго духовенства съ жалованьемъ духовенства городского. Собраніе духовенства рѣшено устраивать чрезъ каждые четыре мѣсяца.

5 ноября въ Софіи собрались 20 болгарскихъ академистовъ богослововъ и рѣшили устроить рядъ засѣданій,

на которыхъ предполагено рассмотреть слѣдующіе вопросы: «Соборное управленіе въ болгарской церкви; академисты и Св. Синодъ; академисты и уставы ексархій; богословскій журналъ и богословская литература; богословскій факультетъ; «Църковенъ Вѣстникъ» и его редакция; главныя предположенія III-го священническаго конгресса и ихъ осуществленіе; христіанскіе съѣзды; чтеніе рефератовъ по церковно-общественнымъ и научно-богословскимъ вопросамъ».

Академисты рѣшили приглашать на свои собранія членовъ Священнаго Синода и случайно проживающихъ въ Софіи епископовъ, а также выдающихся семинаристовъ. Во главѣ собранія стоитъ Хр. Вѣрговъ. Сообщая о собраніи академистовъ богослововъ и одобряя ихъ намѣренія, «Свѣтъ» въ то же время справедливо порицаетъ ограниченіе семинаристовъ правомъ только совѣщательнаго голоса, находя это ограниченіе несоответствующимъ ни духу христіанства, ни духу времени.

Священники панагюскаго духовнаго округа составили издательскую компанію съ цѣлью издавать общедоступныя книжки религиозно-нравственнаго содержанія, подъ общимъ заглавіемъ: «Христіанскіе книжки». Первой книжкой, изданной священниками, былъ календарь, подъ названіемъ: «Св. Климентъ Охридскій», въ которомъ, кромѣ календарныхъ свѣдѣній, помѣщено нѣ сколько назидательныхъ статей.

Одинъ изъ существенныхъ недостатковъ болгарской церковной жизни—плохая постановка церковнаго пѣнія. Церковные пѣвцы по большей части любители самоучки, часто полуграмотные, искажающіе смыслъ церковныхъ пѣснопѣній, не имѣющіе понятія о церковныхъ напѣвахъ, да и такихъ пѣвцовъ нѣрѣдко не хватаетъ, вслѣдствіе чего во многихъ церквахъ даже въ великіе господскіе праздники не бываетъ литургій. Идя на встрѣчу потребности

въ хорошемъ церковномъ пѣніи, болгарскій Св. Синодъ открылъ съ 1 января 1906 года первое церковно-пѣвческое училище въ Бачковомъ монастырѣ, лежащемъ въ прекрасной мѣстности, на берегу Чепелярской рѣки. Въ настоящее время въ училищѣ обучаются 36 учениковъ. Учителемъ состоитъ іеромонахъ Амвросій, окончившій курсъ въ константинопольской болгарской семинаріи. Внѣшняя обстановка училища заставляетъ желать многого, вслѣдствіе недостатка средствъ. Одного учителя также недостаточно. Есть мысль устроить при училищѣ мастерскую для обученія учениковъ какому нибудь ремеслу. Настоятель Бачковского монастыря архимандритъ Паисій (кандидатъ Казанской духовной академіи) недавно назначенъ протосингеломъ Видинской митрополіи и постановка учебного дѣла въ новой школѣ много будетъ зависеть отъ личности будущаго настоятеля.

Церковныя правила запрещаютъ мірянамъ говорить поученія въ церкви. Поэтому сербскій архіерейскій соборъ издалъ указъ, запрещающій мірянамъ говорить въ церкви, особенно въ виду печальныхъ случаевъ проповѣди мірянъ, противной церковному ученію. Но, какъ сообщаетъ «Пастирская Речъ», указъ этотъ исполняется далеко не вездѣ и не рѣдки случаи соблзана вѣрующихъ отъ проповѣди мірянъ, несогласной съ ученіемъ церкви.

По сообщенію журнала «Пастирская Речъ», въ Босніи и Герцеговинѣ, изъ 1.591.036 населенія православныхъ насчитывается 673.246 душъ, магометанъ 548.732, католиковъ 334.142, евреевъ 8.213, протестантовъ 3.596, другихъ исповѣданій 263. Православныхъ священниковъ насчитывается 391, монаховъ 22, католическихъ священниковъ 256, монаховъ 103. Православныхъ народныхъ школъ, содержимыхъ на счетъ сербскаго населенія—69. Сербской гимназіи не существуетъ ни одной,

тогда какъ католическая пропаганда имѣетъ двѣ гимназіи.

Не только католичество, но и протестанство служить орудіемъ мадьяризаціи словаковъ въ Венгріи (см. «Церк. Вѣд.» № 38, стр. 2628). Лютеранство успѣло вытѣснить во многихъ мѣстахъ католичество среди словаковъ, главнымъ образомъ, благодаря своему обращенію къ народу не на мертвомъ латинскомъ, а на живомъ народномъ языкѣ. Долгое время какъ церковь, такъ и школа среди словаковъ пользовались только славянскимъ языкомъ. Но въ XIX вѣкѣ вмѣстѣ съ обостреніемъ національнаго вопроса въ Европѣ начинаются поползновенія мадьяръ и нѣмцевъ на національную самобытность словаковъ. Уже въ сороковыхъ годахъ графъ Зай возбудилъ вопросъ о слияніи лютеранской евангелической церкви въ Венгріи, состоящей на половину изъ словаковъ, съ реформатской, состоящей исключительно изъ мадьяръ. Народные вожди словаковъ Гурбанъ, Годжа и др. поняли истинную цѣль уніатскихъ стремленій графа Зая и отклонили унію. Но попытки омадьярить словаковъ лютеранъ этимъ не кончились. Хотя лютеранская церковь въ Венгріи и пользуется признанной законами автономіей, однако на практикѣ эта автономія постоянно нарушается подъ предлогомъ государственныхъ соображеній, т. е., проще говоря, въ цѣляхъ мадьяризаціи славянскаго населенія. Главнымъ орудіемъ мадьяризаціи словаковъ является школа. Въ семинаріи словаковъ пускаютъ неохотно, да и понавшихъ туда не обучаютъ живому народному языку. Священное Писаніе читается не на словакомъ нарѣчьи, а въ устарѣломъ чешскомъ переводѣ, принесенномъ сюда еще первыми проповѣдниками лютеранства въ XVI вѣкѣ. Поэтому—пасторами и учителями являются или мадьяры или нѣмцы или уже позабывшіе свою народность словаки. Знатные міряне мадьяры пользуются въ лютеранской церкви полной «киріократіей» и вліяютъ на

направленіе церковной жизни въ національно-политическихъ интересахъ. На одномъ изъ послѣднихъ конвентовъ одинъ изъ склонившихся на сторону мадьяръ пасторовъ—Бѣлогорскій высказалъ осужденіе «панславистическимъ стремленіямъ словаковъ», хотя эти «панславистическія» стремленія на самомъ дѣлѣ сводятся къ робкимъ попыткамъ отстоять свою маленькую народность отъ поглощенія мадьярско-лѣмекскимъ моремъ.

—
Въ горячо написанной статьѣ Галичанинъ зоветъ «на бой съ безграмотностью». Необходимо использовать, говорить онъ, зимніе длинные вечера и употребить ихъ на борьбу съ тьмою, окружающею массы нашего народа, т. е. съ безграмотностью и со всѣми ея печальными послѣдствіями. Статистическія данныя показываютъ, что на 5.124.325 жителей Галичины старше 10-лѣтняго возраста есть 2.868.052 безграмотныхъ и 419.286 умѣющихъ только читать. На 100 жителей Галичины выше 6 лѣтъ умѣло читать и писать въ 1900 г. только 41.96% мужчинъ и 30.23% женщинъ. Въ настоящее время существуетъ еще въ Галичинѣ около 900 селъ безъ всякихъ школъ, въ виду чего болѣе 100.000 дѣтей, не смотря на принудительную обязанность посѣщенія школы, не можетъ этой обязанности исполнить; существуютъ болѣе 120.000 дѣтей, которыя, не смотря на существованіе школы, не посѣщаютъ ее по разнымъ уважительнымъ причинамъ. Можемъ ли мы однако равнодушно смотрѣть, что почти двѣ третьихъ частей русскаго населенія Галичины, числящаго въ общемъ 3.200.000 душъ, лишены грамотности, т. е. находятся внѣ возможности принимать участіе въ культурной жизни вообще и сознательно участвовать въ борьбѣ за національныя права всей Галицкой Руси?

Кому не ясно, что грамотная едва третья часть русскаго населенія Галичины, не можетъ успѣшно бороться съ против-

никами русской вѣры и народности, ибо она не получаетъ дѣятельной поддержки со стороны остальныхъ двухъ третей своего же народа, коснѣющихъ во мракѣ невѣжества, непонимающихъ значенія борьбы и мало или совсѣмъ недоступныхъ для національнаго сознанія, а тѣмъ самымъ и неспособныхъ одушевляться національными идеалами и жертвовать собою за ихъ достиженіе? Если вся тяжесть борьбы, которую приходится вести Галицкой Руси, будетъ ложиться только на одной третей части ея силъ, остальные же двѣ трети части будутъ представлять косную массу, въ такомъ случаѣ намъ нечего думать о побѣдѣ съ національными, политическими и экономическими противниками, намъ нечего и мечтать о пріобрѣтеніи слѣдующихъ намъ правъ. Въ виду такихъ обстоятельствъ намъ необходимо немедленно и съ напряженіемъ всѣхъ силъ вступать въ борьбу съ безграмотностью посредствомъ повсемѣстнаго учрежденія частныхъ курсовъ для безграмотныхъ. Мы имѣемъ уже около полторы тысячи читателей Общества им. М. Качковскаго; имѣемъ въ каждомъ селѣ священника съ просвѣщенною семьею, церковнаго пѣвца и около десяти тысячъ грамотныхъ членовъ названнаго Общества, разбросанныхъ по всѣмъ селамъ и весямъ нашего отечества. Вѣдь если бы каждый изъ просвѣщенныхъ и грамотныхъ галичанъ обоого пола принялъ на себя патриотическій долгъ обучить въ теченіе наступающей зимы грамотѣ двухъ безграмотныхъ, то у насъ сразу поднялось бы просвѣщеніе и сразу расширилось бы національное сознаніе среди широкихъ массъ народа.

—
Съ 1 января 1907 года въ г. Станиславовѣ въ Галиціи будетъ открыта русская духовная семинарія для греко-униатовъ. Ректоромъ новой семинаріи назначенъ іеромонахъ базилианскаго ордена Іеремія Ломницкій, принадлежащій къ партіи україномаговъ.

Поляки, постоянно жаждущіеся на мнѣ притѣсненія въ Россіи, тамъ, гдѣ сила въ ихъ рукахъ—въ Галиціи, тѣснятъ русское населеніе всѣми способами, тѣснятъ не только православныхъ, но и греко-уніатовъ, т. е. въ сущности—католиковъ. Такъ, въ мѣстечкѣ Буковскѣ—центрѣ Сяноцкаго уѣзда, насчитывающаго 19.200 русскихъ и только 8.000 поляковъ, русская церковь разрушилась, а для постройки новой не было средствъ и вслѣдствіе этого русское населеніе пошло въ костелъ и тамъ ополчилось. Недавно нѣсколько русскихъ задумали построить русскую уніатскую часовню, которая была бы поближе къ мѣстному населенію и съ этою цѣлью купили кусокъ земли. Узнавъ объ этомъ планѣ, поляки пришли въ бѣшенство и грозили уничтожить постройку и даже убить строителей. Напрасно строители разъясняли, что русская часовня будетъ уніатской, и потому такой же католической, какъ и польскій костелъ, напрасно указывали они, что поляки вездѣ строятъ множество костеловъ и «кощюлковъ» и никто имъ не мѣшаетъ, что поляки-католики продаютъ евреямъ землю для постройки синагогъ и т. д. Поляки рѣшительно заявили—«мы здѣсь не хотимъ ни русскаго креста, ни русскаго священника, и не допустимъ строить русскую часовню, хотя бы цѣной пролитія крови».

Отъ постройки пришлось отказаться и нѣсколько тысячъ русскаго населенія остались безъ часовни. «Поляки думаютъ не о распространеніи католической вѣры, съ горечью заключаетъ «Галичанинъ», а только объ ополченіи русскаго народа. Это доказываютъ исторія и нынѣшнія событія не только въ Холмской Руси, но и у насъ, въ Галичинѣ. Не хотѣя о томъ знать только русскіе интернаціональные либералы въ Россіи. Притѣсненія галичанъ поляками возмутили даже ультра-радикальный журналъ «Courrier Européen», всегда стоявшій на сторонѣ поляковъ. Журналъ помѣщаетъ на первомъ мѣстѣ

письмо Бьернстерне - Бьерсона, въ которомъ, между прочимъ, мы читаемъ слѣдующія строки:

«До сихъ поръ поляки пользовались большими симпатіями на всемъ протяженіи Европы. Но эти симпатіи сразу исчезнутъ, если мы узнаемъ, что поляки, на ряду съ борьбой за свободу и единство, занимаются притѣсненіемъ болѣе слабого народа. Кто освѣдомленъ о возмутительныхъ фактахъ, тотъ долженъ громко кричать о нихъ. Свободный малорусскій народъ заслуживаетъ дружбы всѣхъ малорусскихъ національностей. Онъ долженъ знать, что онъ не одинокъ».

Всѣ три галицко-русскіе греко-уніатскіе епископы постановили принять дѣятельное участіе въ предстоящихъ выборахъ въ австрійскій парламентъ. Епископы хотѣли предложить духовенству, чтобы оно при выборахъ объединилось и, не обращая вниманія на партійныя убѣжденія кандидатовъ въ депутаты, старалось провести тѣхъ изъ нихъ, которыхъ оно знаетъ какъ людей искренно преданныхъ своей церкви и своему народу. Насколько тяжелъ польскій гнетъ въ Галиціи показываетъ тотъ фактъ, что при выборахъ русскіе галичане хотѣли объединиться съ евреями, чтобы успѣшнѣе бороться съ поляками.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

«Въ борьбѣ за погибающую душу». Спб. 1906 г. Стр. 198.

Эта симпатичная книжка издана Александро-Невскимъ Обществомъ трезвости въ качествѣ бесплатнаго приложенія къ журналу «Отдыхъ христіанина» за настоящій 1906 г. Здѣсь помѣщено 13 оригинальныхъ статей и разсказовъ, недурно иллюстрированныхъ и посвященныхъ памяти о. А. Рождественскаго. Нѣкоторые изъ главковъ читаются съ интересомъ. Таковы,

напримѣръ, слѣдующія главки: «На одной бесѣдѣ» (о трезвости), «Защитите дѣтокъ» (печальная исторія одной женщины, принужденной оставить дурного мужа съ дѣтьми), «Въ вагонѣ» (покаяніе бомбометателя), «Божья душа» (повѣсть о женщинѣ, отдавшей на служеніе ближнимъ), объ «Акилинѣ» (что ее спасло въ очахъ Божіихъ), «За чужіе грѣхи» (о дѣвочкѣ—жертвѣ унаслѣдованнаго отъ родителей пьянства). Къ сожалѣнію, первая статья слишкомъ кратка, вторая—нѣсколько вычурна, третья, пятая и шестая—отчасти ненатуральны. Остальныя, кромѣ перечисленныхъ, главки иногда скучноваты, иногда сухи, иногда (особенно «Голгоа св. князя») отрывочны и даже написаны въ декадентскомъ стилѣ, а иногда фантастичны (см., напр., конецъ 20-й страницы...). Еслибъ статьи и рассказы были написаны живѣе, естественнѣе, изложены проще..., вообще болѣе были-бы приспособлены къ читателямъ, какихъ имѣютъ въ виду, тогда книжка могла-бы разсчитывать на болѣе успѣхъ. Впрочемъ, симпатичная (какъ сказано) и нынѣ, особенно по ея посвященію, а отчасти и по содержанію она и въ настоящемъ своемъ видѣ заслуживаетъ вниманія любителей религіозно-нравственнаго чтенія.

Профессоръ А. Бронзовъ.

I. Священная Исторія Ветхаго Заѣта, II. Священная Исторія Новаго Заѣта въ объемѣ курса среднихъ учебныхъ заведеній и духовныхъ училищъ, съ рисунками и картами Палестины. I—155 стр., II—123 стр., г. Вологда, 1905 года. Составилъ законоучитель Вологодской губернской гимназіи, священникъ Н. Коноплевъ.

Названныя руководства по Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Заѣта нѣсколько выдѣляются изъ ряда многихъ другихъ такихъ же руководствъ, въ изо-

биліи появившихся въ печати за послѣдніе годы.

Къ достоинствамъ работы о. Н. Коноплева относится простота и ясность изложенія, что въ значительной мѣрѣ объясняется стремленіемъ автора при изложеніи событій возможно ближе держаться своего первоисточника Библии. Благодаря этому обстоятельству, въ изложеніи о. Н. Коноплева чувствуется вся прелесть высоко-художественнаго библейскаго языка, съ присущею этому языку живостью и наглядностью въ изображеніи историческихъ событій.

Въ связномъ изложеніи исторіи Ветхаго Заѣта авторъ довольно выпукло отбѣиваетъ основную идею своего труда—подготовленіе Промысломъ Божіимъ еврейскаго народа, а чрезъ него и другіе языческіе народы, къ принятію Мессіи—Христа Спасителя. Сообразно съ этою цѣлью, онъ съ наибольшою подробностію останавливается на событіяхъ патриархальнаго періода, періода царей до раздѣленія еврейскаго царства и на исторіи пророческаго служенія въ избранномъ народѣ Божіемъ.

Съ достаточною подробностію излагаетъ авторъ прообразовательное значеніе многихъ ветхозаѣтныхъ событій въ отношеніи ихъ къ новозаѣтной исторіи домостроительства Божія о спасеніи людей.

Тѣми же достоинствами—ясностью, ясностью языка отличается и изложеніе новозаѣтной Священной Исторіи.

Текстъ иллюстрированъ рисунками. Особенно хороши иллюстраціи къ Священной Исторіи Новаго Заѣта, сдѣланныя съ картинъ извѣстныхъ художниковъ: Бронникова, Верещагина, Иванова, Сорокина, Кошелева, Семирадскаго, Васильева, Маковского и Васнецова и другіе.

Священникъ Н. Александровъ.

Книги и брошюры, поступившія въ бібліотеку
редакции «Церковныхъ Вѣдомостей».

Георгій архимандритъ. Избраніе епископовъ въ древней церкви. (Историко-каноническій очеркъ). Харьковъ, 1906 г.

Докладъ преосвященнаго Серафима, читанный на засѣданіи Петропавловскаго братства 8 октября 1906 года.

Карашевъ, А. Отношеніе христіанъ первыхъ трехъ вѣковъ (до Константина Вел.) къ военной службѣ. Рязань, 1906 г.

Кругловъ, Ѳ., миссіонеръ. Собесѣдованіе на Нижегородской ярмаркѣ о примиреніи окружниковъ съ противокружниками. Ниж. Новгородъ, 1906 г.

Лукинъ, А. А., протоіер. Размышленія сельскаго священника при чтеніи псалтири. Ц. 40 к. Изд. 3-е. Вольскъ. 1904 г. Думы о родинѣ (стихотворенія). Вольскъ, 1906 г.

Молоховецъ, Е. Сокровенныя исторіи: православной Россіи, католичества и протестантства вообще. Священная война 1877—1878 г. Ц. 30 к. Ветхозавѣтная исторія Іакова и семьи его, какъ прообразъ исторіи христіанства новозавѣтнаго. Ц. 25 к. По поводу государственнаго и духовно-религіозно-правственнаго возрожденія Россіи. Краткая исторія домостроительства вселенной. Съ приложеніемъ карты (въ краскахъ). Ч. 1-я. Спб., 1906 г. Выписывать можно отъ автора изъ Спб. Суворовскій просп. д. 54.

Миловскій, Н. М., свщ. о церковно-бogosлужебной реформѣ. Отд. отт. изъ жур. «Вѣра и Церковь», кн. IV. за 1906 г. М. 1906 г.

Приглашенія къ пожертвованіямъ.

«Въ голодномъ краю».

Приближается великій праздникъ христіанскій: Рождество Христа Спасителя. У насъ есть добрый обычай встрѣчать парей хлѣбомъ-солью. И грядущаго къ намъ Царя Небснаго вселучше встрѣтитъ хлѣбомъ-солью, по примѣру то нашихъ предковъ, которые предъ великимъ праздникомъ дѣлали общій сборъ или сами лично раздавали милостыню всѣмъ нуждающимся, чтобы всѣмъ, по возможности, доставить праздникъ. Встрѣчая праздникъ Рождества Христова, встрѣчая грядущаго съ небесъ Христа-Бога, вспомнимъ меньшихъ братьевъ нашихъ. Стыдно, грѣшно будетъ намъ пресыщаться лакомыми яствами и дорогими питіями въ то время, когда у ближнихъ нашихъ и разговѣться-то нечѣмъ и хлѣба-то насущнаго нѣтъ. Вотъ кому слѣдуетъ дѣлать наши праздничныя

посѣщенія и не съ визитной карточкой въ рукахъ, а съ кускомъ насущнаго хлѣба. Устроители и посѣтители святочныхъ вечеровъ не уподобятся ли тому евангельскому богачу, который каждый день веселился, а у воротъ его дома валялся нищій, желавшій насытиться хотя бы крупинцами, падающими отъ трапезы богатаго. Истинные же радѣтели о бѣдныхъ отъ нищелюбія сами становятся нищими: они всегда помнятъ, что жить—значитъ помогать другимъ жить, а больше не для чего жить. Въ нынѣшній годъ особенно много тѣхъ людей, чрезъ помощь которыхъ можно хотя отчасти осуществить въ своей жизни это правило нищелюбцевъ. Я разумно жителей Россіи въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая. Къ числу ихъ по всей справедливости нужно отнести жителей и села Петровскаго, Ставропольскаго уѣзда, Самарской губерніи. Голодъ, это великое бѣдствіе особенно сильно постигло нашу мѣстность! Поля, не орошаемыя все лѣто дождемъ, выжженные солнцемъ, не только не дали хлѣбовъ и травъ для прокормленія, но не возвратили даже и затраченныхъ на нихъ сѣмянъ. Голодъ всѣми послѣдствіями угрожаетъ населенію нашего села. Сотни несчастныхъ уже теперь испытываютъ горькую нужду въ насущномъ кускѣ хлѣба, а что будетъ еще въ долгую зиму, съ ея трескучими морозами?! Въ полномъ смыслѣ, будетъ и голодъ и холодъ. Правительство выдаетъ голодающему населенію продовольственную ссуду въ размѣрѣ 30 фунт. ржи на каждый фдока, кромѣ работниковъ. Кромѣ продовольственной ссуды въ нашемъ селѣ организовано попечительство отъ Краснаго Креста, снабжающее неимущихъ хлѣбомъ, но средства попечительства очень ограничены, такъ что оно не можетъ удовлетворить всѣмъ насущнѣйшимъ потребностямъ населенія, и помощь его по ужасной нуждѣ и неимѣнію средствъ прямо ничтожна. Предъ нашими глазами сколько дряхлыхъ, неспособныхъ къ труду вдовъ, малолѣтнихъ, безпріютныхъ сиротъ, безземельныхъ, бездомныхъ людей! Всѣ они изнываютъ отъ голода, всѣ они зываютъ къ вамъ, Христолюбивые благотворители, изъ глубины своего удрученнаго скорбію сердца о скорой помощи. Войдите же въ ихъ тяжелое положеніе во имя грядущаго Христа, сторицею воздающаго милостію милостивымъ, и облегчите ихъ участь. Неужели же въ преддверіи великаго праздника Рождества Бога-Слова мы забудемъ своихъ голодающихъ братьевъ? Неужели сердце наше не содрогнется отъ вопиющей нужды и не подвинется на помощь имъ? Неужели совѣсть не возстанетъ?

О нѣтъ, не вѣрю я... не все заглушили

Въ насъ голосъ истинной корысти и суета;

Еще настанетъ день... Вдохнется и жизнь и силу

Въ нашъ обветшалый міръ ученіе Христа!

Отзовитесь же, русскіе православные люди, въ тяжелую годину своимъ добрымъ, горячимъ сердцемъ! Несите свои лепты, жертвуйте всѣмъ, чѣмъ только можете. Отъ души будьте готовы дать хоть копейку. Накормите голоднаго, одѣйте нагого, пріютите бездомнаго и грядущій Христосъ благословитъ васъ.

Священникъ **Николай Весновскій.**

Пожертвованія въ пользу голодающихъ жителей села Петровскаго съ глубокою благодар-

ностию принимаются священникомъ Николаемъ Весновскимъ.

Адресъ: Почтовое отдѣленіе «Чердаклы», Ставропольскаго уѣзда, Самарской губерніи, село Петровское.

Лѣтомъ текущаго 1906 г. во время сильнаго пожара города Алатыря сгорѣлъ и мѣстный мужской Троицкій монастырь.

Свѣтъ не безъ добрыхъ людей, и небольшія пожертвованія дали возможность къ зимѣ кое-какъ отдѣлать нѣкоторые помѣщенія; но о полной отстройкѣ корпусовъ, не говоря уже о храмахъ, и думать нечего. И дальнѣйшее существованіе обители возможно только при помощи добрыхъ людей.

Не говоря уже о древности монастыря, основаніе котораго народное преданіе относитъ ко времени Іоанна Грознаго, существованіе монастыря важно въ виду его просвѣтительнаго значенія среди мѣстнаго мордовскаго и чувашскаго населенія. Значеніе это подтверждается процентнымъ составомъ монастырской братіи (22% мордвы и 80% чувашей и черемисовъ) и обильнымъ притокомъ богомольцевъ мордвы и чувашъ, особенно въ лѣтніе мѣсяца. Но на помощь со стороны мѣстнаго населенія надѣяться нечего. И раньше оно не отличалось зажиточностью, а нынѣ при постоянныхъ неурожаяхъ само бѣдствуетъ; горожане же не могутъ справиться послѣ второго за послѣдніе два года пожара.

Поэтому повѣрьте, добрые люди, что не безъ нужды обращаемся къ Вамъ за матеріальной поддержкой; помогите кто чѣмъ можетъ! Монастырь во всемъ нуждается: и въ церковныхъ вещахъ, и въ предметахъ домашняго обихода, и въ деньгахъ на отстройку храмовъ и корпусовъ. Всякое даваніе будетъ благо и будетъ принято, какъ отъ руки Господа, и пусть никто не стѣсняется малостью жертвуемаго, хотя бы это была почтовая марка.

Алатырскаго Свято-Троицкаго монастыря настоятель *Архимандритъ Гавріилъ съ братією*.

Адресъ: г. Алатырь, Симбирской губерніи, Свято-Троицкій мужской монастырь, Настоятелю Архимандриту Гавріилу.

ОТВѢТЫ Редакціи.

Псаломщику церкви с. П., С-ской епархіи П. К-ву. Вопросы: 1) о порядкѣ пользованія произведеніями пахатной земли при перемѣнѣ въ составѣ причта и 2) о правѣ разводиться пчелъ въ удѣльныхъ и казенныхъ лѣсахъ и объ условіяхъ такого разведенія. Ответы: 1) по первому вопросу см. Церк. Вѣд. 1904 г. № 29 стр. 1095, отв. свящ. И. Ч-му; 2) требуемыя свѣдѣнія можете получить изъ мѣстныхъ управленій, завѣдающихъ указанными лѣсами.

Свящ. С-ской церкви гор. О., В. III-ву. Прежнее разрѣшеніе, данное болѣе 39 лѣтъ назадъ, на достройку лавокъ не можетъ имѣть

значенія въ настоящее время, тѣмъ болѣе, что постройки лавокъ при церквахъ, согласно 102 ст. Уст. Строит. (т. XII, ч. I изд. 1900 г.), основанной на Высочайшемъ повелѣніи отъ 15-го февраля 1851 г., воспрещаются. Существованіе лавокъ при вашей церкви признано было мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ, по постановленію отъ 14 августа — 5 сентября 1887 г. незаконнымъ съ предписаніемъ, по окончаніи срока контрактовъ въ октябрѣ того-же года на аренду лавокъ, новыхъ условій подъ прежнюю торговлю не заключать. Таковое постановленіе было признано правильнымъ опредѣленіемъ Святейшаго Синода, изложеннымъ въ указѣ его мѣстному преосвященному отъ 28 сентября 1888 г. за № 4962.

Свящ. Н. З-му. 1) Можно-ли хоронить подъ Св. Алтаремъ въ фамильномъ склепѣ членовъ семейства строителя храма, безъ испрошенія на то разрѣшенія епархіальнаго начальства. 2) Правильно-ли распоряженіе епархіальнаго начальства объ отказѣ прихожанамъ въ закрытіи діаконской вакансіи, незамѣщенной около 10 лѣтъ, при чемъ половина доходовъ по этой должности идетъ въ епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія и какъ поступить въ данномъ дѣлѣ. 3) Могъ-ли предмѣстникъ самовольно продать на срубъ деревья вокругъ церковной усадьбы и постѣ перехода своего на другое мѣсто?—Ответы: 1) Если при устройствѣ склепа дано было официальное, документальное, разрѣшеніе епархіальнаго начальства на погребеніе и при томъ всѣхъ членовъ семействъ строителя, то можно, а если такого опредѣленнаго разрѣшенія дано не было, то нельзя, а надлежитъ представить на усмотрѣніе епархіальнаго начальства. 2) Если разрѣшеніе епархіальнаго начальства признается неправильнымъ, то оно можетъ быть обжаловано въ Святейшій Синодъ въ общемъ порядкѣ. 3) Самовольно не могъ, а долженъ былъ испросить разрѣшеніе епархіальнаго начальства.

Настоятелю Н-ской Владимірской церкви А. К-ву. Вопросъ: Нѣкто, съ разрѣшенія духовнаго и гражданскаго начальства похоронилъ своихъ умершихъ родственниковъ въ церковной оградѣ, а затѣмъ прахъ этихъ лицъ перевезъ для погребенія въ другое мѣсто; остаются ли за пріобрѣтателемъ мѣста въ церковной оградѣ и въ правѣ-ли онъ ими распоряжаться. Ответъ: Погребеніе при церквахъ допускается лишь какъ исключеніе и для лицъ, точно указанныхъ въ опредѣленіяхъ Святейшаго Синода 1833 и 1882 годовъ, а потому не всякое лицо можетъ быть похоронено въ церковной оградѣ. Пріобрѣтшіи означенныя мѣста сохраняютъ за

собою право на нихъ, и за извѣтіемъ изъ могилъ погребенныхъ на нихъ, но самъ быть погребеннымъ на этихъ мѣстахъ или похоронить другихъ можетъ лишь съ новаго разрѣшенія гражданскаго и епархіальнаго начальствъ, изъ которыхъ послѣднее также должно и въ этомъ случаѣ руководствоваться означенными опредѣленіями Святѣйшаго Синода.

Свяш. церкви с. Б—К., Н—ской епархіи, Е. М—му. Вопросъ: подлежатъ ли обложенію земскими сборами дома, принадлежащіе членамъ причта, какъ ихъ личная собственность, но находящіеся на церковной землѣ? Ответъ: въ силу 50 ст. Уст. о земскихъ повинностяхъ т. IV изд. 1899 г. не подлежатъ обложенію земскими сборами недвижимыя имущества, данныя правительствомъ на содержаніе церквей, причтамъ, монастырямъ, архіерейскимъ домамъ, богоугоднымъ и учебнымъ заведеніямъ: лѣсной, военной и иной стражѣ, а по 51 ст. того же устава отъ означенныхъ сборовъ свободны всѣ недвижимыя и неприносимыя имущества, принадлежащія церквямъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ; священнослужители же, имѣющіе на церковной землѣ дома, не пользуются ими на правахъ частной собственности, а потому дома эти не освобождаются отъ оплаты земскими сборами.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Владимірской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 11 сентября 1906 года вступило прошеніе крестьянки Покровскаго уѣзда, деревни Михайцевой Надежды Григорьевой Маркиной, жительствующей въ дер. Городищахъ, Покровскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Зиновіемъ Егоровымъ Маркинымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Абакумова, Покровскаго уѣзда въ 1882 году 24 января. По заявленію просительницы Надежды Григорьевой Маркиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Зиновія Егорова, началось изъ города Одессы въ 1890 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Зиновія Егорова Маркина, обязываются немедленно доставить оныя въ Владимірскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 15 мая 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина Прасковьи Сапрыкиной, жительствующей въ гор. Александрово-Грушевскомъ, области войска Донскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Федоромъ Филипповымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви села Трудокъ, Орловской епархіи. По заявленію просительницы Прасковьи Сапрыкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Федора Филиппова, происходящаго изъ крестьянъ села Пруткова, Воронутской волости, Малоархангельскаго уѣзда, Орловской губерніи, началось съ 1887 года изъ мѣста приписки и продолжается до настоящаго времени. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Федора Сапрыкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 6 октября 1906 года вступило прошеніе отъ казака Ивана Дмитріева, Черячукина, жительствующаго въ станицѣ Клятской, Усть-Медведицкаго округа, области войска Донскаго, о расторженіи брака его съ женой Акулиной Федоровой, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви хутора Верхне-Бузиновскаго, Донской епархіи. По заявленію просителя Черячукина, безвѣстное отсутствіе его супруги Акулины Федоровой, происходящей изъ крестьянскаго сословія, Добринской волости 2-го Донскаго округа обл. в. д., началось съ 1898 года изъ ст. Клятской и продолжается до настоящаго времени. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Черячукиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 22 апрѣля 1906 года вступило прошеніе казака Андрея Степанова Авилова, жительствующаго въ хуторѣ Колоцкомъ Иловинской станицы области войска Донскаго, о расторженіи брака его съ женой Натальей Ивановой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви станицы Иловинской, Донской епархіи. По заявленію просителя казака Андрея Авилова, безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Ивановой, происходящей изъ казачьяго сословія в. д., началось съ 1896 года изъ хутора Колоцкаго, Иловинской станицы и продолжается до настоящаго времени. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Авиловой, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы
симъ объявляется, что въ оную 27 августа 1906 года вступило прошеніе крестьянина Ивана Петрова Дабрудашвили, жительствующаго въ м. Квирилы, Шаранпскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Тинатиной Гавриловной Дабрудашвили, урожденной Размадзе, вѣнчаннаго причтомъ Тифлисскаго Троицкой церкви 13 ноября 1896 года. По заявленію просителя Ивана Петрова Дабрудашвили, безвѣстное отсутствіе ея супруги Тинатины Гавриловны Дабрудашвили, началось изъ м. Квирилы, Шаранпскаго уѣзда, въ 1898 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Тинатины Гавриловны Дабрудашвили, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы
симъ объявляется, что въ оную 27 августа 1906 года вступило прошеніе мѣщанина Ирины Иларіоновой Целищевой, жительствующей въ гор. Тифлисѣ, на Саперной улицѣ, въ д. Исарова № 43, о расторженіи брака ея съ мужемъ Егоромъ Порфирьевымъ Целищевымъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Пермскаго Петро-Павловскаго собора 5 февраля 1889 года. По заявленію просительницы Ирины Иларіоновой Целищевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Егора Порфирова Целищева, началось изъ города Тифлиса въ 1891 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Егора Порфирова Целищева, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы
симъ объявляется, что въ оную 14 июля 1906 года вступило прошеніе коллежскаго советника Гергія Ивановича Дядюши, жительствующаго въ гор. Тифлисѣ на Трамвайной ул., въ д. № 2, о расторженіи брака его съ женой Варварою Александровою Дядюшею, уро-

жденной Гейеръ, вѣнчаннаго причтомъ Московской Ржевской, что на Поварской ул., церкви 19 октября 1879 года. По заявленію просителя Георгія Иванова Дядюши, безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Александровой Дядюшей, началось изъ города Москвы въ 1888 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Александровы Дядюши, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 10 мая 1906 года вступило прошеніе крестьянина Захарія Павлова Компаніецъ, жительствовавшего въ дер. Рубежной, Торско-Алексѣевской волости, Бахмутскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, о расторженіи брака его съ женою Наталіей Андреевой Компаніецъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви Троицкой с. Торско-Алексѣевки, Бахмутскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи въ 1894 году 4 ноября. По заявленію просителя Захарія Компаніецъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Андреевой, началось изъ города Екатеринослава. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Андреевой Компаніецъ, урожденной Шафцовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 26 августа 1906 года вступило прошеніе казака Черниговской губерніи, Конотопскаго уѣзда, мѣстечка Батурина Евфима Максимовъ Прохорецъ, жительствовавшего въ гор. Таганрогъ по Елисаветинской ул., 10-й переулочекъ, домъ собственный № 66, о расторженіи брака его съ женою Еленю Акиндиною, урожденной Колесовой, вѣнчаннаго причтомъ церкви Митрофановской, гор. Таганрога въ 1889 году 8 февраля. По заявленію просителя Евфима Прохорецъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Акиндиной, началось изъ города Таганрога въ 1898—1899 гг. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Акиндиной Прохорецъ, урожденной Колесовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 7 августа 1906 г. вступило прошеніе крестьянина с. Григорьевки (Кривой Рогъ) той же волости, Александровскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи Аверкія Теодорова Стовбуна, жительствовавшего въ с. Григорьевкѣ, Александровскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, о расторженіи брака его съ женою Зиновіей Павловой, вѣнчаннаго причтомъ церкви Георгіевской, с. Григорьевки, Александровскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи въ 1898 г. 11 января. По заявленію просителя Аверкія Стовбуна, безвѣстное отсутствіе его супруги Зиновіи Павловой, началось изъ гор. Александровска въ 1898 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Зиновіи Павловой Стовбуновой, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Литовской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 25 сентября 1906 года вступило прошеніе крестьянина Смоленской губерніи и уѣзда, Цуриковской волости, деревни Загужья, Егора Теодоровича Теодорова, жительствовавшего въ 1-мъ станѣ Вилейскаго уѣзда, Вилейской губерніи, о расторженіи брака его съ женою Еленю Васильевою Теодоровою, урожденной Загуляевою, вѣнчаннаго причтомъ Тюшинской церкви, Смоленскаго уѣзда 25 января 1882 года. По заявленію просителя Егора Теодорова, безвѣстное отсутствіе жены его Елены Теодоровой, началось изъ гор. Вильны въ 1892 или 1893 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей

Елены Теодоровой, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

Отъ Могилевской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 16 ноября 1906 года вступило прошеніе младшаго врача 162-го пѣхотнаго Ахалцыхскаго полка коллежскаго совѣтника Якова Иванова Лоренцева, о расторженіи брака его съ женою Екатериною Ивановою Лоренцевою, урожденной Свѣдомской—дочерью титулярнаго совѣтника изъ гор. Перми, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви села Воскресенскаго, Казанскаго уѣзда 13 мая 1881 года. По заявленію просителя Лоренцевича, безвѣстное отсутствіе жены его Екатерины Ивановны Лоренцевичъ, началось изъ Никольска-Уссурийска въ сентябрѣ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Лоренцевича, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 30 января 1906 года вступило прошеніе жены Оренбургскаго мѣщанина Матрены Козьминой Тепловой, жительствовавшей на ст. «Киргизская» Оренбургъ-Ташкентская жел. дор. о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Антоновичемъ Тепловымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Сорочинскаго, Бузулукскаго уѣзда, Самарской епархіи 1891 года 23 сентября. По заявленію просительницы, безвѣстное отсутствіе ея супруга, началось изъ села Сорочинскаго, Бузулукскаго уѣзда 1896 года 1 декабря. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Теплова, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 26 іюля 1906 года вступило прошеніе жены отставнаго поручика Анастасіи Теодоровой Коноваловой по мощника присяжнаго повѣреннаго Льва Иванова Желвагыхъ, жительствовавшего въ гор. Перми, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Захаровымъ Коноваловымъ отставнымъ поручикомъ 82-го Дагестанскаго полка, вѣнчаннаго причтомъ полковой церкви 81-го Апшеронскаго полка 2 февраля 1887 года. По заявленію повѣреннаго Анастасіи Теодоровой Коноваловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Захарова Коновалова, началось изъ города Петровска, Дагестанской области съ августа 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Захарова Коновалова, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 12 сентября 1906 года вступило прошеніе крестьянской жены Аряжской волости, Осинскаго уѣзда, Анны Ивановны Ленихиной, жительствовавшей въ Чусовскихъ городкахъ, Пермскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Макаровымъ Ленихинымъ, происходящимъ изъ крестьянъ Осинскаго уѣзда, Аряжской волости, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви села Таушинскаго, Осинскаго уѣзда. По заявленію просительницы Анны Ивановны Ленихиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Макарова Ленихина, началось изъ Аряжской волости, Осинскаго уѣзда, 12 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Макарова Ленихина, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе титулярнаго совѣтника Николая Александрова Плотникова, жительствовавшего въ гор. Бугурусланъ, по Петербургской ул., въ д. Изберскаго, о расторже-

ни брака его съ женою Эммою Петровой, урожденной Сусловой, вѣнчаннаго причтомъ Самарскаго кафедральнаго собора въ 1875 году 2 июня. По заявленію про-
сителя Плотникова, безвѣстное отсутствіе его жены Эммы Петровой, началось изъ гор. Ставрополя, Самарской губерніи, 25 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей жены т-
тулярнаго совѣтника Эммы Петровой Плотниковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Смоленской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 6 февраля 1906 года вступило прошеніе запаснаго рядового изъ кре-
стьянъ Смоленской губерніи, Рославльскаго уѣзда, Кузьмичской волости, деревни Борокъ Адама Гаври-
лова, тожъ Гавричова, жительствовавшего въ означен-
ной дер., о расторженіи брака съ женою Варварою Фи-
липповою, тожъ Гавричовою, вѣнчаннаго причтомъ
церкви села Кузьмичъ, Рославльскаго уѣзда 22 мая
1895 года. По заявленію просителя Адама Гаврилова,
тожъ Гаврилова, безвѣстное отсутствіе жены его Вар-
вары Филипповой, тожъ Гавриловой, началось изъ
деревни Борокъ съ 1896 года. Силою сего объявленія
всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребы-
ваніи безвѣстно отсутствующей Варвары Филип-
повой, тожъ Гавричовой, обязываются немедленно до-
стать оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской духов. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 16 октября 1906
года вступило прошеніе жены крестьянина Лислянд-
ской губерніи, Юрьевского уѣзда, Вотиверской воло-
сти Софьи Петровой Эттигъ, жительствовавшей въ гор.
С.-Петербургъ по Гулярной ул. въ д. № 6, кв. 1, о
расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Яковлевичъ
Эттигъ, вѣнчаннаго причтомъ Спб. Троицкаго 1-го.
Измайловскаго полка собора 26 апрѣля 1887 года. По
заявленію просительницы Софьи Петровой Эттигъ, на-
чалось изъ города С.-Петербурга въ 1888 году. Силою
сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть
свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго
Якова Яковлева Эттигъ, обязываются немедленно до-
стать оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской духов. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 2 июня 1906 года
вступило прошеніе крестьянки Костромской губерніи,
Солигаличскаго уѣзда, Карцевской волости, деревни
Щеткино Екатерины Ивановой Бѣлоусовой, жите-
льствующей въ Спб. по 1 Рождественской ул. въ д. № 14,
о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Абрамо-
вичъ Бѣлоусовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви
т-гв. Павловскаго полка, 5 июля 1887 года. По заяв-
ленію просительницы Екатерины Ивановой Бѣлоусовой,
безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Абрамова Бѣ-
лоусова, началось изъ города Спб. въ 1892 году. Силою
сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть
свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго
Ивана Абрамова Бѣлоусова, обязываются немедленно
доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную конси-
сторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 4 августа 1906
года вступило прошеніе крестьянина села Азаровки,
Стародубскаго уѣзда, Черныговской губерніи, Саввы
Артемева Гориславскаго, жительствовавшего въ ста-
ницѣ Брюховецкой, Кубанской области, о расторженіи
брака его съ супругой Дарьей Григорьевой, вѣнчан-
наго причтомъ церкви Воскресенія Христова въ селе-
ніи Азаровкѣ, Стародубскаго уѣзда, Черныговской гу-
берніи 1896 года 24 января. По заявленію просителя
Саввы Артемева Гориславскаго, безвѣстное отсутствіе
его супруги Дарьи Григорьевой Гориславской, нача-
лось пѣз хутора Тахтія, юрта ст. Кореновской 1896
года въ октябрѣ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и
лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно

отсутствующей Дарьи Григорьевой Гориславской,
обязываются немедленно доставить оныя въ Ставро-
польскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 26 июля 1906 года
вступило прошеніе крестьянки Воронежской губерніи,
Павловскаго уѣзда, села Шестакова Екатерины Про-
дѣоновой Нетисовой, жительствовавшей въ станицѣ Пе-
реправной, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области,
о расторженіи брака ея съ супругомъ Никаноромъ
Косминичъ Нетисовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Пок-
ровской церкви станицы Переправной, Майкопскаго
отдѣла, Кубанской области 1896 года 26 января. По
заявленію просительницы Екатерины Нетисовой, без-
вѣстное отсутствіе ея супруга Никанора Космина Не-
тисова, началось изъ ст. Переправной, Кубанскій об-
ласти 1898 года съ іюля. Силою сего объявленія всѣ
мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи
безвѣстно отсутствующаго Никанора Нетисова, обя-
зываются немедленно доставить оныя въ Ставрополь-
скую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 15 июля 1906 года
вступило прошеніе крестьянина села Песчанокпскаго,
Медвѣженскаго уѣзда, Ставропольской губерніи Гор-
дѣя Теодорова Григорова, жительствовавшего въ озна-
ченномъ селѣ, о расторженіи брака его съ супругой
Маріей Васильевой Григорьевой, вѣнчаннаго причтомъ
Покровской церкви села Песчанокпскаго, Ставрополь-
ской губерніи 1880 года 6 февраля. По заявленію про-
сителя Гордѣя Григорова, безвѣстное отсутствіе его
супруги Маріи Васильевой Григоровой, началось изъ
села Песчанокпскаго, Ставропольской губерніи 1896
году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, мо-
гущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно от-
сутствующей Маріи Васильевой Григоровой, обяза-
ваются немедленно доставить оныя въ Ставрополь-
скую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 21 декабря 1899
года вступило прошеніе крестьянина Полтавской гу-
берніи, Херсонскаго уѣзда, Ново-Абренской волости,
села Ковалева, Луки Парфеніева Копоненко, нынѣ при-
численнаго въ село Лотошное, Черно-Курьинской в-
лости, Барнаульскаго уѣзда, Томской губерніи, жи-
тельствующаго въ мѣстѣ послѣдняго его причисленія
въ селѣ Лотошномъ, Томской губерніи, о расторженіи
брака его съ женою Агрипиной Григорьевой Копоненко,
урожденной Шумейко, вѣнчаннаго причтомъ, Михай-
ловской церкви села Ковалей, Полтавской епархіи
4 ноября 1887 года. По заявленію просителя Луки Пар-
феніева Копоненко, безвѣстное отсутствіе его супруги
Агриппины Григорьевой Копоненко, началось съ 15
июля 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и
лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣ-
стно отсутствующей Агриппины Григорьевой Копо-
ненко, обязываются немедленно доставить оныя въ Том-
скую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 9 октября 1906 года
вступило прошеніе крестьянина Томской губерніи,
Барнаульскаго уѣзда, Ленковской волости, деревни
Хорошавки, Флора Трофима Шумарина, жительствова-
ющаго въ мѣстѣ приписки—въ деревнѣ Хорошавкѣ,
о расторженіи брака его съ женою Екатериной Лукіа-
новой, урожденной Бухаровой, вѣнчаннаго причтомъ
Троицкой церкви села Мокроусовскаго, Япаторовскаго
уѣзда, Тобольской епархіи 9 февраля 1872 года. По
заявленію просителя Флора Трофимова Шумарина,
безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Лукіа-
новой Шумариной продолжается уже 24 года. Силою
сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣ-
дѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ека-
терины Лукіановой Шумариной, обязываются немед-
ленно доставить оныя въ Томскую духовную конси-
сторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Рождество Христово. Служба на праздниѣ Рождества, съ приложеніемъ мнѣйшихъ сказаній, избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и потныхъ пѣснопѣній, съ хромонографиров. изображен. праздникова, церк. печ. съ кино. и гражд. печ., въ 8 д. л., М., въ бум. 75 к., въ кол. 1 р. 10 коп., въ колѣнк. съ сафьян. кореш. 1 р. 25 к.

Библия, крупн. церк. печ., въ 4 д. л., въ бум. 3 руб. 70 коп., въ колѣнк. съ сафьян. кор. или кожѣ 6 руб., въ шагренѣ съ зол. обр. 10 руб.; въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 50 к., въ колѣнк. 3 р. 40 к., въ кожѣ 3 р. 60 к., въ шагр. съ золот. обр. 8 руб.; въ 16 д. л. (комп. изданіе), въ бум. 1 р. 10 к., въ кор. 1 р. 60 к., въ кожѣ или колѣнк. 2 р., 10 к., въ сафьянѣ 2 р. 60 к.

Библия, гражд. печ., въ 4 д. л., въ бум. 3 р. 50 к., въ колѣнк. съ сафьян. кор. 5 р. 90 к., въ кожѣ 5 р. 90 к., въ сафьянѣ 7 р. 65 к., въ шагренѣ съ золот. обр. 9 р. 50 коп.; въ 8 д. л., въ бум. 2 р., въ колѣнк. съ сафьян. кор. 2 р. 80 коп., въ кожѣ 3 р., въ темномъ сафьянѣ 3 р. 50 к., въ цвѣтномъ саф. 4 р. 50 к., въ темномъ шагр. съ золот. обрѣз. 5 р., въ цвѣтномъ шагр. 6 р. 50 к., въ бархатѣ 9 руб.

То же, отдѣльными частями, съ паралл. мѣстами, ч. I, въ бум. 40 коп., въ колѣнк. 55 к.; ч. II, въ бум. 60 коп., въ кол. 1 р.; ч. III, въ бум. 40 коп., въ колѣнк. 80 к.,

ч. IV, въ бум. 60 коп., въ колѣнк. 1 руб., ч. V, въ бум. 50 коп., въ колѣнк. 90 к.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Описаніе литургическихъ рукописей, хранящихся въ бібліотекахъ православнаго Востока, А. Дмитриевского. Томъ I (памятники патріаршихъ уставовъ и ктиторскіе монастырскіе типиконы) на греческ. яз., цѣна въ бум. 7 р. 50 к.

То же, томъ II (162 евангелія бібліотекъ Синая, Авона, Патмоса, Іерусалима, Константинополя, Аѳинъ и Солуны), на греческ. яз., въ бум. 8 руб.

Описаніе славянскихъ рукописей Московской Синодальной бібліотеки, А. Горского и К. Невоструева: отд. I, Священное Писаніе, въ бум. 1 р. 55 к., отд. II, писанія святыхъ отецъ, ч. 1, толкованіе Священнаго Писанія, въ бум. 90 к., ч. 2, писанія догматическія и духовно-нравственныя, въ бум. 2 р. 60 к., ч. 3, разныя богословскія сочиненія, въ бум. 2 р. 85 к. Отд. III. Книги богослужебныя, въ бум. 1 р. 50 коп.

Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія (1735—1738 г.г.), т. IX, цѣна въ бум. 2 р. 75 коп.

Описаніе рукописей, хранящихся въ Архивѣ Свят. Правит. Синода, т. I—рукописи богослужебныя, цѣна въ бум. 4 р. 50 к.

Содержаніе: Высочайше: указъ, приказъ, награды и отмѣтки.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Закрытіе засѣданій Высочайше учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія.—Журналы и протоколы Общаго собранія Предсоборнаго Присутствія и II и III Отдѣловъ. *Прибавленія:* Слово на Рождество Христово.—Къ свѣтлому будущему.—Анастасій Братановскій, архіепископъ Астраханскій.—О новобранцахъ.—Что говорятъ цифры о состояніи церкви въ царствованіе императоровъ Николая I, Александра II, Александра III и въ настоящее царствованіе по 1903 г.—Изъ періодической печати.—Хроника.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Приглашенія къ пожертвованіямъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

◆ При этомъ №-рѣ всѣмъ подписчикамъ разсылаются: 1) Указатель и двѣ обложки къ «Церковнымъ Вѣдомостямъ» за 1906 г. и 2) кромѣ Петербурга и Москвы объявленіе о Саратовской сарпинкѣ торговаго дома «Андрей БЕНДЕРЪ и Сыновья» въ Саратовѣ. ◆

◆ Слѣдующій № I «Церк. Вѣдом.» выйдетъ 6-го января 1907 года. ◆

**ГЛПВ
России**

№ 20 г.

С.-Петербургъ, 20 декабря 1906 г. Редакторъ протоіерей В. Жмакинъ.

Синодальная Типографія.

Н Е В А. ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ.

САМЫЙ ИНТЕРЕСНЫЙ и ДЕШЕВЫЙ литературный журналъ.
Вдвое больше прекратившагося «Журнала для всѣхъ».

Е Выходить два раза въ мѣсяцъ.

В ОДИНЪ р. въ годъ
съ пересылкой. — Подписавшіеся въ де-
кабрь на 1907 годъ получать бесплатно
всѣ выпуски 1906 года. 1 р.

А Контора при собственной типографіи СПБ.,
Бассейная, 3. — Издатель *С. Воейковъ*.

З Е М Л Я.

Е ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ.
М ГАЗЕТА ДЛЯ ДЕРЕВНИ
Л РУССКАГО НАПРАВЛЕНІЯ.

ТРИ РАЗА ВЪ НЕДѢЛЮ.

ОДИНЪ р. въ годъ
съ пересылкой,
Контора при собственной типографіи
СПБ., Бассейная, 3. 1 р.

Издатель *С. Воейковъ*.

7-й годъ
изданія.

Подписка на 1907 годъ

7-й годъ
изданія.

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА „РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“

ЗА ГОДЪ:
2 р. 90 к.
ЗА 6 МѢСЯЦ.
1 р. 50 к.
ЗА 3 МѢС. **75 к.**

съ ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫМЪ ЖУРНАЛОМЪ
съ рисунками и картинами

„СБОРНИКЪ РУССКАГО ЧТЕНІЯ“
и 4-мя безп. преміями.

ГАЗЕТА ПОСВЯЩЕНА ИНТЕРЕСАМЪ НАРОДА.

БЕЗПЛАТНЫЯ ПРЕМІИ:

1-я) стѣнной отрывной календарь на 1907 годъ съ разнообраз. необход. справочн. свѣдѣніями; 2-я) книга „Адвокатъ-практикъ“; 3-я) книга „Толковый объяснительный словарь“ иностранныхъ словъ; 4-я) архитектурный альбомъ усадебныхъ, дачныхъ и проч. построекъ.

ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАЮТЪ ОТВѢТЫ НА ВСѢ ВОПРОСЫ И СОВѢТЫ ВРАЧА; ВЪ СРОЧНЫХЪ ДѢЛАХЪ ОСОБЫМИ ПИСЬМАМИ.

Пробные №№ газ. „Русское Чтеніе“ съ журн. „Сборн. Рус. Чт.“ высыл. БЕЗПЛАТНО.

Подписка принимается въ Главной конторѣ и Редакціи: СПб., Надеждинская ул. д. 19, и во всѣхъ мѣстахъ по приему подписки.

Ред.-Изд. Дм. Дубенскій.

РУССКОЕ ДѢЛО

вступаетъ въ СЕДЬМОЙ годъ изданія. Оно стоитъ внѣ партій и неустанно работаетъ надъ вопросами церковной, народной и государственной организаціи

Россіи. Старый строй отжилъ и позорно провалился. Новый, послѣ 17 окт. создалъ явно не-
лѣпое положеніе, вызвалъ смуту, ненависть всѣхъ ко всѣмъ, бесплодную политическую борьбу,
ложь и развратъ и ведетъ Россію къ разложенію. Необходима могучая, строго историческая и въ духѣ
народа новая организація Государства, основ. на славянской солидарности, широкой зем-
ской свободѣ и самоуправленіи. Наша программа постепенно вырабатывается и выясняется:
освобожденіе Церкви, освоб. землины, освоб. Царя, устройство широк. самоуправления по приходамъ,
уѣздамъ и крупнымъ областямъ, лучшія силы коихъ должны входить въ составъ централь-
ныхъ учреждений, совершенно упраздня бюрократію. Примиреніе съ поляками, обузданіе
еврейства, финансовое и экономическое возрожденіе. Установленіе національной денежн.
системы, способной широко развить народн. кредитъ, поднять земледѣліе и промышл., поставить
высоко боевыя силы Россіи, возсоздать могучій флотъ. Вотъ, вкратцѣ наша программа, къ раз-
раб. и распротр. коей призываемъ живыя силы Родины. Среди всеобщей смуты и анархіи, встрѣчая
озлоблен. ненависть и гнусн. клеветы, группа людей вокругъ нашего органа тихо дѣлаетъ свое куль-
турное дѣло, къ которому зоветъ всѣхъ, кто сознаетъ ужасъ положенія, болѣетъ о родинѣ и хранитъ
духовную независимость.

„РУССКОЕ ДѢЛО“ есть одинъ изъ немногихъ свѣтскихъ органовъ.
имѣющихъ особый постоянный церковный отдѣлъ, ведущійся строго православно и
дающій охотно приютъ всякой истинно-церковной мысли, не укладывающейся въ
узкое ложе официальной церковности, и негодующему православному чувству, столь
часто въ наши дни оскорбляемому. Особенно внимательно разрабатывался въ 1905
и 1906 годахъ вопросъ о приходѣ и о положеніи въ немъ духовенства.

ПОДПИСКА на 1907 г. ОТКРЫТА: Годъ 8 р., $\frac{1}{2}$ г. 4 р., $\frac{1}{4}$ г. 2 р. съ дост.
и пер. Духовенству, учащимъ и учащимся и военнослуж. годъ 6 р., $\frac{1}{2}$ г. 3 р. За гра-
ницу 10 р. Контора редакціи въ Москвѣ, Петровка, 2-й Знаменскій пер., домъ
Бриллиантовой.

Ред.-издатель Сергѣй Шараповъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1907 ГОДЪ (ИЗД. XXII ГОДЪ).

РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

въ 1907 году дастъ своимъ подписчикамъ:

52 №№ ЛИТЕРАТУРНО-ХУДОЖЕСТВ. И ИЛЛЮСТРИРОВ. ЖУРНАЛА до 2.000 столбцовъ текста и до 300 иллюстрацій. Въ журналѣ будутъ печататься статьи духовн. и свѣтскихъ писателей по предметамъ христіанской вѣры и жизни; очерки изъ жизни христіанскихъ подвижниковъ; описанія святыхъ и достопримѣчательностей Россіи и православнаго Востока; стихотворенія на мотивы характера духовно-назидательнаго; очерки и рассказы изъ русской исторіи; воспоминанія и преданія старины; статьи по соврем. церкви, вопросамъ; текущія новости; переписка съ читателями, библиографія и тому подобное.

12 КНИГЪ ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ ДО 3.000 СТРАН. убористой печати, а именно: I. Пустыня. Очерки жизни древнихъ подвижниковъ. Е. Поселянина. II. Красное Солнышко. Историческая повѣсть изъ жизни святого князя Владиміра. А. Лаврова. III. Чернецъ Геодосій. Историческая повѣсть изъ церковно-общественной жизни эпохи Петра Великаго. А. А. Осипова. IV. «Христіанинъ есмь». Историческая повѣсть изъ жизни святого князя-мученика Михаила Черниговскаго. Н. Стрѣшнева. V. Великій старецъ. Очеркъ жизни преп. Нила Сорскаго. Ник. Клименко.

7 КНИГЪ VI—XII извѣстнаго «Русскаго Златоуста» архіепископа **ИННОКЕНТІЯ ХЕРСОНСКАГО**
его ученыя труды и одинъ сборникъ его проповѣдей.
8 КНИГЪ до 1.500 стран. **ПОЛНАГО СОБРАНІЯ ТВОРЕНІЙ**
больш. форм. **СВ. ТИХОНА ЗАДОНСКАГО.**
I-я полов. изд.

Кромѣ литературныхъ приложеній, подписчики, приславшіе 60 к., на перес., получаютъ:

ИКОНУ ИЛИ КАРТИНУ по выбору каждаго подписчика одну изъ нижеслѣдующихъ: 1) Св. великомуч. Пантелеимонъ. 2) Иверская икона Богоматери. 3) Курско-Коренная икона Богоматери. 4) Нерукотворенный образъ Христа Спасителя. 5) Моленіе о чашѣ—копія съ картины проф. А. Ѳ. Бруни. 6) Хожденіе Христа по водамъ—копія съ картины проф. И. К. Айвазовскаго. 7) Портретъ о. Іоанна Кронштадтскаго. 8) Водопадъ Кивачъ—копія съ картины акад. В. Г. Казанцева. 9) Крушеніе Импер. поѣзда 17 октября 1888 г.—копія съ картины художн. Н. Н. Каразина. Или 10) Альбомъ «Народы Россіи» извѣсти. художницы Самокишъ-Судковской, въ издѣл. папкѣ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: На журн. РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ со всѣми прилож. **6 РУБ.** за годъ съ доставк. и пересылк. по всей Россіи.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля остальные.

Главная контора: Спб., Стремянная ул., 12, собств. домъ. 2—2

1 РУБЛЬ
3 мѣс.
П. И. ЗА

СОВРЕМЕННАЯ МЫСЛЬ

Подписка принимается съ 1-го числа; необходимо за-
являть, съ какого мѣсяца слѣдуетъ высылать газету.
На 6 мѣс. 2 р., на 9 мѣс. 3 р., на годъ—4 р.

Внесшіе сразу годовую плату, ЧЕТЫРЕ РУБЛЯ, получаютъ **БЕЗПЛАТНО**
Общедоступную ЭНЦИКЛОПЕДИЮ
ПОЛИТИЧЕСКИХЪ НАУКЪ, состоящую изъ 4-хъ отдѣловъ
I. Политическій. II. Аграрный. III. Рабочій, и IV. Партіи
и ихъ программы.

„СОВРЕМЕННАЯ МЫСЛЬ“ стоитъ вне партій и потому чужда
тенденціознаго извращенія фактовъ, безпристрастна и исполнитъ самостоятельна
въ своихъ сужденіяхъ. Правда—прежде всего,—и „СОВРЕМЕННАЯ МЫСЛЬ“
ярко освѣщаетъ ее во всѣхъ явленіяхъ общества и политической жизни,
не поступаясь ни предъ чѣмъ своими убѣжденіями, безпощадно и смѣло обличая
всякую неправду.

Быстро растущее число подписчиковъ (съ перерывъ не дней суще-
ствованія, газета расходилась свыше 30,000 экз.) показываетъ, что „Современ-
ная Мысль“ верно защищаетъ интересы большинства населенія.

ЗНАМЯ ГАЗЕТЫ — свобода и равноправіе.

НАПРАВЛЕНІЕ — передовое и неуклонное.

Ежедневно—руководящія статьи, посвященныя обществу и экономич.
вопросамъ, волнующимъ Россію, телеграммы агентскія и отъ соотв. кор-
респондентовъ.

Предстоящимъ **выборамъ** въ Государственную Думу посвященъ спе-
ціальныи отдѣлъ, обобщающій дѣятельность всѣхъ партій.

Въ виду частыхъ администр. репрессій по отношенію къ прогрессив-
нымъ органамъ, книгоиздательство П. П. Сойкина, принявъ подписку, даетъ полную
гарантію подписчикамъ „Современной Мысли“, что въ случаѣ временной приостановки
изданія или даже совершеннаго запрещенія его, они будутъ получать подобную же
газету или, въ крайнемъ случаѣ, получать обратно, по расчету, свои деньги.

Главная Контора **С.-Петербургъ, Стремянная ул., № 12.**
и Редакція **При книгоиздательствѣ П. П. Сойкина.**

ВЕСЬМА ДЕШЕВО ПРОДАЮТСЯ три
деревянных (не но-
выхъ) золоченныхъ **ИКОНОСТАСЪ** съ ико-
нами (кроме мѣстныхъ и храмовыхъ). Боковые
иконостасы двухъ-ярусные шириною 9 арш. 1 верш.,
8 арш. 11 верш., высотой 8 арш. 3 верш.; средний—
четырёхъ-ярусный шириною 11 арш. 13 верш., высо-
тою 16 арш. 4 верш. Спросить **Димитрія Тимо-**
еевича Молчанова. МОСКВА, Щемилевка,
собственный домъ. 3—3

„НОВЬ“ литературно-науч-
ный иллюстр.
журналъ даётъ въ
1907 г. (второмъ
году издания):

50 № иллюстр. литера-
турного и научнаго **ЖУРНАЛА**
100 № специальныхъ **ОТДѢЛОВЪ:**
20 № „НАУКА и ПРИКЛАДНЫЯ ЗНАНИЯ“
20 № „ДОМЪ, САДЪ и ОГОРОДЪ“
20 № „ЗЕМЛЯ и ЛЮДИ“
16 № „ДОМАШНІЙ ВРАЧЪ“
12 № „ВОСПИТАНИЕ и ЖИЗНЬ“
12 № „МОДЫ и РУКОДѢЛІЯ“

Кроме того, при „НОВИ“ выйдутъ
12 КНИГЪ РОМАНОВЪ
повѣстей и рассказовъ лучшихъ
писателей, подъ названіемъ

**„ВСЕОБЩАЯ
БИБЛИОТЕКА“**

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:
„НОВЬ“ со всеми отдѣлами и съ
книгами **„ВСЕОБЩАЯ БИ-**
БЛИОТЕКА“ съ доставкой за годъ
за 6 мѣс. 1 р. 60 к. 3 руб.
„НОВЬ“ со всеми отдѣлами, но
БЕЗЪ книгъ **„ВСЕОБЩАЯ БИБЛО-**
ТЕКА“ за годъ съ доставкой 2 руб.
за 6 мѣс. 1 р. 10 к.

Сверхъ того, еще за 1 р. 50 к.
подписч. „НОВИ“ могутъ получить
24 КНИГИ журнала по-
литики, народнаго хо-
зяйства, науки, общественной и
практич. жизни, подъ назв.

„КЛАДЪ“

Подписная цѣна съ доставкой:
„НОВЬ“ съ 24 книгами жур-
нала **„КЛАДЪ“** и 12 книга-
ми **„ВСЕОБЩЕЙ БИБЛИО-**
ТЕКИ“ за годъ только 4 р. 50 к.
за 6 мѣсцевъ 2 руб. 30 коп.
Программа бесплатно. — Подписка адрес.
въ Издательство А. А. Каспари,
С.-Петербургъ, Лиговская ул., д. № 114.

СЛОВА и РѢЧИ

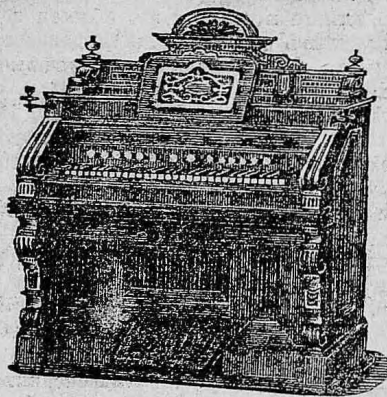
прот. Н. П. Любимова.

322 стр., ц. 1 р. 50 к. Отзывы: «Церк. Вѣд.»,
№ 9, 1904 г., «Вѣра и Церковь», № 10, 1904 г. ре-
комендуютъ о.о. проповѣдникамъ брать себѣ за
образцы эти разсудительныя слова и рѣчи. Адресъ:
Москва, Ваганьково кладбище. 2—2

„КАЛЕНДАРЬ СВЯЩЕННИКА“

2 р., одобр. М. Н. Пр. Поученія 1 р. 50 к., Ле-
чебникъ (домашн.) 35 к., Праздн. досугъ 30 к.
За всѣ изданія 3 р. съ перес. Адр.: В.-Уральскъ,
А. А. Тресвятскому. 1—1

ФИСГАРМОНИИ,



какъ пособіе
регентамъ и
учителямъ
пѣнія, а так-
же и для
семьи, по цѣ-
намъ несра-
вненно до-
ступнѣе фис-
гармоній
общеизвѣст-
ныхъ фирмъ,
но однихъ
съ ними ка-
чества, изго-
товляются.

АДРЕСЪ: «ст. Бологое, Ник. жел. дор.,
музыкальная мастерская Бологовской
школы».

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ БЕЗПЛАТНО.

5% скидка О.О. СВЯЩЕННИКАМЪ скидка 5%.

Ш. Л. Магазинъ
ЛЕВЪ, СУКНА,
Бѣлостокъ. трико и
ОДѢЯЛЬ.

Рекомендуетъ для зимн. рясы весьма практич. прочн. и
крас. матеріи «Вобрикъ» № 273 по 2 р. арш. цвѣта:
черн., т.-синій, маренго и серебр. шпр. 2 арш. О.о.
священникамъ, получившимъ прейсъ-курантъ № 3,
при «Церк. Вѣд.» № 33, высылаются безъ задатка.

ВЕСТЬДА

Ежемесячныя сочиненія. Годъ изд. 8-й. ОТКРЫТА ПОДПИСКА на
1907 годъ. Въ каждой кн. обязательно десять печ. листовъ. Всего двѣ
тысячи страницъ. Печатаются романы, стихи и статьи по вопросамъ
философскимъ, моральнымъ и религіознымъ. Будутъ печ. романы: «Незна-
комка», «Заводъ», «Преступленіе», «Антихристъ» и мн. др. Въ янв.
книжкѣ буд. напеч. повѣсть, посвящ. вопросу о вдовствѣ священниковъ:
«Пошъ Иванъ». Статьи В. В. Розанова, М. Чу-
носова, О. Страхова. Подп. цѣна въ годъ
съ перес. и дост. за 12 книгъ: АДРЕСЪ:

1 Р. 40 к.
Спб., Головинская ул., № 9, соб. домъ.

Ред.-изд. И. И. Ясинскій.

ВЪ РЕДАКЦИИ ЖУРНАЛА „Пастырскій Собесѣдникъ“

имѣются слѣдующія приложенія къ журналу за
прежніе годы:

Справочная книга. Распоряженія и разъясненія по вопросамъ церковной практики 1897 г., ч. 1 р.
Правила и формы церковнаго писмоводства. 1898 г., ч. 1 р.
Права и обязанности благочиннаго приходскихъ церквей. 1900 г., ч. 1 р.
Церковное благоустройство. Сборникъ дѣйствующихъ церковно-гражданскихъ законоположеній. 1901 г., ч. 2 р.
Сборникъ руководственныхъ правилъ о призрѣніи бѣдныхъ и сиротъ духовнаго званія. Ц. 60 коп.

Недоумѣнные вопросы изъ области церковно-приходской практики. Ц. 40 к.
Новый уставъ о пенсіяхъ священнослужителямъ и псаломщикамъ. Ц. 40 к.
Инструкція церковнымъ старостамъ. 1904 г., ч. 1 р.
Христіанская бесѣда. Проповѣди и статьи для назидательнаго чтенія при вибогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. За 1900, 1901, 1902, 1903 и 1904 г.г.—по одному рублю за каждый годъ.
Церковный годъ пастыря-проповѣдника. Проповѣдническій сборникъ, составленный примѣнительно къ программѣ вибогослужебныхъ собесѣдованій на всѣ воскресные дни года. Прилож. за 1898 г., два выпуска, ч. 1 р.

Святые учителя вѣры и благочестія христіанскаго. Душеспасительныя чтенія на каждый день года. Прот. В. Преображенскаго. Имѣются томы за мѣсяцы: февраль, мартъ, апрѣль, май, июнь и июль. Цѣна по 1 р. 50 к. за каждый мѣсяцъ.

Проповѣдническій цвѣтникъ. Слова, бесѣды и поученія на Великій постъ. Прилож. за 1906 г., ч. 1 р.

Сборникъ проповѣдей, относящихся къ современнымъ явленіямъ церковно-народной жизни. Прилож. за 1906 г., ч. 40 к.

Почуенія въ опроверженіе современныхъ ложныхъ сужденій о вѣрѣ и жизни гражданской. Свящ. В. Данкевича. Прилож. за 1906 г., ч. 40 к.

Подписчикамъ „ПАСТЫРСКАГО СОБЕСѢДНИКА“ на 1907 г. всѣ означенныя изданія высылаются, по требованію, за половинную цѣну наложеннымъ платежемъ.

Подписная цѣна на журналъ со всѣми приложеніями:

на годъ—ПЯТЬ руб. + на полгода—ТРИ руб.

Требованія адресовать: въ Москву, въ редакцію духовнаго журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1907 ГОДЪ

ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО.

ПОДПИСНОЙ ГОДЪ НАЧАЛСЯ 1-го НОЯБРЯ 1906 г. — ПЕРВЫЕ №№ ВЫСЫЛАЮТСЯ НЕМЕДЛЕННО.

ЕГ. ГОДИШНОЕ ПОДПИСНОЕ ЖУРНАЛА „З. С.“ ДЛЯ ДѢТЕЙ
МЛАДШАГО ВОЗРАСТА
(отъ 6 до 9 лѣтъ) получаетъ

52 №№ и 42 ПРЕМИИ.

Въ числѣ послѣднихъ БОЛЬШУЮ КАРТИНУ въ 22 краски „МАЛЕНЬКІЕ, ДА УДАЛЕНЬКІЕ“, 12 картинокъ МГРЪ и ЗАМѢТЪ изъ разсказа „ВЪ МЕРѢ ПОСЛѢДНІХЪ“, МАЛЕНЬКІЙ РУССКІЙ ИСТОРИКЪ, 6 кн. „БИБЛИОТЕКА МАЛЕНЬКАГО ЧИТАТЕЛЯ“ и др.

Кромѣ того, при каждомъ изданіи будутъ высылаться: „ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА“ и „ДѢТСКІЯ МОДЫ“

Подписная цѣна каждого изданія „Задушевнаго Слова“, со всѣми означенными преміями и приложеніями, съ доставкой и пересылкой, — за годъ 11 руб. 50 коп., за полгода 6 руб. 25 коп. — по 1 мая — по 1 февраля и 3) къ 1 мая — по 1 февраля.

Допускается разсрочка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) къ 1 мая — по 1 февраля и 3) къ 1 мая — по 1 февраля.

Съ требованіями, съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращаться въ конторы „ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА“, при издѣльницкѣхъ: Т-ва М. О. Волъфа — С.-ПЕТЕРБУРГЪ: 1) Гостин. Дворъ, 18, или 2) Невскій пр., 13.

СТАРШАГО ВОЗРАСТА

ЕГ. ГОДИШНОЕ ПОДПИСНОЕ ЖУРНАЛА „З. С.“ ДЛЯ ДѢТЕЙ
(отъ 9 до 14 лѣтъ) получаетъ

52 №№ и 37 ПРЕМИИ.

Въ числѣ послѣднихъ АНГАРЕЛЬНУЮ КАРТИНУ—„ПОСЛѢДНЯЯ НАДСМѢЛКА“, „ИСТОРИЮ НАПОЛЕОНА“—книж. изд. „ДЕРЖИМОЕ ВЪ ИЛЛЮСТРАЦІЯХЪ“, 12 картинокъ изъ „ПОВѢСТЕЙ“ и „РАЗСКАЗОВЪ“ для юношества и др.

Кромѣ того, при каждомъ изданіи будутъ высылаться: „ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА“ и „ДѢТСКІЯ МОДЫ“

Подписная цѣна каждого изданія „Задушевнаго Слова“, со всѣми означенными преміями и приложеніями, съ доставкой и пересылкой, — за годъ 11 руб. 50 коп., за полгода 6 руб. 25 коп. — по 1 мая — по 1 февраля и 3) къ 1 мая — по 1 февраля.

Допускается разсрочка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) къ 1 мая — по 1 февраля и 3) къ 1 мая — по 1 февраля.

Съ требованіями, съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращаться въ конторы „ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА“, при издѣльницкѣхъ: Т-ва М. О. Волъфа — С.-ПЕТЕРБУРГЪ: 1) Гостин. Дворъ, 18, или 2) Невскій пр., 13.

2 р.

ЗА ГОДЪ—6 рублей, РАЗСРОЧКА—по 2 рубля.

XXXI ГОДЪ ИЗДАНІЯ

XXXI ГОДЪ ИЗДАНІЯ

См. это же объявленіе, напечатанное въ № 44—45 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за тел. г.

Отдѣленіе парчевыхъ издѣлій

ПРИ МАГАЗИНѢ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

Бр. БОДАЕВЫХЪ въ губ. гор. Черниговѣ.

Высылаетъ готовыя священническія и діаконскія облаченія, а также одежды на престолы и жертвенники. Для удобства г.г. заказчиковъ, нами составлены **АЛЬБОМЫ** съ образцами **ПАРЧИ** и **ЛЕНТЫ**, который высылаемъ только для обозрѣнія, пересылка обратно за счетъ выписывающихъ таковой.

Въ случаѣ нахожденія выполненія заказа недобросовѣстнымъ, таковой принимаю обратно, и расходы въ одинъ конецъ по пересылкѣ беру на себя. По требованію преискурантъ церковныхъ вещей иконъ и кіотовъ высыл. бесплатно.

АДРЕСЪ: г. Черниговъ, Бр. Бодаевымъ (парчевое отдѣленіе). 3—3

6 книгъ **ИСТОРИИ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

6 книгъ для **ПРАКТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ.**
(Сочиненія по медицинѣ, сельскому хозяйств. и цвѣтоводству.)

24 книги { новаго политико-экономич. и литерат.-научнаго журнала **„КЛАДЪ“**

12 книгъ **СОЦІАЛЬНЫХЪ РОМАНОВЪ** ПОВѢСТЕЙ извѣст. писателя **М. КРЕТЦЕРА**

12 книгъ **РОМАНОВЪ** и ПОВѢСТЕЙ современныхъ **РУССКИХЪ ПИСАТЕЛЕЙ**

62 **БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЯ:** 12 № **МОДНАГО** журн., 12 № **„ДРУГЪ ДѢТЕЙ“**, 12 листовъ **ВЫКРОЕКЪ**, 12 лист. рисунк. любит. раб., 12 лист. **УЗОРОВЪ** для рукодѣл., **ТАБЕЛЬ-КАЛЕНДАРЬ** и **КАЛЕНДАРЬ-СПРАВОЧНИКЪ** на 1907 г.

208 № { 52 №№ иллюстрирован. литературнаго **ЖУРНАЛА**, 52 №№ политическ. и общественной **ГАЗЕТЫ**, 52 №№ иллюстрирован. **„ВСЕМИРНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“**, 52 №№ иллюстр. **„РАЗВЛЕЧЕНІЕ въ часы отдыха“**.

получать въ 1907 г. подписчики изданій **„РОДИНА“** (29-й годъ издан.) за годовую подписную цѣну съ пересылкой **6 р. 50 к.**

РАЗСРОЧКА первый взносъ **2 р.** при подпискѣ, 1-го марта—2 р., 1-го июня—1 р., 15-го августа—остальные.

Программа бесплатно.—Подписка адресуется въ **Издательство А. Каспари**, С.-Петербургъ, Лиговская ул., соб. д. № 114.

Въ видѣ **ПРЕМИИ** за ДОПЛАТУ въ ПЯТЬДЕСЯТЬ (50) копеекъ г. подписчики могутъ получить **НОВУЮ БОЛЬШУЮ КАРТИНУ-ОЕОГРАФИЮ „ВЪ ЛУЧАХЪ СВОБОДЫ“**.
Полнѣе за оеографію можно высылать оеобѣсто съ подпискою.

Еженедѣльн. изданія **„РОДИНЫ“** списки выдать и выложить въ **ОБЛОЖКУ.**



КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Ф. И. СКОПИНСКАГО СЪ СЫНОВЬЯМИ
въ м. Немировѣ, Подольской губерніи.

Принимаетъ заказы во всей Россійской Имперіи на церковные различной величины колокола, которые отличаются сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, прочностью и изящной отдѣлкой. Колокола изготовляются изъ высокаго качества матеріала, и за прочность ихъ высылается письменное ручательство на продолжительное время. За добросовѣстное исполненіе заказовъ нашъ заводъ пользуется давнишней извѣстностью, имѣетъ громадныя сбыты во всей Россійской Имперіи и заслужилъ множество письменныхъ благодарностей. Принимаетъ въ уплату за новыя старыя битые колокола, также соглашается переливать битые колокола на мѣстѣ заказа по заводской цѣнѣ. На заводѣ имѣются для продажи готовые колокола разнаго вѣса: для полнаго хора могутъ быть подобраны подъ камертонъ. Цѣны доступнѣе другихъ заводовъ. Допускается разсрочка платежа. По требованію подробныя условія высылаются бесплатно или посылается повѣренный.

Въ Уфимскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ СВОБОДНА ВАКАНСІЯ ИНСПЕКТОРА КЛАССОВЪ.

Желающіе занять означенное мѣсто благоволятъ заявить о томъ совѣту. Условія службы слѣдующія:

Инспекторъ долженъ быть съ высшимъ богословскимъ образованіемъ и имѣть санъ священника (іеромонахи и вдовы священники не могутъ быть приняты на службу въ епархіальное училище). Инспекторъ долженъ имѣть 12 уроковъ Закона Божія и совершать богослуженіе и всѣ духовныя требы въ училищѣ. По должности инспектора, за 12 уроковъ Закона Божія и совершеніе богослуженія въ училищномъ храмѣ инспектору положено жалованье 1.200 рублей въ годъ и квартирныхъ 300 рублей, а всего 1500 руб. въ годъ. Если инспекторъ классовъ, въ видахъ лучшаго матеріальнаго обезпеченія, пожелаетъ, сверхъ 12-ти обязательныхъ (бесплатныхъ) уроковъ, имѣть еще уроки за плату, то таковыхъ не должно быть болѣе 8-ми, чтобы всего было не болѣе 20-ти уроковъ. Въ настоящее время плата за годовой урокъ—40 рублей.

10—1

УЛЫИ, ВОЩИНА

и всѣ принадлежности пчеловодства въ мастерской члена пчеловодныхъ обществъ Острянскаго. Кіевъ, Богоутовская № 25. Прейсъ-курантъ за 7 коп. марку. 1—1

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ НАРОДНЫЙ МЕДИЦИНСКІЙ ЖУРНАЛЪ СЪ РИСУНКАМИ

„ДОМАШНІЙ ДОКТОРЪ“

60 КОП.

за полгода
съ пересыл.

подъ редакціей д-ра Б. А. ОКСА и акад.
кн. И. Р. ТАРХАНОВА.

Въ журналѣ будетъ общепонятнымъ языкомъ изложено все, что способствуетъ охраненію здоровья и продленію жизни.

1 р. 20 к.

за годъ
съ пересыл.

Главная контора редакціи: С.-Петербургъ, Морская, 27.

2—2

ПРЕДОСТЕРЕЖЕНІЕ.



Фабр. марка.

Для устраненія случаевъ злоупотребленія нѣкоторыми торговцами названіемъ нашей фирмы, считаемъ необходимымъ рекомендовать желающимъ приобрести часы нашей фабрики, обратить особенное вниманіе на то: помѣщены ли на предлагаемыхъ карманныхъ часахъ въ имѣющихся на нихъ клеймахъ и надписяхъ на французскомъ языкѣ передъ фамиліею **MOSER & Co**, буквы „Н“ такъ какъ только съ такими

клеймами и надписями часы являются дѣйствительно издѣліями нашей фабрики.



Фабр. марка

**Магазины Г. Мозеръ и К^о имѣются
ТОЛЬКО**

въ С.-Петербургѣ,
Невскій пр., 26;

въ Москвѣ,
Ильинка, д. 14;

на Нижегородской ярмаркѣ,
на Главной площади.

ОТКУДА ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ ВЫСЛАЮТСЯ БЕЗПЛАТНО.

3—3

Подписной годъ начинается съ 15-го ноября сего 1906 года.

Одобренный и рекомендованный Св. Синодомъ, Минист. Нар. Просв. и Главнымъ Управленіемъ военно-учебныхъ заведеній.

ПОДПИСНАЯ
ЦѢНА

4 р.
въ годъ

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1907 годъ.
на ежемѣсячный музыкальный журналъ

„МУЗЫКА И ПѢНІЕ“

(XIII годъ изданія).

ПОДПИСЧИКЪ ПОЛУЧАЕТЪ ВЪ ГОДЪ:

I. Около 200 страницъ текста. II. Больше 600 страницъ нотъ, содерж. болѣе 400 пьесъ. Эта часть (музыкальная) состоитъ изъ 4-хъ отдѣловъ: 1) Церковное, школьное и хоровое пѣніе. 2) Романсы съ аккомп. фортепiano. 3) Фортеп. соч. и нов. танцы. 4) Пьесы для скрипки, виолонч. и др. инстр. дом. оркестра. Въ журналѣ примутъ участіе слѣд. русскіе композиторы: гг. Гольцисонъ, Гродскій, Казаченко, Компанейскій, Крыжановскій, Лисицынъ св., Панченко, Сениловъ и мног. друг.

РЕДАКЦІЯ ПРЕДПОЛАГАЕТЪ ДАТЬ ВЪ ЭТОМЪ ГОДУ СЕРІЮ СОЧИНЕНІЙ ГЛИНКИ.

Изъ иностранной музыки въ журналѣ помѣщается только все выдающееся и интересное.

Кромѣ того въ 1907 году ПОДПИСЧИКЪ ПОЛУЧАЕТЪ: БЕЗПЛАТНО ПОЛНУЮ ОПЕРУ ДЯ ФОРТЕПИАНО

„Жизнь за Царя“ или „Русланъ и Людмила“ Глинки

или одну изъ слѣдующихъ оперъ для фортепiano: Фаустъ, Карменъ, Анда, Гугеноты, Травиата и Тангейзеръ. Для пѣнія съ фортепiano: Паяцы и Панъ Сотникъ. Оперетокъ: Птички пѣвчія, Прекрасная Елена, Красное Солнышко и Корневильскіе Колокола. Духовныхъ сочиненій—одинъ изъ выпусковъ исторической Хрестоматіи, въ которую входятъ знаменитыя соч. Ведела, Дегтярева, Сарти и др. Нежелаемый отдѣлъ можно замѣнить съ выб. однимъ изъ 100 альбомовъ музык. пьесъ и романсовъ или однимъ выпускомъ исторической Хрестоматіи.

4 р. въ годъ съ дост. и перес. по всей Россіи—5 руб., за границу—6 р. Допуск. разсрочк. по одному руб. Пробный номеръ высыл. за 60 коп. марк. Подробн. объясн. и списокъ альбомовъ высыл. БЕЗПЛАТНО. **4** р.

Подписка принимается въ главной конторѣ журнала «Музыка и Пѣніе» при книжно-музыкальномъ магазинѣ П. К. Селиверстова, Спб., Садовая, 22.

1—1

За редактора-издателя А. С. Селиверстова.

БРОШЮРА

„ПРОМЫСЛОВОЕ ПТИЦЕВОДСТВО“

О. М. ОРЛОВОЙ. Часть I.

Пѣна 30 к., а съ перес. 44 коп. Деньги можно присылать марками. Адресъ: Боровенка, Никол. ж. д., Школа птицеводства. За 7 коп. марку высылаются: программа, условія для поступленія въ школу и каталогъ предметовъ, преподаваемыхъ школою. 1—1

3-й годъ изданія.

ШАХАРЬ

въ 1906 году будетъ исключительно сельскохозяйственнымъ журналомъ. Статьи по всѣмъ отдѣламъ земледѣлія и техническихъ промысловъ съ рисунками и чертежами.

БЕЗПЛАТНАЯ ПРЕМІЯ книга С. О. Шарапова:

«ПО РУССКИМЪ ХОЗЯЙСТВАМЪ»—45 писемъ съ описаніемъ выдающихся хозяйствъ и производствъ.

Цѣна за 12 книжекъ съ премією

ОДИНЪ РУБЛЬ

СЪ ДОСТАВКОЙ И ПЕРЕСЫЛКОЙ.

Контора и редакція въ Москвѣ, 2-й Знаменскій пер., д. Бриллиантовой.

УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѢНОДѢ НОВЫЯ ИЗДАНІЯ

ДЛЯ ШКОЛЬНАГО И НАРОДНАГО ЧТЕНІЯ:

КНИЖКИ КЛАВДІИ ЛУКАШЕВИЧЪ:

- 1) Тихонъ Михайловичъ. Быль. Съ иллюстраціями. Цѣна 20 к.
 - 2) Старый Панфиловичъ. Разсказъ для дѣтей. Съ иллюстраціями. Цѣна 15 к.
 - 3) Изъ жизни бѣдняковъ. Два разсказа: а) Получна, б) Трипичникъ. Цѣна 20 к.
 - 4) Кирюша Юродивый и Бѣлогрудка. Два разсказа для младшаго возраста. Цѣна 15 коп.
 - 5) Завѣтное окно. Рождественскій разсказъ. Съ иллюстраціями. Цѣна 12 к.
 - 6) Бѣднота. Разсказъ. Съ иллюстраціями. Цѣна 15 к.
- Складъ изданій: С.-Петербургъ, Кабинетская, 13.

ПИСЬМА КЪ БЛИЖНИМЪ

ежемесячное изданіе въ увеличенномъ объемѣ. Годъ VI (1907). Цѣна 3 руб. въ годъ. За прежніе пять лѣтъ по 2 руб. Подписка принимается въ книжномъ магазинѣ «Новаго Времени» или въ конторѣ изданія, Спб., Можайская, 40. Издатель М. О. Меньшиковъ. 2—1

ВЪ СѢНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ ПРОДАЕТСЯ

Справочный и объяснительный СЛОВАРЬ къ ПСАЛТИРИ.

Составленъ П. Гильтебрандтомъ. Стр. 560, въ 8 д. л. Цѣна 2 р. 50 к.

«Справочный и Объяснительный Словарь къ Псалтири» составленъ по образцу такого же «Словаря къ Новому Завету», но съ нѣкоторыми добавочными улучшеніями: а) какъ въ томъ, такъ и въ другомъ Словарѣ—подъ каждымъ славянскимъ словомъ указаны соответственныя греческія; но въ Словарѣ въ Псалтири, кромѣ того, указываются, если есть, случаи перевода того же греческаго слова другими славянскими; б) для вѣдшей наглядности и вразумительности, всѣ эти указанія собраны вмѣстѣ и расположены въ греческомъ алфавитномъ порядкѣ, въ видѣ греческаго указателя, приложеннаго къ концу Словари. Эти два улучшенія даютъ возможность уяснить неудобъ-разумѣнья или исправлять неточно переведенныя мѣста Псалтири—текстомъ самой Псалтири, не выходя изъ оной. Изданіе удостоено Святѣйшимъ СѢнодомъ преміи митрополита Макарія.

ВЪ СѢНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ И ВЪ МОСКВѢ
НАХОДЯТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ ИЗДАНІЯ К. П. ПОВѢДНОСЕЦЕВА:

СБОРНИКЪ церковно-учительскихъ чтеній на дни Страстной седмицы, М. 1900 г. Ц. 1 р.

ИСТОРИЯ ИЗРАИЛЬСКАГО НАРОДА. М. 1902 г., Ц. 70 коп.

ВОПРОСЫ ВѢРЫ и ЦЕРКВИ, Н. П. Гилярова-Платонова. Томъ I. М., 1905 г. Ц. 1 р. 25 коп.

МОСКОВСКІЙ СБОРНИКЪ. М. 1901 г. Ц. 1 р. 40 к.

ВОПРОСЫ ЖИЗНИ. Дополненіе къ Московскому Сборнику. М., 1904 г. Ц. 50 к.

Способъ скорого леченія **ЧАХОТКИ** сложн. дезинфекція. Примѣры скорого излеченія тяжелой чахотки. Научныя основы этого способа. Высл. за 1 р.—30 книж. о леченіи внутр. и заразн. болѣзн. (остр., хронич. и неизлеч.) выс. за 10 р. Адр. авт.: Кіевъ д-ру Гурину.

НУЖЕНЪ учитель церк.-прих. школы и опытный регентъ въ село. Желателенъ одинокій теноръ. Преимущество оконч. дух. семин., можетъ быть принять и съ инымъ образ. Подр. свѣд. сообщать и обращаться: Херсонъ, Снѣгиревку, священнику. Условія очень выгодныя.

ВЪ МОСКОВСКОЙ СУНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ

Москва, Никольская улица,

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

Рождество Христово. Служба на праздникъ Рождества, еже по плоти, Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, съ приложеніемъ минейныхъ сказаній, избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и нотныхъ пѣснопѣній, въ 8 д. л. съ кин. и гр. печ. съ хромолитограф. изображеніемъ праздника, въ бум. 75 к., въ кол. 1 р. 10 к., въ кол. съ саф. кор. 1 р. 25 к., въ шагр. 1 р. 75 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р. 50 к.

Богоявленіе Господне. Служба на праздникъ Богоявленія Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, съ приложеніемъ минейныхъ сказаній, избранныхъ статей, объяснит. примѣч. и нотныхъ пѣснопѣній, въ 8 д. л., ц. п. съ кин. и гр. печ. съ хромолитографиров. изображ. праздника, въ бум. 75 к., въ кол. 1 р. 10 к., тоже съ саф. кор. 1 р. 25 к., въ шагр. 1 р. 75 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р. 50 к.

Только что вышла изъ печати служба на Успеніе Пр. Богородицы, съ толкованіемъ. Цѣна въ бум. 50 к., въ кол. 80 к., въ кор. 1 р., въ кол. съ саф. кор. 1 р., въ саф. 1 р. 50 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р. 25 к.

Иконы, отпечатанныя красками и въ черныхъ тонахъ на бумагѣ, полотнѣ и шелку разныхъ размѣровъ и на разныя цѣны. Имѣются наклеенныя на доску и, кромѣ того, съ металлическимъ ободкомъ и атласнымъ подборомъ. Последнія иконы, отпечатанныя въ 18 красокъ, разм. 5×6 верш.—Черниговской Божіей Матери, Смоленской Божіей Матери, Почаевской Божіей Матери, Троицкой Божіей Матери, Боголюбской Божіей Матери, ц. на бум. 35 к., на полотнѣ 50 к., на полотнѣ, наклеенномъ на доску 80 к., съ металлическимъ ободкомъ и атласнымъ подборомъ ц. 2 р. 75 к.; разм. 4×5 верш.—Нерукотвореннаго Спаса, Тихвинской Божіей Матери, Св. Николая, великомуч. Пантелеимона и Черниговской Божіей Матери, ц. на бум. 20 к., на полотнѣ 30 к., на полотнѣ, наклеенномъ на доску 55 к., съ металлическимъ ободкомъ и атласнымъ подборомъ 2 р. 25 к.

Иноческое келейное правило, въ 8 д. л. церк. печ., съ кин. въ бум. 75 к., въ кол. 1 р. 25 к.

Молитвословъ толковый краткій, въ 8 д. л., церк. и греч. печ. въ бум. 15 к., въ кол. 35 к.

Св. Евангеліе, въ 4 д. л. церк. печ. въ порядкѣ церковныхъ чтеній изложенное, съ кин., цвѣтной обгородкой и хромолитографиров. изображ. св. Евангелистовъ, въ бум. 5 р., въ кол. 7 р. 50 к., въ бархатѣ съ бронз. вызолоч. украш. 17 руб.

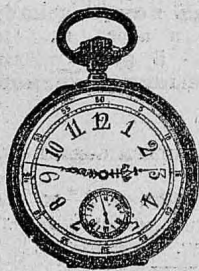
КНИГИ ДЛЯ ПОДАРОКОВЪ:

Евангеліе въ 16 д. л. греч. печ., съ цвѣтн. застав. и рамками и изображ. св. Евангелистовъ въ стилѣ XVI в. въ кол. съ саф. кор. 1 р. 50 коп., въ бѣл. кож. 1 р. 65 к., въ кол. съ саф. кор. и зол. тисн. 1 р. 90 к., въ саф. 1 р. 90 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р. 90 к.

Сборникъ религіозно-нравственныхъ стихотвореній съ рисунками цѣна въ бум. 2 руб.

Религіозно-нравственныя стихотворенія съ рисунками, цѣна 50 коп.

КАТАЛОГЪ БЕЗПЛАТНО.



ПОСТАВЩИКЪ ДВОРА ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА

ПАВЕЛЬ БУРЕ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Невскій пр., № 23.

МОСКВА: 1) по Б. Лубянкѣ, № 8, противъ Кузнецкаго моста.

2) Кузнецкій мостъ, уг. Неглиннаго, д. Шориной.

◆ БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЧАСОВЪ собств. фабрики, ◆

съ полнымъ ручательствомъ за прочность механизма и вѣрность хода.

Новый иллюстриров. прейсъ-курантъ высыл. по требов. безплатно. 6—6

Принимается подписка на 1907 годъ
(второй годъ изданія)
на ПЕРВОЕ въ Россіи духовное литературное изданіе:

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ
ЛИТЕРАТУРНЫЙ И ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЬ

„ЗВОНАРЬ“

«ЗВОНАРЬ» является первымъ—и единственнымъ въ своемъ родѣ—духовнымъ беллетристическимъ ежемѣсячникомъ, тогда какъ свѣтская литература имѣетъ ихъ десятки.

«ЗВОНАРЬ» и въ наступающемъ 1907 г. будетъ звонить исключительно о духовномъ вѣдомствѣ: романы, повѣсти, рассказы, очерки и проч. будутъ изображать—самымъ безпристрастнымъ образомъ—исключительно жизнь «Вѣдомства православнаго исповѣданія», монашества—какъ ученаго, такъ и неученаго, духовенства, дух.-учебн. завед. и вообще духовнаго сословія. «ЗВОНАРЬ» представляетъ—интереснѣйшее и захватывающее чтеніе, особенно для семей духовенства, о чемъ можно судить на основаніи множества самыхъ восторженныхъ отзывовъ, полученныхъ редакціей въ текущемъ году.

«ЗВОНАРЬ» остается вѣренъ своей программѣ и будетъ имѣть тѣ же отдѣлы, а именно: 1) церковно-общественный, въ которомъ будутъ печататься статьи и очерки по вопросамъ церковной жизни, требующимъ коренной реформы; 2) библиографическій, въ которомъ будутъ даваться основательные отзывы о вновь выходящихъ книгахъ преимущ. каноническаго, богословскаго, церковно-обществ. содержанія и другихъ,—исключительно имѣющихъ отношеніе къ церковной реформѣ; 3) критическіе очерки повременной печати—какъ духовной, такъ и свѣтской—по вопросамъ церковной жизни, требующихъ реформы; 4) лѣтопись церковно-общественной жизни; 5) извѣстія и замѣтки—корреспонденціи изъ области церковно-обществ. практики отъ собств. корреспондентовъ; 6) смѣсь и 7) почтовый ящикъ.

Будучи абсолютно-независимымъ отъ официально-церковныхъ сферъ органовъ—«ЗВОНАРЬ» въ своихъ—какъ беллетристическихъ произведеніяхъ, такъ и въ статьяхъ—всегда будетъ ратовать за свободу Церкви и ея жизни, раскрытіе духовенства и возвышеніе его авторитета въ обществѣ, что онъ уже и доказалъ въ текущемъ году, возбуждивъ живѣйшій интересъ среди духовенства и въ обществѣ своими оригинальными и совершенно независимыми мнѣніями по животрепещущимъ вопросамъ жизни Церкви и духовенства.

Думаемъ, что этихъ словъ вполне достаточно, чтобы показать, чѣмъ является нашъ «ЗВОНАРЬ» для безправнаго, забытаго и обездоленнаго, но высочаго и въ униженіи, православнаго духовенства...

Журналъ будетъ выходить по образцу лучшихъ свѣтскихъ ежемѣсячниковъ—книжками до 25-ти печатныхъ листовъ каждая, на прекрасной бумагѣ, при участіи выдающихся литературныхъ и научныхъ силъ.—Въ беллетристическомъ отдѣлѣ будутъ помѣщаться произведенія: Леонида Андреева, М. П. Арцыбашева, Леонида Афанасьева, Каз. С. Баранцевича, П. Д. Боборыкина, С. Галицкаго, А. фонъ-Гейстлика, Д. А. Глѣбова, П. П. Гнѣдича, Гусева-Оренбургскаго, А. А. Дмитриева, Н. М. Добнравова, С. Елеонскаго, Н. Н. Карпова, Н. Л. Кириллова, В. Г. Короленько, Н. Я. Кузмина, Вас. И. Немировича-Данченко, Н. Ольшанскаго, Н. Е. Позняка, И. Н. Потаненко, Викт. Рышкова, К. М. Фофанова, В. Е. Цвѣткова, Мих. П. Чехова, Е. Н. Чирикова, И. Л. Щеглова, Н. П. Языкова и мн. др. Въ церк.-обществ. отдѣлѣ примутъ участіе выдающіеся публицисты-богословы: проф. архим. Михаилъ, свящ. Григорій С. Петровъ и В. В. Розановъ, а также: заслуж. проф.-прот. М. П. Горчаковъ, заслуж. проф.-прот. С. А. Соллертинскій, проф.-прот. П. Я. Свѣтловъ, проф.-свящ. М. І. Песнѣловъ, проф.-свящ. М. П. Чельцовъ, прот. Х. А. Бѣлковъ, С. В. Троицкій, Б. Н. Ивановъ-Платоновъ, Л. Тамаренко, свящ. С. Бояковскій, В. П. Ильинскій, свящ. Г. М. Добнравовъ, свящ. Е. В. Ландышевъ, Д. Свѣтзаровъ и мн. друг.

Будучи либерально-прогрессивнымъ органомъ,—«ЗВОНАРЬ»—благодаря своей корректности—достигъ самаго широкаго распространенія среди духовенства; въ числѣ подписчиковъ много епископовъ...

Поддержанный въ нынѣшнемъ году духовенствомъ, увидавшимъ въ немъ свой органъ—«ЗВОНАРЬ» и въ будущемъ постарается оправдать это довѣріе и приметъ все мѣры въ акуративѣшему ходу въ свѣтъ. Первая—въ новомъ году—январьская книжка выйдетъ въ концѣ декабры.

Условія подписки: на годъ—6 руб., на полгода—3 руб. съ дост. и перес. въ Россіи; за границу: на годъ—10 руб., на полгода—5 руб. Отдѣльными книжки журнала по 1 руб. съ перес.; налож. плат. на 10 к. дороже. При выпискѣ не менѣе 10 экземпляровъ—11-й высылается бесплатно.

Книгопродавцы удерживаютъ изъ подписной цѣны 5%.

Объявленія принимаются по 25 к. за строку петица. О всѣхъ книгахъ, присылаемыхъ въ редакцію, дѣлается отзывъ или печатается (бесплатно) объявленіе.

АДРЕСЪ (писать подробно): Г. С.-Петербургъ, Измайловскій полкъ, 9 рота д. 3—въ редакцію журнала «ЗВОНАРЬ».

Редакторъ-издатель Евгений Бѣлковъ.

Отвѣтств. редакторъ прот. Х. Бѣлковъ.

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.