

# МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

## ЦЕРКОВНАЯ ГАЗЕТА

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ,

Газета выходитъ разъ въ недѣлю. Годовая цѣна—3 р. 50 к. съ достав. и пересыл. 4 р. 50 к.; полугод. 2 р., съ достав. и пер. 2 р. 50 к.; за три мѣс. 1 р.; съ дост. и пер. 1 р. 30 к.; за 1 мѣс. 40 к., съ дост. и пер. 50 к. Отдѣльные №№ по 10 к. Объявленія за строку, или мѣсто строки, за 1 разъ—10 к., за 2 раза—18 к., за 3 раза—24 к.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи—на Донской улицѣ, въ квартирѣ протоіерея Ризноложенской церкви, В. П. Рождественскаго, у книгопродавцевъ Ферапонтова и Соловьева; въ С.-Петербургѣ у Кораблева и Сирикава.

Содержаніе: Воскресныя бесѣды. Бесѣда двадцатая. Изреченіе Иисуса Христа о фарисеяхъ, какъ о слѣпыхъ вождяхъ слѣпцовъ. Внутренній отдѣлъ. Именной списокъ умершихъ отъ ранъ въ госпиталяхъ уроженцевъ Московской губерніи. Епархіальная хроника. Освященіе церкви Св. Троицы близъ Сухаревой башни. Встрѣча въ Коостромѣ преосвященнаго Игнатія, Епископа Коостромскаго. Извѣстія и замѣтки. Извѣстія съ Востока. Письмо по вопросу о значеніи словъ въ Евангеліи отъ Іоанна, гл. 20, ст. 17. Скорбная замѣтка въ день радости. Необходимое предостереженіе. Письмо къ редактору попечителей Московской Троицкой единоувѣрческой церкви. Замѣтка по поводу письма. Объявленіе.

### ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

#### БЕСѢДА ДВАДЦАТАЯ.

*Изреченіе І. Христа о фарисеяхъ, какъ о слѣпыхъ вождяхъ слѣпцовъ (Мѡ. 15, 14).*

Когда Господь Іисусъ Христосъ, ради спасенія нашего, явился на землю, духовное состояніе народа Божія, древняго Израиля, къ которому Онъ прежде другихъ явился, было самое печальное. Простой народъ, конечно, представлялъ изъ себя массу людей темныхъ, необразованныхъ, невѣдущихъ Писанія и потому во всѣхъ вѣрованіяхъ и во всей своей жизни слѣпо подчинявшихся своимъ учителямъ; это по истинѣ были слѣпые, нуждавшіеся въ вождяхъ. Но и вожди народа, учителя и руководители его въ жизни, были слѣпые. Главными учителями народа были фарисеи. А это были люди, державшіеся очень многихъ неправильныхъ понятій и вѣрованій. Такъ, напр. въ Спасителя міра, котораго Богъ обѣщалъ праотцамъ еврейскаго народа, они ожидали увидѣть царя земнаго, завоевателя всѣхъ языческихъ народовъ; въ царствѣ Его думали и желали увидѣть видимое, земное царство, въ которомъ они—фарисеи будутъ первыми людьми и будутъ въ немъ спокойно наслаждаться земными благами; заповѣди закона Божія они понимали такъ, что главными изъ нихъ считали тѣ, которыя касаются тѣла, и забывали о тѣхъ, въ которыхъ Богъ требуетъ отъ людей чистоты души, а инныя заповѣди и вовсе искажали своимъ толкованіями. Такимъ образомъ фарисеи были „слѣпыми вождями слѣпыхъ“, какъ неоднократно и называлъ ихъ Спаситель, обличая ихъ заблужденія и предостерегая отъ нихъ своихъ учениковъ. „А если слѣпой ведетъ слѣпаго“, предсказалъ объ нихъ Господь, „то оба упадутъ въ яму“. Такъ дѣйствительно и случилось: фарисеи, а за ними и руководимые ими іудеи въ большинствѣ не познали въ І. Христѣ обѣтованнаго Спасителя міра и не увѣровали въ Него. Фарисеи даже сдѣлались врагами Хри-

ста съ самаго начала Его открытой спасающей дѣятельности, и злоба ихъ противъ Него съ теченіемъ времени, подъ вліяніемъ чудныхъ дѣлъ и Божественнаго ученія Его, не только не ослабѣвала, но росла постепенно все болѣе и болѣе и наконецъ возвела Его на поносный крестъ.

Такъ совершилось, братіе, печальное явленіе въ народѣ Израильскомъ съ пришествіемъ на землю Сына Божія: тѣ самыя люди, которые обладали болѣе другихъ вѣдѣніемъ Слова Божія, въ рукахъ которыхъ поэтому были ключи отъ царствія Божія, и сами не вошли въ него, и хотящихъ войти не допустили, затворивъ предъ ними двери его своими ложными взглядами и вѣрованіями (Мѡ. 23, 13). Что же? Скажемъ ли, что знаніе, образованіе не нужно человѣку, потому что не ведетъ ко спасенію, какъ не привело оно ко спасенію современныхъ Христу фарисеевъ? Нѣтъ, братіе, познавать Бога и Его заповѣди есть наша непремѣнная обязанность. Ибо какъ можемъ мы исполнять волю Божію, если не будемъ знать ея? Какъ можемъ мы вѣровать въ Бога, не зная, въ кого и какъ мы должны вѣровать? Посему и св. апостолы Христовы повелѣваютъ намъ испытывать и познавать, что есть воли Божія (Еф. 5, 10, 17), и чтобы вообще слово Христово вселялось въ насъ обильно, со всякою премудростію (Кол. 3, 16). Но только и этого никогда не должно забывать, что одно знаніе не спасаетъ человѣка; безъ заботы о чистотѣ сердца, безъ упражненія въ добродѣтели оно приноситъ даже вредъ, какъ это мы и видимъ на современныхъ Христу фарисеяхъ: въ этомъ случаѣ оно дѣлаетъ человѣка гордымъ (1 кор. 8, 1), а гордость не даетъ человѣку и о себѣ самомъ правильно судить, и дѣлаетъ его несправедливымъ въ отношеніи къ ближнимъ. Посему прежде всего и болѣе всего каждому должно заботиться имѣть въ душѣ своей страхъ Божій, ибо «страхъ Божій есть начало премудрости» самое первое и необходимое условіе приобрѣтенія истинной мудрости. Приобрѣтатъ знанія не всякій имѣетъ удобства и средства, а потому невѣдѣніе болѣе или менѣе можетъ быть извинительно; быть же благочестивымъ, хранить и питать въ



себѣ страхъ Божій и имъ руководиться въ своей жизни и дѣятельности всякій можетъ и долженъ. Аминь.

### ВНУТРЕННІЙ ОТДѢЛЪ.

*Именной списокъ.* Умерли отъ ранъ на перевязочномъ пунктѣ, 56-го пѣхотнаго Житомирскаго полка. Рядовые: Афанасій Ероменко, Московской губерніи и уѣзда. Въ военно-временномъ № 47 госпиталѣ. 1) Лейбъ-гвардіи преображенскаго полка, рядовой (Федотъ Васильевъ) Алексѣй Контилинъ, Московской губерніи, Дмитровскаго уѣзда. 2) Лейбъ-гвардіи егерскаго полка рядовой Федоръ Ашаровъ, Московской губерніи и уѣзда. 3) 8-го гренадерскаго Московскаго полка унт. офиц. Иванъ Ханцевъ, Московской губерніи, Бронницкаго уѣзда. 4) 7-го Самогитскаго полка рядовой Василій Іоновъ, Московской губ. и уѣзда. 5) 13-го драгунскаго полка рядовой Федоръ Никифоровъ, Московской губерніи и уѣзда. Въ 69-мъ военно-временномъ госпиталѣ, 12 пѣхотнаго Великолукскаго полка, Иванъ Ильичевъ, Московской губерніи, Подольскаго уѣзда. 67-го военно-временнаго госпиталя, Лейбъ-гвардіи 2-го стрѣлковаго батальона рядовой Романъ Елисѣевъ, Московской губерніи. Въ Кавказскомъ военно-временномъ № 6 госпиталѣ, въ городѣ Александрополѣ. 14-го гренадерскаго Грузинскаго полка унтеръ-офицеръ Степанъ Ивановъ, Московской губерніи, Бронницкаго уѣзда.

*Освященіе церкви св. Троицы близъ Сухаревой башни.* 22 Апрѣля, происходило освященіе недавно возобновленнаго храма св. Троицы, на Листахъ, близъ Сухаревой башни. Это обновленіе не причинило, какъ бываетъ нерѣдко, ущерба старинѣ церковной. Обращаясь къ ней, мы узнаемъ не мало интереснаго.

Дѣла Патріаршаго Приказа показываютъ, что на мѣстѣ нынѣшней церкви еще въ 1630 году стояла деревянная церковь. Жившіе въ окрестной слободѣ стрѣльцы начали въ 1652 году строить вмѣсто нея каменную, на окончаніе коей изъ Приказа Большаго Дворца получили займы 150 тысячъ кирпича, въ чемъ и взята со стрѣльцовъ „заемная кабала въ 500 рублей“. Долгъ этотъ послѣ поимки Стеньки Разина былъ по царскому указу прощенъ стрѣльцамъ. Патріархъ Никонъ, узнавъ что староста этой церкви безъ его благословенія выкопалъ и выбутилъ рвы для двухъ придѣловъ, отлучилъ его со всѣмъ его семействомъ отъ церкви. Но при отпущеніи въ походъ въ Польшу въ 1660 году того стрѣлцакаго полка, къ которому принадлежалъ названный староста, съ него было снято отлученіе... Въ окончаніи работъ по устройству церкви принялъ участіе и самъ царь Алексѣй Михайловичъ. Памятниками царскаго вниманія ко храму были нѣкоторые образа въ иконостасѣ, писанные царскими живописцами. Трофеемъ Виленскаго похода и памятникомъ усердія стрѣльцовъ служить сохранившійся въ церкви до настоящаго времени серебряный вызолоченный потиръ искусной чеканной работы, взятый вѣроятно изъ уніатской церкви. На немъ слѣлана слѣдующая латинская надпись: *hunc calicem ad laudem Dei ego Casimirus Zawrstowsky presbyter Clecensis proprio sumptu comparavi...*

По благополучномъ исходѣ замѣшательства, вызванныхъ заговоромъ Шакловитаго, Петръ I, въ благодарность находившемуся въ приходѣ Троицкой церкви стрѣлцкому Суха-

реву полку за его вѣрность, пожертвовалъ на обновленіе этой церкви 700 рублей и назначилъ ей причту особый окладъ жалованья... Небезынтересно и самое названіе урочища этой церкви: „на Листахъ“. Оно произошло, по наибольше вѣроятному объясненію, отъ лубочныхъ картинокъ или *листовъ*, кои печатались въ приходѣ Успенія въ Печатникахъ или въ Печатной слободѣ, на Срѣтенкѣ же, и развѣшивались для продажи народу на надолбахъ или оградѣ церкви св. Троицы что у Сахаревой башни.

Настоящимъ своимъ обновленіемъ храмъ этотъ обязанъ главнымъ образомъ своему настоятелю, достопочтенному отцу протоіерею П. И. Соколову. Нельзя не сказать, что мысль объ этомъ подана была ему еще митрополитомъ Филаретомъ, который при освященіи одного изъ придѣловъ церкви указывалъ на несоотвѣтствіе между главнымъ храмомъ и обновленными предѣлами. Связанный близкимъ родствомъ съ покойнымъ владыкою чрезъ его родную сестру Аграфену Михайловну, доселѣ живущую въ домѣ отца Павла, этотъ почтенный настоятель церкви не мало заботъ посвятилъ достойному осуществленію мысли митрополита Филарета. Значительная сумма, пожертвованная въ память усопшаго Алексея на этотъ предметъ одною ревнительницей красоты храма и дѣятельными заботы о немъ, а также значительныя денежныя жертвы уважаемаго церковнаго старосты купца В. М. Михайлова, слѣдали возможнымъ теперешнее изящное обновленіе храма. Искусная стѣнная живопись кисти художника А. М. Варламова, прекрасная рѣзба покрытыхъ золотомъ иконостасовъ, реставрированныхъ иконы, наконецъ облицовка разноцвѣтнымъ мраморомъ арокъ, столбовъ и частію стѣнъ храма и главнаго алтара производятъ чрезвычайно пріятное впечатлѣніе и свидѣлствуютъ о вкусѣ строителей.

Освященіе храма совершалъ самъ владыка высокопреосвященный митрополитъ Иннокентій въ сослуженіи съ преосвященнымъ Амвросіемъ, епископомъ Дмитровскимъ. Въ обрядѣ освященія участвовали старшій изъ всего московскаго духовенства по времени своей службы, досточтимый протоіерей церкви Большаго Вознесенія П. Е. Соколовъ и протоіерей Г. И. Веніаминовъ, В. М. Сперанскій, П. И. Соколовъ и В. Г. Назаревскій. При участіи тѣхъ же лицъ и при стройномъ пѣніи полнаго хора Чудовскихъ пѣвчихъ совершена была литургія. Стеченіе публики было весьма значительно. Въ заключеніе, былъ гостепріимно предложенъ участвовавшимъ въ торжествѣ обѣдъ, который почтилъ своимъ присутствіемъ преосвященный Амвросій.

#### *Приходскій житель.*

*Встрѣча въ Костромѣ преосвященнѣйшаго Игнатія епископа Костромскаго и Галичскаго \*).* Изъ Ярославля въ Кострому владыка выѣхалъ въ 4 часа утра 27-го марта, но въ Нерехту прибылъ только въ три часа по полудни. По этому пускаться въ дорогу въ этотъ же день было невозможно въ такую распутицу и въ половинѣ пятаго утра 28-го марта преосвященнѣйшій Игнатій отправился въ Кострому. Телеграммы уже извѣщали Костромичей, гдѣ владыка и когда онъ отправился изъ Ярославля и Нерехты. Пріѣзда его въ Кострому ждали около 2-хъ часовъ по полудни; но благодаря полной внимательности Костромскаго начальства владыка

\*) Изъ Костромскихъ Губернскихъ Вѣдомостей.



прибыль къ Волгѣ въ 11-мъ часу утра. Ледъ на Волгѣ, уже нѣсколько разъ трогавшійся, стоялъ; но медлить было нельзя, онъ могъ тронуться немедленно. Для владыки приготовлена была спасательная лодка, и вотъ, онъ и два его спутника въ лодкѣ перевезены были по льду. Въ это время ледъ тронулся; владыка уже не смотрѣлъ на ледъ, а смотрѣлъ только и молился на красующійся Успенскій соборъ, лежащій на возвышенномъ берегу Волги.

Ключарь собора протоіерей Александръ Невскій успѣлъ еще перейти по льду Волгу и встрѣтить архипастыря на той сторонѣ рѣки. Лишь только раздался благовѣстъ и потомъ трезвонъ въ соборѣ и въ другихъ городскихъ церквахъ, народъ побѣжалъ въ соборъ со всѣхъ сторонъ.

У святыхъ воротъ ограды соборной преосвященнѣйшій Игнатій былъ встрѣченъ духовенствомъ въ бѣлыхъ ризахъ съ крестомъ и чудотворною иконою.

Облачась въ мантию и приложась ко кресту, Владыка, соудствующимъ духовенствомъ при цѣннѣ стиховъ: „Днесь благодать Святаго Духа насъ собра“ и „Пришествіемъ честныя твоея иконы Богоотроковице“ вступилъ въ Каѳедральный соборъ. Огромный соборъ быстро наполнился народомъ, — прибылъ и исправляющій должность начальника Костромской губерніи. Послѣ краткой эктеньи и многолѣтія Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и новоприбывшему Владыкѣ, каѳедральный протоіерей Іоаннъ Поспѣловъ привѣтствовалъ его слѣдующею рѣчью:

„Преосвященнѣйшій владыка,

Милостивѣйшій архипастырь и отецъ!

Вотъ и ты, святитель Божій, съ нами, вотъ и дѣти твои съ тобою!... Посмотри, веселыми ногами стеклись они встрѣтить тебя, своего отца, котораго послалъ имъ самъ Царь небесный. Вотъ, старшія твои дѣти, окружающія тебя, священнослужители; отъ лица всѣхъ ихъ свидѣтельствую предъ тобою, что они готовы съ покорностію исполнять твои архипастырскія наставленія, твои велѣнія; мы вѣримъ, владыка святой, что твои велѣнія, — это велѣнія Святаго Духа, благодать котораго сугубо почиваетъ на тебѣ. Вотъ чиновники богоспасаемаго Костромскаго края, привѣтствующіе тебя, преосвященнѣйшій архипастырь; увѣренъ я, и они смотрятъ на тебя, какъ на Святителя Христова и они съ охотою готовы помогать тебѣ въ твоихъ святыхъ заботахъ о спасеніи Богомъ вѣренной тебѣ паствы. Вотъ, преданный тебѣ помощникъ твой, архіерей Божій, какъ и ты, съ радостію готовый дѣлать твои архипастырскіе труды.

Съ радостію встрѣчая тебя, преосвященнѣйшій владыко, Богомъ вѣренная и преданная тебѣ паства твоя молить Всевышняго, чтобы Онъ содѣлалъ тебя отцемъ, веселящимся о дѣтихъ своихъ, чтобы сильнымъ предстательствомъ Покровительницы нашей Пречистой Богородицы, подъ кровомъ чудотворной иконы которой твоя каѳедра, явилъ тебя въ мирѣ цѣла, честна, здрава, долгоденствующа, право правяща слово своея истины.

Съ упованіемъ просимъ тебя, святитель Божій, обними насъ всѣхъ теплою любовію отца, чтобы согрѣваемые ею, тѣмъ съ большею ревностію слѣшили мы на предлежащій намъ подвигъ добра, чести, долга, преданности престолу и отечеству, и подъ твоимъ руководствомъ неуклонно шли по той дорогѣ, которая прямо ведетъ въ рай.

Даруй, премилосердный и всесильный Господи, умоляемъ

Тебя, даруй, чтобы всѣмъ намъ неосужденно предстать во время оно предъ праведнаго Судію и Господа, и чтобы ты, Владыка святой, могъ съ радостію сказать Спасителю: вотъ я и дѣти мои, Господи; я и они Твои“.

Выслушавъ молебствіе и рѣчь, владыка благословилъ собравшійся встрѣтить его народъ и отправился сперва подъ теплый соборъ, гдѣ погребено тѣло въ Бозѣ почившаго предмѣстника его архіепископа Платона, и потомъ въ покои при соборномъ домѣ, гдѣ принималъ желавшихъ получить его благословеніе служащихъ и духовныхъ лицъ. Соборное духовенство поднесло новому своему архипастырю икону Божіей Матери, точный снимокъ съ чудотворной, а городское хлѣбъ — соль. Владыка со всѣми былъ весьма внимателенъ и радовался, что Господь помогъ ему благополучно совершить путь довольно затруднительный и опасный.

На другой день, 29-го марта, въ среду, назначено было первое служеніе преосвященнѣйшаго Игнатія въ соборѣ, а съ вечера всеобщая праздничная.

Владыка выходилъ на литію и на величаніе Божіей Матери, которой отправлена была служба.

Предъ выходомъ на величаніе, архипастырь произнесъ слѣдующее привѣтствіе многочисленному собранію молящихся:

„Благодареніе Господу! Наконецъ, послѣ трудностей путешествія, Господь нашъ Иисусъ Христосъ даровалъ узрѣть Богоспасаемый градъ вашъ, вѣренный особому покровительству Пресвятыя Богородицы. — Не скрою отъ васъ того утѣшенія, котораго исполнена была душа моя, когда я видѣлъ и вижу ваше усердіе къ св. церкви. Видимое общеніе мое съ вами началось нынѣ, но общеніе невидимое, духовное — гораздо раньше. При священнодѣйствіи въ великомъ Успенскомъ соборѣ Царствующаго града въ недѣлю Православія, когда въ первый разъ возглашенъ былъ я епископомъ костромскимъ, мысль моя простиралась къ Богохранимой паствѣ Костромской. Въ мысленномъ, близкомъ съ вами общеніи былъ я, когда сподобился принести страшную, безкровную жертву при многоцѣлебныхъ мощахъ преподобнаго Сергія Радонежскаго чудотворца, при поклоненіи Святителямъ Ростовскимъ; молился я за васъ при служеніи у Ярославскихъ чудотворцевъ. Могу ли когда оставить молитву за васъ, уже окружаемый вами, особенно въ св. храмѣ Господнемъ?“

Взаимно прошу и васъ, братія, молиться обо мнѣ. *Молитесь о насъ* — говоритъ св. апостоль Павелъ (1 Фессал. 5, 25). Наша взаимная молитва ко Господу Богу освятитъ и укрѣпитъ наши отношенія и содѣлаетъ то, что они будутъ самыя искреннія, сердечныя, вполне христіанскія.

Господь привелъ меня къ вамъ уже послѣ преполовенія св. великаго поста, даннаго намъ Христовою церковію на дѣла душеспасительныя, на покаяніе и исправленіе нашей жизни. Спросимъ самихъ себя: какъ мы провели минувшую половину св. поста? Такъ ли, какъ повелѣваетъ намъ св. церковь? Въ сердечномъ ли, глубокомъ покаяніи и занятіи дѣлами благими и Господу Богу угодными? Даруй намъ, милосердый Господи, провести остальное поприще св. поста душеспасительно, чтобы намъ въ духовной радости встрѣтить свѣтлый праздникъ Воскресенія Христа Спасителя нашего; помоги намъ, Всеблагій, жить такъ, чтобы удостоиться наконецъ тѣснѣйшаго, ближайшаго съ Тобою единенія въ невечерній день царствія Твоего“.



## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

*Извѣстія съ Востока.* Изъ Константинополя сообщаютъ, что вселенскій патріархъ и всѣ филологическія общества (силлогосы) въ Турціи заняты теперь составленіемъ статистическихъ данныхъ о греческомъ населеніи частей Фракіи и Македоніи, отходящихъ по прелиминарному миру, въ новообразовываемому болгарскому княжеству, для представленія ихъ конгрессу.

По словамъ греческихъ газетъ многія Куцо-влашскія (цинзарскія) общины въ Болгаріи представили патріарху петиціи о назначеніи въ ихъ епархіи греческихъ архіереевъ, въ виду нежеланія ихъ подчиняться болгарскимъ. Патріархъ обѣщался удовлетворить ихъ просьбы.

Газ. *Болгаринъ* сообщаетъ, что нынѣшній болгарскій экзархъ Іосифъ вскорѣ будетъ уволенъ въ свою митрополию въ Ловчу, мѣсто же его въ должности экзарха займетъ прежній экзархъ Анѣимъ, который переселится съ болгарскимъ Синодомъ въ Терново (по другимъ же извѣстіямъ въ Филиппополь). Изъ сообщеній Константинопольскаго корреспондента *Новаго Времени* видно, что бывшій экзархъ Анѣимъ еще не выпущенъ турецкими властями изъ своего заточенія въ Ангорѣ и что Синодъ болгарскій по прежнему пребываетъ въ Константинополь.

Французсканскій орденъ въ Босніи, издалъ, въ прошедшемъ 1877 году, церковно-статистическія таблицы о числѣ приходоу и римско-католиковъ въ Босніи. Оказывается, что всѣхъ римско-католиковъ, въ отчетномъ году, въ Босніи было 138,942 души обоего пола. Католическихъ монастырей 8; приходскихъ церквей 103. Фратеровъ миноретовъ въ монастыряхъ 84, приходоу 110. Считаю православное населеніе въ 580,000 выходитъ, что католики относятся тамъ къ православнымъ менѣе чѣмъ 1 къ 4.

Блаженнѣйшій патріархъ Іерусалимскій Іерофѣй, назначилъ настоятелемъ Іерусалимскаго ставропигіальнаго Св. Троицкаго Александровскаго монастыря, въ Таганрогѣ, архимандрита Парѣенія, который съ 2 іеромонахами и іеродіакономъ прибылъ въ половинѣ апрѣля въ Таганрогъ на смѣну прежней миссіи, отозванной съ архимандритомъ Никодимомъ обратно во св. Градъ. Кромѣ того блаженнѣйшій Іерофѣй опредѣлилъ на должность намѣстника \*) Іерусалимскаго, въ Москвѣ, подворья, бывшаго своего архидіакона, нынѣ архимандрита Арсенія, который ожидается въ концѣ этого мѣсяца въ Москву.

Н. Д.

*Письмо по вопросу о значеніи словъ въ Евангеліи отъ Іоанна гл. 20 ст. 17.* Недоумѣваешь ты, любезный, что значило бы *не прикасайся Милъ* и проч. сказанное Іисусомъ Христомъ по воскресеніи Его изъ мертвыхъ Маріи Магдалинѣ, усерднѣе пришедшей помазать муромъ тѣло Его, положенное въ гробъ по снятіи съ креста. И по этому предмету откуда-то цитируешь между прочимъ, будто Господь не благоизволилъ тогда принять отъ нея Божеское поклоненіе, хотя изъ другихъ Евангелистовъ явно, что и она была въ числѣ тѣхъ женъ, которыя допущены были въ то же утро *йтися за нозъ Христовы и поклонитися Ему.* — Мнѣ же кажется, что искомое видно въ контекстѣ. Марія Магдалина въ то время высказалась расположенною и готовою взять

умершаго І. Христа, *идь еси положилъ Его и азъ возму Его,* и въ тотъ же моментъ видитъ Его стоящимъ близъ нея: такъ могла ли она тотчасъ оставить мысль *взять* Его, если и воскресшаго, но послѣ ужаснѣйшаго изнуренія отъ крестной смерти? Сказаннымъ далѣе прежде видимо успокоивается она, что Господь Іисусъ Христосъ все-еще съ ними, но какъ въ умѣ ея воскресеніе Его очень могло отождествляться съ недавнимъ воскресеніемъ въ Виоаніи Лазаря, возставшаго изъ гроба въ тѣлѣ смертномъ, то вотъ и вразумляется она такимъ словомъ Спасителя, гдѣ и существенная цѣль вочеловѣченія Христова, и фактъ воскресенія изъ мертвыхъ — въ связи съ тѣмъ, на какой конецъ то и другое стало, именно, чтобы привявши крестную смерть и воскресеніе изъ мертвыхъ Господу Іисусу Христу (не умирая еще) *войдти ко Отцу,* какъ *изшедшему* отъ Него: *не убо възидохъ ко Отцу Моему.* А за симъ крайнѣ взволнованной женщиной дѣлается такое наивожделѣннѣйшее порученіе, или повелѣніе, какимъ она къ утѣшенію душевнаго потрясенія отвлекаясь на нѣчто такъ сказать механическое уполномочивается возвѣститъ Апостоламъ, что воскресъ Христосъ и *восходитъ* ко Отцу, отъ Коего *изшелъ:* *иди же ко братіи Моей и рци имъ: восхожду ко Отцу Моему и Отцу вашему и Богу Моему и Богу вашему.* Имѣвшимъ *идти въ міръ весь* для проповѣди *Евангелія, всей твари* возвѣщеніе о восхожденіи Христа Господа ко Отцу должноствовало напомнить и о томъ наиважнѣйшемъ, что *лучше для нихъ, чтобы Онъ отшелъ:* ибо если поидеть, то пошлетъ отъ Отца *иного Утѣшителя, да будетъ Онъ съ ними (и въ нихъ) въ вѣкъ.* И чтобы утвердилось это въ нихъ, Господь Іисусъ, лишь только собрались они къ вечеру въ день воскресенія въ одномъ домѣ, явился среди ихъ и увѣривъ въ своемъ воскресеніи изъ мертвыхъ даже осязательно, напомнилъ, что Онъ *посланъ въ міръ* Отцемъ и въ это время Онъ *ихъ посылаетъ* на проповѣдь и даруетъ обѣщаннаго Духа Святаго, *духуши* къ нимъ, какъ *сый въ лопъ Отцемъ.* Лук. 24, 39 — 47. Іоан. 1, 18. — Въ словахъ Господа Іисуса *восхожду ко Отцу* и проч. замѣчательно дѣленіе: *ко Отцу Моему,* сказано, и *Отцу вашему.* Не теперь ли, хотя отчасти, *явь* возвѣщается *объ Отцѣ* ученикамъ, исповѣдавшимъ въ свое время Іисуса Христа *сыномъ Бога живаго.* Іоан. 16, 25, 6, 69. Имъ же самимъ явно внушается быть дерзновеннѣе къ Немъ, какъ ихъ Отцу, котораго *любовь* къ нимъ ужь не сомнѣнна, какъ увѣрялись они прежде: ибо *возлюбили* они, Кого послалъ Онъ, и *увѣрвали, что Онъ, Іисусъ Христосъ, изшелъ отъ Бога.* Въ связи съ симъ представляются и послѣдующія слова: *и къ Богу Моему и къ Богу Вашему.* Такъ, Отецъ, иже на небесѣхъ, иначе есть Его Богъ, отъ Коего Онъ *изшелъ,* и иначе ихъ, какъ своей твари. Въ это вѣдь время *катъ εἰσοχῆν* нужно было утвердить въ ученикахъ какъ ту истину, что отца на землѣ плотскаго не имѣлъ воскресшій Христосъ Іисусъ, отъ *Бога изшедшій,* такъ и ту, что Онъ воскресши изъ мертвыхъ мало-что не умретъ, какъ другіе изъ воскресшихъ, а *восходитъ къ Богу,* не просто на небо, напр. къ ангеламъ. И то и другое дѣленіе требовалось еще болѣе послѣ наименованія учениковъ *братією* Его: *иди же ко братіи Моей.*

А. Евстафій.

*Скорбная замѣтка въ день радости.* Нѣкоторые печатные органы обвиняются въ такъ называемой либеральности; это — органы преимущественно свѣтской литературы, въ которой

\*) Настоятелемъ подворья по прежнему остается архим. Никодимъ.



можно иногда встрѣтить остроты даже конунство о священ-ных предметахъ. Это не удивительно: вѣдь надобно же чѣмъ-нибудь занять вниманіе любителей скандала и надо же извѣстнымъ редакторамъ имѣть вѣрный расчетъ на сбытъ вышедшаго нумера газеты. Но вотъ и „церковно-общественный вѣстникъ“ рѣшился потѣшать нѣкоторыхъ изъ своихъ читателей скандальнымъ содержаніемъ! На своихъ столбцахъ онъ недавно далъ мѣсто статьѣ возмущающей нравственное чувство до глубины души. Въ № 41 описывается „великопостная покаянная обстановка“. Описатель ея именуется себя какою-то, вѣроятно уже выброшеною вонъ на поприще, костью священника (Sacerd Oss). Не указывая на мѣстность, въ которой описатель подмѣтилъ съ вниманіемъ достойнымъ его личности „обстановку“, онъ подвергаетъ осмѣянію на весь читающій міръ святое таинство покаянія!... Священники скорбятъ, замѣчая въ нѣкоторыхъ изъ своихъ прихожанъ охлажденіе религіознаго чувства, благодаря легкомысленнымъ толкамъ самозванныхъ просвѣтителей; поэтому они во дни поста и покаянія особенно учащаютъ свою проповѣдь, какъ во время благоприятное для сѣянія слова Божія. И, слава Богу, бываютъ чрезвычайно утѣшительныя явленія! Иной не говѣлъ лѣтъ пять, другой десять, но случайно прослушавъ въ церкви проповѣдь рѣшается идти безотлагательно къ священнику каяться по дѣйствию пастырскаго слова. Но вотъ какъ бы наперекоръ проповѣднику, располагающему къ покаянію, выступаютъ темныя лица съ печатнымъ словомъ отпугивающимъ, отгоняющимъ отъ покаянія; они глумятся надъ благодатнымъ дѣйствіемъ таинства, потѣшаются надъ миромъ и радостію, которые выносятъ изъ храма покаявшейся; святое дѣло исповѣди именуютъ „скоробрешкой“ (?), безъ всякаго сознанія сущности дѣла (видно только одинъ Sacerd Oss сознаетъ ее!); утверждаютъ даже, что „каждый говѣющій видитъ въ актѣ исповѣди одну лишь форму дѣла и всѣ стараются послѣ исповѣди убить время на болтовню“; выдаютъ огульно за всѣхъ кающихся по всей православной Руси, будто-бы сряду послѣ исповѣди начинается проѣданіе кофѣекъ на бублики (?) пироги и пряники, что продается будто-бы близъ самаго дома Божія, который окружается торговцами съ разными сластями, заплатившими въ пользу церкви извѣстную сумму; даже будто-бы „въ иныхъ приходяхъ существуетъ монополія. Одинъ торговецъ платитъ условную цѣну за время всего поста въ пользу церкви и если явится другой, то происходятъ и ссоры, и драки, и прочая ихъ же не лѣтъ и глаголати“. А такъ какъ „акцизъ (sic) въ пользу церкви щедро окупаются съ говѣющихъ грѣшниковъ, то въ иныхъ приходяхъ симъ промысломъ вѣдаютъ жены причетниковъ, и ни одна великопостная пятница (какое зоркое наблюдение!) не проходитъ безъ скандала между сими жрицами.“ А сами жрецы-причетники вѣдаютъ другимъ промысломъ. Такъ какъ сѣрый людъ стоитъ толпою въ церковной оградѣ (а въ церкви, видно, только бѣлый людъ), впускаемый не даромъ: то причетники за право входа въ церковь получаютъ или деньгами (не свыше 1 копейки) отъ грядущаго къ таинству покаянія, или же бубликами, булкою и другими вещественными продуктами въ родѣ пироговъ съ горохомъ“.... Опускаемъ мрачную картину, которую по описанію наблюдателя представляютъ въ церкви старосты, обращаемся къ дѣйствию таинства покаянія.—Наблюдатель—замѣчательный смертный: онъ владѣетъ даромъ прозрѣнія; онъ видитъ хорошо, какое чувство выноситъ изъ храма каждый покаявший-

ся; онъ знаетъ его сокровенные изгибы сердца. Въ этомъ описаніи наблюдатель не пожалѣлъ красокъ, чтобы оскорбленіе религіознаго чувства вышло рельефнѣе. Вотъ оно: „Прочитана разрѣшительная молитва, снятъ съ главъ кающихся епитрахиль, положенъ на тарелочку (курсивъ въ подлинникѣ) пятакъ или гривна за исповѣдь и исповѣдь finita est Таинство покаянія совершилось надъ грѣшною головою и такимъ образомъ приготовленный къ великому таинству св. причащенія (будто бы вы, м. госуд., признаете сии таинства за великія и святыя: таинства ли они для васъ?) выходитъ изъ церкви въ ограду церковную—на просторъ въ боковую дверь сѣвернаго или южнаго придѣла церкви (гдѣ такія церкви?). Здѣсь онъ видитъ обычный міръ... проѣдаетъ кофѣйки на бубликахъ, пирогахъ и пряникахъ. Объ исповѣди онъ уже и забылъ, она ровно *никакою не произвела на него впечатлѣнія, потому что это была лишь мертвая форма.*

— Забылъ объ исповѣди; и не мудрено,—пока добрался до евангелія, много было неприятныхъ на пути столкновений, а все неприятное лучше скорѣе забывать. (Итакъ забыта не исповѣдь, а то, что было на пути, то забыто: вотъ логическій выводъ; какъ же забыта исповѣдь?). Исповѣдь онъ повторилъ за батюшкой безсознательно и *даже* неправильно произносилъ *нѣкоторыя* слова формулы (?) не разслушавъ ихъ (подивитесь, читатель, какъ дерзновененъ описатель: онъ не посоветился стать между совершителемъ таинства и кающимся, что-бы подслушивать неправильное произношеніе...); значить выходитъ по пословицѣ: *какъ горохомъ объ стѣну.* И вотъ говѣющій спѣшитъ наполнить душевную пустоту обычною болтовнею, а тѣло напитать лакомою пищею, которой на благо въ изобиліи около церкви. Вѣдь завтра до св. причастія не дадутъ ничего ни ѣсть, ни пить. И ѣдятъ кающіеся грѣшники до отрыжки... Въ монастыряхъ, особенно женскихъ актъ, говѣнія *обдѣлывается* гораздо чище и учтливѣе?... Но довольно! Отсылаемъ желающаго читать описаніе исповѣди въ монастыряхъ къ оригинальной статьѣ, если кому не наскучилъ цинизмъ, съ какимъ описывается таинство покаянія въ приходской церкви. Да, трудно вѣрить, чтобы сочинитель „великопостной покаянной обстановки“ самъ когда либо сознательно, говоря его словами, совершилъ актъ исповѣди; не легко признать его вообще человѣкомъ вѣрующимъ въ благодатную силу таинства; только невѣріемъ и уклоненіемъ отъ исповѣди и причащенія можно объяснять его желаніе поглумиться надъ сими таинствами; кто охраняетъ нравственное чувство, кто дорожитъ миромъ совѣсти своего ближняго, кто съ радостію смотритъ на кающагося, о которомъ по слову Христа Спасителя, бываетъ радость *на небеси—предъ Ангелы Божіими*: тотъ не будетъ глумиться на весь Божій міръ надъ тѣмъ, что происходитъ *наединѣ* между священникомъ и кающимся; тотъ не станетъ подозрѣвать у кающагося послѣ исповѣди „душевной пустоты“, а найдетъ дѣйствіе благодати умиротворяющей грѣшника!

По милости Божіей, состоя около тридцати лѣтъ священникомъ и преемственно служа при трехъ приходяхъ сначала въ провинціи, потомъ въ столицѣ, имѣя многіе случаи въ упомянутый періодъ времени стать близко, по духовной связи къ многимъ лицамъ разныхъ городовъ обширной матушки—Россіи, ведя наконецъ переписку съ нѣкоторыми почтенными лицами изъ священно-служителей, я никогда ни отъ кого не слышалъ что либо подобное вышесказанному о покаянной обстановкѣ:—гдѣ жѣ усмотрѣна такая обстановка? Sacerd Oss ни слова



не говорить о мѣстѣ своихъ тщательныхъ наблюдений. Отсюда выходитъ для читающаго, въ особенности иновѣрца или раскольника, будто описанная обстановка существуетъ при всякой православной церкви,—въ городахъ и селахъ, что и старается внушить описатель безъ оговорки, восклицая: „и все это вернётся въ православной церкви Христовой и во имя Христа!“ Позволяемъ себѣ спросить эту Осс во имя кого и для какой цѣли написана „великопостная покаянная обстановка“?

С. II—III.

16 апрѣля, 1878 года.

**Необходимое предостереженіе.** Въ № 3-мъ Московск. Еп. Вѣдомостей, равно какъ и во многихъ другихъ газетахъ и журналахъ даже въ Церковномъ Вѣстникѣ было напечатано объявленіе о подпискѣ на иллюстрированное духовное изданіе, подъ заглавіемъ „Церковь и ея служители, настольная книга для русскаго духовенства и православныхъ христіанъ“. Программа изданія отличается разнообразіемъ содержанія, что увлечетъ любого читателя на выписку «Церкви и ея служителей». Но какъ извѣщаютъ нѣкоторые журналы и газеты, оказывается, что это не больше какъ спекуляція.

Такъ „Правосл. Обзоріе“, въ февральскомъ выпускѣ, по поводу предполагаемаго изданія говоритъ, что издатель его *неизвѣстенъ* и въ объявленіи объ изданіи указана только квартира редакціи съ *апокрифическими* именами сотрудниковъ (стр. 355).

Въ газетѣ Гатцука, № 5, сказано: „Бывшій приказчикъ московскаго книгопродавца Прѣснова, книгопродавецъ Желтовъ, тотъ самый, который собралъ подписку на купленную имъ у г. Савича „Ремесленную Газету“ и ограничился изданіемъ нѣсколькихъ номеровъ, тотъ самый, который собиралъ съ провинціаловъ деньги то за какой-то всецѣлительный порошокъ и за шитье бѣлья для всѣхъ, то за невысылаемыя книги (подъ фирмою магазина „Корреспондентъ“ и дагѣ „Коммиссіонеръ“),—заявилъ провинціямъ объ изданіи чего то въ родѣ журнала подъ заглавіемъ: „Церковь и ея служители“, и довѣрчивые русскіе люди нашихъ провинцій подписываются на объявляемую имъ циркулярами книжонку, какъ на журналъ. На вопросы по этому предмету долгомъ считаемъ заявить нашимъ читателямъ, что никакого журнала подъ именемъ „Церковь и ея служители“ не издается въ Москвѣ.“

Въ Церковн. Общ. Вѣстникѣ (№ 27) сообщаютъ изъ Подольскаго уѣзда, Моск. губ., слѣдующее:

„Предполагаемый издатель „Церкви и ея служители“ дѣйствительно Желтовъ. Паспортъ его, не смотря на то, что онъ давно живетъ въ домѣ Бучумова, еще не прописанъ въ кварталѣ. Какъ его зовутъ—мнѣ не могли объяснить ни коридорный служитель, ни управляющій домовою конторою, ни въ кварталѣ. Редакціи никакой нѣтъ, а только собираются деньги. Редактора протоіерея Варламова не существуетъ. Желтовъ въ письмахъ своихъ къ разнымъ лицамъ называетъ себя Ив. Кондратьевымъ. Подписываются на изданіе очень многіе, и Желтовъ каждый день получаетъ по нѣсколько писемъ съ деньгами. Въ концѣ февраля Желтовъ пригласилъ меня чрезъ циркуляръ быть чѣмъ-то въ родѣ редактора. Дома его застать никогда нельзя, какъ объявили мнѣ коридорный и управляющій дома.“

**Письмо къ Редактору Попечителей Троицкой единоверческой церкви \*).**

Милостивый Государь!

Господинъ Ректоръ,

По предоставленному законами праву, каждому оглашаемому въ печати лицу и мѣсту печатно отвѣчать въ той же газетѣ, въ которой о немъ что либо напечатано;—имѣемъ честь покорнѣйше просить Васъ, отъ себя и прочихъ прихожанъ Московской Троицкой Единоверческой церкви, напечатать въ Вашей газетѣ нижеслѣдующее заявленіе:

Въ № 4-мъ Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей сего года въ статьѣ, озаглавленной „По поводу нѣкоторыхъ нововведеній въ нѣкоторыхъ Единоверческихъ церквахъ“, не извѣстный составитель ея, говоритъ о намѣреніи *нѣкоторыхъ прихожанъ* Московской Троицкой Единоверческой церкви ввести нѣкоторыя измѣненія въ Богослужебномъ обычаѣ, и на великомъ выходѣ *оставить поминованіе Царской фамилии, а употреблять одно только поминованіе, выражаемое сими словами, шесть разъ повторяемыми: всѣхъ васъ да помянетъ Господь Богъ во царствіи Своемъ*“. Все одно и тоже повторено еще въ №№ 12, 14 и 15-мъ сказанныхъ вѣдомостей. Сочинитель тѣхъ статей не означилъ подъ ними своего имени и вѣроятно потому, что самъ понимаетъ неосновательность тѣхъ статей, которую онъ же самъ доказываетъ, говоря, что онъ хотя и не читалъ древнихъ служебниковъ; но знаетъ, что въ нихъ этого нѣтъ, а есть вотъ—это. Говорить о служеніи и обрядахъ, совершавшихся по древнимъ служебникамъ, нечитая ихъ, значитъ производить призовую практическую стрѣльбу въ цѣль съ завязанными глазами. По такому собственному сознанію въ невѣденіи старыхъ служебниковъ и обрядовъ самого сочинителя тѣхъ статей и по неозначенію имъ своего имени эти статьи слѣдовало бы оставить безъ отвѣта; но такъ какъ они печатно огласились въ публикѣ и могутъ нѣкоторыхъ читателей сбить съ праваго пониманія о прихожанахъ Троицкой церкви; то мы рѣшились нарушить наше молчаніе и отозваться печатно.

Мы положительно и утвердительно говоримъ, въ разъясненіе истины фактовъ, что возгласеніе Государя Императора и всей Царской фамилии на великомъ выходѣ, не только что никто не думалъ отмѣнять въ Троицкой Единоверческой церкви, но даже никто изъ всѣхъ ея прихожанъ о томъ ничего не говорилъ и не думалъ; а была рѣчь только о томъ, чтобы, по возгласеніи Государя Императора и всей Императорской фамилии, св. Синода и Митрополита Московскаго, возгласить священнику и діакоу по три раза „всѣхъ васъ, да помянетъ Господь Богъ“, произнося сей возгласъ первый разъ съ обращеніемъ на Сѣверь, второй на Западъ, а третій на Югъ, что въ настоящее время введено безспорно и совершается въ Троицкой церкви безпренятно.

\*) Такъ какъ въ письмѣ попечителей Московской Троицкой единоверческой церкви отвергаются всѣ бывшія пререканія о поминованіи на великомъ выходѣ Государя Императора и всей царской фамилии и приобщеніи мірянъ и представляются несуществовавшими, и какъ бы плодомъ фантазіи нашего корреспондента, то мы обратились къ сему послѣднему за разъясненіемъ этого дѣла и, не желая длить полемику и ею занимать нашихъ читателей, мы помѣщаемъ вслѣдъ за письмомъ попечителей и отвѣтъ нашего корреспондента. Попечители Троицкой церкви выразили желаніе прекратить всякую полемику, такъ какъ они вполне признаютъ законность съ основанія Троицкой церкви употребившейся въ ней поминованіе Государя Императора и Августѣйшаго дома на великомъ выходѣ и приобщеніе мірянъ по одной лицѣ. *Ред.*



ственно. Введено такое последнее возглашение в согласность древних служебниковъ, печатанныхъ при первыхъ пяти Московскихъ Патриархахъ, изъ которыхъ печатанный въ 5-е лѣто Іосифа патриарха долженъ быть хорошо извѣстенъ отцу Воздвиженскому потому, что съ оного печатался таковой служебникъ при Троицкой церкви въ Единовѣрческой типографіи подъ надзоромъ отца Воздвиженскаго, и поэтому не безгрѣшно было ему заводить борьбу и споры въ своемъ приходѣ, о которыхъ говорится въ вышесказанныхъ статьяхъ Епархіальныхъ вѣдомостей. Гдѣ же тутъ нововведенія, о которыхъ говорится въ тѣхъ статьяхъ Епархіальныхъ вѣдомостей и противъ которыхъ, (по словамъ вышесказанныхъ статей), ревностно (и достохвально) производить борьбу отецъ Воздвиженскій? По сему мы просимъ читателей обратить вниманіе на послѣднія строки перваго столбца и на семь начальныхъ строкъ втораго столбца 126-й страницы № 12-го вѣдомостей Епархіальныхъ потому, что отецъ Воздвиженскій доносилъ Митрополиту Иннокентію, что въ Троицкой церкви отмѣняютъ возглашеніе на великомъ выходѣ Государа Императора и Царской фамиліи, отъ чего возникла даже молва, что въ Троицкой церкви совсемъ отвергнуто моленіе за Царя.

Относительно же обряда приобщенія св. Таинъ Христовыхъ говорить въ настоящее время считаемъ излишнимъ потому, что при Троицкой церкви до сего времени приобщаются св. Таинъ по единой лжицѣ. Впрочемъ не излишнимъ считаемъ сказать только то, что въ многочисленномъ собраніи прихожанъ Троицкой церкви, 21 февраля сего года, спросилъ отца Воздвиженскаго одинъ изъ почетныхъ прихожанъ Л. „Батюшка, скажите, гдѣ въ старину напечатано о приобщеніи св. крови Христовой единожды, о чемъ вы говорили мнѣ прежде; то онъ на это утвердительно сказалъ: *въ служебникъ, напечатанномъ въ 10-е лѣто Іосифа патриарха 1667-го года, именно повельно приобщать мирянъ по единой лжицѣ св. крови Христовой*; а когда попросили его показать имъ такой служебникъ, тогда онъ сказалъ: таковой находится у другаго священника той же Троицкой церкви, отца Звѣздинскаго, и съ такими словами удалился отъ прихожанъ и болѣе къ нимъ непоказался, и до сего времени объясненнаго имъ Іосифскаго служебника 1667 года никому изъ прихожанъ не показалъ; а отецъ Звѣздинскій на вопросъ о такомъ служебникѣ объяснилъ, что таковаго Іосифовскаго служебника у него нѣтъ, а имѣетъ онъ служебникъ, печатанный 1667 года по благословенію патриарховъ: Восточныхъ Паисія и Макарія, и Московскаго Іоасафа.

При семъ имѣемъ честь просить Васъ, принять наше увѣреніе въ истинномъ нашемъ къ Вамъ почитаніи и искренней преданности, Троицкой Московской Единовѣрческой церкви.

Церковный староста и попечитель *И. Н. Рыжковъ.*

Попечитель *А. К. Горбуновъ.*

Попечитель *Е. М. Чимаровъ.*

**По поводу письма.** По поводу этого заявленія гг. попечителей считаемъ нужнымъ сдѣлать слѣдующія оговорки: 1) Гг. попечители упрекаютъ сочинителя цитруемыхъ ими статей въ неосновательности мыслей, по которой онъ не читалъ книгъ, говорить о ихъ содержаніи. Ихъ слова таковы: „сочинитель тѣхъ статей самъ понимаетъ неосновательность ихъ, которую онъ же самъ доказываетъ, говоря, что онъ *хотя и не читалъ* древ-

нихъ служебниковъ, *но знаетъ* что въ нихъ этого нѣтъ, а есть вотъ—это. Говорить о служеніи и обрядахъ, совершавшихся по древнимъ служебникамъ *не читая ихъ*, значитъ производить призовую практическую стрѣльбу въ цѣль съ завязанными глазами“. Чтобы оцѣнить силу этихъ словъ произведемъ очную ставку, прочитаемъ слова „неосновательнаго“ писателя статей. Вотъ онъ: „что касается до старопечатныхъ служебниковъ, то признаемся, *мы ихъ не читали и не можемъ судить* о томъ, требуется ими или не требуется поминовеніе царской фамиліи на великомъ выходѣ. Но по всей любви къ чтенію *назидательныхъ книгъ* мы читали нѣкоторыя книги, относящіяся къ *объясненію богослуженія* хотя и *не старопечатныя*. Въ одной изъ нихъ мы прочитали, что *въ древности...*“ и проч. Неосновательный писатель оказывается не такъ неоснователенъ какъ его выставляютъ гг. попечители. Онъ *чего не читалъ*, о томъ *отказывается* и судить, а что вычиталъ—то и сообщаетъ. Прекрасный каданбуръ на счетъ стрѣльбы въ цѣль остается не у дѣла. Гг. попечители сами выпалили въ пустое мѣсто. Удивляетъ насъ вотъ что. Отчего это, что о. Пафнутій въ своей статьѣ „Русскій Миръ“ № 49-й, что теперь гг. попечители умѣютъ вычитать въ статьяхъ, ими читаемыхъ, то, чего въ нихъ совсѣмъ нѣтъ.

Точно также считаемъ нужнымъ сдѣлать нѣкоторыя оговорки и относительно того мѣста въ заявленіи гг. попечителей, гдѣ они говорятъ о поминовеніи Царствующаго Дома на великомъ выходѣ. Они говорятъ, что никто изъ нихъ никогда и *не думалъ* отмѣнять этого поминовенія и просятъ читателей обратить вниманіе на нѣкоторыя строки въ статьѣ изъ № 12-го „Епарх. Вѣдом.“, давая этимъ понять, что въ нихъ заключается неправда. Статья въ 12 № писана противъ статьи о. Пафнутія. Советуемъ прочитать ее тѣмъ, кто желаетъ провѣрить справедливость словъ гг. попечителей. О. Пафнутій ясно раскрываетъ мысль, отвергаемую теперь гг. попечителями. Онъ, во-первыхъ, описалъ обрядъ великаго выхода, какъ онъ совершается теперь по его словамъ во всѣхъ единовѣрческихъ храмахъ. Въ этомъ описаніи не упоминается о поминовеніи Царской фамиліи. Потомъ, въ подстрочномъ примѣчаніи онъ ссылается на старопечатный служебникъ и говоритъ, что „на великомъ выходѣ тогда дѣлаются возглашенія Благочестивѣйшему Царю и преосвященному архіерею, *когда они присутствуютъ* за Божественной Литургіей“. Наконецъ о. Пафнутій говоритъ, что *такой обрядъ* великаго выхода безпрекословно исполняется *всеми* священнослужителями единовѣрческихъ церквей; къ крайнему сожалѣнію *московскихъ единовѣрцевъ* (значитъ по словамъ о. Пафнутія и самихъ гг. попечителей) лишь одинъ священникъ *неуразумѣлъ* еще, что пререкаемый имъ единовѣрскій обрядъ великаго выхода имѣетъ предъ всѣми новѣйшими реформами преимущество“. Будутъ ли и послѣ этого гг. попечители настаивать на словахъ, что у нихъ *ничего не говорили и не думали* объ этой отмѣнѣ. Что же послѣ этого значить разглагольствованіе о. Пафнутія объ этомъ обрядѣ?—Далѣе, они ставятъ въ грѣхъ о. Воздвиженскому то, что онъ заводитъ борьбу и споры въ своемъ приходѣ изъ за тѣхъ дополнительныхъ возглашеній, которыя приняты въ Троицкомъ единовѣрческомъ храмѣ не противъ, а „въ согласность, какъ говорятъ гг. попечители, древнихъ служебниковъ, печатанныхъ при первыхъ пяти московскихъ патриархахъ“. Но сколько мы слышали объ этомъ дѣлѣ о. Воздвиженскій безпреко-



словно согласился принять эти дополнительные возгласенія лишь только удостовѣрившись въ изволеніи на то покойнаго преосвященнаго Никодима. Если же онъ возсталъ противъ чего, такъ противъ усмотрѣннаго имъ желанія нѣкоторыхъ опустить поминовение Царской фамилии, а не противъ дополнительныхъ возгласеній.

Въ заключеніе своего заявленія гг. попечители упоминаютъ о другомъ пререкаемомъ пунктѣ—о причащеніи мірянъ по три лжицы. Они говорятъ: „относительно же обряда причащенія Св. Таинъ Христовыхъ говорить *въ настоящее время* считаемъ излишнимъ потому, что при Троицкой церкви *до сего времени* приобщаются Св. Таинъ по единой лжицѣ“. Въ этихъ словахъ нѣтъ ясной рѣшительности. Почему гг. попечители считаютъ излишнимъ говорить объ этомъ именно *въ настоящее время*? Не ждутъ ли они чего нибудь отъ *будущаго* времени? Почему они не сказали, что при Троицкой церкви и *прежде* приобщались и *будутъ* приобщаться по единой лжицѣ? Да и волю ли вѣрно то, что при Троицкой церкви совсѣмъ не было попытокъ измѣнить этотъ обычай?

Мы слышали, что въ прошломъ годѣ бывали случаи причащенія мірянъ по три лжицы. Если эти случаи не перенесли во всеобщерусскій обычай и не вытѣснили собою прежняго обычая, то это имѣетъ какія нибудь причины. Да еслибы, наконецъ, сами гг. попечители видѣли и тутъ напраслину на себя, то что же значитъ приводимое ими вопрошеніе прихожанина Л. къ отцу Воздвиженскому относительно этого причащенія? Если у нихъ не было *до сего времени* какихъ либо особыхъ мыслей о семъ, то зачѣмъ было и вопрошать отца Воздвиженскаго? зачѣмъ было извѣщать и читателей о семъ вопрошеніи?

Кстати нѣсколько словъ по поводу этого вопроса: Гг. попечители говорятъ, что о. Воздвиженскій, отвѣчая прихожанину Л. указалъ на служебникъ, напечатанный въ 10 лѣто Іосифа патріарха 1667 г. но не могъ показать такового служебника ни тогда, ни послѣ. Мы нѣчто слышали объ этомъ обстоятельстве. Сколько намъ помнится, вопрошалъ прихожанинъ С. а не Л. и отвѣчая ему, о. Воздвиженскій указалъ на соборное дѣяніе 1667 г. гдѣ есть указаніе о исправленіи книги служебника. Въ главѣ 7-й Дѣяній, въ четвертомъ отвѣтѣ вселенскихъ патріарховъ на вопросы свят. Іоасафа (а не Іосифа) патріарха Московскаго и всея Россіи—говорится „О причащеніи архіереомъ и причетникомъ“: „Причащаются Пресвятыя Крове отъ потира по трижды по прежнему, какъ причащаются вселенскіе патріархи... и како напечатано въ служебникахъ. А мірскихъ людей причащаютъ Пресв. Тѣла и Крове отъ потира лжицею *по единожды* по обычаю греческія церкви (Братское слово, 1876 г. кн. 3-я, стр. 363).

Въ заключеніе не можемъ не выразить благодарности гг. попечителямъ за ихъ заявленіе. Въ качествѣ представителей прихожанъ единовѣрскаго Троицкаго храма печатно заявляя о своей готовности сохранять прежніе обычаи поминовения Царской фамилии на великомъ выходѣ и причащенія мірянъ по единой лжицѣ они кладутъ конецъ пререканіямъ по поводу этихъ обычаевъ. Мы слышали, что еще существуетъ у нѣкоторыхъ единовѣрцевъ предположеніе выхлопотать разрѣшеніе привести обычаи Троицкой церкви въ согласіе съ обы-

чаями другихъ единовѣрческихъ гдѣ пререкаемые обычаи содержатся въ томъ видѣ, какой оспаривается о. Воздвиженскимъ. Надѣемся, что попытки этихъ людей теперь встрѣтять сопротивленіе не со стороны только отца Воздвиженскаго, а и со стороны старосты и попечителей Троицкаго храма, въ чемъ сердечно желаемъ имъ всякаго успѣха.

X.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

Продолжается подписка въ 1878 (V) году, на

### „ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ“

„Церковно-Общественный Вѣстникъ“ издается на прежнихъ основаніяхъ; т. е. заключается въ себя отдѣлы, церковный, внутренній, иностранный, судебный и библиографическій и выходитъ три раза въ недѣлю, безъ предварительной цензуры.

По прежнему задачей „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ остается: содѣйствовать поддержанію въ обществѣ религиозно-нравственнаго начала, сближенію духовенства съ обществомъ, уясненію правъ и обязанностей духовенства въ сферѣ общественной и церковной, огражденію ближайшихъ интересовъ духовенства, наиболѣе правильному и цѣлесообразному рѣшенію вопроса о духовно-судебной реформѣ, преуспѣянію духовной школы, уясненію путей и средствъ для сближенія съ православіемъ различныхъ неправославныхъ обществъ внутри Россіи и за границей, разработкѣ вопросовъ благотворительности, общественной нравственности, народнаго образованія и прочихъ, входящихъ въ программу газеты и интересующихъ общество и духовенство.

Въ №№, выпускаемыхъ по средамъ, печатается полный сводъ распоряженій по духовному вѣдомству за истекшую недѣлю, въ томъ числѣ и епархіальныхъ, представляющихъ общій интересъ. Кромѣ всего этого, въ газетѣ помѣщается періодическій обзоръ внутреннихъ и иностранныхъ политическихъ и церковныхъ событій, а равно обзоръ текущей духовной журналистики.

Въ выпущенныхъ доселѣ №№ „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ за нынѣшній годъ находятся слѣдующія статьи: „Политическіе міряне“ начало обширнаго историко-каноническаго изслѣдованія; „Общественность въ религіи“ „Священна коллегія“; „Чудеса и знаменія“, опыты, наблюденія и замѣтки (рядъ очерковъ изъ текущей религиозной жизни, которые будутъ продолжаемы) Н. С. Лъскова; „Учительное извѣстіе“, его происхожденіе и современное значеніе; „1877 годъ съ точки зрѣнія самосознанія“; Рѣчь преосв. Уфимскаго Никанора по восточному вопросу; „Восточная война и поляки“; „На яву“, рассказъ изъ современныхъ событій; „Прогрессъ!“ ст. И. С. Беллюстина; „Мотивъ къ улучшенію быта духовенства“; „Изъ исторіи доноса на русскій переводъ Библии“; „Современное русское проповѣдничество“ (начало систематическихъ обзоровъ) и др.

Ежегодно съ первыми №№ „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ всѣмъ годовымъ подписчикамъ разсылается, въ видѣ бесплатнаго приложенія, „Календарь для духовенства“, въ составъ котораго входятъ, кромѣ календарныхъ свѣдѣній, сводъ указовъ и опредѣленій Св. Синода какъ по духовному управленію, такъ и по учебному вѣдомству, различныя инструкціи, правила и постановленія, имѣющія руководственное значеніе, свѣдѣнія историческія, библиографическія и др.

Цѣна въ Россіи за годъ 6 р., за полгода 3 р. 50 к., за три мѣсяца 2 р., за одинъ мѣсяць 1 р., съ доставкой и пересылкою. Годовая цѣна за границей 8 р.

Подписка принимается въ редакціи „Церковно-Общественнаго Вѣстника“, въ С.-Петербургѣ, по Николаевской улицѣ, д. № 29, кв. № 12.

Редакторъ-издатель А Поповицкій.

При семъ прилагается № 10-й Официальнаго отдѣла.

Редакторъ протоіерей  
В. Рождественскій.

Типографія А. Торлецкаго и К<sup>о</sup>.  
На Моховой улицѣ, домъ Торлецкой.

Цензорь  
Архимандритъ Амфилохій.