

1 іюля 1907 г.

Калужскій Церковно-Общественный Вѣстникъ

1-й годъ
изданія.

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на мѣсяць 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

Доставленные въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

№ 15.

Взглядъ историка С. М. Соловьева на положеніе современнаго ему духовенства.

Знаменитый русскій историкъ, авторъ „Исторіи Россіи“ въ 29 т.,—„Россія и Франція въ первой половинѣ царствованія Александра I-го“, „Наблюденій надъ исторической жизніи народовъ“ и др. капитальныхъ сочиненій оставилъ по смерти своей (р. 1820 г. † 1879 г.) автобіографич. записки подъ заглавіемъ „Мои записки для дѣтей моихъ, а коли можно, и для другихъ“. Эти посмертныя записки въ настоящее время начали появляться въ „Вѣстникѣ Европы“ съ марта 1907 г.

Авторъ этихъ „записокъ“ былъ сыномъ довольно бѣднаго и обременнаго семействомъ священника московскаго коммерческаго училища; по достиженіи учебнаго возраста былъ записанъ въ одно изъ московскихъ духовныхъ училищъ, помѣщавшееся въ Петровскомъ монастырѣ, затѣмъ учился въ гимназіи и окончилъ высшее образованіе въ Московскомъ университетѣ, гдѣ потомъ всю жизнь провѣлъ въ качествѣ профессора и подъ конецъ жизни — ректора университета; въ послѣдней должности и умеръ въ 1879 г.

Какъ человекъ, вышедшій изъ духовнаго сословія, весьма хорошо знавшій нравы, обычаи не только современнаго ему московскаго духовенства, но и исторически сложившіяся обстоятельства, влиявшія на бытъ современнаго ему духовенства—бѣлаго и монашескаго, авторъ въ своихъ запискахъ сообщаетъ многое весьма интересное и достойное вниманія, какъ положенія этого сословія въ его время, такъ и отношенія къ нему дру-

гихъ классовъ общества, преимущественно дворянскаго, касается тогдашняго отношенія высшей церковной іерархіи къ бѣлому духовенству, говорить о способахъ и приемахъ образованія въ духовныхъ заведеніяхъ, объ ученomъ монашествѣ и пр.

I.

Почти въ началѣ своихъ записокъ—авторъ уже дов. подробно касается состоянія „того сословія, изъ котораго онъ вышелъ“, т. е. духовенства и здѣсь же обѣщается подробно объяснить въ „своей исторіи“, т. е. исторіи Россіи, которою онъ занимался, причины этого печальнаго состоянія.

Главная причина печальнаго положенія русскаго духовенства, современнаго автору, заключалась въ томъ, „что при переворотѣ (Петровскомъ), духовенство не имѣло возможности удержать то положеніе, какимъ пользовалось въ древней Россіи. Прежде священникъ имѣлъ духовное преимущество по грамотности своей, теперь онъ потерялъ это преимущество; правда, онъ пріобрѣлъ школьную ученость, но съ своею одностороннею семинарскою ученостью, съ своею латынью онъ оставался *мужикомъ* предъ такимъ прихожаниномъ, который пріобрѣлъ лоскъ образованія, для котораго сфера всякаго рода интересовъ—духовныхъ и матеріальныхъ расширилась, тогда какъ для священника она расширяться не могла. Священникъ по прежнему оставался обремененнымъ семействомъ, подавленнымъ мелкими нуждами, во всемъ зависящимъ отъ своихъ прихожанъ, нищимъ, въ извѣстные дни протягивающимъ руку подъ

прикрытіемъ креста и требника. Выросшій въ чернотѣ, въ бѣдности, онъ приходилъ въ семинарію, гдѣ также бѣдность, грубость, чернота, съ латынью и диспутами; выходя изъ семинаріи, онъ женился по *необходимости*, а жена, воспитанная точно также, какъ онъ, не могла сообщить ему ничего лучшаго; являлся онъ въ порядочный домъ, оставлялъ послѣ себя грязные слѣды, дурной запахъ, бѣдность одежды, даже неряшество, которыя бы легко свосили, даже уважали въ какомъ нибудь пустынноикѣ, одѣтомъ бѣдно и неряшливо изъ презрѣнія къ міру, ко всякой внѣшности; но эти бѣдность и неряшество не хотѣли сносить въ священникѣ, ибо онъ терпѣлъ бѣдность, одѣвался неряшливо вовсе не по нравственнымъ убѣжденіямъ; начиналъ онъ говорить—слышали какой то странный, вычурный, фразистый языкъ, къ которому онъ привыкъ въ семинаріи и неприличіе котораго въ обществѣ и понять не могъ; священника не стали призывать въ гости для бесѣды въ порядочные дома: съ нимъ сидѣть нельзя, отъ него пахнетъ, съ нимъ говорить нельзя, онъ говоритъ по—семинарски. И священникъ одичалъ: сталъ бояться порядочныхъ домовъ, порядочно одѣтыхъ людей; приближить съ крестомъ и дожидается въ передней, пока доложатъ; потомъ войдетъ въ первую послѣ передней комнату, пропоетъ, схватитъ деньги и бѣжитъ, а лакеи уже несутъ куреніе, несутъ тряпки: онъ оставилъ дурной запахъ, онъ наслѣдилъ, потому что ходитъ безъ калошъ; лакеи смѣются, барекія дѣти смѣются, а баринъ съ барыней серьезно разсуждаютъ: какіе-де—наши поны; какъ они унижаютъ религію“.

Въ такихъ чертахъ изображаетъ знаменитый историкъ отношенія тогдашняго богатаго дворянства къ духовенству, не только сельскому, но и столичному, московскому,—отношенія существовавшія и послѣ раскрѣпощенія крестьянъ, да во многихъ мѣстахъ существующія и до сегодня; оно сторилося и чуждалось духовенства не только изъ за отсутствія въ немъ лоска и вслѣдствіе его бѣдности и безпомощности, но также и потому, что чувствовало при болѣе близкомъ и интимномъ сближеніи съ духовенствомъ нѣкотораго рода опасность для себя. Очень многіе дворяне понимали, что духовенство при всей кажущейся грубости и отсутствіи свѣтскаго лоска и образованія, въ сущности болѣе глубоко и здраво смотритъ на жизнь, что оно не смотря на свою припниженность, неумѣнье говорить по французски, своеобразный складъ

своей рѣчи, кажущуюся схоластичность своего образованія въ семинаріяхъ, на самомъ дѣлѣ во многихъ случаяхъ однако не таково. Дворянамъ постоянно приходилось наблюдать и иногда съ неудовольствіемъ замѣчать, что „кутейники“, выпедшіе изъ семинарій, во множествѣ появляются на профессорскихъ кафедрахъ въ университетахъ и вообще на поприщѣ образованія конкурируютъ съ дворянствомъ. Поэтому держать отъ себя подальше духовное сословіе было въ интересахъ дворянства: этимъ отстранялась возможность хотя отчасти избѣгать осужденія и разоблаченія пустоты жизни, поверхности свѣтскаго образованія и малоцѣнности внѣшняго лоска и блеска съ разговорнымъ французскимъ языкомъ включительно, при незнаніи русскаго (примѣры чего историкъ и указываетъ въ своихъ запискахъ).

II.

Русское дворянство избѣгало близкихъ сношеній съ духовенствомъ и презирало его за его грубость, бѣдность и припниженность. Такъ по крайней мѣрѣ представляется дѣло по „запискамъ“ историка. Высшая же духовная іерархія наоборотъ желала и дѣйствовала въ томъ смыслѣ, чтобы духовенство и вообще лица, принадлежащія къ этому сословію, довольствовались самымъ необходимымъ, вѣдая скромную, простую и трудолюбивую жизнь и избѣгая всякой роскоши и излишествъ. „Бѣдственное состояніе русскаго духовенства, по словамъ автора, еще болѣе увеличивалось его раздѣленіемъ на бѣлое и черное, на черное—господствующее—и на бѣлое—подчиненное, рабствующее. Это явленіе, только что допускаемое въ древней церкви, превратилось въ обыкновеніе, наконецъ въ законъ, по которому архіереи непременно должны быть изъ чернаго духовенства, монахи. И вотъ сынъ дьячка какого нибудь хорошо учится въ семинаріи, начальство начинаетъ ему представлять на видъ (описывается время изъ первой и начала второй полов. XIX ст.), что ему выгоднѣе постричься въ монахи и быть архіереемъ, чѣмъ простымъ попомъ, и вотъ онъ *для того, чтобы быть архіереемъ*, а не по внутреннимъ нравственнымъ побужденіямъ, постригается въ монахи, становится архимандритомъ, ректоромъ семинаріи или академіи и наконецъ архіереемъ... И вотъ юноша по такимъ побужденіямъ произноситъ обѣты монашескіе: онъ пошелъ въ монахи не для того, чтобы бороться со страстями и подавлять ихъ, а напротивъ для удовлетворенія одной изъ

самыхъ изсушающихъ человѣка страстей—честолюбія; онъ пошелъ въ монахи, чтобы быть архіереемъ. И вотъ нѣкоторые изъ этихъ ученыхъ монаховъ и архіереевъ, не имѣя никакихъ нравственныхъ побужденій для обузданія плотскихъ страстей, предаются имъ и производятъ соблазнъ; но надобно замѣтить, что это еще лучше архіереи; зная за собою грѣхи, они мягче относительно другихъ, относительно подчиненныхъ. Гораздо хуже тѣ, которые удерживаютъ себя, надѣваются личину святости,... черствая душа ихъ не размягчается ни постоянною молитвою, постояннымъ предметомъ религіозной любви, ни мягкими отношеніями семейными, доступными мірскимъ людямъ... отсюда — необузданное честолюбіе, злоба, зависть, мстительность, страшное высокомеріе, требованіе бесполезнаго рабства и униженія отъ подчиненныхъ, ни чѣмъ не сдерживаемая запальчивость относительно послѣднихъ. Разумѣется, говоритъ авторъ, были исключенія "... Такими рѣзкими чертами авторъ обрисовываетъ психологію невольнаго инока—архіерея. Но намъ кажется, что здѣсь краски слишкомъ сгущены; по нашему мнѣнію такая характеристика можетъ касаться исключительныхъ единицъ, а не составлять общее правило; авторъ очевидно писалъ, слишкомъ подчиняясь своимъ субъектнымъ настроеніямъ.

Такая же рѣзкость и крайность замѣчается у автора, когда онъ касается жизни и отношенія къ духовенству московскихъ іерарховъ отъ конца 18 ст. до второй половины 19-го.

Дѣло въ томъ, что авторъ свои воспоминанія пишетъ не только по своимъ личнымъ наблюденіямъ и разговорамъ очевидцевъ, но и имѣетъ въ виду разныя легенды и анекдоты. Покрайней мѣрѣ такіе анекдоты и во всякомъ случаѣ непровѣренныя рассказы относительно напр. Митрополитовъ Платона, Серафима и др. приводятся и у него.

Говоря о выдающихся талантахъ нѣкоторыхъ русскихъ іерарховъ, историкъ касается и отношеній русскаго правительства къ высшей церковной іерархіи. Отношенія эти онъ изображаетъ въ такомъ видѣ, что, по нему выходитъ, будто русская іерархія была принижена правительствомъ. Вотъ что онъ говоритъ по этому поводу о московскомъ святителѣ Филаретѣ „если бы онъ попалъ въ латинскіе прелаты, то онъ нашелъ бы себѣ дѣятельность, но онъ попалъ въ русскіе архіереи, между которыми правительство любило умъ и талантъ только въ той степени, въ какой этотъ умъ и талантъ употреблялись

исключительно на служеніе ему, правительству“. Митрополитъ Филаретъ подвигался быстро, возвышаясь по іерархической лѣстницѣ только тогда, когда всецѣло стоялъ на сторонѣ правительства, но когда „замѣтили въ немъ попытку служить своему сословію, то онъ былъ удаленъ (разумѣется—изъ Синода). Религія требуетъ отъ монаха отреченія отъ міра для Бога; наше правительство требовало отреченія отъ монаха—архіерея отъ міра и отъ Бога для него—правительства. Филаретъ долженъ былъ перестать ѣздить въ Петербургъ для присутствованія въ Св. Синодѣ, гдѣ шпоры оберъ-прокурора, гусарскаго офицера, графа Протасова, зацѣплялись за его рясу“. Когда освободилась должность первенствующаго члена Св. Синода, за смертію С.-Петербургскаго митр. Серафима, то не Филаретъ былъ поставленъ на эту должность, а совершенно дотолѣ неизвѣстный, по словамъ историка „ничтожный съ юга какой то Антоній“, а затѣмъ, когда чрезъ нѣсколько лѣтъ Антоній умеръ, то Филаретъ опять былъ обойденъ.

Изображая отношенія высшей іерархіи къ низшему, преимущественно бѣлому духовенству, авторъ говоритъ, что отношенія эти отличались со стороны высш. іерархіи сухостью, строгостью и иногда грубостью. (Митр. Платонъ самолично наказывалъ провинившихся); отношенія же низшаго духовенства особенно въ московской епархіи къ своимъ архіереямъ отличались „въ такой степени раболѣпствомъ, какого не было ни въ одной русской епархіи“.

Изобразивъ тяжелое и зависимое положеніе русскаго духовенства, начиная съ высшихъ іерарховъ и до простаго сельскаго духовенства включительно, авторъ въ своихъ запискахъ касается и заслугъ русскаго духовенства и вообще великой силы и значенія православной церкви въ русской исторіи, какъ за прошедшее время, такъ и для будущаго.

Говоря о важности и благодѣтельномъ значеніи православія для будущаго народовъ, исповѣдующихъ православную вѣру, авторъ между прочимъ говоритъ: „мы видимъ, что протестантизмъ многихъ неудовлетворяетъ; достаточно факта всеѣмъ извѣстнаго: движеніе отъ протестантства между англичанами, народомъ самымъ практическимъ, умѣющимъ болѣе другихъ народовъ остановиться на срединѣ, избѣжать крайностей—всего лучше доказываетъ, что протестантизмъ неудовлетворителенъ. Съ другой стороны католицизмъ, не говоря уже объ исторической и догматической

неправдѣ папизма, становится, какъ видимъ, постоянно на дорогѣ движенія народа впередъ, никакъ не можемъ ужиться съ новыми потребностями народовъ. Что же касается православія, то, во первыхъ, оно не имѣетъ того характера безъавторитетности, которымъ протестантизмъ именно многихъ неудовлетворяетъ; съ другой стороны, чуждое неправды папизма, православіе можетъ быть вездѣ народною формою религіознаго исповѣданія и нисколько нигдѣ не стѣснить народныхъ движеній, ибо уживается со всякими правительственными формами. Православіе отражаетъ теперь на себѣ всю черную сторону настоящаго состоянія русскаго общества; оно страдаетъ вмѣстѣ съ нами—тогда будетъ радоваться и будетъ довольно вмѣстѣ съ нами; это нашъ вѣрный спутникъ; не будемъ же отнимать отъ него руки нашей“.

Таковы мысли о будущемъ для народа, исповѣдующаго Православную вѣру.

И—въ.

Отношеніе сельскаго духовенства къ своимъ пастырскимъ обязанностямъ ¹⁾.

(По разсказамъ С. Гусева-Оренбургскаго и С. Елеонскаго).

*Шедше научите вся языки...
учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ* (Матѳ. 28, 19—20);

Аще бо благовѣствую, нѣсть ми похвалы: нужда бо ми належитъ; горе же мнѣ есть, аще не благовѣствую (1 къ Кор. 9 16).

Въ томъ же духѣ разсказываютъ и еще массу экзаменаціонныхъ продѣлокъ о.о. завѣдующихъ. Нѣчто подобное мы видимъ почти во всѣхъ школахъ грамоты. Вѣдь тамъ обыкновенно занимаются или священники или діаконы. Но вѣдь ихъ постоянно отвлекаютъ другія дѣла отъ школы, и школьныя занятія идутъ совсѣмъ плохо. Иногда въ помощь духовенству присылается учитель, какой либо недоучка, выгнанный изъ учебнаго заведенія, въ которомъ онъ учился, или же ученикъ второкласснаго училища, какъ это, по большей части, дѣлается у насъ, въ Калужской епархіи. Такіе учителя тоже мало приносятъ пользы народному образованію: имъ самимъ еще нужно, хоть немножко, поучиться. Поэтому насъ нисколько не удивляетъ такая картина въ дѣлѣ народнаго образованія, какую рисуетъ намъ Елеонскій, и мы вполне вѣримъ о. благочинному, который утверждаетъ: „я самъ былъ свидѣтелемъ подобныхъ (какъ изображаетъ г. Елеонскій) отвѣтовъ учениковъ, все это было“ и вполне также соглашаемся съ о. Лаврентіемъ, который отъ лица всѣхъ собравшихся у о. Синедріонова пастырей заявляетъ благочинному: „Хорошо вамъ—у

васъ школа земская, а пожили бы вы на нашемъ мѣстѣ съ нашими школами, тоже бы сюда попали въ печать“. ¹⁾

Въ церковно-приходскихъ же школахъ занимается обыкновенно учитель или учительница, имѣющіе такой же образовательный цензъ, какъ и учителя земскихъ школъ. Но завѣдуетъ этою школою приходскій священникъ. Онъ же состоитъ и законоучителемъ. Но какъ пастыри выполняютъ свое дѣло, мы уже знаемъ: они лишь изрѣдка заглядываютъ въ школу и производятъ тамъ безпорядокъ

У г. Елеонскаго есть разсказъ, прекрасно характеризующій участіе духовенства въ обученіи ребятъ, когда въ училищѣ имѣется учитель. Въ этомъ разсказѣ передаются, что въ душѣ мигаевскаго батюшки о. Петра родилась охота „побывать въ церковно приходской школѣ и разсказать ученикамъ исторію „о царѣ Соломонѣ“. ²⁾ „Охота эта была до того велика, что о. Петръ и на самомъ дѣлѣ пришолъ въ школу. Но лишь только батюшка хотѣлъ привести въ исполненіе свое благочестивое желаніе, какъ—ай, ай!—раздалось вдругъ въ классѣ.

Въ это время вошелъ въ комнату и чуть не задавилъ одного мальчишку, наступивши ему на шею мужикъ, прервавшій педагогическую бесѣду своимъ громкимъ голосомъ:

— Батюшка! иди отпѣвать Федора, гробъ ужъ въ церкви.

— Сейчас!—отозвался о. Петръ.—Ахъ, какъ же это; я вѣдь хотѣлъ про Соломона разсказать ребятамъ,—ну, ужъ до другого раза, такъ и быть. А ты пока,—обратился батюшка къ учителю,—чтобы урокъ мой не пропадалъ, почитай съ ними изъ Евангелія сначала по—славянски, потомъ по—русски, потомъ самъ разскажи и ихъ заставь повторить. Эй, ребятенки, слышите? Откройте третью главу изъ Евангелія отъ Матѳея. Ну, живѣй!.. А ты что, Степка, озорничашь? зачѣмъ толкаешь Мароушку? Ну-ка, поди сюда:

Степка подошелъ.

— Вотъ тебѣ, вотъ.—И о. Петръ потрепалъ за вихоръ Степку и поставилъ его въ уголъ подъ образа. Мароушка наставляла носы Степкѣ; Степка грозился ей кулакомъ, по которому учитель ударилъ линейкой“. ³⁾

Такимъ образомъ, собравшись, можетъ быть, первый разъ въ школу заняться закономъ божіимъ, о. Петръ принужденъ былъ отказаться отъ своего благого намѣренія, будучи отелеченъ другою своею обязанностью—священнодѣйствовать, и внесъ въ школу только безпорядокъ и пустую трату времени на разговоры съ учителемъ, во время которыхъ ученики развлекали себя, какъ могли. Это еще хорошо дѣлалъ о. Петръ рѣдко посѣщая школу, а то вѣдь неудобно устраивать очень часто подобнаго рода сцены и прямой будетъ ущербъ дѣлу.

¹⁾ Огорченіе.

²⁾ На поповомъ дворѣ.

³⁾ На поповомъ дворѣ.

Но зачѣмъ же тогда основывать такія училища, когда въ нихъ дѣло идетъ такъ плохо? Не лучше ли священнику отказаться отъ устройства церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, гдѣ дѣло, главнымъ образомъ, возложено на пастыря? Да, по нашему мнѣнію, гораздо честнѣе отказываться отъ завѣдыванія школами: тогда приилютъ учителя или учительницу, и работа въ школѣ пойдетъ дружиѣе и успѣшнѣе. Но ревнители духовнаго просвѣщенія почему то закрываютъ глаза на эти язвы школъ, находящихся въ вѣдѣніи духовенства. Высшее начальство обыкновенно не только поощряетъ, но и понуждаетъ пастырей открывать ихъ и вести въ нихъ занятія. А вѣдь пастырь, не нужно забывать, тоже человѣкъ со всѣми недостатками и страстями, свойственными человѣку; ему тоже не хочется „изъ за какой то тамъ школы“ потерять свой хорошій приходъ, хочется получить награду и избѣжать выговоровъ. Вотъ и основываютъ школы „на песцѣ“, какъ это мы видимъ въ Мигаевѣ, у о. Петра. Не желая покинуть уже насиженное мѣсто, о. Петръ не отказывается своему начальству отъ занятій въ школѣ и иногда ходитъ въ школу и производитъ тамъ безпорядки.

Такимъ образомъ мы видимъ, что обязанность учить въ школахъ подростящее поколѣніе пришлось не по душѣ нашему духовенству, и оно старается, по большей части, обойти эту необходимость. Одинъ способъ, посредствомъ котораго пастыри избѣгаютъ своей обязанности заниматься въ школѣ, мы уже указали: это—основаніе школъ „на песцѣ“, когда священникъ преподаетъ тѣмъ ученикамъ, которые „находимъ, человѣка 3—4“, появляются въ школѣ, ариметику на заслонкѣ; а когда приходитъ время экзаменовъ, то они пускаются на недостойныя пастыря Церкви Христовой продѣлки, лишь бы „не ударить лицомъ въ грязь“. Другой же способъ состоитъ въ томъ, что пастыри, не желая съ устройствомъ новой школы приобрести и новыя хлопоты, уговариваютъ своихъ прихожанъ строить школы министерскія или земскія, съ которыми меньше возни и, кромѣ того, „приобщеніе дохода“ есть въ видѣ законоучительскаго жалованья. И намъ кажется, что такіе пастыри поступаютъ болѣе честно, нежели тѣ, которые открывая церковно-приходскія училища единственно изъ желанія угодить начальству, потомъ не занимаются въ нихъ. Сознывая, что имъ не управиться со школой церковно-приходской, они заявляютъ, хотя и довольно робко, епархіальной власти: „заботы съ церковной-то. А приходъ большой, къ тому же деревни... владыко... за десять верстъ... хутора... хохлы живутъ... въ разныхъ сторонахъ“. ¹⁾ Но... всетаки о. Геннадій, которому принадлежатъ эти слова, принужденъ былъ открыть въ своемъ приходѣ церковно-приходскую школу; приказали. Вотъ и появляются школы „на песцѣ“.

Впрочемъ, кромѣ нежеланія заниматься обученіемъ народа въ церковно-приходскихъ школахъ и стремленія

избавиться отъ этого труда, наше сельское духовенство старается на пользу основанія министерскихъ и земскихъ еще и потому, что тамъ платять законоучителямъ. Вотъ какъ съ циничной откровенностью заявляетъ о. Геннадій благочинному, почему онъ посоветовалъ прихожанамъ строить министерское училище (объ этомъ онъ умолчалъ предъ епископомъ):

„Ваше высокоблагословеніе... разсудите: зачѣмъ же бы я на свою голову церковную посоветовалъ? Съ ней хлопотъ по постройкѣ. О ней забота!.. Въ ней занимайся. За нее отвѣчай. Одной отчетности сколько!.. И все это даромъ,—за спасибо!.. А министерская—не моя забота. Пришелъ на часокъ, ушелъ,—и дѣла тебѣ нѣтъ, хотя стой она, хоть падай, а между тѣмъ, ваше высокоблагословеніе, тамъ вѣдь жалованье нашему то брату. Приобщеніе дохода... Потрудишься, и сейчасъ тебѣ монеты. При хорошемъ учителѣ можно въ школу и носу не показывать... А монета идетъ“... Вотъ это-то „приобщеніе дохода“ и прельщаетъ многихъ пастырей и заставляетъ ихъ, хотя и безсознательно, дѣлать доброе дѣло. Для о. Геннадія вѣдь важно не то, какая польза больше принесетъ народу—церковная или земская, для него важно то, гдѣ меньше можно заниматься и гдѣ выйдеть.

Но не всѣ пастыри предались покою только и стяжанію земныхъ благъ. Есть изъ нихъ и такіе, которые сознаютъ пользу просвѣщенія для народа и вкладываютъ свой трудъ въ это дѣло народнаго образованія. Есть такіе пастыри, которые даже въ своихъ домахъ заводятъ школы. Но примѣры такіе ужъ очень рѣдки, находятъ мало подражателей. А всетаки есть. Стоитъ только обратиться къ разсказамъ Гусева-Оренбургскаго, и тамъ мы найдемъ такого, именно, пастыря, который не жалѣлъ ни своихъ скудныхъ средствъ, ни трудовъ для обученія народа. Вотъ что говоритъ объ о. Теофилактѣ Средокрестовѣ авторъ: „Въ то время школъ у насъ по уѣзду почти совсѣмъ не было ни церковныхъ, ни министерскихъ. Онъ (о. Теофилактъ) школу въ своемъ домѣ завелъ. Полно бывало залце у него ребятишекъ: жужжать, какъ пчелы въ ульѣ“. ¹⁾

Къ несчастью, ужъ очень только рѣдки такіе пастыри. Ихъ дѣятельность является маленькой бѣлой точкой на общемъ черномъ фонѣ, такой маленькой, что она почти не видна на общемъ фонѣ небрежности и лѣни къ отношенію къ народному образованію.

Но нельзя сказать, что наше духовенство имѣетъ очень скромное мнѣніе о своей просвѣтительной дѣятельности. Смотрите, о чемъ мечтаютъ наши пастыри, собравшись въ гостепримныхъ хоромъ какого-нибудь своего же брата, священника: „Не только низшія школы... гимназія и университеты слѣдовало бы отдать въ наши руки, подъ нашъ надзоръ“. Однако смѣлая, чтобы не сказать болѣе, притязанія! Они забываютъ только, что совсѣмъ губятъ даже низшее образованіе и лучше бы было, еслибы они поменьше стѣсняли учителей въ

¹⁾ Худая молва. Гусевъ-Оренбургскій.

¹⁾ Пастырь добрый.

подвѣдомственныхъ имъ школахъ, но еще гораздо лучше бы было, еслибы они, сознавъ всю неудовлетворительность постановки школьнаго дѣла въ училищахъ духовнаго вѣдомства, хлопотали объ открытіи земскихъ школъ, вмѣсто церковно-приходскихъ; оставивъ за собою право преподаванія въ нихъ закона божія въ опредѣленные часы, отказались бы отъ завѣдыванія и руководства народнымъ образованіемъ.

Въ Редакцію Калужскаго Церковно - Общественнаго Вѣстника.

(Отзывъ на „замѣтку“, помѣщенную въ № 12).

Вызываюсь необходимостью просить редакцію Калужскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника помѣстить въ ближайшемъ № издаваемого ею епархіальнаго органа нижеслѣдующее.

Совѣту епархіальнаго женскаго училища депутатомъ послѣдняго общепархіальнаго съѣзда духовенства о. Тарбѣевымъ въ замѣткѣ его, помѣщенной въ № 12 Калужскаго епархіальнаго органа, въ лицѣ председателя совѣта дѣлается тяжелый и незаслуженный упрекъ, якобы въ „не совсѣмъ церемонномъ отношеніи къ средствамъ епархіи“. ¹⁾ Думается, что поводомъ къ такому упреку послужило испрашивавшееся смѣтою совѣта 1907 года ассигнованіе на пищевое довольствіе воспитанницъ училища, воспитательницъ ихъ и другихъ лицъ, пользующихся столомъ отъ училища вмѣстѣ съ воспитанницами, всѣхъ числомъ 410, на сумму 25010 р., по 61 руб. на каждое лицо въ годъ, вмѣсто 50 руб., отпускаявшихся въ прежніе годы. Эта статья смѣты, разсматривавшейся на съѣздѣ, въ присутствіи председателя совѣта училища, вызвала особенно жаркія и возбужденныя пренія о.о. депутатовъ. Совѣтъ училища, испрашивая у съѣзда означенную сумму на пищевое довольствіе воспитанницъ, руководился такимъ расчетомъ и соображеніемъ. При самой строгой экономіи, въ миувшемъ 1906 году израсходовано на этотъ предметъ 21300 руб., при томъ же количествѣ обезпечиваемыхъ этимъ довольствіемъ лицъ, какое предполагалось и, дѣйствительно, приходится обезпечивать пищею и въ текущемъ 1907 году. Въ 1906 году расчетъ дѣлался на 32 учебныхъ недѣли; въ 1907 году онъ сдѣланъ на 37 недѣль, 5 мясофдныхъ недѣль прибавлено, въ виду ставшаго уже извѣстнымъ совѣту, при составленіи имъ смѣты на 1907 годъ, по конфиденціальнымъ сообщеніямъ изъ Петербурга, намѣчавшагося тогда опредѣленія св. Синода отъ 4 апрѣля № 2161, относительно срока отпуска учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ дома родителей и родственниковъ. ²⁾

Лѣтнія каникулы этимъ циркулярнымъ опредѣленіемъ св. Синода ограничиваются ровно двумя мѣсяцами съ 15 іюня по 16 августа, зимнія—на Рождество Хри-

стово, съ 21 декабря по 8 января, на Пасху—съ пятницы шестой недѣли до вторника недѣли Ооминой и на сырвую недѣлю съ четверга этой седмицы до недѣли православія; такимъ образомъ, весь годичный вакаціонный періодъ времени опредѣляется этимъ Синодальнымъ постановленіемъ въ 14 недѣль. Совѣтъ по такому расчету точно узаконяемаго вакаціоннаго періода времени долженъ бы даже поставить въ смѣтѣ не 37 учебныхъ недѣль, а 38; но недѣлю онъ отнесъ на сборы воспитанницъ послѣ каникулъ, отпуски нѣкоторыхъ, за производствомъ экзаменовъ, прежде установленнаго закономъ времени. Каждая недѣля по пищевому довольствію воспитанницы въ мясофдѣ обходится совѣту въ 672 р.; расходъ пятинедѣльный смѣтный будетъ равняться 3360 руб., на каковую сумму по одной этой причинѣ смѣта по пищевому довольствію въ расходѣ должна была увеличиться. Принято было во вниманіе совѣтомъ училища при составленіи смѣты и то обстоятельство, что 28 воспитанницъ 7-го дополнительнаго класса въ 1906 году содержались въ училищѣ только три съ небольшимъ мѣсяца: съ 15 сентября по 22 декабря; въ 1907 г. эти воспитанницы имѣютъ жить въ училищномъ конвктѣ и содержаться круглый годъ. Съ каждой воспитанницы 7-го класса за полукоштное содержаніе въ конвктѣ взимается 70 руб. въ годъ; естественно было совѣту училища увеличить въ смѣтѣ 1907 года на содержаніе ихъ пищею въ теченіе хотя полугодія, ¹⁾ по 35 руб. на каждую недѣлю,—что въ общемъ итогѣ увеличиваетъ смѣту еще на 980 руб. Въ виду сихъ соображеній рѣшено было совѣтомъ училища на обезпеченіе каждой воспитанницы пищевымъ довольствіемъ въ 1907 году поставить въ смѣтѣ на кругъ не 50 руб., а 61 руб.; и въ общемъ итогѣ вывести смѣтный расходъ по сей статьѣ въ 25010 руб. (410×61), противъ дѣйствительнаго расхода прошлаго года болѣе на 3750 р.,—что и было доложено председателемъ совѣта съѣзду. Комиссія, сформированная съѣздомъ, разсматривавшая смѣту училищную предварительно, а за нею и съѣздъ депутатовъ духовенства, игнорируя заявленіе председателя совѣта о предполагаемомъ расширеніи Синодомъ учебнаго времени, вслѣдствіе возстановленія переводныхъ экзаменовъ, и стоящемъ въ связи съ этимъ обстоятельствомъ увеличеніи смѣтою 5-ти мясофдныхъ недѣль, требующихъ лишняго годичнаго расхода въ 3360 руб., а равно и о предстоящемъ содержаніи воспитанницъ 7 го класса въ 1907 г. въ теченіе всего года и вызывающемъ чрезъ то увеличеніи годичнаго расхода на 980 руб., и задаваясь во что бы то ни стало урѣзать смѣту по этой статьѣ на значительную сумму, сосредоточили все свое вниманіе на дневномъ росписаніи кушаній для воспитанницъ училища и требующихся для того продуктовъ, сдѣланномъ экономомъ училища. Этому росписанію совѣтомъ, при составленіи смѣты, не могло быть и не было дано того

¹⁾ 12 стран. 19 и 20 строк. 2-го столбца.

²⁾ № 14 Церк. Вѣдомостей 1907 г. стран. 85-я офиц. части.

¹⁾ Дѣйствительно, времени прибавочнаго выходитъ болѣе полугодія.

значенія, какое требовалось дать, по выяснившимся уже на сѣздѣ обстоятельствамъ, такъ какъ во многіе годы это росписаніе и не требовалось совѣмъ сѣздомъ духовенства, вслѣдствіе образовавшагося у всего духовенства, опытомъ добытаго, убѣжденія, что въ теченіе 32 учебныхъ недѣль каждую изъ воспитанницъ училища при томъ столѣ, какимъ онѣ пользуются отъ училища и при существующихъ цѣнахъ на сѣстные продукты, нельзя обеспечивать на сумму, меньшую 50 р. Сдѣлавъ въ экономскомъ росписаніи подсчетъ цифровыхъ данныхъ, въ графахъ стоящихъ, и найдя общій итогъ въ семь росписаній кушаній, сѣстныхъ продуктовъ, требующихся для нихъ, и стоимости ихъ согласнымъ съ итожною суммою, выведенною совѣтомъ по пищевому довольствію, при учетѣ въ 61 руб. на каждую воспитанницу на кругъ, совѣтъ детально не провѣрилъ экономскаго дневника при раздробленіи продуктовъ на золотники, денегъ на копейки и полукопейки, и приложилъ его къ смѣтѣ. Это-то приложение въ глазахъ совѣта, не имѣвшее существеннаго значенія, оказавшееся неточнымъ въ учетѣ, вслѣдствіе детальностей его, не чуждымъ значительныхъ ошибокъ въ обозначеніи вѣса и количества продуктовъ, требующихся на каждую воспитанницу въ теченіе дня, и подало поводъ къ возбужденнымъ и не мирнымъ сужденіямъ сѣзда духовенства по вопросу о суммѣ, подлежащей ассигнованію на пищевое довольствіе воспитанницъ въ текущемъ 1907 году; легло въ основаніе, по указанію комиссіи, отпуска суммы по сей статьѣ и теперь депутату сѣзда о. Тарбѣеву даетъ смѣлость гласно, путемъ печати, по адресу совѣта училища и его предсѣдателя бросить тяжелый упрекъ въ безцеремонномъ отношеніи ихъ къ средствамъ епархіи. Корректно ли и не безцеремонно ли такое выраженіе о. депутата по отношенію къ совѣту училища и его предсѣдателю, безусловно до 1907 года во всѣхъ отношеніяхъ и на взглядъ духовенства трудившихся на пользу епархіальнаго училища? Упущено изъ виду сѣздомъ духовенства то, что смѣта вѣдь не одно и то же, что исполненіе ея. Если же о. депутатъ въ означенной „замѣткѣ“ въ своемъ выраженіи по адресу совѣту училища о „безцеремонномъ отношеніи его къ средствамъ духовенства“ имѣетъ въ виду какое-либо выяснившееся на сѣздѣ духовенства злоупотребленіе средствами епархіальными, въ какой либо формѣ допущенное, то пусть онъ высказывается точнѣе и опредѣленно выясняетъ, въ чемъ выразилась эта безцеремонность совѣта, злоупотребляющаго вѣренными его завѣдыванію и распоряженію средствами епархіи. Предсѣдатель совѣта въ такомъ случаѣ готовъ стать въ положеніе отвѣтчика, а о. Тарбѣевъ пусть выступаетъ въ качествѣ обвинителя совѣта училища и защитникомъ интересовъ духовенства.

Предсѣдатель совѣта Калужскаго епарх. женскаго училища, протоіерей *Іоаннъ Извъковъ*.

Въ обители преп. Тихона Калужскаго Чудотворца. (16 іюня).

Наши монастыри, служившіе въ прежнее время источникомъ религіозно-нравственнаго и просвѣтительнаго вліянія на жизнь православнаго русскаго населенія, не потеряли своего благотворнаго вліянія и доселѣ, не смотря на смутное антирелигіозное направленіе настоящаго времени. Одно изъ самыхъ важныхъ мѣстъ въ этомъ отношеніи принадлежитъ въ Калужской епархіи обители препод. Тихона, Калужскаго Чудотворца.

Сюда стекаются богомольцы изъ разныхъ мѣстъ; преимущественно же монастырь посѣщается, кромѣ ближайшихъ мѣстностей окрестнаго населенія, богомольцами Тульской, Орловской и Смоленской губерній.

Въ настоящемъ году богомольцевъ сравнительно бываетъ менѣе,—даже ко дню памяти препод. Тихона—16 іюня ихъ было сравнительно немного, что впрочемъ могло отчасти зависѣть отъ неблагопріятной погоды въ ближайшіе ко дню памяти преп. Тихона дни.

Но и въ настоящемъ году память препод. Тихона въ его обители праздновалась торжественно. Всенощное бдѣніе, начавшееся въ 6 часовъ, было очень продолжительно; стройное, гармоническое пѣніе архіерейскаго и братскаго хоромъ, благоговѣйное, раздѣльное и неспѣшное чтеніе по уставу безъ сокращеній, умилительный акаѳистъ преподобному Тихону, благозвучно и умилительно читанный самимъ Преосвященнымъ Веніаминомъ, епископомъ Калужскимъ, ясно слышны даже въ отдаленныхъ углахъ обширнаго храма,—все это производило на богомольцевъ благотворное вліяніе и поддерживало на высотѣ религіозное настроеніе до самаго конца всенощнаго богослуженія. Богослуженіе кончилось въ началѣ 12-го часа, напоминая своею продолжительностію и уставностію бдѣнія въ нѣкоторыхъ обителяхъ св. горы Аѳонской. За всенощнымъ богослуженіемъ однимъ изъ братьевъ произнесено было назидательное поученіе.

На другой день—16 іюня торжественная литургія, совершенная Его Преосвященствомъ въ соучастіи съ нѣсколькими архимандритами окрестныхъ монастырей, членовъ духовной консисторіи и др. священнослужителей, привлекла значительное число богомольцевъ, прибывшихъ, какъ изъ города Калуги къ богослуженію, такъ и подошедшихъ изъ разныхъ близкихъ и отдаленныхъ мѣстностей. Къ богослуженію, не смотря на дождь и грязь, прибылъ начальникъ губерніи А. А. Офросимовъ съ супругой, городской голова и нѣкоторые др. лица изъ Калуги, чтущіе день преставленія пр. Тихона. По совершеніи литургіи, отслуженной весьма торжественно при участіи многочисленнаго сонма духовенства, въ концѣ которой произнесено было поученіе Калужскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ, Его Преосвященство осматривалъ вновь воздвигающуюся братскую трапезу и при ней церковь, а затѣмъ отбылъ въ архіерейское помѣщеніе вмѣстѣ съ начальникомъ губерніи и др. лицами.

Значительное число богомольцевъ въ обитель преп. Тихона привлекаютъ мощи преподобнаго, покоящіяся въ главной церкви обители подъ спудомъ болѣе 300 лѣтъ со дня блаженной кончины его. Слава о чудесахъ преподобнаго Тихона, особенно за послѣдніе годы, распространилась и въ отдаленныя мѣста отъ обители пр. Тихона. О многочисленныхъ исцѣленіяхъ больныхъ, одержимыхъ разными болѣзнями душевными и тѣлесными, совершаемыхъ по молитвамъ преподобнаго Тихона, сохранились многочисленные извѣстія; въ обители ведется подробная лѣтопись о нихъ. Сохранилась недалеко отъ обители отъ древняго времени часть того дуба, въ которомъ, по преданію, жилъ преп. Тихонъ; это мѣсто привлекаетъ къ себѣ также богомольцевъ, а также — колодезь въ нѣсколькихъ верстахъ отъ обители съ чрезвычайно холодной водой; купающіеся въ немъ, какъ видно изъ описаній, по молитвамъ преп. Тихона, получаютъ исцѣленія отъ разныхъ болѣзней, даже — неизлечимо — больные. Въ настоящее время здѣсь построена церковь и образовался какъ бы новый небольшой монастырь.

Недалеко отъ монастыря за р. Вепрейкою въ прекрасной мѣстности около лѣса находится обширное училище для крестьянскихъ дѣтей, построенное и содержимое на средства обители; по внѣшнему благоустройству, обширности, гигиеничности для учащихся это училище производитъ весьма благопріятное впечатлѣніе; для мѣстнаго населенія оно имѣетъ важное просвѣтительное значеніе.

Хозяйственныя способности монастыря также весьма значительны; на всемъ тамъ отражается отпечатокъ заботливаго общиннаго хозяйства: всѣ постройки отличаются капитальностью, прочностью и практичностью; различныя отрасли сельскаго хозяйства стоятъ на высокомъ уровнѣ современнаго культурнаго развитія, такъ что монастырь и въ этомъ отношеніи можетъ служить прекраснымъ образцомъ и примѣромъ для окружающаго его сельскаго землевладѣльческаго и земледѣльческаго-крестьянскаго хозяйства.

Посѣтитель.

Изъ хроники.

— Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода внесено въ Совѣтъ Министровъ представленіе о разрѣшеніи вѣдомству Св. Синода расходовать внесенные въ смѣту 1907 г. къ условному отпуску 200,000 руб. на увеличеніе содержания городского и сельскаго духовенства. Означенная сумма предназначается на производство жалованья изъ казны причтамъ бѣднѣйшихъ приходоу епархій и на открытіе новыхъ приходоу въ Сибири и въ Степномъ краѣ во вновь образовавшихся переселенческихъ поселкахъ.

— Епископы тверской, смбирской, саратовской и вятской епархій разослали нѣсколько времени тому назадъ на имя благочинныхъ руководства къ вышискѣ пе-

риодическихъ изданій. Всѣ изданія раздѣлены на 2 категоріи — полезныхъ и вредныхъ. Къ послѣднимъ отнесены слѣдующія: *Биржевыя Вѣдомости*, *Вѣсть, Русь, Слово, Товарищъ, Парусъ, Русскія Вѣдомости, Русское Слово и Столичное утро*. Къ числу полезныхъ и рекомендуемыхъ: *Колоколъ, Новое Время, Русское Знамя, Свѣтъ, Русская Земля и Церковный Вѣстникъ*. Всѣ же вновь выходящія изданія должны выписываться съ одобренія епархіальнаго начальства. Въ отвѣтъ на эти посланія тверскимъ епископомъ получены протесты отъ 141-го священника, въ томъ числѣ 13-ти благочинныхъ, вятскимъ — отъ 186-ти, симбирскимъ — отъ 102-хъ, саратовскимъ — отъ 92-хъ. Всѣ протесты подписаны прихожанами. Доводя объ этомъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, епископы просятъ Синодъ высказаться по этому вопросу и дать надлежащее руководство къ обузданію священниковъ, приславшихъ протесты (Р. В.).

— Въ газетѣ „Русь“ была напечатана замѣтка, въ которой сообщалось: „съ начала будущаго учебнаго года въ церковно-приходскихъ школахъ будутъ обязаны преподавать діакона и, если гдѣ возможно, псаломщики. Допущеніе къ преподаванію другихъ лицъ будетъ только въ самыхъ крайнихъ случаяхъ, по представленію и просьбѣ епархіальныхъ училищныхъ отдѣленій. Мѣра эта вызвана, — какъ сообщаютъ, — „недостаточной подготовленностью“ къ преподаванію въ церк.-пр. школахъ лицъ не церковно-служащихъ“.

Сообщеніе это лишено основанія. По статическимъ даннымъ за 1905 г., въ церковно-приходскихъ школахъ состояли учителями изъ членоу причта 4,107 лицъ, а свѣтскихъ учителей и учительницъ 27,811. По образовательному цензу въ составѣ свѣтскихъ учащихся были: а) получившихъ высшее и среднее образованіе — 10,744; б) со свидѣтельствомъ на званіе учителя начальной школы — 11,819; в) со свидѣтельствомъ на званіе учителя школы грамоты — 1,949 и г) не имѣющихъ никакого свидѣтельства — 3,299. Такимъ образомъ, въ общемъ числѣ свѣтскихъ учащихся насчитывается до 22,563 лицъ правоспособныхъ по образованію или по учительскому свидѣтельству, что составитъ 81,12 проц. общаго числа свѣтскихъ учащихся (въ 1904 году было 77,12 проц.). Образовательный цензъ свѣтскихъ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ съ каждымъ годомъ повышается, и въ настоящее время никакого общаго сужденія о „недостаточной подготовленности“ къ преподаванію въ церковно-приходскихъ школахъ лицъ не церковнослужащихъ не можетъ быть даже и высказываемо (Россия).

14 іюня въ Москвѣ закончился общенперскій съѣздъ земскихъ дѣятелей. Здѣсь, между прочимъ, обсуждался не лишенный интереса для церкви вопросъ о *цѣлесообразности и своевременности введенія мелкой земской единицы*. Одни ораторы выступали рѣшительными противниками этой реформы, видя въ земской единицѣ полное подавленіе культуры и созданіе въ ея лицѣ лишь оплота революціи. Другіе, являясь принципиаль-

ными сторонниками мелкой земской единицы, находили ее осуществленіе несвоевременнымъ, какъ въ виду переживаемыхъ условій политическаго момента, такъ и вслѣдствіе неразработанности вопроса и отсутствія пріемлемыхъ законопроектвъ. Третьи, наконецъ, выступили горячими поборниками скорѣйшаго осуществленія реформы. Между прочимъ, Камаровъ привелъ въ примѣръ создавшуюся 15 лѣтъ тому назадъ въ Новгородской губерніи мелкую земскую единицу *вокругъ церковнаго попечительства*, имѣвшую большой успѣхъ и поднявшую благосостояніе населенія. По баллотировкѣ цѣлесообразность образованія мелкой земской единицы и своевременность проведенія въ жизнь реформы принята большинствомъ голосовъ.

Новый Археологическій институтъ. Согласно Высочайше утвержденному положенію, въ Москвѣ учреждается на частныя средства высшее учебное заведеніе—*Археологическій институтъ*, съ цѣлю научной разработки археологіи, археографіи и русской исторіи съ ея вспомогательными дисциплинами, а равно подготовки специалистовъ для должностей въ архивахъ, музеяхъ и библіотекахъ. Въ дѣйствительные слушатели института принимаются лица обоего пола, окончившія курсъ наукъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Лица, не получившія высшаго образованія, допускаются въ институтъ въ качествѣ вольнослушателей. Курсъ обученія въ институтѣ трехлѣтній. Въ дѣйствительные члены института и въ члены сотрудники могутъ избираться и лица, не обучавшіяся въ немъ, но пріобрѣвшія извѣстность своими учеными трудами и познаніями въ области археологіи. Археологическій институтъ имѣетъ право устраивать общія собранія своихъ членовъ, археологическія выставки и публичныя лекціи по наукамъ институтскаго курса, а равно и издавать свой органъ и отдѣльные ученые труды. При институтѣ состоятъ: музей древностей, архивъ и библіотека.

Библіографическая замѣтка.

„Дѣло священника о. Григорія Петрова“ Н. Г. Выхотскій. Москва 1907 г.

Посвященная, главнымъ образомъ, подробному документальному изложенію извѣстнаго дѣла петербургскаго священника Петрова, названная книжка представляетъ интересъ въ виду затронутыхъ свѣтской печатью и приводимыхъ авторомъ сужденій по нѣкоторымъ общимъ вопросамъ церковно-религіозной жизни. Приводимъ главныя мысли одного изъ наиболѣе характерныхъ мѣстъ книжки.—Въ сочиненіяхъ свлцен. Петрова нельзя не замѣтить преклоненія предъ евангеліемъ, предъ изреченіями Христа и требованіями трезвой, честной и трудолюбивой жизни. Все это слишкомъ мало и просто для православнаго или, пожалуй, слишкомъ трудно. Какъ будетъ жить трезво народъ, пьющій тысячу лѣтъ и въ жилахъ котораго уже наследственно играетъ алкоголь и требуетъ „добавочекъ“. Неиспол-

нимо и тяжко. Вмѣсто разсудительсѣй и простой задачи православіе погрузилось въ переплетаніе евангелія и всѣхъ словъ Христовыхъ въ нити золотой ткани, въ паутину святоотеческихъ словъ, длинныхъ, вдохновенныхъ, прекрасныхъ. Теперь уже не Христосъ, а Іоаннъ Златоустъ, не Галилейскіе ученики—рыбари, а св. Василій Великій и его десять томовъ „твореній“. Читатъ евангеліе и, особенно, исполнять трудно. У насъ, вмѣсто этого, переплетаютъ евангеліе истеропливо, стильно, безъ страданія, кладя паутинку за паутинкою на слова Христа, чекавятъ ихъ, полируютъ, улащуютъ такъ, что они уже суть золотые идолы, но крови то въ нихъ нѣтъ. О. Петровъ зоветъ пастырей церкви на площадь, къ рабочимъ, къ болящимъ дѣтямъ ихъ и пьянымъ женамъ. Многимъ кажется все это неприличнымъ и гадкимъ. Какъ промѣнять книги, ученые справки, древніе тексты, новые переводы и т. п. на... вопросы кабака, заработной платы и неприличныхъ болѣзней. Зовъ священника Петрова нарушаетъ тихую и чистую работу переплетанія словъ Христовыхъ въ золотой переплетъ. Это что-то *дѣйствительное*; Петровъ зоветъ насъ къ *дѣйствительному*... и это глубочайшій ломъ для православія, сущность коего, по завѣтамъ всѣхъ учителей и отцевъ церкви, есть *убѣганіе отъ дѣйствительности*, удаленіе отъ *міра*, мірскаго, *человѣческаго, народнаго*. Пустынники Θεодосій и Антоній Печерскіе, Сергій Радонежскій ушли изъ Кіева и Москвы въ пещеру и лѣсъ... Вотъ путь тысячелѣтній... Теперь Петровъ зоветъ изъ пещеръ и лѣса обратно въ Кіевъ, Москву, въ города, въ села... Конечно кіевскія пещеры и московскіе лѣса еще не очерпываютъ всемірной исторіи. Въ лѣса изъ городовъ бѣжали тысячу лѣтъ,—можно поворотить дѣло и начать, дѣйствительно, выходить въ города изъ „прекрасной пустыни“, о которой пѣли наши раскольники. Вѣдь въ лѣса-то бѣжали для чего-нибудь? Бѣгали для совершенства, уединенія и очищенія. И Христосъ предъ подвигомъ былъ въ пустынѣ. Но если бы Христосъ такъ и остался въ пустынѣ, никогда изъ нея не вышелъ,—христіанство и не началось бы. И христіанство или „церковь“ останутся втуне и не принесутъ никакого плода, если церковь будетъ все звать „въ пустыню“ или „въ келью“. Если церковь подобится Христу и хочетъ итти по Его пути, то, очевидно, за тысячелѣтіемъ удаленія отъ міра для нея наступитъ и уже наступило время повернуть на обратный путь или, точнѣе, на вторую половину пути: выхода *къ міру, въ міръ, къ народамъ*. Священникъ Петровъ это и дѣлаетъ, можетъ быть, безотчетно повинувся великимъ міровымъ движеніямъ исторіи... (стр. 44—46). Хотя всѣ эти и подобныя сужденія и обобщенія могутъ быть найдены не заслуживающими признанія за аксіомы, тѣмъ не менѣе они свидѣтельствуютъ о пробужденіи въ печати и обществѣ интереса къ церковнымъ вопросамъ и потому не должны быть оставляемы безъ вниманія духовенствомъ.

Повторяемъ, книжка г. Высотскаго читается съ интересомъ и стоитъ всего 15 коп. Выписывать ее, а равно и другія изданія, можно изъ книжнаго магазина *Елва въ Сергіевомъ Посадѣ, Моск. губ.*

П.

Ко дню чествованія благочиннаго I-го округа, Боровскаго уѣзда, протоіерея о. Петра Васильевича Гергіевскаго, по случаю исполнившагося десятилѣтняго юбилея прохожденія имъ въ означенной должности ¹⁾.

Р Ѣ Ч Ъ.

Свщенника градо-Боровской Спасской церкви о. І. Чистякова.

Достопочтеннѣйшій о. благочинный,
протоіерей Петръ Васильевич!

Жалѣю, очень жалѣю, что, по не зависящимъ отъ меня обстоятельствамъ, я не успѣлъ прибыть на торжество вашего юбилея въ то время, когда другіе вашего благочинія пастыри, въ вашемъ сослуженіи приносили въ храмъ святомъ молитвы Господу Богу о вашемъ здравіи и благополучномъ окончаніи 10 лѣтняго вашего служенія въ должности благочиннаго.

Въ то время, какъ тамъ читался адресъ вамъ и вами принимались отъ достопочтенныхъ гостей поздравленія, мнѣ всего лучше было бы словесно поднести вамъ переданныя мнѣ поздравленія и благопожеланія отъ нѣкоторыхъ церковныхъ старостъ, именно Михаила Николаевича Степанова и Петра Дмитриевича Челищева. Ктиторы эти уже давно служатъ церковному дѣлу въ вашемъ благочиніи: Степановъ около 13 лѣтъ, а Челищевъ—болѣе 40 лѣтъ. Конечно, они вполнѣ правоспособны и въ силахъ оцѣнить ваше служеніе церкви Божіей по достоинству, и они желали принять участіе въ совершаемомъ священниками вашего округа настоящимъ свѣтломъ торжествѣ, но по какому то случайному, очевидно, недоразумѣнію имъ не пришлось. Примите же, хотя сейчасъ, примите ихъ искреннія вамъ пожеланія!

Съ своей стороны, глубоко цѣня ваши гуманныя отношенія къ подчиненнымъ, я считаю долгомъ заявить въ семъ достопочтенномъ собраніи, что мы съ вами давнишніе знакомые. Мнѣ припоминается нѣчто изъ того времени, (а это было чуть не 50 лѣтъ тому назадъ), когда ваше родное семейство съ вами жило въ Мещовскомъ уѣздѣ, откуда и я самъ родомъ: оно пользовалось почтеніемъ и уваженіемъ среди тамошняго духовенства. Знали мы другъ друга, когда обучались въ семинаріи. Я хорошо помню эту весну, когда вы окончили семинарскій курсъ. Вы шли впереди меня. Когда я въ 1871 году пріѣхалъ въ г. Боровскъ, вы уже пользовались репутаціей хорошаго священника, добраго семьянина и хозяина-труженика.

О вашемъ постоянномъ хлѣбосольствѣ говорятъ сотни богомольцевъ, которые ежегодно въ августѣ мѣсяцѣ, встрѣчая и провожая Боголюбскую икону Божіей Матери, находятъ въ вашемъ домѣ мѣсто для отдыха, и хорошіе русскіе квасы, и вкусную пищу для подкрѣпленія силъ въ своемъ иногда весьма трудномъ паломничествѣ. И этотъ чисто-христіанскій добрый обычай, свято хранимый вашей семьей, говорятъ, унаслѣдованъ вами еще отъ покойнаго вашего тестя о. Александра Сахарова, который, какъ извѣстно, былъ въ свое время прекраснымъ сельскимъ батюшкою. А развѣ можно умолчать о томъ, что во время великихъ постовъ, когда совершается очищеніе отъ грѣховъ, ваши прихожане цѣлыми массами находятъ въ вашихъ покояхъ пріютъ во все время своего говѣнія, получая отъ вашихъ щедротъ не только простую хлѣбъ—соль, но и теплую, горячую пищу. Есть ли еще другой подобный примѣръ въ нашей Калужской епархіи? Признаюсь, я, покрайней мѣрѣ, подобнаго ничего не слышалъ.

За все это не могу не пригласить васъ, братіе, дружно, пожелать достопочтеннѣйшему юбиляру многія и многія лѣта!

Епархіальныя извѣстія.

Въ Общеeparхіальный Сѣздъ о.о. депутатовъ духовенства Калужской епархіи.

Докладъ Правленія Калужскаго Епархіальнаго Свячаго Завода.

I. Предварительно правленіе завода считаетъ своею обязанностію коротко доложить епархіальному сѣзду духовенства о своей дѣятельности за отчетный годъ. Вступивъ въ отправленіе своихъ обязанностей съ 22 февраля 1906 года, настоящее правленіе приняло отъ бывшаго правленія кладовую, въ которой находилось матеріала на 133165 р. 80 к., наличныхъ денегъ 72 р. 18 к. и по текущему счету 17434 руб. 5 коп., долговъ отъ прежнихъ лѣтъ на 236860 руб. 31 коп. и купленнаго въ кредитъ воска у Люнебургской воскобѣлильни 161.000 руб. Въ отчетномъ году продано и сдано въ склады свѣчей 11391 пуд., почти тоже количество какъ и въ предшествовавшемъ году. Въ теченіи отчетнаго года правленіемъ погашено долга 150.000 руб. Люнебургской воскобѣлильни: значительно болѣе предшествовавшихъ лѣтъ, духовному попечительству уплачено 11.000 руб., долгъ этотъ въ предшествовавшемъ году совсѣмъ не погашался и произведенъ окончательный расчетъ съ г. Мѣшковымъ за комиссіонный товаръ, причемъ ему сдано товара и уплачено денегъ на сумму 18001 руб. 13 коп. Не смотря на столь значительное погашеніе долговъ и экстраординарный расходъ по сдачѣ Мѣшковскаго товара, общая задолжанность завода увеличилась на незначительную сумму—4000 руб., тогда какъ задолжанность завода въ 1905 году увеличилась на 20000 руб. слишкомъ, а въ 1904 году на

¹⁾ Продолж. См. Церк.-Обществ. Вѣстн. № 14.

45000 руб. Въ настоящемъ году чистая прибыль завода выразилась въ 36286 руб. 35 коп. Уменьшеніе чистой прибыли сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ только кажущееся и объясняется, по указанію ревизіоннаго комитета, во 1-хъ неточнымъ исчисленіемъ въ отчетѣ предшествовавшаго года долговъ въ меньшемъ, противъ дѣйствительности, количествѣ почти на 6000 руб., отчего и чистая прибыль предшествовавшаго года по отчету увеличилась на такую же сумму и во 2-хъ увеличеніемъ стоимости свѣчныхъ матеріаловъ чрезъ раскладку на нихъ $\frac{1}{2}$ %, уплаченныхъ Люнебургской воскобѣлильни,—каковая операція искусственно увеличила по отчету остатокъ кладовой, а вмѣстѣ съ тѣмъ и чистую прибыль къ 1906 году на 7000 руб. Къ этому нужно присоединить невнесеніе своевременно въ кредитъ г. Мѣшкова коммисіоннаго товара, вслѣдствіе чего задолжанность завода въ предшествовавшіе годы по отчетамъ показывалась въ меньшемъ, а чистая прибыль въ большемъ, противъ дѣйствительности, количествѣ.

II. Значительная задолжанность завода и обременительность платимыхъ Люнебургской воскобѣлильни $\frac{1}{2}$ % побуждаютъ правленіе завода сваботиться уменьшеніемъ этого печальнаго явленія.

По тщательномъ обсужденіи этого вопроса, единственное средство, могущее, не прибѣгая къ новымъ налогамъ, уменьшить долги завода заключается въ поупку для надобности завода, вмѣсто желтаго, исключительно бѣлаго воска, такъ какъ за желтый воскъ, который непродуцительно лежитъ въ заводской кладовой почти цѣлый годъ, заводъ принужденъ платить Люнебургской воскобѣлильни значительныя $\frac{1}{2}$ %. Съ переходомъ на поупку исключительно бѣлаго воска,—Люнебургской воскобѣлильни или другой какой либо значительной фирмѣ, задолжанность завода въ первый же годъ весьма значительно уменьшится: заводъ, имѣя въ настоящее время бѣлаго воска 3000 пуд., желтаго, мѣстной поупки, 2500 пуд. и огарковъ около 3000 пуд., не будетъ имѣть нужды въ теченіе девяти мѣсяцевъ поупать воскъ, а за это время онъ можетъ погасить долга до 100000 руб., по прошествіи же 9 ти мѣсяцевъ, онъ приступитъ къ поупкѣ бѣлаго воска небольшими партіями безъ процентовъ съ уплатою въ теченіе трехъ мѣсяцевъ. Къ этому нужно присоединить, что пудъ бѣлаго воска на Люнебургской воскобѣлильнѣ на одинъ только рубль дороже желтаго, тогда какъ у насъ бѣленіе желтаго воска обходится около 1 руб. 50 коп.; такимъ образомъ и съ этой стороны наблюдается экономія при поупкѣ бѣлаго воска. Что касается качества свѣчей, выдѣланныхъ изъ бѣлаго воска Люнебургской воскобѣлильни, то онѣ и по внѣшнему виду и по качеству не уступаютъ свѣчамъ, выдѣланнымъ изъ воска нашей заводской воскобѣлильни. Образцы свѣчей, выдѣланныхъ изъ одного бѣлаго воска и съ примѣсью огарочнаго, при семъ прилагаются. Правленіе завода надѣется встрѣтить сочувствіе и поддержку

въ духовенствѣ къ приведенію въ исполненіе настоящаго предположенія, могущаго сопровождаться добрыми послѣдствіями въ смыслѣ уменьшенія заводской задолжанности.

III. Въ настоящее время операціи завода значительно противъ прежнихъ лѣтъ увеличились и осложнились. Настоятъ крайняя нужда въ особомъ лицѣ, знакомомъ съ торговой бухгалтеріей, которое бы завѣдывало счетоводною частью и правильно вело по заводу торговые книги. Находя обременительнымъ для завода имѣть постоянного бухгалтера, правленіе считаетъ возможнымъ и удобнымъ пригласить счетовода на ежедневныя, вечернія занятія, съ платою ему въ годъ отъ 300—до 400 руб., причѣмъ должность одного писемоводителя можетъ быть уничтожена, такъ что вновь потребуется ассигновать на наемъ счетовода не болѣе 250 руб., каковую сумму правленіе и испрашиваетъ у сѣзда духовенства.

IV. На прошлогоднемъ епархіальномъ сѣздѣ духовенства (ст. 19 подъ букв г) состоялось постановленіе относительно продажи деревяннаго масла въ стеклянной закупоренной посудѣ. Постановленіе это состоялось вслѣдствіе ходатайства бывшаго правленія, желавшаго чрезъ это уменьшить количество отстоя, получавшагося при торговлѣ изъ бочекъ. Опытъ, впрочемъ, показалъ, что количество отстоя зависитъ не отъ деревянной посуды, а отъ недобросовѣтности сидѣльцевъ, съ перемѣною которыхъ отстой въ настоящее время получается весьма незначительный. Принимая все это во вниманіе, а также и то, что торговля масломъ и въ настоящее время даетъ незначительный процентъ прибыли, а при розливѣ его въ стеклянную посуду весь барышъ уйдетъ на наемъ прислуги, нужной при этой операціи, на провѣсъ, на пополненіе битой посуды и проч., правленіе ходатайствуетъ предъ сѣздомъ объ оставленіи торговли масломъ на прежнемъ положеніи.

V. На воскобѣлильнѣ отъ ветхости попортился паровикъ, постоянно подтекаетъ, такъ что приглашавшіеся для исправленія мастера не могли совершенно остановить течь, почему правленіе, изъ опасенія остановки работъ на воскобѣлильнѣ, испрашиваетъ у сѣзда разрѣшеніе израсходовать отъ 1000—1500 руб. на поупку новаго паровика.

VI. На заводѣ и въ Никитской лавкѣ находится 114 пуд. огарковъ, или лучше, обожженныхъ перезиновыхъ свѣчей, доставленныхъ на заводъ предъ своимъ увольненіемъ бывшими артельщиками—сидѣльцами въ Никитской и Новоторжской лавкахъ Васильевымъ и Мазинымъ и непринятыхъ въ заводъ по распоряженію ревизіоннаго комитета и правленія завода. Послѣднее входило въ переписку съ фонъ-Мекковскою артелью по этому поводу и просило артель уплатить деньги за недоброкачественные огарки, но артель отказалась отъ уплаты на томъ основаніи, что въ контрактѣ артели съ правленіемъ не установлены ни количество, въ какомъ огарки могли приманяться артельщиками, ни каче-

ство ихъ. Правленіе проситъ сѣздъ указать, какое дать назначеніе означеннымъ огаркамъ.

VII. 1-го марта текущаго года истекаетъ срокъ контракта съ фонъ-Мекковскою артелью по найму сидѣльцевъ въ свѣчныя лавки—Заводскую и Новоторжскую. Въ виду чего правленіе испрашиваетъ у сѣзда разрѣшеніе возобновить ли контрактъ съ фонъ-Мекковскою артелью, или, въ виду высокой помѣсячной платы артельщикамъ, обратиться къ найму, помимо артели, благонадежныхъ лицъ, съ залогомъ отъ 1500—2000 рублей.

VIII. Московскій фабрикантъ Мѣшковъ прислалъ въ правленіе завода заявленіе о желаніи своемъ возобновить съ правленіемъ завода дѣло по поставкѣ коммисіоннаго товара, хотя предлагаетъ нѣкоторыя условія неудобопріемлемыя—взять у него товара на весьма значительную сумму (15000 руб.) и чрезъ каждые три мѣсяца обязательно уплачивать ему по 1000 руб. Другой Московскій фабрикантъ Загловинъ предлагаетъ въ кредитъ на 12 мѣсяцевъ товаръ, нестѣсня правленіе завода количествомъ выписываемаго товара; при чемъ имъ, Загловинымъ, были присланы образцы имѣющагося у него товара, который оказался и по качеству и по стоимости подходящимъ для торговли у насъ въ Калугѣ. Опытъ показалъ, что причины, неблагопріятно вліявшія у насъ развитію торговли парчевымъ товаромъ, заключались въ разбросанности товара по разнымъ лавкамъ и въ неимѣннн особаго лица—приказчика, спеціально знакомаго съ торговлею парчевымъ товаромъ. Въ настоящее время поступило въ правленіе завода отъ служащаго въ магазинѣ Теренина приказчикомъ Θεоктиста Горчакова заявленіе, въ которомъ онъ объясняетъ, что, служа въ означенномъ магазинѣ около 12 лѣтъ, онъ, Горчаковъ, хорошо изучилъ торговлю парчевымъ товаромъ и желалъ бы перейти на службу въ свѣчной заводъ приказчикомъ въ одну изъ свѣчныхъ лавокъ, гдѣ бы могъ торговать и парчею, ручаясь за успѣхъ и развитіе этого дѣла, будетъ ли производиться торговля на коммисіонныхъ началахъ, или товаръ будетъ получаться въ кредитъ, какъ предлагаетъ Загловинъ. Въ обезпеченіе исправнаго и добросовѣтнаго веденія дѣла, онъ согласенъ внести залогъ 2000 руб. въ правленіе завода или въ фонъ Мекковскую артель. Правленіе завода имѣетъ честь предложить сѣзду духовенства на обсужденіе вопросъ о возобновленіи торговли парчевымъ товаромъ въ одной изъ Калужскихъ свѣчныхъ лавокъ.

VIII. По лавкамъ и складамъ имѣется много иконъ и кіотъ прежней выписки, не имѣющихъ сбыта, при чемъ иконы и особенно кіоты совершенно попортились отъ времени; кромѣ того въ заводской лавкѣ имѣется много давнишняго испортившагося вина № 1 й. Правленіе проситъ сѣздъ обсудить, что сдѣлать съ этими иконами и кіотами и попортившимся виномъ.

X. Въ заключеніе правленіе считаетъ нужнымъ доложить, что Тихонова Пустынь, вмѣсто двухъ тысячъ

рублей, вносившихся ею въ прежніе годы за право имѣть собственный свѣчной заводъ, въ отчетномъ году внесла только одну тысячу рублей, а священники Даевъ,—Виноградовъ и діаконъ Тихомировъ за отчетное время ничего не уплатили въ погашеніе числящагося за ними долга заводу.

При семъ докладѣ прилагаются

- 1) Заявленіе Мосальскаго соборнаго причта и старосты о воспрещеніи мелочной торговли свѣчами въ Мосальской епархіальной свѣчной лавкѣ.
- 2) Заявленіе и проектъ условія г. Мѣшкова.
- 3) Письмо фабриканта Загловина и
- 4) Докладная записка Горчакова.

Предсѣдатель Правленія,

Протоіерей *Алексѣй Никольскій*.

Члены { Священникъ *Михаилъ Дмитревскій*.
Правленія { Священникъ *Іоаннъ Виноградовъ*.

На семъ докладѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: **1907. Февр. 10. Общеeparхіальный Сѣздъ Духовенства имѣетъ докладъ Правленія Епархіальнаго Свѣчнаго Завода разсмотрѣть.**

Разрядный списокъ

учениковъ Калужскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища, при участіи наставниковъ, по окончаніи годичныхъ испытаній въ 1906/7 учебномъ году.

IV классъ 1-го отдѣленія

переводятся въ I классъ соминаріи.

Разрядъ 1-й.

1. Пятницкій Василій Георгіевскій Николай Баталинъ Василій Рождественскій Алексѣй Мединскій	Съ наградой 1-й степени.
5. Орловъ Дмитрій Любимовъ Николай Ратмировъ Захарій Ильинскій Николай	Ратмировъ Александръ 10. Никольскій Леонидъ Лобахинъ Тихонъ

Разрядъ 2-й.

Извѣковъ Сергій Безсоновъ Николай Кушневскій Василій 15. Смирновъ Константинъ Покровскій Василій Добровъ Николай Чистяковъ Александръ Волковичъ Константинъ 20. Благовѣщенскій Владим. Низяевъ Алексѣй Смирновъ Алексѣй Васильевъ Иванъ Рождественскій Алексѣй Карженскій	25. Добромисловъ Александръ Никольскій Сергій Введенскій Анатолій Богоявленскій Николай Разумовскій Владиміръ 30. Покровскій Александръ Рожковъ Владиміръ Казанскій Михаилъ Побѣдоносцевъ Сергій Знаменскій Владиміръ 35. Титовъ Семенъ Волковъ Василій
---	--

Одигитрѣевскій Василій—предоставляется право держать экзаменъ по всѣмъ предметамъ.

IV классъ 2-го отдѣленія.

1. Кипарисовъ Александръ Безсоновъ Георгій Соколовъ Иванъ	Съ наградой 1-й степени.
---	--------------------------

Сахаровъ Дмитрій
5. Ефремовъ Александръ
Еремѣевъ Николай
Субботинъ Василій

Разрядъ 2-й.

Смирновъ Александръ
Соболевъ Викторъ
Марковъ Николай
Троицкій Дмитрій
15. Елеопскій Иванъ
Лебедевъ Александръ
Палладинъ Николай
Смирненскій Дмитрій

Соколовъ Василій—за окончаніемъ курса училищ-
ныхъ наукъ, увольняется изъ училища.

Ватопедскій Викторинъ
Смирновъ Михайлъ
30. Вырскій Василій

Голосовъ Яковъ—подвергается переэкзаменовкѣ по
русскому яз. съ церковно славянскимъ устно и пись-
менно.

Знаменскій Георгій—предоставляется право держать
экзаменъ по вѣсѣмъ предметамъ.

Разрядъ 3-й.

Оставляются въ томъ же классѣ:

Честновъ Александръ—по малоуспѣшности.

35. Вагинъ Николай—по болѣзни.

III классъ I-го отдѣленія.

Переводятся въ IV классъ.

Разрядъ 1-й.

1. Гайгеровъ Адрианъ
Орловъ Ѳеодоръ
Смирновъ Александръ
Бѣляевъ Павелъ
5. Зерцаловъ Николай

Съ наградой 2 степени

Песоченскій Григорій
Соловьевъ Михайлъ

Разрядъ 2-й.

Лушевскій Викторъ
Песоченскій Николай
10. Кольцовъ Тихонъ
Рождественскій Александръ
Нестеровъ Борисъ
Никольскій Василій
Ватопедскій Николай

15. Протопоповъ Дмитрій
Немѣшаевъ Петръ
Троицкій Михайлъ
Щеголевъ Иванъ
Лоренцо Василій
20. Лебедевъ Николай
Георгіевскій Сергій

Подвергаются переэкзаменовкѣ:

Никольскій Алексій
Кушневскій Петръ

По латинскому языку.

Троицкій Василій—по русскому яз. съ церковно-сла-
вянскимъ устно и письменно.

25. Корневъ Алексій—по церковному пѣнію.

Бороздинъ Анатолій и Ватолинъ Василій—предоставля-
ется право держать экзаменъ по вѣсѣмъ предметамъ.

Разрядъ 3-й.

Оставляются въ томъ же классѣ.

Марковъ Сергій
Никольскій Николай
30. Тихомировъ Анатолій
Чупровъ Сергій

По малоуспѣшности.

Красноцвѣтовъ Сергій—увольняется изъ училища
по малоуспѣшности.

III классъ 2-го отдѣленія.

Переводятся въ IV классъ.

Разрядъ 1-й.

1. Дидовъ Александръ—съ наградой 1 степени.

Скворцовъ Иванъ—съ наградой 2 степени.

Виноградовъ Иванъ
Сухочевскій Иванъ
5. Булычевъ Иванъ
Казанскій Александръ

Чистяковъ Сергій
Волковичъ Михайлъ
Пальмиринъ Павелъ

Разрядъ 2-й.

10. Соколовъ Василій Боги-
мовскій
Сергіевскій Сергій
Воскресенскій Сергій
Поповъ Георгій

Малининъ Иванъ
15. Сысоевъ Лаврентій
Розановъ Іосифъ
Чистяковъ Алексій
Мещерскій Дмитрій

Подвергаются переэкзаменовкѣ:

Аоанасьевскій Дмитрій—по катихизису.

20. Воскресенскій Павелъ
Златоустовскій Петръ

по церковному пѣнію

Колоколовъ Петръ
Лебедевъ Гавріилъ

по латинскому языку

Боголюбовъ Сергій—по катихизису и латинскому языку.

Разрядъ 3-й.

Оставляются въ томъ же классѣ.

25. Будилинъ Владимиръ—по болѣзни.

Раевскій Николай

по малоуспѣшности.

Угорскій Сергій

III классъ 3-го отдѣленія.

Переводятся въ IV классъ.

Разрядъ 1-й.

1. Соколовъ Никандръ
Соколовъ Сергій
Бѣляевъ Николай

Съ наградой 2 степени.

Сперанскій Алексан.-Калуж.

5. Михайловскій Иванъ

Разрядъ 2-й.

Титовъ Алексій
Соколовъ Васил.-Желаньин.
Титовъ Сергій
Никольскій Евгеній

10. Казанскій Василій
Первенцовъ Александръ
Соколовъ Анатолій
Преображенскій Алексій

Подвергаются переэкзаменовкѣ:

Извѣковъ Михайлъ—по ариметикѣ.

15. Ненарокомовъ Семенъ—по русск. яз. съ церк.-
славянскимъ устно и письменно.

Зябкинъ Иванъ

Сперанскій Алексан.-Волос.

по латинскому языку

Благовѣщенскій Иванъ—по русскому яз. съ церк.-
славянскимъ устно и письменно и по географіи.

Синайскій Константинъ—по катих. и латин. языку.

Разрядъ 3-й.

Оставляются въ томъ же классѣ:

20. Троицкій Ѳеодоръ—по болѣзни

Смирновъ Павелъ—по малоуспѣшности.

Увольняются изъ училища:

Преображенскій Иванъ
Докукинъ Викторъ

по малоуспѣшности.

Успенскій Иванъ—какъ неявившійся къ ученію и
не представившій никакихъ свѣд. о прич. своей неявки.

II классъ I-го отдѣленія.

Переводятся въ III классъ.

Разрядъ 1-й.

1. Никольскій Викторъ—съ наградой 1 степени.

Брынскій Николай—съ наградой 2 степени.

Любимовъ Дмитрій

Звѣревъ Семенъ

5. Лихачевъ Алекс.-Ильин.

Маккавейскій Владиміръ

Яхонтовъ Александръ

Рождественскій Николай

Разрядъ 2-й.

Изумрудскій Леонтій	Февралевъ Иванъ
10 Покровскій Василий	Никольскій Владиміръ
Никольскій Дмитрій	Георгіевскій Александръ
Соколовъ Дмитрій	Орловъ Викторъ
Малиновскій Николай	20. Песоченскій Дмитрій
Поповъ Владиміръ	Георгіевскій Сергій
15. Розановъ Дмитрій	

Подвергаются переэкзаменовкѣ:

Громовъ Алексій	по латинскому языку.
Семеновъ Семенъ	
Лихачевъ Алексан.-Куров.	по русскому языку съ цер-
25. Протопоповъ Иванъ	ков.-слав. устно и письмен.

Успенскій Алексій—по ариметикѣ.

Троицкій Константинъ—по русскому яз. съ церковно-славянскимъ устно и письменно и по ариметикѣ.

Косолаповъ Георгій—по русск. яз. съ церк. славянск. устно и письменно и латинскому языку.

Соколовъ Николай Бабын.—предоставляется право держать экзаменъ по всѣмъ предметамъ.

Разрядъ 3-й.

Оставляются въ томъ же классѣ:

30. Лебедевъ Петръ	по малоуспѣшности.
Остроумовъ Василий	
Смирновъ Сергій	

II классъ 2-го отдѣленія.

Переводятся въ III классъ.

Разрядъ 1-й.

1. Покровскій Владиміръ	съ наградой 1 степени.
Зарѣцкій Александръ	
Зарѣцкій Николай	съ наградой 2 степени.
Ефремовъ Василий	Цвѣтковъ Константинъ
5. Боголюбовъ Павелъ	Никольскій Григорій
Баталинъ Иванъ-Воротын.	

Разрядъ 2-й.

Сергіевскій Павелъ	Ватопедскій Владиміръ
10. Преображенскій Конст.	Долговъ Петръ
Михалевъ Алексій	Мельниковъ Александръ
Бѣляевъ Михаилъ	20. Любимовъ Евгеній
Колыбелинъ Алексій	Быхановъ Викторъ
Комаровскій Николай	Стеженскій Іоанникій
15. Погорьловъ Иванъ	Марковъ Алексій
Соколовъ Николай-Тарус.	

Подвергаются переэкзаменовкѣ:

Смирновъ Петръ	по руск. яз. съ церковно-славянск. устно и письм.
25. Песоченскій Иванъ	
Пановъ Семенъ	
Малининъ Александръ	по ариметикѣ.
Знаменскій Василий	
Малининъ Николай	
30. Смирновскій Михаилъ	по латинскому языку.

II классъ 3 отдѣленія.

Переводятся въ III классъ.

Разрядъ 1-й.

1. Щеголевъ Дмитрій	съ наградой 1 степени.
Смирненскій Александръ	
Пуховъ Николай	Лебедевъ Викторъ
Громовъ Константинъ	Чупровъ Сергій
5. Смирновъ Василий	10. Алексѣевъ Василий
Маркевичъ Николай	Ключаревъ Павелъ
Соловьевъ Валентинъ	

Разрядъ 2-й.

Соколовъ Владиміръ	20. Смирновъ Николай
Малининъ Ник.-Любуцкій.	Вурскій Иванъ
Ивановъ Викторъ	Синаевскій Николай
15. Орловъ Алексій	Крыловъ Анатолий
Шумилинъ Алексій	Заринскій Владиміръ
Лобахинъ Василий	25. Прозоровскій Иванъ
Маркинъ Александръ	Никольскій Петръ
Молочковскій Василий	

Сперанскій Николай—представляется право держать экзаменъ по всѣмъ предметамъ.

Разрядъ 3-й.

Оставляются въ томъ же классѣ:

Баталинъ Иванъ-Желонск.	по болѣзни.
Рождественскій Констант.	
30. Журавлевъ Николай	по малоуспѣшности.
Зарѣцкій Борисъ	

I классъ I отдѣленія.

Переводятся во II классъ:

Разрядъ 1-й.

1. Титовъ Александръ	съ наградой 1 степени.
Мастеровъ Николай	
Одигитріевскій Павелъ	съ наградой 2 степени.
Громовъ Иванъ	
5. Чинновъ Иванъ	Лебедевъ Николай
Смирненскій Евгеній	10. Дудинъ Иванъ
Свѣтловъ Алексій	Лебединскій Викторъ
Смирновъ Павелъ	Низяевъ Василий

Разрядъ 2-й.

Бѣляевъ Василий	Орловъ Сергій-Златоустов.
Соколовъ Валеріанъ	Добровъ Иванъ
15. Кудрявцевъ Спиридонъ	20. Лоренцо Александръ
Первенцевъ Михаилъ	Виноградовъ Николай
Протопоповъ Александръ	

Подвергаются переэкзаменовкѣ:

Азбукинъ Дмитрій	по русскому яз. съ церковно-славянскимъ устно и письменно.
Зеленугинъ Петръ	
Михайловскій Петръ	
25. Полянский Иванъ	
Успенскій Иванъ	

Разумовскій Василий—по священной исторіи и рус. яз. съ церковно-славянскимъ устно и письменно.

Успенскій Викторъ—предоставляется право держать экзаменъ по всѣмъ предметамъ.

Разрядъ 3-й.

Оставляются въ томъ же классѣ:

Богдановъ Иванъ	по болѣзни.
30. Витвенскій Иванъ	
Львовъ Михаилъ	по малоуспѣшности.
Страховъ Сергій	
Чистяковъ Θεодоръ	

I классъ 2 отдѣленія.

Переводятся во II классъ;

Разрядъ 1-й.

1. Благовѣщенскій Сергій	Съ наградой 1 степени
Ремезовъ Николай	съ наградой 2 степени
Чижовъ Сергій	Лоренцо Константинъ
Одигитріевскій Семенъ	Ильинскій Николай
5. Виноградовъ Петръ	10. Знаменскій Григорій
Чупровъ Борисъ	Георгіевскій Петръ
Никольскій Никол. Долъск.	Сахаровъ Василий

Разрядъ 2-й.

Смиренскій Сергѣй	Свѣтовъ Евгений
Виноградовъ Владиміръ	20. Зарѣцкій Константинъ
15. Музалевскій Михаилъ	Громовъ Иванъ
Лебедевъ Евгений	Чебышевъ Валентинъ
Николаевъ Николай	Троицкій Константинъ
Заревичъ Василій	Зябкинъ Николай

Подвергаются переэкзаменовкѣ:

25. Георгіевскій Георгій	По русскому яз. съ церковно-славянскимъ устно и письменно.
Кореневъ Василій	
Виноградовъ Алексій	

Разрядъ 3-й.

Оставляются въ томъ же классѣ:

Громовъ Евгений	по болѣзни.
Крыловъ Василій	
30. Вѣляевъ Сергѣй	
Ватолинъ Павелъ	
Музалевскій Павелъ	по малоуспѣшности.
Преображенскій Александръ	
Смирновъ Иванъ	

I классъ 3 отдѣленія.

Переводятся во II классъ:

Разрядъ 1-й.

1. Соколовъ Викторъ	Съ наградой 2 степени
Соколовъ Сергѣй	
Макаровъ Николай	Сперанскій Григорій
Орловъ Сергѣй Сильковичъ	Пуховъ Василій
5. Чупровъ Александръ	Соколовъ Василій

Разрядъ 2-й.

Троицкій Александръ	Никольскій Николай Калуж.
10. Сперанскій Павелъ	Побѣдинъ Викторъ
Стариченковъ Николай	Любимовъ Дмитрій
Трахачевъ Алексій	Никольскій Никол. Одигитр.
Соколовъ Евгений	20. Извѣковъ Василій
Смирновъ Александръ	Лихачевъ Сергѣй
15. Титовъ Николай	

Подвергаются переэкзаменовкѣ:

Соколовъ Николай	По русскому яз. съ церковно-славянскимъ устно и письменно.
Зерцаловъ Дмитрій	
Щегловъ Павелъ	
25. Добромисловъ Михаилъ	
Марковъ Николай	
Смирновъ Дмитрій	

Пиуновскій Александръ—по ариметикѣ.

Везоновъ Сергѣй—по русскому яз. съ церковно-славянскимъ устно и письменно и по ариметикѣ.

Разрядъ 3-й.

Оставляются въ томъ же классѣ.

Волхонскій Петръ	по малоуспѣшности
Угорскій Алексій	

Преображенскій Александръ—увольняется изъ училища по малоуспѣшности.

Приготовительный классъ.

Переводятся въ I классъ.

Разрядъ 1-й.

1. Остроглазовъ Феодосій	Съ наградой 2 степени.
Ратмировъ Алексій	
Зарѣцкій Иванъ	Захаровскій Николай
Остроглазовъ Иванъ	10. Казанскій Иванъ
5. Ждановъ Николай	Мосинъ Тихонъ
Лазаревъ Василій	Страховъ Владиміръ
Архангельскій Николай	Троицкій Георгій
Журавлевъ Дмитрій	

Разрядъ 2-й.

Елеонскій Владиміръ	15. Добромисловъ Валент.
---------------------	--------------------------

Покровскій Александръ	Никольскій Александръ
Орловъ Григорій	Зерцаловъ Леонидъ
Добринскій Михаилъ	Соловьевъ Борисъ
Лихачевъ Василій	25. Кореневъ Александръ
20. Рождественскій Сергѣй	Соколовъ Иванъ
Маркевичъ Константинъ	

Подвергаются переэкзаменовкѣ:

Честновъ Николай	По русскому языку устно и письменно.
Смирновъ Иванъ	
Соловьевъ Иванъ	
30. Малининъ Петръ	по ариметикѣ:
Покровскій Николай	
Львовъ Григорій	

Вѣляевъ Иванъ—по закону Божію и русскому языку устно и письменно.

Муравьевъ Андрей—по русскому языку устно и письменно и по ариметикѣ.

35. Страховъ Викторъ—предоставляется право держать экзаменъ по всѣмъ предметамъ.

Разрядъ 3-й.

Любимовъ Михаилъ—увольняется изъ училища, какъ не явившійся къ ученію и непредставившій никакихъ свѣдѣній о причинѣ своей неявки.

Имѣются празднаыя мѣста:

Священническія: 1) при церкви села Челищева, Медынскаго уѣзда; (см. № 13 Вѣстника); 2) при церкви села Клена, Жиздринскаго уѣзда; (см. № 14 Вѣстника); 3) при церкви села Краснаго, Боровскаго уѣзда; (душ. муж. пола 233; земли 33 дес.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; жалованья 294 руб.; домъ церковный). 4) при церкви села Слободки—Моренищъ, Перемышльскаго уѣзда; (душ. муж. пола 335; земли 38 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 294 руб. домъ церковный) 5) при градо-Калужской Александроневской, что при губернской земской больницѣ, церкви; (см. № 13 Вѣстника).

Діаконскія: 1) при церкви села Прогнани, Боровскаго уѣзда; свѣдѣнія помѣщены въ № 12 Вѣстника; 2) при церкви села Любыши, Жиздринскаго уѣзда; (душ. муж. пола 2689; земли 40 дес.; причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ; жалованья 147 р.; дома церковнаго нѣтъ).

Псаломщическія: 1) при Боровской Христорождественской церкви; свѣдѣнія о нихъ помѣщены въ № 10 Вѣстника; 2) при церкви села Полотнянаго Завода, Медынскаго уѣзда; 3) при церкви села Каменки, Калужскаго уѣзда; 4) при церкви села Гороховки, Мосальскаго уѣзда; (смот. № 11 Вѣстника); 5) при церкви села Башмаковки, Малоарсланецкаго уѣзда; (смот. № 13 Вѣстника); 6) при церкви села Трехсвятскаго, Малоарсланецкаго уѣзда, (смот. № 14 Вѣстника); 7) при церкви села Озерны, Козельскаго уѣзда; (душ. муж. пола 2899; земли 47 дес.; причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ и діакона, двухъ псаломщиковъ, жалованья 108 руб., дома церковнаго нѣтъ; 8) при церкви села Синятина, Перемышльскаго уѣзда; (душ. муж. пола 388; земли 49; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 98 руб.; домъ церковный).

Объявленія.

Часы различные въ большомъ количествѣ: стѣнные съ боемъ башеннымъ и четвертями. Карманные обыкновенные и „фантазіей“; будильники обыкновенные и фантазіей. Часы самыхъ лучшихъ фабрикъ и вывѣренные до минуты съ ручательствомъ. Имѣются цѣпи, брелоки. Производится починка всевозможныхъ часовъ мастеромъ—специалистомъ подл моимъ личнымъ наблюденіемъ. Цѣны на все вышесказанное самыя недорогія. *Калуга, Благовѣщенская ул. д. Гаврилова, рядомъ съ городской библіотекой.*

Съ почтеніемъ **Л. Мирласъ.**

МАГАЗИНЪ

шляпъ, шапокъ и фуражекъ

и передѣлка на всевозможные фасоны мужскихъ, дамскихъ, дѣтскихъ шляпъ, шапокъ, муфтъ и воротниковъ. Всегда большой выборъ мѣховыхъ, каракулевыхъ шляпъ, шапокъ, муфтъ и воротниковъ. Также косторовыя, соломенные мужскія и дѣтскія шляпы новѣйшихъ фасоновъ. Фуражки статскія и форменныя всѣхъ министерствъ и учебныхъ заведеній. Товаръ хорошаго качества; цѣны не дорогія; заказы исполняются и добросовѣстно и скоро.

Калуга, д. Фишеръ противъ Благовѣщенской церкви

Съ почтеніемъ **Нихамкинъ.**



Больш. золот. GRAND PRIX.



За шорныя издѣлія.

Фирма удостоена **ВЫСШИХЪ** наградъ:

НА МЕЖДУНАРОДНОЙ
ПРОМЫШЛЕННОЙ ВЫСТАВКѢ.
Въ Парижѣ 1905 года.

GRAND PRIX. Больш. золот



За точильные бруски.



Бр. А. и К. Чешихины, г. Калуга.

Шорные приборы и упряжь Бичева. Вѣрвкы. Мочало. Рогожи. Брезенты. Лиолеумъ и Клеенка. Кожи лаковыя. Ковры разные. Одежда непромокаемая. Валеная обувь.



Цементъ. Алебастръ. Войлокъ. Дрань. Гвозди. Смола и Варъ. Толь кровельный и мастика.

Цѣны по качеству—въ конкуренціи.

Магазина № 149.
Телефоны: Квартиры № 151.

Мастерская С. Н. Овчинникова.

Принимаю заказы на Церковныя облаченія: Архіерейскія, Священническія и Дьяконическія; изготовляю одежды на св. престолы, завѣсы, и покрывала; ремонтирую старыя церковныя ризницы. Исполняю всякія одежды для священноцерковнослужителей; скуфьи, камлавки и футляры къ нимъ.

Цѣны весьма умѣренныя, работа лучшаго качества.

Духовный портной

Сергій Николаевичъ Овчинниковъ.

Калуга, Воробьевскій переул., соб. домъ.

Модная мастерская

дамскихъ шляпъ, платьевъ и верхнихъ вещей

ЗЮЗИНОЙ.

Калуга. Противъ церкви Благовѣщенія, домъ Архангельской.

Принимаю заказы какъ на шляпы и платья по самымъ доступнымъ цѣнамъ и имѣю всегда въ большомъ выборѣ готовыя дамскія и дѣтскія соломенные, косторовыя, шолковыя синелевыя и бархатныя, а также шапочки и муфты разныхъ фасоновъ. Принимаю заказы и передѣлку шляпъ.

Съ почтеніемъ **Зюзина.**

Аптекарскай складъ

І. А. Шульцъ.

Калуга. Уголъ Садовой и Новоторжской,

Продажа оптомъ и въ розницу, цѣны фабричныя. Получ. свѣж. воды **Ессентуки** и **Боржомъ.**

Имѣются **очки, электрич. звонки, фейерверкъ, сѣмена** огородн. и цвѣточ.

Цѣны крайне дешевыя.

Желѣзно-строительная МАСТЕРСКІЯ

П. А. КАЛИНИНА.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ:

на желѣзныя ограды, ворота, кресты, рѣшотки, памятники, балдахины, двери, зонты, **спеціально изготовляютъ желѣзныя церковныя ставни, двери и всевозможныя издѣлія изъ желѣза.**

Для г.г. заказчиковъ имѣется большой выборъ рисунковъ, а такъ же заказы исполняются по рисункамъ и моделямъ г.г. заказчиковъ.

Адресъ: *Калуга, Молотковская ул., собствен. д.*

Универсальный магазинъ склады чаевъ и винъ ВЛАДИМИРА КАПЫРИНА

въ Калугѣ.

Телефонъ № 69-й.

За высокое качество ЧАЕВЪ и виноградныхъ ВИНЪ фирма удостоена ВЫСШИХЪ НАГРАДЪ на выставкахъ въ Парижѣ въ 1895, 1900 и 1906 г. „GRAND PRIX“.

заготовленъ громадный выборъ всевозможныхъ товаровъ: Вестфальская ветчина отъ 23 коп. за фунтъ, сыры и разные закуски. Рыбный сезонный товаръ; фрукты, конфеты, шоколадъ, торты кондит., свѣжія овощи, мука для куличей, чай собственной развѣски; виногр. вина собств. розлива, водки, наливки, ликеры, парфюмерія.

Рекомендуемъ: Церковное виноградное ВИНО высокаго качества и настоящее ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО.

СПЕЦИАЛЬНЫЯ Шорно-сѣдельный магазинъ и мастерская С. Г. БОЛХОВИТИНОВА.

Калуга. Гостинный дворъ.

Самое крупное производство шорныхъ издѣлій въ Калужской губерніи. За высокое качество шорныхъ издѣлій фирма удостоена награды Минист. Земл. и Государ. Имущ. на Кал. Сельско-Хоз. Выст. въ 1895 г. **золотой медали** въ Парижѣ въ 1906 г. Фирма сущест. съ 1835 г.

Упряжь: одиночная, парная и троечная. Сѣдло и сѣдельныя приборы. Бѣговья вещи.

Золотая медаль.

Телефонъ № 81.



Телефонъ № 81.



Оптовое-розничная торговля.

Мясомъ—дичью и рыбою.

В. А. Ченцова.

Калуга, мясной рядъ.

Лучшее черкасское мясо, ветчина копченая, провѣсная и разсолная. Рыбные консервы, сельди королевскія и шотландскія.

Цѣны на всѣ товары доступныя, въ чемъ покорнѣе просимъ убѣдиться.

Съ почтеніемъ Владимиръ Александровичъ Ченцовъ.

Музыкальные инструменты и ноты

МАГАЗИНЪ

П. В. ПАВЛОВА

ВЪ КАЛУГѢ.



Никитская у., д. Дух. Конс.
Телефонъ № 138.

рояли, піано, фисгармоніи
русскихъ и заграничныхъ
первоклассныхъ фирмъ.

Цѣны фабричныя.

Пианола, Метропистиль,

ЗОЛАНЪ-ОРГАНЪ

вольшой выборъ нотъ

русскихъ и заграничныхъ дешевыхъ издан.

ГРАММОФОНЫ

самыхъ новѣйшихъ системъ

НА РАЗНЫЯ ЦѢНЫ

Струнные и голосов. INSTR.

собствен. производства.



ЦѢНЫ ЗНАЧИТЕЛЬНО Понижены.

ПРИ МАГАЗИНѢ СПЕЦІАЛЬНАЯ МАСТЕРСКАЯ.

ВЪ МАГАЗИНѢ П. Я. ЛОБОВА въ Калугѣ

(уголъ Садовой и Благовѣщенской ул.).

Всегда имѣются по сезону—въ громадномъ выборѣ—
и только высшаго достоинства.

Ковры бархатные: отъ 2 руб. 30 к. до 50 руб. за коверъ. Русскіе, Дагестанскіе, настоящіе Персидскіе, Смирнскіе и Польскіе.

Дорожна: бархатная, булоччатая, суконная, джутовая, разныхъ рисунковъ, ширины и цѣны.

Скатерти: плюшевыя, бархатныя, шерстяныя, репсовыя, пеньковыя и друг. Чайныя-льняныя, разныхъ рисунковъ,—отдѣльно и цѣлыми приборами.

Линолеумъ устилочный, коврами и дорожкой. Половики разные.

Портьеры: джутовые и шерстяныя,—полосатыя, гладкія и съ вышивкой и ламбрекнами.

Очень большой выборъ русской и заграничной

— К Л Е Е Н К И —

отрѣзной и на полотнѣ, клееночныхъ скатертей, дорожки и проч.

— Громадный выборъ **ОБОВЕВЪ** —

(до 1000 рисунковъ и въ теченіи всего сезона постоянное большое полученіе).

Магазинъ состоитъ единственнымъ представителемъ фабрики **гигиеническихъ моющихъ обоев**, изготовленныхъ по способу Dr. Mertens. Пат. 673.

Обои эти пользуются громаднымъ и вполне заслуженнымъ успѣхомъ, такъ какъ допускаютъ полную возможность во всякое время удалить пыль и грязь со стѣнъ, не переклеивая ихъ вновь.

Бордюры, фриза, панели, фона и проч.

— **Лѣпныя украшенія для потолковъ** —

Большой выборъ сапожныхъ, платяныхъ, дорожныхъ и друг. цетокъ, Перянокъ. Сметокъ. Выбивалокъ камышевыхъ.

Шторы деревянные подъемныя. Очень удобныя механически поднимающіе палки для разныхъ шторъ изъ матеріи.

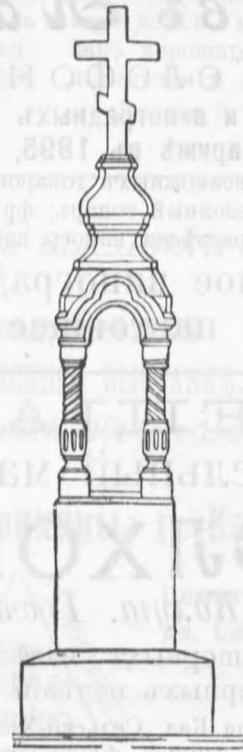
— СУХІЯ И ТЕРТЫЯ НА МАСЛѢ КРАСКИ —

Олифа, лакъ масляный и спиртовой, кисти, флейцы и др. моетельныя товары.

Все предлагаемое высокаго достоинства и только лучшихъ въ Россіи и за границей фабрикъ, вслѣдствіе чего магазинъ и имѣть возможность предложить покупателямъ—полную гарантию.

— ЦѢНЫ ВЕЗЪ ЗАПРОСА: —

Принимая во вниманіе конкуренцію, магазинъ поставилъ себѣ за правило, цѣны на весь товаръ назначить самыя крайнія, но съ непремѣннымъ условіемъ чтобы крайность эта не была въ ущербъ достоинству самого товара.



Г. Калуга Облупская ул.
отдѣленіе Тѣлжная ул.
**ПОХОРОННОЕ БЮРО
КОЛЯСКИНА.**



предлагаетъ въ большомъ выборѣ: намогильныя памятники, часовни, кресты, металлические вѣнки и парча для облаченій.

Мануфактурный магазинъ

Василія Васильевича **МАСЛОВА**

драпъ, сукно, трико. Шелковыя и шерстяныя матеріи. Бумажныя ткани, сезонныя новости и **большой выборъ матеріаловъ, специально для духовенства. Цѣны безъ запроса.**

Гостинный рядъ № 5 и 6, собствен. помѣщеніе, противъ Платъ-парадной площади.

Отъ редакціи Калужскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника.

1. Въ № 11, при указаніи праздныхъ псаломщическихъ мѣстъ, напечатано: при церкви села Полотвянаго Завода, Медынскаго уѣзда, имѣется земли 191 десятина,—слѣдуетъ читать 101 десятина.
2. Въ № 13, въ словѣ на день памяти св. Кирилла и Меодія,—стр. 8, строк. 35,—напечатано „тучно“;

слѣдуетъ читать—„тучной“, а на строкѣ 39, вмѣсто „честность“—„черствость“.

3. Прич. с. Стрѣльны, Коз. у. Вамъ посланы, согласно вашему заявленію, №№ 3, 4, 5, 6, 7, 8—9, 10, 11 и 12.
4. Прич. с. Краснаго, Тарус. у. По вашему желанію Вамъ посланы вторымъ экземп. 4 и 5 №№ Вѣстника.

СО Д Е Р Ж А Н І Е

- I. Взглядъ историка С. М. Соловьева на положеніе современнаго ему духовенства.
- II. Отношеніе сельскаго духовенства къ своимъ пастьерскимъ обязанностямъ.
- III. Въ „Редакцію Калужскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника.“
- IV. Въ обители преп. Тихона Калужскаго чудотворца.

- V. Изъ хроники.
- VI. Библиографическая замѣтка.
- VII. Ко дню чествованія благочиннаго 1-го округа, Боровскаго уѣзда, протоіерея о. Петра Васильевича Георгіевскаго.
- VIII. Епархіальныя извѣстія.
- IX. Объявленія.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Отвѣтственный Редакторъ Прот. Дим. Некрасовъ.

Помощники: } Преподават. М. Покровскій.
} Протоіерей А. Кудрявцевъ.