

ЕЩЕ СЕИ СНА

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Подписка принимается
въ Редакціи.

№ 20.

Цѣна годовому изданію
съ доставкою и пересылкою
пять руб. 50 коп.

1906 года. (23-й годъ). 16-го Октября

О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й.

1.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ
14 Авг. № 7, о мѣрахъ къ облегченію соверше-
нія браковъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленія нѣко-
рыхъ изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ о встрѣчаемыхъ во
вѣрренныхъ имъ епархіяхъ затрудненіяхъ при совершеніи браковъ
и о возможныхъ мѣрахъ къ ихъ облегченію. **Приказа пи:**
Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 22 Декабря 1905 г. за
№ 6631, было разрѣшено Преосвященному Митрополиту С.-Пе-
тербургскому примѣнять, въ виду облегченія встрѣчаемыхъ при
совершеніи въ г. С.-Петербургѣ браковъ затрудненій, нижеслѣду-
ющія правила: 1) оглашенія о бракахъ производить въ тѣхъ церк-
вахъ, въ приходѣ коихъ проживаютъ желающіе вѣнчаться, неза-

висимо отъ времени ихъ проживанія въ приходѣ и принадлежности къ тому или иному сословію, ограничиваясь лишь наличностью полицейской прописки въ предѣлахъ прихода, и за сѣмъ, передъ совершеніемъ браковъ, не требовать отъ брачующихся предбрачныхъ свидѣтельствъ съ мѣста ихъ родины или приписки; 2) не требовать отъ желающихъ вступить въ бракъ представленія свидѣтельствъ о явкѣ къ исполненію воинской повинности и о припискѣ къ призывному участку; 3) при увѣреніи желающихъ вступить въ бракъ объ исполненіи ими долга исповѣди и Св. Причастія не требовать отъ нихъ обязательнаго представленія исповѣднаго свидѣтельства, предоставивъ сѣ пастырской попечительности и благоразумію священника, а также совѣти брачующихся и 4) въ случаѣ неполноты свѣдѣній въ паспортахъ и затруднительности полученія ихъ, ограничиваться представленіемъ желающими вступить въ бракъ полицейскаго свидѣтельства о правоспособности ко вступленію въ бракъ или принимать въ такихъ случаяхъ письменныя показанія не менѣе двухъ свидѣтелей, засвидѣствованныя нотаріусомъ въ порядкѣ ст. 73 и 83 Полож. о нотар. части, если таковыя будутъ представляемы помянутыми лицами, — о чемъ было дано знать Преосвященному Митрополиту С.-Петербургскому указомъ и вмѣстѣ съ сѣмъ циркулярными указами, отъ 4 Января 1906 года за № 1, сообщено было, для свѣдѣнія Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Нынѣ нѣкоторые изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ испрашиваютъ разрѣшенія на примѣненіе изложенныхъ правилъ въ городахъ и селахъ подвѣдомыхъ имъ епархій. Выслушавъ таковыя представленія Преосвященныхъ и не встрѣчая препятствій къ удовлетворенію ихъ ходатайствъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить всѣмъ Епархіальнымъ Начальствамъ въ потребныхъ случаяхъ примѣнять вышеизъясненныя правила о мѣрахъ къ облегченію совершенія браковъ въ подвѣдомыхъ имъ епархіяхъ; о чемъ, для исполненія, сообщить Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Священникъ Усть-Питской церкви, Енисейскаго уѣзда, Андрей Липовскій, по прошенію, 25 Сентября сего года уволенъ за штатъ.

Заштатный псаломщикъ Градо-Минусинской Троицкой церкви Петръ Мизеровскій, по прошенію, опредѣленъ на псаломщическое мѣсто въ село Тимонинское, Ачинскаго уѣзда.

Священникъ села Ильинскаго, Ачинскаго уѣзда, Петръ Нечаевъ, по прошенію, уволенъ за штатъ по старости лѣтъ и слабости здоровья.

Діаконъ Лугавской Троицкой церкви Василій Облакевичъ, по прошенію, перемѣщенъ въ село Аскизское.

Канцелярскій служитель Канскаго Казначейства, Иванъ Березинъ, по прошенію, рукоположенъ во діакона къ Христорождественской церкви гор. Енисейска.

Священникъ Василій Рождественскій назначенъ и утверждень Его Преосвященствомъ, отъ 19 сентября 1906 года, противораскольническимъ миссіонеромъ по Минусинскому и Ачинскому уѣздамъ.

Псаломщикъ Назимовской Троицкой церкви, Енисейскаго уѣзда, Левъ Ефименко, по прошенію, 16 сентября сего года уволенъ отъ должности псаломщика.

Отъ Енисейскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Въ засѣданіи Совѣта отъ 6-го Сентября по прошеніямъ учащихся произведены были слѣдующія перемѣщенія: учительница Вершино-Рыбинской школы Катанова переведена въ школу села Шалаболинскаго, Минусинскаго уѣзда, учительница Рождественской школы, Енисейскаго уѣзда, Цыкулова и учительница Кемской школы Краснофѣва перечислены одна на мѣсто другой, учительница Курской школы, Минусинскаго уѣзда, Малиновская переведена въ

село Больше-Улуйское, Ачинскаго уѣзда.

Вновь назначены: 1, окончившая курсъ Епархіальнаго Женскаго Училища Олофинская въ школу селенія Курскаго, Минусинскаго уѣзда, 2, имѣющія свидѣтельство на званіе учительницы Евтихіева и Поплавская—первая въ школу села Плодбищенскаго, а вторая въ школу села Вершино-Рыбинскаго, Канскаго уѣзда.

Всѣ означенныя выше перемѣщенія и назначенія произведены съ 1-го Сентября сего года.

По представленію Канскаго уѣзднаго Отдѣленія отъ 20-го Августа, изложенному въ журналѣ Канскаго уѣзднаго Отдѣленія за №-2-мъ, Совѣтомъ постановлено выдать свидѣтельства объ окончаніи курса въ слѣдующихъ школахъ и слѣдующимъ учащимся:

Въ школѣ Рѣшетинской—1 мальчику, въ Шалевской—2-мъ мальчикамъ, Ульяновской-3 мальчикамъ, Нижне-Заимской-4 мальчикамъ и 2 дѣвочкамъ, Ново-Александровской-2-мъ мальчикамъ, Абанской-2-мъ мальчикамъ и 1 дѣвочкѣ, Уярской-3 дѣвочкамъ, Хомутовской-1му мальчику и 2-мъ дѣвочкамъ, Новосельской-1 мальчику, Михайловской-4 мальчикамъ, Усть-Каначульской-1 мальчику и 1 дѣвочкѣ, Усть-Ярульской-3 мальчикамъ и 1 дѣвочкѣ, Преображенской-4 мальчикамъ, Нагорновской-5 мальчикамъ и 2 дѣвочкамъ, Агинской-3 мальчикамъ и 2 дѣвочкамъ, и въ школѣ Унерской-5 мальчикамъ и 1 дѣвочкѣ.

Вмѣстѣ съ этимъ Епархіальный Совѣтъ имѣлъ сужденіе о томъ, что во многихъ школахъ количество оканчивающихъ со свидѣтельствами учениковъ и ученицъ оказывается очень незначительнымъ. Бываютъ случаи, когда въ школѣ, обучающей 30-40 дѣтей, оканчиваютъ курсъ только одинъ или два челоуѣка. Таковое обстоятельство Епархіальный Совѣтъ призналъ весьма неудобнымъ и въ устраненіе его постановилъ:

1, просить о. о. Завѣдывающихъ располагать кресть-

янскихъ дѣтей второго Отдѣленія при посредствѣ ихъ родителей къ продолженію курса въ слѣдующемъ Отдѣленіи, указывая на пользу образованія и на тѣ льготы, которыя получаютъ мальчики по окончаніи курса.

2. Просить Предсѣдателей экзаменаціонныхъ Комиссій подвергать экзамену не только тѣхъ, которые готовились учителями къ экзамену, но и все вообще третье Отдѣленіе.

Согласно ходатайства священника Всѣхсвятской церкви О. Иннокентія Климовскаго въ засѣданіи Совѣта отъ 6-го Октября постановлено открыть Воскресную школу для взрослыхъ при Всѣхсвятской церковно-приходской школѣ. Учительницами въ сей школѣ утверждены:

Ольга Алексѣевна Успенская и Екатерина Дементіевна Паначевны хъ.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

Священническія.

Ачинскаго уѣзда, въ с. с. Еловскомъ, Березовскомъ, Ильинскомъ; Енисейскаго уѣзда, въ с. с. Чунскомъ, Кашино-Шиверскомъ, Чалбышевскомъ, Каменскомъ, Усть-Итскомъ; Красноярскаго уѣзда, въ с. Подсопочномъ; Канскаго уѣзда, въ с. с. Бакчетскомъ, Михалевскомъ; Минусинскаго уѣзда, въ с. с. Паначевскомъ, Сабинскомъ, Больше-Хабыкскомъ, Кривошеинскомъ.

Діаконскія.

Ачинскаго уѣзда, въ с. с. Балахтинскомъ, Назаровскомъ; Минусинскаго уѣзда, въ с. Лугавскомъ; Канскаго уѣзда, въ с. Конторскомъ и при Канскомъ Спасскомъ Соборѣ.

Исаоломическія.

Енисейскаго уѣз., въ с. с. Дубческомъ, Назимовекомъ, Пановекомъ, при Енисейской Преображенской церкви. Минусинскаго уѣз., въ с. с. Больше-Хабьескомъ, Сонскомъ, Имисскомъ. Красноярскаго уѣзда: въ с. с. Шилинскомъ, Мининскомъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

Первый шагъ.

Богословскій Вѣстникъ (Іюль—Августъ 1906 г.) отмѣчаетъ одно въ высшей степени знаменательное событіе въ жизни духовныхъ училищъ Московской епархіи, имѣвшее мѣсто въ началѣ текущаго 1906 г., именно, собраніе представителей педагогическаго персонала пяти духовныхъ училищъ Московской епархіи для обсужденія вопроса объ измѣненіяхъ устава 1884 года. Дѣло въ томъ, что Св. Синодомъ, чрезъ мѣстныхъ Преосвященныхъ, въ концѣ 1905 г. предложено было Правленіямъ всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній представить въ Учебный Комитетъ свои соображенія по вопросу о реформѣ духовной школы.

Одному изъ Правленій духовныхъ училищъ Московской епархіи пришла счастливая мысль привлечь къ совмѣстному обсужденію столь сложнаго и важнаго вопроса представителей всѣхъ училищъ Московской епархіи. Возбуждено было соотвѣтствующее ходатайство предъ мѣстною епархіальною властью и ходатайство это было уважено: представители 5-ти духовныхъ училищъ Московской епархіи собрались въ стѣнахъ одного изъ мѣстныхъ училищъ для обсужденія назрѣвшихъ вопросовъ школьной реформы.

Лица, стоявшія, можетъ быть, болѣе 20 и 25-ти лѣтъ у одного и того же дѣла, болѣвшія сердцемъ въ теченіи многихъ лѣтъ при видѣ разложенія духовной школы, и въ тоже время не поддерживавшія между собою ряѣе никакихъ сношеній, не имѣвшія даже возможности подѣлиться между собою мыслями и чувствами, —эти люди вдругъ получили возможность высказать то, что уже давно тяжелымъ камнемъ лежало на сердцѣ каждаго педагога духовной школы. И они высказались—высказались смѣло, громко и рѣшительно.

Правда, высказанное ими не представляетъ собою чего-либо новаго, но въ этомъ тѣ и заключается его цѣнность,—то, что ими высказано, все это выношено и выстрадано въ душѣ каж-

дымъ педагогомъ духовной школы.

Вопросъ о реформѣ духовныхъ училищъ, хотя при условіяхъ далеко не столь благоприятныхъ, какъ это имѣло мѣсто въ Московской епархіи, въ началѣ 1906 г. обсуждался и въ другихъ епархіяхъ, каждымъ уч. Прав. въ отдѣльности, безъ сношенія и обмѣна мыслей съ другими. Не смотря на это, въ заключеніяхъ Правленій всѣхъ дух. училищъ, раздѣленныхъ территоріально тысячеверстными разстояніями и лишенныхъ всякаго предварительнаго общенія и обмѣна мыслей, замѣчается поразительное согласіе и единомысліе въ основныхъ началахъ предстоящей реформы.

Фактъ въ высшей степени знаменательный, чтобы не обратить на него надлежащаго вниманія.

Для интересующихся предстоящей реформой дух. низшей школы, полагаемъ, будетъ не безынтересно узнать, что же именно высказано по данному вопросу московскими педагогами, и какъ вообще смотрять на это дѣло лица, близко стоящія къ школѣ этого типа.

Первый, такъ сказать, кардинальный вопросъ, который былъ рѣшенъ собраніемъ московскихъ педагоговъ, — это вопросъ о томъ, какого типа должна быть низшая духовная школа, какова ея цѣль и назначеніе. И этотъ основной вопросъ, составляющій, такъ сказать, краеугольный камень всей школьной реформы, рѣшенъ собраніемъ не въ духѣ Устава 1884 г. По мнѣнію почтеннаго собранія въ основѣ всего Устава 1884 г. лежитъ глубокое заблужденіе, состоящее въ узко-сословномъ характерѣ и направленіи низшей духовной школы. Низшая духовная школа — духовныя училища — по заявленію московскихъ педагоговъ, должна быть школой *всесословной* и *общеобразовательной*. Поддерживая религ. воспитаніе на надлежащей высотѣ, она должна отказаться отъ спец. задачи готовить своихъ питомцевъ къ служенію Церкви т. к. это служеніе требуетъ особаго расположенія и призванія, которое не у всякаго можетъ быть и которое не всегда можетъ быть вызвано путемъ воспитательнаго воздѣйствія“. Мысль — глубоко вѣрная! Въ самомъ дѣлѣ, можно-ли серьезно говорить о какомъ

либо призваніи къ пастырству у дѣтей въ возрастѣ отъ 9 до 11-ти лѣтъ, поступающихъ въ нашу низшую духовную школу?

И не странно ли рассчитывать на расположеніе и призваніе этихъ дѣтей къ пастырству только потому, что они дѣти пастырей? Вѣдь это все равно, еслибы мы отъ всѣхъ дѣтей стали требовать тѣхъ же склонностей, влеченій, кои были въ наличіи у ихъ родителей, — чтобы отъ писателей непременно рождались писатели, отъ художниковъ художники, отъ артистовъ артисты и т. д. Точно также было бы большимъ заблужденіемъ утверждать, что отъ священниковъ и вообще церковно-служителей должны рождаться непременно дѣти съ призваніемъ къ пастырству. Пастырство есть подвигъ, который не всякому по силамъ — вотъ истина, которую часто забываютъ даже самые пастыри. Изъ сказаннаго вытекають два положенія: первое — что доступъ въ низшую духовную школу долженъ быть открытъ дѣтямъ всѣхъ сословій, т. е., говоря короче, низшая духовная школа должна быть *всесловной*; второе — выходъ изъ нея долженъ быть облегченъ всѣмъ тѣмъ, кто, придя въ возрастъ, не нашелъ бы въ себѣ призванія и расположенія къ пастырству, — иначе говоря, низшая духовная школа должна быть *общеобразовательной*; въ учебной своей части она д. б. приближена къ соответствующимъ классамъ свѣтской школы введеніемъ въ ея систему „новыхъ предметовъ, наиболѣе отвѣчающихъ какъ запросамъ дѣтскаго ума, такъ и требованіямъ жизни“, каковы: исторія, природовѣдѣніе и новые языки, безъ чего переходъ изъ одной школы въ другую, изъ духовной въ свѣтскую, является дѣломъ невозможнымъ.

По вопросу объ административномъ строѣ низшей духовной школы собраніе тоже высказалось не въ духѣ Устава 1884 г. Управление училищемъ, по мнѣнію Собранія, должно быть поставлено на началахъ широкой коллегіальности. Между тѣмъ Уставъ 1884 г. рѣшительный сторонникъ единоличной

власти въ школѣ*).

“Всю учебно-воспитательную жизнь училища, занятія учащихся и учащихся онъ поставилъ въ зависимость отъ одного лица—смотрителя. Многія важныя дѣла, въ родѣ представленія преподавателей къ наградамъ или обвиненіе ихъ въ разныхъ упущеніяхъ, смотритель имѣетъ право возбуждать единолично предъ высшею властью. Если другія онъ долженъ обсуждать совмѣстно съ Правленіемъ, то у него много средствъ добиться благопріятнаго для него рѣшенія. А когда онъ расходится съ Правленіемъ, то всетаки иногда побѣда оказывается на его сторонѣ: въ большинствѣ случаевъ онъ находитъ сильную поддержку въ архіерейской власти, на постановленія которой Правленіе не можетъ апеллировать. *Это единовластіе смотрителя приноситъ глубокой вредъ школь,* оно обезличиваетъ педагогическій персоналъ. Насколько свободны и непринужденны дѣйствія смотрителя, настолько бываютъ лишены инициативы другіе члены педагогической корпораціи“. Въ виду этого во главѣ училища, по мнѣнію московскихъ педагоговъ, долженъ стоять Совѣтъ училища,—по старой терминологіи, Училищное Правленіе,—но въ болѣе расширенномъ и усиленномъ составѣ. Въ него должны войти: предсѣдатель, инспекторъ, всѣ преподаватели и воспитатели, училищный врачъ, представители отъ духовенства и родителей учащихся. „Предсѣдатель Совѣта, наблюдая за жизнью школы согласно указаніямъ и постановленіямъ Совѣта, во всѣхъ важныхъ случаяхъ долженъ обращаться въ Совѣтъ и безъ него не долженъ предпринимать ни одного рѣшительнаго шага“.

Произведя переоцѣнку правъ и обязанностей Училищнаго Правленія и Смотрителя училища, Собраніе съ особенною подробностію остановилось на такихъ перлахъ Устава 1884 г., какъ должность помощника смотрителя и институтъ надзирателей.

*) По соображеніямъ, которыя, вѣроятно, будутъ понятны и читателямъ, авторъ по вопросу объ управленіи училищъ, уклоняется отъ самостоятельнаго изложенія мыслей, заимствуя сказанное по сему вопросу съ буквальною точностію изъ академическаго журнала. Авторъ.

По § 59 Устава 1884 г. «помощник смотрителя раздѣляетъ со смотрителемъ труды по учебно-воспитательной и хозяйственной частямъ въ училищѣ, *при чемъ во всѣхъ случаяхъ поступаетъ по его указаніямъ и отдаетъ ему отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ*». Коротко и ясно! Онъ отвѣтственный воспитатель въ училищѣ и въ тоже время слѣпое орудіе въ рукахъ смотрителя. «Онъ лишень всякихъ правъ и долженъ на все смотрѣть глазами смотрителя». Оттого въ каждомъ училищѣ воспитательная системы весьма рѣзко и круто мѣняются не съ переменною помощниковъ смотрителей, а съ переменною смотрителей, хотя отвѣтственнымъ за воспитательное дѣло является помощникъ смотрителя. Противорѣчіе полное! Съ одной стороны—никакихъ правъ, а съ другой—полная отвѣтственность. Въ дѣйствительности должно быть наоборотъ: гдѣ нѣтъ никакихъ правъ и свободы дѣйствій, гдѣ требуется лишь слѣпое повиновеніе, тамъ не должно быть и никакой отвѣтственности.—

Вотъ почему помощника смотрителя въ новой обновленной духовной низшей школѣ долженъ замѣнить, по мнѣнію Собранія, Инспекторъ съ болѣе опредѣленными задачами и обязанностями и съ большей самостоятельностью.

Что касается надзирателей, то „этимъ печальнымъ существамъ, выражаясь языкомъ академическаго журнала, *не должно быть мѣста въ новой школѣ*“. Ихъ должны замѣнить отвѣтственные съ опредѣленными правами и обязанностями воспитатели, равные по своему образованію съ прочими преподавателями.

«Извѣстная доля свободы и самостоятельности въ дѣлѣ воспитанія должны, по мнѣнію собранія, вдохнуть жизнь тамъ, гдѣ царствуетъ теперь одна только апатія, пробудить инициативу и самостоятельность тамъ, гдѣ безъ нея невозможно достиженіе высокихъ воспитательныхъ цѣлей и гдѣ ранѣе господствовали только субординація и рутинна, посадить воспитаніе вмѣсто дисциплины и дрессировки. Въ духовной школѣ всѣ члены педагогическаго персонала должны быть живыми дѣятелями, а жизнь тамъ, гдѣ не толь-

го власть и законъ, а гдѣ и *свобода и мысль*“.

Кромѣ указанныхъ коренныхъ вопросовъ собраніе высказалось и по нѣкоторымъ частнымъ: за широкое примѣненіе выборнаго начала въ замѣщеніи педагогическихъ должностей, противъ всякой зависимости духовныхъ училищъ отъ семинарскихъ Правленій, какъ не имѣющей за себя никакихъ основаній, противъ принудительной и обязательной силы архіерейскихъ резолюцій для Правленія училища, который, въ случаѣ несогласія съ ними, могъ бы апеллировать въ высшую административную инстанцію. Любопытны тѣ соображенія, которыми руководствовалось Собраніе въ этомъ послѣднемъ своемъ заключеніи.

По мнѣнію Собранія, не все архіереи, при многосложности другихъ своихъ обязанностей, могутъ быть въ курсѣ учебно-воспитательнаго дѣла—это съ одной стороны, — съ другой—многія архиепископскія резолюціи стоятъ въ большой зависимости отъ объясненій ближайшаго начальника учебнаго заведенія, часто весьма заинтересованнаго въ томъ или иномъ рѣшеніи дѣла,—особенно при разногласіи его съ Правленіемъ училища.

Собраніе пришло также къ мысли объ устройствѣ ежегодныхъ сѣздовъ педагоговъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній. Разобщенность педагоговъ духовно-учебныхъ заведеній явленіе рѣдкое, исключительное и для дѣла очень вредное. Ежегодно въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи устраиваются сѣзды учителей различныхъ видовъ и типовъ школъ. Эти сѣзды, поддерживая связь между учащими различныхъ школъ, правильное общеніе между ними, способствуютъ обмѣну мыслей между ними, расширяютъ кругозоръ учащихся, вносятъ оживленіе въ педагогическую среду и способствуютъ наилучшей постановкѣ школы. Во всемъ этомъ какъ будто не нуждается только наша духовная школа, какъ будто въ ней одной только до сихъ поръ все обстояло и обстоитъ благополучно.

Собраніе нашло нужнымъ оживить и самую систему преподаванія въ духовныхъ училищахъ введеніемъ въ курсъ ихъ по-

выхъ предметовъ. Древніе языки пали сначала въ свѣтской школѣ; та же участь ожидаетъ ихъ и въ духовной школѣ.

Дни ихъ сочтены. Нерасположеніе къ нимъ учащихся фактъ безспорный. Изученію ихъ сопротивляется сама дѣтская натура, — и съ этимъ фактомъ надо считаться. На смѣну древнихъ языковъ въ свѣтскую школу вторглись опасные для нихъ конкуренты: природовѣдѣніе и новыя языки, а въ духовной школѣ кромѣ того—русская исторія, гражданская и церковная.—Жизненность этихъ предметовъ, ихъ педагогическое значеніе дѣлаютъ обмѣнъ этихъ предметовъ на древніе языки во многихъ отношеніяхъ выгоднымъ для школы. „Какъ бы ни были малы и элементарны курсы по природовѣдѣнію и отечественной исторіи, но они не могутъ не дать мальчику нѣкотораго представленія о законмѣрности природы и о связи и развитіи историческихъ фактовъ и событій. Что касается новыхъ языковъ, то, по мнѣнію многихъ педагоговъ, изученіе ихъ способно оказывать на развитіе формальнаго мышленія не меньшее вліяніе, чѣмъ древніе языки“. — Наконецъ, не безразличнымъ обстоятельствомъ, побуждающимъ къ изученію новыхъ языковъ, можетъ служить общее признаніе ихъ жизненности и пользы, а съ другой рѣчи въ семьѣ, обществѣ и въ печати о полной бесполезности и ненужности древнихъ языковъ.

Для развитія эстетическаго вкуса и чувства учащихся необходимо введеніе въ курсъ низшей духовной школы, кромѣ пѣнія, — музыки, черченія и рисованія. — Съ введеніемъ указанныхъ предметовъ училищный курсъ становится цѣльнымъ, законченнымъ, а главное — отвѣчающимъ кореннымъ потребностямъ жизни. При такомъ законченномъ курсѣ, хотя бы мальчикъ по какимъ либо неблагоприятно сложившимся условіямъ и не могъ продолжать дальнѣйшаго образованія, тѣмъ не менѣе онъ при выходѣ изъ училища являлся бы болѣе подготовленнымъ къ жизни и легче бы нашелъ средства къ существованію, чѣмъ теперь. По мѣткому выраженію академическаго журнала, онъ былъ бы не только при-

личнымъ и желательнымъ кандидатомъ въ псаломщики, по годнымъ и къ другой профессіи. Наконецъ, при такомъ расширенномъ курсѣ пизшей духовной школы питомцу ея былъ бы облегченъ переходъ въ другую съ соответствующимъ курсомъ школы.—

Собраніе высказалось также за отбѣну переходныхъ экзаменовъ, балльной системы, раннее начало лѣтнихъ канкулъ, за болѣе широкую выписку книгъ въ ученическую и фундаментальную библіотеки и т. п.

Вотъ тѣ *ria desideria*, осуществленіе коихъ составляетъ насущную и неотложную потребность духовной школы. Всѣ они не праздная выдумка кабинетныхъ ученыхъ, или чиновничьихъ канцелярій,—они высказаны не съ чужого голоса, а подсказаны опытомъ и жизнью.

Есть поэтому основаніе думать, что соединенный голосъ всѣхъ педагогическихъ корпорацій, голосъ мощный и рѣшительный, дойдетъ наконецъ до слуха тѣхъ, въ чьихъ рукахъ реформа духовной школы.

Указъ Св. Синода отъ 16 авг. 1906 г., № 4469-й объ измѣненіяхъ въ строѣ духовно-учебныхъ заведеній есть первая слабая попытка къ удовлетворенію указанныхъ неотложныхъ потребностей пизшей духовной школы.

Поименованнымъ указомъ Св. Синода, впредь до полного и всесторонняго пересмотра Устава духовныхъ училищъ и семинарій, предлагается съ начала текущаго учебнаго года произвести слѣдующія измѣненія въ строѣ духовныхъ училищъ:

„Количество уроковъ по древнимъ языкамъ сократить съ 16-ти до 10-ти по каждому“.

„Къ курсу географіи присоединить краткій курсъ природовѣдѣнія, 3 урока въ недѣлю, одинъ въ 1-мъ и два во второмъ классѣ. Къ курсу чистописанія присоединить элементарный курсъ черченія при двухъ недѣльныхъ урокахъ. Кромѣ того, ввести новый предметъ—краткій курсъ русской исторіи, церковной и гражданской, съ предварительнымъ сообщеніемъ краткихъ свѣдѣній изъ общей

церковной исторіи, при трехъ недѣльныхъ урокахъ во той и другой. Въ цѣляхъ оживленія преподаванія и болѣе успѣшнаго при-
норовленія его къ пониманію учащихся, предоставить семинарскимъ
и училищнымъ правленіямъ, съ утвержденія Епархіальнаго Пре-
освященнаго, разрѣшать преподавателямъ, выполняя программы въ
цѣломъ, допускать измѣненія въ прохожденіи частныхъ отдѣловъ,
равно разрѣшить преподавателямъ, съ одобренія правленія и ут-
верженія мѣстнаго преосвященнаго, вести преподаваніе по кни-
гамъ, одобреннымъ Учебнымъ Комитетомъ не только въ качествѣ,
учебныхъ руководствъ, но и пособій; по тѣмъ же предметамъ,
гдѣ таковыя окажутся не въ полной мѣрѣ удовлетворительными,
пользоваться въ качествѣ учебниковъ и учебными пособіями, не
восходящими на разсмотрѣніе Учебнаго комитета.

Предоставить епарх. Преосвященнымъ возвращать журн. сем.
и училищныхъ Правленій, въ случаѣ ихъ неутвержденія къ но-
вому пересмотру; въ случаѣ же вторичнаго несогласія преосвя-
щеннаго съ постановленіями правленій, разрѣшить Правленіямъ
духовныхъ семинарій и училищъ ходатайствовать предъ епархі-
альнымъ преосвященнымъ о представленіи неутвержденныхъ имъ
журналовъ на разсмотрѣніе Св. Синода. Исключить изъ устава
духовныхъ училищъ § 25, 26, 27, 29, 30 и 39 съ относящими-
ся къ нимъ дополненіями, въ томъ числѣ синодальное опредѣленіе
20—29 Апр. 1905 г. за № 63 касательно права семинарскихъ
правленій командировать депутатовъ для присутствованія на вы-
пускныхъ экзаменахъ въ духовныхъ училищахъ.

Предоставить епархіальнымъ Преосвященнымъ разрѣшать
собранія представителей семинарской и училищной корпорацій,
подъ предѣлательствомъ ректоровъ семинарій, для совмѣстнаго
обсужденія вопросовъ учебно-воспитательнаго характера. Количе-
ство выборныхъ отъ духовенства членовъ правленій увеличить до
трехъ.

До полнаго обновленія духовной школы, какъ видитъ чита-
тель, пока еще далеко. Древніе языки только сокращены, а не

уничтожены. Новыхъ совѣтъ нѣтъ. Курьзъ природовѣдѣнія и исторіи слишкомъ кратокъ. Все это такъ. Но не будемъ забывать, что эта реформа только „временная“,—это только *первый шагъ* правда, нерѣшительный, неувѣренный, но твердо вѣримъ и надѣемся, что за первымъ послѣдуетъ второй, третій и т. д. И наша духовная школа смѣло и бодро пойдетъ по пути обновленія

Православное ученіе о толкованіи Священнаго Писанія.

(Составлено на основаніи кн. «Миссіонерскаго Щита вѣры»).

Наши Русскіе сектанты въ дѣлѣ объясненія Священнаго Писанія произвольно руководятся своимъ разумомъ, не считаясь въ этомъ съ пониманіемъ Слова Божія, Вселенскою Церковью, и въ свое оправданіе говорятъ, что-де „мы въ дѣлахъ вѣры, при истолкованіи Слова Божія, руководимся озареніемъ Святаго Духа“

Но это заблужденіе сектантовъ!...

Священное Писаніе не только нигдѣ не открыло намъ, чтобы мы довольствовались въ вѣрѣ озареніемъ отъ святаго Духа, и вмѣняетъ намъ въ обязательство искушать духи, отъ Бога-ли они:

„Возлюбленные! Не всякому духу вѣрйте, но испытывайте духовъ, отъ Бога-ли они“. (1. Иоан. 4. 1.).

И самъ апостоль Павелъ, хотя первоначально повергнутъ на землю и наставленъ былъ божественнымъ голосомъ съ неба (Дѣян. 9. 7.), но въ послѣдствіи посланъ къ человѣку для принятія таинствъ и соединенія съ Церковью.

Упоминаемый въ Дѣянїяхъ Апостольскихъ «евнухъ», читавшій пророка Исаію и непонимавшій его, былъ посланъ не къ Ангелу и не чрезъ внутреннее озареніе было ему открыто то, чего онъ не понималъ, но божественнымъ внушеніемъ приведенъ былъ къ нему діаконъ Филиппъ, который зналъ пророка Исаію, и спросилъ евнуха: „разумѣешь ли, что читаешь“? Евнухъ отвѣтилъ:

„какъ могу разумѣть, если кто не наставитъ меня“? (Дѣян. 8: 27. 30-31.). Тогда Филиппъ изъяснилъ непонятное для евнуха пророчество.

Наконецъ, въ правѣ-ли мы по своему произволу присвоить себѣ внутреннее озареніе отъ Святаго Духа, когда Самъ Духъ Святой Свои дары, какъ убѣждаетъ насъ Ап. Павелъ, раздѣляетъ, «какъ Ему угодно».. (1 Кор. 12. 11.).

Священное Писаніе, при пользованіи имъ, можно уподобить, до нѣкоторой степени, тому цвѣтку, съ котораго пчела беретъ медъ, а паукъ ядъ. Оно есть, по выраженію Ап. Павла, «обоюду-острый мечъ» (Евр. 4. 12; Еф. 6. 17.), съ которымъ нужно умѣло и правильно обращаться, чтобы не повредить себѣ: для однихъ, при руководствѣ Церкви, и Священное Писаніе, и Священное Преданіе указываютъ путь ко спасенію, а другіе, произвольно толкуя его, впадаютъ въ душенгубныя ереси и уподобляются въ этомъ отношеніи тѣмъ „невѣждамъ и неутвержденнымъ“, о которыхъ замѣтилъ Св. Апостоль, что „къ собственной гибели превращаютъ“, какъ и прочія Писанія. (2 Петр. 3. 16).

„Апостоль Павелъ говоритъ объ этомъ и во всѣхъ посланіяхъ, въ которыхъ есть нѣчто неудобовразумительное, что невѣжды и неутвержденные, къ собственной своей гибели, превращаютъ, какъ и прочія Писанія“. (2 Петр. 3. 16.). Знайте „прежде всего то, что никакого пророчества въ Писаніи нельзя разрѣшить самому собой. Ибо никогда пророчество не было произнесимо по волѣ человѣческой: но изрекали его Святые Божіи человѣки, будучи движимы Духомъ Святымъ“. (2 Петр. 1. 20.).

Какими мѣстами Слова Божія заблудшіе оправдываютъ свое мудрованіе?

Заблудшій.

1). *Іоан. 5. 39.* „Изслѣдуйте Писанія, ибо вы думаете чрезъ нихъ имѣть жизнь вѣчную; а они свидѣлствуютъ о мнѣ“.

Православный.

Это мѣсто изъ Слова Божія заблудшіе приводятъ въ оправ-

Православный.

Изволеніемъ Божиимъ при Апостолахъ обильно изливаемы были чудесные дары Святаго Духа, какъ объ этомъ говоритъ Апостоль Павелъ въ посланіи 1. Кор. 12. 8—10: „одному дается Духомъ Слово мудрости, другому слово знанія, тѣмъ же духомъ; иному вѣра тѣмъ-же духомъ; иному дары исцѣленія тѣмъ же Духомъ; иному чудотворенія, иному пророчество, иному различеніе духовъ; иному разные языки, иному истолкованіе языковъ“.

Эти то вотъ дары и разумѣются въ приведенномъ выше мѣстѣ, а ими заблудшіе похвалиться не могутъ.

Слова-же „вы не имѣете нужды, чтобы кто училъ васъ“ должно понимать въ отношеніи къ тѣмъ лжеучителямъ, которые оставили Церковь, въ чемъ Св. Апостоль предупреждаетъ въ этой же главѣ, въ стихѣ 19-мъ.

„Они вышли отъ насъ, но не были наши; ибо еслибы они были наши, то остались бы съ нами, но они вышли, и чрезъ то открылось, что не все наши“.

Заблудшіе.

Ефес. 5. 19. „Назидая самихъ себя псалмами и славословіями, и пѣснопѣніями духовными, поя и воспѣвая въ сердцахъ вашихъ Господу“ *Колос. 3. 16.* „Слово Христово да вселяется въ васъ обильно, со всякою премудростію, научайте и вразумляйте другъ друга псалмами“...

Православный.

Въ этихъ текстахъ Слова Божія заблудшіе находятъ для себя основаніе произвольно толковать Священное Писаніе и выдавать такія ложныя толкованія за достовѣрную истину.

Однако словами приведенныхъ текстовъ не дается каждому право, какъ утверждаютъ заблудшіе, проповѣдывать другимъ произвольныя свои толкованія, а только совѣтуется назидать другъ друга пѣніемъ молитвъ, какъ-то: псалмами, славословіями и пѣ-

ними духовными, чему примѣромъ въ Апостольское время могутъ быть вечери любви, а въ наше время церковныя богослуженія.

А если и сказано, чтобы «Слово Божіе вселялось обильно», то здѣсь должно разумѣть прежде всего пастырей Церкви, какъ Богопоставленныхъ проповѣдниковъ Слова Божія, какъ объ этомъ говоритъ Св. Апостоль Павелъ:

Римлян. 10. 14. „Но какъ призывать Того, въ Кого не вѣровали? Какъ вѣровать въ Того, о Комъ не слышали? Какъ слышать безъ проповѣдующаго.

Какъ проповѣдывать, если не будутъ посланы? Какъ написано: „какъ прекрасны ночи благовѣствующихъ миръ, благовѣствующихъ благо“.

„Господи Боже, не хотяи смерти грѣшныхъ, но ожидаяи обращенія и покаянія, обрати всѣхъ отступившихъ ко Святой Твоей Церкви, молимъ Ти ся, Милосердый Господи, услыши и помилуй“ . (Послѣдованіе въ недѣлю Православія).

Миссіонеръ Священникъ Иннокентій Орфеевъ.

Можно ли хрістіанину быть соціалистомъ?

Что такое соціализмъ, и есть ли въ немъ что либо похожее на хрістіанство?

Въ наше время по фабрикамъ и заводамъ среди рабочихъ людей, а по деревнямъ и селеніямъ среди крестьянъ непрізаные учителя народа особенно усердно распространяютъ такъ называемый соціализмъ. Распространяется соціализмъ и особыми дешевенькими книжечками, которыхъ въ послѣдніе дни появилось великое множество. Книжечки эти написаны иностранными сочинителями, по большей части изъ евреевъ; наполнены они иностранными словами, малопонятными разсужденіями, описываютъ иностранную, чуждую намъ жизнь. То, что туманно и неясно написано въ книжечкахъ, дополняютъ словами и рѣчами выше-

даніе своего мудрованія о томъ, что-де всѣмъ предписывается изслѣдовать—истолковывать Священное Писаніе.

Но въ дѣйствительности приведенное мѣсто совершенно не говоритъ въ пользу тѣхъ, которые его приводятъ, оправдывая свое отдѣленіе отъ Православной Церкви.

Въ приведенномъ мѣстѣ словами «изслѣдуйте Писанія» Господь Спаситель внушаетъ Иерусалимскимъ Иудеямъ, чтобы они изслѣдовали ветхозавѣтныя писанія (пророчества) и сопоставляли бы ихъ съ текущими событіями пришествія Спасителя: Спаситель говорилъ: „не думайте, что Я буду обвинять васъ предъ Отцемъ: есть на васъ обвинитель Моисей, на котораго вы уповаете. Ибо если-бы вѣрили Моисею, то повѣрили бы и Мнѣ, потому что онъ писалъ о Мнѣ“. (Іоан. 5. 45—46.).

Поэтому приведенный выше текстъ, которымъ заблудшіе намѣрены оправдать то, что каждый можетъ истолковывать Слово Божіе, какъ ему угодно, въ дѣйствительности не даетъ такого права, а наоборотъ, требуетъ руководства болѣе свѣдущихъ учителей и пастырей, которые и могутъ только сдѣлать надлежащее изслѣдованіе „сообразно со здравымъ ученіемъ“ (Титу 2. 1.)

2. Кор. 2. 17. „Ибо мы (Апостолы) не повреждаемъ Слова Божія, какъ многіе, но проповѣдуемъ искренно, какъ отъ Бога, предъ Богомъ, во Христѣ“.

Заблудшіе.

2). 1. Іоан. 2. 20. „Впрочемъ, вы имѣете помазаніе отъ Святаго и знаете все“.

27 стихъ: Впрочемъ помазаніе, которое вы получили отъ Него, въ васъ пребываетъ, и вы не имѣете нужды, чтобы кто училъ васъ; но какъ самое сіе помазаніе учитъ васъ всему, и оно истинно и не ложно, то чему оно научило васъ, въ томъ пребывайте“.....

упомянутые незваные учителя народа нашего на разныхъ собраніяхъ, но иностранному называемыхъ „митингами“.

Что же говорить и что общаются эти социалисты, извѣстные подъ именемъ *соціалъ-демократовъ* (среди рабочихъ) и *соціалъ-революціонеровъ* (главнымъ образомъ среди крестьянъ)?

Они указываютъ на то, что бѣдные люди, рабочіе и крестьяне, часто трудятся до изнеможенія силъ и всетаки имѣютъ заработка такъ мало, что имъ едва хватаетъ его на пропитаніе, а люди богатые, заводчики и землевладѣльцы, часто ничего не дѣлаютъ, а между тѣмъ получаютъ большіе доходы и живутъ въ роскоши. Это, говорятъ, несправедливо.

Надобно все подѣлать и все сдѣлать общимъ: земли, дома, фабрики, заводы, машины сельскохозяйственныя и фабричныя. Пусть-де каждый трудится по распоряженію и указаніямъ начальства,—не тепершняго начальства, а того, какое выберутъ социалисты,—и тогда каждый за равный трудъ получитъ и равную со всѣми долю пищи, шитья, одежды и всего необходимаго. Тогда будетъ все по правдѣ, и люди будутъ счастливы.

Таково ученіе социализма.

Какъ же долженъ смотрѣть на это ученіе добрый христіанинъ?

Христіанство тоже осуждаетъ злыхъ и неправедныхъ богатей. Христіанство тоже повелѣваетъ господамъ и хозяевамъ оказывать всѣмъ правду и уравненіе по заслугамъ каждаго. Христіанство не только не осуждаетъ, но и восхваляетъ того вѣрующаго, который все свое имѣніе самъ добровольно продастъ и раздастъ нищимъ; въ монастыряхъ и теперь монахи имѣютъ все общее и ничего своего; въ древности то-же мы видимъ у первыхъ христіанъ въ Іерусалимѣ, вскорѣ послѣ вознесенія Спасителя на небо. Въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ сказано: „У множества увѣровавшихъ было одно сердце и одна душа. Всѣ вѣрующіе были вмѣстѣ и имѣли все общее. И продавали имѣнія и всякую собственность, и раздѣляли всѣмъ, смотря по нуждѣ каждаго“

(Дьян. 4, 32; 2, 44—45).

Вот и все, что есть похожего въ социализмѣ на христіанство. Во всемъ прочемъ между ними непроходимая пропасть, такая глубокая пропасть, такая великая разница, что быть одновременно социалистомъ и христіаниномъ нельзя. Какъ диаволь, по словамъ Апостола, чтобы прельщать вѣрующихъ, преобразуется въ ангела свѣта, такъ и ложь социализма, какъ исчадіе діавола, (который есть отецъ всякой лжи, по слову Христову), тоже принимаетъ видъ Христовой истины, чтобы обмануть Христіанъ.

Христіанство есть религія; оно учитъ, что есть Богъ, Творецъ міра и человѣка, что человѣкъ въ жизни своей долженъ исполнять волю Божию; человѣкъ нарушилъ эту волю, согрѣшилъ; отъ грѣха его избавилъ Иисусъ Христосъ и человѣку заповѣдалъ заботиться о своей душѣ, хранить ее отъ грѣха и готовиться къ вѣчной жизни на небѣ съ Богомъ, съ ангелами и святыми людьми. Не только общее имущество не сдѣлаетъ грѣшнаго человѣка счастливымъ, но, по слову Спасителя, нѣтъ пользы человѣку, если онъ даже весь міръ пріобрѣтетъ, но повредитъ душѣ своей. Спаситель говоритъ, что ничего нельзя дать человѣку взаменъ души его (Матѣ. 16, 26—27).

А социализмъ совсѣмъ отвергаетъ всякую религію, не признаетъ ни Иисуса Христа, ни Церкви; социализмъ учитъ, что Бога нѣтъ, души у человѣка нѣтъ, нѣтъ и будущей вѣчной жизни, что воскресеніе—нелѣпость, что вѣтъ ни ангеловъ, ни святыхъ, а есть только земля, а у человѣка есть только тѣло, которое надо одѣть, согрѣть и напитать поровну для каждого. „Презирай иной міръ“, говорятъ они о духовномъ мірѣ, „считай его за величайшее безуміе, будь врагомъ всякой религіи, потому что Богъ есть зло“ *). Значитъ, кто дѣлается социалистомъ, тотъ уже отрекается отъ Христа, становится безбожникомъ и врагомъ Христовымъ; онъ хуже Іуды предателя. Поэтому странно слы-

*) Чтобы социалисты не говорили, будто мы клеветемъ на нихъ, пусть знаютъ читатели, что это слова ихъ учителей: Прудона, Бакаса Раде, Бебеля, Маркса и др.

шать, когда социалисты говорят, что то или другое несправедливо: если нѣтъ Бога и религии, то откуда же знать, что правда, что неправда; если нѣтъ души, то нѣтъ и грѣха, и святости, — значить, человѣку нечего и возмущаться несправедливостью, ибо никто не можетъ доказать, что справедливо, а что несправедливо. Живи по скотски: скоты вѣдь не разсуждаютъ о справедливости, Если у человѣка есть одно только тѣло, то для тѣла важно только то, что пріятно и выгодно, а не то, что свято и праведно. Такъ социализмъ волей-неволей долженъ оправдать то самое, что онъ осуждаетъ, т. е. неравное распредѣленіе земного благосостоянія.

Христіанство говоритъ, что всѣ нестроенія и непорядки въ жизни человѣческой отъ грѣха; *надо бороться со грѣхомъ*, съ тѣмъ зломъ, которое *внутри* человѣка; христіанство учитъ, что человѣкъ своими силами не побѣдитъ зла, ему нужна помощь Божія, нужна благодать, которую далъ людямъ Іисусъ Христосъ и теперь подаютъ вѣрующимъ чрезъ вѣру, молитву и таинства Св. Церкви. Христіанство говоритъ, что пока человѣкъ грѣшенъ, дотолѣ онъ не можетъ быть вполне счастливъ.

А социализмъ говоритъ, что грѣха нѣтъ; онъ учитъ, что надо бороться не съ грѣхомъ, а съ богатыми людьми, съ капиталистами, съ землевладѣльцами, да еще съ правителями и начальниками, чтобы заставить ихъ все подѣлить поровну, и тогда люди будутъ счастливы.

Христосъ говоритъ: „ищите прежде всего царствія Божія и правды его, и сія вся—всѣ блага земныя приложатся вамъ.“ А социализмъ говоритъ: ищите прежде всего вотъ этихъ самыхъ земныхъ благъ, и все остальное приложится вамъ, и будете счастливы.

Христіанство осуждаетъ жестокосердыхъ богачей, учитъ поогать голоднымъ, больнымъ и бѣднымъ; оно говоритъ: любите другъ друга; оно восхваляетъ тѣхъ, кто раздаетъ имѣніе свое ради любви къ ближнимъ. Но оно требуетъ, чтобы человѣкъ все

это дѣлать *добровольно, по вѣрѣ въ Бога, по любви къ Его закону и къ ближнимъ.* Святой Апостоль учить: „каждый удѣляй по расположенію сердца, не съ огорченіемъ и принужденіемъ, ибо добрехотно дающаго любить Богъ“ (2 Кор. 9, 7) Такъ именно добровольно имѣють все общее иноки въ монастыряхъ; такъ добровольно и первые христіане въ Іерусалимѣ имѣли все общее; у нихъ была одна душа, одно сердце и поэтому одно и то же имѣніе. Никого не принуждали. Когда вѣкто Ананія съ женою скрыли часть проданнаго имѣнія, то Апостоль осудилъ Ананію за ложь, а не за то, что онъ не все деньги отдалъ, и сказалъ ему: „для чего ты допустилъ сатаѣ вложить въ сердце твое мысль солгать Духу Святому? Чѣмъ ты владѣлъ, не твое ли было, и пріобрѣтенное пролажею не въ твоей ли власти находилось?“ (Дѣян. 5, 3—4). Видите, Апостоль Христовъ, восхваляя добровольную отдачу имѣнія, признаетъ, что человѣкъ имѣетъ право собственности. Видите также, что Ананія и Сапфира, по принятіи христіанства, считавшіе необходимымъ отказаться отъ всякой собственности, но не имѣвшіе силы на такой подвигъ разсуждали такъ же, какъ разсуждаютъ теперь соціалисты, и потому впали въ тяжкій грѣхъ, думали обмануть св. Апостоловъ, имѣвшихъ въ себѣ Духа Божія и даръ прозрѣнія, за что и наказаны были внезапною смертію.

А соціализмъ учить, что никто не смѣетъ имѣть собственности, и что у богатыхъ ихъ имѣнія нужно отнять *насильно.* Христіанинъ добровольно отдаетъ свое, а соціалистъ насильно беретъ чужое. Христіанинъ говоритъ своему брату ближнему: по любви моей къ тебѣ пусть все мое будетъ и твоимъ; соціалистъ же по зависти и ненависти къ богатому говоритъ: все твое будетъ моимъ. Христіанинъ исполняетъ слово Христово: *лучше отдавать, чѣмъ принимать* (Дѣян. 21, 35); соціалистъ же, совершенно наоборотъ, только и думаетъ о томъ, чтобы именно принять чужое, завладѣть имъ. Христіанинъ твердо помнитъ 10-ю заповѣдь Божию: не пожелай ничего, что принадлежитъ ближнему твоему, а соціалистъ только и мечтаетъ, какъ бы обобрать ближ-

няго.

Трудно понять послѣ этого, гдѣ же тутъ справедливость, с которой такъ много говорятъ социалисты? Они охотно дарятъ и общають всёмъ не свое, а *чужое*: землю, фабрики, машины, деньги.... Но распоряжаться чужимъ и вмѣстѣ съ тѣмъ говорить о правдѣ—это уже прямая нелѣпость.

Для христіанина бѣдность еще не бѣда, не порокъ, не зло а богатство не благо, не добродѣтель, не счастье. А для социалиста богатство есть тотъ идолъ, которому онъ поклоняется, о благо, о коемъ онъ мечтаетъ, ради котораго онъ готовъ лишиться жизни ближняго... Страшно подумать, сколько погибло добрыхъ русскіхъ людей отъ рукъ социалистовъ-революціонеровъ только за послѣдніе два года! Всѣ бунты, всѣ безпорядки, всѣ ужасы, пережитые нами въ декабрь 1905 года—все это было дѣломъ рукъ социалистовъ. И эти люди смѣютъ прикрываться ученіемъ о любви, о братствѣ, о свободѣ, когда ихъ руки запачканы кровью вѣрныхъ слугъ Царя и родного народа!

Христіанство далѣе учитъ, что если бы люди и все имѣніе роздали и подѣлили, всетаки на землѣ всегда останется неравенство. Даже и на небѣ, въ вѣчной жизни, будетъ не все одинаково: „иная слава солнцу, иная лунѣ, иная звѣздамъ, и звѣзда отъ звѣзды разнится во славу. Такъ и при воскресеніи мертвыхъ“ (I Кор. 15. 41—42). Но на небѣ будетъ каждому указана степень блаженства по всей справедливости праведнымъ, судомъ Божиимъ, смотря по заслугамъ каждаго человѣка. а на землѣ, гдѣ живутъ и дѣйствуютъ грѣшныя люди, никогда не можетъ быть полной во всемъ справедливости и равномѣрности въ распредѣленіи всѣхъ благъ земныхъ. И Богъ насильно людей не спасаетъ: нельзя насильно и грѣшника сдѣлать праведникомъ. Но и помимо грѣховности людей, вообще нельзя все подѣлить поровну: нельзя, напримѣръ, ни на деньги купить, ни поровну подѣлить—молодости, здоровья, способностей, ума, чувства, усердія, чистоты совѣсти, семейнаго счастья и проч. Какъ поровняешь умнаго съ

глупымъ, способнаго съ неспособнымъ, лѣнтяя съ трудолюбцемъ, пьяницу съ трезвенникомъ, честнаго съ безчестнымъ? Напротивъ, насильственное уравненіе всѣхъ вызвало бы новыя неравенства, новыя споры, вражду и несогласія. Поэтому христіанство осуждаетъ всякое насиліе; всячески желалъ улучшить земную жизнь людей, оно однако знаетъ, что невозможно передѣлать ее сразу, и потому совѣтуетъ христіанину мириться со всякою невзгодою житейской, указываетъ каждому человѣку, что спасенія душевнаго онъ долженъ искать при всякихъ порядкахъ жизни, и что онъ можетъ найти это спасеніе души во всякомъ положеніи, званіи и состояніи. Спасайтесь богатые—милостынею, спасайтесь убогіе—терпѣніемъ, спасайтесь все люди—любовью,—такъ учитъ христіанство, такъ и говорили древніе христіане.

А социализмъ, видя счастье людей только на землѣ, отвергая небо, душу и нравственность, все надежды полагаетъ на насиліе и принужденіе. И понятно: не зная неба, онъ поскорѣе хочетъ воспользоваться землею. „Будемъ ѣсть и пить—все равно скоро умремъ, и все тѣмъ кончится“—вотъ какъ разсуждаютъ они.

Христіанство учитъ богатыхъ, что богатство опасно для души, что ему не надо подчинять душу; оно говоритъ: если богатство течетъ, не прилагайте къ нему своего сердца; трудно богатому войти въ царствіе Божіе, говоритъ Христосъ. *Онъ желаетъ богатыхъ*, ибо имъ трудно спасти душу.

А социализмъ *завидуетъ* богатымъ и *ненавидитъ* ихъ.

Христіанство учитъ, что насиліемъ, завистью и ненавистью нельзя устроить доброй и счастливой жизни; нельзя въ грязной водѣ вымыть и сдѣлать бѣлымъ грязное бѣлье, отъ зла не бываетъ добра; только Богъ можетъ обратить и зло къ добрымъ послѣдствіямъ. А социализмъ учитъ совершенно обратному и обѣщаетъ, что изъ насилія и принужденія выйдетъ равенство и свобода, изъ зависти и ненависти родится любовь и общее счастье. Это все равно, что лѣчить и подравнивать у хромого ноги тѣмъ,

что одну ногу обрѣзать наравнѣ съ хромою, или хромою ногу вытянуть насильно и сдѣлать такую же длинною, какъ здоровая. Ясно, что такимъ лѣченіемъ не уничтожится, а еще болѣе увеличится хромота и болѣзнь ногъ.

Христіанство учитъ, что можно и должно любить свой народъ, свою родину, служить отечеству и жертвовать для него во имя любви всѣмъ, даже и жизнью своею. Для блага отечества, для его защиты и порядка нуженъ царь, нужны власти, нужно воинство. Это такъ же естественно и необходимо, какъ естественно ребенку любить свою семью, а въ семьѣ повиноваться отцу и матери.

А социализмъ отвергаетъ всякое отечество, всякую разницу людей по языку, народности, вѣрѣ и проч. Онъ зоветъ бѣдняковъ всѣхъ странъ соединиться и идти борьбою и войною противъ богачей всѣхъ странъ. Для этого онъ прежде всего желаетъ уничтожить царя и всѣ власти, уничтожить всѣ государства.

Христіанство учитъ, что предъ Богомъ драгоценна каждая отдѣльная душа человѣческая, каждая отдѣльная личность. Спаситель говоритъ: „Смотрите, не презирайте ни одного изъ малыхъ сихъ, ибо говорю вамъ, что ангелы ихъ на небесахъ всегда видятъ лицо Отца Моего Небеснаго. Нѣтъ воли Отца Небеснаго чтобы погибъ одинъ изъ малыхъ сихъ“ (Мѡ. 18, 10. 14).

А социализмъ говоритъ, что каждый отдѣльный человѣкъ — ничто, онъ имѣетъ значеніе только въ той кучкѣ людей, въ которой онъ поставленъ и въ которой будетъ пользоваться равной долей указаннаго ему труда и указанной частью пищи, одежды, жилища и проч. При такомъ условіи ясно, что нѣтъ у человѣка и свободы: какъ рабочая сила, онъ будетъ приставленъ къ своему дѣлу и обратится въ машину; его свобода обратится въ неволю, въ рабство; какъ рабочій скоть, онъ получитъ свое мѣсто у стойла и свой кормъ. Нѣкоторые социалисты учатъ, что и жены у людей должны быть общими. Выходить, людей будутъ пускать на племя, какъ скоть. Отъ такого равенства и отъ такой свободы сохрани

Господи! Такъ равны мертвые на кладбищѣ, камни въ стѣнѣ, такъ свободны лошади на конскомъ заводѣ. Между тѣмъ, социалисты много говорятъ о томъ, что люди должны быть равными и свободными. Да это вѣдь — злая, безсердечная насмѣшка надъ недалекими простецами, одно издѣвательство надъ людьми!

И такъ, социализмъ отвергаетъ Бога, христіанство, душу человѣка, безсмертіе и загробную жизнь, отвергаетъ грѣхъ и борьбу со грѣхомъ, отвергаетъ отечество, собственность, личность и духовную свободу. Что же онъ общаетъ человѣку? Равную долю всѣмъ на землѣ въ пищѣ, питъѣ, одеждѣ и въ другихъ земныхъ потребностяхъ. Если бы это и можно было дать людямъ, то у нихъ при сытости тѣла затоскуеть и будетъ голодною душа. Вѣдь какъ ни заглушай въ человѣкѣ совѣсть, какъ ни вытравливай изъ души человѣческой религіозное чувство — безсмертный духъ человѣка будетъ требовать того, что ему сродно, и ничто на землѣ не можетъ удовлетворить его безъ Бога! Спаситель ясно говоритъ: „не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ человѣкъ, но о всякомъ глаголѣ, исходящемъ изъ устъ Божіихъ“ (Мѡ. 4, 4). Счастье социалистовъ годно только для животныхъ, но не для людей. И такъ какъ грѣховность у людей не уничтожится, а безъ религіи и нравственности исправлять и улучшать грѣховное состояніе людей нельзя и нечѣмъ, то придется и смирать ихъ такъ, какъ скотовъ, т. е. одною силою и ударами. Вотъ тогда-то и настанетъ вѣкъ, когда люди, какъ звѣри, будутъ бросаться другъ на друга, безжалостно и безпощадно истребляя другъ друга, настанетъ царство злобы и насилія, когда зависть станетъ добродѣтелью, а любовь замѣнится безсердечнымъ расчетомъ. И вмѣсто рая, какой общаютъ социалисты, на землѣ будетъ адъ со всѣми его ужасами...

Мы видѣли, что и подѣлить все поровну невозможно. Мы знаемъ, что и обладаніе вищей и всѣмъ необходимымъ не дѣлаеть человѣка счастливымъ: вѣдь богачи все это въ избыткѣ имѣють, но среди нихъ не меньше несчастныхъ, какъ и среди бѣдняковъ. И черезъ золото слезы льются!

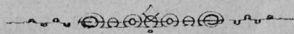
Поэтому социализм не может выполнить своихъ общаній; вѣрить ему все равно, что вѣрить врачу, который общаетъ сдѣлать челоуѣка вѣчно молодымъ, безболѣзненнымъ и безсмертнымъ. Счастье людямъ даетъ и на землѣ и на небѣ только вѣра въ Бога, знаніе и исполненіе Его воли и закона, благодатная помощь Иисуса Христа во Св. Церкви, чистая совѣсть предъ Богомъ и людьми. При чистой совѣсти спокойна жизнь, спокойна смерть и блаженна вѣчность. А социализмъ есть ученіе безбожное, богоборное, противное запросамъ челоуѣческой души и совѣсти. Онъ есть повтореніе древняго издохшаго язычества, что приравняло людей къ скотамъ и привело ихъ къ гибели, отъ которой и спасъ ихъ Иисусъ Христосъ.

Быть христіаниномъ и вмѣстѣ быть социалистомъ невозможно, какъ нельзя въ одно и то же время служить, и Богу и сатанѣ. Посему—блаженъ челоуѣкъ, который не пойдетъ на совѣтъ сихъ нечестивцевъ-богоотступниковъ, по слову Царя Давида, ибо путь нечестивыхъ погибнетъ! *Троицк. Нар. Бес.*

Письмо въ редакцію

3-го Ноября сего года исполнится шестидесятилѣтіе служенія въ священномъ санѣ о. Протоіерея Енисейскаго Богоявленскаго Собора о. Димитрія Іоанновича Евтихіева: въ санѣ Іерея 14 лѣтъ и въ санѣ Протоіерея 46 лѣтъ; поэтому считаю своимъ священнымъ долгомъ просить редакцію, если она найдетъ возможнымъ, напечатать объ этомъ радостномъ для него событіи въ Енисейскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для извѣщенія всѣхъ знающихъ маститаго убѣленнаго сѣдиною старца и его полезную для епархіи, духовенства и его духовныхъ чадъ службу.

Священникъ.



Оставленіе должности.

Въ концѣ истекшаго Сентября мѣсяца оставилъ службу при Красноярскомъ духовномъ училищѣ по разстроеному здоровью учитель приготовительнаго класса Николай Герасимовичъ Тарасовъ.

Николай Герасимовичъ окончилъ курсъ въ Томской духовной семинари въ 1870 г. и въ томъ же году 9-го октября допущень къ исправленію обязанности учителя приготовительнаго класса, каковую должность относилъ до 14 Апр. 1871 г. Съ 5 мая того же года допущень къ исправленію должности учителя ариметики и географіи, которую исполнялъ въ теченіи 11-ти лѣтъ, до 31 Августа 1882 г. Съ этого времени и до оставленія службы, т. е. въ теченіи 24 лѣтъ, состоялъ учителемъ приготовительнаго класса.

Николай Герасимовичъ прослужилъ въ училищѣ 36 лѣтъ. Онъ, можно сказать, всего себя, всѣ свои силы и здоровье, отдалъ на служеніе любимому имъ педагогическому дѣлу. Школа — это была его сфера. Онъ ею жилъ и дышалъ. Его всегда живо и глубоко интересовали вопросы школьной жизни. Это былъ педагогъ по призванію. Во всѣ 36 лѣтъ своей службы, не смотря на крайне скудное матеріальное обезпеченіе (680 р.), онъ ни разу не пытался уклониться отъ избраннаго имъ педагогическаго поприща, хитя при недостаткѣ въ Сибири, особенно въ прежнее время, образованныхъ, интеллигентныхъ людей, къ этому представлялась полная возможность. Николай Герасимовичъ не составилъ себѣ выгодной карьеры, пожертвовавъ ею въ пользу любимаго имъ педагогическаго дѣла.

Отличительную интеллектуальную черту Николая Герасимовича составляло и составляетъ его стремленіе къ самообразованію. Самообразованіе составляло цѣль его жизни. И въ указанномъ отношеніи онъ достигъ многого. Какой-бы вопросъ вы не затронули въ бесѣдѣ съ нимъ, вы можете быть увѣрены, что

встрѣтите въ немъ собесѣдника и интересующагося и любознательнаго. Кромѣ вопросовъ педагогики Николая Герасимовича особенно привлекала область естествознанія, о чемъ можетъ свидѣтельствовать богатая коллекція по естествознанію и сельскому хозяйству, составленная имъ за время службы въ училищѣ и поднесенная имъ въ даръ училищу. Эта коллекція служила и будетъ служить незамѣнимымъ нагляднымъ пособіемъ на урокахъ объяснительнаго чтенія. Она на долгія времена будетъ памятникомъ его полезной и плодотворной дѣятельности въ Красноярскомъ духовномъ училищѣ.

Кромѣ этого, такъ сказать, рукотворнаго памятника, Николай Герасимовичъ оставилъ послѣ себя въ училищѣ памятникъ перукотворный—это добрую память о себѣ въ сердцахъ своихъ учениковъ и сослуживцевъ.

Къ Николаю Герасимовичу привлекало его учениковъ его ласковое, кроткое, привѣтливое съ ними обращеніе. Это былъ учитель, пользовавшійся любовью своихъ учениковъ. Мы увѣрены, что многіе изъ его прежнихъ учениковъ и доселѣ добрымъ словомъ поминуютъ своего ласковаго и кроткаго учителя.

Николай Герасимовичъ всегда пользовался любовью и расположеніемъ и среди своихъ товарищей-сослуживцевъ за постоянно добрыя и сердечныя отношенія къ нимъ. Можно сказать безъ преувеличенія, что за все время службы Николая Герасимовича въ училищѣ, едва-ли были у него съ кѣмъ либо изъ сослуживцевъ какія либо недоразумѣнія. Въ отношеніяхъ къ нимъ онъ всегда и неизмѣнно былъ ласковъ, обходителенъ и привѣтливъ.

23 сентября Николай Герасимовичъ въ послѣдній разъ былъ въ училище для прощанія со своими учениками и сослуживцами, а 26-го числа послѣдніе чествовали Николая Герасимовича „въ знакъ всегда добрыхъ и сердечныхъ къ нимъ отноше-

ній и на добрую память о нихъ“ поднесеніемъ ему альбома съ автографами, при чемъ одинъ изъ сослуживцевъ отъ лица всѣхъ товарищей выразилъ въ краткой рѣчи одушевляющія ихъ чувства любви и уваженія къ оставляющему службу товарищу.

