



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна годовому изданію **5** р. Статьи, присылаемыя въ редакцію, подлежатъ сокращенію и передѣлкѣ по ея усмотрѣнію; при необозначеніи гонорара, считаются бесплатными; проповѣди и описанія церковныхъ торжествъ не оплачиваются. Рукописи хранятся въ теченіе года.

**РЕДАКЦІЯ** помѣщается въ Житомирѣ, Крошненская ул., д. № 47.

27 сентября

№ 39.

1909 года.

✱ Оффиціальная часть. ✱

Къ свѣдѣнію духовенства Волынской епархіи.

Досадное незнаніе нашими прихожанами своего святого и ихъ неумѣніе даже правильно выговорить свое христіанское имя давно и неоднократно побуждали меня разяснить богомольцамъ Почаевской Лавры долгъ каждаго христіанина твердо знать день памяти и краткое житіе своего небеснаго покровителя. Въ настоящее время открылась легкая возможность пособить этому дѣлу. Изъ прилагаемаго (въ „Епарх. Вѣдомостяхъ“) ходатайства фирмы Фесенки со спискомъ именъ св. угодниковъ, коихъ дешевые образочки она предлагаетъ для приобрѣтенія, приходскіе священники увидятъ,

что большинство ихъ прихожанъ могутъ за 5—6 копеекъ приобрести прекрасную и назидательную памятку о своемъ святомъ и о днѣ своего рожденія и крещенія. Образцы этихъ иконокъ прилагаются при „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ на бумажкахъ, а подлинники по заказамъ будутъ разсылаются на твердомъ картонѣ. Предлагаю каждому настоятелю прихода составить списочекъ нужныхъ ему для прихожанъ образковъ, съ указаніемъ числа ихъ, и представить таковой въ управление Житомирской епархіальной лавки, которая поспѣшитъ сдѣлать общій заказъ Фесенкѣ. Предварительно сего священники скажутъ прихожанамъ поученіе о необходимости знать своего святого и молитвенно прибѣгать къ нему на ежедневной молитвѣ, что исполняютъ православные христіане повсюду, а только у насъ отучили отъ этого христіанъ прежніе униатскіе ксендзы, дабы изгнать изъ ихъ сердца память св. угодниковъ, изъ которыхъ многіе боролись противъ латинянъ и были ими гонимы, напримѣръ, преподобный Іовъ Почаевскій, Макарій Овручскій, мученикъ Іоаннъ Сучавскій (2 іюня) и другіе. Примѣрное о семь поученіе напечатано въ „Епар. Вѣдомостяхъ“.\* Думаю, что христіане не пожалѣютъ пяти-шести копеекъ для приобретения образка своего ангела съ краткимъ житіемъ на образкѣ и съ выпиской ихъ метрики.

*Архіепископъ АНТОНІЙ.*



## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

### Перемѣны по службѣ.

4 сентября учитель церковно-пр. школы с. Бѣльчина-Острожск. у., диаконъ Іоаннъ Столяръ назначенъ псаломщи, комъ въ м. Рогачевъ, Новоградвол. у.

4 сентября псаломщики: с. Ракова Лѣса, Ковельск. у., Евфимій Кужель и с. Старой Выжвы, того-же у., Николай Лавриновичъ переведены одинъ на мѣсто другого.

4 сентября сынъ священника Иванъ Рыбчинскій назначенъ псаломщикомъ въ с. Вербу, Ковельск. у.

17 сентября псаломщикъ с. Строкъ, Староконст. у., Власій Басистюкъ уволенъ отъ должности.

\*) См. № 38.

18 сентября псаломщикъ-діаконъ с. Вел.-Клепки, Ровенск. у., Мелетій Бобровницікій, согласно прошенію, уволенъ отъ должности и на его мѣсто назначенъ б. псаломщикъ Антонъ Цесельскій.

18 сентября псаломщикъ-діаконъ с. Карпиловки, Ровенск. у., Іоаннъ Тучемскій переведенъ въ с. Кустовцы, Новоградвол. у.

18 сентября псаломщикъ с. Обенижа, Ковельск. у., Евменій Литвиновичъ, согласно прошенію, почисленъ за штатъ и на его мѣсто назначенъ учитель церковно-пр. школы Платонъ Данилевичъ.

### Вакантныя мѣста.

#### *а) священническія:*

Въ с. Юськовцахъ, Остр. у., за перемѣщеніемъ свящ. Іуліана Красицкаго въ с. Трошу, Жит. у.

Въ с. Башаровкѣ, Кремен. у., за отказомъ назначеннаго туда учителя народнаго училища Андрея Жука.

#### *б) псаломщическія:*

Въ м. Ушомірѣ, Житомир. у., за увольненіемъ псаломщика Лукіана Фирковскаго.

Въ с. Колоденкѣ, Ровенск. у., за перемѣщеніемъ псаломщика-діакона Жуковича въ с. Грушвицу, того-же уѣзда.

Въ м. Олыкѣ, Дубен. у., за перемѣщеніемъ псаломщика Каторжина къ Новоградвол. собору.

Въ с. Заболотцахъ, Ков. у., за назначеніемъ псаломщика-діакона Кирилла Крымлова священникомъ въ с. Марковичи, Владимір. у.

Въ м. Бережцахъ, Крем. у., за перемѣщеніемъ псаломщика-діакона Василя Гаврилюка въ с. Росоловцы, Старок. у.

Въ с. Строкахъ, Староконст. у., за увольненіемъ псаломщика Власія Басистюка.

Въ с. Бубновѣ, Владимірвол. у., за увольненіемъ псаломщика Елисея Леликовича.

Въ с. Слободищахъ, Жит. у., за переводомъ псаломщика Іосифа Фальковскаго въ Житомирѣ, въ Св.-Іаковлевскую церковь.



### О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Прошу о. настоятеля, въ приходѣ котораго проживаетъ заштатный псаломщикъ Иванъ Майборода, объявить ему, что въ благочиніи 1 округа Староконстанти-

новскаго уѣзда имѣется для него 8 рублей, присланныхъ Волынскимъ Епарх. Попечительствомъ въ единовременное пособіе. Деньги будутъ высланы ему по указаніи адреса.

Адресъ: Почт. конт. м. Красиловъ, благочинному 1-го округа Староконстантиновскаго уѣзда.

Благочинный, священникъ *Стефанъ Осташевскій*



Его Высокопреосвященству

**Высокопреосвященному АНТОНІЮ,  
Архіепископу Волынскому,**

*Иконо-издателя и книго-издателя  
Ефима Ивановича Фесенко*

## **Прошеніе.**

Свыше двадцати пяти лѣтъ я занимаюсь издательствомъ книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, а также изготовленіемъ св. иконъ и религіозно-нравственныхъ картинъ.

Работы мои многократно удостоивались Высочайшаго одобренія и весьма лестнаго для меня отзыва со стороны духовнаго начальства и органовъ духовной печати.

Въ 1905 году, идя на встрѣчу желаніямъ съѣзда миссіонеровъ и благочинныхъ Херсонской Епархіи, я издалъ особые образки— „именные“, съ краткимъ описаніемъ житія изображеннаго святого на оборотной сторонѣ каждаго образка, для раздачи при таинствѣ Крещенія новокрещеннымъ въ благословеніе.

Появленіе образковъ для крещаемыхъ встрѣтило сочувствіе со стороны официальнаго органа Святѣйшаго Синода— „Церковныхъ Вѣдомостей“, а также б. Товарища Оберъ-Прокурора В. К. Саблера. Въ „Вѣстникѣ Военнаго Духовенства“ за 1909 г. протопресвитеръ о. Желобовскій въ пространной статьѣ рекомендуетъ военному духовенству распространять въ войскахъ образки моего изданія.

При этомъ съ особенною похвалою рецензенты отзывались объ искусно составленныхъ краткихъ житіяхъ святыхъ, въ коихъ, при краткости текста, соблюдена полнота и законченность.

На основаніи сего имѣю честь почтительнѣйше представить Вашему Высокопреосвященству образцы своихъ изданій, покорнѣйше

прося, не найдеть ли Ваше Высокопреосвященство полезнымъ приобрести означенные образки для распространенія въ своей Епархіи.

Образки имѣются какъ мужскихъ, такъ и женскихъ именъ до 225 названій.

Цѣна образка 5 коп., при заказѣ не менѣе 5000 экз. съ упаковкой и пересылкой 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> скидки.

Испрашивая свв. Вашего Высокопреосвященства молитвъ, почительнѣйше пребываю

*Издатель Е. И. Фесенко.*

## **Наименованіе Изображеній Св. Иконъ**

### **для раздачи при крещеніи младенцевъ.**

Изображенія св. Иконъ отпечатаны на плотной бумагѣ масляными красками, лакированы, наклеены на плотную папку. На оборотѣ изображенія напечатано краткое житіе святаго и необходимыя строки для текста.

### **Мужскія имена.**

Св. Авраамій Болгарскій., Адрианъ мучен., Агаѳонъ, папа Римск., Адрианъ Пошехонск., Александръ Куштск., Александръ Невскій., Ананія апост., Архиппъ апостоль., Александръ Свирск., Алексій Митроп. Моск., Алексій, челов. Божій, Андрей апостоль, Андрей Критскій, Антипа священномуч., Антоній Великій, Антоній Печерскій, Арсеній Великій, Артемій, великомуч., Артемій Веркольскій, Аѳанасій Аѳонскій, Аѳанасій Лубенскій, Аркадій Преподоб., Антоній Римлян., Борись мучен., Всеволодъ Вел. кн., Варсонофій Тверск., Василий Великій, Василий Рязанскій, Василий юродивый, Владиміръ Равноап., Власій священномуч., Вонифатій мученикъ, Гаврииль арханг., Георгій Побѣдон., (на конѣ), Георгій Побѣд. [безъ коня], Герасимъ, Германъ, Архіеп. Казанскій, Глѣбъ мучен., Григорій Богословъ, Григорій Пельшем., Гурій муч., Гурій, Архіеп. Казан., Данииль Бл., Вел. князь Московск., Давидъ Герадѣйск., Даміанъ, Діонисій священном., Димитрій Солунск., (на конѣ), Димитрій Солун. (безъ коня), Св. Димитрій Ростовскій, Евгений, св. преп., Евдокимъ праведн., Евѳимій Великій, Евѳимій Суздальскій. Евстафій Плакида, Елевѳерій священ., Ефремъ Преподобн., Емилианъ муч., Захарія пророкъ, Зосима Соловецк., Зиновій священномуч., Игнатій Богоносецъ, Илія пророкъ, Иннокентій Иркутск., Исаакій Далматскій, Исидоръ мучен., Иларіонъ Великій, Іоакимъ Богоотецъ, Іоаннъ Богословъ, Іоаннъ Воинъ, Іоаннъ евангелистъ, Іоаннъ Креститель, Іоаннъ Златоустъ, Іаковъ апостоль, Іовъ Ущельскій, Іосифъ Волоцкій, Іуліанъ преподобный, Карпъ апостоль, Кирилль Вѣлозерск., Кирилль

первоуч. сл., Кипріанъ, Климентъ, папа Рим., Косма Безсребреникъ, Константинъ царь, Кодратъ апостоль. Лаврентій мучен., Леонтій, Лавръ мучен., Лонгинъ сотникъ, Лука евангелистъ, Леонидъ мучен., Макарій Римлян., Максимъ мучен., Макарій Овручскій, Маркъ евангелистъ, Матѳей евангелистъ, Мееодій, еп. Морав., Мина мучен., Миронъ Критскій, Митрофанъ Ворон., Михайль Архистрат., Михайль. Кн. Тверск., Св. Макарій, митроп. Кіев., Никита столпникъ, Николай чудотворецъ, Николай Святоша, Никифоръ Преподоб., Никаноръ апост., Онуфрій Египетскій, Онисимъ апост., Поликарпъ священномуч., Павелъ апостоль, Пантелеимонъ великомучен., Пафнутій Боровскій, Пахомій Великій, Петръ апостоль, Прокопій Устюжскій, Паисій Углич. чуд., Порфирій мучен., Прохоръ, Рафаиль арханг., Романъ Препод., Софроній, патр. Іер., Савва освященный, Савва Псковскій, Самсонъ страннопр., Севастіанъ мучен., Сергій Радонежскій, Серафимъ Саровскій, Симеонъ Верхотурск., Симеонъ Мироточив., Симеонъ Столпникъ, Симонъ Кананитъ, Спиридоній Тримиф., Стефанъ первомуч., Стефанъ Пермскій, Стефанъ Сурожскій, Трифонъ муч., Тихонъ Задонскій, Тихонъ Калужскій, Тимоѳей апостоль, Трофимъ священномуч., Тарасій, Арх. Конст., Терентій, Филиппъ апостоль, Флоръ мученикъ, Харитонъ препод., Харлампій священномуч., Ѳеодосій Печерскій, Ѳеодосій Углицкій, Ѳеодоръ Тиронъ, Ѳома апостоль.

## Жехскія имена.

Св. Агафія мучен., Агрипина мучен., Акилина мучен., Александра мучен., Анастасія, Анисія, Анна пророчица, Антонина мученица, Валентина, Варвара великомуч., Василисса мученица, Вѣра, Надежда, Любовь и Софія, Вѣра мученица, Глафира мучен., Гликерія мученица, Дарія мученица, Домна мученица, Евгенія, Евдокія мученица, Евфросинія Полоцк., Екатерина великомуч., Елена царица. Св. Елисавета пророч., Зинаида мученица, Зиновія, Зоя; Иларія, Ирина. Іуліанія мученица, Іулія, Іулита, Іустина, Капитолина, Клавдія, Клеопатра препод., Ксенія преподобная, Лидія мучен., Лукія мучен., Людмила мученица, Любовь мученица, Мавра, Марія Магдалина, Марія Египетская, Марина преподобн., Марѳа преподобн., Св. Матрена мучен., Маріамна мучен., Меланія, Надежда мученица, Наталія мученица, Нина просвѣт. Груз., Ольга равноапостол., Олимпіада, Параскева великом., Пелагія преподобн., Пульхерія царица, Серафима мучен., Соломонія, Сусанна, Стефанида мучен., Софія мученица, Татіана мучен., Харитина препод., Христина мучен., Ѳеодора препод., Ѳеодосія мучен., Ѳекла мучен., Ѳеофанія.

# ЖУРНАЛЫ

Създа депутатовъ отъ духовенства Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ  
духовно-училищнаго округа.

## Журналь № 1-й.

Въ засѣданіи 20 января 1909 года присутствовало 13 депутатовъ.

Слушали: ст. I. Отвѣтную телеграмму Преосвященнѣйшаго Оаддея, Епископа Владимірволинскаго, по поводу избранія Предсѣдателемъ Създа священника Николая Литвиновича и дѣлопроизводителемъ Іоанна Дучинскаго, слѣдующаго содержанія: „благословляется открытіе Създа, избранныя лица утверждаются. Епископъ Оаддей“. Телеграмма въ подлинникѣ, актъ и баллотировочный листъ объ избраніи предсѣдателя създа и дѣлопроизводителя при семь прилагаются.

Постановили: Създъ считать открытымъ и всѣ бумаги, поступившія въ създъ, разсмотрѣть въ настоящую сессію създа.

Слушали: ст. II. Отношеніе Правленія Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духовнаго училища отъ 19 января 1909 года, за № 40, съ препровожденіемъ на разсмотрѣніе окружнаго духовно-училищнаго създа отчета о приходѣ и расходѣ по содержанію училища въ 1907 году, съ журналами дѣйствій ревизіоннаго комитета, провѣрившаго оный въ м. сентярѣ 1908 года, прося окружный създъ избрать трехъ членовъ ревизіоннаго комитета для провѣрки экономическихъ отчетовъ за 1908 годъ.

Спр. 1. Временный ревизіонный комитетъ въ истекшемъ году составляли: Благочинный 4-го округа Ковельскаго уѣзда священникъ м. Турійска о. Іоаннъ Барановичъ, священникъ с. Бобичъ о. Игнатій Комаревичъ и священникъ с. Осницы о. Евфимій Викторовскій.

Спр. 2. Отношеніе Правленія при семь прилагается.

Постановили: Такъ какъ, по разсмотрѣніи отчетовъ и журналовъ ревизіоннаго комитета, Създъ нашель, что ревизія суммъ и экономическихъ отчетовъ училищныхъ произведена членами ревизіоннаго комитета тщательно и что отчетъ за 1907 годъ съ журналомъ дѣйствій ревизіоннаго комитета отъ 23 сентября 1908 года удостоился утвержденія Преосвященнаго Михея, Епископа Владимірволинскаго, то, возвращая отчетъ съ журналомъ въ Правленіе училища для приобщенія къ дѣламъ, създъ выражаетъ благодарность членамъ ревизіоннаго комитета, священникамъ: благочинному 4-го округа Ковельскаго уѣзда о. Іоанну Барановичу, с. Бобичъ о. Игнатію Комаревичу и покорно просить Его Преосвященство, Преосвященнаго Оаддея, Епископа Владимірволинскаго, утвердить въ должности членовъ ревизіон-

наго комитета для провѣрки суммъ и экономическихъ отчетовъ за 1908 г. священниковъ: благочиннаго 4 округа Ковельскаго уѣзда о. Іоанна Барановича, с. Бобичъ, Владиміровольнскаго уѣзда, о. Игнатія Комаревича и с. Тростянца, Луцкаго уѣзда, о. Павла Прокоповича.

Слушали: ст. III. Прошеніе письмоводителя Мѣлецкаго духовнаго училища Михаила Малевича о назначеніи ему квартирнаго пособия, или выдачи ему 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub>—2 сажня дровъ на отопленіе наемной квартиры.

Спр. Прошеніе Малевича при семъ прилагается.

Постановили: ст. III. Просить Правленіе училища отпустить въ пользованіе письмоводителя 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> саж. дровъ.

Слушали: ст. IV. Отношенія о.о. благочинныхъ 1 округа Луцкаго уѣзда, 3 округа Луцкаго уѣзда и 3 округа Ковельскаго уѣзда о явкѣ депутатовъ ихъ округовъ на настоящій сѣздъ.

Спр. Отношенія о.о. благочинныхъ при семъ прилагаются.

Постановили: Принять къ свѣдѣнію.

## Журналъ № 2-й.

Въ засѣданіи 20 января 1909 г. присутствовало 13 депутатовъ.

Слушали: ст. I. Отношеніе Правленія Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духовнаго училища отъ 19 января 1909 г. за № 39, съ препровожденіемъ составленной, согласно п. 11 § 37 Учил. Уст., смѣты по содержанію училища епархіальными средствами въ 1909 году.

Спр. Приходъ въ 1909 году исчисленъ въ 22023 р. 88 к., запаснаго строительнаго капитала 11027 р. 49 к., садового капитала 4455 р. 2 к.; расходъ же по той смѣтѣ исчисленъ въ 24505 р. 57 к., а именно:

На жалованье лицамъ, числящимся при училищѣ сверхъ штата, 4756 р. 2 к.

Примѣчаніе: а) окладъ жалованья въ 750 р. въ годъ учителю приготовит. кл. на 1909 годъ исчисленъ, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 9—17 декабря 1908 г. за № 8859, помѣщеннаго въ № 1 Церковныхъ вѣдомостей за 1909 г.; б) въ 1908 г. учитель приготовит. кл. получалъ, согласно опредѣленію сѣзда о.о. депутатовъ Мѣлецкаго училищнаго округа, отъ 22 января 1908 года 540 р. и в) если съ начала будущаго учебнаго года открыто будетъ 2-е отдѣл. въ III кл. (во II кл. обучается нынѣ 57 чел.), то на содержаніе сего отдѣленія съ 1-го сентября до 1 января 1910 г. потребуется расходъ въ 477 р. 67 к.



Постановили: ст. I. Отношеніе Правленія Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духовнаго училища отъ 19 января 1909 г. за № 39, принять къ свѣдѣнію и приступить къ разсмотрѣнію прихода и расходовъ по содержанію Мѣлецкаго училища епархіальными средствами въ 1909 году.

На содержаніе воспитанниковъ	13603 р. 65 коп.
На содержаніе дома	5440 р. 90 коп.
На содержаніе фундаментальной бібліотеки	150 р.
На содержаніе ученической бібліотеки	100 р.
На содержаніе канцеляріи	100 р.
На содержаніе больницы и аптеки	205 р.
На экстраординарные расходы	150 р.

А всего 24505 р. 57 к.

Въ частности же: Членамъ Правленія отъ духовенства, священникамъ: Герштанскому и Жолткевичу по 100 р. и Михалевичу 50 р., всего 250 р. Дѣлопроизводителю Правленія 250 р.

Постановили: Ассигновать.

Слушали: Учителю приготовительнаго класса 750 р.

Постановили: Ассигновать по прошлогоднему 540 р. за неимѣніемъ средствъ.

Слушали: За уроки во 2 отд. Пкл. (по 16 августа) 706р. 2 к.

Постановили: Для пополненія расхода по сей статьѣ повысить плату за правоученіе иносословныхъ учениковъ на 10 р. въ годъ и съ начала будущаго 1909-10 учебн. года взysкивать по 50 р. съ каждаго иносословнаго ученика въ годъ за правоученіе; при чемъ Съѣздъ просить Правленіе училища отъ сей платы не освобождать ни одного изъ иносословныхъ учениковъ училища.

Слушали: Учителю гимнастики 75 р., За завѣдываніе ученической бібліотекой 75 р., 4 надзирателямъ за учениками 1200 руб., Врачу 300 р.—Ассигновать.

Фельдшеру 250 руб.—Ассигновать 250 р. и 1 саж. дровъ отпустить въ пользу фельдшера.

Больничной дамѣ 60 р., священнику училищной церкви 150 р., эконому 180 р., ему-же какъ діакону 60 р., писцу 180 р., кастеляншѣ 120 р., за управленіе училищнымъ хоромъ 150 р.

Ассигновать.

На содержаніе воспитанниковъ:

На столъ въ теченіи 10 мѣсяцевъ для 30 полнокштныхъ, 30 полукштныхъ воспитанниковъ, 100 пансіонеровъ, эконома (двойн.

порц.), писца (двойн. порц.), кастелянши (двойн. порц.), фельдшера и больничной дамы, считая по 6 р. 50 к. въ мѣсяць, всего 10920 р.

Ассигновать, кромѣ фельдшера, 10855 р.

На столъ въ теченіи 10 мѣсяцевъ для 4-хъ надзирателей (одного семейнаго двойн. порц.) и священника училищной церкви, считая по 8 руб. въ мѣсяць, всего 480 руб.

Ассигновать 4-мъ надзирателямъ и священнику по 1-й порціи каждому—400 р.

Слушали: На выдачу столовыхъ въ теченіе 2 каникулярныхъ мѣсяцевъ священнику, эконому (двойн. порц.), писцу (двойн. порц.), кастеляншѣ (двойн. порц.), 4-мъ надзирателямъ, фельдшеру и больничной дамѣ, считая по 8 р. въ мѣсяць, всего 208 р.

Постановили: Ассигновать, кромѣ фельдшера, 192 р.

Слушали: На выдачу чайныхъ денегъ: священнику, эконому (двойн. порц.), писцу (двойн. порц.), кастеляншѣ (двойн. порц.), больничной дамѣ, 4-мъ надзирателямъ (семейному двойн. порц.), считая каждому по 1 р. 65 к. въ мѣсяць, всего 257 р. 40 к.

Примѣчаніе I. Столовые и чайныя деньги въ каникулярное время имѣютъ быть выдаваемы только въ томъ случаѣ, если вышепоименованныя лица будутъ находиться на мѣстѣ, а не въ отпускѣ.

Примѣчаніе 2. При невозможности къмъ-либо изъ вышепоименованныхъ лицъ пользоваться, по состоянію здоровья, въ теченіи года общимъ столомъ, такому лицу имѣетъ быть выдаваемо вмѣсто стсла денежное вознагражденіе по точному исчисленію смѣты на сей предметъ.

Постановили: Ассигновать всѣмъ, а семейному надзирателю 1 порцію—237 р. 60 коп.

Слушали: На письменныя и чертежныя принадлежности для 30 полнокоштныхъ воспитанниковъ: бумагу, тетради, чернила, перья, ручки, карандаши, циркули и проч., считая для каждого человѣка по 2 р. въ годъ, всего 60 р.

На приобрѣтеніе учебниковъ 60 р.

На обувь, согласно заключенному контракту: 60 паръ новыхъ сапогъ, по 3 р. 90 коп., 234 р. и 30 паръ головокъ, по 3 р.—90 р., всего 324 р.

На лѣтнюю одежду для 30 полнокоштныхъ воспитанниковъ, считая за одинъ костюмъ (по расчету смѣты прошлаго года) по 5 р. 80 к.—всего 174 р.

Постановили: Ассигновать.

Слушали: На бѣлье для 30 полнокоштныхъ воспитанниковъ, считая для каждого по три пары бѣлья и за три пары (по расчету смѣты прошлаго года) по 8 р. 62½ коп., всего 258 р. 75 к.

Постановили: Ассигновать по 6 р. за три пары, всего 180 р.  
Слушали: На приобретение для 30 полнокоштных воспитанников каждому: по одной фуражкѣ, по парѣ подтяжекъ, по 3 полотенца и по 6 носовыхъ платковъ, считая (по расчету смѣты прошлаго года) на каждого по 3 р. 5 к. всего 91 р. 50 к.

На мойку бѣлья живущихъ въ общежитіи учениковъ, больничнаго и кухоннаго, по 35 р. въ мѣсяць, а за 10 мѣсяцевъ 350 р.

На починку и исправленіе постельнаго бѣлья, ученическаго и одежды 35 р.

На мыло для мойки въ банѣ и стрижку волосъ ученикамъ 25 р.  
Ассигновать.

На полуду самоваровъ и кухонной посуды и исправленіе оныхъ; на точку ножей, приобретение мелкой кухонной и столовой посуды 100 руб.

Ассигновать 50 р.

Слушали: На холстъ для стирки въ буфетѣ, столовой, кухнѣ и пекарнѣ и на фартухи для поваровъ, пекарей и буфетчиковъ (8 лицъ) 60 рублей.—Ассигновать 30 руб.

Слушали: На выдачу единовременныхъ пособій бѣднымъ ученикамъ 200 рублей.

Постановили: Для удовлетворенія интересовъ бѣднѣйшихъ учениковъ ассигновать 300 р., увеличивъ число полупархіальныхъ вакансій съ 30-ти на 45 съ доплатой вмѣсто 10 р. по 25 р. въ годъ, а выдачу единовременныхъ пособій прекратить.

Слушали: На ремонтъ дома: разнаго рода починокъ, исправленіе штукатурки, водосточныхъ трубъ, побѣлку, перетирку штукатурки во многихъ помѣщеніяхъ, покраску половъ, оконъ, дверей, исправленіе классной и другой мебели 600 рублей.

Постановили: Ассигновать 300 руб.

Слушали: На приобретение хозяйственныхъ принадлежностей: топоровъ, пилъ, бочекъ, телѣжекъ и т. п., на приобретение щетокъ, метель, губокъ, лампъ, фитилей, спичекъ, подстилокъ для вытиранія ногъ и др. 100 р.

Постановили: Ассигновать 50 р.

Слушали: На наемъ въ теченіи года слесаря для починокъ и исправленія замковъ (въ училищ. общежитіи имѣется 104 врезныхъ въ дверяхъ замковъ и свыше 175 шт. въ шкапахъ), печныхъ приборовъ (65 шт.), оконныхъ шпингалетовъ (338 шт.), умывальной, ватерклозетовъ, вытяжныхъ изъ выгребя трубъ, артезианскаго колодца и ассенизационнаго обоза 120 р.

Постановили: Ассигновать 60 р.

Слушали: На страховку училищныхъ зданій (застрахован. въ 140000 р.) 334 р. 20 к. и на чистку дымовыхъ трубъ 50 руб.

Постановили: Ассигновать.

На отопленіе 1575 р.—Ассигновать 1200 р.

На освѣщеніе: 350 пудовъ керосину по 1 р. 65 к. за пудь,— 577 р. 50 к.; 10 ф. стеариновыхъ свѣчей, по 32 к., 3 р. 20 к. и 12 пуд. лампаднаго масла по 7 р. 50 к., 90 р., всего 670 р. 70 к.

Ассигновать 618 р. 20 к.

Слушали: На наемъ 20 человекъ прислуги: 3 для кухни, 3 для буфета и столовой, 3 для классовъ и надзирателей, 1 швейцара, 1 для церкви, 3 для спалень и клозетовъ, 1 для канцеляріи и духовника, 1 для квартиры смотрителя училища, 1 для квартиры помощника смотрителя, 1 для больницы, 1 для конюшни и 1 ночной сторожъ 1200 р.

Постановили: Ассигновать.

Слушали: На поѣздки въ г. Ковель по училищнымъ дѣламъ, считая по одной поѣздкѣ въ мѣсяць и полагая на расходы по каждой поѣздкѣ для 2 лицъ 3 р.—36 р.

Постановили: Ассигновать.

#### На содержаніе лошадей:

а) на 200 п. овса, по 80 к.—160 р.; на солому для сѣчки и подстилку 20 р., и б) ремонтъ сбруи, ковку лошадей, ремонтъ и починку повозокъ 25 р., всего 205 р.

Ассигновать 150 р.

На обработку огорода (дѣланіе грядъ), полотье и собираніе овощей 25 р., на набивку ледника 30 р., на ремонтъ банной посуды: лоханей, ряжекъ, на вѣники и мочалу и пополненіе посуды 20 руб., на поддержаніе переплетной мастерской 25 р., на расходы по содержанію церкви 50 р.—Ассигновать.

На капитальный ремонтъ классной мебели 300 р.

Ассигновать 200 р.

Слушали: На оборудованіе комнаты для приѣма больныхъ (пріобрѣтеніе шкафа, кушетки, стульевъ, стола, лампы и пр.) и улучшеніе обстановки больницы (передѣлку кроватей, столиковъ и пр.) 100 р.

Постановили: Въ виду предстоящаго устройства новой, вполне оборудованной больницы ассигновать на пріобрѣтеніе самаго необходимаго 30 р.

#### На содержаніе канцеляріи:

На бумагу: 1 стопу высшего сорта и 7 стопъ низшаго сорта 20 р. 75 к., на 3 фунта сургучу лучшаго сорта, по 55 к.—1 р. 65 к.

на чернила, перья, ручки, карандаши, пропускную бумагу, иглы, нитки, гуммиарабикъ и массу для печатей 6 р., на переплеть журналовъ и др. книгъ для канцеляріи 10 р.

Ассигновать.

На печатаніе разнаго рода бланковъ для канцеляріи, больницы, кладовой и инспекціи, квитанціонныхъ книгъ, отпускныхъ билетовъ, свидѣтельствъ для льготнаго проѣзда учениковъ по желѣзной дорогѣ и свидѣтельствъ на званіе учителей церковно-приходскихъ школъ 60 р.

Ассигновать 40 р.

Слушали: На 5 ф. свѣчей для канцеляріи 1 р. 60 к.

Постановили: Ассигновать.

Справка. Относящаяся къ сему журналу бумаги при семъ прилагаются.

Итого ассигновать 22823 р. 52 к., а недостающіе къ этой суммѣ 800 р. просить Правленіе училища позаимствовать изъ запаснаго училищнаго капитала.

## Журналь № 3-й.

Въ вечернемъ засѣданіи 20 января 1909 года присутствовало 13 депутатовъ.

Слушали: ст. I. Отношеніе Правленія Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духовнаго училища отъ 19 января 1909 года за № 41, въ которомъ Правленіе училища проситъ настоящій окружной Съѣздъ разъяснить ему, какъ оно должно поступать въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣкоторые пансіонеры, по уважительнымъ причинамъ, являются въ училище не къ началу трети, а спустя цѣлый мѣсяцъ, или даже два мѣсяца и родители таковыхъ пансіонеровъ домогаются уменьшенія опредѣленной Създомъ потретной нормы, т. е. не соглашаются платить за пропущенные ихъ дѣтьми мѣсяцы.

Спр. Въ 1902 г. окружной съѣздъ опредѣлили взимать за содержаніе пансіонеровъ въ училищномъ общежитіи по 75 р. въ годъ въ три срока: 30 р. въ началѣ сентябрьской трети, 25 р. въ началѣ январской и 20 р. въ началѣ майской.

Постановили: Пансіонеры, не явившіеся въ теченіе цѣлой трети въ общежитіе, должны быть освобождаемы отъ платы за содержаніе въ общежитіи въ пропущенную треть, а пропустившіе часть трети въ началѣ или въ концѣ, должны платить полностью за всю треть по положенной нормѣ.

Слушали: ст. II. Отношеніе Правленія Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духовнаго училища отъ 19 января 1909 г. за № 42, въ которомъ Правленіе училища проситъ настоящій окружной съѣздъ обсу-

дить и рѣшить назрѣвшій вопросъ: не своевременно-ли нынѣ присту-пить къ постройкѣ въ саду деревяннаго флигеля для больныхъ учени-ковъ?

Спр. 1. Отношенія Правленія Мѣлецкаго училища при семь прилагаются.

Спр. 2. Существующее помѣщеніе подъ больницей необходимо для увеличенія спальныхъ комнатъ въ виду постепеннаго увеличенія количества воспитанниковъ.

Постановили: ст. II. Съѣздъ вполне соглашается съ предложеніемъ Правленія училища отпустить нынѣшнее больничное помѣщеніе подъ спальныя комнаты въ видахъ разрѣденія спальныхъ помѣщеній и посему признаетъ благовременнымъ и необходимымъ устроить от-дѣльное больничное помѣщеніе для чего ассигнуеть изъ запаснаго капита-ла потребую сумму денегъ съ тѣмъ, чтобы смѣта расходовъ на сей предметъ не превышала суммы 4000 руб. (четырехъ тысячъ) съ полнымъ ея оборудованіемъ и къ постройкѣ было приступлено въ скоромъ времени.

Слушали: ст. III. Актъ духовенства 5 округа Острожскаго уѣз-да, отъ 8 декабря 1908 г., въ которомъ духовенство просить съѣздъ заслушать настоящей актъ о посылкѣ каждымъ благочинниче-скимъ округомъ своего депутата на епархіальный съѣздъ въ наступа-ющую сессію, и сдѣлать постановленіе о перерѣшеніи этого вопроса и, вообще, о реформѣ состава Епархіальнаго съѣзда.

Спр. Копія акта при семь прилагается.

Постановили: Съѣздъ не беретъ на себя ответственности катего-рически высказаться по столь важному вопросу, не запросивъ мнѣнія всѣхъ священниковъ своего округа, а потому постановилъ просить всѣхъ благочинныхъ своего духовно-училищнаго округа вновь на со-борикахъ въ ближайшемъ будущемъ переразсмотрѣть вопросъ о ре-формѣ состава Епархіальнаго Съѣзда и акты объ этомъ непременно представить къ предстоящему Епархіальному съѣзду 1909 года.

Слушали ст. IV. Словесное заявленіе о. дѣлопроизводителя съѣзда о томъ, что всѣ поступившія въ настоящую сессію бумаги за-слушаны и постановленія по нимъ сдѣланы.

Постановили: Считать съѣздъ закрытымъ, а журналы засѣданій сего съѣзда представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Прео-священства, Преосвященнѣйшаго Оаддея, Епископа Владимірволинска-го, съ просьбой пропечатать ихъ для свѣдѣнія окружнаго духовенства въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Предсѣдатель Съѣзда, священникъ Николай Литвиновичъ. Депу-таты священники: Павелъ Прокоповичъ, Павелъ Лясковскій, Михаилъ Сошинскій, Александръ Мартышъ, Антоній Мицевичъ, Антоній Тур-

жанскій, Іаковъ Тарнавскій, Игнатій Комаревичъ, Порфирій Матусевичъ, Евдоксій Михалевичъ, Ананія Храцевскій, Дѣлопроизводитель сѣзда, священникъ Іоаннъ Дучинскій.

Въ засѣданіи присутствовали члены Правленія отъ духовенства— священники: Сумеонъ Герштанскій и Николай Жолткевичъ.

На сихъ журналахъ положены отъ 24 января 1909 г. за № 226 резолюціи Преосвященнѣйшаго Ѳаддея, епископа Владимірво-лынскаго: „№№ 1 и 3. Утверждается, № 2. Пусть Правленіе выскажетъ свои мнѣнія по поводу постановленій сѣзда, касающихся сокращеній смѣты“.

На основаніи означенной резолюціи Его Преосвященства Правленіе училища 7 февраля за № 241 изложило въ особомъ докладѣ, что сдѣланныя окружнымъ сѣздомъ сокращенія по § 1 (на жалованье лицамъ, числящимся при училищѣ сверхъ штата), по § 2 (на содержаніе воспитанниковъ) и по двумъ пунктамъ § 3 (1. одновременный расходъ на капитальный ремонтъ классной мебели и 2) одновременный расходъ на оборудованіе комнаты для приѣма больныхъ) оно считаетъ возможными; а по остальнымъ пунктамъ § 3 (на содержаніе дома) полагало-бы все исчисленія смѣты на 1909 г., обосновывающіяся на дѣйствительныхъ расходахъ въ теченіе предыдущихъ лѣтъ, оставить безъ сокращеній. На семь докладѣ Правленія училища Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Ѳаддеемъ, епископомъ Владимірволынскимъ, положена за № 358 резолюція: „Согласенъ съ мнѣніемъ Правленія училища“.

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Правленія

*Александръ Скоробацкій*

## Отъ Епархіальнаго Попечительства.

По постановленіямъ Епархіальнаго попечительства, состоявшимся 10—13 іюля сего года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за первую половину 1909 года безъ вос-  
пособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства *по 2 округу Луцкаго уѣзда*, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ— Еленѣ Болгакевичъ 3 р., Екатеринѣ Свидерской 8 р. 40 к., заштатному псаломщику Петру Концевичу 3 р.; псаломщическимъ вдовамъ: Маріи Зенькевичъ 5 р., Маріи Комаревичъ 3 р.; псаломщическимъ сиротамъ—Капитолинѣ Рѣчицкой 2 р., Владиміру Теодоровичу 2 р., пономарскимъ вдовамъ—Анастасіи Рѣчицкой 2 р., Даріи Домбровской

2 р. и Анастасіи Теодоровичъ 2 р.; 2) за 1—2 полов. 1909 г. при воспособленіи 15 р. со стороны Еп. Попеч. *по 1 окр. Дубенск. у.* слѣд. лицамъ: священническимъ вдовамъ—Агафіи Левицкой 2 р., Ольгѣ Иваницкой 4 р., священнической сиротѣ Марѣ Лысаковской 3 р., діаконской вдовѣ Юліи Трофимовичъ 5 р., псаломщическимъ вдовамъ Анастасіи Романовской 8 р., Юліи Калиновичъ 4 р., Акилинѣ Пляшевской 2 р., Анисіи Прокоповичъ 6 р., Анастасіи Иваницкой 5 р., псаломщическимъ сиротамъ Вѣрѣ Сорочинской 4 р. 50 коп., Николаю Юрковскому 2 р., Иваницкимъ 6 р., пономарскимъ вдовамъ—Феклѣ Шпульской, Феклѣ Дычковской 3 р. и пономарской сиротѣ Домникіи Иваницкой 4 р.; 3) за 1-ю полов. 1909 г. при воспособленіи 10 р. со стороны Еп. Попечит., *по 1-му окр. Овручскаго уѣзда*, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Варварѣ Козловской 6 р., Юліи Буткевичъ 6 р., діаконской вдовѣ Иринѣ Юркевичъ 5 р. 50 к., псаломщическимъ вдовамъ Александрѣ Гречинѣ 5 р., Аннѣ Теодоровичъ 5 р., Ольгѣ Гречинѣ 5 р., Софіи Богуславской 5 р., Александрѣ Комаревичъ 5 р., Маріи Блонской 5 р., Домникіи Комаревичъ 8 р., священнической вдовѣ Варварѣ Сайковичъ 5 р. и діаконской вдовѣ Екатеринѣ Плюховской 5 р., 4) за первую половину 1909 года, при воспособленіи 6 р. 55 к. со стороны Епархіального Попечительства, *по 3-му округу Житомирскаго уѣзда*, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Юліи Денбновецкой 8 р., Маріи Слуцкой 8 р., Юліи Немоловской 6 р., Юліи Орачевской 8 р., Анастасіи Корниловичъ 6 р., Евдокіи Андріевской 8 р., псаломщическимъ вдовамъ—Маріи Войцѣховской 6 р., Олимпиадѣ Потаповской 7 р., Аннѣ Шаравской 6 р., псаломщической сиротѣ Александрѣ Чернецкой 6 р., и пономарской вдовѣ Ольгѣ Ступницой 6 р.; 5) за вторую половину 1909 года, безъ воспособленія со стороны Епархіального Попечительства, *по 3 благочин. округу, Овручскаго уѣзда*, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Елисаветѣ Феодоровичъ 5 р., священническимъ сиротамъ Антонинѣ Ячинской 5 р., Февроніи Саковичъ 5 р., Александрѣ Саковичъ 5 р., псаломщическимъ вдовамъ—Іуліаніи Голубовичъ 5 р., Іустинѣ Переверзовой 5 р., Анисіи Литвиновичъ 5 р., Маріи Бояковской 5 р. и Даріи Гречинѣ 7 р. 60 к., 6) за 1—2-ю половины 1909 г. безъ воспособленія со стороны Епарх. Попеч. *по 2 окр. Житом. у.* слѣдующ. лицамъ: священническ. вдовамъ—Надеждѣ Берестовской 6 р., Анастасіи Гуторевичъ 5 р., Екатеринѣ Ячинской 10 р., Александрѣ Немоловской 4 р., Маріи Равицкой 5 р., Надеждѣ Кошаровской 5 р., священническимъ сиротамъ—Стефанидѣ Скальской 4 р., Маріи Гадзяцкой 5 р., Евдокіи Удановичъ 3 р., псаломщическимъ вдовамъ—Агафіи Калабановской 3 р., Екатеринѣ Дубинецкой 3 р., Домникіи Шанской 4 р. и діаконской дочери Маріи Немоловской 3 рубля.



# ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

29 сентября

№ 37. 39 1909 года.

✱ Неофициальная часть. ✱

## СМИРЕННЫЙ АНТОНИЙ,

Божією милостію Архієпископъ Волынскій и Житомирскій, всѣмъ участникамъ Почаевскихъ Миссіонерскихъ курсовъ, Божіимъ священникамъ и священномонахамъ

*о Господь радоватися.*

Всегда бываетъ мнѣ утѣшительно видѣть собраніе служителей Божіихъ, соединяющихся для обсуждения дѣлъ церковныхъ, потому что помню я глаголь Господень: „аминь глаголю вамъ, аще два отъ васъ совѣщаются на земли о всякой вещи, еяже аще просита, будетъ има отъ Отца Моего, иже на небесѣхъ: идѣже бо еста два или тріе собрани во имя Мое, ту есмь посреда ихъ“ (Матѣ. 18, 19, 20).

Слова эти, умилительныя и радостныя, воспоминаю я на всякомъ собраніи духовномъ, но особенно точно они соотвѣтствуютъ настоящему вашему недѣльному общенію въ бесѣдахъ о Божественной истинности нашей вѣры и о вразумленіи отпавшихъ. Съѣзды епархіальные большую часть своихъ трудовъ посвящаютъ дѣламъ жизни временной, дѣламъ сословнымъ, хотя тоже разумнымъ и полезнымъ, но земнымъ,—а этотъ вашъ съѣздъ имѣетъ цѣлью собраніе тѣхъ небесныхъ сокровищъ, „идѣже ни червь, ни тля тлитъ, и идѣже татіе не подкопываютъ, ни крадутъ“ (Матѣ. 6, 21).

Здѣсь вы упражняетесь въ изученіи того блаженнаго подвига, о которомъ говоритъ братъ Господень по плоти и другъ Божій по духу: *„братіе, аще кто въ васъ заблудитъ отъ (пути) истины, и обратитъ кто его, да вѣсть, яко обративый грѣшника отъ заблужденія пути его спасетъ душу отъ смерти и покрываетъ множество грѣховъ“* (Іак. 5, 19-20).

Возлагаемая на меня Св. Синодомъ послушанія постоянно лишаютъ меня возможности участвовать во многихъ лучшихъ явленіяхъ нашей мѣстной церковной жизни, отвлекая меня надолго въ столицу; лишили они меня возможности и исполнить свое намѣреніе о еженедѣльной письменной бесѣдѣ со своими служителями въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и понудили прекратить ихъ на третьей книжкѣ послѣднихъ. Даже и эти строки удастся мнѣ вамъ написать только въ вагонѣ желѣзной дороги. Но духомъ я всегда съ тѣми, кто побораеть за святую истину нашей вѣры.

Да придетъ же къ вамъ невидимо Божественный Духъ, Огнь отъ Огня происходяй, да просвѣтитъ ваши души разумніемъ Божественныхъ словесъ и да зажжетъ сердца ваши Илиной ревностью о вразумленіи заблудшихъ и о наученіи невѣдущихъ.

Онѣй Утѣшитель, Духъ истины, да даруетъ вамъ не только уразумѣть и запомнить всѣ тѣ православныя истолкованія библейскихъ словесъ, въ чемъ будетъ и заключаться сущность вашего обученія благовѣстнической мудрости, но и изъ вашихъ собственныхъ сердецъ да откроетъ Онѣй родникъ обильнаго наученія людей Божественнымъ истинамъ и Христовымъ заповѣдямъ! Объ этомъ молитесь, достолюбезные отцы и братіе, и объ этомъ выслушайте мое напominаніе.

Знайте, что простая передача усвоенныхъ истинъ, простое повтореніе того, что вамъ сообщали,—мало можетъ воздѣйствовать на душу, поколебленную въ вѣрѣ. Правда, и это дѣло хорошее—имѣть въ свѣей памяти опроверженіе еретическихъ лжетолкованій, а равно и доказательства правильнаго толкованія; но это убѣдительно только для слушателей безпристрастныхъ. Гораздо труднѣе предварительная работа проповѣдника истины: возвести уклонившагося слушателя къ безпристрастію, внушить ему желаніе познать истину независимо отъ

своихъ предубѣжденій, смиритъ въ его сердцѣ злобное непокорство, заставитъ посмотреть на свое прошлое съ осужденіемъ и затѣмъ сказать служителю Божію, какъ древніе іудеи Іоанну Крестителю, или Апостоламъ въ день Пятидесятницы: „что намъ дѣлать, чтобы спастиcя?“

Вотъ для того, чтобы смиритъ, чтобы умирить отпадшихъ или колеблющихся, прежде чѣмъ начнете ихъ вразумлять касательно ихъ заблужденій, вотъ для этого благодатнаго на нихъ воздѣйствія, чтобы они говорили, подобно Лукѣ и Клеопѣ: „не сердце ли наю горя бы въ наю, егда глаголаше нама на пути и егда сказоваше нама писанія;“ (Лук. 24, 32), для такого уготовленія сердець человѣческихъ къ принятію истины потребно вамъ, отцы и братія, исполненіе собственнаго сердца обильнымъ источникомъ общаго благовѣствованія, о которомъ сказалъ Господь; „вѣруай въ Мя, якоже рече Писаніе, рѣки отъ чрева его истекуть воды живы. Сіе же рече о Дусѣ. Егоже хотяху приимати вѣрующии во имя Его“ (Іоан. 7, 38-39).

Тотъ проповѣдникъ можетъ обратить заблудшаго, который прежде покажетъ ему общую сладость ученія Христова и церковнаго въ своихъ устахъ и потомъ уже перейдетъ къ особенному предмету вѣры, спорному между сектантами и православными.

Какъ же снискать себѣ такой даръ духа, даръ благодатнаго учительства? Должно всегда помнить, что онъ отъ Бога, и молиться о немъ, а не изъ себя выжимать искусственно, какъ дѣлаютъ инославные проповѣдники-актеры. Должно, молясь о такомъ дарованіи, исповѣдать Богу свою грѣховность, свое недостоинство и внутренно отречься отъ желанія себѣ славы и высшихъ успѣховъ, но просить у Бога славы только Ему и спасенія душамъ, поколебленнымъ въ вѣрѣ. Нѣтъ тому благодатной помощи, кто желаетъ ея умножить собственную гордыню: „Богъ гордымъ противится, смиреннымъ же даетъ благодать“ (Притч. 3, 34).

Второе условіе для стяжанія сего дара заключается въ постоянномъ, т. е. ежедневномъ чтеніи Св. Библии изъ Ветхаго и Новаго Завѣта. Хоть по два раза въ годъ старайтесь ее прочитывать всю съ благоговѣніемъ: не успѣете вы еще третій разъ ее дочитать, какъ почувствуете зажегшійся въ вашемъ сердцѣ пламень отъ

сего огненнаго слова Божія. У васъ явится постоянное внутреннее понужденіе къ тому, чтобы вѣщать людямъ Божию волю. И не придирчивыми совопросниками явитесь вы тогда предъ лицомъ заблуждающихся, но слово ваше будетъ со властію, а не какъ у книжниковъ и фарисеевъ. (Матѳ. 7, 9.).

Это потому, что постоянное чтеніе Божественныхъ Писаній „скоро возьметъ отъ земныхъ. восперяетъ, возвращаетъ, устрояетъ горѣ“.

А если будете нѣсколько лѣтъ упражняться въ этомъ сладостномъ подвигѣ изученія слова Божія, то невозможно станетъ лжеучителямъ поставить васъ въ затрудненіе какимъ-либо новымъ сплетеніемъ лукавыхъ словесъ и пріисканіемъ новаго библейскаго изрѣченія, дающаго мнимую опору ихъ заблужденіямъ. Полнота Божественныхъ Откровеній, вмѣщенная въ вашемъ умѣ и сердцѣ, дастъ имъ чрезъ ваши уста побѣдоносный отпоръ въ цѣломъ потокѣ библейскихъ изреченій и ихъ взаимныхъ сопоставленій, и надолго отобьетъ у лжеучителей дерзостную рѣшимость нападать на церковную истину лукавымъ подборомъ текстовъ, ихъ извращенными толкованіями.

Да и самые эти лжеучители не могли бы у насъ появиться, если бы всѣ церковные пастыри изучали науку врачеванія ихъ духовныхъ болѣзней и если бь усердно молились и читали Слово Божіе.

Но поелику это, къ сожалѣнію, не всѣ исполняютъ и всѣ исполнять не будутъ, то нарочитые ревнители слова и благочестія, т. е. вы, достолюбезные отцы и братіе, согласно выбору вашихъ собратій по священству, призываетесь къ сугубому усердію о вразумленіи заблудившихся не только въ приходѣ каждаго изъ васъ, но и во всемъ своемъ родномъ благочиніи въ помощь пастырямъ, менѣе опытнымъ.

Да не будетъ здѣсь мѣста ни зависти однихъ, ни пренебреженію другихъ. Преимущество дарованія и опытности своего избраннаго собрата да умножить напротивъ сорадающуюся братскую любовь прочихъ, а самимъ избранникамъ да внушается чрезъ то постоянное сознаніе своей преимущественной отвѣтственности предъ Богомъ, рекшимъ: „проклятъ всякъ, творяй дѣло Божіе съ небреженіемъ“ (Іер. 48, 10).

Врагъ обложилъ нашу помѣстную церковь разными соблазнами: и латинскою ересью, и штундовымъ или бапгистскимъ чужебѣсіемъ, и революціоннымъ нигилизмомъ, иногда тоже повторяющимъ въ извращенномъ смыслѣ слова Писанія. Всѣ эти заблужденія сходятся въ общей горячей ненависти къ христіанству, содержанию только у насъ, въ Христовой церкви, а у латынянь и сектантовъ переищивающемуся съ классическимъ суевѣріемъ, аѳинейскими плетеніями и языческимъ отношеніемъ къ жизни—себялюбивымъ, чувственнымъ и горделивымъ. Идите, говорилъ вамъ Христосъ: „се Азъ посылаю васъ, яко овцы посреди волковъ: будите убо мудри, яко змїя. и цѣли яко голубїе“ (Матѳ. 10, 16).

„Азъ бо дамъ вамъ уста и премудрость, ей-же не возмогутъ противитися или отвѣщати вси противляющіися вамъ“ [Лук. 21, 15].

Архіепископъ АНТОНІЙ.



## Рѣчь при встрѣчѣ крестнаго хода съ Царскими портретами.\*

Ваше Преосвященство,

Боголюбивые и Царелюбивые сыны и дщери Волины!

Ликуетъ, свѣтло красуется нынѣ нашъ древне-русскій, исконно-православный градъ,—достояніе святого равноапостольнаго князя Владиміра, отрасль Кіевскихъ святыхъ. Сердца сыновъ вашихъ горятъ любовью, восторгомъ... Взгляните на это людское море: одна молитва въ каждомъ взорѣ,

Одна у всѣхъ звучитъ струна,

Одно роднитъ всѣхъ умиленье.

Съ нами солнце земли русской—православный Самодержавный Монархъ; среди насъ ясный мѣсяцъ, надежа Россіи, краса Царскаго Дома Наслѣдникъ Цесаревичъ, въ своихъ художественныхъ образахъ—портретахъ. Честь образа восходитъ на первообразное.

Передъ образомъ Твоимъ, Царь-Батюшка, Отецъ Державный, благоговѣть мысль, и умиленный духъ возносить къ Промыслу и слезы, и моленье, да сохранить Онъ въ Тебѣ бодрое смиренье. Знаменательно:

\*) Произнесена у дома Трудолюбія въ Житомирѣ 14 Сентября.

день крестный сталъ у насъ нынѣ и днемъ Царскимъ, повѣяло свято-русскою стариной. „Крестъ—Царей побѣда“.

Крестъ Христовъ съ таинственныхъ высотъ всегда сиялъ надъ нами.

Онъ—вождь нашъ искони и Имъ лишь предводима.

И чувствуя его сіяніе надъ собой,

Какъ Божье воинство съ безтрепетной душой,

Русь отъ начала лѣтъ по-днесь непобѣдима.

Святая Русь всегда шла въ своемъ сознании и въ своемъ подвигѣ подъ знаменемъ креста Господня, въ основу жизни своей она положила религію—православіе. Своихъ Государей русскій народъ именуетъ благочестивыми, свое воинство—христоролюбивымъ. Въ цѣломъ своемъ русское государство никогда не отступало отъ пути Господня, всегда смотрѣло на Царя своего, какъ на помазанника Божія.

9 вѣковъ наше русское государство созидалось подъ водительствомъ церкви Христовой, подъ скипетромъ Царей православныхъ и водили ее по тому пути могучіе богатыри, да славные князья стольно-Кіевскіе, да сильные цари Московскіе съ вѣрными слугами своими. Хлынула-было волна чужеземная и чуть-было не затопила. И оглянуться не успѣла Русь православная, самодержавная, какъ на мѣсто вѣрныхъ слугъ, да родныхъ дѣтей, злые вороги да предатели повели ее по своимъ путямъ. Завели ее, мать-кормилицу, во трясины во болотную, гдѣ ужъ нѣтъ ей пути широкаго, а виднѣются лишь тропиночки. Здѣсь тебѣ, вѣщали недруги, баба старая, жизнь минувшую надо кончить, отъ завѣтовъ дѣдовскихъ отказаться, въ ризы новыя облачиться, къ жизни новой возродиться и по новымъ тропамъ жизнь направить. И остановилась было Русь великая въ недоумѣліи на распутьи томъ неразгаданномъ, руки сильныя на-время опустились, очи ясныя затуманились, призадумалась она, пригорюнилась. А пріемыши да пасынки—каждый на свой путь ее манилъ родимую, ризы свѣтлыя всякъ рвалъ и металъ. Но не долго думала она, не долго сидѣмъ сидѣла... Вспомнила она свою многовѣковую исторію, богатую бѣдственными паденіями и возстаніями отъ паденій, богатую безначаліемъ и внезапнымъ воскресеніемъ власти, и въ ней нашла для себя поученіе и примѣръ, какъ выйти изъ настоящаго положенія на путь возрожденія русской державы въ новой неуываеваемой славѣ; вспомнила, что жизнью ея всегда правила промыслительная Десница Вышняго, что главнѣйшіе моменты жизни Русскаго народа—это своего рода грани и ступени Провидѣнія Божія надъ нашимъ отечествомъ; вспомнила, что сквозь длинный рядъ годовъ и испытаній, среди нашего невѣжества, не покидалъ Господь нищаго духомъ, смиреннаго, крестоноснаго народа русскаго и—наболѣвшее сердце его всегда горѣло молитвою къ Богу и любовью къ его

избранникамъ, горѣло въ его тѣмъ и чувствовалъ русский народъ во  
вѣ времена и въ душѣ своей, и въ отечествѣ своемъ Божественное  
присутствіе.

Удрученный ношей крестной, всю тебя, земля родная,  
въ рабскомъ видѣ Царь Небесный  
Исходилъ, благословляя.

Вспомнилъ въ трудную минуту все русский человекъ, „былое въ  
сердцѣ воскресилъ и въ немъ сокрытаго глубоко духа жизни вопро-  
силъ: „Кто ты, воть среди малодушнаго угнетенія и возмутительныхъ кри-  
ковъ смуты, которымъ отдалъ свою постыдную дань и нашъ городъ,  
мало по малу тихо и незамѣтно стала подниматься волна религиозно-  
патріотическаго воодушевленія. Основа ея—глубокой и мощный пласть  
народа, хотя бѣднаго и невѣжественнаго, но крѣпкаго своею способно-  
стью къ труду, своею выносливостью, своею первобытной простотой и ре-  
лигиознымъ чувствомъ. Къ народу простому примкнули люди порядка, тру-  
да, люди, перестрадавшіе болѣзни Россіи, готовые врачевать ея язвы, а не  
растравлять ихъ, люди могучіе и сильные духомъ, которые дерзнули  
плыть противъ теченія, смѣло стали грудью, лицомъ къ бурлящему  
разрушительному потоку и сказали, а за ними повторила и вся Русь:  
„довольно!“ Довольно сокрушать; настало время обдуманыхъ реформъ,  
пора созидательной работы въ единеніи Царя съ народомъ! И стали  
брататься и объединяться для труда--подвига на пользу Церкви и оте-  
чества различные по общественному положенію, по воспитанію, по званію,  
по пройденному поприщу жизни отъ высшихъ до низшихъ слоевъ  
народа, но одинаковыя теплою души, кроткою вѣрою, беззавѣтною  
преданностью Царю и Церкви лица, вѣрныя основамъ русской жизни  
въ православномъ ученіи. Наша Волянь—одна изъ первыхъ подала  
примѣръ такого побратимства, такого единенія. Свѣтоносный духовный  
вождь Церкви Волянской, и скромный, смиренный иннокъ обители По-  
чаевской, старецъ плотию, но бодрый духомъ и дѣломъ витязь—вчи-  
нители Боголюбиваго и царелюбиваго народнаго движенія на Воляни.  
Ихъ дѣло, ихъ подвигъ сталъ извѣстенъ Державному Хозяину земли  
русской. Не разъ съ нуждами и потребностями народными являлись  
они предъ ясныя царскія очи. Благодаря прежде всего имъ, свѣтло  
торжествуетъ нынѣ богоспасаемый градъ Житомиръ; благодаря имъ, Во-  
лянь получила дорогой Высочайшій подарокъ и имѣла счастье лицезрѣть  
уже его въ своемъ громадномъ представительствѣ на святой горѣ По-  
чаевской.

Нынѣ Царь-Батюшка, беззавѣтно любимый нами, и Его Августѣй-  
шій Наслѣдникъ, порфирородный, жизнерадостный малютка, нынѣ Они  
сами молятся съ нами и шествуютъ по стогнамъ нашего града, освяще-

мые мѣстными святынями... Вотъ приблизился крестный ходъ къ тому народному дому Трудолюбія, который пользуется особымъ благоволительнымъ покровительствомъ Русской Царицы, къ тому народному дому, гдѣ русскіе душой, самоотверженно преданные Царю и отечеству собирались и объединялись въ молитвѣ, въ бесѣдѣ, въ радости, еще чаще выплакивали свое русское народное горе. а нынѣ имѣютъ право ликовать по преимуществу... Они обласканы особой милостью и любовью Отца отечества, а съ ними ликуй и веселись и вся Волянь: твой Царь грядетъ, Царя-Государя встрѣчаетъ народъ!

Сыны и дщери Воляни! Дружно сомкнемся подъ знаменемъ креста Господня на защиту Церкви и отечества! Время лихолѣтія еще не прошло совсѣмъ, страшная и тяжелая борьба за вѣру, Царя и отечество еще не закончилась. Необходимо всѣми силами противодѣйствовать наглому натиску разрушительныхъ началъ, объявившихъ войну всему священному для русскаго народа, — отстоять православно-религіозныя начала и національныя основы, необходимо каждому отнестись серьезно къ своему положенію и дѣлу, отнестись совершенно честно и безкорыстно, и эта сила честности и безкорыстія, этотъ чистый христіанскій трудъ и вѣра могутъ все преодолѣть. Внеси и вноси каждый въ общую сокровищницу церковно-государственнаго дѣла свою лепту. Тогда только оно достигнетъ своей надлежащей высоты, своего апогея, когда всѣ съ одинаковой теплотой души и искренней вѣрой сердца будутъ преданы Царю и отечеству. Есть еще на Руси труженики, работающіе о Господѣ, веселящіеся подобно древнему Израилю о Царѣ своемъ. Среди алчности вѣка сего, среди бѣшенной погони за наживой, такіе подвижники, богатыри духа и дѣла бывають часто презираемы, угнетаемы и вѣдомы лишь Богу и святымъ его. Но, вѣримъ, ударить часъ, и они сплотятъ и объединятъ всю Русь. Встряхнетъ тогда своими сѣдыми кудрями чудо-богатырь Илья Муромецъ, представитель крестьянства, основной силы Россіи: подниметъ онъ свою рукавицу съ пудовой палицей. Ринется, какъ громъ, на защиту Россіи и правая рука Ильи — старый дворянинъ Добрыня Никитичъ. Не станетъ дремать и лѣвая рука — богатырь Алеша Поповичъ: — онъ держитъ стрѣлу на тетивѣ и, можетъ-быть, первый сломитъ врага. Вѣримъ, что, пока живы еще хранители и сконныхъ завѣтовъ и священныхъ преданій старины, Русь наша не только выйдетъ изъ трясины болотной, въ которую завели ее „злые вороги да предатели, пріемыши да пасынки“, но и возрастетъ и процвѣтетъ, яко фениксъ. Вѣримъ, что только подъ благодатнымъ воздѣйствіемъ свѣта вѣры евангельскаго ученія, на почвѣ историческихъ преданій, только путемъ религіознаго и нравственнаго совершенствованія и возможно достигнуть социальнаго у ученія и политическаго обновленія...



Да будутъ „святы намъ старинныя могилы,  
И дней грядущихъ колыбель,  
И наша Церковь, благъ и силы,  
И душъ, и доблестей купель.  
И онъ, царей престоль наслѣдный,  
Отъ вражыхъ бурь и отъ крамоль  
Любовью, какъ стѣною мѣдной,  
Обезопасенный престоль“.<sup>1)</sup>  
Въ познаньи Господа Христа,  
Въ молитвѣ съ знаменемъ креста—  
Залогъ есть счастья и славы  
Для русской всей Царя державы...  
Живи, помазанникъ-Монархъ,  
Цари, Державный повелитель,  
Любя народъ, какъ Твой Родитель:  
Да здрава будь Царица-Мать.  
И дай Вамъ, Боже, воспитать  
Для счастья русскаго народа  
Въ любви Наслѣдника Престола<sup>2)</sup>.  
Вотъ день Царя Россіи славный,  
Его свѣтлѣе для насъ нѣтъ,  
„Ура“! нашъ Царь-Отецъ Державный,  
Тебѣ отъ насъ поклонъ-привѣтъ.  
Мы любимъ всѣ Царя,  
Въ немъ счастья заря,  
Исполненъ Онъ добра.  
Такъ въ честь Его „ура!“.

Протоіерей *К. Левитскій*.



## Религіозно-философское ученіе славянофиловъ предъ судомъ русской критики.

Сороковые годы XIX вѣка знаменуютъ собою зарожденіе главнѣйшихъ теченій русской мысли этого вѣка. Характернымъ фактомъ этой эпохи является основаніе, такъ называемой, славянофильской школы, первыми корифеями которой были братья Кирѣевскіе и А. С. Хомяковъ.

<sup>1)</sup> Кн. П. Вяземскій.

<sup>2)</sup> Престолюдинъ И. М. Шведовъ.

Съ первыхъ шаговъ своей жизни славянофильство обратило на себя вниманіе общества и печати.

Если внимательно разсмотрѣть указатели статей различныхъ журналовъ, то окажется, что изслѣдователь славянофильства не можетъ пожаловаться на недостатокъ литературы вопроса. Однако, въ дѣйствительности, послѣднее мало облегчаетъ трудъ изслѣдователя, который задается цѣлью придти къ вполне яснымъ и опредѣленнымъ выводамъ. Дѣло въ томъ, что славянофильство выяснило свою физиономію съ большой постепенностью, въ различное время выдвигая отдѣльныя проблемы своего міровоззрѣнія;—оно создано цѣлой группой писателей, различающихся между собою не только индивидуальными особенностями мышленія, но и отдѣльными мнѣніями по нѣкоторымъ вопросамъ. Если даже считать, что полнымъ выразителемъ славянофильства является А. С. Хомяковъ, то понять основу одного Хомякова и прослѣдить генезисъ его логическаго развитія не легко по двумъ причинамъ: во 1) „потому, что это міровоззрѣніе оказалось далеко не шаблоннымъ, и во 2) потому, что оно разбросано по клочкамъ въ отдѣльныхъ трактатахъ и самимъ авторомъ въ систему приведено не было“ (Проф. Завитневичъ). Въ виду этого, не удивительно, что баронъ М. Таубэ <sup>1)</sup> даетъ нѣсколько опредѣленій славянофильства со стороны самихъ славянофиловъ.

Но если внимательно отнестись ко всей литературѣ, посвященной славянофиламъ, то количество опредѣленій славянофильства увеличивается.

Западная пресса довольно легкомысленно отнеслась къ славянофильству, считая его продуктомъ панславитской агитаціи, русской жадности, стремящейся объединить подъ своей властью славянскія племена, чтобы затѣмъ поглотить Европу. Съ другой стороны, у русскихъ изслѣдователей славянофильства замѣтна тенденція полагать сущность его въ теоріи культурно-историческихъ типовъ. Но если безпристрастно изучить сочиненія корифеевъ славянофильской школы, то нельзя не убѣдиться, что центръ славянофильскихъ стремленій заключается въ установленіи новаго философскаго міросозерцанія. Вытекая изъ сознанія необходимости новыхъ началъ философіи, славянофильство стремится, съ одной стороны, выяснитъ несостоятельность какъ метафизическихъ концепцій Запада, такъ и логическаго принципа, лежащаго въ основѣ западной философіи, а съ другой,—создать также новое философское ученіе, которое, „замѣнивъ собою западную философію, послужило-бы началомъ новой, болѣе совершенной эры въ общечеловѣческой цивилизаціи“ <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> „Мирный Трудъ“, 1905 г. № 6, стр. 175—194.

<sup>2)</sup> И. Пановъ, Журн. Мѣн. Нар. Просвѣщ., 1886 г., кн. XI, стр. 7.

По мнѣнію славянофиловъ, сѣмя западной философіи лежитъ въ рационализмъ древне-классическаго міра, который, въ свою очередь, логически и психологически вытекалъ изъ внутреннихъ несообразностей и характеристическихъ особенностей эллинской религіи. Необходимо всегда имѣть въ виду, что славянофилы считаютъ религію основнымъ культурно-историческимъ факторомъ человѣческой жизни. Составляя міровоззрѣніе цѣлыхъ эпохъ, религія налагаетъ свою печать на духовную физиономію народа, и хотя рационалистическая философія, по существу, есть освобожденіе ума человѣческаго отъ покровительственной опеки религіи, однако она болѣе всего испытываетъ на себѣ вліяніе послѣдней. Антропоморфизмъ былъ отличительной чертой греческой религіи, а слѣдовательно и характеристической особенностью жизни древняго Эллина. Но разумъ мало-по-малу подкапываетъ вѣру въ обожествленнаго человѣка, сначала будто очищая ее отъ логическихъ несообразностей, а потомъ сознательно ниспровергая своихъ боговъ. Сначала эллинъ отказывается отъ поклоненія случайностямъ жизни человѣческой, напр., счастью, могуществу, богатству, — онъ уже поклоняется единственно красотѣ (внутренней и внѣшней) человѣка. Понявъ-же относительную значимость внѣшняго человѣка, онъ сталъ поклоняться его разуму <sup>1)</sup> Анализируя далѣе способности своего разума, эллинъ отдаетъ пальму первенства закону своего разумія, т. е. логическимъ нормамъ мышленія. Первая эпоха эллинской жизни — Гомеръ, дальнѣйшая — Сократъ, краснорѣчивыми устами котораго былъ цѣльный умъ Платона. Аристотель-же докончилъ въ Элладѣ дѣло анализа, превративъ развитіе разума въ одностороннее преобладаніе разсудка, какъ главнаго двигателя и творца философіи. „Система Аристотеля“, говоритъ И. Кирѣевскій, „разорвала цѣльность умственнаго самосознанія и перенесла корень внутреннихъ убѣжденій внѣ нравственнаго и эстетическаго смысла, въ отвлеченное сознаніе разсуждающаго разума. Орудія, которыми она познавала истину, ограничивались логическою дѣятельностью ума и безучастною наблюдательностью внѣшняго міра. Наружное бытіе и выразимая, словесная сторона мысли составляли ея единственныя данныя, изъ которыхъ она извлекала то, что можетъ извлекаться логическимъ сѣвпленіемъ понятій <sup>2)</sup>].

Когда римское образованіе на пути своего развитія встрѣтилось съ произведеніями эллинскаго духа, эллинскаго тенія, оно естественно подчинилось его вліянію. Эллинская культура стояла выше римской образованности. Но только немногіе поняли относительно цѣльную систему Платона (она была слишкомъ выраженіемъ эллинскаго духа),

<sup>1)</sup> А. Хомяковъ, т. I, стр. 177.

<sup>2)</sup> Соч. т. II, стр. 296. <sup>2)</sup> Т. I, стр. 205.

тогда какъ односторонне раціональное направленіе Аристотеля, прошедшее притомъ сквозь призму арабской образованности, тѣмъ болѣе привилось къ римской культурѣ, что „отличительная особенность національнаго характера древняго римлянина состояла въ томъ особенномъ складѣ ума, въ силу котораго формально-отвлеченная разсудочность брала въ немъ перевѣсъ надъ пониманіемъ внутренней сущности вещей“. Хотя мнѣніе о параллелизмѣ Олимпа и Пантеона основано отчасти на исторической правдѣ, однако въ дѣйствительности, по своему внутреннему смыслу, религія древняго Рима имѣла очень мало точекъ соприкосновенія съ эллинской религіей, представляя собою смѣсь разнообразныхъ до противорѣчія религіозныхъ вѣрованій. Строго говоря, подъ покровомъ философскаго эклектизма здѣсь скрывается отсутствіе внутренней вѣры, невѣріе. По существу, римлянинъ не поклонялся ни одному изъ боговъ своего Пантеона, ни даже всей коллекціи идоловъ,—онъ поклонялся той силѣ, той идеѣ, которая собрала божества всего міра въ Римъ. Хотя идея всемірнаго господства Рима есть результатъ его логическаго мышленія, однако римлянинъ въ глубинѣ души поклонялся ей. Правда, христіанство побѣдило язычниковъ и свергнуло римскихъ боговъ, но оно не могло совершенно стереть односторонности духовнаго развитія и національныхъ особенностей римлянина. И. Кирѣевскій отмѣчаетъ особенности въ характерахъ римскихъ духовныхъ дѣятелей и самыхъ ересей, возникшихъ отъ воздѣйствія мѣстной образованности на ученіе Церкви. Риму приписываетъ онъ „практическую дѣятельность и логическое сцѣпленіе понятій“. Хомяковъ при этомъ разъясняетъ, что отсюда истекаетъ „стремленіе къ опредѣленіямъ юридическимъ“<sup>1)</sup>. Но при единеніи съ Церковью Вселенской областныя различія умственнаго склада не только не мѣшали истинному направленію духа, но еще увеличивали многостороннее богатство его проявленій. Когда же Римъ отпалъ отъ Вселенской Церкви, односторонность его умственнаго склада и образованности стала выступать безпрепятственно во всѣхъ направленіяхъ. Мало-по-малу римляне воплощаютъ въ христіанствѣ свою завѣтную мечту о всемірномъ господствѣ. Языческая гордость римскаго епископа поставила себя выше соборности церковной. Но гдѣ гордость, говорятъ славянофилы, тамъ не можетъ быть любви, а гдѣ нѣтъ любви, тамъ нѣтъ вѣры, а гдѣ нѣтъ вѣры, тамъ возможно только логическое знаніе, отрѣшенное отъ нравственнаго начала, т. е. раціонализмъ. Теперь раціональное начало настойчиво выступаетъ въ той многовѣковой діалектической игрѣ, называемой схоластикой, которая стремилась не только связать богословскія понятія въ опредѣленную систему, но и подложить подъ нихъ метафизическія основанія. Хотя въ самой схоластикѣ раціонализмъ былъ еще ско-

1) Т. I, стр. 205.

ванъ, но когда (начиная отъ Шотландца Эригены до XVI вѣка) не было ни одного схоласта, который бы „не пытался свое убѣжденіе о бытіи Божіемъ поставить на острие какого-нибудь искусно-выточенного силлогизма“. и, слѣдовательно, утвердить вѣру на колебаніи скрытаго невѣрія, то можно было уже предвидѣть неизбѣжные факты, къ которымъ стремилось западное мышленіе даже при наличности кажущейся энергіи начала религіознаго. Поэтому, когда со взятіемъ Константинополя свѣжій воздухъ греческой мысли повѣялъ съ Востока на Западъ, безъ времени обветшавшее зданіе схоластики должно было развалиться. Существо дѣла таково, что, принявъ извѣстное положеніе, мы съ логической необходимостью подчиняемся всѣмъ выводамъ изъ этого положенія. Логическимъ и психологическимъ слѣдствіемъ скрытаго католическаго рационализма явилось протестантство—открытый рационализмъ. Разъ люди стали на разсудочную точку зрѣнія, не мудрено, что выводы они стали дѣлать въ противоположныхъ направленіяхъ, католики—въ пользу неограниченности авторитета папы, а протестанты—въ пользу свободы личнаго мнѣнія; искусственное единство католицизма протестанты приносятъ въ жертву субъективной искренности. Сомнѣніе мало-по-малу подкапываетъ и сожигаетъ положительныя истины протестантства и представляетъ вмѣсто нихъ рациональныя воззрѣнія, такъ что новая философія есть непосредственная преемница схоластики.

Хотя Бэконъ, Декартъ и другіе великіе умы пытались освободить Европу отъ Аристотеля, но критика и разсудочный методъ Аристотеля торжествуютъ и послѣ паденія мнимаго аристотелизма,—слѣды схоластической односторонности остались на умахъ, ею воспитанныхъ. Логическій выводъ Декарта (*cogito, ergo sum*) сдѣлался основаніемъ философскаго мышленія почти до половины XVIII вѣка. Спиноза такъ послѣдовательно сдѣлалъ выводы о первой причинѣ, высшемъ порядкѣ и устройствѣ всего міра, что сѣтъ теоремъ и силлогизмовъ скрыла отъ него слѣды живаго Создателя въ мірѣ и свободную волю въ человѣкѣ. Избытокъ логической разсудочности скрылъ отъ Лейбница реальную связь причинъ и дѣйствій, побудивши его создать теорію предустановленной гармоніи. <sup>1)</sup> Всѣ послѣдующія школы подъ знаменемъ эмпиризма, сенсуализма, идеализма, мистицизма были, по мнѣнію славянофиловъ, не болѣе, какъ вариантами различныхъ фазисовъ древне-греческой философіи. Только на время эти системы разрѣшились въ остроумномъ, но мелкомъ скептицизмѣ Юма, доказывавшаго, что въ мірѣ не существуетъ никакой истины, что правда и ложь подвержены одинаковому сомнѣнію и что признанный законъ причинности не имѣетъ объективнаго значенія, а есть слѣдствіе слу-

1) Кирѣевскій, т. II, стр. 253.

чайной привычки. Скепсисъ Юма вызвалъ критику Канта, достигшаго было до пониманія односторонности разсудочнаго мышленія. Этотъ гигантъ человѣческой мысли доказалъ, что формы нашего познанія апіорны и, существуя раньше всякаго познанія, служатъ его необходимымъ условіемъ,—онѣ имѣютъ аподиктическую достовѣрность и не могутъ подлежать сомнѣнію. Если древняя философія говорила: ощущаю, слѣдовательно есмь (*sentio, ergo sum*); если новая сказала: мыслю, слѣдовательно есмь (*cogito, ergo sum*); то Кантъ провозгласилъ: есмь, слѣдовательно есмь (*sum, ergo sum*). Въ своемъ разумѣ, въ своемъ я человекъ не можетъ усомниться, потому что нѣтъ почвы, на которой онъ могъ бы утвердить свое сомнѣніе. Но Кантъ оказался все-таки сыномъ своего народа и философіи своего времени. Не замѣтивъ огромности своего вывода, онъ во всѣхъ остальныхъ построеніяхъ своей системы остался рационалистомъ, вѣрный только разсудочному мышленію, и потому вся школа Канта есть школа чисто-разсудочная, не смотря на полное отрицаніе скепсиса. Установивъ цѣльный разумъ (*die Vernunft*), духъ, который „для себя есть безусловно“, Кантъ постоянно стремится опредѣлить это средоточіе однимъ изъ его началъ—разсудкомъ [*der Verstand*]. Основное положеніе Канта (*sum, ergo sum*) уже ставитъ непосредственное бытіе человека вмѣстѣ съ бытіемъ новопріобрѣтеннымъ посредствомъ труда мысли, утверждая аподиктическую достовѣрность за актомъ сознанія, а бытіе ставя въ отрицаніе, и такимъ образомъ апіорную увѣренность въ себѣ утверждаетъ на логическомъ процессѣ, слѣдовательно ставитъ въ зависимость отъ силлогизма. Вотъ почему онъ раздѣляетъ свою философію на двѣ критики: чистаго разума и практическаго разума, т. е. собственно-чистаго, отвлеченнаго разсудка и дѣйствительнаго, цѣльнаго разума. Не трудно при этомъ замѣтить, что вторая часть входитъ въ систему не какъ дальнѣйшая степень ея, а—какъ эпизодъ. Критика практическаго разума, по существу, чужда истинной Кантовой системѣ, и потому неудивительно, что она не вошла въ наслѣдство, которое приняли и разработали его преемники <sup>1)</sup> Ближайшій изъ нихъ — Фихте удивительнымъ построеніемъ силлогизмовъ доказалъ, что внѣшній міръ есть только мнимый призракъ воображенія, и что существуетъ въ дѣйствительности только одно саморазвивающееся я. Рѣзко и опредѣленно утверждается у него понятие, какъ начало положительное, отъ предмета, какъ начала отрицательнаго. Шеллингъ, стремясь возстановить разумныя отношенія между явленіемъ и сознаніемъ, развилъ противоположную сторону системы Фихте,—что, хотя внѣшній міръ дѣйствительно существуетъ, но душа міра есть это человѣческое я, развивающееся въ бытіи

<sup>1)</sup> Хомяковъ. I т., 292 стр.

вселенной, чтобы обзнать себя въ челоѣкѣ. Возсоздавъ цѣльность духа и представивъ „разумное“ оправданіе природы Шеллингъ ставитъ идеализмъ, а въ послѣдствіи переходитъ въ трансиритуализмъ. Но приобрѣтеніе, добытое путемъ разсудочнаго анализа, осталось опять только въ области разсудка, а слѣдовательно и единъ только разсудокъ сохранилъ за собой значеніе безусловно положительное, тогда какъ въ всѣ другія начала *implicite* относились въ область отвлеченности. Вотъ почему точку отправленія всего развитія Шеллингъ опредѣляетъ, какъ чистую возможность бытія [*das reine Seyn-Können*], т. е. бытіе обратилось въ отвлеченность, въ понятіе. Гегель еще болѣе укрѣпилъ и распространилъ систему саморазвитія бытія — мышленія, eo ipso доведя опредѣленіе германской философіи до геркулесовыхъ столбовъ. У Гегеля оказалось, что предметъ въ себѣ есть понятіе о немъ. Но понятіе это самосущее, независимое отъ понимающаго и понимаемаго и въ своемъ развитіи опредѣляющее того и другое. Понимаемость есть сущность, или иначе — возможность понятія — начало всего сущаго. Реальность возникаетъ въ движеніи этой возможности. Провести послѣдовательно такую систему было очень мудро. Съ самаго начала Гегель принужденъ былъ, такъ сказать, прибавить къ понятію о безусловномъ бытіи понятія объ отрицаніи. Такъ какъ переходъ отъ возможности къ дѣйствительности все-таки невозможенъ, Гегель въ дальнѣйшемъ развитіи своей системы вводитъ мимоходомъ, не останавливаясь на немъ обстоятельно, мышленіе [*das Denken*]. Гегель ввелъ слово „мышленіе“ и снова утаилъ его. — ввелъ потому, что безъ него ничего не подвигалось къ дѣйствительности, а утаилъ потому, что стремился создать субстратъ, не предполагая, однако, его ни духовно-матеріальнымъ [какъ Спиноза], ни духовнымъ [какъ Шеллингъ]. Между тѣмъ, безъ признапія субстрата, или при невозможномъ субстратѣ въ самосущемъ понятіи о бытіи, тождественномъ съ ничтожествомъ [*Nichts*], все ученіе Гегеля обращается въ „мысль, при которой ничто не мыслится“ [*„ein Gedanke, wo nichts gedacht wird“*]. Въ результатъ, съ точки зрѣнія Гегеля, остается совершенно непонятнымъ фактъ различенія нами „я“ отъ „не я“, субъекта — отъ вишняго міра. Гегель самъ слабо чувствовалъ несовершенство своей системы и проговорился однажды, что чего-то въ ней недостаетъ [*Es fehlt doch etwas in meiner Philosophie*], но не могъ ясно понять пробѣлъ и тѣмъ болѣе восполнить его. Фейербахъ поставилъ подъ гегелевскія понятія субстратъ (матерію). Разумѣется, онъ обнаружилъ здѣсь полное непониманіе своего учителя, обративъ гегелевскую феноменологію въ матеріалистическую концепцію. Конечно, гегелевскія понятія въ своей пустотѣ ничего не выиграли, но важно то, что въ данномъ случаѣ отвлеченно-раціоналистическая концепція

обращается въ матеріализмъ;—оправдывая на себѣ принципъ гегельянства [одна крайность вызываетъ противоположную ей другую крайность], отвлеченно логическая концепція дала ирраціональный матеріализмъ.

Но матеріализмъ самъ говоритъ противъ себя, когда, принципиально отвергая всякую метафизику въ пользу познаваемого только внѣшнимъ опытомъ, чувствами, признаетъ отвлеченное понятіе атома, т. е. въ результатѣ даетъ новую метафизику, поскольку существо атома не поддается опыту, недоступно нашимъ внѣшнимъ чувствамъ. Матеріализмъ обличается также фактомъ нашего мышленія, которое не можетъ быть слѣдствіемъ вещественнаго процесса. Ясно, что западная философія пришла къ самоотрицанію. Но иначе и быть не могло.

*М. Яневичъ.*

(Продолженіе слѣдуетъ).



## **Достойное вниманія 50-лѣтіе.**

Лѣтомъ текущаго года исполнилось 50 лѣтъ со времени окончанія курса нашей Семинаріи однимъ изъ доблестнѣйшихъ сыновъ Волины, архіепископомъ Херсонскимъ и Одесскимъ Димитріемъ, справедливо именуемымъ столпомъ православной Церкви. Уроженецъ Волины (сынъ священника с. Вересовъ, Жит. у., въ мѣрѣ Михаилъ Георгіевичъ Ковальниціи воспитанникъ, а потомъ учитель мѣстныхъ духовно-учебн. заведеній (съ 1 октября 1859 г., по окончаніи Волинск. духовн. Семинаріи, по 6 авг. 1863 г. былъ учителемъ Кременецкаго духовнаго училища), профессоръ, потомъ инспекторъ и наконецъ ректоръ Кіевской духовн. академіи, имѣющій не мало родныхъ по плоти среди мѣстнаго духовенства и родныхъ по духу—бывшихъ воспитанниковъ своихъ, а теперь преподавателей мѣстныхъ духовныхъ—Семинаріи и училищъ, знаменитый въ послѣдніе годы архипастырь, дѣятельный членъ прелсоборнаго присутствія, предсѣдатель комиссіи по выработкѣ новаго устава духовныхъ академій, часто присутствующій въ сессіяхъ Св. Синода,—все это даетъ поводъ и право вспомнить имя Преосвященнаго Димитрія въ день 50-лѣтія со времени выпущенія его на поприще общественной дѣятельности и у насъ на Волины, а не только въ Кіевѣ, гдѣ прошла большая часть его службы и въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ онъ святительствовадь (Тамбовской, Казанской) и святительствуетъ (въ Одесской).

Цѣль настоящей замѣтки—напомнить Волинскому духовенству о знаменательномъ днѣ и подвигнуть пастырей Волины на теплую молитву въ этотъ день о здравіи Преосвященна-



го Дмитрія. Покровъ Божіей Матери да будетъ надъ нимъ и да судитъ ему Промыслъ Божій еще долго святительствовать и быть славой и украшеніемъ нашей православной церкви. Родная Волянь посылаетъ искренній привѣтъ одному изъ лучшихъ своихъ сыновъ!

Священникъ *В. Михалевичъ.*



## Изъ церковной жизни епархіи.

— *Участіе семинаристовъ въ патріотическихъ торжествахъ.*  
13 и 14 сентября русское населеніе города Житомира восторженнымъ празднованіемъ ознаменовало свою глубокую благодарность дорогому Монарху за Его особенную милость, оказанную Волянскому Союзу Русскаго Народа пожертвованіемъ ему портретовъ—Своего Собственнаго и Наслѣдника Цесаревича. Въ этомъ патріотическомъ торжествѣ приняли участіе и воспитанники Семинаріи, обрадовавшіеся счастливому случаю выразить свои патріотическія чувства, съ одной стороны, организацией хора изъ своей среды для процессіи, а съ другой—общимъ личнымъ участіемъ въ ней. Ихъ воодушевленное пѣніе національнаго гимна, проникнутое горячимъ неподдѣльнымъ чувствомъ, и восторженное „ура“ какъ бы дополняли общее величіе нашей патріотической процессіи и будили въ душѣ самыя отрадныя чувства и свѣтлыя надежды. Эти молодые патріоты не постѣснялись мнѣнія нашей, такъ называемой, либеральной интеллигенціи, вообще враждебно относящейся къ подобнаго рода проявленіямъ русскаго патріотизма, и смѣло заявили, что въ нихъ живетъ чисто русская душа и что національныя идеи и интересы русскаго народа имъ близки и понятны. А вѣдь это будущіе дѣятели, непосредственные руководители народа не только въ религіозной, но и общественной его жизни, обязанность которыхъ въ частности проводить въ народъ здравыя національныя понятія и содѣйствовать развитію въ немъ истиннаго національнаго самосознанія! Для нашего потрясеннаго недавними политическими смутами отечества нужны такіе именно духовные пастыри—патріоты. Поэтому—какъ пріятно и отрадно, что русскіе юноши, готовящіеся къ пастырскому служенію, уже теперь, на школьной скамьѣ, носятъ въ своихъ сердцахъ священный пламень истиннаго патріотизма. *Семинаристъ.*

— *Открытіе миссіонерскаго съѣзда въ Почаевъ.*  
18 сентября въ Почаевской Лаврѣ состоялось торжественное открытіе 1-го на Воляни миссіонерскаго съѣзда и миссіонерскихъ курсовъ, на которые съѣхались избранные по благочиніямъ о. о. окружныя

миссіонеры, а также священники нѣкоторыхъ приходо́въ, зараженныхъ сектантствомъ.

Непосредственно послѣ литургіи въ великой лаврской церкви Преосвященнымъ епископомъ Ѡаддеемъ, въ сослуженіи о. Намѣстника Лавры, Епархіальнаго Миссіонера и другихъ участниковъ съѣзда былъ совершенъ молебень по чину, пѣваемому въ недѣлю православія. Послѣ этого всѣ участники съѣзда перешли въ больничную церковь, гдѣ и состоялось самое открытіе съѣзда. По молитвѣ св. Духу, Преосвященнѣйшій Ѡаддей объявилъ 1-й на Волыни съѣздъ миссіонерскихъ дѣятелей открытымъ, а также заявилъ, что въ силу резолюціи Его Высокопреосвященства, почетнымъ предсѣдателемъ съѣзда и курсовъ назначенъ о. Намѣстникъ Лавры, архимандритъ Амвросій, дѣйствительнымъ—Епархіальный Миссіонеръ іеромонахъ Митрофанъ, а товарищами предсѣдателя—священникъ г. Житомира Константинъ Лебедевъ и протоіерей Матѳей Тарнавскій. Взойдя затѣмъ на кафедру, Владыка произнесъ прочувствованную рѣчь о томъ, какими качествами долженъ обладать пастырь-миссіонеръ. Послѣ рѣчи Владыки хоръ пѣвчихъ Почаевской Лавры исполнилъ „Днесъ благодать св. Духа нась собра“, а члены съѣзда, подходя къ Владыкѣ, получали каждый библію и миссіонерскій катехизисъ. Затѣмъ о. Намѣстникъ Лавры прочелъ посланіе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія всѣмъ участникамъ съѣзда. О. Митрофанъ предложилъ послать Владыкѣ въ С.-Петербургъ телеграмму слѣдующаго содержанія.

„Первый на Волыни съѣздъ миссіонерскихъ дѣятелей, выслушавъ архипастырское посланіе Вашего Высокопреосвященства, сыновне благодарить Васъ, Владыка, прося благословенія трудамъ своимъ“.

Предложеніе было охотно поддержано всѣмъ собраніемъ. Пѣвчіе исполнили „Тонъ деспотинъ“ и „Днесъ Владыка твари“, во время чего всѣмъ присутствующимъ было роздано отпечатанное посланіе Его Высокопреосвященства. Послѣ этого Епархіальный Миссіонеръ произнесъ рѣчь на тему: „Необходимость образованія въ епархіи института окружныхъ миссіонеровъ и характеръ предстоящей имъ дѣятельности“, а пѣвчіе исполнили „Вышую небесь“. Затѣмъ о. Константинъ Лебедевъ сообщилъ свѣдѣнія о сектанствѣ въ Волынской епархіи, пѣвчіе исполнили задостойникъ на праздникъ Воздвиженія.

Въ 6 часовъ вечера участники съѣзда собрались на вечернія занятія. По молитвѣ св. Духу о. Константинъ Лебедевъ произнесъ лекцію на тему: „Исторія возникновенія штундизма“. Послѣ небольшого перерыва были намѣчены вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію настоящаго съѣзда, и образованы комиссіи.

Изъ вопросовъ наиболее важны слѣдующіе:

1) О миссіонерской постановкѣ церковно-приходскихъ школь (комиссія подъ предсѣдательствомъ Епископа Фаддея и при участіи Епархіального Наблюдателя о. Феодора Казанскаго).

2) О причинахъ, способствующихъ распространенію сектантства, и мѣрахъ къ ихъ пресѣченію (комиссія подъ предсѣдательствомъ К. Лебедева).

3) Характеръ дѣятельности окружныхъ миссіонеровъ.

4) Вознагражденіе окружныхъ миссіонеровъ.

5) Объ устройствѣ церковныхъ торжествъ, отпусковъ, крестныхъ ходовъ.

6) Изданіе миссіонерскихъ листовъ и брошюръ.

7) О приходскихъ братствахъ.

8) О привлеченіи къ дѣлу миссіи ревнителей изъ прихожанъ.

Въ заключеніе іеромонахъ Митрофанъ знакомилъ членовъ съѣзда съ методическими приѣмами миссіонерскихъ собесѣдованій.

Съѣздъ продлится до 28 сентября.

## СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Посланіе участникамъ Почаевскихъ миссіонерскихъ курсовъ. *Архіепископъ Антоній*.—Рѣчь при встрѣчѣ крестнаго хода съ Царскими портретами. Прот. *К. Левитскій*.—Религіозно-философское ученіе славянофиловъ предъ судомъ русской критики. *М. Яневичъ*.—Достойное вниманія 50-лѣтіе. Свящ. *В. Михалевичъ*.—Изъ церковной жизни епархіи. Участіе Семинаристовъ въ патриотическихъ торжествахъ.—Открытіе миссіонерскаго съѣзда въ Почаевѣ. Объявленія.

---

Печатать дозволяется.

Цензоръ Архимандритъ *Виссаріонъ*.

Редакторъ *Б. Давидовичъ*.

---

ОБЪЯВЛЕНІЯ.  
ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

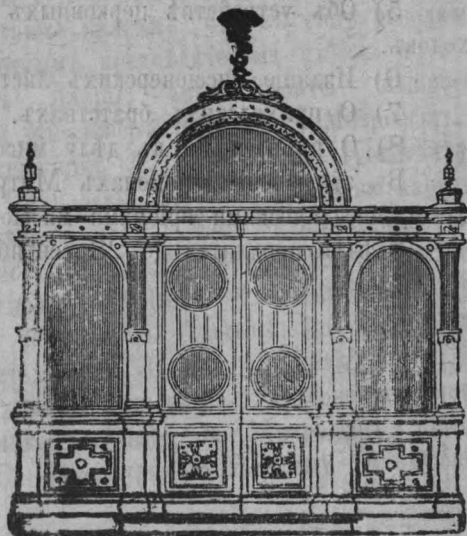
(существуетъ съ 1870 г.)

ИКОНОПИСНЫХЪ И ИКОНОСТАСНЫХЪ РАБОТЪ

**П. Е. МАЛИКОВА.**

ИСПОЛНЯЕТЪ ЗАКАЗЫ

Иконостасовъ, Ніотовъ живопись Иконъ, роспись Церквей изображеніями и орнаментами. Работы исполняю аккуратно съ рачительствомъ. Допускается разсрочка платежа.



Адресъ: г. Кіевъ, Вознесенскій сп., № 35.  
(возлѣ Духовной Семинаріи).

---

При семъ № разсылается **БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ-**

**УКАЗАТЕЛЬ СТАТЕЙ,**

помѣщенныхъ въ неофициальной части „Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей“ за второе 20-лѣтіе ихъ существованія.

---

Житомиръ. Электро-Типографія Е. А. Синькевича.