

ТАМБОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЪЛЬНОЕ.

№ 23-й.

10-го Іюня 1906 года.

ТАМБОВЪ.
Типо-литографія Губернскаго Правленія.

ГОДЪ

LXVII

ТАМБОВСКИЙ ЕПИСКОПАЛЬНЫЙ ВЕЩАТЕЛЬ



№ 23.

Выходятъ еже-
недѣльно по суббо-
тамъ. Подписка при-
нимается въ редак-
ціи, при духовной
Семинаріи.

10 ЮНІА
1906 ГОДА.

Годовая цѣна съ
пересылкою и до-
ставкою 6 р. 25 к.
Подписка на время
менѣе года и про-
дажа отдѣльныхъ
номеровъ не допу-
скаются.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Указомъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всерос-
сійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, на
имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія,
Епископа Тамбовскаго и Шацкаго.

отъ 26 мая 1906 г. за № 5704

назначены пенсіи въ годъ:

по 300 руб.

заштатному протоіерею Знаменской церкви села Зарѣчнаго-Свищова,
Елатомскаго уѣзда, Василію Убранцеву, состоявшему на вакансіи

священника, съ 15 февраля 1906 г. изъ Елатомскаго казначейства и

по 50 руб.

малолѣтнему сыну умершаго заштатнаго священника Покровской церкви села Калиновки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Феодора Кашменскаго, Валентину съ 7 іюля 1905 г. изъ Борисоглѣбскаго казначейства.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: *на священническіе мѣста:* 1) къ церкви с. Серпового, Моршанскаго уѣзда, безмѣстный священникъ Василій Матвѣевъ, — 2 іюня; 2) къ церкви села Вышенки, Кирсановскаго уѣзда, псаломщикъ с. Согольска, Липецкаго уѣзда, оконч. курсъ семинаріи Леонидъ Студенецкій, — 2 іюня; 3) къ церкви с. Иноземческой Духовки, Тамбовскаго уѣзда, діаконь с. Разсказова, Тамбовскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Василій Линьковъ — 2 іюня; *на діаконьское мѣсто:* къ церкви с. Елань Козловки, Борисоглѣбскаго уѣзда, псаломщикъ с. Каменнаго, Липецкаго уѣзда, Александръ Платоновъ, — 3 іюня; *на псаломщическія мѣста:* 1) къ церкви села Елань-Козловки, Борисоглѣбскаго уѣзда, окончившій курсъ миссіонерско-псаломщической школы Иванъ Евсеичевъ, — 30 мая; 2) къ церкви с. Епанчина, Козловскаго уѣзда, окончившій курсъ миссіонерско-псаломщической школы Константинъ Бовинъ, — 2 іюня; *исправляющими должность псаломщика:* 1) къ церкви с. Бредихина, Лебедевскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ Андрей Матюшинъ, — 3 іюня; 2) къ Тюремной церкви г. Тамбова окончившій курсъ миссіонерско-пса-

ломщической школы Николай Перкалевъ, - 3 іюня; на *просфор-
ническіе мѣста*: 1) къ церкви села Токаревки, Тамбовскаго
уѣзда, вдова псаломщица Евдокія Нащинская; 2) къ церкви с.
Кузьминки, Лебедянскаго уѣзда, жена заштатнаго псаломщика
Дарія Руднева.

Перемѣщены, согласно прошеніямъ: 1) діаконъ Соборной
церкви г. Темникова Александръ Гавриловъ на таковое же
мѣсто къ Соборной церкви г. Кирсанова, — 29 мая; 2) діаконъ
с. Чащина, Борисоглѣбскаго уѣзда, Александръ Духовскій на
таковое же мѣсто къ Троицкой церкви с. Уварова, того же уѣз-
да, — 31-го мая; 3) священникъ с. Губина Лебедянскаго уѣзда,
Алексій Архангельскій на таковое же мѣсто къ Тюремной цер-
кви г. Липецка, — 30 мая; 4) священникъ с. Архангельскаго,
Борисоглѣбскаго уѣзда, Дмитрій Каргашинскій на таковое же
мѣсто къ церкви с. Чигорака, Борисоглѣбскаго же уѣзда; 5) священ-
никъ с. Крутца, Моршанскаго уѣзда, Петръ Космодамианскій на
таковое же мѣсто къ церкви с. Осиповыхъ Гаевъ, Кирсановскаго
уѣзда, — 2 іюня; 6) діаконъ Іоанно-Богословской церкви г. Тем-
никова Гавріиль Кротковъ на таковое же мѣсто къ церкви с.
Ивжавинья, Кирсановскаго уѣзда, — 2 іюня; 7) священникъ с.
Вышенки, Кирсановскаго уѣзда, Николай Малиницъ, перемѣщен-
ный 25 мая къ церкви с. Серпового, Моршанскаго уѣзда, согласно
прошенію, перемѣщенъ къ церкви с. Выползова, Лебедянскаго
уѣзда, — 2 іюня; 8) священникъ с. Иноземческой Духовки, Там-
бовскаго уѣзда, Дмитрій Соколовъ на таковое же мѣсто къ
церкви села Кривополянье, того же уѣзда, — 2 іюня; 9) просфорня
села Ишеекъ, Темниковскаго уѣзда, на таковое же мѣсто къ церкви
с. Коршуновки, Моршанскаго уѣзда.

Назначены на должности: 1) депутатов на епархіяльные и окружные сѣзды: отъ духовенства 3-го Лебедянскаго округа—священникъ церкви села Хмѣлевки Василій Ситовскій, отъ духовенства 3-го Липецкаго округа—священникъ церкви села Малѣя Константинъ Поповъ; 2) замѣстителей депутатов на тѣ же сѣзды: отъ духовенства 3-го Лебедянскаго округа—священникъ церкви села Куймани Іоаннъ Ястребцевъ и отъ духовенства 3-го Липецкаго округа—священникъ церкви села Синявки Василій Орфеевъ. 3) церковныхъ старостъ къ церквамъ сель: Козловскаго уѣзда: Новой Александровки—крестьянинъ Николай Поповъ на 2 трехлѣтіе, Большой Верды—крестьянинъ Флоръ Кирилчевъ на 2 трехлѣтіе, Андреевки—крестьянинъ Иванъ Борецкій на 6 трехлѣтіе, Неронова—крестьянинъ Иванъ Семинъ на 1-е трехлѣтіе; Усманскаго уѣзда: Замарая—крестьянинъ Матвѣй Зайцевъ на 15 трехлѣтіе и Чернѣевки—крестьянина Ильи Дорохова на 2-е трехлѣтіе; Кирсановскаго уѣзда: Рудовки, крестьянинъ Ефремъ Ака-тушевъ на 4 трехлѣтіе, Ульяновки—крестьянинъ Андрей Катуконъ на 3-е трехлѣтіе и Никольскаго—Завидова—крестьянинъ Тарасъ Тулуновъ на 5-е трехлѣтіе, Борисоглѣбскаго уѣзда: Уварова—крестьянинъ Иванъ Ивановъ на 1-е трехлѣтіе, Лебедянскаго уѣзда: Борисовки—крестьянинъ Антонъ Флоровъ на 2 трехлѣтіе и Доб-раго—Николаевской слободской церкви—крестьянинъ Теодоръ Флоровъ на 3 трехлѣтіе и Липецкаго уѣзда: Студенокъ—крестьянинъ Яковъ Чернышевъ на 1-е трехлѣтіе. *Законоучителей:* 1) Сиягинскаго начальнаго сельскаго училища, Кирсановскаго уѣзда, приходскій священникъ с. Сулака Василій Москалевъ; 2) петров-ской земской школы, Моршанскаго уѣзда, приходскій діаконъ с. Александровки Алексѣй Симоновъ; 3) Любвинской земской

школы, того же уѣзда, священникъ с. Александровки Николай Пятницкій; 4) Хомутовской пригородной земской школы, Моршанскаго уѣзда, приходскій священникъ Николай Смирновъ.

Уволены: а) *за штатъ:* 1) псаломщикъ с. Епанчина, Козловскаго уѣзда, Ивапъ Виноградовъ, согласно прошенію, — 30 мая; 2) священникъ с. Выползова, Лебежанскаго уѣзда, Павелъ Цвѣтаевъ, согл. прош. 1-го іюня; 3) священникъ с. Средней Оржевки, Кирсановскаго уѣзда, Стефанъ Раевъ, — 2 іюня; б) *отъ занимаемой должности* — священника с. Вышневаго, Козловскаго уѣзда, Василій Стеженекій, — согласно прошенію, — 31 мая.

Избраны предсѣдателями церковно-приходскихъ Попечительствъ: при церквахъ сель: 1) Троицкой Дубровки, Козловскаго уѣзда, дворянинъ Георгій Стефановичъ, съ 11 членами; 2) Никольской Чернавки, Кирсановскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ Кузнецовъ, съ 6 членами; 3) при Соборной церкви г. Елатъмы — Настоятель сей церкви, Протоіерей Василій Санталовъ.

С П И С О К Ъ

недоимщиковъ, не уплатившихъ долговъ за содержаніе въ свѣкопшномъ общежитіи
1-го Тамбовскаго Духовнаго Училища къ 28 Мая 1906 года.

Имена и фамиліи недоимщиковъ.	Годы проживанія.	Недоимки.		Адресъ недоимщиковъ или ихъ родителей.	ОКРУГА.
		Р.	К.		
Алабовскій Дмитрій . . .	1901	2	—	Воспитанникъ V кл. Семиварі . . .	—
Богоявленскій Алексѣй . . .	1905	15	—	Сынъ псаломщика села Кириллова Казавской церкви	2 Спасскаго.
Въляевъ Петръ	1892 — 96	65	75	Псаломщикъ с. Павловскаго-Скуратова	4 Уманскаго.
Вягряевскій Василій	1905	25	—	Сынъ просфори с. Елань-Козловка, — Елизаветы	4 Борисоглѣбск.
Воскресенскій Михаилъ	1898	21	—	Сынъ вдовы псаломщика села Палевки Пелагеи Ив. Воскресенской	4 Гирсановскаго.
В-стовковъ Александръ	1904	4	—	Сирота. Воспитанникъ IV класса Серафимовскаго Духовнаго Училища	—

Казариновъ Матвѣй	1898—99	10	—	Псаломщикъ с. Чубарова	2	Курсаовскаго.
Камновъ Илья	1905	7	—	Сынъ діакона с. Дзюрянщины, Ве- ніамина Камнева	2	Курсаовскаго.
Колчевы Гавріиль и Степанъ.	1903	24	—	Сыновья псаломщика с. Кабавья- Нижельскаго, Алексѣя	3	Борисоглѣбск.
Кременскій Иванъ	1880	13	—	Архимандритъ Иннокентій	—	—
Крыловъ Василій	1902	3	25	Сынъ діакона с. Росляй, Александра Крылова	7	Тамбовскаго.
Лачиновъ Павелъ	1905	2	—	Сынъ почтово-телеграфнаго чинов- ника г. Москвы	—	—
Львовъ Петръ	1900	8	50	Псаломщикъ с. Липовки	4	Борисоглѣбск.
Лысоторскій Евгений	1896	11	50	Сынъ вдовы сѣщенника села По- двигаловки	2	Курсаовскаго.
Меліоранскій Василій	1905	10	—	Сынъ вдовы псаломщика с. Коз- миной Гати	3	Тамбовскаго.

Имена и фамилии недоимщиковъ.	Годы проживанія.	Недоимки.		Адресъ недоимщиковъ или ихъ родителей.	ОКРУГА.
		Р.	К.		
Миловановъ Анатолій	1902	16	—	Воспитанникъ Серафимовскаго Духовнаго Училища	—
Новоспасскій Петръ	1905	5	—	Сынъ діакона села Падовъ Павла Новоспасскаго	3 Тамбовскаго.
Новочадовъ Леонидъ	1905	7	—	Сынъ священника с. Ачадова, Николая Новочадова	2 Спасскаго.
Пономаревъ Сергій и Михайла	1905	30	—	Сыновья діакона с. Каверина	1 Шацкаго.
Пъвницкій Александръ	1902	9	50	Сынъ священника с. Озерокъ Василия Пъвницкаго	3 Козловскаго.
Рождественскій Димитрій	1893	2	50	Круглый сирота	—
Ростошинскіе Константинъ и Смирновъ Николай	1891	25	4	Сыновья псаломщика с. Михайлова	—
	1905	2	—	Сынъ псаломщика с. Ново-Троицкаго	5 Уманскаго.

Рогощицкѣ Николай	1905	2	Сынъ псаломщика с. Ново-Троицкаго, Григорія Смирнова	3 Борисоглѣбск.	
Тарасовъ Леонидъ	1905	2	90	Сынъ крестьянина дер. Ивановки Иосифа Тарасова	2 Кирсановскаго.
Томмаковъ Михаилъ	1905	9	—	Сынъ псаломщика села Городища Ивана Томмакова	2 Тамбовскаго.
Успенскій Сергій	1905	70	—	Сынъ священника с. Богословки, Алексѣя Успенскаго	5 Тамбовскаго.

СПИСОКЪ

свободнымъ священно-церковно-служительскимъ и просфорническимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста.

1) При церкви с. Большого Ломовиса, Моршанскаго уѣзда; свободно съ 8 марта; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 880; земли 30 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣрѣ 400 р. въ годъ и, вмѣсто dobroхотныхъ даяній, жалованье отъ прихожанъ, въ количествѣ 430 р. 54 к. въ годъ; кромѣ того причтъ пользуется $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ съ капитала въ 400 р.

2) При церкви с. Спаскихъ Бутъ, Спасскаго уѣзда; свободно съ 26 мая; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 2518; земли 40 дес. съ неудобной; для одного священника домъ церковный; причтъ пользуется $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ съ капитала въ 531 руб.

3) При церкви с. Губина, Лебедянскаго уѣзда; свободно съ 30 мая; причта положено: Священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 627; земли 135 дес. съ неудобной.

4) при церкви с. Архангельскаго, Борисоглѣбскаго уѣзда; свободно съ 2 іюня; причта положено: три священника, діаконъ и три псаломщика; душъ м. п. 3235; земли 99 дес.; причтъ пользуется $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ съ капитала въ 2100 руб.

5) При церкви с. Вышневаго, Козловскаго уѣзда; свободно съ 31 мая; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 1880; земли 109 дес.

6) При церкви с. Врутца, Моршанскаго уѣзда; свободно съ 2 Іюня; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 554; земли 33 дес.; дома церковныя; причтъ получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣрѣ 400 руб. въ годъ.

7) При церкви с. Средней Оржевки, Кирсановскаго уѣзда; свободно съ 2 іюня; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 726; земли 30 дес.

Діаконскія мѣста.

1) При церкви с. Чащина, Борисоглѣбскаго уѣзда; свободно съ 31 мая; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 1664; земли 64 дес.

2) При Соборной церкви г. Темникова; свободно съ 29 мая; причта положено: протоіерей, два священника, діаконъ и три псаломщика; душъ м. п. 1669; земли сѣнокосной съ неудобной 77 дес.; причтъ получаетъ пособие отъ казны, въ размѣрѣ 1274 руб. въ годъ и пользуется $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ съ капитала въ 2322 р.

3) При Іоанно-Богословской церкви г. Темникова; свободно съ 2 іюня; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 1316; земли нѣтъ; причтъ получаетъ пособие отъ казны, въ размѣрѣ 950 руб. въ годъ и пользуется $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ съ капитала въ 2512 руб.

4) При Іоанно-Богословской церкви с. Разказова, Тамбовскаго уѣзда; свободно съ 2 іюня; причта положено: три священника, діаконъ и четыре псаломщика; душъ м. п. 4725; земли 99 дес.; причтъ пользуется $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ съ капитала въ 7072 р.

Псаломщическія мѣста.

1) При церкви с. Сокольска, Липецкаго уѣзда; свободно съ 2 іюня; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1256; земли 103 дес. писцовой.

2) При церкви с. Каменнаго Липецкаго уѣзда; свободно съ 3 іюня; причта положено: священникъ, и псаломщикъ; душъ м. п. 746; земли 33 дес.; причтъ получаетъ пособие отъ казны, въ размѣрѣ 400 руб. въ годъ и пользуется $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ съ капитала въ 300 руб.

Просфорническія мѣста.

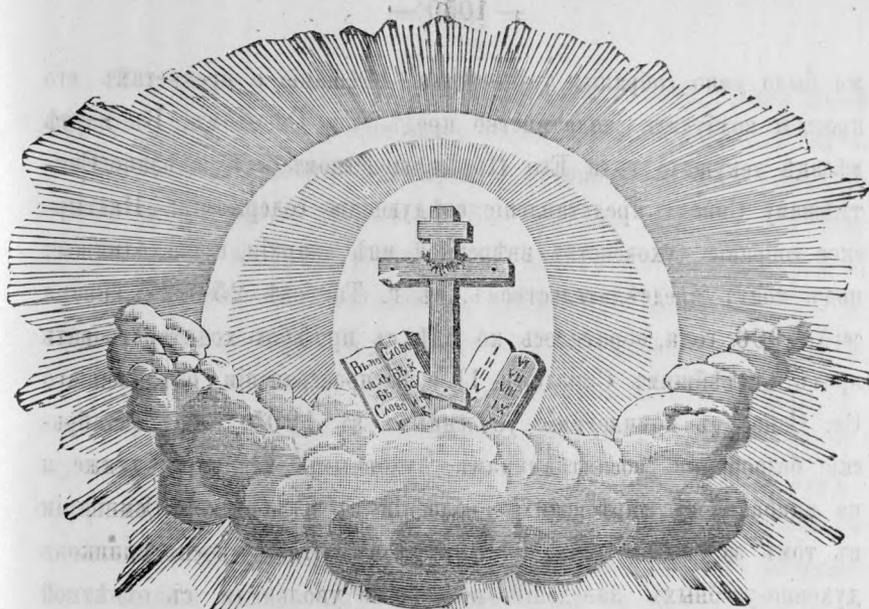
При церквахъ сель: Соколова, Куровщины и Павловки, Кирсановскаго уѣзда; Протасова, Богословки—Новикова, Троицкой Дубравы, Ивановки, Чернавки, Большой Лазовки и Алексѣевки, Тамбовскаго у.; Пролома, Поминайки, Верхней Оормы и Крутца, Моршан. уѣзда; Хрущева, Лебедян. уѣзда; Троицкой церкви Темникова; Пашатова, Ишеекъ, и Лѣснаго Ардашева, Темниковскаго у.; Христофоровки и Остролучья, Козловскаго уѣзда; Частой Дубравы, Липецкаго уѣзда; Краснаго Лога, Нижняго Чуева, Кулеповки и Александровки, Борисоглѣбскаго уѣзда; и Нижней Матренки, Уманскаго уѣзда



Содержаніе. Отдѣлъ оффиціальный. I. Указъ Св. Синода, отъ 26 мая 1906 г. за № 5704. II. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. III. Списокъ недоимщиковъ, 1-го Тамбовскаго Духовнаго училища къ 28 мая 1906 г. IV. Списокъ свободнымъ священно-церковно-служительскимъ мѣстамъ.

° Редакторъ, Секретарь Консист., *Александръ Андріевскій.*

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Къ свѣдѣнію духовенства Тамбовской епархіи.

Пастырское собраніе духовенства Тамбовской епархіи, бывшее 25—27 января текущаго года, обратилось къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Иннокентію съ просьбой объ обратномъ принятіи въ Семинарію воспитанниковъ, уволенныхъ за участіе въ беспорядкахъ въ мартѣ мѣсяцѣ 1905 года на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 16 ноября 1905 г. по которому Правленіямъ Семинарій разрѣшено всѣхъ воспитанниковъ, уволенныхъ по поводу нестроений въ началѣ 1905—1906 уч. года, считать лишь распущенными въ дома родителей, а также и о томъ, чтобы вообще воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній не увольняли съ отмѣткой дурного поведенія въ свидѣтельствахъ. Но такъ какъ разрѣшеніе подобныхъ вопросовъ выходило за предѣлы мѣстной Епархіальной власти, то Его Преосвященствомъ тогда

же было дано собранію духовенства общаніе о предметахъ его просьбы возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ. Въ мартѣ мѣсяцѣ текущаго года Его Преосвященствомъ было сдѣлано Святѣйшему Синоду представленіе слѣдующаго содержанія: „Пастырское собраніе духовенства вѣрнной мнѣ епархіи, происходившее, подъ моимъ предѣдательствомъ, въ г. Тамбовѣ 25—27 января сего 1906 года, обратилось ко мнѣ съ просьбою ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ 1) о распространеніи объявленнаго Св. Синодомъ помилованія уволеннымъ въ 1905 г. за октябрьскіе беспорядки воспитанникамъ духовныхъ семинарій также и на виновниковъ мартовскихъ волненій въ Тамбовской Семинаріи въ томъ же 1905 году и 2) о томъ, чтобы воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній вообще не увольняли съ отмѣткой дурного поведенія въ свидѣтельствахъ, дабы дать увольняемымъ возможность впоследствии исправиться и загладить сдѣланную ошибку путемъ честнаго труда въ тѣхъ или другихъ учрежденіяхъ, или продолженіемъ образованія въ другихъ школахъ.

Согласно данному мною на пастырекомъ собраніи общанію, долгомъ поставляю представить означенное ходатайство духовенства Тамбовской епархіи на благоусмотрѣніе Вашего Святѣйшества“.

Въ настоящее время Его Преосвященствомъ отъ Предѣдателя Учебнаго Комитета получено отношеніе, содержащее въ себѣ слѣдующій отвѣтъ на вышеизложенное ходатайство: „Въ представленіи Св. Синоду Ваше Преосвященство изволите ходатайствовать о томъ, 1) чтобы опредѣленіе Св. Синода отъ 16 ноября 1905 г. за № 5838 объ уволенныхъ изъ разныхъ духовныхъ семинарій за беспорядки въ началѣ 1905-6 учебнаго года воспитанникахъ было распространено и на тѣхъ воспитанниковъ Тамбовской Семинаріи, которые были уволены за участіе въ беспорядкахъ въ мартѣ 1905 г., и 2) чтобы воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній вообще не увольняли съ дурною отмѣткою по поведенію.

Вслѣдствіе этого имѣю честь увѣдомить Васъ, Милостивый Архипастыръ, что вышеозначенное опредѣленіе Св. Синода, коимъ разрѣшено Правленіямъ Семинарій, воспитанниковъ, уволенныхъ по поволу нестроений въ началѣ 1905-6 учебнаго года, считать лишь распущенными въ дома родителей, не можетъ быть распространено на всѣхъ вообще воспитанниковъ, уволенныхъ за безпорядки въ прежніе учебные годы; въ тѣхъ же случаяхъ, когда тѣ или другіе воспитанники, уволенные за безпорядки прошлыхъ учебныхъ годовъ, будутъ признаны по отзывамъ семинарскаго Правленія заслуживающими обратнаго принятія въ Семинарію, Вашему Преосвященству принадлежитъ разрѣшеніе вопроса о приѣмѣ такихъ воспитанниковъ обратно въ Семинарію. Что же касается аттестаціи поведенія увольняемыхъ воспитанниковъ, то по сему предмету Св. Синодомъ преданы семинарскимъ Правленіямъ руководственныя указанія (секретныя указы 5 сент. 1881 г. за № 12 и 15 іюня 1884 г. за № 7, опредѣленіе 4—24 декабря 1887 г.), согласно которымъ баллы по поведенію въ свидѣтельствахъ увольняемыхъ воспитанниковъ не должны имѣть дисциплинарно-исправительнаго или карательнаго значенія, во избѣжаніе же неодобрительныхъ отмѣтокъ по поведенію совершенно отмѣнена аттестація поведенія увольняемыхъ за неблагоповеденіе воспитанниковъ, при чемъ не требуется обозначать причины увольненія ихъ изъ учебнаго заведенія, кромѣ нѣкоторыхъ случаевъ“.

И. д. Ректора Семинаріи Инспекторъ *Иеромонахъ Симонъ*.

Въ защиту второклассныхъ школъ.

Въ № 40 Тамб. Епарх. Вѣдомостей нѣкто, пожелавшій почему-то остаться неизвѣстнымъ, помѣтилъ замѣтку „о второклассныхъ школахъ“, производящую чрезвычайно странное впечатлѣніе.

Прежде всего надо полагать, что авторъ, хотя несомнѣнно и лицо духовное, не знакомъ въ достаточной степени ни съ исто-

рiей церковныхъ школъ, ни съ дѣйствующимъ о нихъ положенiемъ, ни съ ихъ программами. Это ясно видно изъ первой-же строки замѣтки. „Съ открытiемъ“, — такъ начинается замѣтка: „одноклассныхъ церковныхъ школъ появились и второклассныя“. Знакомство съ исторiей возникновенiя церковныхъ школъ, хотя-бы самое поверхностное, не позволило-бы автору сдѣлать такого начала. Второклассныя школы явились *не съ открытiемъ одноклассныхъ* въ 1884 году, а много позднѣе, лишь въ концѣ 1896 года. Точно также самый бѣглый просмотръ программы второклассной школы убѣдилъ-бы автора, что эта школа способна дать не „поверхностное“, а самое широкое начальное образованiе, сообщивъ своимъ питомцамъ полныя свѣдѣнiя по всемъ общеобразовательнымъ предметамъ, не исключая землѣмѣрiя, гигиены и другихъ, смотря по обстоятельствамъ, прикладныхъ знанiй.

Взявшись за перо, авторъ, помимо того, что не далъ себѣ труда сдѣлать нужныя справки, не постарался и самъ по себѣ продумать столь важный въ данное время вопросъ; наибольшая же его вина заключается въ томъ, что, ссылаясь на С. А. Рачинскаго, онъ, очевидно, знаетъ послѣдняго лишь по наслышкѣ, хотя и претендуетъ, повидимому, чуть не на личное съ нимъ знакомство. Въ упрекъ автору слѣдуетъ поставить и то, что написанiемъ замѣтки онъ весьма очевидно пользуется какъ недостойнымъ всякаго порядочнаго человѣка случаемъ забросать грязью всѣхъ руководителей второклассныхъ школъ, подъ коими онъ не совсемъ справедливо разумѣетъ исключительно о.о. завѣдывающихъ оными школами.

Постараемся съ своей стороны стать на защиту второклассныхъ школъ и отпарировать несправедливыя нападки автора какъ на эти школы, такъ и на ихъ приставниковъ, доказавъ вмѣстѣ съ тѣмъ крайнюю несостоятельность и неподготовленность автора къ рѣшенiю подобнаго рода вопросовъ.

Начнем и кончим свою защиту проведеніемъ той параллели, на которую натапливаетъ и самъ авторъ инкриминируемой замѣтки, сравнивая воспитаніе, даваемое второклассными школами, съ тѣмъ, которое давалось Рачинскимъ въ его школь. Такая параллель дѣйствительно умѣтна, — и потому въ особенности, что школы церковнаго вѣдомства въ своей основѣ суть снимки со школъ Рачинскаго. И Рачинскій, какъ потомъ и созидатели церковныхъ школъ, имѣли въ виду подготовленіе „дешевыхъ, но хорошихъ учителей“, довольствующихся малымъ жалованьемъ, не забывающихъ сельскаго труда. „Такъ должно было быть, но не такъ случилось“, констатируетъ авторъ и всецѣло въ исполненіи чаяній винить руководителей второклассныхъ школъ, направляющихъ всю систему воспитанія на образованіе въ ученикахъ „внѣшняго“ человѣка въ крайній ущербъ образованію человѣка „внутренняго“. Но пусть послушаетъ авторъ, почему это „не такъ случилось“ и какова дѣйствительная вина въ этомъ ближайшихъ руководителей школъ трактуемаго типа.

По мысли Рачинскаго, средства на содержаніе школъ грамотности, предполагавшихся имъ, кромѣ цер.-пр. школы, въ количествѣ 2—3 на каждый приходъ, „находятся повсюду, ибо вознагражденіе учителей въ нихъ исчисляется не сотнями, а десятками рублей и такое вознагражденіе вполне ихъ удовлетворяетъ, *если* (курсивъ нашъ) *они учатъ въ родной своей деревнѣ, не отрываясь, ради учительства, отъ своего хозяйства*“ (Сб. ст. С. А. Рачинскаго „Сельская школа“ изд. 3-е. СПб. 1898 г. стр. 343 и 344). Въ этомъ-то *если* и заключается весь секретъ того, что жалованье даже въ 120 руб. не удовлетворяетъ учениковъ второклассной школы: они въ огромномъ большинствѣ учатъ *не въ своей* деревнѣ, а за десятки верстъ отъ нея, гдѣ не только на 120, а и на большее жалованье невозможно съ одной стороны содержать себя и помогать родителямъ, а съ другой — заниматься к.-л. ремесломъ съ необходимостью прибрѣтать соответствующій

инвентарь. Живи каждый изъ учениковъ второклассной школы дома, онъ, внѣ всякаго сомнѣнія, не чуждался-бы отцовскаго занятія. На сторонѣ же,—если, допустимъ, кто-либо изъ нихъ и постигъ въ совершенствѣ то или иное ремесло,—возможно-ли занятіе этимъ ремесломъ безъ ущерба для его прямыхъ обязанностей учителя? Вѣдь эксплуатируя свое умѣнье, положимъ, шить сапоги, ученикъ долженъ будетъ принимать заказы, посѣщать ближайшіе базары и т. под. Заказы могутъ быть срочными, а заказчики безперервными, отрывая учителя отъ исполненія его прямыхъ обязанностей даже въ учебные часы. И сознавшись въ невозможности служить двумъ господамъ, учитель вынужденъ будетъ или сложить съ себя званіе учителя или бросить ремесло. Обратная картина получается въ томъ случаѣ, если учитель—второклассникъ работаетъ въ домѣ отца. Пусть его учительское жалованье не превышаетъ 50-ти рублей, но за то въ два и три раза дороже онъ стоитъ какъ постоянный сотрудникъ въ домашнемъ хозяйствѣ, при чемъ важно, конечно, то, главнымъ образомъ, что вмѣстѣ съ учителемъ остается дома и весь его заработокъ. Занятія въ свободное время какимъ либо ремесломъ не будутъ отвлекать его отъ школы уже потому, что всѣ операціи—по полученію заказовъ и ихъ сбыту могутъ быть произведены его домашними.

„Внѣшній“ человѣкъ воспитывается въ ученикахъ второклассной школы, если только онъ дѣйствительно воспитывается во всѣхъ ихъ, отнюдь не ближайшими ея руководителями. Конечно, ношеніе „скобки“, разноцвѣтныхъ классныхъ блузокъ и валеныхъ сапогъ, сторонникомъ чего объявляетъ себя авторъ, не допускается въ школахъ, но разумность основаній для такой мѣры авторъ едва-ли будетъ отрицать долго, хотя, впрочемъ, не беремъ на себя риска утверждать это положительно, такъ какъ авторъ весьма опредѣленно высказывается противъ однообразія въ ученической одеждѣ. „Для завѣдующихъ“, говоритъ онъ: „конечно, пріятно видѣть своихъ учениковъ въ одинаковыхъ костюмахъ; вѣдь это

можетъ у посѣтителя оставить пріятное впечатлѣніе, а у начальника можетъ вызвать похвалу... Все это такъ, по въ жизни ученикамъ приносить большой вредъ“. Въ слѣдующихъ строкахъ авторъ указываетъ на примѣръ Рачинскаго, позволявшаго своимъ ученикамъ носить поддевки, красныя рубашки и личные сапоги. Подозрительно, почему авторъ упускаетъ изъ вида, что перечисленные имъ части костюма учениковъ Рачинскаго были для нихъ обязательны. Свѣдѣнія о порядкахъ въ школь Рачинскаго авторъ, несомнѣнно, почерпнулъ изъ статьи „Народнаго Образованія“: „Татевская школа С. А. Рачинскаго“, гдѣ очевидецъ объ ученической одеждѣ прямо повѣствуетъ: *„одежда у всѣхъ ихъ однообразная* (курсивъ нашъ), въ національномъ вкусѣ и сдѣланная весьма прилично: красная рубашка, поддевка, брюки въ длинныхъ голенищахъ“ („Нар. Обр.“, септ. 1902 г. стр. 114). Непонятно также, почему авторъ, если ужъ такъ противно ему однообразіе въ классныхъ костюмахъ учениковъ нашихъ второклассныхъ школь, не похвалилъ того безкопечнаго разнообразія въ ихъ верхнемъ платьѣ, которымъ служатъ и поддевки, и полушубки и разныхъ видовъ и формъ „дипломаты“. По нашему же мнѣнію ввести разнообразіе и въ этомъ отношеніи слѣдовало бы уже по тому одному, что внѣшняя разношертность учениковъ порождаетъ въ ихъ средѣ нежелательныя чувства, у однихъ— зависти, у другихъ— бахвальства. И мы увѣрены, что кромѣ хорошаго ничего изъ этого не вышло-бы. Щеголями нѣкоторые ученики дѣлаются не потому, что такова постановка воспитанія во второклассныхъ школахъ. Послушайте, авторъ, что говоритъ объ этомъ самъ С. А. Рачинскій въ своей „Сельской школѣ“: школьное дѣло можетъ принести жизненный плодъ лишь при поддержкѣ словомъ и *дѣломъ* (курсивъ подлинника) со стороны окружающей среды и именно тѣхъ ея представителей, которые по своему достатку, по своему образованію, своему общественному положенію **становятся предметомъ сравнительнаго и бессознательнаго подра-**

жанія. Недостаточно для этого—строить школьныя помѣщенія, снабжать ихъ пособиями, приставлять къ нимъ патентованныхъ учителей. Нужно намъ жить тою жизнью духовною и нравственною, которую мы хотимъ вдохнуть въ учениковъ нашихъ школъ. Жестоко слово сіе, но оно истинно. Не одну нашу рѣчь, *не одинъ нашъ костюмъ* (курсивъ нашъ) перенимають они, а стараются подражать всѣмъ отгѣнкамъ нашего жизненнаго строя—этого плода искомаго ими знанія, этого итога нашего, недоступнаго имъ образованія („С. шк.“ стр. 217). На ту-же тему можно было-бы привести и много другихъ выписокъ изъ книги Рачинскаго, но изъ боязни слишкомъ растянуть размѣры настоящей статьи и въ надеждѣ, что авторъ въ скоромъ времени не преминетъ и самъ публично прочесть „Сельскую школу“, входящую въ составъ каждой ц.-ир. библіотеки, мы отъ этого воздерживаемся. По ознакомленіи съ педагогическими сочиненіями С. А. Рачинскаго, автора перестанетъ „поражать“ та великая разница, которая рѣзко бросается ему въ глаза при сравненіи воспитанія Рачинскаго съ современнымъ воспитаніемъ во второклассныхъ школахъ.

Впрочемъ и при настоящемъ, скудномъ знакомствѣ автора съ Рачинскимъ поражаться этой разницей, если она и есть гдѣ-либо, по меньшей мѣрѣ странно. Корифеевъ въ различныхъ областяхъ искусства не такъ-то много. Изъ писателей и поэтовъ не всѣ сравниваются съ Шекспиромъ и Гете, изъ художниковъ—не всѣ Рафаэли и Брюловы, изъ музыкантовъ очень мало Бетховеновъ и Моцартовъ, современные зодчіе и ваятели далеко уступаютъ античнымъ представителямъ этихъ искусствъ; воспитаніе-же, это, по словамъ Ушинскаго, „искусство изъ искусствъ“, явило міру наименьшее количество этихъ корифеевъ: имена Песталоцци и Рачинскаго, весьма близкихъ другъ къ другу по характеру своей дѣятельности, едва-ли не единственныя въ этой области историческія имена.

Согласимся, однако, на время, что разница въ воспитаніи Рачинскаго и нынѣшнихъ руководителей второкласныхъ школъ дѣйствительно разительна. Обратимъ, затѣмъ, вниманіе на результаты того и другого воспитанія. Авторъ замѣтки „о второкласныхъ школахъ“, очевидно, не давалъ себѣ труда справиться, какова разница въ конечныхъ результатахъ воспитанія Рачинскаго и о.о. завѣдывающихъ второкласными школами. Не выходило-ли, спросимъ мы за него, и изъ Татевской школы такихъ-же пьяницъ, какими авторъ склоненъ считать многихъ изъ числа учениковъ второкласныхъ школъ? Пусть опять разскажетъ объ этомъ самъ С. А.—чѣ. Признавая всю основательность предлагавшихся ему вопросовъ о вліяніи его школы на жизнь учениковъ, С. А. повѣтствуетъ: „съ самаго начала школьной работы я не могъ не обратить вниманія на вопіющее зло, причиняемое моимъ ученикамъ постояннымъ усиленіемъ пьянства въ крестьянской средѣ. Порокъ этотъ прививается къ крестьянскимъ дѣтямъ съ самыхъ раннихъ лѣтъ, еще задолго до поступления въ школу. Само собою разумѣется, что въ моей школѣ пьянство сдѣлалось предметомъ частыхъ и настойчивыхъ бесѣдъ съ учениками. Онѣ казались успѣшными. Но самый простой случай не замедлил убѣдить меня въ совершенной недостаточности подобныхъ поученій“. Случай этотъ— была встрѣча С. А. съ однимъ изъ лучшихъ и наиболѣе къ нему близкимъ его ученикомъ, черезъ нѣсколько лѣтъ по выходѣ послѣдняго изъ Татевской школы. Ученикъ былъ совершенно пьянъ. „У меня“, говоритъ далѣе С. А.: „захватило духъ отъ раскаянія и стыда. Оказалось вдругъ, несомнѣнно, неопровержимо, что для этого юноши, столь счастливо одареннаго, о коемъ я такъ много думалъ, такъ много старался, я не сдѣлалъ ровно ничего, или точнѣе, упустилъ сдѣлать то, безъ чего все прочее ни малѣйшей цѣны не имѣетъ, не закалилъ его воли противъ самаго обиднаго, самаго опаснаго изъ искушеній“. („С. шк.“ стр. 205 и 206).

Этотъ разсказъ исключаетъ необходимость какихъ-либо комментарій для опроверженія обвиненія авторомъ руководителей второклассныхъ школъ въ плохомъ воспитаніи своихъ учениковъ. Достаточно того, что въ безсиліи уничтожить тлетворное вліаніе семьи и общественной среды сознается самъ великій корифей нашей отечественной педагогивы, С. А. Рачинскій. Но и при всемъ томъ, Рачинскій признавалъ бесполезность до времени даже и такихъ учителей въ сельскихъ школахъ. Въ замѣткѣ автора есть упоминаніе объ одномъ учитель—второклассникѣ, — пьяницѣ и скитальцѣ по школамъ. „Встрѣчаются“, говоритъ С. А. о такомъ типѣ учителей: „между ними и люди весьма умные и талантливые, доведенные пьянствомъ и распутствомъ до скитальческой жизни. Само собою разумѣется, что примѣръ ихъ не полезенъ дѣтямъ, не способенъ внушить родителямъ высокаго мнѣнія о благахъ образованія. Но за то всякое опасеніе какой-либо неблагонадежности политической или религіозной, — здѣсь невозможно: контроль имѣется полный, единственный дѣйствительно существующій въ Россіи“ (ibid. стр. 36). Свободнаго-же отъ явныхъ пороковъ учителя изъ крестьянъ С. А. не рѣшается промѣнять ни на какого другого учителя. „Ихъ добросовѣтность и терпѣніе, ихъ умѣніе обращаться съ дѣтьми, угадывать, что въ данную минуту затрудняетъ ребенка и какъ помочь ему, ихъ цѣльное, духовное отношеніе къ дѣлу—по истинѣ несравненны. Съ ними можно дѣлать дѣло истинное, а не бумажное, вести школу не на показъ инспекторамъ, а на умственную и духовную пользу ученикамъ“ (стр. 99). И если авторъ дѣйствительно видѣлъ въ жизни учениковъ второклассной школы, то относительно большинства ихъ онъ долженъ признать всю непреодолимость свидѣтельства Рачинскаго.

Но что онъ ихъ не видѣлъ, это вполне ясно изъ того заключенія, которое выводитъ авторъ изъ того немногаго и въ достаточной степени голословнаго, что имъ сказано въ замѣткѣ „о второклассныхъ школахъ“. „Итакъ“, авторитетно заявляетъ авторъ:

„второклассныя школы далеко не оправдали тѣхъ надеждъ, которыя на нихъ возлагались“. Въ отвѣтъ на такой выводъ приводимъ слова того-же уважаемаго и самимъ авторомъ, С. А. Рачинскаго изъ той-же его „сельской школы“: „мнѣ всегда думалось, что доброе вліяніе школы на жизненный строй пользующагося ею люда можетъ обнаружиться лишь черезъ нѣсколько поколѣній, *что безспорные результаты въ этой области могутъ быть достигнуты лишь въками непрерывнаго труда.* Приступая къ занятіямъ школьнымъ дѣломъ, я былъ вполне убѣжденъ, что не доживу ни до одного изъ тѣхъ результатовъ, изъза коихъ и стоитъ заниматься этимъ дѣломъ. Инъ есть сѣвай и инъ есть жняй“ (стр. 203).

Пусть будетъ стыдно автору за слишкомъ раннее и чрезмерно несправедливое бросаніе грязью въ тѣхъ, кои въ иные дни можетъ быть не менѣе самого Рачинскаго отдавались дѣлу воспитанія во второклассной школѣ и не успѣли достигнуть желаемыхъ авторомъ результатовъ лишь исключительно по независящимъ отъ нихъ обстоятельствамъ. Не стремленіе воспитать исключительно „внѣшняго“ человѣка руководило ими при заботахъ о металлическихъ пуговицахъ и резиновыхъ калошахъ, а вполне справедливое и строгое вмѣненіе имъ въ непремѣнную обязанность со стороны предрержащихъ властей поддерживать въ школѣ чистоту и опрятность, безъ упомянутыхъ предметовъ и другихъ невозможную. Въ неуилонномъ исполненіи этой обязанности и только въ этомъ въ одномъ заключается вся ихъ вина.

(Продолженіе будетъ).

Обозрѣніе посланій св. Апостола Павла.

(Продолженіе).

Первыя семь главъ (1—7) составляютъ *догматическую* или *теоретическую* часть посланія, 8—9 главы — *практическую* часть, 10—13 главы *апологетическую* часть.

Время и мѣсто написанія.

Второе посланіе къ Коринтянамъ написано въ Македоніи, тамъ послѣдовала встрѣча св. ап. Павла съ Титомъ. Надписи на древнихъ рукописяхъ указываютъ на городъ Филиппы, какъ на мѣсто написанія посланія. 3) Посланіе написано или въ 58 г. или въ началѣ 59 г. (пребываніе Апостола въ Ефесѣ падаетъ на 56—58 года) и отправлено съ Титомъ, которому сопутствовали два брата (2 Кор. 8, 16—24).

Г Л А В А 1.

Начальное привѣтствіе читателямъ; славословіе Бога за утѣшеніе въ скорбяхъ; значеніе скорбей и утѣшеній, переживаемыхъ Апостоломъ (1—11). Объясненіе Апостола, почему онъ медлилъ посѣтить Коринтоѡ (12—24).

Ст. 1—11. Павелъ, апостоль Христовъ, поставленный на это служеніе Богомъ, посылаетъ привѣтствіе церкви Коринтской и всѣмъ христіанамъ Ахаіи отъ себя и Тимоѡея (въ первомъ посланіи отъ Сосоена), желаетъ благодати и мира (1—2). ¹⁾ Апостоль славословитъ Бога за Его мило-

¹⁾ *И Тимоѡей братъ.* Изъ 1-го посл. (1 Кор. 4, 17) мы видимъ, что Тимоѡей посланъ былъ въ Коринтоѡ, Исправивъ все, что ему поручено, онъ возвратился къ Апостолу, почему Апостоль и посылаетъ привѣтствіе отъ него во второмъ посланіи къ Коринтянамъ. Поставляя Тимоѡея рядомъ съ собою и называя его своимъ братомъ, Апостоль показываетъ и свое смиреніе, и свое уваженіе къ лицу Тимоѡея (ср. Филипп. 2, 22, 1 Кор. 16, 10). *Церкви*

сердіе. По своему милосердію Богъ даруетъ апостоламъ утѣшенія въ скорбяхъ, черезъ что дѣлаетъ ихъ способными утѣшать и другихъ страдальцевъ. Въ той мѣрѣ, въ какой умножаются въ насъ скорби Христовы, умножаются и утѣшенія отъ Бога (3—5). ²⁾ И скорби, и утѣшенія, переживаемыя

Божіей, сущей въ Коринѣ, со святыми всѣми, сущими во всей Ахаіи. Называетъ Коринтянъ церковію Божіею, снова призывая ихъ къ единомыслію, духовному общенію между собою. Присоединяетъ къ нимъ и всѣхъ утѣровавшихъ въ Ахаіи, „признавая единымъ тѣломъ всѣхъ сподобившихся спасенія“ (Бл. *Теодоритъ*. Стр. 302). Ахаія обнимала Елладу и Пелопонезъ. Греція во времена римскаго владычества дѣлилась на двѣ провинціи: Македонію и Ахаію. Въ послѣдней былъ главный городъ Коринѣ. *Благодать вамъ и миръ.* „Подъ благодатию можно разумѣть всю цѣлость духовной жизни, а подъ миромъ всю цѣлость благосостоянія, внѣшняго, т. е. кромѣ мирнаго союза вѣрующихъ между собою, кромѣ мирнаго теченія дѣлъ ихъ, особенно мирныя соотношенія ко внѣшнимъ, чтобъ не было гоненій, притѣсеній, лишеній, дабы при мирности внѣшней удобнѣе преуспѣвать и во внутренней богоугодной жизни“ (Еп. *Феофанъ*. стр. 10). *Отъ Бога Отца и Господа Иисуса Христа.* „Это обычное во всѣхъ посланіяхъ слово. Но какъ Апостолъ не смучаетъ поминать его всякій разъ, не должно и намъ лѣниться освѣжить при семъ въ умѣ своемъ то благое помышленіе, что всякое благо исходитъ къ намъ отъ Бога Отца чрезъ Господа Иисуса Христа, прибавляя: во Святомъ Духѣ, отъ Пресвятыя Троицы“ (ibid).

²⁾ *Благословенъ Богъ и Отецъ Господа нашего Иисуса Христа.* Богъ Отецъ есть Богъ въ отношеніи къ намъ, *Отецъ* въ отношеніи къ І. Христу. Такъ изъясняетъ бл. *Теодоритъ* (см. у бл. *Теодорита* стр. 302). Бл. *Феофилактъ* понимаетъ слова Апостола въ отношеніи къ челоувѣчеству и божеству І. Христа. „Одного и того же Христа, по Его челоувѣчеству, Онъ есть Богъ, а по божеству Отецъ“ (Бл. *Феофилитъ*. См. у еп. *Феофана* стр. 11). *Благословенъ Богъ!* Такъ славословить Бога Апостолъ, только что претерпѣвшій великую скорбь въ Асія. Съ такимъ чувствомъ благодаренія Богу и мы должны переносить постигающія насъ скорби, лишенія. „Если,

Апостоломъ, спасительны для христіанъ. Когда Апостола постигаетъ скорбь, то своимъ примѣромъ онъ располагаетъ и другихъ переносить свои скорби съ терпѣніемъ, не приходитъ въ уныніе и отчаяніе. Когда Апостолъ получаетъ утѣшеніе

услышавъ о гибели нашихъ благъ, мы не смутимся, а скажемъ: благословенъ Богъ,—то этимъ приобрѣтемъ гораздо большее богатство. И дѣйствительно, не столько ты получишь пользы, трати свое богатство на неимущихъ, сколько приобрѣтешь однимъ этимъ словомъ. Тоже самое можно приложить и къ потерѣ дѣтей. И здѣсь ты можешь получить не меньшую награду, чѣмъ и тотъ, который возложилъ на жертвенникъ и готовъ былъ заклать сына своего, если, видя умирающимъ свое дѣтище, будешь благодарить человеколюбиваго Бога. Кто видитъ распростертаго и лежащаго во гробѣ единороднаго сына своего, воспитаннаго въ богатствѣ и подававшаго добрыя надежды, тотъ долженъ имѣть адамантовую душу, чтобы кротко перенести постигшее его несчастіе. И если таковою, укротивъ естественное волненіе, сможетъ сказать съ Іовомъ: *Господь даде, Господь отъятъ* (Іов. 1, 21), то за одно это слово станетъ въ рядъ съ Авраамомъ и вмѣстѣ съ Іовомъ будетъ прославляемъ „*Златоустъ*. Стр. 467—468). *Утѣшай насъ о всякой скорби нашей, яко возможи намъ утѣшити сущія во всякой скорби.* Кто въ скорбяхъ получаетъ утѣшеніе отъ Бога, тотъ имѣетъ даръ утѣшать другихъ, переливать утѣшеніе въ другія души. „Сердце, полное утѣшенія, и слову сообщаетъ утѣшительную силу. Скорбѣвшій знаетъ, съ какой стороны приходятъ приливы скорби, и знаетъ также, какія помышленія воздвигаетъ въ душѣ утѣшающій Богъ, въ отраженіе сихъ приливовъ; почему всякую душу можетъ такъ настроить, что она и скорбящи присно будетъ радоваться. Этимъ даромъ преизобиловали Апостолы; и какъ будучи живы утѣшали всѣхъ скорбящихъ, такъ въ писаніяхъ своихъ оставили намъ наставленія, какими руководясь всякій скорбный найдетъ себѣ утѣшеніе (Еп. Теофанъ. Стр. 14). *Якоже избыточествуютъ страданія Христова, въ насъ, тако Христомъ избыточествуетъ и утѣшеніе наше.* „Итакъ не будемъ унывать во время искушеній. Никто изъ любящихъ увеселенія, безопасно почивающихъ и услаждающихся, никто изъ проводящихъ

отъ Бога, онъ даетъ опору упованію христіанъ, что и они будутъ утѣшены Богомъ въ своихъ скорбяхъ (6—7). ²⁾ Апостоль пишетъ христіанамъ о значеніи скорбей и утѣшеній потому, что недавно самъ перенесъ великую скорбь въ Асіи. Его жизнь подвергалась такой опасности, что онъ не надѣялся даже остаться въ живыхъ. Такое испытаніе послано Апостолу для того, чтобы онъ полагалялся не на себя, а на Бога, который силенъ даже воскресить мертвого (8—9). ⁴⁾ Апостоль выражаетъ увѣренность, что Богъ, избавившій его отъ угрожавшей ему смерти и избавляющій въ настоящее время отъ всѣхъ бѣдствій и въ будущемъ не оставитъ его безъ своего спасительнаго покровя по молитвамъ христіанъ, дабы они

жизнь извѣженную и разсѣянную не можетъ быть общиномъ Христу. Но кто проводитъ жизнь среди скорбей и искушеній и ходитъ тѣснымъ путемъ, тотъ близокъ къ Нему“ (*Златоустъ*. Стр. 465). Слова Апостола напоминаютъ намъ слова псалмопѣвца: *по множеству болѣзней моихъ въ сердцѣ моемъ, утѣшенія Твоя возвеселиши душу мою* (Пс. 93, 19).

³⁾ *Аще ли же скорбимъ, о нашемъ утѣщеніи и спасеніи, дѣйствующемся въ терпѣннѣ тѣхъ же страданій, яже и мы страдаемъ.* „Со внѣ-страданія; подъ прикрытіемъ ихъ внутри дѣйствуется спасеніе. Кѣмъ и какъ? Какъ будто помимо и безъ вѣдома спасаемыхъ. Они только страдаютъ и на то силы напрягаютъ, чтобы терпѣть; а тамъ—внутри--само собою дѣйствуется спасеніе. Но хотя и само собою, все же безъ дѣйствующаго ему нельзя дѣйствоваться. Кто же сей? Благодать Божія, о Христѣ Исусѣ Господѣ нашемъ, Который какъ благоволилъ Самъ пострадать, такъ и спасеніе всѣхъ устрояетъ подъ гнетомъ сраданій“ (Еп. Теофанъ. Стр. 18). *И упованіе наше извѣстно о васъ.* „Хотя вы терпите и безчисленныя бѣдствія, однако мы увѣрены, что вы не отпадете даже и тогда, когда васъ будутъ гнать“ (*Златоустъ*. Стр. 471).

⁴⁾ *О скорби нашей, бывшей намъ во Асіи.* „Думаю, что имѣеть въ виду возстаніе, воздвигнутое среброковачемъ Димитріемъ (Дѣян. 19, 24)“ (*Бл. Θεοδορῖτῆς*. Стр. 304).

видѣли милосердіе Божіе къ Апостолу и возносили за него благодарственныя молитвы къ Богу (10—11). ⁵⁾

Ст. 12—24. Утѣшеніемъ для Апостола во всѣхъ бѣдствіяхъ было свидѣтельство совѣсти: Апостоль вращался среди людей (*жиломъ, αλεστραφην* — вращались), поступалъ съ ними безхитростно и искренно (*въ простотѣ* — безъ всякихъ хитростей, скрытыхъ замысловъ; и *чистотѣ, чистота* — искренность, согласіе слова и дѣла, внѣшняго съ тѣмъ, что на сердцѣ). Апостоль ничего не занялъ отъ мудрости плотской, не искажалъ слова Божія измышленіями плотского ума, въ дѣлахъ его и проповѣди дѣйствовала благодать Божія; въ особености у Коринвянъ благодатію Божіею отличалась и свѣтила жизнь Апостола (*множае у васъ*) (12). ⁶⁾ Тотъ же духъ

⁵⁾ *Да отъ многихъ лицъ, еже въ насъ дарованіе многими благодарится о васъ.* „Что же? Благодареніе ли нужно Богу? Нѣтъ; но для него дорого и цѣнно предъ очами Его то, чѣмъ вызывается благодареніе. Благодареніе вызывается чувствомъ благобытія, а благобытіе есть цѣль Божіей щедродательности. Благодареніе есть свидѣтельство, что Божія щедродательность разливается на многихъ, многими пріемлется и водворяетъ среди ихъ благобытіе. Въ семъ — покой Божій. Но это чувство благобытія бываетъ цѣннѣе въ очахъ Божіихъ, когда его чувствуютъ не ради того, что каждый самъ получилъ отъ руки Божіей, а что получили другіе. Въ этомъ случаѣ благодареніе намащается благоуханіемъ любви безкорыстной и благодарящихъ поставляетъ въ подобнастроеніе съ дарующимъ (Еп. Теофанъ. Стр. 27).

⁶⁾ *Похваленіе бо наше сіе есть: свидѣтельство совѣсти нашея.* Бл. Теодоритъ понимаетъ слово похваленіе въ смыслѣ дерзновенія: „дерзновеніе же вамъ (на то, чтобы надѣяться на избавленіе отъ опасностей) даетъ свидѣтельство совѣсти“ (Бл. Теодоритъ. Стр. 305). *Златоустъ* слово *похваленіе* понимаетъ въ смыслѣ утѣшеніе (*Златоустъ*. Стр. 45—486). *Не въ мудрости плоти.* „Мудростію плоти называетъ здѣсь Апостоль не краснорѣчіе, но лукавство, а подразумѣваетъ оныхъ обманщиковъ, какъ искажающихъ проповѣдь и проповѣдывающихъ, что

правдивости, искренности и въ посланіяхъ апостола. Что Апостоль проповѣдуетъ устно, тоже Коринѳяне и въ посланіяхъ его читаютъ. Христіане отчасти уже знаютъ это, Апостоль надѣется, что они и вполне въ этомъ убѣдятся (13—14). 7) Надѣясь на расположеніе христіанъ къ себѣ,

имъ вздумается“ (*Бл. Θεοδοριτῆς*. Стр. 305). „Эта мудрость не имѣетъ въ виду ни добродѣтели, ни славы Божіей, а лишь удовлетвореніе эгоизма, который и рождаетъ ее, и питаетъ, и совершенствуетъ“ (*Еп. Θεοφάνης*. Стр. 31). *Но благодатию Божіею живомъ.* „Что значитъ: *благодатию Божіею*? Значитъ—премудростию и силою, данными намъ отъ Бога, проявляемыми въ чудесахъ и побѣдѣ надъ мудрецами, риторамъ, философами, царями и народами“ (*Златоустъ*. Стр. 486). „Св. отцы различаютъ три степени или класса жизни, въ которыхъ можетъ по временамъ вращаться одинъ и тотъ же человѣкъ. Одна жизнь плотская, она называется жизнью нижеестественною и даже противоестественною; другая—жизнь добродѣтельная по требованіямъ совѣсти, возможная даже и внѣ благодати; она называется естественною; третья жизнь—благодатная, зачинающаяся, зрѣющая и разнообразно проявляющаяся дѣйствіемъ лишь благодати Божіей: она называется вышеестественною и возможна только въ истинномъ христіанствѣ, составляя его отличительную черту. Она совершенно противоположна жизни по мудрости плоти. Въ ней ничего не дѣлается для себя, а все во славу Божію и благо другихъ. У кого она есть, тѣ сознаниемъ и сердцемъ живутъ въ Богѣ единомъ, Который, живя въ нихъ, чрезъ нихъ дѣйствуетъ и внѣ ихъ. Но гдѣ Богъ, тамъ уступаютъ предѣлы естества; оттого такая жизнь не бываетъ безъ чудодѣйствій. Особенно не могла она быть безъ того у Апостоловъ. Почему когда говоритъ св. Павелъ: *благодатию Божіею живомъ*, то разумѣетъ не только высоту, чистоту и отрѣшенность нравственную, но и проявленіе силы Божіей чрезъ нихъ“ (*Еп. Θεοφάνης*. Стр. 31—32).

7) *Не иная бо пишемъ вамъ, но яже чтете и разумьваете.* „Мы не иное думаемъ, а иное проповѣдуемъ, въ чемъ иные покушаются олеветать насъ. И о семъ свидѣтельствуемъ дѣйствительный опытъ; ибо чему научилъ я,

Апостоль желалъ посѣтить Коринѳъ, чтобы преподавъ имъ благодатное утвержденіе въ вѣрѣ,— изъ Коринѳа объ намѣревался идти въ Македонію, затѣмъ возвратиться въ Коринѳъ и оттуда предпринять путешествіе въ Іудею. Вотъ первоначальный планъ Апостола (Нужно предположить, что такой планъ былъ до написанія перваго посланія къ Коринѳянамъ. Апостоль обѣщаль Коринѳянамъ придти къ нимъ, а отъ нихъ идти въ Македонію и затѣмъ опять возвратиться въ Коринѳъ, такимъ образомъ два раза быть въ Коринѳѣ. Въ 1-мъ посланіи къ Коринѳянамъ Апостоль уже говорить, что идетъ въ Коринѳъ чрезъ Македонію, слѣдовательно измѣнилъ планъ путешествія. Изъ 2-го посланія къ Коринѳянамъ видно, что Апостоль медлилъ идти въ Коринѳъ; почему недоброжелатели Коринѳскіе и стали обвинять Апостола въ непостоянствѣ, измѣнчивости. Да *вторую благодать имате*. Благодатію Апостоль называетъ свое посѣщеніе, которое было для Коринѳянь утѣшеніемъ, радостію, вело къ благодатному утвержденію. ⁸⁾ Первую благодать имѣли Коринѳяне въ первое пребываніе у нихъ Апостола, предположенное посѣщеніе ихъ Апостоломъ было бы второю благодатію.—*Бл.*

бывши у васъ, тоже пишу“ (Бл. *Теодоритъ*. Стр. 305). *Яко похваленіе вамъ есмы, якоже и вы намъ въ день Господа нашего Іисуса Христа*. „Онъ хочетъ сказать: что говоримъ вамъ и пишемъ, чему васъ учимъ и что заводимъ у васъ,— все то такъ дѣлаемъ, какъ имѣющіе на судъ Божій предстать. И я удостовѣряю васъ, что въ день Господень, т. е. въ послѣдній день суда, мы вамъ будемъ въ похвалу. Судія всеправедный и всевѣдущій похвалитъ васъ за то, что вы слѣдовали слову нашему и искренно повѣрили ему; и вы намъ будете тогда въ похвалу, за эту вѣру вашу намъ, насъ Судія не покоритъ, но похвалитъ“ (Еп. *Феофанъ*. Стр. 34).

⁸⁾ „Съ апостолами всегда шла и обильная благодать и слова помазаннаго, и пріосвѣненія вѣрующихъ наитіемъ облагодатствованія, или еще и явленія благодатныхъ исцѣленій, избавленія отъ бѣсовъ, и проявленія другихъ силъ“ (Еп. *Феофанъ*. Стр. 37).

Теодоритъ ⁹⁾ вторую благодать понимаетъ въ смыслъ сугубой благодати: Коринтяне будутъ имѣть сугубую радость отъ того, что примутъ Апостола два раза—въ первый разъ Апостоль придетъ къ нимъ изъ Ефеса, во второй разъ изъ Македоніи) (15—16). Если Апостоль не могъ осуществить первоначальный планъ путешествія, то это обстоятельство не даетъ права обвинять Апостола въ легкомысліи (*еда что убо лекотою днѣхъ*). Измѣняя планъ своихъ путешествій, Апостоль руководится не плотскимъ умомъ, а указаніями Духа Святаго, указаніями свыше (*Или яже совѣщаваю, по плоти совѣщаваю, да будетъ у мене еже ей, ей, и еже ни, ни*). Плотской человѣкъ что задумалъ, то и дѣлаетъ, если это ему угодно; онъ всегда усиливается сдѣлать такъ, чтобы поставить на своемъ,—для него или да—да, или нѣтъ—нѣтъ. Апостоль же—рабъ Христовъ, онъ отказывается отъ своей воли, отъ своихъ желаній, онъ не имѣетъ власти идти, куда хочетъ, дѣлать что хочетъ. Онъ идетъ туда, куда указываетъ ему Духъ Святой, онъ дѣлаетъ то, что внушаетъ ему Богъ. По влеченію сердца, изъ любви къ Коринтянамъ, онъ первоначально хотѣлъ прямо идти въ Коринѣ, а потомъ уже въ Македонію, и изъ Македоніи опять возвратиться въ Коринѣ. Но Богъ не судилъ ему исполнить этотъ планъ путешествія. И Апостоль покорился волѣ Божіей) (17). ¹⁰⁾ Обвиняя Апостола

⁹⁾ *Бл. Теодоритъ*, стр. 306.

¹⁰⁾ „Человѣкъ плотской, т. е. привоанный только къ настоящему, въ настоящемъ всегда живущій и не находящійся подъ вліяніемъ Духа Божія, можетъ пойти всюду, гдѣ вздумаетъ; напротивъ, слугитель Духа Божія, и имъ водимый и управляемый, не можетъ всегда быть господиномъ своей воли, завися отъ власти Духа. Съ нимъ бываетъ тоже, что съ вѣрнымъ рабомъ, который только исполняетъ приказанія господина своего, и не имѣетъ власти надъ собою“ (*Златоустъ*. Стр. 489). „Не поработаюся я страсти, чтобы, такъ или иначе, но исполнить свое желаніе. Кто слѣдуетъ пожеланіямъ плоти, тотъ увлекается собственными своими помыслами, хотя бы

въ непостоянствѣ и измѣнчивости, Коринѳяне могли бросить тѣнь подозрѣнія и на проповѣдь Апостола. Если въ дѣйствіяхъ Апостола—легкомысліе, лживость,—то и проповѣдь можетъ быть легкомысленною, лживою. Предотвращая такое тяжкое обвиненіе, Апостоль говоритъ: нѣтъ, Евангеліе мое такъ же неизмѣнно, вѣрно, какъ вѣренъ Богъ (18) ¹¹⁾ Проповѣдь Апостола—истинна, неизмѣнна. За это говоритъ самый предметъ проповѣди. Предметъ проповѣди—Иисусъ Христосъ, Сынъ Божій, сама воплощенная истина; въ Немъ осуществляютъ всѣ обѣтованія Вѣтхаго Завѣта, въ Немъ оправдываются всѣ откровенія Божіи, возвѣщенные ветхозавѣтнымъ людямъ (истину проповѣди Апостола Коринѳяне пережили на себѣ. Все, что Апостоль проповѣдывалъ объ Иисусѣ Христѣ Сынѣ Божіемъ, исполнилось, осуществилось на самихъ Коринѳянахъ. Увѣровавъ въ Иисуса Христа Сына Божія, Коринѳяне сподобились благодатнаго возрожденія въ таинствѣ крещенія, благодатнаго освященія въ таинствѣ муропомазанія, они преисполнились благодатныхъ силъ для борьбы съ грѣхомъ, со страстями, со всѣми врагами нашего спасенія) (19—20). ¹²⁾ Что обѣтованія Божіи неложны, исполняются и исполнятся на насъ вѣрующихъ во Христа, въ этой вѣрѣ утверждаетъ насъ (*насъ съ вами*, т. е. и Апостоловъ, и

они были крайне нелѣпы; а кто цѣломудренно о чемъ нибудь задумываетъ, тотъ, хотя бы задуманное было и нѣчто доброе, какъ скоро примѣтитъ, что не принесетъ это пользы другимъ, не приводитъ намѣренія своего въ исполненіе* (*Бл. Θεοδοριτῆς*. Стр. 307).

¹¹⁾ „Въ проповѣди наши слова всегда вѣрны и неизмѣнны. Обѣщаніе придти было мое, т. е. я отъ себя обѣщаль это; проповѣдь же не мое дѣло, и не человѣческое, но Божіе; а что отъ Бога, то недоступно для лжи и обмана“ (*Златоустῆς*. Стр. 490).

¹²⁾ *Нами проповѣданный, мною и Силуаномъ и Тимофеемъ*. Силуаномъ названъ Сила, раздѣлявшій съ Апостоломъ узы въ Филиппахъ (Дѣян. 16, 25) и оставленный затѣмъ въ Беріи (Дѣян. 17, 14) (см. у *бл. Θεοδοριτῆς* стр. 303).

всѣхъ христіанъ) Самъ Богъ. Онъ положилъ на насъ печать и далъ намъ обручальный залогъ Духа. Сіе запечатлѣніе и обрученіе совершается въ таинствѣ миропомазанія. ¹³⁾ Духъ Святой служитъ печатью принадлежности насъ Богу и залогомъ того, что намъ дарованы будутъ всѣ обѣтованныя блага жизни, что на насъ исполнятся всѣ обѣтованія, еще не исполнившіяся. Дарованіе Духа — вѣрный залогъ, сомнѣній не можетъ быть (21—22). ¹⁴⁾ Въ 23—24 стихахъ Апостоль объясняетъ, почему онъ долго не былъ въ Коринѣ, — онъ щадилъ Коринѣянъ, не желалъ лично обличать ихъ за кровосмѣсника и тѣмъ огорчать ихъ. Если Апостоль говоритъ, что щадилъ Коринѣянъ, то они не должны понимать это слово въ смыслѣ выраженія властолюбія, въ смыслѣ намека, что онъ могъ бы проявить власть свою надъ христіанами. Апостоль не имѣетъ этого въ мысляхъ, а хочетъ сказать только,

¹³⁾ *Извѣстную же насъ съ вами во Христа и помазавый насъ, Богъ, иже и запечатлѣ насъ и даде обрученіе Духа о сердца наша. Извѣстную, βεβαιων* — утверждающій: „Печать на воскъ даетъ форму ему; печать въ духъ нашемъ есть сформированіе его по дѣйствию воспринятаго Духа благодати“ (Еп. Теофанъ. Стр. 44). „Что значить: помазавый и запечатлѣвшій? Значить — даровавшій Духа, чрезъ котораго совершилъ и то и другое — помазаніе и запечатлѣніе, содѣлавъ насъ вмѣстѣ и пророками, и священниками, и царями, потому что въ древности были помазываемы получавшіе эти достоинства. Но мы нынѣ имѣемъ не одно которое нибудь изъ этихъ достоинствъ, но всѣ три, и при томъ въ высшей мѣрѣ, такъ какъ мы и царство надѣемся получить, и содѣлываемся священниками, когда приносимъ тѣла наши въ жертву Богу (Рим. 12, 1), наконецъ мы дѣлаемся и пророками, потому что чего, *око не видѣ и ухо не слыша*, то открыто намъ (1 Кор 2, 9). Царями мы можемъ быть еще и иначе, именно — если будемъ обуздывать неумѣстные помыслы“ (*Златоустъ*. Стр 493).

¹⁴⁾ „Если бы Богъ не хотѣлъ даровать намъ всего, что обѣщаль, то не благоволилъ бы дать и залога“ (*Златоустъ*. Стр. 492).

что ему пріятно было бы посѣтить Коринѳъ послѣ заочнаго исправленія христіанъ; тогда свиданіе Апостола съ ними дополнило бы радость ихъ исправленія. Апостоль увѣренъ что такъ и будетъ: ибо христіане въ общемъ твердо стоятъ въ истинахъ Христовой вѣры (23—24). ¹⁵⁾

(Продолженіе будетъ).

Нѣсколько словъ о псаломщикахъ и миссіонерахъ.

Въ настоящее время во всѣхъ слояхъ общества говорятъ объ улучшеніи существующаго положенія вещей. Всѣ сознаютъ, что дольше нельзя жить такъ, какъ жили прежде; таковое сознаніе проявляется въ требованіяхъ улучшенія и измѣненія правовыхъ порядковъ. И только одна наша православная церковь, въ лицѣ своихъ пастырей, мало говоритъ, какъ будто у нея все хорошо и мало сторонъ, нуждающихся въ улучшеніи.

Между тѣмъ и въ ней далеко не все обстоитъ благополучно. Ко всеобщему прискорбію церкви слышатся вѣсти объ оживленіи расколо-сектантства. Ясно замѣчается, даже и не тщательными наблюдателями, тотъ индифферентизмъ къ религіи, который за-

¹⁵⁾ *Не яко обладаемъ вѣрою вашею, но яко споспѣшницы есмь вашей радости: вѣрою бо стоите.* Коринѳяне могли сказать: „для того ли мы увѣровали, чтобы принять на себя рабство и чтобы наказывалъ ты насъ властительно“ (*Бл. Θεοδωριτῆς*. Стр. 309). „Апостоль и пишетъ: это сказалъ я не потому, что бы властвовать надъ вѣрою вашею; вѣра — дѣло свободы; хотите — вѣруйте, хотите — нѣтъ. Но когда вы вступили въ область вѣры, то должны быть во всемъ вѣрны вѣрѣ. И я блюститель сей вѣрности. По долгу моему не могу оставить безъ исправленія вашихъ неисправностей. Все, чему училъ я васъ и что завелъ у васъ, не мое, а Божіе; ничѣмъ изъ того поступиться не могу“ (*Еп. Θεοφάνης*. Стр. 46—47).

хватывает нашу паству. Церкви во время богослуженій пустѣютъ; число посѣщающихъ богослуженіе уменьшается. Невольно рождается вопросъ, что же будетъ дальше если положеніе не улучшится?

Что служить причиною такого индифферентизма, такого массоваго уклоненія отъ службы? Причина такого печальнаго положенія, будетъ ясна если посмотрѣть, насколько наша паства участвуетъ при богослуженіи. Дѣйствительно-ли наша паства подобно древнимъ христіанамъ представляетъ единое стадо, единими устами и единымъ сердцемъ чтущую и прославляющую Бога? Горькая дѣйствительность показываетъ нѣчто противоположное. Крестьяне-же этотъ простой людъ, находясь въ церкви не участвуютъ непосредственно и активно въ богослуженіи, т. е. не участвуютъ ни въ чтеніи ни въ пѣніи. Во время совершенія богослуженія они будучи въ церкви находятся на самомъ дѣлѣ вдали отъ церкви т. е. отъ всего того, что совершается въ церкви и прославляется ею: они не понимаютъ тѣхъ молитвословій и пѣснопѣній, которыя читаются и поются на клиросѣ, находясь въ такомъ отчужденномъ положеніи, они чувствуютъ себя при богослуженіи совершенно посторонними и потому, у нихъ нѣтъ интереса къ богослуженію. Нужно принять всѣ мѣры къ уничтоженію такой ненормальности, нужно вывести паству изъ индифферентизма. Это возможно достигнуть лишь призвавъ всю паству къ непосредственному активному участию въ богослуженіи, чтобы она дѣйствительно составляла при богослуженіи единое цѣлое участвуя въ чтеніи и пѣніи и поучаясь слову Божию. Тогда не будетъ того индифферентизма, который такъ развѣдываетъ наши паствы.

Сознавая всю важность привлеченія паствы къ богослуженію, духовенство и должно стремиться къ этому отчасти путемъ заведенія пѣвческихъ хоровъ, а главнымъ образомъ обучая всю паству церковному пѣнію и допуская возможно больше вѣрующихъ къ чтенію на клиросѣ.

Въ древности во времена апостоловъ мы видимъ, что сама паства выставяла изъ своей среды чтецовъ и пѣвцовъ. Во всѣхъ богослужебныхъ книгахъ, мы видимъ, что на возгласы діакона и священника отвѣчалъ *миръ* т. е. стоящіе на лицо люди. Ожививъ интересъ паствы къ храму и богослуженію, надо приняться энергичнѣе и за воссоединеніе отпадныхъ.

Такая дѣятельность ввѣрена противъ расколо-сектантскимъ миссіонерамъ, людямъ всецѣло посвятившимъ себя апостольской дѣятельности.

Если дѣятельность миссіонеровъ не такъ плодотворна, то это зависитъ отъ того, что число ихъ весьма ограничено (два-три на всю епархію) и недостаточное ихъ вознагражденіе за трудъ, что мѣшаетъ имъ какъ можно чаще посѣщать приходы и имѣть своимъ послѣдствіемъ крайне дурно отзывающуюся на дѣлѣ частую ихъ смѣну. Въ необходимости и пользѣ миссіонеровъ нельзя сомнѣваться пока существуетъ у насъ въ православной церкви расколосектантство. Только они болѣе успѣшно могутъ вести борьбу съ заблужденіями расколо-сектантства, объединяя притомъ и миссіонерскую дѣятельность приходскаго духовенства.

Могутъ возразить, для чего нужны спеціальныя миссіонеры? почему ихъ не могутъ замѣнить сами пастыри которые должны быть миссіонерами въ своихъ приходахъ?

Но вѣдь не всѣ священники могутъ быть спеціалистами по сектовѣденію и успѣшно вести полемическія бесѣды съ расколо-сектантами. Священнику необходима поддержка со внѣ въ лицѣ спеціалиста миссіонера.

Наконецъ должность миссіонера, кромѣ необходимости бороться съ расколо-сектантами, нужна еще и для направленія, оживленія, объединенія миссіонерской дѣятельности духовенства. Посѣщая православныя приходы онъ долженъ руководить и объединить всю дѣятельность священниковъ, и тогда не будетъ разногласія въ дѣйствіяхъ и поступкахъ приходскихъ священ-

никовъ, которое замѣчается въ настоящее время прихожанами. (Одинъ попъ училъ и дѣлалъ такъ, а этотъ вонъ какъ). Со- знавая т. об. принципиально пользу приносимую миссіонерами для церкви, необходимо нужно принять мѣры къ тому, чтобы они и на самомъ дѣлѣ были полезными. Такъ какъ число миссіонероу у насъ въ епархіи слишкомъ мало (два—три) то и польза приносимая ими для церкви естественно не такъ велика. Они не всегда успеваютъ побывать во всѣхъ сектантскихъ приходахъ даже однажды въ годъ. Поэтому желательно имѣть, кромѣ Епарх. миссіонероу, въ каждомъ уѣздѣ по крайнѣй мѣрѣ по одному уѣздному миссіонеру—ихъ помощнику. Тогда только миссіея будетъ приносить дѣйствительную пользу, бывая какъ можно чаще во всѣхъ приходахъ своего уѣзда. Мнѣ могутъ предложить вопросъ; зачѣмъ заводить въ епархіи цѣлый институтъ миссіонероу по одному на каждый уѣздъ, когда у насъ есть въ каждомъ благочиніи окружные миссіонеры?

— Но, Господа, не нужно терять изъ виду и того, что всѣ эти окружные миссіонеры изъ приходскихъ священниковъ не могутъ вести такой же плодотворной борьбы съ сектантствомъ, какъ лица ни чѣмъ не связанные и избравшія настоящую должность какъ свою спеціальность. Вѣдь я уже говорилъ, что священники заваленныя многосложными обязанностями по приходу, требоисправленію, училищу и приходской канцеляріи, не могутъ вести такой же дѣятельной борьбы съ сектантствомъ, какъ спеціалистъ безприходный миссіонеръ. Окружный миссіонеръ, приходской священникъ, не можетъ часто отлучаться изъ своего прихода, такъ какъ онъ долженъ у себя исправлять требы, учить и руководить своихъ прихожанъ. Должность спеціального миссіонера думается имѣть основаніе для себя и въ Священномъ Писаніи, въ которомъ различается дѣятельность апостолоу, пророкоу, пастырей и *учителей* (1 Коринѣ. 12, 28 ст.). Послѣднее и есть дѣятельность миссіонера или благовѣстника или увѣщателя. Установивъ

необходимость увеличенія числа миссіонеровъ мы приходимъ къ вопросу о содержаніи ихъ.

Я предложилъ-бы такой источникъ дохода на содержаніе миссіонеровъ: обложить на Епархіальномъ създѣ каждый причтъ обязательной платой въ 10 рублей въ годъ на жалованье миссіонерамъ, вмѣсто двухъ рублей, которые мы платимъ теперь. Тогда допустимъ, съ 1300 причтовъ, получится сумма 13000 рублей. Изъ этой суммы можно будетъ дать приличное жалованье миссіонерамъ, денегъ на поѣздки по селамъ отчисляя часть для пенсіона прослужившимъ въ этой должности опредѣленный срокъ. Могутъ сказать, такой денежный сборъ крайне тягостенъ.

Но изъ этого тяжелаго положенія можно выйти. Въ настоящее время у насъ въ причтѣ является совершенно лишнее лицо или членъ, съ упраздненіемъ котораго церковь ничего не теряетъ, наоборотъ пріобрѣтаетъ возможность привлечь паству къ дѣятельному участію при богослуженіи чтеніемъ и пѣніемъ въ храмѣ. Этотъ лишній членъ причта есть низшій членъ его—псаломщикъ. Онъ является лишь препятствіемъ для прихожанъ къ непосредственному участію ихъ при богослуженіи. Ни священнодѣйствующія, ни прихожане не считаютъ для себя обязанностью: первые—приготовлять, а вторые—избирать и представлять изъ своей среды чтецовъ и пѣвцовъ для богослуженія. Первымъ служить извиненіемъ, установленная должность псаломщика, а для вторыхъ—неловкое положеніе вмѣшиваться въ дѣла этого должностнаго лица. Вотъ почему никто не заботится объ устройствѣ приходскихъ обязательныхъ хоровъ церковныхъ и очередныхъ чтецовъ и пѣвцовъ изъ народа. Теперь у насъ являются церковные хоры пѣвцовъ или за плату, или изъ любителей, (какъ будто—церковная служба есть какой-либо концертъ для удовольствія, а не религиозная обязанность). И то и другое не нормально. Упраздненіе должности псаломщика не будетъ-ли противорѣчить каноническимъ постановленіямъ церкви? Въ канонахъ церкви мы не ви-

димъ прямого указанія на установленіе постоянной спеціальной должности псаломщика; напротивъ находимъ два вида вольнаго служенія въ церкви при богослуженіи—чтецовъ и пѣвцовъ (Лаод. 23).

И въ древнѣхъ еврейской церкви не было должности псаломщика. Такъ колѣно Левіино служившее Богу выдѣляло изъ себя двѣ должности Первосвященника и священниковъ, а прочіе изъ него чтецы и пѣвцы. Въ Новозавѣтной церкви призванные Иисусомъ Христомъ устроили изъ себя дошъ духовныхъ, въ которомъ и священство святое для приношенія духовныхъ жертвъ, благопріятныхъ Богу (Петр. 2, 5) Не имѣютъ въ словѣ Божиемъ основанія для должности псаломщика, кромѣ 3 степеней священства. Появилась у насъ должность псаломщика со времени принятія христіанства отъ грековъ, когда и былъ призванъ составъ духовенства изъ нихъ же вмѣстѣ, по всей вѣроятности, съ чтецами, за неимѣніемъ годныхъ изъ новообращенныхъ русскихъ.

Съ устраненіемъ должности псаломщика у насъ будетъ два лица: священникъ и діаконъ; по сему послѣдній, какъ необходимое лицо при богослуженіи, имѣющее каноническое право на свое существованіе, будетъ замѣнять собою псаломщика тамъ, гдѣ не можетъ присутствовать вся паства, при отправленіи частныхъ требъ, при общественномъ же богослуженіи опъ будетъ служить діакономъ а на клиросѣ будутъ читать и пѣть пѣвцы и чтецы изъ народа т. е. ликъ. Все это можно достигнуть постепенно.

Намъ предложить вопросъ: какъ будутъ существовать церковныя школы, въ которыхъ діакона теперь учителями?

Но и этотъ вопросъ можно такъ разрѣшить: въ настоящее время существуютъ во многихъ церк. школахъ спеціальныя учителя и учительницы, которые содержатся на церковныя средства, такъ и тогда—съ увеличеніемъ—лишь суммы на содержаніе ихъ.

Увеличить средства на содержаніе церковныхъ учителей можно будетъ такимъ образомъ: въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ есть пса-

ломщики, съ упраздненіемъ ихъ, доходъ или жалованье ихъ обратить въ средства на содержаніе учителей или учит. въ такомъ раечетѣ: половину жалованья ихъ дохода отъ должности псаломщика на содержаніе церковныхъ, нѣкоторую сумму на содержаніе миссіонеровъ, а остальную часть—обратить въ пользу служащаго причта.

Итакъ съ устраненіемъ должности псаломщика мы найдемъ средства на содержаніе и учителей и большого числа спеціалістовъ миссіонеровъ.

Священникъ *Н. Алабовскій.*

Село Ростоши, Борисоглѣбскаго уѣзда, его храмы, священно-церковно-служители и прихожане.

(Историко-статистическіе, біографическіе и бытовые очерки).

(Продолженіе *).

Помимо древняго кладбища, бывшаго вокругъ перваго Космодемьянскаго храма, неизвѣстно въ точности когда, было отведено второе, упраздненное въ концѣ сороковыхъ годовъ прошлаго столѣтія. Кладбище это находится въ центрѣ села, саженьхъ въ 200 на востокъ отъ храма. Нынѣ о немъ напоминаютъ лишь небольшія возвышенія отъ бывшихъ окоповъ и два уцѣлѣвшіе каменныхъ памятника въ видѣ гробницъ. На этомъ кладбищѣ, какъ помнятъ старожилы, послѣдними похоронены 318 человекъ, умершихъ въ теченіе 1¹/₂ лѣтнихъ мѣсяцевъ 1848 года отъ холеры. Третье кладбище отведено было сажень на 300 восточнѣе втораго, а ужъ въ началѣ 1879 года (указъ Дух. Консисторіи

*) См. № 11 Тамб. Епарх. Вѣд. за 1906 г.

отъ 27 янв. 1879 г.) къ западной сторонѣ его сдѣлана была прирѣзка четвертаго кладбища, служащаго и по нынѣ своему назначенію. На всѣхъ этихъ кладбищахъ въ теченіе одного XIX столѣтія похоронено 14489 человекъ. Помимо прихожанъ и нѣкоторыхъ низшихъ членовъ Ростошинскаго клира *) погребены на нихъ и слѣдующіе лица. Въ 1831 году—и. д. при указѣ въ с. Архангельскомъ священникъ Кондрать Евимовъ, умершій отъ холеры. Въ 1840 году 13 апрѣля заштатный священникъ Василій Макаріевъ 65 л., который былъ „викарнымъ“ у прот. І. Алексѣева. Въ 1866 г. сент. 9—священникъ с. Березовки Петръ Аѳанасьевичъ Аѳанасьевъ 67 л., умершій отъ паралича. Этотъ о. Аѳанасьевъ—отецъ извѣстнаго составителя учебника св. писанія въ дух. семинаріяхъ Аѳанасьева. Въ Ростошахъ проживалъ онъ у зятя своего, кр. Николая Михайлова Леонова, у котораго и скончался. Позднѣ здѣсь-же въ Ростошахъ похоронили и жену его Евгенію Наумову. 14 авг. 1871 г. погребенъ дьячекъ с. Тютчева Іовъ Никитинъ 93 л., умершій отъ холеры; послѣдній проживалъ въ Ростошахъ у сына своего, наставника земскаго училища.

Послѣднее по времени кладбище обрыто канавами и обезжено рѣдѣющими годъ отъ году ветлами. Никакихъ на немъ намогильныхъ памятниковъ, кромѣ деревянныхъ крестовъ, не имѣется. При кладбищѣ есть общественный сторожъ, который въ лѣтнее время не рѣдко любитъ картину пасущихся по могиламъ овецъ, коровъ, а иногда даже лошадей и свиней. Убѣжденія и замѣчанія священниковъ въ этихъ случаяхъ не достигаютъ цѣли. Ростошинскій мужикъ рождающійся, живущій и умирающій въ хатѣ, гдѣ вмѣстѣ съ нимъ мирно зимуютъ теляты, овцы съ ягнятами и свиньи—поросятницы, смотритъ на разгуливающій по могиламъ

*) О нихъ будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ.

его родныхъ скотъ, какъ на явленіе обычное, ни для него, ни для памяти его родныхъ ничуть не оскорбительное.

УШ.

Въ началѣ 90 годовъ ростопинскимъ сельскимъ обществомъ въ сѣверномъ концѣ села начата была постройка деревяннаго храма, каковая въ 1897 году было закончена. 8 декабря 1897 года въ этомъ храмѣ окружнымъ благочиннымъ, свящ., В. Н. Знаменскимъ, съ участіемъ мѣстныхъ и сосѣднихъ священниковъ былъ освященъ главный престолъ во имя Св. Троицы, а 29 и 30 Января 1899 года тѣми-же лицами освящены были придѣльные алтари во имя Св. Николая и безер. Космы и Даміана. Къ этому храму обществомъ была отведена для причта земля въ количествѣ 33 дес. и особое кладбище. Въ январѣ 1900 г. Св. Синодомъ при этомъ храмѣ открытъ самостоятельный приходъ и самостоятельный штатъ причта изъ священника и псаломщика. Подробное описаніе этого храма въ планы автора не входитъ.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

ИХ.

При Космодемьянскомъ храмѣ за все время его существованія, по преданію, былъ одинъ штатъ священно-церковно-служителей. До 1816 года былъ одинъ штатъ и при новоустроенномъ Р.-Богородицкомъ храмѣ, а въ октябрѣ 1816 года былъ открытъ второй штатъ. Съ 1810 года по 1812 годъ вилучительно, когда къ приходу и церкви с. Ростосей были причислены новообразовавшіяся верстахъ въ 9 деревни Коцыль, Яблоново, Мамонтово, Щербаково, Осиновая и Крутая горы, Р.-Богородицкая церковь именуется въ метрикахъ „*двуприходной*“, а въ 1813 году, съ припискою кладбищенскихъ церквей с. Сергіевки и с. Андреевки, — „*трехприходной*“. Въ 1863 году опредѣленіемъ Св. Синода былъ открытъ при Р.-Богородицкой церкви третій штатъ, а по

реформѣ 1875 года въ Ростопахъ положено быть снова двумъ штатамъ, вслѣдствіе чего третій младшій священникъ и два псаломщика оставлены были на положеніи сверхштатныхъ.

Въ 1884 году, съ переходомъ сверхштатнаго священника въ иной приходъ, въ Ростопахъ остались два нормальныхъ штата изъ двухъ священниковъ, 1 діаконъ и двухъ псаломщиковъ, *) а въ началѣ 1892 года снова открывается третій штатъ.

Въ началѣ 1900 года, съ построеніемъ въ селѣ новаго Троицкаго храма, къ нему отведена была $\frac{1}{4}$ часть ростошинскихъ прихожанъ и, за отказомъ священниковъ Р.-Богородицкой церкви перейти кому либо одному къ Троицкому храму, открытъ былъ при послѣднемъ самостоятельный штатъ изъ священника и псаломщика, по счету уже 4-й въ селѣ. Не безынтересны для сравненія цифры мужскихъ душъ прихожанъ въ послѣдніе годы закрытія и открытія штатовъ.

Въ 1863 году, когда открытъ былъ 3-й штатъ, было 2167 д. м. п.; къ 1884 году, когда этотъ штатъ былъ закрытъ, было 2683 д. м. п.; къ 1892 году, въ началѣ котораго снова открытъ 3-й штатъ, было 2880 д. м. п., а къ 1900 году, времени открытія 4-го штата число прихожанъ противъ 1891 года увеличилось только на 131 человекъ.

Въ нижеслѣдующихъ очеркахъ сообщаемъ біографическія и служебныя подробности о служившихъ и служащихъ лицахъ ростошинскаго причта, поскольку позволяютъ это сдѣлать скудные мѣстные архивные матеріалы церкви, воспоминанія старожиловъ, родственниковъ и наши личныя воспоминанія и умѣніе.

Х.

О священникахъ и протоіеряхъ.

Съ самаго построенія перваго ростошинскаго храма и до 17 августа 1841 года священническое мѣсто въ Ростопахъ находи-

*) Одинъ изъ сверхштатныхъ псаломщиковъ померъ, а другой — псаломщикъ — діаконъ перешелъ въ другой приходъ во священника. Авт.

лось въ одномъ и томъ-же роду, преемственно переходя отъ отца къ сыну. Изъ этого рода преданіе сохранило имена іереевъ *Поликарпа, Алексѣя и протоіеря Іоанна Ростошинскихъ*.

Объ іерее *Поликарпѣ*, кромѣ его имени, ничего неизвѣстно; можно только предполагать, что онъ былъ первымъ ростошинскимъ священникомъ.

Преемникомъ о. Поликарпа былъ его сынъ отецъ *Алексѣй Поликарповичъ*. Памятникомъ пастырской ревности о. Алексѣя до сихъ поръ служить построенный въ Ростошахъ его стараніемъ каменный храмъ во имя Рождества Богородицы.

Мѣсто о. Алексѣя Поликарповича въ концѣ 1793 года наслѣдовалъ его второй сынъ Иванъ Алексѣевичъ, впоследствии весьма популярный протоіерей и благочинный всей Борисоглѣбской округи.

О. Іоаннъ Алексѣевичъ Ростошинскій родился приблизительно въ 1768 году. Годы дѣтства и юности онъ провелъ подъ мирнымъ кровомъ своихъ родителей. Съ раннихъ лѣтъ Иванъ Алексѣевичъ былъ дѣятельнымъ помощникомъ своему отцу въ домашнемъ хозяйствѣ, стерегъ въ полѣ его скотину и вмѣстѣ съ крестьянскими смертниками ѣздилъ съ лошадьми „въ ночное“. Получивъ только домашнее образованіе въ объемѣ курса чтенія по часослову и псалтири, Иванъ Алексѣевичъ началъ свою службу причетникомъ въ с. Костинѣ-Отдѣльцѣ, Борисоглѣбской округи, гдѣ одновременно, за свою исправность по службѣ, въ теченіе пяти лѣтъ состоялъ, по указу, при дѣлахъ благочиннаго. Служба въ К.-Отдѣльцѣ на глазахъ начальства не пропала даромъ для Ивана Алексѣевича: когда умеръ его родитель Алексѣй Поликарповичъ, то священническое мѣсто послѣдняго предоставлено было ему (28 дек. 1793 г.), хотя преемникомъ отцу съ одинаковымъ правомъ по образованію и съ большимъ по лѣтамъ службы могъ бы быть

его старшій сынъ Алексѣй Алексѣевичъ, служившій въ Ростошахъ при отцѣ пономаремъ.

Обладая недюжиннымъ природнымъ умомъ, силой воли, знавшей преградъ въ достиженіи намѣченныхъ цѣлей, способностями администратора, судьи и образцоваго хозяина, о. Іоаннъ скоро обратилъ на себя вниманіе епархіальнаго начальства: черезъ четыре года священнической службы онъ 14 января 1798 г. назначается благочиннымъ всей Борисоглѣбской округы.

Поступивъ на службу въ родное село, о. Іоаннъ съ пыломъ юношеской души весь отдался дѣлу распространенія и окончательной отдѣлки построеннаго стараніемъ его родителя каменнаго Р.-Богородицкаго храма. Съ медленной постепенностью, зависѣвшей отъ недостатка средствъ, онъ устраивалъ колокольню, снабдилъ послѣднюю приличнымъ по тому времени звономъ, распространилъ трапезную, пристроилъ къ колокольнѣ кладовыя, а къ „средней“ — крестообразія, не разъ обновилъ иконостасъ и стѣны храма и снабдилъ его новой утварью и ризницей.

Отдавъ лучшіе годы своей долгой священнической службы устройенію роднаго храма, о. Іоаннъ настолько полюбилъ храмозданіе, что всѣми силами старался привить эту любовь всему подвѣдомственному ему духовенству и прихожанамъ, располагая тѣхъ и другихъ къ построенію каменныхъ храмовъ взамѣнъ деревянныхъ. Дѣятельность его въ этомъ родѣ была настолько успѣшна, что обратила на себя вниманіе всего уѣзднаго дворянства, которое сочло должнымъ ходатайствовать предъ Преосвященнымъ Теофиломъ о достойномъ награжденіи о. Іоанна. По этому ходатайству, 5 октября 1810 года, т. е. черезъ 17 лѣтъ священнической и 12 лѣтъ благочиннической службы, Преосвященный наградилъ о. Іоанна набедренникомъ съ выдачею ему похвальнаго листа. Слѣдующія награды, въ не совѣтъ обычномъ для нашего времени порядкѣ, скупью (1818 г. авг. 24) протоіерейство (1819 г.

окт. 26 д.) и камилавку (1827 г. янв. 20) о. Іоаннъ получилъ ужъ черезъ короткіе, сравнительно, промежутки времени.

Остающіеся доселѣ въ живыхъ немногіе свидѣтели послѣднихъ лѣтъ жизни и службы прот. Іоанна Алексѣевича единогласно говорятъ о немъ, какъ о пламенномъ ревнителѣ вѣры, охранителѣ нравственныхъ устоевъ семейной жизни, блюстителѣ добрыхъ христіанскихъ обычаевъ и всеильномъ строгомъ судѣи и карателѣ за проступки всякаго рода.

Соединяя въ себѣ многія положительныя качества добраго пастыря, въ роли судьи о. Іоаннъ, однако, не чуждъ былъ и отрицательныхъ. Дань времени—взяточничество и жестокость въ наказаніяхъ—играли не малую роль при разборѣ имъ разныхъ въ приходѣ судебныхъ дѣлъ.

„Всякій для всѣхъ въ Ростошахъ былъ начальникъ о. протопопъ, говорятъ о немъ старожилы изъ крестьянъ, строгій былъ судья, но всетаки хорошій былъ священникъ.“

Строгій въ дѣлахъ вѣры въ отношеніи себя о. Іоаннъ не дѣлалъ ни поблажекъ, ни уступокъ „свободѣ совѣсти“ другихъ. Такъ, узнавъ, что любимый имъ дячекъ Иванъ Васильевъ сталъ совершать какіе-то суевѣрные, чтобы не сказать болѣе, обряды, *) онъ не потерпѣлъ этого суевѣрія среди членовъ своего причта, наказалъ Ивана Васильевича лозами въ коловольнѣ подъ звонъ колоколовъ **) и безъ суда и слѣдствія перевелъ его изъ Ростошей.

Въ одинъ изъ праздничныхъ дней, придя къ обѣднѣ послѣ долгаго благовѣста, о. Іоаннъ замѣтилъ, что въ храмъ пришло народу оч. мало и что большинство его прихожанъ глазѣло на церковной площади, какъ одинъ торгашъ продавалъ доскутки рожи для подметокъ. Въ мастырскомъ гнѣвѣ, съ посохомъ въ рукахъ вышелъ тогда разгнѣванный о. Іоаннъ на площадь, рас-

*) Видѣть съ нѣкоторыми единомыслившими ему крестьянами приносилъ въ жертву овецъ, потопляя ихъ въ рѣчной проруби.

**) Не отсюда-ли вошли въ употребленіе ростошинскихъ крестьянокъ въ перелѣтскіе мѣсяцы выраженіе—„ну тебя подъ звонъ!“ Авторъ.

кидалъ по землѣ товаръ торговца, а свою легкомысленную паству погналъ въ храмъ своимъ внушительнымъ и многимъ знакомымъ пастырскимъ жезломъ.

Не оставлялъ онъ безъ строгаго наказанія и тѣхъ, кто во дни общихъ моленій въ полѣ по случаю засухи по лѣности оставался дома.

Строго соблюдая самъ святость праздничныхъ дней, о. Іоаннъ требовалъ такого-же почитанія праздниковъ и отъ своихъ прихожанъ. Горе, бывало, тому, кого замѣтитъ протопопъ везущимъ въ праздникъ снопы съ поля: велитъ поставить воза съ снопами у своего двора и прoderжить телѣги цѣлую недѣлю, лишивъ нарушителя заповѣди возможности возить снопы и въ будни.

(Продолженіе будетъ).

Тамбовскій Епархіальный церковно-свѣчной заводъ (XV лѣтъ).

(О кончаніе).

11-го іюля 1904 г. совершена была торжественная закладка новаго зданія завода. Постройка его, не смотря на пережитыя нашей родиной въ 1905 г. тревоженія, тормозившія по причинѣ забастовокъ желѣзныхъ дорогъ, фабрикъ и заводовъ, строительныя работы, велась только полтора строительныхъ сезона. 26 января 1906 года совершено было освященіе и открытіе новаго завода.

Открытіе завода ²⁾ носило чисто семейный характеръ. Приурочено было открытіе завода къ 26-му января для того, что бы собравшіеся въ это время въ г. Тамбовъ на Епархіальный оче-

²⁾ Къ 26-му января заводъ не былъ готовъ исполнѣ, открытіе его вызвано было большимъ спросомъ на свѣчи къ Великому посту;—такъ какъ тягловальный и обливочный отдѣлы были уже готовы, то и рѣшено было пустить въ ходъ эти отдѣлы.

редной съѣздъ и на пастырское Собраніе представители городского и сельскаго духовенства, и приглашенные принять участіе въ этомъ торжествѣ, могли лично осмотрѣть вновь построенный заводъ съ его интереснымъ оборудованіемъ и убѣдиться, что не даромъ потрачены деньги на постройку завода, и—что нашъ епархіальный заводъ по своей солидной архитектурѣ и по оборудованію представляетъ изъ себя послѣднее слово заводской техники по производству восковыхъ свѣчъ и сопряженныхъ съ этимъ производствомъ дополнительныхъ работъ. Въ 2¹/₂ часа дня совершенно былъ нашимъ Архипастыремъ Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ въ сослуженіи многочисленнаго духовенства торжественный молебенъ, на которомъ присутствовалъ и Преосвященный Нафанаилъ, Епископъ Козловскій. Пѣлъ архіерейскій хоръ. Предъ началомъ молебна о. предсѣдатель свѣчнаго Комитета, протоіерей В. Ѳ. Олсрскій обратился къ Владыкѣ и присутствующему духовенству съ помѣщаемою ниже прочувствованною рѣчью, въ которой, какъ участникъ устройства перваго, стараго завода, высказалъ, что настоящее торжество не похоже на открытіе завода пятнадцать лѣтъ тому назадъ. Тогда дѣло только начиналось, была общая неувѣренность, въ будущемъ предстояли только труды и препятствія, теперь заводъ имѣетъ солидную постановку дѣла. Самое зданіе и оборудованіе завода съ примѣненіемъ пара и электричества, какъ рабочей силы, и должно быть таковымъ, какимъ оно построено, какъ потому, чтобы удовлетворить потребность въ свѣчахъ всѣхъ церквей епархіи, такъ и потому, чтобы, какъ общественное учрежденіе удовлетворить всѣмъ требованіямъ церковнымъ и гражданскимъ въ техническомъ и гигиеническомъ отношеніяхъ. За тѣмъ указавъ, что этотъ заводъ своимъ прекраснымъ устройствомъ обязанъ единственно Его Преосвященству, подъ руководствомъ котораго выработанъ и одобренъ планъ завода, указано мѣсто, гдѣ ему быть, отъ вниманія котораго, благодаря частому посѣщенію завода, не ускользнула ни одна деталь по-

стройки, ласковыя и дѣловыя бесѣды котораго подбодряли лицъ ведущихъ постройку, ораторъ просилъ Владыку вознести свои святительскія молитвы и призвать Божіе благословеніе на новоустроенное зданіе и „дѣланіе въ немъ“.

Начался молебенъ. Торжественно несутся звуки молитвъ и пѣнопѣній. Всѣ приеутствующіе умомъ и сердцемъ уносятся туда— на небо къ Подателю всякихъ благъ. Преосвященнѣйшій Иннокентій вдумчиво, умилительно прочиталъ молитву „егда кто имать внити въ домъ новъ“. Изъ сонма духовенства выступилъ предсѣдатель Епархіальнаго съѣзда, священникъ Михаилъ І. Миловановъ и обратился къ Его Преосвященству съ помѣщаемой ниже рѣчью, въ которой картинно сравнилъ вновь устроенный заводъ съ грандіознымъ ульемъ, гдѣ человѣкъ будетъ продолжать работу трудолюбивыхъ пчелокъ, перерабатывая заготовленный ими воскъ въ чистыя, церковныя свѣчи,— куда духовенство снесло достаточный запасъ меду на наступающіе и, теперь благодаря этой постройкѣ, не такъ страшные для него черные дни,— благодарилъ Архiepастыря отъ лица духовенства за всѣ труды и заботы, подъятыя Преосвященнымъ на благо епархіальнаго духовенства, а въ частности за мудрое руководство и зоркое наблюденіе за строительными работами въ заводѣ, доведенными до желательнаго конца.

Въ отвѣтъ на это Преосвященнѣйшій Иннокентій, высказавъ, что онъ не хотѣлъ говорить,³⁾ но отъ избытка чувствъ уста глаголятъ, въ краснорѣчивой и сильной рѣчи отмѣтилъ, что вновь устроенное высокое, свѣтлое и чистое заводское зданіе, въ которомъ черезъ нѣсколько минутъ завертятся колеса, потянутся восковыя нити и будетъ вырабатываться чистая восковая свѣча, вполне соотвѣтствуетъ своему назначенію быть мѣстомъ, гдѣ вырабатывается, эта чистая свѣча—пріятная жертва Богу,—что

³⁾ Владыка прибылъ на молебенъ съ утреняго Настарскаго Соборанія и, видимо былъ очень утомленъ.

постройка этого завода благовременна, ибо мы переживаемъ смутное тяжелое время, чреватое своими послѣдствіями, когда можетъ быть нашъ свѣчной заводъ будетъ единственнымъ матеріальнымъ источникомъ для духовенства, и—духовенство, снесши, какъ пчелы, въ этотъ вновь выстроенный улей кое-что прочерный день, на ненастную осень и холодную зиму, какъ сказалъ о. Михаилъ, уже многое имѣеть въ этомъ заводѣ для борьбы съ матеріальною нуждою; и—что этотъ заводъ есть новая нить связующая Его Преосвященство съ духовенствомъ Тамбовской епархіи.

Послѣ обычныхъ многолѣтій Его Преосвященство въ преднесеніи св. чудотворной иконы Тамбовской Божьей Матери и предшествіи сослужащаго духовенства обходилъ всѣ отдѣлы завода, кропиль помѣщенія и машины святою водою, послѣ чего заводъ былъ пущенъ въ дѣйствіе.

Вновь выстроенный епархіальный свѣчной заводъ рассчитанъ на производство 50000 пудовъ свѣчъ въ годъ. Зданіе каменное,—въ длину оно имѣеть 186 ар. въ ширину 26 ар. средняя часть зданія въ два этажа. Вышина помѣщеній перваго этажа семь аршинъ а втораго шесть аршинъ. Во всѣхъ помѣщеніяхъ имѣется обиліе свѣта. Все зданіе вмѣсто потолковъ имѣеть своды бетонные на желѣзныхъ балкахъ,—полы цементныя и изъ металлгскихъ плитъ, только въ конторѣ и квартирахъ полы деревянные;—лѣстницы желѣзно-бетонныя, подоконники цементныя,—паровое отопленіе, освѣщеніе электрическое. Аппараты для выработки свѣчъ приводятся въ движеніе электричествомъ, электричествомъ же приводятся въ движеніе вентиляторы, сучильныя машины, валы на воскоблильнѣ и гидравлическій прессъ. Въ новомъ заводѣ интересныи отдѣлъ,—сучильныя фитиля. Теперь въ заводѣ крупныя свѣчи будутъ выдѣлываться съ плетеными фитилями, какъ въ стеариновыхъ свѣчахъ; фитиль этотъ будетъ химически пропитываться, чѣмъ будетъ достигнуто лучшее горѣніе свѣчъ этого сорта и меньше онѣ будутъ оплывать при горѣніи. Для прожатія фитиля

отъ огарковъ и прожатія обвоженныхъ отбросовъ, получаемыхъ при обработкѣ воска и производствѣ свѣчъ, имѣется гидравлическій прессъ.

Для поднятія тяжестей во 2-й этажъ поставлены подъемныя машины, для передвиженія-же тяжестей есть рельсовый путь съ вагонетками. При заводѣ устроенъ свой водопроводъ съ паровой водопкачкой, которая подаетъ 3200 ведеръ въ часъ. Канализація устроена по системѣ Шамбо. На случай пожара во всѣхъ отдѣленіяхъ завода и на бѣлильнѣ поставлены самодѣйствующіе гидронты; всѣ отдѣленія изолированы другъ отъ друга брандтмауерами и желѣзными дверями. Паровые котлы (трубчатые), паровыя машины, динамо машины и моторы поставлены лучшихъ заводовъ и лучшихъ системъ въ примѣненіи къ свѣчному производству и въ двойномъ комплектѣ, чтобы не было остановокъ производства на случай ремонта и порчи ихъ. При постройкѣ завода имѣлось въ виду и здоровье рабочихъ, почему всѣ заводскія помѣщенія просторны, сухи и имѣютъ изобиліе свѣта и хорошую вентиляцію, дающую возможность дѣлать въ заводскихъ помѣщеніяхъ пятикратный обмѣнъ воздуха въ часъ. Во второмъ этажѣ кромѣ заводскихъ помѣщеній устроены контора и три квартиры: для монтера, комисара семейныя и для конторщика одна комната. Израсходовано на постройку завода и его оборудованіе до 210000 руб. и дополнительныя работы по водопроводу и канализаціи и др. до 20000 руб., а всего до 230000 рублей.

Какъ по размѣрамъ, а главное, по удобству и цѣлесообразности размѣщенія отдѣловъ, такъ и по оборудованію Тамбовскій епархіальный свѣчной заводъ лучший въ Россіи, хотя по стоимости есть заводы дороже Тамбовскаго. Строился заводъ по плану профессора С.-Петербургскаго Императора Николая 1-го, Технологическаго Института, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Леонида Григорьевича Богаевского, подъ наблюденіемъ Епархіальнаго архитектора—академика Владиміра Ивановича Фреймана, и оборудовался подъ наблюденіемъ самаго профессора г. Богаевского.

Благодареніе Богу, благословившему успѣхомъ дѣла завода, — Архипастырю нашему Пресвященнѣйшему Иннокентію, потрудившемуся въ благоустроеніи завода, — бывшимъ Тамбовскимъ Архипастырямъ, имѣющимъ заводъ въ своемъ особомъ попеченіи, и всеѣмъ лицамъ изъ духовенства, потрудившимся при первоначальномъ устройствѣ завода и способствовавшимъ дальнѣйшему его развитію до настоящаго его благоустроеннаго состоянія. Дай Богъ чтобы и новый заводъ встрѣтилъ въ современномъ духовенствѣ сочувствіе, которое споспѣшествовало-бы его процвѣтанію въ интересахъ церквей епархіи и самаго духовенства! Созидательная работа въ заводѣ закончена, теперь остается духовенству только пожирать добрыя плоды!

Священникъ *Георгій Басовъ.*

Содержаніе. Отдѣлъ неофициальный. I. Къ свѣдѣнію духовенства Тамбовской епархіи. II. Въ защиту второклассныхъ школь. III. Обзорніе посланій св. Апостола Павла. (Продолженіе). IV. Нѣсколько словъ о псаломщикахъ и миссіонерахъ. V. Село Ростоши, Борисоглѣбскаго уѣзда, его храмы, священно-церковно-служители и прихожане. (Продолженіе). VI. Тамбовскій Епарх. церковно-свѣчной заводъ (XV лѣтъ). (Окончаніе).

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, *Архимандритъ Ѳеодоръ.*

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*