



# МОСКОВСКИХ ЦЕРКВЫХ ВЪДОМОСТИ

ГОДЪ XXXIX.

Еженедѣльное

30 сентября 1907 г.

изданіе.

Адресъ: Москва, Лиховъ пер.  
Епархіальный домъ, редація  
«Моск. Церк. Вѣдомостей».

№ 39.

Объявленія принимаются за  
строку или мѣсто строки: за 1  
разъ 30 к., за 2 раза 50 к., за  
3 раза 70 коп., на годъ—по осо-  
бому условію.

Подписная цѣна: безъ до-  
ставки на годъ 3 р. 50 к., на  
полгода 2 р., на три мѣсяца 1 р.,  
на мѣсяць 40 к.  
Съ доставкой и пересылкою  
на годъ 5 р., на полгода 3 р.,  
за 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣ-  
сяць 1 р.  
Отдѣльные №№ по 10 коп.  
Продаются во всѣхъ кіоскахъ  
города Москвы.

Редація открыта отъ 10 до 2 ч. дня.

Въ воскресенье, 7 октября, въ Епархіальномъ Домѣ  
будутъ совершены архіерейскимъ служеніемъ литургія и  
ланнихида по въ Бозѣ почившемъ Великомъ Князѣ Сергіѣ  
Александровичѣ.

По окончаніи богослуженія послѣдуетъ торжествен-  
ное открытіе Московскаго Отдѣла Императорскаго Право-  
славнаго Палестинскаго Общества.

О.о. настоятели церквей и всѣ лица сочувствующія  
задачамъ Общества, приглашаются почтить означенное  
торжество своимъ присутствіемъ.

Начало литургіи въ 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч. утра.

331

## Соціаль-демократія и філософія <sup>1)</sup>).

(Продолженіе. См. № 38).

Насколько можетъ человѣкъ стать господиномъ выше всѣхъ окружающихъ его условій, насколько онъ своимъ умомъ и силою идей своихъ можетъ преобразовать весь міръ, это особенно ясно доказываетъ исторія христіанства, которая своею интенсивною силою изъ самыхъ малыхъ зачатковъ, при крайне неблагопріятныхъ внѣшнихъ условіяхъ, не прибѣгая ни къ какому насилію, возросло и развилось и сдѣлалось великою міровою силою. Борьба первыхъ христіанъ съ господствовавшимъ надъ цѣлымъ міромъ Римомъ громко говоритъ за истинность того положенія, что духъ сильнѣе, чѣмъ всякое внѣшнее грубое насиліе. Духъ христіанства взорвалъ, такъ сказать, и разрушилъ твердо стоявшее Римское царство; по планамъ и идеямъ одного единственнаго Человѣка, Который послалъ въ міръ воодушевленныхъ учениковъ, возросло изъ развалинъ древняго міра могущественное новое зданіе, которое вмѣстило въ себя все образованное человѣчество. Сравнительно небольшое число сильныхъ вѣрою, геройски-настроенныхъ мужей, оказалось въ состояніи создать новое время и открыть новый путь человѣческой культуры. Величайшій историкъ нашего вѣка, Ранке, прекрасно излагаетъ это въ своей исторіи міра.

Но не подтверждаетъ ли справедливость этого мнѣнія и соціаль-демократія? Вѣдь и она не хочетъ также стѣснять себя и покоряться господствующимъ внѣшнимъ условіямъ, вѣдь и она говоритъ о своихъ идеяхъ и идеалахъ, вѣдь и она хочетъ съ корня преобразовать и передѣлать все общество по своему рецепту, который есть продуктъ духа. Не свидѣтельствуетъ ли это о сознаніи человѣка, что при сильной волѣ онъ можетъ сдѣлаться господиномъ надъ своимъ дурнымъ положеніемъ, и по своему плану измѣнить и устроить внѣшнюю жизнь?

Если теперь человѣкъ, какъ мы видѣли, не есть без-

<sup>1)</sup> Изъ книги Флейшмана „Противъ соціаль-демократіи“, переводъ съ нѣмецкаго М. В.

вольный продуктъ окружающихъ его обстоятельствъ и условій, то ложно и то положеніе, что стоитъ только измѣнить внѣшнія условія, чтобы затѣмъ измѣнились и внутреннія свойства человѣка, какъ это утверждаютъ социаль-демократическіе писатели. И здѣсь дѣло обстоятъ, — что я имѣю доказать далѣе, — какъ разъ наоборотъ. Дурныя условія сами по себѣ не могутъ сдѣлать хорошаго человѣка дурнымъ, равно какъ и хорошія условія не могутъ сдѣлать дурного человѣка хорошимъ. Напротивъ, внѣшнее благопріятное положеніе, изобиліе во всемъ и беззаботная привольная жизнь часто портили людей, а нужда, бѣдность, борьба, суровая работа дѣлали иныхъ хорошими людьми. Турокъ и при хорошемъ климатѣ на благодарной и плодоносной землѣ всегда бѣденъ и безсиленъ, а бранденбуржецъ и при дурномъ климатѣ на бесплодной почвѣ дѣлался могучимъ и благоденствующимъ. Лучшіе люди проявляютъ свое нравственное величіе скорѣе всего въ опасности и несчастіи, между тѣмъ какъ лѣнивцы и негодяи, какъ ни измѣняй въ угоду ему внѣшнія условія, все же не станеть примѣромъ добродѣтели, но останется бездѣльникомъ и тунеядцемъ, хотя, быть можетъ, его негодность пойдетъ и по другому направленію и будетъ проявляться въ другомъ видѣ. Да, посади босяка изъ кабака хоть на царскій престолъ, онъ и тамъ останется босякомъ.

Отсюда слѣдуетъ то, — и здѣсь я подхожу къ психологической сторонѣ разсматриваемаго вопроса, — что недостатки и пороки человѣка приходятъ къ нему не отвлѣ: они не суть только дурныя привычки, наживаемыя при дурныхъ условіяхъ; это не есть вынужденный, такъ сказать, или вызванный внѣшними обстоятельствами образъ дѣйствій, но скорѣе внутреннее, природное свойство, унаслѣдованное отъ предковъ. Такъ учить христіанская церковь, и это ученіе подтверждаетъ даже вся матеріалистическая, антропологическая и психологическая наука. Свои дурныя свойства и особенности человѣкъ приноситъ съ собою, какъ задатки, вмѣстѣ съ появленіемъ на свѣтъ; они растутъ и развиваются въ немъ — если представляютъ его себѣ самому — сами собою, при чемъ обнаруживаясь соотвѣтственно внѣшнимъ условіямъ жизни у каждаго индиви-

дуума различнымъ, но всегда вредоноснымъ образомъ, они дѣлаютъ и его и другихъ несчастными. Неумѣренныя пожеланія, слишкомъ раздраженное похотствованіе, всевозможныя страсти, которыя часто страшно бушуютъ и причиняютъ вредъ болѣе, чѣмъ ужасный ураганъ, какъ-то: честолюбіе, гордость, любостяжаніе и т. д.,—все это, въ большинствѣ случаевъ, качества, унаслѣдованныя отъ родителей и присущія природѣ индивидуума и, конечно, у князя они проявляются не такъ, какъ у нищаго. Ибсенъ на этой главномъ образомъ истинѣ, которую онъ, однако, сильно преувеличиваетъ, строить свои потрясающія драмы. Итальянскій докторъ Ламброзо утверждаетъ на основаніи долготѣльныхъ наблюденій и изслѣдованій, что большее число преступленій происходитъ на почвѣ нравственной наслѣдственной болѣзни, которую онъ доводитъ до міра животныхъ. Онъ — матеріалистъ и не знаетъ никакой свободной воли, почему онъ всѣхъ преступниковъ, которые не могутъ быть оправданными нравственно, сажаетъ въ домъ умалишенныхъ, какъ нравственно больныхъ. Все матеріалистическое изслѣдованіе въ этой области представляетъ нравственное свойство человѣка крѣпко сросшимся съ его природою, такъ что никакое измѣненіе внѣшнихъ условій не можетъ сдѣлать ни малѣйшей переменны въ этомъ отношеніи. Христіанинъ въ отношеніи внутренняго преобразования человѣка и возможности устранить наслѣдственные недостатки имѣетъ, конечно, свое особое мнѣніе. Онъ утверждаетъ, что путемъ умѣлаго и тщательнаго христіанскаго воспитанія дурныя наклонности могутъ быть подавлены, устранены, что при воздѣйствіи христіанскаго духа возможно полное внутреннее преобразование человѣка, конечно, не безъ суровой настойчивой и напряженной нравственной работы каждаго надъ самимъ собою. Христіанинъ признаетъ также и свободу воли, возможность рѣшимости на добро и конечную побѣду надъ зломъ, какъ въ отдѣльномъ человѣкѣ, такъ и во всемъ мірѣ. Онъ сажаетъ, поэтому, преступника не въ домъ умалишенныхъ, а въ тюрьму, чтобы тамъ, путемъ правильнаго индивидуальнаго самосознанія, путемъ нравственнаго воздѣйствія на его разумъ, волю и сердце смягчить его и сдѣлать другимъ человѣкомъ.

Легче дѣлають для себя это дѣло господъ Беллами и Бебель. Они просто высаживаютъ преступника на злачное пристанище и превращаютъ его въ богатаго человѣка, который можетъ теперь доставлять себѣ всѣ жизненныя удовольствія, удовлетворять всѣмъ своимъ потребностямъ — такъ какъ всѣ они хороши — и наклонностямъ; тогда будто бы сразу спадетъ съ него его извращенный нравственный обликъ, подобно тому, какъ со змѣи спадаетъ ея старая кожа или какъ человѣкъ сбрасываетъ съ себя грязную сорочку. Такимъ образомъ, одержимый всевозможными недостатками и пороками грѣшникъ, въ любой моментъ можетъ предстать предъ нами, какъ примѣръ добродѣтели, какъ образецъ честнаго члена общества и государства. Беллами къ этому прибавляетъ еще, что въ рѣдкихъ только случаяхъ можно встрѣтить такое преступленіе, за которое злодѣя можно бываетъ помѣстить въ домъ умалишенныхъ, но Бебель объ этомъ не знаетъ ничего, у него въ социаль-демократическомъ царствѣ будущаго всѣ проступки, а вмѣстѣ съ тѣмъ и всѣ судьи, полицейскіе служители, жандармы, государственные чиновники, казематы, тюрьмы, — все и всѣ безслѣдно исчезаютъ съ лица земли. И причину всего этого — уничтоженіе права на собственность, на капиталистическое хозяйство, отмѣна существующаго общественнаго порядка. Можно ли найти хоть одно болѣе мелкое, болѣе поверхностное воззрѣніе на зло въ мірѣ, въ человѣческой природѣ, на преступленія и на ихъ устраненіе?

Я не могу удержаться отъ того, чтобы нѣсколько ближе не разсмотрѣть вопросъ о томъ, обезпечены ли въ будущемъ социалистическомъ государствѣ условія, благоприятствующія тому, чтобы при нихъ можно устранять съ пути всякій поводъ къ проступку или преступленію. Я думаю при этомъ, что человѣкъ — пока не сдѣлано изобрѣтеніе, безъ котораго въ государствѣ Бебеля не обойдешься, химическимъ способомъ произвести нормальнаго человѣка — и впредь будетъ человѣкъ появляться на свѣтъ такимъ же, какъ и до сихъ поръ, ни лучше, ни хуже. Если воспитаніе, которое еще признается необходимымъ, будетъ совершаться не рукою заботливыхъ и любящихъ родителей, а чужихъ людей, какъ это предполагается въ

государствѣ будущаго, человѣчество необходимо будетъ хуже; ибо чужіе люди теперь и впредь никогда не смогутъ замѣнить въ этомъ дѣлѣ родителей. Тогда, при этомъ воспитаніи, прекратится и вліяніе религіи, страхъ Божій, равно какъ смолкнетъ и голосъ совѣсти, а вмѣстѣ съ тѣмъ исчезнетъ и самое сильное побужденіе быть въ жизни вѣрнымъ своему долгу — эта послѣдняя преграда къ искушенію и дурнымъ поступкамъ. Будетъ ли, въ самомъ дѣлѣ, для недостаточно воспитаннаго человѣка, который уже не пріученъ ни къ какому самообладанію, въ социалистическомъ государствѣ — и тамъ вѣдь необходимо долженъ быть извѣстный порядокъ, по которому каждый долженъ управлять собою — какая-нибудь преграда для совершенія проступковъ и преступленій противъ общества или отдѣльнаго человѣка? Неоспоримъ тотъ фактъ, что количество случаевъ воровства уменьшается въ тѣ лучшія времена, когда и менѣе способный работникъ имѣетъ достаточное содержаніе. Слѣдовательно, если скоро настанетъ время всеобщаго человѣческаго счастья и возможность для всѣхъ одинаково удовлетворять всѣмъ своимъ потребностямъ — что, можетъ быть, нужно еще доказать — то всѣ кражи изъ нужды, безъ сомнѣнья, прекратятся. И если ни у кого нѣтъ ничего, то никто уже не можетъ и взять что-либо у другого. Но совершенно ли прекратится влѣдствіе этого воровство? Не бываетъ ли воровства изъ страсти къ наслажденію? Если нельзя представить себѣ это при частной собственности, то это можетъ быть, однако, при собственности цѣлаго общества. Не случается ли иногда и сейчасъ, что государство обкрадывается и подвергается обману? Предположимъ такой случай: нѣкто устраиваетъ при своемъ домикѣ для общества хорошій фруктовый садъ и ночью срубаетъ онъ дерево съ прекрасными персиками, чтобы воспользоваться плодами и съѣсть ихъ въ своей семьѣ, — не есть ли это также кража и будетъ ли терпѣть общество такое воровство? Или, напримѣръ, нападаютъ нѣсколько человѣкъ на виноградникъ и срываютъ тамъ принадлежащія обществу зрѣлыя ягоды, — не есть ли и это воровство, и необходимо ли наказывать его, чтобы охранить порядокъ отъ нарушеній и на будущее время? Я не знаю точно, какія пред-

положены правила въ социалистическомъ государствѣ для дѣлежа спиртныхъ напитковъ: получить ли каждый на свою долю столько, сколько онъ заслужилъ предъ обществомъ, или же каждому выдаютъ одинаковое количество, или же, наконецъ, каждый можетъ захватить соразмѣрно съ своею жаждою и потребностью, которыя, конечно, не одинаковы. Предположимъ, что одинъ уже израсходовалъ ту порцію, которая пришлась на этотъ день на его долю, на другіе предметы, а вечеромъ его начала мучить жажда, — далеко ли въ этомъ случаѣ онъ будетъ отъ мысли утолить ее изъ общественнаго погребка? Предположимъ другой случай. Вотъ одно веселое общество молодыхъ людей собралось покутить; то количество спиртныхъ напитковъ, которое пришлось въ этотъ день на ихъ долю, уже выпито, но имъ хотѣлось бы еще остаться вмѣстѣ и выпить винограднаго вина. Таковая попойка можетъ случиться не у однихъ только испорченныхъ сыновей буржуазіи, студентовъ, но и у „товарищей“ Бебеля. Развѣ не могутъ они для пополненія своего удовольствія совершить нападеніе на общественный погребъ съ запасомъ винъ, съ цѣлью взять изъ него значительное количество бутылокъ шампанскаго вина? И что было бы, если бы этотъ планъ былъ исполненъ на самомъ дѣлѣ? Было ли бы это только смѣлою шуткою, которую можно оставить безъ вниманія, или же воровствомъ? И былъ ли бы наказанъ таковой проступокъ въ государствѣ будущаго, или нѣтъ, и какимъ образомъ можно было бы это сдѣлать, такъ какъ тамъ вѣдь нѣтъ ни закона о наказаніяхъ, ни полиціи, ни судей, ни средствъ для наказанія? Предположимъ, напротивъ, что каждый получилъ столько этихъ напитковъ, сколько могъ ихъ выпить, что дѣлать весьма просто и легко, если, какъ говоритъ Бебель, всюду и въ стеклянныхъ домахъ будутъ устроены виноградники, такъ что не будетъ и нужды запускать руку въ запасы общества. Но здѣсь, зато, выступаютъ другія побужденія къ преступленіямъ. Статистика преступленій и проступковъ учитъ насъ, что во времена хорошаго заработка на мѣсто нарушеній закона изъ нужды, выступаютъ другого рода преступленія, именно такія, которыя обязаны своимъ происхожденіемъ неограниченной свободѣ и необузданной,

невоспитанной натурѣ, какъ, на примѣръ, тѣловрежденіе, изнасилованіе, убійство, нанесеніе побоевъ, сопровождающихся смертью. Предположимъ, что собралась бы компанія „товарищей“, шампанское сдѣлало бы свое дѣло, разговоръ обнаружилъ бы разность мнѣній — таковыя вѣдь бываютъ и между социаль-демократами, какъ это доказываютъ ихъ конгрессы и собранія — возникъ бы горячій диспутъ и ссора, которая разрѣшилась бы ножомъ или револьверомъ. Такія приключенія и стычки теперь вѣдь происходятъ и чаще всего тамъ, гдѣ сильнѣе всѣхъ является социаль-демократія. И если бы при этомъ кто-нибудь остался мертвымъ, то можетъ ли общество спокойно смотрѣть на это? Будетъ ли оно за таковыя преступленія наказывать само, или же вмѣсто этого останутся: самопомощь, самосудъ и кровавая месть? Ужели убійцу, который въ спокойномъ состояніи совершенно разумный человѣкъ, стали бы сажать въ сумасшедшій домъ? И кто взялъ бы на себя эту обязанность, когда нѣтъ никакого начальства? Далѣе, какъ стали бы поступать здѣсь съ насильственными дѣйствіями изъ-за полового возбужденія, ревности и т. п. Если уже и теперь такъ много совершается тѣловредительныхъ преступленій, посягательствъ на невинность, изнасилованій, убійствъ изъ-за женщинъ, то что будетъ тогда, — во время той свободной любви, всеобщаго довольства и привольной и веселой жизни, которую обѣщаютъ намъ социалистическіе мечтатели? Вѣдь бываетъ даже у оленей смертельная борьба изъ-за самокъ! Самки обступаютъ борцовъ и достаются сильнѣйшему. Это — выборъ для приплода, и подобныя сраженія мы, безъ сомнѣнія, будемъ имѣть въ государствѣ будущаго. Борьба изъ-за красавицы, которая будетъ разрѣшаться ножомъ или кулакомъ, или револьверомъ, будетъ дѣлать ее добычею побѣдителя. Въ томъ случаѣ, когда одинъ почувствуетъ плотское влеченіе къ сожительницѣ (конкубинѣ) другого, можетъ ли онъ удержаться, чтобы не отбить ее у него силою? Какія ужасныя дѣла совершаются изъ-за этой ревности, которая обнаруживается тѣмъ чаще и тѣмъ сильнѣе, чѣмъ легче становятся разводы, при которыхъ одна половина можетъ оставить другую, жена изъ рукъ одного мужа можетъ перейти въ руки другого!

Что скажутъ на это блюстители порядка? Будетъ ли ими наказанъ насильственный поступокъ и притомъ съ употребленіемъ опять силы, или же они закроютъ глаза на такія мелочи, особенно во время такого идиллическаго счастья? Или же блюстители порядка, которые и сами все же суть люди, будутъ интересоваться партійнымъ дѣломъ, и тотъ, которому захочется достигнуть своего, откажетъ въ послушаніи, не пойдетъ на то мѣсто, какое ему будетъ указано? Что тогда? Или онъ жестоко отмститъ пристрастному начальнику? Представимъ себѣ и такой случай: запутанное спорное дѣло нужно выяснитъ и рѣшить предъ наблюдающимъ за порядкомъ чрезъ показанія свидѣтеля, а свидѣтель дозволяетъ себѣ дѣлать существенно ложныя показанія? Будетъ ли это дозволено, или воспрещено? Или какой-нибудь честолюбецъ начнетъ домогаться расположенія народа и стремиться къ диктатурѣ, что стали бы дѣлать съ такимъ человѣкомъ? Или что бы стали дѣлать съ монархическими организаціями, которыя стали бы добиваться своихъ цѣлей? Я могъ бы указать еще болѣе причинъ и побужденій къ преступленіямъ, которыхъ нельзя устранить и въ социалистическомъ образцовомъ государствѣ, но довольно, кажется, и приведенныхъ. И хотя бы человѣкъ не былъ явнымъ преступникомъ, но мѣшаетъ ли это ему быть въ душѣ очень дурнымъ субъектомъ, одержимымъ такими недостатками и пороками, которые дѣлаютъ многихъ несчастными? Будетъ ли прекращена между будущими сынами Адама лѣнь, особенно, если лѣнивый столько же получитъ, столько и прилежный, если вся тенденція социаль-демократическаго движенія въ томъ собственно и заключается, чтобы какъ можно меньше было работы, и какъ можно больше удовольствій? Не будетъ ли при занятіи должностей по выбору народа играть преимущественную роль ложь, хвастовство, лицемеріе, интриги? Не останется ли таковой избранникъ и по достиженіи такого счастья такимъ же холоднымъ, безсердечнымъ эгоистомъ, какимъ онъ и былъ? Будутъ ли прекращены и однимъ ударомъ убиты самомнительность, упрямство, гордость, болтливость, клеветничество, грубость и проч.? Никогда, даже и въ томъ случаѣ, если бы Бебель свое высшее

нравственное правило: „чего не хочешь, чтобы тебѣ дѣлали, не дѣлай и другимъ“, но которому, однако, самъ онъ, какъ мы видѣли, не слѣдуетъ, каждому товарищу приказаль бы написать на груди. Нѣтъ, подобное настроеніе возстановляется въ душѣ человѣка не всеобщимъ привольнымъ житьемъ, но силою духа, о которой социаль-демократія, конечно, ничего не знаетъ, да и знать не хочетъ. Чтобы совершить нарушеніе закона или проступокъ — для этого предполагается двоякое основаніе: внѣшнее побужденіе и внутреннее влеченіе; въ будущемъ царствѣ, какъ я показаль, во внѣшнихъ побужденіяхъ совсѣмъ нѣтъ недостатка, если бы въ немъ даже не было никакой матеріальной нужды. Внутреннее же пожеланіе называется тѣмъ сильнѣе, чѣмъ менѣе оно встрѣчаетъ внѣшняго и внутренняго ограниченія и обузданія. Если нѣтъ уже ни внѣшняго твердаго и строгаго порядка, ни внутренней дисциплины, совѣсти, послушанія, самообладанія, то я не знаю, что можетъ ослабить въ такомъ случаѣ порывъ страсти и удержать человѣка отъ совершенія, подѣя напоромъ, проступка. Если бы социалистическое государство дѣйствительно наступило въ такой именно формѣ, какъ мы показали, то преступленія не только не прекратились бы, но и не уменьшились бы въ своемъ количествѣ и не ослабѣли бы въ своей силѣ. Съ прекращеніемъ легкихъ проступковъ по нуждѣ, усилились и участились бы болѣе тяжкія преступленія вслѣдствіе внѣшней и внутренней распушенности. Такимъ образомъ, отъ этого счастья, которымъ бредитъ социаль-демократія, въ этомъ, по крайней мѣрѣ, отношеніи, было бы очень далеко.

Такая ошибка можетъ происходить только изъ легкомысленнаго, поверхностнаго взгляда на свойство человеческой природы, изъ недостатка психологическаго знанія и наблюденія, который имѣетъ своимъ послѣдствіемъ выше отмѣченный наивный, дѣтскій оптимизмъ. Если мы, въ заключеніе, сдѣлаемъ общее опредѣленіе, въ краткихъ чертахъ, разницы между социаль-демократическимъ и христіанскимъ воззрѣніемъ, то первое говоритъ: „я улучшу внѣшнія условія, тогда лучше будетъ и человѣкъ“. Христіанство же, напротивъ, утверждаетъ: „я сдѣлаю лучшимъ человѣка, тогда станетъ лучше и его положеніе,

онъ сдѣлаетъ его лучшимъ своею нравственною силою“. Первое мнѣніе показало себя во многомъ и даже во всемъ ложнымъ, а послѣднее же вѣрнымъ; это—судь, произнесенный наукою и опытомъ.

Если противъ этого возстаетъ матеріализмъ и утверждаетъ, что онъ ничего не дозволяетъ себѣ измѣнять въ настроеніи человѣка, что въ этомъ отношеніи онъ всегда долженъ оставаться такимъ же, каковъ онъ есть, то мы, христіане, рѣшительно протестуемъ противъ этого на основаніи опыта и тысячелѣтнихъ примѣровъ изъ жизни и категорически заявляемъ: прежде всего, не подлежить сомнѣнію то, что внѣшняя жизнь человѣка гораздо меньше подлежить измѣненію, чѣмъ вы, господа социаль-демократы, думаете! Неравенство людей, различіе въ почестяхъ и авторитетѣ, въ общественномъ положеніи, въ имуществѣ вы никогда,—ни теперь, ни въ будущемъ—не изгладите и не уничтожите, такъ какъ все это основывается на внутренней разницѣ и неравности, на различномъ дарованіи, на различномъ прилежаніи, на различной способности отдѣльныхъ людей, семействъ и народовъ.

Въ этомъ свѣтѣ все внѣшнія отличія и неравенство, которыя являются спицею въ глазу для социаль-демократіи, принципиально достаточно обоснованы и оправданы. Каждая насильственная попытка сдѣлать всѣхъ во внѣшнемъ положеніи равными, естественно, была бы рѣшительно отбита и удалена неотразимою силою индивидуальности и внутреннимъ прирожденнымъ различіемъ, какъ невыносимая тиранія.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Бесѣда на Евангеліе отъ Луки, XI гл., 1—4 ст.

*(Продолженіе. См. № 37).*

Братъ возлюбленный! Когда ты часто произносишь имя уважаемаго тобою человѣка, не вспоминаешь ли при этомъ тѣ добродѣтели, за которыя ты его уважаешь? Не подражаешь ли его добру? Не подчиняешься его вліянію? И не открывается ли въ твоей жизни господство его воли? Тѣмъ болѣе это бываетъ, когда ты съ любовью произносишь имена великихъ людей: из-

вѣстныхъ моралистовъ, знаменитыхъ проповѣдниковъ, прославленныхъ аскетовъ, самоотверженныхъ дѣятелей. Эти звѣзды, блеснувшія среди беспросвѣтной тьмы, окутавшей обыденную мелочную жизнь человѣка, гдѣ каждый занятъ только собою и любить только себя,—невольно останавливаютъ на себѣ твой взоръ, волнуютъ твое сердце, открываютъ новый прекрасный міръ и неудержимо влекутъ тебя за собою. Твой умъ стремится подняться до высоты ихъ мыслей. Твое сердце склонно воспламениться ихъ чувствами. Твоя воля готова слѣдовать за ихъ сильной волей. Имена великихъ людей дѣлаются для тебя священными: они возвышаютъ тебя въ мѣру своего нравственнаго возраста и освящаютъ тебя, поскольку составляютъ святыню твоего сердца. Надъ тобой господствуетъ воля тѣхъ, кого ты считаешь. Ихъ мысли и чувства, ихъ одушевленіе и настроеніе незамѣтно воцаряются въ твоей жизни. Тобой святится ихъ имя. Надъ тобой господствуетъ ихъ воля. Въ тебѣ открывается ихъ царство. Не то же ли и даже неизмѣримо большее должно происходить, возлюбленный о Христѣ братъ, когда ты съ трепетною любовью сына произносишь сладчайшее имя Бога-Отца?

Люди, какъ бы велики они ни были,—блуждающіе огни. Не вѣрайся ихъ водительство: они заставятъ тебя долго и бесплодно скитаться. Только имя Божіе пусть будетъ для тебя путеводной звѣздой; только оно, какъ непоколебимый маякъ, введетъ твою утлую ладью въ тихую пристань, когда взбурхаетъ житейское море. Вотъ наступаетъ утро твоей жизни, и имя Отца Небеснаго, подобно утренней звѣздѣ, предвѣщаетъ разсвѣтъ новаго дня, когда въ людяхъ восторжествуетъ самоотверженная любовь. Это имя призываетъ къ подвигу твои юныя крѣпкія силы. Въ полдень твоей жизни это имя, какъ яркое солнце, сіяетъ въ твоей душѣ, согрѣваетъ, животворитъ тебя и закаляетъ въ подвигахъ христіанской вѣры и любви. Но вотъ дни твои склоняются къ западу. Дряхлѣетъ плоть. Слабѣютъ силы. Ты познаешь всю немощь своей природы. Ты уже не вѣришь въ себя. Недуги и болѣзни ополчаются на тебя. Но ты не тоскуешь, и скорбь не омрачаетъ твое чело: ты—христіанинъ. У тебя есть Отецъ Небесный: Онъ пошлетъ благодать, и она дастъ тебѣ силу довершить подвигъ жизни. Онъ оживитъ въ твоемъ сердцѣ надежду на нетлѣнное радостное наслѣдство, которое Онъ уготовалъ тебѣ на небесахъ. Имя Отца Небеснаго, какъ вечерняя звѣзда, всплываетъ и свѣтитъ твоему взору въ вечеръ твоей жи-

зни. Тучи бѣды и несчастій не въ силахъ скрыть отъ тебя этотъ тихій, незаходимый, невечерѣющій свѣтъ Божественной любви. Наконецъ, наступаетъ и ночь твоей жизни: ты смотришь въ могилу. Гаснутъ твои послѣднія силы. Что можетъ быть безотраднѣй этого для человѣка невѣрующаго? Но ты—христіанинъ. Смерть для тебя—временный сонъ. Могила для тебя—колыбель, гдѣ спитъ твой прахъ до радостнаго пробужденія въ послѣдній день. Ты идешь душою на радостное свиданіе съ Единороднымъ Сыномъ Божиимъ—Христомъ, Который увѣичаетъ твой жизненный подвигъ. Ты даже желаешь разрѣшиться отъ тлѣнныхъ узъ. Твоя ночь жизни полна надеждъ и вѣры. И въ ночь твоей жизни свѣтятся мириады звѣздъ и сіяетъ кроткая луна: міръ духовъ, домъ Отца Небеснаго озаряютъ незримымъ свѣтомъ твой умъ и сердце и влекутъ тебя къ новой небесной жизни. Ты предаешь свой духъ Отцу Небесному. А Онъ уже уготовалъ тебѣ обитель, простеръ Свои объятія и ждетъ тебя. Гряди, христіанинъ, въ Отчій объятія! Гряди, христіанинъ, въ радостную вѣчность! Братъ христіанинъ! Не чудное ли имя Божіе ты исповѣдуешь? Есть ли подобное ему между именами, которыя чтутъ и предъ которыми преклоняются люди? Можетъ ли кто поднять тебя на высоту дѣтей Божіихъ? Кто отъ смерти приведетъ тебя къ безсмертію, отъ тлѣнія къ нетлѣнію, отъ мимолетныхъ радостей къ безконечному блаженству? Истинно, не надѣйтесь на князей-сыновою человѣческихъ: не въ нихъ спасеніе. Спасется, кто призоветъ имя Господне (Дѣян. II, 21). Спасется только христіанинъ, потому-что только Христомъ открыто людямъ новозавѣтное имя Бога (Ин. XVII, 6). Христосъ открылъ людямъ Божественное имя, чтобы оно освящало ихъ—очищало, дѣлало непорочными, нравственно просвѣтляло и прославляло (Ин. XVII, 17, 19; Еф. V, 26); чтобы оно привело мысль человѣческую къ источнику вѣчной жизни—познанію Бога и Христа Его (Ин. XVII, 3); чтобы оно воспламенило сердце человѣка тою любовью, которую Отецъ имѣетъ ко Единородному Сыну и которою Сынъ Божій возлюбилъ всѣхъ сущихъ въ мірѣ (Ин. XVII, 26; XIII, 1); чтобы оно подвинуло волю на трудъ любви (Евр. 6, 10). Благовѣствуя любовь, Христосъ умеръ на Голгоѣѣ со словами всепрощенія на устахъ, да встрепенется совѣсть человѣка и побудитъ его служить не мамонѣ, а Богу живому и истинному (Евр. IX, 13). И міръ встрепенулся: засіяла христіанская жизнь. Умъ христіанина удовлетворяетъ свою жажду изъ источника вѣчной жизни. Сердце

его пламенѣть божественнымъ чувствомъ. Воля его упражняется въ божественномъ дѣланіи. Что можетъ быть выше и прекраснѣе этого? Не есть ли это самое возжелѣнное для человѣка? Христіанинъ усыновленъ Богу. Христіанинъ живетъ достойно своего Отца, подражаетъ Его совершенству. Въ жизни христіанина святится имя Отца Небеснаго.—Онъ любитъ только богоподобную душу человѣка, ея духовную красоту и величіе. Внѣшняя красота и земное величіе не возбуждаютъ въ немъ желаній. Плотскія похоти и помыслы влекутъ его къ земнымъ наслажденіямъ и удовольствіямъ, къ земнымъ радостямъ и скорбямъ. Волны страстей слятся погасить огонь любви къ Богу. Но христіанинъ не слѣдуетъ ихъ волѣ: въ немъ торжествуетъ христіанская любовь. Онъ не развратничаетъ. Уважаетъ чужую собственность. Не помраченъ заботами о прибыткахъ. Виномъ не разстраиваетъ свою мысль и не разгорячаетъ и безъ того похотливую плоть. Онъ воздержанъ въ жизни своей. Ко всѣмъ относится почтительно. Любитъ братскія отношенія людей. Боится Бога и почитаетъ Царя. Повинуется даже суровымъ повелителямъ. Переноситъ даже несправедливыя страданія, дѣлая добро, помышляя о Богѣ и зная, что это Ему угодно. Христіанинъ исполняетъ волю Божию. Въ жизни христіанина пребываетъ воля Отца Небеснаго (1 Кор. IV, 20; Еф. V, 5; II, 3; 1 Тесс. IV, 4—5; 1 Петр. II, 15; III, 17).—Христіанинъ любитъ жизнь будущаго вѣка и вѣритъ Богу своему; поэтому, онъ долготерпѣливъ въ страданіяхъ. Онъ любитъ ближнихъ и потому всегда готовъ оказать имъ добрую услугу. Онъ чуждъ мірскаго самодовольства, глубоко сознавая нищету своего ума и наготу своего себялюбиваго сердца. Гордый умъ, черствое сердце и злую волю онъ оmyваетъ въ слезахъ покаянія и, при содѣйствіи Св. Духа, возрождается къ новой жизни, къ новому служенію любви. Невозмутимый миръ наполняетъ его душу. Богъ и совѣсть оправдываютъ его жизнь. Христіанинъ радуется. Всегда радуется. Въ его умѣ царствуетъ божественная мысль о жизни человѣка. Въ его сердцѣ торжествуетъ божественная любовь. Его воля слѣдуетъ божественной волѣ. Въ жизни христіанина открывается Царство Божіе (Гал. V, 21; Мѡ. V, 3; III, 2; Ин. III, 3. 5; 1 Тесс. V, 16; Рим. XIV, 17).

*Илья Гумилевскій.*

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Походъ противъ духовенства въ современной русской беллетристикѣ.

(Окончаніе).

Маленькая картинка изъ разсказа С. Быстрова „Старухи“ („Трудовой Путь“ іюль 1907 г.). Изображается великопостная обѣдня.

...„Служба затянулась, и на лицахъ всѣхъ замѣчалось уныніе. Псаломщикъ уже три раза пропѣлъ „Херувимскую“, а отецъ Михаилъ все кокался съ просфорами. Дьякону надоѣло стоять безъ дѣла въ алтарѣ; онъ вышелъ на клиросъ, потрогалъ „Постную Трїодъ“ и что-то сталъ говорить псаломщику. Потомъ оба повернулись задомъ къ иконостасу, смотрѣли на народъ и чему-то смѣялись. Отъ разогрѣвшихся тѣлъ шла испарина, стѣны отпотѣли, и въ церкви стало душно; одолѣвала лѣзвивая дремота. Всѣ искренно хотѣли одного: поскорѣе причаститься и разойтись по домамъ“...

Даже и такой писатель, какъ А. В. Кругловъ, сталъ относиться къ духовенству явно несправедливо. Еще въ разсказѣ „Веселыя похоронны“, помѣщенномъ въ „Историческомъ Вѣстникѣ“ года три тому назадъ, имъ былъ выведенъ весьма несимпатичный священникъ; въ разсказѣ же „Непутевый дьяконъ“, напечатанномъ въ томъ же „Историческомъ Вѣстникѣ“ за іюль 1907 года, дѣло обстоитъ еще хуже. Правда, главное дѣйствующее лицо разсказа, дьяконъ Аркадій Кустодіевъ, при всѣхъ своихъ чудачествахъ и даже дурачествахъ,—человѣкъ хорошій и добрый; правда и то, что въ этомъ же разсказѣ выведенъ святой человѣкъ безребренникъ-архимандритъ; но зато остальные, выводимыя въ разсказѣ мимоходомъ, духовныя лица—почти всѣ—одно другого хуже. Жена священника даетъ деньги подъ закладъ; когда бѣдная и больная вдова съ сиротами-внучатами не можетъ уплатить ей въ срокъ деньги за заложенный домъ,—гонитъ ее изъ дома, не давая ни малѣйшей отсрочки. Мужъ этой матушки однажды, выпивши больше обыкновеннаго, даетъ одной бѣдной женщинѣ рубль; матушка пилитъ его за это цѣлый годъ;—„ужь не романъ ли развелъ на старости лѣтъ“,—язвить она его—и лишаетъ его даже обычной предобѣденной рюмки водки. У матушки лежатъ уже въ банкѣ многія тысячи, а дѣтей—всего лишь одна дочь. Кустодіевъ тщетно проситъ у знакомыхъ священни-

ковъ помощи бѣдной вдовѣ.—Въ городѣ назначено пастырское собраніе, а духовенство въ это время рѣжется въ карты, съ выпивкой и закуской. Въ разсказѣ явная тенденція—дьяконъ прозванный непутевымъ за свои чудачества и дурачества, оказывается несравненно лучше и выше приличныхъ по наружности своихъ собратій.

Въ разсказѣ Межаковой „Во тьмѣ“ („Русская Мысль“ июль 1907 г.) выведенъ между прочимъ сельскій священникъ, приличный по внѣшности, но тоже поставившій цѣлью своей жизни наживаніе денегъ, хотя у него только одинъ сынъ. Когда въ соеднѣмъ приходѣ находятъ въ ручьѣ икону, онъ ночью тайкомъ переноситъ икону на свою усадьбу, объявляютъ ее чудотворною, служатъ передъ нею молебны и собираютъ деньги. Правда, подъ вліяніемъ горячихъ убѣжденій священника того прихода, въ которомъ найдена икона, онъ смягчается и возвращаетъ икону назадъ.—Интересна и тенденція разсказа: народъ, вѣрящій въ чудотворныя иконы, объявляется находящимся „во тьмѣ“.

Отецъ Иліодоръ, наблюдатель церковно-приходскихъ школъ („Качукъ“ разсказъ С. Елеонскаго—„Русское Богатство“ февраль 1907 г.)—человѣкъ добрый и участливый, но и онъ даетъ ново-назначенному въ черемисскую деревню учителю школы грамоты между прочимъ такія наставленія:—„главное—надо слушаться.. Между попомъ и благочиннымъ издавна раздрыга. Одинъ тебѣ скажетъ одно, другой другое.

— Какъ тогда быть?—спрашиваетъ учитель.

— Такъ и быть—обоихъ слушайся.

— Да ежели...

— Ничего не ежели... Если о. Аркадій будетъ требовать звукового метода въ ученьи, ты учи по звуковому; ежели благочинный—по старинѣ, то и ты „буки-азъ-ба“... Приноравливайся. Придетъ къ тебѣ на урокъ Аркадій, жарь по звуковому, а благочинный—по другой дудкѣ.

— А если оба? Вдругъ?

— Этого быть не можетъ. Допекаютъ они другъ друга врозь, издали... А твое дѣло сторона. Ты—одному честь и другому—славу... По наружности не показывай, улыбайся, дѣлай видъ глазами, что-де такъ, мотай головою, а на умѣ свое держи... Да вотъ еще: хуже всѣхъ тамъ писарь подлець да старшина—прохвость,

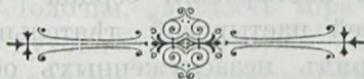
оба взяточники и пьянчужки... И много зла могут надѣлать и тебѣ и школь... Такъ и имъ потрафляй., не перечь... а съ почетомъ,—тоже вѣдь начальство...

Далѣе, о. Иліодоръ совѣтуетъ учителю не гнушаться приношеніями, а то и самому попросить—„безъ этого не обойдешься... Вотъ хорошій обычай по инымъ мѣстамъ водится: если учитель друженъ съ попомъ, то попъ беретъ его съ собою во время руги, вмѣстѣ съ дьячкомъ и просвирней, и онъ, учитель-то, позади просвирни свою долю имѣеть... свой мѣшокъ подставляетъ... Конечно, меньше будутъ давать, чѣмъ псаломщику, но все же не съ пустыми руками вернешься съ ружнаго промысла... Я очень это одобряю...“ Наставленія, правда, странныя, но вѣдь и жалованья учителю полагается только пять рублей въ мѣсяцъ, которые всѣ цѣликомъ онъ долженъ отдать за столъ. Какъ и чѣмъ тутъ жить?..

На открытіи школы о. Аркадій говоритъ рѣчь, къ которой готовился заблаговременно, предполагая потомъ отпечатать ее въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. „Оттого проповѣдь отличалась такою мудреностью, что едва ли не одинъ только авторъ и понималъ ее, какъ слѣдуетъ“. Между прочимъ изъ проповѣди слѣдовало, что церковно-приходскія школы ведутъ въ рай, а земскія въ адъ...

И это только за два-три мѣсяца и лишь только въ нѣсколькихъ журналахъ. Конечно, и духовенство не безъ недостатковъ—объ этомъ никто не станетъ спорить, но тѣмъ не менѣе явная тенденціозность, преувеличенія, даже подтасовки и каррикатурность всѣхъ этихъ и подобныхъ рассказовъ слишкомъ очевидны, слишкомъ бросаются въ глаза. Очевидна и злобная цѣль всѣхъ такихъ рассказовъ. Но духовенству необходимо, въ высшей степени необходимо знать, что пишутъ о немъ его враги. И, кажется, никогда еще не нужно было духовенству соблюдать такую осторожность и такъ зорко и внимательно слѣдить за собою, какъ въ настоящіе тревожные и смутные дни...

Свящ. Н. Колосовъ.



## Церковная жизнь.

Пастырская сердечность и искренность, как залогъ успѣшнаго пастырскаго дѣланія. Недочеты въ этой области по отзывамъ епархіальной печати. Церковное богослуженіе и пѣніе, какъ отображеніе пастырской религіозной настроенности.

Нива Божія требуетъ не только добраго сѣмени, но и умѣлаго сѣятеля. И какъ бы ни поростала она терніемъ, однако опытный пастырь не убоится и этого тернія. Съ словомъ любви, съ сердечнымъ наставленіемъ онъ всегда будетъ непостыднымъ дѣлательемъ въ вертоградѣ Христовомъ.

Давно подмѣчено, что наши крестьяне извиняють даже крупныя недостатки въ членахъ приходскаго клира, если только видятъ въ клирикахъ людей сердечныхъ, простыхъ и искреннихъ. Подобныя наблюденія дѣлаются и теперь. Въ одномъ изъ епархіальныхъ изданій признается, что для пастыря съ холоднымъ сердцемъ, даже при наличности многихъ качествъ хорошаго священника, сердце народное закрыто. Народъ слѣдитъ съ душевнымъ ли участіемъ совершается священнослужителемъ церковно-приходская треба, и, если дѣло исполнено безъ дѣятельнаго участія сердца, то искренней благодарности оно не вызоветъ, священнослужителя осудятъ въ душѣ, а иногда это осужденіе и выскажутъ.

„Со мной,—писать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ одинъ самарскій священникъ,—былъ такой случай. Было назначено общественное молебствіе о дождѣ. Послѣ литургіи всѣмъ приходомъ отправились для служенія молебновъ на поляхъ. Вся служба совершалась истово, безъ опущеній, но когда народъ сталъ подходить ко кресту, нѣкоторыя изъ старухъ сказали мнѣ: „Вѣдь нынче, батюшка, дождя-то Богъ не дастъ“. — „Почему вамъ такъ кажется?“ освѣдомился я. „Да ты нынче что-то не больно усердно молился“. — „Какъ такъ?—спросилъ я,—Мы все исполнили по уставу“. — „Такъ-то, такъ, кормилецъ: кто знаетъ какой тамъ уставъ; да намъ показалось, что самъ-то ты какъ будто не такъ молился, какъ бывало, аль тебѣ что нездоровится. Прости насъ за наши глупыя рѣчи“.

„Къ сожалѣнію, эти рѣчи были не глупы, а весьма правдивы: въ этотъ день я дѣйствительно только устами, а не сердцемъ молился Богу“. („Рук. для сельск. паст.“).

Да, холодность пастырскаго сердца—это, можно сказать начало умиранія всей пастырской дѣятельности. Современность выставила цѣлый рядъ незаслуженныхъ обвиненій по адресу пастырей. Несомнѣнно, среди нихъ много истинныхъ тружениковъ,

свято выполняющихъ свой пастырскій долгъ и стоящихъ выше всякихъ нареканій. Однако, вопросъ о пастырской сердечности и искренности, о долгѣ духовно питать свою паству имѣеть и мрачныя страницы. И прежде всего недочеты этой искренности въ отношеніи къ истовому и благоговѣйному церковному богослуженію. Объ этомъ въ послѣднее время начинаютъ говорить даже епархіальные органы печати.

„Вы почти нигдѣ теперь на святой Руси, сѣтуютъ „Смоленскія Епарх. Вѣд.“, не встрѣтите правильно совершаемаго уставнаго богослуженія (кромя церковей единовѣрческихъ, старообрядческихъ да нѣкоторыхъ православныхъ общежительныхъ монастырей), но зато вездѣ и всюду услышите, что служба наша очень продолжительна и утомительна, что ее необходимо сократить, а, заглянувъ въ приходскіе храмы, вы можете встрѣтить тамъ такія картины, которыя способны всякаго знакомаго немного съ уставной службой и привыкшаго съ благоговѣніемъ относиться къ храму Божию и ко всему въ немъ совершаемому, повергнуть въ скорбь и даже негодованіе: кощунственно-небрежное, торопливое чтеніе съ проглатываніемъ отдѣльныхъ словъ или даже фразъ, пѣніе или ужь слишкомъ плохое и небрежное, или ужь черезчуръ свѣтское, несоотвѣтствующее внутреннему содержанію службы; неблагоговѣйное, иногда прямо неблагопристойное поведеніе клириковъ и даже священнослужителей съ ихъ громкими, безцеремонными разговорами, иногда, повидимому, на веселыя темы, а главное всеобщую торопливость и страшные пропуски, сокращенія въ службѣ, сводящіе ее къ безжизненной, лишенной красоты и содержанія схемѣ,—вотъ что мы встрѣчаемъ часто теперь въ храмахъ, вмѣсто прежняго благолѣпія.

И неудивительно, поэтому, если на одномъ изъ сѣздовъ духовенства, кажется, въ Пензѣ, было рѣшено обратить особое вниманіе на истовое совершеніе богослуженія и на наблюденіе за внѣшнимъ порядкомъ въ алтаряхъ во время совершенія богослуженія.

Да, неразборчивое отношеніе къ богослужебно-пастырскимъ обязанностямъ—это одинъ изъ крупныхъ недочетовъ въ пастырскомъ дѣланіи. Въ этомъ отношеніи появилось, можно сказать, какое-то духовное „нечувствіе“, которое мирится и съ сокращеннымъ богослужебнымъ чиномъ и съ церковными пѣснопѣніями, которымъ дали такія, напримѣръ, названія: „Отче нашъ“—Птичка, „Иже херувимы“—Лодочка, „Милость міра“—Съ чердака и т. п.

Отъ этого же духовнаго нечувствія зависятъ и многіе другіе недочеты въ исполненіи церковныхъ пѣснопѣній.

Такъ, напримѣръ, „Пермскія Епарх. Вѣд.“ даютъ такую характеристику нашему церковно-пѣвческому дѣлу.

Прежде всего онѣ обращаютъ вниманіе на постановку гласового, какъ самаго существеннаго и важнаго, церковнаго пѣнія. „Гласовое пѣніе, хотя бы даже мѣстнаго напѣва, ведется псаломщиками крайне небрежно, лишь бы „отрезвонить и съ колокольни долой“; напѣвы, въ большей части ихъ, искажены фантазіей того же псаломпѣвца, подъ рукой котораго не имѣется никакихъ руководствъ (есть лишь нѣкоторыя исключенія) упрощенныхъ гласовъ, хотя бы даже мѣстнаго по всей епархіи напѣва, нѣтъ руководствъ, содержащихъ въ себѣ болѣе простые напѣвы „на гласъ“ прокимновъ, воскресныхъ, будничныхъ и упрощенныхъ ирмосовъ, а если все эти руководства и имѣются, то они въ дѣло никогда не употребляются,—своя фантазія лучше, да и ноты, вѣдь, надо умѣть читать, а онѣ, дѣйствительно, пѣль когда-то, можетъ быть, будучи ученикомъ въ духовномъ училищѣ, семинаріи, псалом. классахъ или въ хорѣ у владыки. Пѣть въ хорѣ-массѣ это не то, что одному выводить какой-нибудь знаменный напѣвъ, хотя бы и упрощенный, съ твердостью въ голосѣ, со стойкостью въ нотѣ, да еще надо, чтобы и душа затрагивалась у молящагося, а въ голосѣ слышно было бы сознаніе важности содержаемаго въ текстѣ. Гдѣ тутъ! на это надо время, а тутъ некогда—дѣла! Надо сознаніе и большое вниманіе къ дѣлу, да головой не хочется работать, лучше уже спѣть шаблонно, машинно и прочитать поскорѣе; оно легче и ему, и, пожалуй, молящимся“.

А что можетъ затронуть сердце молящагося, что можетъ вознести мысли надломленной житейскими невзгодами болящей души ко Всевышнему, отъ чего можетъ тронуться, смягчиться, даже исправиться, черствое, загубѣлое сердце, какъ не отъ церковнаго пѣнія, выразительнаго чтенія при неторопливой службѣ. Такъ какъ въ составъ церковной службы входитъ большею частью пѣніе, а чтеніе—тоже особый видъ области пѣнія, то напѣвъ долженъ быть, по возможности, церковный, т.-е. присущій св. церкви и родившійся въ ней, и поэтому близкій, по простотѣ своей, народу; ясный выговоръ текста, съ должнымъ удареніемъ, съ правильными передышками и осмысленными остановками, мѣстами тихъ, мѣстами громко и скорь (пѣть „косо“), но неторопливъ.

Церковныя службы по своему внутреннему содержанію разны, а главное глубоки, поэтому очень многое надо имѣть настоятелю, чтобы не захромать на этомъ главномъ двигателѣ и выразителѣ внутренняго содержанія службы—пѣніи и чтеніи. Если настоятель самъ не въ курсѣ этого дѣла, то потрудись выхлопотать знающаго пѣніе псаломщика и заставь его ввести хотя самое простое пѣніе. Мужички любятъ пѣть; умѣй только за дѣло псаломщикъ взяться, хоръ безъ особенныхъ усилій образуется.

Но у насъ на дѣлѣ не такъ: другой настоятель имѣеть и

хорошаго регента, и хоръ, но являются на сцену разныя неприязни, недоразумѣнія: то пѣвчіе тянутъ, то уже слишкомъ скоро поютъ, то пѣса священнику не понравится,—словомъ, трудно перечислить всѣ причины, ввергающія церковную службу въ какое-то безалаберное дѣйствіе, торопливое чтеніе, искаженное въ гласахъ пѣніе и т. п.

Всѣ эти перечисленныя картины, вполнѣ недозволительныя, сплошь да рядомъ бывають въ нашихъ православныхъ храмахъ, поистинѣ „мерзость, явленная тамъ, гдѣ не подобаетъ“, т.-е. во св. мѣстѣ. Часто бываетъ, что, вмѣсто хора, козлогласуетъ одинъ какой-нибудь безголосый дьячекъ, который, какъ и въ первомъ случаѣ, наводитъ на душу молящагося уныніе, а въ сердцѣ является нелюбовь къ посѣщенію церковныхъ службъ. Нерѣдко бываетъ, что при всѣхъ этихъ картинахъ самъ настоятель дѣлаетъ себѣ возгласы, священнодѣйствуетъ во св. алтарѣ, до остальнаго же ему и дѣла нѣтъ. И вотъ съ каждымъ мѣсяцемъ, годомъ молящихся въ храмѣ становится меньше и меньше, а если на ту бѣду есть еще въ селеніи, городѣ, или заводѣ другой храмъ, съ благолѣпнымъ совершеніемъ службы церковной, то молящіяся сами будутъ уходить въ послѣдній, находя тамъ себѣ успокоеніе для души и усладу для сердца, и вотъ опять готова почва для раздора между двумя настоятелями разныхъ храмовъ.

Такъ дурно поставлено пѣвческое дѣло въ сельскихъ храмахъ... А все это происходитъ оттого, что пастырѣ или по слабости, или же по духовной косности не желаетъ обращать вниманіе на эту сторону дѣла. А между тѣмъ вотъ какое впечатлѣніе можетъ производить на человѣка даже мало знакомаго съ православнымъ церковнымъ пѣніемъ, стройное и искусное церковное пѣніе. Французъ Робертъ Брюссель, слушавшій въ Москвѣ пѣвчихъ Синодальной капеллы („Figaro“, 16 августа 1907 г.), такъ передаетъ свое впечатлѣніе.

„Я прибылъ на духовный концертъ по приглашенію г. Кашкина. Я уже слышалъ раньше знаменитыя хоры пѣвчихъ въ Александро-Невской лаврѣ, въ Исаакіевскомъ и Казанскомъ соборахъ и теперь очень желалъ послушать синодальныхъ пѣвчихъ. Это одинъ изъ самыхъ древнихъ въ мірѣ хоровъ: онъ происходитъ отъ придворнаго хора древнихъ московскихъ парей, а теперешній Императорскій хоръ происходитъ отъ него. Этотъ хоръ былъ возобновленъ и реформированъ въ первый разъ въ XVII столѣтіи и вторично въ 1886 году Оберъ-Прокуроромъ Побѣдоносцевымъ. Въ этомъ дѣлѣ участвовали Добровольскій, Орловъ и знаменитый историкъ духовной музыки Смоленскій. При капеллѣ есть консерваторія и школа на 135 учениковъ, изъ которыхъ 80 человѣкъ составляютъ самый хоръ. Музыку и науки преподають Кастальскій, Данилинъ, Шведовъ, Тустяковъ, а раньше преподавали тамъ Кашкинъ и Калининъ, одну изъ замѣ-

чательныхъ симфоній котораго намъ сообщилъ въ Парижѣ Виноградскій. Я былъ настолько нескроменъ, что выразилъ желаніе слышать исключительно литургическое пѣніе, и это мое желаніе было исполнено.

Едва я вошелъ, какъ меня охватила чудесная атмосфера величія и строгости. Все кругомъ очень просто и естественно; но такая великая тишина, такое чудное спокойствіе царить въ залѣ, у cadaго присутствующаго такой видъ, что невольно впадаешь въ созерцательное настроеніе. Слушая этотъ дивный концертъ, испытываешь не только чувственное удовольствіе, но и чисто-поэтическое наслажденіе божественной службы, внѣшнія проявленія которой какъ будто невидимы. Вообразите только, какъ дѣйствуетъ на новичка самая обстановка. Громадный, залитый свѣтомъ залъ. Хоръ въ глубинѣ его, у портика величественный сонмъ архіереевъ съ митрополитомъ во главѣ, и всѣ—какъ старцы, такъ и молодые, склоняются передъ владыкой. Старые, безтрепетные генералы, украшенные отличіями, какъ дѣти, цѣлуютъ его руку.

Литургическая русская музыка захватываетъ душу своей чудной простотой. Въ ней нѣтъ ничего театральнаго, нѣтъ нашего западнаго церковнаго контрапункта, но она лепечетъ, трепещетъ, колеблется, мечтаетъ, поетъ и исповѣдуетъ.

Ничто болѣе не подходитъ къ характеру русскаго народа какъ эта музыка. Замѣчательно, что этотъ народъ избрѣтательный въ свѣтскихъ мелодіяхъ, хранить строгое однообразіе въ церковномъ пѣніи; видно, что здѣсь думаютъ такъ, какъ сказалъ одинъ знаменитый музыкантъ: „различныя партіи, переплетаясь между собою, могутъ произвести смѣшеніе вкусовъ среди людей, которые спорятъ; но не среди тѣхъ, которые молятся“. Здѣсь все дышитъ священной древностью, все благоухаетъ сладостнымъ благоуханіемъ православнаго Востока.

Съ возникновеніемъ Петербурга исчезли терема, исчезла женская фата, исчезли многіе обычаи; но въ народѣ остался духовный памятникъ старины болѣе незыблемый, чѣмъ всѣ писанные законы. Я особенно восхищался божественно поэтическимъ характеромъ музыки первобытной литургіи. Творенія Чеснокова, Гречанинова и Костальскаго также блещутъ рѣдкими качествами, особенно „Нынѣ отпускаеши“ Костальскаго. Я не знаю, какъ исполнили бы эту вещь другіе пѣвцы, которые не такъ бы ее почувствовали и поняли, какъ московскіе пѣвчіе, но ихъ исполненіе заставило меня задрожать. Я задрожалъ подъ влияніемъ чего то вышшаго, трогательнаго и всеильнаго“.

Счастливъ тотъ, замѣчаютъ, между прочимъ, по этому поводу „Самарскія Епарх. Вѣд.“, чьей душѣ выпало на долю пережить такъ много эстетическихъ наслажденій церковными мелодіями. И самъ онъ будетъ ближе къ Богу подъ влияніемъ этихъ неземныхъ ощущеній, и ближнихъ своихъ приведетъ къ разумнѣнью Божественнаго присутствія, особенно если это учитель или пастырь душъ.

И какъ жаль, что религіозная эстетика у насъ—достояніе лишь немногихъ избранныхъ. И въ то время, какъ на всякомъ поприщѣ есть художественные таланты, у насъ, въ духовномъ сословіи, ихъ чрезвычайно мало, быть можетъ потому, что неблагоприятна почва для ихъ развитія.

Между тѣмъ художественный элементъ въ богослуженіи положительно необходимъ. О немъ заботятся не только христіане другихъ вѣроисповѣданій, но даже и сектанты. Пора и намъ, при помощи духовной школы и при помощи приходскихъ школъ, привить народу высшее религіозно-художественное пониманіе церковнаго богослуженія.

Это—одно изъ первичныхъ требованій предстоящей богослужебной реформы. Это—одинъ изъ залоговъ успѣшнаго пастырскаго дѣланія. Это—одна изъ областей, въ которыхъ выражается пастырское сердце, его сердечная религіозная настроенность.

### Открытие Археологическаго Института.

23 сентября съ большою торжественностію состоялось открытіе Московскаго Археологическаго Института.

Къ двумъ часамъ дня въ роскошномъ помѣщеніи гимназіи имени Медвѣдниковыхъ собрались: Высокопреосвященный Владиміръ, митрополитъ Московскій и Коломенскій, всѣ викаріи Московской епархіи: преосвященные—Трифонъ, епископъ Дмитровскій, Серафимъ, епископъ Можайскій, Евдокимъ, епископъ Волоколамскій и Анастасій, епископъ Серпуховскій, Московскій генераль-губернаторъ и командующій войсками округа генераль-лейтенантъ С. К. Гершельманъ, помощникъ командующаго войсками генераль-лейтенантъ В. Г. Глазовъ, состоящій попечителемъ Института, предѣдатель Императорскаго Археологическаго Общества, графиня П. С. Уварова, попечитель учебнаго округа А. М. Ждановъ, помощникъ попечителя учебнаго округа В. Д. Исаенковъ, исполняющій должность Московскаго губернатора флигель-адъютантъ В. Θ. Джунковскій, профессора Московскаго университета, попечитель Медвѣдниковской гимназіи Н. А. Цвѣтковъ, директоръ Лазаревскаго Института Восточныхъ языковъ В. Θ. Миллеръ, директоръ Императорскаго Инженернаго Училища профессоръ А. А. Эйхенвальдъ, многіе генералы, представители различныхъ средне-учебныхъ заведеній столицы, многочисленныя депутаціи отъ разныхъ ученыхъ обществъ и учреждений,

прокуроръ Московской Синодальной Конторы камергеръ Ф. П. Степановъ, почетные члены Археологическаго Института, профессорскій персоналъ Института съ директоромъ А. И. Успенскимъ во главѣ, слушатели новаго просвѣтительнаго учрежденія и многія приглашенныя лица разныхъ круговъ населенія.

Всѣ собирались въ актовомъ залѣ, украшенномъ тропическими растеніями.

Отсюда приглашенныя лица прослѣдовали въ громадный рекреационный залъ, гдѣ Высокопреосвященный Владиміръ, соборнѣ со всѣми викаріями, тремя архимандритами, протопресвитеромъ В. С. Марковымъ, протоіереемъ І. І. Восторговымъ и другимъ столичнымъ духовенствомъ, при участіи Синодальнаго хора, совершилъ молебствіе съ водоосвященіемъ.

Въ концѣ молебствія Высокопреосвященный Владиміръ произнесъ назидательную рѣчь, въ которой выразилъ свою радость по поводу открытія новаго симпатичнаго просвѣтительнаго учрежденія и призвалъ на него Божіе благословеніе, съ пожеланіями ему полнаго успѣха и процвѣтанія. Далѣе въ своей рѣчи Митрополитъ коснулся вопроса объ отношеніи между наукой и Церковью и опровергъ нерѣдко выражаемое мнѣніе, будто Церковь является врагомъ науки и просвѣщенія. Высокопреосвященный Владиміръ разъяснилъ, что антагонизма между Церковью и наукой нѣтъ, что между ними можетъ и должна быть полная гармонія. Единеніе Церкви съ наукой особенно необходимо въ настоящее время, когда духъ безвѣрія и безбожія проникаетъ въ наши учебныя заведенія не только чрезъ двери, но и чрезъ вѣщели. Владыка выразилъ горячее пожеланіе, чтобы въ Археологическомъ Институтѣ не забывали свѣта Христова.

Въ заключеніе своей рѣчи Высокопреосвященный Владиміръ благословилъ Институтъ иконою Преображенія Господня, которую передалъ попечителю В. Г. Глазову и директору А. И. Успенскому.

Послѣ молебствія торжественное собраніе происходило въ актовомъ залѣ въ присутствіи Митрополита, архіереевъ и генераль-губернатора. Собраніе открылось пѣніемъ *Царю Небесный*. Затѣмъ генераль-лейтенантъ В. Г. Глазовъ произнесъ краткую вступительную рѣчь по поводу учрежденія Археологическаго Института, помянувъ добрымъ словомъ Н. В. Кадачева, подавшаго первую мысль объ Институтѣ. Учрежденіе Института встрѣтило полное сочувствіе со стороны Верховнаго Покровителя рус-

ской науки Государя Императора, соизволившаго вмѣстѣ съ Государыней Императрицей Александрой Θεодоровной принять званіе почетныхъ членовъ Института. Отмѣтивъ далѣе сочувствіе общества къ Институту, В. Г. Глазовъ воскликнулъ *ура* въ честь Государя Императора. Это *ура* было подхвачено всѣмъ многочисленнымъ собраніемъ, а Синодальный хоръ пропѣлъ народный гимнь.

Затѣмъ говорилъ директоръ Института А. И. Успенскій, отмѣтившій, между прочимъ, тотъ знаменательный фактъ, что Археологическій Институтъ возникаетъ въ такое время, когда наше такъ-называемое „прогрессивное“ общество отворачивается отъ прошлаго. Это несомнѣнно придаетъ особое значеніе возникновению Института, имѣющаго своими задачами возстановлять прошлое и проливать на него яркій научный свѣтъ. Для успѣха дѣла необходимо привлеченіе крупныхъ моральныхъ силъ и матеріальныхъ средствъ. Институтъ имѣетъ всѣ задатки для своего процвѣтанія—онъ стоитъ у источника русской старины, какимъ является Москва.

Профессоръ А. Н. Филипповъ произнесъ научную рѣчь о первомъ полномъ собраніи законовъ съ археографической стороны. Отдавая должное капитальному труду Сперанскаго, профессоръ отмѣтилъ нѣкоторые недостатки въ этомъ изданіи (неполнота собранныхъ узаконеній, несоблюденіе языка времени изданія актовъ, неуказаніе, откуда взяты акты, опущеніе обращеній и обрѣзываніе заключеній и др.). А. Н. Филипповъ доказывалъ, что къ памятникамъ старины нужно относиться бережно и съ любовью, нужно сохранять ихъ и знать научную цѣну.

Далѣе собраніе было ознакомлено съ краткимъ историческимъ очеркомъ возникновенія Археологическаго Института, составомъ ея членовъ, профессорскаго персонала и слушателей. Занятія въ Институтѣ открываются при 169 слушателяхъ, при чемъ изъ нихъ около 60 лицъ съ высшимъ образованіемъ. Среди лицъ, пожелавшихъ получать образованіе въ Институтѣ, находится нѣсколько женщинъ.

Выражая всѣмъ лицамъ, пришедшимъ на помощь Институту, возникшему на частныя средства, благодарность, Совѣтъ Института особую признательность высказалъ попечителю и педагогическому совѣту Медвѣдниковской гимназій, предоставившимъ роскошныя помѣщенія гимназій для Института.

Затѣмъ слѣдовалъ рядъ привѣтствій Московскому Археоло-

гическому Институту, слѣдовавшихъ въ слѣдующемъ порядкѣ: отъ педагогическаго совѣта Медвѣдниковской гимназіи (В. П. Недачинъ), отъ Московскаго Учебнаго округа (А. М. Ждановъ), отъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества (графиня П. С. Уварова), отъ Археографической Комиссіи того же Общества (Н. Н. Ардашевъ), отъ Архива Министерства Юстиціи (Д. Я. Самоквасовъ), отъ Императорской Академіи Художествъ (Н. В. Султановъ), отъ Румянцеваго музея (И. В. Цвѣтаевъ), отъ Императорскаго Историческаго музея (князь Н. С. Щербатовъ), отъ Лазаревскаго Института и Этнографическаго отдѣла Общества Любителей Естествознанія (В. Θ. Миллеръ), отъ Комиссіи по осмотру и изученію памятниковъ перковной старины Москвы и Московской епархіи (Н. Д. Струковъ), отъ Московскаго Архитектурнаго Общества (Ф. О. Шефтель), отъ Московскаго Нумизматическаго Общества, отъ Императорскаго Московскаго Коммерческаго училища (Д. В. Цвѣтаевъ), отъ Московскаго Межеваго Института, отъ училища Живописи, Ваянія и Зодчества (князь А. Е. Львовъ), отъ Императорскаго Строгановскаго Художественно-Промышленнаго Училища (Н. В. Глоба), отъ Ярославской, Полтавской, Тверской и другихъ ученыхъ архивныхъ комиссій и отъ Московскаго Общества преподавателей графическихкихъ искусствъ (И. Е. Евсеевъ).

Въ привѣтствіяхъ и адресахъ, помимо пожеланій успѣха и процвѣтанія Институту, указывалось на то, что въ учрежденіи его давно нуждалась Москва. Императорское Коммерческое училище поднесло адресъ, исполненный на пергаментѣ письмомъ древняго стиля и украшенный художественною виньеткой.

Институтъ къ своему открытію получилъ множество привѣтственныхъ телеграммъ отъ Августѣйшихъ Особъ, отъ Россійскихъ университетовъ, ученыхъ Обществъ и учреждений, отъ графа С. Д. Шереметева и другихъ лицъ.

Въ концѣ собранія были прочитаны стихотворенія г.г. Ардашевымъ и Потѣхинымъ. Патріотическое стихотвореніе г. Потѣхина вызвало дружныя рукоплесканія.

Собраніе закончилось въ половинѣ шестаго часа вечера.



## Лѣтопись епархіальной жизни.

Торжество въ Сергіевской лаврѣ. 25 сентября Троице-Сергіевская лавра торжественно справляла 515 годовщину блаженной кончины преподобнаго Сергія, Радонежскаго чудотворца.

Утромъ во всѣхъ лаврскихъ церквахъ, переполненныхъ богомольцами, были совершены литургіи. Въ трапезной Сергіевской церкви богослуженіе совершалъ архимандритъ Аполлосъ съ 4 іеромонахами.

Въ Троицкомъ соборѣ литургію, а наканунѣ молебствіе съ чтеніемъ акаѳиста и всенощное бдѣніе, совершалъ Владыка митрополитъ Владиміръ съ епископомъ Волоколамскимъ Евдокимомъ, членомъ Училищнаго Комитета при Св. Синодѣ протоіереемъ Восторговымъ, архимандритомъ Игнатіемъ, 2 лаврскими архимандритами и старшей братією въ облаченіяхъ изъ золотистой парчи. Лаврскій хоръ стройно исполнилъ положенныя пѣснощія.

Въ соборѣ за богослуженіемъ находились: Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Феодоровна съ лицами Ея Свиты, Московскій губернаторъ флигель-адъютантъ В. Ѳ. Джунковскій, представители мѣстной администраціи, профессора духовной академіи и масса богомольцевъ, среди которыхъ было немало лицъ прибывшихъ изъ Москвы.

Великая Княгиня по окончаніи литургіи приложилась къ св. Кресту, поднесенному Митрополитомъ и, принявъ окропленіе св. водою, прослѣдовала къ ракъ св. Сергія, молилась и прикладывалась къ его мощамъ. Принявъ поднесенную Митрополитомъ икону св. Сергія въ серебряной ризѣ, Великая Княгиня прослѣдовала въ покои Митрополита, гдѣ былъ сервированъ чай и завтракъ. Къ завтраку было приглашено старшее духовенство, г. губернаторъ и еще нѣсколько лицъ.

Послѣ завтрака Великая Княгиня милостиво простившись съ присутствовавшими, отбыла изъ Лавры при колокольномъ звонѣ на вокзалъ. Дома въ посадѣ были украшены флагами, а улицы переполнены массой народа.

Вѣднымъ богомольцамъ, которыхъ собралось нѣсколько тысячъ челоувѣкъ, въ страннопріимной Лавры былъ предложенъ обѣдъ, состоявшій изъ порціи хлѣба, щей съ рыбой, холоднаго съ квасомъ и каши съ постнымъ масломъ. Вечеромъ Митрополитъ и большинство богомольцевъ отѣхали въ Москву.

23 сентября въ имѣніи Великаго Князя Дмитрія Павловича, селѣ Ильинскомъ, было совершено освященіе храма въ честь св. пророка Іліи. Весь иконостасъ реставрированъ, стѣны съ живописью возобновлены, драгоценныя ризы на иконахъ вновь вышолочены, возобновлена утварь. Снаружи храмъ также заново отремонтированъ. Великая Княгиня Елисавета Феодоровна пожаловала

драгоценныя облаченія. Освященіе и литургію совершало мѣстное духовенство при стройномъ пѣніи учащихъ въ церковной школѣ. За богослуженіемъ присутствовала Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Теодоровна. При окончаніи литургіи о. настоятелемъ была произнесена проповѣдь.

Крестьяне села Ильинскаго и деревень, приписанныхъ къ приходу этой церкви, поднесли Великой Княгинѣ Елисаветѣ Теодоровнѣ хлѣбъ-соль.

9 сентября въ подмосковномъ селѣ Алексѣевскомъ было совершено освященіе главнаго храма въ честь Тихвинской Богоматери, великолѣпно украшеннаго усердіемъ благотворителей и прихожанъ. Ко дню освященія на престолѣ была сооружена драгоценная вызолоченная съ эмалью напестольная одежда, исполненная придворнымъ фабрикантомъ Хлѣбниковымъ и большое роскошное павикадило. Богослуженіе совершалъ о. настоятель, произнесшій глубоко-прочувствованную проповѣдь.

25 сентября въ день основанія Лубянскаго пассажа въ средней галлерей, предъ чтимыми святынями и иконами изъ приходской Софійской, что на Софійскѣ, церкви было совершено молебствіе преосвященнымъ епископомъ Анастасіемъ съ членомъ консисторіи о. протоіереемъ Покровскимъ и прочимъ духовенствомъ при большомъ стеченіи молящихся.

Въ тотъ же день были совершены молебны: во дворѣ Троицкагоподворья, что на Ильинскѣ, и у Ильинскихъ воротъ въ проѣздѣ, гдѣ находится икона св. Сергія.

## ПО ЦЕРКОВНОМУ ПѢНІЮ ИЩУ УРОКОВЪ.

Адресъ: Больш. Семеновская улица, Покровскій монаст., регенту А. Болховитинову. 277.3—1

**Содержаніе:** Соціалъ-демократія и философія.—Бесѣды на Евангеліе отъ Луки, XI гл., 1—4 ст.—Походъ противъ духовенства въ современной русской беллетристикѣ.—Церковная жизнь.—Открытіе Археологическаго института.—Лѣтопись епархіальной жизни.—Резолюціи Митрополита Филарета. (Продолженіе).

При семь № прилагается „Московскій Благовѣстъ“ № 37. Цѣна листовъ безъ пересылки 70 коп. за 100, съ пересылкой 90 коп. При выпискѣ на 5 руб., пересылка бесплатно.

Цензоръ

Исп. об. редактора

Протоіерей Н. Извъковъ.

Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.

безъ позволенія и тамошняго и здѣшняго начальства: то здѣшней консисторіи, съ прописаніемъ открывшихся обстоятельствъ и съ приложеніемъ сборной книги, сообщить въ Нижегородскую, для законнаго разсмотрѣнія поступковъ Герасимовой, съ требованіемъ о послѣдующемъ увѣдомленіи. 2) Что касается до распоряженія о Герасимовой: поелику она, по злоупотребленію сборною книгою и по неосновательнымъ разглашеніямъ, подлежитъ отвѣтственности предъ тѣмъ епархіальнымъ начальствомъ, отъ котораго получила книгу: то здѣшнему епархіальному начальству относительно сего не предлежитъ иной обязанности, какъ представить усмотрѣнію гражданской власти, не слѣдуетъ ли, для прекращенія злоупотребленія и разглашеній, удалить Герасимову изъ столицы, и препроводить къ отвѣту въ Нижегородскую консисторію. 3) О семъ отъ меня отвѣтствовать“.

4488. Резолюція отъ 12 октября 1834 г. на прошеніи священника Воскресенской, что въ посадѣ г. Коломны, церкви Іоанна Алексѣева о прощеніи его въ томъ нечаянномъ прегрѣшеніи, что 8 октября, совершая литургію, въ концѣ ея, послѣ словъ: всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, поставивши на жертвенникъ св. потирь, лежавшимъ на ономъ покровомъ, обложеннымъ золотою бахромою, зацѣпилъ за голунъ ризь, отчего, при отступленіи его, потирь наклонился, и хотя онъ успѣлъ его поддержать, но св. Дары частію излились на жертвенникъ, частію же на полъ; послѣ сего, собравъ тщательно пролившееся, онъ употребилъ оное въ свое время съ оставшимися въ потирѣ св. Дарами, а самыя мѣста, на которыя пало излитое, отеръ губкою и омылъ водою: „Вина, по себѣ важная, отягчается тѣмъ, что случилось паденіе святыни даже на полъ; что хотя священникъ на словахъ говоритъ объ остроганіи пола, но написалъ не то; что къ надлежащему исправленію случившагося и къ отвращенію сомнѣнія не пригласилъ тотчасъ на мѣсто благочиннаго. Напротивъ, къ облегченію вины служить принесенное добровольно признаніе. Посему учинить слѣдующее. 1) Для очищенія совѣсти быть ему семь дней въ Чудовѣ монастырѣ, изъ того числа первые три безъ священнослуженія, въ послушаніи чтенія и гвнія, а прочіе со священнослуженіемъ. 2) Кромѣ церковнаго богослуженія совершать ему ежедневно утромъ акаѳистъ Іисусу Сладчайшему, а вечеромъ—Божіей Матери, съ поклонами по силѣ. 3) По исполненіи отпустить его къ должности со внушеніемъ, чтобы остроганіе части пола, на которую случилось паденіе святыни, и всы-

„моск. церк. вѣдомости“ № 39.

паніе остроганнаго подь престоль, или въ текущую рѣку, есть ли не исполнено, исполнено было непременно. 4) Для исполненія препроводить сію резолюцію прямо къ чудовскому намѣстнику, который, по возможности, предохранить обстоятельства сего дѣла отъ ненужнаго оглашенія“.

4489. Резолюція отъ 21 октября на донесеніи священника Троицкой, Борисоглѣбскаго Аносина дѣвичьяго монастыря, церкви, Звенигородскаго уѣзда, Іоанна Евплова о томъ, что 19 октября, совершая литургію, во время самаго освященія Даровъ, дѣлая надъ оными крестъ, онъ прикоснулся рукою къ потиру и нѣсколько наклонилъ его; опасаясь, чтобы онъ совѣмъ не наклонился, онъ ухватилъ потиръ дрожащею отъ испуга рукою, отчего и произошло, что часть Крови Христовой вылилась на св. антминсѣ, на покровъ и на каменный помостъ; послѣ сего съ св. антминса священникъ слилъ въ потиръ, а антминсѣ вытеръ употребляемымъ во время причащенія платомъ; упавшія на покровъ капли Крови Господней, послѣ причащенія, высосалъ устами, на помостѣ же, по окончаніи литургіи, очистилъ ножемъ и очищенное вложилъ въ разведенное кадило, а это мѣсто три раза смылъ горячею водою, употребивъ для сего губки для потира, воду съ нея выжималъ на антидорное блюдо и вылилъ подь св. трапезу; покровъ съ престола и платъ, которымъ отиралъ Пречистую Кровь, чисто вымылъ въ рѣкѣ и, высушивъ, положилъ на престоль: „Къ грѣху нечаянности, коего, впрочемъ, попусценіемъ обличается невниманіе, есть ли не горшее что, священникъ присоединилъ еще произвольныя несообразности въ обращеніи со святынею. Чудовскому намѣстнику учинить слѣдующее: 1) велѣть священнику очистить совѣсть свою предъ духовникомъ и принять епитимію, по соображенію сего случая съ прочимъ испытаніемъ совѣсти; 2) удержатъ его въ Чудовѣ двѣ недѣли, первую безъ священнослуженія въ клирической по церкви должности и въ келейной молитвѣ, а другую въ священнослуженіи; 3) объявить ему съ подпискою, чтобы губу, платъ и покровъ предать огню въ церковной жаровнѣ и пепель высыпать подь престоль или въ текущую рѣку; а въ церковь представить сіи вещи отъ себя новыя; упоминаемый прахъ, всыпанный въ кадило, также высыпать подь престоль или въ текущую рѣку. 4) О исполненіи донести съ приложеніемъ сего“.

1835 годъ.

4490. Резолюція отъ 3 января 1835 года на прошеніи бывшаго дьячка Николаевской, села Подмошья, церкви, Дмитровскаго уѣзда, Феодора Максимова о благоволеніи изрещи опредѣленіе, съ его священнымъ требованіемъ согласное, т.-е. позволить ему, поступившему въ Синодальный пѣвческій хоръ, приискивать, на дьяческое мѣсто его въ селѣ Подмошѣ, жениха къ его свояченицѣ, дочери дьячка церкви села Елизарова, Волоколамскаго уѣзда, Захара Аванасьева, дѣвицѣ Маріи, которую онъ дѣлаетъ наслѣдницею всей его недвижимой собственности: „Объявить просителю, что требованіе свое священнымъ онъ называетъ гордо и нелѣпо: ибо оное и просто справедливымъ названо быть не можетъ. Онъ не имѣетъ права отдать свояченицѣ мѣсто, которое самъ оставилъ для получения другаго выгоднѣйшаго“.

4491. Резолюція отъ того же числа на прошеніи жены отрѣшеннаго пономаря Сергіевской, села Бусинова, церкви, Московскаго уѣзда, Матвѣя Васильева, Дарьи Михайловой о предоставленіи мѣста мужа ея, отрѣшеннаго отъ онаго по подозрѣнію въ похищеніи изъ свѣчнаго ящика десяти рублей, за сыномъ ея Стефаномъ Косаткинымъ, ученикомъ перваго класса Высокопетровскаго училища, для поддержанія семейства: „Поелику мужу дозволено избрать родъ жизни: то просительница и должна имѣть пропитаніе съ мужемъ въ томъ родѣ жизни, который онъ выберетъ. Сына же неудобно опредѣлить къ церкви, чтобы не подвергнуть ее опасности отъ отца, подозрительнаго въ святотатствѣ“.

4492. Резолюція отъ 6 января на репортѣ благочиннаго Замоскворѣцкаго сорока, Казанскаго, у Калужскихъ воротъ, протоіерея Іоанна Григорьева съ представленіемъ клировыхъ вѣдомостей за 1834 годъ: „Предтечевскій, что подѣ Боромъ, священникъ Михаилъ Терновскій показанъ поведенія очень хорошаго: а благочинный знаетъ, что онъ недавно, по словесной жалобѣ, оказался виновнымъ въ поступкѣ нескромномъ и неприличномъ. Посему объявить благочинному, что рекомендація его сомнительна, и рекомендовать ему тщательно различать достойнѣйшихъ отъ менѣ достойныхъ. Похвала недостойному есть обида достойному, съ которымъ его равняютъ“.

4493. Резолюція отъ того же числа на репортѣ и. д. благочиннаго Московскаго уѣзда, Николаевской, села Губина, церкви

священника Иоанна Евтихѣева съ представленіемъ клировыхъ вѣдомостей за 1834 годъ: „1) Села Ильинскаго, что на Боднѣ, священника Прохорова допросить въ духовномъ Правленіи, почему не говорилъ проповѣдей, и доложить. 2) О священникѣ городка Борисова Василии Смирновѣ не показано, говорилъ ли проповѣди. Взять отъ находящагося въ должности благочиннаго объясненіе, говорилъ ли, и почему не показано“.

4494. Резолюція отъ 13 января на выпискѣ изъ консисторскаго журнала по прошенію священника Никиты Николаева съ причтомъ Покровской, села Кикина, церкви, Дмитровскаго уѣзда, о притѣсненіи ихъ прихожанами посредствомъ ограниченія платы за требы и лишенія пастбищъ для скота причта, вслѣдствіе отобранія причтомъ отъ прихожанъ судебнымъ порядкомъ усадебной земли, которою они незаконно завладѣли: „Священникъ виноватъ, что раздражаетъ прихожанъ, не принимая малаго дохода изъ желанія получить болѣе: а сею виною своею лишаетъ онъ себя довѣрія въ томъ, что говоритъ о притѣсненіяхъ отъ прихожанъ. Посему предписать благочинному: 1) внушить священнику, чтобы онъ кроткими и благоразумными поступками старался приобрести доброе расположеніе прихожанъ; 2) развѣдать, не дѣлается ли подлинно причту отъ прихожанъ притѣсненій, и есть ли сіе окажется, то стараться вразумить и ихъ, что причтъ землю требовалъ законно, что посему не должно за сіе на оный сѣтовать, и что не должно ли искать помощи и пособія служителей церкви, кои молятся за прихожанъ, *да съ радостію сіе творятъ, а не воздыхающе, нѣсть бо полезно вамъ сіе*, какъ говоритъ апостоль“.

4495. Резолюція отъ 15 января на репортѣ благочиннаго монастырей Высокопетровскаго архимандрита Гавріила и Златоустовскаго архимандрита Даніила съ испрашиваніемъ разрѣшенія сеуды на построеніе одноэтажнаго флигеля и каменной ограды въ Златоустовскомъ монастырѣ, по смѣтѣ архитектора въ 17.079 р. 85 к. на флигель и въ 4467 руб. 10 к. на ограду, съ условіемъ уплаты долга двумя третями получаемой ежегодно съ новоустроеннаго корпуса суммы: „1) Исчисленную сумму отпустить, по прежнимъ примѣрамъ, заимообразно изъ Перервинскаго монастыря въ два или три срока, по наступленіи дѣйствительной надобности. 2) Употреблять ее на назначенное дѣло подѣ смотрѣніемъ и руководствомъ благочиннаго монастырей, оказавшаго въ подобныхъ случаяхъ распорядительность вѣрную и успѣшную. 3) Обеспече-

ніемъ долга должно служить производимое строеніе и доходы съ онаго“.

4496. Резолюція отъ 15 января на прошеніи прапорщика А. А. Милюкова объ удаленіи изъ прихода и отъ церкви погоста Пречистенскаго, что на Лутоснѣ, священника Іоанна Андреева за то, что хотя въ октябрѣ 1834 г. священникъ былъ прощенъ имъ въ томъ, что не соглашался вѣнчать привезенную имъ, Милюковымъ, изъ Кадниковскаго уѣзда, Вологодской губ., дѣвицу съ крестьяниномъ сего прихода, до предъявленія ему вида, но 6 января 1834 года говорилъ, что не будетъ вѣнчать свадьбу, есть ли не будетъ дана ему приличная плата: „1) Въ первой части жалобы священникъ правъ, что не вѣнчалъ до показанія вида о невѣстѣ; помѣщику не въ чемъ было прощать его; посему оставить сію часть безъ разсмотрѣнія. 2) Вторую жалобу о угрозахъ священника не вѣнчать свадьбы, не получивъ 25 рублей, оставить безъ разсмотрѣнія потому, что нельзя ее разсматривать, по непредставленію доказательствъ и свидѣтелей. Просителю же предоставить просить о семъ законнымъ порядкомъ, съ доказательствами. 3) Между тѣмъ, по долгу предосторожности, предписать мѣстному благочинному возымѣть за священникомъ особый надзоръ, не притѣсняетъ ли онъ прихожанъ домогательствомъ доходовъ, и есть ли что замѣтить или услышать о семъ, донести неопустительно“.

4497. Резолюція отъ того же числа на донесеніи архимандрита Іоакима съ братією третьекласснаго Знаменскаго монастыря объ удаленіи изъ сего монастыря бѣлаго діакона Іоанна Дмитріева, ежедневно самовольно отлучающагося изъ монастыря до поздней ночи: „Діакону запретить священнослуженіе и ношеніе рясы; изъ Знаменскаго монастыря его исключить, какъ не заслужившаго и въ многіе годы постриженія въ монашество, и нынѣ, по поступкамъ, ненадежнаго. Для испытанія же, не окажется ли онъ скольконибудь исправленія, и не годится ли хотя для низшихъ должностей, послать его въ Давидову пустынь, въ самыя низшія послушанія и труды, и какъ себя оказывать будетъ, велѣть доносить ежемѣсячно“.

4498. Резолюція отъ 21 января на показаніи священника Николаевской, села Горокъ, церкви, Дмитровскаго уѣзда, Василія Михайлова о томъ, что онъ дѣйствительно употребляетъ хмѣльное и бываетъ нетрезвъ, отъ чего, можетъ быть, бываетъ и безпокоень, въ чемъ у высшаго начальства просить милостивѣйшаго

снисхожденія, обѣщаясь впредь вести себя трезвенно: „Священнику, въ уваженіе признанія и обѣщанія, желательно оказать снисхожденіе. А по дошедшимъ свѣдѣніямъ, нужно удалить его изъ прихода, гдѣ извѣстность его припадковъ невоздержности соединенныхъ съ неблагочиніемъ, поколебала къ нему довѣріе и уваженіе прихожанъ. Между тѣмъ изъ вѣдомости Можайскаго округа о селѣ Никольскомъ усматривается, что тамъ, при немаломъ приходѣ, мѣсто священническое праздно съ 1832 года, и потому есть настоятельная нужда въ священникѣ. Посему учинить слѣдующее. 1) Горковскаго священника перевести въ село Никольское. 2) При семь обязать его подпискою, о наблюденіи совершенной трезвости, подь опасеніемъ запрещенія священнослуженія. 3) Мѣстному благочинному поручить его въ особый надзоръ, и велѣть доносить о его поведеніи мнѣ чрезъ каждые два мѣсяца, въ продолженіе года“.

4499. Резолюція отъ 22 января на прошеніи жены исключеннаго изъ духовнаго званія, бывшаго пономаря церкви села Бусинова Дарьи Михайловой о защитѣ ея отъ притѣсненій покупателей дома мужа ея, родственниковъ пономаря Θεодора Стефанова, переведеннаго на мѣсто ея мужа изъ села Брехова, служащихъ въ консисторіи и принуждающихъ продать домъ въ двухнедѣльный срокъ, и о дозволеніи отсрочить продажу его до іюля сего же 1835 года: „Просьба отсрочки до іюля неосновательна и показываетъ намѣреніе проволочки. Поручить мѣстному благочинному смотрѣть, чтобы оцѣнка была безпристрастная; а есть ли не согласятся въ цѣнѣ, дозволить продать на сносъ, и сломку отсрочить до конца апрѣля“.

4500. Резолюція отъ того же числа на репортѣ благочиннаго Никитскаго сорока, Димитріе-солунскаго протоіерея Петра Иванова, съ представленіемъ клировыхъ вѣдомостей за 1834 годъ: „Георгіевскому, что на Вспольѣ, діакону Льву Протопопову, за то, что проповѣдей на цензуру благочинному въ свое время не представлялъ и говорилъ менѣе положеннаго числа, сдѣлать въ присутствіи консисторіи замѣчаніе съ обязаніемъ подпискою, чтобы должность свою исполнялъ неопустительно и изъ порядка подчиненности и надзора не выходилъ. А какъ до свѣдѣнія моего дошло, что онъ въ говореніи проповѣдей употребляетъ произношеніе и тѣлодвиженія, недовольно скромныя и недовольно приличныя святости мѣста, то и посему предмету сдѣлать ему увѣщаніе, и поручить мѣстному священнику наставлять и остерегать его“.

4501. Резолюція отъ 22 января на репортъ священника Богородице-рождественской, погоста Якотскаго, перкви, Дмитріевскаго уѣзда, Андрея Иванова о томъ, что обращенные въ православіе раскольники вскорѣ послѣ того объявили, что не хотятъ ходить въ церковь и жить по ея обрядамъ: „Увѣщаніе по возможности продолжать съ кротостію и терпѣніемъ и съ упованіемъ на милосердіе Божіе къ заблуждающимъ. Между тѣмъ дѣвку Анну Герасимову при православномъ отцѣ раскольничающую, вызвать, помѣститъ въ Зачатейскомъ монастырѣ, поручить увѣщанію Успенскаго, что на Могильцахъ, священника Іакова Вѣлокурова, и велѣть ему о послѣдующемъ донести въ непродолжительномъ времени“.

4502. Резолюція отъ 23 января на репортъ благочиннаго Ивановскаго сорока, Сорокосвятскаго священника Іоанна Тимоѣева съ представленіемъ клировыхъ вѣдомостей за 1834 годъ: „По елику Никитскій, за Яузою, діаконъ Иванъ Кирьяковъ показанъ иногда не совсѣмъ трезвымъ, и прибавлено, что въ такомъ случаѣ открывается въ немъ грубая нравственность то, для испытанія и исправленія, послать его въ Берлюковскую пустынь на мѣсяць, и какъ себя окажетъ, велѣть донести. Семейству его въ сіе время дать половинный доходъ“.

4503. Резолюція отъ 26 января на консисторской справкѣ по прошенію запрещеннаго въ священнослуженіи священника, исполнявшаго должность дьячка при Ильинской, въ селѣ Ильинѣ, церкви, Дмитровскаго уѣзда, Александра Аѳанасьева, о разрѣшеніи ему священнослуженія: „По бывшему съ просителемъ опасному припадку, по замѣчанію его въ нетрезвости и поступкахъ буйственныхъ, и по несовершенному послѣ того одобренію, не смѣю разрѣшить ему священнослуженіе. Оставить по прежнему, для дальнѣйшаго удостовѣренія въ его выздоровленіи и нравственномъ исправленіи“.

4504. Резолюція отъ 31 января на прошеніи мѣщанина г. Бронницъ Акіма Иванова Мнева о присоединеніи его съ дѣтьми изъ раскола къ православной Церкви и о защитѣ его отъ притѣсненій за сіе со стороны его отца: „Консисторіи предписать второму соборному священнику съ діакономъ, чтобы развѣдали, точно ли проситель терпитъ отъ отца за вѣру, и не за свои ли пороки, такъ какъ въ запискѣ отца упоминается о пьянствѣ; также вошли бы въ сношеніе съ просителемъ и вникнули, искренно ли желаетъ онъ присоединиться къ православной Церкви, и по

чистому ли намѣренію получить спасеніе души, и не потому ли только, чтобы найти помощь по дѣлу съ отцомъ, начавшемуся прежде его прошенія о присоединеніи къ Церкви; и что окажется, велѣтъ донести мнѣ обстоятельно для дальнѣйшаго разрѣшенія“.

4505. Резолюція отъ 12 февраля 1835 г. на показаніи священника Троицкой, села Троицкаго-Лобанова, церкви, Бронницкаго уѣзда, Никанора Архангельскаго о томъ, чтѣ свидѣтельства о лѣтахъ Евдокіи, незаконнорожденной дочери солдатки, живущей въ его приходѣ въ деревнѣ Слободкѣ, Варвары Харламовой, для предъявленія священнику церкви села Тихвинскаго-Авдотына Ивану Иванову, не далъ, 1) потому, что рожденіе Евдокіи пропущено въ метрическихъ книгахъ и 2) потому, что таковыя свидѣтельства запрещено священникамъ выдавать Свят. Синодомъ: „Я спросилъ по сему допросу священника, какимъ указомъ Свят. Синода запрещено ему давать свидѣтельства? Онъ отвѣчалъ: такъ сказали въ консисторіи. Слѣдственно, сей допросъ сочиненъ приказными. Консисторіи учинить слѣдующее: 1) священника допросить въ своемъ присутствіи, и что покажетъ разсмотрѣть и представить съ мнѣніемъ; 2) имѣть впредь осторожность, чтобы допросы взимаемы были законнымъ порядкомъ, и чтобы приказные не учили допрашиваемыхъ кривословить“.

4506. Резолюція отъ 13 февраля на репортъ благочиннаго Московскаго уѣзда, протоіерея Димитрія Яковлева съ представленіемъ клировыхъ вѣдомостей за 1834 г. и изъ консисторіи дѣла 1829 г. объ опредѣленіи въ село Вороново пономаря Александра Нечаева изъ чужой епархіи: „Консисторіи замѣчается, что резолюціи викарія 7 сентября 1829 года не слѣдовало исполнять безъ доклада мѣстному архіерею: потому что сею резолюціею принять въ Московскую епархію послушникъ, происхожденіемъ изъ чужой епархіи, которому, есть ли не хотѣлъ жить въ монастырѣ, слѣдовало возвратиться въ Тульскую епархію, а не пролезать въ Московскую, гдѣ своихъ ищущихъ мѣста много съ избыткомъ. Не должно попускать хитрецамъ обращать монастырь въ лазейку, чтобы прокрасться въ Московскую епархію, куда безъ того не приняли бы“.

4507. Резолюція отъ того же числа на показаніи послушника Можайскаго Лужецкаго монастыря Алексѣя Андреева,—по прошенію его объ увольненіи его въ г. Воронежъ для поклоненія мощамъ святителя Митрофана на пять мѣсяцевъ,—состоящемъ въ томъ, что онъ изъ монастыря въ Москву отлучился съ позволенія настоятеля архимандрита Агапита, по данному ему билету:

# ОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

## Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей.

30 сентября.

№. 39.

1907 года.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Его Высокопреосвященствомъ 10 сент. разрѣшено іеродіакона Чудова монастыря *Германа* рукоположить въ санъ іеромонаха.

Его Высокопреосвященствомъ 12 сент. благочинный священникъ церкви с. Старо-Никольскаго, Под. у., Михаилъ *Розановъ*, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, уволенъ за штатъ.

Его Высокопреосвященствомъ 15 сент. архимандритъ *Викентій*, согласно просьбѣ, вслѣдствіе болѣзненнаго состоянія его здоровья, на время освобожденъ отъ завѣдыванія Николо-Перервинскимъ монастыремъ съ порученіемъ казначею названнаго монастыря игумену *Іоанникію* исполнять всѣ тѣ обязанности по завѣдыванію Перервинскимъ монастыремъ и денежною его отчетностью, которыя лежали на архимандритѣ Викентіѣ.

Его Высокопреосвященствомъ 18 сентября разрѣшено іеродіакона Коломенскаго Новоголутвина монастыря *Гавріила* рукоположить въ санъ іеромонаха, а монаха того же монастыря *Теокриста*—въ санъ іеродіакона.

#### Опредѣлень:

На вакансію псаломщика при Московской Богородицерождественской, за Смоленскими воротами, церкви учитель образцовой школы при Чашниковской второклассной церковно-приходской школѣ Сергій *Воскресенскій*, 14 сент.

#### Перемѣщены:

1) На вакансію псаломщика къ Московской Успенской, въ Печатникахъ, церкви псаломщикъ Александро-Невской, при Московской Центральной Пересыльной тюрьмѣ, церкви Викторъ *Лебедевъ*, 14 сент.

2) На вакансію священника къ Московской Николаевской, что въ Плотникахъ, церкви протоіерей Московско-Александро-Невской, при Пересыльной тюрьмѣ, церкви Іосифъ *Фудель*, 1 сент.

3) Иеромонахъ Крестовоздвиженскаго монаст. Вольнской епархіи *Макарій* въ число братства Перервинскаго монаст., 17 сент.

Уволены за штатъ:

1) Священникъ церкви с. Ворсина, Под. у., *Василій Владыченскій*, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, 15 сент.

2) Протоіерей Московской Знаменской, въ Переяславской слободѣ, церкви *Василій Флеринъ*, по болѣзни, 15 сент.

Исключень изъ списковъ умершій:

Иеромонахъ Гуслицкаго Преображенскаго монастыря *Анастасій*, 11 сент.

### Отъ Московской Духовной Консистоіи.

Секретарь 1 й экспедиціи Консистоіи, во исполненіе словеснаго порученія Его Высокопреосвященства, доложилъ Присутствію сей экспедиціи о необходимости сдѣлать распоряженіе, чтобы благочинные Московской епархіи, состоящіе въ уѣздахъ, впредь именовались не по мѣсту, гдѣ они состоятъ на службѣ, а по порядку благочинническихъ округовъ въ уѣздѣ, т.е. „благочинный такого-то округа, такого-то уѣзда“, и чтобы благочинія, состоящія въ Москвѣ, въ тѣхъ случаяхъ, когда ихъ нѣсколько въ одномъ сорокѣ, именовались по отдѣленіямъ по порядку, т.е. „благочиніе такого-то отдѣленія, такого-то сорока“. Консистоіа, находя это измѣненіе вполне соответствующимъ удобству при сношеніи Епархіальнаго Начальства съ причтами, о введеніи сего измѣненія вошла докладомъ къ Его Высокопреосвященству, съ представленіемъ печатаемаго ниже списка благочинныхъ съ распредѣленіемъ благочиній г. Москвы на отдѣленія, а благочиній уѣздныхъ на округа. На докладѣ семь резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 27 авг. с. г. за № 3731, послѣдовала такая: „Совершенно согласенъ. Консистоіа оповѣститъ о семъ духовенство Московской епархіи указами о.о. благочиннымъ и чрезъ напечатаніе въ „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

Списокъ благочинныхъ Московской епархіи съ распредѣленіемъ благочиній города Москвы на отдѣленія, а благочиній уѣздныхъ на округа.

По Московскому уѣзду:

1-й округъ. Благочинный села Богородскаго (вакансія).

2-й округъ. Благочинный села Троицкаго-Черемошки священникъ *Іоаннъ Забавинъ*.

3-й округъ. Благочинный погоста Стребукова священникъ *Николай Смирновъ*.

4-й округъ. Благочинный села Покровскаго-Подъелки священникъ *Николай Делекторскій*.

5-й округъ. Благочинный села Хорошова священникъ Іоаннъ Смирновъ.

6-й округъ. Благочинный села Останкина протоіерей Сергій Леонардовъ.

7-й округъ. Благочинный села Трахонѣва священникъ Викторъ Глаголевъ.

*По Богородскому уѣзду.*

1-й округъ. Благочинный Богоявленскаго собора протоіерей Константинъ Голубевъ.

2-й округъ. Благочинный Успенской, при пороховомъ заводѣ, церкви священникъ Александръ Холмогоровъ.

3-й округъ. Благочинный села Хомутова протоіерей Михаилъ Розановъ.

4-й округъ. Благочинный села Сергіевскаго Маврина священникъ Михаилъ Махаевъ.

5-й округъ. Благочинный села Карпова священникъ Михаилъ Розановъ.

*По Бронницкому уѣзду.*

1-й округъ. Благочинный Михаило-Архангельскаго собора города Бронницъ протоіерей Василій Толгскій.

2-й округъ. Благочинный погоста Сорокородни-Абакшина протоіерей Михаилъ Суворовскій.

3-й округъ. Благочинный села Софѣина священникъ Александръ Никулинскій.

4-й округъ. Благочинный села Шубина священникъ Михаилъ Соловьевъ.

5-й округъ. Благочинный погоста Усмерска протоіерей Валеріанъ Шумовъ.

6-й округъ. Благочинный села Маркова священникъ Іоаннъ Казанцевъ.

*По Верейскому уѣзду:*

1-й округъ. Благочинный Троицкой, города Вереи, церкви священникъ Никифоръ Соловьевъ.

2-й округъ. Благочинный села Смоленскаго священникъ Николай Соловьевъ.

3-й округъ. Благочинный села Наро-Ѳоминскаго священникъ Аркадій Васильевскій.

*По Волоколамскому уѣзду.*

1-й округъ. Благочинный Воскресенскаго собора, города Волоколамска, священникъ Андрей Величинъ.

2-й округъ. Благочинный бывшаго Левкіева монастыря священникъ Іоаннъ Кочетовъ.

3-й округъ. Благочинный села Ѳеодоровскаго священникъ Александръ Покровскій.

*По Дмитровскому уѣзду.*

1-й округъ. Благочинный Троицкой, города Дмитрова, церкви священникъ Дмитрій Цвѣтковъ.

- 2-й округъ. Благочинный Христорожественской, въ Сергіевомъ посадѣ, церкви протоіерей Михаилъ Багрецовъ.
- 3-й округъ. Благочинный села Боркова священникъ Димитрій Березкинъ.
- 4-й округъ. Благочинный села Озерецкаго священникъ Алексій Архангельскій.
- 5-й округъ. Благочинный Спасо-Влахернскаго женскаго монастыря Павелъ Преображенскій.
- 6-й округъ. Благочинный погоста Черногрязскаго священникъ Георгій Гусевъ.
- 7-й округъ. Благочинный села Никольскаго-Горухекъ священникъ Руфъ Веселовскій.

*По Звенигородскому уѣзду.*

- 1-й округъ. Благочинный Успенскаго собора, города Звенигорода, священникъ Константинъ Пономаревъ.
- 2-й округъ. Благочинный села Петровскаго священникъ Михаилъ Кудринъ.
- 3-й округъ. Благочинный села Алексѣевского священникъ Сергій Добровъ.
- 4-й округъ. Благочинный села Акулова священ. Василій Орловъ.
- 5-й округъ. Благочинный села Куритникова священникъ Сергій Владиславлевъ.
- 6-й округъ. Благочинный Троицкой, села Козина, церкви протоіерей Николай Бѣляевъ.

*По Клинскому уѣзду.*

- 1-й округъ. Благочинный Троицкаго собора, города Клина, протоіерей Іоаннъ Озерецковскій.
- 2-й округъ. Благочинный села Тархова свящ. Алексій Львовъ.
- 3-й округъ. Благочинный Николѣвшиловскаго погоста священникъ Іоаннъ Мазуровъ.
- 4-й округъ. Благочинный села Соголева священникъ Димитрій Пѣнкинъ.

*По Коломенскому уѣзду.*

- 1-й округъ. Благочинный Успенскаго собора, города Коломны, прот. Александръ Лебедевъ.
- 2-й округъ. Благочинный села Озеръ прот. Николай Никольскій.
- 3-й округъ. Благочинный села Гололобова свящ. Іоаннъ Карповъ.
- 4-й округъ. Благочинный погоста Борзцова священникъ Іоаннъ Постниковъ.
- 5-й округъ. Благочинный села Городни священникъ Владиміръ Русиновъ.
- 6-й округъ. Благочинный села Городищъ протоіерей Василій Покровскій.

*По Можайскому уѣзду.*

- 1-й округъ. Благочинный Троицкой, города Можайска, ц. протоіерей Симеонъ Смирновъ.

2-й округъ. Благочинный села Емманова священникъ Михаилъ Аѳанасьевскій.

3-й округъ. Благочинный села Песковъ свящ. Петръ Ремезовъ.

*По Подольскому уѣзду.*

1-й округъ. Благочинный Троицкаго собора, города Подольска, свящ. Сергій Левкиевскій.

2-й округъ. Благочинный села Воронова священникъ Николай Некрасовъ.

3-й округъ. Благочинный села Захарына протоіерей Николай Сироткинъ.

4-й округъ. Исправляющій должность благочиннаго села Соснина священникъ Ипполитъ Тропаревскій.

5-й округъ. Благочинный села Шебанцева прот. Николай Воскресенскій.

*По Рязкомъ уѣзду.*

1-й округъ. Благочинный Борисоглѣбской, города Рязи, церкви свящ. Сергій Звѣревъ.

2-й округъ. Благочинный села Михайловскаго священ. Павелъ Пѣвѣтковъ.

3-й округъ. Благочинный села Алексина протоіерей Михаилъ Васильевскій.

*По Серпуховскому уѣзду.*

1-й округъ. Благочинный Распятской, города Серпухова, церкви свящ. Сергій Боголѣповъ.

2-й округъ. Благочинный села Кулакова священникъ Александръ Дмитревскій.

3-й округъ. Благочинный села Вельяминова священникъ Стефанъ Виноградовъ.

4-й округъ. Благочинный села Семеновскаго-Отрады священ. Александръ Сарьевскій.

5-й округъ. Благочинный села Хатуни свящ. Николай Сперанскій.

*По городу Москвѣ.*

*I. Ивановскій сорокъ.*

1 отдѣленіе. Благочинный Никитской, въ Старой Басманной, ц. прот. Митрофанъ Геликонскій.

2 отдѣленіе. Благочинный Сергіевской, въ Рогожской, церкви прот. Іоаннъ Орфанитскій.

*II. Никитскій сорокъ.*

1 отдѣленіе. Благочинный Вознесенской, на Царицынской ул., ц. прот. Іоаннъ Арбековъ.

2 отдѣленіе. Благочинный Влаговѣщенской, на Тверской, церкви прот. Михаилъ Соболевъ.

3 отдѣленіе. Благочинный Богородице-Рождественской, на Бутыркахъ, ц. прот. Николай Вознесенскій.

## III. Сретенскій сорокъ.

- 1 отдѣленіе. Благочинный Успенской, въ Печатникахъ, церкви прот. Василій Никольскій.
- 2 отдѣленіе. Благочинный Лазарева кладбища прот. Владиміръ Остроуховъ.
- 3 отдѣленіе. Благочинный Петропавловской, въ Басманной, ц. свящ. Сергій Садковскій.
- 4 отдѣленіе. Благочинный Казанскаго собора прот. Александръ Никольскій.

## IV. Пречистенскій сорокъ.

- 1 отдѣленіе. Благочинный Аванасіе-Кирилловской, на Сивцевомъ Вражкѣ, церкви священникъ Евлампій Троицкій.
- 2 отдѣленіе. Благочинный Преображенской, на Пескахъ, близъ Арбата, ц. прот. Сергій Успенскій.

## V. Замоскворѣцкій сорокъ.

- 1 отдѣленіе. Благочинный Воскресенской, въ Монетчикахъ, ц. прот. Петръ Сахаровъ.
- 2 отдѣленіе. Благочинный Спасской, въ Наливкахъ, ц. протоіерей Николай Копьевъ.
- 3 отдѣленіе. Благочинный Ризположенской, близъ Донскаго монастыря, ц. священникъ Сергій Розановъ.

## КРАТКІЯ СВѢДѢНІЯ

## объ операціяхъ Московскаго епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода за 1906 годъ.

(27-й операц. годъ).

1) Отъ 1905 года оставалось денегъ въ конторѣ и на заводѣ.		
% бумагами . . . . .	2,280 р.	92 к.
Наличными . . . . .	6,574 р.	41 к.
Залоговыми . . . . .	5,500 р.	— к.
В с е г о . . . . .	14,355 р.	33 к.
Въ 1906 году на приходъ поступило . . . . .	1.111,021 р.	53 к.
Итого съ остаткомъ . . . . .	1.125,376 р.	86 к.
Израсходовано . . . . .	1.077,705 р.	29 к.
Къ 1-е января 1907 года въ остаткѣ.		
% бумагами . . . . .	3,723 р.	52 к.
Наличными . . . . .	38,448 р.	5 к.
Залоговыми . . . . .	5,500 р.	— к.
В с е г о . . . . .	47,671 р.	57 к.
2) Свѣчь бѣлыхъ и желтыхъ оставалось . . . . .	3,765 п.	18 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф. на 111,081 р. 14 к.
Сдѣлано свѣчь бѣлыхъ и желтыхъ . . . . .	43,234 п.	22 <sup>3</sup> / <sub>8</sub> ф. — 1.213,106 р. 52 к.
Итого съ остаткомъ . . . . .	47,000 п.	7 <sup>1</sup> / <sub>8</sub> ф. на 1.324,187 р. 66 к.

Продано . . . . .	39,361 п. 21 <sup>3</sup> / <sub>8</sub> ф. —	1.262,687 р. 39 к.
Обращено въ золоченыя вѣнчальные и въ ломъ . . . . .	50 п. 5 ф. —	1,453 р. 64 к.
В с е г о . . . . .	39,411 п. 26 <sup>3</sup> / <sub>8</sub> ф. —	1.264,141 р. 03 к.
Остается бѣлыхъ и жел- тыхъ свѣчь . . . . .	7,588 п. 14 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф. —	214,596 р. 71 к.
3) Свѣчь золоченыхъ оставалось . . . . .	1,036 п. 28 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф. —	31,619 р. 73 к.
Сдѣлано . . . . .	8,669 п. 32 <sup>1</sup> / <sub>8</sub> ф. —	253,798 р. 48 к.
Итого съ остаткомъ . . . . .	9,706 п. 20 <sup>5</sup> / <sub>8</sub> ф. —	285,418 р. 21 к.
Продано . . . . .	7,336 п. 27 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф. —	252,297 р. 55 к.
Обращено въ вѣнчаль- ныя пасхальные и въ ломъ . . . . .	43 п. 37 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф. —	1,318 р. 12 к.
В с е г о . . . . .	7,380 п. 24 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф. —	253,615 р. 67 к.
Въ остаткѣ . . . . .	2,325 п. 35 <sup>7</sup> / <sub>8</sub> ф. —	68,797 р. 22 к.
4) Свѣчь вѣнчальныхъ и пасхальныхъ оставалось на . . . . .		504 р. 17 к.
Сдѣлано на . . . . .		1,404 р. 23 к.
Продано на . . . . .		2,036 р. 47 к.
Остается на . . . . .		611 р. 19 к.
5) Ладана оставалось . . . . .	137 п. 3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф. —	1,921 р. 78 к.
Куплено . . . . .	349 п. 18 ф. 55 зол. —	5,800 р. 96 к.
Привѣсу . . . . .	1 п. 18 ф. 5 зол. —	18 р. — к.
Итого . . . . .	488 п. 6 <sup>3</sup> / <sub>8</sub> ф. —	7,740 р. 74 к.
Продано . . . . .	343 п. 23 <sup>1</sup> / <sub>8</sub> ф. —	7,488 р. 43 к.
Въ остаткѣ . . . . .	144 п. 23 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф. —	2,613 р. 92 к.
6) Деревяннаго масла оставалось . . . . .	1,203 п. 31 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф. —	11,435 р. 98 к.
Поступило на приходъ . . . . .	10,941 п. 38 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф. —	110,297 р. 71 к.
Итого . . . . .	12,145 п. 30 ф. —	121,733 р. 69 к.
Въ расходѣ . . . . .	11,150 п. 1 ф. —	125,266 р. 31 к.
Остается . . . . .	995 п. 29 ф. —	10,056 р. 82 к.
7) Церковнаго вина и посуды оставалось на сумму . . . . .		2,745 р. 87 к.
Куплено . . . . .		15,190 р. 9 к.
Итого . . . . .		17,935 р. 96 к.
Возвращено поставщикамъ на . . . . .		841 р. 51 к.
Продано на . . . . .		17,780 р. 21 к.
Въ остаткѣ на . . . . .		2,398 р. 22 к.
8) На воскобѣлильнѣ завода отбѣлено: а) желтаго воска 19,351 п. 30 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф.; б) пчелиной суши, подшеснаго воска и огарковъ 11,096 п. 11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.; в) перетоплено огарковъ 10,205 п. 4 ф. Всего 40,653 п. 5 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф.		

По примѣру прежнихъ лѣтъ, Правленіе завода и въ отчетномъ году воскъ, деревянное масло и церковное вино приобрѣтало послѣ одобренныхъ анализовъ въ Московскомъ Университетѣ, въ химической лабораторіи Общества для содѣйствія улучшенія и развитію мануфактурной промышленности и въ Московской город-

ской санитарной станціи. Такихъ анализѣвъ воска, деревяннаго масла и церковнаго вина въ семь году сдѣлано 42 (масла 23, воска 17, церк. вина 2). Цифровыя данныя восковыхъ анализѣвъ представляются въ слѣдующемъ видѣ. Въ удостовѣреніи химической лабораторіи Общества для развитія мануфактурной промышленности за подписью завѣдующаго г. Россолима (18 янв. № 12.042):

Температура плавленія	61—44°
Кислотность . . . . .	19,59.
Омыляемость . . . . .	96,35.
Эфирность . . . . .	76,76.
Отношеніе . . . . .	3,93. Заключение:

Образецъ представляетъ собою чистый воскъ. Въ удостовѣреніи Московскаго Императорскаго Университета (отъ 7 іюн. за № 49):

Удѣльный вѣсъ . . . . .	0,956.
Температура плавленія . . . . .	62°.
Кислотность . . . . .	18,2.
Число эфирное . . . . .	72,2.
Омыленіе . . . . .	90,4.
Отношеніе . . . . .	3,9. Заключение:

Качественныя пробы постороннихъ примѣсей не показали и поэтому нужно заключить, что образецъ представляетъ чистый пчелиный воскъ. Въ удостовѣреніи городской санитарной станціи (19 янв. № 13) относительно бѣлага воска заводской бѣлки:

Точка плавленія . . . . . 65,5.

Удѣльный вѣсъ— -0,968; реакція на примѣсъ крахмала даетъ отрицательный результатъ; при кипяченіи воска съ растворомъ двуборно-натріевой соли образованія эмульсіи, или красно-бурого окрашиванія жидкости не наблюдается; при кипяченіи воска въ теченіе  $\frac{1}{4}$  часа съ растворомъ соды (3,0—воска, 9,0—соды и 30,0—воды) воскъ собирается на поверхность жидкости, которая оказывается лишь мутноватой, но не бѣлой, какъ молоко; реакція Вüchner'a на подмѣсъ омыляемыхъ веществъ (церетина, парафина) даетъ отрицательный результатъ. Заключение: приведенныя аналитическія данныя не указываютъ на подмѣсъ въ изслѣдованной пробѣ бѣлага воска какихъ-либо постороннихъ веществъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

**Содержаніе.** Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Награды.—Благодарность Епархіальнаго Начальства.—Отъ Московской Духовной Консисторіи.—Списокъ благочиній.—Краткія свѣдѣнія объ операціяхъ Моск. епарх. свѣчнаго завода за 1906 г.

Цензоръ  
Протоіерей Н. Извъковъ.

Редакторъ Секретарь Консисторіи  
П. Беллавинъ.