

КАЛУЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 12.

1887 г. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ Іюня 30.

І.



Указъ Святѣйшаго Синода.

Отъ 31 мая 1887 года, за № 9, по предложенному циркуляру Министра Внутреннихъ Дѣлъ о мѣрахъ къ устраненію внимательствъ сельскихъ и волостныхъ сходвъ въ дѣла церковнаго управленія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23-го Апрѣля текущаго года за № 1758, печатный циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 21-го Марта сего же года за № 7, состоявшійся велѣдвіе сдѣланнаго съ нимъ сношенія о принятіи мѣръ къ устраненію внимательствъ сельскихъ и волостныхъ сходвъ въ дѣла церковнаго управленія. Въ циркулярѣ этомъ, разосланномъ Губернаторамъ, изложено: „Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода сообщаетъ, что по доходящимъ до него свѣдѣніямъ сельскіе и волостные сходы нерѣдко постановляютъ приговоры объ избраніи и удаленіи священнослужителей и въ такихъ же приговорахъ заявляютъ жалобы на нихъ или ходатайство о награж-

деніи священниковъ указанными въ приговорѣ наградами, при чемъ составленіе подобныхъ приговоровъ сопровождается иногда пьянствомъ, ссорами и драками, а во многихъ случаяхъ въ нихъ допускаются даже формальныя неправильности. Не смотря на это и въ прямое нарушеніе постановленія закона, изъемяющаго дѣла этого рода изъ круга вѣдомства сельскаго и волостнаго сходовъ, такіе приговоры безпрепятственно свидѣтельству ются должностными лицами сельскаго и волостнаго общественнаго управленія и получаютъ дальнѣйшее направленіе. Вслѣдствіе сего и по соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, я признаю необходимымъ разъяснить, что за исключеніемъ дѣлъ, въ статьѣ 178 Общаго Положенія указанныхъ, т. е. назначенія сборовъ на устройство и поддержаніе церквей, и случаевъ отвода земли или пожертвованія мірскихъ капиталовъ въ пользу церкви, церковно-приходскія дѣла, какъ не относящіяся, по силѣ существующихъ узаконеній (статьи 51 и 78 Общаго Положенія), къ кругу вѣдомства сельскихъ и волостныхъ сходовъ, не могутъ быть предметомъ сужденія послѣднихъ. Кромѣ того означеннымъ сходамъ не представляется и повода къ вмѣшательству въ дѣла этого рода, такъ какъ прихожане каждой сельской церкви составляютъ сами отдѣльное приходское общество, которое въ предѣлахъ предоставленной ему компетенціи можетъ обсуждать всѣ дѣла, сопряженныя съ интересами церкви и самихъ прихожанъ, и отъ себя представлять всякую свою нужду или жалобу подлежащему епархіальному начальству. По симъ основаніямъ и въ виду примѣчанія 3 къ статьѣ 51 и примѣчанія къ статьѣ 78 Общаго Положенія всѣ пригово-

ры сельскихъ и волостныхъ сходовъ по означеннымъ дѣламъ должны быть признаваемы ничтожными, а должностныя лица, допускающія составленіе такихъ приговоровъ, подлежатъ привлеченію къ законной отвѣтственности. Сообщая о вышеизложенномъ, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство распорядиться, чтобы приведенное разъясненіе преподано было для обязательнаго руководства какъ сельскимъ и волостнымъ сходамъ и должностнымъ лицамъ крестьянскаго общественнаго управленія, такъ и мѣстнымъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіямъ, въ порядкѣ, указанномъ въ статьяхъ 147 и 148 положенія объ этихъ учрежденіяхъ“. Приказали: О содержаніи означеннаго циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ дать знать циркулярными же указами, для свѣдѣнія и должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, Синодальнымъ Канторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Управляющему Гвардейскимъ Духовенствомъ, Главному Священнику Арміи и Флотовъ и Завѣдующему придворнымъ духовенствомъ, Духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ.

II.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 22 мая—3 іюня 1887 года, за № 1001, о правѣ членовъ духовныхъ консисторій на пенсіи за учебную службу.

II. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 мая сего го-

да, за № 6570, въ коемъ изложено: Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора о дарованіи членамъ духовныхъ консисторій права сохранять, сверхъ жалованья по этой должности, и пенсіи, выслуженныя по учебнымъ вѣдомствамъ, мнѣніемъ положилъ: въ дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить: „члены духовныхъ консисторій изъ лицъ, выслужившихъ пенсіи за учебную службу, получаютъ эти пенсіи сверхъ положеннаго имъ по упомянутой должности штатнаго содержанія“. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утверждено 24 апрѣля сего 1887 г. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, для объявленія во всеобщее свѣдѣніе, сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“, по принятому порядку.

II. Отъ 12 мая—3 іюня 1887 года, за № 880, по вопросамъ: на какой срокъ назначаются члены педагогическихъ собраній семинарскаго правленія изъ преподавателей, на какое время назначается членъ-преподаватель въ распорядительныя собранія и могутъ ли быть членами послѣднихъ преподаватели, не состоящіе членами педагогическихъ собраній.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4 минувшаго мая, за № 428, журналъ Учебнаго Комитета, № 148, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденнымъ правленіемъ одной духовной семинаріи вопросамъ: 1) на ка-

кой срокъ назначаются члены педагогическихъ собраній семинарскаго правленія—изъ преподавателей; 2) равнымъ образомъ на какое время назначается членъ-преподаватель въ распорядительныя собранія, и 3) могутъ ли быть членами послѣднихъ преподаватели, не состоящіе членами педагогическихъ собраній? Приказали: По обсужденіи вышеизложенныхъ вопросовъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: разъяснить чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ правленіямъ духовныхъ семинарій къ свѣдѣнію и руководству въ потребныхъ случаяхъ, что 1) по установившейся практикѣ и въ виду § 92 устава духовныхъ семинарій, по которому члены семинарскаго правленія отъ духовенства назначаются на три года, и члены изъ преподавателей должны быть назначаемы на такой же срокъ, т. е. на три года какъ въ педагогическія, такъ и въ распорядительныя собранія правленія семинарій; 2) такъ какъ уставъ духовныхъ семинарій не опредѣляетъ того, чтобы въ распорядительныя собранія назначаемы были только тѣ изъ преподавателей, которые состоятъ членами педагогическихъ собраній, и такъ какъ кругъ и характеръ дѣлъ, подлежащихъ распорядительнымъ собраніямъ семинарскаго правленія, различны по отношенію къ дѣламъ педагогическихъ собраній, то не усматривается препятствій къ назначенію членами распорядительныхъ собраній и такихъ преподавателей, которые не участвуютъ въ педагогическихъ собраніяхъ, но отличаются хозяйственными и административными способностями; для напечатанія настоящаго опредѣленія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ передать въ редакцію онаго выписку изъ сего опредѣленія.

III.

Опредѣленіе Епархіальнаго Начальства.

О воспрещеніи сельскимъ обществамъ составлять приговоры по предмету расторженія браковъ, а волостнымъ правленіямъ свидѣтельствовать таковыя приговоры.

Калужская Духовная Консистерія слушали справку о томъ, что отношеніемъ отъ 14-го августа 1885 года за № 3833, Консистерія просила Калужское Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе во пригласить всѣ уѣзды по губерніи таковыя же Присутствія разъяснить подвѣдомымъ имъ волостнымъ правленіямъ, что къ просьбамъ о расторженіи браковъ — по какимъ бы то ни было законнымъ причинамъ законъ совсѣмъ не требуетъ приговоровъ сельскихъ обществъ, почему и при разрѣшеніи такихъ просьбъ приговоры эти не имѣютъ ровно никакого значенія, вводя лишь просителей въ излишніе хлопоты и расходы. Въ отвѣтъ на сіе отношеніе Консистерія Калужское Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, 8 октября 1885 года за № 7018 сообщило, что имъ сдѣлано распоряженіе о воспрещеніи сельскимъ обществамъ составлять приговоры по предмету расторженія браковъ, а волостнымъ правленіямъ свидѣтельствовать таковыя. Опредѣлили и Его Преосвященство утвердилъ: о вышеизложенномъ для свѣдѣнія напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

IV.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Пресвященства:

Церковному старостѣ перемышльской Сочественской церкви, купцу Ивану Чудакову за пожертвованіе въ приходскую свою церковь, на замѣну стараго колокола новымъ большаго вѣса, 1100 руб.

Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства:

1. Прихожанамъ перемышльской Сочественской церкви, перемышльской городской думѣ и купцу Михаилу Гудкову, за пожертвованіе въ сказанную церковь на замѣну стараго колокола новымъ большаго вѣса первымъ 989 руб. 93 коп., второю 300 руб., а послѣднимъ 100 руб. 2. Помѣщику гжатскаго уѣзда, сельца Вырскаго Александру Булгакову и крестьянину проживающему въ Москвѣ Владиміру Кириллову за совмѣстное пожертвованіе 219 руб. на приобрѣтеніе новаго колокола къ церкви села Межетчины, медынскаго уѣзда. 3. Прихожанину церкви села Ильина, лихвинскаго уѣзда, отставному унтеръ-офицеру Ефиму Власову, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь евангелія и сребропозлащеннаго сосуда съ приборомъ стоящихъ 137 руб.

V.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Членъ Консисторіи протоіерей калужской Архангельской церкви Іаковъ *Громовъ*, согласно прошенію, по разстроенному здоровью отъ должности члена уволенъ и вмѣсто его назначенъ штатнымъ членомъ консисторіи, временно присутствовавшій въ консисторіи протоіерей калужской Мурносицкой церкви Іоаннь *Соколовъ*, по указу Св. Синода 12 іюня.

Рукоположены въ санъ священника: а) кандидатъ С.-Петербургской духовной Академіи Николай *Никольскій* къ церкви села Людинова, жиздринскаго уѣзда, — 12 іюня; б) кандидатъ Московской духовной Академіи Александръ *Лебедевъ* къ церкви села Георгіевскаго на Черепети, лихвинскаго уѣзда, — 14 іюня.

Предоставлено священническое мѣсто при церкви села Драгошани, жиздринскаго уѣзда окончившему курсъ въ калужской духовной семинаріи Петру *Покровскому*, — 17 іюня.

Уволенъ за штатъ согласно прошенію священникъ с. Драгошани, жиздринскаго уѣзда, Александръ *Покровскій*, — 17 іюня.

Перемѣщенъ согласно прошенію псаломщикъ села Глубокаго, Андрей Сергѣевъ *Матвѣевъ* въ село Зикѣво, лихвинскаго уѣзда, — 12 іюня.

Имѣются празднаыя мѣста:

1. Священническія: а) въ с. Оедоровскомъ, Мало-ярославецкаго уѣзда; б) въ с. Вѣйнѣ, Козельскаго уѣзда, и в) въ селѣ Буриловѣ, Боровскаго уѣзда.

2. Діаконскія: въ селахъ: Жиздринскаго уѣзда: 1) Кудрявцѣ, 2) Котори, 3) Погостѣ, 4) Игнатовскомъ, Шкотовкѣ тожъ, 5) Чернышинѣ, 6) Холмицахъ; Козельскаго уѣзда: 7) Бѣтовѣ съ приписной, 8) Васильевскомъ; Малоярославецкаго уѣзда: 9) Трубинѣ; Медынскаго уѣзда: 10) Рождествѣ на Шанѣ; Боровскаго уѣзда: 11) Каменскомъ.

3. Псаломщицкія: въ селахъ: а) Песочнѣ, б) Веснинахъ, Жиздринскаго уѣзда; в) Оедоровскомъ, Мало-ярославецкаго уѣзда, и г) въ селѣ Сергіевскомъ, Мещовскаго уѣзда.

ЖУРНАЛЬ

Калужскаго Епархіальнаго Училищнаго Со-
вѣта 5-го Марта 1887 года,

утвержденный Его Преосвященствомъ 20 Апрѣля 1887 г.

ПРИСУТСТВОВАЛИ ВЪ ЗАСѢДАНІИ:

Предсѣдатель Совѣта, Ректоръ Семинаріи Протоіерей
Д. Лужецкій, Члены Совѣта: Каѳедраальный Протоіерей
А. Колыбелинъ, Смотритель Калужскаго Духовнаго
Училища Протоіерей М. Предтеченскій, Священникъ
П. Комаровъ, непремѣнный Членъ Присутствія по крестъ-
янскимъ дѣламъ В. Сорокинъ, Инспекторъ народныхъ
училищъ В. Рождественскій, наставники Семинаріи:
Н. Грузинцевъ, А. Преображенскій и И. Успенскій,
Священникъ І. Извѣковъ и Членъ-дѣлопроизводитель,
Священникъ І. Февралевъ.

СЛУШАЛИ:

(Окончаніе. Смотри № 9, 10 и 11 Епарх. Вѣдом.).

21. а) Рапортъ наблюдателя школъ, священника
Андрея Знаменскаго, въ которомъ ходатайствуетъ предъ
Совѣтомъ о назначеніи единовременнаго пособія учите-
лю Бойтовской церковно-приходской школы Александру
Малинину, какъ оставшемуся безъ средствъ къ содержа-
нію, за не полученіемъ денегъ съ родителей учениковъ
за обученіе ихъ

б) Рапортъ наблюдателя школъ, священника Вла-
диміра Звѣрева, о назначеніи единовременнаго пособія

дочери священника Аннѣ Спасской, занимающейся въ Полотняно-Заводской женской школѣ обученіемъ дѣтей рукодѣлью.

в) Прошеніе учителя Ильинской школы, калужскаго уѣзда, Гавриила Чистякова о назначеніи ему единовременнаго пособія за труды по школѣ.

г) Прошеніе священника села Грибова, медынскаго уѣзда, Аванасія Смирнова о назначеніи единовременнаго пособія сыну его Ивану Смирнову, какъ занимающемуся въ качествѣ помощника учителя въ Грибовской школѣ.

д) Рапортъ наблюдателя школъ Плохинскаго священника Василя Титова, въ которомъ доносится объ открытіи школы въ деревнѣ Обуховой, Плохинскаго прихода, жиздринскаго уѣзда, солдаткою Аграфеною Галишниковою, въ нанимаемой ею на собственные средства квартирѣ, просить Совѣтъ назначить ей какое либо единовременное пособіе.

е) Прошеніе псаломщика села Лосева, мосальскаго уѣзда, Алексѣя Свѣтова о назначеніи ему какого-либо вознагражденія за обученіе дѣтей, отъ родителей которыхъ онъ никакого пособія не получаетъ.

ж) Прошеніе учителя Даманцевской школы Ѳедора Никольскаго, о возвышеніи ему оклада жалованья за труды по школѣ, довольно многолюдной.

з) Рапортъ наблюдателя школъ, священника Петра Преображенскаго, въ которомъ между прочимъ ходатайствуетъ о назначеніи жалованья псаломщику села Прудкова, медынскаго уѣзда, Ѳедору Сахарову, какъ за труды по обученію дѣтей въ школѣ, такъ и за то, что школа помѣщается въ его домѣ и имъ отапливается, съ роди-

телей же учениковъ Сахаровъ никакой платы не получаетъ.

и) Прошеніе псаломщика воротынской церкви Ивана Успенскаго о назначеніи ему пособія за труды по школѣ въ его домѣ.

і) Прошеніе учителя Подкопаевской школы. мецовскаго уѣзда Димитрія Ефимова объ утвержденіи въ должности учителя и о назначеніи опредѣленнаго жалованья.

Опредѣлили: Просителей удовлетворить по возможности; именно: учителю Бойтовской школы Малинину назначить единовременно 25 руб.; дочери священника Спаской 20 руб.; учителю Гавріилу Чистякову 15 руб.; помощнику учителя въ школѣ Грибовской Ивану Смирнову 10 руб.; Аграфенѣ Галишниковой обучающей дѣтей въ деревнѣ Обуховой 10 руб.; псаломщику Алексѣю Свѣтову 20 руб.; учителю Даманцевской школы Никольскому, по вниманію къ трудамъ и успѣхамъ, засвидѣльствованнымъ о. наблюдателемъ и ревизовавшимъ школу, о. Извѣковымъ, вмѣсто получаемаго возвысить окладъ жалованья до 10 руб. въ мѣсяць; псаломщику, села Прудкова Сахарову назначить единовременно 15 р. и воротынскому псаломщику Успенскому 20 руб., что же касается до просителя Димитрія Ефимова, объ отверженіи его въ должности учителя Подкопаевской школы и назначеніи ему жалованья, то предварительно спросить о. наблюдателя съ какого времени Ефимовъ учительствуетъ, каковы успѣхи въ занятіяхъ, сколько учениковъ въ школѣ и по полученіи такихъ свѣденій, имѣть сужденіе объ удовлетвореніи просителя.

22. а) Рапортъ наблюдателя школъ, Плохинскаго священника Василя Титова о назначеніи отъ Совѣта вознагражденія, за труды обученія въ школъ села Павлова, козельскаго уѣзда, учителю Алексію Морозову.

б) Рапортъ учителя Горетовской школы, діакона Іоанна Краснопольскаго, въ которомъ докладывая Совѣту, что онъ изъ собственныхъ средствъ употребилъ на книги и письменныя принадлежности для учениковъ до 15 руб., какъ о томъ свидѣтельствуеетъ и о. наблюдатель, просить выдать ему единовременное пособіе.

в) Рапортъ наблюдателя школъ, Плохинскаго священника Титова, въ которомъ просить Совѣтъ объ утвержденіи псаломщика села Гонилова козельскаго уѣзда Ивана Рыльскаго въ должности учителя Гониловской школы и о назначеніи ему пособія.

Опредѣлили: Предложить учителю Морозову и псаломщику села Гонилова Рыльскому обратиться къ мѣстному о. благочинному, козельскому священнику Д. Соколову, а діакону села Горетова Краснопольскому къ о. благочинному, сухиническому протоіерею Троицкому, отъ которыхъ просители и получать желаемое вознагражденіе, такъ какъ о.о. благочиннымъ, козельскаго уѣзда выдана на этотъ предметъ земскою управою особая сумма; псаломщика же села Гонилова Рыльскаго въ должности Гониловской школы утвердить.

23. а) Прошеніе учителя Камельгинской церковно-приходской школы Алексія Знаменскаго, поданное на имя Его Преосвященства, въ которомъ просить о выдачѣ ему вознагражденія, соотвѣтственно труду и денежнымъ затратамъ по школъ, и о назначеніи ему при-

личнаго оклада жалованья. На семь прошеніи, отъ 18 декабря 1886 года, послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „*Поручаю Благовѣщенскому священнику о. Василию Смирнову осмотрѣть эту школу по всѣмъ частямъ и о послѣдующемъ доложить мнѣ*“.

б) Рапортъ священника калужской Благовѣщенской церкви Василя Смирнова на имя Его Преосвященства, въ которомъ доноситъ о состояніи Камельгинской школы слѣдующее: школа помѣщается въ наемной квартирѣ; оплачивается, отапливается и снабжается мебелью преимущественно на средства учителя, который, со времени открытія школы, израсходовалъ на необходимыя приспособленія въ школѣ и на содержаніе ея 50 руб. изъ собственныхъ средствъ; сверхъ сего 20 руб., полученные изъ братства и 15 руб. изъ епархіальнаго училищнаго Совѣта. Но сдѣлано очень мало; именно: классныя столы замѣняютъ сбитыя гвоздями доски, не ровно положенныя на края трехъ столиковъ; скамьи для сидѣнія не подходятъ къ росту учениковъ; вмѣсто классной доски старая дверь; счетовъ классныхъ нѣтъ; кромѣ того въ школѣ книгъ нѣтъ; въ школѣ учениковъ 45. На семь рапортъ отъ 10 февраля послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „*Училищный Епархіальный Совѣтъ назначить учителю этой школы одновременное пособіе на приведеніе школы въ надлежащій видъ, при посредствѣ о. наблюдателя, а также возвыситъ окладъ жалованья учителю. Наблюдателемъ этой школы назначается Благовѣщенскій священникъ Василій Смирновъ*“.

Опредѣлили: Такъ какъ, по донесенію о. наблюдателя, учителемъ Знаменскимъ израсходовано на необхо-

димыя приспособленія классныя 50 руб. собственныхъ, 35 руб. выданныхъ въ пособіе отъ училищнаго Совѣта и отъ братства, а между тѣмъ въ школѣ необходимыхъ приспособленій не оказывается: нѣтъ ни столовъ, ни скамей, ни классныхъ счетовъ, ни классной доски, вмѣсто которой употребляется старая дверь, нѣтъ также учебныхъ руководствъ и книгъ для чтенія, то выдать въ пособіе школѣ 50 руб. съ тѣмъ, чтобы по израсходованіи ихъ учителемъ Знаменскимъ представлено было наблюдателю отчетъ, а послѣдній по провѣркѣ отчета, представилъ бы оный въ епархіальный училищный Совѣтъ. Жалованье учителю Знаменскому назначить по 10 руб. въ мѣсяць съ января сего года.

24. Рапортъ наблюдателя школъ, перемышльскаго священника Василя Смирнова о постройкѣ зданія для школы въ деревнѣ Горкахъ, прихода перемышльской Рождественской церкви, слѣдующаго содержанія: зданіе, подготовленное обществомъ для школы, дѣйствительно находится въ томъ состояніи, какъ пишетъ въ прилагаемомъ при семъ заявленіи священникъ Лебедевъ; взаимобразная ссуда изъ средствъ Совѣта для отдѣлки зданія существенно необходима и принесетъ не мало пользы, въ уплатѣ обществомъ, ожидаемой ссуды съ срочкою, не можетъ быть сомнѣнія. При семъ же рапортѣ слѣдующее свѣденіе завѣдывающаго школою въ деревнѣ Горкахъ, священника А. Лебедева: для Горской школы построенъ домъ вчернѣ, 14 арш. въ длину, 10 въ ширину, т. е. поставлены стѣны и сдѣлана подготовка для желѣзной крыши; потолоки же, полы, окна и окончательная отдѣлка зданія отложена до весны. Что

же касается до займа нами ста руб. изъ суммъ Совѣта, то мы съ благодарностію примемъ и дадимъ обязательство уплатить въ теченіе года, въ чемъ и дадимъ росписку, по полученіи изъ Совѣта денегъ.

Справка: Въ журналѣ епархіальнаго училищнаго Совѣта, отъ 2 декабря 1886 года, относительно выдачи просимой ссуды, на устройство зданія для Горской школы, опредѣлили: снести съ окружнымъ наблюдателемъ касательно срока уплаты этихъ денегъ и о ходѣ дѣла по устройству зданія для училища и, по полученіи подробныхъ свѣденій, выдать просимую сумму.

Опредѣлили: Такъ какъ зданіе на половину уже выстроено, для окончательной отдѣлки онаго существенно потребна ссуда въ размѣрѣ 100 руб., и такъ какъ, по донесенію о наблюдателя, никакого не можетъ быть сомнѣнія въ возвратѣ этой ссуды въ теченіе года, какъ общается завѣдывающій школою священникъ, то выслать о наблюдателю перемышльскому священнику Смирнову 100 руб. для передачи завѣдывающимъ постройкою дома для Горской школы подъ росписку, въ которой должно быть прописано обязательство уплаты въ сказанный срокъ, т. е. чрезъ годъ, каковая росписка должна быть доставлена въ Совѣтъ.

25. Рапортъ наблюдателя школъ, священника села Недѣлина, Іоанна Малицина съ приложеніемъ заявленій: а) отъ священника села Некрасова Іоанна Никольскаго, который проситъ Совѣтъ назначить себаго учителя въ Некрасовскую школу, такъ какъ самъ священникъ Никольскій, по причинѣ частой службы въ церкви и требоисправленіямъ въ приходѣ, не можетъ успѣвать въ

занятіяхъ по школѣ, и б) заявленіе священника, села Березовки, Іоанна Вѣляева, который желая имѣть особое зданіе для приходской школы, проситъ изъ средствъ Совѣта 70 руб. на поупку крестьянской хаты.

Отвѣтъ. Опредѣлили: О назначеніи особаго учителя въ Некрасовскую школу имѣть сужденіе при началѣ слѣдующаго учебнаго года; что же касается до просьбы священника села Березовки, Іоанна Вѣляева, о выдачѣ ему 70 руб. на поупку зданія для школы, то Совѣтъ съ одной стороны не можетъ согласиться съ тѣмъ, чтобы за такую сумму можно было купить зданіе пригодное для школы, а съ другой стороны и не располагаетъ свободными средствами, — почему и предлагаетъ священнику Вѣляеву обратиться къ тому источнику, который указанъ въ № 23 мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1884 годъ.

26. Прошеніе завѣдывающаго церковно-приходскою школою, села Ближней Борповки калужскаго уѣзда священника Василя Благовѣщенскаго слѣдующаго содержания: церковно-приходская школа, состоящая въ селѣ Ближней Борповкѣ, постоянно имѣя до 25 учащихся, со времени своего открытія, именно съ 1883 года, и по сіе время, помѣщается въ тѣсной и ветхой церковной сторожкѣ, въ коей съ помѣщеніемъ для сторожа не болѣе 8 квадрат. арш. и кромѣ церковной сторожки болѣе удобнаго помѣщенія въ селѣ, состоящемъ изъ однихъ домовъ священно-церковно-служителей, не имѣется, почему въ принятіи въ число учениковъ свыше означеннаго количества 25 человекъ каждый годъ приходится отказывать. Озабочиваясь устройствомъ особаго, болѣе

помѣстительнаго и удобнаго для школы зданія, имъ, священникомъ Благовѣщенскимъ, приняты были мѣры къ устройству онаго зданія чрезъ сборъ добродѣтельныхъ пожертвованій на сіе дѣло. Вслѣдствіе чего поступило: 1) отъ попечительницы школы жены тайнаго совѣтника Делянова, Елены Абрамовны Деляновой 50 руб.; она же, г. Делянова, изъявила готовность уплатить стоимость работъ по заготовленію камня для фундамента подъ школу; 2) отъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Николая Семеновича Яновскаго 25 рублей; 3) отъ титулярнаго совѣтника Павла Александровича Усова 10 руб., и 4) отъ калужскихъ купеческихъ сыновей Николая и Ивана Николаевичей Вилибиныхъ 15 руб., а всего 100 р.; каковыя деньги уже израсходованы на покупку лѣснаго матеріала, въ чемъ о. Благовѣщенскій, представляя отчетъ и вмѣстѣ съ тѣмъ планъ для зданія школы и условіе съ рядчикомъ, проситъ Совѣтъ назначить по своему усмотрѣнію, денежное пособіе, такъ какъ добродѣтельныхъ пожертвованій болѣе не предвидится.

5) Прошеніе наблюдателя школъ, священника Владиміра Звѣрева, о выдачѣ ему денежнаго пособія на устройство особаго зданія для училища въ размѣрѣ, какой Совѣтъ найдетъ возможнымъ.

Справка: Въ школѣ села Рождества при Угрѣ, по отчету наблюдателя, учениковъ значится 8 человекъ.

Опредѣлили: На устройство зданій для школъ назначить изъ средствъ Совѣта: священнику села Воршова Благовѣщенскому 50 руб.; наблюдателю священнику Звѣреву 25 руб., а если окажется такое пособіе не достаточнымъ, то предложить означеннымъ священникамъ об-

ратиться къ тому источнику, какой указанъ въ № 23 мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей 1884 года.

27. Докладъ Предсѣдателя Совѣта слѣдующаго содержания: Павловская церковно-приходская школа, медынскаго уѣзда находится въ отдаленномъ разстояніи отъ обоихъ наблюдателей школь по сему уѣзду, Вешковскаго священника Григорія Маркова и с. Никитскаго Петра Преображенскаго. Между тѣмъ завѣдывающій этою школою священникъ села Павловскаго Сергѣй Губинъ ему, Предсѣдателю, извѣстенъ своею ревностію и стараніемъ въ дѣлѣ устройства въ селѣ Павловскомъ школы, постоянною заботливостію о ней и вообще знакомствомъ со школьнымъ дѣломъ учебнымъ, а потому по его, Предсѣдателя, мнѣнію слѣдовало-бы ходатайствовать объ учрежденіи въ медынскомъ уѣздѣ третьяго учебнаго наблюдательскаго округа и объ утвержденіи наблюдателемъ помянутаго священника села Павловскаго Сергѣя Губина, какъ надъ Павловскою школою, такъ и надъ школою, вновь открытою въ с. Иловѣ, а равно и надъ имѣющими открываться школами близъ названнаго села.

Опредѣлили: Просить Его Преосвященство разрѣшить открыть въ медынскомъ уѣздѣ 3-й наблюдательскій округъ и утвердить священника села Павловскаго Сергѣя Губина наблюдателемъ помянутыхъ въ докладѣ школь. На сему докладѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ“.

28. Командированный Его Преосвященствомъ 26 января текущаго года для обзора церковно-приходскихъ школь, находящихся въ медынскомъ, мосальскомъ, ме-

шовскомъ, жиздринскомъ и перемышльскомъ уѣздахъ, калужской епархіи, членъ Совѣта священникъ Іоаннъ Извѣковъ, въ поданномъ заявленіи объяснилъ, что исполняя это порученіе въ теченіи двухнедѣльнаго періода времени, онъ израсходовалъ на наемъ лошадей двадцать семь руб. 50 к.; да замѣстителю его, по службѣ въ церкви калужскаго женскаго монастыря, въ это время изъ кружки братской въ счетъ причитающихся ему, доходовъ уплачено четырнадцать руб. 50 коп., почему и проситъ училищный Совѣтъ сдѣлать надлежащее распоряженіе о возвращеніи ему означенныхъ 42 рублей.

Опредѣлили: Въ возвратъ израсходованныхъ членомъ училищаго Совѣта священникомъ Іоанномъ Извѣковымъ при разъѣздѣ для обзорѣнія школъ изъ собственныхъ денегъ 42 руб. выдать таковую же сумму ему, священнику Извѣкову, изъ средствъ Совѣта.

29. Слушали отчетъ члена Совѣта, священника Іоанна Извѣкова, ревизовавшаго по порученію Его Преосвященства нѣкоторые изъ школъ подвѣдомыхъ Епархіальному Училищному Совѣту.

Опредѣлили: 1) Признавать, согласно опредѣленію Св. Синода, школами грамотности тѣ школы, которыя имѣютъ болѣе характеръ семейный, не опредѣляются уроками и курсами и программами, ни степенью развитія и образованія учителя, но за то строго опредѣляются направленіемъ религіозно-воспитательнымъ и церковно-богослужебнымъ. Необходимые предметы школы грамоты составляютъ: наученіе чтенію, часословъ, псалтирь, пѣвіе молитвъ и главнѣйшихъ, болѣе употребительныхъ церковныхъ пѣснопѣній. За симъ, по степени важности,

слѣдуетъ чтеніе гражданскоѣ печати, письмо, и начальное счисленіе. По этому въ учителяхъ и учительницахъ этихъ школъ главнымъ образомъ нужно искать искренней набожности, а въ научномъ отношеніи достаточно, если они умѣютъ вѣрно и толково читать по церковно-славянски и по русски и знаютъ то въ письмѣ и исчисленіи, чему берутся дѣтей научить. Сообразно съ симъ церковно-приходскими школами признавать тѣ только, гдѣ есть правоспособный законоучитель, учитель или учительница, гдѣ дѣло обученія опредѣляется уроками, программой; что касается нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школъ, оказавшихся малоуспѣшными, то Совѣтъ находитъ полезнымъ поручить ихъ особенному вниманію о.о. наблюдателей, чтобы они посѣщали ихъ возможно чаще, вникнули въ причины ихъ малоуспѣшности въ настоящее время, помогли имъ совѣтомъ, наставленіемъ, руководствомъ исправиться, сдѣлаться школами церковно-приходскими не только по названію, но и по своимъ успѣхамъ и о результатахъ своихъ наблюденій довести до свѣденія Училищнаго Совѣта; 2) относительно преподаванія Закона Божія въ связи съ обученіемъ церковно-славянскому языку обратить вниманіе о.о. законоучителей на примѣчаніе 1-е по объяснительной запискѣ по Закону Божію, гдѣ сказано: „для живости и впечатлительности разсказа изъ свящ. исторіи ветхаго и особенно новаго завѣта весьма полезно прочитывать дѣтямъ соотвѣтственные мѣста изъ самыхъ священныхъ книгъ“. Въ старшей группѣ законоучитель можетъ руководить славянскимъ чтеніемъ объясняя богослуженіе, указывая учителю, что онъ долженъ прочесть изъ часослова и псалтири для этой цѣли; 3) для большей регулярности

занятій по школамъ составить въ Совѣтѣ нормальное росписаніе уроковъ и, разославъ оное наблюдателямъ, просить ихъ составить частныя росписанія, приспособительно къ обстоятельствамъ каждой школы и скрѣпить ихъ своею подписью, для видимости и правильнаго веденія занятій въ школахъ завести классные журналы; 4) рекомендовать всѣмъ о.о. наблюдателямъ съ будущаго учебнаго года а) обязательно ввести во всѣхъ вѣрен-ныхъ имъ школахъ раздѣленіе учениковъ только на два отдѣленія — младшее и старшее; малоуспѣшныхъ оставлять еще на годъ въ томъ же отдѣленіи; при чемъ въ младшемъ отдѣленіи во время уроковъ первоначальнаго чтенія, грамоты и письма или давать самостоятельную работу, или присоединять къ старшей группѣ до того времени, пока вновь поступившіе не научатся читать; б) во всѣхъ школахъ обязательно ввести чтеніе утреннихъ молитвъ и пѣніе; в) въ школахъ перешедшихъ отъ земства, ввести вмѣсто „Роднаго слова“ книги для чтенія, рекомендованныя программой. Такъ какъ упомянутыя школы снабжаются книгами отъ земства, то по сему вопросу Училищному Совѣту войти въ сношеніе съ Училищнымъ Совѣтомъ земскихъ школъ; 5) просить завѣдывающихъ школами священниковъ, чтобы они не позже 1 августа доставили чрезъ наблюдателей свѣденія о количествѣ книгъ особенно для класснаго чтенія, которыя имѣются въ школахъ и о количествѣ книгъ нужныхъ для школы въ будущемъ учебномъ году, по числу учениковъ.

Подъ статьею этою резолюція Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: „Священнику Изъякову за тща-тельное и всестороннее обзорніе церковно-приходскихъ школъ объявляется наше благословеніе“.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

О Б Ъ И З Д А Н І И Ж У Р Н А Л А

Ц е р к о в н о - П р и х о д с к а я Ш к о л а .

Державною Волею ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА народных школы снова предоставлены Церкви; (духовенству снова предстоит сослужить великую службу государству и обществу и удовлетворить желанію народа, который хочет, чтобы школа для его дѣтей имѣла тѣсную связь съ Церковью, чтобы знаніе грамоты открывало ему доступъ къ книжнымъ сокровищамъ религіознаго назиданія и утѣшенія, чтобы дѣти участвовали чтеніемъ и пѣніемъ въ Богослуженіи и могли дома читать родителямъ душеспасительныя и полезныя въ крестьянскомъ быту книги. Это главное, что требуется и ожидается отъ церковно-приходской школы. Другія дѣли народной школы и народнаго образованія, хотя и не устраняются въ церковно-приходской школѣ, но и не имѣютъ первенствующаго въ ней значенія.

Принявъ на себя по благословенію Св. Синода изданіе журнала „Церковно-приходская Школа“, мы уже самымъ названіемъ своего изданія опредѣляемъ характеръ и задачи его. Нижеслѣдующая программа показываетъ, что мы предназначаемъ свой журналъ и для завѣдующихъ церковно-приходскими школами, и для учителей и учительницъ, а также и для учащихся и ихъ родителей.

П о д л е ж и т ь э т о м у П р а в и т е л ь с т в е н н ы м ь Р а с п о р я ж е н і я м ь и П о с т а н о в л е н і я м ь .

П р а в и т е л ь с т в е н н ы я р а с п о р я ж е н і я и п о с т а н о в л е н і я .

О п р е д ѣ л е н і я С в я т ѣ й ш а г о С и н о д а и р а с п о р я ж е н і я у ч и -

личнаго совѣта при Св. Синодѣ. Распоряженія въ епархіальныхъ преосвященныхъ.

Распоряженія кievскаго и другихъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ.

II.

Лѣтопись церковно-приходской школы.

Церковно-приходскія школы въ Россіи и въ другихъ государствахъ.

Свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ въ кievской и другихъ епархіяхъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія и воспитанія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще народныхъ школахъ.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

III.

Читальня церковно-приходской школы.

Объясненіе важнѣйшихъ догматовъ вѣры и нравственности православной.

Объясненіе богослуженія и важнѣйшихъ богослужебныхъ дѣйствій и обрядовъ Православной Церкви.

Православные праздники, ихъ исторія и значеніе.

Разсказы изъ священной исторіи Ветхаго и Новаго заветовъ.

Житія святыхъ Православной Церкви.

Краткія извлеченія изъ твореній святыхъ отцевъ и учителей Церкви.

Рызышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.

Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.

Повѣсти и рассказы религіозно-нравственнаго содержания.

Рассказы изъ отечественной и общей исторіи.

Описаніе св. мѣстъ Востока и русскихъ святыхъ.

Притчи.

Прося у Бога помощи на предстоящій намъ трудъ, испрашивая дѣйственаго благословенія русскихъ архипастырей, обращаемся за содѣйствіемъ ко всѣмъ пастырямъ русской церкви и дѣятелямъ духовно-народнаго просвѣщенія. Если Господь дастъ успѣхъ нашему журналу, то мы употребимъ всѣ средства на улучшеніе изданія и на возможно большее вознагражденіе сотрудниковъ.

Журналъ будетъ выходить ежемѣсячно съ 1-го Августа настоящаго года, книжками отъ 4 до 5 листовъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 3 руб.

Подписка принимается въ Редакціи журнала «Церковно-приходская Школа» при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ

Редакторъ П. Игнатовичъ.

Членъ Консисторіи, Каѳедральн. Протоіерей А. Колбелинъ.

Секретарь Н. Разумовъ.

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ

Цена годовому изданію
3 руб. безъ пересылки,
3 руб. 70 к., съ пере-
сылкою и упаковкою.

№ 12.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ 15 и 30 или
31 числѣ.

1887 г.

Юня 30.

Содержаніе: Судъ надъ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ у первосвященниковъ іудейскихъ. По поводу покупки церковныхъ свѣчъ въ частныхъ лавкахъ. Бѣглоповщина. Объявленія.

Судъ надъ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ у первосвященниковъ іудейскихъ.

По окончаніи гласнаго судопроизводства начинается процессъ совершенно другаго характера, незнакомый древнееврейскому праву, процессъ при закрытыхъ дверяхъ, со всѣми возможными при немъ неправильностями и злоупотребленіями. Свидѣтели, не сумѣвшіе сослужить доброй службы своимъ начальникамъ, были высланы изъ залы суда. Синедрионъ могъ опасаться, что они выдадутъ тайну осужденія Иисуса Христа. На молчаніе же нѣкоторыхъ членовъ синедриона, не раздѣлявшихъ мнѣнія большинства, председатель рассчитывалъ, такъ какъ законъ строго запрещалъ судьямъ выносить на судъ толпы то, о чемъ тайно совѣщаются члены суда, и карать разгласителя тайны лишеніемъ почетной (судебной) должности и отлученіемъ отъ синагоги (Санхедр. листъ, 31). Осталось большинство членовъ, еще ранѣе рѣшившихъ судь-

бу Ис. Христа согласно съ желаніемъ Каиафы, чтобы „одинъ человекъ умеръ за народъ“. Ничто не останавливало теперь Каиафу, при достиженіи напередъ намѣченной цѣли. Правда, этому суду не доставало свидѣтелей, — но самъ первосвященникъ считалъ себя выше и авторитетнѣе сотни свидѣтелей. Правда, гордый первосвященникъ ничего непосредственно не видалъ и не слышалъ отъ Подсудимаго, но многочисленные шпионы властолюбиваго и сановитаго обвинителя доносили своему патрону о всякомъ публичномъ словѣ и дѣйствіи Галилейскаго Учителя. Такимъ-то знакомствомъ изъ чужихъ устъ со всѣмъ произведеннымъ и произнесеннымъ Ис. Христомъ давалась хитрому саддукею возможность выбрать вѣрное средство для погубленія ненавистнаго ему Учителя. Уже послѣдніе два жесидѣтеля хорошо понимали, гдѣ долженъ лежать центръ тяжести обвиненія. Обвиненіе въ хуль было выдвинуто ими; но у нихъ неоставало наглости или умѣнья перейти къ болѣе тяжкому обвиненію Ис. Христа въ богохульствѣ. Недостатокъ наглости послѣднихъ теперь взялся исполнить самъ первосвященникъ. Идея Мессіи, ложно понятая большинствомъ еврейскихъ учителей того времени, еще за—долго до разбираемаго нами процесса служила для многихъ камнемъ претыканія, не разъ вызвала недоразумѣнія между Ис. Христомъ и сбитымъ учителями съ прямого пути народомъ (Іоан. 6, 15. 42. 46. 7, 8 и 9 гл.), а однажды когда Ис. Христосъ болѣе ясно исповѣдалъ Себя Сыномъ Божиимъ, даже вызвала взрывъ народнаго негодованія, такъ что ослѣпленная фарисеями толпа было—приступила къ саморасправѣ, обвиняя Проповѣдника въ богохульствѣ (Іоан. 10, 31—33). Зналъ о послѣднемъ случаѣ и Каиафа, по доносамъ своихъ многочисленныхъ клеветовъ. По крайней мѣрѣ, первый вопросъ первосвященника, обращенный къ Ис. Христу

въ тайномъ засѣданіи Синедріона, обнаруживаетъ въ вопрошавшемъ близкое знакомство съ проповѣдію Ис. Христа, сказанною имъ въ притворѣ Соломоновомъ въ день обновленія (Іоан. 10, 24—39). Чтобы какъ нибудь замаскировать незаконность своего поступка, свое полѣйшее отступление отъ обычныхъ формъ уголовного судопроизводства, Каиафа не явно выступаетъ въ качествѣ обвинителя, а употребляетъ такой коварный планъ. Обращаясь къ Ис. Христу, коварный обвинитель торжественно произноситъ: „заклинаю Тебя Богомъ живымъ, скажи намъ, Ты ли Христосъ, Сынъ Божій“ (Мѡ. 26, 63. Благословеннаго. Марк. 14, 61)? Со стороны Обвиняемаго послѣдовало публичное исповѣданіе Себя Сыномъ Божиимъ, признанное всѣми за богохульство, за которое, какъ во времена Моисея, такъ и въ вѣкъ Каиафы виновный подвергался смертной казни.

Грубое нарушеніе формъ еврейскаго уголовного судопроизводства въ этой части суда надъ Ис. Христомъ для каждаго очевидно; стоитъ только припомнить всѣ общенныя доселѣ узаконенія, которыми долженъ управляться всякій процессъ. Но здѣсь были нарушены и такія процессуальныя требованія, о которыхъ мы не имѣли случая говорить выше. Въ примѣненіи къ послѣдней части суда надъ Ис. Христомъ возникаютъ слѣдующіе два вопроса: 1) были ли первосвященникъ юридически правъ, когда онъ потребовалъ отъ Ис. Христа отвѣта, подъ угрозою проклятія и 2) былъ ли законенъ приговоръ синедріона, основывающійся единственно на признаніи Подсудимаго? И право Моисея, и право раввиновъ заставляютъ насъ отвѣчать на эти вопросы отрицательно; ни первое, ни второе въ числѣ демонстративныхъ средствъ по дѣламъ уголовного характера не имѣютъ

клятвы и признанія обвиняемаго. И какъ могло законодательство въ высшей степени осторожное по отношенію къ клятвѣ, относящееся съ недоувѣріемъ къ свидѣтелю, желавшему клятвенно завѣрить истинность своихъ показаній (тр. Кидушинъ лист. 45 на об.), объявлявшее даже при гражданскомъ судопроизводствѣ не имѣвшимъ права приносить присягу всякаго въ томъ случаѣ, когда судьи могли предполагать, что клятва не приведетъ къ раскрытію истины (тр. Шебуоть, л. 41. Баба Мезіа л. 4),— какъ, повторяемъ, законодательство такого рода могло допустить клятву со стороны обвиняемаго въ высшемъ уголовномъ преступленіи, наказуемомъ смертію? Не значило ли бы это толкать преступника на совершеніе другаго величайшаго преступленія, оправдывать слова отцовъ синагоги „преступленіе влечетъ за собою преступленіе“ (тр. Аботъ, отд. 4, л. 2)? Кто изъ судей можетъ быть на столько малосвѣдущъ въ движеніяхъ человѣческаго сердца, что будетъ вѣрить тому, что преступникъ скорѣе согласится испить горькую чашу позорной смерти, чѣмъ сказать ложь послѣ клятвы и тѣмъ купить себѣ жизнь?.. И дѣйствительно, право Моисеево знаетъ клятву только для обвиняемаго въ дѣлахъ денежныхъ, а право раввиновъ— для обвиняемаго и для обвинителя въ дѣлахъ этого же свойства; но ни въ томъ, ни въ другомъ мы не находимъ клятвы не только для обвиняемаго въ какомъ либо уголовномъ преступленіи, но и для свидѣтелей. Последнее, впрочемъ, требуетъ извѣстнаго рода оговорки. Правда, свидѣтели не были приводимы къ присягѣ для подтвержденія истинности ихъ показаній, такъ что въ еврейскомъ правѣ преступленіе, допускаемое свидѣтелями на судѣ, никогда не называется „клятвенно-преступничествомъ“, а только „лжесвидѣтельствомъ“ (Исх. 20, 16. Врз. 19, 16), но законъ Моисеевъ и законъ рав-

виновъ знаютъ клятву совершенно другаго типа, чѣмъ те-
перешнія наши судебныя клятвы; какъ въ первомъ, такъ и
во второмъ узаконяется употребленіе заклятія для свидѣте-
лей въ томъ случаѣ, если послѣдніе „видѣли или знали о
какомъ-либо дѣлѣ“ и какъ такіе были вызваны въ судъ од-
ною изъ тяжущихся сторонъ, но не хотѣли показывать на
судѣ. Такимъ образомъ, заклятіе употреблялось при заpira-
тельствѣ свидѣтелей, чтобы развязать послѣднимъ языкъ, по-
будить оставить какіе-либо эгоистическіе расчеты, удержива-
ющіе отъ показанія, будетъ ли то боязнъ предъ сильными
міра сего, полученіе или надежда на полученіе матеріальна-
го вознагражденія или другое что либо сему подобное (Лев.
5, 1. Прит. Солом. 29, 24. Шебуотъ, отд. 4, л. 1) Точно
также отрицательно относится еврейское право и къ призна-
нію обвиняемаго въ уголовномъ дѣлѣ. Моисей признанію
обвиняемаго въ уголовномъ преступленіи совершенно не да-
етъ мѣста въ своемъ законодательствѣ; онъ нигдѣ не реко-
мендуетъ его въ качествѣ доказательнаго средства и нигдѣ
не совѣтуетъ судьямъ, чтобы они старались какимъ либо спо-
собомъ вынудить или вызвать признаніе у обвиняемаго. Вся
сила доказательства въ законодательствѣ Моисеевомъ сосре-
доточивается единственно на показаніяхъ по меньшей мѣрѣ
двухъ свидѣтелей; тамъ, гдѣ количество свидѣтелей не дости-
гало этой минимальной нормы, преступленіе считалось не до-
казаннымъ; между тѣмъ какъ если бы сознанію приписыва-
лась извѣстная доля рѣшающаго значенія, то едва ли бы мы
имѣли законъ, что „по словамъ одного свидѣтеля не должно
предавать смерти“ (Врз. 17, 6). Но можно подумать, что
такое общее правовое положеніе не гармонируетъ съ су-
дебной практикой, на сколько она намъ извѣстна изъ послѣ-
дующей библейской исторіи; могутъ вводить въ заблужденіе

процессы Ахара (Ис. Нав. 7, 19), Ионаана (1 Цар. 14, 43) и Амаликитянина, принесшаго Давиду горестную вѣсть о поражении Саула на высотахъ Гелвуйскихъ и ложно вѣстившаго себя въ качествѣ убійцы царя-гонителя Давида (2 Цар. 1, 10). Что касается процессовъ Ахара и Ионаана, то они не могутъ быть включены въ сферу обычнаго судопроизводства, и потому на основаніи ихъ нельзя дѣлать то или иное заключеніе о значеніи признанія обвиняемаго. Въ обоихъ случаяхъ какъ преступленія были обнаружены не устами человѣческими, такъ и преступники были открыты не чрезъ обычные человѣческія средства. Равнымъ образомъ признаніе послѣдовало уже послѣ обнаруженія виновныхъ черезъ священный жребій, такъ что едвали можетъ возбуждаться сомнѣніе въ томъ, что и при заперательствѣ дивно уличенныхъ смертный приговоръ все же былъ бы произнесенъ. Если однако и послѣ обнаруженія преступника Ис. Навинъ находить нужнымъ обратиться къ Ахару съ словами: „сынъ мой! воздай славу Господу Богу Израилеву, и сдѣлай предъ Нимъ исповѣданіе и объяви мнѣ, что ты сдѣлалъ“, а Саулъ проситъ Ионаана разсказать ему то, что онъ сдѣлалъ,—то оба начальника поступили такъ, конечно, не въ тѣхъ видахъ, что дѣло еще не совсѣмъ было ясно и требовало дальнѣйшаго разслѣдованія, а въ тѣхъ, чтобы самое признаніе виновныхъ разбило всякое сомнѣніе, поколебало всякое недобвіе въ чудодѣйственный знаменія силы Божіей и еще болѣе увеличило въ присутствующихъ напряженіе религиознаго чувства. Подобно тому, какъ судъ надъ Ахаромъ признанъ извѣстнѣйшимъ еврейскимъ комментаторомъ Маймонидомъ за явленіе исключительное (Его коммен. на Санхедр. отд. 6), такъ и судъ надъ Амаликитяниномъ будетъ гораздо сообразнѣе съ духомъ законодательства Моисеева причислить

къ этого же рода явленіямъ, какъ и поступилъ въ данномъ случаѣ Михаелисъ (Его соч.: „Законод. Моисея“, т. 6, стр. 164). Повелѣвая убить Амаликитянина, Давидъ быть можетъ, съ одной стороны руководился желаніемъ удалить отъ себя и малѣйшую тѣнь подозрѣнія, не онъ ли самъ подослалъ къ Саулу убійцу; съ другой стороны, поступая такъ, онъ надѣялся сдѣлать священною на будущее время жизнь помазанниковъ Божіихъ. Для вѣка же Каиафы подобнаго рода колебанія уже не могутъ имѣть никакого значенія. Право Мишны опредѣленно выражается о сознаніи уголовного преступника и его демонстративной силѣ. По нему, никто не можетъ быть приговоренъ ни къ смертной казни, ни къ бичеванію, на основаніи собственнаго признанія (Санхедр. отд. 6, л. 2. Кетуботъ, отд. 3, л. 9. Баба Кама, отд. 9, л. 7. Шебуотъ, отд. 5).

Впрочемъ, и при такомъ грубомъ издѣвательствѣ надъ основными законами еврейскаго уголовного права, книжники и фарисеи, составлявшіе синедрионъ, не измѣнили и на этотъ разъ отличительному характеру всей своей дѣятельности, имя которому — лицемеріе. Изъ повѣствованій евангелистовъ мы видимъ, что первосвященникъ, выслушавъ исповѣданіе Ис. Христа, не упустилъ случая соблюсти предписаніе закона, касающееся внѣшняго поведенія лицъ, слышавшихъ хулу и — разодралъ одежду свою. Его примѣру, по всей вѣроятности, послѣдовали и всѣ другіе судьи, составившіе соборъ законопреступниковъ. Чтобы показать себя въ глазахъ народа строгими блюстителями закона, первосвященники, старѣйшины и книжники не сочли для себя обременительнымъ въ пять токъ рано утромъ собраться на второе засѣданіе по дѣлу Ис. Христа (Мѡ. 27, 1. Марк. 15, 1. Лук. 22, 66... 23, 1).

Но здѣсь ни одинъ голосъ не раздался въ пользу Подсудимаго и для обличенія судей: всѣ первосвященники и старѣйшины имѣли совѣщаніе объ одномъ только, чтобы предать Подсудимаго смерти (Мф. 27, 1). И когда еще разъ былъ изреченъ смертный приговоръ, поднялось все множество судей, и повели Подсудимаго къ Пилату.

Этимъ мы заканчиваемъ изображеніе суда надъ Иисусомъ у первосвященниковъ іудейскихъ, потому что представленіемъ Христа Пилату совсѣмъ завершалась юридическая роль синедріона. Утвердить кровавый приговоръ, произнесенный архіереями и старцами іудейскими, и привести его въ исполненіе—это находилось уже во власти римскаго правительства, это составляло прерогативу прокуратора, каковымъ былъ тогда во іудеѣ Понтій Пилатъ. Предъ преторіею Пилата великіе судьи земли Израильской могли превратиться въ простыхъ обвинителей; на обширной площади предъ великолѣпнымъ дворцомъ Ирода Великаго, гдѣ имѣли свое мѣсто пребываніе прѣзжавшій изъ Кесаріи во Іерусалимъ на праздникъ пасхи прокураторъ, судебный авторитетъ синедріона по временамъ, когда правитель почему-либо не утверждалъ сразу приговора и входилъ въ пересмотръ дѣла, подвергался сильному сомнѣнію; въ такомъ случаѣ, если представители высшей туземной администраціи и суда оказывались неподатливыми и не брали своего рѣшенія назадъ, дѣло доходило до того, что представитель римскаго владычества клеймилъ своихъ безсильныхъ противниковъ презрѣніемъ и насмѣшками, а они прибѣгали къ поддержкѣ въ кликахъ народной толпы и къ угрозамъ принести жалобу въ Римъ.

(Окончаніе въ слѣд. №).
 (Мф. 27, 1. Марк. 15, 1. Лук. 22, 66. 71.)

По поводу покупки церковных свѣчъ въ част- ныхъ лавкахъ.

Еще со временъ прародителей нашихъ люди въ благодарность Богу за Его Св. Промыселъ о нихъ приносятъ Ему въ жертву изъ своего состоянія. Изъ ветхозавѣтной истории мы знаемъ, что сыновья Адама Каинъ и Авель принесли въ жертву Богу: первый — изъ плодовъ земныхъ, а послѣдній — первороднѣйшее, т. е. самое лучшее, изъ своего стада. Но какъ привалъ Господь Богу ихъ жертвы? Жертва Каина, какъ принесенная не отъ чистаго сердца, была отвергнута, жертва же Авеля — принята. Не будемъ далѣе идти о жертвоприношеніяхъ нашихъ ветхозавѣтныхъ праотцовъ и перейдемъ къ жертвоприношеніямъ, совершающимся въ нашей православной церкви. Одною изъ распространенныхъ жертвъ въ нашей церкви являются восковыя свѣчи, которыя мы ставимъ предъ иконами. И въ самомъ дѣлѣ, — если жертва требуется чистая, то что можетъ быть чище *восковой* свѣчи, приготовляемой изъ воска, который собирается труженицею — пчелою съ самыхъ чистыхъ, благоухающихъ полевыхъ и лѣсныхъ цвѣтковъ! Съ другой же стороны, возжигая свѣчи предъ иконами, мы этимъ самымъ придаемъ храму и совершающемуся въ немъ Богослуженію особое благолѣпіе и торжественность. Но достаточно ли бываетъ одной этой вышней стороны жертвоприношенія? Нѣтъ, — ибо оно будетъ подобно не чистосердечной жертвѣ Каина. А между тѣмъ рѣдко кто изъ насъ обращаетъ вниманіе на другую его внутреннюю сторону. Многие того убѣждены, что чѣмъ больше свѣча, тѣмъ болѣе жертва будетъ приятна Богу

и поэтому избѣгаютъ покупать свѣчи въ церкви, а приобретаютъ ихъ на сторонѣ въ частныхъ лавочкахъ, гдѣ свѣчи дешевле и положимъ за 2 коп. можно купить такую свѣчу, за которую церкви нужно заплатить 3 коп. Позвольте же теперь спросить васъ, не уподобляется ли эта расчетливая жертва такому же расчетливому и нечистосердечному жертвоприношенію Каина? Неужели свѣча большихъ размѣровъ будетъ угодно Богу меньшей, но принесенной отъ чистаго сердца, а не отъ избытка и какихъ-то выгодныхъ денежныхъ расчетовъ?

Изъ словъ Св. Евангелія мы знаемъ, какъ отозвался Спаситель объ одной бѣдной вдовѣ, опустившей въ сокровищу при храмѣ свою лепту; Онъ сказалъ: *„истинно говорю вамъ, что эта бѣдная вдова больше всѣхъ положила; ибо всѣ тѣ отъ избытка своего положили въ даръ Богу, а она отъ скудости своей положила все пропитаніе свое, какое имѣла“*. (Лук. XXI, 1—4). Въ сожаленію мы далеко не слѣдуемъ этой евангельской истинѣ и, покупая изъ расчета на сторонѣ свѣчи, этимъ самымъ отнимаемъ доходъ у церкви и предоставляемъ его частному лицу, такъ какъ первой остаются ничтожные огарки, на которые, само-собою разумѣется, храмъ не можетъ поддерживаться. Съ другой же стороны купленные на сторонѣ свѣчи въ послѣднее время рѣдко гдѣ готовятся изъ чистаго воску, а съ примѣсью церезина *) и по этому такія свѣчи мало того, что те-

*) „Церезинъ“, какъ горючій матеріалъ, употребляемый вмѣсто воска пчелинаго, отличается своею бѣлизною. Свѣчи, приготовляемыя изъ него много бѣлѣе и чище чисто восковыхъ, что, между прочимъ, и прельщаетъ покупателей. Чистый воскъ не можетъ быть доведенъ до бѣлизны равной церезину. Къ тому жепо своей

ряютъ свое глубокое символическое значеніе, но даютъ еще сильную копоть, которою покрываются иконы и др. украшенія храма и вредно вліяютъ на здоровье молящихся. И такъ, если я по своимъ средствамъ могу принести въ жертву Богу свѣчку только въ двѣ коп., то къ чему же буду отдавать эти двѣ коп. частному лицу, а не въ храмъ Божій, въ который понесу мою жертву? Скажете, — въ частныхъ лавкахъ свѣчи дешевле и за 2 коп. можно купить свѣчку большихъ размѣровъ. Но повторяю, — не ужели эта большая свѣча будетъ угодиѣ Богу меньшей, купленной въ храмѣ? Или мы воображаемъ, что приносимъ въ жертву не двухъ копѣчную, а трехкопѣчную свѣчку, которую удалось купить за двѣ коп.? Не обманываемъ ли этимъ самымъ Всевидящаго Бога?

Высказывая свое слово по поводу покупки церковныхъ свѣчъ изъ расчета въ частныхъ лавкахъ, мы далеки отъ мысли уничтоженія ихъ; пусть лавки эти существуютъ для нѣкоторыхъ религіозныхъ въ жизни нашей нуждъ болѣе домашнихъ, чѣмъ церковныхъ жертвоприношеній.

3. Хот—скій.

цѣнѣхъ церезиновыхъ свѣчи почти вдвое дешевле восковыхъ, — первыя продаются отъ 14 до 18 руб. за пудъ, а вторыя, смотря по выдѣлкѣ, — отъ 20 до 32 р.

БЪГЛОПОВЩИНА.

(Очерки).

II. Осипъ Алексѣевъ Бѣляевъ.

(Продолженіе).

„Убить, убью“— слова эти были любимыя выраженія гнѣвливаго попа Осипа, особенно въ пьяномъ видѣ. А такъ какъ трезвымъ онъ былъ только тогда, когда и негдѣ и не на что было ему выпить: то слова „убить, убью“, у попа Осипа были такою неизбежною примѣсью къ рѣчи, какъ сахаръ къ чаю, какъ соль къ щамъ, а въ народѣ, особенно между крестьянскими ребятишками, сдѣлались какъ бы *ирришскою*, языкомъ перебрасываемою отъ одного къ другому, и часто— часто служили поводомъ къ потѣхамъ особеннаго свойства, наподобіе слѣдующей.

Лѣто. Гуляетъ попь Осипъ по берегу пруда въ своемъ видѣ, т. е. *смѣльный*, и чудить. На другой сторонѣ пруда за барскою конторой громадный садъ съ большими деревьями: настоящій паркъ. Садъ этотъ превосходно отдавалъ громкія звуки и слова своимъ длиннымъ эхомъ. Это знали всѣ. Задумаютъ— бывало особенно конторщики подражнть попа Осипа и научать какого-либо мальчишку крикнуть: „фока, дока!“—Этого было достаточно, чтобы расходился и разбушевался „земной богъ“—попь Осипъ. „Что—о!“ закричитъ во все горло попь Осипъ и начнетъ *прищелкивать пальцами*. „Езопы, дурачье! я свѣтило ока!..“ И начинается потѣха. Попъ кричитъ: „я свѣтило ока....“

Ребятишки кричатъ: „фока... дока....“

Эхо въ саду играетъ, повторяя: „ока, фока, дока, (свѣ-

тило ока)... “Осипъ, разсердится до нельзя и съ неистовствомъ кричить: „убью!“ Эхо повторяетъ: „убью“. — Пьяный и взбѣшенный Осипъ уже не понимаетъ, что съ нимъ разговариваетъ эхо, повторяя его слова, а считаетъ чьей либо дѣйствительной угрозой, и кричитъ опять: „убью, убью, право — убью!“ — Эхо повторяетъ тоже. Тогда Осипъ бѣжитъ черезъ плотину на другую сторону пруда. — Конечно, всѣ похоронятся. Осипъ съ торжествомъ возвращается назадъ и кричитъ: „а! езолы! испугались, похоронились“. — Но лишь только попь Осипъ войдетъ опять на свою сторону, на берегъ пруда, — какъ опять кто нибудь крикнетъ: „фока!“ И начинается комедія снова. Прибавить его нибудь еще слово: „дока“ и „дуракъ“. — Осипъ закричитъ: „ты дуракъ!“ — Эхо повторяетъ: „ты дуракъ!“ — „Какъ, я дуракъ?“ кричитъ Осипъ. Эхо повторяетъ тоже. Кричатъ: „фока!.. дока!.. дуракъ!.. Осипъ кричитъ: „я свѣтило ока, земной богъ!..“ потомъ кричитъ: „убью... убью...“ Комедія! Всѣ кричатъ: попь кричить, ребятишки кричать, конторщики кричатъ, а эхо въ саду точно романъ распѣваетъ на разные тоны и креспендо и демидуендо: „ока... фока... дока... дуракъ... ракъ... убью... бью...“

Кажется, смѣшна эта комедія! Но многимъ она казалась скучна и, часто повторяемая, надоѣла.

Быль однако съ попомъ Осипомъ одинъ случай, который прекратилъ *шутку* въ эхо и съ эхомъ на долгое время. Къ бурмистру однажды прѣѣхалъ въ гости какой-то чиновный баринъ... Въ старые годы къ бурмистрамъ большихъ баръ дѣлали визиты не токмо засѣдатели земскихъ судовъ, но и сами капитанъ-исправники — понятно, почему. они получаютъ отъ конторъ и *сверхсметное* жалованье и опредѣлен-

ное продовольствие.—Пора была лѣтняя, погода хорошая. Попъ Осипъ былъ въ своемъ видѣ, — *пьянъ*, и въ духѣ, — *прищелкивалъ пальцами*, прохаживаясь по берегу пруда у своего дома, который стоялъ почти *вицави* противъ барской конторы, отдѣляемой прудомъ. Осипъ чудилъ. Баринъ съ бурмистромъ вышли также на берегъ пруда, и дивились на попа. Наконецъ баринъ не вытерпѣлъ и стрѣльнулъ словечкомъ: „вотъ такъ попъ, вотъ такъ шалыганъ!..“ Услышалъ это Осипъ и не разобравъ, кто стоитъ съ бурмистромъ, началъ сыпать своими поговорками: „ахъ, вы езопы! дурачье.. Вотъ я васъ!.. Убью!“ Попъ кричалъ: „убью“; эхо въ саду повторяло: „убью“—Попъ кричитъ: „что — о!“ И эхо повторяетъ: „что — о!“ Долго спорилъ попъ съ эхомъ. Баринъ съ бурмистромъ смотрѣли и дивились, какъ вдругъ при словѣ: „убью“, и при повтореніи его эхомъ, кѣмъ-то нарочно или не нарочно былъ сдѣланъ выстрѣлъ изъ ружья, — быть можетъ, кѣмъ либо и изъ военныхъ, такъ какъ въ с. Карамышевъ безсмѣнно стояла рота Екатеринославскаго полка лѣтъ семь. Раскатъ выстрѣла долго повторялся эхомъ въ слѣдъ за повтореніемъ слова — „убью“. Что же? Какъ ни храбръ былъ попъ Осипъ, но послѣ выстрѣла струсилъ, опѣшилъ, стоялъ — точно на него столбнякъ нашолъ, а очнувшись быстро побѣжалъ домой, гдѣ жаловался своей *Рыжохѣ*, что его хотѣли убить, что въ него стрѣляли уже, да только не попали, и онъ остался живъ, — и просилъ *Рыжоху* разузнать какъ нибудь, кто стрѣлялъ въ него. *Рыжохѣ* конечно ничего не узнала, потому что въ него и не стрѣляли. Но онъ долго думалъ, что стрѣляли именно въ него, и потому на долго прекратились забава и игра въ эхо, чѣмъ и сосѣди оставались довольны.

Много написано объ Осипѣ; но больше того осталось

писать. Много впереди исторій; но не всё мы будемъ описывать. Мелкія исторіи его, какъ напримѣръ то, что попъ Осипъ, увидя хороводъ въ деревни, въ приходѣ, бросить все, даже и требу, вотрется въ хороводъ, и въ немъ поетъ и пляшетъ; и учить разнымъ ловкостямъ и манерамъ,—мы оставимъ. Грустно было слушать отъ стариковъ и старухъ Карамышевскаго прихода, помнящихъ Іосифа Алексѣича, рассказы о его *скандальнѣйшемъ* поведеніи. По ихъ рассказамъ это былъ артистъ самый удалой, безшабашный и не угомонный. Осипъ былъ воплощенное поруганіе священнаго сана.—Для дальнѣйшаго описанія попа Осипа мы возьмемъ только болѣе крупныя его исторіи: исторію *домашней* его жизни, *угольную* исторію, *лошадиную* исторію, *коровью* исторію, *вдовью* исторію, и наконецъ исторію его *побѣга* въ расколь.

Исторія домашней жизни попа Осипа. Если попъ Осипъ со всякимъ встрѣчнымъ норовилъ поссориться, поругаться и подраться: то каковъ же былъ онъ дома?—Жена его—это была мученица въ полномъ смыслѣ. Какъ только она выносила его битые, потасовки?.. А билъ онъ не шутя. Въ своемъ гнѣвѣ онъ былъ лютой звѣрь. Гнѣвался же онъ постоянно на всѣхъ и на все, и ни про что, ни за что. По этому женѣ его едвали не каждый день доставались колотушки и побои, пинки и тычки?—Терпѣла жена; но иногда уходила и пряталась отъ него или въ сараяхъ, въ овинахъ, или у сосѣдей, а болѣе всего у кумы—вдовы Протасовой. Къ этой кумѣ попъ Осипъ не ходилъ искать жену; но въ другихъ домахъ или мѣстахъ если найдеть—бывало жену, то тутъ же и отколотить ее, а то за косу приведетъ домой, и дома учиняетъ расправу, внушая ей подчиненность и по-

слушаніе *кулачными доводами* и потасовкой. Когда же бывае до неудача ему найти жену, и бить ему некого: то, о, ужасъ! Онъ схватитъ ребенка изъ люльки, сделанатаго, и хотъ лѣтомъ, хотъ зимою, выйдетъ съ нимъ на берегъ пруда, въ которомъ постоянно бабами мылось, обѣлье, и кричить: „Рыжая, выходи!“ — Ребенокъ плачетъ. Рыжая не выходитъ, боится. Тогда Осипъ начнетъ размахивать ребенкомъ, взявъ его за ноги, и приговариваетъ: „иди, Рыжая! иди! а то убью твоего ребенка.. вотъ такъ, вотъ такъ!“ Поць Осипъ погосмотритъ на бабъ, крикнетъ еще: „вотъ такъ, вотъ такъ“, размахивая ребенкомъ и вверхъ и внизъ, и броситъ его. Лѣтомъ ребенокъ на земли, зимою на снѣгу. Осипъ ушелъ. Сосѣди видя ужасную сцену, выйдутъ, возьмутъ ребенка и унесутъ къ себѣ домой, куда и *Рыжого* придетъ украдкою, дожидаться, пока угомонится свирѣпый мужъ, а идя домой захватитъ, добудетъ въ запасъ шкаликъ или полштофъ водки, за что и получить, вмѣсто *затрещины*, ласковый привѣтъ: „умница — Рыженочка!“ — Скажите, не извергскій ли характеръ былъ у поца Осипа? Не объяснимо однако, до какой степени испорченности въ совѣсти, въ чувствахъ, въ разумѣ можетъ доходить человекъ! — Если кому, быть можетъ, покажется не вѣроятнымъ это наше описаніе: сомнѣвающимся приглашаемъ въ Карамышево спросить у живыхъ, видѣвшихъ подобныя сцены. Мы пишемъ правду, быть можетъ, только не совершенно подробную. Здѣсь кстати замѣтимъ, что Осипъ, въ своемъ бышествовѣ, не рѣдко выбрасывалъ на земь своихъ малютокъ — дѣтей изъ люлекъ, или выхвативъ изъ рукъ матери. Не отъ этого ли „*паралича*“, какъ значится въ метрикахъ, *умеръ* и сынъ его *Михаилъ*, будучи еще ребенкомъ, 2 1/2 лѣтъ? — Сомнителенъ *параличъ* въ такомъ возрастѣ!..

Угольная исторія. Предварительно нужно сказать о нѣ-

которыхъ странныхъ обычаяхъ, бывшихъ въ с. Карамышевѣ. Здѣсь съ — поконѣ вѣковъ свадьбы вѣнчались въ одно только время — весною: отъ Пасхи до Троицина дня. По этому въ большомъ приходѣ у трехъ священниковъ въ одинъ день свадьбъ бывало до 10 и болѣе, и всѣ эти свадьбы, что особенно странно и не законно, вѣнчались всегда по ночамъ. Днемъ браки не вѣнчались. До захода солнца ни одна свадьба и не прѣзжала къ церкви. Каждая свадьба прѣзжала на нѣсколькихъ подводахъ парами лошадей, окруженныхъ верховыми *гайдуками* съ арапниками или плетью въ рукахъ. Поѣзжане прѣзжали всегда всѣ пьяные. Пьянство было неодолимое. Пили въ самой церкви, пили и закусали. Отцы Аванасій Ал — чъ и Иванъ Яз — чъ хотя сами были трезвы, но по смиренству своего характера, безобразія, чинимаго другими, не могли остановить. За это погнъ Осипъ съ нѣкоторыми причетниками *) были постоянно пьяны, при вѣнчаніи свадьбъ. Какъ хорошо, что теперь уже нѣтъ прежнихъ обычаевъ въ с. Карамышевѣ вѣнчать по ночамъ и пить при свадьбахъ! Дурные обычаи, съ большимъ трудомъ отъ большаго спора со стороны прихожанъ, перевелись съ 1860 годовъ стараніемъ молодыхъ священниковъ, успѣвшихъ прекратить не только пьянство при церкви, но и предсвадебные такъ называемыя *протои* на домахъ въ время сватанья! Браки, сколько бы ихъ ни было, теперь успѣваютъ быть новѣнчанными въ 12 часамъ дня. — Слюбилосьъ теперь это и прихожанамъ, убѣдившимся наконецъ, что дневное вѣнчаніе и приличнѣе и полезнѣе, полезнѣе особенно тѣмъ, что те-

*) Изъ нихъ отличался особеннымъ пьянствомъ и не выразимыми безобразіями дьячекъ *Матюшечка — чудотворъ*, умершій въ 1862 г.

перь нѣтъ „крикушъ“ во всемъ приходѣ, тогда какъ крикушъ этихъ въ старыя годы были цѣлыя поля, которыя, особенно въ великіе праздники, приходя въ церковь, при множествѣ народа въ тысячахъ лицъ, своимъ бляніемъ, мычаніемъ, лаяніемъ, гоготаніемъ и разными причитаньями и даже бранными скверными словами, останавливали иногда самую службу.—Все это безобразіе крикушъ приписывалось колдовству, которымъ, какъ говоритъ, отличался особенно причетникъ „Дроньинъ“—богачъ, умершій въ 1858 году.—Теперь всего этого нѣтъ въ Карамышевѣ. Теперь не бываетъ между поѣзжанами при свадьбахъ ни единого полухмѣльнаго.—Однако это въ сторону! Слово объ Осипѣ.

Въ извѣстный опредѣленный день съ заходомъ солнца пріѣхало множество свадебныхъ поѣздовъ. Пошли попы вѣнчать, и Осипъ также. Вотъ онъ вѣнчаетъ, читаетъ и... вѣрно вспомнилъ, что ему на домъ не принесли водки, или ему показалось, что мало имъ выпито,—онъ остановился въ совершеніи таинства предъ самымъ тѣмъ временемъ, когда нужно возлагать на брачующихся вѣнцы.—Грубо-серьезный причетникъ „Дроньинъ“ (онъ же и колдунъ — по народному убѣжденію) подсказываетъ Осипу, протяжно произнося: „вотъ вѣнцы! надѣвайте!“ „Молчать!“—крикнулъ Осипъ. А Дроньинъ тѣмъ же медлительнымъ, протяжнымъ тономъ тянетъ свое: „зачѣмъ молчать? надо вѣнчать!“—Этихъ словъ Дроньина слухомъ достаточно было для того, чтобы разбушевался карамышевскій „земной богъ“, и расходилось темное свѣтило „ока“.—„А! ты, езоупъ, сталь мнѣ указывать!.. Не стану вѣнчать“, закричалъ попъ Осипъ, скинулъ ризы, швырнулъ (именно—швырнулъ) ихъ передъ аналоемъ, а на нихъ сбросилъ (именно—сбросилъ) евангеліе и крестъ съ аналоя, и—

маршъ изъ церкви. Въ церкви три престола; въ трехъ мѣстахъ за разъ и вѣнчались браки. Народу была громада: духовные, дворовые, крестьяне, зрители и поѣзжане — всѣ такъ и ахнули, видя не доконченное вѣнчаніе и уходъ попа Осипа. — Что дѣлать? Нѣкоторые рѣшительно требовали ѣхать съ молодыми, какъ повѣнчанными, домой. Иные говорили: нелзя. Иные совѣтовали ѣхать къ благочинному (верстъ за 7-мь). Друзьки свадебные пошли за попомъ, и вслѣдъ его кричатъ — просятъ: „батюшка!.. постой!.. поди докончи вѣнчанье-то“! — Не тутъ-то было. Осипъ скорымъ шагомъ идетъ отъ церкви къ плотинѣ, черезъ которую ему дорога домой. У плотины стояла кузья съ сараемъ, полнымъ уюлей. На сельской площади играла и шумѣла молодежь. Въ средѣ ея кто-то, завидя спѣшно идущаго попа и догоняющихъ его мужиковъ — дружковъ и поѣзжанъ, просящихъ батьку остановиться, крикнулъ: „держите его“! — Другіе — закричали потомъ: „вздрючитъ“ его!.. *) Осипъ слышитъ это, и далъ большую тягу (поѣзжалъ шибче). Но спѣшили и дружьки и поѣзжане, умолявшіе попа остановиться... Осипъ, опасаясь, какъ бы его не догнали и не *вздрючили* на самомъ дѣлѣ кнутами и плетями, (а кнуты, плети и арапники поѣзжанамъ вносились даже въ церковь), — маршъ въ *уюльный* сарай, и засѣлъ тамъ, — схоронился. — Долго искали попа Осипа, невидявъ, куда онъ дѣвался... слѣдъ его протыль... Ходили къ нему въ домъ, приносили водку на домъ и — всетаки не нашли попа... На улицѣ по майской зарѣ маленькіе ребятишки играли въ свои игры, въ *ловчики* ли, въ *кулочки* ли. Одинъ изъ нихъ нырнулъ — было также въ *уюльный* сарай, да... наткнулся на

*) *Вздрючитъ* деревенское выраженіе, значитъ: прутьями хорошенько высѣчь.

попа Осипа, который, вѣроятно, при этомъ крихнулъ, быть можетъ — думая, что его нашли повзжана и здѣсь *вздрычатъ*... Мальчуганъ, нагнувшійся на крихнувшаго попа Осипа, испугался, выскочилъ, да какъ закричитъ благимъ матомъ: „ай, ай!... въ сараѣ *нечистая сила!*!“ На крикъ мальчишки подбѣжали другіе, которые по больше и посмѣлѣе, спрашиваютъ его. Тотъ божится, клянется всячески, что въ сараѣ сидитъ *нечистая сила*... Поднялся крикъ и говоръ: „въ сараѣ *нечистая сила*, въ сараѣ *нечистая сила!*... Подошли уже взрослые, толкуютъ о *нечистой силѣ*, совѣтуются принести фонарь и съ огнемъ посмотреть, что за *нечистая сила* въ сараѣ!.. А *нечистая сила* — пощ Осипъ продолжалъ сидѣть въ сараѣ, прячась дальше въ уголок за *уголья*, производившія шумъ отъ его движеній. Народъ, собравшійся къ сараю, слышалъ *шуршанье* уголевъ и прихотилъ къ убѣжденію, что въ сараѣ дѣйствительно находится какая-то *нечистая сила*... Принесли фонари, отворили сарай и пошли исзвать *нечистую силу*. Что же? — Народу и впрямъ показалось въ сараѣ что-то очень *не ладно*... Освѣтивъ хорошенько внутренность сарая народъ увидѣлъ и — попятился назадъ... На улицѣ еще сильнѣйшій крикъ поднялся о *нечистой силѣ*... Пощ Осипъ и безъ того не красивъ былъ, а такъ какъ, ворочаясь въ *угольяхъ*, онъ выпачкался весь и сбѣдался совершенно чернымъ, свѣтлѣлись одни только бѣлки глазъ и зубы: то не мудрено, что люди не узнали его, и попятились назадъ, боясь *нечистой силы*... *Нечистая сила* — пощ Осипъ подаль свой голосъ въ выраженіяхъ: „эхъ вы, дурачье! езопы!“ По голосу и по поговоркамъ тотчасъ узнали попа Осипа. Подошли *дружки* и повзжана и, угостивъ здѣсь же выльзшаго изъ сарая поща — *чучелу*, — упросили его довѣнчать свадьбу. Угубженнѣйшій водою пощ Осипъ раздобрился и пошелъ доканчивать вѣнча-

ніе. Вотъ онъ вѣнчаетъ... А народъ?.. Можно ли было устоять противъ соблазна къ смѣху?— Народъ кинулся со смѣху. Народъ смѣялся хохоталь, фыркаль... Смѣхъ и грохотъ, и возгласы: *нечистая сила, нечистая сила*,—стономъ стояли въ церкви... А попь Осипъ?—онъ думаль, что радуются за докончаніе вѣнчанія, и по окончаніи брака торжественно возгласиль: „А! что, езопы!.. каково повѣнчалъ-то!.. а?..“ Дурячье! вы не знаете: я свѣтило ока, земной богъ “... Осипъ разглагольствовалъ; но въ это время кто-то въ народѣ и скажи ему: „чуело! погляди-ка на свою ты рожу!.. она вѣдь однимъ смѣхомъ всѣхъ измучила“... Надобно бы было обидѣться попу Осипу, да не до того было... Народъ продолжалъ фыркаль, смѣяться; Осипъ продолжалъ радоваться—тѣмъ болѣе, что *дружки* предложили ему *поздравить* молодыхъ, и началась *попойка*. Осипъ подгуляль, какъ надо, такъ что и не понималъ насмѣшекъ надъ нимъ отъ народа, продолжавшаго и фыркаль—смѣяться и вскрикиваль: „*нечистая сила, нечистая сила*“... Нагрузившись, какъ слѣдуетъ, Осипъ побрель домой... *Рыжоса* встрѣтила его, не узнала и испугалась,—отступила... Не пришла ли и ей на умъ мысль о *нечистой силѣ*?.. Но потомъ разсмотрѣвъ и признавъ мужа, она епросила: гдѣ онъ такъ сильно замарался?—и подала ему зеркальцо—посмотрѣться... О, напрасно она это сдѣлала!. Увидавъ себя, попь Осипъ въ дребезги разбилъ зеркальце, а *Рыжоса* даль такого *тычка* въ лицо, что та свалилась съ ногъ... Наконецъ и Осипъ повалился на землю и заснулъ...

Правится ли кому эта исторія?.. А она—истинная!..

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

3-мъ ИЗДАН. ВЫШЕЛЪ ВЪ СВѢТЪ И ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ

1. СБОРНИКЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ПѢСНОПѢВІЙ.

разныхъ напѣвовъ, употребляемыхъ во Владимирской Епархіи,

ВЪ ТРЕХЪ КНИГАХЪ.

Цѣна 1 руб. 20 коп. съ пересылкою.

Выписывающимъ три книги Сборника

будутъ высланы бесплатно 22 № нотныхъ упражненій (сольфеджій и канонъ); *приемы* для первоначальнаго обученія дѣтей пѣнію въ школѣ и *таблица* всѣхъ восьми гласовъ, съ показаніемъ на оной образцовыхъ стихирь, тронарей, ирмосовъ и прокимновъ — въ одномъ экземплярѣ, если кто заявитъ желаніе имѣть ихъ для школы или домашняго пѣнія.

Цѣна тетради *упражнений и приемовъ* 10 копѣекъ.

Цѣна *таблицы* 5 коп.

Пересылка по почтѣ мелкихъ денегъ можетъ быть замѣнена почтовыми марками.

4-мъ ИЗДАНІЕМЪ

вышло въ свѣтъ и поступило въ продажу:

2. РУКОВОДСТВО

для участвующихъ въ служеніи съ Архіереемъ Литургіи и для готовящихся къ посвященію, а также на слу-

чай освященія храма, встрѣчи Архіерея при обзорѣннѣ имъ церкви и служенія въ его присутствіи Литургіи.

Цѣна книги 30 к., а съ пересылкою 35 к.

3. *Народный Собесѣдникъ*. Сборникъ статей для чтенія при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ простымъ народомъ *П. Θ. Новгородскаго*. Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкою.

4. *Свыше наказанные нарушители десяти заповѣдей Закона Божія*. Сборникъ статей для чтенія при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ простымъ народомъ. *П. Θ. Новгородскаго*. Цѣна 1 р. 35 к. съ пересылкою.

5. *Другъ народа*. Сборникъ духовно-нравственныхъ статей для чтенія при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Ц. 1 р. 50 к. съ пересылкою.

6. Бесѣды на Евангельскія чтенія (опытъ внѣцерковныхъ бесѣдъ *И. Вухарева*). Ц. 50 к. съ пересылкою 75 к. Съ требованіемъ обращаться въ губ. г. Владимірѣ, къ Уподіакону Ведору Соколову.

Въ иконно - книжномъ складѣ Братства имѣются въ продажѣ:

1. Собственныя изданія Братства Св. Александра Невскаго:

1. *Акаѣстикъ Пресвятой Богородицы въ честь чудотв. иконы Владимірскія*. 4 д. листа цѣна 25 к., съ перес. 30 к. 8 д. листа цѣна 12 коп., съ перес. 15 к.

2. *Акаѣстикъ Пресвятой Богородицы въ честь чудотв. иконы Боголюбивыя*. 4 д. листа цѣна 25 к. съ перес., 30 к. 8 д. листа цѣна 12 к., съ перес. 15 к.

На листахъ большаго формата

3. *Символъ вѣры* цѣна 2 к. 4. *Десять заповѣдей* цѣна 2 к. 5. *Заповѣди блаженства* цѣна 2 к. 6. *Молитва: „Къ кому возносію Владычицу“* цѣна 3 к.

7. *Житія святыхъ*: а) *Георгія, чудотв. Владимірскаго* цѣна 7 к., б) *Андрея Боголюбскаго* цѣна 3 к., в) *Мученика Авраамія*

цѣна 2 к., г) Михаила Черниговскаго цѣна 3 к., д) Первоучит. Кирилла и Меодія цѣна 3 к., е) Повѣствованіе о Боголюбской иконѣ Божіей Матери цѣна 3 к.

8. *Разказы*: а) О паденіи Константинополя цѣна 3 к., б) О Великомъ Князѣ Дмитріи Донскомъ и Куликовской битвѣ цѣна 3 к.

9. *Листки*: „Торжество православія“, „Паремійное чтеніе въ честь Пресвятыя Богородицы“, „Помогите слѣпымъ“. „Современное значеніе Пр. Братства“ — цѣною по 1 к. за листокъ.

І І К О Н Ы:

1. Писанныя масляными красками въ *школы иконописи*, учрежденной Братствомъ въ селѣ *Холупь, Вязниковскаго уезда*. Цѣна на иконѣ смотря по размѣру, дѣлѣ и фону, различна: отъ 1 р. 50 к. (6 вершк.) до 8 р. (12 вершк.) на простомъ фонѣ и отъ 3 р. (6 вершк.) до 16 р. (12 вершк.) на золотомъ червонномъ фонѣ.

2. *Мастерскіе*: *Ракошій* изъ *С.-Петербурга, Троицко-Сергіевой лавры* и лучшихъ изъ *местныхъ иконописцевъ* — цѣнностью отъ 6 к. до 2 р. размѣра отъ 1½ до 7 вершковъ.

3. *Шейные крестики*: серебряные 15 и 20 коп., и мѣдные 1½ и 1 коп.

Примѣчаніе. Въ канцеляріи Братства принимаются для изготовленія въ школы иконописи заказы плащаницъ, хоругвей, иконъ и цѣлыхъ иконостасовъ.

III. Всѣ книги Св. Писанія, Богослужебныя, акаѳисты числомъ свыше 40 наименованій; *житія святыхъ* полныя и сокращенныя, равно и отдѣльными брошюрами; сочиненія *лучшихъ проповѣдниковъ*; сборники *собесѣдованій* (отдѣлы собесѣдованій особенно *разнообразны*); всѣ *извѣстѣйшія сочиненія протавъ раскола*; *народныя чтенія* содержанія *библейскаго, церковно-историческаго* и *гражданско-историческаго*; всѣ *учебники и пособія*, рекомендованныя программами для *церковно-приходскихъ школъ*.

Цѣны всѣхъ книгъ и брошюръ, выходящихъ въ Братскомъ складѣ, не выше цѣнъ, обозначенныхъ въ печатныхъ каталогахъ мѣстъ изданій.

За пересылку взимается смотря по вѣсу, книга.

Требованія иконъ и книгъ адресуются на имя *Святѣйшаго Братства Св. Блаж. Вел. Князя Александра Невскаго, въ г. Гор. Владиміръ*.

Калуга. Въ Губ. Типогр. Печатано съ разрѣшен. цензуры.

Редакторъ Протоіерей **І. Любимовъ**