

О Ф Ф И Ц И Я Ъ Ы Ы И О Т Д Ж Я Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

9 Мая

№ 19-й.

1904 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Снода, Снодальному Члену, Преосвященному Владимиру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято Троицкія Сергіеви Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Снодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 31 марта сего года за № 2302, объ открытіи при Иоанно-Предтечевской церкви деревни Козловой, Клинскаго уѣзда, приписной къ Успенской церкви села Астраганца, Тверскаго уѣзда, самостоятельнаго прихода съ причтомъ изъ священника и псаломщика. Приказали: согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Снодъ опредѣляетъ: при Иоанно-Предтечевской церкви деревни Козловой, Клинскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ тѣмъ, что бы содержаніе причта сего прихода относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства. О чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Апрѣля 16 дня 1904 г. № 3790.

СПИСОКЪ

священниковъ, награжденныхъ Его Высокопреосвященствомъ 26 сего апрѣля.

1) Скуфьею:

- 1) Ржевской, на Поварской, церкви Михаилъ Миртовъ.
- 2) Троицкой, на Арбатѣ, церкви Иоаннъ Строгановъ.
- 3) Церкви при Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ Василій Воскресенскій.
- 4) Николаевской, при домѣ Князей Куракиныхъ, церкви Петръ Голубевъ.
- 5) Зачатіевскаго монастыря Константинъ Васильевскій.
- 6) Церкви при Софійской дѣтской больницѣ Иоаннъ Соколовъ.
- 7) Воскресенской, за Даниловымъ монастыремъ, церкви Сергій Третьяковъ.
- 8) Елисаветской, на Дорогомиловскомъ кладбищѣ, церкви Александръ Хитровъ.
- 9) Рузскаго у., Казанской, села Брынкова, церкви Александръ Воскресенскій.

10) Звенигородскаго у., Петропавловской, села Лужковъ, церкви Николай Скобѣевъ.

11) Богоявленской, с. Брыкова, церкви, того же у., Петръ Звѣревъ.

12) Дмитровскаго у., Покровской, с. Жестылева, церкви Георгій Добронравовъ.

13) Подольскаго у., Николаевской, с. Кувѣкина, церкви Александръ Стремляновъ.

14) Благовѣщенской, с. Салтыкова, церкви Петръ Лебедевъ.

15) Бронницкаго у., Богородицерождественской, с. Мячкова, церкви Василій Смирновъ.

16) Серпуховскаго у., Косьмодамианской, с. Кузмина, церкви Петръ Кремьшенскій.

17) Преображенской, с. Чудинова, церкви Николай Успенскій.

18) Тихвинской, с. Середняго, церкви Василій Румянцевъ.

19) Богородскаго у., Воскресенской, Павловскаго посада, церкви Николай Ансеровъ.

20) Николаевской, с. Никольскаго - Здѣхова, церкви Николай Петропавловскій.

21) Волоколамскаго у., Успенской, с. Козина, церкви Иоаннъ Зоринъ.

22) Георгіевской, на Ламѣ, церкви Александръ Недумовъ.

23) Александро-Свирской, с. Александрова, церкви Николай Стеблевъ.

24) Богородицерождественской, с. Суворова, церкви Александръ Крыловъ.

25) Московскаго у., Христорождественской, села Рождествена, на Сходнѣ, церкви Алекс. Терновскій.

26) Богоявленской, с. Никольскаго, церкви Иоаннъ Купленскій.

27) Коломенскаго Успенскаго собора Василій Пробаговъ.

28) Вознесенской, г. Коломны, церкви Сергій Озерецковскій.

29) Коломенскаго у., Успенской, с. Бѣлыхъ Колодизей, церк. Павелъ Левитскій.

30) Можайскаго у., Дмитріе-Селунской, с. Шимонова, церкви Стефанъ Списковъ.

31) Покровской, с. Милятина, церкви Константинъ Звѣринскій.

32) Александровскаго убѣжища увѣчныхъ воиновъ церкви Сергій Лихачевъ.

33) Подольскаго у., Тихвинской церкви с. Ватутинокъ Николай Румянцевъ.

По ходатайству Кирилло-Меѳодіевскаго Братства:
34) Богородскаго у., Богородицерождественской, на Уполозахъ, церкви Николай Соколовъ.

35) Троицкой, с. Глухова, церкви Симеонъ Соколовъ.

36) Звенигородскаго у., Николаевской, въ Саввинской слободѣ, церкви Василій Державинъ.

37) Покровской, с. Огникова, церкви Илія Смирновъ.

38) Клинскаго у., Воскресенской, на Шошѣ, церкви Николай Розановъ.

39) Коломенскаго у., Никитской, с. Стѣверскаго, церкви Василій Счастневъ.

40) Коломенскаго Брусенскаго монастыря Іоаннъ Парусниковъ.

41) Борисоглѣбской, г. Рузы, церкви Сергій Звѣревъ.

42) Рузскаго у., Успенской с. Картина, церкви Николай Смирновъ.

43) Церкви Божіей Матери „Отрада и утѣшеніе“ при женской общинѣ Алексій Синайскій.

44) Дмитровскаго у., Воскресенской, Сергіева посада, церкви Александръ Константиновскій.

45) Звенигородскаго у., Христорождественской, с. Рождествина-Соколова, церк. Вас. Виноградовъ.

46) Звенигородскаго у., Знаменской, с. Денисова, церкви Михаилъ Соколовъ.

2) Набедренникомъ:

1) Крестовоздвиженской, на Убогихъ домахъ, церкви Симеонъ Голубевъ.

2) Духосошестввенской, Лазаревскаго кладбища, церк. Александръ Соколовъ.

3) Александро-Невской, при Покровской мѣщанской богадѣльнѣ, церкви Николай Соловьевъ.

4) Скорбященской, на Ордынкѣ, церкви Іоаннъ Розановъ.

5) Петропавловской, на Якиманкѣ, церкви Петръ Розановъ.

6) Ризположенской, близъ Донскаго монастыря, церкви Николай Ставровскій.

7) Воскресенской, въ Бронной, церкви Александръ Сперанскій.

8) Никитскаго монастыря, Николай Недумовъ.

9) Богородицержественской, на Бутыркахъ, церкви Николай Соколовъ.

10) Григоріе-Богословской, на Дмитровкѣ, церкви Петръ Шумовъ.

11) Николаевской, именуемой Явленной, церк. священникъ Александръ Березкинъ.

12) Новодѣвичьяго монастыря Владиміръ Державинъ.

13) Іоанно-Предтечевской, на Лубянкѣ, церкви Сергій Смирновъ.

14) Николаевской, на Курьихъ ножкахъ, церкви Василій Воздвиженскій.

15) Николаевской, на Щепахъ, церк. Николай Счастневъ.

16) Семивселенской, близъ Новодѣвичьяго монастыря, церк. Петръ Некрасовъ.

17) Дмитровскаго уѣзда., Покровской, с. Дьякова, церкви Николай Боголѣповъ.

18) Спасо-Влахернскаго монастыря, Амфіанъ Куньевъ.

19) Николаевской, с. Батюшкова, церкви Сергій Писаревъ.

20) Христорождественской, с. Подболотскаго, церкви Петръ Боголѣповъ.

21) Богородицержественской, с. Гульнева, церкви Петръ Малиновскій.

22) Спасской, с. Ведерницъ, церкви Александръ Хотьковскій.

23) Богородицержественской, с. Волдынскаго, церкви Петръ Милославинъ.

24) Подольскаго у., Никитской, с. Никитскаго, церкви Александръ Дьяконовъ.

25) Іоанно-Богословской, с. Сыноква, церк. Владиміръ Косинскій.

26) Казанской, г. Серпухова, церкви Николай Орленковъ.

27) Серпуховскаго у., Николаевской с. Крюкова, церкви Петръ Бѣляевъ.

28) Бронницкаго у., Покровской, с. Покровскаго, церкви Александръ Покровскій.

29) Покровской, с. Слободина, церкви Николай Соколовъ.

30) Богородскаго Богоявленскаго собора, Константинъ Всѣхсвятскій.

31) Клинскаго у., Троицкой, с. Захарова, церк. Алексій Лихаревъ.

32) Волоколамскаго у., Троицкой, с. Середы, церкви Александръ Колоколовъ.

33) Предтечевской, с. Ярополча, церкви Сергій Вознесенскій.

34) Покровской, г. Коломны, церкви Валеріанъ Цвѣтковъ.

35) Колеменскаго у., Николаевской, с. Ачкасова, церкви Николай Лебедевъ.

36) Можайскаго у., Николаевской, с. Корочарова, церкви Александръ Воронцовъ.

37) Николаевскаго-Угрѣшскаго монастыря іеромонахъ Донатъ.

38) Того же монастыря іеромонахъ Алексій.

Отъ Московской Духовной Консисторіи.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Консисторіи, утвержденнымъ 23 апрѣля 1904 года Его Высокопреосвященствомъ положено: потомственному почетному гражданину Димитрію Сергѣевичу Ширяеву за пожертвованіе въ Николаевскую, села Батюшкова, церковь, Дмитровскаго уѣзда, на сумму до 800 р. выразить благодарность Епархіальнаго Начальства.



№ 19-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

9-го Мая.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ
1 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца
1 р., на мѣсяць 40 к.

Съ доставкой и пересылкою на годъ 5 р.,
на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к.,
на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются
во всѣхъ кіоскахъ города Москвы.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА

АГЕНТСТВО ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Якиманка, приходъ
церкви св. Петра и Павла, квартира Прото-
іерея Іоанна Теодоровича Мансветова.

ОБЪЯВЛЕНІА ПРИНИМАЮТСЯ: за строку,
или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза
25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому
условію.

ОТЪ ОТДѢЛА ПО УСТРОЙСТВУ ПУБЛИЧНЫХЪ БОГОСЛОВ- СКИХЪ ЧТЕНІЙ.

Симъ почтительнѣйше приглашаются члены
Отдѣла на собраніе, имѣющее быть 11-го (во
вторникъ) мая, въ 7 ч. веч., въ маломъ залѣ
Епархіального Дома, для обсужденія производства
богословскихъ чтеній въ будущемъ академиче-
скомъ году.

ОТЪ СКЛАДА—МАСТЕРСКОЙ ЕПАРХІАЛЬНАГО ДОМА.

Благодаря усердію нѣкоторыхъ дамъ изъ се-
мействъ Московскаго духовенства, въ Епархіаль-
номъ Домѣ съ 19 февраля открытъ складъ—ма-
стерская для приѣма вещей въ пожертвованій и
изготовленія изъ нихъ разныхъ предметовъ для
раненыхъ и больныхъ воиновъ.

Желательно продолжить дѣятельность этого учре-
жденія и въ наступающее лѣтнее время.

Посему лица женскаго пола изъ семействъ Мо-
сковскаго духовенства (священниковъ, діаконовъ и
псаломщиковъ), сочувствующие этому дѣлу и же-
лающие принять въ немъ участіе, симъ пригла-
шаются пожаловать для совѣщанія въ *Епархіаль-
ный Домъ, въ понедѣльникъ, 10 сего мая, въ 6 ч.
вечера.*

Празднованіе дня рожденія Его импера- торскаго Величества Госадаря Императора Николая Александровича въ Москвѣ.

6 мая, въ высокаторжественный день рожденія
Его Императорскаго Величества Госадаря импе-
ратора Николая Александровича, во всѣхъ сто-
личныхъ храмахъ были совершены торжествен-
ныя литургіи и благодарственныя молебствія о
здравіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и всего
Августѣйшаго Дома. Въ придворномъ Спасѣ, что
на Бору, соборѣ богослуженіе совершалъ благочин-
ный придворныхъ соборовъ и церквей въ Москвѣ
протоіерей Н. В. Благоразумовъ, соборнѣ; въ ка-
тедральномъ Христа Спасителя соборѣ преосвящен-
ный Трифонъ въ сослуженіи очереднаго архиман-
дрита, настоятеля собора протоіерея П. И. Казанска-
го и другаго духовенства. Особую торжественностью
богослуженіе отличалось въ Большомъ Успенскомъ
соборѣ, гдѣ литургію совершалъ Высокопреосвящен-
нѣйшій Владиміръ, Митрополитъ Московскій, съ ар-
химандритами Власіемъ, Теофилактомъ и Теодосіемъ
и соборными пресвитерами. На молебствіе кромѣ то-
го вышли преосвященные епископы: Парѣній, На-
ѳанаилъ и Іоаннъ и высшее столичное духовен-
ство. Въ соборѣ на богослуженіи присутствовали:
помощникъ Августѣйшаго Командующаго войска-

ми московскаго военнаго округа, ген.-отъ-инф. Н. Н. Малаховъ, помощникъ Августѣйшаго Генералъ-Губернатора гофмейстеръ Высочайшаго Двора А. Г. Булыгинъ, Московскій комендантъ ген.-лейт. А. П. Гурковскій, начальникъ московскаго дворцоваго управленія ген.-лейт. Кузнецовъ, московскій губернаторъ въ должности егермейстера Высочайшаго Двора Г. И. Кристи, вице-губернаторъ А. П. Сабуровъ, почетные опекуны во главѣ съ предѣдательствующимъ въ присутствіи опекунскаго совѣта инженеръ генераломъ В. И. Ахшарумовымъ, консулы иностранныхъ государствъ, попечитель московскаго учебнаго округа П. А. Некрасовъ, ректоръ московскаго университета А. А. Тихомировъ, оберъ-полицеймейстеръ свиты Его Величества генералъ-майоръ Д. Ѳ. Треповъ, товарищъ городского головы И. А. Лебедевъ и др. лица. При возглашеніи многолѣтій изъ находящихся на Тайницкой башнѣ орудій отъ первой гренадерской артиллерійской бригады была произведена салютаціонная пальба.

С Л О В О

въ день Сошествія Святаго Духа на апостоловъ.

И явѣшася имъ раздѣлени языки яко огненни, съде же на единомъ коэмждо ихъ (Дѣян. 2, 3).

Величественное и умиленное зрѣлище представляла горница сіонская въ день праздника Пятидесятницы. Въ сей горницѣ было собраніе учениковъ Христовыхъ: кромѣ 12 апостоловъ здѣсь присутствовали Марія Богоматерь съ нѣкоторыми женами, и многіе другіе вѣрующіе, въ томъ числѣ, вѣроятно, 70 апостоловъ. Всѣхъ было 120 лицъ. Нераздѣленные мѣстомъ нераздѣлены были и душами. *Быша вси единомудно вкуупъ.* Всѣ ожидали исполненія обѣтованія Христова о ниспосланіи Духа Утѣшителя. О Немъ помышляли 120 умовъ, о пришествіи Его возносилась молитва изъ 120 сердець. И исполнилось наконецъ то, чего такъ сильно и единомудно желали и ожидали ученики Христовы. Очищенные молитвою, они пріяли въ праздникъ Пятидесятницы обильную благодать Святаго Духа. Онъ сошелъ на нихъ оцутительнымъ образомъ, какъ бы въ бурномъ дыханіи вѣтра и въ огненныхъ языкахъ, почившихъ на каждомъ изъ нихъ.

Не столько на страшную, сколько животворную, благодатную силу Духа Святаго указываетъ сошествіе Его въ видѣ огней. Мы можемъ судить о ней по сравненію съ дѣйствіями вещественнаго огня. Вещественный огонь свѣтитъ и освѣщаетъ предметы. И Духъ Святой озаряетъ людей свѣтомъ истины и вѣдѣнія, ибо Онъ есть Духъ истины, Духъ премудрости и разума. Огонь согрѣваетъ: и Духъ Святой согрѣваетъ Своею благодатію холодныя къ добру сердца человѣческія. Безъ Духа Святаго, безъ Его теплотворной силы, мы были бы мертвы духовно. Огонь проникаетъ во внутренность ве-

щества, и Духъ Святой нисходитъ въ глубину человѣческаго сердца и обновляетъ его Своею благодатію. Изъ сердца каменнаго онъ творитъ въ насъ сердце плотяное, мягкое (Іез. 36, 26, 27). Огонь очищаетъ металлы, отдѣляя несродныя имъ примѣси, и Духъ Святой поалаетъ въ человѣкѣ все нечистое, и возстановляетъ въ немъ чистый образъ Божій.

И посмотрите, какъ этотъ невещественный огонь просвѣтилъ, очистилъ, освятилъ апостоловъ и укрѣпилъ ихъ къ прохожденію ихъ великаго служенія. До сошествія Святаго Духа апостолы не знали многихъ истинъ, о которыхъ должны были проповѣдывать. Сколько ни наставлялъ ихъ Спаситель, они многого не понимали въ Его ученіи. Многого не доставало въ нихъ и въ нравственномъ отношеніи: сердца ихъ доступны были честолюбію и своекорыстію, — между апостолами возможны были споры о первенствѣ, имъ доставало мужества и самоотверженія, потребныхъ для распространенія Евангелія; всѣ они оставили своего Учителя и Господа, когда наступила опасность, а одинъ изъ нихъ даже отрекся отъ знакомства съ Нимъ. Совсѣмъ иными являются апостолы по сошествіи Святаго Духа. Огонь Святаго Духа попалилъ въ ихъ сердцахъ остатки вѣхаго человѣка, истребилъ въ нихъ всякое самолюбіе; для славы имени Христова и для спасенія ближнихъ они рѣшаются на всѣ пожертванія и скорби. И за всѣ необыкновенныя страданія и труды они не ждуть себѣ награды на землѣ: они живутъ однимъ упованіемъ мздовоздаянія на небесахъ.

Духъ Святой бѣ присно, есть и будетъ, поетъ св. Церковь. Онъ не перестаетъ дѣйствовать въ людяхъ. Правда Онъ не являетъ намъ Своего присутствія такъ торжественно и необыкновенно, какъ въ горницѣ сіонской, въ собраніи апостоловъ; тѣмъ не менѣе Онъ и теперь нисходитъ на насъ въ таинствахъ, которыя суть проводники благодати Святаго Духа. Отъ чего же во многихъ изъ насъ совсѣмъ незамѣтно тѣхъ спасительныхъ дѣйствій Святаго Духа, какими ознаменовалось сошествіе Его на апостоловъ? Отъ того, что мы не возгрѣваемъ въ себѣ этого невещественнаго огня, не стараемся поддерживать его горѣнія въ насъ собственными свободными усиліями. Благодать Божія дѣйствуетъ въ насъ совокупно съ нашею свободою: ей несвойственно спасать насъ безъ насъ. Что же именно нужно съ нашей стороны, чтобы она была въ насъ плодотворна? Нужно дѣятельное стремленіе къ тѣмъ духовнымъ благамъ, которыхъ мы ожидаемъ отъ благодати, а прежде и паче всего усердная молитва о дарованіи ихъ. Вотъ и апостолы и прочіе вѣрующіе готовились къ принятію Святаго Духа также молитвою и притомъ единомудно: *Вси они единомудно пребывали въ молитвѣ и моленіи* (Дѣян. 1, 14). Да отверзутся и наши сердца къ пріятію благодати Святаго Духа единомудною молитвою къ Нему. Ниспосли намъ, Святой Душе, лучъ Твоей свѣтоносной благодати и просвѣти насъ омраченныхъ тьмою невѣдѣнія истины, заблужденій, предразсудковъ; коснись огнемъ Твоей благодати нашихъ холодныхъ или мало чувствительныхъ къ добру сердець и согрѣй ихъ любовію къ Богу и ближнимъ; одушеви нашу слабую волю ревностію къ

исполненію воли Божіей; возжи въ насъ, Утѣшителю, жажду духовныхъ утѣшеній, чтобы радость общенія съ Тобою мы предпочитали всякой другой радости! Аминь *).

Воскресеніе Христа-Спасителя, какъ прямое опроверженіе лжеученія гр. Л. Н. Толстого, отвергающаго Божество Иисуса Христа, и такъ называемаго „Новаго христіанства“, проповѣдующаго культъ плоти.

(Продолженіе, см. М. Ц. В. № 18-й).

Въ Св. Писаніи воскресеніе Иисуса Христа обозначается двоякимъ выраженіемъ. То говорится о Христѣ, что Онъ воскресенъ Отцемъ Своимъ—*ἐγείρεται* (Дѣян. 2, 23—24; 3, 15; 4, 10 и др.); то это воскресеніе представляется, какъ дѣло Самого воскресшаго—*ἀνέστη* (Кор. 15, 13 и др.). Теологи различнымъ способомъ объясняли указанные выраженія. Одни старались отстранить представленіе о воскресшемъ Христѣ, почитая болѣе соотвѣтствующимъ Св. Писанію воскресеніе Иисуса Отцемъ (напр. Социнъ). Другіе, какъ напр., Тома Аквинатъ, противопоставляли этому воззрѣнію свое ученіе, что І. Христосъ Самъ воскресилъ Себя. Иные почитали несправедливымъ останавливаться на томъ или другомъ ученіи и высказывали свое воззрѣніе, признавая воскресеніе Иисуса Христа дѣйствіемъ двухъ факторовъ: одинъ признавали въ Сынѣ, другой въ Отцѣ, но въ Сынѣ признавали только причину воспринимательную—(*causa apprehendens*), а въ Отцѣ дѣятельную—(*efficiens*). Мы не считаемъ законнымъ останавливаться на какомъ-либо изъ этихъ ученій. Что касается первыхъ двухъ ученій; то односторонность ихъ очевидна сама собою, ибо употребляются разныя выраженія. Но и послѣднее ученіе стоитъ въ прямомъ противорѣчьи съ ясными изреченіями Самого Иисуса Христа. Онъ говорилъ, что Самъ имѣетъ власть отдать душу Свою и имѣетъ власть принять ее (Іоан. 10, 18). Выраженіе—*власть* (*ἐξουσία*) обозначаетъ болѣе, чѣмъ простое воспринятіе; оно показываетъ не автономію, но воспринятую отъ Бога власть, по силѣ которой однакожъ дѣйствіе является самостоятельнымъ (Сравн. Римл. 13, 1). Смыслъ выраженія Иисуса Христа по связи рѣчи такой: не іудеи предають Его на смерть, но Онъ Самъ по Своей волѣ приноситъ душу Свою въ жертву; они замышляютъ лишить Его жизни, но Онъ Самъ уничтожить ихъ враждебныя намѣренія: *разрушьте храмъ сей и я въ три дня воздвигну его* (Іоан. 2, 19—20). Здѣсь указывается полная свобода и самостоятельность Иисуса Христа по отношенію къ смерти Своей и воскресенію. Пусть далѣе, Иисусъ Христосъ говоритъ: *сію заповѣдь* (*ἐντολήν*) *получилъ Я отъ Отца Моего* (Іоан. 10, 18); это не ослабляетъ предшествующей мысли, но указываетъ лишь на то, что въ этомъ самоотданіи Сына совершается воля Отца. Итакъ Сынъ, вслѣдствіе повелѣнія Отца, добровольно принялъ на Себя

служеніе, по которому Онъ долженъ отдать душу Свою и снова принять ее, т.-е. умереть и воскреснуть. Таковъ смыслъ выраженія—*воскресъ* (*ἀνέστη*). Слѣдовательно, воскресеніе І. Христа ясно свидѣтельствуетъ о Его Божествѣ, ибо только Божество имѣетъ жизнь въ Себѣ Самомъ (Іоан. 5, 26). Но почему за смертію Мессіи Христа должно было послѣдовать Его воскресеніе?

Еще во время Своей жизни Иисусъ Христосъ говорилъ Іудеямъ: *разрушьте храмъ сей, и Я въ три дня воздвигну его*; Евангелистъ замѣчаетъ, что это Иисусъ говорилъ о храмѣ тѣла Своего (Іоан. 2, 19—21). Спрашивается, въ какомъ смыслѣ Иисусъ Христосъ называлъ тѣло Свое храмомъ? Въ Св. Писаніи общество вѣрующихъ въ Иисуса Христа называется храмомъ Божіимъ, а это общество есть тѣло Христово (Ефес. 2, 20—22; 4, 16 и др.). Но въ какомъ же смыслѣ и на какомъ основаніи Апостолъ общество вѣрующихъ называетъ тѣломъ Христа? Изъ писанія Ветхаго завѣта мы знаемъ, что Богъ обѣтовалъ вселиться въ народъ Своемъ, какъ бы въ собственномъ храмѣ (Левит. 26, 12). Но устроеніе этого храма имѣлъ совершить Мессія (Захар. 6, 12). А въ Новомъ завѣтѣ Церковь Христова или общество вѣрующихъ признается храмомъ Божіимъ, на которомъ исполнилось указанное обѣтованіе Господа (2 Кор. 6, 16). Но чтобы устроить это общество, этотъ храмъ Божій, Мессіи нужно было воскресить изъ мертвыхъ Свое собственное тѣло. Конечно, тѣло І. Христа и до воскресенія было храмомъ Божіимъ: *разрушьте храмъ сей*—такъ Самъ Спаситель называлъ Свое тѣло храмомъ до воскресенія. Но поелику этотъ храмъ для цѣли искупленія долженъ былъ разрушиться, то Мессія снова долженъ былъ воздвигнуть его, чтобы онъ снова и теперь навсегда содѣлался жилищемъ Бога. Въ самомъ дѣлѣ, пришедшему возвести людей къ Богу, по закону правды Божественной, нужно было Самому прежде придти къ Богу, чтобы за Нимъ могли идти и всѣ другіе. Пришедшему возглавить Собою всяческая, необходимо было, какъ Главѣ, пройти по тому самому пути, по которому должны идти и всѣ члены, соотвѣтственно своему кресту (Матѣ. 16, 24). Тогда уже всѣ искупленные Имъ могли идти за Нимъ, какъ члены за Главою. *Никто же придетъ къ Отцу*, сказалъ Самъ Искупитель, *только Мною* (Іоан. 14, 6). Итакъ Самому Мессіи нужно было по человѣческой Своей природѣ стать въ полное личное общеніе съ Богомъ, и такъ какъ человѣкъ только въ соединеніи духа съ тѣломъ есть полный человѣкъ, то не только духъ его, но и тѣло должно быть содѣлано достойнымъ этого высокаго назначенія: духъ долженъ былъ снова украситься Богоподобными совершенствами, чтобы чрезъ это могъ стать въ личное общеніе съ Богомъ, а тѣло, на которомъ также, какъ мы сказали, отразились эти совершенства Творца, должно было стать безсмертнымъ, содѣлаться жилищемъ Бога и органомъ для обнаруженія славы Божіей, т.-е. явиться тѣломъ славы (*σῶμα δόξης*). Иначе, если бы тѣло Мессіи, не явилось такимъ, то искупленіе не было бы совершенно, смерть не была бы уничтожена, идея и назначеніе человѣка не были бы осуществлены и мы не могли бы надѣяться на обнов-

* Изъ сборника поученій свящ. А. Смирнова.

леніе поврежденнаго грѣхомъ естества нашего, т.-е. души и тѣла (1 Кор. 15, 17, 1 Петр. 1, 3). Вотъ почему Апостоль говоритъ, что безъ факта воскресенія не только вся дѣятельность І. Христа, но и самыя Его страданія и смерть теряютъ все свое значеніе: *убо Христосъ туне умре* (Гал. 2, 21). Такъ вотъ почему и въ какомъ смыслѣ Іисусъ Христосъ Свое Тѣло назвалъ храмомъ! *Разрушите храмъ сей, и Я въ три дня воздвигну его*. Я воздвигну его, чтобы оно сдѣлалось храмомъ Божиимъ, жилищемъ Бога, откровеніемъ славы Божіей. Я необходимо и долженъ воздвигнуть его, по предвѣчному опредѣленію Божію (Іоан. 2, 22). Если же Христосъ Самъ воздвигаетъ Свое тѣло, то Онъ есть Богъ, Который Одинъ есть источникъ жизни, какъ вѣчный. Потому Спаситель и сказалъ Іудеямъ, что имъ не дастся другого знаменія, кромѣ знаменія Іоны пророка (Мѡ. 12, 39).

Но этимъ еще не заканчивалась дѣятельность Мессіи. Ему нужно было и людей, павшихъ и удалившихся отъ общенія съ Богомъ, возстановить и привести къ Богу, содѣлать ихъ храмами Божиими (Левит. 26, 12; Захар. 6, 12),—словомъ и ихъ сдѣлать причастниками той славы, которою прославилась Его человѣческая природа. Пусть человѣческая природа Мессіи, какъ созданная изъ самаго человѣчества, имѣетъ всемірное значеніе, т.-е. въ ней въ зачаткѣ, въ существѣ, заключено какъ бы все человѣчество и, значить, въ ней какъ бы все человѣчество осуществило свою идею. Но это сродство человѣчества съ человѣскою природою Мессіи ручается только за возможность спасенія падшаго человѣка, но не за самое спасеніе. Это спасеніе должно было совершиться при участіи самого человѣка чрезъ новую дѣятельность Мессіи. Природа человѣческая и послѣ совершеннаго Іисусомъ Христомъ искупленія еще оставалась зараженною грѣхомъ, а вслѣдствіе этого, какъ нечистая, не могла имѣть общенія съ чистымъ и святымъ. Посему, чтобы спасти человѣка, нужно было уничтожить грѣхъ, проникшій все существо человѣка, возстановить въ немъ образъ Божій и даровать ему силы и средства достигнуть своего назначенія. И для этой цѣли Мессіи необходимо было тѣло славы. Образъ раба—*μορφῆ δούλου*, какъ выражается Апостоль, необходимъ былъ Мессіи, чтобы совершить искупленіе человѣка; тѣло славы—*σῶμα δόξης* Ему необходимо стало для того, чтобы способствовать человѣку въ усвоеніи этого искупленія. Тамъ ему необходимо было тѣло уничтоженія—*σῶμα παλειώσεως*, чтобы пострадать и умереть; здѣсь необходимо тѣло славы, чтобы царствовать, доколѣ низложитъ всѣхъ враговъ подъ ноги Свои (1 Кор. 15, 25). Это вытекаетъ такимъ образомъ: съ паденіемъ человѣка власть надъ нимъ, поколику онъ преданъ былъ грѣху, перешла въ руки діавола. Посылается Мессія, чтобы уничтожить эту власть діавола и ввести людей въ царство Божіе, такъ какъ они назначены быть членами этого царства. Но какимъ образомъ Мессія могъ и долженъ былъ это сдѣлать? Пытался было злой духъ предложить Мессіи свой способъ выполненія этой дѣятельности: «всѣ царства земныя я отдамъ Тебѣ,—говорилъ искушитель,—если ты падъ поклонись мнѣ» (Мате. 4, 9); но поклоненіе подобаетъ единому Богу, царство-

ваніе Мессіи должно быть въ служеніи Богу Отцу,—и этотъ искушительный способъ отвергнуть и искушитель пораженъ Мессіею (*ibid.* 4, 10). Но Мессія указалъ другой способъ выполненія Своей дѣятельности, другой способъ уничтоженія власти князя тьмы и искупленія людей. *Нынѣ судъ міру сему*, говорилъ Онъ предъ Своими страданіями, *нынѣ князь міра сего изнанъ будетъ вонъ. И когда Я вознесенъ буду отъ земли, всѣхъ привлеку къ Себѣ* (Іоан. 12, 31—32). Но когда же совершится это и кто осудитъ міръ, отниметъ власть у князя міра сего и привлечетъ къ Богу людей? Это совершится тогда, когда Я уйду къ Отцу Моему, отъ Котораго пошлю на землю Утѣшителя. *И онъ приидши обличитъ міръ о грѣхѣхъ и о правдѣхъ и о судѣхъ* (Іоан. 13, 7—8). Итакъ Мессіи нужно было вознестись отъ земли, т.-е. пострадать и умереть на крестѣ (Іоан. 12, 33); нужно было далѣе уйти къ Отцу, т.-е. вознестись на небо и вступить по человѣческой Своей природѣ въ полное личное общеніе съ Богомъ (Іоан. 20, 17). И только тогда, когда Онъ прославился, Онъ могъ сдѣлаться Царемъ, могъ принять на Себя господство, власть, силою которой Онъ и можетъ побуждать враговъ Своихъ и вести людей къ цѣли ихъ назначенія, какъ Самъ сказалъ послѣ воскресенія: *дадеся Ми всяка власть на небеси и на земли* (Мѡ. 28, 18). Если бы Онъ Самъ не прославился, если бы не сдѣлался Царемъ, то и не открылъ бы людямъ выхода изъ царства злаго духа и смерти, Самъ оставшись въ плѣну у князя тьмы и въ узахъ смерти. Если бы Онъ не прославился, то и не могъ бы послать обѣщаннаго Св. Духа (Іоан. 7, 39), Который бы пришедши обличилъ міръ о грѣхѣхъ, о правдѣхъ и о судѣхъ, и далъ вѣрующимъ въ Мессію возможность и средства очиститься отъ грѣха, возродиться въ новую жизнь (Іоан. 3, 3—7), и, чрезъ постоянное приобщеніе къ Источнику воды, текущей въ животь вѣчный, самимъ сдѣлаться безсмертными. Въ самомъ дѣлѣ, всякому человѣку, желающему спастись, нужно было, по ясному повелѣнію Господа, взять крестъ свой и послѣдовать за Спасителемъ. Но если Самому Спасителю, безгрѣшному и Богочеловѣку, чтобы достигнуть обителей Отца небеснаго, нужно было пройти столь тяжелый, тернистый путь отъ Виллеемскихъ яслей до Голгофы,—если Ему на пути къ цѣли привелось быть искушеннымъ по всяческой, кромѣ грѣха; то что сказать о человѣкѣ, который весь проникнутъ грѣхомъ и, какъ такой, состоитъ во власти князя тьмы! Какъ этому жалкому, со всѣхъ сторонъ окруженному врагами существу нести свой крестъ и идти за своимъ Спасителемъ по указанному Имъ пути? Тамъ плоть возстаетъ противъ него и съ силою влечетъ его ко грѣху, и человѣкъ не имѣетъ силъ противиться влеченію ея; здѣсь міръ постоянно бросаетъ во всѣ чувства его разжженные стрѣлы соблазновъ, и человѣкъ не имѣетъ въ рукахъ своихъ щита, которымъ бы могъ остановить эти стрѣлы и сохранить свое сердце; наконецъ, врагъ человѣка со всею лютостію, какъ голодный и рыкающій левъ, устремляется на него, поступаетъ съ нимъ какъ съ своею собственностью, и человѣкъ не имѣетъ силъ противиться нападеніямъ этого врага. И такъ человѣку нужна

помощь. Но какая помощь и кто можетъ подать ее? Помощь противъ грѣха, злаго духа и смерти. Человѣку, проникнутому грѣхомъ, нужно сначала выдти изъ состоянія грѣховности и изъ власти князя тьмы, и получить новое сѣмя для новой жизни (Іоан. 3, 5—6). Но и послѣ этого наклонность къ грѣху, искушенія отъ плоти, міра и злаго духа требуютъ щита для отраженія и новое сѣмя постоянного питанія для большаго и большаго возрастанія (Іоан. 15, 1—5). Для всего этого нужна сила, уничтожающая грѣхъ и побѣждающая врага, нужна благодать, которая бы, истребивши корень грѣха, давала человѣку возможность постепенно истреблять и всѣ отрасли грѣха, и, положивши въ человѣкѣ новое сѣмя, возвращала бы его и вела человѣка къ безсмертію. Но гдѣ же эта сила противъ грѣха, какъ не въ Побѣдителя грѣха? (Лук. 24, 46—47) Откуда же можетъ истекать этотъ прерванный источникъ воды живой, какъ не чрезъ Того, Который снова открылъ его? (Іоан. 7, 39). Кто, наконецъ, можетъ способствовать человѣку достигнуть безсмертія, какъ не Тотъ только, Который уничтожилъ жало смерти и Самъ побѣдилъ смерть? Только въ таинствѣ Евхаристіи мы имѣемъ зачатокъ нашего безсмертія, по коему приобщаемся къ безсмертному тѣлу Христа. Итакъ нуженъ прославленный Христосъ, Который бы имѣлъ власть на небѣ и на землѣ,—на небѣ, чтобы могъ ввести туда людей; на землѣ, чтобы могъ исторгнуть ихъ изъ тлѣнія и смерти (Матѣ. 20, 19). И вотъ смыслъ выраженія Апостола, что *Христу надлежитъ царствовать, доколь низложитъ всѣхъ враговъ подъ ноги Свои*. Царствовать очевидно прославленному. Это новая и послѣдняя дѣятельность Мессіи, которая имѣетъ цѣлю уничтожить всѣхъ враговъ, и она продолжится до тѣхъ поръ, пока послѣдній врагъ истребитъ смерть (1 Коринѣ. 15, 25—29). Тогда уже Мессія предастъ царство Богу и Отцу, да будетъ Богъ все во всемъ (ibid. ст. 24 и 28).

Прот. М. Соболевъ.

(Продолженіе будетъ).

Епископія и церковный приходъ въ древности *).

Епископовъ въ эпоху древней церкви было чрезвычайно много, въ особенности, если сравнимъ это число съ числомъ епископовъ въ нашей русской церкви настоящаго времени. У насъ епископъ поставляется одинъ на цѣлую губернію или даже на нѣсколько губерній; въ древней же церкви епископъ имѣлъ въ своемъ управленіи, въ особенности на первыхъ порахъ исторіи христіанской, одинъ какой либо городъ, гдѣ возникала и существовала христіанская община. Поэтому, епископовъ было столько же, сколько было городовъ,

*) Въ настоящее время въ литературѣ слышится много толковъ объ оживленіи церковнаго прихода; но что такое былъ приходъ во время его возникновенія, почему онъ имѣлъ и развивалъ плодотворную церковную дѣятельность — на эти вопросы почти не обращается никакого вниманія. Наша статья покажетъ, что условія жизни прихода въ древности были совсѣмъ другія, по сравненію съ теперешними.

просвѣщенныхъ христіанствомъ. Разумѣется, общее число епископовъ сначала было незначительно, но чѣмъ дальше шло время, тѣмъ больше увеличивалось оно. Какъ заботилась каждая даже маленькая община извѣстнаго города имѣть своего отдѣльнаго епископа, это ясно видно изъ такъ называемыхъ *canones ecclesiastici*. Здѣсь находимъ рѣшеніе вопроса: какъ быть въ томъ случаѣ, если какая либо христіанская община желаетъ имѣть самостоятельнаго епископа, и однакожь она такъ мала, что не насчитываетъ у себя и 12-ти взрослыхъ христіанъ, которые могли бы принять участіе въ выборахъ епископа? Писатель указаннаго памятника даетъ такой отвѣтъ на вопросъ: пусть подобная община обратится къ сосѣдней христіанской церкви, и попроситъ прислать ей трехъ избранныхъ мужей, въ присутствіи и съ помощію которыхъ пусть и произойдетъ избраніе епископа¹⁾. Это извѣстіе очень характеристично: оно показываетъ, что если въ какой церкви города было 12 взрослыхъ христіанъ, она уже имѣла полную возможность избирать самостоятельнаго епископа; не лишалась она этого права и тогда, когда въ ней не было даже такого ничтожнаго числа правоспособныхъ лицъ. Съ другой стороны отсюда же видно, какъ сравнительно много было епископовъ въ древнѣйшую пору церкви.

Вслѣдствіе того, что епископовъ было столько же, сколько и городовъ христіанскихъ, каждый епископъ всѣми дѣлами церкви управлялъ прямо, непосредственно; онъ совершалъ всегда богослуженіе для своей общины, онъ зналъ всѣхъ своихъ пасомыхъ лично и домашнимъ образомъ. При епископѣ находилось нѣсколько пресвитеровъ въ качествѣ его помощниковъ. Число ихъ было крайне ограничено, такъ какъ обыкновенно въ большинствѣ городовъ было по одной церкви, въ которой совершалось богослуженіе. Пресвитеры составляли совѣтъ епископскій, безъ совѣщанія съ ними предстоятель церкви—епископъ—не предпринималъ ничего сколько нибудь важнаго. Въ составъ этого совѣта пресвитерскаго, повидимому, входили и діаконъ. Безъ совѣщанія съ этимъ совѣтомъ епископъ не поставлялъ никого въ церковныя должности, не распоряжался церковнымъ имуществомъ, не творилъ суда²⁾. Въ случаѣ смерти епископа этотъ церковный совѣтъ бралъ на себя дѣла управленія церковію — до времени постановленія новаго епископа³⁾. Значеніе этого совѣта хорошо опредѣляется слѣдующимъ древнимъ церковнымъ правиломъ: «нельзя считать законнымъ приговора епископа (по судебнымъ дѣламъ), если онъ произнесенъ безъ согласія (*confirmetur*) клириковъ»⁴⁾. Кромѣ вышеупомянутыхъ церковныхъ лицъ, при епископѣ состоялъ и прочій клиръ церковный: «подіаконъ, чтецы, аколуты, діакониссы и проч.

Такъ какъ епископъ допускалъ къ участію въ управ-

1) Harnack. Die Quellen der sogenannten apostolischen Kirchenordnung. S. 7. 39—40.

2) Постан. Апост. вв. II, гл. 28; Теофила Александр., пр. 6—7. Апост. прав. 41, Антиох. собора прав. 25; Апостол. Постанов. II, 47 и др.

3) См. письма св. Кипріана къ римскимъ пресвитерамъ и діаконамъ, наприм., письма 14 и 19 (Русск. переводъ твореній Кипріана, часть I).

4) Карагенскій соборъ 398 г., прав. 23 (Hefele. Conciliengesch. B. II, S. 71. Freiburg, 1875).

леніи церковію многихъ клириковъ, и такъ какъ сами міряне въ извѣстныхъ отношеніяхъ тоже не лишены были подобнаго участія, то церковная община носила возвышенный нравственный характеръ; церковь каждаго христіанскаго города представляла собой братство въ буквальный смыслъ: братство, въ которомъ всѣ другъ другу помогали, взаимно связаны были единствомъ интересовъ. Такой строй общины, управляемой епископомъ разомъ объясняетъ для насъ всѣ древнія церковныя правила, касающіяся отношеній епископа и клира, клира и мірянъ, правила, которыя съ перваго взгляда кажутся совершенно непонятными. Этотъ строй церкви, управлявшейся епископомъ, вполне объясняетъ намъ, какимъ образомъ каноны могли предписывать, чтобы священникъ или діаконовъ ничего не дѣлалъ безъ позволенія епископа (прав. апост. 39), чтобы онъ, епископъ, все зналъ и во все входилъ самъ, чтобы міряне приносили начатки плодовъ земныхъ въ домъ епископа, чтобы епископъ дѣлилъ даже незначительные доходы между своими клириками (прав. апост. 4) и т. д. Для насъ понятно становится, почему для управленія клиромъ и пасомыми епископу не нужно было ни имѣть консисторій въ родѣ нынѣшнихъ, ни разсылать указовъ и предписаній по епархіи — онъ могъ вѣдать всѣ дѣла лично. Надзоръ епископа за пасомыми былъ не номинальный только, (какъ теперь), а дѣйствительный. Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ о епископѣ: «онъ раздѣляется на такое множество народа и имѣетъ особенныя заботы о каждомъ изъ подчиненныхъ». «Если епископъ не будетъ ежедневно посѣщать домовъ болѣе, чѣмъ какъ дѣлаютъ то городскіе смотрители (полиція), то отсюда происходятъ невыразимыя неудовольствія, ибо не только больные, но и здоровые желаютъ посѣщенія его»⁵⁾. Эта же мысль въ указѣ одного изъ Византійскихъ императоровъ разъясняется такъ: «апостолы не для чего инаго обходили вселенную, какъ для того, чтобы преподавать правое проповѣданіе всѣмъ людямъ. И такъ должно и архіереямъ, какъ ихъ наслѣдникамъ, входить и въ хижину бѣдняка, обстоятельно знакомиться съ его состояніемъ и направлять его на путь истинный, вообще хорошо знать свой округ»⁶⁾. Таковы-то обязанности возлагались на епископа даже позднѣе III вѣка, послѣ котораго епископскія округа уже расширились; весьма естественно предполагать, что надзоръ епископа надъ пасомыми раньше, когда паствы были еще не велики, обазывался еще внимательнѣе, полнѣе и всестороннѣе. Вслѣдствіе сейчасть указанныхъ отношеній, епископъ, конечно, зналъ своихъ пасомыхъ⁷⁾, пасомые своего епископа, а не такъ какъ у насъ: гдѣ нерѣдко пасомые во всю жизнь и не видывали своего архіерея. Вообще устанавливалась близкая связь между епископомъ и паствой, отчего паства съ такою-то ревностію и занималась въ первые вѣка вопросомъ объ избраніи епископа: епископъ положительно былъ нуженъ для

нея, безусловно полезенъ. Отношенія епископа и клира, епископа и мірянъ, — нѣтъ сомнѣнія, представляли много симпатичнаго, поучительнаго. На близкую, неразрывную связь пастыря (епископа) и пасомыхъ прекрасно указываетъ слѣдующее обстоятельство: въ періодъ II и III вѣка совсѣмъ не было обыкновенія, чтобы архіерей переходилъ съ одной кафедрой на другую: епископъ смотрѣлъ на себя, какъ на вступившаго въ духовный, неразрывный союзъ съ своею паствою. Поэтому, когда позднѣе, съ IV вѣка, стало входить въ обыкновеніе — перемѣщеніе архіереевъ съ одной кафедрой на другую, т. е. изъ одного города въ другой, то многіе протестовали противъ подобнаго явленія, какъ своего рода аномаліи⁸⁾. Въ такомъ-то видѣ нужно представлять себѣ управленіе древнѣйшей церковной общины, стоявшей подъ руководствомъ епископа.

Сдѣлаемъ еще одно замѣчаніе касательно именованія разсматриваемой формы церковнаго управленія. Въ церковныхъ правилахъ и опредѣленіяхъ древнѣйшій видъ церковной общины, управляемой епископомъ, — былъ-ли онъ простъ или сложенъ, — носилъ греческое названіе: *πρωκία*⁹⁾. Слово это значитъ поселокъ извѣстнаго рода людей среди другихъ, имъ чуждыхъ — означаетъ колонію. Этимъ выражалась та мысль, что христіане, составляя общину среди язычниковъ извѣстнаго города — были какъ-бы пришельцами между ними. Впослѣдствіи, когда христіанство умножилось, названіе: *παροκία* замѣнилось словомъ епископія, которое точнѣе указывало характеръ управленія церковной общиной.

Мы разсмотрѣли самый несложный видъ управленія общиной подъ главенствомъ епископа, такой видъ епископіи, когда въ городѣ былъ епископъ съ небольшимъ штатомъ клира при одной церкви. Но встрѣчался, безъ сомнѣнія, не рѣдко и болѣе сложный видъ епископіи. Это именно когда была не одна, а нѣсколько церквей въ городѣ, когда штатъ клириковъ былъ болѣе или менѣе значителенъ. При такихъ обстоятельствахъ возникало то, что теперь называется городскими приходами, существовавшими рядомъ съ епископскою кафедральною церковію. Возникновеніе приходовъ едва ли можетъ быть возводимо къ эпохѣ болѣе древней, чѣмъ III вѣкъ. Такъ мы знаемъ, что въ Римѣ въ срединѣ III вѣка при епископѣ Корнелии было 46 пресвитеровъ¹⁰⁾. Безъ сомнѣнія, при одной церкви такой обширный персоналъ священниковъ въ то время былъ бы излишенъ. Это само собою ведетъ къ предположенію, что болѣе, чѣмъ сорокъ пресвитеровъ римскихъ исправляли служеніе въ III вѣкѣ при многихъ церквахъ Рима. Такое предположеніе подтверждается свидѣтельствомъ Оптата Милевитскаго, писателя IV вѣка, который утверждаетъ, что въ Римѣ въ гоненіе Діоклитіана было болѣе 40 церквей¹¹⁾. Въ этомъ случаѣ, когда пресвитеры даннаго города исправляли службу, наставляли и заправляли народомъ въ какой-нибудь одной части города, само собою понятно, они дѣлались нѣсколько самостоятельнѣе, чѣмъ

⁵⁾ Слова о священствѣ: Ш, 12 и Ш, 17 (Твор. Златоуста въ рус. переводѣ. Т. 1, 424. 436. Слб. 1895.

⁶⁾ *Ράλλη καὶ Πόλις*. Σύστασις Γου. V, σελ. 303. Афины.

⁷⁾ Епископы Викторъ — римскій (II в.) и Кирианъ — Карфагенскій (III в.) знали даже по именамъ своихъ пасомыхъ. (Uhlhorn. Die christliche Liebesthätigkeit in d. alten Kirche. S. 131. Zweite Ausg. 1882.

⁸⁾ Сократа. Церк. Исторія. VII, 36.

⁹⁾ Евсевія. Церк. Исторія, III, 4; VI, 2; VII 28. Апостольск. Постановленія, VII, 46.

¹⁰⁾ Евсевія, кн. VI, гл. 43.

¹¹⁾ Optati. De schismate Donatistarum. Liber II, cap. 4.

тогда, когда они вмѣстѣ съ епископомъ состояли при одной и той же церкви. Такіе же приходы образуются и въ другихъ большихъ городахъ III вѣка, такъ, напр., въ Карфагенѣ и Александріи. Въ Карфагенѣ при св. Киприанѣ такіе приходы несомнѣнно существовали, ибо извѣстные возмутители мира церковнаго Новавъ пресвитеръ и Фелициссимъ діаконы имѣли возможность съ полною самостоятельностью въ одной изъ частей города: кого допускать къ причастию, а кого нѣтъ¹²⁾. Еще въ болѣе развитомъ видѣ указанное нами устройство находимъ въ Александріи. Здѣсь въ концѣ III вѣка возникло нѣсколько правильно организованныхъ приходовъ. Епифаній, церковный писатель IV вѣка, сообщаетъ намъ очень обстоятельныя извѣстія касательно этого предмета. Онъ говоритъ: въ Александріи «для каждой церкви былъ поставляемъ одинъ пресвитеръ, церквей же было много»¹³⁾. Тотъ же писатель перечисляетъ и называетъ по именамъ и самыя эти церкви и даже нѣкоторыхъ пресвитеровъ, стоявшихъ при нихъ. Главная церковь называлась Кесарійскою, она прежде была гимназіей Ливинія. Само собой понятно, что подъ гимназіей разумѣлось нѣчто другое, чѣмъ что теперь понимается подъ этимъ именемъ. Интересны названія и другихъ церквей въ Александріи; эти названія такъ странно звучатъ для нашего времени. Церкви носили такія названія: Діонисіева, Θεоны, Γερίя, Σεραπίона, Персеи, Дизія, Мендизія, Анніана, Вавкалійская. Въ одной изъ этихъ то приходскихъ церквей Александріи былъ священникомъ Аріи¹⁴⁾. Вотъ тотъ видъ, какой имѣло церковное управление въ городахъ.

Но спрашивается вѣдь не всѣ же христіане были и жили въ городахъ? Жили же христіане и въ селахъ, или если и въ городахъ, то въ незначительномъ числѣ, напр., въ числѣ 5—10 человекъ, тогда какой видъ принимало церковное устройство? Обратимся къ разсмотрѣнію этого вопроса. Здѣсь могло быть нѣсколько неодинаковыхъ случаевъ, и при каждомъ изъ такихъ случаевъ форма управленія паствой была такая или другая. Если христіане села или малаго городка находились вблизи того города, гдѣ былъ уже епископъ и клиръ, то христіане этихъ мѣстъ приходили для богослуженія въ этотъ епископскій городъ и составляли съ христіанами города одну паству. Такъ было во времена Іустина философа въ Римѣ и вѣроятно въ Малой Азіи, какъ свидѣтельствуетъ этотъ писатель¹⁵⁾. При этомъ, въ случаѣ надобности могъ быть отряжаемъ кто либо изъ числа священниковъ городскихъ въ село или малочисленный христіанскій городъ, напр., для напутствованія св. Евхаристіей. Но могло быть дѣло иначе и дѣйствительно бывало. Если общество христіанское села или небольшого городка становилось значительнымъ, если же притомъ эти мѣстечки находились далеко отъ епископскаго города, то въ селѣ и городкѣ устраивался

приходъ совершенно на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ возникали приходы въ городахъ. Т. е. епископъ поставлялъ для села или городка постояннаго пресвитера, который и управлялъ паствой. Говоримъ—такъ бывало. Но прямыхъ указаній на существованіе такого рода устройства церковнаго—очень немного. Извѣстно, напр., что такого рода отношенія существовали между Александріей и окрестными селеніями. Эти селенія назывались нарицательнымъ именемъ: лавры и имѣли пресвитеровъ, поставляемыхъ изъ Александріи¹⁶⁾. Вблизи Александріи въ зависимости отъ Александрійскаго епископа находилось мѣстечко Арсиноэ. Такъ было при епископѣ Діонисіи Александрійскомъ въ III вѣкѣ. Это видно изъ того, что когда въ Арсиноэ распространились идеи хилиастическія (ученіе о 1000-лѣтнемъ чувственномъ царствованіи Христа съ вѣрующими), то Діонисій счелъ долгомъ вразумить жителей Арсиноэ; и когда онъ прибылъ сюда,—къ нему стеклись всѣ братія, во главѣ ихъ пресвитеры и дидаскалы¹⁷⁾. (Дидаскалы—это не церковно-приходскіе учителя, какихъ въ древности не существовало, но это были особые дидаскалы: здѣсь находимъ послѣдніе слѣды такъ называемыхъ харизматическихъ учителей). Очевидно Діонисій прибылъ въ подгородное мѣсто, ему подвѣдомственное, но управляемое пресвитерами съ участіемъ дидаскаловъ. (Словомъ это былъ сельскій приходъ Александрійской епископіи. Діонисій вообще свидѣтельствуетъ, что въ его время существовали «загородные приходы»¹⁸⁾, конечно находившіяся въ административной зависимости отъ городского епископа. И дѣйствительно, по другому свидѣтельству нѣсколько позднѣйшему, подъ Александріей встрѣчаемъ и еще нѣсколько сельскихъ приходовъ, подвѣдомственныхъ епископу Александрійскому, именно въ Мореотидѣ. Св. Аванасій Александрійскій говоритъ, что Мореотида была подчинена епископу Александрійскому и имѣла нѣсколько пресвитеровъ и церквей. Мореотида—это было соединеніе нѣсколькихъ селъ. Пресвитеры, по свидѣтельству Аванасія, имѣли здѣсь подъ своимъ управленіемъ большіе приходы по десяти и болѣе селъ¹⁹⁾. Нѣчто подобное встрѣчаемъ и въ Месопотаміи въ срединѣ III вѣка²⁰⁾. Очень оригинальный видъ эти сельскія христіанскія общины, управляемыя духовнымъ лицомъ, назначаемымъ изъ ближайшаго города отъ тамошняго епископа—представляли въ Испаніи. Здѣсь во главѣ общины иногда стоялъ не пресвитеръ, а діаконы. Въ одномъ правилѣ собора Эльвирскаго въ началѣ IV вѣка читаемъ: «если какой діаконы управляя паствой (regens plebem), безъ епископа и пресвитера кого либо окрестить, то епископъ долженъ преподавать таковымъ благословеніе» (т. е. таинство миропомазанія)²¹⁾. Очевидно здѣсь въ Испаніи въ качествѣ блюстителей прихода, надзирателей за церковной дисциплиной, случалось, бывали и діаконы. Для насъ понятно, почему могъ являться діаконы въ такой неподобающей ему ро-

¹²⁾ Письмо св. Киприана къ Калдонію, Геркулану и проч. (Творенія его въ рус. пер. Т. I, 186—188. Кіевъ. 1891).

¹³⁾ Ересъ 68, гл. 4. Творен. томъ IV, стр. 95. Впрочемъ св. Аванасій напротивъ утверждаетъ, что первой въ Александріи было «немного» (а между тѣмъ оба писателя говорятъ приблизительно объ одномъ и томъ же времени). Аванасія. Творен. томъ II, 52. Сер. Пос., 1902.

¹⁴⁾ Св. Епифанія. Ересъ 69, гл. 1—2. Творен. томъ IV, стр. 107, 109.

¹⁵⁾ Первая апологія, гл. 67.

¹⁶⁾ Св. Епифанія. Ересъ 69, гл. I. Творенія его. томъ IV, 107.

¹⁷⁾ Евсевія. Церк. исторія, VII, 24.

¹⁸⁾ Евсевія. VII, гл. 11.

¹⁹⁾ Творенія св. Аванасія. Т. I, 391—392. Серг. Посадъ. 1902.

²⁰⁾ Св. Епифанія. Ересъ 66, гл. 11. (Рус. пер. Т. III, 257).

²¹⁾ Can. 77. Hefele. Conciliengeschichte. B. I, S. 190. Freib., 1873.

ли, ибо мы знаемъ, что діаконы во II и III в. стояли въ самомъ близкомъ отношеніи къ епископамъ, онъ былъ естественнымъ кандидатомъ на должность епископа; поэтому неудивительно, если въ нѣкоторыхъ случаяхъ, діаконы, — безъ сомнѣнія съ соизволенія епископа, — занимали такія мѣста, какія приличнѣе и правильнѣе было бы поручать пресвитерамъ. Впрочемъ, въ большинствѣ случаевъ такъ именно и бывало, т. е. надзоръ за сельскимъ приходомъ поручался пресвитерамъ²²). Пресвитеры сельскіе стояли совершенно въ такихъ же отношеніяхъ къ городскимъ епископамъ, въ какихъ пресвитеры городскихъ приходоу, и имѣли равныя съ этими послѣдними права. Они были участниками въ епископскихъ распоряженіяхъ, такъ какъ были членами пресвитерскаго совѣта (пресвитерія) наравнѣ съ городскими своими собратіями; они подобно послѣднимъ были въ зависимости отъ епископа, должны были обращаться къ нему за разрѣшеніемъ въ трудныхъ случаяхъ практическихъ и т. д. Замѣчательно: всѣ церковныя доходы, деньгами и натурой, они представляли къ епископу, какъ это дѣлали и городскіе пресвитеры, и отъ него, городского епископа, получали свою узаконенную долю вознагражденія. Впрочемъ впоследствии пресвитеры приходоу получили право пользоваться доходами своей церкви независимо отъ епископа²³). Пресвитеры сельскіе, можно сказать, тысячею нитей связывались съ епископомъ города, и потому хотя они жили въ большемъ или меньшемъ отдаленіи отъ епископа, однакожь оставались въ полной зависимости отъ него и въ подчиненіи. Но кромѣ того, сельскаго пресвитера связывало съ епископомъ города и еще одно обстоятельство, имѣвшее свое основаніе въ тогдашнемъ гражданскомъ строѣ. Въ Римской имперіи не было дѣленія жителей на горожанъ и поселянъ, какъ у насъ; а всѣ жители сель, за исключеніемъ лицъ не свободныхъ, рабовъ, причислялись къ ближайшему городу въ качествѣ его согражданъ. Естественно вслѣдствіе этого, что и христіане сель по тому же образцу, составляли одно неразрывное цѣлое съ церковной общиной ближайшаго города, а пастыри сельскіе связывались тоже отношеніями городского единенія съ церковію городской и ея епископомъ²⁴).

Но въ сельскихъ церквахъ не всегда такъ было, какъ мы сейчасъ указали, — Былъ еще случай, когда селомъ управлялъ не пресвитеръ, а совершенный епископъ, который въ подобномъ случаѣ назывался хорепископомъ, т. е. сельскимъ епископомъ. Происхожденіе хорепископовъ, ихъ отношенія къ городскимъ епископамъ, даже ихъ функціи, вообще ихъ исторія составляетъ предметъ спорный въ наукѣ. Но несомнѣнно прежде всего то, что хорепископы существуютъ въ значительномъ числѣ около середины III вѣка. Исторія встрѣчаетъ ихъ вокругъ Антиохіи во времена епископа Павла Самосатскаго²⁵). Въ Карфагенской области (про-

консульской Африкѣ) въ III вѣкѣ было очень много епископовъ; можно съ правомъ предполагать, что большая часть этихъ епископовъ были простыми хорепископами²⁶). Догадку эту отчасти можно основать на томъ, что униженное имя: хорепископъ — «деревенскій архіерей» не употреблялось въ эпоху трехъ вѣковъ; хорепископы именовались епископами наравнѣ съ городскими архипастырями. Въ такъ называемыхъ правахъ апостольскихъ (прав. 35) встрѣчаются также указанія на хорепископовъ, возможно, что это указаніе относится къ III же вѣку. — Хорепископы, вѣроятно, возникли очень просто: большія селенія, отдаленныя отъ города, начали избирать себѣ епископовъ. Церковь не считала себя въ правѣ противиться этому, и вотъ возникъ институтъ хорепископовъ. Нужно сказать, что и въ гражданскомъ отношеніи пригородныя мѣстечки и села не всегда были въ подчиненіи городскому начальству (магистрату), но случалось изрѣдка, что мѣстечки и села имѣли свое отдѣльное управленіе²⁷). Можно поэтому предполагать, что гражданскій строй римскаго управленія не оставался безъ нѣкотораго вліянія на возникновеніе института сельскихъ епископовъ или хорепископовъ. — Хорепископы на первыхъ порахъ, нужно думать, были полными епископами²⁸), но впоследствии, именно въ IV вѣкѣ ихъ іерархія функціи значительно урѣзаны. Имъ запрещено было посвящать въ пресвитеры и діаконы, а позволено поставять только низшихъ клириковъ — не выше уподіаконовъ²⁹). Соборъ Неокесарійскій (IV в.) отличаетъ ихъ отъ простыхъ пресвитеровъ тѣмъ, что они, имѣли право совершать Евхаристію въ присутствіи епископа — право котораго не имѣли пресвитеры³⁰). Но это положеніе хорепископовъ представляетъ пору ихъ упадка; раньше же они имѣли, полную епископскую власть. Хорепископы имѣли очень малочисленный штатъ: діакона, рѣдко: нѣсколько діаконовъ и чтецовъ. — Хорепископы, обладая вначалѣ свойствами самостоятельныхъ епископовъ, довольно скоро стали въ зависимость отъ городскихъ епископовъ; они по отношенію къ городскимъ епископамъ, т. е. епископамъ ближайшаго города, стали въ положеніе подручныхъ епископовъ³¹) и какъ-бы викаріевъ. Къ нимъ стали прилагать неслестное названіе: деревенскихъ архіереевъ. Хорепископы съ самаго начала были слишкомъ бѣдны матеріально, имѣли слишкомъ ничтожный церковный штатъ, вѣроятно и образованіемъ не блистали; по всему этому они не могли стать на одну линію съ городскими епископами. Епископы городскіе не рѣдко обижали хорепископовъ; обойдя ихъ, поставляли клириковъ въ ихъ областяхъ³²), такъ что сель-

²⁶) Bothe. Vorlesungen über Kirchengeschichte. B. I, S. 338. Heidelb. 1875.

²⁷) Hatch. Op. cit. S. 202.

²⁸) Это можно видѣть изъ слѣдующихъ фактовъ. Въ подписяхъ подъ опредѣленіями Никейскаго собора находятъ отъ 14 до 20 подписей хорепископовъ (значить они не отличались отъ действительныхъ епископовъ. Gelzer. u. s. w. Patrum Nicaenorum nomina, p. LX — LXIV. Leipz. 1898). Въ „Лавсангѣ“ встрѣчаемъ указаніе, что въ IV вѣкѣ нѣкто Эллидій „удостоился пресвитерства“ отъ руки западнойскаго хорепископа Тимофея. (Палладія. Лавсангъ, гл. 91. Рус. пер. стр. 318. Спб. 1893).

²⁹) Анкирскаго собора (314 г.), прав. 13.

³⁰) Прав. 13—14.

³¹) По словамъ Григорія Богослова въ епископскомъ округѣ Вавилія Вел. было 50 хорепископовъ. Творен. Григ. въ рус. пер. Т. VI, стр. 19. М. 1848. При такомъ ихъ множествѣ авторитетъ ихъ былъ, конечно, не великъ.

³²) Такой выводъ позволительно дѣлать на основаніи 35 апост. прав.

²²) Собора Неокесарійскаго (нач. 4 вѣка), прав. 13.

²³) Въ Константинопольской епархіи право это получили приходскіе пресвитеры лишь въ срединѣ V-го вѣка, въ правленіе патриарха Геннадія. См. Церк. исторія Θεодора Утца, изъ кн. I, гл. 13.

²⁴) Hatch. Die Gesellschaftsverfassung der kirchen im Alterthum. S. 200—2. Giessen. 1883.

²⁵) Евсевія. Кн. VII, гл. 30.

скіе архіереи по крайней мѣрѣ на Востоѣ становятся въ подчиненное положеніе къ городскому епископу, какъ это видно, напр., изъ исторіи Павла Самсатскаго. При немъ хорепископы, имѣвшіе паству около Антіохіи, льстили ему, и не позволяли ни въ чемъ ему преко-словить³³). Впослѣдствіи, послѣ IV вѣка хорепископы исчезаютъ изъ исторіи³⁴); вмѣсто нихъ стали постав-лять простыхъ пресвитеровъ, подчиненныхъ городскому епископу³⁵).

Итакъ разсматривая управленіе церковныхъ общинъ подъ водительство епископовъ мы намѣтили главныя черты, дающія понятіе объ этой формѣ церковнаго управленія, формѣ, какъ она выражалась преимуще-ственно во II и III вѣкахъ. Впрочемъ, форма эта оста-валась почти безъ измѣненій во всѣ времена древней церкви. Епископъ стоялъ во главѣ клира и паствы: или извѣстнаго города, имѣвшаго только одну церковь, или же города съ нѣсколькими приходскими церквями; случалось также, что въ его вѣдѣніи кромѣ приходо-выхъ городскихъ были и приходы сельскіе. Во всѣхъ этихъ случаяхъ епископъ, клиръ и паства составляли одну общину, составляли одну церковно-административную единицу. Эта церковно административная единица назы-валась сначала *paroikia* — отсюда латинское слово *parochia*, а потомъ стала называться: епископія, или епископскій округъ³⁶).

А. Лебедевъ.

Протоіерей В. С. Модестовъ.

(Некрологъ).

15 марта настоящаго года скончался на 74 году жизни одинъ изъ заслуженныхъ священнослужителей г. Моск-вы протоіерей Василій Сергѣевичъ Модестовъ, бывшій настоятель Успенской, въ Кожевникахъ, церкви. Сынъ священника Московской губерніи, Рузскаго уѣзда, по-койный протоіерей въ 1840 г. поступилъ въ Звениго-родское духовное училище и затѣмъ въ 1846 году — въ Виоанскую семинарію, гдѣ и окончилъ курсъ въ числѣ лучшихъ учениковъ, со званіемъ студента семинаріи. По окончаніи семинарскаго курса въ 1852 г., пробывъ два года въ должности учителя бесплатно по вѣдом-ству Высочайше утвержденнаго Дамскаго попечительства о бѣдныхъ въ Москвѣ, въ 1854 году былъ опредѣленъ діакономъ къ Спасо-Преображенской, на Болвановкѣ, церкви. Черезъ 8 лѣтъ діакопской службы, въ 1862 го-

ду, былъ удостоенъ священническаго сана и опредѣленъ къ означенной Успенской церкви, при которой и про-служилъ 40 лѣтъ, до своего увольненія за штатъ въ 1900 году. Служа въ этомъ приходѣ, многочислѣннѣмъ, находящемся на отдаленнѣйшей окраинѣ города, съ пре-имущественно фабричнымъ населеніемъ, въ теченіе столь продолжительнаго времени, одинъ безо всякой помощи постороннихъ священниковъ, покойный протоіерей ни-когда не порывался проситься на болѣе легкія мѣста, но несъ бремя своего пастырскаго служенія всегда бла-годушно, съ неослабною энергіею и безкорыстіемъ, удовлетворяя потребностямъ своей паствы, въ большин-ствѣ своемъ простой, расположенной къ церкви и духо-венству, что, безъ всякаго сомнѣнія, служило для по-койнаго протоіерея при жизни его ободреніемъ и утѣ-шеніемъ въ нелегкихъ трудахъ его долговременной служ-бы. Твердый союзъ любви его съ своею паствою осо-бенно ярко выразился послѣ смерти. Въ высшей сте-пени отрадно было видѣть въ день выноса покойнаго въ церковь, также въ день погребенія и провожанія въ Новоспасскій монастырь для преданія землѣ тысяч-ный сонмъ прихожанъ, собравшихся почтить своего быв-шаго, хотя уже два года находившагося въ заштатѣ пастыря, при чемъ многіе слезно прощались съ нимъ. Видно, не даромъ усопшій протоіерей заслу-жилъ такое расположеніе своей паствы, не даромъ так-же онъ пользовался вниманіемъ Епархіальнаго началь-ства, отъ котораго получалъ высшія награды. Но самую цѣнную наградою для старца было то, что ему, при выходѣ въ за штатъ, съ опредѣленіемъ на его мѣсто зятя его, по благосердію Архипастыря, дана была воз-можность послѣдніе три года жизни остаться среди при-хожанъ, въ своемъ домикѣ, при прежней привычной обстановкѣ. Большое утѣшеніе было покойному прото-іерею также въ томъ, что ему въ предпослѣдній годъ жизни удалось весьма счастливо выдать замужъ по-слѣднюю свою дочь, бывшую предметомъ особенной его заботливости, — а подобныхъ заботъ пришлось покой-ному выдержать не мало, — онъ отдалъ въ замужество трехъ дочерей и далъ серьезное образованіе четверемъ сыновьямъ. Такимъ образомъ усопшій о. протоіерей, помня слова апостола: *еще кто своего дома не умѣетъ пра-вити, како о церкви Божіей прилежати возмо-жетъ* (1 Тѣ. 3, 5), и, въ связи съ ревностію объ исполненіи долга пастырскаго служенія, заботясь о се-мейномъ благоустройствѣ, могъ въ этомъ отношеніи утѣшаться и благодарить Бога за то, что его жизнен-ные труды вознаграждены

П. С. М.

³³) Евсевій, VII, 30

³⁴) Соборъ Лаодикійскій (ок. 360 г.) положительно запрещаетъ оставлять епи-скоповъ въ села (прав. 57).

³⁵) Появилось сочиненіе Gillmann'a: *Das Institut der Chorbischofe in Orient.* (München, 1903), но въ немъ, не смотря на его немалый объемъ, нѣтъ ничего новаго по сравненію съ прежними изслѣдованіями вопроса

³⁶) Что же касается до принятаго у насъ названія: епархія, то оно совершенно не точно. „Епархія“ у Грековъ IV и V вѣковъ назывался довольно обширный гражданскій административный округъ, равняющийся по размѣрамъ древне-греческой метрополитанской области, заключающей много отдѣльныхъ епископій. Но подлѣ епи-скопій на нѣкоторое непродолжительное время возникаютъ небольшіе округа хоре-скоповъ, такъ что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, въ III и въ IV в., мы видимъ: города съ его епископомъ и подлѣ — села подъ управленіемъ хорепископа: город-ской епископъ и хорепископъ сначала представляли, облеченныхъ одинаково само-стоятельностью, церковныхъ начальниковъ, но вскорѣ подъ влияніемъ различныхъ условій хорепископій сливаются съ городскими епископіями и изъ двухъ формъ по-лучается одна: одна церковно-административная единица.

СОДЕРЖАНІЕ: Празднованіе дня рожденія Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича въ Москвѣ. — Слово въ день со-шествія Святаго Духа на апостоловъ. — Воскресеніе Христа-Спасителя, какъ пря-мое опроверженіе лжеученія гр. Л. Н. Толстого, отвергающаго Божество Иисуса Христа, и такъ называемаго «Новаго христіанства», проповѣдующаго культъ плоти. — Епископія и церковный приходъ въ древности. — Протоіерей В. С. Модестовъ. (Некрологъ). — Объявленія.

Объявления

ПРИЕМЪ ВОСПИТАННИКОВЪ

ВЪ КІЕВСКУЮ ДУХОВНУЮ АКАДЕМІЮ.

Отъ Совѣта Кіевской Духовной Академіи объявляется, что съ 16 августа 1904 года въ Кіевской Духовной Академіи для образованія новаго курса въ ней, имѣть быть приемъ воспитанниковъ на слѣдующихъ условіяхъ.

1) Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній, православнаго исповѣданія, окончившіе курсъ духовной семинаріи съ званіемъ студента. — Окончившіе курсъ ученія въ классическихъ гимназіяхъ и соответствующихъ имъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, для допущенія къ приемному экзамену, представляютъ свидѣтельства объ успѣшномъ выдержаніи имъ испытаній при духовныхъ семинаріяхъ по всѣмъ богословскимъ предметамъ семинарскаго курса ученія. — Окончившіе курсъ въ русскихъ университетахъ и соответствующихъ имъ заведеніяхъ принимаются безъ экзамена, если не имѣютъ въ виду занять стипендію; въ противномъ случаѣ подвергаются испытанію наравнѣ съ прочими. — Женатыя лица въ число студентовъ въ Академію не принимаются.

2) Просьбы о приемѣ въ студенты Академіи подаются волонтерами лично или присылаются по почтѣ на имя ректора Академіи до 6-го августа.

3) Къ прошенію о приемѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, выданное духовной консисторіей; в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) документъ о состояніи, къ которому принадлежитъ проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обязаны сверхъ того представить свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи; д) поступающіе въ Академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

Примѣчаніе. Семинарскія Правленія также до 6-го августа высылаютъ всѣ вышеозначенные документы назначенныхъ ими въ Академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную къ 14 августа (по не раше 12).

4) Желающіе поступить въ число студентовъ Академіи должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію баллъ 5.

5) Всѣ воспитанники, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются предварительному медицинскому освидѣтельствуванію состоянія ихъ здоровья, а затѣмъ повѣрочному испытанію въ особыхъ назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты лишь въ случаѣ удовлетворительности состоянія ихъ здоровья и по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія.

6) Повѣрочныя приемныя испытанія будутъ произведены: по священному писанію ветхаго и новаго завета, какъ двумъ отдѣльнымъ предметамъ, догматическому богословію, всеобщей церковной исторіи (до раздѣленія церквей) и одному изъ древнихъ языковъ (по выбору экзаменующихся; кромѣ того, подвергающіеся испытанію должны написать на заданныя темы сочиненія—одно по богословскимъ и другое по философскимъ предметамъ и поученіе. Тѣ изъ воспитанниковъ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, кои не изучали древнихъ языковъ, на приемномъ испытаніи освобождаются отъ экзамена по симъ языкамъ, съ обязательствомъ, однако-же, въ случаѣ поступленія въ Академію, въ теченіе академическаго курса ученія сдать экзаменъ по одному изъ древнихъ языковъ.

7) Испытаніе всѣхъ явившихся будетъ производимо по программѣ семинарскаго преподаванія въ полномъ ихъ объемѣ.

8) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе—на казенное содержаніе и стипендію, а остальные—своекоштными.

9) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для 1 курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 25 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 5 вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзаменъ. Свободныхъ степеней для 1 курса имѣется въ виду не менѣе 5. Число своекоштныхъ студентовъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій.

10) Своєкоштные студенты за свое содержаніе въ Академіи вносятъ 210 руб. въ годъ, или по 105 р. въ сентябрь и январь за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ Академіи.

11) Въ зданіи Академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей, имѣющихъ постоянное, а не случайное или кратковременное жительство въ Кіевѣ.

12) Лица, поименованныя въ 62 статьѣ, пунктъ 2, и 63 ст., п. 3, Уст. о воинск. повинности (псаломщики, учителя духов. училищъ, земскихъ и церковно-приходскихъ школъ, надзиратели дух. училищъ и семин.), зачисленные въ запасъ арміи и не выслужившія установленнаго пятилѣтняго срока въ занимаемыхъ ими должностяхъ, не могутъ быть допущены къ приемнымъ экзаменамъ.

ЗУБНОЙ ВРАЧЪ

Михаилъ Матвѣевичъ Братенши

Принимаетъ теперь въ Кузнецкомъ переулкѣ (близъ Кузнецкаго моста), домъ князя Горчакова. Приемъ ежедневно съ 10 до 5 ч. По воскресеньямъ 12—2 час.

Лица духовнаго званія и ихъ семейства пользуются льготой.

ИКОНОСТАСНАЯ ФАБРИКА

Политехническаго Музея Архитектурнаго Отдѣла

МАСТЕРА

Ивана Андреевича

СОКОЛОВА СТАРШАГО.

Грузины, Средній Тишинскій пер., д. Шустова,

ВЪ МОСКВѢ.

Фабрика съ однофамильцами общаго ничего не имѣетъ.

**ВЪ ДЕРЕВНЮ
И НА ДАЧУ**

ПЕРЕЪЗЖАЮЩИМЪ
НЕОБХОДИМО ЗАПАСТЬСЯ У

Р. КЕЛЕРВИКЪ

1) на Никольской; 2) на Арбатской
плоск.; 3) въ Столенинскомъ пер.
уг. Петровка; 4) въ Верхн. Торгов.
Ряд. 5) у Яузскаго моста.

АПТЕЧКАМИ:

(карманная въ 1 р., домашняя въ
3 р. 90 к., 6 р. и дорожная) съ на-
ставленіями, для помощи персона-
льной помощи до прибытія вра-
ча, и вообще всякими

ДОМАШНИМИ ЛЕКАРСТВАМИ;

ВСѢМЪ ИЗВѢСТНЫМИ

КЕЛЕРСКИМИ

прованскимъ масломъ, уксусной эс-
сенціей, душистой столовой горчи-
цей и всевозможными пряностями

ДЛЯ КУХНИ и СТОЛА;

незамѣнимы по практичности для де-
шево жизни ступенными **ФРУКТОВЫ-**
МИ ЖЕЛЕ, МОРОЖЕНЫМЪ,

КИСЕЛЯМИ, КРЕМЪ;

МАТЕРІАЛАМИ ДЛЯ СТИРИ

БѢЛЫИ ЧИСТКИ ПОСУДЫ,

САПОЖНОЙ АПРЕТУРОЙ

ДЛЯ ДАМСКОЙ ОБУВИ;

ЗАМЪЧАТЕЛЬНЫМЪ ПО ДОСТОИН-

СТВУ и ДЕШЕВИЗНѢ

САПОЖНЫМЪ КРЕМЪМЪ

ДЛЯ ЦѢЛНОЙ ОБУВИ (желтый, зе-

лень, красный, коричневый, бѣ-

лый, черный);

СРЕДСТВАМИ ОТЪ НАСЪКОМЫХЪ

И ДЛЯ СБЕРЕЖЕНІЯ

ВЕЩЕЙ ОТЪ **МОЛИ,**

А ТАКЖЕ РАЗЛИЧНЫМИ ПРЕМЕТАМИ

ПАРФЮМЕРІИ

РУССКОЙ и ИНОСТРАННОЙ.

Редакторъ
Протоіерей І. Мансвѣтовъ.

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова,
Якиманка, собственный домъ.

Цензоръ
Протоіерей Н. Извъковъ.