

# ДОНСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

# ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи, въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37½ к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

## ГОДЪ ТРЕТІЙ.

№ 21.

1871 г.

1-го НОЯБРЯ.

---

## ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

---

### I

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) *О немедленномъ взысканіи денегъ за золотыя и серебряныя медали, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ* жалуемья свѣтскимъ лицамъ для ношенія на шеѣ за заслуги по православному духовному вѣдомству.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ Прокурера, отъ 24 іюня сего года за № 2364, въ коемъ изъяснено, что комитетъ о раненыхъ, сообщая, что Капитуломъ Орденовъ отослано въ 1870 г. золотыхъ и серебряныхъ медалей, Всемилоствѣйше пожалованныхъ разнымъ лицамъ для ношенія на шеѣ, за заслуги по православному духовному вѣдомству, всего на сумму 3614 руб., но что деньги сіи, слѣдующія въ пользу инвалидовъ, поступили не въ полномъ количествѣ и свѣдѣнія по сему предмету доставлены Комитету только отъ весьма не многихъ епархіальныхъ управле-

ній, просить подтвердить циркулярно о точном исполненіи постановленій касательно взыскація слѣдующихъ за медали денегъ и передачи ихъ по принадлежности, для причисленія къ инвалидному капиталу. Предлагая, для зависящаго распоряженія, упомянутое отношеніе Комитета о раненыхъ Святѣйшему Синоду, въ подлинникѣ, Его Сіятельство присовокупилъ, что, при отсылкѣ къ епархіальнымъ преосвященнымъ медалей, всегда объясняется о взысканіи слѣдующихъ за оныя денегъ. Приказали: Давъ знать о содержаніи выше изъясненнаго отношенія Комитета о раненыхъ подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду правительственнымъ мѣстамъ и лицамъ, подтвердить имъ циркулярнымъ указомъ, для зависящихъ со стороны ихъ распоряженій, чтобы слѣдующія въ пользу инвалидовъ за Все милостивѣйше жалуемыя для ношенія на шеѣ, за заслуги по православному духовному вѣдомству, золотыя и серебряныя медали деньги были взыскиваемы съ тѣхъ, кому пожалованы таковыя знаки отличія при самой выдачѣ оныхъ и безотлагательно были отсылаемы въ С.-Петербургъ—въ Главное, а въ Губернскихъ—въ мѣстные Губернскія Казначейства, съ увѣдомленіемъ, въ то же самое время, Комитета о количествѣ таковыхъ денегъ. Августа 10 дня 1871 года, № 50.

2) *Объ открытіи по духовному вѣдомству подписки на сооруженіе памятника первому Московскому Типографу діакону Ивану Ѳедоровичу.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 284, при коемъ предлагаетъ отношеніе Московскаго Археологическаго общества за № 453, объ открытіи, съ Высочайшаго соизволенія, подписки на сооруженіе памятника первому Московскому Типографу діакону Ивану Ѳедоровичу. Приказали: Для оказанія со стороны духовнаго вѣдомства содѣйствія къ успѣшному сбору по открываемой,

съ Высочайшаго соизволенія, подпискѣ на сооруженіе памятника первому Московскому Типографу діакону Ивану Федоровичу, 300 лѣтъ тому назадъ начавшему и распространившему въ Россіи просвѣтительное дѣло книгопечатанія, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: предписать по всему духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ о приглашеніи по вѣдомству сему любителей Русскаго просвѣщенія къ пожертвованіямъ на предлагаемый памятникъ, съ тѣмъ чтобы собранныя пожертвованія присылаемы были въ Московское Археологическое Общество (въ Москвѣ на малой Дмитровкѣ въ домъ Воейковой) на имя Предѣдателя Графа Алексѣя Сергѣевича Уварова, съ приложеніемъ подписныхъ листовъ на предметъ опубликованія именъ жертвователей. Юля 8 дня 1871 г., № 44. Вслѣдствіе сего Донская консисторія предписываетъ благочиннымъ Донской епархіи выдать въ каждую церковь по одному пригласительному листу для сбора пожертвованій на сказанный предметъ, и собранныя пожертвованія, вмѣстѣ съ пригласительными листами, представить въ консисторію къ 1-му ч. юля 1872 года.

**3) Учрежденіе при учебномъ комитетѣ двухъ членовъ, посылаемыхъ на ревизію духовно-учебныхъ заведеній.**

Государь Императоръ, въ 25 день мая сего 1871 года, Высочайше утвердить соизволилъ опредѣленіе Святѣйшаго Снода объ учрежденіи въ учебномъ комитетѣ при святѣйшемъ Синодѣ двухъ должностей членовъ, посылаемыхъ на ревизію духовно-учебныхъ заведеній, съ назначеніемъ опредѣленнаго по штату содержанія, а именно жалованья по 1000 р. и столовыхъ по 1000 же руб. въ годъ на каждого, изъ духовно-учебнаго капитала, съ установленнымъ 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> вычетомъ на пенсіи въ тотъ же капиталъ и съ присвоеніемъ прочихъ служебныхъ правъ на равнѣ съ другими членами комитета.

II.

**РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.**

1) *О соблюденіи постановленій при выдачѣ священниками удостовереній и метрическихъ свидѣтельствъ желающимъ вступить въ браки до совершеннолѣтія.*

Донской Области, Хоперскаго округа, Михайловской станицы, прихода Богоявленской церкви, казакъ Иванъ Прокопьевъ Мельниковъ, 25 августа сего года подалъ прошеніе о разрѣшеніи брака сыну его Ивану за полгода до совершеннолѣтія по крайнимъ его просителя семейнымъ нуждамъ. При этомъ прошеніи проситель приложилъ: 1) свидѣтельство священника Михайловской станицы Богоявленской церкви Василия Казанскаго объ уважительности просьбы его Мельникова, на которомъ хотя приложена церковная печать, но неозначено №-ра по исходящей церковной книгѣ, и 2) свидѣтельство священноцерковнослужителей той же станицы Срѣтенской церкви, отъ 6-го іюля сего года за № 16, о лѣтахъ казачьяго сына Ивана Мельникова, подписанное однимъ священникомъ и однимъ причетникомъ. На семь прошеніи Преосвященный Никаноръ, Епископъ Аксайскій, викарій Донскій, въ 25 день августа положилъ резолюцію: „Въ документахъ, приложенныхъ къ прошенію казака Іоанна Прокопьева Мельникова, усматриваю нѣкоторыя неточности: 1) свидѣтельство объ уважительности просьбы Мельникова подписалъ одинъ священникъ Михайловской станицы Богоявленской церкви, приложилъ церковную печать, но неозначилъ № ра по исходящей церковной книгѣ, тогда какъ при этой церкви имѣются три священника, не говоря о прочемъ причтѣ. Недоумѣваю, законноль это сдѣлано? 2) свидѣтельство о времени рожденія казачьяго сына Ивана Іоаннова Мельникова, выданное отъ священноцерковнослужителей Хоперскаго округа Михайловской станицы Срѣтенской церкви, подписано однимъ священникомъ и однимъ дьячкомъ, тогда какъ при этой церкви имѣются два священника, не говоря о прочемъ

причтъ. Согласно и это съ существующими постановленіями“?

*Справка.* По предложенію Высокопреосвященнаго Платона, Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго, отъ 27 марта сего года за № 93, предписано въ № 12 Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ (стр. 367), священникамъ Донской епархіи, чтобы они: „(пун. 4) свидѣтельства о необходимости повѣнчать дѣтей прихожанъ до совершеннолѣтія дѣлали формально, т. е. означали время выдачи ихъ, поставляли подъ ними №-рано церковной книгѣ, или тетради исходящихъ бумагъ, и прилагали къ нимъ церковныя печати, такъ какъ они составляютъ церковный документъ; (пун. 5) подписывались подъ этими свидѣтельствами, какъ и подъ всеми официальными бумагами, обстоятельно, именно означали въ подписяхъ мѣста службы своей, т. е. округа благочинія и приходы, въ которыхъ они служатъ, а затѣмъ имена и фамиліи свои“.

Донская консисторія, сообразивъ резолюцію Его Преосвященства съ существующими постановленіями, находитъ, что свидѣтельство объ уважительности прошенія казака Ивана Мельникова о разрѣшеніи сыну его Ивану вступить въ бракъ до совершеннолѣтія, выданное священникомъ Іоанномъ Казанскимъ, вопреки 4 пункту вышепомянутаго предложенія Его Высокопреосвященства, не занумеровано, а метрическое свидѣтельство въ противность 1579 статьи IX тома подписано однимъ священникомъ и однимъ дьячкомъ, и обращая вниманіе на то, что подобныя симъ неточности допускаются въ выдаваемыхъ и другими священниками свидѣтельствахъ, полагаетъ: въ видахъ устраненія сихъ неточностей на будущее время предписать духовенству Донской епархіи чрезъ Донскія епархіальныя вѣдомости, чтобы 1) при выдачѣ свидѣтельствъ о необходимости разрѣшенія браковъ несовершеннолѣтнимъ лицамъ поступаемо было по точной силѣ 4 и 5 пунктовъ помянутаго выше предложенія Его Высокопреосвященства; 2) метрическія свидѣтельства, при соблюденіи въ нихъ формальностей по 4 пункту сего предложенія, были не

иное что, а какъ и выписка слово въ слово извѣстной статьи метрической книги безъ всякой перемѣны и упущенія, и подписывались приходскими священниками съ другими членами причтовъ, жни 3) свидѣтельства сіи, по различію ихъ содержанія, не были вмѣшиваемы въ одномъ документѣ; при чемъ обратить вниманіе духовенства на точное исполненіе ст. 1579-й т. IX свод. зак. о состояніяхъ (по прод. 1869 г.), въ которой говорится: «Далежели метрическія свидѣтельства представляются въ присутственное мѣсто, то должны быть писаны на гербовой бумагѣ въ рубль серебромъ за листъ; мѣщанамъ и крестьянамъ, равно какъ и мастеровымъ и прочимъ нижнимъ служителямъ казенныхъ и частныхъ горныхъ заводовъ, таковыя свидѣтельства выдаются на гербовой бумагѣ въ двадцать копѣекъ серебромъ за листъ;— дѣтямъ же нижнихъ чиновъ военной и морской службы, почтового вѣдомства и другихъ командъ или мѣстъ, кромѣ канцелярскихъ служителей Гражданскаго вѣдомства, могутъ быть выдаваемы на простой бумагѣ».

2) *О назначеніи слѣдователя съ Дегтевскомъ благочиніи.*

Донская духовная консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи для свѣдѣнія, что вмѣсто священника хутора Сетракова Михаила Макарова, переведеннаго въ Нижне-Чирскую станицу и бывшаго слѣдователемъ въ Дегтевскомъ благочиніи, утвержденъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Никаноромъ, Епископомъ Аксайскимъ, Викаріемъ Донскимъ, въ должности слѣдователя священникъ слободы Усть-Мѣловой Іаковъ Евфановъ.

3) *Объ утвержденіи депутата въ Дегтевскомъ благочиніи.*

Въ 15 день сентября сего года Преосвященный Никаноръ, Епископъ Аксайскій, викарій Донской епархіи, утвер-

диль въ Дегтевскомъ благочиніи депутатомъ при производствѣ слѣдствій надъ духовными лицами гражданскимъ начальствомъ священника слободы Степановки—Грековой Іоанна Щелкунова. Донская консисторія объявляетъ о семъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію и кому слѣдуетъ для исполненія.

*4) Объявленіи членовъ благочинническаго совѣта въ Константиновскомъ благочиніи.*

Въ 13 день сентября сего года Преосвященный Никаноръ, Епископъ Аксайскій, Викарій Донской епархіи, утвердилъ въ званіи членовъ благочинническаго совѣта Константиновскаго благочинія нижепоименованныхъ священниковъ: Алексѣя Кравцова, Василя Дикарева и Стефана Емельянова. Донская консисторія объявляетъ о семъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію и кому слѣдуетъ для исполненія.

*5) Отчетъ приходскаго попечительства Нижне-Курмоярской станицы за 1866 — 1871 годы.*

Нижне-Курмоярское приходское попечительство при рапортѣ своемъ отъ 15-го числа минувшаго сентября за № 6-мъ, представило Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, отчетъ свой, изъ коего видно, что это попечительство, открытое 12 іюня 1866 года, преимущественно заботилось доселѣ о приходскомъ своемъ храмѣ и духовномъ образованіи прихожанъ. Главныя дѣйствія его выразились въ слѣдующихъ постановленіяхъ:

1) 30 ноября 1870 года, признавая нужнымъ распространить въ приходѣ грамотность и просвѣщеніе, дабы прихожане имѣли правильный взглядъ на свои обязанности — религіозныя, общественныя и семейныя, приходское попечительство постанови-

до открыть при своей Владимірской церкви бібліотеку, и для этого опредѣлило пригласить прихожанъ чрезъ своихъ членовъ къ добротнымъ пожертвованіямъ на устройство ея. Нынѣ на этотъ предметъ собрана уже достаточная сумма и выписано разныхъ книгъ, историческаго и нравственно-религіознаго содержанія, болѣе нежели на 150 руб. серебромъ.

2) 14 марта настоящаго года, по причинѣ обветшалости церковной ограды, и за неимѣніемъ собственныхъ достаточныхъ средствъ, приходское попечительство постановило ходатайствовать (и ходатайствуетъ) у станичнаго общества о сборѣ съ прихожанъ опредѣленной суммы деньгами или хлѣбомъ для устройства новой церковной ограды на кирпичномъ фундаментѣ и съ кирпичными столбами. Объ устройствѣ сей ограды предположено разсудить на первомъ станичномъ сборѣ.

3) Другими постановленіями приходское попечительство разновременно опредѣляло удовлетворять (и удовлетворяло) по мѣрѣ средствъ своихъ разнымъ другимъ нуждамъ приходской церкви.

Современи открытія Нежне-Курмоярскаго приходскаго попечительства въ вѣдѣніе его поступило собранныхъ денегъ 526 р. 5 коп., изъ этого числа употреблено въ расходъ 364 р. 37 коп., остается 161 р. 68 копѣекъ.

На вышепомянутомъ рапортѣ Нижне-Курмоярскаго приходскаго попечительства Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, изволилъ положить слѣдующую резолюцію: „предлагаю консисторіи передать членамъ Нижне-Курмоярскаго приходскаго попечительства благословеніе мое за то попеченіе ихъ о храмѣ Божіемъ и распространеніи просвѣщенія въ приходѣ, о коемъ говорится въ приложенномъ отчетѣ“. О чемъ консисторія и сообщаетъ Нижне-Курмоярскому попечительству.



## 6) Праздныя мѣста:

## а) священническое:

1-го Донскаго округа, Константиновскаго благочинія, при Предтеченской церкви Верхне-Кундрюческой станицы; прихожанъ при сей церкви муж. п. 1584, а жен. п. душъ; причта два; ни жалованья, ни домовъ церковныхъ, ни особотмежеванной земли при сей церкви нѣтъ.

## б) діаконское:

при Новочеркасскомъ Кафедральномъ Вознесенскомъ соборѣ; прихожанъ при соборѣ муж. п. 1785, а жен. п. 1902 души; жалованья діакону положено 180 руб. въ годъ.

## 7) Отъ Правленія Новочеркаскаго духовнаго училища.

Правленіе Новочеркаскаго духовнаго училища, съ утвержденія Высокопреосвященнѣйшаго Платона, имѣеть честь изъявить благодарность Константиновскому о. благочинному священнику Петру Максиму за пожертвованіе имъ въ училищную бібліотеку 5-го тома журнала „Дѣтское чтеніе“.

---

**ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ**


---

Два собесѣдованія съ старообрядцами въ Москву и въ Саратовъ.

## II.

(Продолженіе).

Совсѣмъ иначе ведутся подобныя собесѣдованія со старообрядцами въ Казани и Саратовѣ. Въ Казани онѣ еще не получили полнаго органическаго развитія. Тамъ первый дѣятель по ученію о старообрядствѣ это-профессоръ Казанской Д. Академіи *Н. И. Ивановскій*. И дѣятель онѣ не школь-

ной, чисто ученый, а общественный, можно сказать — популярный даже между старообрядцами. Со многими из старообрядцев онъ знакомъ и принятъ у нихъ въ домахъ, равно какъ и къ нему они притекають съ своими недоумѣніями, при чемъ нерѣдко посѣщаютъ Академическую Соловецкую библіотеку, разсматривая тамъ подъ его руководствомъ богатое собраніе древлецерковныхъ книгъ и рукописей, въ разрѣшеніе своихъ недоумѣній посредствомъ справокъ здѣсь же на мѣстѣ съ древлецерковною письменностію. Когда онъ читаетъ свои публичные лекціи по старообрядству, то почти всѣ мѣста въ его аудиторіи бывають заняты купечествомъ, въ томъ числѣ и единовѣрцами и старообрядцами. Какъ человекъ, пользующійся въ старообрядческомъ мірѣ особымъ довѣріемъ и въ тоже время специалистъ по предметамъ ихъ отличительныхъ убѣжденій, онъ участвуетъ въ качествѣ руководителя въ общественной единовѣрческой школѣ. Его печатныя сочиненія, особенно же его публичные лекціи о старообрядствѣ, требуются даже въ оренбургскій край. Вообще отъ этого доровитаго, широко понимающаго свой предметъ, благонамѣреннаго и ревностнаго столько же, сколько и гуманнаго дѣятеля, можно ждать благотворнаго вліянія на старообрядческіе умы по всему поволжьё; намъ извѣстенъ случай, что къ нему обращались съ своими недоумѣніями и Донцы, которые открыто такъ и назвали себя Донцами; между же лицами неизвѣстными, которыя не рѣдко обращаются къ нему и подъ его руководствомъ въ Соловецкой Академической библіотекѣ, были вѣроятно люди изъ разныхъ краевъ.

Въ бытность нашу въ недавнее время въ Самарѣ намъ къ сожалѣнію не пришлось видѣть самыя собесѣдованія православныхъ съ старообрядцами, которыя однакоже тамъ давно уже организованы заботливостію *Преосвященнаго епископа Самарскаго Герасима*. Но привелось слышать какъ отъ самаго Преосвященнаго, такъ и отъ главнаго дѣятеля въ этихъ собесѣдованіяхъ *Инспектора Семинаріи Протоіе-*

рея Орлова, что эти собесѣдованія безспорно благотворны, что—положимъ—обращеній изъ раскола въ православіе онѣ пока не произвели, но и то уже важно, и то ихъ заслуга, что они ободрили православныхъ, которые сами заявляютъ это, съ радостію увѣряя, что прежде они зауганы и запутаны были хитрословіемъ расколоучителей, а нынѣ увидѣли и убѣдились, что расколъ далеко не святъ и не правъ, какимъ онъ выставлялъ себя, роняя святую православную церковь, какъ церковь совершенно обмірщившуюся, зараженную всякими ересями. Но поистинѣ я порадованъ, умилень и наставлень былъ зрѣлищемъ подобныхъ собесѣдованій въ г. Саратовѣ.

Истинное удовольствіе присутствовать на одномъ изъ такихъ собесѣдованій въ Саратовѣ я имѣлъ 25 Іюля текущаго 1874 года. Собесѣдованія происходятъ по праздничнымъ днямъ въ церкви Страстей Господнихъ при братствѣ свят. Креста. Церковь эта устроена въ древнемъ Греческомъ стилѣ просторною ротондою, прикрытою низкимъ и широкимъ куполомъ. На собесѣдованіе въ воскресенье 25 Іюля прибылъ я уже къ позднему вечеру, когда смеркалось и уже не къ началу собесѣдованія. Первое впечатлѣніе при входѣ въ храмъ было самое благопріятное. Почти весь храмъ наполненъ народомъ. Оставляя нѣкоторый просторъ ближе къ клиросамъ и иконостасу, народъ тѣсною группою стоялъ вокругъ желѣзной рѣшетки, ограждавшей нѣчто въ родѣ широкаго амвона. За рѣшеткою на амвонѣ стоятъ аналон, на которыхъ разогнуты разныя старопечатныя книги. За аналоями возсѣдаютъ два почтенные служители Божіи, изъ коихъ старѣйшій былъ много и плодотворно подвизающійся на разныхъ поприщахъ ученый протоіерей, законоучитель Гимназіи *Іаковъ Васильевичъ Груздевъ*. Все это почтенное собраніе озарено мерцающимъ свѣтомъ тихаго, опредѣляемаго въ своей мѣрѣ только подлежащею нуждою, церковнаго освѣщенія и украшено благолѣпною подобающею святому мѣсту тишиною и скромностію. Надъ легкимъ шорохомъ неизбѣ-

жнымъ при всякомъ самомъ сдержанномъ пародномъ стеченіи царить звучная, ясная, мѣрная бесѣда. Разсуждаютъ наши церковные учителя съ какимъ-то защитникомъ старообрядства. Никѣмъ не замѣченный при входѣ въ церковь, пристроившись къ правому клиросу, прислушиваясь къ собесѣдованію издали. Бесѣдуютъ о бороде, какъ образъ Божіемъ. Прислушиваясь нахожу къ изумленію своему, что старообрядческое ученіе защищаетъ, явно, какой-то молодой человекъ, но весьма толково, явно—знающій дѣло, говорящій языкомъ чистымъ и правильнымъ, явно—человекъ, если и не получившій школьнаго научнаго образованія, то много съ убѣжденіемъ и для убѣжденія читавшій, но вѣрище—получившій какое либо образованіе хотя въ низшихъ школахъ, и теперь—явно—бесѣдующій и съ убѣжденіемъ, и ища убѣжденія истиннаго. Наши же совершенно привыкшіе къ своему положенію и дѣлу, ведутъ бесѣду съ достойнымъ тактомъ мѣрно, спокойно, не горячась, не излишествуя въ умствованіяхъ и даже въ словахъ, а просто выскажутъ свою мысль, подтвердятъ ее доводомъ отъ святыхъ отецъ и сей часъ же раскрываютъ ту или другую старопечатную книгу и въ слухъ всѣхъ читаютъ, что относится къ дѣлу. Напримѣръ въ подтвержденіе, что образъ Божій состоитъ въ силахъ и способностяхъ души, а не въ чертахъ лица или очертаніяхъ человѣческаго тѣла, раскрываютъ *Большой Катихизисъ* и читаютъ вопросъ и отвѣтъ о томъ, въ чемъ состоитъ образъ Божій въ человекѣ и т. п. Вотъ пріемъ истинно-достоподражаемый. Вотъ постановка дѣла истинно-назидательная и обстановка истинно цѣлесообразная, разумная и благолѣпная, даже священнолѣпная. Привлекаемый истиннымъ благолѣпіемъ этого поучительнаго зрѣлища, я мало-по-малу пододвигался сквозь соборъ предстоящихъ до самой рѣшетки. Здѣсь же вблизи глазамъ моимъ предстало по истиннѣ прекрасное зрѣлище! При тускломъ освѣщеніи, обложенные старинными книгами, за высокими аналоями сидятъ (или стоятъ, этого я не разобралъ и не помню) по-

чтенные церковно учителя, уже созрѣлые мужи, одинъ со-  
всѣмъ сѣдловласый, другой на головѣ безволосый съ брадою  
чуть не до пояса, мѣрно толкуютъ и отвѣчаютъ разумному  
совопроснику и тотчасъ же, въ подтвержденіе каждаго сво-  
его слова, раскрываютъ одну или двѣ, даже больше изъ ста-  
рыхъ книгъ, которыми они обложены: „слушайте, Никонъ  
Черныя горы поучаетъ.... А вотъ иже во святыхъ великій  
церковный Златоустый учитель въ Маргаритѣ проповѣдуетъ“  
и т. п. Имъ возражаетъ, тѣсно окруженный, стоящій у са-  
мой рѣшетки, едва обрастающій брадою молодой человекъ,  
говоритъ безъ гнѣва, безъ страсти, съ разумніемъ дѣла,  
языкомъ приличнымъ сколько благовоспитанному человеку,  
столько же и священнымъ предметамъ, о которыхъ шла рѣчь,  
и священному мѣсту, въ которомъ шла бесѣда, и освящен-  
нымъ лицамъ, къ коимъ онъ съ своею рѣчью обращался.  
Тутъ, почувалось мнѣ, есть впереди надежда разумнаго убѣ-  
жденія. Почему я и отважился вступить въ бесѣду, заявивъ  
однако же напередъ, что спорить не стану, но объясню  
этотъ предметъ, занимающій старообрядцевъ *вопросъ о боро-  
дѣ, какъ образъ Божіемъ въ человекѣ*, такъ какъ самъ по-  
нимаю безъ утайки.  
„Постановленіе о томъ“, — началъ я свое разъясненіе, —  
„что борода у человека есть образъ Божій, а стриженіе  
брады есть тяжкая ересь, подвергающая человека тяжелой  
карѣ, читается *въ столглавникѣ*. *Что такое столглавникъ?* Из-  
вѣстно, книга, въ которую вписаны вопросы царя Ивана  
Васильевича Грознаго и отвѣты на нихъ изреченные якобы  
*Стоглавнымъ Соборомъ*. Стоглавникъ въ литературно-истори-  
ческомъ отношеніи есть книга превосходная, есть замѣча-  
тельнѣйшій историческій памятникъ, въ которомъ съ великою  
наивностію и простотою, но въ тоже время съ великою по-  
дробностію и обстоятельностью, и потому съ великою худо-  
жественностію изображенъ весь церковный бытъ нашего на-  
рода того времени. Но въ каноническомъ отношеніи, какъ  
книга церковныхъ правилъ, книга соборныхъ дѣяній и оп-

редѣлений, стоглавникъ не имѣеть никакого значенія. Не имѣеть для насъ православныхъ, потому что Стоглавный Соборъ былъ не вселенскій, а помѣстный, соборъ только мѣстной великороссійской церкви, такъ какъ на немъ не присутствовали іерархи ни Югозападной православной Руси, ни православнаго востока; кромѣ того опредѣленія заключающіяся въ стоглавникѣ отринуты опредѣленіемъ большаго Собора, именно Великаго Московскаго 1666—1667 годовъ, на которомъ кромѣ всероссійскаго присутствовали и восточные патріархи. Опредѣленія Великаго Московскаго Собора вы, старообрядцы, не признаете за истинно-соборныя. Тѣмъ не менѣе Стоглавникъ и для васъ не долженъ имѣть каноническаго значенія, потому что теперь признано, что стоглавникъ *не былъ подписанъ ни митрополитомъ Макаріемъ-председателемъ собора, ни другими отцами, и присутствовавшими на соборѣ, а слѣдовательно не можетъ считаться такою книгою, въ которой содержатся дѣйствительно соборныя дѣянія и постановленія.*

„Спрашивается: *отъ чего это произошло, что Стоглавникъ не былъ подписанъ отцами собора?* Несомнѣнно, что Стоглавный Соборъ былъ; признано, что вопросы собору предложены были отъ лица царя Іоанна Васильевича Грознаго тѣ самыя, которые записаны въ Стоглавникѣ; признано, что самый Соборъ разсуждалъ именно о тѣхъ предметахъ, которые поставлены были царскими Собору вопросами; а между тѣмъ рѣшенія, предложенныя въ стоглавникѣ по предложеннымъ Собору вопросамъ о предметахъ, о которыхъ Соборъ несомнѣнно разсуждалъ, никогда не были подписаны отцами собора. Если бы эти рѣшенія исходили дѣйствительно отъ лица всего Собора и Соборомъ единогласно были приняты, то безъ всякаго сомнѣнія онѣ и Митрополитомъ Макаріемъ и прочими отцами Собора были бы подписаны, между тѣмъ онѣ не были подписаны ни кѣмъ. Значитъ онѣ и не были приняты на Соборѣ. А это отъ чего произошло? Объясненіе этому ученые находятъ въ томъ, что на соборѣ не было еди-

ногласія, а напротивъ было разногласіе; что были между присутствовавшими на соборѣ отцами двѣ партіи, одна чисто православная, а другая крѣпко наклонявшая въ сторону тѣхъ мнѣній, которыхъ теперь держатся старообрядцы, и что именно Митрополитъ Макарій, какъ человѣкъ ученѣйшій въ свое время, относился къ старообрядческимъ мнѣніямъ несочувственно. Что онъ не раздѣлялъ Старообрядческихъ мнѣній, это онъ доказалъ 1) своимъ указомъ о трегубой алилуїи, помѣщеннымъ въ Макарьевской Четьи-Миней за августъ (подъ 31 числомъ по списку Московской Синодальной библиотеки) и 2) изложеніемъ въ своей Миней-Четьи слова Θεодоритова и прѣнія Никифора Панагіота съ Азимитомъ, гдѣ Макарій явно поучаетъ треперстію. Ясно, что Макарій не раздѣлялъ старообрядческихъ мнѣній о сугубой алилуїи и о двуперстіи. А не раздѣляя—какъ же могъ онъ подписать опредѣленіе стоглавника по этимъ двумъ статьямъ? Но полагаю, что Макарій не могъ подписать стоглавника и по другимъ весьма важнымъ соображеніямъ, потому именно, что перо, писавшее Стоглавникъ, обмакнуто было не въ чернила, а въ черноту, и что стоглавникъ содержитъ въ себѣ тяжкія, неслыханныя въ другихъ соборныхъ опредѣленіяхъ, хуленія на церковь Божию. Съ этой точки зрѣнія до сихъ поръ никто еще не оцѣнивалъ стоглавника. Съ этой точки зрѣнія взглянули на него въ самое недавнее время только свѣтскіе историки, якобы ратоборцы исторической истины и правды, въ дѣйствительности же враги не только церковной гипокризи, фарисейскаго въ церкви лицемѣрія, но и самой церковности. Читайте старообрядцы стоглавникъ сами и любуйтесь, какова по стоглавнику была древле-православная церковь, которую вы привыкли величать свято-отеческою, — полюбуйтесь, какъ ваши древніе отцы жили, если только правда то, что глаголетъ любимый и священночтимый вами стоглавникъ. А въ объясненіе себѣ, чтобы скорѣе и лучше понять, что такое глаголетъ Стоглавникъ о древнемъ благочестіи, прочитайте (въ журналѣ: Вѣстникъ Европы за 1871

годъ) историка Н. И. Костомарова статью: *Исторія раскола у раскольниковъ*. Тамъ увидите, что Стоглавникъ рассказываетъ о нашихъ и вашихъ отцахъ такіе ужасы и соблазны, *о нихже*, по Апостолу, *срамно есть и глаголати*. Полагаю, что по тому же богобоязливому чувству, по тому же благоговѣнно-осмотрительному соображенію, по которымъ не подписалъ Митрополитъ Макарій, не подписали стоглавника и прочіе отцы, засѣдавшіе на Соборѣ. Подумайте объ этомъ старообрядцы...

Кто же писалъ, кто составлялъ стоглавникъ? Какъ человекъ долго изучавшій это дѣло, я полагаю, что писалъ его *попъ Сильвестръ*. Кто такой былъ этотъ Сильвестръ? Новгородскій священникъ, прибывшій въ Москву. Извѣстно, что Царь Иванъ Васильевичъ Грозный былъ съ дѣтства отрокъ и съ молодю юноша крайне распущенный, котораго развращали нарочито. Царствомъ правили бояре, правили корыстно, кроваво и вообще незаконно. Измученный, истерзанный народъ пришелъ въ ярость и произвелъ жестокий бунтъ, который сопровождался страшными пожарами по Москвѣ. Въ это-то время къ юному царю, извѣстно, предсталъ іерей Сильвестръ, съ трогимъ словомъ обличенія. Съ этого времени, извѣстно, Сильвестръ сталъ ближнимъ царскимъ совѣтникомъ и чуть не правителемъ царства. Извѣстно, что онъ и другой ближній, добрый царскій другъ и совѣтникъ Адашевъ, направляя царя на добрый путь, надѣлали много дѣлъ и полезныхъ для царства и даже великихъ. Они то вотъ убѣдили царя созвать и Стоглавный Соборъ. Царь созвалъ соборъ и предложилъ ему писанные вопросы. *Спрашивается, кто писалъ эти вопросы?* Больше чѣмъ вѣроятно, что не самъ царь, потому что хотя Грозный царь имѣлъ отъ природы острый умъ и впоследствии времени большую начитанность, но въ пору Стоглавнаго Собора онъ былъ еще очень молодъ, главнѣе же — не могъ знать состояніе Русской церкви такъ обстоятельно, какъ это оказывается изъ предложенныхъ Стоглавному Собору царскихъ вопросовъ. Нужно полагать, что для царя эти вопросы писалъ кто либо изъ



ближнихъ его людей, а царь отъ своего имени только передалъ ихъ на разсужденіе Собора. *Кто же именно писалъ ихъ — эти вопросы?* Болѣе чѣмъ вѣроятно, почти несомнѣнно, что *попъ Сильвестръ*. Недавно стало извѣстнымъ несомнѣнно Сильвестрово сочиненіе — *Домострой*. Изъ этого сочиненія, какъ впрочемъ и изъ исторіи видно, что Сильвестръ былъ человѣкъ умный, хотя и обладалъ умомъ особаго склада, аккуратный, пунктуальный до мелочности, требовательный, обстоятельный, наблюдательный, склонный къ подзиранію чужихъ грѣховъ. Я почти убѣжденъ, что это именно онъ изобразилъ царю состояніе церкви своего времени въ слишкомъ мрачныхъ чертахъ, онъ убѣдилъ царя созвать Стоглавный Соборъ для уврачеванія церковныхъ недуговъ, онъ же составилъ для царя и вопросы, которые царь предложилъ Собору. Онъ іерей Сильвестръ съ другомъ своимъ Алексѣемъ Адашевымъ въ эту пору жизни Царя Ивана Грознаго управляли всѣми его дѣянiями: такая важная мѣра, какъ созваніе Стоглавнаго Собора, конечно, совершилась не безъ ихъ вліянія. Болѣе чѣмъ вѣроятно, что онъ же, какъ ближній другъ и совѣтникъ царскій, безъ сомнѣнія усиливался и орудовать на соборѣ, распредѣлять предметы разсужденій, въ извѣстную сторону направлять соборныя совѣщанія, вообще руководить дѣянiями Собора: *онъ же — Сильвестръ написалъ проектъ и опредѣленій Стоглавнаго Собора*. И вникните, кто изъ васъ можетъ, въ пошибъ писанія вопросовъ и отвѣтовъ: пошибъ тамъ и здѣсь совершенно одинъ и тотже. Явно, рука, которая писала вопросы, та же рука чертила и отвѣты. А вопросы писалъ Сильвестръ, это почти несомнѣнно. Бѣда только вышла та, что онъ писалъ, да отъ лишняго усердія и самодумства и переписалъ, почему его слишкомъ мрачныхъ писаній никто и не подписалъ.

„Теперь разсудимъ о бородахъ. Извѣстно, что прочіе вопросы, именно о перстосложеніи, о сугубой алилуи, интересующіе старообрядцевъ въ опредѣленіяхъ Стоглава, имѣли до стоглавнаго Собора свою предшествующую исторію, которую

однакоже здѣсь мы рассказывать не станемъ. Точно также вопросъ и о бородѣ поднятъ на Стоглавномъ Соборѣ не случайно. Ему предшествовала цѣлая исторія. Извѣстно, что наши Русскіе отцы, наши князья отъ равно-апостольнаго Владиміра и почти до временъ Стоглавнаго Собора носили бороду всѣ безъ исключенія. По крайней мѣрѣ, я не знаю исключенія, чтобы кто изъ исторически-извѣстныхъ русскихъ людей того времени брилъ бороду. Такъ было до Царя и Великаго Князя *Василія Ивановича всея Руси*. Онъ первый сбрилъ себѣ бороду и сбрилъ при обстоятельствахъ смутившихъ всю Русь православную. Съ молодости онъ былъ женатъ на княжнѣ *Соломоніи*, которая къ несчастью для нея и для него оказалась безплодною. Великому Князю важно было имѣть наслѣдника въ прямой линіи потомства — въ сынѣ, тѣмъ болѣе что въ эту пору обычай наслѣдованія сына отцу, а не брата брату на княженіи только что утверждался; такъ какъ на Руси долго было въ обычаѣ, что Великому Князю наслѣдоваль старшій въ родѣ, т. е. ближайшій братъ, а не сынъ. *Василію Ивановичу* конечно желательно было имѣть сына и наслѣдника; а супруга — княгиня *Соломонія* безплодна. Въ одномъ этомъ былъ уже великій соблазнъ развестись съ законною, но безплодною супругою; тутъ подвернулся и другой. Именно, такъ какъ бокъ о бокъ съ Московскимъ Русскимъ царствомъ ширилось къ западу отъ Смоленска и Кіева другое царство Литовско-Польское, полонившее Русскія земли: то оттуда, изъ Литвы, въ эту пору стали переѣзжать къ Московскимъ Князьямъ русскіе люди. Такъ переѣзжалъ къ Великому Князю *Василію Ивановичу* бояринъ *Глинскій*, который привезъ съ собою и юную прекрасную племянницу *Елену*. Царь, уже далеко не молодой, обратилъ свои очи на красивую чужестранку. Рѣшено было развестись съ законною супругою: несчастная *Соломонія* насильственно пострижена была въ монахини; рѣшено было вступить во второй бракъ съ *Еленою Глинскою*. Но какъ эти люди, *Глинскіе*, переѣхали изъ Литовско-Польской страны, о гдѣ съ издавна было

принято за обычай мужчинамъ брить бороды, и юной Литвинкѣ полу-полькѣ, видно, не нравилась старая борода покойнаго Московскаго царя: то чтобы понравиться невѣстѣ, а потомъ женѣ, онъ первый, то Царь и Великій Князь Василий Иоанновичъ, взялъ да и сбрилъ себѣ бороду. Вышелъ на Руси двойной соблазнъ! Вотъ сыну его отъ этого соблазнительнаго брака Ивану Грозному и внушено было, что стриженіе бороды есть великая ересь, и именно Латинская ересь. Почему именно Латинская? Потому что она зашла къ намъ изъ Польши, страны Латинской-католической, гдѣ не только свѣтскіе, но и духовные люди и сами архіереи имѣли обычай брить не только бороды, но и усы. Почему ересь? А потому, говорится въ стоглавникѣ, будто брیتіе бороды возбраняется апостольскими правилами, какъ богопротивная ересь, какъ желаніе мужчины понравиться и уподобиться женѣ, какъ искаженіе образа Божія. Спрашивается, откуда взялъ составитель стоглавника такое апостольское правило?... Я самъ долго думалъ, что ссылка на подобное правило есть подлогъ, что составитель стоглавника такъ себѣ сослался не имѣя въ виду никакого подобнаго правила... Да, такого апостольскаго правила, которое бы запрещало брить бороды, которое видѣло бы образъ Божій въ бородѣ, дѣйствительно нѣтъ и не было. Но по новѣйшимъ изысканіямъ оказывается, было нѣчто другое въ этомъ родѣ. Апостольскихъ правилъ наша церковь искони вѣковъ приняла числомъ 85. Онѣ помѣщены и въ книгѣ правилъ и въ старыхъ, какъ старопечатныхъ, такъ и старо-письменныхъ кормчихъ, въ числѣ 85. Но отъ этихъ 85 правилъ, искони принятыхъ церковію за апостольскія правила, должно отличать апостольскія постановленія или заповѣди. Нужно знать, что такое эти апостольскія постановленія? Онѣ писаны не Апостолами, а къмъ же? Извольте прислушать. Самыя Апостольскія правила не писаны самими Апостолами. Св. Апостолы, ходя по разнымъ странамъ міра съ проповѣдью Евангелія, устроили церкви и устно изрекали правила церковнаго бла-

гоустройства. Въ послѣдствіи времени эти правила были къмъ-то записаны (а къмъ именно — неизвѣстно, это предметъ ученаго спора), потомъ снесены съ разныхъ концовъ міра и собраны въ одинъ составъ. Наша православная восточная церковь, какъ приняла эти правила въ числѣ 85, такъ и хранила ихъ даже до сего дне. Подобнымъ же образомъ и *постановленія или заповѣди апостольскія* существовали въ церкви съ первыхъ временъ христіанства, со II вѣка несомнѣнно. Къмъ онѣ записаны, это также неизвѣстно. Въ 85-мъ правилѣ говорится, что онѣ написаны *Климентомъ Римскимъ*. Быть можетъ, съ самаго начала онѣ дѣйствительно были записаны Климентомъ Римскимъ; а то достоверно, что въ первые вѣка онѣ принимались и уважались въ церкви. Но въ послѣдствіи онѣ, безспорно, были испорчены еретиками, и какъ испорченныя исключены изъ церковію изъ церковнаго употребленія въ цѣломъ ихъ составѣ, а въ старописьменныхъ и старопечатныхъ кормчихъ помѣщались изъ нихъ только незначительныя выдержки. Къ изумленію тамъ, въ постановленіяхъ апостольскихъ, мы находимъ *постановленіе запрещающее бритіе бороды, какъ искаженіе образа Божія*... Тутъ, когда я произнесъ это, обнаружилось нѣкоторое движеніе въ нашей публикѣ. — „Постойте. Не тревожьтесь. Имѣйте въ виду, что въ первенствующей христіанской церкви было много ересей и еретиковъ. Была между другими ересь *Антропоморфитовъ* — челоѵкообразниковъ. Въ чемъ состояла ересь *Антропоморфитовъ*? Въ томъ, что они представляли Бога, какъ челоѵка съ головою, руками, глазами, бородою и прочими тѣлесными членами. На какомъ основаніи? Что Богъ есть духъ, это извѣстно всякому; что духъ *плоти и кости* и плотскаго образа *не имать*, это также извѣстно всякому. Но антропоморфиты представляли Бога въ челоѵческомъ образѣ потому, что Богъ изображается челоѵкообразно во многихъ мѣстахъ Свящ. Писанія. Между прочимъ есть одно мѣсто въ свящ. писаніи, гдѣ Богъ представляется съ бородою въ видѣ ветхаго денми стар-

ца". — Тутъ сзади меня кто-то возразилъ, что въ свящ. писаніи такихъ мѣстъ много; я же сталъ настаивать, что такое мѣсто одно, именно у пророка Даниила. — „Пишутъ обыкновенно на иконахъ“, — продолжалъ я, — „Бога Творца міра въ человѣческомъ образѣ; но въ какомъ образѣ Богъ былъ, когда творилъ міръ, въ писаніи не сказано. Пишутъ Бога ходяща въ раи, обыкновенно Бога Отца, въ видѣ старца; но въ какомъ образѣ былъ Богъ, когда ходилъ въ раи, въ писаніи не сказано, а древніе отцы и толковники учили, что въ раи ходилъ не Богъ Отецъ, а Богъ Сынъ. Аврааму являлся Богъ — въ какомъ видѣ? Объ этомъ сказано только въ двухъ мѣстахъ, именно въ 15-й и 18—19-й главахъ книги Бытія: въ первый разъ Богъ прошелъ мимо Авраама въ видѣ нещи горящей, т. е. въ видѣ крѣпкаго пламени, какъ и Моисею являлся въ видѣ горящей кушины. Въ другой разъ Богъ являлся Аврааму въ видѣ трехъ странниковъ, тріединный Богъ въ трехъ лицахъ и съ трехъ обличій, изъ коихъ о двухъ сказано, что они имѣли видъ прекрасныхъ юношей — ангеловъ, почему на иконахъ пишутъ и всѣхъ трехъ Божественныхъ странниковъ въ видѣ трехъ юныхъ ангеловъ. Моисею на Синаѣ Богъ являлся — какъ? Моисей просилъ Бога: Господи, яви мнѣ тебе самага, покажи мнѣ твое лице. Богъ отвѣтствуетъ ему: *лице мое не явится тебѣ, не бо узритъ человекъ лице мое и живъ будетъ*, а увидишь ты только задняя моя, т. е. не задъ Бога, а только слѣдъ славы Божіей. И вотъ чувствуетъ Моисей, что Богъ грядетъ и вопіеть: *Азъ Богъ крѣпкій, ревнитель...* и т. д. Моисей въ трепетѣ припалъ къ скалѣ, на которой стоялъ, и когда гроза Божоявленія продвинулась, онъ поднялъ лице свое и увидѣлъ *задняя славы Божіей*. А что онъ такое увидѣлъ, это неизвѣстно. Подобное же нѣчто видѣлъ Ілія на Хоривѣ: вотъ онъ припалъ къ скалѣ въ пещерѣ, въ которую Богъ велѣлъ ему сокрыться; вотъ онъ чувствуетъ — Богъ грядетъ, гудитъ и реветъ свирѣпый вихрь, страшный трескъ трясетъ горы, дышетъ пополая камни огонь, но здѣсь еще нѣтъ Бо-

га, а только обличіе грозной силы Божіей, и вдругъ вѣтъ тихій вѣтерокъ... Здѣсь Богъ... Что такое видѣлъ тутъ Ілія? Ощутилъ Бога въ видѣ тонкаго прохладнаго вѣянья. Ісаія видѣлъ Бога сѣдяща на престолѣ высоцѣ и превознесеннѣ. Кого онъ видѣлъ? Онъ видѣлъ Бога тріедиаго, Бога Отца и Сына и Св. Духа въ единомъ образѣ. Долго было бы доказывать вамъ это, тѣмъ болѣе, что бібліи здѣсь нѣтъ подъ руками. Но что онъ видѣлъ въ образѣ Бога, сѣдяща на *престолѣ*, второе лице Св. Троицы—Сына, это видно изъ одного ирмоса въ канонѣ на Срѣтеніе: *Яко видѣ Ісаія на престолѣ превознесенна Бога,—о окаянный вопіяше, азъ! провидѣхъ бо воплощаема Бога*“... (см. Іоан. 12, 38—41). Кого же онъ провидѣлъ въ этомъ образѣ? Воплощаемаго Бога. И въ одномъ только мѣстѣ—у Даніила пророка мы читаемъ, что Богъ Отецъ явился ему въ видѣніи въ образѣ ветхаго денми старца... На этомъ то основаніи и принято изображать Бога Отца въ видѣ сѣдаго старца, съ большою бородою. А антропоморфиты—еретики, по перазумію своему, и вообразили, будто Богъ въ существѣ своемъ имѣетъ образъ человѣческій. Но Духъ Святой благоволилъ явиться въ видѣ голубя—кто же однако заключить изъ этого, будто Духъ Святой похожъ на голубя? Въ другой разъ Онъ явился и въ видѣ огненныхъ языковъ. По этому нужно полагать, что эти самыя еретики (антропоморфиты) и исказили то мѣсто постановленій апостольскихъ, въ которомъ запрещается бритье бороды, какъ искаженіе образа Божія.

И это-то искаженное мѣсто постановленій Апостольскихъ составитель Стоглавника, нужно полагать, читалъ въ какой либо изъ старописьменныхъ кормчихъ, такъ какъ въ кормчихъ помѣщались во всѣ времена нѣкоторыя выдержки изъ постановленій апостольскихъ.—Тутъ слышалось между слушающими нѣкоторое какбы недовольство, да и выразилось въ словахъ, что-де „святыя всѣ носили бороды“,—почему-де именно это мѣсто постановленій апостольскихъ должно считать поврежденнымъ, а не истиннымъ апостольскимъ преда-

ніемъ, — почему-де рѣшительно должно утверждать, что образъ Божій заключается не въ бородѣ. Въ отвѣтъ на все это я вынужденъ былъ разъяснить дальше: „что образъ Божій заключается не въ членахъ тѣла, не чертахъ лица, а въ духовныхъ силахъ и свойствахъ, — это вы слышали сейчасъ изъ Большаго Катихизиса“. Предстоящіе протоіерей и священникъ меня поддержали. „Что существовала на свѣтѣ осужденная церковію ересь антропоморфитовъ, это вы отъ меня слышали и можете прочесть въ старыхъ книгахъ. А что были святые безъ бороды, въ подтвержденіе и разъясненіе этого скажу вамъ слѣдующее. Было на свѣтѣ древнее еще до Рождества Христова Греческое царство: древніе Греки, будучи еще язычниками, носили бороды; борода считалась красою мужчины. Но это Греческое царство, также еще до Рождества Христова, было покорено царствомъ Римскимъ, которое распространилось по всему міру: Римляне и цари ихъ около времени Рождества Христова и впослѣдствіи до императора Константина Великаго равноапостольнаго, и еще нѣсколько времени послѣ него, не носили бороды. У Римлянъ, какъ и у новѣйшихъ западныхъ народовъ, красотою стало считаться бритье бороды. Почти всѣ у Римлянъ чиновные люди и войны не носили бороды, какъ и у насъ не носить. Отсюда должно заключать, что многіе изъ св. мучениковъ были безбородые, именно всѣ мученики изъ Римскихъ воиновъ, каковыхъ было немало“. Тутъ предстоящіе протоіерей и священникъ меня поддержали, указавъ на святаго Великомученика Георгія Побѣдоносца, который и на иконахъ пишется безбородымъ. „Слолагаю“, — продолжали мы, — „что и Константинъ равноапостольный не носилъ бороды, хотя на иконахъ онъ и пишется съ бородою. Я навѣрное знаю и утверждаю, что его предшественники императоры и ближайшіе преемники не носили бороды. Это всякій любитель истинны и истинной старины можетъ повѣрить, посмотрѣвъ въ бібліотекѣ здѣшней (Саратовской) семинаріи въ одной изъ всеобщихъ исторій (Беккера) переведенныхъ на русскій языкъ и

съ нѣмецкаго: тамъ на поляхъ представлены снимки съ медалей и монетъ, современныхъ жизни великихъ мужей Греціи и Рима, вождей, мудрецовъ, царей, наиболѣе точныя ихъ изображенія. Боюсь солгать, но помнится мнѣ, что императоръ Константинъ тамъ предетавленъ безбородымъ. Такъ святые безбородые были, это несомѣнно, это утверждаю смѣло, именно многіе св. мученики“... Въ заключеніе своей бесѣды я сказалъ, что это уваженіе къ прадѣдовской старинѣ въ старообрядцахъ весьма похвально и во многихъ отношеніяхъ спасительно; это подобострастіе къ стоглавнику и ко всякой старой буквѣ въ старообрядцахъ весьма извинительно: благоговѣя къ старинѣ, многого они не доразумѣваютъ; но тѣмъ не менѣе и отцы наши не доразумѣвали во многихъ случаяхъ еще больше, чѣмъ не доразумѣваютъ теперь, по простотѣ и недостатку науки. По этой-то простотѣ въ постановленіи о бородѣ, какъ принадлежности образа Божія, составитель Стоглавника, сославшись на апостольскія правила, имѣлъ въ виду собственно искаженные еретиками и отринутыя церковію апостольскія постановленія и впалъ въ ересь Антропоморфитовъ, которая осуждена искони и осуждается въ нашихъ древле-Россійскихъ церковныхъ книгахъ. А въ концѣ къщцовъ Богъ мира и любви и взаимнаго благоснисхожденія да будетъ со всѣми вами“.

Тутъ юный вышеописанный совопросникъ обращается ко мнѣ съ вопросомъ уже личнымъ: „да позволите отецъ узнать, не вы ли тотъ самый, что издали сочиненіе — *Въ пользу раскола*“? — Я улыбнулся и отвѣчаю: „въ пользу раскола сочиненія я не издавалъ. Такъ окрестили его книгопродавцы для лучшаго сбыта книги. Я же издалъ *Описаніе сочиненій писанныхъ старообрядцами въ пользу раскола*. — Пусть и такъ“, продолжаетъ мой собесѣдникъ, — „но *пріятно то, что ваша книга первая книга по старообрядству, въ которой насъ и отцовъ нашихъ не ругали*. *Благословите*“.

— Я благословилъ его большимъ крестомъ, послѣ чего всѣ предстоящіе пошли на благословеніе. Признаюсь, это привело меня если не въ



восторгъ, то въ умиленіе: эти немногія послѣднія слова въ устахъ старообрядца были для моего чувства утрадною нагнатою радостью; за горе, которому я подвергся было за это свое временно одобренное четырьмя цензурами сочиненіе; а въ нихъ же—въ этихъ немногихъ словахъ сказала та существенная польза, которую въ концѣ концовъ приносить и принесетъ это писанное лицомъ православнымъ въ строго—православномъ духѣ сочиненіе церкви и православію: разума кичащаго въ этомъ скромномъ трудѣ пусть бои немного, а оно труд дившія тцился не оскорбитъ тотъ духъ любви, который созидаетъ... Въ эту минуту, когда я былъ окруженъ со всѣхъ сторонъ людьми, принимавшими отъ моего недостатка благодословеніе Божіе, не знаю—православными ли старообрядцами ли,—подходили сколько я замѣтилъ и помню почти все,—сади меня изъустъ мужа, какъ я увидѣлъ, уже весь на ма почтенныхъ лѣтъ, раздался жалобный возгласъ: „такъ какъ же образъ-то Божій“?—Я оглядываясь говорю: „слышали же вы изъ Большаго Катихизиса, что образъ Божій не въ бородѣ.—И святые по вашему были безъ бороды?—И святые по моему и некоторые были безъ бороды.—Боюсь солгать и увѣряя, свѣрьтесь сами въ здѣшней семинаріи въ бібліотекѣ, не помнится мнѣ, что равноапостольный Царь Константинъ не носилъ бороды.—И Христосъ по вашему былъ безъ бороды?—Да, и Христосъ былъ безъ бороды“...—Почтенный брадатый мужъ смотритъ съ удивленіемъ.— „Пока былъ молодъ“—кончилъ я,—, а когда доросъ до зрѣлаго возраста, то не имѣлъ побужденій брить бороду, потому что Христосъ Спаситель былъ еврей, а все евреи носили бороды. Въдъ носилъ же Христосъ длинные волосы на головѣ, а зачѣмъ же вы свои головные волосы подстригаете и не боитесь исказить въ себѣ образъ Христа, образъ Божій? А святые безъ бороды были“!—Почтенный брадатый мужъ еще возразилъ что-то, чего я, благословляя народъ, не разобралъ. Но его остановилъ выше описанный юный пащъ собесѣдникъ словами: „ну что, братъ спорить тмѣ со свѣтомъ“?! А

оо. протоіерей и іерей мнѣ объяснили здѣсь же при всѣхъ, что съ этимъ мужемъ спорить не стоитъ, такъ какъ онъ хоть до полуночи будетъ твердить одно и то же; послѣ же на единѣ мнѣ объяснено было, что сей почтенный мужъ нанятъ Саратовскими старообрядцами за годовую плату, съ тѣмъ, чтобы всегда неопустительно являлся на собесѣдованіи въ братство Св. Креста для непоступной защиты старообрядства. Бѣдный! быть можетъ, не всегда и по убѣжденію, а вынужденъ отстаивать старообрядство! Нанятъ, заплатили, нужно человѣку ѣсть и имѣть кусокъ хлѣба! Предосудительно, но должно имѣть христіанское благоснисхожденіе: все же чело- вѣкъ дѣло дѣлаетъ, исполняетъ, за что взялся, какъ умѣетъ.

Вообще же изъ этого Саратовскаго собесѣдованія въ храмъ братства Святаго Креста я вынесъ впечатлѣніе совершенно обратное впечатлѣнію вынесенному изъ подобнаго по имени, но не по характеру, собесѣдованія съ старообрядцами на Московской Кремлевской площади. Сколько тамъ въ Москвѣ я былъ возмущенъ, столько же здѣсь въ Саратовскомъ братствѣ Св. Креста я былъ назидательно наставленъ и умиленъ. Тамъ царятъ чистая случайность, отсутствіе регулятора, русская удаль, взаимное зубоскальство, смѣхи неподобные, часто ругань, а иногда и тиски и пинки и кулаки у подножія храма Божія, въ виду древнѣйшихъ святынь всего русскаго народа и царства. Здѣсь же подъ кровомъ храма, при храмовомъ освѣщеніи при подобающихъ церквѣ Божіей тишинѣ, сдержанности, строгомъ благоприличіи, и подъ направляющимъ водительство почтеннѣйшихъ образованнѣйшихъ Божіихъ служителей, основываясь въ каждомъ положеніи на уважаемыхъ старо-церковныхъ книгахъ, ведется сія бесѣда истинно назидательнымъ образомъ, истинно досто- подражаемая для всѣхъ. Въ этомъ, какъ и во многихъ отношеніяхъ, должно воздать справедливую дань уваженія и признательности *Пресвященному Епископу Саратовскому Иоаннику*, который организовалъ братство Св. Креста и совершающіяся въ братскомъ храмѣ бесѣды истинно — разум-

нымъ, истинно—назидательнымъ и достойнымъ обра-  
зомъ.

(Продолженіе будетъ).

*Опредѣленія, относящіяся къ расколу, и клятвы великаго  
Московского собора 1666/7 года.*

(Продолженіе).

## 2) Судебная дѣятельность Московскаго собора.

### *Третье засѣданіе собора.*

Епископъ Вятскій Александръ и судъ надъ нимъ  
собора.

Третьимъ засѣданіемъ собора начинается дѣльный рядъ дѣ-  
ній, въ продолженіе которыхъ разсматривается дѣятельность  
расколуучителей, изъ которыхъ одни послѣ раскаянія полу-  
чаютъ отъ него прощеніе и разрѣшеніе, другіе же упорные  
отлучаются отъ церкви и предаются градскому суду. Пер-  
вымъ изъ такихъ расколуучителей привлечень былъ на судъ  
собора епископъ вятскій Александръ.

О епископѣ Александрѣ извѣстно, что онъ сначала былъ  
епископомъ коломенскимъ, послѣ Павла, въ 1655 году при-  
сутствовалъ на московскомъ соборѣ и подписался подъ оп-  
редѣленіями этого собора, одобвившаго новоисправленную  
Скрижаль. Кагдаже патриархъ Никонъ, по соизволенію Па-  
ря, присоединилъ коломенскую епархію къ своей патри-  
аршей области, какъ близъ лежащую и немѣвшую нужды  
въ особомъ архипастырѣ, тогда Александръ переведень былъ  
на вновь открытую въ 1657 году епархію Вятскую<sup>(60)</sup>. Та-  
кое перемѣщеніе съ епархіи столь близкой къ центру всей  
тогдашней жизни,—съ епархіи, архипастыри которой перѣд-  
ко принимали весьма важное участіе въ церковномъ управ-

(60) Дополн. къ III т. Дворц. записокъ стр. 110.

ленія и имѣли значительное вліяніе на ходъ русской церковной жизни,—на епархію отдаленную, архипастырь которой естественно, по самой отдаленности своей кафедры, какъ бы устранялся отъ участія въ общемъ управленіи русскою церковію, возбудило въ честолюбивомъ и властолюбивомъ епископѣ Александрѣ вражду противъ виновника этого перемѣщенія, п. Никона. Долго не хотѣлъ онъ ѣхать къ своей новой паствѣ и скитался самовольно, по Москвѣ, хвастаясь, что онъ пойдетъ развѣ „въ митрополиты или патріархи“. Это-то обстоятельство, по всей вѣроятности, послужило причиною перехода его на сторону другихъ враговъ патріарха, побудило его примкнуть къ защитникамъ мнимой старины и стать въ ряду съ другими расколуочителями. Въ это время онъ самому царю подавалъ челобитныя грамоты на Никона и его исправленія <sup>(61)</sup> и во всей вообще дѣятельности явился ревностнымъ предводителемъ раскола. Раскольническій біографъ Денисовъ повѣствуетъ о немъ, между прочимъ, слѣдующее: „Александръ еп. Вятскій, еще на соборѣ страхомъ (будтобы?) преклонень, подписа; но послѣди плакаше о семъ и новинъ весьма ненавидяше, и писаніе жалобное къ государю царю пода на Никона въ 171 (1663) годѣ, объявляя како Никонъ печатныя книги издаде, *мятежа и смущенія помы*, како служебники напечата шесть выходовъ, иже между собою согласія не имѣють... и понеже не може писаньми и доношеніями своими что благосотворити во свою епархію возвратився и оставивъ престолъ епископскій (будтобы?) въ кѣлію затворися и плачемъ и рыданіемъ въ покаяннй сконча животь свой“ <sup>(62)</sup>.

На самомъ же дѣлѣ оппозиціонная дѣятельность епископа Александра продолжалась до 1666 г. т. е. до соборнаго суда надъ нимъ. Въ это время, на третье засѣданіе Москов-

<sup>(61)</sup> Ист. русск. раскола стр. 171—172.

<sup>(62)</sup> Опис. раск. сочин. I, стр. 129.

скаго собора „приглашенъ бысть“, повѣствуетъ дѣеписатель, и предста Вятскій епископъ Александръ и вопрошенъ о писаніи еже онъ писа, обхуждая святаго символа благоисправленіе, такожде и новопечатныхъ книгъ праведное напечатаніе и иныхъ чиновъ церковныхъ благоустроеніе; и онъ не отречеса писанія своего, точію моляше удостовѣрится о непогрѣшеніи новоисправленныхъ книгъ и святаго символа. Тогда ему правдивіи учителіе и пастыріе словеснаго стада Христова многими книгами древними харатейными и лѣпыми доводы истину изъясниша. Онъ же благодатию Божіею просвѣщенъ бывъ, абіе написа покаянный свитокъ и вручивъ всему освященному собору, абіе прощенія сподобися и къ тому не по мятежницѣхъ, но по истинѣ побораше“ (63).

Итакъ епископъ Александръ, приставшій было къ раскольнической партіи, принесъ на соборъ искреннее раскаяніе и вполне примирился съ церковію, когда „многими книгами древними харатейными (это лучший способъ дѣйствовать противъ раскольниковъ и въ наши дни) и лѣпыми доводы“ ему доказана была правота новоисправленныхъ книгъ, дотолѣ казавшихся ему „мятежа и смущенія быти полны.“ Послѣ этого, онъ на ряду съ другими архипастырями принималъ участіе во всѣхъ послѣдовавшихъ засѣданіяхъ собора, „по истинѣ побораше“, и подписывался подъ его опредѣленіями.

(Продолженіе будетъ).

## НЕКРОЛОГЪ.

30 сентября сего года, въ 5 часовъ по полудни, скончался въ Аксайской станицѣ священникъ этой станицы о. Андрей Пашутинъ, проживъ 62 года. Прихожане Аксайской церкви, въ благодарность о. Андрею за ласковое обхожденіе

съ ними, безкорыстие при исполненіи всего обязанностей и усердіе къ совершенію богослуженія, въ теченіе 36-лѣтняго священствованія въ Аксайской станицѣ, по общему приговору, израсходовали на его погребеніе 150 рублей, изъ стапичныхъ суммъ. Стеченіе народа при погребеніи было очень большое. Покойный, по окончаніи курса ученія въ Воронежской семинаріи въ 1831 г., съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ въ 1833 г. во священника въ Старочеркасскую станицу къ Воскресенской церкви; изъ этой станицы въ 1855 г. по прошенію его, перемѣщенъ въ Аксайскую станицу. Въ той и другой станицахъ о. Андрей проходилъ законоульскую должность, отъ которой уволенъ въ 1860 г. по прошенію, съ полнымъ пенсіономъ. За усердную службу на этой должности, награжденъ набедреникомъ, скуфьею и, кромѣ того, неоднократно получалъ благодарность отъ учебнаго начальства. Епархіальное начальство неоднократно поручало ему исправленіе благочиннической должности. Въ память войны 1853—56 годовъ награжденъ крестомъ и медалью. (Сообщено).

### *Средство противъ оспы.*

**Варш. Днев.** предлагаетъ слѣдующее средство противъ оспы. Въ обыкновенную квартовую бутылку нужно насыпать двѣ столовыя ложки каменной соли и за симъ половину бутылки долить водой; когда соль распустится, слѣдуетъ налить туда рюмку, средней величины, ѣдкаго аммонія (liquor ammoniæ caustic) и такое же количество камфарнаго спирта, остальную затѣмъ часть бутылки долить водой, тщательно закупорить бутылку, все смѣшать и послѣ нѣсколькихъ часовъ настоя лекарство готово къ употребленію слѣдующимъ образомъ: намоченной въ этомъ настоѣ губкой или полотнянымъ платкомъ слѣдуетъ легонько, но скоро, натирать все тѣло больного за исключеніемъ глазъ, и послѣ хорошенько укрыть, чтобы онъ могъ вспотѣть. Если во время появившейся

оспенной епидеміи покажутся на тѣлѣ красныя пятна, то слѣдуетъ немедленно употребить указаннымъ способомъ лекарство, что задержитъ дальнѣйшее развитіе оспы и болѣзнь кончится въ три дня, ограничиваясь легкой головной болью. Во внутрь даются при этомъ прохладительныя средства. Если оспенныя прищи уже развились, то, по употребленіи означеннаго лекарства, они скоро засыхаютъ, и больной чрезъ нѣсколько дней можетъ встать съ кровати. При употребленіи лекарства во-время, не остается ни какихъ знаковь на тѣлѣ.

(Вор. еп. вѣд.).

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я

*Отъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.*

(Циркулярно).

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода 19 августа 1870 г., хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, для руководства въ потребныхъ случаяхъ, что назначенный опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 7/19 апрѣля 1871 г. въ качествѣ учебнаго руководства въ духовныхъ семинаріяхъ, составленный доцентомъ С.-Петербургской академіи Свѣтилинымъ „учебникъ формальной логики“, по соглашенію съ авторомъ, можетъ быть приобретаемъ семинарскими правленіями по уменьшенной цѣнѣ: въ бумажномъ переплетѣ по шестидесяти пяти коп. и въ корешкѣ по семидесяти пяти коп. за экземпляръ.

## О Т Ъ Р Е Д А К Ц І И.

„Духовной Бесѣды“ съ „Церковною Лѣтописью“.

„Духовная Бесѣда“ съ Церковною Лѣтописью“ готовится, съ Божіею помощію, вступить въ пятнадцатый годъ своего существованія. Журналъ будетъ издаваться тою же редакціею, по той

же программѣ, въ томъ же (и даже—большемъ) объемѣ и за ту же цѣну.

„Духовная Беседа“ будетъ, по прежнему, состоять изъ двухъ отдѣловъ и выходить каждую субботу, въ объемѣ двухъ—трехъ листовъ—убористой печати. О предполагаемыхъ улучшеніяхъ этого журнала будетъ сказано послѣ. Цѣна журнала, какъ за текущей, такъ и за наступающей годы,—четыре рубля безъ пересылки и пять руб. съ пересылкою. Полные экземпляры за прежніе годы можно получать въ редакціи по 3 руб. безъ пересылки и по 4 руб. съ пересылкою.

Редакторъ протоіерей І. ЯХОНТОВЪ.

---

**СОДЕРЖАНІЕ. I. Отдѣлъ оффиціальный. Распоряженія высшаго правительства.** 1) О немедленномъ взисканіи денегъ за золотыя и серебряныя медали, Всемилостивѣйше жалуемыя свѣтскимъ лицамъ для ношенія на шеѣ за заслуги по прав. духов. вѣдомству. 2) Объ открытіи по духовному вѣдомству подписки на сооруженіе памятника первому Московскому Типографу диакону Ивану Федоровичу. 3) Учрежденіе при учебномъ комитетѣ двухъ членовъ, посылаемыхъ на ревизіи духовно-учебныхъ заведеній. **Распоряженія епархіальнаго начальства.** 1) О соблюденіи постановленій при выдачѣ священниками удостовѣреній и метрическихъ свидѣтельствъ желающимъ вступить въ браки до совершеннолѣтія. 2) О назначеніи слѣдователя въ Дегтевскомъ благочиніи. 3) Объ утвержденіи депутата въ Дегтевскомъ благочиніи. 4) Объ утвержденіи членовъ благочин. совѣта въ Констант. благочиніи. 5) Отчетъ прих. попечительства Нижне-Курмойарской станицы за 1866—1871 годы. 6) Праздныя мѣста. 7) Отъ правленія Новоч. дух. училища. (Изъявленіе благодарности.) **II. Отдѣлъ неоффиціальный.** Два собесѣдованія съ старообрядцами въ Москвѣ и въ Саратовѣ (Продолженіе). Опредѣленія, относящіяся къ расколу и клятвы велик. Моск. собора 1667 г. (Прод.) Некрологъ. Средство противъ оспы. Объявленія. Отъ хозяйст. Управленія при св. Синодѣ. (Циркулярно). Отъ редакціи „Духовной Бесѣды“.

---

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей  
Василій Смирновъ. Ноябрь 1 1871 года.

Тип. газ. „Донск. Вѣстникъ“.