

1147.



Тульскіѣ Епархіальныѣ Вѣдомости

1 Мая

№ 9.

1900 года.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Всемогущему Богу угодно было отозвать къ Себѣ Любезнѣйшую двоюродную Бабку Нашу, Великую Княгиню Александру Петровну, въ инокиняхъ Анастасію. Почившая скончалась въ 13-й день сего Апрѣля послѣ тяжелой многолѣтней болѣзни на 62-мъ году отъ рожденія. Возвѣщая о семъ горестномъ событіи всѣмъ Нашимъ вѣрноподданнымъ, Мы пре-

бываемъ увѣрены, что они, раздѣляя скорбь, постигшую Императорскій Домъ Нашъ, соединятъ теплыя молитвы свои съ Нашими объ упокоеніи въ Царствѣ Праведныхъ души усопшей инокини Анастасіи, въ міръ Великой Княгини Александры Петровны, и сохранять благодарную память объ Ея самоотверженныхъ трудахъ, посвященныхъ дѣламъ христіанскаго милосердія и подачи врачебной помощи неимущимъ больнымъ въ устроенной Ею въ городѣ Кіевѣ Покровской обители.

Данъ въ Москвѣ, въ 13-й день Апрѣля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятисотое, Царствованія же Нашего въ шестое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„НИКОЛАЙ“.

Въ Москвѣ.

13-го Апрѣля 1900 года.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 16 Марта—4 Апрѣля 1900 года, № 1200, по вопросу о разрѣшенныхъ благотворительнымъ обществамъ и учрежденіямъ сборахъ пожертвованій по церквамъ въ пользу этихъ обществъ и учреждений.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по вопросу о разрѣшенныхъ благотворительнымъ обществамъ и учрежденіямъ сборахъ пожертвованій по церквамъ въ пользу этихъ обществъ и учреждений. Приказали: принимая во вниманіе: а) что уставы многихъ благотворительныхъ обществъ и учреждений, въ пользу коихъ разрѣшены одновременно тарелочно-кружечные сборы въ церквахъ, не удовлетворяютъ тѣмъ условіямъ, при которыхъ, согласно опубликованному въ № 4 Церковныхъ Вѣдомостей за текущій годъ опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 10 Января сего года, могутъ быть даваемы разрѣшенія на таковыя сборы, и б) что постоянное умноженіе числа лицъ, производившихъ сборы во время совершенія богослуженія, вызвало справедливыя жалобы на частое нарушеніе тишины, столь необходимой для благоговѣйнаго настроенія собравшихся въ храмахъ Божіихъ, Святѣйшій Синодъ, опредѣляетъ всѣ разрѣшенные доселѣ благотворительнымъ обществамъ и учрежденіямъ въ пользу оныхъ

сборы прекратить, предоставивъ симъ обществамъ и учрежденіямъ обращаться вновь съ ходатайствами о разрѣшеніи впредь на основаніи вышеупомянутаго опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 10 Января сего года, производить въ пользу оныхъ церковныя сборы. О чемъ дать знать циркулярно по духовному вѣдомству, чрезъ напечатаніе въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, для исполненія и руководства.

Церк. Вѣд. № 17.

Необходимая поправка.

Въ оффиціальной части № 7—8 Тульскихъ Епархіал. Вѣдомостей за текущій годъ, на страницѣ 92 строка 20-я (сверху) ошибочно напечатано: „къ правленію жертвователей“. Слѣдуетъ читать: „къ привлеченію жертвователей“.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Въ Тульской Духовной Консисторіи *слушамъ*: дѣло объ учрежденіи въ Тульской епархіи библіотекъ благочинническихъ и о преобразованіи церковно-приходскихъ. *Приказамъ*, и Его Преосвященство резолюціею, отъ 26 Апрѣля сего года за № 2495, утвердилъ. 1) Правила для благочинническихъ и церковно-приходскихъ библіотекъ епархіи утвердить и напечатать оныя къ свѣдѣнію и руководству, на страницахъ оффиціальной части „Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“; 2) существовавшія ранѣе при нѣкоторыхъ церквахъ епархіи „общія“ библіотеки упразднить, предоставивъ мѣстнымъ благочинническимъ совѣтамъ, буде признаютъ тѣ возможнымъ, по соображеніи съ мѣстными условіями и по соглашенію съ причтами и старостами, распредѣлить имѣющіяся въ этихъ библіотекахъ книги и журналы между благочинническими и церковно-приходскими библіотеками, съ составленіемъ о томъ особыхъ актовъ и съ показаніемъ сдѣланныхъ распредѣленій по церковнымъ описямъ; 3) $\frac{1}{4}$ копѣчный сборъ обратить всецѣло на содержаніе и пополненіе церковно-приходскихъ библіотекъ (взамѣнъ выписки листовъ и брошюръ для раздачи народу) и 4) напечатать въ „Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ составленный секретаремъ Консисторіи г. Соколовскимъ списокъ руководственныхъ книгъ и сборниковъ, съ показаніемъ тѣхъ отзывовъ, какіе были помѣщены о нихъ въ

духовныхъ и свѣтскихъ журналахъ, при чемъ рекомендовать благочинническимъ совѣтамъ и всему духовенству епархіи ознакомиться съ этими отзывами по указаннымъ составителемъ списка г. Соколовскимъ цитатамъ.

П р а в и л а

для благочинническихъ и церковно-приходскихъ библіотекъ Тульской епархіи.

А.

Благочинническія библіотеки.

1. Цѣль учрежденія благочинническихъ библіотекъ та, чтобы окружное духовенство и въ особенности мѣстные Благочинническіе Совѣты имѣли возможность, въ потребныхъ случаяхъ, находить для себя руководственныя указанія и разрѣшеніе тѣхъ недоумѣнныхъ вопросовъ, какіе возникаютъ въ церковно-приходской пастырской жизни и дѣятельности.

2. Соотвѣтственно таковой своей цѣли, благочинническія библіотеки состоятъ, если не исключительно, то предпочтительно изъ книгъ и журналовъ, имѣющихъ руководственный и справочный характеръ по всеѣмъ отраслямъ пастырской и церковно-приходской жизни.

3. Каждая благочинническая библіотека состоитъ обязательно при той церкви, при которой служитъ мѣстный Благочинный, и находится въ завѣдываніи послѣдняго подъ его личною и имущественною отвѣтственностью, составляя въ тоже время собственность всѣхъ церквей и духовенства мѣстнаго благочинническаго округа.

4. Въ случаѣ смѣны Благочиннаго, благочинническая библіотека обязательно сдается прежнимъ Благочиннымъ, а въ случаѣ смерти Благочиннаго—мѣстнымъ причтомъ новому Благочинному и перемѣщается въ ту церковь, при которой служитъ вновь назначенный Благочинный. За усмотрѣнныя при сдачѣ библіотеки утраты, если въ нихъ, по нерадѣнію и т. п., виновнымъ оказывается умершій Благочинный, отвѣчаютъ наслѣдники умершаго. За утраты же, допущенныя смѣняемымъ Благочиннымъ, отвѣчаетъ послѣдній, т. е. смѣняемый.

5. Какіе книги и журналы подлежатъ выпискѣ въ благочинническую библіотеку, вопросъ объ этомъ обсуждается и

рѣшается мѣстнымъ Благочинническимъ Совѣтомъ, примѣнительно къ потребностямъ благочинническаго округа, составу благочиннической библіотеки и мѣстнымъ средствамъ; при этомъ должны быть принимаемы во вниманіе тѣ списки книгъ и журналовъ, рекомендуемыхъ духовнымъ Начальствомъ для выписки въ библіотеки, какіе помѣщены на страницахъ „Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, и „Церковныхъ Вѣдомостей“, издаваемыхъ при Св. Синодѣ.

6. На пополненіе благочинническихъ библіотекъ всѣ церкви благочинническаго округа ежегодно вносятъ изъ кошелековыхъ суммъ, смотря по состоятельности церквей,—но этотъ взносъ не долженъ превышать четырехъ процентовъ всей остаточной суммы, если этой суммы, за удовлетвореніемъ всѣхъ другихъ обязательныхъ взносовъ, будетъ менѣе ста рублей. Кромѣ сего на пополненіе благочиннической библіотеки всѣ причты благочинническаго округа вносятъ соотвѣтственно причтовымъ доходамъ; тѣ и другіе взносы дѣлаются по раскладкѣ, производимой Благочинническимъ Совѣтомъ.

7. Книгами благочинническихъ библіотекъ имѣютъ право пользоваться всѣ члены причтовъ мѣстнаго благочинническаго округа, церковные старосты, а равно и предсѣдатели церковно-приходскихъ попечительствъ; при чемъ взявшіе книгу отвѣчаютъ за ея цѣлость, сохранность и своевременный возвратъ въ библіотеку.

8. Новопріобрѣтенныя книги Благочинный предлагаетъ, для ознакомленія съ ними, причтамъ своего округа, въ порядкѣ имъ, Благочиннымъ, установленномъ.

9. Въ случаѣ утраты книги или порчи ея, взявшій книгу обязывается вмѣсто утраченной или совершенно попорченной выписать для библіотеки новую такую же книгу на свой счетъ, или же внести, по опредѣленію Благочинническаго Совѣта, извѣстную сумму денегъ, не ниже однако стоимости утраченной книги.

10. Каждый Благочинный ведетъ подробный каталогъ книгъ мѣстной благочиннической библіотеки, съ соотвѣтствующими подраздѣленіями книгъ: по времени ихъ вступленія въ библіотеку, по содержанію и т. под. Книги хранятся въ особыхъ шкафахъ, въ церквахъ, въ должномъ порядкѣ, подъ замкомъ о. Благочиннаго.

11. Для записи прихода и расхода денежныхъ суммъ, поступающихъ и расходующихъ по каждой библіотекѣ, Благочиннымъ ведется приходорасходная книга, за скрѣпою, шну-

ромъ и печатью духовнаго слѣдователя, каковая книга ежегодно повѣряется Благочинническимъ Совѣтомъ.

12. О состояніи благочинническихъ библіотекъ Благочинные представляютъ свѣдѣнія, въ своихъ годовыхъ отчетахъ, Его Преосвященству, съ указаніемъ выдающихся пожертвованій въ пользу библіотекъ книгами, деньгами или вещами.

Б.

Церковно-приходскія библіотеки.

1. Цѣль существованія церковно-приходскихъ библіотекъ та, чтобы и клиръ, и прихожане каждой церкви имѣли возможность пользоваться доступными ихъ пониманію книгами религіозно-нравственнаго содержанія, духовными періодическими изданіями, святоотеческими твореніями, житіями святыхъ и т. под.

2. Соотвѣтственно своей цѣли, церковно-приходскія библіотеки состоятъ изъ книгъ а) религіозно-нравственнаго содержанія, б) священно-историческихъ и біографическихъ о подвижникахъ вѣры и благочестія, в) церковно-историческихъ, г) толкованій на разныя мѣста Св. Писанія, д) объясненія богослуженія православной церкви, е) святоотеческихъ твореній и ж) журналовъ духовныхъ, миссіонерскихъ и друг. духовно-нравственнаго содержанія.

3. Помѣщаются церковно-приходскія библіотеки въ церквахъ, въ удобныхъ для того мѣстахъ, въ особо-устроенныхъ шкафахъ, подъ замкомъ мѣстнаго священника.

4. Завѣдываніе церковно-приходскими библіотеками возлагается на мѣстныхъ священниковъ.

5. Завѣдывающій церковно-приходскою библіотекою, съ другими членами клира, представляетъ мѣстному Благочинному на одобреніе свои соображенія о томъ, какіе книги и журналы подлежатъ выпискѣ въ церковно-приходскую библіотеку, сообразно мѣстнымъ средствамъ церкви и потребностямъ церковно-приходской жизни; при этомъ принимаются во вниманіе тѣ распоряженія и руководственные указанія касательно книгъ и журналовъ для церковно-приходскихъ библіотекъ, какія помѣщены въ „Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, издаваемыхъ при Св. Синодѣ.

Примѣчаніе. Въ церковно-приходскія библіотеки выписываются книги и журналы только одобренные духовною цензурою.

6. Всѣ книги для церковно-приходскихъ библіотекъ выписываются изъ Тульского Епархіальнаго книжнаго склада чрезъ посредство мѣстныхъ Благочинныхъ, или же непосредственно самими священниками.

Примѣчаніе. Въ случаѣ, если бы выписывающими изъ Епархіальнаго книжнаго склада было основательно дознано, что выписываемыя ими изъ сего склада книги могутъ быть выписаны, помимо склада, по болѣе дешевымъ цѣнамъ—выписывающіе вправѣ, чрезъ Совѣтъ Тульского Епархіальнаго Братства, требовать отъ Тульского Епархіальнаго книжнаго склада отпуска выписываемыхъ книгъ по тѣмъ цѣнамъ, какія заявлены другими магазинами, складами и т. под.

7. Средствами къ пополненію церковно-приходскихъ библіотекъ служатъ: а) та сумма изъ церковнокошелевыхъ средствъ, какая разрѣшена каждой церкви на выписку книгъ и журналовъ, б) четверть—копѣчный сборъ, установленный и употребившійся ранѣе на выписку дешевыхъ брошюръ для раздачи народу, в) пособія отъ мѣстныхъ церковно-приходскихъ попечительствъ и г) добровольныя пожертвованія какъ прихожанъ, такъ и постороннихъ лицъ.

8. Пользоваться книгами церковно-приходской библіотеки имѣютъ право: члены мѣстныхъ причтовъ, всѣ прихожане и проживающіе въ приходѣ раскольники и иновѣрцы (послѣдніе—съ согласія на то мѣстнаго священника).

9. Платы за пользованіе книгами не полагается, но каждый, пользующійся книгами, приглашается ежегодно, въ приличное для того время и въ приличныхъ тому случаяхъ, къ добровольному посильному пожертвованію въ пользу библіотеки.

10. Въ случаѣ утраты какой либо книги или порчи ея, виновный въ томъ долженъ вознаградить церковно-приходскую библіотеку денежнымъ взносомъ, отвѣчающимъ стоимости утраченной или попорченной книги, для выписки новой.

11. Для отчетности по церковно-приходской библіотекѣ завѣдывающимъ таковою ведутся слѣдующія книги: а) каталогъ книгъ и журналовъ библіотеки, съ соотвѣтствующими подраздѣленіями (§§ 1 и 2 сихъ правилъ); вновь поступающія книги записываются въ одинъ изъ отдѣловъ каталога, по порядку поступленія въ библіотеку; приложенія къ журналамъ и самыя журналы записываются въ каталогъ цѣлыми томами, по полугодіямъ или по годамъ въ концѣ истекшихъ полугодія и го-

да; по истеченіи года, поступившія въ теченіи онаго въ церковно-приходскую библіотеку книги вносятся также въ церковную опись; б) приходо-расходная книга, въ которую вносятся какъ на приходъ—всѣ денежные суммы, поступающія на содержаніе библіотеки, пожертвованія: деньгами, книгами и вещами,—такъ и въ расходъ по содержанію библіотеки—суммы, истраченныя на покупку и выписку книгъ и журналовъ, на переплетъ ихъ и проч.; в) книга для записи именъ читающихъ и отмѣтокъ о выдачѣ и обратномъ приѣмѣ отпускаемыхъ для чтенія книгъ. Всѣ эти книги скрѣпляются и ревизуются мѣстнымъ о. Благочиннымъ.

12. Жертвователи, равно какъ и читатели, берущіе изъ церковно-приходской библіотеки книги, могутъ собственноручно расписываться въ отчетныхъ книгахъ библіотекъ (§ 11 сихъ правилъ) о дѣлаемыхъ ими пожертвованіяхъ и о забираемыхъ ими для чтенія книгахъ. Во избѣжаніе частныхъ расписокъ читающихъ въ полученіи ими книгъ изъ церковно-приходскихъ библіотекъ, каждому читателю могутъ быть выдаваемы, подъ расписку, особые билеты полугодовые и годовые, по каковымъ билетамъ и выдаются затѣмъ книги для чтенія, какъ самому владѣльцу билета, такъ и посыльному его, съ отмѣткою на билетѣ выдаваемыхъ и получаемыхъ обратно книгъ; на билетѣ могутъ быть прописаны мѣстныя условія полученія и возвращенія книгъ, отпускаемыхъ изъ церковно-приходской библіотеки для чтенія.

13. Благочинные въ годичныхъ отчетахъ своихъ представляютъ Епархіальному Начальству и свѣдѣнія о состояніи церковно-приходскихъ библіотекъ ввѣренныхъ имъ округовъ, при чемъ особо отмѣчаютъ библіотеки, выдающіяся по числу находящихся въ нихъ книгъ, по суммѣ денежныхъ и другихъ пожертвованій, по числу читателей и проч.

Отъ Министерства Финансовъ.

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что:

І. Высочайше утвержденнымъ, въ 25 день Января сего года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено: **продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р. и 5 р. до-**

стоинствъ образца 1887 г. и 100 р. билетовъ образца (радужныхъ) 1866 года до 1 Января 1902 года.

Посему означенные билеты до 31 Декабря 1901 года включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 Декабря 1901 года:

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ, въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1893 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста вправо и отпечатана:

5 руб. бил. — синею краскою.

10 „ „ — красною „

25 „ „ — лиловою „

Сторублевой билетъ - радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго банка и въ казначействахъ.

II. Нижеслѣдующіе 7 родовъ кредитныхъ билетовъ оставлены въ обращеніи безъ всякаго ограниченія.

500 руб. бил. Цвѣтъ зеленоватый. Годъ 1898. Портретъ Императора Петра Великаго.

100 „ „ Цвѣтъ песочный, правая четверть бѣлая. Годъ 1898. Портретъ Императрицы Екатерины II.

25 „ „ Цвѣтъ лиловый. Годъ 1892. Справа портретъ Императора Александра III, видимый на свѣтъ. Слева женская фигура (Россія) со щитомъ.

10 „ „ Цвѣтъ красный. Годъ 1894. Женская фигура (Россія) со щитомъ.

5 „ „ Цвѣтъ синій. Годъ 1895. Женская фигура (Россія) со щитомъ.

3 „ „ Цвѣтъ зеленый. Года разные. Двуглавый орелъ посрединѣ. Цифра 3 слѣва.

1 „ „ Цвѣтъ желтый. Года разные. Двуглавый орелъ посрединѣ. Цифра 1 слѣва.

Кромѣ того въ текущемъ году будетъ выпущенъ 50—рублевый билетъ. Цвѣтъ синеватый. Годъ 1899. Портретъ Императора Николая I.

Отъ редакціи.

№ 7—8-й Тул. Епархіальныхъ Вѣдомостей сданъ на почту для разсылки 28-го Апрѣля.



СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Высочайшій Манифестъ о кончинѣ Великой Княгини Александры Петровны, въ инокиняхъ Анастасіи.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—Необходимая поправка.—Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—Правила для благотворительныхъ и церковно-приходскихъ библиотекъ Тульской епархіи — Отъ Министерства Финансовъ.—Въ особомъ приложеніи: Отчетъ о дѣятельности и суммахъ Тульского Епархіальнаго Братства во имя св. Іоанна Предтечи за 1899 г.

Редакторъ Официальной части В. Соколовскій.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности и суммахъ Тульского Епархіальнаго Братства во имя св. Іоанна Предтечи за 1899 годъ (XIII годъ существованія Братства).

Тульское Епархіальное Братство во имя св. Іоанна Предтечи имѣетъ цѣлю содѣйствованія развитію религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ предѣлахъ Тульской епархіи. Минувшій 1899 годъ былъ 13-мъ со времени открытія Братства (7 Января 1886 г.) и вторымъ со времени утвержденія и введенія въ дѣйствіе новаго Братскаго Устава (7 Января 1898 г.), значительно видоизмѣненнаго и дополненнаго сравнительно съ Уставомъ, дѣйствовавшимъ въ первые 11 лѣтъ существованія Братства.

I. Составъ Братства.

Братство, находясь подъ непосредственнымъ руководствомъ своего Архипастыря—Попечителя, имѣло въ своемъ составѣ членовъ почетныхъ и пожизненныхъ и членовъ-соревнователей.

Почетныхъ членовъ Братства въ концѣ отчетнаго года было 6, пожизненныхъ—23, дѣйствительныхъ 104; членовъ-соревнователей, пожертвовавшихъ менѣе 5 рублей 188. Всѣхъ членовъ Братства къ концу минувшаго года было такимъ образомъ 321.

II. Совѣтъ Братства.

Соотвѣтственно § 19 Устава Совѣтъ Братства состоялъ изъ предсѣдателя, товарища его и 14 членовъ, составлявшихъ въ составѣ Совѣта пять постоянныхъ комиссій. Эти комиссіи вѣдали, по скольку это принадлежитъ Братству и отвѣчаетъ его задачамъ, 1-я—школьное дѣло, 2-я—книжное и проповѣдническое, 3-я—пѣвческое, 4-я—иконное и 5-я—миссіонерское. Сверхъ того членомъ Совѣта Братства состоялъ завѣдывающій Епархіальнымъ Древлехранилищемъ. Въ составъ братскаго Совѣта входили слѣдующія лица: Предсѣдатель Совѣта, законоучитель и инспекторъ классовъ Тульского Епархіальнаго женскаго училища, магистръ богословія священникъ Димитрій Глаголевъ, товарищъ его, протоіерей Ѳеодоръ Тихвинскій, кандидатъ богословія, протоіерей Георгій Пановъ, преподаватель Семинаріи Александръ

Бриллиантовъ, священникъ единоѣрческой церкви Дометій Холоповъ (трое послѣднихъ составляли миссіонерскую комиссію); протоіерей Александръ Струковъ, Товарищъ Предсѣдателя Тульского Окружнаго Суда А. И. Волинскій, Директоръ народныхъ училищъ М. Т. Яблочковъ (школьная комиссія); Инспекторъ Семинаріи Андрей Денницынъ, преподаватель Семинаріи Сергѣй Покровскій (книжная и проповѣдническая комиссія,—въ нее же входилъ и Товарищъ Предсѣдателя); протоіерей Николай Моригеровскій, преподаватель Семинаріи Димитрій Струнинъ, регентъ Архіерейскаго хора Михаилъ Невдачинъ (пѣвческая комиссія); протоіерей Григорій Комаровъ, священникъ Василій Боженковъ, священникъ Георгій Студенецкій (иконная комиссія) и завѣдывающій Древлехранилищемъ преподаватель Семинаріи Николай Троицкій. Кандидатами къ членамъ Совѣта состояли: протоіерей Іоаннъ Никольскій, священникъ Михаилъ Казанскій, купецъ С. А. Ермолаевъ и преподаватели Семинаріи—Андрей Дружининъ и іеромонахъ Никандръ. Въ составъ ревизіонной комиссіи входили—протоіереи Василій Боголюбовъ и Владиміръ Ѡваторскій и секретарь мѣстной Консисторіи Василій Соколовскій. Казначеемъ былъ протоіерей Александръ Струковъ, Секретаремъ—священникъ Георгій Студенецкій.

Къ Декабрю истекшаго года выбылъ изъ членовъ Совѣта бывшій и секретаремъ Совѣта священникъ Георгій Студенецкій, за переходомъ его въ Подольскую епархію; въ половинѣ Декабря же скончался членъ ревизіонной комиссіи протоіерей Владимір Ѡваторскій.

III. Дѣятельность Совѣта.

Для рѣшенія текущихъ дѣлъ Совѣтъ Братства имѣлъ въ отчетномъ году 7 собраній. Нѣкоторые изъ вопросовъ, рассмотрѣнныхъ на этихъ собраніяхъ, предварительно были разработываемы отдѣльными комиссіями Совѣта. Въ теченіе года дѣятельность Совѣта распредѣлилась по пяти главнымъ отдѣламъ дѣятельности Братства и къ концу 1899 г. выразилась въ слѣдующемъ.

а) Школьное дѣло.

Содѣйствіе школьному дѣлу со стороны Совѣта Братства выражалось главнымъ образомъ въ матеріальномъ пособіи нѣкоторымъ школамъ. Въ семъ отношеніи главное вниманіе Совѣта было обращено на второклассную школу, что при Тульскомъ Архіерейскомъ домѣ, каковая школа съ 1894 по 1897 годъ исключительно (вмѣстѣ съ общежитіемъ) находилась на попеченіи и содержаніи Братства, но съ конца 1897 г., по ходатайству Его Преосвященства Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Си-

подѣ включена въ число тѣхъ второклассныхъ школъ, которыя должны быть въ нашей епархіи, и ассигновано изъ казенныхъ суммъ на ея содержаніе, начиная съ 1 Января 1898 г. по 1500 р. въ годъ. Но содержаніе въ школѣ спеціального класса пѣнія и скрипичной игры оплачивалось и въ текущемъ году (какъ будетъ оплачиваемо и впредь) изъ суммъ Епархіальнаго Братства, такъ какъ этотъ классъ даетъ церковнымъ школамъ такихъ учителей пѣнія, какихъ не могутъ дать имъ второклассныя школы новѣйшаго типа, на Братствѣ же лежитъ обязанность, по возможности, содѣйствовать оживленію школьнаго дѣла въ епархіи, въ частности, развитію здѣсь церковнаго пѣнія въ чисто церковномъ духѣ; содержаніе сего класса и Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ предоставлено мѣстнымъ источникамъ. На сей предметъ израсходовано 500 рублей. Тѣмъ же Училищнымъ Совѣтомъ имѣетъ быть отпущена денежная сумма, необходимая на сооруженіе зданія для классовъ и общежитія означенной школы, но такъ какъ сіе сооруженіе еще не произведено, то Совѣтъ отпускалъ и на пособіе къ содержанію общежитія при этой школѣ въ размѣрѣ 275 рублей. Въ Маѣ 1899 г. въ школѣ при Архіерейскомъ домѣ окончили курсъ и получили свидѣтельства на званіе учителя церковно-приходской школы 14 воспитанниковъ; въ 1900 г. окончатъ 8 воспитанниковъ. Всѣ окончившіе курсъ школы, насколько извѣстно Совѣту, теперь съ успѣхомъ учительствуютъ въ церковныхъ школахъ, обучая въ нихъ и церковному пѣнію.

Часть своихъ суммъ Совѣтъ Братства удѣлилъ и на развитіе школьнаго дѣла въ тѣхъ мѣстахъ епархіи, которыя особенно нуждаются въ просвѣтительномъ вліяніи церковной школы. Особенное вниманіе совѣтъ обращалъ на мѣстности, зараженныя расколомъ и сектантствомъ. Благодаря заботамъ Совѣта, въ отчетномъ году уже открыта школа въ деревнѣ Воронцѣ, Бѣлевскаго уѣзда, зараженной тайнымъ сектантствомъ, и отпущено изъ суммъ Братства на жалованье учителю сей школы въ 1899 гражданскомъ году 150 рублей. Отпускъ суммы на содержаніе школы въ деревнѣ Селиной, Каширскаго уѣзда, опредѣленный въ 1898 году въ 60 рублей, по ходатайству о заведывающаго школой, увеличенъ до 75 рублей, ассигнованныхъ спеціально на отопленіе школы и жалованье сторожу. Ассигновано изъ братскихъ суммъ на 1899 годъ (гражданскій) 60 рублей на устройство и содержаніе школы грамоты въ деревнѣ Восленской, Каширскаго уѣзда. Такъ какъ въ деревнѣ Кетри, Алексинскаго уѣзда, школа, проектированная Совѣтомъ въ 1898 г., все еще не была открыта, между тѣмъ какъ на содержаніе учителя означенной школы изъ суммъ братскихъ уже выдано 300 рублей, то, по ходатайству мѣстнаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, означенную сумму дозволено употребить на устройство школьнаго зданія, съ обязательствомъ открыть школу къ началу

1899—1900 учебного года.—Во всѣхъ означенныхъ мѣстностяхъ существуютъ или раскольники или сектанты.

Препровождено въ Тульскій Епархіальный Училищный Совѣтъ 600 рублей на вознагражденіе за труды по обученію Закону Божию въ церковныхъ школахъ особо ревностныхъ и усердныхъ законоучителей, въ добавленіе къ тѣмъ суммамъ, которыя Училищный Совѣтъ можетъ употребить на сей предметъ съ своей стороны.

Еще на общемъ собраніи членовъ Братства 26 Января прошлаго года была утверждена ассигновка изъ суммъ Братства 500 рублей въ распоряженіе Тульского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на приобрѣтеніе книгъ для учителей въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ. По доставленіи свѣдѣній на запросъ Совѣта Братства Училищнымъ Совѣтомъ о томъ—а) сколько отдѣльныхъ бібліотекъ могло бы быть составлено изъ книгъ на ассигнованную сумму и б) изъ какихъ книгъ должна состоять каждая изъ этихъ бібліотекъ,—Епархіальный Книжный Складъ, по даннымъ ему указаніямъ, составилъ 10 учительскихъ бібліотекъ, каковыя и имѣютъ быть разосланы въ церковно-приходскія школы, по указанію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Всего вообще въ отчетномъ году ассигновано было на школы епархіи 2160 рублей, изъ нихъ выдано до 1 Января 1900 года—1925 рублей.

б) Книжное и проповѣдническое дѣло.

Въ кругъ дѣятельности Братства, между прочимъ, входитъ „устройство складовъ книгъ, брошюръ и картинъ религіозно-нравственнаго содержанія, съ цѣлію доставленія всѣмъ легчайшихъ способовъ къ приобрѣтенію такого рода книгъ, брошюръ и картинъ; способствованіе образованію бібліотекъ при церквахъ и школахъ и бесплатныхъ народныхъ читаленъ, содѣйствіе духовенству въ дѣлѣ организаціи внѣбогослужебныхъ собесѣдованій или назидательныхъ чтеній для разныхъ классовъ населеній“ (§ 2, б Устава).

1) *Книжное дѣло.*—Эта отрасль дѣятельности Совѣта главнымъ образомъ велась, какъ и въ предыдущіе годы, при посредствѣ Епархіальнаго Книжнаго Склада, открытаго въ 1889 г. Епархіальнымъ Книжнымъ Комитетомъ, основаннымъ въ 1883 г., и съ 1898 г. вошедшимъ въ составъ Совѣта Братства. Складъ имѣетъ для продажи: а) главнымъ образомъ книги и брошюры духовнаго содержанія, учебники для духовно-учебныхъ заведеній и церковно-приходскихъ школъ, а также и произведенія свѣтскихъ авторовъ, одобренныя Св. Синодомъ и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для низшихъ и среднихъ школъ и для домашняго чтенія; б) иконы и образы, написанные въ духѣ пра-

восславнаго иконописанія, а также крестики и картины (въ числѣ послѣднихъ и тѣнєвыя для волшебныхъ фонарей вмѣстѣ съ соотвѣтствующими для сихъ картинъ чтеніями и волшебными фонарями); в) писчебумажныя принадлежности, торговлею которыхъ, между прочимъ, имѣется въ виду обезпечить снабженіе особенно церковныхъ школъ доброкачественнымъ матеріаломъ и, по возможности, на самыхъ выгодныхъ условіяхъ (въ отчетномъ году этотъ отдѣлъ значительно расширился приобрѣтеніемъ разныхъ спеціально-канцелярскихъ принадлежностей и приборовъ для черченія и рисованія). Епархіальный складъ помѣщается, какъ и въ прошломъ году, на людной Кіевской улицѣ, и торговля въ немъ производится въ теченіе цѣлаго дня.

Объ операціяхъ склада можно судить по слѣдующимъ даннымъ.—Къ 1 Января 1899 г. наличными деньгами оставалось 824 р. 28 к., въ теченіе 1899 г. поступило отъ продажи и получено долгу 24,518 р. 58 к. Итого къ концу года на приходѣ значилось—25,342 р. 86 к.—Въ теченіе 1899 г. наличными деньгами израсходовано—22,831 р. 20 к. Къ 1 Января 1900 г. состоитъ: а) наличной денежной суммы 2511 р. 66 к.; б) товара—на 18,807 р. и в) долговъ—на 8743 р. 48 к. Итого всего—30,062 р. 14 к.—Долговъ за собою къ 1 Января Складъ имѣетъ 7593 р. 12 к.

Въ отчетномъ году по постановленію Совѣта Братства—а) разослано складомъ по церквамъ епархіи брошюръ на 183 р., по случаю 100-лѣтняго юбилея епархіи; б) въ Тульское Общество Трезвости пожертвовано книгъ и брошюръ на 20 р.; в) для окружныхъ помощниковъ Епархіальнаго миссіонера предоставлено противораскольническихъ и противосектантскихъ книгъ и брошюръ на 247 р. 34 к.; г) для Канцеляріи Совѣта канцелярскихъ принадлежностей на 10 рублей.

При Складѣ имѣется Епархіальная бібліотека и читальня, основаніе которыхъ составляютъ книги религіозно-нравственныя, историческаго и литературнаго содержанія, завѣщанныя Братству Высокопреосвященнѣйшимъ Никандромъ. Въ настоящее время въ бібліотекѣ занумерованы 963 названія книгъ, не считая журналовъ и другихъ поврежденныхъ изданій, которыми эта бесплатная бібліотека-читальня воспользуется ежегодно. Въ отчетномъ году бібліотека пополнилась книгами миссіонерскаго содержанія и старой печати. Кромѣ того, Каѳедральнымъ Протоіереемъ Александромъ Ивановымъ пожертвованы—„Русское Обзорѣніе“ и „Міръ Божій“ за 1897 г. и экземпляры „Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ 1863 по 1898 г., чрезъ него же отъ Епископа Костромскаго Виссаріона „Костромскія Поученія“. Чрезъ о. Предсѣдателя Совѣта Складъ получилъ 10 экземпляровъ книгъ духовнаго содержанія на сумму до 20 рублей; протоіеремъ Георгіемъ Пановымъ пожертвованы „Проповѣди Митр. Исидора“ въ 5 экземплярахъ, А. И. Бриллиантовымъ „Вліяніе восточнаго Богословія на западное въ произведеніяхъ І. С. Ери-

гены“ въ 1 экземплярѣ, С. И. Покровскимъ „Курсъ Практическаго Руководства для пастырей“ (часть общая) и „Очерки методики народной школы“ (4-е изданіе), а также произведенія (мелкія) различныхъ тульскихъ духовныхъ авторовъ.

Безплатную читальню, какъ и прежде, посѣщали преимущественно лица духовнаго званія и учащіеся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Книги изъ бібліотеки для чтенія въ самой читальнѣ выдавались безплатно. За чтеніе же книгъ, взятыхъ на домъ, взималась плата отъ 30—50 к. въ мѣсяцъ съ соотвѣтствующимъ залогомъ. Цѣпныя книги совсѣмъ не выдавались на домъ. Всего за чтеніе книгъ въ отчетномъ году выручено 48 р. 70 к.

Въ устроенную при Складѣ бібліотеку-читальню по опредѣленію Совѣта Братства, въ 1889 г. выписывались слѣдующія *периодическія изданія*: 1) Богословскій Вѣстникъ, Христіанское чтеніе, Труды Кіевской Духовной Академіи, Православный Собесѣдникъ, 5) Вѣра и Разумъ, Вѣра и Церковь, Странникъ, Миссіонерское Обзорѣніе, Миссіонерскій Сборникъ; 10) Душеполезное чтеніе, Руководство для сельскихъ пастырей, Пастырскій Собесѣдникъ, Кормчій, Воскресное Чтеніе; 15) Душеполезный Собесѣдникъ, Русскій Положникъ, Народное Образованіе, Церковный Вѣстникъ, Церковныя Вѣдомости 20) Церковно-приходская школа, Тульскія Епархіальныя Вѣдомости, С.-Петербургскій Духовный Вѣстникъ, Вѣстникъ Военнаго Духовенства, Вѣстникъ Краснаго Креста 25) Вопросы философіи и психологіи, Русскій Архивъ, Русская Старина, Историческій Вѣстникъ, Русскій Вѣстникъ 30) Книжный Вѣстникъ и Книжныя Новости; *газеты*—Московскія Вѣдомости, Свѣтъ и 34) Тульскія Губернскія Вѣдомости.—Въ отчетномъ году не были получаемы—Братское Слово, Радость христіанина и Русское Обзорѣніе, за прекращеніемъ ихъ изданія. По ходатайству Совѣта Братства, всѣ вышепоименованныя изданія высылались въ читальню одни со скидкой, другія— даромъ.

Въ частности, Совѣтомъ Братства чрезъ Епархіальный Складъ исполнены или имѣютъ исполниться слѣдующія опредѣленія Совѣта: 1) Окончена разсылка по церквамъ епархіи „Толковаго Евангелія“ еп. Михаила, на основаніи опредѣленія Совѣта еще въ 1898 г., но не разосланнаго своевременно, по причинѣ поздняго полученія Складомъ сей книги (лишь въ концѣ 1898 г.); Въ отчетномъ году для разсылки въ церковныя бібліотеки назначены и рассылаются: а) „Толковый Апостолъ“, еп. Михаила и б) „Настольная книга для священнослужителей“, Преподавателя Харьковской Духовной Семинаріи С. Булгакова; 3) Приобрѣтена въ количествѣ 100 экземпляровъ и съ успѣхомъ распродается рекомендованное Его Преосвященствомъ для церковныхъ бібліотекъ и бібліотекъ церковныхъ школъ, какъ книга, несомнѣнно полезная, сочиненіе Преподавателя Симбирской Духовной Семинаріи А. Яхонтова подъ заглавіемъ: „Житія святыхъ“, какъ образовательно-воспитательное средство, и ихъ значеніе

для русской школы съ древнихъ временъ“; 4) по отношенію на имя Его Преосвященства отъ Антонія, Епископа Тобольскаго, приобрѣтены въ Тульскій Складъ изъ Тобольскаго Епархіальнаго Склада 10 экз. книгъ „Обличеніе раскола“ В. Ивановскаго и 5 экземпляровъ книгъ Еп. Іустина „Св. Четырнадцатница“; 5) по заявленію и. д. Епархіальнаго миссіонера, выписаны чрезъ Складъ въ церковную бібліотеку с. Обидима, Тульскаго уѣзда, въ виду пропаганды въ семъ селѣ раціоналистическаго сектантства (пашковщины и штундизма): а) „Краткія бесѣды съ именуемыми духовными христіанами“ Архим. Павла въ 10 экземплярахъ, б) „Критическій разборъ вѣроисповѣданія русскихъ сектантовъ раціоналистовъ“, Воронежъ, 1898 г. в) Памятная книжка противосектантскаго миссіонера“ Тифлова, г) „Секта пашковцевъ“ Терлецкаго и д) Народно-миссіонерская бібліотека“ изданіе журнала „Миссіонерское Обзорѣніе“—всѣ послѣдніе въ 5 экземплярахъ для бесплатнаго снабженія онымъ означенной бібліотеки.

По ходатайству Совѣта, вслѣдствіе заявленія И. д. Епархіальнаго Миссіонера, Его Преосвященствомъ сдѣлано распоряженіе о выпискѣ журнала „Миссіонерское Обзорѣніе“ въ церковныя и школьныя бібліотеки тѣхъ селъ епархіи, гдѣ существуютъ раскольники. Въ частности Совѣтомъ рекомендованы для выписки священниками селъ 1) Монаенокъ, Бѣлевскаго уѣзда,—а) брошюра свящ. Барбарина „Хлыстовщина или секта духовныхъ христіанъ“ б) Паисія „Исповѣдь возвратившагося изъ хлыстовской секты“ и в) Никольскаго „Преступность хлыстовской лжеіерархіи“, рекомендованныя III-мъ Миссіонерскимъ Съѣздомъ для бібліотекъ тѣхъ приходовъ, гдѣ имѣются тайныя секты; и 2) Кочаковъ—противотолстовскія произведенія Орфано, Козлова, Еп. Антонія, Подянскаго, Цертелева и Прот. Пospѣлова.

По поводу разсылки Складомъ брошюръ и крестиковъ по церквамъ епархіи, Совѣтомъ, по предложенію Его Преосвященства, вслѣдствіе заявленія о.о. Благочинныхъ на благочинническомъ съѣздѣ 25 Января сего года, предложено о.о. благочиннымъ заблаговременно сообщать Книжному Складу—сколько крестиковъ и какіе именно крестики и брошюры требуются для церквей ихъ округовъ, съ предупрежденіемъ, что всѣ заявленія, сдѣланныя послѣ надлежащаго времени, будутъ оставлены безъ удовлетворенія.

2) *Проповѣдническое дѣло.*—Въ отчетномъ году Совѣтъ былъ занятъ рѣшеніемъ вопроса о правильной постановкѣ *внѣбогослужебныхъ собесѣдованій*, получающихъ въ послѣднее время особе развитіе. По свѣдѣніямъ, имѣющимся въ Совѣтѣ, доселѣ въ Тульской епархіи внѣбогослужебныя собесѣдованія по воскреснымъ днямъ назначались во всѣхъ приходскихъ церквахъ вечеромъ послѣ вечерни. Но попытка вести бесѣды во всѣхъ церквахъ

оказалось неудачной. Посему Совѣтомъ опредѣлено—впредь, кромѣ Великаго Поста: 1) Въ г. Тулѣ—а) собесѣдованія послѣ великой вечерни въ воскресные дни вести не во всѣхъ приходскихъ церквахъ, а, во первыхъ, въ тѣхъ, гдѣ они уже привились, и, вовторыхъ, и въ другихъ, требующихъ еще своего опредѣленія, по взаимному соглашенію тульского духовенства, но во всякомъ случаѣ—пунктахъ, удобныхъ по разстоянію отъ мѣстъ жительства обитателей города; б) въ тѣхъ храмахъ, гдѣ будутъ вестись собесѣдованія, совершать предъ ними великія вечерни съ особою торжественностію, по возможности, при общемъ пѣніи молящихся, или, во всякомъ случаѣ, при участіи хора церковныхъ школьниковъ или особыхъ пѣвцевъ; в) къ участію въ собесѣдованіяхъ привлечь все городское духовенство, установивъ при семъ очередь подобно тому, какъ она существуетъ относительно сказыванія церковныхъ проповѣдей въ Каѳедральномъ Соборѣ, и г) если поставленное такимъ образомъ на первыхъ порахъ дѣло внѣбогослужебныхъ собесѣдованій пойдетъ успѣшно, постепенно умножать число церквей, гдѣ велось бы подобныя собесѣдованія.—2) Въ уѣздныхъ городахъ—поставить дѣло внѣбогослужебныхъ собесѣдованій такъ же, какъ и въ Тулѣ, назначивъ для того въ небольшихъ городахъ хотя одну церковь, а въ сравнительно населенныхъ—двѣ или вообще сколько окажется нужнымъ церквей.—3) Въ селахъ—оставить совершеніе великихъ вечерей въ воскресные дни и внѣбогослужебныхъ собесѣдованій по прежнему, но о.о. благочиннымъ вмѣнить въ обязанность имѣть особое наблюденіе за внѣбогослужебными собесѣдованіями въ ихъ округахъ.—4) Всѣмъ вообще духовнымъ пастырямъ епархіи—поставить на видъ, чтобы на внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ прежде всего и болѣе всего обращено было вниманіе на ознакомленіе народа съ Католицизмомъ.—Чтобы имѣть вѣрныя свѣдѣнія о состояніи внѣбогослужебныхъ собесѣдованій въ епархіи,—чрезъ Тульскія Епархіальныя Вѣдомости объявлено о.о. благочиннымъ отъ Совѣта Братства, чтобы они въ точности исполняли бывшія въ свое время распоряженія о своевременной доставкѣ Совѣту Братства свѣдѣній о сихъ собесѣдованіяхъ.

в) П ѣ в ч е с к о е д ѣ л о.

Пѣвческая комиссія Совѣта, начавшая еще въ прошломъ году свою работу, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Н. И. Моригеровскаго, съ участіемъ почетнаго члена Братства протоіерея А. Н. Иванова, по вопросу о положеніи церковно-пѣвческаго дѣла въ епархіи и мѣрахъ къ возможно лучшей его здѣсь постановкѣ (см. отчетъ 1898 г.),—къ 15 Февраля представила въ Совѣтъ Братства журналъ двухъ своихъ засѣданій, съ приложеніемъ къ нему подлинныхъ докладовъ членовъ комиссіи, именно: Протоіерея Н. И. Моригеровскаго „О мѣрахъ для постановки

церковнаго пѣнія въ Тульской епархіи въ должное положеніе“, преподавателя Семинаріи Д. Струнина. „О богослужебномъ пѣніи въ нашихъ церквахъ со стороны его недостатковъ“ и Регента архіерейскаго хора М. Невдачина „Обзоръ содержанія перваго тома изданнаго Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ Церковнопѣвческаго Сборника“. Въ трудахъ комиссіи, во-первыхъ, намѣчаются главнѣйшія задачи ея дѣятельности, во-вторыхъ, излагаются результаты начальныхъ ея работъ, служащихъ къ рѣшенію первой изъ намѣченныхъ ею задачъ, именно — а) дается подробный разборъ недавно вышедшаго 1-го тома „Церковнопѣвческаго Сборника“, гдѣ отмѣчаются всѣ удобнѣйшія для всегдашняго употребленія композиціи и переложенія; б) начерчиваются общія правила, соблюденіе которыхъ должно служить къ упорядоченію церковнаго пѣнія въ епархіи. Правила сии слѣдующія: 1) Въ тѣхъ церквахъ, гдѣ есть организованные пѣвческіе хоры, какъ регенты хора, такъ и всѣ пѣвцы во время богослуженій въ церкви, а также и во время приготовительныхъ спѣвокъ, должны быть въ полномъ подчиненіи старшаго изъ священниковъ, подобно тому, какъ ему подчинены всѣ клирики. 2) Никакой, неизвѣстной старшему священнику, композиціи безъ его разрѣшенія регентъ не можетъ исполнять съ своимъ хоромъ при богослуженіи. 3) Старшій священникъ для того, чтобы прежде начала церковнаго богослуженія ознакомиться съ неизвѣстною ему композиціею, выслушиваетъ ее на спѣвкахъ и разрѣшаетъ или запрещаетъ исполнить ее по своему усмотрѣнію. 4) Когда будетъ составленъ и объявленъ списокъ нотныхъ композицій, одобренныхъ для богослужебнаго пѣнія, старшій священникъ долженъ будетъ разрѣшать къ исполненію только тѣ композиціи, какія будутъ записаны въ этомъ списокѣ. 5) Старшій священникъ долженъ съ особенною внимательностію наблюдать за выборомъ нотныхъ композицій для пѣнія школьниковъ, дабы учитель пѣнія или регентъ не обременялъ ихъ разучиваніемъ трудныхъ композицій, но выбиралъ бы изъ одобренныхъ наиболѣе простыя и не трудныя. 6) Регентъ хора или, гдѣ нѣтъ хора, учитель пѣнія долженъ до начала богослуженія представить старшему священнику списокъ пѣснопѣній, какія предполагается пѣть по нотамъ, и исполнять только то изъ своей программы, что разрѣшитъ настоятель. Совѣтъ Братства опредѣлилъ—членовъ комиссіи, а также принимавшаго участіе въ ея трудахъ протоіерея А. Н. Иванова благодарить за ихъ труды и просить ихъ продолжать свои работы по вопросу объ упорядоченіи церковнаго пѣнія въ епархіи, а журналъ и доклады ихъ представлять на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

И труды сии продолжались въ отчетномъ же году. Къ засѣданію Совѣта Братства 22 Іюня представленъ былъ журналъ пѣвческой комиссіи, каковой по своему содержанію раздѣляется на

три части: 1) сужденіе о проектѣ уѣзднаго наблюдателя школъ Одоевскаго уѣзда, протоіерей Мелитона Богоявленскаго относительно наилучшей постановки церковнаго пѣнія, какъ учебнаго предмета, въ церковныхъ школахъ Одоевскаго уѣзда; 2) сужденіе о программѣ сего предмета для церковныхъ школъ и 3) сужденіе о составленіи сборника богослужебныхъ пѣснопѣній мѣстнаго напѣва.—По содержанію проекта о. Богоявленскаго, сущность котораго (проекта) заключается въ назначеніи отдѣльных учителей церковнаго пѣнія для извѣстной группы, напр. для четырехъ, школъ, съ платою каждому до 300 р. въ годъ, по 75 р. съ каждой школы,—пѣвческая коммиссія, не касаясь экономической стороны дѣла, признала сей проектъ полезнымъ. Совѣтъ съ своей стороны опредѣлилъ, въ видѣ опыта, примѣнить проектъ въ Одоевскомъ уѣздѣ, ассигновавъ на сей предметъ 200 рублей изъ суммъ Братства съ тѣмъ, чтобы дальнѣйшее сужденіе по сему предмету представить будущему, когда выяснится степень состоятельности проекта въ практическомъ отношеніи. По содержанію остальныхъ двухъ статей Совѣтъ постановилъ благодарить коммиссію за ея труды и просить ее довести свое дѣло до конца, въ частности: а) изложить всѣ богослужебныя пѣснопѣнія по мѣстнымъ напѣвамъ круглой нотой въ альтовомъ ключѣ; б) особо отмѣтить тѣ пѣснопѣнія мѣстнаго напѣва, которыя или нисколько не отличаются, или же отличаются слишкомъ мало отъ изложенныхъ въ „Обиходѣ“ и в) указать въ „Обиходѣ“ тѣ пѣснопѣнія, которыя должны быть исполнены не обычными напѣвами, а напр. Богородичны-догматики знаменнымъ, также прокимены, нѣкоторыя пѣснопѣнія Страстной Седмицы, Херувимскія и пр.

г) Миссіонерское дѣло.

Въ теченіе 1899 года, какъ и въ прошломъ году, Совѣтомъ Братства были разсматриваемы сдаваемые Его Преосвященствомъ дѣла, касающіяся раскола и сектантства въ епархіи, намѣчались миссіонерскія поѣздки и затѣмъ въ свое время, по предложенію Преосвященнаго, обсуждались ихъ результаты, предварительно представляемые исполняющими обязанности миссіонеровъ въ рапортахъ на имя Его Преосвященства. За отчетный годъ Совѣтомъ Братства были приняты и осуществлены слѣдующія мѣры миссіонерскаго характера: 1) Открыты уже или открываются Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, по ходатайству Совѣта Братства, въ нѣкоторыхъ селахъ, о которыхъ сказано выше, гдѣ есть раскольники и сектанты, школы, съ вспоможеніями Братства. 2) Рекомендовались тѣ или другія книги и брошюры противораскольническаго и противосектантскаго характера, пригодныя для бібліотекъ церквей и школъ въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ или сектантствомъ (ср. выше). 3) Въ

приходы епархіи, зараженные неправомыслиемъ въ числѣ книгъ и брошюръ общаго религіознаго содержанія высылались преимущественно особенно пригодныя для миссіонерской дѣятельности въ этихъ приходахъ, и иногда бесплатно (ср. выше). 4) Въ Книжный Складъ выписывались книги, могущія служить полезнымъ пособіемъ въ дѣлѣ миссіонерства въ Тульской епархіи.

Исполняющимъ обязанность епархіальнаго миссіонера, преподавателемъ Семинаріи А. Бриллиантовымъ и священникомъ единовѣрческой церкви Д. Холоповымъ ведены были публичныя и частныя бесѣды съ заблуждающимися въ Тулѣ, гдѣ сосредоточивается большая часть старообрядцевъ тульской епархіи. Публичныхъ бесѣдъ (въ единовѣрческой церкви) въ отчетномъ году было 4 (31 Января, 7, 14 и 21 Февраля—о церкви и таинствахъ и о появленіи раскола), причемъ присутствовалъ на нихъ и принималъ участіе въ разъясненіи неправоты раскола протоіерей А. Н. Ивановъ. Слушатели собирались каждый разъ въ большомъ количествѣ, въ томъ числѣ и раскольники. Изъ послѣднихъ, не смотря на многократные вызовы, никто не рѣшался вступить въ собесѣдованіе, и лишь на двухъ послѣднихъ бесѣдахъ было высказано со стороны старообрядцевъ нѣсколько отрывочныхъ возраженій. Бесѣды поэтому, по необходимости, имѣли монологическую форму и состояли въ раскрытіи предъ слушателями заблужденій раскола и истины ученія православной церкви. По окончаніи бесѣдъ были раздаваемы присутствовавшимъ листки и брошюры противораскольническаго содержанія. —Миссіонерскія поѣздки предпринимаемы были въ нѣкоторыя мѣста Алексинскаго и Тульского уѣздовъ (Обидимо, Луковица, Кетри, Бунырево, Богоявленское). Въ Обидимѣ были ведены частныя бесѣды съ вновь появившимися тамъ сектантами, послѣдователями штундо-баптизма (5 Іюля—священникомъ Холоповымъ и 8 Октября А. И. Бриллиантовымъ). Въ Богоявленскомъ произведены двѣ публичныя бесѣды съ старообрядцами-безпоповцами (25 Сентября и 7 Октября о. Холоповымъ).—Присоединено къ православію изъ раскола на правилахъ единовѣрія священникомъ Д. Холоповымъ въ истекшемъ году 10 человекъ. Въ отчетномъ году о. Холопову, вслѣдствіе его прошенія, какъ помощнику Епархіальнаго миссіонера, Совѣтъ назначилъ постоянное ежегодное вознагражденіе за миссіонерскіе труды въ размѣрѣ 100 рублей.

Въ виду того, что, во-первыхъ, въ нашей епархіи сравнительно болѣе заражены расколомъ или сектантствомъ г. Тула, Тульскій, Каширскій, Алексинскій, Одоевскій и Бѣлевскій уѣзды и что, во вторыхъ Тула и Тульскій уѣздъ могущіе быть поставлены подъ ближайшее наблюденіе епархіальнаго миссіонера,—еще въ 1898 г. утверждено было Его Преосвященствомъ ходатайство Совѣта о назначеніи двухъ окружныхъ миссіонеровъ, имѣющихъ

дѣйствовать въ качествѣ помощниковъ епархіальнаго миссіонера —одинъ въ Каширскомъ и Алексинскомъ, другой въ Одоевскомъ и Бѣлевскомъ уѣздахъ, съ ассигнованіемъ на разѣзды каждому изъ нихъ по 100 рублей въ годъ изъ специальныхъ миссіонерскихъ суммъ, находящихся въ распоряженіи Совѣта. Въ отчетномъ году опредѣлены на сію должность священники—с. Стародуба, Каширскаго уѣзда, Митрофанъ Мерцаловъ и с. Монаенокъ, Бѣлевскаго уѣзда, Николай Никольскій. Священникъ Мерцаловъ до конца года уже успѣлъ посѣтить зараженные расколомъ приходы Каширскаго уѣзда.

IV. Денежныя средства Братства.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ братства.

А. Къ 1 Января 1899 года *оставалось*.

I. Основнаго капитала: а) билетами	16,200 р. —
б) наличными	130 р. —
Итого	16,330 р. —
2. Расходнаго капитала—наличнымъ	920 р. 79 к.

Б. въ 1899 году *поступило* наличными.

а) Взносовъ дѣйствительныхъ членовъ	494 р. — к.
б) Взносовъ членовъ—сотрудниковъ и пожертвованій отъ церквей, причтовъ и разныхъ лицъ	565 р. 11 к.
в) % съ основнаго капитала	592 р. 99 к.
г) Сборъ 29 Августа въ церквахъ епархіи. . . .	319 р. 33 к.
д) Отъ Комитета Епарх. Свѣчнаго Завода на разѣзды миссіонеровъ по епархіи, по назначенію XIX-го епарх. съѣзда духовенства	300 р. — к.
е) Отъ Епарх. Книжнаго Склада	600 р. — к.
Итого поступило наличными	2870 р. 63 к.

Всего съ остаткомъ расходнаго капитала отъ 1898 года. 3791 р. 42 к.

В. *израсходовано* въ 1899 году.

а) На содержаніе класса пѣнія и скрипочной игры во второкласной школѣ при Архіерейскомъ домѣ	499 р. 96 к.
б) Въ пособіе на содержаніе той же школѣ	275 р. — к.
в) Въ редакцію Тульскихъ Епарх. Вѣдомостей за напечатаніе отчетовъ братства 1898 г.	27 р. 75 к.

г) Священнику Дометию Холопову жалованья за Сентябрь—Декабрь	33 р. 26 к.
д) Ему же на миссіонерскіе разъѣзды по епархіи	60 р. — к.
е) На пополненіе Епарх. Древлехранилища	50 р. — к.
ж) На содержаніе Селинской ц.—приходской школы, Каширскаго уѣзда	50 р. — к.
з) Въ Тульскій Епарх. Училищный Совѣтъ на вознагражденіе законоучителей ц.—приходскихъ школъ	600 р. — к.
и) Въ Епарх. Книжный Складъ за 10 школьныхъ библіотекъ	500 р. — к.
і) На почтовые, типографскіе и канцелярскіе расходы	31 р. 50 к.
к) На жалованье разсылному	14 р. 25 к.
Итого въ 1899 г. израсходовано	2141 р. 72 к.

Г. къ 1 Января 1900 года *остается.*

1) Основнаго капитала	16,330 р. — к.
2) Расходнаго	1640 р. 70 к.
Съ отчисленіемъ же отсюда, примѣнительно къ § 13 Устава, 670 рублей въ основный капиталъ бюджетъ.	
1) Основнаго капитала а) билетами	16.200 р. — к.
б) наличными	800 р. — к.
Итого	17,000 р. — к.
2) Расходнаго капитала	840 р. 70 к.

Совѣтъ Братства считаетъ своимъ долгомъ выразить свою благодарность всѣмъ, такъ или иначе способствовавшимъ осуществленію цѣлей Братства. Вступая съ надеждою на помощь Божию и покровительство Св. Іоанна Предтечи въ 14-й годъ своего существованія, Братство, въ лицѣ его Совѣта, питаетъ надежду, что ревнители религіозно-нравственнаго просвѣщенія нашего народа и впредь будутъ помогать ему въ возможно большей степени осуществлять цѣли, намѣченныя въ его Уставѣ.

Заканчиваемъ отчетъ указаніемъ на отрадное событіе въ Братствѣ. На общемъ собраніи братчиковъ 26 Января минувшаго года, согласно предложенію Его Преосвященства, означенное собраніе просило графа Владиміра Алексѣевича Бобринскаго, князя Сергѣя Леонидовича Урусова и протоіерея М. Ѳ. Бурцева поспособствовать зависящими отъ нихъ средствами открытію отдѣленій Братства въ богородицкомъ, одоевскомъ и бѣлевскомъ уѣздахъ тульской епархіи. Богородицкое отдѣленіе нашего Братства къ наступившему году уже открыто.

Предсѣдатель Совѣта Братства, свящ. *Димитрій Глаголевъ.*

Секретарь Совѣта Братства,

Преподаватель Семинаріи *Сергій Покровскій.*

В ъ д о м о с т ь

**о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ
Тульскаго Епархіальнаго книжнаго склада за 1899 г.**

	Руб.	К.
Къ 1-му Января 1899-го года наличными деньгами оставалось.	824	28

I) Приходъ.

Въ 1899-мъ году наличными деньгами на приходъ поступило отъ продажи книгъ, брошюръ, иконъ, картинъ, кѣтъ, крестиковъ, канцелярскихъ принадлежностей и получено долгу	24518	58
Итого приходу съ остаткомъ отъ 1898	25342	86

II) Расходъ.

1) Книгопродавцамъ, издателямъ и торговцамъ уплачено	17833	55
2) Въ Епархіальное Братство уплачено	600	—
3) Въ транспортныя конторы уплачено	403	67
4) За переплетныя работы уплачено	1304	93
5) За помѣщеніе склада уплачено	628	—
6) Жалованья служащимъ въ складѣ выдано	1178	—
7) На выписку журналовъ и газетъ израсходовано	179	7
8) На отопленіе и освѣщеніе склада израсходовано	37	50
9) За права на торговлю писчебумажными принадлежностями	31	20
10) На парусину, полотно, бичеву и въ почтовую контору израсходовано	535	28
11) На пополненіе библиотеки израсходовано.	100	—
Итого расхода	22831	20
Остатокъ отъ 1899 г.	2511	66

С м ѣ т а

предполагаемыхъ на 1900-й годъ прихода и расхода суммъ Тульскаго Епархіальнаго Братства во имя св. Іоанна Предтечи.

А. Основной капиталъ.

- а) въ началѣ года 17000 р. См. денежный отчетъ Братства за 1899 г.
- б) къ 1901 году послѣ отчисленій на основ. § 13 устава 17200 р. см. ниже.

Б. Расходный капиталъ.

I) Приходъ.

	Руб.	К.	основанія предположеній.
1) Остатокъ отъ 1899 г.	849	70	отчетъ суммъ за 1899 г.
2) Взносовъ дѣйств. членовъ	500	—	(
3) Взносовъ членовъ сотрудниковъ и разныхъ пожертвованій	600	—	(примѣнительно къ 1899 г.
4) % съ основнаго капитала	640	—	(% съ 17000 р.
5) Сборъ въ церквахъ 29 Августа	310	—	примѣнит. къ 1899 г.
6) Отъ Епар. свѣчнаго завода на разъѣзды миссіонерамъ	300	—	опред. XIX Еп. Съѣз. Дух.
7) Отъ Епарх. Книжнаго склада	600	—	примѣн. къ 1899 г.
Всего	3799	—	

II) Расходъ.

1) На содержаніе класса пѣнія въ школѣ при Архіерейскомъ Домѣ	500	—	прим. къ 1899 г.
2) Въ пособіе къ содержанію сей школы	360	—	опред. Сов. отъ 14 Янв. 1900
3) На школы въ мѣстностяхъ, гдѣ есть раскольники или сектанты	850	—	примѣн. къ 1899 г.
4) Двумъ помощникамъ Епарх. Миссіонера и священнику Д. Холопову на разъѣзды по 100 руб. каждому, всего	300	—	опред. Совѣта отъ 1 Дек. 1898 г. и 30 Ноября 1899 г.
5) На миссіонерскія нужды (приобрѣтеніе книгъ, брошюръ для безпл. раздачи).	200	—	прим. къ 1899 г.
6) Секретарю Совѣта	120	—	опред. Сов. отъ 30 Ноября.
7) На канцелярію	25	—	(
8) Типограф. расходоу	25	—	(примѣнит. къ 1899 г.
9) На пополненіе Епарх. древлехранилища	50	—	(

10) На развитіе пѣвческа-		(
го дѣла	500	— (
11) На развитіе иконнаго		(опредѣленіе Совѣта отъ
дѣла	260	— (25 Янв. 1900 г.
12) На непредвидѣнные		(
расходы.	200	— (
13) Въ расходный капи-		
талъ къ 1901 г.	209	70 остатокъ свобод. суммъ
14) Въ основной капиталъ		§ 13 устава.
къ 1901 г.	200	—
Всего	3799	70

С п и с о к ъ

членовъ Тульского Епархіальнаго Братства во имя
св. Іоанна Предтечи.

А) Почетные члены.

1) Высокопреосвященнѣйшій Іоанникій, Митрополитъ Кіевскій
и Галицкій.

2) Оберъ прокуроръ Св. Синода, дѣйствительный тайный со-
вѣтникъ Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ.

3) Товарищъ Оберъ-прокурора Св. Синода, тайный совѣтникъ
Владиміръ Карловичъ Саблеръ.

4) Могилевскій губернаторъ, тайный совѣтникъ Николай Але-
ксѣевичъ Зиновьевъ.

5) Протоіерей Александръ Ивановичъ Романовъ.

6) Протоіерей Александръ Никаноровичъ Ивановъ.

Б. Пожизненные члены.

1) Преосвященнѣйшій Иринеи, Епископъ Подольскій и Брац-
лавскій.

Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, Епископъ Костромскій и Га-
личскій.

Преосвященнѣйшій Іосифъ, Епископъ Острогжскій, Викарій
Воронежскій.

Александръ архимандритъ, бывшій свящ. г. Тулы.

5) Баташевъ Андрей Тимофеевичъ, потомств. дворянинъ.

Баташевъ Александръ Стефановичъ, тульскій купецъ.

Бельгардъ Александръ Карловичъ, потомств. дворянинъ.

- Ваныкинъ Дмитрій Яковлевичъ, тульскій купецъ.
Владиміровъ Михаилъ Ивановичъ, тульскій купецъ.
10) Гилленшмидтъ Θεодоръ Григорьевичъ, д. стат. совѣтникъ.
Исаковъ Александръ Димитріевичъ.
Кондрашевъ Иванъ Ивановичъ, потомств. почетн. гражданинъ.
Кузнецовъ Иванъ Никитичъ, тульскій купецъ.
Левицкій Сергѣй Ивановичъ, потомств. дворянинъ.
15) Мусатовъ Николай Θεодоровичъ, потомств. почет. гражд.
Платоновъ Игнатій Космичъ, потомств. почет. гражданинъ.
Почовъ Сергѣй Николаевичъ, дѣйств. статскій совѣтникъ.
Русаковъ Алексѣй Артемьевичъ, алексинскій купецъ.
Хомяковъ Димитрій Алексѣевичъ, потомств. дворянинъ.
20) Хомяковъ Иванъ Васильевичъ, потомств. дворянинъ.
Черемушкинъ Иванъ Борисовичъ, крапивенскій купеч. сынъ.
Шатиловъ Иванъ Іосифовичъ, потомств. дворянинъ.
23) Шекаразинъ Константинъ Стефановичъ, генераль-майоръ.

В. Дѣйствительные члены.

1. Члены-сотрудники.

а) *Зачисленные въ постоянные члены Братства, по опредѣленію 6-го годового собранія Братства *)*.

- 1) Ивановъ Александръ Никаноровичъ, каеедральный протоіерей (онъ же почетный членъ).
- Пановъ Георгій Ивановичъ, протоіерей г. Тулы.
- Боженковъ Василій Павловичъ, священникъ г. Тулы.
- Тихвинскій Θεодоръ Николаевичъ, протоіерей г. Тулы.
- 5) Денницынъ Андрей Ивановичъ, инспекторъ Семинаріи.
- Троицкій Николай Ивановичъ, преподаватель Семинаріи.
- Покровскій Сергѣй Ивановичъ, преподаватель Семинаріи.
- 8) Дружининъ Андрей Григорьевичъ, преподаватель Семинаріи.

б) *Члены Совѣта.*

- 1) Струковъ Александръ Евѣимовичъ, протоіерей г. Тулы (казначей Совѣта).
- Студенецкій Георгій Ивановичъ, священникъ г. Тулы (бывшій Секретарь Совѣта).
- Холоповъ Дометій Героеевичъ, священникъ единовѣрческой церкви г. Тулы (помощникъ епархіальнаго миссіонера).
- Бриллиантовъ Александръ Ивановичъ, преподаватель Семинаріи (и. об. епархіальнаго миссіонера).

*) См. протоколъ сего собранія въ Тул. Еп. Вѣд. 1893 г., № 4-й.

- 5) Извольскій Михаилъ Алексѣевичъ, священникъ г. Тулы (завѣдывающій Епархіальнымъ Книжнымъ Складомъ).
6) Струнинъ, Дмитрій Михайловичъ, преподаватель Семинаріи.

2. Члены-жертвователи.

- а) пожертвовавшій 10 рублей.
Тепляковъ Алексѣй Михайловичъ.
б) пожертвовавшіе 5 рублей.
1) Алексѣй архимандритъ, Настоятель Старорусскаго Спасо-преображенскаго монастыря.
2) Алексѣевъ Иванъ Назаровичъ.
3) Алферьевъ П. свящ. с. Стрѣлецкой слободы Веневскаго у.
4) Архангельскій Николай Ивановичъ, свящ. Боголюбской г. Тулы церкви.
5) Архангельскій Михаилъ П., благочинный 6-го Каширск. окр.
6) Благодатскій Іоаннъ В., благочинный г. Епифани.
7) Бобринскій, графъ, Владиміръ Алексѣевичъ.
8) Бобринскій, графъ, Павелъ Алексѣевичъ.
9) Бобринскій, графъ, Петръ Алексѣевичъ.
10) Бобринская графиня Софія Алексѣевна.
11) Бобринская графиня, Юлія Алексѣевна.
12) Бобровъ Дмитрій Игнатъевичъ, свящ. Покровской церкви г. Ефремова.
13) Богословскій Александръ Дмитріевичъ протоіерей.
14) Боженовъ Василій Павловичъ, свящ. Успенской церкви г. Тулы.
15) Борисоглѣбская Александра Ивановна.
16) Бурцевъ Михаилъ Ѳеодоровичъ, благоч. протоіерей гор. Бѣлева.
17) Бѣлевцевъ И. В. купецъ.
18) Владиміровъ Николай Михайловичъ.
19) Вознесенскій Онисимъ Стефановичъ, благочинный 4-го Каширскаго округа.
20) Волинскій Александръ Ивановичъ.
21) Ворогушинъ Н. И. купецъ.
22) Воскресенскій Іоаннъ І., благочинный 5 округа Каширскаго уѣзда.
23) Воскресенскій Петръ Ивановичъ, свящ. с. Хотушей Тульскаго уѣзда.
24) Георгіевскій Симеонъ Ивановичъ, благочинный 2-го Каширскаго округа.
25) Глаголевъ Алексѣй Петровичъ, священникъ с. Супонева Богородицкаго уѣзда.
26) Глаголевъ Дмитрій Сергѣевичъ, свящ. инспекторъ классовъ Тул. Епарх. женскаго училища.
27) Глаголевъ Николай, свящ. с. Нарышкина.

- 28) Глаголевъ Петръ Ивановичъ, свящ. с. Слободки Тул. уѣз.
- 29) Глаголевъ Сергѣй Ивановичъ, протоіерей и благочинный г. Крапивны.
- 30) Глаголева Софья Сергѣевна.
- 31) Денисьева Варвара Гаврііловна, начальница Николаевскаго пріюта въ г. Тулѣ.
- 32) Добросклонскій Иванъ Александровичъ, свящ. с. Граворонокъ, Веневского уѣзда.
- 33) Дружининъ Василій Ивановичъ, церковный староста села Обидима, Тульского уѣзда.
- 34) Дружининъ Сергѣй Сергѣевичъ, свящ. с. Гагарина, благочинный 4 Епифанскаго округа.
- 35) Злобинъ Михаилъ Александровичъ, прот. г. Одоева.
- 36) Знаменскій Василій Михайловичъ, протоіерей Соборной церкви г. Бѣлева.
- 37) Зорина Ольга Алексѣевна, классная воспитательница Тульского Епархіальнаго женскаго училища.
- 38) Ивановскій Іоаннъ Васильевичъ, протоіерей с. Сергіевского Крапивенскаго уѣзда.
- 39) Ивановъ М. И.
- 40) Игнатій Игуменъ, смотритель Николо-Часовенской церкви гор. Тулы.
- 41) Иринархъ іеромонахъ, казначей Спасопреображенскаго Бѣлевскаго монастыря.
- 42) Іосифъ Игуменъ, настоятель Бѣлевской Введенской Макарьевской пустыни.
- 43) Карякинъ Михаилъ Ивановичъ, церк. старост. с. Люблина, Каширскаго уѣзда.
- 44) Кедровъ Іоаннъ Никифоровичъ, протоіерей Соборной церкви г. Богородицка.
- 45) Князевъ Николай Яковлевичъ свящ., смотр. Ефремовскаго духовнаго училища.
- 46) Комаровъ Григорій Ивановичъ, протоіерей г. Тулы.
- 47) Лебединскій Димитрій Ивановичъ, протоіерей, Епархіальный наблюдатель.
- 48) Леонардовъ Сергѣй Петровичъ, благочин. III-го Веневского округа.
- 49) Магдалина Игуменія, настоятельница Бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря.
- 50) Матвѣева Вѣра Петровна, женщина-врачъ.
- 51) Моригеровскій Николай Ивановичъ, протоіерей Спасопреображенской церкви г. Тулы.
- 52) Музалевскій А. свящ. с. Казанскаго Богородицкаго уѣзда.
- 53) Невдачинъ Михаилъ Михайловичъ, регентъ Тульского Ахірейскаго хора.
- 54) Николаевъ Павелъ Александровичъ, Предводитель Дворянства. Богородиц. уѣзда.

- 55) Никольскій Василій Доросеевичъ, благочин. 2-го Алек. окр.
56) Никольскій Димитрій Сильвестровичъ, благочинный 5-го Крапивенскаго округа.
57) Никольскій Іоаннъ Поликарповичъ, протоіерей ключарь Тул. Каѳедральнаго Собора.
58) Озерецковскій Евгеній Павловичъ, свящ. с. Сергіевскаго Крапивенскаго уѣзда.
59) Остроумовъ Симеонъ Стефан., свящ. с. Меркулова Бѣл. уѣз.
60) Покровскій Алексѣй Михайловичъ, препод. семинаріи.
61) Покровскій Павелъ Михайловичъ, свящ. Богород. уѣзда.
62) Полосатовъ Иванъ Ивановичъ, Тульскій купецъ церковный староста Успенской церкви г. Тулы.
63) Поповъ Іоаннъ Васил., протоіерей, благочин. г. Новосили.
64) Постниковъ Михаилъ Васильевичъ, свящ., благоч. 2-го Ефремовскаго округа.
65) Преображенскій И. А.
66) Раевскій Василій Ивановичъ, благочин. II-го Новосильскаго округа.
67) Раевскій Симеонъ Петровичъ, благочин. 3-го Веневскаго округа.
68) Ринкъ Николай Романовичъ.
69) Рождественскій Игнатій Львовичъ, прот. Христорождественскій (Николозарѣцкой) церкви г. Тулы.
70) Рождественскій Иванъ Андр., свящ. с. Никитскаго Богородицкаго уѣзда.
71) Свѣтовидовъ Александръ Ивановичъ.
72) Смирновъ Василій Петровичъ, благочин. 5-го Одоев. окр.
73) Соколовскій Василій Васильевичъ, секретарь Тульской Духовной Консисторіи.
74) Тихонъ, настоятель Спасопреображенскаго Бѣлевскаго монастыря.
75) Троицкій Димитрій Георгіевичъ, свящ. Александроновской церкви г. Тулы.
76) Тулиновъ Михаилъ Александровичъ, Алексинскій землевладѣлецъ.
77) Урусовъ князь Александръ Петровичъ.
78) Успенскій Александръ Ивановичъ, протоіерей, благочин.
79) Ушаковъ М. В. Земскій Начальникъ 2-го участка Богородицкаго уѣзда.
80) Успенскій Павелъ Михайловичъ, протоіерей г. Тулы.
81) Философовъ Е. Д., Земскій Начальникъ.
82) Флеровъ Алексѣй Ивановичъ, свящ. Никольской церкви г. Ефремова.
83) Хитровъ Георг. Анд. свящ. с. Огарева Богородицкаго уѣз.
84) Цвѣтковъ А. благочинный 3-го Тульскаго округа.
85) Цвѣтковъ Н. И.
86) Чихачева Юлія Алексѣевна.

- 87) Халютинъ В. А. дѣйств. статс. совѣтникъ.
88) Хрусталева Анастасія.
89) Яблочковъ Михаилъ Тихоновичъ, директоръ народныхъ училищъ Тульской губерніи.
90) Яворскій І. В. свящ. с. Иванъ-озера Веневскаго уѣзда.
91) Яшвилъ—князь Левъ Владиміровичъ.

Д. Члены соребнователи,

пожертвовавшіе по 3 руб.

- 1) Аполлинарія монахиня, настоятельница Успенскаго Иверскаго монастыря.
Архангельскій С. П. протоіерей г. Алексина.
Богоявленскій В. Е. благочинный 4-го Одоевскаго округа.
Бейеръ Ив. Ѳом.
5) Воздвиженскій Сергій Арсеньевичъ, свящ. Успенской г. Бѣлева церкви.
Введенскій Иванъ Николаевичъ, свящ. с. Киселева Новосильскаго уѣзда.
Вельтищевъ Николай Александровичъ.
Глаголевъ Андрей Андреевичъ, свящ. с. Товаркова, Богородицкаго уѣзда.
Глаголевъ Іоаннъ Георгіевичъ, свящ. с. Малахова Тульскаго уѣзда.
10) Денницынъ В. свящ. с. Арх. Стародубокъ Тульскаго уѣзда.
Знаменскій П. Г. протоіерей, благочинный І-го Крапив. округа.
Краснофѣвцевъ А. И. свящ. Бѣлколодезя, Веневскаго уѣзда.
Кулаковъ И. И. священникъ.
Ивановскій А. Д., протоіерей г. Венева.
15) Любуцкій П. Ѳ. священникъ.
Молоденскій Петръ Михайловичъ, свящ. Николаевской церкви г. Венева.
Мойсеевъ Г. П., благочинный III-го Ефремовскаго округа.
Никольскій А. И. свящ. с. Казанскаго, Веневскаго уѣзда.
Пановъ Георгій Ивановичъ, протоіерей Староникитской церкви г. Тулы.
20) Прудовскій А. И., свящ. Владимірской церкви г. Бѣлева.
Постниковъ М. Г. свящ. Петропав. церкви г. Бѣлева.
Протасовъ І. свящ. с. Покровскаго на Раковкѣ, Новосил. у.
Родниковъ Іоаннъ Романовичъ, свящ. и благочин. г. Венева.
Рогожинъ А., свящ. с. Семеновскаго Тульскаго уѣзда.
25) Рождественскій Н., свящ. с. Казари Новосильскаго уѣзда.
Телковъ С. крестьянинъ.
Филомаѣитскій Александръ Іоанновичъ, благочинный І-го Бѣлевскаго округа.

Щегловъ М. В., свящ. с. Ревякина Тульского уѣзда.

29) Яворскій С. В., свящ. с. Иванъ-Озера, Веневского уѣзда.

б) пожертвовавшіе менѣе 3 руб.

1) Аболенскій Ник. Пав., свящ. Елизаветинской г. Бѣлева церкви 50 к., Аболенскій А. свящ. с. Горѣлокъ Тул. уѣз. 1 р., Азимовъ П. В. 50 к., Алферьевъ Петръ, свящ. с. Дертихина, Бѣлевскаго уѣз. 1 р., 5) Алферьевъ В. свящ. с. Семенька Ефремов. уѣз. 1 р., Алферьевъ П. Г. свящ. Стрѣлецкой слоб. Венев. уѣз. 1 р., Аристовъ Сергѣй свящ. с. Нарѣчья-Кислина, Черн. уѣз. 1 р., Архангельскій Н. свящ. с. Болгары, Черн. уѣз. 1 р., Ананскій А. свящ. Кладбищенской г. Венева церкви 1 р., 10) Безсоновъ Николай свящ. с. Комарова, Бѣлев. уѣз. 1 р., Богоявленскій Алексѣй свящ. с. Кузменокъ, Бѣлев. уѣз. 1 р., Безсоновъ Петръ свящ. с. Чернаго Верха, Бѣлев. уѣз. 1 р., Богословскій псалом. Николаевской цер. г. Новосили 15 к., Богословскій В. свящ. с. Колядина Крапивен. уѣз. 2 р., 15) Бекетовъ В. С. 2 р., Богоявленскій Сергѣй Влад. свящ. с. Прудовъ Крапив. уѣз. 1 р., Барковъ В. М. 1 р., Бѣловодскій В. свящ. с. Семеновскаго-Нюховки Венев. уѣз. 1 р. 50 к., Боженковъ Іоаннъ свящ. с. Архангельскаго Новос. уѣз. 75 к., 20) Борисоглѣбскій Александръ свящ. с. Дични Новосил. уѣз. 1 р., Богословскій Алексѣй свящ. с. Галичья Новосил. уѣз. 1 р. 3 к., Базаровъ А. свящ. с. Стараго-Роскотца Чернск. уѣз. 1 р., Боголюбовъ И. Алек. свящ. с. Чичерина Чернск. уѣз. 1 р., Введенскій Владим. Ѳеодор. свящ. Крестовоздвиженскаго женск. монастыря въ г. Бѣлевѣ 1 р., 25) Воскресенскій Константинъ свящ. с. Стромки Бѣлев. уѣз. 1 р., Воскресенскій П. свящ. Николаевской г. Новосили цер. 50 к., Воскобойниковъ псал. Николаевской цер. г. Новосили 15 к., Воскресенскій Петръ Михаил. свящ. Срѣтенской г. Бѣлева цер. 1 р., Воскресенскій Мих. Петр. свящ. Мироносицкой г. Бѣлева цер. 1 р., 30) Владимірскій П. А. 50 к., Владимірскій Н. свящ. с. Бредихина Новосил. уѣз. 2 р., Владиміровъ Д. купеч. сынъ, церк. стар. с. Крюкова Тул. уѣз. 1 р., Виноградовъ А. свящ. с. Клешня, Ефрем. уѣз. 50 к., Вельтищевъ Мих. Григ. свящ. с. Яковлевскаго Тул. уѣз. 1 р., 35) Велтищевъ Сергѣй свящ. с. Остраго Голянки, Новос. уѣз. 40 к., Воскобойниковъ Влад. Ал. свящ. с. Покровскаго на Гадинкѣ, Новос. уѣз. 1 р., Вознесенскій М. свящ. с. Бредихина, Чернскаго уѣз. 1 р., Вьюковъ Михаилъ Дмитр. свящ. с. Лужень Чернскаго уѣз. 1 р., Гастевъ Евлампій, діаконъ с. Саввинкова, Бѣлев. уѣз. 1 р., 40) Глаголевъ псал. Никольской цер. г. Новосили 20 к., Глаголевъ В. Д. свящ. с. Каменки, Одоевскаго уѣз. 1 р., Глаголевъ Ѳеодоръ свящ. с. Мансурова, Новосил. уѣз. 1 р., Глаголевъ Н. свящ. с. Мечнянскаго, Ефрем. уѣз. 50 к., Глаголевъ Н. Г., свящ. Соборной г. Алексина цер. 1 р., 45) Гремячевскій Дмитрій, свящ. с. Лу-

чекъ, Бѣлевскаго уѣз. 1 р., Геролева П., свящ. с. Ломскаго, Ефрем. у. 1 р., Гастевъ М., свящ. с. Кличина, Ефремов. уѣз. 1 р., Георгіевскій І. свящ. с. Пронина, Крапив. уѣз. 2 р., Гущинъ Н. И. 1 р., 50) Гевергисъ С., цер. стар. с. Ревякина, Тул. уѣз. 1 р., 50 к. Геролева А., свящ. с. Ново-Никольскаго, Черн. уѣз. 1 р., Дагаевъ Е., свящ. Николаевской ц. г. Новосили 50 к., Докторовъ Георгій Петровичъ, свящ. с. Ново-Красиваго Ефремов. уѣз. 1 р., Денницынъ П., свящ. с. Скороднаго, Ефремов. уѣз. 1 р., 55) Ершовъ Е., церк. стар. с. Архан. Стародубокъ Тул. уѣз. 50 к., Звѣревъ А. І., священ. с. Подосинокъ, Веневскаго уѣз. 50 к., Зайцевъ П. свящ. с. Средне-Михайловскаго, Новос. у. 1 р., Исаковскій Іоаннъ, свящ. с. Тшлыкова, Бѣлевск. уѣз. 1 р., Игнатъевъ Андрей Иван., свящ. с. Карамышева Крап. уѣз. 2 р., 60. Игнатъевъ І. псал. с. Хомякова Тульскаго уѣз. 50 к., Ивановскій Григорій Вас., свящ. с. Сергіевскаго-Краснаго Новос. уѣз. 50 к., Ивановскій Василій, свящ. с. Каменки Новос. уѣз. 2 р., Исаковскій Алекс. Иван., свящ. с. Теплаго Черн. уѣз. 50 к., Карандъевъ Петръ, свящ. с. Княгинина Бѣлевск. уѣз. 1 р., 65) Каркадиновскій А. свящ. Казан.-Кладбищенской г. Новосили церкви 50 к., Корсунскій С. Я. свящ. с. Дряцлова Одоевск. уѣз. 1 р., Кочетовъ И. Н. крест. 30 к., Козляниновъ А. 25 к., Кирилловъ Семенъ, свящ. с. Ново-Успенскаго Новос. уѣз. 1 р., 70) Ключаревъ Димитрій, свящ. с. Запрудни, Ефрем. уѣз. 50 к., Костовцевъ П. И. 1 р., Кудрявцевъ Тихонъ Агаф., свящ. с. Кочаковъ, Крап. уѣз. 2 р., Кологривовъ Николай И. 1 р., Капустинъ Т. И. 1 р., 75) Каменевъ В. К. 1 р., Ключаревъ Димитрій, свящ. с. Переволокъ Крап. уѣз. 1 р., Краснофѣвцевъ Николай Алекс. свящ. с. Рожд. Тульск. уѣз. 1 р., Карницкій Николай, свящ. с. Байдикъ Тул. уѣз. 1 р. 25 к., 80) Кувшиновъ Иванъ Констан., помощ. цер. стар. с. Богучарова, Тул. уѣз. 1 р., Краснофѣвцевъ И. свящ. с. Городенца, Вен. уѣз. 30 к., Каменскій Павелъ, свящ. с. Бортнаго, Черн. уѣз. 1 р., Ларипъ М., церк. стар. с. Рождест. Тул. уѣз. 50 к., Лавровъ Владиміръ Ник., свящ. с. Крюкова, Тул. уѣз. 1 р. 25 к., 85) Люблинскій Василій Вас., свящ. с. Черноусова, Чер. уѣз. 1 р., Мерцаловъ Д. І., свящ. с. Скобочева, Одоев. уѣз. 25 к., Мерцаловъ С. А., свящ. с. Рылева Одоев. у. 40 к., Мерцаловъ Н., псалом. с. Спасскаго, Крапив., уѣз. 50 к., Михайловскій М., свящ. с. Переволокъ, Крап. уѣз. 1 р., 90) Михайловскій В., свящ. старо-казацей слободы, Венев. уѣз. 1 р. 50 к., Мерцаловъ А., псалом. с. Арханг.-Стародубокъ, Тул. уѣз. 50 к., Музалевскій Н. И., свящ. с. Симакова, Венев. уѣз. 25 к., Манковскій А. М., свящ. Новоприборной слободы, Венев. уѣз. 1 р., Никольскій Николай, свящ. с. Монаенокъ, Бѣлев. уѣз. 1 р., 95) Никольскій Капитонъ Иван. свящ. с. Воскресенскаго, Черн. уѣз. 1 р., Ненарокомовъ Василій Ѳеодор., свящ. Никольской на Посадѣ, въ г. Бѣл., церкви 1 р., Никитниковъ Никифоръ, свящ. с. Шипова. Ефрем.

уѣз. 1 р., Нечуятовъ Иванъ Прохоръ, церк. стар. с. Ломиносова, Крапив. уѣз. 1 р., Нечаевъ І., свящ. с. Березовца, Новос. уѣз. 1 р., 100) Нарциссовъ Іоаннъ, свящ. с. Вознесенск., Черн. уѣз. 1 р., Остроумовъ Симеонъ, свящ. с. Меркулова, Бѣл. уѣз. 50 к. Парадизовъ П., свящ. с. Баранова, Тул. уѣз. 2 р., Покровский П., псал. с. Обидима, Тул. уѣз. 25 к., Поддѣлковъ І., церк. стар. с. Малахова, Тул. уѣз. 50 к., 105) Позднышевъ А. свящ. с. Хомякова, Тул. уѣз. 2 р., Покровский А. А., свящ. Предтеченской ц. г. Алексина 1 р., Поспѣловъ І., свящ. с. Драгунъ, Крапивен. уѣз. 2 р., Потудинъ М., свящ. с. Лебяжки, Ефрем. уѣз. 1 р., Поповъ В. свящ. Николаевской цер. г. Венева 1 р., 110) Поспѣловъ Василій, свящ. Крестовоздвиж. женскаго въ Бѣлевѣ монастыря 1 р., Покровский М., діаконовъ Николаевской ц. гор. Новосили 20 к., Поповъ І. В., протоіерей г. Новосили 1 р., Рудневъ Н. Ѳ., свящ. Богород.-Рождествен. цер. г. Бѣлева 1 р., Остроумовъ І. свящ. с. Бороздина, Венев. уѣз. 1 р., Окорочковъ М. Е. 1 р., Орловъ В. И., свящ. с. Осанова, Венев. уѣз. 1 р., 115) Покровский І., свящ. с. Гладкаго, Черн. уѣз. 50 к., Павпертовъ Андрей Михаилъ, свящ. с. Пашутина, Чернскаго. уѣз. 1 р., Рудневъ Павелъ Ивановичъ, свящ. с. Обидина, Тул. уѣз. 1 р., 120) Рождественскій А. Д., свящ. с. Воскресенскаго на Холохольнѣ, Одоевскаго уѣз. 1 р., Рудневъ Н. Н., свящ. с. Подлубнаго, Венев. уѣз. 30 к., Рождественскій Н., свящ. с. Казари, Новос. уѣз. 1 р., Раевскій А., свящ. с. Богослова, Черн. уѣз. 1 р., Романовъ И., свящ. с. Ержина, Черн. уѣз. 1 р., 125) Рождественскій И., свящ. Троицкой церкви г. Бѣлева 1 р., Рождественскій Гавріилъ, свящ. с. Иванова, Тул. уѣз. 1 р. 5 к., Русаковъ А., свящ. с. Бобричь Черн. уѣз. 1 р., Русаковъ М., свящ. с. Знаменскаго, Веневск. уѣз. 1 р., Сытинъ Н., свящ. с. Спѣшнева, Черн. уѣз. 1 р., 130) Сахаровъ С., свящ. с. Ямской слободы, Новосил. уѣз. 1 р., Сахаровъ В., свящ. с. Устья, Крапив. уѣз. 2 р., Супрутскій Н., свящ. с. Вышняго-Скворчаго, Новос. уѣз. 1 р., Соколовъ С., свящ. с. Хрущева, Тул. уѣз. 2 р., 135) Струковъ А., свящ. с. Хрущева, Тул. уѣз. 2 р., Сидоровъ К., церк. стар. с. Яковлевскаго, Тул. уѣз. 1 р. 50 к., Соколовъ П., свящ. с. Ломиносова, Крап. уѣз. 2 р., Соловьевъ П. К. 2 р., Сахаровъ Василій, свящ. с. Щетинина, Бѣлев. уѣз. 1 р., 140) Сперанскій Николай, свящ. с. Сороколѣтова, Бѣл. уѣз. 1 р., Твердовскій М., свящ. с. Араповки. Венев. уѣз. 1 р., Тихоновскій Іоаннъ, свящ. с. Гремячаго Калодезя, Нов. уѣз. 1 р., Тихоновскій псал. соборной ц. г. Новосили 20 к., Тихоновъ Конст. Арсеньев., церк. стар. с. Пришни, Крап. уѣз. 1 р., 145) Тихоновъ П., церк. стар. с. Горѣлокъ, Тул. уѣз. 1 р., Троицкій П., свящ. с. Березовки, Ефр. уѣз. 50 к., Троицкій Павелъ Алексѣев. свящ. с. Спасскаго на Соловѣ. Крап. уѣз. 50 к., Успенскій Г. М., свящ. Бѣломѣстной слободы Венев. уѣз. 1 р. 50 к., Успенскій Александръ Иванъ, свящ. с. Трасны. Крапив. уѣз. 1 р.

150. Успенскій Г. М., свящ. с. Левинскаго, Одоевск. у. 1 руб., Успенскій псал. Соборной ц. г. Новосила 50 к., Филипповъ П. свящ. Пушкарской слободы Веневскаго у. 50 к., Шаховцевъ А., свящ. Соборной ц. г. Новосила 1 р., Щегловъ Сергѣй, священ. с. Литвинова, Бѣлев. у. 1 р., 155. Щегловъ Димитрій Θεодоровичъ, свящ. с. Кочаковъ, Крап. у. 2 р., Щегловъ П., свящ. За-рѣцкой слободы, Новосил. у. 1 р., Щедринъ М. М., свящ. Со-борной цер. г. Алексина 1 р., Щукинъ В. И. 50 к., 160. Юдинъ Александръ, свящ. с. Туртены, Ефрем. у. 50 коп.

П р о т о к о л ъ

Общаго годичнаго Собранія членовъ Тульскаго Епархіаль-наго Братства во имя Св. Іоанна Предтечи 27 Февраля 1900 года.

27 Февраля 1900 г. съ 7 часовъ вечера въ актовомъ залѣ Тульскаго Епархіальнаго женскаго училища происходило общее годичное собраніе членовъ Тульскаго Епархіальнаго Братства во имя Св. Іоанна Предтечи.

Къ означенному времени въ означенное мѣсто для участія въ засѣданіи прибыли слѣдующія лица: Почетный членъ Братства, кафедральный протоіерей А. Ивановъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Θεодосій, Предсѣдатель Совѣта Братства, священникъ Д. Глаголевъ, Товарищъ Предсѣдателя Окружнаго Суда А. И. Волинскій, Директоръ народныхъ училищъ М. Т. Яблочковъ, Управляющій Тульскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка А. И. Свѣтовидовъ, Управляющій Государственными Имуществами А. П. Молчановъ, Чиновникъ особыхъ порученій при Г. Управляющемъ губерніею В. Ю. Фере, Секретарь Консistorіи В. В. Соколовскій, Начальница женскаго Епархіальнаго училища С. А. Сытина, Инспекторъ Семинаріи А. И. Денницынъ, Смотритель Тульскаго Духовнаго училища В. Θ. Любимовъ, Помощникъ смотрителя того же училища М. М. Бѣляевъ, Протоіереи: Георгій Пановъ, Іоаннъ Никольскій, Θεодоръ Тихвинскій, Василій Боголюбовъ, Григорій Комаровъ, Николай Моригеровскій, Александръ Струковъ, Димитрій Лебединскій, Игнатій Рождественскій, и Петръ Виноградовъ, игуменъ Игнатій; Благочинные—священникъ г. Епифани І. Благодатскій, І Алексинскаго округа Спасъ-Конины, о. Никольскій и 4 Новосильскаго округа с. Мансурова, о. Глаголевъ; Преподаватели Семинаріи: С. Покровскій, А. Дружининъ, Д. Струнинъ, Н. Покровскій, М. Рудневъ и А. Покровскій; помощникъ инспектора семинаріи С. Лобочевскій; преподаватель Епар. женскаго училища И. Воронцовскій и воспитательница того же училища О. Зорина; священники г. Тулы:

В. Боженовъ, Д. Протасовъ, Н. Архангельскій, С. Архангельскій, В. Любомудровъ, А. Никольскій, В. Молоденскій, В. Вьюковъ, С. Леонардовъ, В. Архангельскій и М. Татевскій; регентъ архіерейскаго хора М. Невдачинъ; церковные старосты г. Тулы — купецъ М. М. Струковъ и А. А. Русаковъ; живописецъ Григорьевъ.

Ровно въ 7 часовъ хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ пропѣты были тропарь Св. Іоанну Предтечѣ и гимнъ Св. Кириллу и Меѳодію.

Засимъ о. Предсѣдателемъ Совѣта Братства прочитано было предложеніе на его имя Преосвященнѣйшаго Покровителя Братства слѣдующаго содержанія: „Крайце сожалѣя, что по нездоровью не могу, согласно § 34 Устава Братства Св. Іоанна Предтечи, сегодня предсѣдательствовать въ Общемъ Собраніи, предлагаю Вамъ поступить въ сегодняшнемъ Собраніи согласно примѣчанію I-му § 34 того же Устава, по коему въ такихъ случаяхъ предсѣдательствуетъ особо избираемое для каждого собранія лицо“.—По предложенію предсѣдателя Совѣта, предсѣдательствующимъ въ настоящемъ Собраніи единогласно избранъ былъ почетный членъ Братства протоіерей А. Н. Ивановъ.

По заявленіи Предсѣдателя Совѣта о достаточномъ количествѣ членовъ Братства, прибывшихъ на собраніе, предсѣдательствующимъ объявлено было засѣданіе открытымъ.

Члены Собранія, по предложенію предсѣдательствующаго:

Слушамъ: 1) Отчетъ о дѣятельности и суммахъ Епархіальнаго Братства за истекшій 1899 годъ, 13-й годъ его существованія.

Постановили: Отчетъ о дѣятельности и суммахъ Епархіальнаго Братства за 1899 годъ утвердить.

Слушамъ: 2) Предложеніе предсѣдательствующаго—выразить благодарность всѣмъ членамъ Совѣта, и особенно его предсѣдателю, за ихъ труды на пользу Братства, каковыя видны изъ только что утвержденного Отчета.

Лица присутствовавшія въ Собраніи, но не принадлежащія къ составу Совѣта: *выразили свою благодарность* членамъ Братскаго Совѣта, на что предсѣдатель Совѣта, въ свою очередь, благодарилъ братчиковъ за ихъ довѣріе Совѣту и одобреніе его дѣятельности, что послужитъ новымъ источникомъ для побужденія его къ дальнѣйшимъ трудамъ.

Слушамъ: 3) Предложеніе предсѣдательствующаго—молитвою почтить память скончавшихся въ истекшемъ году членовъ Братства: дворянку Ю. А. Чихачеву и протоіерея В. А. Оаворскаго.

Съ благоговѣніемъ братчики, поднявшись съ своихъ мѣстъ, выслушали пѣніе „Вѣчной памяти“ исполненное хоромъ Архіерейскихъ пѣвчихъ.

Слушамъ: 4) Предложеніе предсѣдателя Совѣта объ утвержде-

ніи смѣты предполагаемыхъ на 1900 годъ приходовъ и расходовъ по Братству, каковая и представлена была Собранію.

Постановили: Смѣту предложенныхъ на 1900 годъ прихода и расхода Братства утвердить.

Засимъ хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ пропѣтъ былъ концертъ Архангельскаго: „Внуши Боже молитву мою“.

Слушам: 5) Объявленіе предсѣдательствующаго, въ добавленіе къ отмѣченному въ отчетѣ открытію Отдѣленія Братства въ Богородицкѣ, объ открытіи таковаго же Отдѣленія и въ Бѣлевѣ, о чемъ только что получено телеграфное извѣщеніе отъ протоіерея М. Ѳ. Бурцева.

Постановили: Принять къ свѣдѣнію.

Слушам: 6) Предложеніе предсѣдателя Совѣта: „Состоявшій членомъ Совѣта Братства, священникъ Георгій Студенецкій, за перемѣщеніемъ его въ другую епархію, выбылъ изъ состава Совѣта въ истекшемъ году; за переходомъ же въ другую епархію, выбылъ и замѣстившій его изъ кандидатовъ къ членамъ Совѣта преподаватель Семинаріи іермонахъ Никандръ въ началѣ текущаго года; кромѣ сего, было и еще одно лицо изъ кандидатовъ къ членамъ Совѣта. Скончался одинъ изъ членовъ ревизіонной комиссіи, протоіерей В. А. Ѳаворскій, Предлагаю Собранію избрать въ члены Совѣта г. Управляющаго Государственными Имуществами А. П. Молчанова; въ кандидаты къ членамъ Совѣта помощника смотрителя Тул. Дух. Училища М. М. Бѣльева и священника Всѣхсвятской церкви, преподавателя того же Училища Д. С. Протасова, членамъ ревизіонной комиссіи купца М. М. Струкова.

Постановили: Управляющаго Государственными Имуществами А. П. Молчанова избрать членомъ Совѣта Братства, Помощника Смотрителя Тул. Дух. Училища М. М. Бѣльева и священника Д. С. Протасова—кандидатами къ членамъ Совѣта, и купца М. М. Струкова членомъ ревизіонной комиссіи.

Слушам: 7) Предложеніе Предсѣдательствующаго: „Нельзя не благодарить отъ лица Братства всѣхъ сочувствующихъ его благимъ задачамъ и цѣлямъ. Многая лѣта имъ, всѣмъ членамъ Братства, какъ присутствующимъ, такъ и отсутствующимъ“.

Братчики совмѣстно съ хоромъ, пропѣли „многая лѣта“.

Засѣданіе было объявлено закрытымъ и члены Собранія, послѣ пѣнія „Достойно есть“ и величанія Св. Іоанну Предтечѣ, оставили залу засѣданія въ 8½ часовъ вечера.

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Мая

№ 9.

1900 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Учительныя книги В. З. *)

Кромѣ таинственнаго объясненія, Іеронимъ прибѣгалъ еще къ тому средству, которое употребляли часто и доселѣ еще употребляютъ нѣкоторые съ любовію, именно предполагалъ, что Писатель книги Екклесіастъ во всѣхъ таковыхъ мѣстахъ не самъ отъ себя говоритъ, а вводитъ говорящимъ скептика-врага истины. Такъ, напримѣръ, на слова: *прииди, яждь въ веселіи хлѣбъ твой, и пей въ блазнь сердца вино твое, во всяко время да будутъ ризы твоя бѣлы* и проч. (9, 7—8) онъ наводитъ такое толкованіе: „и сіе, говоритъ проповѣдникъ, можетъ быть скажетъ какой-либо Епикуръ, или Аристиппъ, или Киринеецъ“...

Такое аллегорическое пониманіе книги Екклесіаста, при предположеніи той же основной мысли и цѣли книги, на долго утвердилъ своимъ авторитетомъ третій изъ толкователей древнихъ, дошедшихъ до насъ, — Августинъ. Особенно ясно выражается его аллегоризмъ въ толкованіи словъ: *горе тебѣ, граде*, и пр. (10, 16—17). „Юнымъ, говоритъ Августинъ, проповѣдникъ называетъ здѣсь діавола по причинѣ его глупости и гордости, дерзости и наглости и другихъ пороковъ, обыкновенно обуревающихъ этотъ возрастъ; а сыномъ свободныхъ — святыхъ патріарховъ, принадлежащихъ свободному граду, называетъ Христа: ибо Онъ отъ нихъ рожденъ по плоти“. Совѣтъ Когелета „ѣсть и пить и веселиться“, онъ объясняетъ, подобно блаженному Іерониму, также объ Евхаристіи, и пр.

*) Продолженіе. — См. № 7—8.

И все это—потому, что основную мысль и цѣль книги, подобно предшественникамъ своимъ, Августинъ поставляетъ въ томъ, чтобы изображеніемъ ничтожности земнаго возбудить стремленіе къ небесному. „Всю эту книгу, говоритъ онъ, мудрѣйшій мужъ написалъ для того, чтобы мы возжелали той жизни, въ которой нѣтъ такой суетности и ничтожности всего, какъ въ жизни подъ этимъ солнцемъ“.

Съ 4-го вѣка явились еретики, которые нападали на эту книгу, подозрѣвая въ ней эпикурейское и скептическое направление. Противъ нихъ писали Филастрій и Григорій Великій, — въ томъ же духѣ, какъ и упомянутые толкователи, объясняя всѣ подобныя мѣста въ духовномъ смыслѣ, или доказывая, что они изречены не самимъ Соломономъ, а вводными лицами. Такое воззрѣніе на книгу было въ теченіе всѣхъ среднихъ вѣковъ; схоластики приняли его, присоединивъ несмѣтное количество метафизическихъ отвлеченностей и тонкостей. Постоянно повторяемая мысль ихъ объ этой книгѣ была та, что ея цѣль есть ученіе о презрѣнн сего суетнаго и преходящаго міра. Подъ троякаго рода тщетою, по ихъ мнѣнію, Соломонъ показываетъ, что все въ мірѣ подвержено суетѣ, т. е., все тлѣнно, скоропреходяще, ничтожно, — и то, что сдѣлано для людей, и то, что дѣлается самими людьми, и то, что въ людяхъ; въ томъ, что для людей, суета есть измѣняемость—непостоянство всего въ мірѣ; въ томъ, что дѣлается самими людьми, суета есть заботливость, которую далъ Богъ сынамъ Человѣческимъ, чтобы мучить себя ею подъ солнцемъ; въ томъ, что въ людяхъ, суета есть смертность. Эту тему съ различными метафизическими, отвлеченными варіаціями развивали всѣ схоластики, которые писали объ этой книгѣ. Аллегорія вездѣ, гдѣ только имъ казалось нужнымъ пользоваться ею, и гдѣ даже вовсе не нужно было ея; разность и множество смысловъ, само собою разумѣется, играли здѣсь первую роль.

Со временъ реформаціи это воззрѣніе измѣнилось. Первый, подавшій голосъ противъ такого натянутого воззрѣнія, былъ нѣкто Бренцъ. Онъ разсматривалъ содержаніе книги Екклесіаста неотдѣльно отъ прочихъ книгъ Ветхаго Завета, а въ отношеніи къ цѣлому Ветхо-Заветному строительству Человѣческаго спасенія, сравнительно съ воззрѣніемъ всѣхъ Ветхо-Заветныхъ книгъ, и вывелъ заключеніе, что въ этой книгѣ особеннымъ образомъ выразилось сознаніе несовершенства, не—успокоительности Ветхо-Заветнаго закона и потому

содержится не прямое указаніе на высшее, совершеннѣйшее откровеніе Новаго Заветѣ. Законъ учить, что каждый человѣкъ слабъ, не способенъ къ исполненію добродѣтелей, и чѣмъ болѣе стремится онъ собственными своими силами оправдаться предъ Богомъ и стяжать себѣ правду, тѣмъ болѣе сознаетъ недостаточность своихъ нравственныхъ силъ; законъ открываетъ ему, что онъ грѣшникъ. Эта-то мысль и выражается въ книгѣ; она показываетъ, что все, что человѣкъ дѣлаетъ подъ солнцемъ, тщетно, суетно,—что собственные его силы—мудрость, предприимчивость, заботливость и проч. не приводятъ его къ главной цѣли его бытія, и что ему, вслѣдствіе того, нужно, предавшись въ волю Божію, съ мыслью о Богѣ, съ чистою совѣстію, пользоваться плодами трудовъ своихъ подъ солнцемъ,—но трудовъ честныхъ, благихъ; ибо они и только они суть даръ Божій человѣку. Такимъ образомъ, по мысли толкователя, главная цѣль этой книги: теоретическая — сознаніе неуспокоительной стороны закона, практическая — *pius creaturarum usus*.

Живѣе и живѣе понимая и представилъ духъ и смыслъ книги Екклесіаста Лютеръ, который питалъ особенную любовь къ этой книгѣ, и со взглядомъ котораго мы встрѣтимся послѣ.

Со временъ Лютера въ протестантской экзегетической литературѣ взгляды на міросозерцаніе книги Екклесіастъ весьма оразнообразились и осложнились, что продолжается и доселѣ. Не слѣдя за ними исторически, мы обозримъ ихъ по группамъ, и притомъ имѣя въ виду лишь болѣе главные и болѣе принятые.

Три взгляда на книгу Екклесіастъ раскрываются и защищаются доселѣ представителями библейской науки; вопросъ сосредоточивается главнымъ образомъ на опредѣленіи и раскрытіи главной основной мысли книги.

1) Одни не признаютъ никакого единства въ книгѣ; потому, сообразно съ своимъ взглядомъ, они отрицаютъ всякую главную мысль книги.

2) Другіе хотя и находятъ въ Екклесіастѣ нѣкоторое единство, но не допускаютъ, чтобы въ немъ положительно раскрывалась какая либо главная мысль; они усваиваютъ ему только отрицательный характеръ; полагаютъ, будто въ немъ писатель выразилъ свои скептическія мысли о достоинствѣ благъ земныхъ и о многихъ важныхъ для человѣка вопросахъ: о безсмертіи, высочайшемъ благѣ, цѣлесообразности,

божественномъ міроправленіи и т. п. И находятъ въ Екклезіастѣ фатализмъ, скептицизмъ и эпикуреизмъ.

3) Третьи съ строгою точностію опредѣляютъ и развиваютъ главную мысль книги Екклезіаста. И видятъ въ ней ту практическо-религіозную основную мысль, что такъ какъ Богъ сотворилъ земныя блага въ пользу и утѣшеніе человека, то позволительно наслажденіе оными, только бы наслажденіе было чисто.

1) Что касается до перваго рода толкователей, не признающихъ единства и главной мысли въ книгѣ Екклезіаста то не трудно видѣть, что мнѣніе ихъ не имѣетъ твердыхъ основаній. Если не вдругъ можно открыть главную мысль, за то очевидно, что все твореніе проникаетъ одинъ духъ и одна цѣль. Исходный пунктъ книги выраженъ въ словахъ: „крайняя суета, все суета. Какое благо остается человѣку отъ всѣхъ трудовъ его жизни?“ (1, 2. 3).—Результатъ выраженъ словами: „Бога бойся и заповѣди Его храни“. (12, 13). Между этими двумя пунктами движется и раскрывается весь ходъ мыслей и все содержаніе книги. Всѣ части книги представляются необходимыми въ цѣломъ твореніи. Съ исключеніемъ одной (напр. 3-хъ послѣднихъ главъ) твореніе теряетъ свою цѣльность; многія мѣста представляются странными, непонятными, даже безнравственными. Вообще, это твореніе нисколько не походитъ на собраніе изреченій, не связанныхъ между собою, или на собраніе мнѣній разныхъ лицъ, или на что нибудь подобное, но представляетъ правильную округленную цѣлость. Этого рода экзегеты дѣлятся на нѣсколько группъ. Изъ краткаго указанія на ихъ взгляды еще яснѣе откроется неправда отрицающихъ единство книги Екклезіаста.

а) Одна группа (какъ, напр. Гроцій) говоритъ, что „въ эту книгу введены различныя мнѣнія, какія различные мудрецы имѣютъ о счастіи (*περί τῆς εὐδαιμονίας*); почему мы не должны удивляться, если здѣсь находимъ нѣчто достойное порицанія; потому что необходимо было привести всѣ мнѣнія съ ихъ доказательствами“. Но въ книгѣ Екклезіаста нѣтъ ничего такого, что заставляло бы допускать, будто въ ней приводятся и раскрываются мнѣнія различныхъ лицъ о счастіи. Писатель рассказываетъ или опыты надъ собою самимъ, изъ его собственной жизни, или высказываетъ свои наблюденія надъ жизнью другихъ людей, произноситъ свой судъ о ней и чрезъ это идетъ далѣе въ изысканіи истиннаго, постоянного блага для человѣка. Всегда онъ говоритъ отъ своего лица: „я видѣлъ,

я рѣшился испытать, осмотрѣть...“, высказываетъ свои мысли и наблюденія. И ни изъ одного слова не видно, что Екклезіастъ собралъ въ одну книгу мнѣнія различныхъ лицъ. Одинъ былъ источникъ этого мнѣнія: трудность объяснить согласно съ истиной ученія и законами нравственности такъ называемыя, повидимому, соблазнительныя мѣста.

б) Другая группа изъяснителей Екклезіаста (М. Поль и др.) думала, что въ Екклезіастѣ введены различныя лица, говорящія въ различномъ смыслѣ; думаютъ что „Соломонъ большею частію говоритъ отъ своего имени, но о нѣкоторыхъ вещахъ во имя и согласно съ мнѣніемъ мірскихъ и нечестивыхъ людей, что проповѣдникъ ввелъ нѣкотораго сенсуалиста или развратнаго и прерываетъ его рѣчь въ намѣреніи опровергнуть и представить его ученіе въ смѣшномъ видѣ. Объ этомъ взглядѣ на книгу надобно сказать то же, что и о предшествоющемъ.

в) Нѣкоторые думаютъ (какъ Уистонъ и др.), будто Соломонъ написалъ книгу Екклезіаста въ различныя времена своей жизни, частію и тогда, когда онъ предавался идолопоклонству и связаннымъ съ онымъ заблужденіямъ. Противъ этого говорить единство слога, духа и цѣли книги. Притомъ, повидимому, соблазнительныя мѣста проходятъ почти чрезъ всю книгу; тогда написаніе и всей книги слѣдовало бы отнести ко временамъ заблужденія Соломона, когда онъ предавался идолослуженію. Тогда книга его не могла бы заслужить такого глубокаго къ себѣ уваженія во всѣ вѣка. Тогда не могло бы быть въ ней религіозной важности, которая проникаетъ все твореніе, и самъ Соломонъ тогда не могъ бы давать ей такого важнаго значенія, какое онъ даетъ (12, 11—12).

г) Мнѣніе, что книга Екклезіаста имѣетъ форму взаимнаго разговора двухъ лицъ о различныхъ предметахъ,—принадлежитъ сюда же и имѣетъ тоже значеніе, такъ какъ оно составляетъ только видоизмѣненіе мнѣнія о вводныхъ лицахъ. Представитель этого мнѣнія Гердеръ. „Здѣсь нужно, говоритъ онъ, различать два разговаривающихъ голоса, голосъ мудрователя, который ищетъ истины и, говоря по большей части въ тонѣ я, оканчиваетъ словами *все суета*, между тѣмъ, какъ другой голосъ въ тонѣ ты часто прерываетъ его, показываетъ ему неправильность его воззрѣній и изслѣдованій и большею частію оканчиваетъ вопросомъ—*какой же конецъ всей жизни*“? Несостоятельность и этого мнѣнія довольно очевидна; оно также не имѣетъ основанія въ самой книгѣ. Въ ней нѣтъ

ничего, похожего на разговоръ. Допущеніе этого мнѣнія поведетъ къ неразрѣшимымъ трудностямъ и противорѣчіямъ. Рѣчи, высказанныя отъ лица я, Гердеръ относитъ къ мудрователю, а высказанныя въ тонѣ ты къ учителю—Соломону или къ кому либо другому. Но лицу говорящему въ тонѣ я (въ 1-й и 2-й главахъ) совершенно приличествуютъ черты учителя, а совсѣмъ не мудрователя. И поэтому Соломонъ—учитель здѣсь оказывается ученикомъ мудрователямъ. Такъ и во всей книгѣ учитель попеременно долженъ являться то ученикомъ, то учителемъ. Въ книгѣ нѣтъ ни внѣшняго ни внутренняго основанія къ разграниченію рѣчей учителя и ученика.

2) Эти мнѣнія, очевидно, предполагаютъ въ экзегетахъ высокое уваженіе къ книгѣ Екклесіаста, какъ священной, Богооткровенной. Съ теченіемъ времени, когда подъ извѣстными вліяніями, ослабѣла вѣра въ авторитетъ этихъ книгъ, людямъ крайнихъ партій нечего было прибѣгать, для устраненія мнимо соблазнительныхъ мѣстъ книги, къ предположенію о вводныхъ лицахъ и чужихъ мнѣніяхъ (предположенію, дѣйствительно не имѣющему основанія въ самомъ текстѣ), и они приписали ихъ самому писателю, и не выразумѣвъ ихъ, начали видѣть въ самомъ Когелетѣ скептическія, фаталистическія и еще эпикурейскія воззрѣнія. Яснѣе другихъ этотъ образъ пониманія выразилъ извѣстный *Де-Ветте*. Онъ усвоилъ книгѣ преобладающій скептический характеръ. „Такъ какъ евреи, говоритъ онъ, понимали противоположность внѣшняго и внутренняго, то они должны были возвести оную до совершеннаго противорѣчія; разстояніе между небомъ и землею должно расшириться въ безконечность, прежде нежели совпадутъ вмѣстѣ оба эти міра. Эта высшая крайность скептицизма выразилась въ Когелетѣ, произведеніи еврейской философіи. Важный, глубокій всеобъемлющій духъ, холодный острый взглядъ, смѣлая неустрашимость даже предъ несчастнѣйшею истиною, глубоко возбужденный скептицизмъ привлекаютъ вниманіе къ себѣ даже и подъ философскимъ еврейскимъ покрываломъ... Когелетъ вступаетъ въ міръ съ несчастною вѣрою въ вѣчное уничтоженіе по смерти и съ прирожденнымъ каждому человѣку требованіемъ цѣлесообразности, и вотъ—ему предносятся одни только противорѣчія, безцѣльность и несообразность, непостоянство и произволъ; ходъ міра насмѣхается надъ требованіями его духа; одни только нестройные диссонансы наполняютъ его слухъ. Все паритъ надъ бездною уничтоженія

и исчезаетъ по непродолжительномъ времени; даже высшее и прекраснѣйшее, что только имѣетъ земля, не имѣетъ постоянства. При скоротечности, безцѣльности и исчезновеніи всего человѣческаго, единственное, что представляется имѣющимъ цѣну, это *лови минуту и наслаждайся*. Если съ жизнію все оканчивается, то счастливая жизнь есть самое высочайшее благо; жизнь имѣетъ цѣну и достоинство сама въ себѣ, пусть же наслаждаются ею.—Возвышеннаго въ немъ то, что онъ въ чувствѣ своего уничтоженія и ничтожества всего міра, остается вѣрнымъ страху Божию и соблюденію закона; во святилищѣ его сердца возсѣдаетъ непостижимый Богъ, и вѣра, хотя и темная, удерживаетъ его при Немъ.“ Въ сущности тотъ же взглядъ, но не столь рѣзко выраженный, находится у *Кнобеля*. По его мнѣнію, сущность Когелета состоитъ въ томъ, что онъ, рассматривая недостатки и несовершенства, т. е. ничтожество жизни подъ солнцемъ, старается объяснить себѣ причины этого. Онъ находитъ ихъ для себя частію въ образѣ божественнаго владычества, частію въ ошибочности человѣческихъ стремленій. Именно, исходя изъ подтверждаемаго опытомъ воззрѣнія, что происхождение всѣхъ явленій въ мірѣ зависитъ отъ Высочайшей воли, которая самовластно и не измѣнно господствуетъ надъ людьми, онъ сомнѣвается въ разсчитанномъ и ожидаемомъ исходѣ человѣческаго стремленія; поэтому убѣждаетъ избѣгать чрезвычайныхъ усилій и призываетъ къ спокойному наслажденію благомъ (*des Schönen*), сколько кому удѣлено изъ него на жизненномъ пути. Неоспоримо, это есть основная мысль всей книги“ (другими словами: въ книгѣ соединены скептицизмъ, фатализмъ и эпикуреизмъ).—Причиною такого взгляда на книгу Екклесіаста было, безъ сомнѣнія, то, что экзегеты сего рода не поняли книгу какъ цѣлое, законченное твореніе, не выразумѣли хода и теченія мыслей, и трудныя, мнимо-соблазнительныя мѣста рассматривали отдѣльно, не снося ихъ съ другими. Между тѣмъ, при взаимномъ снесеніи ихъ, открывается, что эти эпикурейскіе, фаталистическіе и скептическіе взгляды въ книгѣ только кажущіеся. Ибо когда такого рода мысли мы рассматриваемъ въ связи съ другими мѣстами, то видимая соблазнительность ихъ исчезаетъ. Такъ, есть мѣста (2, 18—21; 9, 5—10), гдѣ Екклесіастъ, повидимому, выражаетъ сомнѣніе въ безсмертіи души. Но слова: „Богъ приведетъ тебя на судъ“ (11, 9); „духъ возвратится къ Богу“ (12, 7) даютъ совсѣмъ другое, истинное понятіе о вѣрѣ

писателя въ безсмертіе души. Въ книгѣ Екклесіаста не вдругъ раскрываются истины, но постепенно. Изслѣдующій искатель пребывающаго блага, по свойственному ему образу мышленія и раскрытія, мысль свою проводитъ чрезъ сомнѣнія, какъ она можетъ казаться плотскому, непросвѣщенному откровеніемъ человѣку (можетъ быть и ему самому нѣкогда такъ казалась), и такимъ образомъ имѣетъ случай раскрыть истину многосторонне и возбуждаетъ, наконецъ, твердое убѣжденіе въ ней.

3) Впрочемъ, надо сказать, что это было и есть воззрѣніе сравнительно немногихъ. Лучшіе представители Библейской науки въ Германіи держались и держатся другаго воззрѣнія, которое, кажется намъ, не очень далеко отъ истиннаго, только нѣсколько одностороннее. По этому взгляду основная мысль книги слѣдующая: „такъ какъ Богъ сотворилъ земныя блага для наслажденія и на пользу человѣка; то, при трудахъ въ жизни и какъ бы въ награду за нихъ, должно ими наслаждаться съ умѣренностію, только бы при этомъ не забывать Бога и исполнять Его заповѣди, благодарить Его за земныя блага, а при недостаткѣ или потерѣ ихъ быть благодушнымъ, не унывать и не роптать на Бога“.

Одинъ изъ первыхъ высказалъ это мнѣніе — Лютеръ, особенно любившій эту книгу. Сущность и цѣль этой книги, по его словамъ, та, что Соломонъ желалъ устроить миръ и душевное спокойствіе среди обыкновенныхъ занятій и въ обстановкѣ настоящей жизни, чтобы мы жили, довольствуясь настоящимъ, безъ заботы и попеченія о будущемъ. Порицаются въ этой книгѣ нечестивыя страсти и жадность людей, которые, не довольствуясь настоящими благами Божіими и употребленіемъ ихъ, всегда жаждутъ пріобрѣтать богатства, почести, славу, знатность, какъ будто бы они навсегда будутъ здѣсь жить, и притомъ всегда недовольны тѣмъ, что имѣютъ, и всегда желаютъ большаго. Такимъ образомъ цѣль сей книги научить насъ, чтобы мы съ благодарностію, не заботясь о будущемъ, пользовались настоящими благами, которыя намъ дарованы благостію Божіею, чтобы мы имѣли мирное и спокойное сердце, и были исполнены радости, довольствуясь благами жизни“.

Съ бѣльшею правильностію понимаетъ и главную мысль и все содержаніе Когелета Евальдъ. „Радость въ жизни“, говоритъ онъ, „есть благо жизни, которое Самъ Богъ даетъ людямъ, какъ прекраснѣйшій даръ. Само собою разумѣется,

говорить онъ, что этимъ благомъ не можетъ быть никакая чисто чувственная или злая и нечистая радость, но истинная и чистая, которая есть только въ Богѣ и во свѣтѣ всѣхъ божественныхъ истинъ... Радость въ жизни, которую писатель изображаетъ какъ самый страхъ Божій, не какая либо темная и своенравная или высокоумная, но свѣтлая, признательная къ божественной милости, которая невозможна безъ всегдашняго живаго удовлетворенія и надежды“.

Великая Княгиня Александра Петровна, во инокиняхъ Анастасія.

Въ 1 ч. и 20 м. утра 13-го Апрѣля, въ Четвергъ Свѣтлой недѣли, мирно скончалась Великая Княгиня Александра Петровна. Въ Бозѣ почившая Великая Княгиня была дочь Петра Георгіевича Принца Ольденбургскаго (родилась 21 Мая 1837 г.) и была въ замужествѣ за Великимъ Княземъ Николаемъ Николаевичемъ (старшимъ), скончавшимся ранѣе ея ровно на 9 лѣтъ, въ 1891 году 13 Апрѣля, замѣчательно—не только въ тотъ же день, но и въ тотъ же часъ. Отъ покойнаго родителя своего Принца Петра Георгіевича Ольденбургскаго, извѣстнаго особенною попечительностію о сиротскихъ пріютахъ, Великая Княгиня Александра Петровна унаслѣдовала его христіанскій взглядъ на то, въ чемъ должна выражаться любовь къ ближнимъ и помощь имъ. Ея широкая благотворительность въ самыхъ разнообразныхъ видахъ началась еще въ Петербургѣ.

Чуждая всякаго показного блеска, очень скромная, въ высшей степени религіозная, Великая Княгиня Александра Петровна сама входила во всѣ нужды тѣхъ, кому хотѣла оказать помощь. Въ ней всегда можно было найти заступницу, всегда получить помощь, такъ какъ вообще покойная Великая Княгиня отличалась рѣдкой доступностью.

Но несомнѣнно наиболѣе цѣннымъ и вѣчнымъ памятникомъ Великой Княгини останется созданная ею въ Петербургѣ Покровская община, съ образцовой больницей и одной изъ лучшихъ въ городѣ гимназій; эта община много лѣтъ ея перваго еще неокрѣпшаго существованія была предметомъ самыхъ трогательныхъ заботъ Великой Княгини Александры Петровны и въ настоящее время благодаря этому можетъ

считаться уже совершенно обеспеченной. Кромѣ того, цѣлая серія самыхъ разнообразныхъ благотворительныхъ учреждений, обязанныхъ своимъ существованіемъ Принцамъ Ольденбургскимъ, связана и съ именемъ Великой Княгини Александры Петровны.

Религіозность всегда была отличительнымъ качествомъ покойной; съ годами, можетъ быть, отчасти отъ постоянного общенія съ людскимъ горемъ, отчасти и подъ вліяніемъ физическихъ страданій отъ болѣзни, которою страдала почившая, религіозность эта еще усилилась и выразилась въ еще болѣе строгомъ отношеніи къ себѣ и въ еще большей готовности служить ближнимъ. Во время минувшей русско-турецкой войны 1877—78 г. въ Бозѣ почившая Великая Княгиня на свои средства снарядила санитарный отрядъ и сопровождала его до Кишинева.

Съ 1879 года Великая Княгиня оставляетъ Петербургъ, который для нея былъ признанъ вреднымъ по климату, и сперва путешествуетъ по южнымъ водамъ, живетъ нѣкоторое время въ Неаполѣ и Корфу, а года черезъ полтора уже окончательно поселяется въ Кіевѣ, въ Императорскомъ дворцѣ. Въ Кіевѣ, кромѣ климатическихъ условій, ее влекли и древнія святыни этого города. Дальнѣйшая дѣятельность Великой Княгини Александры Петровны неразрывно связана съ этимъ городомъ, который обязанъ ей очень и очень многимъ.

Въ Кіевѣ, знакомясь понемногу съ нуждами города, почившая задумываетъ и приводитъ въ исполненіе обширный планъ цѣлой системы благотворительныхъ учреждений и во главѣ ихъ новую Покровскую общину, на еще болѣе широкихъ основаніяхъ, чѣмъ въ Петербургѣ. На этотъ разъ община организуется уже со строгимъ монастырскимъ уставомъ. Скоро въ предмѣстьи Кіева, совершенно безплодномъ пустырь, вырастаетъ цѣлый городокъ, строятся церкви, домики для монахинь (на 125 человекъ), грандіозная больница, въ которой простота совмѣщается съ самыми новѣйшими требованіями больничной строительной техники и гигиены. Весь бѣдный людъ Кіева и окрестностей можетъ получать здѣсь бесплатную и самую добросовѣстную помощь. Уходъ за больными здѣсь порученъ монахинямъ. Однихъ амбулаторныхъ больныхъ врачи принимаютъ ежегодно многими десятками тысячъ. Тутъ же при общинѣ скоро появились пріютъ для маленькихъ дѣвочекъ, школа, особыя помѣщенія для слѣпыхъ. И во все Великая Княгиня Александра Петровна входила сама, вела всѣ

счета по содержанію этихъ учреждений, на которыя уходили безъ остатка всѣ средства почившей. И молва „о матушкѣ Великой Княгинѣ“, какъ называетъ Великую Княгиню Александру Петровну простой народъ, скоро распространилась далеко. Цѣлыми массами стали приходить въ монастырь богомольцы, влекомые сюда кромѣ желанія поклониться святынямъ, еще и стремленіемъ повидать „матушку Великую Княгиню“. Обширные монастырскіе дворы почти всегда были переполнены паломниками. Великая Княгиня сама тутъ заботилась о томъ, чтобы ихъ накормили, распоряжалась ночлегомъ для нихъ, помогала одеждой и т. п.

Когда Покровская община была устроена, Великая Княгиня захотѣла сама туда переселиться; поселилась въ кельѣ, такой же строгой и простой по обстановкѣ, какъ и остальные монастырскія кельи, отъ которыхъ отличалась развѣ письменными столами, необходимыми при личномъ веденіи такого обширнаго дѣла. Послѣ кончины своего супруга, Великая Княгиня приняла монашеское постриженіе и стала называться Анастасіею; въ этотъ періодъ времени жизнь ея стала еще болѣе строгою, жизнью монастырской подвижницы.

Около того же времени Покровская община была преобразована въ монастырь, и Великая Княгиня инокиня назначена была настоятельницею монастыря. Между тѣмъ здоровье ея стало падать, старая болѣзнь возвратилась; но Великая Княгиня крѣпилась и все время неустанно хлопотала о своихъ многочисленныхъ учрежденіяхъ. За три недѣли до кончины, 25-го Марта, пришлось ей однако лечь въ постель, но и здѣсь, находясь все время въ полномъ сознаніи, Великая Княгиня продолжала распоряжаться. Свѣтлую заутреню она слушала въ открытыя двери своей кельи, затѣмъ принимала поздравленія и христосовалась съ монахинями и дѣтьми, пріютившимися въ общинѣ; дѣти со слезами на глазахъ подходили къ своей обожаемой благодѣтельницѣ. Великая Княгиня чувствовала близость смерти, но относилась къ ней, какъ подобаетъ истинной христіанкѣ—со смиреніемъ и спокойствіемъ, полная вѣры въ благость Создателя. Скончалась Великая Княгиня тихо и безъ особенныхъ страданій. Вѣсть объ ея кончинѣ глубоко опечалила все Кіевское населеніе, привыкшее искренне и глубоко уважать „матушку Великую Княгиню“.

Послѣднимъ желаньемъ ея было, чтобы похороны совершились какъ можно проще; чуждая пышности и скромная до нельзя при жизни, она не хотѣла никакой пышности и послѣ смерти. Ея могила была самая простая, даже безъ склепа,

шагахъ въ двадцати къ востоку отъ алтаря Покровскаго Собора.

Въ этомъ Соборѣ 15 Апрѣля совершено было ея отпѣваніе Высокопреосвящ. Митрополитомъ Іоанникиемъ въ сослуженіи съ викарными Епископами и многочисленнымъ духовенствомъ

Преступленія противъ вѣры и церкви на еудѣ Моековаго Сыскаго Приказа *).

Другое слѣдственно-судебное производство Сыск. Приказа по дѣлу о богохульствѣ, учиненномъ въ состояніи безпамятства (№ 4979), окончилось подъ вліяніемъ Екатерининскаго указа 19 Февраля 1763 года, такъ же какъ и выше изложенное, т. е., заключеніемъ подсудимаго въ монастырь. Разница только въ томъ, во 1-хъ, что здѣсь производству Сыск. Приказа предшествуютъ предварительныя судебно-слѣдственные производства въ Коломенской духовной Консистоіи и въ Коломенской воеводской канцеляріи; во 2-хъ, кромѣ справокъ о болѣзненномъ состояніи подсудимаго, затребованныхъ, чрезъ посредство Коломенской воеводской канцеляріи и магистрата, отъ двухъ свидѣтелей, на которыхъ ссылался подсудимый, велено было еще учинить и обыскъ окольными людьми; но о медицинскомъ освидѣтельствovanіи состоянія подсудимаго здѣсь не упоминается; въ 3-хъ, вслѣдствіе всего этого, производство этого дѣла длилось дольше, чѣмъ—предшествующаго, съ 7-го Августа 1762 г. до 12 Октября 1763 г., впрочемъ, нужно замѣтить, что производство этого дѣла собственно въ Сыск. Приказѣ началось только съ 14 Мая притомъ затребованныя Сыск. Приказомъ свѣдѣнія о подсудимомъ были доставлены въ Сыск. Приказъ изъ Коломны только къ 5-му Августа, но за то, въ 4-хъ, вышеуказанный приговоръ Сыск. Приказа надъ подсудимымъ—о заключеніи его въ монастырь—былъ приведенъ въ исполненіе духовною властію немедленно по передачѣ на ея руки колодника, присужденнаго къ этому наказанію. Наконецъ, особенность изслѣдованія болѣзненнаго состоянія—безпамятства подсудимаго состоитъ въ томъ, что здѣсь Сыск. Приказъ удовольствовался однимъ только допросомъ людей, вмѣстѣ до того времени жившихъ съ подсудимымъ. Но изъ-за этого, какъ было сказано выше, и вышло разногласіе духовной власти и Сыск. Приказа относительно окончательнаго приговора надъ подсудимымъ по этому дѣлу.

*) Продолженіе. См. № 22 Т. Е. Вѣд. 1899 г.

Изъ трехъ дѣлъ о богохульствѣ, въ которыхъ не упоминается о смягчающихъ вину обстоятельствахъ, самое интересное дѣло подъ № 3086, — о пономарѣ, Алексинскаго уѣзда, Вепринскаго стану, церкви Николая Чудотворца, что въ селѣ Русановѣ, Иванъ Архиповъ. Интересно здѣсь во 1-хъ имѣющееся при дѣлѣ слѣдственно-судебное его производство въ двухъ духовныхъ учрежденіяхъ — въ Алексинскомъ духовномъ правленіи, гдѣ началось это дѣло, 14 Іюля 1753 года, и въ Московской духовной Консistorіи, гдѣ оно продолжалось, до препровожденія его Консistorіею въ Сыск. Приказъ, для окончательнаго дознанія истины у подсудимаго пономаря чрезъ пытку и для положенія окончательнаго приговора о немъ. Въ началѣ производства этого дѣла въ Алексинскомъ духовномъ правленіи и въ Московской духовной Консistorіи означенный пономарь Архиповъ былъ не обвиняемымъ лицомъ, а обвинителемъ другихъ: онъ доносилъ на двухъ поповъ своей церкви — Ѳедора Максимова или собственно на одного попа — Гаврила Петрова, двухъ его братьевъ, состоявшихъ дьячками при той же церкви, обвиняя послѣднихъ трехъ въ томъ, что они, были причиною вторженія въ церковь собаки, которая произвела оскорбительные для святыни храма безпорядки *). Первый же косвенно обвинялся собственно въ томъ, что онъ участвовалъ въ прикрытіи этого преступленія. Получивъ доносъ о томъ пономаря и допросивъ обоихъ обвиняемыхъ поповъ, Алексинское духовное правленіе, не вступая въ дальнѣйшее производство дѣла и не дѣлая никакихъ заключеній по нему, препроводило въ Московскую духовную Консistorію какъ обвинителя и его челобитье, такъ и обвиняемыхъ съ ихъ показаніями, данными ими на допросѣ. Показанія эти кое-въ чемъ были согласны какъ между собою, такъ и съ челобитьемъ пономаря, кое-же въ чемъ не совсѣмъ согласны. Главный обвиняемый попъ — Гаврила Петровъ показалъ: что, по совершеніи литургіи, онъ, Гаврила, вышелъ изъ церкви для пѣнія молебна къ прикащику одновременно съ товарищемъ своимъ попомъ Ѳедоромъ Максимовымъ, а пономарь Архиповъ, съ братьями его, Гаврилы, остались въ церкви и явились къ пѣнію молебна уже послѣ; а такъ же, и по отпѣтіи молебна, онъ, Гаврила, отправился домой такъ же въ одно время съ товарищемъ своимъ попомъ Ѳедоромъ Максимовымъ; между тѣмъ, какъ пономарь Архи-

*) Пропускаемъ крайне возмутительныя подробности, съ какими описываются эти безпорядки въ доносѣ пономаря. *Ред.*

повѣ вмѣстѣ съ его Гаврилы братьями пошли въ церковь для относа книгъ. Попъ же Ѳеодоръ Максимовъ показалъ, во 1-хъ, что къ прикащику онъ отправился одинъ; въ слѣдъ за нимъ, по приказу его, Максимова, явился пономарь Архиповъ съ книгами, между тѣмъ какъ попъ Гаврила съ братьями своими и послѣ того еще оставался въ церкви, и явились они втроемъ къ прикащику уже послѣ, когда здѣсь былъ Архиповъ; во 2-хъ, что по отпѣтіи молебна о въ, Максимовъ, оставался еще нѣкоторое время у прикащика, тогда какъ попъ Гаврила съ причетниками тотъ часъ же, послѣ молебна, ушли, но въ церковь или въ дома свои—того онъ, Максимовъ, не знаетъ. 'Относительно того, какъ разсказалъ пономарь обоимъ священникамъ о безпорядкахъ, произведенныхъ въ церкви собакою, оба священника показали одинаково, т. е., оказалось, что пономарь говорилъ имъ то же самое, что написано было въ его челобитьи, поданномъ въ Алексин. духовное правленіе.

Одинаково такъ же, но не совсѣмъ согласно съ доносомъ пономаря, показали оба священника относительно того, какъ и что нашли они въ церкви, при осмотрѣ ея, послѣ полученнаго ими вышеозначеннаго заявленія отъ пономаря. Что касается до пономаря Архипова, то, какъ на допросѣ, такъ и на очныхъ ставкахъ въ его показаніяхъ въ Консисторіи явились нѣкоторыя разногласія съ тѣмъ, о чемъ онъ писалъ въ челобитьи. Кромѣ того объяснилъ, что не доносилъ онъ объ этомъ такъ долго, не только изъ боязни черезъ своихъ поповъ, но къ тому жъ и за недознаніемъ. Теперь же онъ донесъ по нестерпимости причиняемыхъ ему оными попами обидъ въ случающихся церковныхъ доходахъ и въ землѣ пономарской доли. На основаніи всѣхъ показаній Консисторія, какъ пишетъ она въ своей промеморіи Сыск. Приказу, пришла въ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) изъ каковаго слѣдствія по тому дѣлу въ церкви, какимъ образомъ оное учинилось, точнаго свѣдѣнія не оказалось; а слѣдовать болѣе не кѣмъ; точію 2) доноситель объявленный Иванъ Архиповъ, по причинѣ крайняго и многаго своего разнорѣчія, остался крайне сумнительнъ; затѣмъ 3) Консисторія опредѣляетъ свойство и важность этого преступленія Архипова такимъ образомъ: вышеобъявленный означеннаго церковника Ив. Архипова доносъ состоятъ въ великоважномъ духовномъ дѣлѣ, касающемся до богочуленія, почему, 4) — таково заключеніе промеморіи, — и безъ изысканія чрезъ должное оному церковнику — Архипову, въ свѣтскомъ судѣ, въ силу указа 165 года, истязаніе самой

сущей истины оставить весьма не должно; того ради, по Е. И. В. указу и по резолюціи Московскаго Архіепископа, состоявшейся на представленномъ Его Преосвященству отъ Московской духовной Консисторіи опредѣленіи, велено объявленнаго доносителя пономаря Ивана Архипова, ко изысканію самой сущей истины отослать въ Сыск. Приказъ. Приэтомъ присоединяется такое требованіе: чтобы со онымъ пономаремъ по оному, яко самому нужнѣйшему дѣлу, касающемуся до богохуленія, учинено было по самой справедливости, въ силу указовъ, безъ всякаго упущенія въ немедленномъ времени; и что въ томъ Приказѣ, по показанію онаго Архипова, оказываться будетъ, о томъ бы къ должному извѣстію и, въ случаѣ, разсмотрѣнію со обстоятельствомъ сообщено было въ Московскую духовную Консисторію неукоснительно. Эта промеморія Московской духовной Консисторіи и при ней подсудимый—пономарь Ив. Архиповъ поступили въ Сыскной Приказъ 21 Марта 1754 г., трехъ же другихъ, привлеченныхъ по этому дѣлу—двухъ вышеозначенныхъ поповъ и церковника Матвѣя Петрова Консисторія не сочла нужнымъ препровождать въ этотъ Приказъ. О нихъ она сама положила такой окончательный приговоръ: „Вышеписанные попы, за оказавшіяся, по вышеозначенному и по другому его же Архипова доносамъ, вины Ѳеодоръ на 2, и Гаврила на 1 годъ запрещены отъ священнослуженія и отпущены въ дома ихъ. А вышепомянутой недѣйствительной церковникъ Матвѣй Петровъ, на коего отъ доносителя показывано было только, что онъ Матвѣй, послѣ выхода его къ прикащику изъ церкви, въ той церкви оставался, а оный Матвѣй объявлялъ, что оный доноситель послѣ его Матвѣя оставался, что и на очной ставкѣ утвердили, и тотъ доноситель его, Матвѣя, въ томъ не обличилъ,—отданъ въ домъ по принадлежности своему помѣщику“.

Церковная проповѣдь въ Тульекой епархіи, въ тридцатыхъ и сороковыхъ годахъ нашего столѣтія.

Церковное проповѣдничество въ первой половинѣ текущаго столѣтія носило очень характеристичное для него названіе церковнаго „краснорѣчія“. Лучшихъ проповѣдниковъ, какими были почти одни только Архипастыри, рѣдко протоіереи, и то только кафедральные, назывались не иначе какъ ораторами,

церковными „витіями“, если же назывались иногда, и проповѣдниками, то непременно „краснорѣчивыми“. Въ первой половинѣ текущаго столѣтія у насъ еще господствовала Ломоносовская теорія слога, который раздѣлялся на высокій, средній и низкій. Для церковной проповѣди приличнымъ считался только высокій слогъ, внѣшнимъ отличіемъ котораго считалось обязательное смѣшеніе русскаго языка съ церковно-славянскимъ. „Высокимъ проповѣданіемъ“ (*) обыкновенно оглашался соборъ епархіальнаго города, преимущественно въ высокочестивые дни передъ высокообразованными и знатными слушателями. Въ городскихъ приходскихъ храмахъ проповѣдь была весьма рѣдкимъ явленіемъ, но и тутъ старались подражать образцамъ высокаго краснорѣчія. Въ семинаріи, гдѣ преподавалась особая наука „церковное краснорѣчіе“, обучали будущихъ церковныхъ проповѣдниковъ по тѣмъ же образцамъ. Были, впрочемъ, еще въ прошломъ столѣтіи попытки упростить, по возможности, языкъ церковной проповѣди, приблизить его къ языку народа. Еще святитель Димитрій Ростовскій чувствовалъ въ этомъ нужду. Онъ значительно упростилъ тотъ славянскій языкъ, на которомъ онъ писалъ свои Четыи — Минеи и церковныя бесѣды. Онъ, можно сказать, создалъ такой церковно-славянскій языкъ, который и доселѣ улаживаетъ читающаго своею изящною простотою. Въ своихъ церковныхъ бесѣдахъ, писанныхъ этимъ языкомъ, онъ однако все еще чувствовалъ, что говоритъ не для простаго народа. Въ концѣ многихъ своихъ бесѣдъ, какъ бы сознавая, что это все онъ говоритъ не для простецовъ, онъ дѣлалъ такой оборотъ: „а что-же я ничего не сказалъ для народа преепростаго“, или: „скажемъ теперь наставленіе и народу преепростому“. Наставленіе это для простаго народа обыкновенно излагалось почти тѣмъ-же свойственнымъ ему церковно-славянскимъ языкомъ, но по содержанію всегда было нравоучительное безъ мистическихъ толкованій, которыми обыкновенно изобиловала его проповѣдь. Къ простотѣ народнаго языка значительно приблизилъ свой проповѣдническій языкъ Святитель Тихонъ Задонскій. Можно сказать, что онъ положилъ начало народно-русской проповѣди. Ноего проповѣдническіе труды, въ видѣ полнаго собранія сочиненій, напечатанные уже въ первой четверти настоящаго столѣтія, не скоро сдѣлались общеизвѣстными образцами для нашего церков-

(*) Выраженіе это, какъ думается, заимствовано изъ кн. Притчей, гл. 9, ст. 3, хотя здѣсь-рѣчь о проповѣданіи съ возвышенныхъ мѣстъ.

наго проповѣдничества. Даже семинарскіе преподаватели церковнаго краснорѣчія, повидимому, ничего не знали о существованіи у насъ новаго Златоуста; кромѣ Русскихъ церковныхъ „витій“, образцы „высокаго проповѣданія“ брали изъ французской проповѣднической литературы (Массильонъ, Бурдалу), но о Тихонѣ какъ будто ничего и не слыхали. О сельскихъ проповѣдникахъ и говорить нечего, потому что ихъ у насъ почти совсѣмъ не было, по крайней мѣрѣ въ первой четверти столѣтія. Въ тридцатыхъ годахъ, когда стало распространяться по церквамъ, а слѣдовательно и между духовенствомъ, полное собраніе „Сочиненій Преосв. Тихона, Епископа Воронежскаго и Елецкаго“ во 2-мъ изданіи (1825—1826 г.) почувствовалась простыми, даже сельскими, проповѣдниками потребность въ простой церковной проповѣди, появился, такъ сказать, вкусъ къ простотѣ проповѣданія. Многіе священники знали чуть не наизусть знаменитое обличительное слово Святителя Тихона о „Ярилѣ“. Явились и подражатели. Самъ Святитель Тихонъ, впрочемъ, еще несовершенно свободенъ былъ въ своей, хотя и весьма упрощенной, проповѣднической рѣчи отъ примѣси славянскихъ словъ. Но онъ любилъ употреблять эти слова не для того, чтобы сдѣлать слогъ свой высокимъ, а просто изъ любви къ языку, съ которымъ сроднился съ самаго ранняго дѣтства. Появленіе въ двадцатыхъ годахъ нашего столѣтія синодальнаго перевода Новаго Завѣта на русскій языкъ въ изданіи Россійскаго Библейскаго Общества (въ 1822 году вышло уже 5-е изданіе) значительно повліяло у насъ на измѣненіе къ лучшему проповѣдническаго языка. Благодаря Ломоносовскому понятію о высокомъ слогѣ, укоренилось-было у насъ мнѣніе, что нельзя проповѣдывать слово Божіе, особенно въ церкви, на чисто русскомъ языкѣ. Новый Завѣтъ, переведенный на чисто-русскій языкъ и быстро распространившійся во многихъ тысячахъ экземпляровъ, послужилъ для многихъ проповѣдниковъ образцомъ простой русской рѣчи. Въ особенности Евангеліе на русскомъ языкѣ многихъ поразило своею простотою, не бывалою въ русской литературѣ не только проповѣднической, но и свѣтской. Послышалась простая русская рѣчь въ проповѣди церковной. Намъ живо помнится: когда впервые появились знаменитыя „краткія поученія“ Родіона Путятина, то всѣхъ поразили они своею изящною простотою. Мы, тогда еще ученики семинаріи,—зачитывались этими прекрасными поученіями, дивились этой простотѣ, старались ей подражать и убѣждались,

къ своему сожалѣнію, что просто писать, какъ Путятинъ, все не такъ просто, какъ это кажется сразу. Такой же именно отзывъ о простотѣ Путятинской далъ, какъ говорили тогда, покойный Митрополитъ Филаретъ Московскій. Какъ достигъ этой простоты самъ Путятинъ? Намъ занималъ этотъ вопросъ. Въ нашей Тульской семинаріи былъ тогда профессоръ Гавріиль Петровичъ Успенскій, который былъ товарищемъ Путятина по Московской Академіи. Онъ рассказывалъ намъ много о Путятинѣ. Бывало онъ, — рассказывалъ Гавріиль Петровичъ про Путятива, — гуляетъ въ Академическомъ саду съ русскимъ Новымъ Заветомъ въ рукахъ. Встрѣтишься съ нимъ и скажешь иной разъ: вы все читаете Русское Евангеліе. „Ахъ, что это за простота неподражаемая“, съ восторгомъ отвѣчалъ Путятинъ, „что за ясность, что за изящество! Вотъ гдѣ намъ нужно учиться, какъ писать проповѣди. Что больше читаю эту книгу, особенно Евангеліе, то больше нахожу въ ней все новыя и новыя красоты“. Это, какъ нельзя лучше, иллюстрируетъ нашу мысль, высказанную немного выше. По нашему мнѣнію, сочиненія святителя Тихона и русскій переводъ Евангелія — вотъ два фактора, которыми создана русская простонародная проповѣдь.

Въ тѣхъ же тридцатыхъ годахъ, даже нѣсколько раньше Путятина, слѣдовательно независимо отъ него, у насъ въ Тульской Епархіи, въ селѣ Благодати, Ефремовскаго уѣзда, появился проповѣдникъ, имѣющій много общаго съ Путятинымъ. Это — священникъ, а потомъ протоіерей, Иванъ Ивановичъ Пискаревъ. Остановимся нѣсколько на этой замѣчательной личности. Мы, тогдашніе Тульскіе семинаристы, нѣсколько ранѣ познакомились съ его поученіями, чѣмъ съ Путятинымъ. Какъ сейчасъ помню, на насъ какъ будто повѣяло какимъ то свѣжимъ воздухомъ, когда мы прочитали два или три поученія Пискарева. Намъ, молодымъ восторженнымъ юношамъ, мечтавшимъ быть тоже проповѣдниками народа, были уже извѣстны нѣкоторые образцы популярной проповѣди. Но это не столько популярные, сколько вульгарные образцы. Наше молодое эстетическое чутье не ошиблось въ выборѣ этихъ образцовъ. Уже давно всѣмъ извѣстна была „проповѣдь отца Василия на духовъ день“, помѣщенная въ собраніи сочиненій фонъ-Визина. Но никому изъ насъ не приходило въ голову подражать этой пародіи на церковную проповѣдь, болѣе похожей на кощунственную шутку, нежели на проповѣдь. Печатались, если не измѣняетъ мнѣ память, въ журналѣ Степа-

на Бурачка („Маякъ“) образцы поученій, изложенныхъ такимъ языкомъ, который былъ поддѣлкою подъ простонародный языкъ, или прямо языкомъ деревенскаго мужика. Не соблазнили насъ и эти образцы. Но появились поученія Пискарева, и у насъ загорѣлось сердце къ подражанію этимъ образцамъ. Сильнѣе всего поразило насъ его „слово обличительное по случаю опахиванія села во время скотской чумы“. Оно напомнило намъ обличительное слово Тихона о „Яриль“. Чтобы ознакомить читателей съ особыми, тогда совершенно новыми, проповѣдническими приѣмами Пискарева, сдѣлаемъ нѣсколько выдержекъ изъ его поученій и, прежде всего, изъ „слова по случаю опахиванія“.

„Къ вамъ нынѣ слово мое, жены и дѣвы паствы моей. Приблизьтесь сюда и дайте мнѣ отвѣтъ. Что это вы въ прошлую ночь дѣлали? Кому совершали служеніе? Какія приносили жертвы?—Двѣ изъ васъ, извѣстныя своею отважностію и предприимчивостію къ дѣламъ бѣсовскимъ, закоренѣлыя въ суетѣри, собравши толпу женщинъ и дѣвицъ, приговорили: „опахать село“. Въ глухую полночь, впрягши въ соху одну изъ среды своей сильную женщину, а другихъ подставивъ къ ней на подмогу, вы открыли шествіе, чтобы вокругъ села проложить борозду, какъ бы границу, за которую, по вашему мнѣнію, коровья смерть перешагнуть не можетъ. Не повѣрилъ бы я, еслибъ случайно самъ не былъ очевидцемъ, какими неистовствами и неприличіями сопровождалось ваше бѣсовское шествіе. Забывши стыдъ, свойственный женщинамъ, въ однихъ рубашкахъ, съ распущенными волосами, вы скакали вокругъ влекомой сохи верхомъ на палкахъ, помелахъ, рогацахъ и кочергахъ, ударяя въ заслоны, выюшки и сковороды, и завывалъ святотатственныя пѣсни. Шумъ, крикъ, гамъ, сопровождаемые пронзительною кухонною музыкою, всполошили все селеніе. Воображая себѣ, что коровья смерть ходитъ по-міру въ нѣкоемъ вещественномъ обличіи и перекидывается въ разные виды, вы всякое живое существо, встрѣчавшееся вамъ на пути, принимали за коровью смерть, гнались за нею, кричали и вопили: вотъ она! вотъ она! гоните, бейте ее!“ и—въ безумномъ неистовствѣ своемъ дѣйствительно били и убивали все, что могли завидѣть...“ и т. д.

„Увы! дочери мои духовныя! я не узнаю васъ. Вы не моего стада овцы. Вы язычницы, а не христіанки. Богъ посѣтилъ насъ несчастіемъ; передъ Нимъ и должны пролить мольба наше, и возвѣститъ печаль нашу. Богъ наказываетъ

насъ лишеніемъ достоянія нашего: къ Нему мы и должны обратиться о помилованіи. Богъ намъ прибѣжище и сила, помощникъ въ скорбѣхъ, обрѣтшихъ ны зѣло, а вы не у Него, Всемогущаго и Милосерднаго, искали помощи, а у бѣсовъ. Вы обратились къ какимъ то подземнымъ богамъ и принесли имъ жертвы. Великъ грѣхъ вашъ, дочери мои! Кайтесь же, немедленно кайтесь! плачьте и умоляйте милосердіе Божіе о грѣхѣ вашемъ. Не-то Ангелъ смерти, вмѣстѣ со скотомъ вашимъ поразить и ваши Богоотступныя души. А вѣдь смерть (я разумѣю холеру) уже не далеко отъ насъ“.—Это сказано было въ 1830 году. Такъ сильно и такимъ простымъ языкомъ обличалъ ранѣе только святитель Тихонъ.—Есть еще другое обличительное слово въ собраніи поученій прот. І. Пискарева. Оно такъ-же, какъ и слово объ опахиваніи, какъ и большая часть другихъ его поученій, богато бытовыми подробностями. Вотъ это небольшое слово: „О неприличномъ поведеніи во дни храмовыхъ празднествъ“.

„Размышляли-ли вы когда—нибудъ, дѣти мои, о своихъ праздничныхъ обычаяхъ и поступкахъ? Какъ вы находите ихъ—хорошими или дурными?—Что касается до меня, я, по долгу пастыря вашего и отца духовнаго, обязанностию считаю сказать, что они совсѣмъ неприличны христіанамъ.

„Въ настоящія минуты я вижу въ васъ добрыхъ христіанъ, собравшихся въ сей храмъ, посвященный имени Царицы Небесной, честнаго и славнаго Ея Покрова, и радуюсь за благочестіе ваше. Но вотъ вы выйдете изъ сего благодатнаго мѣста; пройдетъ нѣсколько часовъ, и вы изъ добрыхъ, повидимому, благочестивыхъ христіанъ, сдѣлаетесь, словно, басурмане какіе... Тамъ—на концѣ села вы собираетесь толпами: входите въ домъ, пьете, ѣдите, и идете въ другой домъ, чтобы опять ѣсть и пить; отсюда переходите въ третій, четвертый и все тоже и тоже:—упиваетесь и пресыщаетесь, пока не обойдете всего села, не разбирая—знакомъ или не знакомъ вамъ хозяинъ дома, пріятно или непріятно для него ваше посѣщеніе... Но вотъ головы ваши безмѣрно уже разгорячены хмѣльнымъ питіемъ, чрево уже пресыщено яствами,—открывается новое зрѣлище: тамъ затѣваются драки; здѣсь совершаются любодѣянія и прелюбодѣянія; повсюду раздаются срамныя пѣсни, пляски, сквернословіе и бусловіе. Боже мой! что это за позоръ? что за срамъ? Развѣ св. Церковь для того установила праздники, чтобы безчестить ихъ скверными дѣлами? Опомнитесь, дѣти мои, устыдитесь своихъ безобраз-

ныхъ поступковъ. Какъ отецъ духовный и пастырь вашъ, я прошу васъ: оставьте дурное обыкновеніе бродить изъ дома въ домъ:—это отниметъ у васъ случай къ объяденію и пьянству, а съ тѣмъ вмѣстѣ удержитъ васъ отъ тѣхъ безчиній, которыя—съ года на годъ—повторяются вами въ нынѣшній праздникъ. Я не запрещаю вамъ посѣтить нынѣ родныхъ вашихъ и добрыхъ друзей: этого требуютъ связи родства и долгъ общежитія, но идите къ нимъ не для того только, чтобы ѣсть и пить, а для того, чтобы, имѣя свободное отъ работъ время, посвятить нѣсколько часовъ на бесѣду о предметахъ полезныхъ для души и жизни. Я не запрещаю хозяину дома принимать къ себѣ добрыхъ гостей: этого требуетъ свойственное русскому человѣку хлѣбосольство; но угощеніе ваше не должно простираться до опьяненія и обжорства. Я не запрещаю вамъ, ради праздника, повеселиться; этого требуетъ немощная плоть наша; но забавы и веселости ваши должны быть благоприличны, а не безстыдны.

„Послушайтесь, дѣти мои, гласа пастыря и отца вашего духовнаго. Оставьте грѣховный обычай празднованія вашего — бродить толпами изъ дома въ домъ, упиваться и пресыщаться“.

Всѣ поученія Пискарева, не смотря на ихъ краткость, полны подробностями изъ быта крестьянъ и назидательными рассказами изъ житій святыхъ. Въ нихъ впервые появился тотъ „жизненный“ элементъ, который только во второй половинѣ нашего столѣтія начинаетъ характеризовать образцы народной проповѣди, преимущественно въ кievскихъ изданіяхъ: „Воскресномъ Чтеніи“ и „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“.

(Окончаніе въ слѣд. №).

Къ чему зоветъ насъ Русское Миссіонерское дѣло.

Святѣи вси въроу побѣдиши царствіа. Евр. 11, 13.

О святыхъ ветхозавѣтныхъ такъ сказалъ Ап. Павелъ. Но не менѣе, если только не болѣе, сильно то же сказалъ Ап. Іоаннъ о вѣрѣ новозавѣтной.

Сіа есть побѣда, побѣдившая міръ, въра наша. 1 Іоан. 5, 4.

Христіанская вѣра триста лѣтъ боролась съ язычествомъ, на сторонѣ котораго была и сила власти Римскихъ Импера-

торовъ, и вся мудрость философская; триста лѣтъ проливали кровь за свою вѣру мученики христіанскіе, и вѣра, наконецъ, побѣдила. „Ты побѣдилъ меня, Галилеянинъ“, сказалъ, умирая Римскій Императоръ Юліанъ, послѣдній сильный защитникъ язычества. На престолѣ могущественной Римской имперіи воцарился Христіанскій Императоръ Константинъ великій. Этимъ однако же не окончилась борьба Христовой вѣры и Его Церкви: врата адовы выслали на борьбу съ Христовой Церковію другихъ не менѣе сильныхъ враговъ—лжеучителей, силившихся исказить Христову истину. Пятьсотъ лѣтъ боролась Вѣра Православная съ еретиками, и семь главныхъ ересей торжественно побѣдила на семи Вселенскихъ Соборахъ. Но не успѣла еще Церковь Христова сокрушить этого, семиглаваго змія, какъ явился новый сильный врагъ Вѣры Христовой—Магометанство. Тысяча лѣтъ оно властвовало надъ Востокомъ, овладѣло Константинополемъ, столицей восточнаго православія. Казалось, близко было то время, когда гонимое и стѣсняемое Турецкимъ Магометанствомъ Православіе должно было пасть обезсиленнымъ и побѣжденнымъ. Но, по неложному обѣтованію Христову, Церкви не одолѣла эта новая сила, вышедшая противъ нея изъ вратъ адовыхъ. И вотъ, въ то самое время, когда восточное православное царство представлялось деревомъ, усѣченнымъ почти до самаго корня, какъ разъ въ это время, по волѣ Христа, Спасителя Церкви Православной, отъ этого же корня вырастаетъ новое дерево—Церковь Православная въ нашемъ Русскомъ царствѣ. Этому могущественному царству Господь судилъ бороться съ громадными силами Татарскаго, и потомъ Турецкаго Магометанства. Борьба увѣнчалась побѣдой, и мы съ твердымъ убѣжденіемъ и высокимъ утѣшеніемъ можемъ сказать, что *сія побѣда наша, побѣдившая міръ, есть вѣра наша Православная*. Русское Царство, ставшее теперь во главѣ всего православнаго Востока, включившее въ себя весь Востокъ Европы и Азіи до послѣднихъ предѣловъ дальнаго Востока, представляетъ собою подобіе той великой имперіи, въ которой около тысячи лѣтъ жила и укрѣплялась Православная Христова Церковь. Русское православно-христіанское царство, какъ бы по преемству отъ Римской Православно-Христіанской Имперіи, приняло на себя всѣ тѣ задачи, которыя лежали на Христіанскомъ Востока первой тысячи лѣтъ. Живущая и возрастающая въ немъ Православная Церковь такъ же, какъ древній христіанскій Востокъ,

должна бороться у себя, въ своихъ собственныхъ предѣлахъ, и съ язычествомъ, какъ древній Востокъ боролся въ первые три вѣка, и съ магометанствомъ, хотя и побѣжденнымъ, но еще живущимъ въ ея предѣлахъ, и съ еретиками. Язычество у насъ уже далеко не такъ сильно, какъ было оно въ первые три вѣка христіанства, но все еще имѣетъ силу бороться съ господствующимъ въ нашемъ царствѣ Православіемъ. Магометанство тоже еще не теряетъ надежды на борьбу за свое существованіе въ предѣлахъ нашего Отечества. Древнія ереси, побѣжденные и анаѳематствованные на седми Вселенскихъ Соборахъ, продолжаютъ у насъ возникать снова въ иномъ, но въ сущности мало измѣненномъ, видѣ. Все это, какъ видно, суждено пока терпѣть и со всѣмъ этимъ бороться нашему Православному Царству вмѣстѣ съ живущею въ немъ его душою, Православною Церковію. Видно, Апостольское слово къ Коринѳянамъ: *подобаетъ бо и ересемъ въ васъ быти*, и насъ коснулось; но цѣль этого печальнаго предопредѣленія должна быть и для насъ та же, что и для Коринѳянъ: *да искусни явлени бывають въ васъ*,—дабы открылись между нами искусные борцы съ неумолкающими среди насъ ересями и расколами.

О чемъ же все это напоминаетъ намъ, къ чему зоветъ насъ? Къ борьбѣ, къ неустанной борьбѣ со врагами Церкви Христовой, доселѣ все еще высылаемыми противъ нея изъ губительныхъ вратъ адовыхъ. Если мы останемся спокойно смотрѣть, какъ жалкое язычество не только борется за свое существованіе, но иногда смѣло нападаетъ на христіанъ, напоминаетъ собою даже древнихъ гонителей христіанства, если мы ничего не будемъ предпринимать съ своей стороны, надѣясь на утвердившееся уже господство Православія; то незамѣтно, но постоянно и неотразимо будетъ все больше и больше надвигаться надъ нами тѣма язычества и овладѣвать не только людьми мало просвѣщенными, но даже и много просвѣщенными—въ формѣ какого нибудь буддизма или просто безбожія. И магометанство подниметъ свою поникшую голову, если подъ предлогомъ ложно понятой христіанской вѣротерпимости будемъ не только не противоудѣйствовать, но и соудѣйствовать его успѣхамъ.

Очевидно, мы должны распространять свѣтъ Православія, не давая распространяться тѣмъ язычества, магометанства и вообще всякаго лжевѣрія. Что же именно теперь должны мы дѣлать? Ап. Павелъ сказалъ, что ереси, т. е. всякаго рода лжеученія, противныя Православному христіанству, продол-

жають существовать между нами для того, чтобы явились между нами искусные борцы съ этими ложными ученіями. И появляются между нами такіе борцы, и самоотверженно борются они за вѣру Христову. Таковы наши миссіонеры, истинные посланники Божіи. Они трудятся на нивѣ Божіей. Жатва многа, а ихъ, этихъ дѣлателей Христовой нивы, все—еще мало.—Мы должны помочь имъ, сколько кто можетъ.

Тамъ, далеко, въ холодной Сибири, въ ея малонаселенныхъ пустыняхъ на этой жатвѣ апостольской трудятся многіе, по истинѣ равноапостольные дѣлатели. Идетъ тамъ и теперь почти та же первобытная борьба христіанъ съ язычествомъ. Эти люди, отказавшіеся почти отъ всѣхъ радостей мирной и покойной жизни, эти не многіе, но усердные дѣлатели на нивѣ Божіей, эти миссіонеры равноапостольные, проповѣдующіе слово Христово между кочующими или живущими въ убогихъ юртахъ язычниками, не могутъ не возбуждать въ насъ, пользующихся удобствами мирной жизни, удивленіе и сочувствіе. Подобно Апостоламъ насаждая христіанство въ душахъ новообращенныхъ, они устрояютъ свои станы въ юртахъ, въ небольшихъ селеніяхъ, жители которыхъ—почти дикари. Священникъ, поселившійся здѣсь, лишенъ даже такихъ скромныхъ удобствъ жизни, которыми пользуется у насъ сельскій священникъ. Первое удобство, о которомъ прежде всего озабочиваются тамъ священники и миссіонеры для новообращенныхъ, это—устроеніе хотя небольшого деревяннаго храма. Прихожане этого храма—бѣдняки, новообращенные изъ язычества. Нѣтъ возможности рассчитывать на подавнія, которыми у насъ созидаются и украшаются храмы Божіи, нѣтъ надежды на помощь отъ этихъ бѣдняковъ къ содержанію трудящихся въ благовѣстіи Христовѣ: новообращенные и сами не рѣдко нуждаются въ помощи.

Тамъ идетъ борьба—съ врагами христіанства, языческими жрецами, знахарями и начальниками, борьба съ нуждою и безчисленными препятствіями, представляемыми дикою природою Сибири съ ея пустынями и мерзлыми болотами. Великая священная борьба идетъ тамъ у насъ на далекомъ Востока. Стыдно было бы намъ и грѣшно, если бы мы оставили нашихъ братьевъ, подвизающихся тамъ за Христа, за святое Православіе, покинули ихъ однихъ безъ нашей помощи, безъ нашего сочувствія даже. Если мы покинемъ ихъ, то мы еще увеличимъ и безъ того великія труд-

ности ихъ борьбы: съ нуждою больше всего имъ приходится бороться. Въ этомъ мы должны оказать имъ скорую и дружную помощь. Пусть каждый послужитъ дѣлу Божію, кто чѣмъ и сколько можетъ. Они, эти святые труженики, отдали все свое, и самихъ себя отдали на служеніе дѣлу Христова благовѣстія; а мы отдадимъ хоть что нибудь изъ своего и тѣмъ поможемъ ихъ святому дѣлу. Мы живемъ въ благопріятныхъ обстоятельствахъ; мы если трудимся—больше для себя. Тамъ, ничего—для себя, все—для Христа, все для Его святаго дѣла. Часть этого ига, которое они взяли на себя, хоть небольшую часть понесемъ и мы, чтобы не явиться совершенно чуждыми дѣлу Божію, а чрезъ это не явиться намъ и чуждыми милости Божіей.

Ждутъ насъ наши братья, сѣдѣющіи во тьмѣ язычества, ждутъ, когда мы, помня братство, прійдемъ къ нимъ на помощь, чтобы извести изъ темницы души ихъ. Какая тамъ, въ дальнихъ краяхъ нашего отечества еще густая тьма язычества покрываетъ большія пространства. Мы здѣсь какъ будто не слышимъ того, что тамъ слышали бы. Тамъ и теперь едва ли не слышится то же, что слышалъ пророкъ Исаія въ древнія времена. „Сторожъ, сколько ночи? Скоро ли разсвѣтъ?—Приближается утро, но еще ночь, отвѣчаетъ ночной сторожъ“ (Иса. 21, 11—12). Въ наши ли христіанскія времена, въ нашемъ ли Богопросвѣщенномъ Отецествѣ слышать такой отвѣтъ? Но мы жители средней Россіи не должны успокоивать себя тѣмъ, что не слышимъ ужаснаго отвѣта: „еще ночь, еще не настала тамъ у нихъ разсвѣтъ“. Нѣтъ, мы теперь слышимъ, онъ до насъ дошелъ. Зовутъ насъ идти туда на помощь; Миссіонерское Общество зоветъ насъ. И ожидаемая отъ насъ помощь возможна для насъ. Какую громадную силу составили бы мы, если бы всѣ, сколько насъ есть, сдѣлались членами Миссіонерскаго Общества! Наша дружная помощь дала бы Миссіонерскому Обществу возможность усилить составъ миссіонеровъ—труженниковъ, умножить миссіонерскіе станы, устроить достаточное количество инородческихъ церквей и приходовъ.

Не откажемся помочь святому дѣлу благовѣстія Христова. Не откажемся стать не случайными только жертвователями, влагая свои жертвы въ эту кружку, но и постоянными членами святаго союза, именуемаго Православнымъ Миссіонерскимъ Обществомъ. Для этого немного требуется: сдѣлать всего разъ въ каждый годъ незначительный опре-

дѣленный взносъ, почти для каждого доступный. Если кто сегодня или завтра или въ другое время пожелалъ бы присоединиться къ Миссіонерскому Обществу въ качествѣ члена, пусть обратится къ любому изъ членовъ Общества, всего ближе къ своему приходскому священнику; ему на этотъ предметъ отъ Миссіонерскаго Общества данъ особый подписной листъ, куда каждый членъ и жертвователь можетъ самъ вписать свой членскій взносъ и свое пожертвованіе. И полетятъ эти листы въ Москву, гдѣ находится средоточіе Миссіонерскаго Общества, и понесутся наши лепты, наши мелкія и крупныя пожертвованія и членскіе взносы къ труженикамъ Евангельскаго благовѣстія.

О, если бы понеслись туда и сердца наши, по слову Христову: идѣже есть сокровище ваше, ту будетъ и сердце ваше (Мат. 6, 21). Наши сердечныя сочувствія святому дѣлу сдѣлали бы много добраго для святаго дѣла Божія.

Каѳедральный Прот. А. Ивановъ.

Протоіерей Михаилъ Ѳеодоровичъ Бурцевъ.

(Къ 35-лѣтію его пастырской дѣятельности).

6 Іюня настоящаго 1900 года исполняется 35 лѣтъ священства выдающагося пастыря нашей родной Тульской Епархіи, Протоіерея Воскресенской церкви, гор. Бѣлева, Михаила Ѳеодоровича Бурцева.

35 лѣтъ—это такой долгій періодъ времени, въ который каждый человѣкъ можетъ вполне проявить свои способности и дарованія на поприщѣ общественнаго служенія, въ особенности же пастырь церкви, сфера дѣятельности котораго слишкомъ разносторонняя, можно сказать, всеобъемлюща. О. Протоіерей М. Ѳ. проявилъ себя на высокомъ поприщѣ пастырскаго служенія какъ нельзя лучше: въ многоплодной дѣятельности его есть, на чемъ остановиться, есть, за что его и добромъ помянуть. Обозрѣвая 35-лѣтнюю плодотворную пастырскую дѣятельность Протоіерея Бурцева, не знаешь, чему удивляться: блестящимъ ли дарованіямъ, которыми отъ природы надѣлилъ его Господь, или неутомимому труду и энергіи, или рѣдкой пламенной вѣрѣ и живому упованію на помощь Божію, или, наконецъ, его необыкновенной, самоотверженной любви къ ближнимъ, въ особенности-же къ своимъ собратьямъ по пло-

ти и по духу. Не ошибемся, если скажемъ, что небесный Владыка, *испытующій сердца и утробы* (Апок. 2, 23), вручилъ ему десять талантовъ, которые онъ незарылъ въ землю, а возрастилъ, умножилъ съ пользою для себя и другихъ. Плоды 35-лѣтнихъ неутомимыхъ трудовъ о. Протоіерея у всѣхъ на глазахъ и не требуютъ комментарій. Имя его хорошо извѣстно каждому не только въ районѣ Тульской епархіи, но и далеко за предѣлами ея. Несомнѣнно, что свѣтлая личность Протоіерея М. Ѳ. Бурцева займетъ одно изъ видныхъ мѣстъ въ анналахъ исторіи церкви Тульской. Теперь же, по случаю исполненія 35-лѣтія его въ высшей степени плодотворнаго пастырскаго служенія, на нашъ взглядъ, весьма благовременно сдѣлать хоть краткій обзоръ его рѣдкихъ пастырскихъ трудовъ. Цѣль нашего очерка—принести дорогому пастырю посильную дань признательности, любви и уваженія. Мы не намѣрены излагать подробно біографію Прот. М. Ѳ.: читатели „Тульскихъ Епарх. Вѣд.“ уже знакомы съ нею изъ статьи: „Къ 35-лѣтію пастырской дѣятельности Протоіерея Михаила Ѳеодоровича Бурцева“, напечатанной въ №№ 3, 4 и 5 за текущій годъ. Мы будемъ касаться его біографіи постольку, поскольку это окажется необходимымъ при обзорѣнн его разносторонней дѣятельности на обширномъ полѣ пастырскаго служенія.

Своему очерку мы предпосылаемъ послужной списокъ о. Протоіерея, заимствуемый нами изъ Клировой вѣдомости Воскресенской церкви гор. Бѣлева за 1892 годъ. Въ этой вѣдомости значится:

„Протоіерей Михаилъ Ѳеодоровичъ Бурцевъ, 57 лѣтъ, священническій сынъ, родился 8 Іюля 1842 года, въ селѣ Барятинѣ, Богородицкаго уѣзда.

„Въ Сентябрѣ 1854 г. записанный въ Тульское Дух. Училище, а въ 1858 г. переведенный въ Тульскую Духовную Семинарію, обучался всѣмъ наукамъ, преподававшимся тогда въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ; по окончаніи же курса Семинаріи въ 1864 г. подъ № 1, по указанію обозрѣвавшего тогда Тульскую Духовную Семинарію Ректора Вифанской Семинаріи Архимандрита Никодима, Правленіемъ Семинаріи былъ назначенъ къ отправленію въ Московскую Духовную Академію на казенный счетъ, но, вслѣдствіе его о томъ прошенія, по болѣзни, освобожденъ отъ этого назначенія и уволенъ въ епархіальное вѣдомство съ званіемъ студента Семинаріи, 15 Іюля 1864 года.

„Преосвященнѣйшимъ Никандромъ, Архіепископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ, рукоположенъ во діакона въ Тульской Всесвятской церкви, 30 Мая 1865 года.

„Тѣмъ-же Преосвященнѣйшимъ Никандромъ рукоположенъ во священника къ сей Воскресенской церкви въ Тульскомъ Успенскомъ Соборѣ, 6 Іюня 1865 года.

„Сѣѣздомъ отцовъ Благочинныхъ Тульской епархіи избранъ членомъ Коммисіи по составленію проекта Эмеритальной кассы духовенства Тульской епархіи и утвержденъ въ этомъ званіи Преосвященнѣйшимъ Никандромъ, 26 Января 1869 г.

„По порученію Преосвященнѣйшаго Никандра, за невозможностію постоянно присутствовать въ Коммисіи, составилъ отдѣльный проектъ Положенія собственной Кассы духовенства Тульской епархіи, каковой проектъ съ объяснительною къ нему запискою былъ напечатанъ въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ Іюнѣ 1874 года принятъ 5 Тульскимъ Епархіальнымъ Сѣѣздомъ и утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ, а съ Іюля 1877 года введенъ въ дѣйствіе.

„По приглашенію 3 Бѣлевскаго Окружнаго Сѣѣзда и избранію Правленія Бѣлевскаго Духовнаго Училища былъ преподавателемъ Священной Исторіи и Ариметики въ открытыхъ тогда духовенствомъ сверхштатныхъ классахъ на переходное время при введеніи въ дѣйствіе новаго устава духовныхъ училищъ, въ первый 1869—70 г. при 9 урокахъ въ недѣлю въ приготовительномъ и параллельномъ отдѣленіи 1 класса, во второй 1870—71 г. при 12 урокахъ въ параллельныхъ отдѣленіяхъ 1 и 2 классовъ, а въ Сентябрѣ 1871 г. при 7 урокахъ въ приготовительномъ классѣ, за неприбытіемъ къ мѣсту своего служенія учителя этого класса.

„Съ 1868 – 85 годъ былъ сотрудникомъ Редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, занимаясь, преимущественно, историко-статистическимъ описаніемъ церквей гор. Бѣлева, разработкою вопроса объ учрежденіи собственной Кассы духовенства Тульской епархіи и уничтоженіи незаконной розничной продажи свѣчей внѣ церкви и составленіемъ рассказовъ, направленныхъ противъ современныхъ ложныхъ теорій ученыхъ.

„По предложенію Инспекціи народныхъ училищъ Тульской губерніи и утвержденію Архіепископа Никандра, опредѣленъ Законоучителемъ Бѣлевскаго двухкласснаго народнаго училища вѣдомства М. Н. Просвѣщенія, въ память поэта В. А. Жуковского, 5 Декабря 1872 года.

„Тульскимъ 5 Епархіальнымъ Сѣѣздомъ (въ 1874 г.) избранъ въ предсѣдателя правленія собственной Кассы духовен-

ства Тульской Епархіи на 1-е трехлѣтіе по ея открытіи и, съ утвержденія Епархіальныхъ Преосвященныхъ, съ 1 Іюля 1877 года по сіе время состоитъ предсѣдателемъ правленія сей Кассы.

„Высокопреосвященнѣйшимъ Никандромъ назначенъ членомъ Бѣлевскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта, 8 Августа 1874 г.

„Избранъ въ званіе Благочиннаго Бѣлевскихъ градскихъ церквей и съ утвержденія Преосвященнѣйшаго Никандра съ Октября 1879 г. доселѣ проходитъ сію должность.

„Предложеніемъ г. попечителя Московскаго Учебнаго Округа, съ утвержденія Преосвященнѣйшаго Никандра, опредѣленъ законоучителемъ Бѣлевской четырехклассной классической прогимназіи и проходилъ эту должность съ 5 Сент. 1880 г. до самаго закрытія ея въ 1895 году.

„Преосвященнѣйшимъ Никандромъ назначенъ наблюдателемъ школъ по городу Бѣлеву и проходилъ эту должность до времени открытія Бѣлевскаго Отдѣленія Тульскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, съ 7 Августа 1886 года по 24 Марта 1889 года, когда и назначенъ былъ предсѣдателемъ сего Отдѣленія.

„Преосвященнѣйшимъ Иринеємъ вновь назначенъ предсѣдателемъ-же Отдѣленія, 13 Іюня 1896 года.

„Предложеніемъ г. попечителя Московскаго Учебнаго Округа уволенъ отъ службы законоучительской, 1 Іюля 1897 г.

„Назначенъ Благочиннымъ Бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря, 22 Октября 1898 года.

„Уволенъ, по прошенію, отъ должности предсѣдателя Бѣлевскаго Отдѣленія Тульскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, съ оставленіемъ членомъ Отдѣленія и школьной коммисіи, 9 Ноября 1898 года.

„Уволенъ, по прошенію, отъ должности Благочиннаго Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря, 18 Декабря 1898 г.“

Награды.

„Высокопреосвященнѣйшимъ Никандромъ награжденъ набедренникомъ въ Тульской Вознесенской церкви за успѣшное веденіе дѣлъ 1 Тульскаго Епархіальнаго Съѣзда, 29 Мая 1869 года.

Согласно опредѣленію Св. Синода, за заслуги по духовному вѣдомству, Всемилостивѣйше награжденъ скуфьею, 30 Марта 1874 года.

За утверждение въ православіи обращенной имъ изъ раскола дѣвицы Щербаковой объявлена признательность Епархіальнаго Начальства, 20 Марта 1875 года.

Согласно опредѣленію Св. Синода, за заслуги по духовному вѣдомству, Всемилостивѣйше награжденъ камилавкою, 15 Апрѣля 1878 года.

За очень удовлетворительное во всѣхъ отношеніяхъ состояніе училища имени поэта В. А. Жуковского объявлена особенная благодарность директора народныхъ училищъ, 5 Іюня 1879 года.

По случаю перехода на службу въ прогимназію, по прошенію, директоромъ народныхъ училищъ уволенъ отъ должности законоучителя и завѣдывающаго училищемъ имени поэта В. А. Жуковского, съ объявленіемъ особенной благодарности, 13 Октября 1880 года.

За пожертвованіе на устройство новаго Иконостаса въ Тихвинскомъ придѣлѣ Св. Синодомъ преподано благословеніе съ выдачею грамоты, 31 Іюля 1881 года.

Согласно опредѣленію Св. Синода, за заслуги по духовному вѣдомству, награжденъ наперснымъ крестомъ, 22 Марта 1882 г.

Согласно опредѣленію Св. Синода, за заслуги по Епархіальному вѣдомству, награжденъ саномъ Протоіерея, 24 Апрѣля 1888 г.

Согласно опредѣленію Кавалерской Думы, Высочайше сопричисленъ къ ордену Св. Анны 3-й степени за 12-лѣтнюю службу въ должности Благочиннаго, 3 Февраля 1892 г.

Согласно опредѣленію Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, награжденъ Библіею за особое усердіе и ревность въ дѣлѣ благоустройства мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ, 10 Января 1894 г.

Согласно опредѣленію Св. Синода за заслуги по духовному вѣдомству Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену Св. Анны 2-й степени, 6 Мая 1895 г.

Согласно опредѣленію Св. Синода, за отлично-усердную службу, Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену Св. Владимира 4-й степени, 6 Мая 1897 г.

Правительствующимъ Сенатомъ утвержденъ со всѣмъ семействомъ въ званіи потомственнаго дворянина Тульской губерніи, со внесеніемъ въ третью часть родословной книги, 2 Апр. 1899 г.“

Епархіальная хроника.

1. Церковно-приходская школа села Ченцова, Алекс. уѣзда.

Село Ченцово расположено на высокой, омываемой спокойной текущей рѣкою Скнигой (притокъ Оки), горѣ и привлекаетъ вниманіе подъѣзжающаго или подходящаго двухъ-этажнымъ каменнымъ зданіемъ. Это „Ченцовская церковно-приходская школа“. Кругомъ школы садъ изъ плодовыхъ и лѣсныхъ деревьевъ, разсаженныхъ правильными рядами. Садъ этотъ—принадлежность школы. Внутренность школы не заставляетъ желать ничего лучшаго, она такова, что желательна не только въ сельской, но даже въ любой городской школѣ... Верхній этажъ зданія служитъ помѣщеніемъ для школы. Раздѣляется школа на двѣ комнаты. Стѣны окрашены масляною краскою, полъ содержится въ безукоризненной чистотѣ; парты, столы отливаютъ глянцемъ, ласкающимъ взоръ. На стѣнѣ большой образъ Божіей Матери прекрасно вызолоченный, передъ нимъ серебряно-вызолоченная лампадка. Во время утренней и предъ ученіемъ молитвъ лампадка зажигается. По стѣнамъ развѣшаны ландкарты Европейской Россіи, всѣхъ частей свѣта, Палестины и картины лицъ и событій изъ священной и церковной исторіи. Все это—прекрасныя средства для нагляднаго обученія. Какъ счастливы дѣти-школьники, невольно думаешь при обзорѣ школы; здѣсь въ школѣ они могутъ отдохнуть душой отъ довольно непривлекательной домашней обстановки и вмѣсто умственной и нравственной грубости и невѣжества, что многихъ изъ нихъ окружаетъ дома, они будутъ воспринимать сѣмена добра и свѣта... Кромѣ портретовъ Высочайшихъ Особъ и двухъ Тульскихъ преосвященныхъ посѣтителъ замѣчаетъ портретъ человѣка пожилыхъ лѣтъ, благообразной наружности, которому школа Ченцовская обязана своимъ существованіемъ и прекрасной во многихъ отношеніяхъ обстановкой. Это В. Т. Ермаковъ.

Живя въ Москвѣ, Ермаковъ различными торговыми операціями прибрѣлъ довольно порядочный капиталъ. Но это нисколько не отдалило его отъ роднаго народа, что, къ сожалѣнію, со многими въ такихъ обстоятельствахъ случается. Какъ вѣрный евангельскій рабъ, онъ мудро распорядился даннымъ отъ Бога богатствомъ, употребивъ часть его на доброе,

святое дѣло—дѣло народнаго образованія. Имъ приобрѣтено зданіе для школы, стоящее minimum 7000 руб., онъ же снабдилъ ее классною мебелью и утварью, отъ него ежегодно учитель получаетъ жалованья 300 р. Сердечное спасибо скажетъ безъ сомнѣнія, В. Т. Ермакову каждый отецъ школьника и всякій, кому дорого дѣло народнаго образованія.

(Тул. Губ. Вѣд.).

2. Освященіе храма въ селѣ Куркинѣ, Ефремовскаго уѣзда.

21-го Октября прошлаго года въ селѣ Куркинѣ происходило торжество освященія возобновленнаго настоящаго храма при большомъ стеченіи народа и при участіи въ освященіи 4-хъ священниковъ. Церк. староста, Ефрем. купецъ, П. И. Вознесенскій, никогда не перестававшій и не перестающій заботиться о благоуукрашеніи и приведеніи въ лучший видъ храма своего, все устроилъ на славу. При устройствѣ въ 1892 году вновь трапезной церкви, будучи строителемъ, онъ, Вознесенскій, изъ своихъ средствъ затратилъ до трехъ тысячъ рублей на устройство придѣла во имя Св. Николая Чудотворца. При его, сравнительно, недолгомъ ктиторствѣ (съ Февр. 1892 г.), весь храмъ оштукатуренъ заново снаружи, и вотъ теперь, въ 1899 году на его личныя средства возобновленъ иконостасъ, постѣнная и купольная живопись; на все онъ затратилъ до 4000 р. и кромѣ того, имъ же куплено и повѣшено золоченное 3-хъ ярусное паникадило въ 500 руб. Большую часть работъ производилъ Московскій художникъ Кондратьевъ, извѣстный своею добросовѣстностью въ исполненіи заказовъ. Храмъ вышелъ величественный, съ разными украшеніями приличествующими дому Божію.

Но что всего замѣчательнѣе и вышло неожиданно, это—поднесеніе, по окончаніи освященія и литургіи, дорогой иконы (до 60 р.) отъ признательныхъ прихожанъ своему уважаемому церк. старостѣ П. И. Вознесенскому. При этомъ мѣстный священникъ о. Вл. отъ избытка сердца, отъ себя и отъ лица прихожанъ, сказалъ слѣдующую краткую привѣтственную рѣчь церк. старостѣ Вознесенскому: „Почтеннѣйшій и уважаемый Петръ Ивановичъ! примите въ даръ, прошу васъ, эту св. икону св. ап. Петра и Павла, какъ знакъ любви, почтенія и уваженія къ вамъ прихожанъ, признательныхъ вамъ за ваши труды и стараніе по устроенію и украшенію приходскаго храма. Не великъ какъ будто этотъ даръ, но онъ поднесенъ отъ чис-

таго и искренняго сердца. Пусть эта икона будетъ для васъ постояннымъ молитвеннымъ воспоминаніемъ о томъ, что ваша жертва угодна и благопріятна Богу. Да здравствуете вы на многія и многія лѣта на благо церкви и общества“. Послѣ этого мѣстный Благодѣтельный, свящ. о. Мих. Постниковъ, въ своей рѣчи выразилъ свою радость по поводу единодушія и признательности прихожанъ, которые, какъ одинъ человѣкъ, безъ всякой партійности, раздоровъ и несогласій, сошлись вмѣстѣ для чествованія много потрудившагося для храма церк. старосты; послѣдняго онъ просилъ принять искреннюю дань признательности и на будущее время не ослабѣвать энергіей. Растроганный подношеніемъ прихожанъ и привѣтственными словами священниковъ, П. И. Вознесенскій искренно благодарилъ всѣхъ за вниманіе и расположеніе къ нему. Такъ, доброе дѣло, сдѣланное по искреннему влеченію сердца, не остается и здѣсь, на землѣ, безъ должной оцѣнки и награды.

Свящ. В. Благовѣщенскій.

3. Дѣтскій праздникъ въ Крюковской церк.-приход. школѣ.

Въ Крюковской церковно-приходской школѣ попечительницей этой школы въ Январѣ с. г. былъ устроенъ праздникъ для учениковъ; школа была убрана гирляндами изъ еловыхъ вѣтвей и флагами. Праздникъ начался гимномъ „Боже, Царя храни“, прекрасно спѣтымъ хоромъ изъ учениковъ школы и рабочихъ мѣстной фабрики. Хоръ сформированъ попечителемъ школы Д. М. Владиміровымъ, большимъ любителемъ церковнаго пѣнія. Хоромъ же было исполнено нѣсколько номеровъ пѣнія духовнаго содержанія и нѣсколько русскихъ пѣсенъ.

Нѣкоторыми учениками были продекламированы въ лицахъ нѣсколько басенъ Крылова и стихотвореній и столь выразительно, что трудно желать лучшаго. Присутствовавшій въ числѣ гостей наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Тульского уѣзда священникъ С. М. А. сказалъ дѣтямъ прочувствованное слово, поощряя ихъ въ прилежаніи и успѣхахъ. Праздникъ закончился пѣніемъ многолѣтія Государю Императору, Преосвященному Питириму и начальствующимъ лицамъ. Во время праздника дѣтямъ предлагался чай, сласти и подарки. Праздникъ произвелъ очень отрадное впечатлѣніе, и тѣмъ болѣе отрадно было видѣть такое отеческое отношеніе къ дѣтямъ со стороны попечителя и его жены, которые и обыкновенно, въ своихъ семейныхъ праздникахъ не оставляютъ безъ участія учениковъ школы.

Мѣсяцесловъ.—Іюнь 1900 г.

Полнолуніе Мая 31 числа въ 6 ч. 9 м. утра.—Новолуніе Іюня 14 числа въ 3 ч. 58 м. утра.—Полнолученіе 29 числа въ 3 ч. 52 м. дня.

Долгота дня 8, 9 и 10 чиселъ Іюня 17 ч. 34 м.; 20 числа 17 ч. 24 м.; 30 числа 17 ч. 9 м.

Май.

31.—Среда. Разрѣшеніе на мясо.

Іюнь.

2.—Пятница. Разрѣшеніе на мясо.

3.—Вечеръ 2-го и утро 3-го числа. **Отданіе Праздника Пятдесятницы.** Служба по Тріоди.

4.—**Недѣля всѣхъ Святыхъ.** 1-я по Пятдесятницѣ Гл. 8-й. На вечер. стихиры Воскр. 3, Восточны 3 и Святыхъ 4. Париміи Святыхъ. На утр. Ев. 1-е. На литур. Ап. 330, Ев. Мат. 38.

Въ концѣ литургіи благодар. молеб. по случаю дня рожд. Великой Княжны Ольги Александровны и Вел. Князя Димитрія Константиновича. (вм. 1 Іюня). Предъ началомъ литургіи крестный ходъ изъ Каѳедрального Собора во Всесвятскую кладбищенскую церковь.

5.—Понедѣльникъ по всѣхъ Святыхъ. Начало поста Апостольскаго, продолжающагося до 28 числа сего мѣсяца включительно.

11.—**Недѣля 2-я** по Пятдесятницѣ. Апостоловъ Варѳоломея и Варнавы. Гл. 1-й. На утр. Ев. 2-е. На литур. Ап., 81 отъ полу и Апостоломъ 28. Ев. Мат. 9 и Лук. 51. Париміи на вечернѣ тѣ же, что и 29 числа.

18.—**Недѣля 3-я** по Пятдесятницѣ. Празднованіе Боголюбской иконѣ Божіей Матери. Гл. 2-й. На утр. Ев. 3-е. На литур. Ап. 88 и Богородицѣ 240, Ев. Мат. 18 и Лук. 54—Предъ литургіей Крестный ходъ изъ Каѳедрального Собора въ Боголюбскую (Флоровскую) церковь. (Праздничная служба Боголюбской по особой книжицѣ.)

23.—Празднованіе **Владимірской иконѣ Божіей Матери.**—Предъ литур. Крестный ходъ изъ Каѳедрального Собора во Владимірскую церковь, что за валомъ.

24.—**Рождество Іоанна Предтечи** Праздничная служба Предтечи совершается вся съ париміями и проч. по Миней мѣсячной.

25.—**Недѣля 4-я** Гл. 3-й. На утр. Ев. 4-е. На литур. Ап. 93, Ев. Мат. 25.—Въ концѣ литур. благодар. молеб. по случаю дня рожденія Вел. Княгини Александры Іосифовны (вм. 26 числа).

27. Празднованіе въ воспоминаніи **Полтавской побѣды.** (Поминовеніе усопшаго Преосвящ. Архіепископа Тульскаго Никандра въ 7-ю годовщину послѣ его кончины.)

29.—Четвергъ. Праздникъ Св. Первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла. Вся праздничная служба по Миней мѣсячной. Въ концѣ литургіи благодар. молебенъ по случаю тезоименитства Вел. Князей Павла Александровича и Петра Николаевича.—Предъ литур. Крестный ходъ изъ Кааедральнаго Собора въ Петропавловскую церковь.

30.—Соборъ св. 12 Апостоловъ.



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Учительныя книги В. З.—Великая Княгиня Александра Петровна, во инокиняхъ Анастасія.—Преступленія противъ вѣры и церкви на судѣ Московскаго Сыскаго Приказа.—Церковная проповѣдь въ Тульской епархіи, въ тридцатыхъ и сороковыхъ годахъ нашего столѣтія.—Къ чему зоветъ насъ Русское Миссіонерское дѣло.—Протоіерей Михаилъ Θεодоровичъ Бурцевъ.—Церковно-приходская школа села Ченцова, Алек. уѣзда.—Освященіе храма въ селѣ Куркинѣ, Ефремовскаго уѣзда.—Дѣтскій праздникъ въ Крюковской церк.-приход. школѣ.—Мѣсяцесловъ.

Редакторъ неоффиціал. части протоіерей А. Ивановъ.

Тула. 5 Мая, 1900 г. Дозволено цензурою.
Протоіерей Георгій Пановъ.

Типографія И. Д. Фортунатова, въ Тулѣ.