

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедельно, отъ
1½ до 2 печатныхъ листовъ. Цѣ-
на за годовое изданіе 4 руб.
сереб.

№ 7.

Подписка принимается въ
Редакціи, находящейся въ зда-
ніи Ярославской Духовной Кон-
систоіи.

17-го ФЕВРАЛЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1868 ГОДА.

I

РАС ПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

УКАЗЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕ

СТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО,

ИЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮ-
ЩАГО СУНОДА.

*Относительно отдачи въ аренду церковныхъ
земель.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕ-
ЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Су-
нодъ, усмотрѣвъ изъ дѣлъ: 1) что члены цер-
ковныхъ причтовъ, вопреки закона, считая уса-

дебную землю какъ бы своею собственностію,
раздаютъ ее въ наймы частнымъ лицамъ подъ
разныя постройки; и 2) что въ нѣкоторыхъ
епархіяхъ, земли, принадлежащія церквамъ, мо-
настырямъ и вообще православному духовному
вѣдомству, раздаются въ оброчное содержаніе
безъ соблюденія правилъ, указанныхъ въ 1711
и 1712 ст. Т. X ч. I Св. Зак., вслѣдствіе чего
возникаютъ со стороны арендаторовъ иски и
споры, по которымъ лица духовнаго вѣдомства
привлекаются къ отвѣтственности въ судахъ свѣт-
скихъ, — Приказали: Въ предупрежденіе се-
го на будущее время, разъяснить печатными

циркулярами по Духовному вѣдомству: 1) что церковныя усадельныя земли не могутъ быть отдаваемы въ арендное содержаніе подъ постройки, ибо эти земли отнюдь не составляютъ собственности членовъ церковнаго причта, но предоставляются имъ, въ видахъ лучшаго обезпеченія, только въ личное пользованіе и лишь на время нахождения сихъ членовъ при церкви; кромѣ же сего, за выбытіемъ прежняго причта, при назначеніи новыхъ лицъ, послѣднія, не получая въ личное пользованіе той усадельной земли, которая отдана въ аренду, могутъ потерпѣть ущербъ въ своемъ обезпеченіи; и 2) чтобы при отдачѣ въ оброчное содержаніе разныхъ земель, принадлежащихъ церквамъ монастырямъ и другимъ учрежденіямъ Православнаго Духовнаго вѣдомства, въ точности были исполняемы правила, изъясненныя въ законахъ и § 43 Инструкціи благочиннымъ. Января 22 дня 1868 года.

О преподаніи благословенія Святѣйшаго Синода за благопопечительность о пользахъ духовнаго юношества.

Святѣйшій Синодъ, получивъ донесеніе Преосвященнаго Нижегородскаго о пожертвованіи настоятелемъ Макарьевскаго Желтоводскаго монастыря, Архимандритомъ Иларіономъ съ братією, принадлежащаго обители въ Нижнемъ-Новгородѣ дома, для помѣщенія духовнаго училища, за та-

ковую благопопечительность о пользахъ духовнаго юношества преподать настоятелю и братіи свое благословеніе установленными для сего грамотами.

(Изъ Дух. Бес.)

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О приглашеніи къ пожертвованіямъ въ пользу пострадавшихъ въ прошедшемъ году отъ неурожая.

Его Сіятельство, Господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, въ отношеніи къ Его Высокопреосвященству отъ 12 сего Февраля за № 710 изъяснилъ слѣдующее:

„Предсѣдатель Высочайше учрежденной Комисіи для доставленія пособій жителямъ Россіи, пострадавшимъ въ прошломъ году отъ неурожая, Г. Генераль-Адъютантъ Зиновьевъ сообщаетъ, что на основаніи постановленія этой Комисіи всѣ сословія Имперіи приглашены на добровольныя пожертвованія въ пользу терпящихъ нужду мѣстностей въ губерніяхъ: Архангельской, Вологодской, Тверской, Смоленской, Витебской, Могилевской, Новгородской, Олонецкой, Орловской и Псковской, и что съ этою цѣлью препровождены къ Начальникамъ губерній не пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей листы для открытія подписки.

Долгомъ поставляю сообщать о вышеизложенномъ Вашему Преосвященству въ томъ предположеніи, что Вы, Милостивый Государь и Архипастырь, не откажете съ своей стороны пригласить, чрезъ Духовенство вѣрренной Вамъ Епархіи, всѣхъ желающихъ помочь ближнему принять участіе въ человеколюбивомъ дѣлѣ, на которое обращено особенное вниманіе **ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ**.

Къ сему считаю нужнымъ присовокупить, что собранныя въ Епархіяхъ на этотъ предметъ деньги, по увѣдомленію Г. Предсѣдателя Комисіи, должны быть, съ возвращеніемъ листовъ, представлены чрезъ Начальниковъ губерній въ С.-Петербургъ въ Высочайше учрежденную подъ почетнымъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича, Комисію, помѣщающуюся въ Аничкиномъ Дворцѣ, откуда эти деньги будутъ обращены къ предназначенной цѣли.

Епархіальное Начальство, пріема предложеніе сіе съ радушіемъ и христіанскою готовностію, надѣется, что и паства, воодушеваясь тѣми же чувствами, не откажетъ въ посильной помощи бѣдствующимъ собратіямъ. Къ тому присовокупляетъ, что пожертвованія, вносимыя съ подписные листы, могутъ быть принимаемы не только отъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, но также отъ монастырей и церквей, и онѣ будутъ при-

водимы во всеобщую извѣстность чрезъ Епархіальныя вѣдомости. Представлять ихъ въ Духовную Консисторію вмѣстѣ съ подлинными подписными листами.

О скорѣйшемъ доставленіи свѣдѣній о зданіяхъ Епархіальнаго вѣдомства.

Вслѣдствіе предложенія Его Высокопреосвященства отъ 11 Декабря минувшаго года за № 3092, Духовною Консисторіею 18 того же Декабря предписано было Благочиннымъ доставить свѣдѣнія о зданіяхъ Епархіальнаго вѣдомства, какъ церковныхъ, такъ и священноцерковнослужительскихъ; но свѣдѣній сихъ многими изъ Благочинныхъ не представлено и по сіе время.

Вслѣдствіе сего подтверждается Благочиннымъ доставить въ Консисторію требуемыя свѣдѣнія *немедленно*, согласно данной на этотъ предметъ формѣ.

Объ утвержденіи въ должности Духовника.

Изъ выбранныхъ Духовенствомъ, подвѣдомымъ Благочинному, Священнику Ярославской Богословской церкви Михаилу Бѣлороссову двухъ кандидатовъ на должность Духовника по сему благочинію, утвержденъ въ этомъ званіи Священникъ Димитріевской церкви г. Ярославля Александръ Вѣтринскій по вниманію какъ къ большинству голосовъ, поданныхъ за него, такъ и къ старшинству его. А священноцерковнослужителямъ, не изъявившимъ желанія имѣть его

своимъ Духовникомъ, дозволено съ семействами исповѣдываться у того Священника, у котораго они желаютъ.

III.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Новый штатъ Гужирской церкви.

Святѣйшій Синодъ указомъ отъ 10 Юля минувшаго года Его Преосвященству Пароенію, Архіепископу Иркутскому предписалъ: 1. Причтъ Гужирской церкви оставить въ положенномъ для ней опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода ^{18 Юня} _{3 Сентября} 1852 года составъ, и, по изложеннымъ въ докладной запискѣ Протоіерея Николая Доржеева обстоятельствамъ, содержаніе сего причта увеличить до указаннаго Протоіереемъ Доржеевымъ размѣра, назначивъ: священнику 500 руб., дьякону 300 руб., 2-мъ дьячкамъ по 200 руб. каждому и пономарю 150 рублей; сверхъ сего на разъѣзды священнику съ причтомъ по Бурятскимъ селеніямъ для исправленія требъ и совершенія Богослуженія на Монгольскомъ языкѣ производить по 250 рублей въ годъ, и на церковныя потребности, какъ то: на ремонтъ, отопленіе церкви и проч. по 100 руб. 2. Въ число слѣдующей на вышеозначенные предметы суммы 1700 рублей, обратитъ производимые въ настоящее время причту Гужирской церкви и Протоіерею Доржееву 792 р. 85 коп., осталь-

ные же 907 руб. 15 коп. назначить къ отпуску изъ состоящаго въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода капитала на распространеніе Христіанства между язычниками Имперіи, впредь до возможности отнести этотъ расходъ на средства Государственнаго Казначейства, предоставивъ вмѣстѣ съ тѣмъ и получаемую по Гужирской церкви свѣчную прибыль употреблять на нужды церкви въ теченіи десяти лѣтъ. 3. При Гужирской церкви нынѣ же открыть совершеніе Богослуженія на Монгольскомъ языкѣ по изданнымъ отъ Святѣйшаго Синода въ переводѣ на сей языкъ Богослужебнымъ кнѣгамъ, поручивъ Его Преосвященству ввести, по мѣрѣ возможности, такое же Богослуженіе во всѣхъ церквахъ Бурятскихъ приходоѡ. 4. Миссіонеромъ и священникомъ при Гужирской церкви опредѣлить Протоіерея Николая Доржеева, предоставивъ ему Доржееву выборъ прочихъ лицъ въ составъ причта сей церкви, съ тѣмъ, чтобы объ избранныхъ имъ представлялъ на утвержденіе Епархіальнаго Начальства; вмѣстѣ съ тѣмъ: а) поручить Протоіерею Доржееву занятія по приученію Гужирскаго причта къ отправленію Богослуженія на Монгольскомъ языкѣ и вообще содѣйствіе Епархіальному Начальству въ приисканіи священноцерковнослужителей, знающихъ Монгольскій языкъ, и въ открытіи повсемѣстнаго по церквамъ въ Бурятскихъ приходоѡхъ

Богослуженія на семь языкъ, и б) возложить на него же Доржеева, кромѣ миссіонерскихъ дѣйствій въ предѣлахъ Гужирскаго прихода, обязанность утвержденія въ вѣрѣ крещенныхъ, равно и обращеніе въ Христіанство некрещенныхъ Бурятъ, обитающихъ въ верхней половинѣ Тункинскаго Вѣдомства, съ тѣмъ, чтобъ онъ ежегодно представлялъ Его Преосвященству отчетъ о всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ по возложеннымъ на него обязанностямъ. 5. Поручить Его Преосвященству, въ случаѣ, если по указанію опыта откроется невозможность успѣшнаго исполненія Протоіереемъ Доржеевымъ возложенныхъ на него миссіонерскихъ обязанностей по всему Тункинскому Вѣдомству, войти въ Святѣйшій Синодъ съ представленіемъ о назначеніи особаго Миссіонера для инородцевъ, населяющихъ верхнюю половину Тункинскаго Вѣдомства.

(Изъ Иркут. Епар. Вѣд.)

Извлеченіе изъ Всеподданнѣйшаго Отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по Вѣдомству Православнаго исповѣданія за 1866 годъ.

(Продолженіе).

Присоединенія изъ раскола.

Пріобрѣтенія православной церкви изъ раскола были весьма знаменательны и утѣшительны

по осязательному проявленію въ нихъ благодатной силы Божіей надъ сердцами заблуждающихъ. Къ числу наиболѣе замѣчательныхъ случаевъ въ этомъ родѣ слѣдуетъ отнести присоединеніе въ Архангельскѣ главнаго расколоучителя безповщинской секты филипповскаго толка, отставнаго матроса Артемія Ситкова 90-лѣтняго старца. Въ продолженіе 50-ти лѣтъ не знавшій ни церкви православной, ни ея таинствъ, онъ былъ привлеченъ въ православный храмъ, когда въ немъ, при первой вѣсти о чудесномъ спасеніи драгоцѣнной жизни Вашего Величества 4-го апрѣля, совершаемо было благодарственное Господу Богу молебствіе въ собраніи всего духовенства, необыкновеннаго множества гражданъ, мѣстныхъ чиновъ и иностранныхъ консуловъ. По окончаніи молебствія, принимая отъ архіерея благословеніе, Ситковъ обратилъ на себя вниманіе по необычайно старческому виду и, услышавъ отъ Преосвященнаго слова: „молись за Царя“, зарыдалъ какъ дитя. Вслѣдъ за тѣмъ, прибывъ къ Преосвященному, онъ заявилъ, что тронутый всенародною молитвою въ храмъ, въ которой участвовали даже всѣ иновѣрцы, и обращенными къ нему словами архипастыря, онъ возненавидѣлъ филипповскій толкъ, запрещающій молиться за Царя, и, обливаясь слезами, колѣнопреклонный, горячо просилъ принять его въ нѣдра православной церкви. По удовлетвореніи

его желанія, Ситковъ расположилъ къ принятію православія двухъ своихъ сотоварищей по расколу.

Заслуживаютъ также особеннаго вниманія продолжающіяся обращенія въ православіе вліятельнѣйшихъ членовъ Австрійской лжеіерархіи. Выраженное, при представленіи Вашему Величеству присоединившихся къ церкви въ 1865 г. раскольническихъ лжепастырей, молитвенное желаніе, чтобы доброму примѣру ихъ послѣдовали другіе, принесло благословенные плоды. Въ истекшемъ году оставили заблужденія раскола лжеіеродіаконъ Θεодосій и Геннадій и лжеархимандритъ Викентій. Кроме того изъявилъ намѣреніе присоединиться къ православной церкви одинъ изъ трехъ заграничныхъ лжеархіереевъ, Тульчинскій лжеепископъ Іустинъ. Всѣ эти лица пользовались въ кругу раскольниковъ большимъ уваженіемъ и вліаніемъ. Θεодосій извѣстенъ строгою иноческою жизнью, которой онъ посвятилъ себя съ 12-лѣтняго возраста въ разныхъ раскольническихъ скитахъ. Викентій обладаетъ значительными способностями; довѣріе къ нему было такъ велико, что еще въ санѣ іеродіакона онъ представлялъ лицо своего лжеепископа на Московскомъ раскольническомъ лжесоборѣ въ 1863 г.; по возвращеніи изъ Москвы Константинъ произвелъ его въ лжеархимандриты по рекомендаціи лжеархіереевъ Московскаго лжесо-

бора и передалъ ему все епархіальное управленіе. Оставаясь въ расколѣ, Викентій дѣлалъ не мало вреда православію совращеніемъ не свѣдующихъ. Оба, Θεодосій и Викентій, поколебленные въ правотѣ своихъ вѣрваній неустройствами и безпорядками въ средѣ раскола и ближайшимъ знакомствомъ съ духовными его вождями, окончательно расположились къ принятію православія частью примѣромъ, частью личными собесѣдованіями съ единовѣрческимъ инокомъ Пафнутіемъ, присоединившимся изъ раскольническихъ лжеіерарховъ. Іустинъ, по имѣющимся достовѣрнымъ свѣдѣніямъ, человекъ убѣжденія и по своимъ нравственнымъ качествамъ вполне безукоризненный. По собственному его признанію, внимательнымъ чтеніемъ и изученіемъ священныхъ книгъ и церковной исторіи пришелъ онъ къ убѣжденію, что Австрійская іерархія ложная, основана на грубости, невѣжествѣ, фанатизмѣ; что совершаемые имъ церковные обряды и требы, подъемлемые труды и священныя обязанности—все это ложь и обманъ, что Богъ его накажетъ, если онъ не послѣдуетъ за побужденіями души и совѣсти своей. Искренность и чистота его намѣреній выше всякаго сомнѣнія: онъ покидаетъ архіерейскій санъ, цѣлую епархію, приноситъ въ жертву свое независимое положеніе, полную свободу дѣйствій, хорошо зная, что впереди не ожидаетъ

его ничего, кромѣ скромной кельи инока въ какой-либо православной обители. Не ограничиваясь описанными выше случаями, возвращеніе заблуждающихъ на путь истины производилось мѣрами пастырскихъ вразумленій и увѣщаній. Этотъ трудъ несли на себѣ какъ приходскіе священники, такъ и особые миссіонеры, учрежденные въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, болѣе зараженныхъ расколомъ, напримѣръ Олонецкой (4 миссіонера), Пермской (8) и другихъ. Для изобличенія неправды раскольническихъ лжеученій были употребляемы преимущественно святоотеческія сочиненія и книги, уважаемыя самими сектантами. Такимъ образомъ воссоединено съ церковью до 2209 раскольниковъ. Сравнительно большее число ихъ обращено въ епархіяхъ Пермской (394) и Оренбургской (489). Были и другіе добрые плоды пастырскаго дѣйствованія. Многіе изъ православныхъ, слабые въ вѣрѣ, удержаны отъ отпаденій; многіе раскольники хотя косиѣютъ еще въ своихъ заблужденіяхъ, но видимо обнаруживаютъ болѣе расположенія къ православной церкви, болѣе склонности къ сближенію съ ея пастырями. Извѣстны примѣры, что отцы семействъ, оставаясь сами въ расколѣ, заставляютъ православныхъ членовъ своей семьи неопустительно ходить къ церковнымъ службамъ, исполнять долгъ исповѣди и св. причастія въ положенные церковью посты; сами приглашаютъ въ свои дома православнаго священника для христіанскаго напутствованія дѣтей ихъ въ случаяхъ болѣзни, или для собесѣдованій о предметахъ вѣры; въ Московской епархіи замѣчено, что при архіерейскихъ служеніяхъ въ единовѣрческихъ церквахъ раскольники входятъ въ церковь, чинно стоятъ и даже нѣкоторые принимаютъ архіерейское благословеніе.

При такомъ настроеніи раскольниковъ, сооруженіе единовѣрческихъ церквей, образованіе единовѣрческихъ приходовъ, учрежденіе единовѣрческаго монастыря въ мужскомъ отдѣ-

леніи Преображенскаго богадѣленнаго дома не остаются безъ вліянія на болѣе мирныхъ и благомыслящихъ изъ нихъ. Московская единовѣрческая обитель, устроенная пожертвованіями московскихъ единовѣрцевъ, въ особенности купца Аласина, открыта и освящена 16-го мая Преосвященнымъ Леонидомъ, викаріемъ Московскимъ въ сослуженіи единовѣрческаго духовенства, при многочисленномъ стеченіи народа и въ присутствіи начальственныхъ лицъ столицы. Для настоятельства и духовнаго благоустроенія ея вызванъ архимандритъ керженскаго Благовѣщенскаго монастыря старецъ Тарасій. Въ новооткрытомъ монастырѣ помѣщены иноки, принявшіе въ 1865 году единовѣріе, изъ членовъ Австрійской лжеіерархіи, исключая инока Пафнутія, оставленнаго въ Чудовѣ монастырѣ, какъ мѣстѣ болѣе удобномъ для собесѣдованія съ раскольниками. Церковь возлагаетъ надежды, что подвижники новой обители съ пользою послужатъ дѣлу духовнаго просвѣщенія бывшихъ своихъ собратій по расколу.

Успѣхамъ православія не мало способствуютъ современные неурюстройства въ нѣдрахъ самаго раскола, носящія на себѣ печать внутренняго его разложенія. Дробленіе раскола на безчисленное множество противорѣчащихъ, взаимно сектъ, толковъ и согласій, это неизбѣжное послѣдствіе непризнанія Апостольскаго авторитета православной церкви, единой вѣрной хранительницы Божественнаго откровенія, далеко не прекратилось. Появились двѣ новыя секты, изумляющія крайнею нелѣпостью и произвольностью своихъ ученій. Въ саратовской епархіи открыта секта численниковъ, отрасль безпоповщинской, приверженцы которой, основываясь на книгѣ, полученной будто-бы съ неба, стали праздновать воскресеніе въ среду. Въ главнѣйшемъ средоточіи раскола, Бѣлой Криницѣ, лжемитрополитъ Кириллъ впалъ въ ересь, ученіемъ которой отрицается и разрушается его собственное іерархи-

ческое положеніе между раскольниками. По ученію новой ереси, въ великороссійской церкви царствуетъ антихристъ; отъ него раскольники принимали священниковъ, которые ихъ крестили и напутствовали въ будущую жизнь. Этотъ антихристъ зачатъ наітіемъ св. Духа словомъ архангела Гавріила, подъ именемъ „Иисуса“ родился спустя 8 лѣтъ послѣ Р. Х. и распятъ на крестѣ. Ересь главы раскольниковъ заграничныхъ и значительной части находящихся въ предѣлахъ Россійской Имперіи не могла не произвести потрясающаго впечатлѣнія. Чтобъ уничтожить произведенный соблазнъ, они составляли за границею нѣсколько соборовъ изъ своихъ лжеіерарховъ. Но эти соборы ничего не достигли и будутъ памятны лишь по происходившимъ на нихъ беспорядкамъ и необузданному проявленію самыхъ дикихъ страстей и глубокаго антагонизма между представителями австрійскаго лжесвященства. Дѣло кончилось тѣмъ, что изблеченный въ ереси Кириллъ запрещенъ подчиненными ему лжеепископами въ священнослуженіи и въ свою очередь самъ наложилъ на духовныхъ судей своихъ запрещеніе. Тѣ-же безпорядки, тотъ же духъ непримиримой вражды, постоянныхъ раздоровъ и раздѣленій господствуютъ и между другими расколоучителями разныхъ сектъ, кои находятъ себѣ приверженцевъ внутри нашего отечества.

Значеніе подобныхъ явленій вполне понятно для людей, доступныхъ внушеніямъ истины и совѣсти, и они мало по малу уходятъ изъ рас-

кола. Тѣмъ не менѣе опасность отъ раскола во многихъ мѣстностяхъ Имперіи еще велика. Въ большинствѣ простонародья расколъ держится крайнею необразованностью и неразвитостью своихъ послѣдователей, примѣромъ отцовъ и дѣдовъ, неумѣнѣемъ отличить догмата отъ обряда, слѣпымъ довѣріемъ къ лжеучителямъ. По симъ причинамъ и православные престолудины часто дѣлаются жертвою обмана и оболъщенной раскольническихъ наставниковъ. Съ другой стороны, богатые и сильные вліаніемъ на прочихъ раскольники, изъ-за личныхъ своекорыстныхъ расчетовъ, стараются держать въ своихъ рукахъ простонародье и давать ему свое направленіе. Искусные изъ руководителей раскола поддерживаютъ связи съ столичными раскольниками; получаютъ отъ нихъ деньги, книги, свѣдѣнія о состояніи раскольническаго общества въ разныхъ центрахъ и концахъ Россіи, фотографическіе портреты раскольническихъ наставниковъ, картины въ раскольническомъ вкусѣ и увѣреніе въ свободѣ, будто бы дарованной правительствомъ, всякому по желанію обращаться въ расколъ. Эта увѣренность много поддерживается невозбраннѣмъ размноженіемъ въ послѣдніе годы Австрійской лжеіерархіи. Въ Москвѣ извѣстно, въ какихъ домахъ служатъ лжеархіереи; въ гуслицкой окрестности считаютъ до 18 лжесвященниковъ, которые собираются для разсужденій о дѣлахъ своей секты; лжесоборы раскольническіе видимы въ печати.

(Продолженіе впрѣдъ.)

Редакторъ Протоіерей Г. Архангельскій.

Дозволено цензурою. Ярославль. 12-го Февраля 1868 года.

Въ Типографіи Г. Фалькъ.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедельно, отъ
1¹/₂ до 2 печатныхъ листовъ. Цѣ-
на за годовое изданіе 4 руб.
серебр.

№

7.

Подписка принимается въ
Редакціи, находящейся въ зда-
ніи Ярославской Духовной Кон-
систоіи.

17-го ФЕВРАЛЯ. ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. 1868 ГОДА.

Изъ путевыхъ записокъ Преосвя-
щеннаго Архіепископа Нила.

(Продолженіе).

Тобольскъ. Не знаю почему, но только
жаждалъ я видѣть эту старинную столицу Си-
бири. Мнѣ казалось, что въ окрестностяхъ ея
встрѣтятся тѣ самыя орды, которыя такъ славно
поражалъ витязь нашъ Ермакъ Тимоѣевичъ;
что я увижу останки твердынь, ниспровержен-
ныхъ Русскимъ героемъ. Но тщетная надежда!
Два съ половиною столѣтія все измѣнили, все
татарское стерли съ лица земли. Правда, мы

видимъ еще Татаръ, разбросанныхъ около То-
бола и Иртыша, между Обью, Томью и Ени-
сеемъ; но что они представляютъ собою? Овецъ
безъ пастыря, жизнь прозябаемую, скелеть че-
ловѣчества безъ души его.

Со вѣзда отъ Москвы городъ имѣетъ ве-
личественный видъ. Этому способствуетъ возвы-
шенная мѣстность, которую занимаютъ всѣ луч-
шія въ городѣ зданія, за исключеніемъ вновь
выстроенныхъ на подоль. Възжая ночью, мы
тѣмъ больше поражены были мнимымъ вели-
чьемъ. Только очарованіе наше скоро исчезло.
И осмотрѣвшись хорошенько, убѣдились, что
Тобольскъ достоинъ не удивленія, а жалости.

Географическое положеніе Тобольска таково, что въ отношеніи къ сѣвер. широтѣ остается ему хвалиться только передъ Березовымъ, Якутскомъ и, можетъ быть, Охотскомъ. Мѣстность его крайне неудобна. Нижняя, или подольская часть города тонетъ въ болотѣ и въ зловредныхъ испареніяхъ, особенно послѣ весеннихъ разливовъ. Верхняя же открыта противъ всѣхъ бурь, лишена всѣхъ жизненныхъ удобствъ, и самую воду должна получать съ величайшимъ затрудненіемъ. Да и вода эта, взята ли она изъ Иртыша, или Тобола, походить на сыворотку, и безъ процѣживанія, или отстоя, никуда не годится.

— Не видавши города и слышавши, что онъ стоитъ при соединеніи такихъ рѣкъ, каковы двѣ помянутыя, всякъ скажетъ, вѣрно Тобольскъ богатъ видами природы окрестной. На дѣлѣ совсѣмъ иначе. Приближаясь къ Тобольскому Иртышу, тянешься по скучной низменности, заросшей уродливыми ивами, или вербами; ставъ на берегу, глядишь въ воду—она не проглядная. И мнѣ казалось, что для этой-то воды и написанъ стишокъ поэмы:

Тамъ черная была и мутная вода,

Въ которой небеси не видно никогда.

Кидаешь взоръ на другую сторону рѣки, тамъ берега смотрятъ сухими, безжизненными скелетами бѣлесаго цвѣта. То же впечатлѣніе, впе-

чатлѣніе грустное, поддерживается и послѣ переѣзда черезъ рѣку, доколѣ не ударитъ по носу новая атмосфера, возвѣщающая начало жилищъ. Онѣ деревянные и будто закопченныя. Ихъ опоясываютъ канавки, прикрытыя тесницами. Изъ подъ сего-то прикрытія поднимаются самые удушливые газы.

Улица, по которой пришлось намъ въѣзжать въ Тобольскъ, тянется у подошвы горы, потомъ поворачиваетъ въ гору. И гору эту стоитъ назвать горою. Подъемъ на нее и лѣтомъ труденъ, а зимою бѣдственъ. Кіевскій подъемъ съ Дибѣра передъ нимъ ровно ничего не значить. Въ Нижнемъ Новгородѣ съ Волги гораздо покатѣе. А въ Тобольскѣ гора и длинна и крута. И потому несчастій, на ней бывшихъ и бывающихъ, не перечесть.

Лавки и торговая площадь находятся въ подольномъ городѣ. Можетъ быть, лавки сіи когда нибудь и богаты бывають; но въ нашъ проѣздъ являли онѣ поразительную пустоту. И въ расчетахъ своихъ дорожными запасами на Тобольскъ мы очень обманулись. Внутреннему содержанию соотвѣтствуетъ и внутреннее устройство гостинаго двора. А если что есть показное въ этой части, то это—Почтамтъ, домъ Губернаторскій, монастырь съ семинарією, и только.

За тѣмъ въ верхнемъ городѣ, in arce montis, красуются: Соборъ, Архіерейскій домъ и при-

сутственные мѣста. Бывъ протянуты въ линію, зданія сіи даютъ городу и въблизи и издали много показности. Соборъ походитъ на старинныя Московскія церкви, сыръ, темень и заставленъ безмѣрно толстыми столбами; однакожь серебряныхъ украшеній на иконахъ много имѣеть. Иконы двѣ есть даже замѣчательныя по объему и богатству своихъ ризъ.

Домъ Архіерейскій до излишка огроменъ. Во внутреннемъ расположеніи и мебелировкѣ показываетъ вкусъ и хозяйственную заботу. И говорятъ, что всѣмъ этимъ обязанъ Преосвященному Архіепископу Аѳанасію. По уму и всѣмъ своимъ качествамъ это достойнѣйшій архипастырь; но при слабомъ сложеніи своемъ онъ таилъ подъ тяготою тобольскаго климата. Я бросаю на могилу его цвѣтокъ благодарной памяти и надписываю на ней:

Multis ille bonis flebilis cecidit!

У Преосвященнаго Аѳанасія видѣлъ я довольно богатое собраніе сибирскихъ минераловъ. Оно составлено его тщаніемъ и любовію къ наукѣ. Онъ показывалъ мнѣ каждый штуфъ отдѣльно, объясняя его мѣсторожденіе, особенности и проч. Слышу, что кабинетъ сей, по завѣщанію Преосвященнаго, достался Семинаріи. Дай Богъ, чтобъ умѣли даромъ симъ пользоваться.

Сосѣднее съ Архіерейскимъ домомъ зданіе

есть арсеналь. Протяженное его расположеніе, разложенныя грудами ядра, чугунныя пушки, при мертвенномъ окрестномъ безмолвіи, навоятъ тоску. Чтобы разогнать ее, кидался я туда-сюда; но Тобольскъ будто могилую всюду смотреть. Взглянулъ на Тобольскъ—его берега у города обрывисты и страшны, воды мутны, окрестность уныла. Голосъ пѣвчей птички не оглашаетъ ее; и кажется, она обречена въ жилище хладовъ и бурь, да еще въ вѣчное скиталище кучумовскихъ тѣней.

Для развлечения, посѣтилъ я Архіерейскую дачу. Это обширная березовая роща съ текучею водою. Тутъ можно пріятно проводить время, какъ проводить его въ удаленіи отъ многомятежнаго свѣта. А близъ лежащее кладбище способно напомнить: *memento mori.*

Объ обществѣ Тобольскомъ не знаю что сказать, ибо мнѣ не пришлось, или не удалось узнать его и даже слышать о немъ. Но кажется, что оно не славно ни по количеству, ни по качеству своему. Сословіе, нарицаемое дворянскимъ, тутъ не зараждалось; купечество убито неблагоприятными обстоятельствами, въ томъ числѣ и удаленіемъ Генераль-Губернатора и всего штаба въ Омскъ. Классъ чиновничій и здѣсь, какъ и вездѣ, горемыкаеть. Прочія сословія думаютъ лишь о насущномъ. Такова-то старая столица Сибири!

Сидя въ ней, можно только погружаться въ думу прошедшаго, въ мысли о томъ: какъ могла предъ горстью удалцовъ преклониться буйная голова орды Сибирскихъ?

Часто отъ малыхъ причинъ происходятъ великія дѣйствія. Но едва ли когда столь малыя причины сопровождались такъ великими послѣдствіями, какъ завоеваніе Русскими Сибири. Въ дѣлѣ семъ персть Божій видимо поборалъ Россіянамъ. Каждый изъ нихъ, и ратуя на поприщѣ Сибирскомъ, являлся для супостатовъ чѣмъ-то превыше смертнаго. Къ каждому могли относиться Пророческія слова: Единъ отъ васъ побореть тысящи, и два поженуть Тьмы.

Извѣстно, что у начало завоеванію Сибири положилъ атаманъ Ермакъ Тимофеевичъ, перешедши за Уральскъ съ дружиною въ числѣ 540 человекъ. Это случилось въ 1581 году.

Обезславленные на Волгѣ и Дону, гени-мыкопалою отъ грознаго Царя, казаки чувствовали, что лишь за *камнемъ*—въ Зауральской сторонѣ есть еще для нихъ разгулъ, слава или смерть. Ратоборцы сіи двинулись противъ враговъ въ день Воздвиженія Животворящаго Креста (14 Сентября), а 23 Октября, подъ лозунгомъ *с нами Богъ*, дали первое сраженіе. (Продолженіе въпреды.)

КЪ ЖИЗНЕОПИСАНІЮ АРСЕНІЯ МАЦѢВИЧА.

Причина скорого отъезда Арсенія Мацѣвича изъ Tobольска и перемѣщенія его туда въ Ростовъ.

Арсеній Мацѣвичъ, назначенный 10 Марта и хиротонисанный 26 Мая 1741 года, въ Митрополита Tobольскаго и Сибирскаго, въ Tobольскъ прибылъ 18 Декабря, но 10 Февраля слѣдующаго 1742 года онъ уже отбылъ оттуда въ Москву, и тамъ, 31 Мая, того же года, по словесному докладу благодѣтеля его, Новгородскаго Митрополита и Первенствующаго Члена Святѣйшаго Синода, Амвросія Юшкевича, Государствѣ Императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ, получилъ другую, именно, Ростовскую Епархію, и съ тѣмъ вмѣстѣ былъ назначенъ Членомъ Святѣйшаго Синода. Что бы это значило? Отъ чего такой быстрый отъездъ Арсенія изъ Сибири, и такое скорое перемѣщеніе его на другую Митрополию, съ назначеніемъ въ Члена Святѣйшаго Синода? У Профессора С.-Петербургской Духовной Академіи, Ил. А. Чистовича, въ статьѣ его: Арсеній Мацѣвичъ помѣщенной въ газетѣ „День“ (на 1862 г., № 15, стр. 4), въ объясненіе этого, сказано: „Арсенію не жилось въ Tobольскѣ. Мы догадываемся, что онъ просилъ Амвросія (Юшкевича)

перевестъ его въ другую Епархію». Но едва ли это было такъ; едва ли не вѣроятнѣе предполагать, что, напротивъ самъ Преосвященный Амвросій вызвалъ Арсенія Маѣевича изъ Сибири, постарался дать ему и Епархію поближе къ столицѣ, и кресло въ Святѣйшемъ Синодѣ. Дѣло въ томъ, что Амвросію Юшкевичу, впрочемъ, пастырю благочестивому, просвѣщенному и ревностному объ образованіи духовнаго юношества, крайне не нравилась соборная форма управления Россійскою Церковію; напротивъ онъ былъ недоволенъ и незначительностію власти, какою пользовался въ Святѣйшемъ Синодѣ первенствующій членъ сего, и шотландскою прежняго наименованія сего члена Президентомъ Святѣйшаго Синода, а слѣдующихъ за нимъ двухъ членовъ Вице-президентами, и тѣмъ неше, что первенствующій членъ не имѣлъ титула Митрополита Московскаго и С.-Петербургскаго; онъ, Амвросій (вѣроятно, забывая, что даже на Соборѣ Апостольскомъ присутствовали Пресвитеры (*), да и на Вселенскихъ Соборахъ бывали не одни только Святители, а и Настоятели монастырей, Пресвитеры и даже Діаконы), обижался и тѣмъ, что въ Святѣйшемъ Синодѣ, вмѣстѣ съ особами Архіерейскаго сана, заседали Архимандриты, Игумены и Протоіереи, и на нихъ, не имѣю-

щихъ сана Святительскаго, падалъ титулъ Синода, Святѣйшій, его; наконецъ, и едва ли не въ особенности, огорчала прикосновенность къ дѣламъ церковнаго правленія въ Святѣйшемъ Синодѣ людей свѣтскихъ въ лицѣ Оберъ-Прокурора, Оберъ-Секретарей и Секретарей (тогда какъ и у древнихъ Христіанскихъ Святителей, между прочимъ и у Греческихъ Патріарховъ, для сношенія съ мірскими властями и для хлопотъ по дѣламъ Церкви, всегда бывали изъ людей свѣтскихъ и Референдаріи, и Екдики и Нотаріи, и пр. и да и у нашихъ Московскихъ сначала Митрополитовъ, а потомъ и Патріарховъ, въ ихъ Приказахъ и Разрядахъ долгое время, почти исключительно заседали Бояре, Стольники и проч. и изъ нихъ же и у всѣхъ прочихъ нашихъ Епархіальныхъ Архіереевъ, должности вышнихъ Благочинныхъ и членовъ Духовныхъ Правленій, до Царя Алексѣя Михайловича, а отъ части и до Петра I, исправляли лица мірскія съ званіемъ Десятильниковъ). Словомъ, Амвросію хотѣлось бы, для управления Россійскою Церковію, или возстановить Патріаршее достоинство, или, если уже этого сдѣлать нельзя, по крайней мѣрѣ, произвести въ Святѣйшемъ Синодѣ важныя, реформы, значительныя перемены. И такъ, замышляя хлопотать о реформѣ въ управленіи Россійскою Церковію, Амвросій Юш-

(*). Дѣян. 15, 6. что (**)

кевичъ (не забудемъ, что онъ былъ Первенствующій Членъ Святѣйшаго Синода) видѣлъ крайнюю необходимость усилить себя единомысленными съ нимъ, сочувствующими ему, лицами. Но, не находя въ большей части (да кажется, и ни въ комъ изъ) сочленовъ своихъ по Святѣйшему Синоду сочувствія замышляемому имъ дѣлу, и опасаясь остаться въ немъ почти одинокимъ, или даже совершенно одинокимъ, онъ и рѣшился подкрѣпить свой голосъ, усилить себя въ Святѣйшемъ Синодѣ, лицомъ, отъ него облагодѣтельствованнымъ, вполнѣ ему преданнымъ, а главное единомысленнымъ съ нимъ, при томъ рѣшительнымъ и стойкимъ. И вотъ онъ, едва Ростовская кафедра дѣлается праздною (25 Декабря, 1741 года), какъ извѣщаетъ о томъ покровительствуемаго имъ, призываетъ его голосомъ дружбы и ревностію ко благу церкви (какъ они его понимали), въ столицу, поближе къ столицѣ, въ Святѣйшій Синодъ. Безъ этого, не предположивши этого, трудно понять, какъ могъ Митрополитъ Арсеній въ Сибири такъ скоро узнать о вакантности Ростовской Епархіи, написать Амвросію Юшкевичу о своемъ желаніи занять ее, и опять получить отъ сего увѣдомленіе, для него благопріятное, и не возможно объяснить, какъ бы, безъ вѣрной надежды и получить себѣ лучшую Епархію, и остаться безъ взысканія за своеволіе, могъ Ар-

сеній осмѣлиться, безъ призыва свыше, безъ дозволенія отъ высшаго Начальства, оставить свою Епархію, въ резиденціи которой, припомнимъ, онъ не прожилъ и двухъ мѣсяцевъ (съ 18 декабря 1741 по 10 Февраля 1742 г.), и ѣхать въ столицу?! Стоитъ здѣсь замѣчанія и то, что о перемѣщеніи Арсенія съ Тобольской на Ростовскую Митрополию и о назначеніи его Членомъ Святѣйшаго Синода отъ самаго Синода не было форменнаго доклада Государынѣ Императрицѣ, что, напротивъ, о томъ и другомъ доложилъ Елисаветѣ Петровнѣ, 28 Мая 1742 года, въ Москвѣ (*), только словесно и самъ собою, тогдашній первенствующій Членъ Святѣйшаго Синода, то есть, Амвросій Юшкевичъ, въ бытность его у Ея Величества на совѣщаніи о выборѣ законоучителя Наслѣднику Престола (**). Наконецъ, предположеніе о томъ, что не Арсеній Мацѣевичъ просилъ Амвросія Юшкевича о перемѣщеніи его на Ростовскую Епархію, но что, напротивъ, самъ Амвросій и для своихъ цѣлей вызвалъ его изъ Сибири, подтверждается, по крайней мѣрѣ, и оправдывается слѣдующимъ важнымъ обстоятельствомъ: Преосвященный Амвросій, по прибытіи Арсенія изъ Тобольска въ Москву, здѣсь и вмѣ-

(*) Высочайшій Дворъ и Святѣйшій Синодъ въ то время находились въ старой столицѣ.

(**) „День“ 1862 г., № 15, стр. 4.

стѣ съ нимъ, представилъ Государынѣ Императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ предложеніе или докладъ о высшемъ духовномъ управленіи. Въ немъ (докладѣ) за выписками церковныхъ правилъ и отеческихъ мыслей, слѣдуетъ ихъ предложеніе вотъ въ какихъ словахъ: „Ежели трудно покажется по Регламенту Духовному титулы Синодальной оставить, то Синодъ хотя и сдѣлать, однако, дабы былъ, хотя по малой формѣ, Священнослуженію Церкви Соборной, Апостольской, Восточной сообразенъ, сирѣчь, имѣющій въ себѣ Президента первоначальнаго Архіерея не инаго кого, точію Московскаго, титулующагося Московскимъ и С. Петербургскимъ; Вице-Президента, перваго—Новгородскаго Архіерея, втораго—какого нибудь Архіерея, близу Москвы обрѣтающагося... А Оберъ-Прокурору и Генераль-Прокурору, какъ и Экономіи Коллегіи, нечего здѣсь дѣлать, понеже и то за нужду дѣлается, что въ Синодѣ мірскіи Оберъ-Секретари и Секретари. По настоящему бы церковному порядку надлежало и тѣмъ быть духовнымъ лицамъ, Геромонахамъ или Монахамъ. Понеже здѣсь не иная дѣла судятся и производятся, только поповствіи и причетничестіи да монашескіи, судятся также браки законный и незаконный, падежи совѣсти. О таковыхъ что тутъ смотрѣть, или разбирать Оберъ-Прокурору, или иной свѣтской персонѣ, не имѣющей посвященія, или не имѣющей власти

рѣшать и вязать?... Въ собраніи Синодальномъ нынѣ не только Архіереи, но и Архимандриты и Протопопы, да еще же Оберъ-Прокуроръ и Оберъ-Секретари заключаются, и до всѣхъ тая титла Святѣйшій Синодъ, или Верховный Святитель касается, ежели бы, чего не дай Богъ, по прежнимъ нашимъ временамъ, въ нашихъ глазахъ недавно бывшимъ, Регентъ Генералиссимусъ съ Остерманомъ утвердился, кто бы имъ смѣлъ поспорить, когда бы одинаго, или двухъ своихъ Пасторовъ въ Синодъ посадилъ? И какъ быть? Подъ тою жъ титлою Святѣйшества, они подъ овечьей кожею истинные волки, укрывались бы на всеконечное истребленіе нашего благочестія“ (*). Въ 1744 году, какъ бы въ дополненіе къ сему докладу, покровитель Арсенія Мацѣвича, въ новомъ докладѣ Государынѣ Императрицѣ (но по другому дѣлу, а именно по дѣлу о мѣрахъ къ ослабленію раскола), между прочимъ, говорилъ: „Его Величество, высоко-славныя памяти, Государь Императоръ (конечно, Петръ I) соизволилъ было воспріять намѣреніе, чтобы духовное правленіе паки оставить точію при единомъ правленіи Патріярха, или Митрополита, дабы церковное правленіе и ученіе во славу Божию наилучше происходило... Но то Его Величества соизволеніе къ исполненію

(*) Обозр. Русск. Духов. Лит., кн. 2, стр. 24.

не достигло причиною его кончины. За тѣмъ въ докладѣ сказано, что раскольники всего болѣе защищаются тѣмъ въ своемъ упорствѣ, что Синодальное правленіе, отъ одинаго образца Протестантскаго взято (между тѣмъ, какъ конечно и самому автору доклада не безызвѣстно было, что Христіанская Церковь, съ самаго начала своего, управлялась именно Соборами).

Амвросій вызвалъ изъ Сибири Арсенія Мацѣвича въ столицу, выхлопоталъ для него другую лучшую Епархію и званіе Члена Святѣйшаго Синода, въ видахъ, между прочимъ, дѣйствовать съ болѣе вѣрнымъ успѣхомъ въ предначертанныхъ имъ планахъ по преобразованію церковнаго управленія; но онъ, какъ кажется, жестоко ошибся въ своихъ расчетахъ: Мацѣвичъ не годился для такимъ важныхъ дѣлъ, и по своему строптивому характеру, и по рѣзкости своего языка, и по безтактности, по неумѣнью,

или нехотѣнью, хотя бывавъ время, для цѣлей своего благодѣтеля, примѣняться къ обстоятельствамъ и лицамъ. И въ самомъ дѣлѣ, въ виду того, чтобы явиться въ Святѣйшій Синодъ, принять присягу на званіе Синодальнаго Члена, участвовать, на ряду съ другими, въ управленіи церковными дѣлами и быть правой рукой Амвросія, въ достиженіи предположенной имъ цѣли, ити къ ней тихо, постепенно, привлекая напередъ въ Святѣйшемъ Синодѣ и внѣ его поболѣе единомысленныхъ людей, онъ, какъ говорятъ, пошелъ на проломъ, посоветывалъ, подстрекнулъ Амвросія поскорѣе представить Государынѣ Императрицѣ выше приведенный докладъ, и отказался отъ принятія присяги на званіе Синодальнаго Члена и пр., и такимъ образомъ все дѣло (разумѣю, какъ его замышлялъ Амвросій) испортилъ.

Протоіерей Александръ Сулоцкий.

Редакторъ А. Крыловъ.

Дозволено цензурою. Ярославль. 12-го Февраля 1868 года.

Въ Типографіи Г. Фалькъ.