

ВОЛОГОДСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ сорокъ четвертый).

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна одного номера 20 копѣекъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки ПЯТЬ рублей. Статьи, доставляемыя въ редакцію для напечатанія въ „прибавленіяхъ“ подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленіямъ и сокращеніямъ. За перемѣну адреса 48 коп.

Февраля 15. № 4. 1908 года.

I.

Рескриптъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ВЕЛИКОЙ
КНЯГИНИ ЕЛИЗАВЕТЫ ѲЕОДОРОВНЫ на имя Преосвящен-
нѣйшаго Нікона, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго, отъ
15 декабря 1907 г.

Преосвященнѣйшій Владыко!

Вмѣняю Себѣ въ пріятный долгъ выразить Вашему Преосвященству Мою глубокую благодарность за произведенный въ церквахъ ввѣренной Вамъ епархіи за богослуженіями въ дни Вербной недѣли 1907 года тарелочный сборъ на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ, а также за дѣятельность въ 1906—7 году состоящаго подъ Вашимъ Архипастырскимъ руководствомъ Вологодскаго Отдѣла Палестинскаго Общества, ближайшимъ сотрудникамъ коего прошу Васъ выразить отъ Моего имени искреннюю благодарность.

При вступленіи 21 мая 1907 года во вторую четверть вѣка служенія Православію въ Святой Землѣ, русскимъ богомольцамъ у Гроба Господня и научному знанію о святыняхъ Востока, руководимое Мною Императорское Православное Палестинское Общество было осчастливлено благосклоннымъ вниманіемъ Государя Императора, удостоившаго его Своимъ милостивымъ рескриптомъ, съ выраженіемъ благодарности за двадцатипятилѣтнюю дѣятельность на пользу русскаго народа, и съ благоговѣніемъ приняло отъ Святѣйшаго Синода Св. икону Воскресенія Христова—какъ благословеніе Божіе на дальнѣйшіе труды въ Святой Землѣ въ духѣ мира и любви. Почерпая въ милостивомъ благоволеніи Монарха и благословеніи Святѣйшаго Синода новыя силы и бодрость для дальнѣйшихъ трудовъ на избран-

номъ Обществомъ поприщѣ, Я выражаю твердую надежду, что, не взирая на временное нестроеніе народной жизни, при сочувствіи Архипастырей Русской Церкви, отзывчивости духовныхъ пастырей и поддержкѣ всего боголюбиваго Православнаго русскаго народа, Палестинское Общество получитъ возможность и впредь стоять въ Святой Землѣ на высотѣ своего долга.

Вполнѣ увѣренная въ Вашей отзывчивости и всегдашней готовности споспѣшествовать Мнѣ въ достиженіи цѣлей Общества, Я, въ виду приближенія времени для производства въ наступающемъ 1908 году разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ тарелочнаго сбора за богослуженіями праздника Входа Господня въ Иерусалимъ, вновь обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ убѣдительною просьбою оказать, какъ и въ прежніе годы, Ваше благосклонное содѣйствіе успѣшности сего вербнаго сбора — главнѣйшаго источника денежныхъ средствъ Общества, въ которыхъ оно испытываетъ нынѣ крайнюю потребность.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Я поручила канцеляріи Общества доставить въ Вологодскую Духовную Консисторію, для своевременной разсылки во всѣ церкви епархіи, правила для сбора, надписи къ сборнымъ блюдамъ, пастырскія воззванія и собесѣдованія.

Испрашиваю Вашего Архипастырскаго благословенія и поручаю Себя и Общество Вашимъ Святительскимъ молитвамъ.

Искренно къ Вамъ расположенная

ЕЛИСАВЕТА.

П.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Объявляемыя чрезъ Епархіальныя Вѣдомости сообщенія и распоряженія Епархіальнаго Начальства обязательны къ исполненію для всего вообще духовенства и должностныхъ лицъ Вологодской епархіи, до коихъ онѣ касаются.

Назначенія, перемѣщенія и увольненія. Благочинный 1 окр. Тотемскаго у. священникъ Θεодосій *Поповъ* 3 февраля согласно прошенію по болѣзни уволенъ отъ должности благочиннаго, а на его мѣсто назначенъ священникъ Михаило-Архангельской Вотчинской церкви Виталій *Поповъ*, состоявшій въ должности помощника благочиннаго; на послѣднее мѣсто назначенъ священникъ Брусенской Хрісторожд. ц. Василій *Алешинцевъ*. Священ-

никъ Ильинской Большеельминской церкви Вологодскаго у. Апостолъ *Заплатинъ* по прошенію 29 января перемѣщенъ на должность помощника миссіонера по 1 окр. Велико-Устюжскаго викаріатства. Священникъ Воскресейской Дягилегорской церкви Кадниковскаго у. Ѳеодосій *Ѳоминъ* 30 янв. по прошенію перемѣщенъ къ Вознесенской Кулибаровской церкви Тотемскаго у. Кончившій второклассную учительскую школу, сынъ крестьянина Павелъ *Тимовеевскій* 19 января допущенъ къ исполненію обязанности псаломщика при Восимовской Тюрберской церкви Тотемскаго у. на мѣсто псаломщика Сергѣя Миролюбова, перемѣщенного въ Омскую епархію на вакансію священника къ церкви села Степнинскаго Омскаго у. Псаломщикъ Иоанно-Вогословской церкви г. Вологды Александръ *Неклюдовъ* 20 января по прошенію перемѣщенъ къ Гавріило-Архангельской церкви. И. д. псаломщика Борисо Глѣбской Каргаческой церкви Грязовецкаго у. Александръ *Румянцевъ* 27 января по прошенію уволенъ отъ мѣста. Благочинный 1 окр. Устьесольскаго у. священникъ Евгеній *Покровский* 30 января согласно прошенію уволенъ отъ должности благочиннаго, а на его мѣсто назначенъ протоіерей Троицкаго Устьесольскаго собора Александръ *Малевинскій*. Священникъ Едомской Введенской церкви Сольвычегодскаго у. Сергій *Ермолинъ* 31 января по прошенію перемѣщенъ къ Троицкой Песчанской церкви того же у. Священникъ Константинъ *Поповъ* 31 января вновь опредѣленъ по прошенію къ Митрофаніевской тюремной церкви г. Устюга. Священникъ Димитріевской Николаевской церкви Вельскаго у. Александръ *Сиземскій* 31 января по прошенію перемѣщенъ къ Вассіановской Кубеницкой церкви Кадниковскаго у. Діаконъ Вилегодской Покровской церкви Сольвычегодскаго у. Николай *Поповъ* 31 января по прошенію перемѣщенъ къ Щекинской Преображенской церкви Устюжскаго у. Священникъ Воскресенской Лиходіевской церкви Вельскаго у. Василій *Котиковъ* 31 января по прошенію перемѣщенъ къ Владимірской Поченгской церкви Вологодскаго у. Діаконъ Ильинской Грибцовской церкви Кадниковскаго у. Павелъ *Смарагдовъ* 31 января назначенъ на мѣсто священника къ Космо-Даміановской Синдошской церкви Вологодскаго у. Псаломщикъ Верхотальской Михайло-Архангельской церкви Сольвычегодск. у. Константинъ *Поповъ* 31 января назначенъ на мѣсто діакона къ Троицкой Нижнеуфтюжской церкви того же у. Псаломщикъ Вондокурской ц. Троицкой церкви Устюжскаго у. Николай *Манаковъ* 31 янв.

вара назначенъ на мѣсто діакона при той же церкви. 31 января допущены къ исполненію обязанностей псаломщика: бывший псаломщикъ Иванъ *Пономаревъ* къ Совдужской Христорождественской церкви Тотемскаго у.; сынъ священника Сергѣй *Ильинскій* къ Покровской Замошской церкви Кадниковскаго у., сынъ священника Николай *Летуновъ* къ Возимской Николаевской церкви Вологодскаго у., и сынъ псаломщика Александръ *Одинцовъ* къ Николаевской Лоштуновской церкви Грязовецкаго у. Испр. дол. псаломщика Вотчинской Введенской церкви Тотемскаго у. Николай *Бѣлтяевскій* 31 января по прошенію перемѣщенъ въ Флоро-Лаврской Кумзерской церкви Кадниковск. у. Рукоположены въ санъ священника: опредѣленный на священнич. вакансію при Ерогодской Успенской ц. Устюжскаго у. діаконъ Вондоурской Троицкой ц. того же у. Николай *Колмаковъ* 13 января; опредѣленный на священнич. вакансію при Сефтринской Преображ. ц. Сольвыч. у. учитель Нижнетоймской ц.-приходской школы того же у. Сергѣй *Дементьевъ* 19 января; опредѣленный на священнич. вакансію при Коченгской Преображ. ц., Тотемскаго у. діаконъ Вотчинской М.-Арханг. ц. того же у. Николай *Лоциловъ* 20 января; опредѣленный на священнич. вакансію при Уфтюжской Никол. ц. Устюжскаго у. діаконъ Щекинской Преображ. ц. того же у. Павелъ *Соколовъ* 27 января. Бывшій діаконъ Утмановской М.-Арханг. ц., Никольскаго у., Ксаней *Соколовъ* 17 января опредѣленъ на псаломщик. вакансію при Устьвымской М.-Арханг. ц. Яренскаго у. Воспитаникъ 2 класса Волог. дух. семинаріи Иванъ *Поповъ* 19 января допущенъ до исправленія псаломщик. обязанностей при Летской Преображ. ц. Устьвенс. у. Послушникъ Сольвыч. Введенскаго монастыря Сергѣй *Сосновскій* 22 января допущенъ до исправленія псаломщик. обязанностей при Созерской Троицкой ц. Сольвыч. у. Бывшій воспитаникъ 2 класса Волог. дух. семинаріи Анатолій *Ржанецынъ* 23 января допущенъ до исправленія псаломщик. обязанностей при Покровской г. Яренска ц. Окончившій 2-й классъ Волог. дух. семинаріи Сергѣй *Поповъ* 24 января допущенъ до исправленія псаломщик. обязанностей при Пущемской Никол. ц. Никольскаго у. Бывшій псаломщикъ Устькожвинской ц. Архангельской епархіи, Печерскаго уѣзда, Николай *Елфимовъ* 24 января допущенъ до исправленія псаломщик. обязанностей при Симоноволомской Крестовоздвиж. церкви, Устюжскаго у. Псаломщикъ Лальскаго Воскрес. собора Николай *Бог-*

дановъ 29 января переѣщенъ на псаломщич. вакансію при Варженгской Іоанно-Богосл. ц., Устюжскаго у. Окончившій курсъ Устюжскаго дух. училища *Иванъ Поповъ* 29 января допущенъ до исправленія псаломщич. обязанностей при Лальскомъ Воскрес. соборѣ; псаломщикъ Пушемской Никол. ц. Никольскаго у. *Іоаннъ Поповъ* 24 января, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности. И. д. псаломщика Варженгской Іоанно-Богосл. ц. Устюжскаго у. *Зосима Вишерскій* 29 января уволенъ отъ занимаемаго имъ мѣста.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ при церквяхъ: Николаевской Глинковской г. Вологды мѣщанинъ *Александръ Десятковъ* на третье трехлѣтіе, по Вологодскому уѣзду: Христорождеств. Верхвологодской крестьянинъ *Василій Мясниковъ*, Николаевской Ламанской крестьянинъ *Іоаннъ Парусовъ*, Космо-Даміановской Синдошской крестьянинъ *Платонъ Журновъ*, Николаевской Отводинской отставной фельдфебель *Василій Деревянинъ*, Троицкой Малышевской крестьянинъ *Димитрій Соколовъ*, Іоанно-Богословской Малоельминской крестьянинъ *Василій Куриченковъ*; по Грязовецкому уѣзду: Успенской Монзенской крестьянинъ *Киндей Кудрявый* на второе трехлѣтіе, Покровской Шиленгской крестьянинъ *Александръ Борисовъ*, Димитріевской Черношингорской крестьянинъ *Иванъ Лапинъ*, Воскресенской Святогорской крестьянинъ *Михаилъ Глибинъ*, Георгіевской Подболотской крестьянинъ *Михаилъ Пальниковъ*; по Кадниковскому уѣзду: Яхренгской Космо-Даміановской отставной солдатъ *Димитрій Кузнецовъ* на шестое трехлѣтіе, Петряевской Михаило-Архангельской крестьянинъ *Александръ Куликовъ* на четвертое трехлѣтіе, Уфтоужской Ильинской крестьянинъ *Николай Рябининъ* на третье трехлѣтіе, Вассіановской Межурской крестьянинъ *Анатолій Румянцевъ*, Верхоситской Преображенской крестьянинъ *Кенсоринъ Принаровъ*, Николаевской Устьрѣцкой крестьянинъ *Николай Цыановъ*, Михаило-Архангельской Кубеницкой отставной солдатъ *Онисифоръ Червяковъ*, Іоанно-Слободской Благовѣщенской крестьянинъ *Иванъ Кормушинъ*, Благовѣщенской Кузовлевской крестьянинъ *Викторъ Лебедевъ*, Преображенской Бережецкой крестьянинъ *Викентій Салтыковъ*, Преображенской Карачуновской крестьянинъ *Иванъ Потаповъ*, Воскресенской Лещевской крестьянинъ *Василій Шиловъ*, Ильинской Чевецкой крестьянинъ *Димитрій Смирновъ*, Николаевской Флоровской крестьянинъ *Николай Черепенинъ*, Троицкой Волтошменской крестья-

янинъ Павелъ *Мамотинъ*, Вознесенской Евиміевской крестьянинъ Иванъ *Роговъ* на четвертое трехлѣтіе, Успенской Александровской крестьянинъ Алексѣй *Бобковъ* на четвертое трехлѣтіе, Богородицкой Катромской крестьянинъ Василій *Моховъ* и Ильинской Митюковской крестьянинъ Михаилъ *Чистяковъ*— оба на второе трехлѣтіе, Мужевской Преображенской крестьянинъ Алексѣй *Шустиковъ* на второе трехлѣтіе, Троицкой Енальской Василій *Гладциновъ*, Ухтомской Успенской отставной матросъ Иванъ *Гавринцевъ* на пятое трехлѣтіе, Дагилегорской Воскресенской крестьянинъ Михаилъ *Лапочкинъ* на второе трехлѣтіе, Ильинской Вожегодской крестьянинъ Михаилъ *Зайцевъ* на четвертое трехлѣтіе, Давыдовской Николаевской мѣщанинъ Михаилъ *Кукинъ* на третье трехлѣтіе, Спасской Глубоковской крестьянинъ Варооломей *Копытовъ* на девятое трехлѣтіе, Кремлевской Богородицкой крестьянинъ Иванъ *Бажуковъ* на восьмое трехлѣтіе, Ильинской Глубоковской крестьянинъ Александръ *Васюковъ* на второе трехлѣтіе, по Вельскому уѣзду крестьяне: Устькулойской Благовѣщенской Иванъ *Трофимовъ*, Пакшенгской Покровской Филиппъ *Горбуновъ* и Ширыхановской Покровской Симеонъ *Шубинъ*.

Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣшаго Николая, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго, отъ 31 января 1908 г. за № 467:

Напечатать въ „Епарх. Вѣдомостяхъ“. Прошу добрыхъ пастырей Богомъ вѣренной мнѣ паствы Вологодской внимательнѣе прочитать этотъ докладъ и, ставъ предъ Богомъ въ своей совѣсти, спросить себя: что можетъ быть сдѣлано въ приходѣ по примѣру добрыхъ дѣлателей вертограда Христова въ епархіи Орловской? Паки и паки напоминаю, что говорилъ о.о. депутатамъ сѣзда и не престану напоминать, что переживаемъ мы время скорбное, время трудное, что Церкви Божіей со всѣхъ сторонъ грозятъ волки и хищники... Горе пастырямъ спящимъ! А тѣмъ, кто бодрствуетъ,—Христось помощникъ. Слышите, что глаголетъ Онъ: се Азъ съ вами есмь! Онъ ли побинеть,

забудеть Своихъ сотрудниковъ? Къ дѣлу отцы и братья! Порадуйте меня многомогущаго своею ревностію о дѣлѣ Божиємъ! Да поможетъ Вамъ Господь и благословитъ труды ваши! Епископъ *Никонъ*.

Съѣзду оо. депутатовъ духовенства 5-ти югозападныхъ уѣздовъ Вологодской епархіи.

Д О Б Л А Д Ъ.

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 18 ноября 1905 г. (Церк. Вѣдом. № 48), въ виду настоятельнѣйшей и неотложной нужды въ тѣснѣйшемъ единеніи пастыря съ паствою для оживленія приходской жизни, въ цѣляхъ взаимопомощи, утвержденія вѣры и благочестія и созданія въ приходахъ крѣпкаго духовнаго оплота противъ вишнихъ, чуждыхъ вѣрѣ и истинной Христовой свободѣ, теченій, — предложено настоятелямъ церковей устройство общихъ церковно-приходскихъ собраний, избраніе на нихъ постоянно дѣйствующихъ церковно-приходскихъ совѣтовъ и, для обмѣна мыслей между пастырями относительно организациі этого дѣла, устройство пастырскихъ по благочиніямъ и уѣздамъ епархіи собраний.

Чтобы привести въ исполненіе изложенныя въ означенномъ опредѣленіи Св. Синода предначертанія и обсудить организацию приходскихъ и пастырскихъ собраний и приходскихъ совѣтовъ, по предложенію бывшаго Преосвященнаго Вологодскаго Алексія были приглашены оо. депутаты духовенства и оо. благочинные на съѣзды въ Вологдѣ и Устюгѣ на 6-е февраля 1906 года. На этихъ съѣздахъ оо. депутаты высказались, что они „сознаютъ неотложную необходимость приложенія всевозможныхъ стараній и мѣропріятій къ оживленію и укрѣпленію общенія и единенія приходскихъ пастырей съ ввѣренною имъ паствою въ дѣлѣ ревностнаго служенія православной церкви и дѣятельнаго воплощенія въ жизни заповѣдей Христовыхъ и признаютъ весьма желательными приходскія и пастырскія собранія и постоянно дѣйствующіе приходскіе Совѣты“. Въмѣстѣ съ тѣмъ съѣздами были выработаны довольно подробныя правила для дѣятельности означенныхъ собраний и совѣтовъ (см. журн. № 3-й въ № 5-мъ Епарх. Вѣдом. и журн. № 20-й въ № 13-мъ тѣхъ же вѣдомостей за 1906 годъ). На журналахъ съѣздовъ послѣдовала резолюція Преосвященнаго Алексія такая: „благословляются поста-

новленія въ осуществленію въ практикѣ приходской и пастырской жизни и дѣятельности“.

Однако, не смотря на то, что послѣ означенныхъ сѣздовъ духовенства прошло достаточно времени для осуществленія предложенныхъ мѣропріятій, что для проведенія ихъ въ жизнь приходовъ даны и подробныя указанія и благословеніе Архипастыря, дѣло организациі учрежденій способствующихъ возрожденію приходской жизни остается, за двумя—тремя исключеніями, безъ движенія.

Нынѣ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никонъ, Епископъ Вологодскій и Тотемскій, пользуясь случаемъ сѣзда оо. депутатовъ духовенства въ Вологдѣ и Устюгѣ, напоминаетъ, что „давно пора приступить къ организациі приходскихъ Совѣтовъ, или Попечительствъ, гдѣ что признается удобнымъ для дѣлъ благотворенія и просвѣщенія отъ имени церкви; пора духовенству, особенно приходскимъ пастырямъ, стать во главѣ этого истиннѣ Христова дѣла!“ Въ цѣляхъ помочь духовенству Вологодской епархіи въ лицѣ оо. депутатовъ настоящаго сѣзда лучше выяснить и успѣшнѣе начать и повести дѣло оживленія приходской жизни чрезъ указанныя Св. Синодомъ организациі, Его Преосвященство поручилъ мнѣ доложить оо. депутатамъ Вологодскаго сѣзда о тѣхъ основныхъ положеніяхъ, какія приняты были въ этомъ дѣлѣ духовенствомъ Орловской епархіи, гдѣ оно, по отзывамъ въ современныхъ духовныхъ журналахъ и судя по изданному за истекшій 1906 г. отчету, имѣло болѣе успѣшное развитіе сравнительно съ другими епархіями.

Исполняя Архипастырское порученіе и основываясь на свидѣніяхъ въ указанномъ отчетѣ, имѣю честь доложить оо. депутатамъ духовенства слѣдующее.

Прежде всего въ дѣятельности духовенства Орловской епархіи, какъ это обнаружилось на предварительныхъ въ губернскомъ городѣ собраніяхъ и сѣздѣ, не было употреблено много времени и обращено особаго вниманія на составленіе подробныхъ правилъ, вышшимъ образомъ опредѣляющихъ пастырскую дѣятельность чрезъ приходскія собранія и совѣты, какъ это замѣтно въ журнальныхъ постановленіяхъ Вологодскихъ сѣздовъ 1906 г., составившихъ подробныя приходскіе уставы, къ тому же не во всѣхъ случаяхъ согласованные съ дѣйствующими постановленіями. Не было постановленій ни о желательности юридическихъ правъ для прихода, ни о необходимости свободно распоряжаться цер-

ковно-приходскими суммами, ни суждений о приходѣ „какъ самоопредѣляющейся и самоуправляющейся единицы“ (епарх. вѣд. 1906 г. № 13, стр. 308). Руководители дѣла обновленія приходской жизни въ Орловской епархіи обратили главное вниманіе на внутреннюю, духовную сторону этого дѣла, какъ дѣла вѣры и любви хрістіанской. Для осуществленія такой любви „не требуется никакихъ инструкцій, такъ какъ всякіе писаные параграфы (кромя необходимыхъ общихъ положеній) могутъ только повредить живому дѣлу и свести его къ формальному.“ (Стр. 63 отч.) Общія же положенія, а также нѣкоторыя, немногія подробности проникнуты именно духовностью и стремленіемъ выдвинуть на первый планъ существо дѣла и настроеніе участниковъ и руководителей его, но не внѣшнюю организацію, которая затѣмъ можетъ явиться сама собою. Въ виду этого положенія является безразличнымъ, будетъ-ли развиваться хрістіанская жизнь въ приходахъ чрезъ приходскіе Совѣты, или Попечительства, или иныя учрежденія, лишь бы вѣялъ въ жизни духъ вѣры, любви и благочестія, и обнаруживались по мѣрѣ возможности плоды хрістіанской жизни въ благотвореніи, взаимопомощи и проч. знакахъ братолюбія.

Въ виду сего, а также привлекая во вниманіе, что душа дѣла обновленія приходской жизни есть священникъ и насколько онъ самъ готовъ къ дѣлу, проникнуть имъ и стумбѣть подготовить къ нему свою паству, настолько можно надѣяться на успѣхъ начинаній, въ Орловской епархіи рѣшено было: 1) распространить путемъ печати въ средѣ духовенства свѣдѣнія по вопросу о возрожденіи прихода изъ существующей литературы; 2) разъяснить священникамъ, что главная цѣль настоящей реформы не хозяйственная, какъ многіе думали, а духовная, заключающаяся въ подъемѣ хрістіанской жизни; 3) указать священникамъ, что для привлеченія паствы къ жизни въ хрістіанской общинѣ—могутъ быть слѣдующія средства: благотворительность въ разнообразныхъ ея видахъ, устройство богадѣленъ, выдача пособій деньгами и продуктами, приисканія работы, вліяніе на молодежь съ цѣлію возвышенія ея нравственности, посѣщенія церк. службъ, устройство хоровъ и общаго пѣнія, устройство библиотекъ, чтеній, собесѣдованій, борьба съ пьянствомъ, развратомъ, сквернословіемъ, леченіе больныхъ, покровительство обиженнымъ, примирительныя воздѣйствія при семейныхъ и имущественныхъ недоразумѣніяхъ... Для ознакомленія паствы съ предполагаемымъ дѣ-

ломъ признано необходимымъ: 1) поручить лучшимъ изъ пастырей-проповѣдниковъ составить поученія съ изложеніемъ въ простой и убѣдительной формѣ о необходимости обновленія приходской жизни и напечатать эти поученія въ епарх. вѣдомостяхъ для руководства священникамъ и 2) открыть о томъ же чтенія въ школахъ и другихъ зданіяхъ, пригласивъ на помощь въ этомъ дѣлѣ лучшихъ, духовно-развитыхъ изъ интеллигентныхъ прихожанъ. Относительно самаго производства выборовъ на приходскихъ собраніяхъ членовъ приходскихъ совѣтовъ рѣшено было: 1) не откладывать этого дѣла; 2) образовать комиссію изъ нѣсколькихъ умѣлыхъ священниковъ, предводителя дворянства и нѣсколькихъ вліятельныхъ свѣтскихъ лицъ и поручить этой комиссіи, раздѣлившись по двое, или по трое, объѣхать села епархіи для ознакомленія съ ходомъ выборовъ, посѣтить бесѣды въ школахъ и объ оказавшемся доложить Епископу, при чемъ эта комиссія отнюдь не должна имѣть начальническаго характера; 3) просить содѣйствія священникамъ со стороны Начальника губерніи и губернскаго предводителя дворянства; 4) преобразовать въ Совѣты малодѣйствующія или бездѣйствующія попечительства; 5) оставить строительные комитеты, если гдѣ ими производится постройка церквей, безъ расформированія до окончанія постройки и 6) производить выборы совѣтовъ въ присутствіи благочинныхъ открытою или закрытою баллотировкою, при чемъ въ составъ совѣтовъ могутъ входить и женщины. Эта программа была напечатана для распространенія среди духовенства и населенія въ колич. 3000 экзempl. послѣ этого даны были благочиннымъ, которые должны присутствовать на выборахъ, руководственные указанія, при чемъ вмѣнялось въ обязанность разъяснить священникамъ, что спѣшить съ выборами нужно постольку, поскольку народъ подъ вліяніемъ поученій и разъясненій будетъ приготовленъ къ выборамъ и пойметъ истинную цѣль предполагаемой реформы. При всемъ этомъ не нужно откладывать дѣла, а по возможности спѣшить съ нимъ.

Затѣмъ основныя положенія, о которыхъ выше было сказано, даны были руководителямъ дѣла въ такомъ видѣ.

Положенія, касающіяся священника.

1) „Священнику вообще необходимо заниматься самообразованіемъ всю жизнь, а въ настоящее трудное время совершающагося перелома всей государственной жизни Россіи къ пастырямъ предъявляются новыя требованія, для удовлетворенія кото-

рыхъ слѣдуетъ повысить свои знанія и (главное) вести жизнь молитвенную, подвижническую“ (стр. 23).

Это требованіе основывается на томъ положеніи, что важное дѣло возрожденія прихода нельзя съ успѣхомъ вести человеку малоразвитому въ духовной жизни, когда къ нему предъявляются запросы, требующія знанія и духовнаго опыта. На предварительныхъ собраніяхъ священниковъ Орловской епархіи нѣкоторыми была выражена мысль, что духовенство само находится въ угнетенномъ состояніи, вслѣдствіе матеріальной зависимости отъ прихожанъ и необеспеченности. Трудно призывать къ духовной бодрости другихъ, когда сами пастыри въ унывіи вслѣдствіе тяжелыхъ заботъ о кускѣ хлѣба для себя и семьи. На это другіе, соглашаясь съ тягостнымъ положеніемъ части духовенства, указывали, что въ настоящее время мы переживаемъ такой моментъ, когда ставить на первый планъ собственную бѣдность духовенству не патріотично, что и обезпеченные священники продолжаютъ однако оставаться бездѣтельными, что нужно надѣяться на улучшеніе быта духовенства въ недалекомъ будущемъ постановкою этого вопроса въ порядкѣ законодательномъ, что духовенству нужно обнаружить свое желаніе и способность служить народному дѣлу поднятія нравственнаго уровня паствы и что, наконецъ, прихожане непременно оцѣнятъ труды своихъ пастырей и окажутъ имъ матеріальную поддержку, коль скоро увидятъ служеніе ихъ истинно-пастырское, согрѣтое любовью и участіемъ въ ихъ духовныхъ нуждахъ.

2) „Пастыри должны усвоить себѣ общую идею предлагаемой реформы — возрожденія приходской жизни настолько ясно, чтобы она составляла ихъ собственное убѣжденіе и тогда только передача этой идеи прихожанамъ сдѣлается имъ понятною, а реформа исполнѣ желательною“ (стр. 26). Это разъясненіе вызывается тѣмъ обстоятельствомъ, что многіе священники поняли дѣятельность приходскихъ совѣтовъ лишь въ смыслѣ завѣдыванія дѣлами благотворительности и остановились на этомъ; а прихожане вообразили что съ нихъ требуются новые налоги и сборы и отказывались даже отъ избранія совѣтовъ. Между тѣмъ вопросъ о благотворительности долженъ имѣть второстепенное значеніе. Главное — исчезнувшіе въ массѣ вопросы духа и любви, отъ забвенія которыхъ страдаетъ и церковь и отечество.

3) „Приходская жизнь не возродится и не обновится до тѣхъ поръ, пока пастыри не будутъ посвѣщать своихъ прихожанъ

безъ приглашенія и не сдѣлаются ихъ попечителями, утѣшителями, лучшими друзьями“ (стр. 27).

4) „Въ дѣлѣ пастырскаго служенія важны не матеріальныя средства, а духовная подготовленность пастыря и любовь къ нему народа“ (стр. 27).

Слѣдуетъ созвать, что любовь народная дается только пастырямъ одухотвореннымъ своимъ служеніемъ, когда они становятся въ глазахъ народа велики и сильны; а живущіе одною свѣтскою жизнью — не пастыри, не учителя, не духовные отцы, не совѣтчики, не руководители, а только требоисправители.

5) „Необходимо пастырямъ энергично вести подготовку крестьянъ къ воспринятію намѣченной приходской реформы и для этого бесѣдовать и проповѣдывать не только въ храмахъ, но, главнымъ образомъ, на собраніяхъ, въ школахъ и на домахъ при посѣщеніяхъ и исполненіи требъ“ (стр. 30).

6) Слѣдуетъ прежде всего обратить вниманіе прихожанъ на то, что новаго мы ничего не затѣваемъ и не предпривимаемъ при возрожденіи приходской жизни, а только возвращаемся къ старому“ (т. е. къ порядкамъ древнихъ хрістіанскихъ общинъ и устройству древней Руси) (стр. 30).

Послѣ указаній для дѣятельности пастырей, въ отчетѣ Орловской епархіи намѣчены слѣдующія задачи приходскихъ совѣтовъ.

1) Основная цѣль и задача приходскихъ совѣтовъ—это взаимопомощь во всѣхъ видахъ.

2) объединеніе пастырей съ приходомъ, чтобы они не были далеки и чужды другъ друга (стр. 31).

3) Забота о храмахъ, школахъ и, елико возможно, о развитіи просвѣтительной и благотворительной дѣятельности (стр. 33).

Затѣмъ въ отчетѣ объясняются обязанности приходскаго совѣта.

1) Предсѣдателемъ приходскаго совѣта долженъ быть священникъ, настоятель храма (стр. 33).

Въ этомъ положеніи указывается существенное различіе между приходскимъ совѣтомъ и попечительствомъ, въ которомъ можетъ быть по закону предсѣдателемъ и не священникъ. Постановленіемъ священника во главѣ приходскаго совѣта характеризуется цѣль этихъ учреждений, призываемыхъ, такъ сказать, къ хрістіанизации взаимоотношеній членовъ прихода, какъ семьи, въ которой священникъ занимаетъ мѣсто отца врученныхъ ему Бо-

гомъ чадъ. Замѣчанія нѣкоторыхъ изъ мірянъ на нежелательность трудиться подъ руководствомъ пастыря, особенно неумѣлаго, обнаруживаетъ недостаточное усвоеніе ими идеи прихода и званія пастыря. Указанія на несоотвѣтственность извѣстнаго пастыря высокому званію руководителя прихода приводятъ къ заключенію о замѣнѣ такового другимъ, лучшимъ хотя бы и по просьбѣ членовъ приходскихъ совѣтовъ. Неумѣлому же пастырю нравственно обязательна помощь со стороны членовъ совѣта, которые должны сознать, что онъ духовный отецъ ихъ.

2) Священникъ-предсѣдатель совѣта обязанъ обстоятельно готовить выборы членовъ совѣта, чтобы не проникали въ него нежелательные (для мирнаго веденія дѣла) люди. Поэтому онъ долженъ:

а) предварительно самъ намѣтить кандидатовъ, б) поговорить объ этихъ кандидатахъ съ лучшими людьми своего прихода; в) собрать точныя справки о качествахъ и недостаткахъ этихъ кандидатовъ; г) до приходскаго собранія согласиться съ вліятельными прихожанами относительно выборовъ и поддержки намѣченныхъ лицъ; д) открывая собраніе, прочитавъ списокъ желательныхъ ему членовъ совѣта и затѣмъ просить ихъ выбрать; е) если будутъ агитировать нежелательные и вредные люди, чтобы попасть въ члены, то подсчитать и опредѣлить вѣроятность, сколько они могутъ имѣть голосовъ и дѣйствовать соотвѣтственно этимъ даннымъ; ж) въ случаѣ преобладанія предполагаемыхъ голосовъ за нежелательныхъ кандидатовъ, властью предсѣдателя собранія прекратить выборы и отложить избраніе до болѣе удобнаго времени, посвятивъ послѣдующіе дни на уговоры и вразумленіе прихожанъ. (стр. 34).

Изъ этихъ указаній явствуетъ, что все дѣло выборовъ зависитъ отъ предусмотрительности священника. Весьма важно имѣть хорошій составъ перваго приходскаго совѣта изъ лицъ, которыя бы правильно понимали сущность ихъ послѣдующей дѣятельности. Посему священнику нужно употребить все стараніе, чтобы ввести въ сознаніе прихожанъ идею своихъ начинаній.

3) Предсѣдатель собираетъ засѣданія совѣта, готовитъ вопросы для обсужденія, докладываетъ ихъ собранію, заготовляетъ журналъ собраній и наблюдаетъ, чтобы всѣ члены подписывали журналы. (ст. 35).

4) Предсѣдатель, по соглашенію съ членами совѣта, распределяетъ обязанности послѣднихъ и даетъ имъ порученія (стр. 35).

По поводу этого пункта были замѣчанія, что при существованіи совѣта изъ нѣсколькихъ лицъ, не будутъ ли прихожане чувствовать себя въ положеніи управляемыхъ и не лучше ли было бы, если бы всемъ завѣдывалъ при помощи членовъ, лишь какъ совѣтчиковъ, единолично самъ священникъ, указаніямъ котораго прихожанамъ естественно подчиняться? На это дано разъясненіе, что члены совѣта такъ должны поставить себя, чтобы прихожане считали ихъ какъ бы старшими братьями, и что одному священнику при сложности обязанностей невозможно входить во все подробности и вездѣ посѣщать самому.

5) На обязанности пастыря-предсѣдателя лежитъ устройство народныхъ чтеній (стр. 40).

Народныя чтенія нужны потому, что нельзя оставлять взрослыхъ безъ хрістіанскаго просвѣщенія, а дожидаться того времени, когда все пройдетъ чрезъ школу, долго. Въ дѣлѣ устройства чтеній священникъ долженъ озаботиться найти себѣ помощниковъ изъ прихожанъ, благословивъ ихъ вести это дѣло подъ своимъ руководствомъ и наблюденіемъ.

6) Священникъ-предсѣдатель, какъ духовный руководитель, долженъ проводить въ жизнь необходимыя мѣры для воздѣйствія на нравственность прихожанъ (стр. 41).

Это — вопросъ центральный въ дѣлѣ и самый трудный. Онъ находится въ зависимости отъ духовнаго разумѣнія, жизненнаго опыта и обстановки жизни самого пастыря. Однако, въ виду важности, необходимо исключительное вниманіе священника къ себѣ, къ укрѣпленію своей духовной настроенности, которая дѣятельно можетъ обнаружиться вліяніемъ на окружающую среду и подскажетъ священнику, что и какъ нужно дѣлать.

7) Предсѣдатели могутъ, въ случаѣ нерасположенія крестьянъ къ выборамъ членовъ совѣтовъ съ помощью приговоровъ и подписей протоколовъ, не настаивать на этомъ и ограничиваться лишь собственноручнымъ составленіемъ протокола и записью именъ и фамилій бывшихъ въ собраніи (стр. 45).

Это указаніе дано въ виду того, что крестьяне нерѣдко тяготеютъ подписывать приговоры и даже боятся, опасаясь денежныхъ взносовъ. Казалось бы, однако, болѣе цѣлесообразнымъ настаивать, чтобы хотя двое трое засвидѣтельствовали приговоръ. Далѣе въ отчетѣ Орловской епархіи изложены обязанности членовъ приходскихъ совѣтовъ слѣдующія:

1) 12 членовъ, избранныхъ въ составъ приходскаго со-

вѣта, должны стать въ помощь своему пастырю въ исполненіи его пастырскаго долга (стр. 45).

Въ принятой по Орловской епархіи практикѣ въ составъ совѣта входятъ всѣ члены причта, кромѣ 12-ти избранныхъ приходомъ мирянъ.

2) По числу членовъ приходскаго совѣта слѣдуетъ раздѣлить приходъ на нѣсколько участковъ, т. е. каждый членъ долженъ имѣть свой участокъ, за которымъ ему подобаешь имѣть „смотрѣніе“ (стр. 46).

Подъ словомъ „смотрѣніе“ разумѣется не начальственное наблюденіе, а братская попечительность. При распредѣленіи прихода на участки председатель совѣта священникъ можетъ быть осведомленъ обо всемъ, что происходитъ въ приходѣ, и принимать при участіи совѣта необходимыя мѣропріятія. При этомъ, конечно, не должно быть канцелярской проволочки. Въ случаѣ надобности оказать кому-либо изъ прихожанъ пособіе, содѣйствіе, совѣтъ, утѣшеніе, это долженъ дѣлать членъ совѣта по соглашенію съ священникомъ, или, смотря по обстоятельствамъ, самъ священникъ, на основаніи данныхъ совѣтомъ общихъ указаній, если дѣло касается матеріальнаго пособія. При выдающемся случаѣ нужно собрать совѣтъ, который вообще долженъ собираться возможно чаще, напр. 2 раза, или одинъ разъ въ мѣсяцъ. Цѣлесообразнѣе предложить прихожанамъ избрать членовъ совѣта изъ разныхъ селеній, чтобы каждое, если ихъ не болѣе числа членовъ совѣта, имѣло въ совѣтѣ человека хорошо знающаго бытъ своего селенія, или нѣсколькихъ ближайшихъ къ нему и члены совѣта пользовались бы здѣсь довѣріемъ и уваженіемъ.

3) Первая обязанность и забота приходскаго совѣта—это храмъ (стр. 48). Члены совѣта помогаютъ старостѣ, наблюдаютъ за благочиніемъ, вѣдаютъ ремонтъ въ хравѣ и т. д., помогаютъ въ веденіи книгъ, заботятся объ улучшеніи церк. вѣнія и проч., вообще подаютъ прихожанамъ примѣръ заботливости о храмѣ.

4) Вторая обязанность членовъ совѣта—забота о школь. (стр. 48).

Здѣсь разумѣется вообще забота о лучшей постановкѣ въ каждомъ приходѣ школь и въ частности попеченіе о матеріальномъ обезпеченіи учителей, о помѣщеніи школы, отопленіи ея и проч. Школа, какъ одинъ изъ главныхъ факторовъ благоустройства приходовъ и поднятія нравственнаго уровня населенія, должна составлять предметъ особыхъ заботъ, какъ и открытіе народныхъ бібліотекъ.

5) Третья обязанность совѣта — стараніе прекратить вражду и злобу между прихожанами (стр. 53).

Здѣсь, между прочимъ, указывается примирительное разрѣшеніе разныхъ споровъ, если спорящіе согласятся на такое разрѣшеніе возникшихъ недоразумѣній, не прибѣгая къ суду. Рекомендуются прекращать при помощи совѣтовъ возникающіе неувольствія на священника и другихъ членовъ причта, при неискреннемъ поступленіи средствъ содержанія духовенству отъ прихожанъ, при жалобахъ на притязательность причта въ полученіи вознагражденія за требы и вообще мелкія недоразумѣнія между прихожанами и членами причта, чтобы прекратить частыя жалобы къ Епарх. власти.

6) Членамъ совѣта необходимо бороться съ преступной современной пропагандой (стр. 58).

Опытъ показалъ, что своевременно принятыя мѣры вразумленія и увѣщанія со стороны приходскихъ дѣятелей удерживали массу населенія отъ безразсудства.

7) Члены приходскихъ совѣтовъ должны вѣдать благотворительность (стр. 59).

Виды благотворительности весьма разнообразны: забота о сиротахъ, вдовахъ, калѣкахъ, при несчастіяхъ отъ пожаровъ, неурожая, падежа скота, забота о леченіи больныхъ, поддержка семейства при болѣзни главнаго въ ней работника, общая помощь такимъ въ сельскихъ работахъ, устройство богадѣленъ и больницъ, если не въ каждомъ приходѣ, то сообща отъ нѣсколькихъ соседнихъ приходовъ; удержаніе отъ сбора милостыни въ городахъ и проч.

8) Члены приходскихъ совѣтовъ должны посѣщать пастырскія собранія для единенія съ другими приходами (стр. 60).

9) На обязанности членовъ совѣта лежитъ и доставленіе прихожанамъ различныхъ развлеченій въ праздничные дни, напр. устройство чтеній съ туманными картинами (стр. 60).

10) Приходскіе совѣты должны учреждать общества трезвости (стр. 60).

На это дѣло рекомендуется обратить особое вниманіе, такъ какъ пьянство общій и страшный врагъ народной нравственности и благосостоянія.

Объ отношеніяхъ приходскихъ совѣтовъ къ церковнымъ старостамъ даны по Орловской епархіи такія указанія.

1) Церковные старосты должны быть обязательными членами приходскихъ совѣтовъ;

2) они участвуют въ собраніяхъ, предлагаютъ чрезъ настоятеля вопросы для обсужденія;

3) ежемѣсячно представляютъ совѣту приходо-расходныя книги для обзорѣнія, должны давать объясненія на все вопросы членовъ совѣта о хозяйствѣ церковномъ, затратахъ церковныхъ средствъ;

4) они руководятся существующею инструкціею;

5) приходскіе совѣты (члены совѣтовъ) не должны вмѣшиваться въ дѣла старосты безъ обсужденія ихъ на собраніяхъ совѣта (стр. 62).

О расходованіи церковныхъ суммъ.

1) Расходованіе церковныхъ суммъ должно производиться на прежнемъ основаніи до измѣненія правилъ на церковномъ соборѣ, т. е. съ разрѣшенія (въ подлежащихъ случаяхъ) Епископа.

2) При наличности свободныхъ церковныхъ денегъ, причтъ съ приходскимъ совѣтомъ и старостою, могутъ ходатайствовать о разрѣшеніи израсходовать извѣстную сумму на ремонтъ храма или школы, на помощь бѣднымъ или голодающимъ (стр. 62).

О средствахъ приходскихъ совѣтовъ.

1) Разрѣшается имѣть совѣту отдѣльную кружку для сборовъ подаваній и пожертвованій на благотворительныя нужды совѣтовъ;

2) кружка эта можетъ обноситься по приходу при крестныхъ ходахъ и посѣщеніяхъ прихожанъ съ иконами и для служенія молебновъ.

3) всемъ выдачамъ должна вестись приходо-расходная книга совѣта.

4) для сбора пожертвованій желательно, чтобы пастыри 1 — 2 раза въ годъ обходили съ молебнами приходъ и все получаемаыя деньги обращали (равно какъ и пожертвованія натурою) на благотворительныя нужды прихода. Удобнѣе этотъ обходъ сдѣлать послѣ сбора хлѣба;

5) запрещается заводить подписныя листы, устанавливать обложенія и взносы. Это можетъ погубить все дѣло (стр. 63).

По послѣднему пункту, имѣются въ виду обязательныя взносы и сборы. Добровольныя же приношенія для предъявившихъ на установленіе таковыхъ свое желаніе и согласіе, конечно, могутъ быть допускаемы.

Изъ обзора положеній и указаній для дѣятельности приходскихъ совѣтовъ Орловской епархіи усматривается, что они при-

зываются дѣйствовать по формамъ, установленнымъ для попечительства. Различіе состоитъ въ томъ, что предсѣдателемъ совѣтовъ долженъ быть обязательно настоятель церкви и участіе въ веденіи церковнаго хозяйства составляетъ одну изъ функций совѣтовъ, неуказываемую въ Высочайше утвержденномъ положеніи о попечительствахъ.

Затѣмъ (стр. 63—74) въ отчетѣ о приходскихъ совѣтахъ Орловской епархіи есть указанія по отдѣльнымъ вопросамъ практики, напр.

1) По вопросу о томъ, какъ добиться, чтобы базары были перенесены съ праздничныхъ на будничные дни, указано, что осуществленіе этой мѣры зависитъ отъ воли крестьянъ, что административными мѣрами нельзя добиться отмены торговли въ селахъ по праздникамъ, такъ какъ тутъ замѣшаны интересы разныхъ сторонъ и сословіи, и что, поэтому, нужно дѣйствовать мѣрами пастырскаго увѣщанія о христіанскомъ провозженіи праздниковъ. Во всякомъ случаѣ слѣдуетъ имѣть въ виду, что если не окажется возможнымъ перенести базары на будніе дни въ лѣтніе мѣсяцы, то это легко сдѣлать зимою.

2) По вопросу объ устройствѣ библиотекъ разъяснено, что въ селахъ онѣ необходимы и что этимъ дѣломъ долженъ непосредственно заняться приходскій совѣтъ, поручивъ библиотеку завѣдыванію 1—2 лицъ подъ наблюденіемъ священника.

3) Признано весьма желательнымъ участіе въ приходскихъ дѣлахъ женщинъ, какъ первыхъ воспитательницъ подрастающаго поколѣнія и какъ способныхъ, по своей женской добросердечности и мягкости въ отношеніяхъ къ другимъ, внести утѣшеніе въ сердца скорбачихъ и угнетенныхъ. Въ виду этого желательно участіе женщинъ въ качествѣ членовъ приходскихъ совѣтовъ.

4) Какъ оказать помощь слабымъ пастырямъ, которые сознаютъ себя бессильными организовать дѣлательность приходскихъ совѣтовъ?

По этому вопросу одни умоляютъ о о. благочинныхъ помочь имъ; другіе не надѣются, что благочинные, привыкшіе къ начальственнымъ мѣропріятіямъ, могли оказать вліаніе на упорствующихъ въ устройствѣ совѣтовъ прихожанъ; третьи — жаждутъ помощи отъ товарищей-пастырей, болѣе опытныхъ; наконецъ, четвертые отвергаютъ какую бы то ни было помощь, заботясь, главнымъ образомъ, чтобы посѣщеніе прихода чужимъ священникомъ не уронило ихъ воображаемый авторитетъ. Поэтому признано луч-

шимъ организовать въ округахъ проповѣдническія содружества изъ обладающихъ даромъ слова священниковъ, чтобы члены этихъ содружествъ посѣщали приходы во время мѣстныхъ праздниковъ для произнесенія поученій, бесѣдъ и проч., стараясь это дѣлать братски, дружески, чтобы не оскорбить мѣстнаго пастыря и не унижить его въ глазахъ прихожанъ.

5) По вопросу объ улучшеніи преподаванія Закона Божія въ школахъ рекомендуется вести это дѣло съ одушевленіемъ, не механически, больше читать Евангеліе, развивать въ дѣтяхъ дѣятельную любовь къ Богу и ближнимъ. Программа указываетъ только отдѣлы преподаванія, но не стѣсняетъ одухотворить его, сдѣлать интереснымъ, назидательнымъ.

6) Относительно контроля надъ законоучительствомъ въ земскихъ и министерскихъ школахъ выяснено, что священники часто только законоучительствуютъ и не наблюдаютъ за дѣятельностью учителей. Между тѣмъ замѣчались случаи, когда учителя агитировали противъ священниковъ и ихъ мѣропріятій. Признается единственнымъ средствомъ противъ этого преслѣдованіе такихъ агитаторовъ по закону, если окажутся бездѣйственными со стороны священника пастырскія мѣры вразумленія и увѣщанія агитирующаго.

Относительно пастырскихъ собраній по благочинническимъ округамъ предписано собираться не менѣе двухъ разъ въ годъ. Собраніе предполагается устраивать въ школахъ. На собраніяхъ участвуютъ и міряне— члены совѣтовъ.

Затѣмъ предписано собираться однажды въ годъ въ уѣздный городъ на уѣздныя собранія для объединенія дѣятельности приходскихъ совѣтовъ. Предсѣдателемъ такихъ собраній долженъ быть одинъ изъ священниковъ по выбору. Подготавливаютъ дѣла для уѣздныхъ собраній по Орловской епархіи особая коммиссія изъ выборныхъ лицъ, которыя назначаютъ и время собраній. На эту коммиссію изъ трехъ лицъ, или на особый исполнительный совѣтъ, возлагается приведеніе въ исполненіе рѣшеній уѣзднаго собранія.

Въ коммиссіи и исполнительномъ совѣтѣ участвуетъ одинъ мірянинъ по выбору уѣзднаго собранія.

Къ отчету объ организаціи приходскихъ совѣтовъ Орловской епархіи, открытіе которыхъ было настоятельно предложено Преосвященнымъ Серафимомъ заключить ко дню Св. Пасхи 1906 года, приложенъ очеркъ дѣятельности означенныхъ совѣтовъ за

истекшее время. Изъ 889-ти приходо́въ епархіи совѣты не были открыты при 102 церквахъ, вслѣдствіе разныхъ причинъ и, главнымъ образомъ, вслѣдствіе малодѣятельности священниковъ. Не смотря на небольшой періодъ времени дѣятельности совѣтовъ, они, судя по отчету, успѣли заявить себя способными внести оживленіе въ приходскую жизнь и во многихъ приходахъ приняты весьма сочувственно.

Дѣятельность ихъ касалась заботы о храмахъ, школахъ и благотворительности бѣднымъ въ различныхъ ея видахъ. Въ очеркѣ дѣятельности совѣтовъ по каждому благочинническому округу указываются суммы (правда не весьма значительныя), собранныя и израсходованныя на удовлетвореніе приходскихъ нуждъ. Конечно, денежныя затраты не всегда служатъ вѣрнымъ доказателемъ проникновенія жертвователей чувствомъ христіанской любви. Духовная жизнь зрѣетъ незримо и трудно уловить и изложить въ отчетѣ совершающееся въ душахъ пастырей и пасомыхъ оживленіе ихъ нравственныхъ силъ.

Если заключать о развитіи духовно-нравственной приходской жизни по количеству собранныхъ на дѣла благочестія пожертвованій, то и наша Вологодская епархія станетъ не на послѣднемъ мѣстѣ въ ряду другихъ епархій. У насъ, если не ошибаюсь, приходскій совѣтъ существуетъ до сего времени только въ одномъ приходѣ, но за то имѣется 610 приходскихъ попечительствъ, нѣсколько братствъ и обществъ, открытых не по административному распоряженію, а вполне добровольно. Приходскими попечительствами въ 1906 г. сдѣлано пожертвованій на содержаніе и украшеніе храмовъ 161,476 р. 88 к., на школы и благотвореніе бѣднымъ 33,097 р. 81 к. и на содержаніе причтовъ 17,624 р. 2 коп.; всего 212,198 р. 71 к. Но при этомъ не слѣдуетъ однако забывать, что по Вологодской губерніи въ 1905 году продано вина на 4.096,509 р. 62 к., а въ 1906 году на 5.227,628 р. 17 коп.

Отрадиѣе было бы, конечно, знать, что православная Вологодская паства милліоны рублей употребляетъ на дѣла благочестія, и только тысячи рублей тратитъ на пьянство, если ужъ послѣднее признать неискоренимымъ совершенно при всѣхъ усиліяхъ пастырей церкви.

Членъ Консисторіи, священникъ *Іоаннъ Костровъ*
20 декабря 1907 г.

На журналѣ Совѣта Вологодскаго Православнаго Братства во имя Всемиловитаго Спаса отъ 18 ноября 1907 г. за № 198, въ докладной части объ участіи нѣкоторыхъ учительницъ церковно-приходскихъ школъ Тотемскаго уѣзда въ веденіи внѣбogosлужебныхъ чтеній и собесѣдованій, Его Преосвященству благоугодно было положить такую резолюцію: „Стыдно учителямъ большею частію кандидатамъ священства, что ихъ опережаютъ въ Божіемъ дѣлѣ дѣвушки-учительницы. Да благословитъ сихъ труженицъ Господь. Желательно всюду привлекать учительскій персоналъ къ сему дѣлу“. И еще—по поводу рапорта одного о. Благочиннаго Вельскаго уѣзда о желаніи священниковъ его округа вступить въ составъ членовъ Братства, Его Преосвященство положилъ такую резолюцію: „Слѣдовало-бы и всѣмъ священникамъ епархіи сдѣлать то же. Отъ Братства всѣ ждуть себѣ помощи въ дѣлѣ пастырскомъ, а сами уклоняются отъ участія въ дѣлѣ Братства. Откуда же Братство возьметъ себѣ средства“?

Ш.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

В Ы П И С К А

изъ утвержденныхъ опредѣленіемъ Вологодскаго Окружнаго Суда отъ 9 октября 1907 года двухъ нотаріальныхъ духовныхъ завѣщаній вдовы коллежскаго совѣтника Татьяны Алексѣевны Чуровской.

п. 4) Внести въ пользу церквей и монастырей: а) Воскресенской Вологодскаго у., что въ Митропольѣ, и Николаевской Очистинской—по 2500 р. въ каждую и б) Пошехонскаго у.: Михаило-Архангельской, что на р. Югѣ, въ приходѣ которой деревни Тимово и Молоково, и Аванасія Александрійскаго, гдѣ въ приходѣ село Михалево,—по 5000 р. въ каждую билетами непрерывнаго дохода, или вѣчными вкладами съ тѣмъ чтобы изъ процентовъ съ этихъ капиталовъ для церквей подѣлителю „а“—двѣ трети шли на устройство и содержаніе ихъ, какъ-то: свѣчи, вино, ладонь, муку и проч., а третья часть въ пользу причтовъ за поминовленіе меня, супруга моего и моихъ родственниковъ и для церквей подѣлителю „б“ третья часть процентовъ на содержаніе и устройство этихъ церквей, а остальные двѣ трети причтамъ за поминовленіе меня, мужа моего и моихъ родственниковъ при каждомъ служеніи литургіи, согласно со-

ставленнымъ мною спискамъ для доставленія въ эти церкви; въ Заоникиеву пустынь Вологодскаго у. — 2000 р., Прилуцкій монастырь того же уѣзда 1000 р., Свято-Духовъ монастырь въ г. Вологдѣ 2000 р., Тотемскій Θεодосіевскій Суморинъ монастырь 1000 р., въ церкви гор. Вологды: Покрова Пресв. Богородицы, что въ Козленѣ, Иоанно-Предтеченскую, что въ Рощенѣ, Θεодора Стратилата, Воскресенія Христова и Тюремную церковь по 300 руб. въ каждую, Герасима Преподобнаго, Михаила Архангела, Царя Константина и Вознесенія Господня по 500 руб. въ каждую билетами непрерывнаго дохода, съ тѣмъ, чтобы половина процентовъ съ нихъ шла въ пользу церквей, а другая причтамъ ихъ за поминавленіе меня и супруга моего. Въ пользу Иоанно-Предтеченскаго братства въ г. Вологдѣ 3000 р. и на переустройство или капитальный ремонтъ Вологодской градской Покрова Пр. Богородицы церкви что въ Козленѣ 1000 р., оба эти вклада внести по усмотрѣнію душеприказчиковъ валичными деньгами или билетами, какіе окажутся.

Находящійся въ спальнѣ мѣоть съ образами послѣ кончины моей передать Вологодской градской Иоанно-Предтеченской Рощенской церкви съ тѣмъ чтобы всегда передъ нимъ теплилась неугасимая лампада, на каковой предметъ внести въ церковь 600 р. свидѣтельствами Государственной 4% ренты, проценты съ коихъ шли бы на покупку масла для сказанной лампады, а самый капиталъ оставался навсегда неприкосновеннымъ; прочія же иконы, какія останутся, должны поступить въ домъ Призрѣнія бѣдныхъ дворянъ въ г. Вологдѣ.

**О ПОДПИСКѢ НА
„ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ“
въ 1908 году.**

„Правительственный Вѣстникъ“ — официальная газета, общая для всѣхъ Министерствъ и Управленій, издаваемая по Высочайшему повелѣнію съ 1869 года при Главномъ Управленіи по дѣламъ печати, будетъ выходить и въ 1908 году. Во исполненіе программы, распредѣленіе текста слѣдующее: Придворныя извѣстія и церемоніалы. — Отдѣлъ дѣйствій Правительства: Правительственныя сообщенія; Высочайше Манифесты; Именные Высочайше Указы и повелѣнія; договоры съ иностранными державами; Высочайше рескрипты, грамоты, награды и приказы; указы и опредѣленія Святѣйшаго Синода и Правительствующаго Се-

ната; указы по разнымъ вѣдомствамъ; распоряженія, объявляемыя Правительствующему Сенату Министрами и Управляющими Министерствами; циркуляры; положенія, правила, вѣдомости, росписанія, таксы, и проч.—Отдѣль внутренній: Извѣстія о Высочайшихъ Особахъ и столичныя.—Свѣдѣнія и распоряженія по дѣламъ печати.—Извѣщенія.—Казенныя и частныя объявленія. Сверхъ того, въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ будутъ помѣщаться сообщенія изъ области общественной, экономической и умственной жизни въ Россіи и за границей. „Правительственный Вѣстникъ“ выходитъ ежедневно, кромѣ дней, слѣдующихъ за воскресными и праздничными. Подписка принимается въ конторѣ редакціи „Правительственнаго Вѣстника“, помѣщающейся въ зданіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, у Чернышева моста. Подписная цѣна на „Правительственный Вѣстникъ“: въ Россійской Имперіи, за годъ—12 руб., а на другіе сроки—по разсчету 1 руб. за каждый мѣсяць. За доставку и пересылку особой платы не взимается. Подписка принимается на все сроки, но не иначе, какъ съ перваго числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года. За перемѣну адреса взимается: въ предѣлахъ Россіи и за границей—единовременно 1 руб. Плата за объявленія взимается со строчки мелкаго шрифта въ одномъ столбцѣ—по 25 коп. за каждый разъ. При употребленіи крупныхъ и фигурныхъ шрифтовъ, рамокъ, украшеній и политипажей и при допущеніи пробѣловъ, а также при табличномъ наборѣ плата взимается за мѣсто по разсчету на мелкій шрифтъ.—За разсылку при „Правительственномъ Вѣстникѣ“ отдѣльныхъ объявленій, каталоговъ, прейсъ-курантовъ и проч. плата взимается по $\frac{1}{2}$ коп. съ листа вѣса каждаго экземпляра. Цѣна отдѣльнаго номера „Правительственнаго Вѣстника“ въ конторѣ и у газетчиковъ—5 коп. Въ конторѣ редакціи принимается подписка на „Указатель статей, напечатанныхъ въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ въ 1907 году“,—цѣна за экземпляръ 25 коп. съ пересылкой. Тамъ-же принимается подписка на „Книжную Лѣтопись Главнаго Управленія по дѣламъ печати“ 1908 г., выходящую еженедѣльно. Подписная цѣна: за годъ 6 р., за $\frac{1}{2}$ года—3 р.; за границу—10 р. Отдѣльный номеръ—15 к. Для библіотекъ и любителей изданіе печатается съ одной стороны—цѣна—9 р. Объявленія въ „Книжную Лѣтопись“ принимаются по цѣнѣ: 1 страница—15 р., $\frac{1}{2}$ стр.—8 р. и $\frac{1}{4}$ стр. 4 р.

КНИЖНАЯ ЛѢТОПИСЬ

Главнаго Управленія по дѣламъ печати

въ 1908 году

будеть выходить по прежнему еженедѣльно по слѣдующей программѣ:

I. а) Перечень въ алфавитномъ порядкѣ книгъ, напечатанныхъ въ Россіи, какъ на русскомъ, такъ и на другихъ языкахъ; б) Алфавитный указатель авторовъ, переводчиковъ, редакторовъ и т. д.; в) Предметный указатель, представляющій собою сводъ всего напечатаннаго за недѣлю.

II. Разныя извѣстія, касающіяся книгопечатанія и книжной торговли; Частныя объявленія.

4 раза въ годъ: а) Указатель авторовъ за 3 мѣсяца; б) Сводный предметный указатель, за то же время; в) руководящія статьи.

Ежегодно. Сводные годовые указатели какъ авторовъ, такъ и предметовъ.

Кромѣ того, при „Книжной Лѣтописи“ будутъ періодически (въ опредѣленные сроки) печататься Извѣстія о повременной печати, содержащія въ себѣ: перечень изданій, измѣненія въ составѣ печати, отдѣльныя статьи и таблицы относительно разныхъ сторонъ ея движенія и развитія. Подписная цѣна за годъ 6 руб., $\frac{1}{2}$ года 3 руб. Отдѣльный номеръ 15 коп. За границу 10 руб. Плата за частныя объявленія: 1 страница 15 руб., $\frac{1}{2}$ страницы 8 руб., $\frac{1}{4}$ страницы 4 руб. Для библиотекъ и любителей изданіе печатается съ одной стороны, цѣна 9 рублей. Подписка и объявленія принимаются при конторѣ редакціи „Правительственнаго Вѣстника“ и въ книжныхъ магазинахъ Тов. М. О. Вольфъ, А. С. Суворина и Н. П. Карбасникова. 3—1

шестой годъ изданія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ДРУЖЕСКІЯ РѢЧИ

НА 1908 ГОДЪ.

Выходитъ одинъ разъ въ недѣлю по воскресеньямъ. На годъ 1 р. 45 к. 52 иллюстрированныхъ номера. 3 бесплатныхъ преміи.

Всѣ новости и всѣ выдающіяся статьи, появляющіяся въ дорогихъ изданіяхъ, будутъ помѣщены на страницахъ „Дружескихъ Рѣчей.“ Въ каждомъ номерѣ рисунки. Въ каждомъ номерѣ подробные отчеты о засѣданіяхъ Государств. Думы. Редакція даетъ подписчикамъ отвѣты на интересующіе ихъ вопросы:

лицамъ, приложившимъ къ вопросу 15 двухкопеечныхъ марокъ, посылаетъ отвѣты отдѣльными письмами почтою. Въ 1906 и 1907 гг. было дано около 10.000 отвѣтовъ. Журналъ служитъ исключительно нуждамъ и интересамъ небогатыхъ людей, преимущественно же сельскаго населенія. Въ текущемъ 1907 году подписчики получили бесплатно три преміи. 1-ая премія. „Справочная книжка о переселеніи“. 2-ая „Хуторское разселеніе“. 3-я премія. „Дѣловой письмовникъ“ разослана 16 декабря 1907 г. Въ 1908 году редація также даетъ три бесплатныхъ приложенія. 1-я премія. Подробныя правила покупки земель у казны и Крестьянскаго банка съ разъясненіемъ порядка залога надѣльных земель. Увеличеніе землепользованія у малоземельныхъ крестьянъ является въ данный моментъ вопросомъ самымъ жгучимъ. Изданіе сборника вышеуказанныхъ правилъ, изложенныхъ притомъ самымъ доступнымъ языкомъ, идетъ навстрѣчу запросамъ нашихъ читателей. Мы включимъ въ „Правила“ всѣ разъясненія по вопросамъ, возбуждавшимъ на практикѣ сомнѣнія при покупкахъ земель, а также и при залогѣ надѣловъ, и приведемъ формы первоначальныхъ заявленій, съ указаніемъ порядка направленія дѣлъ сего рода. 2-я премія. Сборникъ справочныхъ свѣдѣній по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства. Нужно ли говорить, насколько необходима въ деревнѣ книга, въ которой будутъ сосредоточены свѣдѣнія, совѣты и указанія по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства? Мы постараемся сдѣлать эту книгу возможно полной. Все наиболѣе цѣнное, важное и примѣнимое къ условіямъ небольшого хозяйства, находившее мѣсто на страницахъ сельско-хозяйственныхъ изданій въ 1906 и 1907 гг., будетъ собрано въ сборникъ и предложено нашимъ подписчикамъ въ видѣ бесплатной преміи. 3-я премія. Сборникъ разсказовъ изъ минувшей русско-японской войны. Любовь къ родинѣ и преклоненіе предъ самоотверженіемъ и мужествомъ нашей доблестной арміи, столько выстрадавшей и вынесшей въ минувшую русско-японскую войну, налагаетъ на насъ нравственную обязанность познакомить нашихъ читателей съ подвигами нашихъ войскъ, въ глуши и въ неизвѣстности погибавшихъ при исполненіи долга и присяги. Описанію этихъ подвиговъ будетъ посвящена третья премія нашего журнала. Журналъ, освѣщая текуція событія, давая интересное чтеніе, знакомитъ читателей съ такими свѣдѣніями, примѣненіе которыхъ въ жизни наиболѣе способствуетъ улучшенію матеріальнаго благосостоянія. Печатаемые въ журна-

ль научные и историческіе очерки удовлетворяютъ естественному стремленію каждаго человѣка расширить и обогатить запасъ своихъ знаній. Такимъ образомъ наше изданіе, служа интересамъ сельскаго хозяйства, способствуетъ вмѣстѣ съ тѣмъ самообразованію нашихъ читателей. Всѣ три преміи получаютъ только годовые подписчики, приславшіе деньги до 1 марта 1908 года. Разсрочка платы не допускается, и редація проситъ гг. подписчиковъ присылать деньги 1 р. 45 к. полностью. Адресъ конторы и редакціи: С.-Петербургъ, Фонтанка 39. Редакторъ-издатель В. И. Бафталовскій.

Умерли: 7 января заштатный священникъ Уфтоужской Николаевской ц. Никольскаго у. Николай *Старостинъ*, 23 января диаконъ Шалимовской Михаило-Архангельской ц. Сольвычег. у. Іоаннъ *Вьяевъ*, 19 января священникъ Объячевской Николаевской ц. Устькьсольск. у. Іоаннъ *Поповъ*, заштатный псаломщикъ Шарденгской Никол. ц. Устюжскаго у., Александръ *Сokolovъ* 28 декабря, заштатный псаломщикъ-диаконъ Вассіановской Кубенской ц., Кадник. уѣзда, Іоаннъ *Бѣлышевъ* 1 января, заштатный псаломщикъ Вохомской Флоро-Лаврской ц. Никольскаго у. Николай *Сумароковъ* 4 декабря, псаломщикъ Сионоволомской Крестовоздвиж. ц. Устюжскаго у. Теодосій *Троицкій* 4 января.

Праздныя мѣста въ епархіи при церквахъ:

Священническія: Свято-Раменской Богородицкой, Кадн. у., Кузюгской Александро-Невской, Халезской Введенской, Кумбсерской Покровской, Вохомской Тихоновской Никольскаго у. Цивозерской Флоро-Лаврской и Вешкурской Хрісторожд. Сольвыч. у., Щугорской Стефановской, Донской Вознес., Объячевской Никол. и Роздинской Георгіевской Устьсье. у., Бобровской Никол. Устюжскаго у., Лихтошской Ильинской Грязов. у., Боровинской Спасской, Дмитріевской Николаев. и Лиходіевской Воскрес. у., Селезеневской Троицкой и Большешельминской Ильинской Вологод. у., Дагилегорской Воскресенской Кадник. у. Едомской Введенской Сольвыч. у.

Диаконскія: Сидоровской Богородицкой, Бѣлошингорской Введенской, Кузнецовской Никол. Грязов. у., Кубеницкой Вассіановской Кадник. у., Брусенской Хрісторожд. Тотемскаго у., Устюжскомъ Успенскомъ соборѣ, Утмановской Михаило-Арханг.

Никол. у., Минской Успенской и Вотчинской Михайло-Арханг. Тотемскаго у., Трифоновской Уфтюжской, Лещевской Воскрес. и Грибцовской Ильинской Кадник. у., Вялегодской Покровской и Шалимовской Михайло-Архангельской Сольвч. у.

Исаломитическія: Свято-Дух. гимназической, Іоанно-Богословской и Рощенской Предтеч. г. Вологды, Отводинской Никол. Волог. у., Свято-Раменской Богород., Кадник. у., Верховской Богородицкой Тотемскаго у. Тотемскомъ Богоявл. соборѣ, Григоровской Никол. Вельск. у., Тиксененской Преображ., Стрѣлицкой Преображенской, Ромашевской Введенской и Вотчинской Введенской Тотемскаго у., Верхонуйской Никол. Вельскаго у. Становской Никол. Кадниковск. у. Каугачской Борисо-Глѣбской Грязов. у., Митропольской Воскрес. Волог. у.

Ж У Р Н А Л Ы

Създа о.о. депутатовъ Никольскаго уѣзда Вологодской епархіи, въ декабрѣ мѣсяцѣ 1907 года.

Журналъ № 1-й. 11 декабря 1907 года.

Въ Създѣ о.о. депутатовъ Никольскаго духовно-училищнаго округа въ Правленіи училища собрались о.о. депутаты четырехъ округовъ: отъ 1-го благочинническаго округа священникъ Алексѣй Альбовъ, отъ 2 округа—священникъ Василиій Пшеницынъ, отъ 3 округа—священникъ Іоаннъ Голубевъ и отъ 5 округа—священникъ Николай Поддьяковъ. Депутатъ отъ 4 округа священникъ Николай Голубевъ не явился по семейнымъ обстоятельствамъ. По принесеніи Господу Богу молитвы собравшіеся о.о. депутаты по предложенію старшаго—священника Василия Пшеницына приступили къ выбору Предсѣдателя и дѣлопроизводителя Създа, при чемъ единогласно выбранными оказались на должность Предсѣдателя Създа—священникъ Василиій Пшеницынъ, а на должность дѣлопроизводителя—священникъ Алексѣй Альбовъ,—о семъ постановили записать въ журналъ.

Журналъ № 2-й. 11—12 декабря 1907 года.

О.о. депутаты Никольскаго духовно-училищнаго Създа подъ предсѣдательствомъ священника Василия Пшеницына слушали докладъ Правленія Никольскаго духовнаго училища и рассматривали приложенную къ нему смѣту прихода и расхода суммъ, по-

требныхъ на содержаніе училища и общежитія при немъ въ 1908 году.

I. Въ смѣтѣ прихода, какъ выяснилось при разсмотрѣніи ея, предполагается остатка отъ 1907 года 200 рублей и увеличенія по п. 3 § 1 вѣнчиковой суммы на 9 р. 28 к. и по п. 1 § 2 взносовъ отъ церквей на содержаніе общежитія на 103 р. 49 к. противъ смѣты утвержденной въ 1906 году, а уменьшеніе прихода предполагается по п. 3 § 2 на 50 р.—платы за содержаніе живущихъ въ общежитіи учениковъ духовнаго вѣдомства и по § 3—на 50 р.—платы за обученіе инословныхъ учениковъ. Въ общемъ смѣта прихода суммъ на 1908 г. болѣе смѣты 1907 года на 212 р. 77 к.

II. Въ смѣтѣ расхода на 1908 годъ Правленіемъ училища предположены слѣдующія измѣненія: § 1 п. 5 вмѣсто 80 руб. временныхъ на содержаніе пищею эконому училища назначается 60 р. По § 2—на содержаніе пищею госпитанниковъ, живущихъ въ общежитіи (п. 2) расходъ увеличенъ на 498 р. 32 к. (вм. 2904 р.—3402 р. 32 к.), что объясняется непомѣрнымъ возвышеніемъ цѣнъ почти на всѣ важнѣйшіе и необходимые припасы; на ремонтъ училищныхъ зданій (п. 3) исключаются изъ смѣты 150 р. временныхъ; на отопленіе и освѣщеніе—вмѣсто 750 р. постоянныхъ назначается 890 р. постоянныхъ, т. е. на 140 р. болѣе смѣты 1907 года по дѣйствительной надобности и 96 р. временныхъ на ежемѣсячную чистку трубъ въ печахъ училищныхъ зданій и постоянное наблюденіе за исправнымъ состояніемъ печей. На застраховку зданій (п. 7) Правленіе уменьшило назначеніе на 31 р. 70 к., вслѣдствіе продажи двухъ деревянныхъ зданій, принадлежащихъ училищу. На наемъ служителей (п. 8) увеличивается назначеніе на 24 р. (вм. 538 р.—562 р.); по п. 12 назначеніе на больницу по трехлѣтней сложности увеличено на 12 р.; по п. 13 уменьшено на 40 р. назначеніе на чистку бѣлья, мусорныхъ ямъ, мытье половъ и пр и по п. 15-му назначеніе на вознагражденіе учителю за уроки музыки на 10 р.; по всѣмъ остальнымъ пунктамъ смѣта расхода осталась безъ измѣненій. Въ общемъ итогъ смѣта расхода на 1908 г. превышаетъ смѣту расхода 1907 г. на 422 р. 62 к. и болѣе смѣты прихода на 528 р. 60 к.

Постановленіе: при детальномъ обсужденіи смѣты расхода по содержанію училища депутаты сѣзда приняли во вниманіе экономическій отчетъ Правленія училища за 1906 г. Ближайшее

ознакомленіе съ нимъ по каждой статьѣ отдѣльно и сравненіе отчета съ предложенною Правленіемъ училища смѣтою на 1908 г. свидѣтельствуеть, что послѣдняя составлена съ соблюденіемъ должной экономіи и смѣтное назначеніе по § I ст. 1—4 и § II ст. 4—5 вполне отвѣчаетъ дѣйствительнымъ надобностямъ училища, такъ что сократить что-либо изъ нихъ нѣтъ возможности, въ виду чего смѣтное назначеніе по сямъ статьямъ въ 1908 г. депутаты находятъ возможнымъ принять безъ измѣненія, равно какъ и уменьшенныя смѣтныя назначенія по § II ст. 3, 7 и 13.

По § I ст. 5 на содержаніе эконому училища испрашивается въ постоянное жалованье 240 р. и временныхъ въ замѣнъ пищевого довольствія 60 р. Постоянное ассигнованіе эконому въ количествѣ 240 р. было назначено съѣздомъ депутатовъ 1905 года подъ тѣмъ условіемъ, чтобы экономъ былъ въ санѣ діакона и служилъ при училищной церкви. Въ настоящее время должность эконома училища исправляетъ лицо, не удостоенное рукоположенія въ діаконскій санъ. Между тѣмъ въ жалованье ему и въ будущемъ 1908 году испрашивается 240 р. Хотя депутаты Съѣзда минувшаго года и приняли означенное назначеніе, но это было сдѣлано въ той увѣренности, обоснованной на личныхъ объясненіяхъ г. Смотрителя, что экономъ училища въ скоромъ времени будетъ удостоенъ рукоположенія. Принявъ во вниманіе, что и по сіе время экономъ училища не посвященъ въ санъ діакона, а потому, въ силу журнальнаго постановленія 1905 года за № 2 и не можетъ пользоваться тѣмъ содержаніемъ, какое ему испрашивается Правленіемъ училища, о.о. депутаты полага-ли бы уменьшить ему содержаніе до 120 р. каковое существовало ранѣе. Но выслушавъ объясненіе г. Смотрителя училища, во 1-хъ, о томъ, что обязанности эконома училища могутъ быть ввѣрены только человѣку трезвому, честному и хотя нѣсколько знакомому съ веденіемъ дѣлъ обширнаго хозяйства, каково училищное, а за содержаніе въ количествѣ 120 р. не будетъ никакой возможности нанять лицо, отвѣчающее предъявляемымъ самою должностью эконома требованіямъ; во 2-хъ, о томъ, что исполняющій обязанности эконома Н. Ножнинъ, состоя въ должности эконома болѣе года, зарекомендовалъ себя съ весьма хорошей стороны, такъ что Правленіе училища сочло возможнымъ вторично войти къ Его Преосвященству съ ходатайствомъ о рукоположеніи его въ санъ діакона, о.о. депутаты съѣзда большинствомъ голосовъ постано-

види уменьшить содержаніе эконому училища только на 60 р. (вм. 240 р.—180 р.), а 60 р. временныхъ на пищевое довольствіе оставить безъ измѣненія.

По § II ст. 1. На одежду и обувь казеннокоштныхъ воспитанниковъ испрашивается по примѣру прошлаго года 523 р. Въ докладѣ Правленія училища въ объясненіе расхода по сей статьѣ, кромѣ расходовъ на одежду и обувь казеннокоштнымъ воспитанникамъ, вызываемыхъ дѣйствительною необходимостью, предполагается расходъ для выдачи пособій на дорогу бѣднѣйшимъ ученикамъ, оканчивающимъ курсъ и отправляющимся для поступленія въ Вологодскую духовную Семинарію, въ количествѣ 50 рублей. Означенный расходъ депутаты сѣзда считаютъ возможнымъ оставить безъ удовлетворенія въ тѣхъ видахъ, что вспоможеніе бѣднѣйшимъ ученикамъ, дѣйствительно нуждающимся въ пособіи на дорогу при отправкѣ въ Семинарію, можетъ быть оказано отчасти Александровскимъ Братствомъ, какое существуетъ при училищѣ, а главнымъ образомъ мѣстными Попечительными совѣтами, которые, будучи всесторонне освѣдомлены о матеріальномъ состояніи сиротъ въ своемъ округѣ, думается, не откажутся оказать эту помощь въ дѣйствительной нуждѣ. Поэтому расходъ по сей статьѣ вмѣсто 524 р., предложенныхъ смѣтнымъ назначеніемъ, Принять въ количествѣ 473 р.

Сужденіе по ст. 2 сего § на содержаніе пищею живущихъ въ общежитіи учениковъ и служителей, въ виду значительнаго увеличенія смѣтнаго назначенія на сей предметъ, отложить до разсмотрѣнія всей смѣты.

По ст. 6 — на отопленіе и освѣщеніе училищныхъ зданій смѣтное назначеніе увеличивается съ 750 р. постоянныхъ и 96 р. временныхъ до 890 р. постоянныхъ и 96 временныхъ, т. е. на 140 р., каковое увеличеніе обуславливается довольно значительнымъ возвышеніемъ цѣнъ на дрова и керосинъ и вполне оправдывается дѣйствительнымъ расходомъ на эти предметы въ предшествующіе года изъ разсмотрѣннаго экономическаго отчета 1906 года, изъ коего видно, что на отопленіе и освѣщеніе израсходовано было въ 1906 году на 81 р. 56 к. болѣе смѣтнаго назначенія на сей предметъ. Временное назначеніе въ количествѣ 96 р. на ежемѣсячную чистку трубъ и постоянное наблюденіе за исправностью печей — оставить безъ измѣненія, такъ какъ И. г. Смотритель училища и Членъ Правленія о. Протоіерей Гвоздевъ заявляютъ, что мелочныя поврежденія печей бывають очень

часто, а чистка трубъ никоимъ образомъ не можетъ быть исполняема за болѣе дешевую плату.

По § II ст. 8. На наемъ служителей предполагается смѣтнымъ назначеніемъ увеличеніе на 24 р. (вм. 538—562) на содержаніе трехъ служителей и одной сидѣлки въ теченіе 2 хъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, такъ какъ при опредѣленіи годовой стоимости содержанія пищею учениковъ и служителей, показанной въ смѣтѣ по трехлѣтней сложности, не была принята во вниманіе стоимость содержанія служителей во время лѣтнихъ мѣсяцевъ, когда вмѣсто годоваго содержанія столомъ дается служителямъ деньгами по 3 р. на человѣка. Въ виду безусловной необходимости оставить штатъ трехъ служителей и одной сидѣлки и во время лѣтнихъ мѣсяцевъ, депутаты Съѣзда полагаютъ смѣту по сей статьѣ принять безъ измѣненія въ количествѣ 562 р.

Расходъ по ст. 9 на канцелярію Правленія въ количествѣ 60 рублей какъ оправдываемый примѣромъ прежнихъ лѣтъ и дѣйствительной надобностію принять безъ измѣненія.

На бібліотеку училища по ст. 10, по примѣру предшествующихъ лѣтъ испрашивается 160 р. Депутаты Съѣзда, поставленные въ затруднительное положеніе въ вопросѣ по изысканію средствъ на покрытіе суммъ расхода, которыя превышаютъ смѣту прихода, вынуждаются временно на одинъ годъ сократить эту сумму на 60 рублей, полагая, что означенное сокращеніе не причинитъ большаго и существеннаго ущерба для бібліотеки училища, поэтому и назначеніе по сей статьѣ выразится въ 100 р. вмѣсто 160 р. Расходы на учебныя пособія по ст. 11 принять полностью 50 р. постоянныхъ и 150 р. временныхъ, такъ какъ, въ виду введенія съ минувшаго года новыхъ предметовъ преподаванія и измѣненія программы духовныхъ училищъ, коею обусловливается необходимость пріобрѣтать новые учебники, какъ по вновь введеннымъ предметамъ преподаванія, такъ и по нѣкоторымъ предметамъ, существовавшимъ въ прежнее время, Правленіе вынуждено дѣлать значительный расходъ на пріобрѣтеніе учебниковъ.

По ст. 12 на больницу училища увеличенный на 12 р. расходъ принять безъ измѣненія, такъ какъ расходъ этотъ обусловливается необходимостію пріобрѣтенія медикаментовъ.

Расходъ по ст. 14—на содержаніе лошади—90 р. и по ст. 16—на мелочныя и случайныя расходы—50 р. принять полностью.

По ст. 15 — на музыкальный классъ уменьшенную на 10 р. смѣту въ количествѣ 70 р. депутаты полагаютъ возможнымъ сократить еще на 10 р., такъ какъ, по заявленію г. Смотрителя училища въ настоящее время музыкальныхъ инструментовъ достаточно и приобрѣтать вновь не придется, а на плату за уроки музыки и исправленіе имѣющихся музыкальныхъ инструментовъ депутаты считаютъ достаточнымъ 60 р.

По § III на прогоны о.о. депутатамъ смѣтное назначеніе въ количествѣ 95 р. должно уменьшиться на 27 рублей, такъ какъ, депутатъ 4 округа священникъ Н. Голубевъ въ Съездъ не явился. Такимъ образомъ, о.о. депутаты нашли возможнымъ, не принимая въ обсужденіе ст. 2 § II, сократить смѣтное назначеніе на 207 рублей.

Редакторъ оффиц. части Волог. Епарх. Вѣдомостей,
Секретарь Консistoriи *Петръ Лебедевъ.*

Вологда. Типографія Губернскаго Правленія. 1908 г.

Открытое письмо безпоповцу, появшему себѣ жену безъ священническаго благословенія.

Любезный Димитрій Ивановичъ! Свои ошибки и проступки человекъ старается оправдать, придумывая разныя извиняющія соображенія, чтобы успокоить взволнованную совѣсть. Взавъ для супружеской жизни дѣвицу и не освятивъ своего союза чрезъ священническое благословеніе и молитвословія, вопреки общехрістіанскому правилу и обычаю своихъ предковъ-старообрядцевъ, даже своихъ родителей, ты и теперь по прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ совместной жизни съ твоей женой, конечно, не можешь успокоиться душой. Ты стараешься оправдать свой поступокъ, ты подыскиваешь основанія законности его, ты стремишься узнать что-нибудь новое, что бы извинило твой новомодный бракъ въ твоихъ глазахъ и глазахъ народа, который съ великимъ подозрѣніемъ смотритъ на него и скорбитъ о тебѣ. Разные доводы и доказательства въ пользу законности безсвященнословнаго брака, который принялъ ты, безсилны заглушить голосъ совѣсти, укоряющей за неправильный поступокъ. Въ послѣднее время среди васъ — спасовцевъ, пріемлющихъ безсвященнословные браки, распространилась книга Ѡ. П—на: „Тайнство брака и форма его совершенія. Догматико-полемическое изелѣдованіе“, авторъ которой старается примирить своихъ одновѣрцевъ съ возникшимъ у нихъ обычаемъ сочетанія браковъ безъ священническихъ молитвъ и оправданіе его чрезъ указаніе разныхъ свидѣтельствъ и соображеній. Чтеніе этой книги видимо повліяло на тебя, Д. И.; въ ней ты нашелъ опору для оправданія своего брака, мыслями ея ты утѣшаешь и успокаиваешь себя. Но надолго ли? Думается, не надолго, если ты человекъ прямой и искренній, не способный закрывать глаза при свѣтѣ истины церковной, если ты внимательно и безпристрастно отнесешься къ доводамъ и доказательствамъ, приводимымъ нѣкимъ Ѡ. П—нымъ въ своей книгѣ.

Мы намѣрены нѣсколько помочь тебѣ въ св. дѣлѣ исканія истины, указать неправильность главныхъ положеній книги

Ө. П—на, которая откроетъ предъ тобою неосновательность и всѣхъ другихъ мыслей, проводимыхъ въ книгѣ.

Въ первыхъ главахъ на протяженіи нѣсколькихъ страницъ составитель догматико-полемическаго изслѣдованія говоритъ, что сущность таинства брака составляетъ—установленіе его Господомъ и согласіе вступающихъ въ него. Православная Церковь свято вѣритъ въ то, что Господь есть совершитель таинства надъ тѣми, кто по взаимному согласію заключаетъ брачный союзъ, но она признаетъ необходимыми для совершенія брака и внѣшнія средства, какія составляютъ неотъемлемую черту всѣхъ таинствъ; т. е. Православная Церковь творитъ и сіе—открытое признаніе установленія таинства брака Самимъ Господомъ и обязанности взаимнаго согласія брачующихся лицъ, но не оставляетъ и онаго (какъ дѣлаютъ старообрядцы, приѣмлющіе безсвященнословный бракъ), другой существенной стороны таинства—священнаго благословенія и молитвъ, чрезъ которыя низводится на брачующихся благодать Божія, преподаваемая чрезъ таинство.

Авторъ приводитъ рядъ свидѣтельствъ объ установленіи брака Господомъ изъ Слова Божія и святоотеческихъ твореній, а также объясненія св. Златоуста въ бесѣдѣ къ Еф. 20 и нрав. къ Колос. 12 словъ св. апостола: „тайна сія (брака) велика есть“; гдѣ св. отецъ съ замѣчательною глубиною изображаетъ тайну единенія душъ супруговъ, живо представляетъ дѣйствительно непонятное, тайное явленіе, что человекъ свободно оставляетъ любимыхъ родителей, домъ, нажитыя привычки и уходитъ къ чужому человеку, вступая съ нимъ въ неразрывный до смерти союзъ. Всѣ свидѣтельства, всѣ святоотеческія слова наша Православная Церковь приѣмлетъ и лобызаетъ, соглашаясь съ ихъ истинной. Но она никогда не соглашалась и не соглашается, какъ живо приписываетъ ей составитель догматико-полемическаго изслѣдованія, что сущность брака только въ установленіи его Господомъ, въ согласіи жениха и невесты,—безъ священническаго благословенія, которое яко бы не является неотъемлемою частью таинства брака.

Приписывая Прав. Церкви такой неправильный взглядъ, Ө. П—въ не стѣсняется въ свое доказательство сослаться на грамоту восточныхъ патріарховъ объ учрежденіи Синода, на слова о томъ, что таинство брака установлено Господомъ, и даже на Догматическое Богословіе митр. Макарія, что бракъ установленъ Самимъ Христомъ, намѣренно оставляя безъ вниманія дальнѣйшія

страницы о священническомъ благословеніи, какъ необходимомъ условіи правильности христіанскаго брака, съ приведеніемъ ясныхъ доказательствъ святоотеческихъ въ защиту сей послѣдней мысли. Въ данномъ случаѣ приемъ автора книги „Тайнство брака и форма его совершенія“ уже еретическій, ибо, по словамъ св. Василія Великаго, только „еретики, какъ мыши, огрызаютъ писанія“, выбирая изъ нихъ пріятное для себя. Бракъ благословенъ Богомъ при самомъ его установленіи и есть тайнство, заключаетъ **Θ. П—нъ** свою срѣчь для всѣхъ удобоприемлемую объ установленіи брака; слѣд. онъ не зависитъ отъ участія освященныхъ лицъ (15 стр.), прибавляетъ авторъ. Прибавка не имѣетъ для себя основаній, ибо, если дѣлать заключенія по **Θ. П—ну**, то можно отвергнуть и благословеніе освященными лицами хлѣба и вина для пресуществленія ихъ въ Тѣло и Кровь Христову за каждой литургіей, потому что въ дѣйствіе причащеніе установлено Самимъ Богомъ на тайной вечерѣ и есть тайнство. Но кто же согласится съ этимъ? Нельзя согласиться и съ вышеприведеннымъ заключеніемъ автора новой книги о бракѣ, когда свидѣтельства св. отцовъ доказываютъ обратное, и подтверждая мысль о необходимости священнич. благословенія и молитвъ для совершенія тайнства брака.

Составитель книги не можетъ обойти молчаніемъ этихъ свидѣтельствъ. И онъ сознается, что якобы первое внушеніе пастырей церкви, чтобы вѣрующіе заключали браки съ участіемъ освященныхъ лицъ, мы видимъ лишь въ началѣ III вѣка у Игнатія Богоносца. Важное признаніе! Оно показываетъ, что правило благословенія брачнаго союза освященными лицами есть установленіе апостольское; потому что Игнатій Богоносецъ—мужъ апостольскій, (пережившій ап. Іоанна только на 10 лѣтъ); находившійся въ непосредственномъ общеніи съ ними, слышавшій ихъ слова, то преданіе церковное, которое онъ въ свою очередь передалъ своимъ преемникамъ. Его изреченіе въ посланіи къ Поликарпу: „подобаетъ женившимся и выходящимъ замужъ, чтобы союзъ ихъ совершался по благословенію епископа, да бракъ будетъ о Господѣ, а не по вождельнію“, есть не что иное, какъ разъясненіе словъ апостола Павла о томъ, чтобы и второй бракъ совершался о Господѣ (1 Кор. 7, 39), т. е. былъ дѣломъ Церкви и освящался ею. Чтобы ослабить свидѣтельство св. Игнатія, **Θ. П—нъ** хочетъ словами послѣдующихъ писателей отъбвнть мысль, что мнѣніе мужа апостольскаго не имѣло широкаго рас-

пространенія; онъ приводитъ слова св. Іустина въ посланіи къ Діогнету: „хрістіане вступають въ бракъ, какъ и всѣ, рождаютъ дѣтей“; и — хрѣст. философа Аѣинагора изъ апологіи къ Марку Аврелію: „каждый изъ насъ признаеть своею супругою женщину, которую онъ взялъ по законамъ вами поставленнымъ“. Составитель книги обрадовался, что помянутые писатели не упоминають о церковномъ вѣчаніи; да и странно было бы ожидать рѣчи объ этомъ. Св. Іустинъ и Аѣинагоръ защищали въ своихъ сочиненіяхъ хрѣстіанъ отъ нападокъ язычниковъ, которые измышляли на хрѣстіанъ всякія гнусности, въ частности на ихъ семейные союзы.

Въ своихъ апологіяхъ имъ не для чего было говорить и раскрывать таинственное ученіе Церкви, непонятное для язычниковъ, а естественно было доказывать, что жизнь хрѣстіанъ не противорѣчитъ законамъ государственнымъ и не представляетъ ничего вреднаго для государства.

Писатель III-го вѣка Тертуллианъ имѣлъ случай высказаться, какъ и Игнатій Богоносець, о необходимости участія священниковъ въ совершеніи брака: „откуда взять силъ, чтобы описать счастье того брака, который заключаетъ Церковь, скрѣпляетъ приношеніе, запечатлѣваетъ благословеніемъ, ангелы свидѣтельствуютъ, Отець утверждаетъ“. (Къ жен. к. 1, гл. 9). Видите, супружескій союзъ даже до торжества церкви хрѣстіанской при Константінѣ Великомъ не только запечатлѣвался священническимъ благословеніемъ, но скрѣплялся приношеніемъ Тѣла и Крови Хрѣстовой; поэтому въ древней церкви таинство брака совершалось непосредственно послѣ литургіи.

Если обратиться ко временамъ разцвѣта церковной жизни при святыхъ отцахъ, которые и на вселенскихъ соборахъ, и въ своихъ безсмертныхъ твореніяхъ раскрывали ясно и опредѣленно церковные догматы и ученія, то въ правилахъ и твореніяхъ ихъ найдете изреченія, доказывающія участіе освященныхъ лицъ при совершеніи таинства брака и важное значеніе этого участія. Св. Іоаннь Златоустъ, вселенскій учитель, говоритъ: „пусты (вступающіе въ бракъ) имѣють среди себя Хрѣста. Но какъ, скажутъ, можетъ быть это? чрезъ священниковъ. Иже васъ приемлетъ, сказалъ Господь, Мене приемлетъ“. (Т. III, стр. 206).

Григорій Богословъ говоритъ: „если ты еще не сопрягся плотію, не страшись совершенія; ты чистъ и по вступленіи въ бракъ. Я на себя беру отвѣтственность; я сочетатель, я невѣсто-

водитель“ (т. III, изд. 1889 г., 238 стр.). Св. Амвросій Ме-
діоланскій пишетъ: „если самый бракъ долженъ быть освящаемъ
покровомъ и благословеніемъ священническимъ, то какъ можетъ
быть бракъ тамъ, гдѣ нѣтъ согласія вѣрн“ (Письмо къ Ви-
гил. 19-е).

Три свѣтильника православной Церкви своими словами ясно
подтверждаютъ ученіе греко-россійской церкви, хранящей не-
уклонно церковное преданіе, о необходимости совершенія таин-
ства брака освященными лицами. Составитель книги „таинство
брака“ не внемлетъ имъ. Оправдывая безсвященнословный бракъ,
онъ въ III и IV главахъ книги ссылается на времена гоненій
на Церковь со стороны еретиковъ, когда при отсутствіи священ-
никовъ вѣрующіе находились въ самыхъ тягостныхъ обстоятель-
ствахъ. Да, много бѣдъ принесли въ иныхъ мѣстахъ хрістіанамъ
стѣсненія еретиковъ, но мы не видимъ, чтобы во время чрезвы-
чайной нужды совершались мірянами браки и считались за цер-
ковное таинство. **Θ. П**—нъ съ особенною любовью видимо оста-
является на жизнеописаніи муч. Галактіона и Епистиміи
(5 ноября), въ которомъ хочетъ отыскать оправданіе безсвященно-
словнаго брака. Благоразумный читатель не найдетъ въ житіи
мучениковъ желаемого П—нымъ. Родители мученика Галактіона
были хрістіане, они воспитали сына своего въ благочестіи и по-
ученіи книжномъ. Когда Галактіону было 24 года, отецъ обру-
чилъ ему невѣсту Епистимію. Бракъ отложили на иное время.
Епистимія была язычница, обручникъ просвѣтилъ ее свѣтомъ
истины Хрїстовой и крестилъ ее, по отсутствію священниковъ.
Оба дали обѣщаніе другъ другу пребывать въ дѣвствѣ и слу-
жить Хрїсту. А если бы не явилось сіе доброе намѣреніе у Га-
лактіона и Епистиміи, рассуждаетъ **Θ. П**—нъ, въ какой бы
формѣ сталъ совершаться бракъ при отсутствіи священниковъ?
Ужели такъ, какъ хочется безпоповцу, приѣмлющему безсвященно-
словный бракъ? Думать такъ нѣтъ никакихъ основаній. Муч.
Галактіонъ креститъ свою невѣсту Епистимію, чтобы скорѣе
вести ее въ спасительную дверь церкви, совершаетъ нужно-по-
требную тайну для спасенія, совершеніе же брака, если бы угод-
но было Богу сочетать обручниковъ въ супружескій союзъ, могло
быть отложено до болѣе удобнаго времени, когда елирики и пре-
свитеры вышли бы изъ своихъ убѣжищъ, куда ихъ загнали го-
ненія, или при существованіи гоненій когда бы пришелъ къ нимъ
невѣдомый язычникамъ, проживающій въ міру, пресвитеръ, по-

добный Онуфрію, крестившему родителей Галактіона. Нѣтъ, на-
право, сочинитель таковой книги въ защиту безсвященнословнаго
брака остававляется на житіи муч. Галактіона.

Чтобы оправдать безсвященнословный бракъ, составитель
книги: „Тайнство брака“ въ 5 главѣ указываетъ три основанія
въ пользу того, что прежде бракъ не освящался іереемъ: 1, за-
прещеніе священникамъ участвовать на пиршествѣ второбрачныхъ,
2, признаніе браковъ рабовъ, происходящихъ безъ священни-
ческихъ молитвъ, законными, 3, отсутствіе упоминаній о совер-
шеніи надъ супругами обращающимися изъ язычества въ хрсті-
анство брачнаго священнодѣйствія.

1, Гдѣ Ѳ. П—нъ нашель ясное указаніе въ правилахъ цер-
ковныхъ, что второй бракъ обходился совѣмъ безъ священни-
ческой молитвы? Если апостоль заповѣдуетъ вдовѣ, не могущей
жить безбрачно, вступать въ бракъ о Господѣ, т. е. съ церков-
наго благословенія, то возможно ли допустить, чтобы, при суще-
ствованіи такой заповѣди, второбрачные сходились на супруже-
скую жизнь безъ священническихъ молитвъ? Ѳ. П—нъ приво-
дитъ 7 правило Неокес. собора. Но о чемъ тамъ говорится? Свя-
щеннику запрещается пиршествовать на бракѣ двоеженца, чтобы
отмѣтить, что его бракъ совершенъ по снисхожденію къ помощи
человѣческой; запрещенія же молитвъ о немъ вѣтъ. Ѳ. П—нъ
ссылается на отношеніе св. Θεодора Студита къ новобрачнымъ.
Да, св. Θεодоръ, жившій во время иконоборческихъ гоненій, вы-
соко поставляетъ первый бракъ, который, по его словамъ, вѣн-
чается священниками, какъ нескверный, какъ чистый, какъ сво-
бодный отъ блудной страсти, и потому увѣнчиваемый, какъ по-
бѣдитель надъ грѣхомъ; отъ этого при немъ бываетъ и приобщеніе
святныи, и присутствіе вѣнчавшаго и всякаго другого свя-
щенника на такомъ бракѣ. (Т. 1, стр. 299). Двоеженцы недо-
стойны вложенія на главы ихъ вѣнцовъ за обнаруженную сла-
бость ко грѣху и участія на пиршествѣ священниковъ, но они
нуждаются въ іерейскихъ молитвахъ.

2, Ѳ. П—нъ опирается на рабы браки, происходившіе въ
греческихъ странахъ до Комнена; но тѣ браки были граждански
законными, по нигдѣ не называются они тайнствами.

Св. Іоаннь Златоустъ въ томъ мѣстѣ, на которое указываетъ
Ѳ. П—нъ, называетъ бракъ рабовъ просто бракомъ, но не та-
инствомъ брака въ смыслѣ церковномъ.

3, Ѳ. П—нъ указываетъ на случаи обращеній въ право-
славную церковь иновѣрцевъ-супруговъ, при чемъ въ сообщеніяхъ

о сихъ случаяхъ не дѣлается упоминанія, что надъ супругами совершенно было браковѣчаніе священниками. Если нѣтъ упоминанія, то еще не значитъ, что не происходило освященіе брачнаго союза новообращенныхъ черезъ іерейское благословеніе. Но пусть такъ. Блаж. Тертуліанъ, мысль котораго приводится авторомъ книги, пишетъ, что освященіе брака такихъ лицъ совпало съ актомъ крещенія. Кто совершалъ его? Пастыри церкви, а не міряне, они и благословляли новообращенныхъ на супружество для рожденія и воспитанія дѣтей въ духѣ Христовой вѣры. Дѣти становились „святыми“ чрезъ совершеніе надъ ними крещенія.

Стараясь отыскать что-либо полезное для себя въ исторіи Церкви время послѣ соборовъ, защитникъ безсвященнословнаго брака ухватился за посланіе папы Николая (2-й полов. IX в.) къ новопросвѣщеннымъ болгарамъ, гдѣ онъ говоритъ, что въ обычаѣ практикуются при заключеніи браковъ разныя гражданскія и религіозныя формальности, при чемъ всѣ эти формальности не имѣютъ существеннаго значенія. Но развѣ благословеніе и молитвы священническія при совершеніи брака—формальности? Гдѣ такъ написано и указано? Если при бракѣ благословеніе священническое есть формальность, то что же будетъ не формальностью?

Изъ времени съ IX вѣка авторъ книги „Таинство брака“ уже не думаетъ дѣлать попытки привести какія-нибудь доказательства въ пользу безсвященнословнаго брака. Напротивъ, онъ утверждаетъ, что съ этого времени законодательство греческой имперіи не допускало возможности дѣйствительности законнаго брака безъ священническихъ молитвъ.

Иными словами, съ IX, а особенно съ XI вѣка, по законамъ византійской имперіи, стали признаваться законными только тѣ браки, которые заключались съ благословенія православнаго священника, тогда какъ ранѣе съ точки зрѣнія гражданского права законными считались и браки рабовъ, происходившія безъ іерейскаго вѣчанія. Значитъ, со времени Алексія Комнина взглядъ Церкви и государства на законность брака совпалъ совершенно. Приведемъ изреченіе о бракѣ изъ новой заповѣди царя Алексія Комнина: „елико аще безъ священныхъ молитвъ, своя рабы на сочетаніе брака совокупяюще, не боголюбивъ бракъ составляютъ смѣль, но блудничное смѣшеніе утверждаютъ. Ихже бо не совокупи Богъ священными молитвами призываемъ, тѣи вси сходятся на грѣхъ“. (Корм. гл. 43, л. 336).

Защитникамъ законности брака безъ священническихъ молитвъ ужасно не правится новая заповѣдь царя Алексія, ибо, какъ авторъ разсматриваемой книги говорить, съ ея появленіемъ „отказывается уже въ признаніи тѣхъ браковъ, которые стали бы заключаться безъ церковнаго вѣчанія“. Сии защитники стараются всячески умалить значеніе заповѣди, шутворждая, что она не есть выраженіе ученія Христовой церкви. Но, изъ Кормчей книги, изъ сборника правилъ и законовъ, принятыхъ церковью православною, руководящею ими въ своей жизни и дѣятельности, непріятныхъ главъ относительно брака безпоповцамъ-спасовцамъ вырвать нельзя. Кормчая книга, печатанная и принятая церковью при любимомъ глаголемыми старообрядцами патріархъ Іосифъ, называетъ браки спасовцевъ блудничнымъ смѣшеніемъ, а брачущихся безъ іерейскихъ молитвъ сходящимися на грѣхъ. Въ 51 главѣ Кормчей, принятой Церковью и напечатанной съ благословенія патріарха Іосифа въ руководство вѣрующимъ, говорится про супружества, которыя заключаются безъ благословенія священника приходскаго, что они „по соборному установленію и св. отецъ ученію, не законна, паче же незаконна и ничтоже суть“. (522 г.).

Въ житіи св. Саввы, архіеп. Сербскаго, о которомъ говоритъ въ 13-й главѣ своей книги О. П.—тъ, есть такое мѣсто: „начальники и прочіе люди не должны жениться, не получивъ благословенія отъ своего архіерея, или отъ духовнаго отца, или отъ поставленнаго архіереемъ. Ни одна свадьба не должна совершаться безъ вѣчанія. Если же совершится безъ благословенія и дозволенія церкви, таковыхъ разлучать и сажать въ темницу“. Такъ, святитель смотрѣлъ на супружества, неосвященные молитвами іерейскими.

Если откроемъ старинныя книги, въ нихъ увидимъ свидѣтельства истинности брака, заключеннаго съ благословенія Церкви, освященнаго іерейскими молитвами. Идти противъ этихъ свидѣтельствъ значитъ идти противъ очевидности; дѣлать это авторъ книги: „Тайнство брака“ не рѣшается; онъ только старается подорвать силу сихъ свидѣтельствъ древнихъ книгъ. Старообрядцамъ нашему, почитающимъ старинныя книги, покажутся всеѣмъ странными и достойными осужденія разсужденія безпоповца, „легоныко“ отзывающагося о любимыхъ книгахъ.

У учителя церковнаго Симеона Солунскаго находится такое ясное указаніе о бракѣ: „Совершеніе брака — собственно дѣло ар-

хіерея... Предоставляется однакожь и іереямъ, съ разрѣшенія архіерейскаго и при томъ на каждый случай брака: такъ какъ совершать бракъ—дѣло собственно епископа, и безъ согласія его бракъ не можетъ состояться... (Т. II, стр. 358).

Въ Маломъ Катихизисѣ говорится, что бракъ бываетъ „общимъ изволеніемъ отъ тѣхъ, иже входятъ въ то достояніе безъ всякія пакости, и благословеніемъ священническимъ“ (лист. 37 об.). Въ Большомъ Катихизисѣ утверждается, что св. тайны, въ томъ числѣ и бракъ, „никто же можетъ строить, кромѣ святителей хиротописанныхъ“.

Какія еще свидѣтельства могутъ быть ясныя для признанія, какъ неправильны, безблагодатны браки спасовцевъ, сходящихся на житіе безъ священническихъ молитвъ? Чтобы успокоить совѣсть одновѣрцевъ по поводу столь выдающихся мѣстъ въ чтимыхъ книгахъ, отвергающихъ заведенный вождями спасовщины обычай, Ѳ. П. иъ говоритъ въ книгѣ, что писатели помннутыхъ книгъ выводили непризнаніе безсвященнословнаго брака изъ ученія о семи тайнахъ церковныхъ, которое являлось яко бы въ 12 вѣкѣ. Пусть такъ, что въ это позднее время явилось вызванное извѣстными обстоятельствами систематическое ученіе о тайнствахъ церковныхъ; но развѣ всѣ они—7 тайнствъ не существовали до этого времени, не существовали ихъ начала? Развѣ они не Христомъ Спасителемъ установлены и не св. апостолами переданы вѣрнымъ? Въ священныхъ книгахъ вы найдете указаніе на божественное установленіе всѣхъ 7 тайнствъ; въ памятникахъ древности найдете правила совершенія каждаго порознь тайнства. Отдѣльные писатели, на которыхъ ссылается авторъ книги: „Тайнство брака“, говорятъ о тѣхъ или другихъ тайнствахъ, писать о которыхъ побуждало ихъ извѣстное теченіе мыслей; напр., Іоаннъ Дамаскинъ говоритъ лишь о крещеніи и св. причащеніи, Діонисій Ареопагитъ въ ученіи о св. тайнствахъ не упоминаетъ о тайнствѣ покаянія. Неужели не существовало во дни св. Діонисія сего великаго тайнства, нужно потребнаго во спасеніе, установленнаго послѣ Воскресенія изъ мертвыхъ Самимъ Господомъ, изрекшимъ апостоламъ: „примите Духъ Святъ, ижеже отпустите грѣхи, отпустятся имъ, ижеже держите, держатся“ (Іоан. 20, 22)?

Безъ сомнѣнія, оно существовало всегда, какъ во всѣ времена предстоятелями Церкви хранились неизмѣнно богодухновенныя писанія апостольскія, уже потомъ внесенныя въ извѣстный

канонъ свящ. книгъ. По словамъ $\Theta.$ П—на, якобы благодаря только числу 7, таинство брака составителемъ Малаго Катикизиса и др. указано совершать іерею. Нѣтъ, у Симеона Солунскаго, или въ Маломъ Катикизисѣ, отдѣльно говорится о каждомъ таинствѣ, въ томъ числѣ и о бракѣ; причемъ ясно высказывается, что онъ долженъ освящаться благословеніемъ священническимъ. — Что благодаря только числу 7, бракъ предписывается въ помянутыхъ книгахъ совершать іерею, это неправда. О таинствѣ св. крещенія говорится же, что оно въ случаѣ нужды можетъ быть совершено миряниномъ, хотя сіе таинство включено первымъ изъ 7; о бракѣ же мы нигдѣ не видимъ, что въ случаѣ нужды онъ можетъ совершаться безъ священническихъ молитвъ миряниномъ, или иначе какъ, тѣмъ болѣе не видимъ указанія, что обычай сей имѣетъ за собою основаніе въ узаконеніяхъ апостольскихъ и церковныхъ.

Ученіе о безсвященнословномъ бракѣ — ученіе не апостольское и не отеческое, а измышленное тѣми, кто, лишившись священства, застигнуть нуждой. Ну и пѣль бы $\Theta.$ П—нъ объ этой нужды, а то силится доказать, что безсвященнословный бракъ — обычай древне-церковный. Ну и пѣль бы себѣ $\Theta.$ П—нъ чрезъ всю книгу о своей нуждѣ, какъ дѣлаетъ онъ въ заключеніи. Въ концѣ книги онъ останавливается на тягостномъ положеніи старообрядцевъ, беспоповцевъ, вслѣдствіе неимѣнія священства принужденныхъ довольствоваться тѣмъ, что у нихъ есть, и допускать то, что у нихъ дѣлается. Составитель ссылается на слова св. Θ еодора Студита: „по необходимости не все бываетъ непременно по правиламъ, установленнымъ для времени мира“. Нуждою не оправдать незаконнаго совершенія браковъ безъ священническихъ молитвъ. Въ церкви Христовой есть законы и установленія, данныя Самимъ Богомъ и существенно необходимые для ея жизни, и есть законы, служащіе къ благоустроенію ея. Законы относительно св. таинствъ относятся конечно къ первымъ и они неизмѣнны. Св. Θ еодоръ Студитъ говоритъ въ приведенномъ мѣстѣ о законахъ благоустроенія церковнаго, относительно ихъ допускаетъ снисхожденіе. Во время иконоборческой ереси въ Царь-градъ приходили пресвитеры, рукоположенные въ Римѣ, Неаполѣ безъ опустительныхъ грамотъ. Спрошенный о томъ, можно ли допускать ихъ въ общеніе, св. Θ еодоръ отвѣчаетъ утвердительно, т. е. считаетъ возможнымъ сдѣлать снисхожденіе, которое не нарушало существенныхъ установленій Церкви, причемъ говоритъ, что это не законодательство, а лишь его совѣтъ.

Оправдывая пуждой то, что незаконно дѣлается въ спасо-
тельномъ обществѣ, *Θ. П*—нъ въ своей книгѣ приводитъ еще слова
св. Златоуста, писанныя имъ своей паствѣ изъ Кукузъ: „Если
епископъ не находится среди своего стада, чтобы руководствовать
имъ, пусть овцы сами возьмутъ на себя обязанность пастыря“. *Кто*
это говоритъ? Пастырь, который, и не находясь среди сво-
его стада, однако же не переставалъ пасти и наставлять его на
путь спасенія. Онъ, по свидѣтельству Баронія, и изъ ссылки „мно-
гія епистолиі великимъ витійствомъ писа къ епископамъ, дабы
имѣли попеченіе о Церкви Божіей, сущей въ волненіи“. Значить,
паства, къ которой писалъ св. Златоустъ, не оставалась безъ руко-
водителя епископа, безъ священниковъ, она не восхищала не
дарованнаго, не допускала браковъ безъ священническаго вѣча-
нія, какъ дѣлають отдѣлившіеся отъ матери св. Церкви безо-
повцы, достойные великаго сожалѣнія.

Я привелъ краткія указанія на основныя положенія книги
Θ. П—на, которыя откроють тебѣ неправильность и остальныхъ
мыслей сочиненія.

Д. И! Я не сомнѣваюсь, что ты—человѣкъ вѣрующій и
искренно желающій спасенія своей души, которое дороже родства
и дружбы и всѣхъ сокровищъ міра. Оставивъ въ сторонѣ книги
въ родѣ: „Тайнство брака и форма его совершенія“, „Вѣчная
правда“ и др., и призвавъ на помощь Господа, да откроетъ Онъ
правду Свою, съ благоговѣніемъ читай книги Св. Писанія, тво-
реній св. отцовъ и древнія книги; ты найдешь тогда, что исти-
на хранится въ Греко-россійской церкви, въ которой да освятится
твой брачный союзъ для благословеннаго рожденія и воспитанія
дѣтей и да получишь миръ душъ своей!

Миссіонеръ *Николай Слѣдниковъ.*

Бытіе Бога, какъ основа хрістіанской морали.

(Продолженіе).

Догматы хрістіанской любви представляютъ собою глубочай-
шія тайны. Но тайна—не новость для человѣческаго разума.
Тайна для человѣка—онъ самъ. Умъ человѣческій слабъ для по-
знанія всѣхъ тайнъ, но для сердца человѣка не совсѣмъ закры-
то знаніе о Богѣ, ибо „чистіи сердцемъ Бога узрять“. (Матѣ V. 8).
Въ дѣлѣ познанія Божества, какъ и въ дѣлѣ совершенствованія
научнаго, требуется послѣдовательность. Всякая попытка чело-
вѣка рациональнымъ путемъ разяснить хрістіанскія догматы остается

бесплодной. Они метафизичны, но въ тоже время удобопостижимы со стороны этической. Этический смысл ихъ открытъ намъ въ христiанскомъ откровенiи. На вопросъ законника: „какая заповѣдь больша есть въ законѣ“, Христосъ отвѣчаетъ: „возлюбиши Бога твоего всеѣмъ сердцемъ твоимъ, всеѣмъ помышленiемъ твоимъ“. А разъ Богъ есть любовь, то человекъ нравственно обязанъ поставить началомъ своей жизни любовь, ибо „пребывающiй въ любви пребываетъ въ Богѣ и Богъ въ немъ“. (1 Иоанн. IV. 16). Поэтому слѣдуетъ любить не только „словомъ, но дѣломъ и истинною“. (1 Иоанн. III. 17, 18). Богъ одинъ, но троиченъ въ лицахъ, учить св. Церковь. Догматъ этотъ непостижимъ для человѣческаго разума. Но все таки человѣческой умъ еще до сихъ поръ старается уяснить его. Представимъ себѣ, говорить онъ, трехъ человекъ, которые имѣютъ одно имущество, причемъ такъ, что каждый изъ нихъ имѣетъ право распоряжаться какъ угодно всеѣмъ имуществомъ. Мы хорошо знаемъ, что при такомъ условiи между этими лицами могутъ возникать раздоры, несогласiя; но допустимъ, что воля каждаго изъ этихъ лицъ не противоборствуетъ волѣ каждаго изъ трехъ, но находится въ полномъ согласiи; тогда каждое изъ этихъ лицъ будетъ сознавать себя хозяиномъ того имущества, у котораго имѣются еще два хозяина, и эта тройственность во владѣнiи однимъ и тѣмъ же не будетъ производить никакого антагонизма*). Не даромъ Христосъ сказалъ; „Отче! все Мое Твое и Твое Мое“. Ученiе о Святой Троицѣ имѣетъ для христiанина громадное значенiе: отношенiя между лицами Святой Троицы должны показывать, насколько полно и тѣсно должно быть единенiе членовъ учрежденнаго Сыномъ Божиимъ общества вѣрующихъ, — Церкви. Высшимъ идеаломъ христiанскаго общества должно служить единенiе въ мысли и чувствѣ, причемъ такое единенiе, при которомъ страданiя одного изъ членовъ живо чувствовались другимъ. Однимъ словомъ, какъ говоритъ Василiй Великий, слѣдуетъ считать идеаломъ такое „общенiе, изъ котораго исключена собственность имущества, изгнана противоположность расположенiй, въ которомъ съ корнемъ истреблены всякое смятенiе, споры и ссоры, все же общее: и души, и расположенiя, и тѣлесныя силы, и что нужно къ питанiю тѣла и на служенiе ему, — въ которомъ одинъ общiй Богъ, одна общая купля благочестiя, общее спасенiе, общiе подвиги, общiе труды, общiе вѣнцы, — въ

*) Глаголетъ: „Всѣмъ сердцемъ твоимъ, всеѣмъ помышленiемъ твоимъ“.

которомъ многіе составляютъ одного, но каждый не одинъ, а въ ряду многихъ“ . *)

Мало того, цѣлью искупительной дѣятельности Іисуса Хріста служило именно восстановление первоначальнаго мира и согласія разумныхъ существъ, примиреніе людей съ Богомъ и между собою. Спаситель уничтожилъ вражду между іудеями и язычниками, составивши изъ всѣхъ народовъ какъ бы одного человѣка, и тѣмъ самымъ далъ заповѣдь любить враговъ нашихъ. Въ познаніи истиннаго Бога, Которымъ мы живемъ, движемся и есмь (Дѣян. XVII. 28), заключается весь прогрессъ нравственныхъ отношеній человѣка; и истинное братское отношеніе между людьми возможно только при этой любви къ Богу. Только во имя Хріста и Его ученія можетъ человѣкъ относиться къ ближнему своему по-божески; только въ этомъ міровомъ ученіи онъ можетъ найти себѣ руководящіе принципы въ жизни.

Какъ велико значеніе хрістіанства въ нравственномъ развитіи человѣчества, достаточно показываетъ намъ исторія, да и сами автономисты о томъ свидѣлствуютъ.

Такъ Кавелинъ въ своихъ „Задачахъ этики“ говоритъ, что человѣка переродило хрістіанское ученіе и что этика его стоитъ неизмѣримо выше всего, что о ней когда-либо было говорено, или писано. Въ то время, какъ человѣческія ученія смѣняются одно за другимъ, этика хрістіанская осталась непоколебимой, ибо основы ея положены Богочеловѣкомъ. „Какъ неприступная скала, стоитъ хрістіанская этика непоколебимо высоко посреди всѣхъ волненій и бурь историческаго развитія, и къ ней люди въ концѣ концовъ возвращаются изъ своихъ скитаній, какъ къ единственному средству утоленія скорби и мукъ истерзанной души **).

Въ заключеніе этихъ соображеній о догматическихъ основахъ любви приведемъ чудныя слова Спасителя, служація назиданіемъ для вѣрующихъ въ ихъ духовномъ подвигѣ, сказанныя Господомъ ученикамъ передъ Его страданіями:

„Азъ есмь лоза истинная, и Отецъ Мой дѣлатель есть. Всякую у Меня вѣтвь, не приносящую плода, Онъ отсекаетъ, и всякую приносящую плодъ очищаетъ, чтобы болѣе принесла плода. Вы уже очищены чрезъ слово, которое Я проповѣдалъ вамъ. Пребудьте во Мнѣ и Я въ васъ. Какъ вѣтвь не можетъ приносить

*) Твор. т. 5 стр. 70, 71.

**) Кавелинъ, тамъ-же, стр. 52.

плода сама собою, если не будетъ на лозѣ: такъ и вы, если не будете во Мнѣ. Я есмь лоза, а вы вѣтви: кто пребываетъ во Мнѣ, и Я въ немъ, тотъ приноситъ много плода, ибо безъ Меня не можете дѣлать ничего; кто не пребудетъ во Мнѣ, извергнется вонъ, какъ вѣтвь, и засохнетъ; а такія вѣтви собираютъ и бросаютъ въ огонь, и онѣ сгораютъ. Если пребудете во Мнѣ и слова Мои въ васъ пребудутъ, то чего ни пожелаете, просите и будетъ вамъ; тѣмъ прославится Отецъ Мой, если вы принесете много плода и будете Моими учениками (І. XV. 1—8). Исполняя заповѣди Божіи, хрістіанинъ, значитъ, дѣлается какъ-бы роднымъ Ему, какъ бы соединяется съ нимъ духовно.

Оковчательное торжество хрістіанской любви будетъ, по ученію Евангелія, въ загробной жизни, когда наступитъ единеніе святыхъ въ Богѣ, что особенно хорошо выражено въ словахъ Спасителя: „Отче! которыхъ Ты далъ мнѣ, хочу, чтобы тамъ, гдѣ Я, и они были со Мною, да видятъ славу Мою, которую Ты далъ Мнѣ, потому что возлюбилъ Меня прежде сложенія міра. (І. 17, 24).

Левъ Толстой отвергаетъ безсмертіе личнаго духа, указывая на развитіе въ сознаніи людей тщеславныхъ и эгоистическихъ надеждъ вѣрующихъ въ загробную жизнь. Но такъ ли это?

Вѣдь своимъ указаніемъ на воздаяніе въ загробной жизни хрістіанство напоминаетъ вѣрующимъ, что въ будущей жизни предстоитъ окончательная побѣда добра надъ зломъ. Въ Новомъ Заветѣ мы видимъ высокій примѣръ апостола Павла, который говоритъ о себѣ, что онъ желалъ бы самъ быть отлученнымъ отъ Христа за братьевъ своихъ, родныхъ ему по плоти, т. е. Израильтянъ. (Рим. 9. 3). Этотъ примѣръ ясно показываетъ, что вовсе не загробная жизнь руководитъ хрістіаниномъ, а любовь; ради ея апостолъ готовъ былъ пожертвовать вѣчнымъ блаженствомъ, лишь бы сдѣлать благо ближнему.

Вопросъ дѣланія добра ради достиженія вѣчнаго блаженства горячо обсуждался въ первые вѣка хрістіанства.

Такъ Климентъ Александрійскій говоритъ: „я думаю, что нужно приходиться къ голосу Спасителя, водясь не страхомъ наказанія и не ожиданіемъ какого-либо даянія, а изъ-за превосходства добра сѣмого по себѣ. Такіе станутъ въ святилищѣ одесную; воображающіе же черезъ раздачу тлѣнныхъ имуществъ пріобрѣсть нетлѣнныя въ притчѣ о двухъ братьяхъ названы наемниками“ *).

*) Отроматы, к. IV, гл. 6, стр. 408.

отбрасывается как негодная. Мораль въ дѣлѣ борьбы является безразсудствомъ и слабостью, и люди, вѣрно слѣдующіе ей, должны были погибнуть, и уступить мѣсто сильнымъ, обладающимъ какъ разъ immoralными качествами. Вообще надо сказать, что сама нравственность не выгодна въ борьбѣ за существованіе, какъ не выгодна она и естественному подбору.

Вѣдь нравственность въ существѣ своемъ способствуетъ нравственному развитію человѣчества, которое состоитъ въ постепенной побѣдѣ надъ естественнымъ закономъ борьбы за существованіе. Слѣдовательно выходитъ, что если развитіе экономическаго благосостоянія не будетъ сопровождаться развитіемъ нравственности, то люди не перестанутъ губить другъ друга. Каждому желательно имѣть какъ можно больше, и онъ будетъ отнимать у слабѣйшаго.

Разъ такое громадное значеніе имѣетъ нравственность въ дѣлѣ устройства благосостоянія общественнаго, то необходимо рѣшить вопросъ, что же она такое? Ужъ не инстинктъ ли въ самомъ дѣлѣ? Подъ инстинктомъ обыкновенно разумѣется стремленіе къ совершенію извѣстнаго рода дѣйствій, конечная цѣль которыхъ или не сознается, или не имѣется въ виду. Такъ напримеръ, бобры строятъ свои архитектурныя постройки при всякой обстановкѣ. Вотъ такими бессознательными, хотя и цѣлесообразными являются и нравственные стремленія человѣка; они должны быть заложены глубоко въ нервной системѣ. Но съ этимъ мнѣніемъ согласиться нельзя.

Жизнь животнаго узкая по своему содержанию; впечатлѣнія, которыя онъ получаетъ, немногочисленны; конечно отсюда яснымъ становится, почему отъ многочисленнаго повторенія извѣстныхъ дѣйствій въ его тѣлѣ образовался извѣстный механизмъ, дѣйствующій какъ бы автоматически. Но жизнь человѣка совершенно другая. Человѣкъ одаренъ разумомъ; вотъ благодаря только ему, впечатлѣнія возрастаютъ до безконечности. Если бы человѣкомъ руководили лишь одни консервативныя инстинкты, развѣ могло человечество переживать великія нравственныя революціи? Нѣтъ, подъ вліяніемъ частаго однообразнаго упражненія органовъ, создались бы въ мозгу его такіе центры, которые бы стали завѣдывать опредѣленными отправленіями нравственнаго порядка. Однако много случаевъ можно привести, когда цѣлыя племена въ сравнительно короткое время восходили на высокую ступень нравственнаго развитія *) и цивилизаціи. Все

*) Рассказы іезуитскихъ миссіонеровъ. Э. Навиль, „Огедъ небесный“.

это говорить за то, что нравственность не зависит от органического устройства нервной системы. Изъ опыта же мы убѣждаемся, что въ жертву нравственнымъ потребностямъ приносятся самыя сильныя инстинкты, какъ-то: лишеніе пищи, одежды, смерти и т. д. Значитъ, нравственность есть нѣчто большее, чѣмъ инстинктъ. Замѣчательно, что нравственныя правила сложились вовсе не подъ вліяніемъ среды, которая никакъ не могла дать ихъ. Напримѣръ, правила Конфуція: „будемъ судить другихъ по себѣ, или будемъ относиться къ ихъ скорбямъ и радостямъ, какъ къ своимъ собственнымъ“. Это свойство человѣческой души строить идеалы и отличаетъ человѣка отъ животнаго. Или возьмемъ рабство. Сколько времени господствовало оно на землѣ; казалось, по теоріи инстинктивной нравственности, долженъ бы создаться въ мозгу людей цѣлый органъ, который бы усвоилъ себѣ какъ разъ инстинктивное отношеніе къ этому бытовому явленію древняго міра. Но къ счастью дѣло обстояло иначе. Сперва стойки осудили рабство, а впослѣдствіи хрістіане провозгласили, что „нѣтъ еллина или іудея, нѣтъ раба, ни свободнаго“.

Наконецъ, нѣкоторые утверждаютъ, что нравственный законъ придуманъ изобрѣтательностью и коварствомъ правителей, съ цѣлью наиболѣ легкаго управленія людьми, и будто бы внутреннее чувство долга, передаваясь путемъ традиціи и наслѣдственности, перешло въ плоть и кровь современныхъ людей. (Мандевиль). Но это не можетъ быть; ибо за самимъ понятіемъ нравственнаго закона само собой необходимо признать значеніе обуздывающей силы, особаго авторитетнаго происхожденія, такъ какъ она ограничиваетъ произвольность человѣка.

„Но въ чемъ же обязующая сила совѣсти, если совѣсть есть психическое явленіе? спрашиваетъ В. Соловьевъ *).

Почему же, спрашивается, человѣкъ счелъ для себя обязательнымъ считать одни поступки безусловно злыми, а другіе добрыми? Кантъ въ разъясненіе этого вопроса указываетъ, что насъ направляетъ нашъ разумъ, онъ—обязующая сила нравственнаго закона. Но вѣдь разумъ способенъ находить только умное или глупое, цѣлесообразное или нецѣлесообразное; но давать законы онъ не можетъ. „Значитъ, нравственный законъ имѣетъ основу не только въ насъ, но и независимо отъ насъ; другими словами, этотъ законъ предполагаетъ Законодателя. **)

Религіозное сознаніе людей видитъ въ совѣсти выраженіе

*) Оправданіе добра.

**) Соловьевъ, Оправданіе добра.

воли Божіей. Но мы знаемъ изъ опыта жизни, что совѣсть часто помрачается подѣ влияніемъ предразсудковъ общества, а также равно и отъ личныхъ грѣховъ; что же въ данномъ случаѣ можетъ помочь въ дѣлѣ ея очищенія?

Автономисты предполагаютъ распространить здравія понятія. Но вѣдь эти „здравія“ понятія различны у людей. Ни агностикъ, ни матеріалистъ, ни альтруистъ не могутъ дать намъ одинаковыхъ понятій о „здоровомъ“. Такъ, на примѣръ, съ точки зрѣнія агностика, то что мы называемъ нравственнымъ есть не что иное, какъ особый видъ явленій, ничѣмъ не разнящійся отъ явленія физическаго.

Мало того, агностикъ не видитъ никакой цѣли въ достиженіи нравственнаго совершенства. Почему? да потому, что это дѣло вкуса. Нѣтъ, да и не можетъ быть въ агностицизмѣ никакого священнаго идеала. Нѣтъ, значить, ни свободы, ни совершенства, ни постоянства идеала — все мечта, ложный призракъ, тѣнь. Что же остается человѣку дѣлать? у него совершенно отнято все святое, дорогое сердцу; все объявлено химерой. Жизнь его безцѣльна, безнадежна. Душа не бессмертна; значить, нѣтъ ничего за гробомъ, нечего бояться уничтоженія: ѣшь, пей, веселись, бери отъ жизни все, что можешь только взять. Такимъ образомъ агностицизмъ приводитъ насъ къ древнему эвдемонизму, критеріемъ коего является личное удовольствіе.

Тоже мы видимъ и въ матеріализмѣ, но еще въ большей степени; потому что онъ способствуетъ развитію эгоизма. Приведемъ характерныя для этики матеріализма слова Шурихта: „Хорошо опьяненіе, хорошо наслажденіе; говоритъ онъ, — хороша любовь, хороша вѣрность, когда она цѣнится выше вѣроломства или обмана, но хорошъ и послѣдній, когда онъ цѣнится выше вѣрности. Хороши плутни, воровство, клятвопреступленіе, когда они доставляютъ пользу и наслажденіе и т. д.... Наконецъ (что же вы думаете) истинно мудрымъ надобно считать лишь того, кто принимаетъ синильную кислоту и умираетъ мгновенно“. Мы думаемъ, что комментаріи къ этому ученію излишни. Ни въ безрелигіозномъ альтруизмѣ не видимъ мы элементовъ освѣжающихъ совѣсть. Своєю проповѣдью служенія ближнему, притомъ ставя это благо верховнымъ началомъ нравственной жизни, альтруизмъ тѣмъ самымъ сводитъ все интересы человека на заботу о хлѣбѣ, — однимъ словомъ заставляеть служить животнымъ потребностямъ индивидуума и совершенно забываетъ его духовныя запросы. Здѣсь Богъ забытъ, какъ и забытъ Онъ

быль при постройкѣ Вавилонской башни. Остается одна христіанская религія, которая возводитъ передъ грѣшникомъ чудный ликъ Спасителя: въ Немъ полнота любви и совершенства.

Вотъ къ этому Источнику добра спѣшить смертный и здѣсь находить опъ себѣ покой: Христосъ очищаетъ его совѣсть и дѣлаетъ нравственно лучшимъ. Какъ за высоко художественнымъ произведеніемъ древности чувствуется высокая благородная личность творца, такъ за нравственнымъ закономъ, даннымъ человѣку, ощущается Высшее нравственное Существо. Спаситель, говоря, что любящій Меня слово Мое соблюдеть, указывалъ между прочимъ на значеніе этой психологической способности ощущенія. Личное, а не безличное Началопроповѣдуется христіанствомъ, живой, а не мертвый Богъ является въ немъ творцомъ вселенной. А любовь только тогда имѣетъ значеніе и достигаетъ цѣли, когда она направлена къ личности. А разъ Богъ, повторяемъ, — Личность совершенная, то естественно человѣку стремиться къ совершенству.

Религія укрѣпляетъ естественное чувство долга, а говоритъ Ад. Смитъ. Велѣдствіе этого глубоко религіозные люди вообще снискиваютъ наибольшее довѣріе къ своей честности. Мы предполагаемъ постоянно, что они заинтересованы личнымъ побужденіемъ своего долга. Религіозный человѣкъ, подобно свѣтскому человѣку, поступая извѣстнымъ образомъ, руководится и нравственнымъ чувствомъ, и одобреніемъ совѣсти, и людскимъ мнѣніемъ, и заботою о доброй славѣ. Но кромѣ того, его направляетъ еще одно весьма важное соображеніе: при каждомъ шагѣ своемъ онъ призываетъ въ свидѣтели Высшаго Судью (*). Значитъ, для того, чтобы человѣкъ усвоилъ себѣ въ качествѣ мотива нравственной жизни дѣйствіе высшаго религіознаго мотива дѣятельности человѣка — любви къ Богу.

Кромѣ мотивовъ важна еще цѣль дѣятельности человѣка. Какую же цѣль своей дѣятельности долженъ избрать человѣкъ? Если мы поставимъ верховною и единственною цѣлью человѣка дешевое личное счастье, то мы увидимъ, что достиженіе его сопряжено съ ничѣмъ неоправдываемыми страданіями, во время которыхъ для человѣка представляется полная возможность нравственнаго паденія; наконецъ возможны, даже иногда необходимы, для полного наслажденія счастьемъ и темныя дѣла. Значитъ,

*) Адамъ Смитъ, Теорія нравственныхъ основъ.

критеріемъ нравственности является удовольствіе, различное счастье. Въмѣстѣ съ проповѣдью личнаго счастья раздается иногда проповѣдь общаго блага, ведущая свое происхожденіе со временъ англійскаго рационалиста Бекона.

Но оправдывается ли оно сознаниемъ чловѣка? Разъ мы признаемъ поступки рациональнаго характера за нормальные, мы поневолѣ принуждены будемъ смѣшать какъ корыстные, такъ и безкорыстные явленія въ одну кучу: цѣнность ихъ одинакова*).

Напримѣръ, можетъ ли иногда служить на пользу ближнему: развѣ она не оскорбляетъ стремленія къ правдѣ? Пріятное и полезное развѣ не бываетъ часто противно истинному и доброму? Наконецъ, въ виду того, что понятія о счастьи среди людей разныя, естественно, что удовольствія однихъ людей могутъ наносить вредъ другимъ. Хрістіанская же мораль выше этой дешевой нравственности, этого мѣщанскаго благополучія.

Хрістіанская религія есть религія самопожертвованія, самоотреченія. Въ то время, какъ добродѣтель, по ученію утилитаризма, обезпечиваетъ чловѣку наибольшую степень удовольствія и это послѣднее есть цѣль нравственной дѣятельности, по хрістіанскому ученію добродѣтель и нравственное совершенство достигается не путемъ удовольствія, а путемъ страданія, обусловленнаго отношеніемъ самой добродѣтели къ тому началу грѣховному, которое находится въ чловѣкѣ. Никакой эвдемонизмъ не согласимъ съ хрістіанствомъ.

Насколько обманчивы бываютъ понятія о счастьи, можно привести изъ „Братьевъ Карамазовыхъ“ примѣръ Смердякова, этого ученика Ивана Фѣдоровича, атеиста, убійцу своего хозяина. Его примѣръ назидателенъ въ томъ отношеніи, — какъ люди здѣсь на землѣ ищутъ счастья и, основывая его на дешевомъ благополучіи, получаютъ его, а затѣмъ глубоко обманываются. Таковъ Смердяковъ; онъ не вѣруетъ въ Бога, значитъ онъ свободенъ отъ нравственныхъ стѣсненій и ему ничего не остается, какъ, убивши своего хозяина, достать себѣ счастье въ его деньгахъ. Замѣчательно правдоподобно изобразилъ Достоевскій нашего героя во время его трехъ разговоровъ съ Иваномъ Фѣдоровичемъ, гдѣ онъ старается оправдать свое преступленіе тѣмъ, что „если Бога безконечнаго нѣтъ, то нѣтъ и никакой добродѣтели, да и не надобно ея тогда вовсе“. Душа его требуетъ вѣры и мучится, не имѣя ея.

*) Лопатинъ, Проф. Критика эмпирическихъ началъ нравственности. Вопросы Философіи и Психологіи. Т. 1-й. Москва, 1890 г., кн. 3.

Очень много можно привести фактовъ, на основаніи которыхъ можно констатировать, что стремленіе любить ближнихъ основывается не на безсодержательныхъ теоріяхъ, а имѣетъ, глубокія основы, имѣетъ, такъ сказать, религіозную подкладку; въ противномъ случаѣ получается диссонансъ пустоты души человѣка, что особенно бываетъ выражено въ предсмертные часы, когда человѣкъ въ послѣдній разъ оглядывается на всю прожитую жизнь, оцѣниваетъ ее и нерѣдко приходитъ въ раскаяніе. Такъ, по преданію, извѣстный безбожникъ, величайшій врагъ хрістіанства, Вольтеръ, въ послѣдніе часы своей жизни какъ бы сознаетъ свои грѣхи и восклицаетъ: „Господи! если Ты есть, то помилуй меня“.

Хрістіанство тѣмъ и высоко, что своимъ истинамъ придало объективную реальность, старается принципы свои усвоить въ обыденной жизни.

Въ древности, до появленія хрістіанской религіи господствовалъ стоицизмъ. Его исповѣдывали почти всѣ видные философы древняго міра.

Вотъ почему нынѣ приходится слышать, что хрістіанство заимствовало свое ученіе морали изъ стоицизма, — явилось, такъ сказать, продолженіемъ послѣдняго.

Но если мы обратимся къ философіи стоицизма, то замѣтимъ большую разницу сравнительно съ догматикой хрістіанства.

Прежде всего, Богъ въ ученіи стоиковъ стождественъ съ міромъ. Міръ, значить, есть живой организмъ, проникнутый духомъ Божіимъ. Для образованія міра Богъ, по ученію стоиковъ, превратился въ четыре основныя стихіи природы — воздухъ, огонь, землю и воду, изъ которыхъ произошли всѣ видимыя вещи. Но эти видимыя вещи отличаются между собою тѣмъ, что эфирный огонь въ нихъ проявляется различно и особеннаго своего обнаруженія достигаетъ въ человѣкѣ. Міръ, однимъ словомъ, абсолютно совершененъ и его совершенство заключается въ цѣлесообразности. Зло, находящееся въ мірѣ, соединено съ добромъ (примѣръ война). Главнымъ цѣнителемъ поступковъ является разумъ — воплощеніе Высшаго Разума.

Изъ этого мы видимъ, что стоицизмъ носитъ на себѣ слѣды пантеизма. Богъ не можетъ вступать въ общеніе съ человѣкомъ, ибо онъ безличенъ. Поэтому у стоиковъ нѣтъ высшаго нравственнаго авторитета и образца, какой мы имѣемъ во Христѣ нашемъ Искупителѣ. Добродѣтель, по ученію стоиковъ, есть знаніе; всякое чувственное удовольствіе для стоика есть зло. „Я

рожденъ для большаго, а не для того, чтобы быть рабомъ своего тѣла“, говоритъ Сенека. Цѣль жизни — въ чистой совѣсти, совершенномъ отреченіи отъ всего земнаго. Если человѣкъ желаетъ достичь какой-нибудь добродѣтели и на пути ея достиженія находитъ непреодолимыя преграды, — самый лучший выходъ изъ этого положенія, по ученію стоиковъ, есть самоубійство. Никакихъ сдерживающихъ началъ нѣтъ для стоика въ такомъ случаѣ.

Аристократизмъ мысли, который мы встрѣчаемъ у стоиковъ, слишкомъ сильно захватилъ ихъ; вотъ почему ихъ великія идеи не были проведены въ жизнь.

Напримѣръ, одна идея — равенство, внесенная въ римское право такъ много хорошаго, — составивъ на челоука другой взглядъ, признавъ въ немъ нравственно-свободную личность, не могла осуществиться на дѣлѣ; ибо не было руководящихъ принциповъ для ея утвержденія въ жизни. Давъ идею, стоики все-таки продолжали видѣть въ другихъ отвлеченную чуждую личность.

И вотъ лишь только появилось христіанство, стоики сошли съ арены, не оставивъ ничего для усовершенствованія расшатаннаго нравственно греко-римскаго общества, несмотря на свое господство въ теченіе семи вѣковъ.

Нѣсколько словъ о старыхъ писцовыхъ книгахъ. (Историко-археологическая замѣтка).

Со времени учрежденія въ г. Вологдѣ Постоянной церковно-археологической Комиссіи любителей исторіи и древностей среди духовенства Вологодской епархіи замѣчалось нѣкоторое усиленіе интереса къ памятникамъ старины. Многіе священники работали надъ составленіемъ историко-статистическихъ описаній церквей и приходовъ епархіи, но къ сожалѣнію при своей работѣ встрѣчаютъ не мало затрудненій. Въ старину деревянныя храмы подвергались частымъ пожарамъ. Последніе уничтожали архивы церквей. Не мало погибло старинныхъ документовъ и отъ рукъ невѣжественныхъ людей.

Неудивительно, что въ настоящее время есть такія приходскія церкви, въ архивахъ которыхъ кромѣ метрическихъ книгъ, да вливовыхъ и исповѣдныхъ вѣдомостей нѣтъ никакихъ старинныхъ рукописей.

Священники при составленіи описаній церквей и приходовъ часто не имѣютъ почти ничего, что могло-бы послужить матеріа-

домъ для ихъ работъ. † Необходимость заставляетъ искать матеріалы на сторонѣ, въ разныхъ архивахъ, которые большею частію сосредоточены въ столицахъ и губернскихъ городахъ. Однимъ изъ такихъ богатѣйшихъ матеріаловъ для описаній церквей и приходовъ могутъ послужить такъ называемыя сотныя и писцовыя книги, хранящіяся въ Московскомъ архивѣ Министерства Юстиціи (Дѣвичье поле, казенный домъ) *). Писцовыя книги значкоматъ любителя старины съ состояніемъ древней Руси, въ XV, XVI, XVII и въ началѣ XVIII столѣтій. Всѣ книги написаны почти по одному строго опредѣленному плану.

Вотъ краткое содержаніе ихъ. Въ заголовкѣ каждой книги обыкновенно помѣчаются годъ, мѣсяцъ и число ея написанія и указываются тѣ правительственныя лица, кои составляли описаніе известнаго города, или селенія и производили измѣренія той или другой мѣстности.

Сначала идетъ описаніе какого-либо города. Читатель мысленно переносится лѣтъ за 200 — 300 назадъ. Предъ нимъ возстаетъ древній русскій городъ. Онъ окруженъ большею частію землянымъ валомъ, или деревянными стѣнами, въ коихъ высятся башни и бойницы; въ городѣ обиліе храмовъ, что свидѣтельствуетъ о благочестіи нашихъ предковъ. Послѣ храмовъ перечисляются земскія, губныя и другія разныхъ названій избы, гдѣ засѣдали въ старину воеводы, дьяки и прочія правительственныя лица, кои вѣдали дѣла государственныя и производили надъ виновными судъ и расправу; описываются посады, слободы, улицы, торговыя площади, рады и лавкины земли, принадлежащія городу.

Далѣе описываются села съ ихъ церквами, деревни, пустоши, займища, починки и различныя населенныя и впускъ лежащія земли, перечисляются поименно всѣ тѣ лица и вѣдомства, которыя владѣютъ землею. Церкви XV, XVI, XVII столѣтій не отличались богатствомъ церковной утвари, или благолѣпіемъ сравнительно съ понятіями настоящаго времени. Церкви деревянные, въ нихъ нѣсколько образовъ, церковныя сосуды большею частію деревянные, ризы выбойчатыя, на колокольницахъ одинъ — пять колоколовъ. Кромѣ священно-церковно-служителей, близъ храмовъ, въ кельяхъ живутъ прокурница (т. е. просфорня) и нѣсколько нищихъ, питающихся отъ церкви Божіей. Не рѣдко близъ храмовъ, въ кельяхъ подвизаются лица монашествующія, какъ то: при Тихвинской Преображенской церкви Тотемскаго уѣзда трудникъ

*) Для справокъ важно изданіе: „Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ Моск. Архивѣ Министерства Юстиціи“. Т. 1—2 р. 50 к., т. 2-й—2 р.

Вассіанъ, нынѣ мѣстно-чтимый святой († 12 сент. 1624 г.), при Мольской Троицкой церкви того же уѣзда—черноризица Александрица. Посему до сихъ поръ мѣста въ оградѣ церкви часто называются народомъ монастырями.

Въ селахъ и деревняхъ перечисляются все крестьянскіе и бобыльскіе дворы, указывается количество людей, живущихъ въ нихъ, т. е. домохозяевъ, прописываются имена и прозвища послѣднихъ, исчисляется количество пахотной, сѣнокосной, усадебной и выгонной земли и лѣсныхъ угодій.

Земля раздѣляется по качеству на добрую, среднюю и худую, при чемъ читатель знакомится со старинными русскими мѣрами земли, каковы: выть, четъ, малая сошка и проч. Выть равняется 16 четвертямъ худой земли. Четъ, или четверть, равна полдесятинѣ земли.

Въ выти полагалось худой земли 16, средней 14, а доброй—12 четвертей. Малая сошка—равна 16 вытямъ.

Писцовыя книги знакомятъ читателя и со старинными русскими деньгами. Рубль XVI—XVIII столѣтій равняется приблизительно 14-ти нынѣшнимъ. Въ рубль—33 алтына и 2 деньги, а въ алтынъ—3 копѣйки, въ копѣйку 2 деньги.

Въ концѣ книгъ помѣчается, сколько владѣльцы должны платить съ земли дани и оброку.

Писцовыя книги съ XVI вѣка составляли предметъ попеченія Московскаго правительства; въ XVII вѣкѣ онѣ приняли большіе размѣры и велись съ возможною тщательностью. Не смотря на разныя трудности и помѣхи, писцовое дѣло составляло великую заслугу Московскаго правительства и дало обильный драгоценный матеріалъ для уясненія экономическаго состоянія государства *). Священникъ *Геоодосій Малевинскій*.

*) См. Исторія Россіи. Д. Иловайскаго. Вып. 2-й 4-го тома. Стр. 38—44.

Содержаніе:

1. Открытое письмо безпоповцу, появшему себѣ жену безъ священническаго благословенія.—2. Бытіе Бога, какъ основа хрістіанской морали.—3. Нѣсколько словъ о старыхъ писцовыхъ книгахъ.

Редакторъ **Ив. Суворовъ**.

Вологда. Типографія Губернскаго Правленія 1908 г.