

15-го МАРТА

1899 ГОДА.



# КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

# ВЪ ДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис.  
Цѣна за годъ 5 руб.,  
отдѣльно по 25 коп. за  
номеръ.

Годъ XIII.

№ 6.

Адресъ: Кострома,  
въ Редакцію Костром-  
скихъ Епархіальныхъ  
Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ,  
по 10 коп. за два и болѣе раза.

## ОТДѢЛЪ 1. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### Отъ Министерства Финансовъ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 29 апрѣля 1896 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, окончательнымъ срокомъ для обмѣна кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р. и 5 р. достоинствъ образца 1887 г., выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 25 мая 1888 г., назначено 31-е декабря 1899 г.

По истеченіи этого срока, кредитные билеты указанныхъ достоинствъ образца 1887 г. не будутъ принимаемы въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами. Признаки кредитныхъ билетовъ 5 р., 10 р. и 25 р. достоинствъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1899 г., слѣдующіе: Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтло-коричневому фону. Годъ выпуска обозначенъ внизу лицевой стороны билетовъ — въ 5 руб. билетѣ (не позже 1894 г.) слѣва, а въ 10 р. (не позже 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (всѣ 1887 г.) по срединѣ билета. Обратная

сторона билета содержит поперечный рисунокъ съ государственнымъ гербомъ по срединѣ, крупною цифрой влѣво и извлеченіемъ изъ манифеста—вправо и отпечатана: 5 р. бил.—синюю краскою, 10 р. бил.—красною краскою, 25 р. бил.—лиловою краскою. О такомъ сообщеніи Министра Финансовъ Хозяйственное Управление, по распоряженію Синодальнаго Оберъ-Прокурора, имѣеть честь объявить по духовному вѣдомству, для зависящихъ распоряженій.

### Первый съѣздъ уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ Костромской епархіи \*).

*Утреннее засѣданіе 4-го іюня.*

Засѣданіе было открыто чтеніемъ доклада о. наблюдателя Солигаличскаго у. по вопросу о правахъ и обязанностяхъ завѣдывающаго ц.-пр. школою. Въ докладѣ общими чертами намѣчены обязанности завѣдывающаго ц.-пр. школою по хозяйственной, административной и учебно-воспитательной части.

Признавъ докладъ согласнымъ съ правилами о ц.-пр. школахъ и соотвѣствующимъ взглядамъ съѣзда, члены собранія пришли къ мысли, что права и обязанности завѣдывающаго ц.-пр. школою должны быть опредѣлены съ большею подробностію и точностію. По единогласному заявленію членовъ съѣзда, представляется необходимымъ точно опредѣлить отношенія между завѣдывающимъ школою и учителемъ или учительницею. Признано было также желательнымъ опредѣлить кругъ тѣхъ лицъ и учреждений, съ которыми завѣдывающей школою можетъ входить въ непосредственныя сношенія по школьнымъ дѣламъ. Постепенное выясненіе вопроса показало, что инструкція завѣдывающему ц.-пр. школою, составленная согласно съ требованіями опыта и неуклонно осуществляемая, могла бы содѣйствовать благоустроенію церк. школъ.

Слѣдующій проектъ инструкціи завѣдывающему церковно-прих. школою составленъ общими усиліями членовъ съѣзда.

#### Общія положенія.

1. Во главѣ церковной школы стоитъ завѣдывающей школою мѣстный приходскій священникъ, на которомъ лежитъ

\*) См. № 1, 2 и 3 Костр. Епарх. Вѣдомостей 1899 г.



отвѣтственность за благосостояніе школы во всѣхъ отношеніяхъ.

2. Права и обязанности по хозяйственной части завѣдывающей раздѣляетъ съ школьнымъ совѣтомъ, который учреждается при каждой ц.-пр. школѣ, одноклассной, двухклассной и второклассной.

3. Въ тѣхъ приходоухъ, гдѣ существуютъ ц.-пр. попечительства, школьный совѣтъ состоитъ при попечительствѣ въ качествѣ исполнительнот коммисіи по школьнымъ дѣламъ.

### Хозяйственная часть.

§ 1. Завѣдывающей хозяйственной частью ц.-пр. школы, школьный совѣтъ состоитъ изъ слѣдующихъ лицъ: завѣдывающего мѣстной ц.-пр. школоу, прочихъ священниковъ и старосты мѣстной церкви, преподавателей и попечителя школы и извѣстныхъ своимъ сочувствіемъ къ церковной школѣ лицъ, приглашаемыхъ (не болѣе двухъ) въ школьный совѣтъ на правахъ членовъ для содѣйствія въ веденіи хозяйственной части школы.

*Примѣчаніе 1.* Согласно § 7 положенія объ управленіи церковными школами 26 февраля 1896 года, избраніе попечителя школы должно принадлежать завѣдывающей школоу съ согласія мѣстнаго общества.

*Примѣчаніе 2.* При тѣхъ школахъ, гдѣ нѣтъ попечителя, таковой долженъ быть избранъ при учрежденіи школы.

§ 2. Завѣдывающей ц.-пр. школоу священникъ состоитъ непремѣннымъ предсѣдателемъ школьнаго совѣта и главнымъ наблюдающимъ и отвѣтственнымъ по хозяйственной части школы лицомъ.

§ 3. Собранія школьнаго совѣта бываютъ по мѣрѣ надобности, по приглашенію завѣдывающего школоу или по заявленію двухъ членовъ совѣта и обязательно предъ началомъ и по окончаніи учебнаго года.

§ 4. Къ предметамъ заботъ школьнаго совѣта относятся: а) устройство новыхъ школьных домовъ б) ремонтъ существующихъ; в) отопленіе, освѣщеніе и наемъ прислуги для школы; г) снабженіе школы классными принадлежностями и необходимою мебелью; д) поддержаніе существующихъ мѣстныхъ средствъ школы и изысканіе новыхъ; е) поощреніе усердно трудящихся въ школѣ преподавателей денежными наградами; ж) устройство и поддержаніе хора; з) попеченіе объ удобствахъ квартирнаго помѣщенія учителя или учительницы.

§ 5. Школьный совѣтъ заботится объ облегченіи способовъ

къ своевременному получению учащими жалованья изъ уѣзднаго отдѣленія и изъ мѣстныхъ средствъ.

§ 6. Школьные суммы хранятся въ церковной кладовой отдѣльно отъ суммъ, принадлежащихъ церкви.

§ 7. Въ школьномъ совѣтѣ вопросы рѣшаются большинствомъ голосовъ, а въ случаѣ равенства перевѣсъ—на сторонѣ председателя.

§ 8. Постановленія школьнаго совѣта законны, если на собраніи присутствовала половина членовъ совѣта, но во всякомъ случаѣ не менѣе трехъ.

§ 9. Школьную приходо-расходную книгу ведетъ о. завѣдывающій школою, а въ концѣ года книга должна быть скрѣплена подписями членовъ школьнаго совѣта.

§ 10. Члены школьнаго совѣта посѣщаютъ школу во вѣнурочное время.

#### Административная часть.

§ 11. Завѣдывающему ц.-пр. школою предоставляется право по дѣламъ своей школы непосредственно обращаться къ приходу, волости, благочинному, уѣздному наблюдателю, земскому начальнику и въ мѣстное уѣздное отдѣленіе епарх. училищнаго совѣта.

§ 12. Завѣдывающій не долженъ входить по школьнымъ дѣламъ въ непосредственныя сношенія съ губернской и уѣздною земскими управами, съ городской управою, равно не долженъ входить съ непосредственными ходатайствами и просьбами въ епарх. учил. совѣтъ, духовную консисторію и къ Его Преосвященству, помимо мѣстнаго уѣздн. отдѣленія или уѣзднаго наблюдателя.

§ 13. Къ прямымъ обязанностямъ завѣдывающаго относятся: а) представленіе отчетовъ по школьнымъ дѣламъ; б) немедленное сообщеніе уѣздному наблюдателю о всѣхъ выдающихся событіяхъ школьной жизни, напр., о посѣщеніи школы высокопоставленными особами и важными должностными лицами, объ явно сомнительномъ поведеніи учащихся въ школѣ, объ эпидемическихъ заболѣваніяхъ среди учащихся и т. п. несчастныхъ случаяхъ, и о школьныхъ праздникахъ; сообщенія о семъ ведутся внѣ всякихъ формальностей, частными письмами; в) въ дѣлахъ важныхъ и не терпящихъ отлагательства завѣдывающій долженъ одновременно обращаться и въ уѣзд. отдѣленіе и къ уѣздному наблюдателю.

§ 14. Завѣдывающій, по соглашенію съ школьнымъ совѣтомъ, можетъ устраивать въ неучебные дни школьные праздни-

ки для дѣтей, не допуская при этомъ ни танцевъ, ни спектаклей.

§ 15. Завѣдываніе школьною бібліотекою, веденіе каталога и прочихъ книгъ, за исключеніемъ приходорасходной, возлагается на учителя или учительницу школы подъ отвѣтственностію завѣдывающаго.

§ 16. Приемъ и увольненіе учениковъ изъ школы, временное измѣненіе недѣльнаго распisanія уроковъ, опредѣленіе дня открытія и прекращенія въ школѣ учебныхъ занятій предоставляется обоюдному соглашенію завѣдывающаго съ учителемъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда соглашеніе не будетъ достигнуто, завѣдывающій обращается за разрѣшеніемъ къ уѣзд. наблюдателю.

§ 17. Завѣдующему предоставляется право увольнять учителя или учительницу въ учебное время на отлучку изъ школы на срокъ не свыше 3 дней по особенно уважительнымъ причинамъ.

§ 18. Завѣдывающій руководитъ неопытныхъ преподавателей въ учебно-воспитательномъ дѣлѣ, но въ формѣ совѣтовъ и не иначе, какъ наединѣ.

§ 19. Завѣдывающій можетъ присутствовать на урокахъ учащихся, но не прерывая занятій и не дѣлая при учащихся никакихъ замѣчаній.

§ 20. Завѣдывающему поручается слѣдить за исправностію веденія учителемъ или учительницею ежедневной записи опущеній дѣтьми уроковъ, по возможности съ объясненіемъ причинъ.

§ 21. Завѣдывающій ведетъ отчетность по устроенію въ школѣ народныхъ чтеній.

#### Учебно-воспитательная часть.

§ 22. На завѣдывающемъ школою лежитъ обязанность слѣдить за неопустительнымъ посѣщеніемъ учащимися богослуженія въ праздники подъ надзоромъ учителя или учительницы.

§ 23. Завѣдывающій слѣдитъ за исполненіемъ учащими и учащимися христіанскаго долга исповѣди и св. причащенія въ Великій постъ.

§ 24. — за неопустительнымъ совершеніемъ общей утренней молитвы въ школѣ и вечерней — тамъ, гдѣ имѣется общезжитіе.

§ 25. — за правильнымъ выполненіемъ установленнаго распisanія уроковъ и учебныхъ программъ въ духѣ объяснительныхъ записокъ.

§ 26. Завѣдывающій наблюдаетъ, чтобы преподаваніе по



всѣмъ предметамъ имѣло единство и строгую связь съ закономъ Божиимъ.

§ 27. Завѣдывающій совмѣстно съ преподавателями школы слѣдитъ за поведеніемъ учащихся въ школѣ и внѣ оной, приглашая въ случаяхъ нужды къ участию въ семь и родителей.

### Школы грамоты.

§ 28. Завѣдываніе всѣми въ чертѣ прихода находящимися школами грамоты лежитъ на обязанности приходскаго священника.

§ 29. Если въ приходѣ нѣскольکو священниковъ, то вопросъ о завѣдываніи школами грамоты рѣшается самими священниками по взаимному ихъ соглашенію съ увѣдомленіемъ о томъ уѣзд. наблюдателя.

§ 30. Школьный совѣтъ мѣстной ц.-пр. школы завѣдуетъ хозяйственною частію и во всѣхъ школахъ грамоты прихода.

§ 31. Всѣ означенныя въ инструкціи обязанности завѣдывающаго ц.-пр. школою простираются и на завѣдывающаго школою грамоты.

§ 32. Приходскіе священники приглашаются возможно чаще посѣщать школы грамоты, руководя учителями или учительницами особенно въ преподаваніи закона Божія. Тамъ, гдѣ это окажется возможнымъ, завѣдывающій самъ преподаетъ въ школѣ грамоты законъ Божій.

Въ концѣ засѣданія сдѣланы были слѣдующія постановленія: 1) ходатайствовать чрезъ епарх. учил. совѣтъ объ утвержденіи выработанной съѣздомъ инструкціи завѣдывающему ц.-пр. школою для руководства въ предѣлахъ Костр. епархіи; 2) ходатайствовать предъ епарх. учил. совѣтомъ о напечатаніи инструкціи, по утвержденіи ея, отдѣльными брошюрами.

### *Вечернее засѣданіе 4-го іюня.*

Предметомъ занятій съѣзда былъ вопросъ о постановкѣ преподаванія закона Божія въ одноклассной ц.-пр. школѣ съ тремя отдѣленіями. Докладъ былъ составленъ о. наблюдателемъ Веглужскаго уѣзда.

Призвавъ, что докладъ о. наблюдателя въ общемъ согласенъ съ духомъ и требованіями программы по закону Божию для ц.-пр. школъ и объяснительною къ ней запискою, съѣздъ сдѣлалъ нѣкоторыя измѣненія въ докладѣ съ цѣлію привести его въ согласіе съ опредѣленіемъ Св. Синода отъ 9—25 февраля 1894 г. № 455. По докладу, законоучитель долженъ заботиться

не только о томъ, чтобы дѣти знали истины вѣры, но и о томъ, чтобы истины эти сдѣлались правилами ихъ жизни. Первые уроки законоучителя съ вновь поступившими учениками должны быть посвящены бесѣдѣ о явленіяхъ видимаго міра и о перемѣнахъ въ жизни людей съ цѣлію уяснить дѣтямъ, что Богъ есть Творецъ міра и что отъ Бога всецѣло зависитъ жизнь всѣхъ людей. Далѣе сообщается дѣтямъ понятіе о Богѣ и Его свойствахъ, объ ангелахъ, о святыхъ угодникахъ и о молитвѣ. Занятія съ первою, младшею группою должны начинаться съ разсказовъ Ветхозав. исторіи. Въ теченіе года законоучитель долженъ изучить съ младшею группою главнѣйшія событія свящ. исторіи Ветх. и Нов. завѣта въ объемѣ, указанномъ въ Начаткахъ (Учебное Руководство по закону Бож. изд. 1896 г. стр. 5—28 и 28—47). Эта краткая Священная Исторія изучается дѣтьми безъ учебника, со словъ законоучителя. Отъ дѣтей не требуется связнаго разсказа, но они должны давать правильные отвѣты на вопросы. При изученіи свящ. исторіи особенно въ младшемъ отдѣленіи слѣдуетъ по возможности пользоваться картинками. Одновременно съ изученіемъ краткой свящ. исторіи младшее отдѣленіе изучаетъ указанныя въ программѣ молитвы, Символъ вѣры и 10 заповѣдей Господнихъ. Наиболѣе употребительныя молитвы дѣти могутъ заучить во время утренней молитвы, если она совершается въ школѣ съ должною правильностію. Оо. законоучителямъ рекомендуется ежедневно присутствовать при совершеніи утренней молитвы и при помощи учителя слѣдить за внимательнымъ отношеніемъ дѣтей къ чтенію и пѣнію. Утреннія молитвы должны быть исполняемы въ томъ порядкѣ, который установленъ въ образцовой школѣ при д. семинаріи. Положенныя для пѣнія молитвы должны быть выполнены хоромъ всѣми учениками школы. Для устраненія искаженій въ текстѣ молитвъ и для болѣе твердаго ихъ усвоенія рекомендуется употреблять хоровое заучиваніе молитвъ со словъ законоучителя. Законоучитель сначала самъ одинъ громко, раздѣльно и выразительно читаетъ молитву съ начала до конца, потомъ вновь читаетъ ее, заставляя повторять за собою учениковъ, съ соблюденіемъ должной интонаціи съ правильными остановками на знакахъ препинанія, нѣсколько пѣвуче и непремѣнно въ тактъ. Въ школьныхъ общежитіяхъ и въ многочисленныхъ селеніяхъ можно поручить наиболѣе способнымъ ученикамъ вечеромъ выслушивать чтеніе молитвъ у слабыхъ учениковъ и поправлять ихъ ошибки.

Предметомъ занятій по закону Бож. во второмъ отдѣленіи должна быть подробная свящ. исторія Ветх. и Нов. завѣта.

Новозавѣтная исторія должна проходиться съ большею подробностью — такъ, чтобы ученики могли не только ознакомиться съ жизнью и учениемъ Христа Спасителя, но чтобы высочайшій образъ Его представляли въ своемъ умѣ и носили въ своемъ сердцѣ. Болѣе удобный и простой способъ преподаванія свящ. исторіи состоитъ въ слѣдующемъ. Законоучитель по возможности просто, живо и наглядно рассказываетъ самъ о священномъ событіи связною рѣчью отъ начала до конца. Затѣмъ онъ вновь самъ рассказываетъ о томъ же событіи, раздѣляя рассказъ на отдѣльныя части. Каждый отрывокъ повторяютъ нѣсколько учениковъ сначала способные, потомъ слабѣйшіе. Когда законоучитель убѣдится, что имена и факты усвоены учениками, онъ заставляетъ наиболѣе даровитыхъ учениковъ вновь рассказать всю исторію отъ начала до конца въ связномъ рассказѣ. Такъ какъ учебникъ по закону Божію написанъ языкомъ сжатымъ съ употребленіемъ отвлеченныхъ выраженій, слѣдуетъ ввести объяснительное чтеніе учебника предъ задаваніемъ урока по книгѣ. Необходимо возможно чаще повторять пройденное и пользоваться каждымъ случаемъ для возобновленія въ памяти учащихся отдѣльныхъ событій, лицъ и названій изъ предѣловъ пройденнаго.

Предметомъ занятій въ третьемъ, старшемъ отдѣленіи должно быть изученіе катехизиса и богослуженія нрав. церкви. Изученіе катехизиса возможно вести въ формѣ катехизическихъ бесѣдъ. Ученикъ читаетъ, напр., объясненіе того или другого члена Символа вѣры по учебнику. Законоучитель задаетъ ученику пояснительные вопросы, привлекая къ этой работѣ всю группу учениковъ — до тѣхъ поръ, пока не будетъ исчерпано все содержаніе урока. Отвѣты на поставленные въ катехизисѣ вопросы должны быть твердо выучены учащимися. Излагая ученіе о вѣрѣ, надеждѣ и любви христіанской, законоучитель и самъ приводитъ примѣры изъ свящ. исторіи, изъ жизни св. угодниковъ и изъ обыкновенной жизни и вызываетъ къ тому же учениковъ. Ученіе о богослуженіи должно быть пройдено съ надлежащею подробностію, чтобы значеніе всѣхъ богослужебныхъ дѣйствій было усвоено учениками. Главною цѣлію изученія богослуженія должно служить приготовленіе дѣтей къ сознательной и благоговѣйной молитвѣ въ храмѣ и къ укрѣпленію въ нихъ любви къ посѣщенію храма Божія.



## ОТЧЕТЪ

## Костромского епархіальнаго комитета Православнаго миссіонерскаго общества за 1898 годъ.

Заключивъ съ Божіею помощію двадцати восьмой годъ своего существованія, Костромской епархіальный комитетъ Православнаго миссіонерскаго общества, руководствуясь § 60 Высочайше утвержденнаго устава общества, долгъ имѣеть представить общему годичному собранію членовъ миссіонерскаго общества свой отчетъ за минувшій 1898 г.

## I. Составъ комитета.

Костромской епархіальный комитетъ Православнаго миссіонерскаго общества въ отчетномъ году составляли слѣдующія лица:

1. Предсѣдатель комитета—Преосвященный Виссаріонъ, Епископъ Костромской и Галичскій.

2. Товарищъ предсѣдателя—Преосвященный Веніаминъ, Епископъ Кинешемскій, Викарій Костромской епархіи.

Члены комитета:

3. Каѳедральный протоіерей Костромскаго Успенскаго собора Іоаннъ Поспѣловъ.

4. Того же собора ключарь протоіерей Павелъ Богословскій.

5. Костромскаго Богоявленскаго-Анастасіинскаго женскаго монастыря протоіерей Александръ Красовскій.

6. Цареконстантиновской церкви г. Костромы протоіерей Флегонтъ Тарелкинъ.

7. Казначей комитета, протоіерей Петръ Красовскій.

8. Дѣлопроизводитель—протоіерей Іоаннъ Сперанскій.

Членовъ миссіонерскаго общества по Костромскому комитету въ 1898 г. состояло: а) пожизненныхъ, обезпечившихъ членскій взносъ капиталомъ, 15 и б) дѣйствительныхъ, внесшихъ въ отчетномъ году положенный членскій взносъ, 163.

## II. Дѣятельность комитета.

Въ отчетномъ 1898 году, какъ и въ предыдущіе годы, дѣятельность комитета выражалась: а) въ поддержаніи способовъ изысканія средствъ на пользу православныхъ миссій и нужды обращенныхъ въ Христову вѣру разныхъ иноувѣрцевъ, язычниковъ и др. Для сего комитетомъ, кромѣ производъ шагося при церквахъ кружечнаго сбора „на распространіе христіанства между язычниками въ имперіи“, и въ отчетномъ году, по призыву прежнихъ лѣтъ, были разсылаемы подписные листы ко всѣмъ должностнымъ лицамъ епархіи для сбора благотворительныхъ пожертвованій въ пользу миссіонерскаго общества. Независимо отъ сего, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 18-го декабря—8-го января 1887—1888 г. за № 2717, были разосланы чрезъ духовную консисторію ко всѣмъ соборамъ, церквамъ и монастырямъ епархіи присланныя отъ Совѣта Православнаго миссіонерскаго общества воззванія съ подписными листами о пожертвованіи „на распространіе православной вѣры между невѣрующими во святое имя Христово, обитающими въ предѣлахъ Русскаго государства“, и о сборѣ сихъ пожертвованій въ недѣлю православія и въ теченіе года; б) въ принятіи, храненіи и расходованіи поступающихъ въ комитетъ денежныхъ суммъ въ пользу миссіонерскаго общества, приобрѣтеніи и обмѣнѣ процентныхъ бумагъ и другихъ кассовыхъ операцій. Поступающія въ комитетъ суммы записывались въ приходорасходную книгу съ выдачею квитанцій на принятыя деньги; расходъ ихъ производился согласно журнальнымъ постановленіямъ комитета. Денежныя суммы комитета хранились въ Костромскомъ губернскомъ казначействѣ въ процентныхъ бумагахъ Государственнаго банка и по книжкѣ сберегательной кассы въ Костром. отдѣленіи этого банка; в) въ оказаніи вспомошествованія денежными средствами на нужды миссіонерскихъ учрежденій Иркутской епархіи и братства св. Гурія и пособія обратившимся изъ магометанъ въ православную христіанскую вѣру Василию Шестинскому и Григорію Столбову, и г) въ веденіи дѣлопроизводства по коми-

тету, какъ-то: составленіи постановленій, третнихъ вѣдомостей, членскихъ списковъ и сношеній съ разными мѣстами и лицами.

Въ видахъ болѣе успѣшнаго обращенія въ православіе магометанъ и другихъ иновѣрцевъ въ Костромской епархіи и съ цѣлю имѣть лицъ, спеціально подготовленныхъ къ миссіонерской дѣятельности, Костромскимъ комитетомъ въ 1894 г. принять на свои средства стипендіатомъ студентъ 1-го курса Казанской духовной академіи Александръ Парійскій, съ платою за его содержаніе въ академіи: въ 189<sup>4</sup>/<sub>5</sub> учеб. году 215 р., въ 189<sup>5</sup>/<sub>6</sub> г. 195 р., въ 189<sup>6</sup>/<sub>7</sub> и въ 189<sup>7</sup>/<sub>8</sub> гг. по 200 руб.—съ тѣмъ условіемъ, чтобы г. Парійскій, по окончаніи курса образованія въ академіи, прослужилъ нуждамъ комитета не менѣе пяти лѣтъ. Въ отчетномъ году г. Парійскій окончилъ курсъ образованія въ академіи, но отъ своего обязательства—быть противомусульманскимъ миссіонеромъ Костромской епархіи уклонился, поступивъ законоучителемъ въ Уфимскую женскую гимназію, а посему комитетъ и постановилъ взыскать съ Александра Парійскаго всю употребленную на его содержаніе сумму въ количествѣ 810 р., разсрочивъ взносъ этой суммы, согласно просьбѣ Александра Парійскаго, на 8 лѣтъ, начиная съ 2-й половины 1898 г.

### III. О приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ комитета.

#### ПРИХОДЪ.

Къ 1-му января 1898 г. состояло остаточныхъ суммъ комитета . . . . . 11703 р. 2 к.

Въ томъ числѣ капиталовъ:

а) неприкосновеннаго . . . . .	1850 р. —
б) запаснаго . . . . .	5099 р. 3 к.
в) расходнаго . . . . .	4682 р. 89 к.
и г) въ пользу Японской миссіи . . . . .	71 р. 10 к.

Итого . . . . . 11703 р. 2 к.



Въ остаточной суммѣ состояло: наличными 47 р. 99 коп., билетами 10700 р. и по сберегательной кассѣ 955 р. 3 к.

Къ тому въ 1898 г. поступило на приходъ:

А) Наличными:

- а) процентовъ съ капиталовъ 400 р. 90 к.
- б) пособія въ возмѣщеніе 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> налога за 1897 г. 6 р. 79 к.
- в) членскихъ взносовъ 549 р. \*)
- г) пожертвованій по листамъ Совѣта комитета миссіонерскаго общества 2216 р. 97 к.
- д) кружечнаго сбора 798 р. 97 к.
- е) сбора въ недѣлю православія 1329 р. 29 \*\*)
- ж) въ пользу Японской миссіи 20 р. 41 к.
- з) получено за проданные билеты 8348 р. 32 к.
- и) получено отъ бывшаго стипендіата сего комитета Александра Парійскаго въ уплату 810 р., израсходованныхъ комитетомъ на содержаніе его въ академіи 25 р. —

Итого . 13695 р. 65 к.

Б) Билетами:

Куплено билетовъ на 3600 р. —

Итого . 3600 р. —

А всего наличными и въ процентныхъ бумагахъ на приходъ поступило 17295 р. 65 к., а съ остаточными отъ прошлаго года двадцать восемь тысячъ девятьсотъ девяносто восемь рублей шестьдесятъ семь коп. (28998 р. 67 к.).

\*) Въ томъ числѣ 60 руб., доставленные г. Каллистовымъ, желавшимъ быть пожизненнымъ членомъ сего общества. Но въ виду того, что проценты съ этого капитала не равняются годичному членскому взносу 3 р. (§ 17 устава), комитетомъ предложено г. Каллистову внести къ 60 р. часть капитала, чтобы проценты съ внесенныхъ имъ денегъ равнялись 3-руб. годичному членскому взносу.

\*\*) Кроме того, нѣкоторыми должностными лицами епархіи деньги, собранныя въ недѣлю православія, въ количествѣ 35 р. 81 к., представлены въ духовную консисторію, а сею послѣднею деньги отправлены въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ.

## РАСХОДЪ.

а) Вслѣдствіе отношенія Совѣта Православнаго миссіонерскаго общества, отъ 18 іюня 1898 г. за № 476, препровождено переводомъ: 1) въ Совѣтъ братства св. Гурія на содержаніе миссіонерскихъ учреждений Казанской епархіи во 2-й половинѣ 1898 г. и въ 1-й половинѣ 1899 г. 4682 р. 89 к. изъ расходнаго капитала; 2) въ Иркутскій епархіальный комитетъ на содержаніе Иркутской миссіи въ 18 <sup>98</sup> / <sub>99</sub> г. 5000 р. изъ запаснаго капитала и 3) въ Совѣтъ миссіонерскаго общества состоящіе остаткомъ къ 1-му января 1898 г. 71 р. 10 к., собранные въ пользу Японской миссіи, а всего	9753 р. 99 к.
б) за переводъ сихъ денегъ уплачено	2 р. 52 к.
в) уплачено въ жалованье письмоводителю комитета и служителямъ канцесторіи за разность пакетовъ	130 р. —
г) въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей за отпечатаніе отчета за 1897 г.	9 р. 75 к.
д) на выписку журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ 6 руб. и на пересылку денегъ 24 к., а всего	6 р. 24 к.
е) выдано въ пособіе обратившимся изъ магометанъ въ православную Христову вѣру В. Шестинскому и Г. Столбову	60 р. —
ж) на покупку канцелярскихъ принадлежностей	3 р. 50 к.
з) на покупку 4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> государ. ренты	3662 р. 97 к.
Итого	13628 р. 97 к.
Б) Билетами:	
продано билетовъ на	8200 р. —
Итого	8200 р. —
А всего въ расходъ поступило наличными и билетами	21828 р. 97 к.

Затѣмъ къ 1-му января 1899 года ео-  
стоитъ въ остаткѣ:

а) наличными	114 р. 67 к.
б) билетами	6100 р. —
и в) по сберегательной кассѣ	955 р. 3 к.
<b>Итого</b>	<b>7169 р. 70 к.</b>

Въ остаточной суммѣ заключается ка-  
питаловъ:

неприкосновеннаго	1850 р. —
запаснаго	1558 р. 59 к.
расходнаго	3740 р. 70 к.
и въ пользу Японской миссиі	20 р. 41 к.
<b>Итого</b>	<b>7169 р. 70 к.</b>

Въ заключеніе настоящаго отчета комитетъ 1) възражаетъ молитвенное благопожеланіе всѣмъ жертвователямъ, отъ своего усердія и по мѣрѣ своихъ средствъ способствовавшимъ распро- страненію православной вѣры, и питаетъ твердую увѣренность, что и въ будущемъ Господь подвигнетъ сердца ихъ къ жертвамъ на великое дѣло исполненія Его святого завѣта апостоламъ и 2) изъявляетъ искреннюю благодарность всѣмъ оо. благочиннымъ, настоятелямъ монастырей и соборовъ и настоятельницамъ мона- стырей, потрудившимся по сбору пожертвованій на миссіонер- ское дѣло, и проситъ приложить и на будущее время полное усердіе и стараніе къ сбору жертвованій.

## СПИСОКЪ

пожизненныхъ членовъ Костромскаго комитета Православнаго миссіонерскаго общества, обезпечившихъ членскій взносъ капиталомъ.

Въ 1870 году.

1. Въ Бозѣ почившій высокопреосвященный Платонъ, архі- епископъ Костромской и Галичскій.



2. Въ Бозѣ почившій преосвященный Палладій, бывшій викарій Костромской епархіи.

3. Богоявленской церкви г. Галича священникъ Ѳеодоръ Вишневскій (умеръ).

4. Костромской купецъ Алексѣй Андреевичъ Живущевъ (умеръ).

*Въ 1871 году.*

5. Нерехтскаго уѣзда, с. Тетеринскаго, священникъ Павелъ Бѣляевскій (умеръ).

6. Костромскаго кафедральнаго Успенскаго собора протоіерей Павелъ Островскій (умеръ).

7. Дворянинъ Дмитрій Ѳеодоровичъ Суворовъ (умеръ).

*Въ 1872 году.*

8. Костромской купецъ Андрей Андреевичъ Акатовъ (умеръ).

*Въ 1873 году.*

9. Вдова титулярнаго совѣтника Татьяна Ивановна Кострова (умерла).

*Въ 1880 году.*

10. Галичскаго уѣзда, села Михайловскаго, священникъ Петръ Птицынъ.

11. С. В. З. (не пожелавшій быть извѣстнымъ).

*Въ 1881 году.*

12. Въ Бозѣ почившій преосвященный Геннадій, бывшій викарій Костромской епархіи.

*Въ 1889 году.*

13. Макарьевскаго Христорождественскаго собора священникъ Ѳеодоръ Панинъ (умеръ).

14. Настоятель Николаевской-Надѣвской пустыни игуменъ Гавріиль.

*Въ 1894 году.*

15. Юрьевоцкаго уѣзда, села Сеготи, священникъ Ѳеодоръ Крыловъ (умеръ).

## СПИСОКЪ

дѣйствительныхъ членовъ Костромскаго комитета Православнаго миссіонерскаго общества, внесшихъ въ 1898 году членскій взносъ.

1. Игуменія Антонина, настоятельн. Кипешем. Успенск. мон.

Священники: Аѳонскій Александръ, села Потрусова.

" Агриколянскій Павелъ, Воскресенской ц., что на  
Корегѣ.

" Адельфинскій Петръ, с. Вяткиной-горы.

" Архангельскій Алексѣй, с. Гребней.

" Аликритскій Павелъ, и. д. благ. Юрьевецк.  
1 окр.

" Акатовъ Павелъ, села Татыпина.

Протоіереи: Бушневскій Николай, благоч. Костром. 2 окр.

" Бѣлорукъ Іоаннъ, благоч. Ветлуж. 2 окр.

10. Священники: Боговскій Александръ, села Княжей.

" Бѣлоруссовъ Парѳеній, с. Корцова.

" Благовѣщенскій Василій, благ. Нерехт. 7 окр.

" Благовѣщенскій Іоаннъ, Чухлом. Преображ.  
собора.

Костр. купецъ Бѣляевъ Павелъ Гавриловичъ, староста Ко-  
стром. Цареконстантиновской ц.

Протоіерей Владиміровъ Іоаннъ, благ. Варнавин. 1 окр.

Юрьевец. купецъ Веснинъ Александръ Александровичъ.

Священники: Виноградовъ Александръ, Макар. Христоржд.  
собора.

" Виноградовъ Александръ, благ. Кинеш. 2 окр.

" Воскресенскій Θεодоръ, Введенской ц. на Вигѣ.

20. " Віолентовъ Николай, с. Солтанова.

" Воскресенскій Михаилъ, Христоржд. ц. пос.

Пароентьева.

" Воскресенскій Николай, с. Паломы.

Отставной рядовой Вилковъ Алексѣй Калинник., Ветлужск.

пожарн. команды.

- Протоіерен: Гусевъ Николай, Буйскаго Благовѣщ. собора.  
 „ Горчаковъ Николай, Юрьев. Спасовход. собора.  
 Коллеж. ассесоръ Городецкій Николай Павловичъ.  
 Кишешем. купецъ Гирипскій Ѳеодоръ Ивановичъ.  
 Священники: Горицкій Александръ, благоч. Макарьев. 1 окр.  
 „ Груздевъ Сергѣй, Троицкой ц. г. Костромы.  
 30. „ Говоревъ Антоній, Ильинск. ц., что на Корегѣ.  
 Крестьянинъ Голубевъ Владиміръ Матв., прихода с. Кокорукина.  
 Иеромонахъ Дорооей, Макарьев. Унженскаго монаст.  
 Священники: Даниловскій Ѳеодоръ, Богор.-Скорб. ц. с. Середы-Упиной.  
 „ Дружининъ Симеонъ, благ. Солигалич. 2 окр.  
 „ Добролюбовъ Іоаннъ, с. Нижнемежскаго.  
 „ Дроздовъ Андрей, с. Березовца на Нолѣ.  
 „ Думаревскій Іоаннъ, Богород. ц. с. Бушнева.  
 „ Добровольскій Никандръ, с. Пищей.  
 Подполковникъ Елагинъ Александръ Васильевичъ (по листу с. Марьинскаго).  
 40. Крестьянинъ Журавлевъ Василій Матв., прихода с. Краснаго-Сумароковыхъ.  
 Протоіерей Зарницынъ Іоаннъ, благ. цер. г. Ветлуги и Ветлужск. 1 окр.  
 Священники: Зарницынъ Николай, села Воронья.  
 „ Звѣздкинъ Евлампій, Богородицк. ц. въ Шушкodomѣ.  
 „ Звѣздкинъ Петръ, с. Середы-Упиной.  
 Игуменъ Ілія, настоят. Николо-Бабаевск. монаст.  
 Иеромонахъ Игнатій, Макарьевскаго Унженск. монаст.  
 Священники: Игнатовскій Ардаліонъ, благ. Костром. 6 окр.  
 „ Ильинскій Михаилъ, Воскресен. ц. на Корегѣ.  
 „ Изюмовъ Филаретъ, села Озерковъ.  
 50. Архимандритъ Іовъ, настоятель Макарьев. Унженскаго мон.  
 Протоіерей Горданскій Ѳеоктистъ, благоч. церквей г. Кологрива и Кологрив. 3 округа.

- Священники: Горданскій Михайлъ, Троицкой ц., что на Вексѣ.  
 „ „ Горданскій Василий, с. Биберова, Нерехт. у.
- Протоіереи: Клиентовъ Николай, благ. Кинишем. 1 окр.  
 „ „ Кандорскій Іоаннь, благ. Кологрив. 2 окр.  
 „ „ Каллистовъ Александръ, села Верховья.
- Потом. почет. гражд. Каллистовъ Яковъ Петровичъ.
- Священники: Бротковъ Александръ, с. Лапшанги.  
 „ „ Котельскій Геннадій, Благовѣщ. цер. на Монзѣ.  
 60. „ „ Крутиковъ Александръ, Варварин. ц. на По-  
 „ „ гостѣ.  
 „ „ Будринъ Павлинь, Николаев. ц. с. Каликина.  
 „ „ Копосовъ Гаврииль, с. Верховолостного.  
 „ „ Колибринъ Петръ, пос. Пароентьева.  
 „ „ Краснухинъ Павелъ, с. Кужбала.  
 „ „ Кандорскій Павелъ, с. Михалева.
- Костром. кузнецъ Курочкинъ Михаилъ Петровичъ, староста  
 Троицкой ц. г. Костромы.
- Діаконы: Кордобовскій Арсеній, с. Богоявленскаго на Волу.  
 „ „ Крыловъ Іоаннь, погоста Верховья.
- Священникъ Краснобѣвцевъ Леонидъ, благ. Кинешем. 4 окр.  
 70. Мѣщанинъ Красновъ Александръ Хрисанъ. (по листу Костр.  
 Спасозапруденской ц.).
- Крестьянинъ Курочкинъ Арсеній, дер. Половецкаго, прихо-  
 да с. Арсеньевой-слободы.
- Священники: Лебедевъ Александръ, благоч. Кологрив. 1 окр.  
 „ „ Лебедевъ Александръ, благоч. Юрьевец. 2 окр.  
 „ „ Лаговскій Николай, благоч. Нерехт. 8 окр.  
 „ „ Лебедевъ Александръ, с. Михайловскаго, Ко-  
 „ „ логрив. у.  
 „ „ Левитскій Іоаннь, Кологрив. Успенск. собора.  
 „ „ Левашовъ Александръ, Троицкой цер., что у  
 „ „ Головъ.  
 „ „ Лебедевъ Геннадій, с. Татаурова.  
 „ „ Лебедевъ Александръ, Успенской ц. г. Чухломы.
80. Крестьянинъ Лебедевъ Андрей Ѳедор., староста ц. с. Паломы.



- Игуменъ Мелитонъ, настоят. Троицк. Кривоозер. пуст.  
 Купеческ. жена Миндовская Марія Іоасафовна.  
 Надвор. совѣтн. Мокровский Алексѣй Логиновичъ.  
 Жена надвор. совѣт. Мокровская Лариса Александровна.  
 Священники: Магдалинскій Василій, благ. Костром. 10 окр.  
 „ Максимовскій Ксенофонтъ, с. Филисова.  
 „ Мурановъ Александръ, с. Якшина.  
 „ Метелкинъ Іоаннъ, Стефаніевской ц. г. Костр.  
 „ Малиновскій Василій, с. Ковалева.  
 90. „ Магнитскій Вячеславъ, пог. Богородицкаго на  
 „ Медозѣ.  
 „ Махровский Павелъ, с. Олифина.  
 Мѣщанинъ Молоковъ Стефанъ (по листу Макар. Унжен. м.).  
 Священники: Николаевскій Іоаннъ, Успенской ц. г. Кинешмы.  
 „ Невскій Александръ, с. Архангельск. Варн. у.  
 „ Назаретскій Алексѣй, Николаевск. ц. с. Дорку.  
 „ Невскій Александръ, с. Рождествина, Нерехт. у.  
 „ Нейскій Іаковъ, с. Заболотья.  
 Крестьянинъ Ногтевъ Василій, староста ц. с. Нѣжетина.  
 Священники: Орловъ Николай, благоч. Кинешемск. 5 окр.  
 100. „ Остроумовъ Іоаннъ, благоч. с. Вичуги.  
 „ Орлеанскій Михаилъ, с. Емсны.  
 Крестьянинъ Осиповъ Николай Васил., дер. Павлукова, при-  
 хода с. Коворюкина.  
 Архимандритъ Платонъ, настоятель Аврааміева Городецкаго  
 монастыря.  
 Игумены: Порфирій, настоят. Макарьев. Рѣшемск. пуст.  
 „ Шахомій, настоят. Лухск. Николаевск. монаст.  
 Потом. почетн. гражд. Павловъ Петръ Александровичъ.  
 Священники: Пановъ Василій, благоч. Юрвец. 5 окр.  
 „ Предтеченскій Іоаннъ, благоч. Макар. 3 окр.  
 „ Поповъ Александръ, с. Зайнгиря.  
 110. „ Перепелкинъ Іоаннъ, с. Родниковъ.  
 „ Целикановъ Василій, Покровской цер., что на  
 Удгодѣ.

- „ Покровскій Николай, Дмитріев. ц. с. Паломы.  
 „ Постниковъ Никодимъ, с. Жукова.  
 „ Поповъ Василій, Воскресен. ц., что въ Валуевъ.  
 „ Прокошевъ Александръ, с. Иды.  
 „ Прозоровскій Алексѣй, с. Хмѣлевки.  
 „ Румянцевъ Петръ, Георгіевской ц., что на р.  
 „ Костромѣ.  
 „ Рязановскій Василій, с. Высока.  
 „ Рязположенскій Василій, с. Онуфріевского.
120. Протоіереи: Стафиловскій Іоаннъ, Макар. Христор. собора.  
 „ Соболевъ Николай, Чухлом. Преображен. собора.  
 Игуменія Серафима, пастоят. Богород.-Феодоров. мон.  
 Надвор. совѣтн. Соколовъ Николай Ивановичъ (по листу  
 церкви с. Княжей).  
 Солигал. купецъ Собенниковъ Николай Николаевичъ.  
 Священники: Самаряновъ Михаилъ, благ. Буйскаго 1 окр.  
 „ Смирновъ Николай, Николаев. ц. с. Верхне-  
 межскаго.  
 „ Суворовъ Павелъ, с. Торманова.  
 „ Скворцовъ Порфирій, с. Нѣжетина.  
 „ Соколовъ Павелъ, с. Раменья, Солигалич. у.
130. „ Соколовъ Георгій, благоч. Чухломскаго 1 окр.  
 „ Суворовъ Николай, Введенской ц., что на Вигѣ.  
 „ Сярипъ Василій, с. Арсеньевой-слободы.  
 „ Сачинъ Алексѣй, с. Халбужа.  
 „ Сперанскій Василій, с. Карькова.  
 „ Сидоровскій Петръ, Воскресенской ц., что при  
 р. Вексѣ.  
 „ Софійскій Іоаннъ, Успенской ц. г. Чухломы.  
 „ Селитскій Павелъ, Воскресенской ц., что въ  
 Остромъ-концѣ.  
 „ Сигорскій Василій, Преображенской ц. с. Вер-  
 ховья.  
 Крестьянинъ Софоновъ Петръ Ив., дер. Улькова (прихода  
 с. Черной-Завоуди).

140. Протоіерей Тарелкинъ Флегонтъ, Цареконстантиновской ц.  
г. Костромы.
- Священники: Троицкій Александръ, с. Одѣлева.  
" Татауровскій Николай, с. Кизликова.  
" Траяновъ Павель, Крестовоздвиженской ц.  
г. Солигалича.  
" Тихоміровъ Іоаннъ, с. Турліева.
- Крестьянинъ Таралинъ Андрей Степан., дер. Окулихи, при-  
хода ц. п. Пучежа.
- Священники: Успенскій Θεодосій, благоч. Солигал. 1 окр.  
" Успенскій Вячеславъ, Кологривскаго Успен-  
скаго собора.  
" Успенскій Александръ, с. Нейскаго.
- Протоіерей Фаминъ Александръ, с. Мизскаго.
150. Священники: Фортупатовъ Симеонъ, благоч. Варнавинскаго  
2 окр.  
" Флеровъ Алексій, с. Контѣва.  
" Флеровъ Іоаннъ, с. Печепкина.  
" Чудецкій Іоаннъ, с. Архангельскаго.  
Костром. куп. Чумаковъ Иванъ Михайловичъ.
- Священники: Шафрановъ Василій, благоч. Костр. 4 окр.  
" Шуйскій Михайль, Благовѣщенской ц., что  
на Сендегѣ.  
" Ширяевъ Геннадій, с. Торина.
- Протоіерей Юницкій Евлампій, Солигаличскаго Рожде-  
ственскаго собора.
- Священники: Ювенскій Александръ, Макарьевскаго Христо-  
рождественскаго собора.
160. " Ювенскій Дмитрій, благоч. Макар. 5 окр.  
" Ювенскій Михайль, благоч. Чухлом. 4 окр.  
" Юницкій Николай, и. д. благ. Чухлом. 3 окр.

163. Священникъ Ювенскій Николай, Рязположенской ц. пос.  
Парентьева.

**Управление епархіального свѣчнаго завода** объявляетъ къ свѣдѣнію причтовъ и церковныхъ старостъ епархіи:

Съ 1899 операціоннаго года открытъ складъ церковныхъ свѣчъ въ селѣ „Середа-Упино“ въ вѣдѣніи священника о. Петра Звѣздкина.

### Свѣдѣнія Костромской дух. консисторіи.

**Вакантныя мѣста:** а) *священническія*—въ селахъ: Тонкинѣ, Уренѣ и Семеновѣ Варнавин. у.; Карпунихѣ, Широковѣ, Кокринѣ и Хмѣлевкѣ Ветлуж. у.; Успенскомъ, Гаряхъ и Жарахъ Макарьев. у.; Троицкомъ, Ликургѣ Троицкой ц. Буйск. у.; Пѣшковѣ Кинешемск. у.; Кокорюкинѣ Галичск. у. и Лучкинѣ Юрьеvec. у.

б) *діаконскія*—въ селахъ: Пахановѣ Макарьев. у.; Вознесенскомъ на Ветлугѣ и Карповѣ Варнавин. у. и Печенкинѣ Ветлуж. у.

в) *псаломщическія*—въ селахъ: Трошковѣ Варнавин. у.; Новоскренскомъ Юрьеvec. у.; Гаряхъ Макарьев. у.; Ильинскомъ Кологрив. у.; Рѣшмѣ Кинешем. у.; Арсепьевой-слободѣ Чухл. у. и Нерехтскомъ соборѣ.

---

Содержаніе официальной части. Отъ министерства финансовъ. Первый съѣздъ уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ Костром. епархіи. Отчетъ Костромскаго епархіального комитета Православнаго миссіонерскаго общества за 1898 годъ. Отъ управления епархіального свѣчнаго завода. Свѣдѣнія изъ Коstr. дух. консисторіи.

---

Редакторы: Ректоръ Семинарии Прот. І. Стрцовъ.

Преподаватель Семинарии В. Строевъ.



## ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

УПОВАНІЕ НА ЖИЛОСТЬ БОЖІЮ СПАСИТЕЛЬНО ВЪ СОЕДИНЕНІИ  
СЪ РЕВНОСТІЮ КЪ ПРАВДѢ.

Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю  
Крестопоклонную.

(Къ 21 марта).

*Пожрите жертву правды и упо-  
вайте на Господа (Пс. 4. 6).*

**И**такъ, для того, чтобы угодить Богу и спастись, нужно упованіе на Бога и жертва правды. На чемъ основывается упованіе на Бога? На вѣрѣ въ Его неизреченную благость и всемогущество. Если Онъ благъ, то всегда желаетъ намъ добра и готовъ все сдѣлать для нашего блага. Если Онъ всемогущъ, то всегда можетъ исполнить свое благожеланіе и ничѣмъ не затруднится даровать намъ то, что признаетъ для насъ благопотребнымъ и спасительнымъ. Въ этомъ отношеніи Богъ не то, что человѣкъ: человѣкъ можетъ наговорить намъ множество благожеланій и обѣщаній; но не всегда отъ него зависитъ исполнить свои желанія и обѣщанія, тогда какъ для Бога ничего нѣтъ невозможнаго. Безконечная благость и всемогущество Божіе проявляется въ промышленіи Божіемъ о мірѣ и человѣкѣ. Напрасно нѣкоторые говорятъ, будто все отношеніе Бога къ міру ограничивается тѣмъ, что Онъ даровалъ ему бытіе, сотворилъ его, и что Онъ уже не вмѣшивается въ судьбы міра и человѣческаго рода, что Онъ предоставилъ міру жить и дѣйствовать согласно однажды навсегда дарованнымъ отъ Него силамъ и законамъ природы, и что совсѣмъ отступился отъ человѣка, ничѣмъ не препятствуя его произволу. Это неправда. Господь, сотворивъ міръ, продолжаетъ заботиться о немъ, подобно тому какъ и отецъ, виновникъ жизни своихъ дѣтей, не бросаетъ ихъ на произволь судьбы, но

заботится о поддержаніи ихъ жизни и воспитаніи. *Отецъ мой*, сказалъ Христось о промыслительной любви Божіей къ своему созданію, *досель дѣлаеть и Азъ дѣлаю* (Іоан. 5, 17). Безъ Его всемогущей поддержки міръ не можетъ продолжать своего существованія. *Послеши Духа твоего и созиждутся твари и обновши лице земли. Отвращи же Тебѣ лице, возьмутся. Отъими душъ ихъ, и исчезнутъ и въ персть свою возвратятся* (Пс. 103, 29. 30). *Господь мертвитъ и живитъ* (1 Цар. 2, 6). Безъ воли Господа и волосъ головы нашей не падаетъ. *Воззрите на птицы небесныя, яко ни спютъ, ни жмутъ, ни собираютъ въ житницы, и Отецъ вашъ небесный питаеть ихъ* (Матѣ. 6, 26). Особенно предметомъ промысленія Его служитъ человѣкъ. Господь по отношенію къ нему есть не только Промыслитель въ общемъ смыслѣ, но и Искушитель. Человѣкъ прогнѣвалъ Господа непокорностью Ему и заслужилъ вѣчное осужденіе, но Господь сжалился надъ Своимъ созданіемъ, носящимъ Его образъ и подобіе, и такъ возлюбилъ міръ, т. е. людей живущихъ въ мірѣ, „что Сына Своего едиnorodнаго предалъ за насъ, да всякъ вѣруя въ Него не погибнетъ, но имать животъ вѣчный“. Единородный Сынъ Бога Отца для спасенія человѣка сошелъ съ неба на землю, облекся въ пашу плоть и въ сей плоти принесъ за насъ жертву на крестѣ, совершенно достаточную для нашего спасенія. Какая безмѣрная милость! Чѣмъ воздадимъ за нее? Ничѣмъ инымъ, какъ искреннею благодарностію къ Господу, которая должна быть свидѣтельствуема не словами только, но наипаче жизнью, ревностію къ исполненію Его святыхъ заповѣдей. Для сего потребно немало трудовъ и подвиговъ въ борьбѣ съ многоразличными искушеніями. Отъ сихъ трудныхъ подвиговъ никого не освобождаетъ жертва Христова, принесенная на Голгоѣѣ. Правда, Христось, принесшій эту жертву, есть *упованіе наше* (1 Тимое. 1, 1). Онъ есть вѣчный ходатай за грѣшниковъ. Своими крестными заслугами Онъ стяжалъ намъ благодать прощенія, освященія и оправданія. Но крайне несправедливо и богохульно сталъ бы кто нибудь, подобно древнимъ еретикамъ апостольскаго времени, думать, будто въ надеждѣ на благодать можно безнаказанно и без-

нечно проводить грѣховную жизнь. Богъ милостивъ, говорятъ безопасные грѣшники и не думаютъ отставать отъ грѣховъ въ надеждѣ на Его милость, въ надеждѣ, что успѣютъ покаяться, разумѣя подъ покаяніемъ только сознаніе своей виновности предъ Богомъ. Такая надежда неосновательна и пагубна. Кто въ надеждѣ на милующую благодать Божію продолжаетъ коснѣть въ тѣхъ грѣхахъ, за которые пролита кровь на крестѣ Богочеловѣка, тотъ только увеличиваетъ свою вину предъ Богомъ и чѣмъ больше грѣшитъ, тѣмъ строжайшему суду подлежитъ, перады о долготерпѣніи и благодати Божіей, ведущей каждаго къ покаянію. Христосъ, по слову апостола Петра, *грѣхи наши Самъ вознесе на древо, да отъ грѣхъ избавише правдою поживемъ* (1 Петр. 2, 23). Ученіе о благодати, спасающей человѣка независимо отъ дѣлъ закона, отъ личныхъ заслугъ каждаго, съ особенною ясностію и полнотою раскрыто апостоломъ Павломъ; но съ этимъ ученіемъ у него соединено ученіе объ удаленіи отъ грѣховной жизни и о добрыхъ дѣлахъ, совершаемыхъ при помощи благодати. „Оставаться ли намъ во грѣхѣ, чтобы умножилась благодать?“ вопрошаетъ онъ и отвѣчаетъ: „никакъ, мы умерли для грѣха: какъ же намъ еще жить въ немъ“ (Рим. 6, 1)? „Да не царствуетъ грѣхъ въ смертномъ нашемъ тѣлѣ, чтобы вамъ повиноваться ему въ похотяхъ его; и не предавайте членовъ вашихъ грѣху въ орудія неправды, но представьте члены ваши Богу въ орудіе праведности“ (Рим. 6, 12. 13). Итакъ, въ оправданіе своей безопасности и беззаконій ссылатся на благодать Божію значитъ злоупотреблять ученіемъ о благодати, значитъ забывать обязательство, каждаго изъ насъ данное предъ крещеніемъ—соблюдать вѣрность Христу, „яко Царю нашему и Богу“, и не возвращаться въ служенію діаволу и къ дѣламъ, ему угоднымъ. Христосъ не только за насъ принесъ жертву, но и отъ насъ требуетъ жертвы; не только Самъ потерпѣлъ крестъ, но и намъ заповѣдалъ крестъ, т. е. далъ заповѣдь о покореніи Его святой волѣ въ подвигахъ духовной жизни, соединенномъ съ самоотверженіемъ, съ пренебреженіемъ своей личной воли. *Иже хочетъ по Мнѣ ити, да отвержется себе и возметъ крестъ свой и по Мнѣ ирдетъ* (Марк.

8, 30, 34). За неисполненіе заповѣди самоотверженія, за уклоненіе отъ борьбы съ вѣрховными искушеніями, съ христіанина будетъ взыскано гораздо строже, чѣмъ съ іудея, жившаго въ Вѣтхомъ Завѣтѣ. Это потому, что Христосъ, установитель Новаго Завѣта, несравненно выше Моисея, Вѣтозавѣтнаго законодателя. Моисей былъ человекъ, а Христосъ Богочеловѣкъ. Итакъ, уповай на Господа, на Его милость, познай, что упованіе можетъ быть спасительно для ревнующихъ объ угожденіи Богу подвигами благочестія и добродѣтели. Эта истина извѣстна была и въ Вѣтхомъ Завѣтѣ, ибо и въ Вѣтхомъ Завѣтѣ Господь требовалъ, чтобы служили Ему не только законными жертвами, кровавыми и (безкровными,) но и жизнью чистою и безукоризненною въ нравственномъ отношеніи. Эта жизнь была въ очахъ Божіихъ лучшею жертвою, чѣмъ вещественная. Послѣднія, если приносились были людьми нечестивыми и беззаконными, только возбуждали Его праведный гнѣвъ. „Беззаконникъ, приносящій въ жертву тельца, тоже въ очахъ Божіихъ, что приносящій въ жертву пса, и приносящій семидаль или ладанъ — тоже что приносящій свиную кровь“ (Ис. 66, 3). Будемъ, братіе, помнить эту грозную истину, помнить, что ревность о правдѣ или о соблюденіи заповѣдей Господнихъ есть наилучшая жертва Богу и что только подъ этимъ условіемъ можетъ быть спасительно упованіе на помощь Божію. *Пожрите жертву правды и уповайте на Господа. Аминь.*

## О МИССИОНЕРСКОМЪ ДѢЛѢ.

### Поученіе шестое.

**П**оржествомъ православія нарекла св. церковь нынѣшній день, ибо съ этимъ днемъ она соединила радостное воспоминаніе о побѣдоносномъ окончаніи ею продолжительной и трудной борьбы съ разнаго рода ересями и заблужденіями, которыя уси-



ливались помрачить и затмить свѣтлый образъ православной истины, извратить богопреданное ученіе. Вспомоществуемая благодатною силою Божіею, православная церковь чрезъ богомудрыхъ отцевъ и учителей поборола всѣ ереси, отвергла всѣ заблужденія, покушавшіяся вторгнуться въ нѣдра ея и до нашего времени сохранила цѣлымъ и чистымъ то сокровище, которое небеснымъ Домовладыкою ввѣрено ей не только для храненія, но и для приумноженія.

Господь сказалъ: *зажеги свѣчу, не ставявъ ее подъ сосудомъ, но на подсвѣчникъ, и свѣтитъ всѣмъ въ домъ* (Мат. 5, 15). Не для того возженъ свѣтильникъ православной вѣры, не для того сохраненъ онъ отъ покушеній погасить его, чтобы онъ свѣтилъ подъ спудомъ, то есть—освѣщалъ собою только малую часть земли или одинъ какой нибудь народъ, а чтобы свѣтилъ всѣмъ на землѣ. Господу не угодно, чтобы мы, полученный отъ Него даръ вѣры хранили только для себя, не заботясь о размноженіи его между людьми. Вотъ почему церковь Христова всегда съ самыхъ первыхъ дней своего бытія на землѣ, считала однимъ изъ важнѣйшихъ своихъ призваній на землѣ, одною изъ важнѣйшихъ своихъ обязанностей, однимъ изъ непреложныхъ повелѣній Господа—проповѣдывать вѣру всюду, и всѣмъ народамъ, всѣхъ приводить къ познанію истиннаго Бога и Спасителя и къ участию въ спасеніи, принесенномъ на землю и дарованномъ всѣмъ людямъ Сыномъ Божіимъ.

Пока церковь боролась то съ гоненіями, то съ ересями, она не могла раскрыть это свое призваніе въ полной мѣрѣ. Когда же Господь даровалъ Своей церкви миръ и успокоеніе отъ враговъ, тогда для церкви Христовой явилась возможность направить свои усилія на выполнение и этого своего признанія о просвѣщеніи истинною вѣрою всѣхъ народовъ земли. Благодареніе Богу, промышляющему о насъ благѣ и спасеніи всѣхъ человѣковъ! Церковь Божія никогда не оскудѣвала людьми, которые, будучи движимы ревностію о святомъ имени Божіемъ и о славѣ Его царства, оставляютъ спокойную жизнь дома, обрекаютъ себя на всевозможныя лишенія и трудности, съ которыми соединено бы-

ваецъ проповѣданіе вѣры среди дикихъ и полудикихъ племенъ. Ихъ вооружаетъ, ихъ подкрѣпляетъ въ великомъ дѣлѣ Самъ Богъ, съ упованіемъ на помощь Котораго они и отправляются на дѣло великаго служенія.

Но и каждый изъ насъ есть членъ церкви Божіей. Выполненіе того или другого означенія церкви не составляетъ обязанности только нѣкоторыхъ въ ней лицъ, а въ большей или меньшей мѣрѣ всѣхъ и каждого. Вѣдь никто не скажетъ, чтобы во времена мученичества страдать за вѣру Христову обязанности были только нѣкоторые, а всѣмъ прочимъ предоставлено было свободно отрекаться отъ вѣры. Нѣтъ, мученики были изъ людей разныхъ званій и состояній. Во времена борьбы церкви съ ересями обязанность сохранять православіе лежала не на одномъ какомъ либо сословіи. Нѣтъ, и мірскіе люди обязанности были мужественно исповѣдывать православіе. Такъ точно и теперь обязанность церкви заботиться объ успѣхахъ и распространеніи вѣры между язычниками лежитъ не на нѣкоторыхъ только особенныхъ или къ тому призванныхъ людяхъ, а на всякомъ христіанинѣ. Не говори, что дѣло миссіонера и проповѣдника вѣры — не твое дѣло, что у тебя есть свои заботы. Богъ для всѣхъ насъ одинъ и величіе имени Божія и слава царствія Его для всѣхъ равно дороги. Когда солдатъ идетъ на войну, и когда онъ сражается тамъ, — вдали, ты не говоришь, что это его дѣло и что тебѣ нѣтъ дѣла до того, съ успѣхомъ ли онъ сражается, побѣждаетъ ли онъ. Нѣтъ, ты слѣдишь за его подвигомъ, страдаешь за него, помогаешь ему всѣмъ, чѣмъ можешь, что, по твоему мнѣнію, можетъ облегчить и подспорить его подвигъ. А тутъ войны царствія Божія совершаютъ великій и трудный подвигъ и на каждомъ, кто называетъ Бога своимъ Царемъ, лежитъ долгъ помогать всѣмъ, что можетъ облегчить, подспорить успѣхъ подвига, предпринятаго ими во славу святого имени Божія. И если бы, по нерадѣнію, безпечности, равнодушію и холодности своихъ соотечественниковъ, солдаты допустили бы врагу вырвать изъ рукъ ихъ плоды побѣды, то справедливо ли было бы винить въ томъ только ихъ? Позоръ пораженія не долженъ

ли пасть на голову тѣхъ, которые не съумѣли и не захотѣли во время доставить сражавшимся все нужное для того, чтобы до конца довести поражение врага? Такъ и тутъ. Въ случаѣ недостаточной успѣшности или малоуспѣшности проповѣдническихъ трудовъ нашихъ миссіонеровъ вина неудачи не могла бы быть приписываема лишь слабости ихъ усилій, или недостатку усердія съ ихъ стороны, ибо часто всецѣло зависить отъ слабости и даже отсутствія дѣятельной посторонней помощи для этихъ борцовъ за имя Христово, Господи! Сколь много погибло и погибаетъ Твоихъ пивъ, еще не пожатыхъ и однакоже обѣщавшихъ обильную жатву! И съ кого потребуешь Ты отвѣта за нерадѣніе и пріумноженіе Твоего достоянія?... Распространеніе истинной вѣры и истиннаго богопочтенія между невѣрующими и незнающими Бога есть дѣло Божіе, а дѣло Божіе всегда, вездѣ, для всѣхъ есть дѣло Божіе, то есть — отъ всѣхъ и каждаго требующее участія и вниманія къ себѣ. Итъ! мало сказать — участія и вниманія къ себѣ. Оно требуетъ сердечнаго ревнованія о себѣ. *Кто не со Мною*, сказалъ Господь: *тотъ противъ Меня, и кто не собираетъ со Мною, тотъ расточаетъ* (Лк. 11, 23).

Братіе! Господь, распространивъ и умноживъ державу Государя Русскаго, въ то же время собралъ и соединилъ подъ Его властію очень многія племена, доселѣ пребывающія внѣ спасительнаго лопа церкви Христовой. Не заключается ли здѣсь указанія Божественнаго провидѣнія на нѣкоторое особенное призваніе для церкви Русской? Ибо, приведши язычествующія племена подъ власть единаго съ нами Государя, Господь симъ не побуждаетъ ли насъ познать себя добрыми, старшими братьями по отношенію къ тѣмъ племенамъ, — братьями, обязанными попещись о воспитаніи ихъ въ духъ содержимой и исповѣдуемой нами православной вѣры? Не есть ли въ самомъ дѣлѣ церковь Русская святое орудіе призванія ихъ къ истинной вѣрѣ? А если такъ, то благоуспѣшное, при помощи Божіей, выполненіе церковію Русскою этого особеннаго своего призванія будетъ на судѣ Божіемъ великою заслугою ея, — ея и всякаго, кто такъ или иначе споспѣшествовалъ проповѣданію вѣры среди языческихъ

племень, входящихъ въ составъ обширнаго Русскаго царства. И наоборотъ: если найдутся между ними такіе люди, которые могли бы стать добрыми христіанами, а вмѣсто того умерли въ языческомъ вѣчестіи, потому что поздно явился къ ихъ племени проповѣдникъ вѣры, то Тотъ, Кто нарицаетъ не сущая яко сущая, възыщеть погибель сихъ душъ съ тѣхъ, кто, по равнодушію, холодности и нерадѣшію объ успѣшномъ дѣйствованіи миссіонеровъ, были виною того, что проповѣдникъ вѣры не могъ придти къ симъ языческимъ племенамъ ранѣе, хотя, можетъ быть, его собственная душа давно рвалась къ нимъ. Такъ, на каждомъ, кто называетъ себя православнымъ русскимъ человекомъ, то есть членомъ православной церкви и подданнымъ русскаго Царя, лежитъ особенный долгъ посильными средствами способствовать успѣху дѣятельности православныхъ миссіонеровъ.

Нынѣшній день, сказали мы, церковь нарицаетъ торжествомъ православія. Но церковь ждетъ и вѣруетъ въ наступленіе другого еще болѣе славнаго для нея дня, который наречется не только торжествомъ православія, но торжествомъ христіанства, когда всѣ народы придутъ и поклонятся единому истинному Богу, когда всякъ языкъ исповѣсть имя Христа. Этотъ день иже когда придетъ. Залогомъ и обрученіемъ сего грядущаго дня торжества христіанства служитъ нынѣшній день уже даннаго Господомъ православія. Украшившаяся вѣнцомъ мученичества, украшенная вѣнцомъ торжества надъ ересями, церковь украсится вѣнцомъ всемірнаго торжества надъ язычествомъ.

Итакъ, нынѣшній день скрываетъ въ себѣ знаменательность, и поучительную знаменательность, ибо, обращая нашъ взоръ къ совершившимся уже торжествамъ церкви, онъ открываетъ непреодолимость церкви, укрѣпленной Господомъ; поучительную, ибо, обращая нашъ взоръ къ грядущему торжеству церкви, онъ побуждаетъ насъ спѣшить на срѣтеніе ему и способствовать скорѣйшему приближенію сего, помогая, чѣмъ кто можетъ, дѣятельности проповѣдниковъ православной вѣры среди язычниковъ.



## ПОКАЯННАЯ ПѢСНЬ.

„Множества годящихся“ ...

Помысля о множествѣ мною  
Свершеннаго въ жизни грѣха,  
Страшусь, окаянный, душою  
Я страшнаго суднаго дня.

\* \* \*

Но твердо надѣясь, Спаситель,  
Что милостивъ будешь со Мной,  
Бѣ Тебѣ вопію, Искупитель,  
Давидскою теплою мольбой:

\* \* \*

„Помилуй мя, Боже Всесильный,  
По милости многой Твоей!...  
И смой беззаконье и скверны  
Съ души омраченной моей!“

*Семинаристъ П. Из.*

## Изъ дневника сельскаго пастыря \*).

Ноября 1. Былъ въ приходѣ у больного. Дорогою имѣлъ разговоръ съ проводникомъ по случаю его соблазнительной жизни. Было начато съ того, какъ мы счастливы, что находимся въ христіанской вѣрѣ; христіанинъ—возлюбленное дитя предъ Богомъ, что христіанину назначена на томъ свѣтѣ самая блаженная и радостная жизнь, и какъ жалки тѣ христіане, которые сами себя лишаютъ будущей блаженной жизни и уготовляютъ себѣ муку вѣчную. Особенно блудная, нечистая жизнь противна христіанской вѣрѣ! Наши тѣла освящены въ св. купели и сдѣланы храмами Божиими, и Духъ Божій живетъ въ христіанинѣ послѣ крещенія. Какое тяжкое осужденіе ждетъ человѣка, который оскверняетъ храмъ своего тѣла! *Аще кто храмъ Божій растлитъ, растлитъ сею Богъ*, и проч. въ томъ же духѣ... Проводникъ слушалъ со вниманіемъ. Исправится ли онъ послѣ моихъ

\*) См. № 5 Костр. Еп. Вѣд. 1899 г.

словъ, — одному Богу извѣстно. Наше дѣло сѣять, а возвращаетъ Богъ.

3 ноября. По страшному стеченію обстоятельствъ былъ подобный предыдущему разговоръ съ однимъ крестьяниномъ по случаю слуховъ о его жизни не совсѣмъ съ хорошей стороны. Когда былъ дорогою разговоръ объ этомъ, я, между прочимъ, сказалъ ему, что онъ не татаринъ, а христіанинъ. Татарамъ свойственно жить въ такой нечистотѣ, за то и участь ихъ на томъ свѣтѣ самая печальная. А мы, христіане, особенно возлюблены Богомъ и именно за то, что живемъ въ христіанской вѣрѣ, и намъ уготовано царство небесное. „Да вѣдь, батюшка, неизвѣстно, чья вѣра лучше,“ возразилъ крестьянинъ. Признаюсь, въ первый разъ привелось мнѣ слышать изъ устъ крестьянина подобную мысль. Не благопріятно она подѣйствовала на меня. Вотъ еще предметъ для пастырскаго собесѣдованія съ церковной каѳедры о превосходствѣ христіанской вѣры и о величайшемъ счастьи для человѣка быть христіаниномъ.

6 ноября. Былъ въ дальнихъ починкахъ. Жалко этихъ крестьянъ, удаленныхъ отъ церкви. Слава Богу, хоть дождался утвержденія Владыки на устройство въ Извалѣ часовни. Можно будетъ имѣть случай побесѣдовать въ часовнѣ. Но не часовня нужна въ дальнихъ починкахъ, которыхъ тутъ много, а церковь. Экое счастье кабакамъ! Гдѣ и не воображаютъ жители, а кабаки уже являются къ ихъ услугамъ. Вотъ если бы съ такою готовностію удовлетворялись духовныя нужды прихожанъ!...

8 ноября. Въ полночь былъ потребованъ къ большой для соборованія и причащенія ей въ дер. Плаксово. Поѣхалъ вспотѣвши, и забылъ передѣть рубашку. Слышу, что сильно простудился.

12 ноября. Думалъ, что болѣзнь моя мипетъ. Но пѣтъ, — хуже и хуже. Ноги отказываются ходить. Полсница не сгибается. Исповѣдывалъ и приобщалъ на дому у себя чернопемочнаго Вас. Какъ онъ страдаетъ сердечный! Болѣзнь его совершенно обезобразила и исказила его видъ. Какіе страшные глаза! Не знаяши и встрѣтившись съ нимъ вдругъ, право испугаешься его. А между тѣмъ подъ этимъ страшнымъ видомъ кака я кроткая скрывается душа!

Какое незлобіе въ домашнимъ, когда на него ропщутъ и выговариваютъ за его бесполезность въ семействѣ! А плохъ сталъ сердечный! Буде не послѣдніе ли дни живетъ?

15 ноября. А и моя болѣзнь не проходитъ. Поясница съ трудомъ даетъ переступать. Довелъ же я себя. Хоть бы и въ городъ!

18 ноября. Слава Богу! съѣздивъ въ городъ. Кровь пустилъ изъ спины; приставляли шесть банокъ. Докторъ сказалъ, что у меня ревматизмъ. Немного поги даютъ ходить и спина сгибается. Храни Богъ, если ревматизмъ продолжится долго! Вѣдь эта болѣзнь скоро не проходитъ.

21 ноября. День Введенія. Люди идутъ въ церковь, а мнѣ нельзя. Ноги не даютъ ходить, да и только. Если бы не чтеніе книги, то скука страшная одолѣла бы.

23 ноября. Крестилъ младенцевъ на дому. Слава Богу, хоть дома-то могу кой-какія требы исправлять. Вѣдь товарищу тяжело одному.

25 ноября. Собороваль на дому больную, страдавшую ракомъ на груди, дѣвицу П. Петровну. Какъ видно, болѣзнь сдавить ее. Докторъ сказалъ, что неизлечимая болѣзнь, — и впилась внутрь груди. Какое невыносимое было зловоніе при соборованіи! Курили ладаномъ и не жалѣли; а между тѣмъ зловоніе отъ раны одолѣваетъ. Насилу особороваль. Несчастливая страдальца! Какая была она благочестивая и усердная къ Божіей церкви! Кроме ея, нѣтъ такихъ въ приходѣ. Необремененная заботами семейными, она большую часть времени проводила въ молитвѣ и путешествіи къ св. мѣстамъ. Нѣтъ, эта не изъ числа ханжей, — это истинная раба Божія, изъ тѣхъ, которыми міръ стоитъ. Разъ 10 въ годъ со всѣмъ благоговѣніемъ причащалась Христовыхъ Таинъ. Строго наблюдала за всѣми движеніями своей души. Чтеніе Псалтири было ея любимымъ занятіемъ каждый день. Буде Господь, посѣтившій ее тяжкою болѣзнію, утѣшитъ ее. Да и безъ сомнѣнія, утѣшитъ ее въ будущей жизни.

19 декабря. Шутка! Безъ малаго шесть недѣль не бывалъ въ церкви! Господи! Какая скука... Хоть бы разокъ отслужить обѣдню! Такая охота послужить. Ужь сколько времени безъ дѣ-

ла! Ноги пухнуть, поясница не гнется; локти не гнутся. Совсѣмъ не человѣкъ! Да и кисти рукъ отказываются служить. Товарищъ, какъ видно, не вполне довѣряетъ болѣзни. Да и какъ повидимому довѣрять? Всякому постороннему бросается въ глаза, что я иногда сижу, разговариваю, а иногда шучу; и въ самомъ дѣлѣ подумаютъ, что болѣзнь моя не такъ серьезна. Охъ, плохо дѣло! Вѣдь языкъ-то только и здоровъ, и болтаетъ.

25 декабря. Рождество Христово. Слава Тебѣ Господи! въ первый разъ Господь помогъ отслужить! но зато, Боже мой, какъ утомился! Ноги стали больше хлибѣть. Неужели еще больше расхвораюсь? Нѣтъ, ужь погожу опять ходить въ церковь. Какъ бы опять не испортить себя. Доходило дѣло предъ этимъ до того, что и пальцы у рукъ не стали владѣть. Вездѣ у меня выходилъ этотъ ревматизмъ. Слава Богу, хоть безъ домоты.

27. Видѣлъ лѣспичаго. Былъ разговоръ о гражданскомъ бракѣ. Видно, что свѣтскому обществу хочется, чтобы у насъ введены были гражданскіе браки. — „У насъ этого не будетъ въ Россіи“, замѣтилъ я: потому что этого желаетъ самое незначительное меньшинство; да и нужды, кажется, нѣтъ“. — „Было бы меньше несчастныхъ браковъ“, отвѣчалъ онъ мнѣ. — „Надобно имѣть въ виду, отъ чего у насъ происходятъ несчастные браки. Въ свѣтскомъ обществѣ женятся большею частию изъ-за расчетовъ, имѣя въ виду приданое жены или повышеніе по должности, по протекціи, со стороны женской. Въ крестьянскомъ обществѣ отецъ женить сына, не спрашиваясь иногда, нравятся ли ему невѣста. При такихъ условіяхъ понятно, выборъ пары брачной бываетъ часто неудачный. Уничтожьте эти причины, и несчастія въ бракахъ прекратятся. А другіе (какъ это нерѣдко бываетъ въ свѣтскомъ обществѣ) изнашиваются еще въ холостой жизни, и, понятно, въ супружескомъ состояніи живутъ несчастливо“. Разговоръ продолжался долго.

1873 года.

12 января. Ѣздилъ въ Рождественское, около двухъ недѣль. Спасибо тамошнему фельдшеру! Много облегчилъ мою болѣзнь



и способствовалъ возстановленію моего здоровья. Пора и начать дѣло. Еще не начинавалъ славить со св. водой; онъ новъ не собиралъ. Должно быть, что при сборѣ многое относительно новы опустилъ. Ну да что дѣлать? Богъ дастъ здоровья, — все по маленьку исправится. Охъ, тяжелъ былъ для насъ прошедшій годъ! Весной жена хворала долгое время послѣ родовъ, и опасно хворала. Только успѣла поправиться хорошенько она съ сентября дѣти захворали сыпью. Потомъ въ октябрѣ (3 числа) одно изъ хворавшихъ дитя померло крупомъ. Какъ жаль этого ребенка! Былъ уже ему шестой годъ, и какъ быстро развивался! Какой былъ статный, здоровый и умный! Не могли на него и сосѣди налюбоваться. И этотъ сынъ единственный — утѣха наша, померъ. Ну, что дѣлать, и сильно бы жаль, и сильно потрясла его смерть здоровье моей жены, — но будь воля Божія! Если бы сталь онъ жить и выросъ большимъ, можетъ быть, былъ бы хорошимъ земнымъ гражданиномъ, но, можетъ быть, зато не былъ бы гражданиномъ неба. Недаромъ сказано: *восхищенъ бысть, и да некогда злота измѣнитъ его разума или леств прельститъ его душу.* Можетъ быть, къ нашему покойному Николаю, какъ нельзя больше! идуť эти слова. О, любезный сынъ нашъ! Мать твоя до сихъ поръ тоскуеть о тебѣ и мнѣ-то не легко, когда вспомню тебя. Помолись-ка тамъ, чтобы Господь утѣшилъ насъ и подкрѣпилъ ея здоровье. Чрезъ недѣлю послѣ смерти сына померла малютка (грудной ребенокъ). Ну, этой не столь жаль. Жаль, какъ помираютъ вспоенные и вскормленные. Осталась одна дѣвочка на утѣшеніе. Буде Господь поможетъ и воспитать изъ нея уменькую дѣвушку. Въ заключеніе и я ерѣшко захворалъ; и не только я, но и прислуга въ этотъ годъ перехворалась. Вотъ такъ годъ! *и вни 17, 18, 19 янв.* Ѳздили со святой водой. Слава Богу! Вездѣ принимали съ радущіемъ. Во многихъ домахъ увидѣли неподдѣльную радость о моемъ выздоровленіи. Бесѣдовать по долгу пастырскому въ каждомъ домѣ не приходилось: и со св. водой нужно обходить во время, да чтобы не прозѣвать ои сборъ новы. Являются ои отцы жениховъ и невѣсть. Самое удобное время заставить узнать важнѣйшія молитвы — только отлагать со дня на

день вѣнчаніе и требовать къ себѣ жиниховъ и невѣсть для испытанія въ молитвахъ. По неволѣ выучать, какъ не будешь вѣнчать бракъ; не хотѣли по доброй волѣ ранѣ сего узнать молитвъ, — теперъ узнають по неволѣ. Но какъ это предпріятіе привести въ исполненіе? какую степень настойчивости употреблять? Если требовать слишкомъ строго, — въ такомъ случаѣ не вооружить бы противъ себя прихожанъ, — тѣмъ болѣе, что товарищъ мой, по служенію, не прибѣгаетъ къ этой мѣрѣ, или хотя и требуетъ отъ брачующихся знанія молитвъ, но довольно слабо и ненастойчиво. Но требовать отъ дѣвицъ знанія молитвъ и для этого призывать къ себѣ на домъ для испытанія, — это совершенно невозможно. Всякая невѣста считаетъ для себя безчестіемъ явиться къ священнику и отвѣчать молитвы. Какъ это можно! размышляетъ на этотъ счетъ каждая съ собою: весь приходъ будетъ смѣяться надо мною, если поѣду къ попу. Тѣмъ болѣе не явится невѣста къ священнику, что здѣсь въ обычаѣ заведено: какъ скоро дѣвицу просватають, за жениха, она, какъ сговоренка, изъ дому уже нигуда не ходитъ, разумѣется уже, — и въ церковь, сколь долго ни тянулось бы время между свадьбою и сговорами. Какъ же она пойдетъ къ священнику?

22 янв. Былъ со св. водой въ Извалѣ. Былъ и у Алексѣя. Ко св. водѣ не подходилъ. Ушелъ куда-то. Что-то дѣлать! Было одинъ разъ и не это, не помню только, — въ которомъ году. Приѣхалъ я съ причетникомъ прямо къ нему въ домъ и говорю: „Алексѣй, давай св. воды“. — „Какой?“ спросилъ онъ: „съ колодца или съ рѣки?“ Меня такъ и покорило при этихъ словахъ. Съ ополдѣла — обращать на путь истинный тѣхъ, которые не идутъ этимъ путемъ по слабости, увлекшись житейскими заботами; а каково обращать тѣхъ, которые упорно отвергаютъ путь истинный и не сознаютъ необходимости идти этимъ путемъ!

24 янв. Ходилъ со св. водой. Былъ въ одномъ домѣ, въ которомъ сговоренка. Когда пришелъ въ домъ, всѣ подошли ко кресту и ко св. водѣ, подошла и сговоренка и, приложившись ко кресту и принявъ окропленіе св. водой, ушла опять за перегородку, за которой сидѣла. „У васъ, видно, сговоренка?“ спросилъ я хо-

зайку. — „Да, батюшка“. — „А давно-ли сговорена?“ — „Да ужь недѣли три будетъ. Вотъ ужь недѣля остается до свадьбы“. — „И во все это время она не бывала въ церковь?“ — „Нѣтъ, батюшка“, отвѣчала хозяйка. „У насъ, если сговоренка пойдетъ въ церковь, то всѣ будутъ смѣяться надъ ней. Водь, де-скать, рада, что идетъ за-мужь“. — „Худо это“, сказалъ я въ свою очередь, — „что такъ давно она у васъ не ходитъ въ церковь. Глупѣйшій у васъ обычай. Да сговоренѣ-то и нужно чаще ходить въ церковь и просить Господа, чтобы послалъ въ замужествѣ счастливую жизнь. Выходъ замужь — это важнѣйшій шагъ въ жизни, который непременно долженъ сопровождаться молитвою, — и самую усердною“. — „Такъ, батюшка. Извѣстно дѣло, что вѣнчаются на всю жизнь“. — „То-то и есть; а у васъ стыдомъ считаютъ невѣстѣ въ церковь сходить и помолиться Господу, чтобы благословилъ начало новой жизни. Худое дѣлать стыдитесь, а добраго дѣла никогда не стыдитесь“. Вразумленіе мое произвело впечатлѣніе. Но приведутъ ли они мои совѣты въ исполненіе? Хватитъ ли рѣшимости оставить вѣковой обычай? — Того жъ числа видѣлъ мирового судью. Видно, что въ религіозномъ отношеніи человѣкъ не совсѣмъ далекаго полета, хотя и умный человѣкъ, а главное — начитанный. Былъ разговоръ о преподаваніи закона Божія и, между прочимъ, о томъ, что въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ вообще мало заинтересованы закономъ Божиимъ, хотя онъ и значится, по программѣ, на первомъ планѣ. Между тѣмъ послѣдствія отъ того самыя пагубныя: крайнее религіозное невѣжество и равнодушіе къ религіи. Отсюда полный индифферентизмъ и проч. — „Въ Америкѣ не преподается законъ Божій, а между тѣмъ дѣла плутъ хорошо“, замѣтилъ мой собесѣдникъ. Очевидно — разговоръ былъ направленъ къ тому, что, де-скать, и учиться закону Божію не такъ необходимо; что, де-скать, это — дѣло совѣсти каждаго. „А знаете ли“, замѣтилъ я, „отчего не преподается законъ Божій въ Америкѣ? Вѣдь Америка есть страна всѣхъ народностей и всѣхъ вѣръ. Тамъ есть и католики, и лютеране, и православные, и армяне, и жида, и магометане и проч. Вопросъ: возможно ли преподавать законъ Божій въ та-

кой школѣ, которая служитъ собраніемъ столькихъ народностей? Въдѣ однихъ законоучителей нужны десятки. А у насъ—другое дѣло. Наше отечество почти все православное. Религіей оно жило, развивалось и окрѣпло. Безразсудно было бы одинъ изъ основныхъ элементовъ крѣпости нашего отечества оставить въ пренебреженіи. Какъ бы ни отрицали нѣкоторые необходимость религіи для человѣка, но религія—жизнь всего человѣчества. Гдѣ она оставляется, тамъ необходимо слѣдуетъ нравственное разложеніе общества. Всѣ лучшія стремленія въ людяхъ, всѣ лучшіе порядки и нравы, которыми такъ гордится современность, основанной корень имѣютъ въ религіи. Люди, не имѣющіе религіи, бываютъ всегда эгоисты отъявленные, которые выгоды поставляютъ выше всего“. Долго разговоръ объ этомъ длился.

25 янв. Приходили двое жениховъ и отцовъ жениховыхъ благословиться на выборъ невѣсты. Сего же дня приглашалъ двухъ жениховъ и объяснялъ имъ Символь вѣры. Отличнымъ пособіемъ при этомъ можетъ служить: „Сокращенное изложеніе догматовъ вѣры“ архіепископа Платона.

26 янв. Бздиль въ деревню Б.-Красное со св. водою. Былъ, между прочимъ, разговоръ о попечительствахъ. Кто бы что ни говорилъ, а попечительство есть возвратъ къ первымъ вѣкамъ христіанства. Чрезъ попечительство всего лучше можетъ быть укрѣплена связь пастыря съ своей паствой. Тогда бы священникъ вполне былъ такимъ лицомъ, которое радѣетъ и заботится не только о своихъ выгодахъ, а и о нуждахъ прихожанъ. А на церковь прихожане стали бы смотрѣть, какъ на источникъ благотвореній. У насъ попечительства плохо прививаются, кажется, отъ того, что въ нихъ поставлена въ числѣ заботъ приходскихъ—забота объ обезпеченіи быта духовенства. Для укрѣпленія только еще начинающихъ попечительствъ, слѣдовало бы выкинуть пока этотъ пунктъ, а имѣть попечительство единственно съ цѣлію благодѣтельствовать прихожанамъ. Прихожане, мѣря на свой аршинъ матеріальное положеніе духовенства, считаютъ совершенно лишнимъ большее обезпеченіе его. Не задаваясь, на первый разъ, широкими цѣлями, можно бы учредить попечительство



для вспомошествованія, напр., хлѣбомъ на обмененіе весною полей, немущимъ, особенно сиротамъ или разореннымъ отъ несчастныхъ случаевъ. Можно бы было хотя небольшую помощь денежную оказывать этимъ несчастнымъ. Можно надѣяться, что попечительство стало-бы прививаться. Удивляюсь только, почему мой товарищъ такъ холодно принимаетъ мои мысли.—Приходили опять мужики на счетъ свадебъ. Каждый день въ этотъ мясоѣдъ надоѣдаютъ эти мужики. Замѣтно, что и они больше стали уважать священника за то, что за одно, какъ прежде, не бражничаетъ съ ними. Стали раньше и со свадьбами ѣздить для вѣчанія.

26 янв. Выпчалъ свадьбы. Нѣтъ—нѣтъ, да и повторится обычай класть брачующимъ предъ выѣздомъ изъ дому по краюшкѣ хлѣба за пазуху. Сегодня у двухъ свадебъ обралъ по краюшкѣ.

28 янв. За заутреней было говорено объ утреннемъ богослуженіи, объ окончаніи утрени. Нельзя не замѣтить,—довольно трудный предметъ я избралъ себѣ. Источниковъ, кромѣ Владиславлева и „Скрижали“ Веніамина нѣтъ. А хотѣлось бы объяснить значеніе богослуженія простымъ слушателямъ. Но въ этомъ-то и мудрость. Нужно написать такъ, чтобы простой народъ понималъ, что я говорю.

29 янв. Былъ со св. водой въ дальнихъ починкахъ. Слава Богу! Учрежденіе бібліотеки для чтенія грамотныхъ не остается бесплоднымъ. Положимъ, что бібліотека на первый разъ необходимая—всего изъ десятковъ трехъ или четырехъ книгъ. Но благо, что начало положено. Пришедши въ одинъ домъ, я на полицѣ увидѣлъ одну книгу *Душеполезное Чтеніе*.—Читаетъ ли твой мужъ эту книгу, спросилъ я.—„Ой, батюшка, сказала жена; весь день возить бревна, а какъ только придетъ вечеръ, то и за книгу; когда ужъ онъ и спитъ,—все читаетъ, сколько лучины прижигаетъ“.—Слава Богу, сказалъ я въ заключеніе; еще и другую дадимъ, только читай. Да, учрежденіе приходской бібліотеки—вещь необходимая въ приходѣ. Грамотныхъ годъ отъ году прибываетъ. Требованіе на книги для чтенія со стороны прихожанъ годъ отъ году увеличивается. Грѣхъ намъ, пастырямъ

церкви, оставлять безъ удовлетворенія эту священнѣйшую потребность прихожанъ. Стыдно намъ будетъ, если кто нибудь со стороны, положимъ, хоть земство, возьмется за это дѣло; тогда какъ мы, пастыри церкви, должны быть прямыми руководителями народа.

30 янв. При недостаткѣ христіанскихъ понятій въ народѣ, множество суевѣрій—обычное явленіе. Нужно же чѣмъ нибудь наполнить душу, жаждущую истины. При незнаніи молитвъ—существуютъ у нѣкоторыхъ свои молитвы; нѣкоторымъ самоизмышленнымъ молитвамъ суевѣрное мнѣніе приписываетъ чуть не чудодѣйственную силу. Вотъ, напр., молитва, которую читаютъ еоновалы при заговорѣ крови: „Идетъ Михайлъ Архангель, ступаетъ изъ ступени въ ступеню, говорить изъ слова въ слово: „уймися кровь жилиная, полужилиная и стамовая и полуста-мовая“.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Протоіерей Ксенофонтъ Бронзовъ.

*(некрологъ).*

25-го февраля въ Костромскомъ кафедральномъ соборѣ совершено было погребеніе заштатнаго протоіерей этого собора о. Ксенофонта Дмитріевича Бронзова.

Напомнимъ читателямъ нашимъ, хотя кратко, нѣкоторыя изъ свѣдѣній о жизни покойнаго, помѣщенныя въ „Костр. Еп. Вѣдомостяхъ“ четыре года тому назадъ (Костр. Еп. Вѣд. 1895 г. № 24, ч. неоффиц.), по случаю исполнившагося въ этомъ году 29-го сентября пятидесятилѣтія со дня его опредѣленія на духовно-училищную службу.

Покойный родился 19-го января 1821 г. Сынъ причетника села Архангельскаго, Юрвевецкаго у., Дм. Прок. Веселовскаго, покойный о. Ксенофонтъ получилъ первоначальное образованіе въ бывшемъ Луховскомъ дух. училищѣ, потомъ поступилъ въ Костромскую дух. семинарію (въ 1836 г.), а въ 1841 г., за годъ до окончанія семинарскаго курса, какъ лучшій ученикъ, отправленъ былъ на казенный счетъ въ С.-Петербургскую дух. академію, куда и принятъ былъ въ составъ XVI курса. Окончивъ здѣсь курсъ со степенью старшаго кандидата и съ правомъ

па получение степени магистра, по представлении курсового сочинения, онъ опредѣленъ былъ на духовно-училищную службу въ Костромскую дух. семинарію помощникомъ ректора по учебной части. По вступлении въ должность, кандидатъ Бронзовъ, по порученію начальства, преподавалъ сначала пастырское богословіе, потомъ гомиетику, а затѣмъ, за немѣніемъ долгое время наличныхъ преподавателей по 2-му классу высшего отдѣленія, преподавалъ и всѣ прочія богословскія науки, какъ-то: догматическое богословіе, нравственное, обличительное, пастырское богословіе и, кромѣ того, священное писаніе въ философскомъ классѣ. Преподавая эти науки, покойный долженъ былъ выполнять громадную массу труда, такъ какъ не только учебниковъ по этимъ предметамъ, но по нѣкоторымъ изъ нихъ не было на русскомъ языкѣ даже источниковъ. Но онъ не жалѣлъ трудовъ и, какъ вспоминаютъ его бывшіе ученики, всегда пользовался репутациею преданнаго своему дѣлу, умнаго и энергичнаго преподавателя, къ урокамъ котораго ученики относились съ большимъ интересомъ и вниманіемъ; а послѣ ревизій, назначавшихся правленіемъ Московскои дух. академіи, каждый разъ получалъ отъ академическаго правленія благодарность за успѣшное преподаваніе. Кромѣ преподавательскихъ обязанностей, о. Бронзовъ нѣкоторое время несъ еще должность бібліотекаря семинаріи и, кромѣ того, члена комитета для разсмотрѣнія катихизическихъ поученій духовенства епархіи.

Въ 1850 г. преподаватель Бронзовъ принялъ священный санъ и опредѣленъ священникомъ къ Алексѣевской ц. г. Костромы, а въ слѣдующемъ году награжденъ набедренникомъ.

Въ 1857 г. о. Бронзовъ оставилъ семинарскую службу и былъ опредѣленъ священникомъ къ кафедральному собору и вмѣстѣ съ тѣмъ назначенъ смотрителемъ духовнаго училища, членомъ дух. консисторіи и цензоромъ проповѣдей; послѣднюю должность покойный исправлялъ до 1888 г. При этомъ еще онъ неоднократно и подолгу исполнялъ должность ректора семинаріи, за безмездное и успѣшное исполненіе коей возведенъ въ 1857 г. въ санъ протоіерея.

Должность смотрителя училища о. Бронзовъ исправлялъ съ 1857 по 1878 г. Въ теченіе этого, столь продолжительнаго времени ему, какъ начальнику заботливому и внимательному къ исполненію своихъ обязанностей, приходилось нести бремя непрерывныхъ и тяжелыхъ трудовъ. Особенно много труда, энергии, благоразумія и опытности на этой должности потребовалось отъ него въ концѣ 60-хъ годовъ, когда (въ 1867—1869 гг.) введенъ былъ новый уставъ, потребовавшій въ своемъ примѣне-

ни къ учебно-воспитательному дѣлу много вдумчивости для разрѣшенія различныхъ новыхъ вопросовъ и неослабной внимательности къ ходу дѣла. Сплотивъ въ тѣсный союзъ около себя училищную корпорацію и направивъ ее къ общей цѣли — достиженію успѣшныхъ результатовъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи, о. протоіерей особенно занялся устройствомъ училищной бібліотеки, справедливо полагая въ ней одно изъ важнѣйшихъ средствъ къ возвышенію уровня развитія учениковъ, для чего на первыхъ же порахъ испросилъ у окружнаго съѣзда духовенства потребную сумму. Заботливый и внимательный къ учебно-воспитательному дѣлу, о. протоіерей немало сдѣлалъ для матеріальнаго благосостоянія училища. Благоразумно-бережливый въ расходованіи училищныхъ суммъ, онъ за время отъ 1869 по 1875 г. изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній составилъ довольно большой училищный капиталъ въ 36000 р., часть котораго (30000 руб.) употреблены на покупку каменнаго двухъ-этажнаго дома на Павловской улицѣ съ такимъ количествомъ земли, на которомъ, кромѣ построеннаго уже новаго училищнаго зданія, могутъ быть построены еще нѣсколько новыхъ зданій и разведенъ обширный садъ. Покупка этой земли, равно какъ и самаго дома, состоялись не безъ содѣйствія покойнаго о. протоіеря.

Въ 1878 г., согласно прошенію, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, о. протоіерей Бронзовъ отъ должности смотрителя училища уволенъ.

На епархіальной службѣ, кромѣ ревностнаго исполненія пастырскихъ обязанностей по кафедральному собору, въ 1859 г. за попеченіе и труды по приведенію холоднаго и теплаго храмовъ кафедральнаго собора въ видъ очень благолѣпный получилъ, вмѣстѣ съ кафедральнымъ протоіереемъ и ключаремъ искреннюю отъ преосвящ. Платона благодарность; въ два срока служилъ членомъ Костром. д. консисторіи (съ 1857 по 1867 г. и съ 1885 по 1889 г.); по избранію духовенства Костром. училищнаго округа, въ 1879—1883 гг. былъ депутатомъ на окружные и епархіальные съѣзды духовенства и членомъ въ педагогическомъ и распорядительномъ собраніяхъ правленія Костр. д. семинаріи; съ 1883 по 1889 г. былъ предсѣдателемъ экзаменнаціонной комиссіи для испытанія ищущихъ священническаго сана лицъ, не окончившихъ семинарскаго курса.

Во все продолженіе своей многолѣтней отлично-усердной и полезной какъ епархіальной, такъ и духовно-учебной службы о. протоіерей получилъ, сверхъ упомянутыхъ выше, слѣдующія награды: бархатную фіолетовую скуфью и камилавку, золотой



наперсный крестъ и палицу; Всемилостивѣйше пожалованъ орденами св. Анны 3 и 2 степени и св. Владимира 4 и 3 степ. Въ 1887 г. граждане г. Костромы, въ память тридцатилѣтія служенія его въ кафедр. соборѣ, поднесли ему наперсный крестъ съ украшениями.

Болезненное состояніе о. Ксенофонта началось параличомъ, которому онъ подвергся въ первый разъ въ октябрѣ 1887 г.; по здоровье его послѣ того было еще настолько удовлетворительно, что онъ продолжалъ состоять на службѣ при соборѣ до 1890 г. и только 6 ноября этого года былъ уволенъ отъ службы въ соборѣ. Но и послѣ сего о. Ксенофонтъ долгое время былъ на столько бодръ, что не только выходилъ изъ дома, но и могъ служить литургію, каковую онъ и совершалъ въ великіе праздники отчасти въ соборѣ, отчасти въ другихъ церквахъ г. Костромы. Только въ декабрѣ прошлаго 1898 года онъ почувствовалъ себя настолько нездоровымъ, что уже не могъ совершать въ праздникъ Рождества Христова литургію, хотя еще былъ на ногахъ и даже въ день своего ангела, 26 января, принималъ поздравленія. Болѣзнъ, приблизившая его къ смерти, была ракъ печени и сказала въ немъ сначала отсутствіемъ аппетита. 4 февраля о. Ксенофонтъ пожелалъ собороваться, предварительно исповѣдавшись и причастившись. Во время совершения елеосвященія онъ сидѣлъ на стулѣ. 19 февраля, т. е. за четыре дня до смерти, покойный, почувствовалъ себя очень дурно, попросилъ прочесть ему канонъ на исходъ души. Когда послѣ сего, для возбужденія ослабѣвшей дѣятельности сердца, ему было оказано медицинское пособіе и оттого ему сдѣлалось нѣсколько легче, то онъ сказалъ окружающимъ его: „Что это вы со мной дѣлаете? Я уже думалъ, что умираю... Вамъ хочется, чтобы я жилъ, да я-то этого не хочу“. Такимъ образомъ смерть застала его не только подготовленнымъ, но и явилась для него желанною. Послѣдніе дни своей жизни покойный провелъ въ полномъ сознаніи, которое покинуло его едва за нѣсколько минутъ до смерти. Не смотря на жестокія физическія страданія, какія причиняла ему болѣзнъ въ послѣднемъ своемъ развитіи, онъ, вполнѣ увѣренный въ неизбѣжности рокового исхода, нисколько не страшился смерти, встрѣчалъ ее съ истинно-христианскимъ мужествомъ и даже, какъ мы видѣли, желалъ скорѣйшаго ея наступленія. „Царица небесная! Скоро-ли конецъ? Да поскорѣй“, произносилъ онъ, лежа на смертномъ одрѣ. И въ то же время съ замѣчательнымъ хладнокровіемъ давалъ окружающимъ распоряженія до мельчайшихъ подробностей относительно погребенія, устройства гроба, приготовленія могилы, удостовѣренія

черезъ врача въ дѣйствительности смерти и т. п. 21 февраля врачъ, вечеромъ, наблюдавшій за теченіемъ болѣзни о. Ксенофонта, объявилъ, что смерть должна наступить черезъ два — три часа, т. е. около 12 часовъ ночи. Всю ночь на наступившее утро близкіе родственники не отходили отъ постели умирающаго, силы котораго постепенно падали; но сознаніе еще не покидало его, такъ что онъ могъ узнать прибывшую въ это утро съ поѣздомъ желѣзной дороги свою впуку. Съ 12 часовъ дня 22-го февраля дыханіе слышалось рѣже и черезъ полчаса о. Ксенофонтъ тихо, безъ всякихъ предсмертныхъ страданій отошелъ во Господу.

Погребеніе было совершено 25 февраля на Крестовоздвиженскомъ кладбищѣ, гдѣ въ 1854 году была погребена жена покойнаго, бывшаго въ то время священникомъ при Алексѣевской церкви г. Костромы. Литургію въ день погребенія въ каѳедральномъ соборѣ и за нею отпѣваніе совершалъ Пресвященнѣйшій Виссаріонъ, Епископъ Костромской и Галичскій, въ сослуженіи всего городского и нѣкоторыхъ лицъ изъ уѣзднаго духовенства. Надгробное слово говорилъ духовный отецъ покойнаго, прот. Богословской на Каткиной горѣ церкви о. Варсонофій Донской. Во время пребыванія тѣла въ домѣ, съ 22 по 25 февраля, каждодневно совершалось по нѣсколько панихидъ. 23-го февраля панихиду совершалъ самъ Архипастыръ, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

### По поводу помѣщенной въ № 25 „Костромского Листка“ статьи „о санитарномъ осмотрѣ духовной семинаріи“.

При всемъ нашемъ нерасположеніи препираться съ неизвѣстнымъ репортеромъ „Костромского Листка“ и глубокомъ уваженіи къ г. и. д. Костромского губернскаго врачевнаго инспектора М. А. Невскому, давшему репортеру матеріалъ для вышепомянутой статьи о нашей семинаріи, мы однако, въ видахъ возстановленія истины, рѣшаемся дать нѣкоторое разъясненіе по этому поводу.

Статья „о санитарномъ осмотрѣ духовной семинаріи“, напечатанная въ № 25 „Костромского Листка“ и подписанная „Очевидцемъ“, имѣетъ подкладкою дѣйствительный осмотръ семинаріи, произведенный 7 минувшаго февраля и. д. Костромскаго врачевнаго инспектора г. М. Невскимъ. Статья во многомъ копируетъ докладъ г. Невскаго губернатору отъ 11 февраля; но имѣетъ кое что и свое, придуманное авторомъ, по всей вѣ-

роятности, для усиленія впечатлѣнія въ читающей публикѣ. Авторъ статьи называетъ себя „Очевидцемъ“ осмотра семинаріи; но очевидцемъ онъ ни въ какомъ случаѣ быть не могъ потому, что осмотръ производился г. Невскимъ безъ постороннихъ лицъ, въ присутствіи только семинарскихъ: инспектора В. И. Покровскаго, врача Н. В. Комаревскаго и эконома священника П. А. Кроткова, которые про себя въ газетѣ печатаютъ, конечно, не рѣшатся. Нельзя предполагать, чтобы это рѣшилъ сдѣлать и самъ г. Невскій, какъ лицо служебное и столь почтенное. Буквальное же во многомъ сходство статьи съ докладомъ г. Невскаго губернатору даетъ основаніе думать, что мнимый очевидецъ для составленія своей статьи воспользовался подлиннымъ докладомъ, списавъ съ него копию въ то время, когда докладъ проходилъ чрезъ разныя канцеляріи (губернаторскую, губернскаго правленія и самого инспектора Невскаго). Во всякомъ случаѣ все то, что въ газетной статьѣ помѣщено сверхъ доклада г. Невскаго, составляетъ вымыселъ корреспондента и не соответствуетъ дѣйствительности. Помѣщены въ статьѣ, напр., слѣдующія фразы, не встрѣчающіяся въ докладѣ г. Невскаго: „Писсуаровъ и ватеръ-клозетовъ... крайне мало (10—12 на 600 (пужно бы сказать: на 528) человекъ во время классныхъ занятій, тогда какъ на каждыхъ 10 челов. слѣдовало бы имѣть ватеръ-клозетъ“) (т. е. до 60?)... „Во всемъ корпусѣ семинаріи замѣчается очень удушливый воздухъ и большое количество грязи“ и т. п. Съ другой стороны, авторъ—мнимый очевидецъ осмотра замалчиваетъ нѣкоторые отзывы г. Невскаго, такъ какъ они говорятъ въ пользу хорошаго санитарнаго состоянія семинаріи; не говоримъ, наприм., о замѣченномъ г. Невскимъ хорошемъ столѣ воспитанниковъ и о чистотѣ въ столовой, найденной во время самаго обѣда ихъ. Но оставимъ въ покоѣ неизвѣстнаго репортера, укрывшагося подъ псевдонимомъ „Очевидецъ“.

Къ великому нашему удивленію, и г. Невскій, давшій репортеру желанный матеріалъ для статьи въ газетѣ, не брезгающей никакими сплетнями, при нынѣшнемъ санитарномъ осмотрѣ семинаріи отнесся къ дѣлу особенно немилостиво, даже придирчиво. Мы говоримъ это потому, что г. Невскій съ нашей семинаріей знакомъ больше 20 лѣтъ, принималъ съ прочими Костромскими врачами въ семидесятыхъ годахъ, при передачѣ семинаріи отъ подрядчика Тидена духовному вѣдомству, участіе въ осмотрѣ ея и одобреніи со стороны гигиеническихъ условій, производилъ въ 1894 г. формальный осмотръ, подобный нынѣшнему, и никогда не отзывался о ней такъ строго, какъ



отозвался нынѣ, хотя семинарія всегда существовала при однихъ и тѣхъ же условіяхъ.

Нынѣшній осмотръ былъ произведенъ г. Невскимъ, видимо, по его собственной инициативѣ, вызванной будто бы тремя случаями заболѣванія семинаристовъ и учениковъ образцовой школы дифтеритомъ. Нельзя не видѣть уже здѣсь нѣкоторой натянутости и преувеличенія со стороны г. Невскаго: случаевъ заболѣванія въ семинаріи дифтеритомъ былъ въ нынѣшнемъ году только одинъ, именно: 3 февраля слегка заболѣлъ воспитанникъ IV кл. В., который тотчасъ же былъ отправленъ въ губернскую земскую больницу и, чрезъ 5—6 дней выздоровѣвъ, воротился въ семинарію. Ученикъ же образцовой школы при семинаріи, котораго г. Невскій считаетъ заболѣвшимъ въ семинаріи, до болѣзни цѣлый мѣсяць не посѣщалъ образцовой школы и заболѣлъ въ квартирѣ своихъ родителей, которые и позаботились объ излеченіи его.

О своемъ намѣреніи произвести санитарный осмотръ семинаріи г. Невскій, по обычаю, не предупредилъ никого изъ начальствующихъ семинаріи. Между тѣмъ къ тому самому времени, какъ прибыть г. Невскому, у меня встрѣтилась пужда отлучиться въ городъ. Поэтому, я не могъ ни встрѣтить его, ни сопровождать по семинаріи. Явившись въ семинарію 7 февраля, въ воскресенье, около 12 ч. дня, онъ спросилъ инспектора Покровскаго; съ нимъ и отправился въ обзорніе. Къ нимъ присоединились, случайно прилучившіеся: врачъ г. Комаревскій и экономъ о. Кротковъ. Благодаря только этой случайности, осмотръ произведенъ въ присутствіи трехъ лицъ, изъ числа служащихъ въ семинаріи. Но опять странность: произведя осмотръ не единолично, а совмѣстно съ людьми, имѣющими къ семинаріи служебное отношеніе, между коими былъ даже специалистъ по медицинѣ, онъ, г. Невскій, однако, не счелъ нужнымъ составить общій актъ осмотра, чего требуютъ законъ и осторожность, не хотѣлъ предупредить соучастниковъ, что онъ придаетъ осмотру официальный характеръ, не сказалъ даже ничего о томъ: объ устраненіи какихъ недостатковъ слѣдуетъ особенно позаботиться. Поэтому, когда я, возвратившись изъ города, спросилъ инспектора г. Покровскаго о результатахъ санитарнаго осмотра, онъ не могъ мнѣ сказать ничего положительнаго.

Проходитъ два дня, г. Невскій снова, неожиданно, является въ семинарію, въ учебный день, въ часы классныхъ занятій и на этотъ разъ приглашаетъ отъ меня обойти съ нимъ семинарію. Со мной онъ вторично обошелъ и обзорѣлъ всѣ тѣ помѣщенія, гдѣ былъ 7 февраля: всюду дѣлая лишь легкіе, добродушные замѣ-



чанія. Такъ, заглянувъ въ одинъ изъ классныхъ сортировъ, онъ сказалъ, что хорошо бы устроить здѣсь печки, не для тепла, а для вытягиванія сырости и зловоній; при посѣщеніи кухни замѣтилъ, что полъ, вмѣсто кирпичнаго, будетъ лучше устроить асфальтовый, — „впрочемъ, это дѣло терпѣть до лѣта“, прибавилъ; при посѣщеніи спаленъ, попробовалъ подушкой ударить нѣсколько разъ по одной кровати, съ цѣлью вызвать пылъ, и крайне удивился, что пыли нѣтъ, тогда какъ ему 7 февраля этимъ способомъ будто бы удалось обнаружить обиліе на кроватяхъ пыли. Разставаясь съ г. Невскимъ я сказалъ ему: „что прикажете ваше превосходительство, будетъ сдѣлано все немедленно“, но онъ въ отвѣтъ только сказалъ: „я вамъ объ этомъ напишу“. Не дожидаясь, однако, отъ него бумаги, я въ тотъ же день распорядился объ устройствѣ въ классныхъ сортирахъ круглыхъ печекъ, каковыя и были устроены чрезъ нѣсколько дней.

Мы не думаемъ утверждать, что Костромская семинарія обладаетъ всѣми благопріятными для жизни воспитанниковъ условіями и что порядки въ ней доведены до совершенства. Нѣтъ, такъ утверждать у насъ нѣтъ достаточныхъ основаній; напротивъ, должны сознаться, что семинарія имѣетъ немало недостатковъ, въ родѣ тѣхъ, на которыя указываетъ г. Невскій. Дѣло въ томъ, что семинарія, устроенная въ 1878 г. по не совсемъ удачному плану, съ приспособленіемъ подъ семинарскія помѣщенія нѣкоторыхъ старыхъ фабричныхъ зданій, оставаясь въ теченіе двадцати лѣтъ безъ капитальнаго ремонта, довольно состарѣлась и, съ увеличеніемъ послѣ того числа учениковъ на 200 человекъ, стала тѣсна. Семинарское начальство въ этомъ давно уже убѣдилось и уже нѣсколько лѣтъ принимаетъ возможныя для него мѣры къ устраненію этихъ недостатковъ. Такъ, въ 1897 г. былъ отремонтированъ весь классный корпусъ, съ устройствомъ новыхъ механическихъ печей, на что потребовалась сумма въ 8000 р.; въ 1898 г. всѣ почти классныя помѣщенія, — а ихъ по числу штатныхъ классовъ и параллельныхъ отдѣленій 13, — снабжены новой, прочной и приличной мебелью, стоющею болѣе 2000 руб.; на 1899 г. предназначенъ ремонтъ семинарской бани, на отпущенныя изъ казны 2400 руб.; въ близкомъ будущемъ предстоитъ большой ремонтъ средняго корпуса, въ которомъ помѣщаются церковь, спальни, столовая, занятныя, гардеробы, кухня и проч. Помимо этого, ежегодно тратятся тысячи рублей на поправку изоржавѣлыхъ крышъ, на замѣну сгнившихъ балокъ, подставку въ нѣкоторыхъ помѣщеніяхъ подъ потолки особыхъ колоннъ и т. д. При всемъ этомъ, за недостаткомъ средствъ, приходится, до времени, оставаться, наприм., при

кирпичныхъ избитыхъ полахъ въ кухнѣ и пекарнѣ, на что указываетъ г. Невскій съ особенною силою.

Въ своемъ докладѣ губернатору г. Невскій обращаетъ вниманіе на недостатки, замѣченные имъ: въ классномъ корпусѣ, классныхъ ретиродахъ, въ спальнѣ, кухнѣ и пекарнѣ. Не отрицая совсѣмъ справедливости замѣчаній г. Невскаго, мы однако позволяемъ себѣ сказать здѣсь нѣсколько словъ о томъ: на сколько эти замѣчанія представляются иногда натянутыми и преувеличенными.

„Классы содержатся опрятно“, говоритъ г. Невскій, „воздухъ въ нихъ спертый и удушливый“... По заведенному порядку, классы убираются и провѣтриваются обычно: утромъ до начала занятій, въ полдень послѣ занятій и предъ вечерними занятіями, иногда въ перемѣны утреннихъ и вечернихъ занятій. Для освѣженія воздуха имѣются въ каждомъ классѣ по два вытяжныхъ холодныхъ душника и большая оконная форточка. Благодаря этимъ условіямъ, при большой высотѣ классовъ, при весьма достаточномъ свѣтѣ, при крашеныхъ полахъ и новой, изящной мебели мы—служащіе и наставники семинаріи положительно никогда не ощущаемъ ни малѣйшей удушливости въ корридорахъ и классахъ, за исключеніемъ одного—двухъ нижнихъ классовъ, подъ которыми устроены механическія печи. Тѣмъ болѣе нельзя ожидать спертого воздуха въ классахъ въ воскресный день, въ 12 час. дня, когда классы, провѣтриваемые съ вечера субботы и утромъ, оставались пусты. Но г. Невскій почувствовалъ недостатокъ въ воздухѣ даже въ длинныхъ и широкихъ корридорахъ. Справедливо замѣчаніе г. Невскаго о высокой температурѣ во 2 отд. 1 кл., подъ коимъ устроена механическая печь. Но печь устранить и не топить нельзя потому, что она нагрѣваетъ  $\frac{1}{3}$  всего класснаго корпуса; излишнее же тепло во 2 отд. 1 кл. во времени классныхъ занятій устраняется усиленнымъ провѣтриваніемъ класса при помощи растворяемыхъ: оконной форточки, иногда самыхъ оконъ и дверей въ корридоръ.

Спальныя помѣщенія г. Невскій признаетъ тѣсными для теперешняго числа воспитанниковъ, каковыхъ онъ предполагаетъ около 200 чел. На самомъ дѣлѣ воспитанниковъ въ спальняхъ никогда не помѣщалось больше 172 чел., а 7 февраля стояло во всѣхъ спальняхъ только 168 кроватей. Спальни дѣйствительно нельзя назвать просторными, потому что они устроены были только на 150 чел. \*); но нельзя назвать и особенно тѣсными:

\*) Лишніе 28 чел. частью стипендіаты, частью пансіонеры, принятыя по крайней необходимости.

въ каждой спальнѣ остается еще мѣсто для проходовъ—общаго чрезъ всю спальню и частныхъ между каждыми двумя кроватями. Спальни убираются и провѣтриваются особыми служителями ежедневно, почти во все время отсутствія воспитанниковъ—съ утра до поздняго вечера. Однако г. Невскій и здѣсь нашель удушливость; происходящую будто бы отъ недостатка провѣтриванія. Кромѣ того, г. Невскій усмотрѣлъ, что спальни содержатся „неопратно, всюду пыль“. Нельзя отрицать, что пыль возможна потому, что даютъ иногда таковую некрашенные и разохшіеся полы и мочальные тюфяки, когда ихъ убираютъ. Но чтобы вызвать цѣлые столбы пыли,—этого можно добиться развѣ только употребивъ нѣкоторыя усиліе и искусство, наприм., удареніе подушками по тюфякамъ при яркихъ солнечныхъ лучахъ, что и дѣлалъ г. Невскій 7 февраля, будто бы, съ успѣхомъ. Особенной пыли тѣмъ болѣе не можетъ быть, что тюфяки, подушки и одѣяла выбиваются и вывѣтриваются на дворѣ не менѣе четырехъ разъ въ зиму, бѣлье простыни и наволочки смѣняются чрезъ каждыя двѣ недѣли.

Въ кухнѣ и пекарнѣ г. Невскій обратилъ вниманіе только на кирпичный старый полъ, съ котораго будто бы подымается пыль и, во вреду здоровья учениковъ, попадаетъ въ пищу. Трудно представить себѣ такое явленіе въ кухнѣ, гдѣ изъ котловъ исходитъ постоянный паръ, дѣлая воздухъ влажнымъ и чрезъ то осаждая всякую пыль, гдѣ постоянное пошеніе, переливаніе и неизбежное сплѣскиваніе на полъ воды, куда часто приносятся сырыя, иногда со снѣгомъ, дрова. Не хотѣлъ ли г. Невскій сказать, что въ кухнѣ на полу замѣчается въ обилии сырость?

Наконецъ классныя отхожія мѣста г. Невскій назвалъ прямо источникомъ всякихъ заразныхъ болѣзней, каковы дифтеритъ, тифъ и друг., такъ какъ они не отапливаются и содержатся „въ безобразномъ видѣ“. Въ виду этого, столь рѣшительнаго отзыва нельзя не замѣтить, что эти классныя отхожія мѣста существуютъ болѣе уже 20 лѣтъ; однако до сихъ поръ не были источникомъ заразительныхъ болѣзней; если когда либо и бывали въ семинаріи новальныя болѣзни, то они заносились въ семинарію: или изъ селъ и деревень послѣ каникулъ, или изъ города; это обстоятельство едва ли найдеть возможнымъ отрицать самъ г. Невскій. Не буду говорить о мелкихъ неточностяхъ въ родѣ того, что будто бы въ сортирахъ при его обзорѣни стояли лужи мочи въ тотъ день, когда никто въ нихъ не бываетъ, кромѣ развѣ одного двухъ сторожей.

По этимъ бѣглымъ замѣткамъ всякій, непредубѣжденный читатель можетъ, думаемъ, убѣдиться въ томъ, что г. Невскій от-



неся въ семинаріи, при обзорѣи ея, болѣе чѣмъ немилостиво. Во всякомъ случаѣ, какъ только докладъ его губернатору былъ полученъ въ правленіи семинаріи, послѣднее, независимо отъ моихъ, ранѣе сдѣланныхъ распоряженій, тотчасъ же, особымъ журналомъ отъ 16 февраля за № 7, постановило: устроить въ сортирахъ печи (и устроены), замѣнить кирпичный полъ въ кухнѣ и пекарнѣ асфальтовымъ, напомнить инспекціи и эконому о болѣе частомъ провѣтриваніи всѣхъ жилыхъ семинарскихъ помѣщеній и о тщательномъ соблюденіи чистоты всюду.

Ректоръ протоіерей *Іоаннъ Сырцовъ*.

### ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— 24-го февраля, во вторникъ, въ день празднованія обрѣтенія честныя главы Іоанна Предтечи, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона окончившаго курсъ Костромской духовной семинаріи Александра Копосова, опредѣленнаго на мѣсто священника въ село Зосимо-Савватіевское Кологривскаго у.

— 25-го февраля, въ четвергъ, въ день погребенія скончавшагося заштатнаго соборнаго протоіерея Ксенофонта Димитріевича Бронзова, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ соборнѣ совершилъ божественную заупокойную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ, за которой посвятилъ во діакона окончившаго курсъ Костромской духовной семинаріи Владиміра Спѣгирева, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Казанской ц. с. Теплягина Юрьевец. у., и во священника Александра Копосова. Въ причастное время духовникъ покойнаго, о. протоіерей Богословской церкви Варсонофій Донской произнесъ надгробное слово. Послѣ литургіи Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, въ сослуженіи соборнаго и, почти, всего городского духовенства совершилъ чинъ погребенія усопшаго. На погребеніи присутствовали нѣкоторые священники и изъ сельскаго духовенства. Значительное число присутствовавшихъ при погребеніи священно-служителей были благодарные ученики усопшаго о. протоіерея, который съ конца 1845 по 1878 г. состоялъ учителемъ духовной семинаріи и смотрителемъ духовнаго училища. За богослуженіе въ этотъ день собралось немало и горожанъ разныхъ сословій и состояній, такъ какъ покойный заслужилъ общее уваженіе и расположеніе всѣхъ знавшихъ его. Преосвященнѣйшій Виссаріонъ проводилъ гробъ усопшаго до внѣш-



ней паперти. При колокольномъ звонѣ и пѣніи хора архіерейскихъ пѣвчихъ тѣло усопшаго обнесено было вокругъ собора и въ сопровожденіи множества духовныхъ и свѣтскихъ лицъ отнесено на Крестовоздвиженское кладбище, гдѣ погребена жена почившаго.

Такъ какъ 26 числа воспоминается день рожденія въ Бозѣ почившаго Государя Александра III и 1-го марта кончина въ Бозѣ почившаго Государя Александра II, а въ означенные дни по уставу не положено литургіи, то вмѣсто означенныхъ дней, 27 февраля, въ субботу, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ заупокойную божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ во священника Владиміра Снѣгирева. Въ обычное время Преосвященнѣйшій Виссаріонъ сказалъ слово по поводу освобожденія крестьянъ, совершоннаго Александромъ II. Послѣ литургіи въ присутствіи г. начальника губерніи и другихъ должностныхъ лицъ г. Костромы Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ навихиду по усопшихъ Государяхъ Александрѣ II-мъ и Александрѣ III-мъ.

— 28-го февраля Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Упатіевскомъ монастырѣ. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ слово по поводу воспоминанія въ сей день изгнанія Адама изъ рай. Въ 4 ч. дни Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ прибылъ въ Костромской кафедральный Богоявленскій соборъ и при участіи соборнаго духовенства совершилъ вечерню. Въ концѣ вечерни, произнеши отпускъную молитву, Преосвященный съ земнымъ поклономъ просилъ прощенія у собравшихся въ большомъ числѣ молящихся; потомъ Преосвященнѣйшій Владыка простался со всѣмъ соборнымъ духовенствомъ и благословилъ всѣхъ присутствовавшихъ въ соборѣ. Въ первые четыре дня первой седмицы Великаго поста Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ на великомъ повечеріи читалъ канонъ Андрея Критскаго въ Упатіевскомъ монастырѣ.

— 3-го марта, въ среду, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ Упатіевскомъ монастырѣ. Въ концѣ литургіи Преосвященнѣйшій Владыка произнесъ слово объ оскверненіи души грѣхами.

— 6-го марта, въ субботу, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона Владиміра Лебедева, окончившаго курсъ Костромской духовной семинаріи, поступившаго на мѣсто священника въ село Кузбалъ Кологривскаго уѣзда.

7-го марта, въ недѣлю православія, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ во священника Владиміра Лебедева. Въ причастное время произнесъ проповѣдь священникъ Троицкой церкви г. Костромы о. Сергій Груздевъ. По окончаніи литургіи Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ при участіи соборнаго и городского духовенства совершилъ чинъ Православія. Въ 1 ч. дня Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ прибылъ на открытіе Дома трудолюбія, устроеннаго мѣстнымъ попечительнымъ обществомъ на частныя пожертвованія близъ Костромской Покровской церкви. Здѣсь въ присутствіи г. начальника губерніи Леоптьева и членовъ общества Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ торжественное молебствіе съ водосвятиемъ передъ чудотворной Θεодоровской иконой Божіей Матери и произнесъ рѣчь о трудолюбіи.

9-го марта, во вторникъ, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію Пржедосвященныхъ Даровъ въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ монаха Ипатіевского монастыря Викторина во іеродиакона. Въ утренѣ сего дня, послѣ каеизмы, Преосвященнѣйшій Владыка, примѣнительно къ памяти четырехдесяти севастійскихъ мучениковъ, сказалъ слово на текстъ псалма *продохомя сквозь огнь и воду, и извелъ еси ны въ покой* (Пс. 65, 12).

## Инопархіальныя извѣстія.

Рѣчь въ торжественномъ собраніи Кіевского религіозно-просвѣтительнаго общества. Умственное и религіозно-нравственное состояніе общества при началѣ новаго столѣтія. Сужденія о наукѣ и театрѣ. Охлажденіе къ церк. проповѣди. Отвлеченность церк. проповѣди и вообще богословской науки. Купецъ, строящій театръ.

— 31 января въ торжественномъ собраніи Кіевского религіозно-просвѣтительнаго общества однимъ изъ его членовъ была сказана рѣчь, обращающая на себя вниманіе своимъ предметомъ. Въ началѣ своей рѣчи онъ ставитъ вопросъ: „какова та жизнь, съ которой мы вступаемъ въ будущій круговъ вѣковъ (XX в.): съ свѣтомъ ли истины и счастья приближаемся къ двери будущаго, или въ тьмѣ заблужденій, въ страхѣ настоящихъ и грядущихъ бѣдствій, — съ радостію, или *воздыхающе*“? Обозрѣвая умственное состояніе нашего вѣка, ораторъ прежде всего указываетъ на тѣ великія жертвы, которыхъ требуетъ наука отъ тѣхъ, кто изучаетъ ее. „Молодой человѣкъ обремененъ массою научнаго ма-

теріала и спѣшное усвоеніе его совершается въ самыя лучшія годы его жизни,—въ то время, когда организмъ требуетъ роста, питанія, укрѣпленія, движенія, чистаго воздуха, соразмѣрной работы и правильнаго отдыха. Между тѣмъ человѣкъ трудится надъ своимъ образованіемъ, начиная съ 9-лѣтняго возраста и въ теченіе 15 и болѣе лѣтъ. Чего-чего онъ только не переноситъ въ эти молодые годы?! Молодые люди или теряютъ свое здоровье, или отстаютъ отъ науки. Современнымъ отцамъ и матерямъ приходится получать молодыхъ людей съ поверхностнымъ одностороннимъ образованіемъ, съ растроченной энергіей, съ потеряннымъ здоровьемъ, съ переутомленнымъ мозгомъ и, къ довершенію всего, съ утраченной вѣрой. Неврастепія, безхарактерность, чахотка, отупѣніе, идіотизмъ, сумасшествіе—вотъ довольно частыя плоды современнаго образованія. Не даромъ въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ и въ Англии появились новыя школы, цѣль которыхъ, главнымъ образомъ, сохранять дѣтямъ здоровье, развитіе энергію, выносливость и самообладаніе. Говорятъ, что съ этою же цѣлью и въ Петербургѣ образовался кружокъ достаточныхъ родителей, которые не посылаютъ дѣтей своихъ въ школы, а обучаютъ и воспитываютъ ихъ въ особо-гигіенически устроенныхъ колоніяхъ и по истеченіи года представляютъ дѣтей на экзамены. Что касается успѣховъ науки, то они поразительны, особенно успѣхи наукъ естественныхъ, физико-математическихъ, инженерно-техническихъ и частию медицинскихъ. Примѣненіе пара и электричества въ практической жизни, усовершенствованіе машинъ, вѣроятная возможность изобрѣтенія машинъ для летанія по воздуху, усовершенствованіе строительнаго искусства, телефона, фонографа, открытіе X—лучей Рентгена, установленіе закона эволюціи въ области внѣшней природы, открытіе микробовъ заразительныхъ болѣзней и противодѣйствующихъ имъ средствъ и т. п.,—все это поражаетъ своимъ величіемъ. Но на всемъ этомъ лежитъ печать односторонности: узкой практичности, чувственности, эгоизма. Наука занята только землею, плотію, а душа, неба, Бога и міра духовнаго она знать не хочетъ. Тѣло человѣка она умащаетъ, питаетъ и украшаетъ такими изобрѣтеніями, на какія только способенъ современный промышленный гений, а искусство быстрыхъ торговыхъ сношеній немедленно исполняетъ всѣ желанія похотливаго чувства, раздражая страсти человѣка пикантною произведеній. Это возбужденіе похоти современною наукою доведено до крайняго предѣла. Тонкость возбужденій—неуловимая, а пикантность удовлетворенія—невыразимая. Наряду съ этимъ раздраженіе честолюбія, самолюбія, славолюбія и тщеславія громкими открытіями производитъ стѣшную борьбу затаеннаго

эгоистическаго научнаго самолюбія. Всѣ хотятъ быть изобрѣтателями, гениями...“ Этимъ-то раздраженіемъ похоти и гордости житейской наука и кажется опасной автору излагаемой нами рѣчи. Она, именно, даетъ повышенный тонъ и сознанію, и языку человѣка; она раздуваетъ всѣ грѣховныя искры человѣка, въ которыхъ человѣкъ горитъ, объятый пламенемъ собственныхъ страстей. Но всего прискорбнѣе и тяжелѣе то, что развѣдающій культурный грѣхъ плоти и горделивое возбужденіе современной науки все больше и больше развиваютъ въ ней властолюбивое посягательство на права и сущность другого міра, лежащаго за предѣлами ея изслѣдованія. Она не довольствуется ближайшими результатами своихъ трудовъ, фактовъ своего изслѣдованія, но старается проповѣдывать свои взгляды на основные вопросы о мірѣ и человѣческой жизни, подчеркивая при всякомъ случаѣ свое несогласіе съ религіей и ея вѣрованіями. Чаше всего указывается на несогласіе якобы съ научными данными христіанскаго ученія о твореніи міра, о Богѣ, о человѣкѣ и т. п. Такимъ путемъ наука отнимаетъ у человѣка всѣ дорогія чувства и вѣрованія, разрушаетъ всѣ упованія души: вѣру въ Бога и во Христа, въ загробную жизнь, въ правосудіе и милосердіе Божіе и въ этомъ отношеніи особенно пагубно дѣйствуетъ на юношество.

Что касается религіозно-нравственнаго состоянія современнаго общества, то это скорѣе состояніе поврежденія религіознаго чувства, чѣмъ его упадка. „Религіозная идея горячо и искренно обсуждается, въ частныхъ бесѣдахъ, въ свѣтской литературѣ, въ ученыхъ обществахъ. Съ нею снова связываются основные и все рѣшающіе вопросы міровоззрѣнія; въ ней ищутъ отвѣта на всѣ вопросы о смыслѣ жизни, ея задачѣ и цѣнности. Однако это оживленіе религіозно-нравственныхъ вопросовъ совершается далеко не въ пользу религіи, не въ смыслѣ пробуждающейся глубокой вѣры въ Трїединого Бога, въ Господа І. Христа, Искупителя и Спасителя человѣчества, но въ смыслѣ замѣны этой вѣры другимъ содержаніемъ. Повсюду, отрицая преданіе, законъ, установленные принципы нравственности, ищутъ новыхъ формъ религіи, новыхъ законовъ утилитарной нравственности и создаютъ себѣ новыя божества фантастическія и чудовищныя.

Точно такъ же встрѣчали русскіе новый вѣкъ двѣсти лѣтъ тому назадъ, когда въ Россіи только еще насаждалась наука. „Расколы и ереси науки суть дѣти“, говорили тогда; „приходить въ безбожіе, кто надъ книгой таетъ“. И если нельзя сказать, чтобы тогда не имѣли основанія говорить такъ о наукѣ, то нельзя также сказать, чтобы наука не приносила и не принесла много существенной пользы даже и



для религии. Однихъ она точно развращала, а другихъ заставляла пѣть вдохновенныя гимны Богу. Не наука, стало быть, служить причиною развращенности общества; развращенность идетъ изъ самой жизни, является слѣдствіемъ порочности сердца, а не отъ ума. Въ природу ума заложено стремленіе къ безконечной истинѣ и онъ не остановится въ стремленіи къ ней никогда, какъ бы ни велики были его открытія и изобрѣтенія. „Теперь отверзлось все“ (говоритъ авторъ вышеизложенной рѣчи)... Всѣ почти царства міра показаны и ожидаются еще большія открытія. Вся сія дамъ тебѣ, говоритъ Х—духъ (т. е. діаволь. Онъ дѣйствительно Х для людей науки, которые ни въ какихъ уравненіяхъ его не могутъ найти), „аще падъ поклонимися“. Тогда какъ по нормальному порядку вещей человѣкъ долженъ тѣмъ больше ощущать въ себѣ и въ мірѣ Бога, тѣмъ больше проникаться мыслию о Его величіи, чѣмъ больше онъ углубляется въ тайны Его творенія. Предѣлъ изслѣдованіямъ ума естественно полагается его законами. Только тогда, когда человѣкъ приступаетъ къ священнодѣйствію истины съ нечистымъ сердцемъ, съ предвзятыми взглядами,—только тогда бываетъ иначе.

Точно такъ же односторонни, по нашему мнѣнію, и сужденія о театрѣ. „Устроеніемъ народныхъ театровъ“, говоритъ одно свѣтское лицо въ своемъ анонимномъ письмѣ къ преосвященному Самарскому,— „мечтаютъ подвинуть народное образованіе и отвлечь народъ отъ кабаковъ. Но если для привлеченія зрителей въ этихъ театрахъ будутъ даваемы представленія смѣхотворныя и соблазнительныя, то ихъ дѣйствіе будетъ вреднѣе пьянства. Если же народный театръ приметъ на себя трудъ проводить высокія нравственныя правила,—онъ возьмется не за свое дѣло“. Первое сужденіе, конечно, безусловно справедливо, а второе требуетъ разъясненія. Театральное или драматическое произведеніе, какъ и всякое произведеніе искусства, если только оно претендуетъ быть чисто художественнымъ, не должно имѣть въ себѣ никакихъ другихъ цѣлей, ни даже цѣли правоученія, кромѣ цѣлей чисто художественныхъ—художественной правды, истинной красоты и истиннаго добра. Какъ и всякое произведеніе поэтическое, оно есть художественное воспроизведеніе жизни въ ея лучшихъ и совершеннѣйшихъ проявленіяхъ. Поэтому, оно, по крайней мѣрѣ, должно быть также поучительно, какъ поучительна самая жизнь. И если говорить о вредѣ театра безусловно, въ принципѣ, то подобно вычеркнуть всю поэзію, а за нею и все искусство, т. е. цѣлую обширную область проявленія человѣческаго духа. Не забудемъ, что въ числѣ произведеній священной поэзіи, есть и драматическія (кн. „Пѣснь Пѣсней“). Въ законахъ дра-

матическаго искусства предусмотрѣны, таѣь связать, и преступленія противъ содержанія театральныхъ представленій. Одно смѣхотвореніе не считается ни въ какомъ изъ видовъ искусства, допустимымъ съ точки зрѣнія художественной, а допускается только смѣхъ, растворимый слезами о нравственныхъ паденіяхъ людей, о ихъ неразуміи,—тотъ горькій смѣхъ, которымъ встрѣченъ былъ на небесахъ первый грѣхъ въ мірѣ (Быт. 3, 22), тотъ горькій смѣхъ, которымъ смѣялись пророки. Пусть же будетъ театръ очищенъ отъ того, что вносится на сцену его отъ развращеннаго сердца и испорченнаго вкуса,—и тогда онъ не будетъ приносить того вреда, какой онъ дѣйствительно приноситъ.

— Вліянію театра приписываютъ, между прочимъ, упадокъ вліянія церковной проповѣди на общество. Тотъ же авторъ анонимнаго письма высказываетъ, между прочимъ, такія мысли по этому предмету. „Если и нельзя отрицать возможность хоть какого нибудь нравственно благотворнаго вліянія театра на зрителей, то справедливость требуетъ сказать, что это вліяніе, какъ и всѣ искусственныя, рассчитанныя на воображеніе и фантазію, средства возбужденія нравственнаго чувства, подъ конецъ значительно притупляютъ и ослабляютъ его воспріимчивость къ другимъ, болѣе чистымъ, вліяніямъ... Кто привыкъ брать нравственные уроки изъ сценическихъ представленій, искусственно раздражающихъ воображеніе и чувство, тотъ, какъ показываетъ опытъ, тяготится ученіемъ нравственности, когда оно предлагается ему въ чтеніи слова Божія, въ церковныхъ поученіяхъ: его вкусъ слишкомъ испорченъ для этого; онъ привыкъ учиться нравственности, играя и забавляясь, а потому равнодушенъ къ болѣе простому и прямому способу нравоученія. Этимъ вліяніемъ театра, губительно дѣйствующаго на нравственно-религіозное чувство, въ значительной степени объясняются неуспѣхъ проповѣди въ городахъ и вообще неохота къ нравственно-религіознымъ бесѣдамъ“. Отрицать фактъ охлажденія къ слушанію церковной проповѣди, къ сожалѣнію, нельзя, но если есть здѣсь дѣйствительно вліяніе театра, то во всякомъ случаѣ оно вытекаетъ не изъ сущности театра, а изъ тѣхъ вліяній, какія идутъ на театръ, какъ и вообще на все искусство со стороны жизни. И вообще фактъ охлажденія свѣтскаго общества къ церковной проповѣди, какъ вообще къ церковности, настолько давнишній и сложный, что его нельзя объяснить только этою одною причиною.

— Немало причинъ этого охлажденія къ церковной проповѣди заключается и въ нынѣшнемъ состояніи самой церковной проповѣди, и главное,—въ ея отвлеченности, какъ и въ отвлеченности вообще богословской науки. Мы не знаемъ жизни того „свѣта“ или „міра“,

о которомъ говоримъ въ своихъ проповѣдяхъ, не знаемъ ея вопро-совъ и волненій, и потому говоримъ съ людьми этого „свѣта“ языкомъ непонятнымъ, а онъ, естественно, не хочетъ насъ слушать. Этотъ свѣтъ охотно слушаетъ Толстого, Соловьева и другихъ подобныхъ проповѣдниковъ, учится у нихъ вѣрѣ и нравственности, принимаетъ на вѣру всѣ ихъ нелѣпости,—Почему? потому что они ему—свои лю-ди, они понимаютъ другъ друга, какъ члены одного круга; а у насъ нѣтъ почти ничего общаго съ тѣмъ, кого мы хотимъ поучать. Учите-лю церковному мало знать богословскія науки,—это само собою разу-мѣется, и въ этомъ отношеніи онъ, конечно, долженъ стоять на вы-сотѣ, по нужно и быть еще человѣкомъ образованнымъ въ общемъ смыслѣ и отличатьсѣ знаніемъ жизни и пониманіемъ ея. Слово Божіе внушаетъ пастырю быть *всѣмъ вся*, а отцы церкви внушаютъ ему не пренебрегать ви́шнимъ образованіемъ (Григорій Богосл.).

— Духовенству надобно идти на встрѣчу требованій общества, иначе отъ него ускользнетъ и та почва, на которой, благодаря осо-бымъ историческимъ условіямъ, оно можетъ еще пока стоять крѣпко. Это—та часть русскаго народа, которая еще не примкнула къ движе-нію впередъ, начавшемуся двѣсти лѣтъ назадъ—крестьянство, мѣщан-ство и отчасти купечество. Но и эта почва уже начинаетъ ускользать. Не лишено интереса въ этомъ отношеніи слѣдующее извѣстіе, со-общенное въ одной изъ Московскихъ газетъ. Въ одномъ изъ уѣздныхъ городовъ В—й губ. нѣкоторые изъ богатыхъ купцовъ рѣшили на свои средства устроить въ городѣ народный театр; объявлена была под-писка, которая впрочемъ шла, какъ видно, небойко. Тогда одинъ изъ наиболѣе состоятельныхъ купцовъ объявилъ, что онъ устройство театра принимаетъ всецѣло на свои средства. Вотъ куда обращаются теперь стремленія и симпатіи именитаго купечества! Не далѣе, можетъ быть, какъ отцы этихъ самыхъ купцовъ строили церкви, украшали иконы ризами, лили большіе колокола, ставили пудовыя свѣчи, а теперь строить театры... Такъ быстро мѣняется направленіе жизни.

— *Намъ сообщаютъ, что постройка православнаго собора въ го-родѣ Варшавѣ, начатая въ 1894 году, будетъ закончена вчерѣ въ не-продолжительномъ времени.* Теперь зданіе выведено до оконъ бараба-новъ. Въ наступающемъ строительномъ сезонѣ предположено сдѣлать купола и главки, которыя будутъ покрыты мѣдными золочеными ли-стами. Основной строительный фондъ составили частныя пожертвова-ванія, обильно стекавшіяся со всѣхъ концовъ Россіи и достигающія въ настоящее время вмѣстѣ съ процентами болѣе полумилліона рублей. Сумма эта краснорѣчиво свидѣтельствуетъ о томъ искреннемъ инте-



ресѣ, съ которымъ русскіе люди относятся къ строящемуся въ г. Варшавѣ православному храму. Дальнѣйшія пожертвованія, необходимыя для успѣшнаго и безостановочнаго хода работъ, могутъ быть направляемы на имя Варшавскаго генераль-губернатора и строительнаго комитета, или сдаваться непосредственно въ мѣстныхъ губернскихъ и уѣздныхъ казначействахъ. Въ распоряженіи комитета къ 1 января 1889 г. состоитъ свободныхъ суммъ 172083 рубля 73½ копѣйки.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Вышли въ свѣтъ и поступили въ продажу новыя книги:

### ХРИСТИАНСКІЯ УТѢШЕНІЯ НЕСЧАСТНЫХЪ И СКОРБЯЩИХЪ,

испытывающихъ бѣдность, болѣзни, потери родныхъ и близкихъ сердцу, житейскія неудачи, злорѣчія, разочарованіе въ жизни, мучительную борьбу со грѣхомъ и страстями, съ религиознымъ сомнѣніемъ и помыслами невѣрія, съ отчаяніемъ въ спасеніи своей души, со страхомъ смерти и многія другія тѣлесныя и духовныя скорби и страданія.

*Составилъ священникъ, магистръ Богословія, Григорій Дьяченко.*

**Часть I-я. ХРИСТИАНСКІЯ УТѢШЕНІЯ ВЪ СКОРБЯХЪ ТѢЛЕСНЫХЪ.** Стр. XIX + 618. Цѣна 1 р. 75 к. безъ пересылки, съ пересылкою 2 р. 25 к.

**Часть II-я. ХРИСТИАНСКІЯ УТѢШЕНІЯ ВЪ СКОРБЯХЪ ДУХОВНЫХЪ.** Стр. XIV + 508. Цѣна 1 р. 50 к. безъ пересылки, съ пересылкою 2 рубля.

Главный складъ этихъ книгъ И. Е. Ефимова, къ которому благоволятъ обращаться по слѣдующему адресу: Москва, Большая Якиманка, собственный домъ.

Кромѣ того означенныя книги продаются у книгопродавцевъ: П. Д. Сытина (книжная торговля въ Москвѣ, у Ильинскихъ воротъ, домъ Титова), А. Д. Ступина (Москва, Никольская, домъ Ремесленной Управы), Тузова (С.-Петербургъ, Садовая, Гостинный Дворъ, № 45) и во многихъ другихъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ имперіи.

**Содержаніе неофициальной части:** Упованіе на милость Божию спасительно въ соединеніи съ ревностію въ правдѣ. (Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссариопа въ нед. Крестопоклонную). О мисіонерскомъ дѣлѣ. — Поученіе 6-е. Покаянная пѣснь. Изъ дневника сельскаго пастыря. (Продолженіе). Протоіерей Ксенофонтъ Бронзовъ. (Некрологъ). По поводу помѣщенной въ № 25 „Костромскаго Листка“ статьи „о санитарномъ осмотрѣ дух. семинаріи“. Епархіальная хроника. Инспекціонныя извѣстія. Объявленіе.

*Редакторъ: Ректоръ Семинаріи Прот. П. Сырцовъ.*

*Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*

Дозв. цензурою. Марта 9 дня 1899 г. Кострома. Въ губ. типографіи.