

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ

съ пересылкою 4 руб.

ПОЛУГODOVOMУ

2 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ редакціи сихъ вѣдомостей

при Самарской Семинаріи.

№ 9. 1873 г. Мая 1-го.

Годъ седьмой.

---

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

##### Указъ Св. Синода.

— 11 февраля 1873 года, № 7. По Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта, о послѣдствіяхъ исключенія изъ духовнаго вѣдомства причетниковъ за пороки, лишаящіе права на избраніе рода жизни. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенную Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, за № 4446, копію съ Высочайше утвержденного 21 минувшаго ноября мнѣнія Государственнаго Совѣта, въ коемъ изъяснено: Государственный Совѣтъ въ Департаментъ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства о послѣдствіяхъ исключенія изъ духовнаго вѣдомства не принадлежащихъ къ дворянству или по-

четному гражданству причетниковъ за пороки, лишаящіе права на избраніе рода жизни, мнѣніемъ положилъ: въ замѣнъ статьи 6 Высочайше утвержденнаго 15 марта 1871 года мнѣнія Государственнаго Совѣта и въ отмѣну ст. 284 уст. о пред. прест. (по продолж. 1863 года) постановить: „Церковнымъ причетникамъ (дьячкамъ, пономарямъ и псаломщикамъ) православнаго и армяногригоріанскаго исповѣданій, безъ различія происхожденія, въ случаѣ исключенія ихъ, по суду епархіальному, изъ духовнаго вѣдомства за пороки, воспрещается поступать на службу, какъ по опредѣленію отъ правительства; такъ и по выборамъ, хотя бы они по рожденію или образованію и имѣли сіе право. При этомъ тѣ изъ нихъ, которые по происхожденію не пользуются правами дворянства или почетнаго гражданства, обязаны приписаться къ городскому или сельскому состоянію,“ Приказали: Объ изложенномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, дать знать циркулярно печатными по духовному вѣдомству указами.

## II.

### Извѣстія по общецерковному управленію.

— По поводу покражи изъ одной церкви Литовской епархіи свыше 100 руб. серебромъ, мѣстное Епархіальное Начальство какъ напечатано въ Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, постановило: 1) Потребовать отъ причта той церкви, изъ которой произведена кража денегъ: а) объясненіе, на какомъ основаніи въ церкви хранились деньги 249 руб., тогда какъ Синодальными указами воспрещено при церквахъ держать наличными деньгами болѣе ста руб. и предписано на деньги, гдѣ есть свыше этаго количества, пріобрѣтать изъ государственнаго банка именные билеты, и тогда какъ неоднократно уже подтверждалось духовенству епархіи точное исполненіе сихъ указовъ, и б) свѣдѣніе, имѣется ли при церкви сторожъ и былъ ли онъ при церкви во время совершившагося въ ней воровства. 2) Въ виду же часто случающагося по церквамъ воровства, еще разъ на-

помнить, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, всему духовенству Литовской епархіи: а) чтобы оно свыше ста руб. не хранило въ наличности при церквахъ, а пріобрѣтало бы на нихъ имянные банковые билеты; б) чтобы заботливо смотрѣло за исполненіемъ церковными сторожами ихъ обязанностей, и в) чтобы немедленно озаботилось не только устройствомъ желѣзныхъ рѣшотокъ при церковныхъ окнахъ, но и о томъ, чтобы двери церковныя не были запираемы одними внутренними засовами безъ замковъ. 3) Постановитъ правиломъ, чтобы на будущее время отвѣтственность за оговореніе денегъ изъ церкви свыше ста руб., за невысылкою ихъ въ банкъ, для обращенія ихъ въ процентныя бумаги, падала на отвѣтственность причтовъ.

— Въ слѣдствіе возбужденнаго въ Волынской епархіи вопроса о томъ, можетъ ли завѣдывать дѣлопроизводствомъ правленія духовнаго училища учитель, не состоящій членомъ правленія, или даже стороннее лицо, послѣдовалъ на имя мѣстнаго Преосвященнаго указъ Св. Синода, отъ 10 января 1873 года, за № 93, въ коемъ изъяснено: Дать знать Преосвященному Волынскому указомъ, что въ виду точнаго указанія § 45 устава духовныхъ училищъ, по которому дѣлопроизводствомъ училищнаго правленія можетъ завѣдывать только помощникъ смотрителя училища или членъ правленія изъ учителей, Св. Синодъ не находитъ возможнымъ, согласно заключенію учебнаго комитета, допустить къ завѣдыванію училищнымъ дѣлопроизводствомъ не состоящихъ членами правленія преподавателей, а тѣмъ болѣе совершенно стороннихъ для училища лицъ.

— Въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее распоряженіе мѣстнаго Епархіальнаго Начальства, по вопросу о погребеніи умершихъ прежде судебно-медицинскаго осмотра и завѣренія подлежащихъ властей о безпрепятственности къ погребенію: Борисовское уѣздное полицейское управленіе отнеслось въ Минскую Духовную Консисторію о томъ, что многіе изъ приходскихъ священниковъ хоронятъ тѣла умершихъ скоропостижно и по другимъ несчастнымъ случаямъ, безъ разрѣшенія полиціи или судебныхъ властей, а какъ въ слѣдствіе сего встрѣ-

чаются нерѣдко, при производствѣ дознанія и слѣдствій, большія затрудненія въ нѣкоторыхъ случаяхъ, то полицейское управленіе проситъ Консисторію о сдѣланіи надлежащаго распоряженія, чтобы священники не предавали тѣлъ умершихъ скоропостижно, безъ разрѣшенія полиціи или судебныхъ властей. Законами повелѣно: Том. XIII уст. медиц. полиц. (изд. 1857 года) ст. 918: Запрещается, подь опасеніемъ отвѣтственности по ст. 1082 уложенія о наказаніяхъ, прежде осмотра судебно-медицинскаго, предавать землѣ слѣд. трупы: а) тѣла умершихъ послѣ механическаго насилія: отъ ушиба, отъ раны, отъ паденія съ значительной высоты и т. п.; б) тѣла умершихъ скоропостижно съ необыкновенными припадками, подающими поводъ къ подозрѣнію въ отравѣ; в) тѣла умершихъ по наружномъ употребленіи вредныхъ паровъ, мази, ваннъ, умываній, пудръ и т. п.; г) найденное мертвое тѣло съ знаками наружныхъ насилій или безъ оныхъ; д) вообще тѣла людей, бывшихъ повидимому здоровыми, умершихъ скоропостижно отъ неизвѣстной причины; е) найденное мертвое тѣло новорожденнаго младенца; ж) также въ тѣхъ случаяхъ, когда есть подозрѣніе въ умысленномъ умерщвленіи и изгнаніи плода, и з) когда возникнутъ жалобы о приключившейся смерти отъ неопозволительнаго леченія шарлатанами и др. лицами, не имѣющими права на леченіе. Ст. 919: Погребеніе тѣлъ неизвѣстныхъ людей, умирающихъ въ полицейскихъ помѣщеніяхъ или находимыхъ мертвыми внѣ жилищъ, возлагается на городскія земскія полиціи. Ст. 920: Погребеніе арестантовъ, умирающихъ во время слѣдованія по этапамъ, возлагается на мѣстныя начальства тѣхъ селеній, гдѣ умретъ арестантъ, по правилу, означенному въ уставѣ о ссыльныхъ. На основаніи этихъ законовъ, Консисторія опредѣлила подтвердить священникамъ епархіи, чтобы они не погребали умирающихъ скоропостижно и по другимъ несчастнымъ случаямъ, безъ разрѣшенія полиціи или судебныхъ властей.

### III.

#### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благо-

чиннаго V благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священника с. Перелюба Феодора Надеждина, отъ 26 февраля (полученный въ Консисторіи 27 марта), за № 65, съ представленіемъ на разсмотрѣніе журналовъ сѣзда духовенства округа, составленныхъ въ общемъ собраніи 15 февраля, слѣдующаго содержания: 1) Собраніе имѣло сужденіе о выборѣ кандидатовъ на должность помощника благочиннаго и чрезъ закрытую баллотировку избрало таковыхъ, получившихъ большинствомъ по  $9\frac{1}{2}$  избирательныхъ балловъ противъ 8 неизбирательныхъ, священниковъ с. Канаевки Іоасафа Благомыслова, с. Тяглаго Озера Іоанна Соколова и с. Кирсановки Павла Ермолаевскаго. На сторонѣ избирательныхъ шаровъ за священниковъ Іоасафа Благомыслова и Павла Ермолаевскаго голосъ данъ предсѣдателемъ сѣзда мѣстнымъ благочиннымъ (\*). Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 2) Собраніе имѣло сужденіе о выборѣ кандидата для замѣщенія должности окруждаго духовника, по случаю выбытія за штатъ настоящаго, священника Іоанна Малова. Посредствомъ закрытой баллотировки, большинствомъ шаровъ избранъ на сію должность священникъ с. Ломовки Іоаннъ Алонзовъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 3) Сѣздъ имѣлъ сужденіе о выборѣ уполномоченнаго по дѣламъ духовноучилищнымъ и принимая во вниманіе, съ одной стороны, личныя способности и благонадежность священниковъ с. Тяглаго озера Іоанна Соколова и с. Кирсановки Павла Ермолаевскаго, а съ другой, большее удобство для нихъ къ прохожденію должности депутата по дѣламъ училищнымъ, единогласно избралъ въ должность депутата на слѣдующее трехлѣтіе: перваго — уполномоченнымъ, а втораго — кандидатомъ ему, но съ тѣмъ, чтобы избранные депутаты и кандидатъ давали духовенству округа подробный и вѣрный отчетъ о современномъ положеніи всѣхъ училищныхъ дѣлъ;

(\*) Желательно было бы знать, какъ узнало объ этомъ собраніи сѣзда? Заявлять о томъ, что голосъ предсѣдателя данъ при баллотировкѣ за такихъ то и такихъ то лицъ, никто не имѣлъ ни права, ни основанія; нѣтъ также основанія предполагать, чтобы шаръ предсѣдателя, въ отлічіе отъ другихъ шаровъ, былъ съ особою надписью или отмѣтиной. Ред.

а для этаго непременно слѣдуетъ быть кому либо изъ нихъ на всѣхъ имѣющихъ быть съѣздахъ, какъ окружныхъ духовноучилищныхъ, такъ и епархіальныхъ съѣздахъ, съ опредѣленіемъ вознагражденія депутату за каждыя проведенныя сутки на съѣздѣ и въ проѣздѣ туда и обратно по 2 руб. серебромъ, полагая для проѣзда въ сутки по 70 верстѣ (\*) Постановлено: Записать о вышеизложенномъ въ журналъ. 4) При повѣркѣ лицъ, явившихся на съѣздъ, оказалось, что не явились въ собраніе съѣзда: а) по уважительнымъ причинамъ, заявленнымъ письменно — священники Іоасафъ Благомысловъ, Василій Жедринъ и Іоаннъ Серафимовъ; б) по неизвѣстнымъ причинамъ — священникъ Іоаннъ Соколовъ и Павелъ Ермолаевскій и причетники с. Канаевки Иванъ Воронцовъ и Егоръ Лебедевъ, с. Сестеръ Василій Васильевъ, с. Тяглаго Озера Виссаріонъ Пономаревъ и с. Кирсановки Ксенофонтъ Дамперовъ. Постановлено: О неявившихся записать въ журналъ, каковой и представить на благоусмотрѣніе Епархіальнаго Начальства (Подлинныя журналы подписаны 10 священниками, 2 діаконами и 14 причетниками). Приказали: Журналы съѣзда духовенства V благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, объ избраніи на должности: а) помощника благочиннаго — священника с. Канаевки Іоасафа Благомыслова, б) духовника — священника с. Ломовки Іоанна Алонзова и в) выборнаго по дѣламъ духовноучилищнымъ — священника с. Тяглаго Озера Іоанна Соколова съ кандидатомъ къ сему послѣднему утвердить. Затѣмъ неявившимся на съѣздъ по

(\*) Не обмолвка ли здѣсь въ цифрѣ? Вѣроятно, съѣздъ имѣлъ въ виду разстояніе суточного проѣзда 50 верстѣ, если не менѣе. Правительство, при командированіи чиновниковъ по дѣламъ службы, выдаетъ послѣднимъ суточные деньги, согласно закона, на каждыя 50 верстѣ, полагая именно это разстояніе проѣзда въ каждыя сутки, и при томъ на почтовыхъ лошадяхъ, смѣняемыхъ на каждой станціи. Избранные депутатъ и кандидатъ его на лошадяхъ почтовыхъ не будутъ, по всей вѣроятности, ѣздить на съѣзды; иначе имъ придется приплачивать къ положеннымъ имъ 2 руб. въ сутки еще своихъ 1 руб. 50 коп. (кромѣ платы за подорожную), такъ какъ на пару почтовыхъ лошадей требуется за каждую версту прогоныхъ по 5 коп. серебромъ. Гнать же по 70 верстѣ въ сутки своихъ лошадей, если только онѣ имѣются, и въ хорошую и дурную погоду, выборный и кандидатъ его могутъ и не согласиться, хотя бы то изъ одной жалости къ животнымъ. Ред.

неизвѣстной причинѣ сдѣлать замѣчаніе, съ предупрежденіемъ, что они на будущее время, за неявку на сѣзды, будутъ подвергаемы большей отвѣтственности.— Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1873 года, марта 29 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ цензора катихизическихъ поученій, священника Самарской успенской церкви Григорія Разумовскаго, отъ 11 марта, за № 15, съ представленіемъ прочитанныхъ имъ 105 катихизическихъ поученій слѣдующихъ священниковъ: с. Новотурки, Николаевскаго уѣзда, Василя Горизонтова (19 поученій), с. Старыхъ Сосенъ, Бугурусланскаго уѣзда, Аѳанасія Пантеровскаго (13 поученій), с. Савруши, того же уѣзда, Ананія Покровскаго (5 поученій), с. Николаевки, Бузулукскаго уѣзда, Петра Петропавловскаго (11 поученій), с. Ключей, того же уѣзда, Алексѣя Фіолетова (8 поученій), с. Карамзина, того же уѣзда, Владиміра Гиляровскаго (9 поученій), с. Колокольцовки, Николаевскаго уѣзда, Василя Солнцева (9 поученій), с. Сидоровки, Бугурусланскаго уѣзда, Николая Виноградова (11 поученій) и с. Новобогородскаго, того же уѣзда, Алексѣя Евграфова (20 поученій). Сравнительно очень удовлетворительный отзывъ сдѣланъ цензоромъ о поученіяхъ Аѳанасія Пантеровскаго, Николая Виноградова и Алексѣя Евграфова. Именно: въ поученіяхъ перваго догматическое ученіе вѣры раскрывается со всею ясностію и послѣдовательностію, языкомъ самымъ точнымъ и удобопонятнымъ; въ концѣ каждаго поученія кратко излагаются вытекающіе изъ того или другаго догмата нравственные уроки вѣры и жизни христіанской. Въ поученіяхъ втораго православнонравственное христіанское ученіе, вытекающее изъ ученія о блаженствахъ евангельскихъ, излагается живо и ясно, въ надлежащей полнотѣ и послѣдовательности, языкомъ простымъ и удобопонятнымъ для сельскаго простолюдина. Все поученія Алексѣя Евграфова отличаются простотою, живостію изложенія и свидѣтельствуютъ объ особомъ умѣннѣ автора, при всякомъ случаѣ, находитъ предметъ для бесѣды съ своими прихожанами и приложить этотъ предметъ къ тому или другому состоянію слушателей; жаль, что

поученія о. Евграфова теряють нѣсколько въ достоинствѣ отъ неровности въ языкѣ и изложеніи. Приказали: Священникамъ с. Старыхъ Сосенъ, Бугурусланскаго уѣзда, Аѳанасію Пантеровскому, с. Сидоровки, того же уѣзда, Николаю Виноградову и с. Новобогородскаго, того же уѣзда, Алексѣю Евграфову, за добрый и старательный трудъ по составленію катихизическихъ поученій и проповѣданіе слова Божія, изъявить одобреніе Епархіальнаго Начальства, съ отмѣтою о семъ въ ихъ формулярныхъ спискахъ. Прочитанныя цензоромъ поученія разослать по принадлежности. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1873 года, марта 21 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали, сданное Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе, прошеніе діаконской дочери, дѣвицы Марьи Максимовой Кротовой, отъ 21 марта, слѣдующаго содержанія: Получивъ отъ болѣзни совершенное выздоровленіе и желая поступить на должность просвири въ с. Студенцы, Николаевскаго уѣзда, гдѣ таковая состоитъ праздною, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе о замѣщеніи меня на означенную должность. 21 марта 1873 года. Къ сему прошенію, вмѣсто неграмотной Кротовой, руку приложилъ коллежскій секретарь П. Нестеровскій. По справкѣ оказалось: а) с. Студенцовъ въ Николаевскомъ уѣздѣ нѣтъ; б) есть таковое въ уѣздахъ Самарскомъ и Бузулукскомъ, но здѣсь празднаго просвирическаго мѣста нѣтъ. Приказали: За неимѣніемъ празднаго просвирическаго мѣста въ с. Студенцахъ, Самарскаго уѣзда, и въ с. того же имени, уѣзда Бузулукскаго, просительницѣ Кротовой въ просьбѣ отказать; въ случаѣ же явки ея въ Консисторію, объявить ей, чтобы она, если пожелаетъ просить объ опредѣленіи ея на должность просвири, въ прошеніи своемъ объяснила, гдѣ она прежде занимала должность просвири и гдѣ въ настоящее время имѣетъ мѣсто жительства, согласно указанной въ законѣ формы по составленію прошеній. А такъ какъ примѣры подобнаго составленія прошеній къ Епархіальному Начальству повторяются нерѣдко и просьбы такіа оставляются безъ удовлетворенія, хотя онѣ и пишутся на узаконен-



ной гербовой бумагѣ, то дать знать, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы просители, не состоящіе на службѣ на опредѣленныхъ мѣстахъ, непременно въ своихъ прешеніяхъ объясняли точно, гдѣ они имѣютъ мѣсто жительства; если же они не занимаютъ должности, то обозначали бы, кромѣ настоящаго мѣста жительства, послѣднее мѣсто своего служенія. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1873 года, марта 26 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 11 февраля, за № 7, по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта, о послѣдствіяхъ исключенія изъ духовнаго вѣдомства причетниковъ за пороки, лишающіе права на избраніе рода жизни (смотри выше). Приказали: Настоящій указъ, принявъ къ свѣдѣнію и должному въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію, присовокупить къ таковомъ же, а въ столъ снять съ него списокъ; затѣмъ содержаніе указа сего напечатать, къ свѣдѣнію духовенству епархіи, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1873 года, марта 19 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго II благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священника с. Квасниковки Василя Дроздова, отъ 28 февраля, за № 95, съ донесеніемъ, что причтъ троицкой церкви Покровской слободы нѣсколько разъ ему, благочинному, жаловался словесно на причты церквей покровской, петропавловской и вознесенской той же слободы, что они дозволяютъ себѣ въ праздники рождества и св. пасхи ходить съ крестомъ по троицкому приходу, чрезъ что дѣлаютъ подрывъ его денежнымъ доходамъ. Въ слѣдствіе этой словесной троицкаго причта жалобы, имъ, благочиннымъ, предписано было марта 15 дня истекшаго 1872 года, за № 89, духовенству означенныхъ церквей не ходить болѣе въ праздники рождества Христова и св. пасхи по чужому приходу съ крестомъ, а довольствоваться своимъ приходомъ. Не смотря на это предписаніе, духовенство церквей покровской, петропав-

ловской и вознесенской все таки продолжаетъ ходить, хотя только въ первый день означенныхъ праздниковъ, по избраннѣмъ и богатымъ прихожанамъ троицкой церкви. Настоятель троицкой церкви, видя, что священники прочихъ церквей, слободы не оставляютъ своего прежняго обычая и продолжаютъ ходить по чужому приходу, представилъ ему, благочинному, два рапорта: а) отъ 30 декабря 1872 года, за № 141, съ жалобой на духовенство петропавловской церкви, что послѣднее, какъ бы въ укоръ и посмѣяніе, продолжаетъ ходить по троицкому приходу, вопреки бывшему запрещенію покойнаго Преосвященнаго, Теофила, епископа Самарскаго; б) отъ 30 января сего 1873 года, за № 44, съ жалобой на духовенство покровской церкви, что оно неоднократно исправляло и исправляетъ въ домахъ прихожанъ троицкой церкви разныя требы. Не говоря уже о прежнихъ случаяхъ, настоятель троицкой церкви указалъ въ рапортѣ на недавніе. Именно: на 24 ноября 1872 года у квартирующаго въ троицкомъ приходѣ мирового судьи г. Дурова покровское духовенство отслужило внощную, а у имѣющаго собственный домъ въ троицкомъ приходѣ купца Василя Куценка эту же потребу исправляло нѣсколько разъ; 21 января сего 1873 года оно похоронило у крестьянина Петра Татаренка отца, каковой крестьянинъ живетъ уже четвертый годъ въ троицкомъ приходѣ и значится записаннымъ въ исповѣдныхъ росписяхъ этой церкви. Исправленіе требы въ чужомъ приходѣ не только лишаетъ троицкое духовенство денежнаго дохода, но еще составляетъ послѣднее въ невыгодное и какъ бы унижительное положеніе въ глазахъ своихъ прихожанъ. Въ слѣдствіе возникшихъ жалобъ со стороны причта троицкой церкви на причты прочихъ приходоу слободы, оны, благочинный, потребовалъ объясненія отъ этихъ причтовъ, на какомъ основаніи они дозволяютъ себѣ ходить съ крестомъ въ праздники рождества Христова и св. пасхи по троицкому приходу; кромѣ сего, отъ духовенства покровской церкви потребовано было еще объясненіе, на какомъ основаніи оно дозволяетъ себѣ исправлять требы въ чужомъ приходѣ. Объясненія эти благочинный приложилъ къ на-

стоящему своему рапорту. Причтъ Покровской церкви въ первомъ объясненіи своемъ пишетъ, что совершеніе имъ разныхъ требъ въ троицкомъ приходѣ дѣйствительно совершается, и совершается: а) по примѣру губернскихъ и уѣздныхъ городовъ и нѣкоторыхъ большихъ торговыхъ селъ, по желанію прихожанъ; б) по издавна существующему мѣстному обычаю, по коему всѣ крестные годовые ходы совершаются, въ соучастіи духовенства всѣхъ церквей слободы, изъ покровской церкви, какъ старшей по своему основанію; в) потому, что въ высокаторжественные дни должностныя и почетныя лица, квартирующія или живущія въ троицкомъ приходѣ, преимущественно бывають при богослуженіи въ покровской церкви, уважаемой ими болѣе другихъ, какъ по старшинству своего основанія, такъ особенно по чувству глубокаго благоговѣнія къ досточтимой иконѣ Казанскія Божія Матери, имѣющейся въ покровской церкви, съ каковою иконою, для служенія молебновъ, нерѣдко приглашаютъ покровскій причтъ помянутыя лица въ свои дома. Подрыва при посѣщеніи причтомъ покровской церкви почтенныхъ лицъ, живущихъ въ троицкомъ приходѣ, въ денежныхъ доходахъ троицкаго причта не можетъ быть. Во второмъ объясненіи причтъ покровской церкви пишетъ, что икона Казанскія Божія Матери читится не только жителями Покровской слободы, но даже многими изъ жителей г. Саратова. Такимъ образомъ, по примѣру своихъ дѣдовъ и прадѣдовъ, обыватели Покровской слободы приглашаютъ покровскій причтъ съ этою иконою въ свои дома, гдѣ и совершаются имъ всенощныя бдѣнія и молебны съ акаѳистомъ. Ни въ каноникѣ, ни въ уставѣ Духовныхъ Консисторій, ни въ практикѣ церковной нѣтъ узаконеній или примѣровъ, коими бы воспрещалось съ досточтимую иконою ходить по чужимъ приходамъ. Въ Саратовѣ духовенство стараго собора съ чудотворнымъ образомъ нерукотвореннаго Спаса ходитъ по всѣмъ домамъ города, куда ихъ просятъ; въ Самарѣ съ иконою Смоленскія Божія Матери духовенство преображенской церкви ходитъ также по домамъ всего города. 21 января сего года у крестьянина Петра Титаренка, квартирующаго въ троицкомъ приходѣ, по-

Покровскій причтъ дѣйствительно похоронилъ умершаго его отца потому, что прежде онъ былъ ихъ прихожаниномъ и предъ смертію завѣщалъ дѣтямъ своимъ похоронить его въ покровской церкви. Что же касается до требоисправленія у мирового судьи Дурова, въ 24 ноября, то оно совершено потому, что г. Дуровъ человекъ въ приходѣ троицкомъ временный и самъ лично просилъ покровскій причтъ совершить у него означенную потребу. Причтъ петропавловской церкви въ объясненіи своемъ прописалъ, что хожденіе съ крестомъ въ праздники св. пасхи и рождества Христова по троицкому приходу заведено съ давняго времени, но съ какого именно, ему неизвѣстно. Основаніемъ этаго обычая послужилъ примѣръ губернскихъ и уѣздныхъ городовъ, а также многолюдныхъ селеній, въ которыхъ духовенство въ первый день праздниковъ св. пасхи и рождества Христова ходитъ по всѣмъ приходамъ. Въ приходѣ троицкой церкви квартируютъ чиновники и купцы, которые за особенное удовольствіе считаютъ, когда ихъ посѣщаетъ духовенство всѣхъ церквей слободы. Подрыва въ денежныхъ доходахъ троицкому духовенству петропавловскій причтъ не дѣлаетъ. Духовенство вознесенской церкви въ объясненіи своемъ прописало, что оно ходитъ съ крестомъ, въ праздники св. пасхи и рождества Христова, по приходу троицкой церкви въ силу заведеннаго обычая. Посѣщая этотъ приходъ, оно не думаетъ, что этимъ можетъ дѣлать ущербъ троицкому причту въ его доходѣ. Держаться же принятаго обычая заставляеть его бѣдность своихъ прихожанъ, тѣмъ болѣе что при вознесенской церкви составъ причта полный. Приказали, между прочимъ: Представленные причтами покровской, петропавловской и вознесенской церкви объясненія, касательно посѣщенія ими съ крестомъ въ первые дни св. пасхи и рождества Христова прихожанъ троицкой церкви и относительно хожденія причта покровской церкви съ Казанскою иконою Божіа Матери по чужеприходнымъ домамъ для служенія молебновъ и всеобщихъ бдѣній и совершенія нѣкоторыхъ требъ, исполнены такихъ доводовъ и разсужденій, въ силу и дѣйствительность которыхъ едвали вѣрятъ сами составители ихъ. Чистосердечнѣе и прямѣе

прочихъ, повидимому, объясненіе причта вознесенской церкви; по его словамъ, причина, заставляющія его ходить съ крестомъ по чужимъ приходамъ, заключается въ бѣдности собственныхъ прихожанъ. Но причина эта едва ли справедлива; по крайней мѣрѣ, въ объясненіи пишется, что при вознесенской церкви причтъ полный, а въ числѣ подписей подписа діакона нѣтъ. Да если бы и въ самомъ дѣлѣ прихожане известной церкви были не очень зажиточны, то слѣдуетъ ли стсюда, что причтъ церкви этой имѣетъ право, оставивъ своихъ прихожанъ, разъѣзжать или расхаживать по чужимъ приходамъ, для выпрашиванія поданій. Страннѣе прочихъ разглагольствія, которымъ предается въ своихъ двухъ обширныхъ объясненіяхъ причтъ покровской церкви (\*). Въ одномъ мѣстѣ этотъ причтъ пишетъ: „ни въ каноникѣ, ни въ уставѣ Духовныхъ Консисторій, ни въ практикѣ церковной нѣтъ узаконеній или примѣровъ, которыми бы воспрещалось съ досточтимую иконою ходить, по приглашенію, въ тотъ или другой домъ, въ какомъ бы приходѣ онъ ни находился.“ Если уже причтъ покровской церкви рѣшился оправдывать свое вторженіе въ чужіе приходы отсутствіемъ запрещенія въ законѣ, то онъ долженъ бы поосновательнѣе справиться тамъ, точно ли нѣтъ запрещенія. Въ ст. 102 и 103 устава Духовныхъ Консисторій прямо и положительно запрещается не только совершать какія бы то ни было религіозныя требы въ чужихъ приходяхъ, исключая неотложныхъ требъ напутствованія умирающихъ и крещенія слабыхъ младенцевъ, и то въ случаѣ невозможности со стороны мѣстнаго священника совершить такіа требы, но запрещается даже, по неудовольствію нѣкоторыхъ прихожанъ на мѣстнаго священника, измѣнять предѣлы приходоу; другими словами: запрещается прихожанамъ перечисляться изъ одного прихода въ другой, по неудовольствію ли на мѣстнаго священника, или по особенному расположенію къ священнику чужеприходному. А внимательное чтеніе каноновъ церковныхъ приводитъ къ тому же заключенію, т. е. что бы каждый священникъ завѣдывалъ только

---

(\*) Въ докладѣ эти объясненія изложены коротко. Ред.

своимъ приходомъ, уклоняясь отъ исполненія требъ въ другихъ приходахъ (смотри напр. 10 правило IV вселенскаго собора). О хожденіи же въ великіе праздники съ крестомъ по чужимъ приходамъ нельзя не сказать, что оно ни кому не можетъ представиться благовиднымъ обычаемъ, въ слѣдствіе котораго по одному и тому же приходу ходятъ въ перегонку другъ предъ другомъ нѣсколько причтовъ, одинъ свой, а другіе чужіе, оставившіе свои собственные приходы безъ желаемаго и ожидаемаго, конечно, прихожанами посѣщенія со святынею въ первый день праздника. Ни заискиванье особеннаго вниманія и благоволенія у чужеприходныхъ обывателей, ни денежныя выгоды отъ посѣщенія чужихъ приходоу не могутъ извинить неблаговиднаго обычая, тѣмъ болѣе, что онъ непременно сопровождается ущербомъ для приходскаго причта и въ матеріальномъ и въ нравственномъ отношеніяхъ. Въ виду того, что причты церкви Покровской слободы въ извиненіе своего обычая указываютъ на примѣры с. Балакова и уѣздныхъ городовъ, предписать всѣмъ причтамъ Самарской епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы приходскіе причты первые дни праздниковъ рождества Христова и св. пасхи посвящали непременно посѣщенію своихъ прихожанъ, и еслибы оказались желающіе изъ другихъ приходоу принять къ себѣ въ домъ чужеприходный причтъ, то исполнять таковое желаніе разрѣшается не ранѣе третьяго дня праздниковъ. Благодѣтельные, въ округѣ которыхъ оказался бы существующимъ разсматриваемый обычай, имѣютъ обязать причты подписками къ исполненію настоящаго опредѣленія. Причту покровской церкви Покровской слободы дать, между прочимъ, знать, что ежели бы и въ самомъ дѣлѣ была настойчивая просьба родственниковъ покойнаго Титаренка о совершеніи надъ послѣднимъ погребенія, то онъ могъ удовлетворить этой просьбѣ, но не иначе, какъ совмѣстно съ мѣстнымъ приходскимъ причтомъ. Что касается, наконецъ, Казанской иконы Божія Матери, съ которою покровскій причтъ ходитъ по чужеприходнымъ домамъ, для служенія молебновъ и всенощныхъ бдѣній, то, такъ какъ Епархіальному Начальству ничего неиз-

вѣстно о сей иконѣ, поручить мѣстному благочинному обстоятельно дознать, точно ли Казанская икона Божія матери пользуется у жителей слободы Покровской такимъ уваженіемъ, что необходимо дать разрѣшеніе причту церкви покровской ходить съ нею по всей слободѣ, во всякое время, и не можетъ ли благочестіе обывателей слободы удовлетворяться служеніемъ предъ сею иконою молебновъ и всенощныхъ бдѣній для желающихъ въ самомъ храмѣ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1873 года, марта 29 дня *Исполнить.*“

#### IV.

#### Епархіальныя извѣстія.

— Благочинный III благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священникъ с. Никольскаго Петръ Херувимовъ, въ рапортѣ своемъ о благосостояніи церквей и причтовъ при нихъ, о школахъ въ с. Степной Шенталѣ пишетъ слѣдующее: Успѣхами какъ мальчики, такъ и дѣвочки отличаются въ школахъ с. Степной Шенталы, благодаря усердію къ дѣлу и умѣнью вести дѣло приходскаго священника Василя Бѣлгородскаго. Въ школахъ обучается 45 мальчиковъ и 24 дѣвочки. Въ числѣ послѣднихъ преимущественно обучаются дѣвицы Мордовскаго племени, инородцевъ с. Шенталы; есть дѣти въ школахъ изъ сосѣднихъ селъ и деревень. Кромѣ сего, въ школахъ обучаются двѣ дѣвочки: одна католическаго вѣроисповѣданія, а другая лютеранскаго. Обѣ эти дѣвочки, на ряду съ другими, учатся и православному катихизису. Всѣ дѣвочки знаютъ уже молитвы — Отче нашъ, Царю небесный, молитву Іисусову, молитвы Святой Троицѣ, Достойно есть, Богородице Дѣво радуйся; знаютъ и объясняютъ 10 заповѣдей Господнихъ; рассказываютъ начальныя исторіи изъ ветхаго завѣта, а изъ новаго завѣта бойко рассказываютъ о рождествѣ Божіей Матери, о введеніи Ея во храмъ, о благовѣщеніи, о рождествѣ и крещеніи Господнемъ. Кромѣ закона Божія, дѣвочки занимаются чтеніемъ, чистописаніемъ, ариметикой, пѣніемъ и рукодѣліемъ. Стройному хорошему на четыре голоса пѣнію обучаетъ ихъ, при пособіи священника Василя Бѣлгород-

скаго, окончившая курсъ наукъ въ Самарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, дѣвица Капитолина Архангельская, хорошо знающая церковное пѣніе и способная. Стройное пѣніе, которымъ съ усердіемъ занимаются дѣти дѣвицы, есть весьма желанное и пріятное явленіе въ инородческой глуши, среди неразвитаго населенія. Онѣ дѣйствительно довольно стройно поютъ не только въ школѣ, но и въ храмѣ Божіемъ. Особенно довольны пѣніемъ дѣвиць ихъ родители и признательны за это ихъ воспитателямъ по школѣ.

— Тотъ же благочинный доноситъ, что приходскія попечительства открыты во всѣхъ приходахъ округа, кромѣ с. Кошекъ, гдѣ прихожане положительно отказываются отъ открытія его у себя, по вліянію сильныхъ въ приходѣ лицъ изъ раскольниковъ. Особенно успѣшно дѣйствуютъ попечительства: 1) въ с. Липовкѣ, подъ предсѣдательствомъ землевладѣльца Максимова, стараніемъ котораго пріобрѣтена для приходскаго духовенства усадебная земля, которой прежде не было; его же заботами расширяется мѣстный храмъ, въ которомъ устраиваются два придела, на сумму до 550 руб. серебромъ; 2) въ с. Малой Чесноковкѣ, гдѣ особенно трудами предсѣдателя попечительства крестьянина Аѳанасія Ляпочкина и церковнаго старосты Григорія Петрова на устройство церкви, домовъ для причта и училища пріобрѣтено до 2500 руб. серебромъ, не смотря на скудость и малолюдство прихода; 3) въ с. Бормѣ, гдѣ устроенъ для священника домъ со всѣми надворными службами на сумму до 1000 руб. серебромъ; 4) въ с. Тенѣевѣ, гдѣ устроенъ для священника же домъ съ надворными службами, стоящій до 700 руб. серебромъ.



## САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 9. 1873 г. Мая 1-го.

Годъ седьмой.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Послѣдніе годы Иргизскихъ мнимо-старообрядческихъ (раскольничьихъ) монастырей. — Приходъ с. Никольскаго, Красные Дома тожъ, Самарскаго уѣзда (окончаніе). — Объявленія.

## ПОСЛѢДНІЕ ГОДЫ

Иргизскихъ мнимо-старообрядческихъ (раскольничьихъ) монастырей (\*).

„Изъ нижевоскресенскаго монастыря, пишетъ князь Голицинъ въ своемъ отчетѣ, я переѣхалъ и въ прочіе старообрядческіе монастыри — два мужскіе и два женскіе. Въ монастыряхъ сихъ я уже не дѣлалъ убѣжденій моихъ о соединеніи въ единовѣрію, ибо изъ вышеписаннаго здѣсь обстоятельства уже довольно ясно видѣлъ, сколько далеки живущіе тамъ отъ онаго и сколько трудно отклонить ихъ отъ упорнаго заблужденія. Причиною сему есть нелѣпое предубѣжденіе ихъ о какой то пагубѣ, которая будто бы неразлучна съ обращеніемъ ихъ въ единовѣріе, какъ съ слѣдствіемъ расторженія сохраняемыхъ ими древнихъ уставовъ церкви. Укоренившись въ такихъ предразсудкахъ, они поддерживаются въ оныхъ сколько волгскими и округъ живущими нихъ старообрядцами удѣльными крестьянами, столько и не менѣе того удѣльными

(\*). Продолженіе. См. № 23 Самар. Епарх. Вѣдом. за прошлый 1872 годъ и № 4 за настоящій.

чиновниками, которые распоряжаясь старообрядческими монастырями непосредственно, по праву принадлежности ихъ къ удѣлу, стараются, подъ рукою, тайными внушеніями своими направлять по своему преднамѣренію, обезсилить въ понятіяхъ ихъ всѣ распоряженія правительства и тѣмъ удерживать ихъ въ твердыхъ границахъ упорнаго отреченія отъ соединенія съ православною церковію нашею, имѣя, конечно, въ предметъ своею то обстоятельство, что въ противномъ сему случаѣ монастыри Иргизскіе должны будутъ перейти уже въ зависимость духовнаго начальства и слѣдовательно отторгнуться отъ учета въ доходахъ ихъ и распоряженія ими удѣльной конторы.“

Далѣе „они (монастыри иргизскіе) кромѣ истиннаго пріюта бѣглецами, разврата, тунеядства, мнимой набожности и всѣхъ вообще пороковъ—ничего въ себѣ не заключаютъ. Монастыри мужескіе, обнесенные будучи пристойною оградою, еще представляютъ собою нѣкоторый образъ смиреннаго обитанія, усвоеннаго монастырямъ великороссійскимъ. Что же касается до монастырей женскихъ усненскаго и покровскаго, то оныя находясь въ ближайшемъ разстояніи отъ монастырей мужескихъ и въ кругу удѣльныхъ селеній—есть точное обиталище разврата. Не имѣя ничего похожаго на монастырь, не имѣя даже никакой ограды, они состоятъ только изъ простыхъ крестьянскихъ избъ, крытыхъ большею частію соломой, Повсюду видите совершенное безобразіе. Самые молитвенные дома ихъ или вѣрнѣе назвать часовни, имѣя привлекательный видъ наружности, не обращаютъ на внутреннее устройство свое ни малѣйшаго вниманія. Богослуженіе въ нихъ отправляется тѣми же инокинями и бѣлицами.“

„Въ кельѣ настоятельницы перваго изъ сихъ монастырей Теофаніи, я нашелъ св. дары сохраняющимися въ серебряномъ вызолоченномъ ковчегѣ. На вопросъ мой о причинѣ храненія ихъ, настоятельница отвѣчала мнѣ, что святыня сія оставлена приходящими къ нимъ изъ иргизскихъ монастырей священниками будто бы на случай пріобщенія оною больныхъ и умирающихъ. Зная, что храненіе св. даровъ внѣ церкви совершенно противно уставамъ ея, я долгомъ поставилъ обстоятельство сіе

отнести на особенное разсмотрѣніе и разрѣшеніе преосвященнаго Ириней, епископа пензенскаго и саратовскаго.“

„За симъ, желая знать о занятіяхъ монастырскихъ, объ образѣ управленія оными и о тѣхъ правилахъ, кои должны быть съ симъ управленіемъ нераздѣльны, я требовалъ отъ настоятельницъ обоихъ монастырей надлежащихъ о томъ свѣдѣній, и, они рѣшительно отозвались мнѣ, что никакихъ правилъ они у себя не имѣютъ, и что образъ управленія и занятія ихъ происходитъ по собственнымъ отъ нихъ самихъ распоряженіямъ.“

„Въ помянутыхъ нынѣ монастыряхъ находится: успенскомъ — 128 инокинь и 174 послушницы и бѣлицы, а въ покровскомъ — 20 схимницъ, 300 инокинь и 200 бѣлицъ. Слѣдовательно общество первыхъ состоитъ изъ 302, а послѣднихъ изъ 520 женщинъ. Безпрепятственный доступъ ко всѣмъ вообще келліямъ ясно объясняетъ, до какой степени допущенъ развратъ въ сихъ обиталищахъ, развратъ толико нетерпимый въ гражданскомъ состояніи и влекущій за собою пагубныя послѣдствія. Изъ сего очевидно, что дальнѣйшее существованіе сихъ монастырей въ настоящемъ положеніи не можетъ быть допущено ни подъ какимъ предлогомъ.“

„На одной изъ тѣхъ часовень я нашелъ еще и колокола, которые тотчасъ приказалъ снять, а по всѣмъ вообще монастырямъ открылъ 10 человекъ, жившихъ тамъ съ просроченными видами. Они въ то же время отправлены въ тѣ общества, къ коимъ принадлежали.“

Но „изложивъ здѣсь осмотръ мой иргизскихъ монастырей, я долженъ коснуться и до волгскаго молитвеннаго храма. Тамошніе старообрядцы, отлагаютъ соединеніе свое до согласія въ томъ иргизскихъ монастырей, а сіи, кромѣ нѣкоторыхъ изъ иноковъ, совершенно упорствуютъ въ присоединеніи къ единовѣрцамъ. По сей причинѣ тотъ молитвенный храмъ остается донынѣ въ прежнемъ его положеніи. Обратитъ оный въ православную церковь нашу на точномъ основаніи Высочайшей воли, значило бы, по мнѣнію моему, дать способъ волгскимъ старообрядцамъ при терпимомъ отреченіи ихъ отъ прежде даннаго

ими согласія на обращеніе храма сего въ единовѣрческую церковь, согласія, имѣющаго впрочемъ нѣкоторыя исключенія изъ правилъ преосвященнаго Платона, отвергнутыя министерствомъ внѣтрянныхъ дѣлъ; но отверженіе сіе, какъ объясняютъ старообрядцы, не имѣетъ себѣ основаніемъ высочайшее повелѣніе. Оно только сильно заставитъ ихъ обратиться въ единовѣрцевъ, и сіе тѣмъ необходимѣе, что они уже близки къ сему соединенію. Примѣру ихъ конечно послѣдуютъ и монастыри киргизскіе. Но если бы, сверхъ всякаго ожиданія, остались оныя упорными въ своемъ заблужденіи, то самое время уничтожить сіи обители, безъ всякаго настоянія о томъ со стороны правительства. Надлежитъ поставить непремѣннымъ правиломъ отнюдь не дозволять умножаться въ нихъ числу монашествующихъ и пресѣчь средства принимать въ монастыри пришельцевъ, хотя бы они имѣли у себя узаконенные виды, и совершенно прекратить пріютъ бѣглыхъ поповъ. Последнее правило теперь соблюдается мною не ослабно. Тогда живущіе въ монастыряхъ написанные тамъ по 7 ревизіи въ числѣ удѣльныхъ крестьянъ иноки и прислужники, умалаясь мало помалу, наконецъ съ прекращеніемъ бытія своего, прекратятъ и самыя правила своихъ обителей. Если такая мѣра уничтоженія киргизскихъ мужскихъ монастырей признается мѣрою благовидною, то существованіе сихъ монастырей при строгомъ соблюденіи означенныхъ правилъ, продолжится на недолгое время. Сему служитъ доказательствомъ то, что изъ числа написанныхъ въ тѣхъ монастыряхъ по нынѣшней 7-й ревизіи 203 мужескаго пола, умерло со дня той ревизіи 139, да и остающіеся затѣмъ 64 человекъ уже большею частію самыхъ преклонныхъ лѣтъ. Въ числѣ ихъ заключается только 32 инока, а прочіе суть прислужники монастырскіе. Но сіи прислужники, вопреки всякой монастырской строгости, живутъ тамъ неразлучно съ женами своими къ совершенному соблазну и разврату монашествующихъ, о чемъ теперь по просьбѣ настоятеля нижне-воскресенскаго монастыря съ братіею производится изслѣдованіе, ибо одинъ изъ этихъ прислужниковъ Яковъ Ганичкинъ, имѣющій при себѣ жену, надѣлъ на себя самъ собою монаше-

скую одежду и до того развратился, что поведеніе его превышаетъ всякую мѣру распутства.“

Представляя министру внутреннихъ дѣлъ эти соображенія, князь Голицынъ присовокуплялъ, что такъ какъ „сосредоточеніе власти въ одномъ лицѣ начальника губерніи тамъ, гдѣ старообрядцы имѣютъ свои разсадники для многихъ губерній, есть единственный способъ удержать ихъ въ настоящихъ предѣлахъ,“ то онъ и считалъ необходимымъ монастыри эти какъ не имѣющіе надъ собою никакой духовной власти, подчинить, во время ихъ существованія, непосредственному надзору мѣстной полиціи и притомъ въ большей степени, чѣмъ полиція можетъ оказывать этотъ надзоръ надъ удѣльными имѣніями, чтобы этимъ средствомъ удобнѣе можно было „преслѣдовать развратъ въ монастырскихъ жителяхъ и разсѣваемые отъ нихъ соблазны.“ Онъ требовалъ также предоставить ему самому утверждать настоятелей и удалить удѣльную контору отъ всякаго на раскольниковъ вліянія, потому что въ противномъ случаѣ раскольники, всегда будутъ находить способы уклоняться отъ исполненія требованій мѣстной полиціи, считая власть сію до себя не принадлежащею, и по тайному внушенію чиновниковъ конторы, разувѣряющихъ о неподчиненности ихъ иной власти и о противныхъ будто бы дѣйствіяхъ“ губернскаго начальства приносить жалобы, они рѣшительно откажутся отъ всякаго повиновенія.

Что же касается арестованнаго и предназначеннаго къ отправкѣ въ Саратовъ инока Юсафа, то князь Голицынъ не рѣшался предать его суду по разнымъ опасеніямъ. Князь рѣшился отправить упрямаго раскольника въ Петербургъ, съ жандармами, прямо къ министру внутреннихъ дѣлъ. При этомъ онъ просилъ министра о ссылкѣ раскольника какъ можно дальше отъ Саратовской губерніи.

Независимо отъ этого князь Голицынъ сообщилъ Серафиму, митрополиту новгородскому и петербургскому, какъ обо всѣхъ обстоятельствахъ, касающихся его поѣздки въ Волгскъ и въ иргизскіе монастыри, такъ и свои предположенія относительно этихъ монастырей, и вмѣстѣ съ тѣмъ просилъ его непосредствен-

наго содѣйствія къ утвержденію сказанныхъ предположеній и о высылкѣ изъ саратовской губервіи фанатика Юсафа. Преосвященному же Иринею Пензенскому писалъ о томъ, что въ женскомъ успенскомъ монастырѣ онъ нашелъ святыя дары въ кельѣ настоятельницы, почему и просилъ отзыва архіерея по настоящему предмету. Преосвященный отвѣчалъ, что „святыя дары, по правиламъ святыхъ отецъ и указамъ святѣйшаго синода, не токмо не позволяется хранить въ домахъ простолюдиновъ и особенно женщинъ, но и прикасаться къ онымъ возбранено, кромѣ священнослужителей, начиная съ діакона,“ что „хотя святыя дары и выносятся изъ церкви, но токмо въ дома больныхъ для приобщенія ихъ и сіе чинится чрезъ однихъ священниковъ,“ что „при этомъ требуется величайшее благоговѣніе къ сей святыни, какъ со стороны священниковъ, такъ и со стороны свѣтскихъ людей, подъ опасеніемъ за противленіе тому строжайшаго сукденія,“ и что „священникъ ни въ какомъ случаѣ не долженъ оставлять святыя дары въ домахъ не токмо постороннихъ, но даже и тѣхъ больныхъ и кромѣ сихъ послѣднихъ не долженъ заходить съ оными ни въ какіе другіе дома.“

Вслѣдъ за этимъ князь Голицынъ сообщилъ преосвященному Иринею и о тѣхъ предположеніяхъ относительно иргизскихъ монастырей, которыя онъ представилъ министру и митрополиту Серафиму. Въ письмѣ онъ, между прочимъ, объяснялъ преосвященному, что стремленіе его въ данномъ разѣ состоитъ въ томъ, чтобы доказать правительству, „что всему злу отъ сихъ обителей и невѣрія и разврата происходящему, есть истинная причина—настоящій образъ управленія ими, что порядокъ этотъ совершенно стѣсняетъ губернское начальство имѣть должное вліяніе на лица, тамъ пребывающія,“ что если правительство „уважитъ его настоянію дозволеніемъ ему непосредственнаго вліянія на распорядокъ сими монастырями, съ устраненіемъ власти на оныя удѣльнаго начальства,“ то онъ „можетъ ручаться, что сей корень раскола самъ собою истребится.“ Преосв. Ириней, благодаря его за это сообщеніе, добавлялъ въ своемъ письмѣ, что «подвиги» князя Голицина „къ славіи святой церкви предпри-

емлемые, безъ сомнѣнія, увѣнчаются вождельнымъ успѣхомъ.“  
„А мое дѣло — заключаетъ владыка — есть возсылать о томъ моленіе ко Господу.“

Таковы были первые подвиги князя Голицина, совершенные имъ къ подавленію раскола въ поволжьѣ.

Въ бытность свою въ Петербургѣ (1828 г.) князь Голицинъ представилъ Государю Императору особую записку „о разныхъ предметахъ до управленія и благоустройства саратовской губерніи относящихся, а также о мѣрахъ къ обращенію раскольниковъ къ единовѣрію и о сооруженіи единовѣрческихъ церквей.“ Въ этой запискѣ князь Голицинъ, относительно иргизскихъ монастырей, настаивалъ на сосредоточеніи въ рукахъ губернатора распорядительной власти по дѣламъ раскола. Но на эту записку князь получилъ отъ министра внутреннихъ дѣлъ отвѣтъ, въ которомъ, между прочимъ, говорилось, что Государь Императоръ, по разсмотрѣніи записки, „изволить находить, что губернаторъ всегда можетъ употреблять зависящія отъ него средства для благоустройства губерніи, и потому стараться своими внушеніями обращать раскольниковъ къ православной церкви;“ но что „дать открытое дозволеніе старообрядцамъ по дѣламъ вѣры сноситься съ архіереями чрезъ губернаторовъ Его Величество не изволилъ признать удобнымъ и примѣнимымъ для православной нашей церкви, ибо старообрядцы давно сего домогаются, дабы имъ представить изъ себя особое общество — одну изъ договаривающихся сторонъ — и тѣмъ дѣйствовать на простодушныхъ къ привлеченію въ свою ересь.“

15 іюня того же 1828 г. по повелѣнію князя Голицина, арестованный одинъ, изъ раскольниковъ агитаторовъ въ иргизскихъ монастыряхъ, инокъ Іосафъ привезенъ былъ въ село Балаково и отданъ въ удѣльный приказъ подъ строгій надзоръ, впредь до особыхъ объ немъ приказаній. Надлежащимъ властямъ объявлено было, что монахъ этотъ арестованъ „за ослушаніе, сдѣланное имъ противу высочайшей воли.“ Затѣмъ изъ Балакова агитаторъ привезенъ былъ въ Волгскъ, а изъ Волгска въ Саратовъ. 2-го іюля Іосафъ выѣхалъ изъ Саратова въ Петер-

бургъ, сопровождаемый жандармомъ. Въ письменномъ наставленіи, которымъ былъ снабженъ жандармъ отъ князя Голицина, между прочимъ говорилось: поручая тебѣ инока старообрядческихъ монастырей, Іосафа, отправляемаго мною *при донесеніи* господину министру внутреннихъ дѣлъ, тебѣ же отданномъ, — я предписываю: во время слѣдованія твоего съ симъ инокомъ до С.-Петербурга, имѣть за нимъ бдительный надзоръ, дабы не могъ сдѣлать побѣга, съ тѣмъ притомъ, чтобы ты не торопился прибытіемъ къ мѣсту назначенія, такъ бы ѣхалъ, сколько дозволятъ престарѣлыя лѣта того инока.“

При такомъ образѣ дѣйствованія, мѣстное удѣльное начальство, представителемъ котораго въ Саратовѣ въ то время былъ Манассейнъ не могло не видѣть, что власть надъ иргизскими монастырями мало помалу ускользала изъ его рукъ. Манассейнъ спрашивалъ сначала волгскія власти, за что взять монахъ. Оттуда отвѣчали, что по распоряженію губернатора. Манассейнъ спрашивалъ о томъ же губернатора, прибавляя, что онъ ничего не знаетъ „ни о подлинномъ существѣ настоящаго дѣла, ни о самыхъ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ судебныхъ мѣстъ о упомянутомъ Іосафѣ,“ и что ему необходимо все это знать, чтобы „выполнить въ настоящемъ случаѣ все то, къ чему обязываютъ и общія государственныя узаконенія, и особенныя постановленія по части удѣльной.“ Не отвѣчая пока ничего Манассейну, князь Голицинъ тотчасъ же потребовалъ отъ волгскаго исправника копіи со всей его переписки съ Манассейнымъ и приказывалъ не входить съ нимъ прямо ни въ какую переписку объ иргизскихъ монастыряхъ. Кромѣ того, когда князь еще былъ на иргизахъ, то приказалъ выслать оттуда двухъ монаховъ — Антонія и Филарета «за дерзостныя отвѣты и закоснѣлость ихъ въ поддержаніи старообрядчества“ (\*).

(\*). Антоній былъ отставной казакъ гребенскаго войска Авраамъ, въ монашествѣ Антоній, по прозванію Сатваловъ, а Филаретъ — екатеринбургскій заводскій крестьянинъ Θεодоръ Сарануловъ. Перваго изъ нихъ исправникъ тотчасъ же выслалъ въ Саратовъ подъ стражею. Но, какъ видно, онъ въ дорогѣ выдавалъ себя за мученика и много ораторствовалъ.



За сѣмъ отвѣчая Манассеину князь Голицинъ писалъ, что инока Иосафа „оказавшагося виновнымъ въ наклоненіи жителей старообрядческихъ монастырей къ противоборству распоряженіямъ начальства, относящимся до прекращенія расколовъ,“ онъ лично приказалъ арестовать и доставить въ Саратовъ, руководясь о семъ предметѣ секретными правилами, утвержденными Государемъ Императоромъ.

Инока Антонія, или казака Сатвалова, этого втораго послѣ Иосафа агитатора, князь Голицинъ изъ Саратова немедленно отправилъ на Кавказъ, подѣ стражею, и при этомъ сообщилъ начальнику кавказской области, генераль-лейтенанту Еммануэлю, что Сатваловъ „по закоснѣлости въ расколѣ, дерзновенными мнѣніями своими о вѣрѣ въ поддержаніе старообрядства, препятствуетъ въ распоряженіяхъ правительства по дѣламъ раскольниковъ,“ что „онъ весьма много дѣйствуетъ укорененію заблужденія въ невѣждахъ и самому распространенію онаго“ и что „за эти вредныя мнѣнія его слѣдуетъ держать подѣ строжайшимъ надзоромъ и отнюдь не допускать возвратиться на иргизы,“ — центръ сектантскаго движенія.

Другой агитаторъ, арестованный, инокъ Филаретъ, онъ же крестьянинъ Сарануловъ, пошелъ въ монахи еще мальчикомъ. Личность эта была самая безпокойная.

„Проживалъ я въ монастыряхъ единственно для богомолія и спасенія души своей, говорилъ при допросѣ этотъ молодой монахъ, — будучи съ малолѣтства, какъ отцы и прадѣды мои, въ старообрядчествѣ. До прибытія же моего сюда, я еще на прежнемъ жительствѣ моемъ почувствовалъ желаніе посвятить себя монашеской жизни и удалился въ тамошнюю старообрядческую обитель, состоящую въ предѣлахъ заводскихъ, гдѣ находился тогда іеромонахъ Иларій, который и надѣлъ на меня иноческое одѣяніе, съ наименованіемъ Филаретомъ. А по прибытіи моемъ въ верхній монастырь, постриженъ въ монахи священноинокомъ Меодіемъ, скрытнымъ образомъ, безъ свидѣтелей. Меодій же назадъ тому лѣтъ шесть померъ.

Когда его спросили, извѣстно ли помѣщикамъ заводскихъ

крестьянъ о его монашествѣ, Филаретъ отвѣчалъ:

„Позволенія на сіе постриженіе я отъ помѣщиковъ своихъ не имѣлъ и о томъ не спрашивалъ, ибо въ жительствѣ моемъ почти всѣ крестьяне старообрядцы и никому изъ нихъ, по случаю старости и неспособности къ работѣ не воспрещается принять иноческій санъ. Оброку я плачу господамъ, не смотря на разстроенное здоровье мое, по сту рублей въ годъ, который взносятъ большею частію за меня родственники мои при заводѣ, которымъ я посылаю иногда пособіе отъ великодушія монастыря и доброхотныхъ дателей.“

Молодой агитаторъ сей, „закоsnѣлый въ расколѣ“ высланъ былъ въ Пермскую губернію въ Екатеринбургъ.

Во время пребыванія своего въ иргизскихъ монастыряхъ, князь Голицынъ намѣтилъ и четвертаго агитатора, инока Фирса. Раскольникъ этотъ вышелъ изъ заграницы по манифесту 1816 года и приписался въ деревню Пузановку, волгскаго уѣзда, подъ именемъ крестьянина Филиппа Тимоѣева. Фирсъ жилъ въ иргизскихъ монастыряхъ и обратилъ вниманіе князя Голицына „своимъ буйствомъ,“ нарушеніемъ общественнаго спокойствія и „нелѣпыми толками.“ Его также подъ карауломъ привезли въ Саратовъ, подвергли допросамъ, тотчасъ снова отвезли въ Волгскъ и отдали подъ судъ безъ очереди.

Такими мѣрами князь Голицынъ нагналъ такой страхъ на монастыри, особенно послѣ ссылки четырехъ агитаторовъ, что болѣе неподатливые изъ коноводовъ раскола, боясь новыхъ гоненій, тайно скрылись изъ монастырей, не желая уступить требованіямъ губернатора и не рискуя вступить съ нимъ въ открытую борьбу.

Такъ разбѣжались десять иноковъ—Филиппъ, Діонисій, Пахомій, Ефремъ, Савватій, Іаковъ, Германъ, Іоиль, Серапіонъ и Грігорій схимникъ и пять бѣльцевъ. Личности эти въ монашескомъ одѣяніи, со всѣми атрибутами старшинства, разсѣялись въ разныя стороны и правительству посему предстояла новая забота—ослабить по возможности агитацію этихъ опасныхъ вожаковъ, которые готовы были теперь разнести пропаганду по

всему поволжью, и населенію передать гоненія за вѣру.

Мѣстныя власти тотчасъ же отправились за Волгу, чтобы тайно развѣдать слѣды этихъ странниковъ и бдительно наблюдать за ихъ появленіемъ. Отъ настоятелей монастырей взяты подписки въ томъ, чтобы ихъ ни въ какомъ случаѣ не принимать въ обители, если они возвратятся. Въ то же время за Волгой оставлены были два человѣка, которые, если возможно, съ самымъ строгимъ секретомъ слѣдили бы за „бродяжничествомъ сихъ иноковъ самозванцевъ“ и ловили бы ихъ при первомъ появленіи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ начались розыски по всей губерніи и кромѣ того князь Голицинъ предувѣдомлялъ губернаторовъ тамбовскаго, пензенскаго, симбирскаго, астраханскаго и оренбургскаго, а также войсковыхъ атамановъ донскаго и уральскаго, и просилъ ихъ всюду преслѣдовать самозванцевъ, ловить и по поимкѣ предавать строгому суду.

Тогда же отъ настоятелей трехъ мужскихъ монастырей, отъ иноковъ Корнилія, Гавріила и Адріана взяты были подписки въ томъ, что они „изъ числа пріѣзжающихъ къ нимъ изъ разныхъ мѣстъ для богомолія людей, какого бы они званія ни были, въ иноческій санъ принимать и постригать никого уже не должны,“ что даже тѣхъ иноковъ, которые должны были высланы въ слѣдствіе просрочки актовъ, они обязывались недопускать къ себѣ на жительство, даже кратковременное.

Около этого времени изъ средненикольскаго монастыря бѣжалъ еще одинъ изъ важныхъ раскольниковъ, священно инокъ Иларій. Онъ былъ прежде іеромонахомъ подгорной макарьевской пустыни, что около Свіяжска. Раскольникъ этотъ бѣжалъ ночью на 27 іюня, вѣроятно предувѣдомленный о томъ, что казанскій архіепископъ Филаретъ требовалъ высылки его въ Казань. Слухи ходили, что онъ пробрался на Уралъ и скрывается въ сергіевскомъ скиту. Тогда атаманъ уральскаго войска Бородинъ командировалъ развѣзжаго комиссара Поликарпова и чиновника Буренина изъ Уральска для производства обыска и оказалось, что ни Иларія ни другихъ агитаторовъ, бѣжавшихъ съ ирги-

зовъ, не могли тамъ отыскать, а схватили изъ нихъ только одного инока Пахомія, бѣжавшаго съ иргизовъ въ числѣ 15 коноводовъ, и тотчасъ же за крѣпкимъ карауломъ отправили въ Симбирскъ, на мѣсто его родины.

Розыски въ другихъ мѣстностяхъ оказались безуспѣшными. Только астраханскій губернаторъ попалъ на слѣдъ какихъ то подозрительныхъ личностей, числомъ одиннадцать, изъ коихъ было четверо мужчинъ и семь пожилыхъ женщинъ. Личности эти, удалившіяся отъ міра, по ихъ умышленію, чтобы послѣдовать Христу Спасителю по старымъ церковнымъ книгамъ, прятались ниже Астрахани въ 60 верстахъ, въ камышахъ, въ трехъ землянкахъ. Но какъ ни пытались узнать отъ нихъ что либо, фанатики твердо и непоколебимо стояли на своемъ, отдѣляясь отъ всѣхъ вопросовъ упорнымъ молчаніемъ. Изъ жителей же астраханскихъ о сихъ таинственныхъ бродягахъ никто не зналъ. Такъ дѣло о нихъ и заглохло въ Астрахани.

При осмотрѣ церквей въ Иргизскихъ монастыряхъ князь Голицинъ особенно заинтересовался тамошними антиминсами. Онъ просилъ настоятеля показать ему эти принадлежности церковныя. „И хотя старообрядцы, говорилъ князь Голицинъ въ письмѣ къ преосвященному Иринею, выскивали всѣ средства воспрепятствовать мнѣ въ томъ, но однако не смотря на то я ихъ видѣлъ.“ Мало того, онъ снялъ съ нихъ копии. „Видя ихъ въ натурѣ, продолжалъ князь, нельзя не имѣть сомнѣнія о подлинности. Матерія, на коей они изображены, заключается въ самомъ простомъ и толстомъ холстѣ: нѣтъ ни малѣйшихъ украшеній: одно простое письмо блѣдными чернилами, которое съ трудомъ можно разобрать.“

Снимокъ съ этихъ антиминсовъ князь Голицинъ послалъ къ преосвященному Иринею. По разсмотрѣніи этихъ антиминсовъ, преосвященный находилъ, что всѣ они „по несправедливому объясненію нѣкоторыхъ изъ нихъ времени существованія великихъ государей, патріарховъ и преосвященныхъ архіереевъ и по другимъ замѣчаніямъ, есть совершенно подложныя.“ Кромѣ того, „фальшивость“ ихъ преосвященный Ириной обнаруживалъ

еще тѣмъ, что ни на одномъ антиминосѣ не значится, вѣмъ они освящены, что ни вѣмъ не подписаны, что четвертый и пятый показаны освященными при патріархѣ Никонѣ, тогда какъ раскольники не пріемлютъ не только антиминовъ, но даже и книгъ, которыя изданы со времени патріаршества Никона, и что наконецъ самое существованіе древнихъ антиминовъ въ иргизскихъ монастыряхъ, возникшихъ по прошествіи болѣе столѣтія послѣ Никона, подвержено „величайшему сомнѣнію,“ такъ какъ раскольники не могли имѣть ихъ тогда въ запасѣ, потому что антимины выдаются на извѣстныя только, существующія уже церкви. Архипастыръ замѣчалъ, что первый антиминосъ означенъ 7109, т. е. 1607 годомъ и пріуроченъ къ царствованію Дмитрія Іоанновича, тогда какъ этотъ послѣдній царствовалъ съ 1359 по 1388 годъ, когда еще патріарховъ не было, да при немъ и не могло быть патріарха Ермогена: въ 1601 году царствовалъ Борисъ Годуновъ, а при немъ былъ патріархъ Іовъ. На второмъ антиминосѣ сказано, что 3 іюня 7160 или 1652 года былъ митрополитъ Макарій, тогда какъ онъ посвященъ только 8 августа, слѣдовательно въ іюнѣ митрополитомъ еще не былъ. На третьемъ антиминосѣ тоже ложь: архіепископъ Ефимій именовался тверскимъ и старицкимъ, а не кашинскимъ. На четвертомъ новая ложь: епископъ Александръ посвященъ при Никонѣ. Таже ложь и на пятомъ: архіепископа Іосифа не было, а былъ Іосафъ тоже при Никонѣ. Іосифомъ онъ названъ уже при схимѣ: титулъ его былъ тоже тверской и старицкій, а не кашинскій. Фальшь и на шестомъ: въ 1629 года Алексѣй Михайловичъ не царствовалъ, а царствовалъ Михаилъ Ѳеодоровичъ (1612—1645) и притомъ тогда былъ патріархъ Филаретъ Никитичъ и ростовскій митрополитъ Варлаамъ, а не Іосифъ и не Іона.

Но какъ бы то ни было, а раскольники берегли эти антимины, какъ драгоцѣнную святыню и въ послѣдствіи энергически ихъ отстаивали.

---

## П Р И Х О Д Ъ

с. Никольскаго, Красные Дома тожъ, Самарскаго уѣзда (\*).

(Краткій историко-статистическій очеркъ).

Вотъ численность молоканъ и раскольниковъ въ приходѣ Никольскомъ:

1863 года, молоканъ — 11 душъ, (6 муж. 5 жен.). 1864 года, молоканъ — 24 душ., (12 муж. 12 жен.). 1865 года, молоканъ — 30 душ., (13 муж. 17 жен.); раскольниковъ — 11 душ., (4 муж. 7 жен.). 1867 года, молоканъ — 31 душ., (15 муж. 16 жен.); раскольниковъ — 16 душ., (5 муж. 11 жен.). 1868 года, молоканъ — 33 душ., (15 муж. 18 жен.); раскольниковъ — 15 душ., (5 муж. 10 жен.). 1869 года, молоканъ — 33 душ., (15 муж. 18 жен.); раскольниковъ — 13 душ., (4 муж. 9 жен.). 1870 года, молоканъ — 35 душ., (15 муж. 20 жен.); раскольниковъ — 14 душ., (5 муж. 9 жен.). 1871 года, молоканъ — 35 душ., (15 муж. 20 жен.); раскольниковъ — 14 душ., (5 муж. 9 жен.).

Изъ этихъ цифръ видно, что число лицъ, принадлежащихъ къ сектѣ молоканской съ 1863 по 1871 г. увеличилось на 24, а къ раскольническимъ сектамъ на 4. Въ первомъ случаѣ увеличеніе зависѣло главнымъ образомъ, кромѣ естественной причины — рожденія, отъ переселенія сюда записныхъ молоканъ изъ смѣжныхъ с. Никольскаго приходовъ. Затѣмъ эта статистика показываетъ, что число лицъ женскаго пола изъ раскольниковъ и молоканъ болѣе числа лицъ мужскаго пола.

Вслѣдствіе разбитости прихода Никольскаго на множество деревень, жители его проводятъ жизнь болѣе замкнутую, чѣмъ открытую; здѣсь нельзя встрѣтить тѣхъ шумныхъ собраній, какія обыкновенно бывають въ престольные праздники въ многолюдныхъ селеніяхъ. Послѣ литургіи, къ которой особенно по дванадцатымъ праздникамъ, большими массами стекаются крестьяне изъ деревень, всякое семейство спѣшитъ опять домой и проводить праздникъ въ кругу небольшого числа знакомыхъ; если въ деревнѣ есть грамотный, то набожные крестьяне идутъ къ нему въ домъ и просятъ почитать что нибудь священное. Такихъ грамотныхъ крестьянъ мѣстный священникъ снабжаетъ книгами, присылаемыми для воскресной школы. Съ особеннымъ

---

(\*) Окончаніе. См. № 8 Самар. Епарх. Вѣдом. за настоящій 1873 годъ.

удовольствіемъ читаются и слушаются: «избранныя житія святыхъ, кратко изложенныя по руководству четійхъ миней.» Нерѣдко мѣстный священникъ и самъ ѣздитъ по праздникамъ и воскреснымъ днямъ для бесѣды церковной въ свои деревни, особенно въ которыхъ находятся молокане и раскольники. Жители же собственно с. Н. назидаются въ такіе дни въ воскресной школѣ, открытой здѣсь съ 1868 года по распоряженію епархіальнаго начальства. Занятіе въ этой школѣ бываетъ или до литургіи, или послѣ обѣда, часовъ съ 2-х. Слушателей собирается вообще довольно; дѣти взрослые сидятъ здѣсь вмѣстѣ и внимательно слушаютъ назидательные уроки. Преподавателемъ въ воскресной школѣ бываетъ большею частію мѣстный священникъ, а иногда и прочіе члены клира.

Кромѣ воскресной школы, въ с. Н. существуетъ школа для крестьянскихъ дѣтей. Она открыта въ 1858 г. Въ 1863 году, вслѣдствіе не желанія отцовъ обучать своихъ дѣтей, и къ тому же понадобился домъ для волостнаго правленія, который тогда сгорѣлъ, г. управляющимъ полатою государственныхъ имуществъ Н. училище это закрыто. Училища не было въ с. Никольскомъ до 1870 года, въ который оно, по распоряженію Земской Управы, снова открыто въ особомъ при правленіи домѣ. Число учащихъся въ немъ бываетъ не одинаково, отъ 10—30 мальчиковъ. По такому количеству учащихъся училище причислено къ 3-му разряду, а еообразно съ симъ получается и жалованье: законоучитель (мѣстный священникъ) получаетъ въ годъ 50 руб., учитель (исправляющій должность псаломщика) 108 руб.

По духовнымъ росписямъ за 1871 грамотныхъ въ с. Никольскомъ значилось 38 челов. (34 муж. и 4 жен.), а въ 1870 ихъ было 34 челов. (32 м. и 2 ж.).

Слѣдовательно, судя по этимъ даннымъ, просвѣщеніе въ приходѣ Никольскомъ не со всѣмъ процвѣтаетъ. Впрочемъ есть надежда, что грамотныхъ здѣсь будетъ, съ теченіемъ времени, значительно болѣе, если, примѣрно, ежегодно будутъ выходить изъ школы по 10 мальчиковъ. Причина такой отсталости здѣшняго прихода въ умственномъ отношеніи отъ другихъ приходовъ — опять разбитость его на приходскія деревни.

Отцамъ, конечно, затруднительно содержать своихъ дѣтей на квартирѣ въ с. Никольскомъ около школы, а ходить въ школу изъ деревни тяжело для самихъ учащихъся.

*Конст. Херувимовъ.*

Поступило въ продажу сочиненіе: СЛОВА и ПОУЧЕНІЯ на всѣ недѣли въ году, на праздники господскіе и богородичныя, на дни святыхъ, особенно чтимыхъ св. православною церковію, на дни высокаторжественныя, освященіе храмовъ, погребеніе усопшихъ, съ присовокупленіемъ четырехъ жизнеописаній святыхъ. Изданіе второе. Самарскаго кафедральнаго протоіерея *Іоанна Халколиванова*.

Появленіе въ печати книги новымъ изданіемъ, само собою указываетъ на потребность книги для извѣстнаго класса читателей.

Въ виду таковой потребности и для удовлетворенія оной напечатано мною второе изданіе словъ и поученій, изданныхъ въ первый разъ въ 1865 году.

Любители духовнаго чтенія въ настоящемъ изданіи найдутъ еще тридцать девять новыхъ словъ и поученій и одно вновь составленное житіе св. блаженныя Ольги княгини российской, всегже въ двухъ томахъ 236 словъ и поученій и 4 жизнеописанія святыхъ.

При увеличеніи содержанія книгъ, по необходимости, увеличенъ и самый объемъ ихъ. 1-й томъ въ настоящемъ изданіи заключаетъ 438 стр., 2-й томъ 454 стр., всего 892 стр., или 56 лист. Цѣна за оба тома безъ пересылки 2 р. 50 к., съ пересылкою 3 руб. серебр., исключая отдаленныхъ мѣстъ имперіи; въ сіи послѣднія, книги будутъ высылаемы безъ замедленія, по первому требованію на счетъ автора; а затѣмъ, по отсылкѣ книгъ, будетъ сообщено о досылкѣ денегъ, того количества, какое употребится на почвъ сверхъ 60 коп.

Книги могутъ быть высылаемы, по желанію въ переплетѣ; для сего слѣдуетъ прилагать за каждую книгу по 30 коп., за 2 книги 60 коп. сер.; за лучшей переплетѣ по 50 коп. за книгу, за 2 книги 1 руб. сер..

Адресъ: ВЪ САМАРУ, КАФЕДРАЛЬНОМУ ПРОТОІЕРЕЮ ИВАНУ ЕГОРОВИЧУ ХАЛКОЛИВАНОВУ.

„Появилась вторымъ, исправленнымъ и дополненнымъ изданіемъ“ Первая праздничная книжка для сельскихъ прихожанъ и для сельскихъ школъ.“ — Осьмнадцать уроковъ по закону Божию въ сельской школѣ, въ вопросахъ и отвѣтахъ, и шесть бесѣдъ на дванадцатые праздника, въ вопросахъ и отвѣтахъ, священника Новоузенскаго уѣзда, села Мироновки, Никифора Востокова. Цѣна 30 коп. пересылка за 4 книги за 1 фунтъ. Съ требованіями обращаться въ Саратовъ, въ книжный магазинъ купца Костякова, и къ самому автору, въ село Мироновку.

Въ этомъ, магазинѣ г. Костякова продается Вторая праздничная книжка для сельскихъ прихожанъ и для сельскихъ школъ: объяснительныя и нравоучительныя бесѣды на всенощное бдѣніе или, по выраженію простаго народа, заутреню, и Божественную литургію, или обѣдню, въ вопросахъ и отвѣтахъ того же автора свещ. ВОСТОКОВА.

Редакція „Воскреснаго чтенія“ (Листокъ библиографіи № 9, 1872 г.) при разборѣ означенной книжки, приводя отрывки изъ нея, и спрашивая при этомъ: „что можетъ быть проще и нагляднѣе приведеннаго нами толкованія?.. Что можетъ быть назидательнѣе наставленія, какое предлагаетъ авторъ — бесѣдовникъ и проч...“ въ концѣ рецензіи говоритъ: по изложенію и языку сочиненіе и въ частяхъ можетъ быть признано безукоризненнымъ. Въ изложеніи автору дѣлаетъ честь то, что мысль его выражена просто и наглядно, въ сочиненіи не видно излишнихъ фразъ, въ которыя большею частію завиты бывающія мысли, не поражающія читателей или слушателей своею глубиною. Языкъ сочиненія чистый, легкій и довольно живой, и даже витіеватый Нельзя потому не пожелать, чтобы на разсмотрѣнное нами сочиненіе обращено было должное вниманіе... Сочиненіе это можетъ быть весьма пригодно для пастырей приходскихъ и весьма полезно для церковноприходскихъ школъ.“ Цѣна книжки тожъ 30 коп. пересылочныхъ — за 4 книги — за 1 фунтъ.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,

Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Апрѣля 21 дня 1873 г. Цензоръ,  
Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.