

ТАМБОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ:
1 и 15 числа.

№ 20.

Цена годовому изданію съ перо-
сылкою и доставкою на домъ:
безъ приложений 5 р., съ при-
ложениями 6 руб.

15-го октября

Годъ XX.

1880 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

Указъ Св. Правительствующаго Синода.

Отъ 16 июля—22-го августа 1880 г. за № 1501. *Объ учреж-
деніи съ законоспаскомъ духовномъ училищъ, московской
епархіи, двухъ стипендій имени ИХЪ ИМПЕРАТОР-
СКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе
г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 10 июля 1880 года за
№ 3272, въ коемъ изложено: согласно опредѣленію Святѣй-
шаго Синода отъ 10-го—29-го апрѣля 1880 года, онъ имѣлъ
счастіе всеподаннѣйше испрашивать Высочайшее соизволе-
ніе на учрежденіе въ московскомъ законоспаскомъ духов-
номъ училищѣ двухъ стипендій, одной имени ЕГО ИМПЕ-
РАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, а другой—имени въ Божь
почившей Государыни Императрицы МАРИИ АЛЕКСАНД-

РОВНЫ, на проценты съ капитала 2,400 руб., пожертвованнаго на сей предметъ почетнымъ блюстителемъ означеннаго училища, московскимъ временнымъ кучмомъ Мошкинымъ, въ ознаменованіе свершившагося 25-ти-лѣтія царствованія ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, съ предоставленіемъ Святейшему Синоду права утвердить положеніе о сихъ стипендіяхъ, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 4-й день іюля 1880 года, Высочайше соизволилъ на учрежденіе означенныхъ стипендій и повелѣлъ благодарить жертвователя отъ имени ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА.

Приказы г. Оберъ-Прокурора Св. Синода.

Опредѣлены въ службу: преподавателями въ духовныя семинаріи: кандидаты духовныхъ академій: *казанской:* Плотниковъ — въ томскую, по словесности, исторіи литературы и логикѣ; Смирновъ — въ астраханскую, по греческому языку, и Траневиллицкій — въ подольскую, по священному писанію; *с.-петербургской:* Веселовъ — въ тамбовскую, по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; Лавровъ (Василій) въ литовскую, по психологіи, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ, *и московской,* Яхонтовъ — въ екатеринославскую, по латинскому языку; смотрителемъ въ уманское духовное училище, кандидатъ кіевской духовной академіи Фаворовъ; помощниками смотрителей въ духовныя училища: кандидаты духовныхъ академій: *с.-петербургской:* Добронравовъ — въ солдакамское; Чельцовъ — въ суздальское, и кіевской, Бѣляевъ — въ слудское; учителемъ въ ростовское духовное училище по латинскому языку, кандидатъ московской духовной академіи Сергіевскій, изъ нихъ Плотниковъ, Яхонтовъ, Веселовъ, Фаворовъ и Бѣляевъ съ 27-го и Смирновъ съ 29-го

августа, Лавровъ и Доброправовъ съ 5-го; Транквилицкій, Чельцовъ и Сергіевскій съ 11-го сентября 1880 года.

Перемтыценъ, согласно прошенію, преподаватель подольской духовной семинаріи *Денницынъ* — на должность помощника смотрителя во 2-е пензенское училище (съ 11-го сентября 1880 года) (*Церк. Вѣст.* № 36).

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Уволенъ въ заштатъ.

Священникъ села Шибряя, Борисоглѣб. уѣзда, *Феодоръ Перовскій*, согласно его прошенію.

Опредѣлены на мѣста.

Учитель 2 Тамбовскаго духовнаго училища *Яковъ Рождественскій* во священника къ церкви села Шибряя Борисоглѣбскаго уѣзда, съ званіемъ настоятеля.

Надзиратель 1 Тамб. духовнаго училища *Димитрій Манинскій* во священника къ церкви села Царевки, Тамб. уѣзда, съ званіемъ помощника настоятеля.

Окончившій курсъ Тамб. духовной семинаріи въ 1880 г. съ званіемъ студента *Іоаннъ Розановъ* во псаломщика къ церкви села Мордова, Усманскаго уѣзда.

Студентъ Тамб. духов. семинаріи *Михаилъ Алексиковскій* во псаломщика къ древне Успенской церкви города Лицеца.

Окончившій курсъ Тамб. духовной семинаріи *Николай Безобразовъ* во псаломщика къ церкви села Вольной вершина, Борисогл. уѣзда, на мѣсто уволеннаго псаломщика *Іоанна Лепорскаго*, согласно его прошенію.

Закрѣто мѣсто.

При церкви села Дравина, Спасскаго уѣзда, за почисленіемъ въ штатъ свѣрхштатнаго причетника Сергія Мордовскаго.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА

13 сентября—на каунѣ праздника Воздвиженія Креста Господня. Его Преосвященство совершилъ всепощное бдѣніе и выносъ креста въ Казанскомъ монастырѣ въ сослуженіи игумена Герасима и 5 іеромонаховъ.

14 сентября—Праздникъ Воздвиженія честнаго и животворящаго креста Господня. Его Преосвященство совершилъ Божест. литургію въ той же церкви и съ тѣми же сослужащими. За литургіей слово говорилъ священникъ Н. Ал. Щеголевъ и рукоположень въ священника діаконъ села Атиорева, Темниковскаго уѣзда, Василій Свѣтловъ къ церкви села Шаль, того же уѣзда.

21 сентября—недѣля 15 по Пятидесятницѣ. Его Преосвященство совершилъ Божест. литургію въ Казанскомъ монастырѣ въ сослуженіи ключаря прот. П. В. Аквидонова, священника села Зарубина Спасскаго уѣзда Константина Зернова, за литургіей по указу Св. Синода, вслѣдствіе представленія Его Преосвященства, возведеннаго въ санъ протоіерея), игумена Герасима и іеромонаховъ—Кириіана, Филарета и Макарія. За литургіей рукоположень во діакона окончившій курсъ семинаріи въ 1878 году псаломникъ Тамбовскаго уѣзда села Пушкарьско-стрѣльцкихъ выселокъ Тимофей Делицынъ съ оставленіемъ его въ томъ же селѣ и на той же вакансіи.

28 сентября—недѣля 16 по Пятидесятницѣ. Его Пре

освященство совершилъ Божест. литургію въ томъ же монастырѣ въ сослуженіи ключаря прот. П. В. Аквилонова, игумена Герасима и іеромонаховъ — Оеодосія и Николая. За литургіей рукоположены монахи Шацкой Вышенской пустыни — іеродіаконъ Веніаминъ во іеромонаха, послушникъ Тихонъ во іеродіакона, — слово произнесъ священникъ Тр. Колясавскій.

30 сентября — на кануиъ праздника Покрова Пресв. Богородицы — Его Преосвященство совершилъ бдѣніе въ Покровской церкви въ сослуженіи о. Ректора семинаріи Архим. Димитрія, оо. протоіереевъ — Каѳедральнаго В. М. Щеглова, ключаря П. В. Аквилонова, М. М. Савостьянова, З. І. Ястребцова, игумена Герасима, казначея іеромонаха Аонасія, священника І. І. Милованова и іеромонаховъ — Кипріана и Евстафія.

1 октября — на праздникъ Покрова Богородицы — Его Преосвященство совершилъ Божест. литургію и праздничный молебень въ Покровской же церкви, по случаю храмоваго праздника. Сослужащими были: О. Ректоръ семинаріи Архим. Димитрій, оо. протоіереи — Каѳедральный В. М. Щегловъ, ключарь П. В. Аквилоновъ, игумень Герасимъ, казначей іеромонахъ Аонасій, священникъ І. І. Миловановъ и іеромонахи — Кипріанъ и Евстафій. За литургіей рукоположенью діакона испр. д. псаломщика причетникъ села Кудрина Кирсановскаго уѣзда Василій Голубинскій, съ оставленіемъ въ томъ же селѣ и на той же ваканціи. Слово произнесъ протоіерей М. М. Савостьяновъ. На молебствіи, кромѣ означенныхъ лицъ, были: Сибирскаго Гренадерскаго полка благочинный протоіерей — В. В. Гурьевъ, Покровскіе протоіереи — М. М. Савостьяновъ, З. І. Ястребовъ и безмѣстный священникъ П. М. Оссиаровъ.

Отъ Семинарскаго Правленія.

Сентября 26-го, въ день св. Апост. Ев. Іоанна Богослова, послѣ литургіи, въ семинарскомъ залѣ, при собраніи г. преподавателей и воспитанниковъ, на основаніи § 140 сем. Уст. за отличные успѣхи и поведеніе были награждены книгами слѣдующіе воспитанники:

VI класса 1-го отдѣленія.

Иванъ Саввинскій — Божественная любовь, доцента моск. акад.
Бѣляева, отъ Еписк. Павла Доброхотова
Димитрій Алешковскій — Мѣсяцесловъ русскихъ святыхъ
Александръ Суворовъ — Кіево-печерская лавра

VI класса 2-го отдѣленія.

Александръ Леонтьевъ — Практическое руководство при отп-
равленіи требъ — Сильченкова (отъ
Еписк. Павла Доброхотова).
Феодоръ Островскій — Мѣсяцесловъ русскихъ святыхъ
Константинъ Политовъ. Доблестная жена по солomonу

V класса 1-го отдѣленія.

Евгеній Аквилонъ — Слова и рѣчи Епископа Тамбовскаго
Николая,
Иванъ Румяицевъ — Философскія разсужденія о божественности
христіанской религіи Ог. Никола,
Николай Орловъ — О подражаніи Христу, Оберъ-Прок. Побь-
доносцева, (отъ Епископ. Павла Доброхотова).
Павелъ Лачиновъ — Новая скрижаль — Архіеп. Вепіамина

V класса 2-го отдѣленія.

Николай Чижевъ — Философскія разсужденія о божественности
христіанской религіи Ог. Никола.

Александръ Сребрянниковъ--118 Псаломъ—Епископа Теофана.

IV класса 1-го отдѣленія.

Иванъ Подитовъ—Характеръ—Смайльса.

IV класса 2-го отдѣленія.

Дмитрій Черняевскій—О собственности Тьера.

Николай Израильскій—Обзоръ философскихъ ученій, Остроумова.

III класса 1-го отдѣленія.

Гавріилъ Новочадовъ--На востокъ—Максимова, (отъ Еписк. Павла Доброхотова)

Петръ Введенскій—Путешествіе Ливингстона (отъ Еписк. Павла Доброхотова).

Петръ Богдановъ—Юбилей Тамбовской Дух. Семидесяти 22 Сентября 1879 г.

Феодоръ Архангельскій—Объясненіе 8 догматиковъ.

III класса 2-го отдѣленія.

Александръ Москалевъ—Вѣнокъ Пушкипу.

Николай Спасскій—Современные русскіе дѣятели

Мих. Хоперскій—Пушкинъ—поэтъ.

II класса 1-го отдѣленія.

Иванъ Казминъ—Дѣтство и отрочество

Матвій Ждановъ—Руководство для средней исторіи

II класса 2-го отдѣленія.

Михаилъ Куликовскій—Москва въ родной поэзи (отъ Еписк. Павла Доброхотова),

Евгеній Благодправовъ—Евгеній Онягинъ.

Книги были переплетены въ изящный переплетъ съ вытѣсненными золотомъ надписями. Раздачѣ книгъ предшествовало пѣніе тропаря св. Ап. Іоанну Богослову и гимна въ честь св. Кирилла и Меодія. Послѣ сего инспекторамъ Семинаріи было прочтено отношеніе на имя Ректора Семинаріи отъ председателя Губернск. Земства Л. В. Вышеславцева слѣд. содержанія:

Ваше Высокопреподобіе,

Отецъ Архимандритъ!

Рекомендованные Вашимъ Высокопреподобіемъ губернской Земской Управѣ воспитанники Тамбовской Семинаріи: Николай Добровъ, Василій Вознесенскій, Алексѣй Новоселскій и Петръ Веселовскій, были откомандированы въ помощь статистикамъ по собранію свѣдѣній въ Борисоглебскомъ уѣздѣ. Запятія этихъ воспитанниковъ нынѣ окончились. По засвидѣтельствованію статистиковъ, воспитанники во все время запятій вели себя отлично и порученныя имъ работы исполняли очень усердно и вполне добросовѣстно. Имѣя честь о семъ уведомить Ваше Высокопреподобіе, я покорнѣйше прошу Васъ объявить означеннымъ воспитанникамъ семинаріи отъ имени Губернской Земской Управы признательность за прекрасное исполненіе порученныхъ ими работъ. вмѣстѣ съ тѣмъ позвольте отъ меня лично и всей Управы принести искреннюю благодарность и Вамъ отецъ Архимандритъ, за рекомендацію этихъ воспитанниковъ, которые вполне оправдали ваше довѣріе, отлично исполнивъ работы, порученныя имъ Земствомъ.

Вашего Высокопреподобія, покорнѣйшій слуга.

Левъ Вышеславцевъ.

По поводу зачитаннаго похвальнаго отзыва о дѣятельности упомянутыхъ воспитанниковъ, было сказано нѣсколько словъ о добросовѣстномъ выполненіи не только прямыхъ своихъ обязанностей, но и частныхъ неофициальныхъ порученій, чрезъ что и сами дѣятели получаютъ награду не столько въ матеріал. отношеніи, сколько въ своей душѣ и приносятъ честь всему заведенію. Добрая молва объ отличныхъ успѣхахъ въ наукахъ, о прекрасномъ поведеніи учащихся, и внѣ стѣпъ заведенія, можетъ и предубѣжденныхъ противъ духовно-учебныхъ заведеній сдѣлать благорасположенными къ нимъ.

За тѣмъ было прочитано присланное Ректору 22 сент. отъ лица, пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ письмо:

Достоуважаемый о. Ректоръ!

Сегодня 22-е сентября, слѣдовательно со времени основанія нашей родной Семинаріи протекъ 101 годъ. Въ прошломъ году мы праздновали столѣтній ея юбилей; тогда приятно было намъ почтить «Родимую» за все то добро, какое дала она намъ, а теперь другое дѣло: намъ еще пріятнѣе благодарить ее, за тѣ сбывшіеся наши надежды, какія мы возлагали на нее и не ошиблись.

Ныпѣшній выпускъ семинаристовъ краснорѣчивѣе всего говоритъ за нашу семинарію: во всѣхъ Академіяхъ наши семинаристы, не смотря на строгіе экзамены, дали намудовлетворительнѣйшіе отвѣты, какъ лучшее ручательство того, что они студенты, именно—дѣти Тамбовской Семинаріи.

И, вотъ въ этотъ-то день, я благодарный своей воспитательницѣ (семинаріи), рѣшаюсь принести Вамъ искреннѣйшее мое *привѣтствіе съ стопервольтнею годовщиною существованія* возлюбленной нашей Семинаріи, съ усердной мольбой ко Всевышнему, чтобы Семинарія нѣкогда была бы высшимъ расадникомъ духовнаго просвѣщенія—Академією.

Виновать предъ Вами, достоуважаемый о. Ректоръ, что позволилъ себѣ многословіе, но отъ избытка сердца уста глаголють.

Теперь позвольте мнѣ, достоуважаемый о. Ректоръ, безпокоить Васъ, не считите въ трудъ предлагаемые и отъ семъ 15 *рублей* употребить на дѣло семинарии по Вашему усмотрѣнію, а же полагалъ бы употребить изъ нихъ 10 *руб.* на домашнія нужды семинаристовъ, а 5 *р.* на учебныя пособия.

Но опредѣленію семинарскаго правленія 10 рублей были зачислены въ счетъ суммы за содержаніе одного изъ бѣдныхъ воспитанниковъ въ семинарскомъ общежитіи; а на остальные 5 *руб.* приобрѣтены слѣдующія книги: Давыдова, Алгебра 1 руб. 65 коп., Элементарная Геометрія, Давыдова, 1 р. 35 к., Сборникъ задачъ къ курсу Алгебры, Быкова 1 руб. 25 к. и Теорія словесности, Смулскаго, 1 руб.

На проценты съ капитала (двѣсти рублей) въ количествѣ десяти *рублей*, согласно желанію е. т. в. о. в. о. Павла, Епископа Цковскаго, приобрѣтены для раздачи лучшимъ воспитанникамъ семинарии при окончаніи учебнаго года въ видѣ граду слѣд. книгъ: *)

Божественная Любовь, проф. М. Академіи А. Бѣляева) 1 р. 30 к.

Практическое руководство священнику при совершеніи церковныхъ требъ 1 „ 40 „

О подражаніи Христу, Оомы Кемпійскаго (въ переводѣ Ю. И. Побѣдоносцева) 75 „

На Востока, Максимова (въ изданіи перепл.) 3 „ 10 „

*) Эти книги были розданы 26 сентября 1880 года слѣд. воспитанникамъ: IV класса Ивану Саввинскому, Александру Леонтьеву; V класса: Николаю Орлову; VI класса: Гавриилу Новочадову и Петру Введенскому. Книги были переплетены въ отличный переплетъ и на каждой изъ нихъ была сдѣлана надпись: «Даръ Преосвященнаго П. Павла (Доброхотова), Епископа Цковскаго и Порховскаго».

Послѣднее путешествіе Ливингстона. 2 р.
 Москва въ родной поэзіи 1 » 25 к.

Итого 10 »

На проценты съ капитала (четыреста рублей) въ количествѣ *двадцати* руб. (пожертвованныхъ ко дню семинарскаго юбилея, 22 сентября 1879 г. Пресвященнымъ Палладіемъ, Епископомъ Рязанскимъ (сто руб.), Варсофіемъ, Епископомъ Старорусскимъ (сто руб.) и Настоятелемъ Арзамаскаго Общскаго монастыря, Архимандритомъ Макаріемъ (200 руб.) въ ученическую бібліотеку пріобрѣтены слѣдующія книги:

Историческій словарь о русскихъ святыхъ (изд. 1862 г.).	2 р.
Толстаго М. В. Древности и святыни Великаго Новгорода	1 » 50 к.
То же. Древности и святыни велик. Ростова	1 » — »
Евсей Памфилъ	1 » 25 »
Житіе св. Павла	1 » 25 »
Историческія изслѣдованія и монографіи К. П. Побѣдопосцевича	2 » — »
Смайлова, Характеры (книга пріобрѣтена въ переплетѣ)	2 » 60 »
Полное собраніе сочиненій Н. В. Гоголя (въ 4-хъ частяхъ)	5 » — »
Марша. Человѣкъ и природа.	3 » — »
Русскіе историч. памятники, А. Добрякова	40 »
<hr/>	
Итого	20 »

ОТЧЕТЪ

о пожертвованіяхъ на ученическую бібліотеку съ 1 января 1880 г., по 1 октября того же года.

Пожертвовано на ученическую бібліотеку воспитанниками Семинаріи *сто двадцать два* рубля *двадцать шесть* коп. (въ январѣ 44 р., въ сентябрѣ 78 руб. 26 к.) - - - - - 122 р. 26 к.
Взнесено Об. благочинными за 1880 г. *сто семьдесятъ девять* рублей - - - - - 179 » — ,

а именно:

Отъ 1 Тамбовскаго округа - - - - -	4 » 35 »
» 4 " " (свящ. І. Богол.)	6 » — »
» 5 " " (Андр. Свѣтов.)-	5 » 30 »
» 6 " " (свящ. С. Бог.)-	9 » 50 »
» 7 " " (Мих. Озерова) -	8 » 50 »
» 1 Борисоглѣбск. окр. (М. Николаевск.)	12 » 35 »
» 2 " " (Э. Озерова)-	6 » 35 »
» 1 Шацкаго округа (Гр. Княжинскаго)	5 » 40 »
» 2 " " (Н. Стефаковск.)	12 » — »
» 3 " " (В. Викторова) -	2 » 50 »
» 4 " " (І. Предтеченск.)	4 » 24 »
» 1 Темниковск. окр. (П. Реморова)	5 » — »
» 2 " " (І. Владимірова.)-	9 » — »
» 2 Лебедянскаго окр. (Андреева)	4 » 20 »
» 2 Елатомскаго окр. (А. Алгебранстова)	5 » — »
» 4 Липецкаго округа (Ал. Гроздова) -	4 » — »
» Соборнаго причта г. Кадома - - -	1 » — »
» 3 Козловскаго округа (С. Никольск.) -	15 » 15 »
» 5 " " (Д. Богоявленск.)	12 » 50 »
» 1 Усманскаго округа (В. Никольскаго)	7 » — »
» 5 Усманскаго округа (Тим Орлова) -	9 » — »

- „ 4 Моршанскаго окр. (Пл. Богословск. 6 р.
 „ 5 „ „ (Ст. Голубева) 8 „
 „ 1 Кирсаповскаго окр. (Сем. Быстрова) 8 „
 „ 2 Спасскаго округа (И. Ястребова) 8 „ 61 к.

Оо Благочинные, какъ можно видѣть изъ списка пожертвованій съ подвѣдомымъ имъ духовенствомъ, не очень сочувственно относятся къ ученич. библиотеки, почти единственному средству образованія ихъ дѣтей, обучающихся въ Семинаріи. Мало того, они не обращаютъ вниманія и на постановленія *своихъ общепарціальныхъ съѣздовъ*, утвержденныхъ Пресвященнымъ и слѣдовательно обязательныхъ для нихъ. Начиная съ 1874 года (см. Тамб. еп. вѣд. № 7, 87 стр. офиц. ч.) оо. депутаты въ сознаніи важнаго образовательнаго значенія ученической при семинаріи библиотеки, дѣлали постановленіе обязательное для оо. благочинныхъ, чтобы они ежегодно отрывали подписку для пожертвованій на означенный предметъ (т. е. на библиотечку). Отъ нѣкоторыхъ оо. благочинныхъ, какъ напр. отъ 4-го Кирсаповскаго округа (священника К. Алгебристова и друг.) не поступило на библиотечку ни одной копѣйки, чрезъ это охладѣваетъ усердіе и тѣхъ оо. благочинныхъ, которые и вносили пожертвованія на ученическую библиотечку вида, что ихъ собратія не обращаютъ вниманія на сборъ пожертвованій для ученич. библиотечки, приходятъ также къ мысли или уменьшить свои взносы, или даже и вовсе прекратить оныя.

Въ 1880 г. въ ученическую при семинаріи библиотечку выписаны слѣдующія книги:

Изъ магазина И. И. Глазунова.

- Фарраръ. Жизнь Иисуса Христа . . . 2 р. 50 к.
 Орда X Жизнь Иисуса Христа. . . . 1 „ — „
 Указатель статей къ христіан. чтенію . . . — „ 50 „
 Макарій Архіепископъ. Догматическое бо-
 гословіе. 6 „ — „

Ключаревъ А. Нѣсколько проповѣдей	1	р.
Полное собраніе сочиненій А. Н. Островскаго.	14	"
Собраніе сочиненій М. Ю. Лермонтова.	4	"
Фрегатъ Паллада Гончарова	4	"
Теорія словесности А. Филонова	1	"
Теорія словесности Случевского	1	" 10 к.
Орловъ М. А. Исторія русской литературы	2	" —
Христоматія А. Филонова	5	" 40 р.
Христоматія А. Д. Галахова, 2 экз.	3	" 50 "
Мельянь. Матеріализмъ и наука	1	" 50 "
Мункъ. Исторія греческой литературы	2	" —
Карповъ В. Н. Логика	1	" 50 "
Смайльсъ. Неутомимый труженникъ	1	" 50 "
Гартвигъ. Чудеса подземнаго міра	2	" 50 "
Смайльсъ. Бережливость	1	" 50 "
Герштекеръ. Вселенная	4	" —
Фарадей, Силы природы	—	" 75 "
Мельниковъ (Печерскій). Въ лѣсахъ	5	" —
Сальясъ. Пугачевцы	5	" —
Диккенсъ Ч. Нашъ взаимный другъ	3	" —
Вальтеръ-Скоттъ. Единбургъ-темница	3	" 50 "
Диккенсъ Ч. Холодный домъ	3	" —
Житія святыхъ (въ русск. переводѣ) Из-		
вольскаго	8	" —
Самаринъ Стефанъ Яворскій и Теофанъ		
Прокоповичъ	2	" 25 "
Полное собраніе сочиненій Л. Толстаго.	16	" —
Указатель статей по Правосл. Обзорнію	—	" 75 "
Каптеревъ. Педаг. Психологія	2	" 50 "
За пересылку и упаковку.	6	" 37 "
<i>Отъ Эмиля Гартве.</i>		
Полевой Н. Очерки русской истории, 3 т.	3	" —
Загоскинъ. Исторія права Москов. государ-		

ства 3 т.	3 р.
Ловагинъ, Св. Меодій, Епископъ Патарскій.	2 "
Побѣдоносцева, Подроженіе Христу, О. Кем- війскаго	— " 90 к.
Мордовцевъ Д. Лжедимитрій	2 " — "
Жизнь Патріарха Пикона (С. Михайловскаго).	1 " 50 "
Вишняковъ С. Св. Предтечи Іоаннь	2 " — "
Заозерскій П. Церковный Судъ	1 " 50 "
Архим. Анастасій. Проповѣди	1 " 50 "
За пересылку	2 " 50 "
Державина Д. Доблестная жена	1 " 20 "
Письма Митрополита Филарета къ Архим. Антонію	2 " — "
Хлѣбникова. Характеристики и изслѣдованія.	2 " 25 "
Сюдра. Исторія Коммунизма	2 " 50 "
Соловьева. В. Критика отвлечен. началъ	3 " — "
Волга, Рагозина, (1 т. съ атласомъ).	3 " 50 "
За пересылку	1 " 87 "

Изъ Москов. магазина Е. Н. Тихомировой:

Шилова. Ключъ къ исторіи Соловьева	3 " — "
Фопъ—Фрикена. Катакомбы	1 " 50 "
Немировича—Данченко, Св. Горы	— " 75 "
Голубинскій Е. Исторія русской церкви	4 " 50 "
Макарія А. Исторія христіанства въ Россіи до Св. Владиміра	1 " 50 "
Немировича—Данченко. Соловки	2 " — "
За пересылку	2 " 85 *)

Итого 168 " 94 "

*) Изъ магазина Е. Тихомировой были выписываемы книги, приобретенныя на денеж. пожертвованія разн. лицъ (см. выше отъ Сем. Правленія), а также нѣкоторыя книги, розданныя 26 сент. 1880 г. въ награду лучшимъ воспитанникамъ семинари.

СПИСОКЪ

воспитанниковъ съ обозначеніемъ пожертвованій на
ученическую бібліотеку.

VI класса 1-го отдѣленія: Суворовъ Ал. и Милютинъ Сер. по 30 к. Муравьевъ П. и Преображенскій Ив. по 25 к. Агатовъ А., Алешковскій Д., Быстровъ К., Бѣловидовъ М., Друговъ В., Косовскій Я., Лишовскій А., Никольскій В., Пересыкинскій В., Преображенскій Гав., Родіоновъ Пав., Саввинскій И., Софійскій Вик., и Трескинъ П. по—20 к., итого: 3 р. 90 к., *VI класса 2-го отдѣленія:* Адамовъ Вл., 30 к. Муравьевъ Дим., и Гелиновъ Мих. по 25 к. Архангельскій Ив., Весновскій Н., Воронскій К., Доброхотовъ С., Дубровскій А., Колчевъ В., Леонтьевъ А., Липовскій А., Лукинъ Ан., Муравьевъ Гр., Орфеевъ Ал., Островскій Ѡ, Платоновъ Ал., Политовъ К., и Рождественскій Ив. по 20 к., Итого: 3 р. 60 к., *V класса 1-го отдѣленія:* Аквилонъ Ев. и Евфимьевъ Викт., по 1 рублю. Орловъ Ник., Раевъ П. Румянцевъ Ив., и Канлидовъ Ал., по 30 к. Владиміровъ Ив. Добровъ Ник., Земятченскій Г., Богословскій Ал., Милютинъ Ник., Островскій Арк., Поздняковъ Ал., Равинскій Н., Разумовъ Пав., Цвѣтковъ Ѡед., и Діаконъ Ром. Лазоринъ по 25 к., Добровольскій Ал. 26 к. Вознесенскій В., Вановскій Ал., Голубевъ А., Лачиновъ П., Никольскій П., Соколовъ А., и Черможскій В., по 20 к. Итого: 6 р. 31 к., *V класса 2-го отдѣленія:* Чижевъ Ник., 50 к., Никольскій Пав., 40 к. Давиловъ Ив., Кирсановскій Пав., Любославскій Вас., Петровъ Н., Петровъ П., Раевъ А. Херувимовъ Ив. по 30 к. Архангельскій Иванъ, Вадковскій Д., Веселовскій П., Голубинскій Иванъ, Доброхотовъ Ив., Иловайскій Ст., Казанскій Н., и Комягинъ В., по 20 к. Молчановъ А., 25 к. Орловъ П., 20 к., Пономаревъ Сер., Преображенскій Ст., и Преображенскій Ѡ., по 25 к., Рождественскій П., Сабуровъ Д.,

Сергіевскій Пав., Сребрянниковъ Ал. по 20 к., Квостапи-
повскій Дмитрій (діаковъ) — 25 к., *IV* класса *1-го отдѣ-
ленія*: Алѣевъ Анд., 20 к., Благоправовъ Ив., 25 к., Бого-
даровъ П., 30 к., Виноградовъ В., 20 к., Вишневскій В., и
Гавриловскій П., по 25 к. Зоринъ Н., 20 к., Зефировъ Ив., 25
к., Кедровъ В., Назарьевъ П., Озеровъ В., Полятовъ И., Ти-
хоправовъ И., Уметскій В., Ястребовъ Мих. по 20 к., *IV* класса
2-го отдѣленія: Авдаковъ П., 20 к., Архангельскій М., 25 к.,
Богдановъ А., Блюмадеждинъ П., Гавриковъ И., по 20 к.,
Гусельниковъ Д., 25 к., Дмитревскій Ю., и Золотницкій Ив.,
по 20. Израильскій Н., 25 к., Красявскій А., и Новопокроев-
скій А., по 20 к., Скотинъ А., 50 к., Ранинскій Ал., Ро-
мановскій Ив., Рудовскій В., и Симоповъ В., по 20 к.,
Смирновъ И., Сосновскій П., Тихоміровъ М., Хитровъ И., и
Черменскій Анд., по 20 к., Чернѣевскій Д., 70 к., *III* класса
1-го отдѣленія: Алмазовъ Е., Архангельскій Ю., и Введен-
скій П., по 20 к., Добринскій Ив., 15 к., Никольскій А., Но-
вочадовъ Г., и Озерскій Н., по 20 к., Покровскій Н., 10 к.,
Свѣтозаровъ Ю., 10 к., Серповскій Ал., и Сергіевскій Вл. по
20 к., Чижовъ В., 25 к., *III* класса *2-го отдѣленія*. Архан-
гельскій А., и Васовъ Е., по 20 к., Богословскій П., 25 к.,
Бѣльскій Сер., Вадковскій Сер., и Веселовскій Ал., по 20 к.,
Гроздовъ Мит., 25 к., Дубровскій Сем., и Ждановъ Ив. по
15 к., Казанскій Сер., и Карамзинъ Ив., по 20 к., Ниса-
ревъ Ал., 15 к., Побѣдоносцевъ Ал., 17 к., Поповъ Ив.,
и Похвалецскій Ал., по 20 к., Предтеченскій Ю., 10 к.,
Рождественскій Ал., и Ситовскій В., по 20 к., Соко-
ловъ П., 15 к., Хоперскій М., 20 к., Цвѣтаевъ Ал.
30 к., Щеголевъ М. Н., 15 к., Щеголевъ П., Яковлевъ Ал.,
Ястребовъ Ал., и Яхонтовъ Ал., по 20 к., *II* класса *1-го*
отдѣленія: Апосовскій Ив., и Богоявленскій Ал., по 20 к.,
Болховитяновъ Ген., и Богоявленскій Д., по 25 к., Верто-
градовъ Ю., 15 к., Воскресенскій С., 20 к., Глазуновъ П., 25
к., Добросердовъ П., 20 к., Ждановъ М., 30 к., Зеленецъ

кій П., 20 к., Казьминъ Ив., 26 к., Казанскій В., 20 к.,
 Камневъ В., 25 к., Кургаискій Н., 30 к., Лавровъ Н., по
 50 к., Лисинскій С., 15 к., Нечаевъ А. и Орловъ Ев.,
 и Петровскій П., по 50 к., Равшинскій Ал., 20 к., Сер-
 геевскій О., 30 к., Соколовъ Ив., Соколовъ Никол. и Ще-
 голевъ Ив., по 20 к., *2-го отдѣленія:* Бла-
 говрамовъ Ев., 20 к., Богоявленскій Н., 25 к., Вертогра-
 адовъ С., и Гидяревскій А., по 20 к., Грачевъ Ев., 21
 к., Дубровскій В., и Земятченскій Вл., по 20 к., Ивановъ
 П., 15 к., Кадомскій Д., Камельскій Ал., Конобѣевскій П.,
 и Кирилловскій Ив., по 20 к., Кудривцевъ П., 30 к., Нико-
 лаевскій Н., 50 к., (Серовскій Ив., 10 к.), Похваленскій С.,
 20 к., Пѣвницкій Гр., 15 к., Романовскій Мих., 30 к.,
 Румянцевъ Мих., 25 к., Сабуровъ Хр., 20 к., *1-го клас-*
са 1-го отдѣленія: Боковъ Д., Багряевскій Н., 20 к.,
 Бредихинъ В., 30 к., Виноградовъ Ив., 15 к., Гав-
 денскій В., и Димитревскій Н., 20 к., Доброхотовъ Д., 15
 к., Ждановъ Вл., и Ждановъ Ив., 25 к., Краснодубровскій
 Н., 50 к., Космодемьяновскій В., и Ламовскій Ив., по 10
 к., Лавровъ Ив., 25 к., Моршанскій Ив., 30 к., Моршан-
 скій П., 26 к., Никольскій В., 10 к., Новочадовъ Н., 30
 к., Неупыловъ Ив., 10 к., Поспѣловъ Ал., 20 к., Писаревъ
 Ал., 25 к., Покровскій Ив., 20 к., Роттердамскій В.,
 25 к., Рождественскій Д., 30 к., Румянцевъ Н., 25 к.,
 Розановъ В., 1 руб., Райскій К., 25 к., Руескій Ал.,
 10 к., Ракшенскій В., 30 к., Рождественскій М., и Рож-
 дественскій А., по 25 к., Сохранскій Пр., 10 к., Строгановъ
 С., 20 к., Спасскій П., 25 к., Срътенскій Ал., и Тигровъ Вл.,
 по 20 к., Успенскій М., 40 к., Шишковъ М., и Ястребцовъ
 М., по 30 к., *1-го класса 2-го отдѣленія:* Аладицскій Ив., 25
 к., Алешковскій Гр., 30 к., Андрѣевъ А., 50 к., Автонов-
 скій Ал., 25 к., Альбицкій И., 40 к., Архангельскій О., 35 к.,
 Богдановъ Г., 20 к., Богородицкій Н., и Богородиц-
 кій В., по 25 к., Васильевскій П., 23 к., Гавриловъ

ский В., 30 к., Генерозовъ В., 50 к., Горяиновъ Ѳ., 15 к., Глазуновъ В., 20 к., Добровъ В., Дмитревскій Н., и Казанскій М., по 15 к., Кошелевскій М., 25 к., Кротковъ Г., 10 к., Лебедевъ Н., 50 к., Никольскій А., 25 к., Островскій Ал., и Пономаревъ В., по 30 к., Посиловъ Т. — 25 к., Пальмовъ И., 20 к. Павиеровъ Я., 30 к., Предтеченскій В., 20 к., Райскій Д., 30 к., Рудовскій Т., 20 к., Суревскій В., 50 к., Соколовъ Б., 30 к., Сеславенскій П., 27 к., Сергеевскій Вл., 20 к., Талинскій С., 30 к., Успенскій 1-й М., 15 к., Чикаревскій Н., и Яхонтовъ Ив., по 30 к., *I класса 3-го отдѣленіе:* Алешинскій Н., 15 к., Андреевъ Ал., 40 к., Бужинскій Ег., 30 к., Воскресенскій М., Вѣлковъ А., и Волосатовскій П., по 20 к., Веселовскій А., и Гиллревскій М., по 30 к. Григоровичъ Ег., 50 к., Гумилевскій Ал., 30 к., Доброправовъ В., и Зеленева В., по 20 к., Кобыковъ В., 40 к., Кудрявцевъ Ѳ., 30 к., Красивскій Ѳ., 35 к., Казанскій Т., 20 к., Кедровъ Ив., 25 к., Моревъ В., и Никольскій Ал., по 30 к., Ненариковъ Павелъ, 20 к., Остроумовъ Теодоръ, 30 к., Орловъ Василій, 20 к., Остроумовъ Петръ, 50 к., Покровскій Владиміръ, и Покровскій Павелъ, по 20 к., Предтеченскій Яковъ, 30 к., Платоновъ Иннокентій, и Романовскій Владиміръ, по 50 к., Синайскій Василій, 30 к., Соколовъ Гаврилъ, 15 к., Стефановскій Димитрій, 25 к., Смирновъ Яковъ, 20 к., Цѣтаевъ Павелъ, 25 к., Чижовъ Тихонъ, 50 к., Щегловъ Ивалъ, 20 к., Ястребовъ Василій, 30 к.

Итого всего (78 р. 26 коп.) семьдесятъ восемь рублей двадцать шесть коп. собрано.

Отъ священника с. Т. (Усман. у.), о. В. Я. пожертвовано на поставовку памятника *Дим. Нв. Успенскому* пять рублей.

Открытие братства преподобнаго Сергія для вспомошествованія нуждающимся студентамъ московской духовной академіи.

Въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ пишутъ: 26 числа, въ день Іоанна Богослова, владыка московскій Митрополитъ прибылъ въ академію и послѣ литургіи совершилъ въ академической церкви молебное пѣніе преподобному Сергію по случаю открытія въ этотъ день въ академіи братства преподобнаго Сергія для вспомошествованія нуждающимся студентамъ и воспитанникамъ московской духовной академіи. Молебствіе, въ которомъ приняли участіе нѣсколько протоіереевъ и священниковъ, бывшихъ воспитанниковъ академіи, пріѣхавшихъ изъ Москвы, заключено было многоятіями. Затѣмъ его высокопреосвященство прибылъ въ актовую академическую залу, гдѣ послѣ пѣнія молитвы секретаремъ совѣта прочитанъ былъ указъ Св. Синода объ утвержденіи устава братства преподобнаго Сергія, послѣ чего ректоромъ академіи протоіереемъ С. К. Смирновымъ произнесена была рѣчь, въ которой, сказавъ о поводѣ къ учрежденію братства и о предшествовавшихъ опытахъ вспомошествованія бѣднымъ студентамъ академіи со стороны Троицкой Сергіевской Лавры и московскаго братства свитителя Николая, онъ изобразилъ бѣдственное положеніе своекоштныхъ студентовъ академіи и въ концѣ рѣчи обратился къ Митрополиту съ прошеніемъ принять братство подъ свое покровительство. Вслѣдъ затѣмъ его Высокопреосвященство произнесъ слѣдующую рѣчь:

„Да будетъ всегда Божіе благословеніе на открывшемся нынѣ Братствѣ! Да разростается и укрѣпляется и процвѣтаетъ оно подъ молитвеннымъ покровомъ великаго угодника Божія, котораго само избрало себѣ въ небеснаго покровителя и по имени котораго назвалось!

„Цѣль братства такая святая и учрежденіе его такъ бла-

говременно, что ни сочувствовать ему, ни желать ему полного успѣха было бы грѣшно. И мы надѣмся, что найдутся сочувствующіе нашему братству во всѣхъ краяхъ Россіи, въ средѣ тѣхъ лицъ, которыя понимаютъ значеніе высшаго духовнаго образованія и желали бы большаго и большаго распространенія ея въ отечествѣ; найдутся такіе сочувствующіе, особенно между бывшими питомцами здѣшней академіи, которые, гдѣ бы нишѣ ни находились и на какомъ поприщѣ ни дѣйствовали, безъ сомнѣнія помнить, какое безцѣнное сокровище приобрѣли они для себя здѣсь во дни своей юности, и не могутъ не пожелать того же самаго и другимъ юношамъ богатымъ любовію къ наукѣ, но совершенно бѣднымъ матеріальными средствами для жизни. Наиболѣе же мы надѣмся, что не откажетъ нашему братству въ своемъ живомъ сочувствіи и участіи наша первопрестольная столица, всегда готовая на всякое доброе дѣло. Не для одной Москвы существуетъ московская духовная Академія; но на Москву первую оказывала и оказываетъ свое духовно-просвѣтительное вліяніе; для Москвы болѣе нежели для какого-либо другаго города или мѣстности давала и даетъ просвѣщенныхъ и ревностныхъ пастырей церкви; для Москвы потому служила и служитъ, чрезъ этихъ достойныхъ своихъ питомцевъ, такъ бы главною духовною воспитательницей и руководительницей въ дѣлахъ вѣры и спасенія. Даруй, Господи, чтобы эти надежды наши исполнились.

Призвавъ Божіе благословеніе на навое братство и развивъ ему наши благожеланія, призываемъ Божіе благословеніе и на тѣхъ молодыхъ людей, которые будутъ приходить сюда и воспитываться здѣсь при пособіи отъ братства, о пожелаемъ имъ, чтобы они со всею ревностію трудились здѣсь надъ образованіемъ своего ума и сердца, и старались запасаться разнородными познаніями и твердыми религіозными убѣжденіями, и чтобы потомъ, когда настанетъ время, могли отблагодарить братство своимъ благоплоднымъ служеніемъ св. Церкви и Отечеству“.

По произнесении рѣчи Владыка благословилъ братство иконою преподобнаго Сергія и пожертвовалъ въ пользу братства изъ своихъ суммъ 2,000 р. и изъ суммъ московской казны 1,000 р. Преподавъ благословеніе всемъ присутствовавшимъ, Владыка оставилъ академию и во второмъ часу отбылъ въ Москву. Между тѣмъ въ актовомъ залѣ начались денежные взносы отъ наставниковъ академіи московской и вифанской семинарій и отъ другихъ лицъ желающихъ быть членами братства (членскіе взносы отъ 5 р. простирались до 1 000 р.). Всей суммой съ деньгами приславными и доставленными разными лицами еще до открытія братства оказалось 9,500 р. По окончаніи денежныхъ взносовъ происходило баллотированіе всеми бывшими тутъ братчиками (60 человекъ) председателю и другихъ должностныхъ лицъ. Председателемъ избранъ преосвященный Алексій, епископъ Можайскій. Искренне пожелаемъ братству полнаго успѣха въ его полезной дѣятельности. Дай Богъ, чтобы приношенія въ пользу бѣдныхъ студентовъ академіи не оскудѣвали, но болѣе и болѣе умножались молитвами преподобнаго Сергія, коего имя посылитъ братство!

Къ сожалѣнію пресвященный Алексій, бывшій въ этотъ день въ лаврѣ, не могъ присутствовать въ братскомъ академическомъ собраніи. Въ этотъ день онъ освящалъ храмъ св. Александра Невскаго при Сергіево-Посадскойprogимвази, устроенной тѣвиемъ и въдивннемъ посылителя progимвази И. Н. Мамаева. (Цѣрк. Вѣстн. № 40)

Присужденіе наградъ графа Уварова.

25 сентября въ академіи наукъ происходило публичное собраніе, въ которомъ непрѣмѣннымъ секретарь академіи К. С. Веселовскій прочелъ отчетъ о присужденіи въ настоящемъ году наградъ графа Уварова. Малыя Уваровскія награды (въ

500 руб. кажда) присуждены: 1) директору императорскаго армитажа, А. А. Василькову, за его сочиненіе: „Семейство Разумовскихъ“, т. I; 2) ректору московской духовной академіи, протоіерею С. К. Смирнову, за изданное имъ сочиненіе: „Исторія московской духовной академіи“; 3) священнику С.-Петербургской Успенской, что на Сбшпой, церкви, К. Никольскому, за его сочиненіе: „Анаематствованіе (отлученіе отъ церкви), совершаемое въ первую недѣлю великаго поста. Историческое изслѣдованіе о чинѣ православія“; 4) директору Полтавской гимназіи, С. Н. Шафранову, за его рукописное сочиненіе: „О складѣ пародно-русской нѣсенной рѣчи, разсматриваемой въ связи съ нацѣвами“; 5) профессору новороссійскаго университета, Ѳ. И. Успенскому, за его сочиненіе: „Образованіе втораго болгарскаго царства“; 6) настоятелю московскаго Даниловскаго монастыря, архимандриту Амфилохію, за его сочиненіе: „Кондакарій въ греческомъ подлинникѣ XI—XII в., по рукописи московской синодальной библиотекѣ“. Сверхъ того академія присудила почетный отзывъ Николаевской царскосельской гимназіи, Н. Тихомирову, за сочиненіе, подъ заглавіемъ: О составѣ западно русскихъ, такъ называемыхъ, литовскихъ лѣтописей, служащимъ отвѣтомъ на задачу нѣсколько лѣтъ тому назадъ предложенную академію, при чемъ автору предоставлено право представить это сочиненіе, въ новой обработкѣ, на одинъ изъ двухъ ближайшихъ Уваровскихъ конкурсовъ. Въ изъявленіи своей признательности за содѣйствіе, оказанное ей при разсмотрѣніи конкурсныхъ сочиненій, академія присудила по золотой Уваровской медали, установленной для постороннихъ рецензентовъ: бывшему профессору С.-Пет. академіи, нынѣ вице-директору канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода и члену духовно-учебнаго комитета, И. А. Чистовичу, В. В. Макушеву, профессору церковнаго законовѣденія въ С.-Петербургскомъ университетѣ, М. И. Горчакову, профессору церковной исторіи въ С.-Пет. академіи и въ С.-Петербургскомъ университетѣ, П. Е. Троицкому и А. С. Фаминцыну.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла изъ печати книга:

СЛОВА И РЪЧИ

ЕВГЕНІА,

Епископа Минскаго и Туровскаго,

(ишь Астраханскаго и Епотаевскаго).

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ¹⁾.

Ярославль, Черниговъ, Вильна.

Складъ открытъ при редакціи Минскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, откуда книга сія и можетъ быть выписываема по цѣнѣ 1 р. 50 к. за экземпляръ съ пересылкою. Выписывающимъ не менѣе 10-ти экземпляровъ дѣлается уступка 20%. Книгопродавцы могутъ входить въ особыя соглашенія. Требования слѣдуетъ адресовать: въ г. Минскъ, Редактору епархіальныхъ вѣдомостей, Протоіерю Е. Пастернацкому.

¹⁾ Въ предъид. 19 № Тамб. Еп. Вѣд. были помѣщены два слова и три Пресвящен. Евгенія.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія правительственныя. — Приказы г. Оберъ-Прокура ра Св. Синода. — Епархіальныя распоряженія. — Епархіальная хроника. — От семинарскаго правленія — Отчетъ о пожертвованіяхъ на учебную библиотеку. — Списокъ воспитанниковъ съ обозначеніемъ пожертвованій. — Открытіе Братства. — Присужденіе наградъ. — Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Димитрій.

Печатать позволяется. Тамбовъ, 13-го октября 1880 года.

Цензоръ, Протоіерей Іоаннъ Сладкопѣвцевъ.

Губернская Земская Типографія, на большой Астраханской ул., д. Земства.

ВѢДОМОСТЬ

составленная Благочиннымъ, 6-го Ковловскаго округа, Священникомъ Иоанномъ Сославинымъ, о полученіи мною денегъ, съ подвѣдомыхъ мнѣ церковей и духовенства, въ теченіи 1879 года.

Наименованіе церквей и сель округа.

Table with 33 columns for various church and clerical expenses (e.g., salaries, church maintenance, education) and 2 rows of data (rows of church names and a summary row labeled 'Итого').

Всѣ ли суммы представляемы деньги и въ свое ли время.

- List of church names and their corresponding amounts, including: Архангельская—Юрьева, Введенская—Чурыкова, Казанская—Чурыкова, etc.

Итого

Bottom section containing a large block of text, likely a detailed report or continuation of the account, including the word 'Итого' and various numerical figures.

НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

ТАМБОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

15-го октября

№ 20.

1880 года.

СОГЛАШЕНІЕ

нѣкоторыхъ повидимому противорѣчащихъ другъ другу мѣсть свящ. Писанія *).

(Продолженіе).

2.

Виде же Моисей и Ааронъ предъ Фараона и предъ рабы его, и сотвориша тако, яко же заповѣда имъ Господь: и поверже Ааронъ жезлъ предъ Фараономъ и предъ рабы его, и бысть змій. Созви же Фараонъ мудрецы египетскія и волхвы: и сотвориша и волхвы египетскіи чарованіями своими такожде (Исх. 7, 10. 11).

Въ же человекъ отъ фарисей, Никодимъ имя ему, князь жидовскій; сей прииде ко Иисусу поношю и рече ему: Равви, оумъ яко отъ Бога пришелъ еси учитель: никто же бо можетъ знаменій сихъ творити яже ты твориши, аще не будетъ Богъ съ нимъ (Іоан. 3, 1. 2).

Съ сопоставленіемъ этихъ, какъ думаютъ нѣкоторые, противорѣчащихъ другъ другу мѣсть библіи, обыкновенно предлагаютъ слѣдующіе вопросы: если чудеса Иисуса Христа были доказательствомъ его Божественнаго посланничества, то не должны ли мы въ такомъ случаѣ признавать и всѣ чудеса

*) См. Тамб. Еп. Вѣд. № 3. 1880 г.

за доказательства божественнаго посланничества тѣхъ, которыми они совершаются? И если такъ, то на какомъ основаніи чудесамъ Моисея и Аарона приписывается больше значенія, чѣмъ чудесамъ египетскихъ мудрецовъ?»

Для правильнаго рѣшенія этихъ вопросовъ мы необходимо должны напередъ выяснить сущность и характеръ дѣйствительнаго чуда. Чудо въ собственномъ смыслѣ этого слова есть чрезвычайное откровеніе силы и могущества Божія, откровеніе совершаемое съ какою нибудь важною цѣлью. Твореніе, равно какъ премудрое промышленіе Бога о мирѣ суть обыкновенныя откровенія силы и могущества Бога, а чудо напротивъ есть *чрезвычайное* откровеніе. Отсюда каждое событіе, не имѣющее этого качества, какъ бы оно ни было таинственно и необычайно, не можетъ быть названо дѣйствительнымъ чудомъ. Дѣйствительное чудо можетъ происходить только отъ Бога и есть необычайное, непостижимое для насъ дѣло Бога, служащее къ прославленію Его Самаго и ко благу чадъ Его.

Всѣ эти чудеса могутъ быть раздѣлены на два класса на чудеса оригинальныя или *непосредственныя*, совершаемыя Самимъ Богомъ безъ всякаго орудія или посредничества, и на чудеса вторичныя или *посредственныя*, при которыхъ Богъ не самъ обнаруживаетъ свою силу, а посредствомъ другаго какого нибудь лица. Чудеса Иисуса Христа принадлежатъ, по этому, къ первому классу; такъ какъ они совершаемы были силою, въ Немъ Самомъ живущею; а чудеса Моисея или Іліи напротивъ принадлежать ко второму классу, такъ какъ они совершены были ими силою, данною имъ отъ Бога. Не всѣ эти чудеса были чрезвычайными доказательствами силы Божіей и свидѣтельствами Бога за истинность того, что говорили Его посланники. Божественный авторитетъ этихъ послѣднихъ становится уже въ всякаго сомнѣнныя, коль скоро они совершали такія чудеса, а сама

дѣла ихъ какъ чрезвычайныя проявленія всемогущества Божія дѣйствительными чудесами.

Чудеса Иисуса Христа были не только свидѣтельствомъ за Его Божественное посланничество, но докзательствомъ Его Божественнаго Существа т. е. Его Божества. Въ этомъ свѣтѣ и значеніи понималъ ихъ и Никодимъ. Такое же значеніе придавалъ имъ и Самъ І. Христось, когда Онъ сказалъ: *Аще днль не быхъ сотворилъ въ нихъ, ихже инъ никто же сотвори, грѣха не быша имъли; нынѣ же и видѣша и возненавидѣша Мене и Отца Моего* (Іоан. 15, 24). Когда ученики Іоанна пришли къ І. Христу и спросили его *Ты ли еси грядый или иного чаетъ?* Онъ отвѣчалъ имъ указаніемъ на тѣ дѣла и чудеса Свои, которыя Онъ совершилъ предъ ихъ глазами; какъ какъ *въ той же часѣ исцѣли мношхъ отъ недуговъ и ранъ и духъ злыхъ и многимъ слѣпымъ дарова прозрѣніе* (Луки 7, 20—22). Въсѣтъ съ тѣмъ І. Христось указалъ этимъ ученикамъ на слова пророка, который, по чудесамъ Его, изобразилъ Его какъ Мессію, и эти слова исполнились теперь на Немъ (Ис. 35, 4—6). Вѣра Никодима возбуждена была чудесами, сотворенными Иисусомъ Христомъ и укрѣплена чрезъ ближайшее знакомство съ Нимъ и Его характеромъ. Неподдѣльность своей вѣры Никодимъ доказалъ заищениемъ Иисуса и участіемъ въ Его погребеніи. И онъ поступилъ очень благоразумно, когда отъ чудесъ Иисуса заключилъ къ Его божественному посланничеству и сказалъ: *никто же можетъ знаменій сихъ творити, яже ты твориши, аще не будетъ Богъ съ нимъ*.

Между чудесами Моисея и Аарона и тѣмъ, что сдѣлали египетскіе волхвы, есть существенная разница. Первая была явными доказательствами силы Божіей, направленными къ тому, чтобы подтвердить божественное посланничество, равно какъ и истинность словъ Моисея; послѣднія же на противъ были ни чѣмъ инымъ, какъ „чарованіемъ“ т. е. тайнымъ искусствомъ или фокусничествомъ, разчитаннымъ на

обманъ, ¹⁾ въ которомъ также, какъ и тогда, упражняются иногда и въ наше время.

Указываютъ и болѣе частную разницу между чудесами Моисея и волхвованіемъ египетскихъ мудрецовъ.

Моисей и Ааронъ были рабами *Иеговы*; они дѣйствовали по божественному повелѣнію и совершали свои чудеса силою Бога, а волхвы упражнялись въ своемъ искусствѣ только по профессіи и своими дѣлами они только морочили, обманывали людей. Въ разсматриваемомъ нами текстѣ прямо говорится: *Моисей и Ааронъ сотвориша тако, яко же заповѣда имъ Господь*, а Египетскіе волхвы «своими чарованіями сотвориша такожде.» Употребленное здѣсь въ Еврейскомъ подлинникѣ слово означаетъ нѣчто такое, что совершено украдкой, тайкомъ и рассчитано на обманъ (Михаелисъ, Эвальдъ).

Чудеса Моисея представляли собою нѣчто *оригинальное*, небывалое и совершаемы были вопреки желанію могущественнаго царя и его приближенныхъ; напротивъ дѣйствія волхвовъ были слабымъ *подражаніемъ* тому, что совершено было божественною силою, и выходили изъ того своекорыстнаго побужденія, чтобы неуровнять себя въ глазахъ Фараона и его свиты. Первые совершены силою Бога и во славу Божію, а послѣднія по повелѣнію деспотическаго царя и изъ боязни подвергнуться его немилости.

Почти все чудеса Моисея производились *публично, открыто*; они касались почти всего египетскаго народа, такъ что каждый не только зналъ, но на самомъ себѣ испытывалъ эти чудесныя дѣла Бога; но дѣйствія египетскихъ маговъ совершаемы были только въ присутствіи *нѣкоторыхъ*, — Фараона и его рабовъ, и о нихъ никто болѣе не узналъ бы, если бы не упомянула о нихъ сама Библия по свойственной ей откровенности. И достаточно наконецъ доказано, что сдѣланное египетскими мудрецами могло быть совершено очень легко и безъ всякой сверхчеловѣческой силы. Искусство, посредствомъ кото-

¹⁾ Тертуліанъ, Іустинъ, Григ. Нисскій и друг.

раго волхвы подражали Моисею и Аарону, очень скоро отозвалось имъ: они не въ состояніи были воспроизвести всѣхъ чудесъ Моисея и Аарона, но должны были признать, что они дѣла Бога: *рѣша убо волсви Фараону: перстъ Божій есть сіе.* (Исх. 8, 19). Затѣмъ если мы читаемъ, что *жезлъ Фараоновъ пожегъ оныхъ жезлы* (Исх. 7, 12), то и это было нѣчто такое, чему египетскіе волхвы только удивились, но не могли сдѣлать ничего подобнаго.

Нѣкоторыя изъ чудесъ Моисея были спасительнаго и благодѣтельнаго свойства, какъ напр. освобожденіе отъ жабы. Исх. 8, 8—15; но такъ называемыя чудеса волхвовъ всѣ безъ исключенія были вреднаго свойства.

Такимъ образомъ ясно, что дѣйствія египетскихъ маговъ, которыя нѣкоторые неправильно называютъ чудесами, не были чудесами Бога или чудесами въ собственномъ смыслѣ этого слова, но только кажущимися, между тѣмъ какъ дѣйствія Моисея и Аарона, въ которыхъ необычайнымъ образомъ открылась сила Божія, по всей справедливости должны быть названы истинными чудесами. Они совершены съ высокою и благородною цѣлью освобожденія бѣднаго, угнетеннаго народа и для доказательства силы и могущества истиннаго Бога въ языческой погруженной въ идолопоклонство странѣ, тогда какъ дѣйствія мудрецовъ египетскихъ совершалась съ печесными цѣлями.

Каждый подлогъ свидѣтельствуетъ о существованіи подлинной вещи, каждая фальшивая монета есть ручательство за существованіе настоящей подлинной монеты; равнымъ образомъ и подложныя чудеса говорятъ за то, что есть и были дѣйствительныя чудеса. И почти во все времена были такіе волшебники и обманщики, которые совершали минимыя чудеса или для распространенія своихъ заблужденій въ простомъ народѣ, или изъ за гнусной прибыли. Но стоитъ подивиться и пожалѣть о томъ, что еще и сейчасъ есть такіе люди, кото-

рые вѣрять въ подобныя мнимыя чудеса и вводятъ себя въ обманъ и заблужденіе.

Впрочемъ, нельзя отвергать и того, что Богъ попускаеть иногда, духу лжи совершать изумительныя вещи, которыя ставятъ въ тупикъ и самыхъ образованныхъ людей, что дѣлаетъ онъ или съ тѣмъ, чтобы испытать вѣру своихъ почитателей Втор. 13, 3. 1 Кар. 11, 19, но или же съ другою какоюнибудь премудрою и святою цѣлью. Въ этомъ мы можемъ убѣдиться частію изъ исторіи Аэндорской волшебницы (1 Цар. 28), частію же изъ того обстоятельства, что и ложные пророки пророчествовали и творили чудеса. Господь Іисусъ говорить: *возстанутъ бо лжехристи и лжепророцы, и дадутъ знаменія и чудеса, якоже прельстити, аще возможно, и избранныя* Мате. 24, 24. Совершенно тоже говорится объ антихриствѣ и въ другихъ мѣстахъ свящ. писанія каковы 2 Фес. сал. 2, 9, Апок 13, 13. Но всѣ эти знаменія *веля и чудеса* (Мате. 24, 24), которыя могутъ быть совершаемы темными силами ¹⁾ и которыми будетъ обольщать людей антихриствѣ не суть чудеса въ собственномъ и истинномъ смыслѣ этого слова, потому что діаволь не можетъ измѣнять природу вещей, не можетъ творить изъ ничего, а сдѣловательцо онъ не можетъ и произвести истиннаго чуда, — это возможно только для всемогущей силы Творца. Пусть эти *веля и знаменія* и на самомъ дѣлѣ чудесны, поразительны и неизъяснимы, но такъ какъ они совершаются всетаки естественными, хотя и сокровенными силами природы, и притомъ съ печестивыми цѣлями, то онѣ не истинныя чудеса, а *чудеса*, по выраженію ап. Павла, *ложныя*, Солуп. 11, 9, а потому мы и не должны вводить себя въ заблужденіе.

Отсюда пусть и то, что сдѣлали египетскіе волхвы, Луцій и Ямврій, рассматриваютъ не какъ обманъ и фокусничество, а какъ нечто дѣйствительно необычайное, совершенное, подъ вліяніемъ князя тьмы посредствомъ тайныхъ силъ при-

¹⁾ Филаретъ, Библ. исторія.

ролы, все же ихъ дѣла не суть дѣйствительныя чудеса: они бы-
ли не откровеніями силы Божіей, а скорѣ доказательствами
силы діавола и совершенно нечестиваго свойства; такъ какъ
они совершаемы были вопреки цѣли Моисея и Аарона, а слѣ-
довательно и Бога. Богъ хотѣлъ чрезъ Моисея Фараону и
всему египетскому народу доказать свое всемогущество, по-
волхвы старались опровергнуть это посредствомъ своего маги-
ческаго искусства, они *противишася* ему. (2 Тим. 3, 8).
А потому въ чемъ бы ни состояло подражаніе маговъ чуде-
самъ Моисея, въ простомъ ли оптическомъ обманѣ, или какъ
думаютъ другіе, въ какомънибудь физическомъ или химичес-
комъ опытѣ, ¹⁾ по только во всякомъ случаѣ оно не можетъ
быть поставлено наравнѣ съ чудесами Моисея и Аарона.

3.

*И спросиша его: что убо, Ілія ли еси ты,
и глагола тьмъ. Пророкъ ли еси; и отоща: ми,
(Іоанн. 1, 21.)*

*И аще хотите пріяти, той естъ Ілія, хо-
тяй пріити (Матѣ. 11, 14.).*

„Здѣсь, говорятъ, прямое, во однако, прибавимъ, мы
только кажущееся противорѣчіе. Іоаннъ Предтеча на прямой
вопросъ: Ілія ли онъ? отвѣчаетъ ясно и опредѣленно: *тьмъ*
т. е. я не Ілія. Но Господь Іисусъ говоритъ въ своей про-
повѣди объ Іоаннѣ: *аще хотите пріяти, той естъ Ілія,
хотяй пріити*. Совершенно также говоритъ онъ о немъ и
въ другомъ мѣстѣ: *глаголю же вамъ: яко Ілія уже пріиде,
и не познаша егъ: но сотвориша о немъ, елика восхотѣша.*

Во времена Іоанна Предтечи, между чудесами распрос-
транены были разнаго рода суевѣрныя идеи и лжеученія. Такъ
напр. многіе вѣрили въ ученіе о *переселеніи душъ*; ²⁾ они
думали, что души пророковъ переходили послѣ ихъ смерти

¹⁾ Кадметъ, Розенмюллеръ.

²⁾ Die Waech. und Arctov. gottl. Offenb. R. Halolan.

въ другія какія нибудь тѣла, живущія въ другихъ мірахъ, что по прошествіи нѣкотораго времени, они снова являлись на землѣ въ человѣческомъ образѣ, такъ что тѣло было уже другое, но душа оставалась таже самая. Подъ вліяніемъ такого предразсудка и заблужденія приходиди они, между прочимъ, къ разнаго рода неправильнымъ понятіямъ и о лицѣ Иисуса Христа, такъ что ученики Его на вопросъ Его: *кого мя глаголютъ человецы быти сына человеческого?* отвѣчали: *оми убо Иоанна Крестителя: инии же Илію, друзіи же Іеремію, или единого отъ пророкъ* Мат. 16, 14.

Другой примѣръ этого всеобщаго заблужденія находимъ мы въ 7 и 8 стихахъ 9 главы — Луки, гдѣ разсказывается, что Иродъ, когда услышалъ о дѣятельности Иисуса, пришелъ въ недоумѣніе, такъ какъ одни выдавали Его за Иоанна, воскресшаго изъ мертвыхъ, другіе за Илію, а нѣкоторые вообще за одного изъ древнихъ воскресшихъ пророковъ. И самъ Иродъ почиталъ его не за кого нибудь другаго, какъ за Иоанна Крестителя, которому онъ отсѣкъ голову и который теперь снова явился въ другомъ человѣческомъ образѣ. Мар. 6, 14—16. Подъ вліяніемъ этихъ же ложныхъ идей о переселеніи душъ произошло и то, что ученики однажды спросили Господа: кто согрѣшилъ, — сей или родители его, что онъ родился слѣпымъ? Иоан. 9, 2. Вопросъ въ данномъ случаѣ, очевидно, основывался на томъ предположеніи, что человекъ этотъ прежде уже былъ на свѣтѣ, и что онъ родился слѣпымъ въ наказаніе за прежде содѣланные грѣхи.

Иоаннъ Креститель хорошо, конечно, зналъ, что іудеи спрашивали его. «Илія ли онъ», вслѣдствіе и въ смыслъ этого всеобщаго заблужденія, — и онъ совершенно справедливо отвѣтилъ имъ, когда сказалъ: нѣтъ. Они хотѣли знать, есть ли Иоаннъ — прежній пророкъ Илія, который теперь пришелъ съ неба, такъ какъ въ этомъ смыслѣ ожидали они исполненія обѣтованія: *и се азъ пошлю вамъ Ілію Освѣтителя прежде пришествія дне Господня, великаго и просвѣщеннаго*, Мал.

4, 5, на которомъ они и основывали свое ложное мнѣніе. Такимъ образомъ на вопросъ іудеевъ, основанный на неправильномъ пониманіи священнаго писанія и ложномъ ожиданіи, Іоаннъ не могъ лучше отвѣтить, какъ отрицательно, какъ овъ и поступилъ. Его отвѣтъ вмѣстѣ съ тѣмъ былъ и разоблаченіемъ іудеевъ въ ихъ заблужденіи относительно перехода душъ пророческихъ изъ одного тѣла въ другое, перешедшемъ къ нимъ отъ языческихъ философовъ, равно какъ и въ превратномъ пониманіи важнаго пророчества.

Изъ сказаннаго нами можно видѣть, какъ справедливо то и другое, т. е. и то, что сказалъ о себѣ Іоаннъ Предтеча (Іоан. 1, 21), и то, что сказалъ о немъ Господь Іисусъ (Матѣ. 11, 14); ибо если Іоаннъ Креститель не былъ Іліею, жившимъ во времена Ахава, то былъ онъ, однакожь, тѣмъ Іліею, с которымъ предвозвѣстилъ пророкъ Малахія, былъ овъ тѣмъ великимъ человѣкомъ Божиимъ, который, по словамъ евангелиста Луки, долженъ былъ предшествовать предъ Господомъ *духомъ и силою Іліиною, обратити сердца отцемъ на чада, и противныя въ мудрости праведныхъ, уготовати Господеви люди совершенны* (Лук, 1, 17). Эти слова, высказанныя самимъ ангеломъ Захаріи при благовѣствованіи о зачатіи Іоанна и относящіяся къ этому послѣднему, ясно и опредѣленно говорятъ за то, что Іоаннъ Креститель есть обѣтованный пророкомъ Малахіею Ілія. По этому если Іоаннъ Предтеча говоритъ, что онъ не есть Ілія, котораго ожидали и за котораго почитали его іудеи, т. е. неестъ тотъ Ілія, который сошелъ, по ихъ мнѣнію, съ неба, то онъ совершенно правъ. Равнымъ образомъ если и Господь Іисусъ — этотъ вѣрнѣйшій свидѣтель и лучшій истолкователь священнаго писанія вообще и словъ Малахія 4, 5—6 въ частности говорить, что эти слова исполнились на Іоаннѣ Креститель, и онъ есть обѣщанный въ данномъ мѣстѣ Ілія, то и онъ высказалъ этимъ такую же сущую правду, какъ и Іоаннъ Креститель.

Такимъ образомъ и здѣсь мы опять видимъ, что противорѣчіе въ изъясненнѣхъ нами мѣстахъ библіи существуетъ только для тѣхъ, которые или не знаютъ слова Божія, или же неправильно понимаютъ его.

И раздѣлится Израиль на двое и не обратится ниже раскается Святый Израилевъ; за неже не яко человекъ есть, еже раскаятися ему. (1 Цар. 15, 29).

Иже приложи Самуилъ къ тому видѣти Саула даже до дне смерти своея, понеже плакаше Самуилъ о Сауль, занеже раскаяся Господь, яко постави Саула цряя во Израили. (1 Цар. 15, 35 и 11).

Здѣсь опять, повидимому, прямое противорѣчіе, къ которому мы должны отнестись тѣмъ съ большимъ вниманіемъ, что выраженіе „раскаяся Богъ“ и т. подобныя обороты рѣчи въ свящ. писаніи повторяются довольно часто: какъ напр. Быт. 6, 6, 7; Иерем. 18, 8, 10 и др. Иезек. 24, 14; Іоан. 2, 13; Іоан. 3, 9, 10 и 4, 2.

Вся трудность заключается здѣсь единственно въ томъ, что для двойкаго рода предметовъ и понятій употреблено одно и тоже слово, и гармонія или согласіе обоихъ мѣстъ вытекаетъ изъ того обстоятельства, что слово „раскаяніе“ или раскаятъся имѣетъ двойкій смыслъ, именно прямой буквальный и не прямой, образный.

Въ первомъ приведенномъ выше мѣстѣ 1 Цар. 15, 29 слово „раскается“ употреблено въ своемъ собственномъ, прямомъ и буквальномъ смыслѣ; неизмѣняемость Бога противопологается тамъ непостоянству и измѣчивости чело-вѣка, какъ это прямо подтверждается словами: занеже не якоже человекъ есть, еже раскаятися ему. Точно также и въ другомъ мѣстѣ говорится: не яко человекъ Богъ колеблется, ниже яко сынъ человѣческой; измѣняется; той глаголаше, не сотворитъ ли; речетъ, и не пребудетъ ли, Числ.

23, 19. Люди, такъ какъ они не всевѣдущи и не могутъ провидѣть будущаго, не рѣдко вынуждаемы бывають измѣнять свои планы и предпріятія или раскаяваться въ своихъ поступкахъ; но у Бога этого быть не можетъ. Какъ существо безконечно премудрое и всевѣдущее, Онъ также хорошо знаетъ будущее и прошедшее, Онъ видитъ мысли людей „издалеча“ Псал. 129, 2. *Разумна отъ вѣка суть Богови вся дѣла Его*, Дѣян. 15, 18. И исторія всегда подтверждаетъ то, что говоритъ здѣсь священное писаніе.

Далѣе истина неизмѣняемости Бога въ Его существѣ, Его планахъ и дѣйствіяхъ во всей ея полнотѣ содержится и излагается въ слѣдующихъ мѣстахъ свящ. писанія; Псал. 101, 26; Мал. 3, 6; Притч. Сол. 19, 22. Іак. 1, 17; Евр. 13, 8.

Нѣтъ лучше правила при изъясненіи священнаго Писанія, какъ освѣщать свѣтомъ ясныхъ и опредѣленныхъ изрѣченій в другія темныя мѣста его для правильнаго уразумѣнія этихъ послѣднихъ. Если и мы въ настоящемъ случаѣ последуемъ этому правилу и сопоставимъ всѣ отмѣченныя выше мѣста свящ. Писанія, содержація въ себѣ краткое ученіе о неизмѣняемости Бога, съ 1 Цар. 15, 29 и другими подобными изрѣченіями, то убѣдимся, что выраженіе „раскаяся“ въ 11 и 35 стихахъ не можетъ имѣть того значенія, какое имѣетъ оно въ 29 стихѣ; но это слово употреблено здѣсь въ образномъ смыслѣ. Это совсѣмъ нерѣдкій, но очень обыкновенный способъ выраженія. Мы часто говоримъ образнымъ языкомъ, особенно о Богѣ, когда напримѣръ ведемъ рѣчь о его глазахъ, рукахъ, ногахъ и т. п. или, какъ въ настоящемъ случаѣ, о Его раскаяніи. Богъ, по своей великой милости и снисхожденію къ намъ, говоритъ часто о себѣ съ нами по человѣчески, что бы сдѣлать достояніемъ нашему пониманію тѣ или другія высокія истины, — и слово „раскаяся“ обыкновенно выражаетъ или Его неблаговоленіе ко грѣху, отвращеніе отъ него, или

Его теплую любовь въ человѣку въ отменѣ наказанія. *Иоанн. 4, 2.*

При ближайшемъ разсмотрѣнн исторіи Саула, въ которой два раза повторяется выраженіе „раскаяся Богъ, тѣло постави Саула царемъ во Израили“, мы находимъ здѣсь прекрасное доказательство неизмѣнимости Бога въ Его намѣреніяхъ.

Мы видимъ здѣсь, что въ призваніи Саула на царство Богъ на самомъ дѣлѣ не могъ раскаяться, именно: Онъ опредѣлилъ, чтобы на мѣстѣ непослушнаго Саула былъ царемъ Давидъ, сынъ Иессея, изъ колѣна Іудова 1 Цар. 16, 1. И все это такъ и случилось, и необходимо должно было такъ случиться по собственнымъ вѣчнымъ планамъ Божиимъ. Ибо съ призваніемъ Саула царское достоинство пало на колѣно Вениаминово, съ избраніемъ же Давида эта честь перенесена была на колѣно Іудово, а что этому то колѣну и должно было принадлежать царское достоинство, это давно уже было опредѣлено и высказано Богомъ въ пророческомъ благословеніи Іакова: *Не оскудѣетъ князь отъ Іуды и возде отъ чреслъ его, дондеже придутъ отложенная ему: и тогда чаяніе языковъ:* (Быт. 49, 10). Такимъ образомъ мы находимъ здѣсь только кажущееся раскаяніе Бога въ избраніи Саула на царство, который за свое непослушаніе, по видимому, долженъ былъ снова свергнуть съ престола, но Богъ не могъ раскаяваться въ избраніи Саула на царство въ буквальномъ и собственномъ смыслѣ этого слова, такъ какъ это избраніе входило въ его премудрыя и неизмѣнимыя планы. Такимъ образомъ и здѣсь, гдѣ невѣріе видитъ указаніе на непостоянство и непослѣдовательность Бога, мы находимъ наоборотъ прекрасное доказательство Его постоянства и неизмѣнимости, и противорѣчіе между взятыми мѣстами слова Божія называется только кажущимся.

5.

Аще азъ свидѣтельствую о мнѣ, свидѣтельство мое истинно (Іоан. 5. 31).

Отвѣща Іисусъ, и рече имъ: Аще азъ свидѣтельствую о Себѣ, истинно есть свидѣтельство мое: яко азъ, отъ юду приидохъ и камо иду: вы же не вѣсть, отъ юду прихожду, и камо гряду. (Іоан. 8, 14).

Эти два мѣста пѣкоторые относятъ также къ числу взаимно противоположныхъ и прямо противорѣчивыхъ мѣстъ священнаго писанія. И причину такого заблужденія служить то обстоятельство, что слово *истинно*, употребленное въ данныхъ мѣстахъ въ различныхъ значеніяхъ, принимаютъ въ одномъ и томъ же смыслѣ. Нерѣдко случается, что слова встрѣчающіяся въ судебной области, имѣютъ здѣсь совсѣмъ другое значеніе, чѣмъ въ какомъ они употребляются въ обыденной семейной жизни. Священное Писаніе не мало представляетъ намъ такихъ примѣровъ какъ въ ветхомъ, такъ и въ новомъ заветѣ.

Одинъ изъ такихъ примѣровъ представляетъ намъ въ вѣтъхъ нами мѣстахъ слово «*истинный*». Въ первомъ мѣстѣ Іоан. 5, 31 оно употреблено въ томъ значеніи, какое оно имѣеть обыкновенно при судопроизводствѣ, и означаетъ «*дѣйствительный, достаточный, удовлетворительный, имѣющій силу, вѣсь и значеніе*». Съ юридической точки зрѣнія всегда можно сказать напр., что свидѣтельство одного человѣка о себѣ, или его показаніе вообще не есть истинно, хотя бы по обыкновенному, обыденному значенію этого слова оно вполне было сообразно съ истиною. Это потому, что предъ судомъ по закону относительно свидѣтельскихъ показаній (*при устныхъ двоихъ или трехъ свидѣтелей, да станетъ всякъ глаголю* Второз. 17, 16 и 19 15), показаніе одного свидѣтеля не имѣеть вѣса и значенія; оно какъ собственное показаніе и

свидѣтельство о себѣ самомъ, не можетъ имѣть рѣшающаго значенія, не можетъ быть принято за достаточное и отвергается, какъ не дѣйствительное, „не истинное“.

Такое объясненіе вполне приложимо и къ словамъ Господа. Онъ говоритъ: *аще азъ свидѣтельствую о мнѣ, свидѣтельство мое нѣсть истинно*, т. е. мое собственное свидѣтельство о себѣ, если у меня нѣтъ другихъ свидѣтелей и свидѣтельствъ, не имѣетъ силы; по закону свидѣтельскихъ показаній оно не можетъ быть принято и должно быть отвергнуто. Въ обоихъ мѣстахъ Іоан. 5, 31 и 8, 14 Господь Иисусъ Христосъ держитъ рѣчь предъ іудеями вполне согласно съ ихъ законами о свидѣтельскихъ показаніяхъ и ничего не хочетъ доказать имъ, кромѣ того только, что они должны поступать по этимъ божественнымъ законамъ и относительно Его лица. Въ 5 главѣ Іоанна Онъ показываетъ имъ, что они совсѣмъ несправедливо и противозаконно поступаютъ, когда, вопреки всѣмъ свидѣтельствамъ и доказательствамъ, не признаютъ Его за Мессію. Они обнаруживали свое невѣріе въ виду самыхъ ясныхъ и осязательныхъ доказательствъ Его божественнаго посланничества. Хотя высказанное Имъ о себѣ было совершенно вѣрно и справедливо и вполне отвѣчало истинѣ, но Онъ вмѣстѣ съ тѣмъ присоединяетъ, что это еще не есть вполне достаточное и удовлетворительное свидѣтельство для принятія Его утвержденія и требуетъ еще другихъ. И въ этихъ другихъ достовѣрныхъ свидѣтельствахъ и доказательствахъ не было недостатка. Господь Иисусъ указываетъ на нихъ іудеямъ, когда говоритъ имъ далѣе: *и нѣсть свидѣтельствующая о мнѣ, и вѣмъ, яко истинно есть свидѣтельство, еже свидѣтельствуеть о мнѣ* ст. 32. Это былъ Его небесный Отецъ, Который двукратно яснымъ и внятнымъ голосомъ съ неба свидѣтельствовалъ о Немъ, какъ о Своемъ Сынѣ (Мате 3, 17 и 17, 5). Онъ приводитъ за тѣмъ и свидѣтельство Іоанна Крестителя, который проповѣдывалъ объ Иисусѣ, какъ объ обѣтованномъ Мессіи, и говоритъ: *въ пост-*

ласте ко Иоанну и свидѣтельству о истинѣ (См. 33)

Наковецъ указываетъ Онъ еще на свои дѣла и чудеса, которыя Онъ совершалъ: „дѣла бо, яже даде мнѣ Отецъ, да совершиу я: та дѣла, яже азъ творю, свидѣтельствуютъ о мнѣ, яко отецъ мя посла“ Иоан. 5, 36.

Указавъ на всѣ эти свидѣтельства и свидѣтелей за свое божественное посланничество, Иисусъ Христосъ доказываетъ иудеямъ и всѣмъ невѣрующимъ, что хотя Его собственное свидѣтельство о себѣ не было истинно т. е. не было дѣйствительно, по люд. суду, однакожъ у нихъ нѣтъ извиненія, такъ какъ они имѣли о Немъ другія, совершенно достаточныя и законныя свидѣтельства, неприятіе которыхъ было величайшею несправедливостію.

Въ 8 главѣ 14 стихѣ Иоанна Господь Иисусъ говоритъ о своей истинности и достовѣрности своихъ словъ, и объясняетъ, что, хотя Его свидѣтельство по законной правдѣ и должно быть разсматриваемо, какъ недѣйствительное, тѣмъ не менѣе однакожъ само по себѣ оно истинно, такъ какъ Онъ есть истина; къ тому же оно находится въ полнѣйшемъ согласіи и съ другими, дѣйствительными и законными свидѣтельствами. Въ 5 главѣ Иоан. 31 ст. Иисусъ говоритъ о Себѣ, какъ о человѣкѣ, какъ и считали Его іудеи, какъ олицѣ, отдѣленномъ отъ Своего Отца, и посланномъ отъ Него, какъ это вытекаетъ изъ связи рѣчи. Но здѣсь 8, 14 Иоан. Онъ говоритъ о себѣ, какъ о божественномъ лицѣ, единосущномъ съ Отцемъ, Котораго свидѣтельство должно быть истинно; — «ибо, говоритъ Онъ, я знаю, откуда я пришелъ, и куда я иду, вы же не знаете, откуда я пришелъ и куда иду».

Съ словами, содержащимися въ Иоан. 1, 18, совершенно по согласны слова самаго Иисуса Христа у Иоан. 14, 9, гдѣ Онъ говоритъ: „Филиппъ! кто видитъ меня, тотъ видитъ и Отца моего.“ Филиппъ просилъ Иисуса Христа показать ему Отца, на что Господь Иисусъ далъ ему такой отвѣтъ, который двоякое содержалъ въ себѣ, во первыхъ упрекъ, а во вторыхъ наставленіе: упрекъ — потому что Филиппъ давалъ своею просьбою знать, что чудеса, совершаемыя Иисусомъ Христомъ, истинны проповѣдуемыя имъ, равно какъ различныя доказательства Его божества не имѣли желаемаго успѣха и не приводили къ совершенному знанію Иисуса. Но вмѣстѣ съ тѣмъ отвѣтъ Иисуса Христа содержитъ въ себѣ и надлежащее наставленіе, такъ какъ онъ самымъ яснымъ и недвусмысленнымъ образомъ указываетъ на Свое божество и единосушіе съ Отцемъ, такъ что „кто видитъ Сына, тотъ видитъ и Отца.“ Изъ этихъ словъ видно, что въ Иисусѣ Христѣ нельзя мыслить только родственное съ Богомъ, какое вое сродство есть и въ каждомъ, хотя бы несовершенномъ и грѣховномъ человѣкѣ. Но Онъ въ Его словахъ и дѣлахъ во всей Его жизни и въ откровеніи Его вѣчнаго существа отобразъ невидимаго Бога „сіяніе славы и образъ вѣчности Отчей.“ Онъ есть посланникъ Отца, и Его сущность и воля, Его слова и дѣла суть сущность, воля, слова и дѣла Отца. Такимъ образомъ слова Иисуса „кто видитъ меня, тотъ видитъ и Отца моего“ нисколько непротиворѣчатъ выраженію евангелиста Іоанна: „Бога никтоже видѣ нигдѣже,“ — выраженію, которое находитъ себѣ оправданіе и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ священнаго Писанія, каковы напр. Исх. 33, 20; 1 Тимое. 6, 16 и т. п.

Вирочемъ яснѣе все сказанное можно представить въ такихъ короткихъ словахъ: такъ какъ въ лицѣ Господа Иисуса мы имѣемъ самаго истиннаго Бога, то въ немъ, слѣдов. видѣли Бога, и такъ какъ І. Христосъ совершенно одно съ Отцемъ своимъ, то Онъ по справедливости могъ сказать:

„кто видѣлъ Меня, тотъ видѣлъ и Отца моего.“ Но такъ какъ съ другой стороны І. Христосъ будучи Богомъ, былъ вмѣстѣ съ тѣмъ человекомъ и это принятое имъ человечество прикрывало Его собственное божественное существо и Его полное величіе, то слѣдовательно сущность Бога, которую мы видѣли въ Его человѣческомъ лицѣ была все таки несовершенная, прикровенная сущность; она видима была все таки не такъ, какъ могутъ видѣть ее святые небожители, такъ что можно сказать, что въ Иисусѣ Христѣ люди видѣли Бога и въ то же время и не видѣли. Видѣли, потому что Онъ былъ одного существа съ Богомъ, и не видѣли, потому что это божественное существо, такъ сказать, прикрито было въ Немъ человечествомъ, и потому Его можно было видѣть только не въ полной, несовершенной славіи.

Совершенно согласно съ этимъ говорить, поэтому, и Іоаннъ: „Слово, которое не только некое было у Бога, но и самимъ Богомъ (1, 1), сдѣлалось плотью и жило между нами, и мы видѣли Его; славу, славу какъ едиnorodнаго Сына Отца, полного благодати и истины Іоан. 1, 14.

7.

И нося крестъ свой, изиде на лобное мѣсто (Іоан. 19, 17).

И заидша мимоходящу нѣкоему Симону Киринею, грядущу съ села, отцу Александрову и Руфову, да возметъ крестъ его. (Марк 15, 29)

Въ исторіи Иисуса Христа всѣ частности имѣютъ большую важность, особенно это нужно сказать о тѣхъ частностяхъ, которыя относятся къ страданіямъ и смерти Иисуса Христа. Каждое изъ четырехъ евангелій представляетъ намъ жизнь Иисуса Христа въ нѣсколько отличномъ отъ другихъ свѣтѣ, что объясняется разностию стили и характера отдѣльных евангелистовъ, такъ что въ различныхъ евангеліяхъ мы видимъ только интересную разносторонность; по отношенію же

противорѣчія, разности по неразногласію. Такъ мы нерѣдко замѣчаемъ здѣсь, что при разказѣ напр. объ известномъ событіи одинъ евангелистъ ограничивается болѣе общими чертами, не вдаваясь ни въ какія частности и подробности, между тѣмъ какъ другой подробнѣе говорить о немъ, обстоятельнѣе описываетъ его, не упуская изъ виду и частныхъ чертъ и побочныхъ второстепенныхъ обстоятельствъ. Такимъ образомъ они взаимно пополняютъ другъ друга, а потому чтобы составить полную исторію страданій и смерти І. Христа, для этого необходимо прочесть всѣхъ евангелистовъ совместно.

Сказанное какъ нельзя болѣе приложимо и къ обоимъ взятымъ нами мѣстамъ, въ которыхъ слова одного евангелиста суть ничто другое какъ пополненіе словъ другаго, въ которыхъ Маркъ нѣсколько подробнѣе говоритъ о томъ, о чемъ Іоаннъ замѣтилъ, такъ сказать, мимоходомъ.

Маркъ говоритъ о томъ, какъ вели Іисуса на лобное мѣсто. Слова, которыя онъ употребляетъ при этомъ, *и изведоша его, да притнутъ* были тогда у Римлянъ весьма обыкновеннымъ выраженіемъ, подъ которымъ разумѣли отправление приговореннаго къ смерти на казнь, при чемъ онъ всегда самъ долженъ былъ нести крестъ, на которомъ ему надлежало умереть; такъ какъ это несеніе креста относилось къ наказанію осужденнаго.

Евангелистъ Іоаннъ разказываетъ нѣсколько иначе, чѣмъ Маркъ. Правда и онъ упоминаетъ о несеніи креста, о которомъ читаемъ мы у Марка, но онъ ничего не упоминаетъ о томъ, что происходило на пути къ Голгофѣ. Онъ говоритъ: *носимъ же Іисуса и ведома*, и когда Іисусъ оставилъ судилище, *несъ онъ крестъ свой* (Іоанн 19, 17). Онъ несъ этотъ крестъ во весь страстный путь, т. е. чрезъ весь городъ, до самыхъ воротъ его. А на дальнѣйшемъ пути отсюда т. е. отъ воротъ города до Голгофы случилось и то, что обстоятельнѣе описываетъ Маркъ, когда говоритъ онъ: *и заставили одного, проходившаго мимо, именемъ Симона Кириянина, ко-*

торый шелъ съ поля, нести крестъ его. „Грубымъ вошмамъ было видно, что Иисусъ, изнемогшій подъ тяжестью креста, не въ состояннн былъ идти далѣе, а потому они при встрѣчѣ съ Симономъ Кириейниномъ, возвращавшимся съ полевой работы, и заставили его нести крестъ Иисуса до самаго мѣста казни.

Такимъ образомъ разногласія въ размогрѣнныхъ нами мѣстахъ между Маркомъ и Иоанномъ нѣтъ никакого. И тотъ и другой согласно утверждаютъ фактъ несенія І. Христомъ креста Своего, и разница въ повѣствованнн ихъ объ этомъ фактѣ заключается единственно въ томъ, что Иоаннъ, говоря о несеннн креста, не упоминаетъ объ обстоятельстве, случившемся на пути изъ судилища къ Голгоѣ, а Маркъ сообщаетъ и объ этомъ обстоятельстве восполняя так. обр. то, чего недостаетъ у Иоанна. Это пополненнн находитъ для себя оправданнн еще въ евангелняхъ Матѳея и Луки, изъ которыхъ послѣдннн говорятъ: *и яко поведоша Ею, емше Симона нѣкогого Киринаея грядуща съ села, возложиша на нь крестъ нести по Иисусъ.* Лук. 23, 27—32.

8.

Ако же бо бы Гона во чревь китова три дни и три ноци: тако будетъ и сынъ человеческій въ сердце земли три дни и три ноци (Мат. 12 40).

Во едину же отъ субботъ (въ первый день недѣли) Марія Магдалина прнидь завтра, еще сущей тьмъ, на гробъ: и видя камень взать отъ гроба. (Иоан. 20, 1).

При томъ обыкновенномъ и вполне справедливомъ убѣжденнн, что Иисусъ Христосъ умеръ въ шестой день недѣли (въ пятницу) и снова воскресъ въ первый день слѣдующей за тьмъ недѣли (т. е. въ воскресенье), нѣкоторые находятъ въ приведенныхъ мѣстахъ совершенное разногласнн. „Если, говорятъ, изъ евангельскихъ повѣствованнн о смерти, и погребеннн

пн и воскресеніи І. Христа видно, что Онъ былъ во гробѣ собственно одинъ день (суббота) и двѣ ночи (съ пятницы на субботу и съ субботы на воскресіе), то на сколько гармонируетъ предсказаніе Спасителя о своей трехдневной (*три дни и три ночи*) смерти, съ исполненіемъ этого предсказанія? Вопросъ этотъ нелишенъ нѣкотораго значенія и важности, такъ какъ Іисусъ Христосъ до девяти разъ предвозвѣщая ученикамъ своимъ Свою смерть и Свое воскресеніе, при шести различныхъ обстоятельствахъ высказывалъ имъ, что Онъ, *черезъ три дня или въ третій день* воскреснетъ: (Мат. 17, 23; 20, 19. Марк. 8, 31; 9, 31. Лук. 18, 33. Иоан. 2, 19. Но дѣло становится достаточно яснымъ и мнимое противорѣчіе между предсказаніемъ Спасителя о Своемъ воскресеніи осуществленіемъ его совершенно исчезаетъ, если мы въ счетъ времени, въ продолженіе котораго Господь находился во гробѣ включимъ день распятія Его и день воскресенія; а на это мы имѣемъ не только полное право, но и всѣ причины. Значеніе словъ Спасителя въ данномъ случаѣ мы должны опредѣлять не иначе, какъ поставляя ихъ въ ближайшую связь съ обычнымъ, въ то время, способомъ выраженія: потому что если І. Христосъ говорилъ „о трехъ дняхъ и трехъ ночахъ“, или предсказывалъ о своемъ воскресеніи словами: *и снова въ третій день воскресну*, то говорилъ Онъ это совершенно соответственно съ обыкновеннымъ принятымъ въ то время у іудеевъ, способомъ выраженія. Робинсонъ говоритъ, и всѣ толковники связи Писанія согласно подтверждаютъ, что у Іудеевъ, по принятому у нихъ обыкновенію словами „три дни и три ночи“, не всегда указывается на полныя три дня и три ночи, но иногда только на части дней и ночей¹⁾. Такъ напр. у Иоан. 20, 26, недѣля называется „восемью днями“ (*и по дняхъ осмихъ паки бяху внутрь ученицы Его, и Тома съ ними*), тогда какъ она содержитъ въ себѣ семь только дней. Этотъ

¹⁾ I. von. Österzee Ausleg. Bib.

послѣдній обычай говорить есть и у насъ самихъ, такъ что
 онъ намъ очень хорошо извѣстенъ и понятенъ, и никто не
 сказалъ бы, что выраженіе, «чрезъ восемь дней» непременно
 должно заключать въ себѣ полныхъ восемь дней и ночей.
 Точно также мы должны смотрѣть и на выраженіе «три дни
 и три ночи» (Мѡ 12. 40), имъ вовсе не предполагается, что
 Спаситель долженъ былъ пробыть во гробѣ полныхъ три дни
 и полныхъ три ночи. Но мы, быть можетъ, придемъ къ бо-
 лѣе удовлетворительному рѣшенію нашего вопроса, если об-
 ратимъ вниманіе на различіе употреблявшіеся у евреевъ спо-
 собы и виды время счясленія или время раздѣленія. У евре-
 евъ существовало три вида время раздѣленія: божественное,
 гражданское и естественное время раздѣленіе. Первое было
 заимствовано ими изъ священнаго писанія; оно опредѣляло
 праздники и субботы іудейскія и начиналось всегда съ суме-
 рокъ или съ появленіемъ первой звѣзды (Слп 1. 4 Цр. 7 г.).
 Второе время раздѣленіе заимствовано было ими у Римлянъ
 и состояло въ четырехъ стражахъ. Первая стража начиналась
 съ 6 часовъ вечера и продолжалась до 9 часовъ; вторая стра-
 жа начиналась съ 9 часовъ и продолжалась до 12; третья съ
 12 до 3-хъ, а четвертая съ 3-хъ до 6-ти часовъ утра. Ихъ на-
 зывали обыкновенно ночными стражами; такъ какъ они обви-
 мали собою время ночи. Потому изъ извѣстій Геродота мы
 знаемъ, что Халдеи впервые принесли дѣленіе времени на ча-
 сы, и это былъ третій видъ времяраздѣленія у іудеевъ, по
 которому самый день они опредѣляли часами отъ 6 часовъ
 утра до 6 часовъ вечера.
 По этому послѣднему времяраздѣленію І. Христосъ былъ
 распятъ въ промежутокъ времени отъ 9 до 11 часовъ утра,
 и Его страданія продолжались до 3 часовъ по полудни (Мѡ
 27, 45).
 По строго набодавшимся у Іудеевъ законамъ относи-
 тельно погребенія умершихъ, Господь Іисусъ Христосъ еще
 до захода солнца положенъ былъ въ пещеру Ксифа Арима-

ейсаяго, и такимъ образомъ на третій уже день былъ во гробѣ. Во гробѣ Онъ оставался потомъ въ продолженіе всего слѣдующаго дня — субботы; но эта суббота или седьмой день окончилась вечеромъ, съ котораго начался за тѣмъ первый день пазой недѣли (восьмой день), на который І. Христосъ также еще оставался во гробѣ до утренней зари и вотъ мы, такимъ образомъ, имѣемъ „три дня“, которые по обыкновенному у іудеевъ словоупотребленію обозначаемы были выраженіемъ «три дни и три ночи»¹⁾. Такимъ образомъ выраженіе Господа у Матѳ. 12. 40 совершенно справедливо и между нимъ и первымъ стихомъ 20 главы Іоанна, равно какъ между предсказаніемъ Спасителя о своей тридневной смерти и исполненіемъ этого предсказанія въ тѣхъ ни малѣйшаго протворѣнія.

При этомъ полнѣйшаго нашего вниманія заслуживаетъ здѣсь еще то обстоятельство, говорящее въ пользу нашего изъясненія, что ожесточенные противъ Іисуса Христа іудеи никогда не высказывались о разногласіи словъ Іисуса съ фактомъ или временемъ Его воскресенія, тогда какъ въ другихъ случаяхъ они говорили противъ Него все, что только возможно было придумать. Отсюда неоспоримо слѣдуетъ, что сами іудеи, которые несомнѣнно лучше всего понимали выраженіе Іисуса Христа, подъ словами Іоан. 2. 1: *и бѣ Іона*

¹⁾ Подобное кажущееся разногласіе находимъ мы еще у Евангелистовъ Матѳея и Луки въ повѣствованіи о Преображеніи Господнемъ. Первый говоритъ, что Преображеніе было по прошествіи шести дней послѣ исповѣданія Петрова и слѣдовавшей за тѣмъ рѣчи о самоотверженіи, а второй говоритъ, что это было дней чрезъ восемь. И эта разность опять объясняется тѣмъ, что евангелистъ Лука считаетъ вмѣстѣ съ промежуточнымъ и оба крайніе не полные дни, т. е. и день, съ котораго начинается счетъ, и день преображенія, а Матѳей считаетъ дни только полные между днемъ Петрова исповѣданія и днемъ Преображенія.

во чревь Китовъ три дни и три ноци, разумѣли тоже самое, что высказалъ и Иисусъ (Матѹ. 12) и что подтвердилъ св. Иоаннъ 20, 1. Въ противномъ же случаѣ: они и особенно фарисеи не упустили бы случая обвинить Христа во лжи, такъ какъ они знали пророчество Его о Своемъ воскресеніи и неоднократно ссылались на него (Іоан. 2, 19).

26 сентября 1880 г.

26-го же Сентября въ средѣ семинарской корпораціи случайно и неожиданно составилось собраніе всѣхъ преподавателей Семинаріи, единодушно заявившихъ свое сочувствіе къ оставлявшему семинар. кружокъ учителю церковнаго пѣнія Протоіерю Григорію Сем. Смирнову. Въ послѣдній разъ воспитанники, подъ его руководствомъ, пѣли всенощную подъ праздникъ св. А. Іоанна Богослова, а на самый праздникъ о. Григорій служилъ литургію въ семинар. храмѣ съ ректоромъ семинаріи и экономомъ семинаріи о. П., послѣ литургіи отправленъ былъ тѣми же лицами молебень св. Ап. Іоанну Богослову и пр. Сергію Радонежскому; воспитанники семинаріи въ семинар. залѣ, послѣ краткой рѣчи Ректора объ оставленіи должности любимаго ихъ учителя о. Григорія и немногихъ задушевныхъ словъ, обращенныхъ имъ къ воспитанникамъ, пропѣли *многая лѣта* и за тѣмъ исполнили нѣсколько піесъ, составленныхъ и переложенныхъ на поти о. Смирновымъ, чѣмъ видимо сильно было тронуть достоуважаемый о. Протоіерей.

Нельзя искренно не пожалѣть, что о. Протоіерей, по преклоннымъ своимъ лѣтамъ и по другимъ занятіямъ какъ-то: приходскаго свящ. члена училищнаго правленія во 2-мъ тамбов. училищѣ, члена противорасколн. Братства и члена учил. совѣта и др., не захотѣлъ продолжать своихъ занятій въ семинаріи по классу церков. пѣнія; благодаря его трудамъ,

семинар. хоръ, особенно въ послѣднее время, значительно улучшился и обученіе церковнаго пѣнія воспитанниковъ при опытномъ наставникѣ шло успешно и было однимъ изъ любимыхъ занятій ихъ въ часы досуга. Нѣкоторыя піесы, составленныя, или только переложенная о. Протоіереемъ, какъ напр. въ память столѣтняго юбилея („Вспомнимъ время прожитое“) или „дай добрый товарищъ руку“ или „житейское море“ „Нива“ и т. п. съ особеннымъ удовольствіемъ выполняются не только семинар. хоромъ но и многими воспитанниками.

О. протоіерей Гр. С. Смирновъ глубокой и страстный любитель церков. пѣнія, въ подтвержденіе чего приведемъ два отзыва о немъ — одинъ его сотоварища по семинаріи, а другой — члена ревизора учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

„Въ средѣ нашихъ товарищей, писалъ Н. Н. Евгеновъ въ воспоминапіяхъ изъ школ. жизни (за 1830—1840 г.), любителей пѣнія былъ артистъ вокальной музыки, регентъ семинарскаго хора, Григорій Семеновичъ Смирновъ. Онъ долгое время усердно вникалъ въ вокальную музыку, стараясь постигнуть ее до совершенства. Но у него не было ни руководства, ни руководителей, вполне понимавшихъ методу пѣнія до того возделѣннаго момента, когда онъ предъ окончаніемъ уже курса, какъ-то случайно познакомился съ вѣдоужиннымъ пѣвцемъ Вариводомъ, учителемъ пѣнія въ кадетскомъ корпусѣ. Варивода замѣтилъ у Смирнова сильную страсть и богатыя способности къ духовной вокальной музыкѣ, съ любовью выразилъ готовность передать ему всю суть метода пѣнія. Съ жадностію углубившись во всѣ изгибы и детали этого искусства, Смирновъ поглощалъ и усваивалъ все предлагаемое ему добрымъ учителемъ до малѣйшихъ тонкостей. Страсть Смирнова къ пѣнію увѣнчалась солиднымъ успѣхомъ и удивила самаго учителя Вариводу. Въ теченіе очень короткаго времени, въ шесть недѣль, Варивода объяснилъ Смирнову весь генераль-басъ и послѣдній усвоилъ

его въ совершенствѣ. Пусть знатоки пѣнія посудятъ объ этомъ фактѣ и скажутъ: съ дюженнымъ ли ученикомъ пѣнія, нашимъ семинаристомъ, имѣлъ дѣло Варивода, если онъ смогъ познакомить его въ шесть недѣль съ тѣмъ, на что обыкновенно идутъ годы!

Объ отличномъ знаніи Смирновымъ пѣнія сдѣлалось извѣстно Преосвященному Арсенію. Владыка, давъ ему какъ отличному ученику семинаріи, должность учителя въ училищѣ, поручилъ ему свой хоръ. Подъ управленіемъ Смирнова архіерейскій хоръ до того усовершенствовался, что безъ преувеличенія можно сказать, ни прежде ни послѣ, въ Тамбовѣ такъ не пѣвали. Смирновъ много собралъ духовно-музыкальныхъ пѣснь, композировалъ и самъ. Выборъ и постановка пѣснь были съ большимъ вкусомъ. Своимъ стараніемъ и знаніемъ дѣла Смирновъ умѣлъ розыскивать выдающіеся голоса — дискантовъ (сопрано) и контральто, для которыхъ составлялъ, надѣясь на хорошее исполненіе, трудное соло. Вся аристократія, въ особенности любители пѣнія, и каждый изъ православныхъ за счастье считалъ послушать архіерейскихъ пѣвчихъ; стеченіе народа во время архіерейской службы было громадное. Необходимо было ни одной литургіи безъ концерта; назначенная проповѣдь, по распоряженію Преосвященнаго, обыкновенно произносилась послѣ концерта. Одна только скромность и недостатокъ средствъ заставляла Г. С. Смирнова замкнуться съ своимъ даромъ въ самомъ себѣ; при возможности и желаніи выказать его, Смирновъ могъ бы давнымъ давно быть передовымъ человѣкомъ вокальной музыки и великимъ артистомъ. Говорю истинную правду безъ всякаго льстиваго пристрастія къ своему бывшему товарищу. (Тамб. Еп. Вѣд. 1879 г. № 7 стр. 260).

Въ своемъ отчетѣ о ревизіи тамб. дух. семинаріи, членъ ревизоръ учебнаго комитета при Св. Синодѣ С. С. Сергій Принесевичъ Миропольскій далъ слѣдующій блестящій отзывъ объ о. Протоіерѣ Г. С. Смирновѣ: „Учитель пѣнія, Прот.

Гр. С. Смирновъ, рѣдкій знатокъ и страстный любитель предмета своей специальности. Это наставникъ уже пожилой, но горячо преданный своему дѣлу и служащій ему по призванію. О безкорыстной преданности его пѣнію служить свидѣтельствомъ то обстоятельство, что въ текущемъ году онъ отказался отъ своего жалованья въ пользу семинарскаго хора для вознагражденія маленькихъ пѣвчихъ, которые будутъ приглашены въ хоръ изъ учениковъ училища. Сколько я могъ убѣдиться при посѣщеніи уроковъ пр. С., онъ глубокой знатокъ своего дѣла и не только прекрасный преподаватель, но и талантливый композиторъ. Нѣкоторыя изъ его произведеній издавна пѣлись въ семинаріяхъ и академіяхъ въ часы досуга; правда, имя автора ихъ было неизвѣстно, и я только теперь случайно узналъ его; но это свидѣлствуетъ лишь о скромности почтеннаго композитора; одно изъ этихъ произведеній „Житейское море“ пользовавшееся всегда особенными симпатіями въ средѣ учащейся молодежи, написанное тепло и задушевно, гармонизованное (на 4 голоса) весьма искусно, я совѣтовалъ автору представить въ учебный комитетъ для одобренія, какъ матеріалъ для пѣнія учащихся во внѣклассное время, полезный не только для духовныхъ, но и для всѣхъ вообще учебныхъ заведеній. Избранный матеріалъ для пѣнія также важенъ въ воспитательномъ отношеніи, какъ и хорошій матеріалъ для чтенія; между тѣмъ доселѣ запасъ для пѣнія, хорошихъ пьесъ у насъ ничтоженъ. Произведенія прот. Смирнова особенно заслуживаютъ вниманія потому, что въ нихъ эстетическая сторона, изящество музыкальной формы, соединено съ строгимъ нравственнымъ содержаніемъ. Изъ бесѣдъ съ Прот. С. я могъ видѣть, что онъ вполне правильно, основательно понимаетъ задачи обученія музыкальному искусству въ семинаріи; ведетъ же преподаваніе онъ съ полнымъ искусствомъ. (Обзорніе духовно учеб. заведеній тамб. епархіи, въ 1877 г. 22 стр.).

О. Г. С. Смирновъ при Семинаріи состоялъ преподавателемъ

лемъ церк. пѣнія съ 1872 г.; онъ былъ первый преподаватель церк. пѣнія въ согласіи съ требованіемъ новаго семинарскаго устава. По смыслу 127 § устава д. семинаріи, Высочайше утвержденнаго, въ кругъ семинар. наукъ введено было и церковное пѣніе; но до 1872 г. въ Тамбовской дух. семинаріи оно не преподавалось. Вслѣдствіе отношенія Ректора Семинаріи на общепархіальный съѣздъ духовенства въ 1872 г. о томъ, что въ семинаріи нѣтъ еще класса по потному пѣнію, собраніе единогласно высказало желаніе, что бы были классы потнаго пѣнія въ семинаріи потому тѣмъ болѣе, что при введеніи реформы въ духовенствѣ псаломщикамъ необходимо заранѣе приготовляться къ исправленію клиросной обязанности при богослуженіяхъ, при этомъ собраніе лично обратилось къ о. Протоіерею Григорію Семен. Смирнову, какъ специалисту по профессіи потнаго пѣнія съ предложеніемъ принять на себя званіе учителя потнаго пѣнія съ платою 60 рублей за урокъ, въ назначенное семинар. правленіемъ время и, получивъ на то согласіе его, о Смирнова, рѣшило этотъ вопросъ положительно, (Там. Ен. Вѣд. 1872 г. № 3. оф. час.) Согласно резолюціи преосвященнаго Θεодосія, о. Протоіерей Г. С. Смирновъ вступилъ въ должность преподавателя потнаго пѣнія при семинаріи съ началомъ 187²₃ учебнаго года, — при чемъ Ректору Семинаріи представилъ проектъ о методѣ преподаванія потнаго пѣнія и подроб. правила по сему предмету, которыя Сем. Правленіемъ были найдены весьма удовлетворительными; о. Протоіерей Смирновъ, не довольствуясь представленнымъ проектомъ, постоянно, стремился къ возможно лучшей постановкѣ своего предмета: въ семинаріи онъ ввелъ цифирное обученіе пѣнію, хорошее пѣніе въ церкви при Богослуженіи и т. и. Сем. Правленіе, имѣя въ немъ компетентнаго знатока пѣнія, поручило разсмотрѣніе правилъ о методѣ преподаванія церк. пѣнія, составленныя учителями духов. училищъ там. епархіи.

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ БРОШЮРА

Можно ли погребать по церковному чиноположенію умирающихъ отъ
излишняго употребленія вина,

соч. И. Курьянова.

Авторъ оной просилъ Его Пресвященство не признавать
ли возможнымъ о выходѣ ея въ свѣтъ дать знать духовенству
Тамб. епарх. и рекомендовать эту брошюру, какъ полезную
въ церковно приходской практикѣ, такъ какъ въ брошюрѣ
приведены всѣ данныя за и противъ церковнаго погребенія
умершихъ отъ излишняго употребленія вина.

Цѣна книжки 35 к., съ пересылкою 40 к. Требованія
слѣдуетъ адресовать: въ г. Кострому, Павлу Ивановичу Ан-
дроникову.

На письмѣ г. Андроникова послѣдовала резолюція Его
Пресвященства: „7 октября 1880 г. Въ редакцію Епарх.
Вѣдомостей“.

НЕДАВНО ВЫШЕЛЪ ИЗЪ ПЕЧАТИ ВЪ СИБИРСКЪ

МѢСЯЦОСЛОВЪ

ПРАВОСЛАВНОЙ КАТОЛИЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ,

(изданіе 2-е, исправл. и дополн., до 930 стр. мелкаго уборист. шрифта)

составленный г. Косолаповымъ,

могущій служить справочною книгою о всѣхъ святыхъ, чтимыхъ Святою Православною Церковію. По обилію заключающихся въ мѣсяцословѣ свѣдѣній, онъ заслуживаетъ полнаго

вниманія всѣхъ православныхъ. Въ мѣсяцословѣ встрѣчается множество именъ такихъ святыхъ, о которыхъ доселѣ не упоминалось даже въ самыхъ полныхъ мѣсяцословахъ. Кромѣ того, почти всѣ святые имѣютъ краткое описаніе жизни и даже съ описаніемъ (у нѣкоторыхъ) тѣхъ случаевъ изъ жизни, по которымъ въ православноиъ народѣ сложилось вѣрованіе прибѣгать съ молитвою о помощи къ разнымъ святымъ въ разныхъ обстоятельствахъ жизни. Въ мѣсяцословѣ указаны также всѣ празднества въ честь явленныхъ иконъ Божіей Матери, съ описаніемъ случаевъ ихъ явленія. Во концѣ мѣсяцослова приложены: Алфавитъ именъ святыхъ, полный Индиктионъ, чтенія Воскресныхъ Евангелій и Апостоловъ на всѣ недѣли года.

Цѣна мѣсяцослову 3 руб 50 коп. безъ пересылки. За пересылку прилагается на 2 фунта по разстоянію Выписывающія 10 экземпля., пользуются уступкою 10%. Книгопродавцамъ обычная уступка. Складъ изданія при типографіи И. Г. Аучина, въ Симбирскѣ.

Вышла изъ печати и продается новая книга:

СЛОВА и РѢЧИ

Протоіерея Михаила Некрасова,

законоучителя Воронежской, Михайловской военной гимназій.

Цѣна 1 РУБЛЬ; съ ПЕРЕСЫЛКОЮ 1 РУБЛЬ 20 К.

Выписывать можно въ Воронежѣ: у самого автора, въ книжныхъ лавкахъ Митрофанова Монастыря, купца И. Е. Агаѣонова и въ редакціи „Воронежскаго Телеграфа“.

Только что отпечатана и поступила въ продажу
брошюра подъ названіемъ:

О ПРИМѢНЕНІИ

СОГРѢВАЮЩИХЪ КОМПРЕССОВЪ

ВЪ ЛЕЧЕНІИ

РАЗЛИЧНЫХЪ БОЛЕЗНЕЙ И ПОВРЕЖДЕНІЙ

ЧЕЛОВѢЧЕСКАГО ТѢЛА,

СОСТАВЛЕННАЯ ВРАЧЕМЪ

А. Преображенскимъ.

Цѣна брошюры 10 коп., съ пересылкой 15 коп. Про-
дается въ Симбирскѣ, въ Типографіи Н. Г. Анучина. Выш-
сывающіе не менѣе 50 экзempl. пользуются уступкою 10⁰/₆.

Третье изданіе потъ церковнаго пѣнія *Литургія св. Ио-
анна Златоустаго*, съ начальными правилами и азбукой пѣ-
нія, для церковно приходскихъ сельскихъ и народныхъ учи-
лицъ, составленныхъ регентомъ Кіевскаго Архіерейскаго хо-
ра А. И. Вишневскимъ, одобренныхъ въ Бозѣ почившимъ Вы-
сокопресвященнымъ Митрополитомъ Московскимъ и Коло-
менскимъ Филаретомъ и разрѣшенныхъ къ напечатанію, по
опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Синода, вышло
въ печати 17 го іюня сего 1869 года.

За изданіе это издатель имѣлъ счастье получить благодар-
ность Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго
Князя **КОСТАНТИНА НИКОЛАЕВИЧА** и Г-на Министра
Народнаго Просвѣщенія Графа **Д. А. Толстаго**.

Для напечатанія потъ цѣтъ у насъ набора, а потому онѣ гравировались на камняхъ, коковая работа производилась болѣе полугода, потому и требованія выписывающихъ поты до сего времени удовлетворены быть не могли.

Это изданіе потъ отпечатано на толстой вѣшеной портуретной бумагѣ четко и тщательно. Каждый экземпляръ состоитъ изъ трехъ отдѣльныхъ тетрадей: для дисканта, алта и баса. Каждая тетрадь имѣетъ гравированную обертку, отпечатанную на цвѣтной альбомной бумагѣ. Въ экземплярѣ 66 гравированныхъ и печатныхъ, большого формата, страницъ. Цѣна экземпляру 1 р. 20 коп., а съ пересылкой и укупоркой 1 р. 50 коп.

Требованія адресуются въ Кіевъ къ Ардольону Петровичу Каллистратову близъ церкви Андрея Первозваннаго въ собственномъ домѣ подъ № 50-мъ.

При 20 № Епархіальныхъ Вѣдомостей, разсылается объявленіе объ изданіи **Иллюстрированнаго міра съ 1881 г.**

СОДЕРЖАНІЕ: Соглашеніе нѣкоторыхъ мѣсть свящ. Писанія. — 26 сентября 1880 года. — Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Димитрій.

Печатать позволяется. Тамбовъ, 13-го октября 1880 года.

Цензоръ, Протоіерей Іоаннъ Сладкопѣвцевъ.

Губернская Земская Типографія, на большой Астраханской ул., д. Земства.