



ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяцъ: 15 и 30 числа.
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1903

Подписка адресуется въ
Архангельскъ въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

15 февраля.

№ 3.

годъ XVI.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Отзывъ Его Императорскаго Высочества, Августѣйшаго Пред-
сѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго обще-
ства, о дѣятельности Отдѣловъ общества въ 190¹/₂ году.

И. д. Вице-Предсѣдателя Палестинскаго Обще-
ства, отношеніемъ отъ 21 янв. с. г. за № 2016, сооб-
щилъ Архангельскому Отдѣлу, что на представленномъ
Его Императорскому Высочеству, Августѣйшему Пред-
сѣдателю Императорскаго Православнаго Палестинска-
го общества, Совѣтомъ общества докладъ о дѣятельно-
сти епархіальныхъ Отдѣловъ общества въ истекшемъ
190¹/₂ отчетномъ году, Его Высочеству благоугодно
было собственноручно начертать:

*Прочелъ съ особеннымъ удовольствіемъ и вслѣхъ сер-
дечно благодарю за содѣйствіе въ дорогомъ нашемъ об-
ществе дѣлѣ.*

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 18 декабря 1902 г. за № 17, о выдачѣ православнымъ духовенствомъ предбрачныхъ свидѣтельствъ лицамъ, намѣревающимся вступить въ бракъ въ предѣлахъ Германіи, по тамошнимъ законамъ.

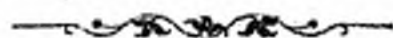
По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 18 апрѣля 1902 года за № 94, по возбужденному черезъ Министра Иностранныхъ Дѣлъ Германскимъ посломъ при Высочайшемъ Дворѣ вопросу относительно того, какія власти въ Россіи компетентны къ выдачѣ предбрачныхъ свидѣтельствъ русскимъ подданнымъ, имѣющимъ намѣреніе вступить въ бракъ въ предѣлахъ Германіи, по тамошнимъ законамъ. Приказали: Министръ Иностранныхъ Дѣлъ обратился къ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору съ отношеніемъ, въ которомъ изложилъ, что Германскій посолъ при Высочайшемъ Дворѣ просилъ сообщить ему, какія власти въ Россіи компетентны къ выдачѣ предбрачныхъ свидѣтельствъ русскимъ подданнымъ, имѣющимъ намѣреніе вступить въ бракъ въ предѣлахъ Германіи и что Министерство Иностранныхъ дѣлъ полагаетъ, что наиболѣе цѣлесообразное разрѣшеніе сего вопроса могло бы быть достигнуто, согласно §§ 1 и 3, 43-й статьи прусскаго закона о введеніи въ дѣйствіе Германскаго Гражданскаго Уложенія, предоставленіемъ безпрепятственной выдачи предбрачныхъ свидѣтельствъ приходскимъ духовенствомъ постояннаго мѣстожителства брачущихся внутри Имперіи. По разсмотрѣніи вышеизложеннаго Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ находитъ, что въ семъ дѣлѣ подлежитъ разрѣшенію вопросъ о выдачѣ приходскимъ православнымъ духовенствомъ, по просьбамъ прихожанъ, предбрачныхъ свидѣтельствъ лицамъ православнаго вѣроисповѣданія, намѣревающимся вступить въ бракъ въ Германіи, по тамошнимъ законамъ, для представленія означенныхъ свидѣтельствъ Германскимъ чиновникамъ, ведущимъ гражданскіе акты

о вступленіи въ бракъ. Въ семъ отношеніи Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ, съ своей стороны, полагаетъ, что выдача невѣстѣ, вступающей въ бракъ въ другомъ приходѣ, предбрачнаго свидѣтельства отъ ея духовнаго отца допускается нашими законами и предусматрѣна примѣчаніемъ къ статьѣ 26 т. X, ч. I, Зак. Гражд., а посему упомянутыя свидѣтельства должны быть безпрепятственно выдаваемы подлежащими приходскими священниками невѣстамъ, намѣревающимся сочетаться бракомъ въ Германіи, по тамошнимъ законамъ. Что же касается выдачи такихъ же свидѣтельствъ женихамъ, то, хотя о выдачѣ предбрачнаго свидѣтельства жениху законъ и не упоминаетъ, но, тѣмъ не мѣнѣе, таковая выдача не можетъ почитаться противорѣчающею закону, ибо браки могутъ быть совершаемы и не въ томъ приходѣ, въ которомъ проживаетъ женихъ. Въ семъ послѣднемъ случаѣ, по силѣ § 41 Цѣстр. Благоч., бракъ можетъ быть совершенъ не прежде, какъ по полученіи надлежащихъ свѣдѣній о неимѣніи препятствій къ браку отъ того причта, въ приходѣ коего женихъ состоялъ или числился. Посему надлежитъ признать, что предбрачныя свидѣтельства для представленія оныхъ Германскимъ властямъ, должны быть выдаваемы также и жениху—тѣмъ причтомъ, въ приходѣ коего постоянно или временно проживалъ просящій о выдачѣ свидѣтельства, причемъ въ семъ свидѣтельствѣ должны быть прописываемы тѣ свѣдѣнія, какія окажутся по представленнымъ священнику документамъ и по произведенному троекратному оглашенію. Соглашаясь съ такимъ заключеніемъ Г. Синодального Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о вышеизложенномъ по духовному вѣдомству, для свѣдѣнія и руководства въ потребныхъ случаяхъ, циркулярными указами. Декабря 18 дня 1902 года.

Подлинный указъ подписали:

Оберъ-Секретарь *Теодоръ Черновскій.*

Секретарь *Георгій Губаревъ.*



Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 11 декабря — 15 января 1903 г., за № 148, постановлено: устроенное протоіереемъ Іоанномъ Сергіевымъ въ С.-Петербургѣ подворье Сурскаго монастыря обратить въ самостоятельный женскій монастырь съ такимъ числомъ монашествующихъ, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства, и перечислить сей монастырь изъ Архангельской въ С.-Петербургскую епархію.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Постановленіе Архангельской Духовной Консисторіи отъ 22 января 1903 г. за № 54, утвержденное Его Преосвященствомъ того же 22 января.

По указу Его Императорскаго Величества, Архангельская Духовная Консисторія *слушала*: Высочайшее повелѣніе, пропечатанное въ № 50 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1902 г., о томъ, что Государь Императоръ по всеподданнѣйшему Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора докладу предположенія Святѣйшаго Синода объ отмѣнѣ Высочайше установленнаго 29 сентября 1865 г. спеціальнаго сбора на пособіе заштатному городскому и сельскому духовенству, взимаемаго съ причтовъ, не получающихъ содержанія изъ казны, въ 7-й день ноября мѣсяца минувшаго 1902 года, Высочайше соизволилъ на прекращеніе съ 1 іюля 1902 года взиманія въ спеціальныя средства Святѣйшаго Синода означеннаго сбора. Съ утвержденія Его Преосвященства, *Приказали*: На основаніи сего Высочайшаго повелѣнія, предписать о.о. благочиннымъ епархіи прекратить съ 1 іюля 1902 года взиманіе и представленіе въ Консисторію сбора въ спеціальныя средства Св. Синода съ причтовъ, не получающихъ жалованья изъ казны.

Резолюція Его Преосвященства на рапортъ Благочиннаго.

Благочинный 4 Шенкурскаго округа, при рапортѣ отъ 13 января за № 22, представилъ Его Преосвященству постановленіе мѣстнаго благочинническаго совѣта о представленіи священника Александра Сампсонова къ награжденію набадренникомъ, причемъ въ наградномъ спискѣ означеннаго священника сказано, что онъ особыхъ должностей не проходилъ и не проходитъ. На этомъ рапортѣ Его Преосвященствомъ положена отъ 17 января с. г. такая резолюція: „Поставить благочинному на видъ невѣрность его свидѣтельства о томъ, что будто бы о. Сампсоновъ особыхъ должностей не проходилъ и не проходитъ: о. Сампсоновъ, съ поступленія на приходъ, проходитъ высокую почетную должность законоучителя мѣстной церковно-приходской школы, за что именно и награждается набадренникомъ“.

II.

Епархіальныя извѣстія.

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ преподано благословеніе, за пожертвованія и другія по духовному вѣдомству заслуги, съ грамотами: Архангельскому Губернскому землемѣру Павлу Аонасьевичу Мухину, крестьянину Городецкаго прихода, Онежскаго уѣзда, Павлу Иванову Чекалову, крестьянину Шелековскаго прихода того же уѣзда Неофиту Егорову Нечаеву и вдовѣ Шенкурскаго мѣщанина потомственной почетной гражданкѣ Екатеривѣ Степановой Копыловой.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанникиемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано Архипастырское благословеніе съ грамотой Подужемскому церковно-приходскому Поочетительству, Кемскаго уѣзда, за заботы о благосостояніи приходскаго причта, выразившіяся въ постройкѣ новаго дома для священника.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанніемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, 23 января 1903 года награждены за ревностное исполненіе своихъ служебныхъ обязанностей на пользу Св. Церкви и благоповеденіе:

Набедренниками священники: Кузнечевско-Кладбищенской г. Архангельска церкви Евгеній **Ануфриевъ**, Архангельскаго уѣзда церкви Лопшенгскаго прихода Викторъ **Городецкій**, Холмогорскаго уѣзда церкви Бринъ-Наволоцкаго прихода Николай **Лебедевъ**, Коскошинскаго прихода Александръ **Спасоломскій**, Шенкурскаго уѣзда ц. Попонаволоцкаго прихода Василій **Павловскій**, Пинежскаго уѣзда ц. Карпогорскаго прихода Сергій **Семеновъ**, Пиринемскаго прихода Сергій **Сампсоновъ**, Мезенскаго уѣзда ц. Кимженскаго прихода Василій **Сидоровъ**, Вожгорскаго прихода Александръ **Стручковъ**, Печорскаго уѣзда ц. Куйскаго прихода Владиміръ **Ручевъ**, Няшебожскаго прихода Николай **Сидоровскій**, Онежскаго уѣзда ц. Кусерѣцкаго прихода Николай **Дмитріевъ**, Унежемскаго прихода Василій **Соколовъ** и Александровскаго уѣзда ц. Умбскаго прихода Анатолій **Поповъ**;

Скуфьями священники: Холмогорскаго уѣзда церкви Ратонаволоцкаго прихода Александръ **Шиловъ**, Шенкурскаго уѣзда Устьявенгскаго прихода Петръ **Ежовъ**, Ростовскаго прихода Михайлъ **Поповъ**, Шеренгскаго прихода Николай **Смирновъ**, Конецгорскаго прихода Іоаннъ **Казанскій**, Желтиковскаго прихода Аркадій **Родимовъ**, Пинежскаго уѣзда ц. Шетогорскаго прихода Александръ **Колчинъ**, Карьепольскаго прихода Владиміръ **Терентіевъ**, Ваймужскаго прихода Павелъ **Таратинъ**, Мезенскаго собора Алексѣй **Чапурскій**, Койденскаго прихода, Мезенскаго уѣзда, Михайлъ **Кононовъ**, Печорскаго уѣзда Тельвисочнаго прихода Сергій **Поповъ**, Кемскаго уѣзда Подужемскаго прихода Гавріиль **Яшинъ**, и Александровскаго уѣзда Нотозерскаго прихода Іоаннъ **Костылевъ**.

Объявляется благодарность Архангельскаго Епархіальнаго Начальства Смотрителю Архангельскаго ду-

ховнаго училища М. С. Григоревскому за пожертвованіе для церковныхъ библіотекъ епархіи 50 экз. составлен-ной и изданной имъ книги „Ученіе Св. Іоанна Златоуста о бракѣ“.

Оставленъ въ Войницкомъ приходѣ, Кемскаго у., перемѣщенный изъ оваго въ Надвоицкій приходъ священникъ Александръ Альтовскій, 25 января.

Опредѣлены: на священническое мѣсто въ Шенкурскій соборъ священникъ Вологодской епархіи Александръ Студентовъ, съ 28 янв. и на псаломщическія мѣста: въ Первосоломбальскій приходъ, Архангельскаго уѣзда, заштатный діаконъ Василій Шульгинъ, съ 25 января и въ Конецдворскій приходъ, Архангельскаго у., священнической сынъ Александръ Ильинскій, съ 1 февраля.

Перемѣщенъ, по распоряженію Его Преосвященства, священникъ Петръ Васильевъ изъ Кегостровскаго прихода, Архангельскаго у., въ Тамицкій приходъ, Онежскаго у., 25 января.

Уволенъ, согласно просьбѣ, отъ должности—псаломщикъ Рождественской г. Архангельска церкви Ілія Іоилевъ, съ 25 января.

Настоятелемъ Кронштадтскаго Андреевскаго собора Протоіереемъ Іоанномъ Ильичемъ Сергіевымъ пожертвовано, въ декабрѣ мѣсяцѣ 1902 г., на постройку церкви въ Сулецкомъ приходѣ, Пинежскаго уѣзда, 200 р.

Въ пользу церкви Спасоприлуцкаго прихода, Архангельскаго уѣзда, пожертвовано неизвѣстнымъ сто (100) руб.



III.

С П И С О К Ъ

праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ
въ Архангельской епархіи.

Протоіерейское: при Кольскомъ соборѣ.

Священническія:

При Устьцылемскомъ соборѣ.

„ Онежскомъ соборѣ.

Въ приход.: Заостровскомъ, Арханг. у.
Зимнезолотицкомъ Арханг. у.
Лисестровскомъ, Арх. у.
Кегостровскомъ Арх. у.,
Рязановскомъ, Холм. у.
Авванасьевскомъ, Шенк. у.
Борецкомъ, Шенкурск. у.
Устьсюмскомъ, Шенк. у.
Клоновскомъ, Шенкурск. у.,
Малонемнюжскомъ, Пинежск. у.
Паленгскомъ, Пинежск. у.,
Олемскомъ, Мезенскаго у.
Лампоженскомъ, Мез. у.
Вѣлощельскомъ, Мез. у.
Чекуевскомъ, Онежск. у.,
Кестенгскомъ, Кемск. у.
Надвоицкомъ, Кем. у.
Кандалакшскомъ, Кем. у.
Китовскомъ, Алекс. у.
Тетринскомъ, Алекс. у.

Миссіонера Печорскаго края.

Діаконскія:

При церкви городской Кладбищенской г. Арх—ска.

Въ приходахъ: Ровдинскомъ, Шенк. у.

Мохченскомъ, Печор. у.

Псаломщическія:

При соборѣ Кольскомъ
Пинежскомъ.
При Рождественской г. Арх. церкви.
Въ приходахъ: Уемскомъ, Арх. у.
Заостровскомъ, Арханг. у.
Шукозерскомъ, Холм. у.
Валдокурскомъ, Пинеж. у.
Нижмозерскомъ, Онеж. у.
Лямецкомъ, Онежскаго у.
Шелековскомъ, Онежск. у.,
Бѣлощельскомъ, Мез. у.
Кельчемгорскомъ, Мез. у.,
Тиманскомъ, Мез. у.
Поньгамскомъ, Кемск. у.
Калгалакшскомъ, Кемск. у.,
Чапомскомъ, Алекс. у.
Китовскомъ, Алекс. у.
Барзугскомъ, Алекс. у.
Гавриловскомъ, Алекс. у.

Архіерейскія служенія.

1 января. На канунѣ Нового года всенощное бдѣніе и затѣмъ, въ 12 часовъ ночи, молебствіе съ акаѳистомъ были отслужены Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви архіерейскаго дома, съ священнослужителями сей церкви. Литургія въ Новый годъ была совершена Его Преосвященствомъ въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: ключаря собора прот. Никандра Гравдилевскаго, епархіальнаго и уѣзднаго наблюдателей церковныхъ школъ протоіереевъ Василя Смирнова и Евграфа Таратина, соборнаго священника Николая Черепанова, миссіонера свящ. Петра Павловскаго и іеромонаха Филарета. За литургіей слово произносилъ каѳедр. собора прот. Михайль Сибирцевъ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ положенный по чину молебенъ, при участіи градскаго духовенства.

5. Недѣля 31 по Пятидесятницѣ, предѣ Богоявленіемъ. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи іеромонаха Филарета и священника Петра Гурьева. Въ сей же церкви, съ тѣми же священнослужителями, совершено было и всенощное бдѣніе на канунъ Богоявленія.

6. Богоявленіе Господне. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: настоятеля собора прот. Михаила Сибирцева, ключаря прот. Н. Грандильевскаго, епарх. наблюдателя церк. школъ прот. В. Смирнова, уѣзд. наблюдателя прот. Ев. Таратина, свящ. Николая Черепанова и миссіонера свящ. П. Павловскаго. За литургіей слово произносилъ преподаватель семинаріи свящ. Іоаннъ Поповъ. По окончаніи литургіи былъ совершенъ крестный ходъ на рѣку Двину для освященія воды.

12. Недѣля 32 по Пятидесятницѣ. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи мѣстныхъ священнослужителей. За литургіей слово произносилъ соборный священникъ Николай Шангинъ.

19. Недѣля 33 по Пятидесятницѣ, о Закхее и

26. Недѣля о мытарѣ и фарисеѣ. Въ обѣ сіи недѣли литургіи были совершены Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи іеромонаха Филарета и священника Петра Гурьева.



Открытіе Антоніевскаго Братства въ Кехотскомъ приходѣ, Архангельскаго уѣзда.

По постановленію Архангельскаго Епархіальнаго Начальства отъ 23 января 1903 года за № 24, при церкви Кехотскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, открыто братство во имя Св. Антонія Сійскаго Чудотворца.

На подлинномъ написано: „24 января 1903 года. Утверждается. Епископъ Иоанникій“.

УСТАВЪ

Братства при Кехотской церкви Архангельскаго уѣзда.

§ 1. При Кехотской церкви Архангельскаго уѣзда открывается братство подъ названіемъ „Антоніевскаго“, во имя Св. Антонія Сійскаго, уроженца с. Кехты.

Примѣчаніе: Въ память о Святомъ Праведномъ Антоніѣ Кехотская церковь каждый воскресный день на вечерни должна совершать молебное пѣніе Преподобному, съ чтеніемъ акаѳиста. Братство имѣетъ свою хоругвь съ изображеніемъ на ней Преподобнаго отца нашего Антонія Сійскаго Чудотворца, для ношенія братчиками при крестныхъ ходахъ храмовыхъ, страстныхъ, пасхальныхъ (въ Пасху на 2-й день, преполовеніе), 1-го августа и полевыхъ.

§ 2. Цѣлю своею братство имѣетъ: а, распространять и утверждать въ приходѣ духовное просвѣщеніе, какъ то: религіозно нравственное просвѣщеніе прихожанъ и обновленіе ихъ жизни, трезвость, искорененіе сквернословія, почитаніе праздничныхъ и воскресныхъ дней, трудолюбіе, грамотность, миролюбіе; б, побужденіе къ освященію Св. Таинствами покаянія и причащенія лицъ, уклоняющихся отъ сихъ Св. Таинствъ по нерадѣнію, небреженію или по причинѣ заблужденія.

§ 3. Въ составъ братства въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ входятъ: причтъ съ церковнымъ старостою, члены попечительства церковно-приходскаго и изъявившіе желаніе участвіе въ училищахъ и прихожане обоюго пола.

§ 4. Дѣлами братства управляетъ Совѣтъ и общее собраніе братства. Совѣтъ составляютъ священникъ, староста и лица не менѣе 3-хъ, избираемые общимъ собраніемъ на три года. Совѣтъ Братства изъ среды своей избираетъ казначея и дѣлопроизводителя; обязанности же предсѣдателя, какъ въ совѣтѣ, такъ и въ общихъ собраніяхъ братства, исполняетъ приходскій священникъ, который долженъ быть „душою“ братства. Мѣстомъ для совѣта

и общаго собранія должна быть школа или иной домъ приходскій. Время собранія братчиковъ бываетъ по мѣрѣ надобности и не менѣе двухъ разъ въ годъ. Совѣтъ же собирается по мѣрѣ надобности. Для дѣйствительности общаго собранія требуется присутствіе не менѣе $\frac{1}{10}$ братчиковъ.

§ 5. Средства братства состояются: а, изъ кружечнаго сбора, отчисленій, съ дозволенія начальства, изъ суммъ церковныхъ и церковно-приходскаго попечительства, б, добровольныхъ пожертвованій братчиковъ и постороннихъ и в, случайныхъ поступленій.

§ 6. Постановленія Совѣта и собраній братчиковъ записываются кратко въ особомъ журналѣ.

§ 7. Совѣтомъ братства ведутся книги занумерованныя мѣстнымъ о. благочиннымъ: а) для списка братчиковъ, б) для записи прихода-расхода денегъ, в) для краткой записи постановленій совѣта и собранія братчиковъ. Книги подлежатъ свидѣтельству о. благочиннаго.

§ 8. Каждый братчикъ долженъ читать Евангеліе и творенія Св. отцевъ и вообще душеспасительныя книги, а если самъ неграмотный, то долженъ просить о томъ другихъ. Ежегодно онъ долженъ исповѣдываться и приобщаться Св. Тайнъ, воздерживаться отъ сквернословія и употребленія спиртныхъ напитковъ. Уклоненіе отъ исполненія христіанскаго долга означаетъ выходъ изъ членовъ братства. Дѣти братчиковъ должны учиться грамотѣ.

§ 9. Каждому братчику, по усмотрѣнію священника, можетъ быть поручено нѣсколько сосѣднихъ семействъ для того, что бы онъ уговаривалъ ихъ исполнять христіанскій долгъ исповѣди и Св. Причащенія и жить благочестиво. Какъ это дѣло вести—долженъ показать священникъ или въ частной бесѣдѣ, или въ собраніи братства.

§ 10. Каждому братчику должно быть вручено по нѣсколько экземпляровъ различныхъ брошюръ о покаяніи, причащеніи и др.

§ 11. Братчики, кромѣ Великаго поста, предъ 7 декабря очищаютъ себя исповѣдыю и Св. Причащеніемъ.

Въ случаѣ смерти братчика всѣ остальные братчики обязательно участвуютъ при погребеніи и имена умершихъ, а также и живыхъ братчиковъ, при каждомъ богослуженіи поминаются на проскомидіи.

§ 12. Грамотные братчики устраиваютъ чтенія, которыя происходятъ въ церкви, въ школѣ или въ иномъ домѣ, смотря по удобству.

§ 13. Чтенія бываютъ а, нравственно-религіозныя (изъ Св. Исторіи, исторіи церкви, жизни святыхъ, о богослуженіи, о таинствахъ), б, касающіяся жизни прихожанъ (о трезвости, трудѣ, дружбѣ, грамотности и т. п.), в, общеобразовательныя (изъ природы, изъ русской исторіи); г, чтенія (если происходятъ не въ церкви) могутъ иллюстрироваться свѣтовыми картинами при помощи фонаря.

§ 14. О лицахъ, особенно потрудившихся въ дѣлѣ привлеченія прихожанъ къ исполненію христіанскаго долга,—доносится мѣстнымъ священникомъ Его Преосвященству.

§ 15. Въ общихъ собраніяхъ рѣшаются дѣла: испрашиваніе кредита изъ свободныхъ суммъ церковныхъ, порученіе прихожанамъ — членамъ братства для воздѣйствія на нихъ уговариваніемъ, снабженіе брошюрами членовъ братства для бесплатной раздачи и назначеніе времени и порядка религіозно-нравственныхъ чтеній.

§ 16. На общихъ собраніяхъ полезно выяснить, что бы всякій членъ братства ясно сознавалъ — почему та или другая мѣра необходима.

§ 17. Для бесплатной раздачи выписываются слѣдующія брошюры: „троицкіе листки“ или „троицкія книжки“, издаваемые редакціею троицкихъ листковъ въ Сергіевомъ посадѣ, Москов. губ; воскресные листки, издаваемые при редакціи журнала „Воскресный день“, противораскольническіе (черезъ мѣстный Миссіонерскій Епархіальный Комитетъ) и „аеонскіе листки“.

§ 18. Для чтенія при братствѣ открывается бібліотека, книги и журналы въ которую могутъ выписываться изъ дозволенныхъ Святѣйшимъ Синодомъ сооб-

разно со средствами, для учащихъ желательна выписка журнала „Вожія нива“ при редакціи „троицкихъ листковъ“.

§ 19. Ежегодно о дѣятельности братства составляется отчетъ, представляемый чрезъ о. благочиннаго Его Преосвященству.

§ 20. Настоящія правила могутъ быть измѣняемы и дополняемы въ общемъ собраніи членовъ братства каждый разъ съ утвержденія Епархіальнаго Начальства.

Ж У Р Н А Л Ы

Архангельскаго епархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго съ 16 августа по 3 сентября 1902 года.

(Окончаніе).

По епархіальному училищному Совѣту.

1902 года 30 августа. Архангельскій епархіальный съѣздъ духовенства слушали вопросы, предложенные епархіальнымъ училищнымъ Совѣтомъ: 1) о продолженіи пособія изъ епархіальныхъ источниковъ училищному Совѣту, съ увеличеніемъ размѣра сего пособія до 2500 руб., въ виду постепеннаго увеличенія школъ и возрастанія нуждъ Совѣта и уѣздныхъ отдѣленій.—Справка 1. По постановленію съѣзда духовенства 1899 года отпускалось училищному совѣту ежегодно по 898 руб. и кромѣ того постановлено было съѣздомъ каждой церковію употреблять на нужды своеприходской школы по мѣрѣ возможности отъ 15 руб. до 30 руб. въ годъ. Постановили: на будущее трехлѣтіе 1903—1905 г.г. отпускать епархіальному училищному Совѣту ежегодно изъ епархіальныхъ суммъ по 1000 р., что и внести въ смѣту расходовъ. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „30 авг. 1902 г. Утверждается“.

По церковноприходскимъ школамъ.

1902 года 20 августа. Архангельскій епархіальный съѣздъ духовенства слушали а) представленіе благочиннаго 4 Шенкурскаго благочинія отъ 4 авг. 1902 года за № 307 съ приложеніемъ постановленія благочинническаго совѣта того благочинія отъ 30 іюня 1902 года о томъ, чтобы расходъ по страхованію зданія Конецгорской церковноприходской второклассной школы въ размѣрѣ 92 р. ежегодно отнести на общепархіальныя средства, б) — представленія благочиннаго 5-го Шенкурскаго благочинія отъ 10 авг. 1902 г. за № 164 съ приложеніемъ постановленія благочинническаго совѣта того благочинія отъ 27 мая 1902 года о томъ же предметѣ, при чемъ благочинный и благочинническій совѣтъ 5 Шенкурскаго благочинія просятъ разложить расходъ по страхованію училищнаго зданія на всѣ церкви Шенкурскаго уѣзда. Постановили: расходъ на страхованіе зданія Конецгорской второклассной школы отнести къ расходамъ общепархіальнымъ нѣтъ никакого основанія, а также нѣтъ основанія разложить его на всѣ церкви Шенкурскаго уѣзда. По примѣру другихъ школъ этотъ расходъ долженъ быть принятъ сельскими обществами, которыя пользуются школою, или отнесенъ на другія мѣстныя средства того округа, населеніе котораго можетъ пользоваться школою. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „21 августа 1902 г. Утверждается“.

По Комитету Православнаго Миссіонерскаго Общества.

1902 года 26 августа. Архангельскій епархіальный съѣздъ духовенства слушали вопросы, предложенные Комитетомъ епархіальнымъ Православнаго Миссіонерскаго Общества 1) о томъ, чтобы о.о. депутаты съѣзда признали необходимымъ производить сборъ какъ единовременныхъ пожертвованій, такъ и членскихъ взносов, при чемъ Комитетъ предлагаетъ выдать о.о. депутатамъ бланки свидѣтельствъ на званіе дѣйствительныхъ членовъ Миссіонерскаго Общества для раздачи приход-

скимъ священникамъ, для выдачи ихъ послѣдними ихъ прихожанамъ, которые изъявляютъ желаніе ежегодно жертвовать по 3 руб. Постановили: признать необходимымъ производить сборъ единовременныхъ пожертвованій и членскихъ взносов, разсылку же бланковыхъ листовъ на званіе дѣйствительнаго члена Православнаго Миссіонерскаго Общества чрезъ благочинныхъ признать наиболее удобной; 2) — чтобы о.о. депутаты сами установили срокъ для представленія миссіонерскихъ сборовъ съ такимъ расчетомъ, чтобы эти сборы поступили въ Комитетъ до начала новаго года. Постановили: такъ какъ кромѣ сбора по подписнымъ листамъ есть еще кружечный сборъ на Миссіонерское Общество, то съѣздъ духовенства признаетъ болѣе удобнымъ представлять миссіонерскія суммы по истеченіи года, вмѣстѣ съ другими кружечными сборами. 3) Въ видахъ болѣе опредѣленности въ денежной отчетности по миссіонерскимъ суммамъ, поступающимъ отъ о.о. благочинныхъ, было бы весьма желательно, чтобы о.о. благочинные одновременно съ представленіемъ въ Консисторію собранныхъ суммъ при рапортахъ копии съ послѣднихъ представляли въ Комитетъ и указывали въ нихъ суммы (за вычетомъ почтовыхъ расходовъ) единовременныхъ пожертвованій, членскихъ взносов (съ поименованіемъ лицъ, сдѣлавшихъ такіе взносы) и пожертвованій на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи. Въ такомъ случаѣ епархіальный Комитетъ имѣлъ бы возможность составить вѣдомость денежныхъ поступленій по благочиніямъ, какъ это наблюдается въ отчетахъ почти всѣхъ иносепархіальныхъ Комитетовъ. Постановили: Такъ какъ Архангельская Д. Консисторія отъ 14 августа 1902 года за № 9047 уведомила съѣздъ духовенства, что деньги, слѣдующія въ разныя учрежденія, должны отсылаться благочинными въ эти учрежденія безъ ея посредства, то суммы, слѣдующія въ Миссіонерскій Комитетъ, будутъ отсылаться ему непосредственно съ просимыми Комитетомъ свѣдѣніями, а потому вопросъ не требуетъ обсужденія на съѣздѣ. На журналь революція Его Преосвященства: „26 августа 1902 г. Утверждается“.

О жалованіи и прогонахъ благочиннымъ.

1902 года 27 августа. Архангельскій епархіальный съездъ духовенства слушали рапорты, поданные на имя Д. Консистеріи: 1) рапортъ благочиннаго 2 Кемскаго благочинія священника Александра Дмитріева, въ коемъ онъ проситъ удовлетворить его разъездными суммами на 1902 годъ въ количествѣ 103 р. 68 к. изъ общепархіальныхъ суммъ по бѣдности церквей благочинія; 2) рапортъ благочиннаго 3 Кемскаго благочинія священника Евлогія Шангина, въ которомъ онъ проситъ удовлетворить его не полученнымъ за 4½ мѣсяца въ 1901 году жалованіемъ въ количествѣ 45 р. по должности благочиннаго и разъездными деньгами за 1902 г., въ количествѣ 93 р. 71 к., а всего 138 руб. 71 коп. Справка. Изъ дѣла усматривается, что одно, прежде называвшееся вторымъ, Кемское благочиніе раздѣлено на два въ августѣ 1901 года, изъ которыхъ одно называется вторымъ, а другое третьимъ; на прогоны благочинному второго Кемскаго благочинія, пока то было не раздѣлено, ассигновано было съездомъ 1899 г. 100 руб. Разъезду у благочиннаго второго Кемскаго благочинія въ настоящее время 864 версты, на что нужно прогоновъ за одинъ разъ 51 р. 84 к., за два же раза 103 р. 68 к. Разъезду у благочиннаго третьяго Кемскаго благочинія 890 верстъ, на что нужно прогоновъ за одинъ разъ 53 р. 40 к.; за два—106 руб. 80 коп.; 3) рапортъ благочиннаго 2-го Александровскаго благочинія священника Михаила Истомина, въ которомъ онъ проситъ удовлетворить разъездными деньгами въ количествѣ 33 р. 20 к. за 1902 годъ, такъ какъ онъ, благочинный Истоминъ, получилъ жалованія и прогоновъ только 187 р. 60 коп. (въ томъ числѣ изъ Архангельской Д. Консистеріи 83 р. 5 к. и изъ 6% сбора церквей благочинія 104 р. 55 к.), тогда какъ ему слѣдовало получить 120 р. жалованія и 100 р. 80 к. разъездныхъ по числу верстъ, которыя ему приходится проѣхать въ дѣйствительности, а всего 220 р. 80 к., при чемъ объясняетъ, что не до-полученныя деньги могли бы быть

получены съ церквей благочинія. Справка. Съѣздомъ духовенства 1899 года было ассигновано разъѣздныхъ денегъ благочинному 2-го Александровскаго благочинія 100 р. и жалованія 120 р., изъ которыхъ 116 руб. 70 коп. должны получаться отъ церквей благочинія и 103 руб. 30 коп. изъ Архангельской Духовн. Консисторіи;

4) рапортъ благочиннаго 2-го Печорскаго благочинія, въ которомъ онъ проситъ назначить ему прогонныя деньги поверстно, для чего потребуется прибавить еще 80 р. къ получаемымъ имъ 100 р. Справка. Съѣздомъ духовенства 1899 года ассигновано разъѣздныхъ благочинному 2-го Печорскаго благочинія 100 р., проѣзжать же ему приходится за 2 раза впередъ и обратно 2400 верстъ и для посѣщенія Усолинской ц. 600 в., а всего 3000 верстъ. Справка. Изъ отношенія Д. Консисторіи отъ 23 авг. 1902 г. за № 9387 видно, что на счетахъ Консисторіи остается свободной суммы 186 р. 27 коп. изъ епархіальныхъ сборовъ, полученныхъ Консисторіею.

Постановили: 1) Благочинному вновь открытаго 3-го Кемскаго благочинія ассигновать жалованіе по 120 р. въ годъ; 2) разъѣздныя деньги на будущее трехлѣтіе благочиннымъ ассигновать въ слѣдующемъ размѣрѣ: а) по 10 р. въ годъ въ благочиніяхъ 1-мъ Холмогорскомъ 4 и 5 Шенкурскомъ; б) по 20 р. въ благочиніяхъ въ Архангельскомъ городскомъ и 2-мъ Холмогорскомъ; в) по 25 р. въ благочиніяхъ во 2-мъ и 3-мъ Шенкурскомъ; г) по 30 р. въ благочиніяхъ въ 3-мъ Холмогорскомъ и 3-мъ Печорскомъ; д) по 35 р. въ благочиніяхъ 1-мъ Шенкурскомъ, 2-мъ Мезенскомъ и 4-мъ Онежскомъ; е) по 40 р. въ благочиніяхъ 3-мъ Холмогорскомъ и 3-мъ Онежскомъ; ж) по 50 р. въ благочиніяхъ 3-мъ Архангельскомъ, 1-мъ и 2-мъ Онежскомъ, 1-мъ и 2-мъ Пинежскомъ; з) по 60 руб. въ благочиніяхъ 1-мъ Мезенскомъ, 1-мъ Архангельскомъ и 4 Холмогорскомъ, и) по 70 р. въ благочиніяхъ 3-мъ Мезенскомъ, 1-мъ Печорскомъ и 1-мъ Кемскомъ; і) по 80 р. въ 1-мъ Александровскомъ и 2-мъ и 3-мъ Кемскомъ; к) по 100 р. въ благочиніяхъ 2-мъ Печорскомъ и 2-мъ Александровскомъ. Если въ тѣхъ благочиніяхъ, въ которыхъ

назначено по 100 р., окажется недостаточно этой сум-
мы по числу верстъ, которое сдѣлають при развѣздахъ
благочинные, то недостающая до дѣйствительно израс-
ходованной (считая по 6 к. за версту) сумма должна
быть отнесена на мѣстныя средства благочинія. Изъ
остающейся свободной суммы на счетахъ Консистеріи
186 р. 27 к. ассигновать благочиннымъ 2 и 3 Кемска-
го благочиній по 80 р. развѣдныхъ за 1902 годъ. На
журналѣ резолюція Его Преосвященства: „27 августа
1902 года. Консистерія провѣритъ и разсудитъ“.

Это постановленіе сѣзда, по распоряженію Кон-
систеріи, съ утвержденія Его Преосвященства, опубли-
ковано въ „Арх. Епарх. Вѣдомостяхъ“ № 20 (стр. 270),
и сдѣлана поправка къ нему въ № 22-мъ тѣхъ же Вѣ-
домостей.

По обезпеченію вдовъ и сиротъ.

1902 г. 30 августа. Архангельскій епархіальный
сѣздъ духовенства слушали вопросы, предложенные на
обсужденіе сѣзда отъ Архангельскаго Епархіальнаго
Начальства объ улучшеніи матеріальнаго положенія
вдовъ и сиротъ духовенства 1) чрезъ пожертвованія въ
случаѣ смерти священника отъ cadaго священника
епархіи по 1 рублю оставшейся вдовѣ и сиротамъ, въ
случаѣ смерти діакона отъ cadaго діакона по 50 к.
оставшейся вдовѣ и сиротамъ, и въ случаѣ смерти
псаломщика по 25 к. отъ cadaго псаломщика. Поста-
новили: внести въ концѣ 1902 года вмѣстѣ съ пред-
ставленіемъ отчетности каждому, состоящему на служ-
бѣ, священнику по 1 р., діакону по 50 к. и псаломщи-
ку по 50 к. и за тѣмъ вносить такую же сумму въ
концѣ cadaго года; деньги эти представлять чрезъ
благочинныхъ въ Архангельское Епархіальное Попе-
чительство о бѣдныхъ духовнаго званія. Изъ образу-
ющейся такимъ образомъ суммы выдавать въ случаѣ смер-
ти священника его вдовѣ и дѣтямъ по 50 р. и въ слу-
чаѣ смерти діакона и псаломщика по 25 р. ихъ семей-
ствамъ. Для діаконовъ и псаломщиковъ положенъ оди-
наковый взносъ, такъ какъ діаконовъ въ епархіи не-

значительное число. Просить Архангельское Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духов. званія отсылать единовременныя пособія въ 50 р. и 25 р. семьямъ умершихъ священнослужителей и псаломщиковъ тому благочинному, въ вѣдѣніи котораго находятся эти семьи, для выдачи этимъ послѣднимъ, а для записи прихода и расхода суммъ по оказанію помощи семействамъ умершихъ священно-церковнослужителей имѣть особую книгу и вести имъ особый счетъ. Въ случаѣ, если бы не достало вышеупомянутыхъ взносовъ на покрытіе выдачь осиротѣвшимъ семьямъ, попечительство должно недостающую сумму выдавать изъ другихъ средствъ Попечительства съ тѣмъ, чтобы она была пополнена изъ взносовъ слѣдующаго года. Въ случаѣ постояннаго недостатка въ продолженіе трехлѣтія 1903—1905 г.г. будущій съѣздъ духовенства ассигнуетъ необходимую для его покрытія сумму. Суммамъ—взносамъ на пособіе семействамъ умершихъ священно-церковно служителей и выдачамъ пособія дать названіе „похоронная касса духовенства Архангельской епархіи“. Предоставить право и заштатнымъ священноцерковно-служителямъ быть участниками образуемой похоронной кассы, если они будутъ вносить установленные взносы (священники по 1 р., а діаконы и псаломщики по 50 к.); 2) чрезъ привлеченіе родственниковъ къ помощи бѣднымъ вдовамъ и сиротамъ духовенства. Постановили: привлечь родственниковъ къ помощи болѣе или менѣе точно опредѣленной бѣднымъ вдовамъ и сиротамъ духовенства съѣздъ считаетъ и желательнымъ и необходимымъ, но не находитъ способа, которымъ можно было бы сдѣлать эту помощь обязательною; 3) чрезъ кружку въ пользу бѣднаго духовенства, которая должна быть обносима второю за каждымъ богослуженіемъ. Справка. Кружка на бѣдныхъ духовнаго званія обносится и въ настоящее время въ воскресные и праздничные дни второю (журнал. постановл. Арх. Духов. Консисторіи отъ 19 іюля 1900 г. № 207). Постановили: за существующимъ по этому предмету распоряженіемъ Епархіальнаго Начальства, съѣздъ считаетъ излишнимъ

входить въ обсужденіе его; 4) чрезъ особое по соглашевію вспомошествованіе бѣднымъ чрезъ состоящее въ извѣстномъ округѣ духовенство деньгами или пристроичествомъ на просфорническія мѣста съ надѣленіемъ земли или назначеніемъ руги отъ прихожанъ, пособій отъ приходскаго попечительства, а также и церкви. Постановили: предоставить право бѣднымъ духовнаго званія обращаться съ просьбами по этимъ предметамъ въ благотворительныя совѣты, которые имѣютъ сдѣлать все возможное для удовлетворенія просьбъ по ихъ существованію. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „31 авг. 1902 года. Утверждается“.

По закрытію сѣзда.

1902 г. 3 сентября. Архангельскій епархіальный сѣздъ духовенства, по разсмотрѣніи всѣхъ дѣлъ, подлежащихъ его обсужденію, постановилъ: 1) Просить Архипастырское Его Преосвященства разрѣшеніе на закрытіе сѣзда; 2) согласно примѣчанію § 41 уст. дух. учил., отпечатать особыми брошюрами журналы сѣзда въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, чтобы достаточно было таковыхъ для всѣхъ церквей и учрежденій духовнаго вѣдомства; 3) собраніе духовенства на епархіальный сѣздъ въ 1905 году приурочить къ тому же времени, какъ и нынѣ, т. е. къ 15 Августа. О чемъ и представить на Архипастырское Его Преосвященства благоусмотрѣніе и утвержденіе. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „3 сентября 1902 г. Согласенъ“.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія псаломщической школы.

Послѣднимъ съѣздомъ епархіальнаго духовенства, съ утвержденія Его Преосвященства, постановлено открыть при псаломщической школѣ обученіе переплетному мастерству и ассигнованы необходимыя средства на заведеніе инструментовъ и матеріаловъ (Епарх. Вѣд. 1903 г. № 2, стр. 38).

Съ начала текущаго года при школѣ открылись занятія и производятся переплетныя работы подъ руководствомъ указаннаго съѣздомъ лица, о чемъ Правленіе школы доводитъ до свѣдѣнія епархіальныхъ учрежденій, духовно-учебныхъ заведеній и духовенства.

Съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, Антоново-Сійскимъ монастыремъ имѣютъ быть произведены при Свято-Троицкой церкви, въ г. Холмогорахъ, 2 Марта с. г. съ 12 часовъ дня торги, съ переторжкою 6 марта съ 12 часовъ дня, на отдачу монастырскихъ поженъ, находящихся вблизи г. Холмогоръ, въ арендное владѣніе на 6 лѣтъ, съ 1903 по 1908 включительно. Торги начнется съ 250 р. прежней арендной годовой платы.

Условія торговъ можно видѣть у о. настоятеля упомянутой церкви и въ канцеляріи Антоново-Сійскаго монастыря, во всякое время

АРХАНГЕЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 февраля. 1903, № 3. годъ XVI.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

Миссіонерская поѣздка по Мезенскому уѣзду.

I.

Мезенскій уѣздъ въ общемъ — православный; приходы здѣсь частые, небольшіе по пространству (20—30 верст); въ каждой сколько нибудь многолюдной деревнѣ есть непременно часовня, а часто и церковь. Къ духовенству прихожане почтительны, любятъ посѣщать храмъ Божій и слушать поученія своихъ духовныхъ отцевъ. При такихъ условіяхъ нѣтъ почвы для развитія раскола, и, дѣйствительно, зараженныхъ расколомъ приходовъ въ Мезенскомъ уѣздѣ немного и раскольствующие составляютъ единицы среди православныхъ прихожанъ. Больше другихъ заражены расколомъ приходы: Вожгорскій (въ немъ придерживающихся раскола 13 м. 42 ж.), Козмогородскій (4 м. 15 ж.) и Кимженскій (4 м. 9 ж.). Есть по нѣскольку человекъ приверженцевъ раскола и въ приходахъ: Койнаскомъ, Юромскомъ, г. Мезени, Койденскомъ и Ручьевскомъ. Для опредѣленія степени зараженности расколомъ извѣстнаго прихода имѣетъ важность не столько цифра раскольствующихъ, сколько другія условія: грамотные-ли раскольники, есть-ли среди нихъ начетчики, насколько силенъ духъ пропаганды, а также существованіе школы, усердіе православныхъ ко храму Божію.

Первымъ на пути съ Печоры находится Койнаскій приходъ. Придерживающихся раскола въ немъ до

15 человекъ: больше старушки, доживающія свой вѣкъ по глухимъ деревнямъ; среди двухтысячнаго населенія прихода они совсѣмъ незамѣтны. Здѣсь впродолженіе нѣсколькихъ лѣтъ существовала второклассная школа, успѣвшая пріобрѣсти сочувствіе народа. Въ 1902 году школа закрыта, о чемъ койнасы очень жалѣютъ. Въ этой отдаленной отъ центровъ просвѣщенія мѣстности школа несомнѣнно приносила большую пользу въ дѣлѣ просвѣщенія и развитія народа въ духѣ православной церкви. Стараніемъ учащихся второклассной школы былъ устроенъ хорошій хоръ, церковь посѣщалась прихожанами усердно, по праздникамъ совершались торжественныя вечера съ чтеніями. Черезъ эти чтенія удобно было бороться съ господствующимъ въ народѣ порокомъ нетрезвости.

За 50 вер. отъ Койнаса, вверхъ по р. Мезени, находится Вожгорскій приходъ, населенія въ немъ до 1300 душъ обоюга пола. Въ прежніе годы этотъ приходъ считался весьма запущеннымъ, раскольническимъ: расколъ поддерживали проѣзжающіе мимо Вожгоръ съ Печоры Устьцилемскіе расколоучители. Тогда онъ былъ приписнымъ къ Койнасскому приходу, самостоятельнымъ сдѣланъ лѣтъ 15 назадъ. Первые священники въ донесеніяхъ епархіальному начальству жаловались на грубость и приверженность къ расколу прихожанъ. Прибывъ въ Вожгоры наканунѣ воскреснаго дня, на утро я ожидалъ, какъ обычно въ подобныхъ приходахъ, видѣть пустой храмъ, совершенное отсутствіе при богослуженіи женщинъ и дѣтей, а на бесѣдѣ слышать ожесточенныя нападки на Православную церковь. Но съ какимъ утѣшеніемъ пришлось быть свидѣтелемъ совершенно обратныхъ явленій! Храмъ Божій на литургіи былъ полонъ молящихся, впереди стояли матери съ малыми дѣтьми, около клироса школьники пѣли всю литургію.

Двемъ на бесѣду явилось столько слушателей, что съ трудомъ помѣстились въ двѣ комнаты деревенской избы. Въ защиту раскола кое-что небольшое могъ сказать только одинъ мужичекъ, знающій грамоту. Всѣ

слушатели были настроены какъ лучшіе защитники православія, и раскольствующій себесѣдникъ долженъ былъ замолчать, сознавшись, что перекрестилъ его одинъ Устьцылемскій богачъ, а самъ онъ рѣшился на отступничество отъ церкви по матеріальнымъ соображеніямъ.— „Неужели тебѣ не страшно было продать православную вѣру за нѣсколько кулей муки“? укоряли православные старовѣра. Старовѣръ, чтобы показать, что онъ не порочитъ православную церковь, объяснилъ намъ со священникомъ, что дозволяетъ читать своему сыну православныя книги часословъ и псалтирь. Когда одинъ изъ слушателей нашелся что то сказать въ защиту раскола, общій взрывъ неудовольствія присутствующихъ остановилъ его рѣчь. Приходъ Вожгорскій такимъ образомъ сталъ православнымъ.

Такая перемѣна произошла благодаря разумнымъ пастырскимъ дѣйствіямъ мѣстнаго священника о. А. С. и открытію церковно-приходской школы. Чинное, выразительное богослуженіе батюшки привлекло въ храмъ молящихся, школа и церковная проповѣдь раскрыли народу красоту православія, и расколъ потерялъ силу. Благопріятнымъ къ этому условіемъ было общее всѣмъ Мезенскимъ жителямъ уваженіе къ авторитету духовенства.

Приходы, слѣдующіе послѣ Койнаскаго: Вѣлощельскій и Цѣногорскій чисто православные. Въ небольшомъ Вѣлощельскомъ приходѣ особенно усердно исполняется христіанскій долгъ исповѣди и св. причащенія. Священникъ заботливо справлялся: исполняютъ ли долгъ христіанскій его прихожанки, проживающія въ Устьцыльмѣ въ услуженіи у раскольниковъ? Въ великій постъ, когда нѣкоторые изъ прихожанокъ, послѣ трехлѣтняго пребыванія среди раскольниковъ, возвратились домой, священникъ опредѣлилъ имъ говѣть съ первыхъ дней великаго поста, и дѣвицы послушно посѣщали церковь всю первую седмицу поста ежедневно. Неудивительно, что при такомъ состояніи прихода всѣ наговоры провѣзжихъ Печорскихъ раскольниковъ не вліяютъ на му-

жичковъ, а только удивляютъ ихъ: какъ не страшатся люди осуждать храмъ Вожій и свв. таинства?

Усердіе Мезенцевъ къ устроению по деревнямъ часовень и церквей я часто ставлю въ примѣръ раскольствующимъ прихожанамъ Печорскаго уѣзда. Здѣсь на 400-верстномъ разстояніи трехъ приходоу — Устьцылемскаго, Бугаевскаго и Замежнаго, составляющихъ одну волость, нѣтъ ни въ одной деревнѣ ни одной часовни, не только церкви. Существующія церкви приходскія: Бугаевская, Замежная и приписная Нерицкая построены на средства благотворителей.

Въ с. Устьяжкѣ, центральномъ по Мезени, строится на средства прихожанъ новый каменный храмъ. Здѣсь населеніе грамотное, имѣются двѣ народныя бібліотеки: при сельскомъ училищѣ и волостномъ правленіи.

Въ сосѣднемъ Ущельскомъ приходѣ, гдѣ почиваютъ мощи мѣстнотимаго (по всей Мезени) угодника праведнаго Іова, открыта женская община. Крестьяне къ этому отнеслись весьма сочувственно, надѣливъ общину землею пахотною и сѣнокосною. Несомнѣнно, что учрежденіе общины съ просвѣтительною цѣлію (при ней женская школа) принесетъ благія послѣдствія для религіозно-нравственнаго образованія окрестнаго женскаго населенія.

Заслуживаетъ вниманія попытка духовенства упомянутыхъ приходоу 3 благочинія Мезен. у., по почину бывшаго о. благочиннаго священника Ѡ. С., устроить бібліотеку для пользованія книгами и журналами духовнаго содержанія. Каждый изъ священниковъ отдаленныхъ мѣстностей по собственному опыту знаетъ, какъ хочется иногда прочесть хорошую книгу или журнальную статью, но негдѣ взять, а церковныя и свои средства не дозволяютъ сдѣлать расходъ на выписку лишняго журнала. Общая складчина въ этомъ случаѣ весьма облегчаетъ дѣло. На устройство окружной бібліотеки каждый священникъ этого благочинія обязался вносить по шести рублей въ годъ, были сдѣланы и единовременные взносы, такъ что составила сумма свыше ста рублей. На каждые три сосѣднихъ

прихода выписываются одинъ ежемѣсячный и два еженедѣльныхъ журвала; послѣ прочтенія причты обмѣниваются журналами. Книги же получаютъ отъ завѣдующаго библіотекою. Слѣдуетъ пожелать успѣха этому благому дѣлу, такъ какъ въ настоящее время священникъ, не читающій духовной литературы, не можетъ быть хорошимъ пастыремъ.

Слѣдующій послѣ Ущельскаго приходъ Большени-согорскій — православный. Далѣе внизъ по Мезени расположенъ большой приходъ Юромскій. На высокомъ берегу рѣки Мезени стоитъ типичная старинная церковь во имя св. архистратига Михаила, выстроенная въ 1685 году; рядомъ находится другая деревянная же церковь начала XVIII столѣтія тоже старинной русской архитектуры. Церкви ветхія и требуютъ много средствъ на обновленіе. Много уже для сего сдѣлано трудами настоящаго священника о. А. И., благодаря сочувствію Петербургскихъ благотворителей. Церковь Михаила Архангела удостоилась Высочайшаго пожертвованія въ 300 рублей отъ Е. И. В. Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны. Внутренность Михайловскаго храма приведена нынѣ въ благоустроенный видъ: сдѣланъ новый красивый иконостасъ, вся новая утварь прислана изъ Петербурга, ризница также обновлена жертвами благотворителей. Устроенъ трудами священника новый помѣстительный домъ для церковноприходской школы.

Въ Юромскомъ приходѣ по деревнямъ есть до 5 человекъ придерживающихся раскола. Нѣкоторые изъ грамотныхъ прихожанъ интересуются мнѣніями раскольниковъ и охотно берутъ отъ священника книги противораскольническаго содержанія, особенно сочиненія архим. Павла. Двѣ миссіонерскія бесѣды въ этомъ приходѣ были выслушаны съ интересомъ, грамотные слушатели записывали на память свидѣтельства изъ старопечатныхъ книгъ, обратившія вниманіе собесѣдниковъ. Со стороны раскола не было знающихъ дѣло возражателей.

Слѣдующій приходъ съ раскольническимъ населеніемъ Козмогородскій.

II.

Въ Козмогородскомъ приходѣ до 1200 жителей обоого пола, раскольниками отмѣчается причтомъ до 19 чело-вѣкъ, изъ нихъ 16 принадлежитъ къ сектѣ „странниковъ“ (3 муж. 13 жен.). Расколъ держится въ одной деревнѣ прихода — Килецкой, находящейся на лѣвомъ берегу Мезени, въ 4 верстахъ отъ приходской церкви; въ осталь-ныхъ деревняхъ населеніе православное. На погостѣ прихода, который носитъ названіе „Козминъ городокъ“, по имени перваго насельника новгородца Козмы, стоятъ двѣ церкви: одна старинная, ветхая, построена въ 1635 году, а другая вновь устроенная на средства благотвори-телей. Насколько въ старой церкви темно отъ не-достатка свѣта, темныхъ ликовъ иконъ и бѣдной утвари, настолько въ новой все отличается чистотою и поряд-комъ.

Печальное явленіе прихода составляетъ существо-ваніе въ немъ страннической раскольнической секты. Обнаружено ея существованіе въ 1888 году, по сооб-щенію Вологодскаго губернатора Архангельскому епар-хіальному начальству, — что въ пограничныхъ съ Ме-зенскимъ уѣздомъ селеніяхъ, гдѣ существуетъ расколъ страннической секты, управляетъ раскольниками нѣкто „старецъ Теофанъ“, изъ деревни Килецкой Мезенскаго уѣзда. Этотъ старецъ оказался крестьяниномъ той де-ревни Иваномъ Бутаковымъ, который 16 лѣтъ былъ увезенъ отцомъ неизвѣстно куда, избѣжалъ воинской повинности и чрезъ 20 лѣтъ явился въ качествѣ на-ставника скрытнической секты и распространителя ея на родинѣ. Совращенъ въ эту секту Иванъ Бутаковъ былъ, по всей вѣроятности, въ предѣлахъ Каргополь-скаго уѣзда, гдѣ она давно существуетъ, затѣмъ про-живалъ въ тайникахъ Вологодской губерніи по деревнямъ на р. Важкѣ и сталъ посѣщать Мезенскій уѣздъ. Въ 1888 году, послѣ посѣщенія Теофаномъ Килецкой де-ревни, скрылись изъ деревни четыре женщины и мужчина. Родственники показали, будто женщины ушли на богомолье по монастырямъ.

Съ тѣхъ поръ эти скрытники пріѣзжаютъ ежегодно изъ Вологодской губерніи домой и проживаютъ здѣсь въ тайникахъ у своихъ родственниковъ. Во время производства слѣдствія въ упомянутомъ году и нѣкоторое время послѣ—скрытники не проявляли себя, но въ послѣднее время довольно свободно проживаютъ въ д. Кильцѣ, такъ какъ начальство не беспокоитъ ихъ. Скрытничество изъ деревни отдѣльныхъ лицъ, особенно женщинъ, продолжается и теперь. Былъ недавно случай скрытничества женщины въ предѣлахъ Юромскаго прихода.

Свѣдѣнія о послѣдователяхъ страннической секты можно получить только частнымъ путемъ, отъ православныхъ прихожанъ; самихъ странниковъ нельзя увидѣть. Родственники ихъ пристанодержатели отрекаются отъ знакомства съ бѣгунами. Православныя селенія Мезенскаго уѣзда скрытники проѣзжаютъ ночью: подвода останавливается у дома пристанодержателя, пріѣзжіе докладываютъ хозяину о своемъ прибытіи и немедленно проводятся въ тайникъ—подземное помѣщеніе.

Одинъ изъ крестьянъ съ Важки, Мезен. у., сообщалъ мнѣ, что въ ихъ деревнѣ помѣщеніе странниковъ долгое время находилось въ одномъ домѣ съ помѣщеніемъ отводной квартиры. Случалось часто, что на квартирѣ по нѣсколько дней живутъ чиновники, а въ подземельѣ скрытники. Тайникъ устроенъ не подъ самымъ домомъ, нѣсколько въ сторонѣ; воздухъ проникаетъ туда чрезъ особыя трубы въ видѣ столбовъ. Предъ домомъ бываетъ устроена изгородь, закрывающая окна нижняго этажа. Въ помѣщеніи скрытниковъ, по сообщенію рассказчика, чисто и тепло. Они очень много занимаются чтеніемъ священнаго писанія (т. е. раскольническихъ подпольныхъ цвѣтниковъ) и пользуются уваженіемъ народа. Впрочемъ, въ послѣднее время скрытниковъ стали принимать съ меньшимъ усердіемъ. Можно думать, что развивающаяся грамотность въ народѣ и болѣе сознательное усвоеніе истинъ православной вѣры чрезъ пастырскія наставленія окончательно выяснятъ православному народу вредъ и пагубность ученія страннической секты.

При прежнихъ посѣщеніяхъ Килецкой деревни мнѣ удалось имѣть только одну общую бесѣду со здѣшними раскольниками — въ первый разъ. Послѣ раскольствующіе жители стали уклоняться отъ бесѣдъ, отзываясь своею неграмотностію. Въ день нынѣшняго пріѣзда сюда былъ въ деревнѣ мѣстный праздникъ; у всѣхъ были гости и собрать общую бесѣду не представлялось возможности. Я посѣтилъ нѣсколько домовъ для частныхъ бесѣдъ.

Въ домѣ раскольника В. Б—ва, брата старца Теофана, находилось много собравшихся изъ окрестныхъ сель мужичковъ. Послѣ обычныхъ привѣтствій, я завелъ разговоръ съ хозяиномъ о томъ, какъ должны мы по-христіански проводить праздники: о чтеніи слова Божія и посѣщеніи православнаго богослуженія. Василій, такъ звали хозяина, соглашался со справедливостію моихъ словъ: — мы вотъ по лѣности не исполняемъ этихъ обязанностей, говорилъ онъ, — слово Божіе на добро насъ наставляетъ, а мы не хотимъ слушать его. Я коснулся заблужденій раскола, явно несогласныхъ съ ученіемъ слова Божія, въ частности ученія скрытниковъ. Василій несочувственно отнесся къ этимъ мнѣніямъ раскольниковъ, выдавая себя по видимому за православнаго, одноподдеревенцевъ называлъ людьми неграмотными, темными. Можно думать, что онъ скрывалъ свои истинныя убѣжденія. Для православныхъ слушателей я разъяснилъ значеніе въ дѣлѣ нашего спасенія церкви Христовой и необходимости ея таинствъ.

Въ другомъ домѣ зашелъ къ старику Якову. Этотъ филиповскаго толка, несогласенъ съ ученіемъ странниковъ. Въ настоящій разъ самъ старикъ не показался, принялъ меня его православный сынъ. Сынъ объяснилъ, что старикъ уклоняется отъ бесѣды потому, что очень невоздерженъ на словахъ, да притомъ совсѣмъ неграмотный.

День я провелъ въ домѣ православнаго крестьянина Н. Ч—ва. Это грамотный человекъ, любитъ читать книги, у священника беретъ для чтенія противораскольническія сочиненія и своимъ односельчанамъ

разъясняетъ неправоту раскола. Вечеромъ, въ присутствіи священника, обсуждали тѣ мѣропріятія, какія могли бы помочь ослабленію раскола въ деревнѣ. Расколъ здѣсь держится по причинѣ неграмотности жителей, поэтому главная надежда на ослабленіе его заключается въ устроенной въ послѣднее время въ деревнѣ церковно-приходской школѣ. Дѣти охотно учатся въ школѣ, по праздничнымъ днямъ ѣздятъ съ учительницею въ приходскую церковь (за 4 версты), а въ весеннее время и осенью, когда сообщеніе чрезъ р. Мезень бываетъ затруднительнымъ, собираются въ свою деревенскую часовню. Здѣсь подъ руководствомъ учительницы читаютъ утреннія молитвы, поютъ праздничныя пѣснопѣнія. Приходятъ въ часовню послушать молитву дѣтей и родители ихъ, склонные къ расколу. Такъ какъ посѣщеніе приходской церкви часто бываетъ затруднительнымъ, то для лучшаго ознакомленія подрастающаго поколѣнія съ богослуженіемъ православнымъ было бы полезно имѣть въ деревнѣ свою церковь и совершать въ ней приходскому причту службу въ нѣкоторые воскресные и праздничные дни.— „Пока не научатся наши Кильчане грамотѣ, говорилъ Ч—въ, трудно ихъ просвѣщать: они уклоняются отъ религіозныхъ бесѣдъ со священниками и вообще не вѣрятъ ничему, что говоришь въ защиту церкви. Старики наставники запрещаютъ имъ вступать въ бесѣды о вѣрѣ съ православными.“

На слѣдующее утро въ моей квартирѣ собрались пріѣзжіе изъ окрестныхъ селъ крестьяне въ гости къ хозяину. Съ ними я провелъ нѣкоторое время въ бесѣдѣ о заблужденіяхъ мѣстнаго раскола.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Религіозно-нравственное состояніе Бугаевского прихода, Печорскаго уѣзда.

Въ составъ Бугаевского прихода входятъ 38 отдѣльныхъ поселеній, расположенныхъ по берегамъ и островамъ рѣки Печоры, на протяженіи 150-ти верстъ,

между уѣзднымъ центромъ с. Устьцильмой и Пустозерскимъ краемъ. Населенія въ приходѣ числится 785 душъ мужескаго пола и 861 жен. пола. Прежде это населеніе принадлежало къ Устьцилемскому прихода и лишь въ 1897 году здѣсь образованъ особый самостоятельный приходъ, съ назначеніемъ одноклирнаго причта и съ причисленіемъ ко 2-му благочинническому округу Печорскаго уѣзда. Приходскій храмъ находится въ с. Среднебугаевскомъ, отстоящемъ отъ уѣзднаго центра с. Устьцильмы въ 60-ти верстахъ. Храмъ этотъ во имя Пророка Вожія Іліи и въ честь Воздвиженія Честнаго и животворящаго Креста Господня, построены въ 1896 году иждивеніемъ нѣкоего С.-Петербургскаго купца, расположеннаго къ сему извѣстнымъ (нынѣ покойнымъ) протоіереемъ Ораніенбаумской придворной церкви о. Гавріиломъ Марковичемъ Любимовымъ. Зданіе храма деревянное, снаружи обшито тесомъ и окрашено въ бѣлый цвѣтъ; внутри храмъ довольно просторный, свѣтлый и все его убранство своимъ приличіемъ вполне соотвѣтствуетъ святости мѣста. Утварью, ризницею и богослужебными книгами храмъ снабженъ вполне достаточно.

Все приходское населеніе состоитъ изъ крестьянъ, которые въ гражданскомъ отношеніи представляютъ изъ себя два сельскихъ общества — Хабарицкое и Аврамовское, приписанныя къ Устьцилемской волости, 1-го полицейскаго стана Печорскаго уѣзда.

Средства къ своему матеріальному обезпеченію приходскіе жители извлекаютъ изъ занятій скотоводствомъ, рыбными и частію горными промыслами, извозомъ, рубкою и сплавомъ лѣсныхъ матеріаловъ. Хлѣбопашествомъ занимаются жители только немногихъ поселковъ южной части прихода, ближайшихъ къ с. Устьцильмѣ, но и то лишь въ малыхъ размѣрахъ, такъ какъ болѣе или менѣе порядочные урожаи хлѣба здѣсь составляютъ рѣдкость. За то обиліе сѣнокосной земли даетъ полную возможность извлекать хорошій притокъ отъ занятія скотоводствомъ, каковая отрасль сельскохозяйственнаго труда здѣсь и развита въ значительной степени.

Грамотность среди прихожанъ развита слабо, чему причиною служить то обстоятельство, что еще въ недавнее время въ предѣлахъ прихода не было ни одной школы и только въ 1894 году открыта первая въ приходѣ церковная школа грамоты. Въ первые годы существованія школы населеніе прихода, по причинѣ приверженности своей къ расколу, относилось къ школѣ недоувѣрчиво и дѣтей въ ученіе крестьяне не отдавали, опасаясь, что бы ихъ не отторгли отъ старой вѣры и не присоединили насильно къ православной церкви, и потому учащимъ съ трудомъ удавалось набирать 10—15 человѣкъ учащихся, при помощи убѣжденія и упрашиванія родителей. Однако, съ теченіемъ времени, убѣдившись, что школа никого въ дѣлахъ вѣры не насилуетъ, прихожане стали относиться къ ней если и не съ любовію, то по крайней мѣрѣ безъ предубѣжденій и недоувѣрчивости, такъ что въ настоящее время уже сами, безъ всякихъ просьбъ, отдають въ школу дѣтей; учащихся нынѣ собирается до 30-ти и болѣе человѣкъ ежегодно. Доброе вліяніе школы уже начинаетъ понемногу проявляться, чему показателемъ служатъ примѣры присоединенія учившихся въ школѣ къ православной церкви. Такіе питомцы школы частенько ходятъ въ церковь, исполняютъ христіанскій долгъ исповѣди и св. причащенія, а иные, что посмѣлѣе, даже отваживаются миссіонерствовать въ средѣ своихъ близкихъ, разсуждая о правотѣ св. церкви и о ложности раскола. Дай Боже, чтобы сѣемое въ сердцахъ малыхъ сихъ слово Твое возрастало сторицею и не заглушалось насаждаемыми совнѣ плевелами губельнаго раскола!

Православныхъ въ приходѣ числится по приходскимъ документамъ 535 муж. пола и 508 жен. пола, а раскольниковъ насчитывается 250 муж. пола и 353 ж. пола. Изъ числа православныхъ прихожанъ большую часть должно отнести къ придерживающимся раскола, такъ что истинно православные прихожане составляютъ лишь весьма не большое количество, не болѣе 200 человѣкъ по всему приходу. Что же касается придерживающихся раскола, то таковыя, бывши присоединены

къ св. церкви, хотя и числятся православными, однако ничего общаго съ православіемъ не имѣютъ, потому что въ церковь никогда не ходятъ и таинствъ никакихъ не принимаютъ; а въ ученіи о церкви мудрствуютъ во всемъ согласно съ раскольниками. Случаи присоединенія къ церкви здѣсь хотя и часты, но почти во всѣхъ этихъ случаяхъ, за немногими лишь исключеніями, побужденіемъ къ присоединенію служатъ не религіозныя убѣжденія, не сознаніе правоты и истинности св. церкви и необходимости единенія съ нею, а чисто житейскіе расчеты. Такъ, наприм., когда приходитъ раскольнику время жениться, онъ и присоединяется къ церкви, а присоединяется ради того только, чтобы посредствомъ брака озаконовить свои супружескія отношенія и такимъ образомъ поставить свое потомство въ правовыя отношенія къ гражданскому закону. Подобными только расчетами и руководствуются раскольствующіе прихожане, приступая къ соединенію съ церковью, а потому послѣ вступленія въ бракъ сразу порываютъ всякое общеніе съ православіемъ и снова ведутъ жизнь, во всемъ согласную съ раскольническимъ ученіемъ.

Православное населеніе прихода составляютъ частію переселенцы изъ другихъ приходоѡ и частію мѣстные жители, присоединившіеся изъ раскола по убѣжденію. Къ церкви эти прихожане довольно усердны, но, къ сожалѣнію, широкая разбросанность ихъ, дальность разстоянія нѣкоторыхъ отъ храма, не удобство путей сообщенія и бытовыя условія жизни многимъ изъ нихъ препятствуютъ часто посѣщать храмъ, о чемъ иные искренно скорбятъ. Тѣ же причины служатъ препятствіемъ и къ аккуратному исполненію христіанскаго долга исповѣди и св. Причастія. Однако, когда приходится имъ бывать хотя бы проѣздомъ въ с. Среднебугаевскомъ, они обязательно заходятъ въ церковь, усердно молятся тамъ Богу, ставятъ предъ иконами свѣчи, опускаютъ лепту въ кружку и иногда жертвуютъ что-либо вещественное, какъ то: рыбу, коровье масло, овечью шерсть и т. п. Крестное знаменіе здѣсь почти всѣ и православныя изображаютъ двуперстно, а къ троепер-

стному сложенію многіе изъ нихъ относятся не безъ предубѣжденія. Своихъ дѣтей православные прихожане всегда крестятъ въ церкви и, по возможности, приносятъ къ причастію св. Таинъ. Большой вредъ приносятъ православію находящіяся въ православныхъ семьяхъ раскольствующія женщины, которыя всячески стараются совратить православныхъ въ расколъ и за ихъ приверженность къ православію не рѣдко враждуютъ съ ними. Дѣтей же въ православныхъ семьяхъ эти женщины стараются воспитать въ духѣ раскола и потому уже съ младенчества тщатся внушить имъ вражду ко всему православному. Иногда случается, что крещеннаго въ церкви ребенка, въ отсутствіе его родителей, перекрещиваютъ по-раскольничьи и особенно стараются сдѣлать это, если ребенокъ заболитъ.

Раскольствующіе прихожане — всѣ безпоповцы, Даниловскаго согласія. Въ религіозно-нравственной жизни они руководятся своими наставниками — стариками и иногда старухами. Благодаря собственному невѣжеству этихъ руководителей и ихъ нравственному убожеству, раскольники, въ своихъ возрѣніяхъ на религіозно-нравственную жизнь, дошли до такой безпросвѣтной тьмы, изъ которой трудно и выбраться. Сами наставники ихъ совершенно не знакомы даже съ главнѣйшими догматами православно-христіанской религіи, какъ то: о Пресвятой Троицѣ, о воплощеніи Сына Божія и т. п. Нѣсколько краткихъ молитвословій составляютъ всѣ ихъ религіозныя познанія, а многіе умѣютъ прочитать только одну Іисусову молитву. Двуперстіе для крестнаго знаменія, извѣстное число поклоновъ, молитва Іисусова, постъ да отдѣльное трапезованіе (изъ отдѣльной чашки) — вотъ всѣ религіозныя упованія здѣшнихъ раскольниковъ. Самые тяжкіе грѣхи, по убѣжденію ихъ, — троеперстное сложеніе, а по ихнему „щепеть“ или „печать антихристова“, и общеніе съ православною церковью. Только этихъ грѣховъ Богъ не проститъ ни въ семь, ни въ будущемъ вѣкѣ, — говорятъ раскольники, — а все остальное, чѣмъ бы человекъ ни согрѣшилъ, покроется милосердіемъ Божиимъ, лишь бы строго ис-

полнялись обязанности, предписываемыя раскольничьимъ ученіемъ. Одна старуха-наставница такъ поучала своихъ слушательницъ: „лучше дѣвкою народи ребятъ хотя бы столько, сколько пней въ лѣсу, только въ церковь (для брака) не ходи, такъ все Богъ проститъ“. Однако, не смотря на подобныя внушенія своихъ наставниковъ, среди расколыствующаго населенія прихода не замѣчается особенно сильной распущенности и примѣры незаконныхъ сожитій не часты. По причинѣ невѣжества и безграмотности наставниковъ иные изъ расколыствующихъ во многомъ имъ не довѣряютъ, а иногда изподтишка даже подсмѣиваются надъ ними. Раскольническихъ начетчиковъ въ приходѣ нѣтъ ни одного. Болѣе видный изъ наставниковъ это крестьянинъ Василій Никифоровъ Дуркинъ, человекъ почти безграмотный, еле-еле разбирающій славянскую печать, что однако не мѣшаетъ ему слыть за наставника, именоватья отцомъ духовнымъ и руководить религіозно-нравственною жизнью почти двухъ тысячнаго населенія¹⁾. У своихъ пасомыхъ онъ креститъ дѣтей, совершаетъ исповѣдь, отпѣваетъ умершихъ, служитъ молебны, панихиды и вообще отправляетъ все духовныя требы и за это собираетъ съ нихъ не малую дань деньгами, хлѣбомъ, масломъ и прочими приношеніями, каковыми средствами и пропитываетъ себя и свою семью.

По степенямъ приближенія къ Богу раскольники раздѣляютъ себя на такъ называемыхъ большечашныхъ, поперечныхъ и мірскихъ. Самые близкіе къ спасенію это, по ихъ убѣжденію, большечашные, каковыя отъ прочихъ различаются тѣмъ, что ни съ кѣмъ и ни въ чемъ не имѣютъ общенія: каждый изъ нихъ молится совершенно отдѣльно отъ всѣхъ, предъ своими особыми иконами, поставленными гдѣ либо въ глухомъ углу избы, преимущественно за печкой, или какъ здѣсь говорятъ, „въ куту“; тамъ же вкушаетъ пищу изъ самой старой деревянной чашки, такую же старою ложкой. Молятся

¹⁾ Дуркинъ состоитъ наставникомъ и у Пустозерскихъ раскольниковъ.

большечашные подолго и обязательно выполняют все положенное наставникомъ число поклоновъ по лѣстовкѣ. Посты соблюдаютъ строго всѣ вообще раскольниковыя, а большечашные въ особенности: иные совсѣмъ не употребляютъ въ пищу мяса, а по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ не вкушаютъ и рыбы и совсѣмъ не пьютъ чаю. Послѣдняго впрочемъ не употребляютъ и нѣкоторые изъ поперечныхъ. Большечашнымъ приносятъ значительныя подаванія не только сосѣди ододеревенцы, но часто и жители другихъ, иногда отдаленныхъ, поселеній, при чемъ на принимающихъ подаванія возлагается обязанность молиться о живыхъ и умершихъ, поминая ихъ по именамъ. Поперечными называются тѣ изъ раскольниковъ, которые молятся и вкушаютъ пищу отдѣльно только отъ мірскихъ, а между собою ни въ молитвѣ, ни въ чашкахъ не разделяются. Мірскіе это сообщающіеся въ молитвѣ и въ пищѣ съ православными, но въ отличіе отъ послѣднихъ о поперечныхъ выражаются такъ: „не вовсе мірской“, что означаетъ, что хотя они и имѣютъ общеніе съ православными, но молятся двуперстно и таинства церковныхъ не принимаютъ.

Всевозможныхъ суевѣрій и предрасудковъ среди раскольниковъ великое множество и описывать ихъ въ подробности здѣсь я нахожу для себя затруднительнымъ... Изъ обычаевъ религіознаго характера распространены здѣсь своего рода паломничества. Въ 120 верстахъ отъ Бугаева, въ предѣлахъ Замежнаго прихода, вѣкогда существовалъ раскольничій скитъ. Насельники этого скита, спасаясь отъ преслѣдованія гражданской власти, затворились въ храмъ, подожгли ее и сами всѣ сгорѣли. Эти самосожженцы почитаются у раскольниковъ святыми и Бугаевскіе прихожане частенько, въ разныхъ житейскихъ случаяхъ, даютъ обѣты сходить къ нимъ „страдальцамъ за вѣру“ на поклоненіе, что, разумѣется, неуклонно и исполняютъ, путешествуя на могилу ихъ. Ходятъ Бугаевскіе раскольники по обѣтамъ на поклоненіе и въ другую мѣстность, — это вереть за 250 отъ Бугаева, по рѣкѣ Тобышу, впадающей въ

р. Цильму. Здѣсь раскольники обрѣли въ лѣсу какія то неизвѣстныя могилы; кто въ нихъ погребенъ, они и сами не знаютъ, но только предполагаютъ, что тутъ спасались и умерли изгнанники-страдальцы за старую вѣру.

Отъ предлагаемыхъ миссіонеромъ или приходскимъ священникомъ религіозныхъ бесѣдъ раскольствующіе уклоняются, а если и присутствуютъ иногда на бесѣдахъ, то ни въ какія почти разсужденія не вступаютъ, а только молчатъ, или же поддакиваютъ православному собесѣднику.

Между собою прихожане живутъ въ общемъ мирно, взаимно относятся дружески; въ нуждѣ по возможности помогаютъ другъ другу и не рѣдко дѣлятся между собою, какъ говорится, послѣдними крохами. Сутяжничества не любятъ и возникающія иногда между ними спорныя дѣла кончаютъ или своимъ судомъ—кулачной расправой, или же миромъ.

Изъ пороковъ среди прихожанъ особенно сильно развито пьянство, которому подвержены не только мужчины, но и женщины и даже юныя дѣвицы. Для винопитія крестьяне собираются компаніями въ нѣсколько человѣкъ и пьянствуютъ не рѣдко по нѣсколькимъ суткамъ подрядъ. Въ небольшихъ поселкахъ въ общихъ попойкахъ иногда участвуютъ все жители поселка. Такія попойки почти всегда сканчиваются ссорами, драками и иногда даже убійствами. Молодые люди обою пола въ отношеніи винопитія не уступаютъ старшимъ, и, собираясь особыми отъ нихъ компаніями, преимущественно зимою на посидѣлкахъ, устраиваютъ „въ складчину“ значительныя попойки. Хотя молодежь пьянствуетъ и по секрету отъ своихъ родителей, тѣмъ не менѣе послѣдніе объ этомъ знаютъ и однако никакихъ мѣръ противъ такого поведенія дѣтей не принимаютъ. Сами подверженные пороку пьянства, родители, вѣроятно, не находятъ удобнымъ запрещать это своимъ дѣтямъ. Съ религіозной точки зрѣнія пьянству раскольники не придаютъ особеннаго значенія. Привычка сквернословиться укоренилась здѣсь до такой степени, что каждый здѣш-

ній житель чуть не ежеминутно изрыгаетъ самыя отвратительныя ругательства, не стѣсняясь ничьимъ присутствіемъ. Никакого неприличія они въ этомъ не находятъ и большого грѣха въ сквернословіи не признаютъ; а потому, если кто сдѣлаетъ сквернослову въ этомъ замѣчаніе, онъ смотритъ на него съ удивленіемъ, какъ бы спрашивая: „что, молъ, я сдѣлалъ особенно худого?“ Сквернословятъ мужчины, сквернословятъ женщины, сквернословятъ на каждомъ шагу даже малые 7—8 лѣтнія дѣти; и этихъ послѣднихъ никогда никто изъ взрослыхъ не унимаетъ.

Къ чужой собственности здѣшніе жители относятся довольно честно и потому случаи кражъ здѣсь рѣдки и кражи бывають развѣ только самыя не значительныя.

Замѣтна между прихожанами любовь къ гостепріимству, ради котораго они не жалѣютъ ничего и съ усердіемъ принимаютъ безъ разбора всякаго проходящаго, кто бы онъ ни былъ. Поѣсть и попить все любятъ хорошо и въ этомъ отношеніи бѣднякъ старается не отстать отъ зажиточнаго крестьянина. Въ молодыхъ людяхъ и особенно у дѣвицъ замѣчается склонность къ щегольству. Все это взятое вмѣстѣ приводитъ къ тому, что прихожане, не смотря на значительныя средства, получаемыя ими отъ сельскохозяйственныхъ, промысловыхъ и другихъ занятій, живутъ вообще не богато и находятся постоянно въ значительной задолженности.

Священникъ *І. Михайловъ.*

Епархіальная хроника.

Съ Терскаго берега.

Минувшей осенью прихожане с. Варзуги проводили своего приходскаго священника о. М. Истомина, переведеннаго въ Шукозерскій приходъ Холмог. у., а духовенство 2 Александровскаго благочинія чествовало его-же поднесеніемъ иконы при сочувственномъ адресѣ, — по случаю 12-ти-лѣтія его благочиннической службы.

Въ свое время объ этомъ не было сообщено въ Епарх. Вѣд. Между тѣмъ, по нашему мнѣнію, событіе это заслуживаетъ быть отмѣченнымъ въ хроникѣ епархіальной жизни, что мы и дѣлаемъ нынѣ.

Духовенство округа, еще по зимѣ узнавъ о намѣреніи о. Михаила перемѣститься въ другой приходъ, рѣшило почтить его поднесеніемъ адреса и иконы по случаю исполнившагося въ ноябрѣ 1901 г. 12-тилѣтія его завѣдыванія благочиніемъ, на что и испросило Архiepастырское благословеніе Его Преосвященства. Чествованіе состоялось въ селѣ Кузомени, въ храмовой праздникъ, 1 августа, причемъ собравшіеся на праздникъ священники кандалакшскій, чапомскій и кузоменскій воспользовались проѣздомъ чрезъ это село о. благочиннаго. Адресъ окружнаго духовенства составленъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ.

„Ваше Высокоблагословеніе,

Многоуважаемый о. Благочинный Михаилъ Николаевичъ!

Исполнилось 12-ть лѣтъ служенія Вашего въ должности благочиннаго.

Будучи назначены на сію должность чрезъ три года своего священства, Вы своими трудами, отношеніемъ къ подчиненнымъ и своею примѣрною пастырскою дѣятельностію свискали любовь и уваженіе всего духовенства благочинія. Заботами Вашими и духовенства храмы Божіи вновь строились, ремонтировались и украшались, такъ что въ 12-лѣтнее Ваше служеніе было 12 полныхъ освященій храмовъ, которые теперь устроены почти въ каждомъ селеніи. Вы заботились объ открытіи и устройствѣ приходскихъ школъ и приходскихъ попечительствъ, объ увеличеніи ихъ денежныхъ суммъ, заботились и о пополненіи книгами церковныхъ библиотекъ. При посѣщеніи приходовъ благочинія, самаго обширнаго въ епархіи¹⁾, Вы освѣдомля-

¹⁾ Отъ Поноя до Керети. Чтобы объѣхать свой округъ, нужно было сдѣлать 1324 версты по прямому тракту, не считая кружныхъ путей. Въ 1901 году благочиннической округъ сокращенъ и нынѣ простирается отъ Поноя до Умбы.

лись о всѣхъ приходскихъ дѣлахъ, дѣлали указанія, разъясненія, были для насъ мудрымъ совѣтникомъ.

Вы радовались нашими радостями, сочувствовали нашимъ печалямъ, отечески заботились о сиротахъ. При официальныхъ отправленіяхъ своей должности и въ частныхъ отношеніяхъ къ духовенству Вы всегда отличались истинно-христіанскою любовію, простотою, любезностью, безъ разслабляющей снисходительности, представляли для насъ высокій примѣръ пастыря добраго, истинно-благочестиваго, благоговѣйнаго, учительнаго въ словѣ. Ваша любовь къ истовому, уставному богослуженію и правильному церковному пѣнію умиляла насъ.

Духовенство II-го Александровскаго благочинія въ знакъ искренняго почтенія, уваженія и любви подноситъ Вамъ, съ разрѣшенія и благословенія Архипастыря, Пресвященнѣйшаго Іоанникія, святую икону Св. Благовѣрнаго Князя Михаила Черниговскаго, на молитвенную память о насъ, съ пожеланіемъ Вамъ спасенія и радованія о Господѣ и да продлитъ Онъ Ваше служеніе св. церкви въ нерушимомъ здравіи на многія лѣта“.

Прихожане села Варзуги, въ которомъ о. М. Истоминоу священствовалъ 16 лѣтъ, при прощаніи съ своимъ бывшимъ пастыремъ выразили свои душевные чувства къ нему также въ адресѣ. Отмѣтивъ его труды по приходскимъ церквамъ, выразившіеся въ построеніи придѣла, колокольни, въ украшеніи храмовъ, также устроеніи приходской школы и попечительствѣ, крестьяне указывали на тѣ черты своего пастыря, которыми онъ особенно дорогъ былъ для нихъ: на его простоту и общедоступность, всегдашнюю готовность помочь всякому, аккуратную исполнительность въ исправленіи требъ и особенно истовое чинное совершеніе богослуженія въ храмѣ. Въ послѣднемъ случаѣ народъ говорилъ другимъ, чужеприходнымъ, крестьянамъ: „у насъ службы какъ въ монастырѣ!“ И въ другихъ отношеніяхъ не рѣдко ставилъ своего духовнаго батюшку въ примѣръ другимъ. Видно, что искреннія взаимныя отно-

шенія связывали пастыря съ его паствою. Не думалъ ранѣе о. М. оставлять Варзугу, но измѣнившіяся семейныя обстоятельства побудили его къ выѣзду отсюда.—При отъѣздѣ о. М. изъ прихода все населеніе Варзуги провожало его ок. 5 верстѣ пѣшкомъ до карбаснаго пути, а нѣкоторые въ карбасахъ—до Кузомени, т. е. за 20 верстѣ.

Н.

С. Кузомень. 21 янв. 1903 г.

О Т Ч Е Т Ъ

церковно-приходскаго попечительства Нюхченскаго прихода,
Кемскаго уѣзда, за 1902-й годъ.

П р и х о д ъ.

Въ остаткѣ отъ 1901 г.	11	35
Въ 1902 г. поступило:		
1. Изъ Волостнаго Правленія отъ прихожанъ.	310	50
2. Высыпано изъ попечительской кружки втеченіи года.	86	90
3. Собрано попечительствомъ добровольныхъ жертвъ	561	80
и 4. Оборотныхъ	60	„
	<hr/>	
Всего поступило съ остаточными.	1030	55

Р а с х о д ъ.

Въ 1902 г. израсходовано.		
1. На устройство и украшеніе храма	660	29
2. На ремонтъ священническаго дома.	95	52
3. На содержаніе церковно-прих. школы	67	20
4. Мелочныхъ,—для бѣдныхъ, расходовъ.	17	54
и 5. Оборотныхъ	60	„
	<hr/>	
Итого въ расходѣ	900	56
Въ остаткѣ къ 1903 году	130	„
Всего съ остаточными	1030	55

Предсѣдатель *М. Поповъ.*

Освященіе храма въ Колежемскомъ приходѣ, 1-го Кемскаго благочинія.

Съ благословенія его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоаннікія, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго, въ Колежемскомъ приходѣ, 1-го Кемскаго благочинія, 1-го числа февраля торжественно освященъ главный св. престолъ во имя Срѣтенія Господня во вновь строящемся трехпрестольномъ храмѣ.

Чинъ освященія храма совершали соборно четыре священника: о.о. благочинный Н. Канорскій, Сумскаго прихода А. Тереміцкій, мѣстный І. Васильевъ и Виремскаго прихода В. Видякинъ, въ сослуженіи діакона Сумскаго прихода Ѳ. Пашина и при участіи двухъ псаломщиковъ и мѣстнаго любительскаго хора. На литургіи приходскимъ священникомъ было произнесено приличное случаю слово.

Въ день освященія, какъ и на канунѣ, храмъ былъ переполненъ молящимися, которыхъ было свыше пятисотъ человекъ. Всѣ восторженно радовались, что Господь сподобилъ каждого изъ нихъ быть на торжествѣ освященія и видѣть такъ благолѣпно устроенный щедротами боголюбцевъ храмъ. Всѣ благодарили Бога, что наконецъ дождались новаго храма, который начатъ постройкою уже давненько, — лѣтъ девять тому назадъ. Храмъ просторенъ и благолѣпенъ. Молящіеся въ немъ не чувствуютъ тѣхъ неудобствъ и стѣсненія, какое приходилось испытывать въ старомъ Климентовскомъ храмѣ, гдѣ въ большіе праздники отъ тѣсноты и давки съ трудомъ можно было осѣнить себя крестнымъ знаменіемъ.

Всѣмъ благотворителямъ, потрудившимся въ созиданіи вновь освященнаго храма, священнодѣйствовавшимъ и служащимъ, а также и мѣстному любительскому хору изъявляемъ сердечную благодарность и молимъ Господа, да дастъ имъ свою богатую милость.

Священникъ *І. Васильевъ.*

Некрологъ одной сельской матушки.

24 января настоящаго года скончалась раба Божія Θεодосія, 76 лѣтняя старица, жена заштатнаго священника Василя Легатова. Позволяемъ себѣ хотя въ краткихъ словахъ познакомить читателей „Епарх. Вѣд.“ съ біографіею и приходскою дѣятельностію этой сельской матушки.

Родомъ изъ Рязанской епархіи, дочь псаломщика, почившая рано лишилась родной матери. Такъ какъ въ семьѣ у отца она была старшею, то всѣ обязанности хозяйки по дому, послѣ смерти матери, и наблюденіе за братьями и сестрами перешли на нее. Такимъ образомъ съ юныхъ лѣтъ почившая познакомилась съ заботами и горемъ. 17-ти лѣтъ отъ роду она вышла въ замужество. Въ 1847 г. пріѣхала она въ Архангельскъ вмѣстѣ съ супругомъ своимъ, вызваннымъ бывшимъ въ то время въ Архангельскѣ епископомъ Варлаамомъ, близкимъ ихъ родственникомъ.

Обладая здравымъ и наблюдательнымъ умомъ, отзывчивымъ сердцемъ и прекраснымъ характеромъ, почившая была идеальною женою для своего супруга. За время своей долгой жизни Господь судилъ ей раздѣлять трудъ супруга своего въ четырехъ приходяхъ Архангельской епархіи. Скудость матеріальныхъ средствъ — особенно въ то время, многочисленность семейства, заботы объ образованіи дѣтсей, — все это заставляло почившую трудиться въ потѣ лица. Она не стѣснялась никакими крестьянскими работами, исполняя ихъ наряду съ прихожанками, чтобы только восполнить скудные денежныя средства своего супруга.

Обладая нѣкоторыми познаніями въ примѣненіи домашнихъ лекарствъ къ излеченію разныхъ болѣзней, особенно наружныхъ, и научившись повивальному искусству, она въ широкихъ размѣрахъ проявляла свою дѣятельность на пользу ближнимъ. За медицинскою помощію обращались къ ней крестьяне даже другихъ сосѣднихъ приходовъ. Живя въ Верхне-Мудьюжскомъ приходѣ, Онежекаго уѣзда, она на свои средства со-

держала у одной бѣдной вдовы квартиру для больныхъ. Случалось, пациентовъ изъ сосѣднихъ приходовъ одновременно проживало въ этой квартирѣ до 5-ти человекъ.

Готовность почившей помогать женщинамъ при мукахъ дѣторожденія простиралась до самопожертвованія. Ни погода, ни ночь, ни хозяйственный дѣла, — ничто не останавливало ее идти на помощь ближнему. И часто въ этихъ случаяхъ она рисковала не только здоровьемъ, но и жизнью. Пишущему эти строки живо припоминается такой случай. Дѣло было въ началѣ зимы. Ледъ на рѣкѣ только что сталъ устанавливаться. Съ трудомъ перебравшись изъ за рѣки, мужичекъ со слезами на глазахъ сталъ упрашивать „добрую матушку“ помочь его женѣ при мукахъ рожденія. По присущей ей сердцу добротѣ, почившая не могла отказать въ этой помощи. Мужичекъ на маленькихъ саночкахъ перетащилъ матушку черезъ рѣку, рискуя каждую минуту погрузиться въ водную пучину и увлечь за собою спутницу... Случалось и такъ, что почившую изъ гостей прямо увозили къ родильницѣ. Многимъ, многимъ женщинамъ и дѣтямъ почившая спасла жизнь своимъ внимательнымъ уходомъ за ними.

Нечего и говорить, что такіе труды по приходу устанавливали прочную нравственную связь между нею и прихожанами. Случится ли у кого семейное горе или другое несчастіе, она всегда являлась съ утѣшеніемъ и посильною помощію. Обладая глубокимъ религіознымъ чувствомъ, она всегда умѣло заставляла проникнуться имъ и тѣхъ, кого Господь посѣщалъ скорбію.

Имѣя многочисленное семейство, она всегда находила возможнымъ неопустительно присутствовать, вмѣстѣ съ дѣтьми, у божественной литургіи, подводя ихъ къ святой чашѣ для принятія Христовыхъ Таинъ. Кажется, благодаря ей укрѣпился въ Концеворскомъ приходѣ святой обычай причащенія дѣтей цѣлыми массами.

За послѣдніе 15 лѣтъ почившая страдала желудочною болѣзнію, не поддававшейся медицинскому леченію. Злой недугъ часто приковывалъ ее къ постели.

Она очень страдала, но ни разу не вырвалось у ней слово ропота. Часто она говорила: „слава Богу, что Господь во время послалъ ей болѣзнь, когда обязанности ея по воспитанію дѣтей уже кончены“. Единственно, что до глубины души огорчало ее, — это невозможность, вслѣдствіе болѣзни, участвовать при богослуженіяхъ. Она скорбѣла и горько плакала лишь объ этомъ послѣднемъ. Утѣшенія въ своей болѣзни почившая искала въ религіи: часто освящала себя святыми таинствами исповѣди и св. причастія.

Не смотря на свой преклонный возрастъ, почившая сохранила силу ума и память до послѣдней минуты. Смертнаго часа она ожидала съ нетерпѣніемъ. Ея душа стремилась къ Богу и Господь далъ ей кончину мирную и безболѣзненную: она заснула и болѣе не проснулась...

Тѣло ея, съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанникія, погребено въ оградѣ Конечдворской церкви. Въ день погребенія литургію совершалъ супругъ почившей священникъ В. Г. Легатовъ, съ двумя сыновьями священниками Г. и М. Легатовыми. Отпѣваніе совершено протоіереемъ градской Рождественской церкви И. И. Легатовымъ, при участіи священниковъ: градской Воскресенской церкви М. И. Попова, Кехотскаго прихода, Арх. у., А. А. Щеколдина. Не смотря на будничныи день, народу, особенно женщинъ, при погребеніи было масса. Въмѣсто „причастнаго“ было сказано священникомъ Григоріемъ Легатовымъ поученіе; при погребеніи, предъ послѣднимъ цѣлованіемъ, другимъ сыномъ почившей, священникомъ М. Легатовымъ — рѣчь. Съ плачемъ и молитвеннымъ воздыханіемъ проводилъ народъ до мѣста вѣчнаго упокоенія „добрую матушку“. Миръ душѣ ея! Дай Богъ имѣть намъ побольше такихъ сельскихъ матушекъ.

Извѣстія и замѣтки.

Печальный случай.

Въ одинъ изъ святочныхъ вечеровъ минувшаго 1902 года въ деревнѣ Задвинской, Вознесенскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, произошелъ весьма печальный случай.

Въ домѣ крестьянина упомянутой деревни, Егора Вешнякова, собрались родные и близкіе его знакомые односельчане провести время въ праздничной бесѣдѣ и угощеніи. Въ числѣ гостей находилась крестьянская вдова Евдокія Михайлова Данилова, старица лѣтъ за 80, въ религіозныхъ своихъ убѣжденіяхъ ярая раскольница. Въ домѣ свой она издавна не принимала священниковъ ни съ крестомъ, ни съ другими требами, храма Божія никогда не посѣщала и относилась къ православной церкви съ особеннымъ озлобленіемъ.— Въ описываемый вечеръ, въ пріятной компаніи своихъ близкихъ знакомыхъ, она чувствовала себя въ особенномъ возбужденіи; подь вліяніемъ обильнаго угощенія была, какъ говорится, въ ударѣ,—распѣвала разныя веселыя пѣсни и приплясывала, чѣмъ бывшихъ тутъ гостей—однихъ не мало забавляла, иныхъ удивляла, такъ какъ все привыкли считать людей подобнаго рода примѣромъ строгаго, древляго благочестія. Очевидцы говорили: „удивила старовѣрка“. Подь конецъ своего веселья Данилова, замѣтивъ общій надъ нею смѣхъ и съ цѣлю, вѣроятно, сгладить нежелательное впечатлѣніе, вдругъ мѣняется въ выраженіи лица, принимаетъ озлобленный видъ и начинаетъ дерзко и открыто поносить и ругать невозможными, оскорбительными словами Православную церковь и ея служителей, въ лицѣ епископовъ и священниковъ, возводя такія злостныя хулы и оскорбленія, что нѣкоторые изъ бывшихъ тутъ православныхъ, возмущенные до глубины души кощунственными ругательствами Даниловой, не вытерпѣли и вышли изъ собранія. Послѣдніе, потомъ рассказывая объ этомъ, говорили: „какъ у Даниловой поворачивался языкъ говорить такія страшныя издѣвательства и хулы!...“

И что же? Не проходит послѣ этой дикой вы-ходки и получаса, какъ Данилова другъ вышла изъ комнаты въ сѣни и, по всей вѣроятности, имѣя намѣ-реніе спуститься по лѣстницѣ въ нижній этажъ дома (дѣло происходило въ 2-мъ этажѣ), оступилась, упала по лѣстницѣ внизъ и немедленно, въ тѣже минуты скончалась.... Такая неожиданная ужасная смерть Да-ниловой произвела тяжелое, удручающее впечатлѣніе на близкихъ ея родныхъ, а болѣе всего на ея едино-мышленниковъ—раскольниковъ. Въ этомъ ужасномъ событіи не слѣдуетъ-ли усматривать карающую десни-цу Божию за хуленіе православной церкви и ея служи-телей, и въ тоже время вразумленіе свыше всеѣмъ про-чимъ заблуждающимся отщепенцамъ православія, по-добнымъ Даниловой.

Священникъ Вознесенскаго прихода, Архангель-скаго уѣзда, *Геодоръ Смирновъ*.



Сурское подворье (нынѣ Іоанновскій монастырь) въ Петер-бургѣ.

Едва ли можно указать хоть одну обитель, кото-рая успѣла бы устроиться такъ быстро, какъ Сурская Іоанно-Вогословская и ея подворье. И, замѣчательно, прежде чѣмъ успѣла обстроиться сама обитель, еще до ея освященія и открытія, строилось уже подворье. Та-кой быстрый успѣхъ этихъ учрежденій можно объяс-нить только тѣмъ обаяніемъ, которымъ пользуется на Руси о. Іоаннъ Кронштадтскій, которому принадле-жить и инициатива этихъ построекъ, и непосредствен-но—личное участіе какъ матеріальными пожертвова-ніями, такъ и руководительными указаніями. Отецъ Іоаннъ за все время сооруженія обители и ея подворья горячо принималъ къ сердцу интересы этого дѣла и, не ограничиваясь свѣдѣніями, которыя получалъ отъ другихъ лицъ, всякій разъ, когда имѣлъ возможность, посѣщалъ мѣста построекъ.

Подворье расположено на Аптекарскомъ островѣ, на берегу рѣчки Карповки и Силина переулка, близъ Каменноостровскаго проспекта. Земля, на которой оно сооружено, пожертвована С. Г. Раменскимъ. Немоощный и грязный берегъ Карповки, такой же грязный, тоже немощный и очень тѣсный Силинъ переулокъ и огромный пустырь налѣво отъ Силина переулка, — вотъ какова была эта часть Аптекарскаго острова. „Просвѣтитса мѣсто это, — говорилъ неоднократно отецъ Іоаннъ, — просвѣтитса, и изъ неустроеннаго будетъ благоустроеннымъ, изъ малоизвѣстнаго станетъ многоизвѣстнымъ“. И, дѣйствительно, уже въ настоящее время устроены мостовыя по набережной Карповки, отъ Силина моста до подворья, и по Силину переулку, который вмѣстѣ съ тѣмъ рѣшено и расширить.

Почти все важнѣйшія части и помѣщенія подворья расположены по южному (главному) фасаду. На серединѣ этого фасада устроенъ главный входъ въ подворье. Правая половина главнаго фасада переходитъ въ концѣ, — при соединеніи съ восточною стороною подворья, — въ большое полукружіе. Здѣсь и устроена небольшая церковь во имя покровителя Кронштадтскаго батюшки преп. Іоанна Рыльскаго. Надъ этою церковью, во второмъ этажѣ того же полукружія, помѣщаются комнаты, предназначенныя лично для о. Іоанна. Въ третьемъ и четвертомъ этажахъ, которые въ этомъ южномъ корпусѣ соединены въ одинъ двойной этажъ, будутъ находиться три алтаря главнаго храма подворья. Храмъ завѣнчанъ пятью большими очень величественными куполами.

Важнѣйшею достопримѣчательностью церкви во имя св. Іоанна Рыльскаго является то, что въ ней — въ иконостасѣ и по стѣнамъ ея — будутъ помѣщены все тѣ святыя иконы, которыя когда-либо были поднесены отцу Іоанну его почитателями.

Самый храмъ подворья имѣетъ три алтаря, причемъ средній и главный алтари будутъ освящены во имя святыхъ и славныхъ 12-ти апостоловъ, правый (южный) — въ честь св. иконы Казанской Божіей Матери и лѣвый (сѣверный) — во имя св. преп. Андрея Критскаго и св. Маріи Магдалины.

Во второмъ этажѣ, подъ храмомъ, помѣщаются покои, предназначающіеся для начальницы подворья, матери Ангелины, и двѣ келіи для пребыванія начальницы Сурскаго монастыря, на случай ея пріѣздовъ изъ Суры въ Петербургъ.

Во всю широту корпуса расположенъ великолѣпный залъ подворья. Потолокъ и стѣны зала украшены лѣпными огромными кругами и четырехугольниками. Залъ этотъ предназначается для пріема о. Іоанномъ посѣтителей во время пребыванія его въ подворьѣ, для служенія имъ молебновъ, а также для торжественныхъ собраній. За заломъ находятся три большія комнаты, предназначенныя лично для о. Іоанна: пріемная и кабинетъ о. Іоанна, большая спальня и прихожая или гардеробная; отсюда именно, изъ этой прихожей, и устроена винтовая лѣстница въ нижнюю церковь. Въ большой полукруглой спальнѣ о. Іоанна четыре каменныхъ столба, образующихъ очень красивую галерею.

Въ подворьѣ устроено болѣе 40 келій (нѣкоторыя для 2—3 сестеръ, другія для 4—5), просфорня, кухня, трапезная и пр.

Построено подворье на средства, собранныя о. Іоанномъ, и пожертвованія его многочисленныхъ почитателей. Кромѣ уже упомянутаго С. Г. Раменскаго изъ послѣднихъ наиболѣе крупныя пожертвованія сдѣлали: Е. И. Кожевникова, Глазуновы, И. Э. Клееровъ (столярныя работы), К. О. Наумовъ (голландскіе изразцы для печей), купецъ Михеевъ, А. Т. Шитовъ и мн. др.

Въ общемъ подворье производитъ впечатлѣніе величественнаго зданія, увѣнчаннаго семью куполами. Это—по истинѣ памятникъ, достойный увѣковѣчить заботы кронштадтскаго батюшки о развитіи и процвѣтаніи на Руси иночества. („Рус. Паломникъ“).

Религіозно-философское общество и „Новый путь“.

Послѣдніе полтора года столичной жизни ознаменовались однимъ очень интереснымъ явленіемъ, которому, надо полагать, принадлежитъ ближайшее будущее. Маленькая группа руководителей общественной мысли, въ томъ числѣ одинъ епископъ, стоящій во главѣ высшей духовной школы, нѣсколько профессоровъ и жур-

налистовъ и людей частныхъ профессій, съ благословенія митрополита и съ вѣдома Государя, образовали изъ себя общество, поставившее цѣлю обсужденіе религіозныхъ вопросовъ.

Новое общество вызвано было на свѣтъ непосредственно самою жизнью: со стороны Церкви—потребностью миссіонерской проповѣди тамъ, гдѣ нѣтъ мѣста, по невѣрію слушателей, обычному, ex cathedra, церковному ученію, и со стороны кружка интеллигенціи—неудовлетворенностью выводами точной науки, „потребностью чего то высшаго, чѣмъ собственное знаніе“.

Открывая собраніе религіозно-философскаго кружка, предсѣдатель его, ректоръ Академіи Преосвященный Сергій, объявилъ полную терпимость къ мнѣніямъ каждаго совопросника: „мы, говорилъ онъ, хотимъ правды и искренности, и потому всякій, кто искренне стремится къ тому же, хотя бы онъ подходилъ совершенно съ противоположной стороны, хотя бы крайне заблуждался, уже за одво это исканіе правды и желаніе помочь дѣлу нашего единенія, заслуживаетъ съ нашей стороны всякаго уваженія и всякой благожелательности“. *)

На первомъ же собраніи стало яснымъ, что эта „противоположная сторона“, о которой говорилъ епископъ, дѣйствительно очень далека отъ православной Церкви, быть можетъ даже гораздо дальше, чѣмъ ученіе сектантовъ и язычниковъ. „Мы, люди современной культуры, пишемъ одинъ изъ ея сторонниковъ, *никакой вѣры не имѣемъ*. Это—наше первое отличіе отъ сектантовъ, которые всѣ имѣютъ,—пусть грубую извращенную, но вѣру. И благодаря именно отсутствію вѣры, люди теперешняго образованнаго общества гораздо оторваннѣе, дальше отъ вѣрующихъ служителей Церкви, нежели сектанты“. То же самое читаемъ и въ другомъ рефератѣ: „приходящіе въ храмъ Божій все рѣдѣютъ и рѣдѣютъ, и не только количественно, но и качественно понижаются: мало гдѣ чиновникъ, судья, морякъ, генераль, журналистъ, докторъ, общественный дѣятель стоитъ среди народа и молится усердно. Про-

*) Приведенная и всѣ остальные цитаты заимствованы изъ протоколовъ религіозно-философскихъ собраній. „Новый путь“. Январь

столюдины и еще въ самомъ небольшомъ числѣ—образованныя женщины. Это гораздо болѣе жутко, чѣмъ книги Штрауса и Ренана“.

Объявивъ, какъ выше указано, полную, „вѣротерпимость“ и откровенность въ сужденіяхъ, „правду“,— какъ выразился Преосвященный предсѣдатель, — члены религіозно-философскаго кружка остановились на мысли о причинахъ разъединенія интеллигенціи и Церкви. Не ограничивая это явленіе одною только русскою церковію, они указали прежде всего на оторванность ученія всей современной Церкви отъ жизни міра. „Церковь поняла и приняла лишь первую половину заповѣди: „возлюби Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ“, и, не вмѣстивъ второй, довела свою любовь къ Богу до ненависти къ міру, до презрѣнія къ культурѣ“, „Проповѣдники Церкви видятъ въ христіанствѣ одинъ только загробный идеалъ, оставляя земную сторону жизни, весь кругъ общественныхъ отношеній пустымъ безъ воплощенія истины. Эта односторонность и мѣшаетъ имъ стать „ловцами человѣковъ нашихъ дней“. „Отъ Ватикана до Берлина и Антиохіи не осталось отъ христіанства ничего, кромѣ умѣнья навести справку по книгамъ, и это библиотечно-административное христіанство, куда перешло саддукейство и фарисейство“. „Нѣтъ нигдѣ этой Галилейской свободы и простоты, этой религіи на улицахъ и въ полѣ, съ захожденіемъ въ дома для простыхъ бесѣдъ, съ проповѣдью на озерѣ, на горѣ, днемъ и ночью, религіи среди знакомыхъ и друзей. Мы разсѣлись по канцеляріямъ и говоримъ: „вотъ, взгляните на насъ, мы—христіане“. „Скованная худшими и тягостными формами бюрократическихъ порядковъ, исходящихъ изъ недовѣрія къ человѣку и жестокаго невниманія къ его нуждамъ и страданіямъ, Церковь бессильна справиться и со своими внутренними задачами. Всѣ старанія возродить жизнь прихода (каковы различныя братства, попечительства) разбиваются о безземность ея основнаго, учительнаго направленія“.

Условія настоящей жизни таковы, что необходимо прекратить это разъединеніе. „Россія лицомъ къ лицу съ фактомъ духовнаго упадка и экономическаго раззоренія своего народа“. Спасти ее бессильны одни ученые: „въ нихъ нѣтъ вѣры“; бессильны спасти и про-

повѣдники, потому что они, „видя въ христіанствѣ одинъ только загробный идеаль, оставляютъ земную сторону жизни“. Необходимо соединеніе тѣхъ и другихъ для исполненія общей задачи. Примѣры такого соединенія имѣли мѣсто и въ прежней жизни Россіи: „подъ стонъ бичующихъ себя аскетовъ, подъ вопли самосожигателей и проклятія проповѣдниковъ, совершалось гдѣ то въ Церкви-же, какъ бы противъ воли и мысли дѣятелей, дѣло любви къ человѣку. Вспомнимъ устройство русской земли, дѣятельность московскихъ святителей“... Есть основанія для такого единства и въ наше время. Вдали отъ Церкви, „не подъ ея знаменемъ“, любимые народомъ труженники: учителя, врачи и земскіе дѣятели и теперь дѣлаютъ церковное дѣло самоотверженной помощи ближнему. Еще болѣе необходимо это единство при „исключительныхъ условіяхъ тяжелаго нравственнаго кризиса“, который переживаетъ теперь интеллигенція. „Надломленная въ сознаніи своей достаточности для себя, интеллигенція находится теперь въ состояніи духовнаго обнищанія, чувствуетъ, что она перестаетъ быть силою и обществомъ. Люди эти впадаютъ въ то страшное одиночество, изъ котораго уже не можетъ извлечь никакая человѣческая сила. А такъ какъ ко Христу и Церкви можно придти лишь *обнищавши духомъ*, то теперь болѣе, чѣмъ когда-либо, сердце русской интеллигенціи готово раскрыться на призывъ къ вѣрѣ во Христа Спасителя“.

Идти на встрѣчу этому стремленію Церковь обязана уже своимъ ученіемъ: „грядущаго не изжену вонъ“. И если она дѣйствительно подастъ руку помощи тѣмъ, кто „безсиленъ рѣшить мучительныя сомнѣнія о высшемъ смыслѣ существованія“, она сразу же „явится центромъ неудержимыхъ нравственныхъ притяженій, во главѣ всѣхъ идейныхъ силъ страны“...

Религіозно-философское общество родилось и функционируетъ въ Петербургѣ, но явленіе религіознаго разлада между интеллигенціей и Церковію не только столичное, но и всероссійское, включительно до глухой деревни, гдѣ религіозность „сельскаго интеллигента“ существенно отличается отъ глубокой вѣры простого народа. И если въ столицѣ раньше подмѣтили и, такъ сказать, оформили это настроеніе, то только потому,

что столица—центръ всякихъ настроеній и въ ней, какъ въ фокусѣ, легче разсмотрѣть то или иное теченіе мысли.

Въ продолженіе минувшей зимы было XI-ть религіозно-философскихъ собраній, но первое время протоколы этихъ собраній не были сдѣланы достояніемъ общества: не смотря на ихъ глубокій интересъ, не появлялись въ печати. Съ начала нынѣшняго года собраніямъ этимъ дана болѣе широкая извѣстность: въ Петербургѣ основанъ журналъ,*) который ставитъ задачею „дать возможность выразиться, въ какой бы то ни было литературной формѣ—въ повѣствованіи, въ стихахъ, въ философскомъ разсужденіи или въ бѣглой замѣткѣ,—тѣмъ новымъ теченіямъ, которыя возникли въ нашемъ обществѣ съ пробужденіемъ религіозно-философской мысли“. Какъ видимъ изъ приведеннаго девиза изданія, и какъ подтверждаетъ тоже самое передовая статья редактора, въ этомъ журналѣ „не подстригаются различныя мнѣнія подъ одну мѣрку“, а предоставляется каждому высказывать свои вѣрованія, какъ бы ни были они оригинальны.

И самыя религіозно-философскія собранія, и характеръ журнала, въ которомъ печатаются протоколы этихъ собраній, есть дѣйствительно „Новый путь“, по которому въ будущемъ должна идти миссія среди интеллигенціи, путь терпимости къ каждому мнѣнію индивидуума, глубокаго уваженія даже къ ученію заблуждающагося брата, особенно если это ученіе выношено многими болѣзнями и страданіями мысли. Искренно высказанное заблужденіе во всякомъ случаѣ лучше, чѣмъ прикрытое ханжествомъ и лицемеріемъ равнодушіе къ вѣрѣ или даже прямо—невѣріе.

Одно изъ лучшихъ, плодотворнѣйшихъ качествъ пастыря заключается въ его способности „дать словесный отвѣтъ всякому вопрошающему“, а для этого необходимо ему самому стоять на высотѣ современныхъ теченій. Поэтому, намъ кажется, что журналъ „Новый путь“, особенно въ послѣдней его части, гдѣ печатаются протоколы религіозно-философскихъ собраній, долженъ быть съ интересомъ читаемъ не только город-

*) Адресъ редакціи журнала „Новый Путь“: С.-Петербургъ Невскій, 88. Цѣна 7 руб.

скими, но и сельскими священниками. Эти „протоколы“ производят впечатлѣніе сильное, бодрящее и заставляют задуматься о будущемъ русской церковной жизни. (Самар. Е. В.).

Библиографическая замѣтка.

Краткое историческое описаніе монастырей Архангельской епархіи. Изданіе Архангельскаго церковно-археологическаго комитета. Г. Архангельскъ. 1902 г. 592 стр. Цѣна 2 р. 50 к.

Эта книга содержитъ историческое описаніе 12-ти монастырей, существующихъ съ древнихъ временъ въ предѣлахъ Архангельской губерніи, 10 мужскихъ и 2 женскихъ; изъ нихъ Соловецкій монастырь, какъ ставропигіальный, не подлежитъ вѣдѣнію епархіальной власти; то же и Печенгскій монастырь, возстановленный при содѣйствіи Соловецкаго. Прежде чѣмъ выйти отдѣльнымъ изданіемъ, всѣ эти описанія монастырей печатались предварительно на страницахъ „Арх. Епарх. Вѣд.“, большею частію въ послѣдніе годы (въ 1897—1899 и 1901), нѣкоторыя же гораздо ранѣе. Такъ описаніе Холмогорскаго женскаго монастыря было помѣщено въ 1894 г., Шенкурскаго женскаго — въ 1893 г., Пертоминскаго — въ 1894 г., Крестнаго въ 1890 г. Статьи о двухъ послѣднихъ монастыряхъ были, правда, перепечатаны въ епархіальномъ органѣ въ 1897 (о Крестномъ м.) и 1899 г. (о Пертоминскомъ), безъ особенныхъ измѣненій.

Заключающіяся въ книгѣ статьи принадлежатъ перу мѣстныхъ изслѣдователей церковной старины и исторіи края, пользовавшихся при составленіи своихъ очерковъ какъ печатными, такъ и рукописными источниками. Тѣ и другіе исчерпываются авторами съ возможною полнотою и въ то же время съ критическою осторожностью, такъ что обстоятельныя описанія монастырей, по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ, можно сказать, вполне соотвѣтствуютъ тѣмъ даннымъ, какія въ настоящее время извѣстны въ мѣстныхъ хранилищахъ древнихъ рукописей церковноисторическаго содержанія. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ описанія содержатъ совершенно новыя историческія свѣдѣнія мѣстнаго характера, впервые появляющіяся въ печати.

Заслуживаетъ искренней признательности епархіальный церковно-археологическій комитетъ, не пожалѣвшій средствъ на изданіе описаній монастырей отдельною книгою. Это изданіе вноситъ цѣнный вкладъ въ литературу по исторіи Архангельской епархіи, и въ этомъ отношеніи занимаетъ мѣсто рядомъ съ „Краткимъ историческимъ описаніемъ приходо́въ и церковей Арх. епархіи“, — изданіемъ того же комитета, по основательности же историческаго изслѣдованія оно превосходитъ это послѣднее. Книга необходима для всякаго интересующагося церковной исторіей Архангельскаго края.

Епархіальнымъ начальствомъ книга рекомендована къ обязательной выпискѣ въ монастыри епархіи и въ бібліотеку каждаго благочинническаго округа, а по желанію — и въ прочія церкви епархіи („Арх. Е. В.“ 1902 г. № 17, стр. 229).

СОДЕРЖАНІЕ. *Часть оффиціальная.* I. Отзывъ Его Императорскаго Высочества, Августѣйшаго Предѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества, о дѣятельности отдѣловъ общества. — Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 18 дек. 1902 г. за № 17 о выдачѣ православ. духовенствомъ предбрачныхъ свидѣтельствъ лицамъ, намѣревающимся вступить въ бракъ въ предѣлахъ Германіи по тамошнимъ законамъ. — Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. — Распоряженія Епарх. Начальства. — Резолюція Его Преосвященства. — II. Епарх. Извѣстія. — III. Списокъ праздныхъ мѣстъ. — Архіерейск. служенія. — Открытіе Антоніевскаго Братства въ Кех. пр. Арх. уѣзда. — Журналы Арх. Епарх. съѣзда духовенства. (Окончаніе). Объявленія.

Часть неоффиціальная: Миссіонерская поѣздка по Мезенскому уѣзду. — Религіозно-нравственное состояніе Бугаевского прихода Цеторскаго уѣзда. — Епархіальная хроника. — Извѣстія и замѣтки. — Библиографическая замѣтка. — Объявленіе о журналѣ „Вѣстникъ Знанія“ (въ приложеніи).

Редакторъ преподаватель семинаріи А. Еновъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

„ВѢСТНИКЪ ЗНАНІЯ“.

Редакторъ-Издатель В. В. БИТНЕРЪ.

Иллюстр. „толстый“ ежемѣс. литературный, художественный и популярно-научный журналъ съ **36 нн.** бесплатныхъ приложений для самообразования:

12 книж. „Общедоступнаго Университета“, являющагося систематич. курсомъ природовѣдѣнія, составленнымъ по знаменитымъ лекціямъ Буземанна (физика, метеорологія, механика въ связи съ другими естеств. науками, географ. астроном. и пр.) Изложеніе живое, вполне общедоступное. Масса рисун., табл. и картинъ въ краскахъ.

12 книж. „Энциклопедической Библіотени для самообразования“, состоящей изъ ряда самостоятельныхъ сочин. по разн. отраслямъ знанія: 1) Веберъ. Панорама вѣковъ. Очер. всемір. истор.—2) Бельше. Исторія міросозерцанія до Колумба.—3) Бельше. Ист. соврем. естествознанія.—4) Руководство къ собиранію коллекцій и наблюденію природы.—5) Лоліа. Ист. всемірной литературы.—6) Бреннеръ. Астрономич. вечера.—7) Вансель. Кооперативизмъ, съ доп. о рус. артеляхъ и др. коопер.—8) Бельше. Происхожденіе органич. жизни.—9) Ру. Прекрасное въ ист. человѣчества (Ист. искусствъ).—10) Лассаръ-Конъ. Популярная химія, съ прилож.; В. Битнеръ. Общедост. хим. анализъ почвы.—11) Бельше. Основы развитія органич. міра.—12) Вемъ—Баверкъ. Ист. полит. экономіи.; Легкое, живое и популярное изложеніе избран. сочиненій, при массѣ рис., портр. и карт. въ краскахъ, отличаетъ эту бібліотеку отъ другихъ изданій для самообразов. легкою усвоимостью.

12 книж. „Читальни Вѣстника Знанія“, состоящей изъ ряда соч. для легкаго самообразоват. чтенія, имѣющаго въ виду широкое образованіе; 1) Мультипуля.—Критико-біографическій очеркъ.—2) Мишо Д'Юмьякъ. Великія легенды человѣчества (Брама, Кришна, Прометей, Психея, Мерленъ—очарователь, Вѣчный Жидъ, Фаустъ, Донъ-Жуанъ и пр.) съ рис.—3) Соціальныя утоніи.—4) Гюдри-Мено. Женщина и женскій вопросъ (полож. и роль ея въ ист. разн. народ.: дитя, дѣвушка, жена, мать; новая женщина, ея будущее) съ портр. знам. женщ. и красавицъ.—5) Веряцкій. Медицина, врачи и общество (къ вопр., поднят. Вересевымъ).—6) Общественно-полит. жизнь Запада (съ рис. и портр.)—7) Литературные портреты (съ рис.).—8) В. Битнеръ. Гипнотизмъ и родств. явленія въ наукѣ и жизни (рис.).—9) Историческія загадки.—10) Жинистя. Современный театръ, его жизнь, „звѣзды“, литература, публика (рис.).—11) М. Нордау. Избранныя парадоксы.—12) В. Битнеръ. Колыбель русскаго державства (съ рис.). Главное назнач. „Читальни“ будить мысль, способствовать развитію гуманности и любви къ знанію.

Въ 12 книгахъ самого „Вѣст. Знан.“, являющагося не спеціальнымъ, а общелитературнымъ и притомъ единственнымъ „толстымъ“ иллюстр. журналомъ, принимаютъ участіе лучшіе литераторы, профессора, популяризаторы и беллетристы, состоящіе сотрудниками уважаемыхъ журналовъ. Стремленіе къ знанію въ широкомъ смыслѣ слова, отраженіе жизни и духовныхъ запросовъ общества, всестороннее освѣщеніе вопросовъ дѣйствительности—составляютъ задачи „Вѣст. Знанія“, который, избѣгая доктринерства, явится строго прогрессивнымъ органомъ. Подписная цѣна на 1903 годъ (**48 нн.**) 7 руб., съ дост. и перес. 8 руб. Разсрочка по 2 руб. за $\frac{1}{4}$ года. За границу 10 руб. Первые четыре книжки высылаются за 1 руб.

Адресъ редакціи „Вѣст. Знан.“: С.-Петербургъ, Кузнечный, 2.