

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ВТОРОЙ).

№ 18-й. 15-го сентября 1888 года. № 18-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 3 рубля серебромъ.

I.

Указъ Святѣйшаго Синода.

— 20 іюля 1888 года, № 4333. *О преподаніи благословенія Святѣйшаго Синода.* Указомъ симъ, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать, что Святѣйшимъ Синодомъ, въ слѣдствіе ходатайства Самарскаго Епархіальнаго Начальства, преподано благословеніе, съ выдачею установленной грамоты, мѣщанину г. Сенгилея, Симбирской губерніи, Гавріилу Григорьеву Егорову, за пожертвованіе въ церковь с. Вѣлаго Яра, Ставропольскаго уѣзда, колокола, стоимостью въ 360 руб.

II.

Распоряженія по епархіальному вѣдомству.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго VI благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священника с. Курнаевки Доримедонта Чернозатонскаго, отъ 24 іюня, за № 263, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 7 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) На основаніи § 76 правилъ по операціямъ свѣчнаго производства Самарскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, имѣли сужденіе о раскладкѣ количества свѣчей по церквамъ округа на 1889 годъ. По дѣйствующей раскладкѣ въ текущемъ году церкви округа должны выбрать въ общей сложности 82 пуда 20 фунтовъ. Постановили: Обязать церкви округа въ 1889 году, соотвѣтственно потребности, выбрать свѣчей епархіальнаго завода въ слѣдующихъ количествахъ: с. Бѣляевки 7 пудовъ, Иловатаго Ерика 11 пудовъ, Колышкина 10 пудовъ, Курнаевки 4 пуда 20 фунтовъ, Потемкина 3 пуда 20 фунтовъ, Валуевки 6 пудовъ, Новой Полтавки 7 пудовъ, Старой Полтавки 7 пудовъ 20 фунтовъ, Новой Квасниковки 3 пуда 20 фунтовъ, Харьковки 9 пудовъ и Саввинки 15 пудовъ; всего же 84 пу-

да. О чемъ и записать въ журналъ. 2) Въ виду окончанія срока службы уполномоченнаго отъ духовенства на епархіальный и окружные училищные съѣзды, проходившаго эту должность священника с. Иловатаго Ерика Матвѣя Соловьева, съѣздъ имѣлъ сужденіе о выборѣ такового на будущее трехлѣтіе (1889—1891 годы). Большинствомъ избирательныхъ голосовъ избранъ тотъ же священникъ Матвѣй Соловьевъ, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Бѣляевки Алексѣй Милославскій; причемъ съѣздъ положилъ выдавать изъ собственныхъ средствъ окружнаго духовенства выборному на расходы по проѣзду и содержанію на съѣздахъ по 42 руб. за каждую сессию. О чемъ и записать въ журналъ. 3) На основаніи распоряженія Самарскаго Епархіальнаго Начальства, напечатаннаго въ № 19 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1876 годъ, духовенство округа имѣло сужденіе объ избраніи катихизатора на 1889 годъ, по мѣстнымъ нуждамъ. Единогласно избранъ священникъ с. Новой Полтавки Николай Березовскій. Постановили: Объ избраніи записать въ журналъ. 4) На основаніи постановленія съѣзда выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ Николаевскаго духовнаго училища, состоявшагося 21 августа 1887 года и напечатаннаго въ № 2 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ, съѣздъ имѣлъ сужденіе о покрытіи смѣты расходовъ по содержанію означеннаго училища, слѣдующихъ по раскладкѣ выборныхъ на VI благочиннической округъ, въ суммѣ 410 руб. Постановили: Обязать церкви округа въ теченіе года внести на содержаніе училища причитающуюся сумму по слѣдующей раскладкѣ: с. Бѣляевки 39 руб. 46 коп., Валуевки 18 руб. 3 коп., Иловатаго Ерика 70 руб. 64 коп., Колышкина 44 руб. 33 коп., Новой Квасниковки 9 руб. 72 коп., Курнаевки 15 руб. 26 коп., Новой Полтавки 37 руб. 41 коп., Старой Полтавки 38 руб. 80 коп., Потемкина 12 р. 49 коп., Саввинки 84 руб. 49 коп. и Харьковки 39 руб. 37 коп.; всего же 410 руб. О чемъ и записать въ журналъ (Подлинныя постановленія за подписью 9 священниковъ, 2 діаконовъ и 7 псаломщиковъ). И по справкѣ, Приказали: По первому постановленію, раскладку количества свѣчей по церквамъ округа на 1889 годъ, въ количествѣ 84 пудовъ, утвердить, предписавъ благочинному наблюсти, чтобы церкви округа въ теченіе означеннаго года непременно выбрали не менѣе того количества свѣчей епархіальнаго завода, какое назначено имъ по раскладкѣ, и чтобы копии съ раскладочной вѣдомости были препровождены въ комитетъ епархіальнаго свѣчнаго завода и смотрителю окружной свѣчной лавочки. По второму постановленію, священника с. Иловатаго Ерика Матвѣя

Соловьева утвердить, согласно избранію съѣзда, выборнымъ на епархіальный и окружные училищные съѣзды, а священника с. Вѣляевки Алексѣя Милославскаго кандидатомъ къ нему, предоставивъ духовенству округа выдавать выборному изъ своихъ средствъ на проѣзды и содержаніе по 42 руб. за каждую сессию. Третье постановленіе, о выборѣ катихизатора на 1889 годъ, рассмотретьъ особо въ свое время, вмѣстѣ съ подобными. Четвертое постановленіе, о раскладкѣ 410 руб. по церквамъ округа, слѣдующихъ на содержаніе Николаевскаго духовнаго училища, принять къ свѣдѣнію.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „3 августа 1888 года. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали, сданный Его Преосвященствомъ на рассмотрѣніе, рапортъ благочиннаго IV благочинническаго округа, Бузулуцкаго уѣзда, священника с. Утевки Дмитрія Панормова, отъ 28 іюня, за № 139, съ донесеніемъ, что крестьянинъ с. Малой Малышевки Косма Авдіевъ Бакулинъ проходитъ должность церковнаго старосты съ отличною ревностію и пользою для приходской церкви. Въ 1876 году имъ, при обмѣнѣ сребропозлащеннаго потира, пожертвовано 40 руб.; въ 1883 году, при его дѣятельномъ участіи, расширено зданіе храма, произведена окраска его, съ написаніемъ 15 картинъ изъ новозавѣтной исторіи внутри храма, всего на сумму до 4000 руб.; въ 1884 году имъ пожертвовано 295 руб. на росписаніе купола приличными мѣсту картинами; въ 1885 году, при его непосредственномъ участіи и заботахъ, пріобрѣтено для церкви трехъярусное паникаділо и двѣ бронзовыхъ хоругви съ позолотою на 405 руб. Доходы церковные за его служеніе возрасли съ 207 руб. 70 коп. до 431 руб. 87 коп. въ годъ. Донося о семъ, благочинный ходатайствуетъ о награжденіи церковнаго старосты с. Малой Малышевки Космы Авдіева Бакулина похвальнымъ листомъ, за его ревностные и полезные труды на пользу церкви; причемъ представилъ рапортъ по тому же предмету причта с. Малой Малышевки и наградный списокъ Бакулина. И по справкѣ, Приказали: Доложить Его Преосвященству, что, по мнѣнію Консисторіи, церковный староста Михайло-Архангельской церкви с. Малой Малышевки, крестьянинъ Косма Авдіевъ Бакулинъ, за пятнадцатилѣтнее полезное служеніе въ должности, заслуживаетъ, согласно ходатайству мѣстнаго благочиннаго и приходскаго причта, награжденія похвальнымъ листомъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „10 августа 1888 года. *Согласенъ*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго

III благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Захаркина Андрея Розова, отъ 4 іюля, за № 212, съ журналомъ съѣзда духовенства округа, по вопросу о раскладкѣ свѣчей по церквамъ округа, слѣдующаго содержания: На основаніи § 76 правилъ по операціямъ свѣчнаго производства Самарскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, имѣли сужденіе о раскладкѣ на 1889 годъ количества свѣчей по церквамъ округа. Постановили: Въ 1889 году церкви округа обязываются выбрать свѣчей епархіальнаго завода въ слѣдующихъ количествахъ: с. Аделякова 6 пудовъ, Захаркина 3 пуда, Ишуткина 3 пуда, Подбѣльскаго 2 пуда, Калиновки 3 пуда, Коробаевки 3 пуда, Орлянки 10 пудовъ, Павловки 2 пуда, Микушкина 2 пуда 20 фунтовъ, Сергіевскихъ Минеральныхъ Водъ 8 пудовъ, Пригорода Сергіевска 10 пудовъ, Сидоровки 4 пуда и Новаго Якушкина 2 пуда 20 фунтовъ; всего же 59 пудовъ. Причемъ обязать причты и церковныхъ старостъ непременно брать свѣчи въ окружной свѣчной лавочкѣ, находящейся въ с. Старомъ Обошинѣ, а не въ сосѣднихъ лавочкахъ, какъ это практиковалось доселѣ; копіи съ раскладочной вѣдомости передать благочинному и въ комитетъ епархіальнаго свѣчнаго завода (Подлинное постановленіе за подписью 10 священниковъ, 2 діаконъ и 10 псаломщиковъ). Приказали: Раскладку свѣчей по церквамъ округа на 1889 годъ, въ количествѣ 59 пудовъ, утвердить. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „10 августа 1888 года. *Исполнить*“.

— По резолюціямъ Его Преосвященства: 2 августа окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Василій Альбокриновъ* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Христорождественское, Ставропольскаго уѣзда; 4 августа окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Теодоръ Карповъ* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Девлезеркино, Бугульминскаго уѣзда; 5 августа священникъ с. Каменки, Бузулукскаго уѣзда, *Павелъ Кандалинскій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Грачевъ Кустъ, Николаевскаго уѣзда; псаломщикъ с. Секретарки, Бугульминскаго уѣзда, *Алексій Ермоловъ* перемѣщенъ, по прошенію, на псаломщическую вакансію въ с. Евфановку, того же уѣзда; священникъ с. Малаго Узеня, Новоузенскаго уѣзда, *Теодоръ Меликовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Борисоглѣбовку, того же уѣзда; 8 августа окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Николай Матюшенскій* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Малую Черниговку, Николаевскаго уѣзда; псаломщикъ с. Старога Обоши-

на, Бугурусланскаго уѣзда, *Михаилъ Пантеровскій*, по рукоположеніи во діакона, опредѣленъ штатнымъ діаконѣмъ къ церкви с. Сергіевскихъ Минеральныхъ Водъ; 9 августа священникъ с. Ташолки, Ставропольскаго уѣзда, *Леонтій Амтиковъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто къ Николаевской церкви с. Хрящевки, того же уѣзда; 10 августа священникъ Ставропольскаго Троицкаго собора *Іаковъ Виноградовъ* перемѣщенъ на священническое мѣсто въ с. Курманаевку, Бузулукскаго уѣзда; священникъ с. Хрящевки, Ставропольскаго уѣзда, *Димитрій Люстрицкій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Ташолку, того же уѣзда; безмѣстный священникъ *Іоаннъ Михайловскій* опредѣленъ на священническое мѣсто къ Ставропольскому Троицкому собору; 12 августа діаконъ с. Ягоднаго, Ставропольскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Александръ Травинъ*, по рукоположеніи во священника, опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Домашкинскія Вершины, Самарскаго уѣзда; уволенный изъ втораго класса духовной семинаріи воспитанникъ *Константинъ Постоловъ* допущенъ, по прошенію, къ исправленію псаломщическихъ обязанностей въ с. Дьяковкѣ, Новоузенскаго уѣзда, впредь до усмотрѣнія; псаломщикъ Георгіевской церкви с. Хрящевки, Ставропольскаго уѣзда, *Александръ Смирновъ* перемѣщенъ, по прошенію, на псаломщическую вакансію къ Николаевской церкви того же села; 13 августа исправляющій должность псаломщика с. Гавриловки, Бузулукскаго уѣзда, *Іванъ Кандалинскій* утвержденъ въ должности; діаконъ с. Дьяковки, Новоузенскаго уѣзда, *Василій Фелицинъ* уволенъ, согласно прошенію, за штатъ; священнику с. Таволожки, Николаевскаго уѣзда, *Іоанну Θεопемптову* дозволено, согласно прошенію, ношеніе черной скуфьи при исполненіи священническихъ обязанностей на открытомъ воздухѣ; 18 августа діаконъ на вакансіи псаломщика с. Краснаго Кута, Новоузенскаго уѣзда, *Петръ Алонзовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на штатную діаконскую вакансію къ церкви с. Орлова Гая, того же уѣзда; 19 сентября надзиратель при Самарской духовной семинаріи, студентъ семинаріи *Алексій Каменскій*, по рукоположеніи во священника, опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Хилково, Самарскаго уѣзда.

III.

Епархіальныя извѣстія.

— Въ комитетъ эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи, въ теченіе іюля мѣсяца сего 1888 года, поступили денежные взносы,

за первую половину 1889 года, отъ слѣдующихъ лицъ:	РУБ.	К.
Благочиннаго I округа, Бугурусланскаго уѣзда, протоіерея Николая Русанова отъ 16 церквей и 18 вкладчиковъ	164	—
Благочиннаго I округа, Новоузенскаго уѣзда, протоіерея Петра Румянцева отъ 12 церквей и 25 вкладчиковъ	131	—
Діакона Леонида Краснослободскаго	150	—
Благочиннаго III округа, Самарскаго уѣзда, священника Іоанна Быстрицкаго отъ 11 церквей и 12 вкладчиковъ	73	—
Благочиннаго II округа, Николаевскаго уѣзда, священника Александра Архангельскаго отъ 15 церквей и 12 вклад.	110	—
Благочиннаго X округа, Бузулукскаго уѣзда, священника Аристарха Борисова отъ 16 церквей и 15 вкладчиковъ	102	—
Благочиннаго III округа, Николаевскаго уѣзда, священника Василя Віанцева отъ 16 церквей и 11 вкладчиковъ	107	—
Благочиннаго XII округа, Бузулукскаго уѣзда, священника Дмитрія Агаѳодорова отъ 11 церквей и 5 вкладчиковъ	77	—
Благочиннаго VI округа, Новоузенскаго уѣзда, священника Доримедонта Чернозатонскаго отъ 11 церквей и 16 вклад.	178	38
Благочиннаго V округа, Бузулукскаго уѣзда, священника Аѳанасія Соколова отъ 14 церквей и 20 вкладчиковъ	120	—
Итого	1212	38

— Въ 1887 году въ Самарской епархіи монастырей и общинъ было 16, именно: мужскіе—Самарскій Николаевскій, Бузулукскій Преображенскій, Мойскій Троицкій, Бугульминскій Александро-Невскій, Николаевскій Преображенскій и Николаевскій же Воскресенскій (послѣдніе два единовѣрческіе) и женскіе—Самарскій Иверскій, Раковскій Троицкій, Бугурусланскій Покровскій, Бузулукскій Тихвинскій, Ключегорскій Казанскій, Николаевскій Вознесенскій, Чагринскій Покровскій, Бугульминская Покровская и Новоузенская Троицкая общины и Николаевскій Никольскій (послѣдній единовѣрческій); кромѣ сего, Архіерейскій Домъ въ г. Самарѣ. Монашествующихъ въ нихъ къ концу 1887 года состояло: 76 мужскаго пола и 234 женскаго, послушниковъ 165 и послушницъ 1429. Вообще же какъ принадлежащихъ къ монашескому званію, такъ и готовящихся къ поступленію въ монашество было: мужскаго пола 241 и женскаго 1663, а всего 1904. Въ числѣ монастырей епархіи только одинъ опредѣленъ штатомъ, именно—Николаевскій мужской въ г. Самарѣ, остальные же всѣ общежительные.

— Монастыри Самарской епархіи, за исключеніемъ Новоузенской женской общины, по средствамъ содержанія вообще достаточны. Преимущественный предметъ занятій монастырской братіи составляетъ полеводство; въ нѣкоторыхъ монастыряхъ (женскихъ) развито швейное производство, выдѣлываются шерстяные ковры, дѣлаются попытки къ разширенію огородничества и садоводства, ведется пчеловодство. Посѣвы хлѣба на отведенныхъ правительствомъ земляхъ и пожертвованныхъ частными лицами въ пользу монастырей производятся монастырями не только на продовольствіе монастырской братіи, но и на продажу. Прошлый 1887 годъ впрочемъ былъ неблагопріятенъ для большей части обитателей въ этомъ отношеніи: въ расположенныхъ въ южной части епархіи монастыряхъ урожай хлѣба, особенно пшеницы, былъ плохой, въ расположенныхъ же въ сѣверной части монастыряхъ урожай хлѣба оказался средній. Если чувствительныхъ убытковъ отъ этихъ посѣвовъ не понесено, то только потому, что обработка земли подъ посѣвъ хлѣба производилась руками монастырской братіи.

— Въ 1887 году въ монастыряхъ Самарской епархіи, въ видахъ ихъ благоустройства во внѣшнемъ отношеніи, производились работы по возведенію новыхъ зданій и по ремонтнровкѣ существующихъ. Такъ въ Бузулукскомъ Преображенскомъ мужскомъ монастырѣ теплая церковь, настоятельское помѣщеніе и братскія келіи отремонтированы на сумму 529 руб. 69 коп.; въ Ключегорскомъ Казанскомъ женскомъ монастырѣ окончены постройкою каменный храмъ на средства благотворительныя, сложенъ изъ воздушнаго кирпича флигель, на 8 саженьяхъ и 10 аршинахъ, для помѣщенія сестеръ, стоимостью въ 422 р., устроенъ погребъ на 475 р. и помѣщеніе на скотномъ дворѣ съ оградой изъ плетня въ 698 р. и отремонтированы помѣщенія прачечной и квасоварни на 156 р.; въ Чагинскомъ Покровскомъ женскомъ монастырѣ окончены постройкою новый деревянный храмъ, стоимостью до 5000 р.; въ Самарскомъ Иверскомъ женскомъ монастырѣ окончены постройкою вчернѣ теплая каменная церковь и помѣщеніе для настоятельницы, на пожертвованныя деньги; въ Бугульминскомъ Александро-Невскомъ мужскомъ монастырѣ во вновь выстроенномъ каменномъ храмѣ отдѣлывались внутреннія части его и иконостасъ и окончены постройкою двухъэтажный каменный корпусъ, на 14½ и 5 саженьяхъ, на сумму 4352 руб. 6 коп.; въ Бугурусланскомъ Покровскомъ женскомъ монастырѣ оштукатурена новая церковь и возобновленъ иконостасъ на 450 руб., продолжена кладка колокольни на 670 руб., затѣмъ заготовлено на собственныхъ заводахъ кирпича 206,600

штукъ и куплено лѣсу и желѣза для окончанія постройки колокольни на 2815 руб. 37 коп.; въ Вугульминской Казанской женской общинѣ пристроена къ главной церкви теплая двухпрестольная церковь и рядомъ съ нею колокольня съ двумя ярусами на пожертвованныя Елабужскимъ купцомъ Димитріемъ Стахѣевымъ (нынѣ умершимъ) 11500 руб.; въ Новоузенской Троицкой женской общинѣ исправлена колокольня, часть общины обнесена стѣною, длиною въ 18 саженой, изъ обожженнаго кирпича, внутри же двора устроены деревянные тротуары.

— Краткое извлеченіе изъ экономическаго отчета Самарскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за прошлый 1887 годъ *).

А.

О движеніи суммъ заводскихъ въ 1887 году.

Руб. Коп.

1) Къ 1887 году оставалось:

наличными деньгами	24525	48
билетами	1975	—

Итого въ остаткѣ 26500 48

2) Въ 1887 году на приходъ поступило:

а) отъ проданныхъ свѣчей въ отчетномъ году по округнымъ лавочкамъ епархіи	73317	13
б) долговыхъ суммъ за проданныя свѣчи въ 1887 году	8052	92 ^{1/2}
в) долговъ отъ бывшихъ смотрителей свѣчныхъ лавочекъ, оставшихся за ними при оставленіи должности	126	95
г) процентовъ на капиталъ, хранящійся въ Самарскомъ отдѣленіи Государственнаго банка:		
за 1886 годъ	442	22
за 1887 годъ	350	78
д) отъ разныхъ побочныхъ статей, какъ-то: продажи ненужныхъ вещей, прокормъ коровы смотрителя завода и т. п.	40	65
е) штрафныхъ съ причтовъ и старость церковныхъ за недоборъ свѣчей противу установленной нормы	212	50
ж) суммъ переходящихъ, билетами	1000	—

Итого поступило. 83543 15^{1/2}

*) Извлеченіе изъ отчета комитета епархіальнаго свѣчнаго завода за 1886 годъ напечатано въ № 17 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1887 годъ. Ред.

	Руб.	Коп.
3) Въ 1887 году поступило въ расходъ:		
а) на покупку воска, золота, свѣтильной и оберточной бумаги и вязки	52073	48
б) на расходы по содержанию лицъ управленія и канцелярїи комитета завода	1200	47
в) въ уплату долга церквамъ епархіи, чрезъ взносъ на содержаніе духовноучебныхъ заведеній епархіи	8068	90 ^{1/2}
г) по содержанию заводскихъ зданій, смотрителя и рабочихъ на заводѣ	7083	37
д) по ремонту завода и приобрѣтенію крупныхъ и мелкихъ предметовъ для завода	69	—
е) по бѣлкѣ воска, выдѣлкѣ свѣчей, укупокѣ и отправкаѣ послѣднихъ въ епархіальныя лавочки	365	1
ж) по содержанию заводскихъ зданій, двора, конюшни и т. п.	146	45
з) по содержанию Самарской Троицкой лавочки	651	55
и) по содержанию епархіальнаго свѣчнаго завода	12613	1
і) переходящихъ суммъ, билетами	1000	—
Итого въ расходѣ	83271	24 ^{1/2}
Затѣмъ 4) къ 1888 году состоитъ въ остаткѣ:		
наличными деньгами	24797	39
билетами	1975	—
А всего	26772	39

Б.

О движеніи матеріала на заводѣ.

	Пуд.	Фун.	Руб.	К.
1) Къ 1887 году оставалось:				
а) свѣтильной бумаги	28	37	650	85
б) восковыхъ огарковъ	112	27 ^{1/2}	1690	33
в) огарочнаго воска	524	22 ^{1/4}	8918	40
г) желтаго купленнаго воска	1515	34 ^{1/4}	30756	24
д) бѣлаго, выбѣленнаго на заводѣ, воска	1458	14 ^{3/4}	32084	12
е) свѣчей: { желтыхъ	590	28 ^{5/8}	15358	60
{ бѣлыхъ	825	37 ^{7/8}	23126	60
{ золоченыхъ	329	19 ^{1/4}	9885	—
ж) золота	77	книж.	52	85
з) вязки	2	28 ^{1/2}	43	50
и) оберточной бумаги	3	4 ^{1/2}	9	26 ^{1/4}

	Пуд.	Фун.	Руб.	К.
і) прочихъ матеріаловъ, какъ-то: масла, керосину, сальныхъ свѣчей и т. п.	1	30	11	5

Итого было { 5394 4^{1/4} 122586 80^{1/4}
77 книж. золота.

2) Въ 1887 году на приходъ поступило:

а) свѣтильной бумаги	50	25 ^{1/2}	1025	24	
б) восковыхъ огарковъ	1633	5	23247	53	
в) огарочнаго воска	1897	12 ^{3/4}	28037	77	
г) желтаго купленнаго воска	2690	15 ^{1/2}	50514	26	
д) бѣлаго, выбѣленнаго на заводѣ, воска	1544	26 ^{7/8}	30893	43 ^{3/4}	
г) свѣчей: {	желтыхъ	1706	7 ^{7/8}	44359	57 ^{1/2}
	бѣлыхъ	1672	32 ^{5/8}	46838	83 ^{3/4}
	золоченыхъ	504	13 ^{3/8}	15130	3
ж) золота	300	книж.	206	25	
з) вязки	8	35	169	50	
и) оберточной бумаги	38	17	145	53 ^{1/4}	
і) прочихъ матеріаловъ, какъ-то: масла, керосина, сальныхъ свѣчей и т. п.	65	23	155	35	

Итого поступило { 11812 14^{1/2} 240723 31^{1/4}
300 книж. золота.

3) Въ 1887 году поступило въ расходъ:

а) свѣтильной бумаги	50	12 ^{7/8}	1019	24	
б) восковыхъ огарковъ	1610	36 ^{1/2}	22931	37	
в) огарочнаго воска	1664	1 ^{5/8}	24585	16	
г) желтаго купленнаго воска	2752	35 ^{1/4}	51699	61	
д) бѣлаго, выбѣленнаго на заводѣ, воска.	1320	22 ^{3/4}	26411	37 ^{1/2}	
е) свѣчей: {	желтыхъ	1732	21	45044	10 ^{1/2}
	бѣлыхъ	1875	17 ^{5/8}	52512	33 ^{3/4}
	золоченыхъ	543	13 ^{3/4}	16300	31 ^{1/4}
ж) золота	220	книж.	150	30	
з) вязки	7	17	145	39 ^{1/2}	
и) оберточной бумаги	39	15 ^{1/2}	146	90	
і) прочихъ матеріаловъ, какъ-то: масла, керосину, сальныхъ свѣчей и т. п.	65	36	153	5	

Итого израсходовано { 11662 29^{7/8} 241099 15^{1/2}
220 книж. золота.

Затѣмъ 4) къ 1888 году состоитъ:		Пуд.	Фун.	Руб.	К.	
а)	свѣтильной бумаги	29	9 ⁵ / ₈	656	85	
б)	восковыхъ огарковъ	134	36	2006	49	
в)	огарочнаго воска	757	33 ³ / ₈	12371	1	
г)	желтаго купленнаго воска	1453	14 ¹ / ₂	29570	89	
д)	бѣлаго, выбѣленнаго на заводѣ, воска.	1682	18 ⁷ / ₈	36566	18 ¹ / ₄	
е)	свѣчей: {	желтыхъ	564	15 ¹ / ₂	14674	7
		бѣлыхъ	623	12 ⁷ / ₈	17453	10
		золоченыхъ	290	18 ⁷ / ₈	8714	71 ³ / ₄
ж)	золота	157	книж.	108	80	
з)	вязки	4	6 ¹ / ₂	67	60 ¹ / ₂	
и)	оберточной бумаги	2	5 ³ / ₄	7	89 ¹ / ₂	
і)	прочихъ матеріаловъ, какъ-то: масла, керосину, сальныхъ свѣчей и т. п.	1	17	13	35	
Итого въ остаткѣ		5533	28 ⁷ / ₈	122210	96	

В.

О движеніи торговыхъ свѣчей въ епархіальныхъ лавочкахъ.

1) Къ 1887 оставалось въ лавочкахъ свѣчей:

а)	желтыхъ, по 26 руб. за пудъ	368	8 ¹ / ₂	9573	52 ¹ / ₂
б)	бѣлыхъ, по 28 руб. за пудъ	441	1 ¹ / ₂	12349	5
в)	золоченыхъ, по 30 руб. за пудъ.	315	18 ¹ / ₂	9463	87 ¹ / ₂
Итого		1124	28 ¹ / ₂	31386	45

2) Въ 1887 году поступило свѣчей въ епархіальныя лавочки съ завода:

а)	желтыхъ, по 26 руб. пудъ.	1602	35	41674	75
б)	бѣлыхъ, по 28 руб. пудъ	1809	17 ⁷ / ₈	50664	33
в)	золоченыхъ, по 30 руб. пудъ.	538	15 ¹ / ₄	16090	31 ¹ / ₄
Итого		3950	28 ¹ / ₈	108429	39 ¹ / ₄

3) Въ 1887 году продано свѣчей изъ епархіальныхъ лавочекъ:

а)	желтыхъ, по 26 руб. пудъ.	1377	8 ¹ / ₂	35807	52
	по 28 руб. въ розницу	24	1 ¹ / ₂	672	25 ¹ / ₂
б)	бѣлыхъ, по 28 руб. пудъ	1637	34	45859	80
	по 30 руб. въ розницу.	54	34 ¹ / ₂	1645	87 ¹ / ₂
в)	золоченыхъ, по 30 руб. пудъ.	490	25 ¹ / ₂	14719	12 ¹ / ₂
	по 32 руб. въ розницу	21	4 ¹ / ₂	675	60

4) Въ 1887 году возвращено изъ епархiальныхъ лавочекъ въ заводъ свѣчей:	Пуд.	Фун.	Руб.	К.
а) желтыхъ, по 26 руб. пудъ.	9	—	234	—
б) бѣлыхъ, по 28 руб. пудъ	6	35	192	50
в) золоченыхъ, по 30 руб. пудъ.	9	23 ^{1/2}	287	62 ^{1/2}
Итого	3631	6	100094	30

Затѣмъ 5) къ 1888 году состоитъ въ лавочкахъ свѣчей:

а) желтыхъ, по 26 руб. пудъ.	560	34 ^{1/2}	14582	42 ^{1/2}
б) бѣлыхъ, по 28 руб. пудъ	550	35 ^{7/8}	15424	93
в) золоченыхъ, по 30 руб. пудъ.	332	20 ^{1/4}	9975	18 ^{3/4}
г) излишне найденныхъ комиссіями въ лавочкахъ свѣчей:				
{ желтыхъ	2	20	65	—
{ бѣлыхъ	2	38 ^{1/8}	82	95
{ золоченыхъ	—	25 ^{1/4}	18	93 ^{3/4}
{ безъ означенія сорта.	—	4 ^{3/4}	3	32
Итого	1450	19 ^{1/4}	40152	75 ^{3/4}

Г.

Объ общемъ денежномъ и матеріальномъ состояніи завода въ 1887 году.

1) Самарскій епархiальный свѣчной заводъ имѣеть:	Руб.	Коп.
а) наличными деньгами и билетами	26772	39
б) въ матеріалахъ:		
— свѣтильной бумагѣ.	656	85
— огаркахъ	2006	49
— огарочномъ воскѣ	12371	1
— желтомъ воскѣ	29570	89
— бѣломъ воскѣ	36566	18 ^{1/4}
в) въ свѣчахъ на заводѣ:		
{ желтыхъ	14674	7
{ бѣлыхъ	17453	10
{ золоченыхъ	8714	71 ^{3/4}
г) въ прочихъ матеріалахъ, какъ-то: маслѣ, керосинѣ, сальныхъ свѣчахъ и т. п.	197	72
д) въ свѣчахъ по лавочкамъ:		
{ желтыхъ	14647	42 ^{1/2}
{ бѣлыхъ	14507	88 ^{3/4}
{ золоченыхъ	9997	44 ^{1/2}

е) въ мѣстѣ, приобрѣтенномъ подъ заводъ	11000	—
ж) въ зданіяхъ на заводѣ, въ заводскомъ механизмѣ и прочемъ имуществѣ.	1300	—
	<hr/>	
Итого	213136	17 ³ / ₄

2) Самарскій епархіальный свѣчной заводъ долженъ церквамъ епархіи. 7259 92¹/₂

3) За исключеніемъ означеннаго долга, заводъ имѣеть всего имущества на 205876 25¹/₄

Примѣчаніе: 2) Въ извлеченіи отчета епархіальнаго свѣчнаго завода за 1886 годъ, напечатанномъ въ № 17 Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1887 годъ, остатокъ золоченыхъ къ 1887 году показанъ въ 316 пудахъ 8¹/₂ фунтахъ, вмѣсто 315 пудовъ 18¹/₂ фунтовъ, болѣе противу дѣйствительности на 30 фунтовъ. Это произошло отъ того, что въ графѣ о сихъ свѣчахъ поставлено въ 1886 году лишнихъ 30 фунтовъ, вмѣсто стоимости пуда золоченыхъ свѣчей въ 30 фунтовъ. 2) Оцѣнка свѣчей въ остаткѣ къ 1888 году сдѣлана не по учету прихода и расхода суммъ, а по номинальной стоимости свѣчей. 3) Отчетъ епархіальнаго завода за прошлый 1887 годъ повѣренъ ревизіонною комиссіею съ приходорасходными книгами, наличностію денежныхъ суммъ и наличностію матеріаловъ и найденъ составленнымъ правильно и совершенно согласнымъ съ дѣйствительностію. Почему означенною комиссіею 28 марта сего 1888 года на отчетѣ сдѣлана надлежащая надпись.

С Л О В О

въ день Воздвиженія честнаго и животворящаго креста Господня.

Въ нынѣ чтенномъ Евангеліи изображается исторія крестныхъ страданій и смерти Господа нашего Іисуса Христа. Все въ этой исторіи дивно и необычайно; но въ настоящій разъ остановимъ свое вниманіе на безпримѣрномъ долготерпѣніи и крайнемъ незлобіи Христовомъ.

Три года съ половиною Христосъ благодѣтельствовалъ своимъ соотечественникамъ: исцѣлялъ больныхъ, воскрешалъ мертвыхъ, чудесно питалъ голодныхъ, утѣшалъ вдовъ и вливалъ въ сердца всѣхъ, обращающихся къ нему въ простотѣ сердечной, отраду и утѣшеніе. Казалось бы, что соотечественники Христа будутъ хранить Его, какъ зеницу ока, будутъ дорожить Его покоемъ и устранять съ Его пути всѣ помѣхи и преграды Его тихой и благословенной дѣятельности. И однако, всѣ эти неисчислимыя благодѣянія, щедрою рукою Христа разливаемые на Его соотечественниковъ, не укрѣпили въ сердцахъ ихъ благоговѣйной призна-

тельности къ ихъ величайшему Благодѣтелю. Онъ неправедно предается на судъ и также неправедно осуждается на позорную казнь. За челоуѣка безгрѣшнаго не произнесено на судѣ ни одного слова сожалѣнія; ни одинъ голосъ не прервалъ однообразныхъ неистовыхъ криковъ толпы, требовавшей смерти своему Благодѣтелю. Христосъ въ невыносимыхъ мукахъ страдаетъ на крестѣ; но и тутъ сердца Его соотечественниковъ не трогаются видомъ болѣзненной скорби и тяжелаго предсмертнаго томленія; вокругъ Него раздаются только звуки проклятія и злобы; непріязненные крики и безумное издѣвательство, низость и лукавство, безчувственность и неразуміе—вотъ что окружало Спасителя въ послѣдніе минуты Его жизни. Обыкновенно, распятые или проклинали враговъ своихъ и плевали на нихъ, или до конца не переставали жаловаться на несправедливость приговора, или просили о состраданіи и умоляли скорѣе положить смертію конецъ ихъ мукамъ, или же съ креста, какъ съ судейскаго сѣдалища, укоряли своихъ согражданъ въ ихъ слабостяхъ и порокахъ. Но Христосъ, какъ на допросахъ и пыткахъ, такъ и на крестѣ не произнесъ ни одного слова укоризны; съ креста слышали отъ Христа только молитву Его за звѣрскихъ и безжалостныхъ убійць; *Отче, воскликнулъ Христосъ Сынъ Божій, отпусти имъ; не вѣдятъ бо, что творятъ.* (Лк. XXIII, 34.).

Изумляется весь міръ чрезмѣрному терпѣнію и крайнему незлобію Христа. Изумляемся и мы и взываемъ: *слава долготерпѣнію Твоему, Господи!*—изумляемся, потому что долготерпѣніе Христа, повидимому, превосходитъ все, къ чему способна челоуѣческая природа. И однако, какъ ни безпримѣрно долготерпѣніе и незлобіе Христа, слово Божіе обязываетъ и насъ къ такому же незлобію по отношенію къ нашимъ врагамъ. *Христосъ, говоритъ Ап. Петръ, будучи укоряемъ, противу не укоряше, стражда не прещаше: предаше же Судящему праведно, намъ оставль образъ, да послѣдуемъ стопамъ Его* (I Петр. II, 23. 21). Самъ Христосъ заповѣдуетъ всѣмъ своимъ послѣдователямъ: *любите враги ваша, благословите кленущіе вы, добро творите ненавидящимъ васъ и молитесь за творящихъ вамъ напасть.* (Мѣ. V, 44). По силамъ ли намъ выполнить это требованіе безграничной любви, простирающейся до полного самоотреченія?—Нерѣдко приходится слышать о непримѣнности этой заповѣди во всей ея полнотѣ на дѣлѣ въ жизни.

Говорятъ: терпѣливое перенесеніе обидъ можетъ повести къ большому торжеству насилія и зла; въ каждой личной обидѣ, въ каждомъ злѣ, причиненномъ другому, заключается нарушеніе справедливости и

любви, т. е. нѣчто безнравственное, заслуживающее порицанія и осужденіе. Терпѣливость наша въ этомъ случаѣ не будетъ ли свидѣтельствовать, что мы сами какъ бы потворствуемъ злу?—Иисусъ Христосъ, бесѣдуя съ учениками своими объ устроеніи царства небеснаго на землѣ, преподалъ слѣдующее наставленіе: *аще согрѣшитъ къ тебѣ братъ твой, иди и обличи его между тобою и тѣмъ единьмъ. Аще тебе послушаетъ, приобрѣлъ еси брата твоего. Аще ли тебе не послушаетъ, поими съ собою еще одинаго или два, да при устьяхъ двою или тріехъ свидѣтелей станетъ всякъ глаголъ. Аще же не послушаетъ ихъ, повѣждь церкви; аще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь* (Мѡ. XVIII, 15—17). Въ этихъ словахъ заключается самое полное указаніе того, что обязательное для насъ самопожертвованіе и самоотреченіе не исключаетъ съ нашей стороны мѣръ для противодѣйствія злу. Когда братъ твой согрѣшитъ противъ тебя,—пойди и обличи его. Не слѣдуй естественному чувству, не воздавай ему зломъ за зло; но съ другой стороны не оставляй и зла безъ обличенія; забудь о себѣ и подумай о братѣ твоёмъ, постарайся обратить его на путь добра, т. е. отплати ему высшимъ благомъ за то зло, которое онъ причинилъ тебѣ. Дѣйствительно, что въ этомъ обличеніи должно преобладать?—не столько желаніе охраны собственнаго права, сколько желаніе сдѣлать добро врагу; это видно изъ словъ: *аще тебе послушаетъ, приобрѣлъ еси брата твоего*. Если же братъ не послушаетъ тебя, не покается,—тогда обличи его при двухъ, или трехъ свидѣтеляхъ. Тутъ является уже посредничество, ибо ты могъ ошибиться; то, что ты призналъ согрѣшеніемъ противъ тебя, могло и не быть таковымъ; если тебѣ не удастся убѣдить твоего противника въ томъ, что онъ не правъ, то ты не можешь быть долѣе судьейю въ собственномъ дѣлѣ. Когда же свидѣтели подтвердятъ его вину,—онъ можетъ послушать ихъ и покаяться; если же не покается, то ты все же не долженъ оставлять своего противленія несправедливости: тогда скажи церкви, т. е. перенеси дѣло предъ судъ общества. А если врагъ твой и тутъ откажется покаяться, и останется закоре-нѣлымъ въ своемъ грѣхѣ,—то такой человекъ подлежитъ изверженію изъ общества,—„да будетъ онъ *тебѣ какъ язычникъ и мытарь*.”

И такъ зло, проявляющееся даже въ личной обидѣ, не должно быть оставляемо безъ противодѣйствія ему, но это противодѣйствіе не должно вытекать изъ желанія получить личное удовлетвореніе, или изъ желанія отмстить врагу; желаніе возратить своего противника къ добру,—вотъ что должно руководить обиженнымъ въ дальнѣйшихъ отно-

шеніяхъ къ врагу. Преслѣдованіе не должно быть удовольствіемъ; законъ мести свойственъ былъ только языческому міру. Мщеніе—это настроеніе обособленнаго и несочувствующаго сердца, которое съ силою ухватывается за понятіе о личныхъ правахъ и личной собственности только для себя одного и для котораго существуетъ только одно существо во всей вселенной—это онъ самъ. Христіанство же вызвало чувство любви ко всѣмъ людямъ, понуждая душу человѣческую оставить свою жесткую и угрюмую черствость и сообщая душѣ человѣческой нѣжность и сердечную теплоту чрезъ постепенное возбужденіе сочувствія ко всѣмъ людямъ.

Не можемъ здѣсь не напомнить съ сожалѣніемъ, какъ нерѣдко у насъ даже оскорбленіе чести удовлетворяется на судѣ не раскаяніемъ виновнаго, а долею отъ стяжаній его. А эта борьба оружіемъ, борьба на жизнь и смерть для удовлетворенія оскорбленнаго и раздраженнаго самолюбія! Какъ сильно говоритъ она объ оскудѣніи въ насъ духа взаимной братской любви! Вотъ насъ, положимъ обидѣли и наединѣ, и въ обществѣ. Гнѣвное, горделивое наше сердце такъ и кипитъ мщеніемъ, такъ и позываетъ пожаловаться въ судъ. Но не торопись, христіанинъ, въ гнѣвѣ даже высказывать обидѣвшему свои злостныя чувства, а тѣмъ болѣе проявлять ихъ въ жалобахъ по судамъ и сосѣдямъ. Обдумай предварительно, какимъ способомъ ты можешь скорѣе обратить къ добру своего врага, мѣрами ли строгости, или неожиданною доброю,—и тогда уже приступай къ тѣмъ, или другимъ дѣйствіямъ. Во всякомъ случаѣ эти дѣйствія должны вытекать изъ чувства любви, которая должна воодушевлять насъ при отношеніяхъ нашихъ ко всѣмъ людямъ, и добрымъ и недобрымъ.

Впрочемъ, не станемъ увѣрять никого въ легкости и удобоисполнимости высокой обязанности нашей сохранять незлобіе сердца всегда, при всякомъ дѣйствіи на насъ вражды и непріязни. Помимо нашей воли возникаетъ въ душѣ въ этомъ случаѣ томительная и мучительная борьба помысловъ, *забываешь*, по слову писанія, *снѣсти хлѣбъ свой и питіе свое съ плачемъ растворяешь* (Пс. СІ. 5—10) и убѣгаетъ успокоительный сонъ отъ очей. Гдѣ искать опоры и поддержки себѣ при этомъ внутреннемъ смятеніи? Если твое чувство, христіанинъ, такъ сильно возмущено, то обрати свой взоръ къ Животворящему Кресту съ распятымъ на немъ Божественнымъ Страдальцемъ, Спасителемъ нашимъ, и въ Его язвахъ обрѣтешь миръ и успокоеніе, отраду и утѣшеніе, опору и ободреніе мятущейся душѣ твоей. *Самъ*, искушенный по всяческимъ

и вѣдый немощь челоѳческаго естества, Онъ силенъ и *искушаемымъ помощи* (Евр. II 18) и, безъ сомнѣнія, не оставитъ съ вѣрою обращающагося къ Нему *искушиться паче, еже можетъ понести*. Аминь.

Священникъ *Илья Масловъ*.

МОИ ПЕРВЫЕ УРОКИ ПО ЗАКОНУ БОЖІЮ ВЪ НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛѢ.

Статья о. Иванова въ № 6 Сам. Еп. Вѣдомостей, вызвавшая уже двѣ отвѣтныя статьи другихъ законоучителей церковно-приходской школы, вызываетъ и меня на сообщеніе по тому же предмету. Но я не считаю себя лицомъ настолько компетентнымъ въ частномъ вопросѣ преподаванія Закона Божія въ сельской церковно-приходской школѣ, чтобы вступать въ полемику съ о. Ивановымъ и его оппонентами, хотя и не могу согласиться со многимъ, что говорится какъ тѣмъ, такъ и другими. Воздерживаюсь отъ полемики по той причинѣ, что я не былъ ни законоучителемъ, ни наблюдателемъ въ церковно-приходской школѣ. По возбужденному же о. Ивановымъ вопросу могу подѣлиться собственнымъ опытомъ съ читателями Самар. Еп. Вѣдомостей настолько, насколько можетъ имѣть приложеніе къ преподаванію Закона Божія въ сельскихъ церковно-приходскихъ школахъ опытъ законоучительской дѣятельности вообще въ начальныхъ школахъ, и притомъ въ школахъ городскихъ, въ которыхъ мнѣ только и приводилось быть законоучителемъ.

Опасаясь я также, какъ бы мой опытъ не оказался непригоднымъ для законоучителей церковно-приходскихъ школъ и потому, что я въ самомъ принципѣ, повидимому, расходился при своемъ преподаваніи городскимъ уличнымъ мальчикамъ Закона Божія съ тѣмъ направленіемъ, какое внушается законоучителямъ церковно-приходской школы и которое выражено въ словахъ приснопамятнаго іерарха-народоучителя, приведенныхъ свящ. Суховымъ въ его статьѣ *). Не нужно гнаться за

*) Слова Высокопр. Иннокентія: „Молитвою и непремѣннымъ исполненіемъ ея въ назначенное время дѣтямъ внушается, что они не животныя, но чѣмъ то обязаны, что есть Кто-то, Кому они должны поклоняться и кланяться иначе, нежели людямъ“. По поводу этихъ словъ, объяснительная записка къ программѣ Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ продолжаетъ: „Святитель не останавливается предъ тѣмъ, что это дѣйствіе дѣтей будетъ вначалѣ нѣсколько какъ бы механическимъ; онъ видитъ даже пользу въ этомъ, именно ту, что такая молитва, внушая чувство обязанности, приучаетъ дѣтей къ терпѣнію. Пусть ребенокъ еще не понимаетъ молитвъ; важно то, что онъ молитву считаетъ долгомъ“.... и пр.

тѣмъ, чтобы все дѣтямъ *объяснить*; такъ можно выразить сущность наставленія, даваемого законоучителямъ церковно-приходской школы въ объяснительной запискѣ къ программѣ преподаванія въ этихъ школахъ. И я вовсе не думаю отвергать педагогическаго значенія и практичности этого совѣта; я только опасаясь, какъ бы иные законоучители не перешли границу должнаго и полезнаго въ этомъ дѣлѣ, — благо совѣтъ этотъ клонится не къ увеличенію, а къ облегченію законоучительскаго труда и отвѣтственности. Лютеранскіе законоучители держатся иногда этого образа дѣйствій въ своемъ трудѣ приготовленія дѣтей къ конфирмаціи: они заставляютъ грамотныхъ учениковъ своихъ сперва выучить Лютеровъ катихизисъ, а потомъ уже приступаютъ къ его объясненію. Я же всегда держался правила: никогда не давать дѣтямъ учить что либо такое, чего они не могутъ еще понять и что не могло бы быть имъ предварительно *болѣе или менѣе* объяснено законоучителями. Это не значитъ, что я старался *объяснить* дѣтямъ *все*. Всего не могутъ въ изучаемомъ понять не только такія малыя дѣти, какъ въ церковно-приходскихъ или въ начальныхъ школахъ земскихъ и городскихъ начальныхъ школахъ министерства народнаго просвѣщенія, но и дѣти много постарше. И пониманіе гимназистами VІІІ класса молитвы „Отче нашъ“ отличается, конечно, отъ пониманія Молитвы Господней ихъ законоучителемъ. Но дѣти, экзаменующіяся у того же законоучителя при поступленіи въ 1-й классъ гимназіи, не смотрятъ на Молитву Господню,

(стр. 22). Но далѣе въ той же запискѣ говорится: „При... заучиваніи (дѣтьми молитвъ со словъ законоучителя или по молитвенной книжкѣ) должно быть сообщено имъ буквальное значеніе непонятныхъ славянскихъ словъ и оборотовъ, встрѣчающихся въ той или другой молитвѣ. Но это только одна сторона дѣла: гораздо важнѣе введеніе дѣтей въ возможное по ихъ возрасту разумѣніе молитвъ... (которое) можетъ идти или быть ведено не иначе, какъ въ уровень съ ихъ общимъ наставленіемъ въ Законъ Божіемъ. Наставникъ терпѣливо долженъ ждать времени, когда можетъ ввести дѣтей въ полное, по ихъ возможности, разумѣніе той и другой молитвы... Для учащагося полезнѣе будетъ, если онъ, при изученіи соответственнаго мѣста изъ Свящ. Исторіи и Катихизиса прозритъ въ несовсѣмъ понятный для него до сихъ поръ смыслъ молитвы, чѣмъ забѣгать впередъ и преждевременными, искусственными, вѣрнѣе — насильственными, мѣрами внѣдрить въ его память объясненіе, которое часто бываетъ непонятнѣе самой объясняемой молитвы“.

стр. 22 и 23). Вотъ слова объяснительной записки, которыя, надѣюсь, могутъ служить оправданіемъ и моему способу обученія Закону Божію въ начальной школѣ. *Авт.*

какъ на что-то для нихъ непонятное. Каждому законоучителю извѣстно, что дѣти часто не замѣчаютъ своего непониманія и ихъ нужно бываетъ сначала наводящими вопросами привести къ сознанію ихъ невѣденія, чтобы объясненіе, даваемое законоучителемъ, оказалось дѣйствительно благопотребнымъ отвѣтомъ на вопросъ ихъ духа. Вотъ въ этомъ то раскрытіи дѣтямъ ихъ невѣденія и должно, по мнѣнію моему, знать мѣру: не стараться имъ все объяснить сразу, — иное дать имъ на первомъ же году въ начальной церковно-приходской, земской или министерской школѣ, другое предъ выпускомъ ихъ изъ этой школы, иное — тѣмъ изъ нихъ, которые попадутъ въ гимназію; да и въ гимназіи въ VII и VIII классахъ повтореніе катихизиса у всякаго порядочнаго законоучителя, конечно, будетъ не простымъ репетиторскимъ выслушиваніемъ повтореннаго учениками учебника, а такимъ углубленіемъ ихъ пониманія этой книги, какое было бы преждевременно и почти невозможно въ III, IV, V классахъ гимназіи. Но плохо, если дитя само видитъ, что его заставляютъ заучивать что-то такое, чего онъ не понимаетъ; еще хуже если дитя привыкнетъ къ этому. Еще вреднѣе, когда эта педагогическая ошибка имѣетъ мѣсто въ области религіозной жизни дитяти или, — какъ у насъ принято называть религіозное воспитательное образованіе, — въ преподаваніи и въ изученіи Закона Божія. Разсчитываютъ обыкновенно на преимущественное воспріятіе Закона Божія сердцемъ, которое отнюдь не всегда пропорціонально ясности законоучительскихъ объясненій и дѣтскаго пониманія. Но и въ этой надеждѣ не должно ли знать мѣру, не слишкомъ полагаясь на впечатлѣнія сердца? Не оттого ли такъ шатка религіозность нашего образованнаго общества, не оттого ли религіозность простаго народа у насъ не предохраняетъ его отъ тяжкихъ преступленій — не отъ того ли все это, что религіозность народа такъ и оставляется воспитателями его на степени благихъ чувствъ — и недовольно принимается къ исполненію внушеніе апостола: *не дѣти бывайте умы, но злобою младенствуйте* (1 Кор. 14, 20), *Обновляйтесь духомъ ума вашего* (Еф. 4, 23); а у насъ простой народъ, возрастая всѣмъ существомъ, пріобрѣтая съ возрастомъ свойственныя возрасту страсти, — оставляется младенствовать только „по уму“ — да и по уму то младенствовать почти только исключительно въ религіозномъ отношеніи, тогда какъ въ практическомъ — жизнь даетъ уму его свойственное средѣ развитіе, научая простолюдина недоувѣрію, скрытности, притворству, лжи, своекорыстію и безсердечной разсчетливости въ его отношеніяхъ къ ближнимъ. Не говорю о томъ,

какъ *обновленіе духомъ ума* отстаеъ у насъ отъ простаго развитія ума и наполненія головы свѣдѣніями въ образованіи такъ называемыхъ интеллигентныхъ классовъ общества. А основа всему этому лежитъ, въ значительной степени, въ томъ направленіи народнаго законоучительства, чтобы довольствоваться религіозностью благочестиваго чувства и на этой ступени оставлять обучаемыхъ и воспитываемыхъ.

Вотъ почему я при своемъ законоучительствѣ не старался сразу же „все объяснить“, но съ начальной же школы старался не давать дѣтямъ ничего для нихъ непонятнаго и ими непонятаго. Въ приложеніи къ плану и методу преподаванія Закона Божія въ начальной школѣ это есть простое проведеніе общепризнаннаго педагогическаго приѣма: къ неизвѣстному переходить по внутренней связи его съ извѣстнымъ—что въ сущности и значить слово *объяснить*. Но строго выдержать этотъ приѣмъ въ начальномъ преподаваніи Закона Божія нельзя; и нельзя не потому, чтобы ученіе вѣры и благочестія вовсе нельзя было уложить въ такой порядокъ, какаго требовало бы это правило; а потому, что дѣти поступаютъ въ школу уже съ готовыми болѣе или менѣе религіозными познаніями или лучше сказать съ готовыми, но непонятными еще формами этихъ познаній въ словахъ и дѣйствіяхъ молитвы. Какъ ни мало ребенокъ слышалъ отъ своихъ родителей по предмету Закона Божія, но онъ уже знаетъ по этому предмету не мало такого, чего не понимаетъ, а что ему слѣдуетъ понимать. Спросите любаго ребенка, только что приведеннаго въ школу: „умѣешь молиться“? и онъ, не зная часто ни одного слова молитвы, молча и бойко, нѣсколько разъ сдѣлаеъ, обратясь къ образамъ, поясной поклонъ съ крестнымъ знаменіемъ. А въ семьѣ, гдѣ „держатся старины“, мать въ иныхъ мѣстахъ и поѣсть не даеъ своему мальчугану прежде, чѣмъ онъ, стоя на лавкѣ, „пройдетъ лѣстовку“, т. е. сдѣлаеъ 90 поясныхъ и 10 земныхъ поклоновъ передъ образами. Развѣ не долженъ законоучитель *поспѣшить*—осмыслить дѣло молитвы? а для этого ему должно осмыслить и слова ея; и вотъ онъ въ самомъ началѣ своего законоучительства встрѣчается съ готовымъ уже иногда познаніемъ будтобы ребенка, который, изображая на себѣ крестное знаменіе, иногда умѣеъ уже и говорить: „Во имя Отца, и Сына, и Св. Духа“. Законоучителю приводится начинать свои объясненія съ высочайшаго и непостижимѣйшаго догмата Христіанства о Св. Троицѣ. Надѣюсь, никто изъ законоучителей не скажеъ, что это не представляетъ особенной трудности, хотя ребенокъ и запомнить легко и скоро, что „Отець,

Сынъ и Св. Духъ не три бога, а одинъ Богъ“, что это и есть Троица, — „единъ Богъ въ трехъ лицахъ“. Бываетъ, — въ городахъ, — что ребенокъ, только что поступающій въ начальную школу, скажетъ уже самъ и это. Но значить ли такой отвѣтъ, что онъ знаетъ это? Ужели ктонибудь подумаетъ, что ребенокъ, говоря: „въ трехъ лицахъ“ понимаетъ слово „лице“ въ смыслѣ „ипостась“, „личное бытіе“? благо, если онъ не понимаетъ „лица“ въ смыслѣ — *facies* и не представляетъ себѣ Бога существомъ трилицымъ; въ наилучшемъ случаѣ онъ понимаетъ слово „лице“ въ смыслѣ — „живое существо“ и остается при Аввакумовскомъ понятіи о Пресв. Троицѣ. И вотъ мы опять встрѣчаемся съ готовымъ уже, но чисто буквеннымъ познаніемъ, которое тѣмъ и хуже совершеннаго незнанія, что закрываетъ собою это незнаніе, либо прикрываетъ неправильное представленіе. Вотъ почему я при своемъ законоучительствѣ въ начальныхъ школахъ старался строго, какъ неизмѣнное правило соблюдать, чтобы сперва сообщить дѣтямъ то или другое богословское понятіе, и тогда уже, — не иначе, какъ увѣрившись предварительно, посредствомъ неоднократныхъ переспросовъ, что дѣти усвоили себѣ это понятіе, тогда только сообщать имъ богословскій терминъ для выраженія однимъ словомъ этого, имѣющагося уже у нихъ теперь понятія; таковы на примѣръ слова: Троица, Лице или Ипостась, существо, — духъ, и даже такія слова какъ вездѣсущій, вѣчный, всемогущій, вездѣприсутствіе и т. п.

Такимъ образомъ правило — не давать ребенку ничего непонятнаго, — обязывая законоучителя и не оставлять ребенка съ непонятнымъ, ставить планъ преподаванія Закона Божія въ начальной школѣ въ большую зависимость отъ религіозно-церковной жизни ребенка, отъ того, что онъ есть уже членъ Церкви, участвующій въ ея богослуженіи и таинствахъ, раздѣляющій ея радованіе о Господѣ и печаль яже по Богѣ, т. е. ея праздники и посты. Это ставитъ необходимымъ требованіемъ для преподаванія Закона Божія въ начальной школѣ концентрической планъ преподаванія, т. е. сообщеніе ребенку съ самаго же начала сущности христіанства, сперва въ самыхъ общихъ чертахъ, но въ полномъ составѣ и потомъ постепенное всестороннее расширеніе этого первоначальнаго познанія, какъ бы распространеніе во всѣ стороны отъ центра къ окружности. Только при заложении такой основы знанія умѣстны и понятны могутъ быть объясненія необходимѣйшихъ начальныхъ молитвъ, перечисленныхъ во всѣхъ программахъ начального обученія Закону Божію и эпизодическія экскурсіи въ область Священ-

ной Исторіи новаго, а иногда и ветхаго завѣта, вынуждаемая необходимостію приготовить поступившаго въ школу ребенка къ разумному участию въ великихъ церковныхъ праздникахъ, — къ осмысленно-сердечному причастию Тѣла и Крови Христовой. При концентрическомъ планѣ преподаванія закона Божія въ начальной народной школѣ, законоучитель не будетъ употреблять первые уроки на логическое сообщеніе малюткамъ ученія „о свойствахъ Божіихъ“ и потомъ не перейдетъ тотчасъ же къ Адаму и Евѣ, Каину и Авелю, *) а начнетъ съ возвещенія дѣтямъ „Евангелія Господа нашего Іисуса Христа“ или *слова крестнаго*, т. е. ученія о Спасителѣ и спасеніи, по слову апостола: *не судихъ видѣти что въ васъ, точію Іисуса Христа, и сего распята.* (I Кор. II, 2.).

Имѣть въ виду ребенка, — что онъ знаетъ и чего еще не знаетъ, — и что ему необходимо знать, чтобы въ свою мѣру возраста участвовать съ нами въ общей церковной жизни, вотъ, по моему мнѣнію, что опредѣляетъ наилучшій планъ и методъ преподаванія Закона Божія. Такъ напр. молитвы должны дѣлаться предметомъ объясненія и класнаго изученія не въ томъ порядкѣ, въ какомъ та или другая изъ нихъ подойдетъ къ содержанію уроковъ изъ Священной Исторіи, а въ томъ, какую изъ нихъ необходимо скорѣе сообщить ребенку и какую скорѣе онъ можетъ усвоить своимъ пониманіемъ. Напримѣръ: что можетъ быть необходимѣе первообраза всѣхъ молитвъ — Молитвы Господней! конечно, ее и необходимо было бы прежде другихъ сообщить ребенку. Но ей въ церковномъ употребленіи предшествуютъ, — какъ молитвы приготовительныя, такъ сказать, — молитвы *о помилованіи*: молитва Іисусова и Трисвятое. А молитвамъ — Святый Боже, Пресвятая Троице — должно предшествовать сообщеніе дѣтямъ Божественнаго откровенія о Тріипостасномъ Божествѣ. Заключеніемъ и закрѣпленіемъ этого наученія я дѣлалъ обыкновенно изученіе молитвеннаго воззванія: „Во имя Отца и Сына и Св. Духа“. Съ изученіемъ начальныхъ молитвъ ко Пресв. Троицѣ я соединялъ обыкновенно и пріученіе дѣтей къ истовому и разумному изображенію на себѣ крестнаго знаменія, стараясь съ самаго начала поставить это дѣло такъ, чтобы — по возможности — каждое осѣненіе себя крестнымъ знаменіемъ совершаемо было дѣтьми не иначе, какъ „во имя Отца и Сына и Св. Духа“, а именно, чтобы они, осѣняя крестомъ чело, возсылали „славу Отцу“, —

*) См. Сам. Еп. Вѣд. 1888 г. стран. 175 и 426-я. *Авт.*

сердце— „и Сыну“, —рамена— „и Св. Духу“. Точно также и вознося молитву ко Пресвятой Троицѣ о помилованіи, училъ я ихъ, при словахъ:—Святый Боже—или— „Господи очисти грѣхи наша“ —возносить мысль ко Отцу, полагая руку на чело, съ словами: „Святый крѣпкій,“ — „Владыко прости беззаконія наша“ низводитъ руку на перси и мысленно обращаться ко взявшему на Себя беззаконія наша—Сыну Божію,—говоря: „Святый безсмертный“ или „Святый! посѣти и исцѣли немощи наша“, осѣнять крестомъ рамена и молитвенно зывать ко Св. Духу—животворящему и восполняющему оскудѣвающія силою. Очевидно, что и къ объясненію начальныхъ молитвъ Пресв. Троицѣ не тотчасъ можно приступить, а послѣ того, какъ дѣти подведены будутъ къ познанію Бога въ Его Тріипостасности. Такимъ образомъ, изъ молитвъ начальныхъ, приготовительныхъ къ молитвѣ Господней оказывается самою простою, требующею наименьшей подготовки—молитва Іисусова: „Господи, Іисусе Христе Сыне Божій“ и пр., да и она—первоначально въ простѣйшемъ своемъ видѣ: „Господи, Іисусе Христе, Боже нашъ помилуй насъ“,—а это и есть молитва заключающая въ себѣ познаніе о Іисусѣ Христѣ какъ о Божественномъ Спасителѣ: *не судихъ видѣти что въ васъ точію Іисуса Христа и сего распята*. Молитва же ко Св. Духу—„Царю небесный“—или молитва Мытаря могутъ стать предметомъ изученія и послѣ молитвъ вышеисчисленныхъ; изученіе послѣдней можетъ быть отложено даже до времени изученія притчи Евангѣльской о Мытарѣ и Фарисеѣ. Надѣюсь, что на этомъ примѣрѣ я достаточно выяснилъ мысль мою о томъ, какъ ребенокъ—и, съ одной стороны его пониманіе, а съ другой его духовныя нужды—могутъ опредѣлить планъ первоначальнаго обученія его Закону Божію. Еще одно послѣднее замѣчаніе—прежде, чѣмъ приступить къ изложенію того, какъ я велъ самое обученіе,—послѣднее слово моей объяснительной или оправдательной записки. Къ ученію о Богѣ тріипостасномъ я старался возводить дѣтей, руководствуясь планомъ Божественнаго домостроительства:—я старался провести мысль дѣтей тѣмъ же путемъ, какимъ Божественный Учитель возвелъ умы своихъ учениковъ отъ вѣры во единого Бога—Отца всѣхъ, къ познанію Бога—какъ Отца Единородному Сыну Божію, ниспосылающаго Своего Пресвятаго Упостаснаго Духа, —Духа, *глаголавшаго* нѣкогда и творившаго чудеса *пророки*, слѣдовательно, тоже не безвѣстнаго Израилю, но невѣдомаго, до пришествія Христова, какъ бытіе Упостасное, какъ Такой же личный живой Утѣшитель, какимъ для вѣрующихъ во днѣхъ плоти Единороднаго Сына

Божія былъ Онъ Самъ—Упостасное Слово Отчес. Избирая этотъ планъ, я надѣялся достигнуть тѣмъ во 1-хъ того, чтобы въ основу ученія о Божественной Троицѣ крѣпко заложено было познаніе Бога единого, а во 2-хъ того, чтобы имена Божественныхъ Упостасей не остались для дѣтей одними безсодержательными именами.

Послѣ всѣхъ этихъ оправдательныхъ предисловіи, надѣюсь, менѣе послѣдуетъ возраженій со стороны читателей противъ сообщаемого мною плана моихъ занятій съ дѣтьми въ начальной школѣ, противъ представляющейся съ перваго взгляда безсвязности, непослѣдовательности моихъ бесѣдъ съ ними, противъ преждевременности сообщенія имъ однихъ понятій и умолчанія о другомъ, однимъ словомъ, противъ кажущагося отсутствія всякаго плана.

Урокъ первый. Показывая дѣтямъ распятіе: Кто это такой, дѣти? Отвѣтъ: „Иисусъ Христосъ“.—Такъ! Отчего это у него и руки, и ноги прибиты ко кресту гвоздями?—Отвѣтъ: „распятъ. Жиды распяли.“—Вопр. Чтоже, Онъ такъ и умеръ на крестѣ? Такъ въ гробѣ и остался?—Да, воскресъ! А какъ же мы воскресенье-то празднуемъ?, вотъ это мы и вспоминаемъ, какъ жиды Его распяли, до смерти замучили, а Онъ воскресъ. Гдѣ же Онъ теперь? Да! на небѣ, Онъ вознесся, поднялся на небо; облако Его подняло. Вотъ это мы и празднуемъ, когда передъ Троицей бываетъ праздникъ Вознесенье Христово. Кто же такой Иисусъ Христосъ—Богъ или человѣкъ?—Да, Богъ; если бы не Богъ, то какъ бы это могло случиться, что его убили и въ гробѣ положили, а Онъ воскресъ и на небо вознесся? Такъ Онъ Богъ, а не человѣкъ? (Отвѣты обыкновенно бываютъ различны. Я, обращаюсь къ тѣмъ, которые говорили, что Христосъ не человѣкъ:) Какъ же не человѣкъ? Если бы не человѣкъ, развѣ Его могли бы жиды распятъ?—руки и ноги прибить гвоздями?—вѣдь у Бога нѣтъ тѣла, Его нельзя схватить. Нѣтъ! Иисусъ Христосъ и Богъ, и человѣкъ. Прежде Онъ былъ только Богъ, на небѣ, а потомъ родился на землѣ, какъ маленькій младенецъ, и выросъ, большой сталъ, а потомъ,—когда его распяли, а Онъ воскресъ,—Онъ и вознесся на небо,—такъ и съ этимъ самымъ тѣломъ, которое ощупать можно; такъ Онъ теперь и на небѣ—и Богъ, и человѣкъ. Теперь скажите же (повтореніе, для укрѣпленія въ памяти) кто Иисусъ Христосъ?—Богъ или человѣкъ? Всегда ли Онъ былъ Богъ?—Конечно; развѣ Богъ можетъ когда нибудь не быть? И этой земли еще не было, а Онъ уже былъ; всегда былъ! А всегда ли Онъ былъ человѣкъ? Да, не всегда, сперва Онъ былъ только Богъ,—

только на небѣ, а потомъ... (повтореніе). Кто Онъ былъ—русскій? (Большинство отвѣтовъ:—„русскій“). Нѣтъ, Онъ былъ еврей; Его Матерь, отъ Которой Онъ родился, была изъ еврейскаго народа,—вотъ изъ того самаго еврейскаго народа, который и теперь живетъ между нами—русскими,—изъ евреевъ, которыхъ у насъ зовутъ жидами. (Смотрите же, дѣти, вы ихъ не дразните, не браните тѣмъ,—что они жида, Иисусъ Христосъ—Самъ былъ еврей и Матерь Божія изъ еврейскаго народа! голоса: „Они Христа распяли“!—Такъ вѣдь это не тѣ жида, которые теперь живутъ,—нынешніе евреи въ этомъ не виноваты). Какъ звали Матерь Божию,—мать Иисуса Христа?—Да! Марія. И *Марія* имя не русское, а еврейское; оно только часто у насъ дается, потому мы и привыкли думать, что оно наше—русское. Русское имя всегда что нибудь значитъ,—напримѣръ Левъ, Любовь, Надежда, Владиміръ, Богданъ, Людмила; а еврейское имя—евреямъ понятно,—что оно значитъ. Вотъ, напримѣръ, Ангель Божій сказалъ Божіей Матери, чтобы Иисуса Христа, когда онъ родится, назвали Иисусъ; имя Иисусъ было у нихъ такое же обыкновенное имя, какъ у насъ Иванъ, Петръ, Андрей, Василій; много было людей, которые назывались этимъ именемъ. И значило на еврейскомъ языкѣ имя Иисусъ—Спасъ, Спаситель. Ангель сказалъ: назовите Его *Спаситель*—по еврейски *Иисусъ*, потому что Онъ родится спасти людей. А что это значитъ:—спасти кого нибудь? отъ чего спасають?—всегда отъ какой нибудь бѣды? напримѣръ, спасти называется, когда кто тонетъ,—того изъ воды вытащить; ребенка вынести изъ дома, который горитъ,—отъ волковъ, отъ медвѣдя избавить; и такъ, значитъ, спасти это—тоже, что избавить отъ какой нибудь бѣды или отъ смерти. Знаете ли вы,—отъ чего насъ спасъ и какъ это спасъ насъ нашъ Спаситель, Господь Иисусъ Христосъ?—И Онъ спасъ насъ отъ смерти: Онъ затѣмъ и сошелъ съ неба на землю, затѣмъ и родился на землѣ,—для того и сталъ человѣкомъ, чтобы насъ избавить отъ смерти. Мы и теперь все умираемъ, но теперь умремъ, а потомъ опять станемъ живы, также, какъ и Иисусъ Христосъ, воскреснемъ. А если бы Иисусъ Христосъ не спасъ насъ, мы бы,—какъ умерли разъ,—такъ никогда уже не воскресли: тѣло сгнило бы въ землѣ, а душа стала бы мучиться въ аду—вѣки вѣчныя. Вотъ, чтобы избавить насъ отъ такой вѣчной муки, Иисусъ Христосъ и принялъ за насъ муку на крестѣ. Для того-то Онъ—Богъ и сталъ человѣкомъ, чтобы Ему принять за насъ муку и смерть. (Пока Онъ былъ только Богъ, Ему умереть было нельзя.) Мы умираемъ—и Онъ умеръ,—Онъ воскресъ—и мы воскреснемъ; Онъ

на небо вознесся—и тѣ, которыхъ Онъ спасъ, съ Нимъ будутъ жить во вѣки вѣчные на небѣ. (Повторите же: отъ чего насъ спасъ, какъ спасъ насъ Іисусъ Христосъ? что было бы съ нами, если бы Онъ за насъ не пострадалъ? зачѣмъ Ему нужно было стать человѣкомъ, чтобы насъ спасти? Что значитъ воскреснуть?).

А знаете ли вы какую нибудь молитву Іисусу Христу? Кто и не знаетъ, тотъ сейчасъ же ее запомнитъ: *Господи! Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ!* Что это значитъ: помилуй? кто проситъ, чтобы его помиловали? А насъ за что наказывать? Такъ мы и просимъ Господа Іисуса Христа, чтобы Онъ за грѣхи наши не оставилъ насъ въ мукѣ вѣчной, а спасъ насъ и, послѣ смерти нашей, взялъ насъ къ Себѣ на небо. (Вопросы: какъ называемъ мы Іисуса Христа въ этой молитвѣ? что значитъ Господь?—Тоже, что Богъ. Что значитъ Іисусъ? Что значитъ помиловать? Господа нашего и Бога Іисуса Христа, т. е. нашего Спасителя мы просимъ, чтобы Онъ насъ спасъ и помиловалъ отъ чего?—Отъ муки вѣчной, какая намъ была бы за грѣхи наши, если бы Онъ за насъ не принялъ муку, не умеръ и не воскресъ. Повторите молитву.)

Такимъ приблизительно, образомъ начиналъ я возвѣщать дѣтямъ *слово крестное*; таковъ былъ у меня первый урокъ *о лицѣ Спасителя нашего и о нашемъ спасеніи*. Число, количество и качество вопросовъ опредѣлялось, конечно, личнымъ составомъ учащихся: иногда классъ легко и скоро схватывалъ данное ему познаніе; иногда путемъ многократно повторенныхъ вопросовъ, обращаемыхъ къ дѣтямъ сидящимъ въ разныхъ углахъ класса, постепенно удавалось приучать къ пониманію самыхъ простыхъ вопросовъ: дѣти тупыя, непривычныя къ мышленію, видя какъ другія понимаютъ вопросъ и отвѣчаютъ удачно, и сами дѣлаютъ усиліе въ непривычномъ для нихъ дѣлѣ—слушать съ пониманіемъ и мало по малу уразумѣваютъ связь между отвѣтомъ и вопросомъ, т. е. приучаются отвѣчать не на угадъ, а разумно.

При обученіи молитвамъ съ голоса, я постоянно употреблялъ приемъ совмѣстнаго пѣнія молитвы всѣмъ классомъ. Сначала всѣмъ классомъ ученики повторяли нѣсколько разъ слова молитвы за мною по слогамъ: „Гос-по-ди | І-и-су-се—Хри-сте | Бо-же—нашъ | по-ми-луй-насъ“. Это раздѣльное, тягучее повтореніе,—разсчитанное на то, чтобы и медленные могли приставать къ тѣмъ, которые, тотчасъ же подхватывали слогъ изъ устъ законоучителя и такимъ образомъ шли все въ ногу—такъ сказать, ни одинъ не пропуская ни одного слога,—такое протяжное произношеніе весьма легко было перевести въ пѣніе. Я на-

хожу, что гораздо желательнѣе принимать въ школу мальчиковъ вовсе незнающихъ молитвъ, чѣмъ такихъ, которые уже заучивали молитвы дома; потому что, при общемъ обученіи посредствомъ хорового речитативнаго чтенія и пѣнія, весьма легко приучить дѣтей и выговаривать каждый слогъ, и дѣлать остановки тамъ именно, гдѣ слѣдуетъ; тогда какъ переучивать и отбучать отъ „Исусе“ „диворадуйся“, „Бога-Отца, Вседержителя-Творца“ и т. п. гораздо труднѣе, чѣмъ сначала выучить вовсе незнавшихъ.

(Продолженіе будетъ).

Подложныя „Аѳонскія письма“. Отъ поры до времени получаютъ изъ Одессы письма, наполненныя безграмотной лестью религіозной добродѣтели адресата, съ приложеніемъ печатной таксы, въ которой указаны цѣны за поминовленіе именъ жертвователей, колеблющіяся отъ 1 до 60 руб. Эти письма изображаютъ собою обращенія за благотворительнымъ вспоможеніемъ то будто-бы отъ одного, то отъ другаго изъ аѳонскихъ монастырей. Въ письмахъ присылаются обыкновенно еще и отпечатанныя на бумажной ткани изображенія различныхъ святыхъ, во имя которыхъ основанъ монастырь.

Для предупрежденія всѣхъ, кого продолжаютъ осаждать эти „аѳонскія письма“, рекомендуемъ обратить вниманіе на слѣдующее заявленіе, въ одномъ изъ номеровъ „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“: „Въ настоящее время разсылаются якобы съ Аѳона отъ разныхъ „повѣренныхъ“ аѳонскихъ келлій письма съ изображеніями аѳонскихъ обителей и, главное, съ печатною таксой за поминовленіе „о здравіи“ или „за упокой“. Письма эти составляютъ произведеніе тѣхъ же еврейскихъ рукъ, которыя фабриковали нѣкогда аѳонскіе саваны“ съ разными священными изображеніями“, — Въ виду этого названный церковный органъ совѣтуетъ не довѣряться подобнымъ приглашеніямъ къ пожертвованію и объявляетъ, что деньги, назначаемыя въ Іерусалимъ или на Аѳонъ, всегда могутъ быть отсылаемы желающими *исключительно только* въ находящіяся въ Россіи „подворья“ восточныхъ церквей.

Съ своей стороны добавимъ еще слѣдующее. Всѣ эти еврейскія, по словамъ „Москов. Церк. Вѣдом.“, письма литографированы, за исключеніемъ имени и отчества адресата, въ заглавномъ обращеніи, и подписи какого либо миѳическаго „іеросхимонаха“ или „старца“. Далѣе: на конвертахъ всегда почему-то наклеена турецкая, а не русская торговая марка, хотя штемпеля опечатаны обыкновенно только съ обозна-

ченіемъ Одесской почтовой конторы; правда на конвертахъ попадаются еще какія-то кляксы синей краски, долженствующія, повидимому, симулировать турецкій почтовый штемпель. Но при малѣйшей внимательности симуляція эта легко обнаруживается.

Въ видахъ пресѣченія этого новаго гешефтмахерства, желательно было бы, чтобы и другія газеты перепечатали у себя предостереженіе „Москов. Церк. Вѣдом.“ Обращаю вниманіе публики еще на то обстоятельство, что, при сличеніи двухъ такихъ „афонскихъ“ писемъ, нами замѣчены въ обоихъ совершенно одни и тѣ-же эпитеты, которыми авторы писемъ стараются тронуть религіозное сердце жертвователя. Вотъ нѣкоторые изъ нихъ: „Ваше боголюбіе“, „утѣшительные отзывы о вашемъ благочестіи и христіанской благотворительности“, „прострите руку помощи“ и т. п. И это въ двухъ письмахъ, присланныхъ изъ двухъ совершенно *различныхъ* будто бы монастырей! Видно составители „писемъ“ опытные знатоки своего дѣла....

Кромѣ всего, въ каждомъ изъ „писемъ“, которыя довелось намъ до сихъ поръ видѣть, въ концѣ прибавлена просьба къ жертвователю склонять къ пожертвованію по указанному адресу своихъ родственниковъ и знакомыхъ; если же это затруднить жертвователя, то просятъ его потрудиться хоть сообщить только адреса своихъ родственниковъ и знакомыхъ.

Лит. Еп. Вѣд. 1888 г. № 21.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я

Съ 1-го Сентября текущаго 1888 года открыта подписка
НА ПЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ
ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА
„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“.

Программа „Пастырскаго Собесѣдника“ и въ наступающемъ *пятомъ* году его изданія остается безъ измѣненія. Въ немъ по прежнему будутъ помѣщаться общедоступныя статьи изъ области христіанскаго вѣроученія и нравоученія, статьи и практическія замѣтки о Богослуженіи православной церкви, церковныхъ законоположеніяхъ, проповѣдничествѣ, внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ и т. п., церковно-историческіе раз-

сказы, біографіи замѣчательныхъ церковныхъ дѣятелей, очерки изъ быта духовенства, пастырскіе дневники, наблюденія и замѣтки касательно народныхъ вѣрованій, обычаевъ и предразсудковъ, историко-полемическія статьи и современныя сообщенія о расколѣ и сектанствѣ, распоряженія по духовному вѣдомству и разъясненія по вопросамъ пастырской практики, библіографическія замѣтки, корреспонденціи, мнѣнія и отзывы печати по вопросамъ современной церковно-общественной жизни, разныя извѣстія.

Какъ пособіе при веденіи внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, въ „Пастырскомъ Собесѣдникѣ“ за истекшій годъ были, между прочимъ, напечатаны слѣдующія оригинальныя статьи: Бесѣды объ основныхъ истинахъ христіанскаго вѣроученія и правоученія. Свящ. В. Данкевича. (70 бесѣдъ). Бесѣды для простаго народа о Божественной Литургіи. Свящ. І. Якимова. (31 бесѣда). Противомолоканскія бесѣды о священномъ преданіи (9 бесѣдъ) и почитаніи Св. угодниковъ Божіихъ (7 бесѣдъ). Свящ. Н. Быстрова. Рядъ церковно-историческихъ разсказовъ подъ заглавіемъ: Русскіе вѣнценосные страдальцы за вѣру и отечество. В. Кедрова. Рядъ назидательныхъ разсказовъ изъ народной жизни подъ общимъ заглавіемъ: Изъ дневника сельскаго священника. Свящ. А. К—го. Въ виду важнаго значенія и повсемѣстнаго распространенія внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, редакція сочтетъ своимъ долгомъ и въ наступающемъ издательскомъ году дать возможно обильный и цѣлесообразный подборъ статей для чтенія при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

Въ особыхъ *приложеніяхъ* къ журналу по прежнему будутъ печататься отличающіяся простотою изложенія и примѣнимостію къ народной жизни проповѣди на предстоящіе воскресные и праздничные дни. Изъ этихъ *приложеній* за истекающій годъ составилось два отдѣльныхъ выпуска (128×224 стр.), въ которыхъ заключается болѣе ста проповѣдей. (44×72).

„Пастырскій Собесѣдникъ“ по прежнему будетъ выходить одинъ разъ въ недѣлю, въ размѣрѣ до двухъ печатныхъ листовъ большаго формата.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА, съ доставкой и пересылкой: На годъ (по 1-е сентября 1889 г.) 5 р. На четыре мѣсяца (по 1-е янв. 1889 г.) 2 р.

Требованія адресовать: Въ г. Воронежъ, Редактору-Издателю Журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“, Василию Абрамовичу Маврицкому.

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БУСЛАЕВА ВЪ САМАРѢ.

Принимаютъ заказы на отливку колоколовъ всякаго вѣса изъ матеріала отъ завода и отъ заказчиковъ, мѣняются разбитые колокола на новые. На заводѣ имѣются постоянно въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса, изъ самаго лучшаго матеріала. Заводъ помѣщается въ г. Самарѣ, близь станціи Оренбургской желѣзной дороги, на сѣверной сторонѣ кладбища. Обращаться съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ слѣдуетъ въ заводъ и къ владѣльцу завода Василию Ермолаевичу Буслаеву, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ, на Алексѣевской площади, въ домѣ Шабаевой. Здѣсь же покупаютъ красную мѣдь, разбитые колокола и олово.

МАГАЗИНЫ

ИВАНА ГАВРИЛОВИЧА ГОЛОВКИНА

въ Самарѣ, Соборная ул., въ собств. домѣ и въ Гостинномъ Дворѣ
рядомъ съ часовней №№ 21, 22
въ Бузулукѣ, противъ собора,

ИМѢЮТЪ ВЪ ГРОМАДНОМЪ ВЫБОРѢ:

церковную утварь, парчи, бархатъ, ризы и подризники, сшитыя собств. мастерской, духовныя книги, хоругви, плащаницы, воздухи, иконы, кіоты, воскъ, ладанъ, деревянное масло (настоящее лучшее), свѣчи восковыя собственнаго завода.

НА ИКОНЫ, РИЗЫ И КІОТЫ ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ

НАСТОЯЩІЙ КЯХТИНСКІЙ ЧАЙ, сахаръ, самовары, лучшихъ фабрикъ; золотыя, серебряныя, бронзовыя, мельхіоровыя и мѣдныя вещи. Вѣнскіе стулья новѣйшаго патентованнаго фасона фабрики бр. Тонетъ, цѣны по фабричному прейсъ-куранту; зеркала сундуки и другія разныя вещи.

Продажа производится по умѣреннымъ цѣнамъ.

ИНОГОРОДНИМЪ ВЫСЫЛКА БЕЗЪ ЗАМЕДЛЕНІЯ.

Почтовая высылка можетъ быть съ наложеннымъ платежемъ, получатели уплачиваютъ деньги при полученіи почтовыхъ посылокъ, у себя въ мѣстной почтовой конторѣ. Производящіе разъѣздную торговлю по селамъ, мои приказчики снабжены отъ меня законными довѣренностями, безъ коихъ лица, выдающія себя за моихъ приказчиковъ, не могутъ имѣть довѣрія.

Адресъ для писемъ: Самара, Ивану Гавриловичу Головкину.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЬ

ПРОИЗВЕДЕНІЙ ИКОНОПИСНОЙ МАСТЕРСКОЙ ІОСИФА АНДРЕЕВИЧА ПАНКРЫШЕВА.

ОПИСАНІЕ ИКОНЪ.	ВЕЛИЧИНА ИКОНЫ ВЪ ВЕРШКАХЪ.															
	4		5		6		7		8		10		12		16	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Иконы въ кивотахъ:																
Фольговаго убора безъ петель.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25	—	35	—	55	1	—
Такія же особой уборки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	—	75	1	—	1	50
Фольговаго убора, петлевые особой уборки, полныя	—	—	—	—	—	—	—	—	—	60	—	90	1	20	1	75
Безъ кивотовъ.																
Въ чеканныхъ высеребрен. ризахъ	—	45	—	70	1	—	1	20	1	50	2	20	3	50	5	—
Въ золочен. ризахъ особой чеканки	2	—	3	—	4	—	4	50	5	—	8	—	12	—	20	—
Безъ кивотовъ и безъ ризъ.																
Писанныя по серебру, поля краской	—	30	—	35	—	40	—	60	—	70	1	—	1	25	2	—
Такія же, поля чеканныя подъ эмаль	—	40	—	50	—	60	—	75	1	—	1	40	2	—	3	—
По золоту на липѣ.	1	—	1	75	2	25	2	75	3	50	5	—	8	—	10	—
Съ расчеканкой на кипарисѣ	1	50	2	50	3	—	3	60	5	—	7	50	10	—	15	—

Воскресеніе съ двенадесятьми праздниками всѣхъ размѣровъ вдвое дороже. Лицевые святцы или Миніи на 12, 6, 3, 2 и 1 дскахъ всѣхъ размѣровъ, и болѣе крупныхъ размѣровъ „церковные“ принимаю по умѣреннымъ цѣнамъ, по особому заказу. На позолоту съ расчеканкой и покрытіемъ подъ эмаль благоволятъ прилагать 10⁰/. На позолоту безъ расчеканки дѣлается уступка 10⁰/. Иконы работаются на деревѣ, по желанію заказчиковъ, на холстѣ и цинкѣ. При заказахъ прошу писать четко стиль писанія. Иконы древняго (греческаго), фряжскаго и живописнаго писанія работаются по одной цѣнѣ. При частыхъ заказахъ, или на 100 руб. соразмѣрная скидка. Исполненіе заказовъ по очереди ихъ поступленія. Работа производится подъ личнымъ наблюденіемъ.

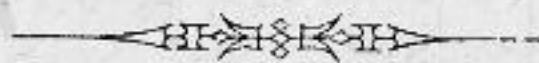
При заказѣ достаточно внести $\frac{1}{2}$ слѣдуемой суммы, а остальная сумма высылается по соглашенію съ заказчиками, чрезъ почту и по ж. д. чрезъ подрядчиковъ, съ наложеннымъ платежемъ. На почтовые расходы прошу прилагать 2⁰/₀ по отправленію во все мѣста иконъ. Тщательная упаковка и обшивка, доставка на ст. Мстера м. н. ж. д. (14 вер.) бесплатно. Желающихъ получить отвѣтъ на какой либо запросъ прошу прилагать 7 коп. марку.

Адресъ: въ слоб. Мстеру, Владимірской губ. Іосифу Андреевичу Панкрышеву. Иконная мастерская въ собственномъ домѣ.

Отъ него же можетъ быть выписывается **новая книга** (изд. І. А. Панкрышева.

Защитительное слово старообрядчеству Онисима Швецова и замѣчанія на оное Павла Полуэктова. Владиміръ 1888 г. Въ 8 д. л. стр. 164+II.

Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкой.



Содержаніе. Указъ Святѣйшаго Синода. Распоряженія по епархіальному вѣдомству. Епархіальныя извѣстія.

Слово въ день Воздвиженія честнаго и животворящаго креста Господня. Мои первые уроки по Закону Божію въ начальной школѣ. Подложныя „Афонскія письма“. Объявленія.

И. д. Редактора, Каѳедра́льный протоіерей Валеріанъ Лаврскій.

Дозволено цензурою 12 сентября 1888 г. Цензоръ, Ректоръ Семинаріи,

Архимандритъ *Антоній*.

Печатано въ Типографіи Д. Л. Щелокова, въ Самарѣ.