

къ тому, чтобы отрицать ученіе о нетлѣннѣи и почитаніи мощей. Сектанты дѣлають большія патяжки и искаженія смысла свящ. Писанія, лишь-бы отстоять свои враждебныя православному ученію взгляды на рассматриваемый предмет.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ХРОНИКА ЕПАРХІАЛЬНОЙ МИССІИ.

(Продолженіе *).

V.

Прежде всего считаю нужнымъ напомнить вамъ, братія, *сказалъ о. миссіонеръ*, что въ настоящее время мы рассматриваемъ вопросъ объ истинныхъ признакахъ и вѣчности церкви Христовой. Слѣдовательно, все то, что говорилъ Перетрухинъ не относящееся къ этому вопросу, говорилъ для того, чтобы затмить вопросъ, чтобы не дать вамъ возможности уразумѣть св. истину. На самомъ дѣлѣ, говоримъ мы о церкви, а Перетрухинъ поднимаетъ вопросъ о томъ, какъ должно совершать таинство крещенія: погружательно или поливательно. Относится-ли это къ вопросу? Конечно, нѣтъ. А отъ этого вы можете понять, что Перетрухинъ уклоняется отъ вопроса, а слѣдовательно считаетъ себя не въ силѣ защищать васъ. Если угодно будетъ вамъ, мы рассмотримъ вопросъ о поливательно крещеніи подробнѣе, назначивъ объ этомъ отдѣльную бесѣду, а теперь скажу только, что наша св. церковь повелѣваетъ непременно крестить всѣхъ въ три погруженія въ воду съ произнесеніемъ словъ: «крещается рабъ Божій (имя рекъ) во имя Отца, аминь,—и Сына,—аминь,—и св. Духа,—аминь», «на коемъждо приглашеніи низводя его и возводя». Такъ-же совершается крещеніе и у глаголемыхъ старообрядцевъ.

Въ чемъ-же насъ обвиняетъ г. Перетрухинъ? Въ томъ, что у насъ принимаются въ церковь крещенные поливательно безъ повторенія надъ ними крещенія. Но на таковое принятіе еретиковъ св. церковь имѣетъ примѣры изъ практики древней церкви (смотри «Выписки Озерскаго» ч. 2, отд. 5).

Тоже самое и относительно разныхъ гоненій: изъ церковной исторіи мы знаемъ, что часто не только злочестивые гнали благочестивыхъ, а какъ разъ на оборотъ: благочестивые гнали злочестивыхъ. Напримѣръ, св. Іоаннъ Златоустъ поучаетъ «изговяти вся

(Продолженіе *) См. № 32.

явѣ мыслящая супротивная», и «на востоцѣ-же солнца слышавъ во всѣхъ много зловѣріе маркеонское, и пославъ къ того мѣста епископу, *веля изнати тую зловѣрную ересь* изъ церкви подая ему и отъ царя помощное писаніе». Онъ-же упросилъ царя Аркадія изгнать изъ городовъ аріанъ еретиковъ. «Повелѣлъ-же царь завѣтъ положить по всѣмъ градомъ, сицевымъ образомъ, иже не хочетъ приступити къ православной вѣрѣ, но пребываетъ въ той ереси, то изгнати и (его) изъ града, имѣніе-же его дати на разграбленіе» (Маргаритъ л. 585 и втораго счета 54 и 68). Если согласиться съ Перетрухинымъ, что всякій «гонитель» есть злочестивый Каинъ, а гонимый — благочестивый Авель, то и св. Злагоустъ будетъ Каинномъ злочестивымъ, а маркіониты и аріане и прочіе еретики будутъ Авелемъ благочестивымъ. Боже, избави насъ отъ такихъ разсужденій! Кромѣ этого я посовѣтывалъ-бы г. Перетрухину быть нѣсколько сдержаннѣе и своихъ противоправительственныхъ сужденій публично не высказывать. Какъ хотите, а такія разсужденія, что «гонять только злочестивые Каины», — гонить и русское правительство раскольническихъ епископовъ, — слѣдовательно и оно Каинъ злочестивый, — такія разсужденія на публичныхъ бесѣдахъ не должны имѣть мѣста. Русское правительство никого не гонитъ, а только наказываетъ нарушителей гсударственныхъ законовъ. Нарушить-ли законъ православный, нарушить-ли старообрядецъ — наказаніе одно. Если раскольники недовольны нашимъ Россійскимъ законодательствомъ и и тою свободою вѣроисповѣданія, какая предоставлена имъ этимъ закономъ, то они никогда и ничѣмъ не могутъ быть довольны..... Но,... достаточно объ этомъ. Посмотримъ лучше, что сказано г. Перетрухинымъ относительно разсматриваемаго нами вопроса о церкви. На вопросъ мой: что Перетрухинъ понимаетъ подъ словомъ церковь, въ которую каждый христіанинъ долженъ вѣровать, — Перетрухинъ отвѣчалъ, что *«церковію называется общество вѣрующихъ людей, совокупно съ трехчинной іерархіей и седмю таинствами»*. Ничего не имѣемъ противъ такого опредѣленія понятія о церкви, и просимъ только г. Перетрухина отъ такого своего опредѣленія не отказываться. «Если церковь есть общество вѣрующихъ людей совокупно съ трехчинной іерархіей и седмю таинствами» — то, слѣдовательно, всѣ другія общества, неимѣющія трехчинной іерархіи и всѣхъ семи таинствъ, не церкви Христовы, а церкви лукавнующихъ, такъ какъ о своей церкви Христосъ Спаситель сказалъ, что ее «и врага адова не одолѣють». Лишить-же церковь хотя-бы трехчинной іерархіи или нѣкото-

рыхъ таинствъ и значить одолѣть ее. Перетрухинъ подсмѣивается, что я привелъ только одно свидѣтельство о neodолѣнности церкви Христовой. Пусть будетъ такъ—одно, но развѣ для Перетрухина только *одно* обѣтованіе Божіе не имѣетъ цѣны и достовѣрности? Развѣ для увѣренія Перетрухина нужно, чтобы Господь нѣсколько разъ повторялъ одно и то-же? Или Перетрухинъ свидѣтельству Бога меньше вѣрить, чѣмъ старопечатной книгѣ? Въ такомъ случаѣ приведемъ ему ученіе о вѣчности церкви Христовой изъ старопечатныхъ книгъ. Но прежде всего напомнимъ ему, что онъ самъ-же читалъ изъ «Окружнаго посланія» своихъ лжеепископовъ, что *церковь Христова со священствомъ будетъ до суднаго дня*. Основаніемъ для такого ученія Окружное посланіе полагаетъ тѣ-же слова Господа, которыя приводилъ и я.

Теперь укажемъ нѣсколько свидѣтельствъ старопечатныхъ книгъ. «Колицы ратоваша» нашу св. церковь «и ратовавшии погибоша, борима есть и не побѣждается».... «Колико много воеваша» противъ св. церкви «мучителей, и ни единъ одолѣ (ее), сами погибоша, *а церковь въ цѣлости оста*, говоритъ уважаемая старообрядцами книга о вѣрѣ (л. 19, 25). *Въ цѣлости*, т. е. такую-же, какою создалъ ее Господь и съ трехчинною іерархією, и съ седмью таинствами, ибо если-бы св. церковь потеряла хотя одинъ изъ сихъ своихъ признаковъ, она-бы не могла считаться цѣлою, неизмѣнншеюся. Церковь-же Христова, «аще и борима бываетъ, но побѣждена во вѣки не имать быти» (кн. о вѣрѣ л. 61), она «не искоренится, не уступитъ *никакимъ* искушеніямъ, доколѣ не настанетъ конецъ міра» (Бл. Августинъ, толк. 60 псал.), ибо она «честнѣйши всѣхъ тварей (твореній Божіихъ): аще и тварь измѣнится, *вѣрныя-же церкви*, и словеса ея, и евангеліе *никогда-же* (никогда не измѣнится)» Благ. Еванг. Луки (зач. 107 л. 224). Это наглядное свидѣтельство исполненія божественнаго обѣтованія о neodолѣнности церкви Христовой можетъ убѣдить невѣрующаго и привести ко Христу. Не то въ обществѣ глаголемыхъ старообрядцевъ. Имъ нельзя проповѣдывать, что обѣтованія Божіи сбываются: ибо на ихъ обществѣ они, дѣйствительно, и не сбылись: у нихъ почти двѣсти лѣтъ не было ни трехчинной іерархіи, ни полноты церковныхъ таинствъ. У нихъ невольна должна была прекратиться и проповѣдь объ истинности обѣтованій Божіихъ.

Перетрухинъ старался доказать, что ученіе о всеобщемъ паденіи епископовъ въ ересь и прекращеніи нѣкоторыхъ присвоенныхъ епископамъ таинствъ, ученіе не новое, а Евангельское, вы-

сказанное Самимъ Спасителемъ, ибо апостоль Петръ названъ Господомъ *сатаной*, а Петръ представлялъ тогда весь ликъ апостольскій, слѣдовательно, умозаключаетъ Перетрухинъ, и всѣ преемники апостольскіе могутъ уклониться отъ праваго исповѣданія, т. е. стать еретиками. Посмотримъ, такъ ли это? Прежде всего несправедливо то, что *одинъ* ап. Петръ представлялъ *весь ликъ* апостольскій. Своихъ словъ Перетрухинъ ничѣмъ не подтвердилъ, а потому они и не имѣютъ никакого вѣроятія и скорѣе ихъ можно было ожидать отъ католика, чѣмъ отъ русскаго глаголемаго старообрядца. Не подтверждаетъ примѣръ ап. Петра и той мысли, что всѣ епископы могутъ уклоняться въ ересь, неправо мыслить. Прочитаемъ евангельскія слова и толкованія на нихъ: «Оттолѣ начать Иисусъ сказовати ученикомъ своимъ, яко подобаеть Ему ити во Иерусалимъ, и много пострадати отъ старецъ и архіерей и книжникъ, и убіену быти, и въ третій день востати. Петръ-же начать прѣрещати Ему глаголя, милосердъ ты Господи, не имать быти Тебѣ сіе. Онъ-же обращся рече Петрови, иди за мною сатано, соблазнъ ми еси, яко не мыслиши яже суть Божія, но человѣческая». Толкованіе бл. Теофилакта: *Еже бо открыся Петру, право исповѣда: а еже не открыся ему, погрѣши*; да разумѣемъ убо, яко кромѣ Бога, ни оно великое рекль бы, *не хотя же Петръ Христа пострадати, не вѣдущу тайну воскресенія*. «Егда право глаголаше Петръ, ублажаетъ его Христось: егда же неразумно убояся, и не хотяше Его пострадати запрети глаголя, иди за мя сатана, сатана бо супостать нарицается, иди же за мя, сирѣчь, не сопротивляйся, но послѣдуй воли моей, нарицаеть же сице Петра, понеже сатанѣ негодѣ быше пострадати Христу. Глаголетъ-же ему, яко ты убо человѣческимъ разумомъ глаголеши, нелѣпо ми есть пострадати, не разумѣши же, яко Богъ симъ спасеніе содѣваетъ и яко се паче мнѣ лѣпо есть». Изъ этого толкованія усматривается, что Петръ не колебался въ вѣрѣ, не измѣнялъ ей, а только *по своему невѣднью* молилъ Господа не страдати: «еже не открыся ему», не вѣдущу тайну воскресенія». Итакъ, ап. Петръ не впадалъ въ ересь, а только не зналъ, что смерть Христа послужитъ къ нашему спасенію. Такъ какъ спасеніе рода человѣческаго было не желательно сатанѣ, то Господь и желаніе Петра назвалъ сатанинскимъ: «нарицаеть же сице Петра (не потому, чтобы онъ дѣйствительно былъ сатаною, но), понеже сатанѣ негодѣ быше пострадати Христу». Гдѣ-же здѣсь прообразъ паденія въ ересь всѣхъ епископовъ, гдѣ указаніе на то, что въ церкви Христовой будутъ совершаться не всѣ семь таинствъ?

Такого указанія, такого прообраза въ словахъ ап. Петра никто никогда отыскать не можетъ. А другихъ свидѣтельствъ г. Перетрухинъ не привелъ, поэтому мы еще разъ просимъ его отвѣтити намъ на такой вопросъ: церковь Христова будетъ-ли вѣчно существовать въ томъ самомъ видѣ и устройствѣ, въ какомъ создана Господомъ, или-же она можетъ потерять какія либо измѣненія?

Перетрухинъ несправедливо говоритъ и то, что я слишкомъ большое значеніе придаю епископамъ и будто-бы учу такъ, что гдѣ есть епископы (хотя-бы и еретическіе), тамъ и церковь. О епископахъ я учу такъ, какъ учить о нихъ Слово Божіе и святые отцы: что они избираются и поставляются на Божественное дѣло Самимъ Господомъ, что безъ нихъ церковь быть не можетъ, не можетъ быть и благодатныхъ даровъ св. Духа и даже самаго христіанства. Поэтому я считаю бытіе епископовъ однимъ изъ трехъ главныхъ (но не единственныхъ, какъ неправильно толкуетъ мон слова Перетрухинъ), признаковъ церкви Христовой: церковь Христова имѣетъ три главные признака: истинную евангельскую вѣру, трехчинную іерархію и семь таинствъ: если въ какомъ либо христіанскомъ обществѣ нѣтъ хотя одного изъ этихъ признаковъ, тамъ нѣтъ и церкви. Пусть даже это общество и не отрицаетъ необходимости, допустимъ, трехчинной іерархіи, знаетъ и вѣруетъ, что она необходима въ церкви Христовой, но тѣмъ не менѣе по всему свѣту не имѣетъ единомысленныхъ себѣ епископовъ,—все равно не можетъ быть названо церковію Христовою. Св. Игнатій Богоносець о такихъ лицахъ говоритъ: «Аще нѣщны епископа убо нарицають, а безъ него вся творять: таковымъ речеть той, иже истинный и первый епископъ, и единъ по естеству Архіерей: что мя зовете, Господи, Господи, и не творите, яже глаголю; такови бо не добросовѣстни, но лицемѣры и прелестницы быти мнѣ видятся» (2 посл. къ Магниз.). Такіе люди, которые учатъ, что епископскій санъ необходимъ въ церкви Христовой, какъ установленіе Божественное, но пребываютъ безъ епископовъ, получаютъ большее наказаніе сравнительно съ отрицающими вѣчность и необходимость сего сана: ибо рабъ, знающій волю Господина своего и не сотворивый по волѣ Его, біенъ будетъ много.

(Священникъ С. Шалкинскій.)

(Продолженіе слѣдуетъ.)