

---

## Къ вопросу о судьбѣ церковныхъ школъ.

13 Октября комиссія по народному образованію при Государственной Думѣ приступаетъ къ обсужденію доклада совѣщанія по всеобщему обученію при комиссіи по народному образованію.

Разсмотрѣніе министерскаго проекта о начальныхъ училищахъ въ пленарныхъ засѣданіяхъ комиссіи было признано неудобнымъ и потому пришлось избрать особое совѣщаніе

изъ 12 лицъ на началахъ пропорціональнаго представитель-ства фракцій. Обширный докладъ этого совѣщанія и является предметомъ обсужденія комиссіи. Выгадано ли этимъ что-нибудь въ смыслъ сокращенія времени, покажетъ будущее. Если комиссія не захочетъ принять докладъ безъ преній, то дѣло можетъ затянуться надолго. Тогда ясенъ будетъ отвѣтъ на вопросъ: слѣдовало ли избирать совѣщаніе? Это совѣщаніе работаетъ съ весны 1908 года. Если еще въ комиссіи пойдутъ безконечныя дебаты, то нельзя будетъ не пожелать, что не стали разсматривать проектъ прямо въ комиссіи...

Въ настоящемъ сообщеніи я касаюсь лишь одного пункта, предрѣшающаго судьбу церковныхъ школъ.

Въ докладѣ говорится, что вопросъ о церк.-приход. школахъ не затронутъ въ проектѣ положенія о начальн. училищахъ, представленномъ правительствомъ. Въ редакціи правительственнаго законопроекта говорится о подчиненіи положенію о начальн. училищахъ начальныхъ учебныхъ заведеній, *за исключеніемъ церк.-приход. школъ...* Если съ этимъ сопоставить внесеніе въ смѣту на 1909 г. новаго кредита на церк.-приход. школы, то нельзя не заключить, что правительство предполагаетъ дальнѣйшее самостоятельное существованіе церк. приход. школы. Въ составѣ Думы не мало сторонниковъ параллельнаго существованія школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и церк.-приход. школъ, подвѣдомственныхъ Св. Синоду.

Въ своей запискѣ въ сессію 1908 года совѣщаніе высказалось въ принципѣ за объединеніе надзора за всѣми начальными училищами въ одномъ министерствѣ Народнаго Просвѣщенія; но этимъ оно отнюдь не имѣло въ виду прекратитъ возможность существованія школъ церк.-приходскихъ. Но мысли совѣщанія, школы эти и послѣ проведенія въ жизнь единства школы должны имѣть право на существо-

ваніе и развитіе, но лишь при условіи подчиненія надзору и контролю, установленному для всѣхъ школъ въ Имперіи. Стѣсненіе чьей бы то ни было инициативы въ дѣлѣ насажденія просвѣщенія въ народѣ признается достояніемъ прошлаго; тѣмъ болѣе признается неумѣстнымъ отказать въ возможности трудиться на нивѣ народнаго образованія духовенству, вложившему уже столько трудовъ и энергіи въ это дѣло.

Въ своемъ проектѣ по введенію всеобщаго начальнаго обученія членъ Г. Д. Анрепъ высказывался въ томъ же духѣ <sup>1)</sup>).

Совѣщаніемъ, по его признанію, не были упущены изъ виду тѣ доводы, которые можно привести противъ объединенія школьнаго надзора въ одномъ вѣдомствѣ, какъ, напр., возможность ложнаго направленія, отсутствіе соревнованія и т. п.

Съ другой стороны стали предъ совѣщаніемъ отрицательныя стороны раздѣленія надзора между отдѣльными вѣдомствами. Здѣсь были приняты во вниманіе и тотъ антагонизмъ, который наблюдается между дѣятелями духовнаго и свѣтскаго вѣдомствъ, и тѣ „круглыя суммы“, которыя, въ ущербъ средствамъ на образованіе, тратятся на содержаніе двойной инспекціи... (Здѣсь я бы въ скобкахъ сказалъ, что „крупныя суммы“ не такъ уже крупны, а сопоставленіе скудныхъ наблюдательскихъ окладовъ съ инспекторскими— явная натяжка).

Въ осеннюю сессію 1908 - 1909 г. Совѣщаніе снова взялось за вопросъ о церковныхъ школахъ и большинствомъ голосовъ высказалось за объединеніе въ Мин—ствѣ Нар. Пр. надзора за всѣми нач. школами, *не исключая и цер.—прих.*, въ теченіе трехлѣтняго срока. Меньшинство въ прин-

---

<sup>1)</sup> Объ этомъ я писалъ въ свое время.

ципъ не отрицало необходимости объединенія; но точнаго времени для этого установить не рѣшилось.

Членъ Г. Д. Чихачевъ внесъ въ Совѣщаніе слѣдующ. мнѣніе: „Признавая въ принципѣ объединеніе надзора за всѣмъ начальнымъ образованіемъ въ Имперіи въ вѣдомствѣ Мин—ства Н. Пр. допустимымъ и даже желательнымъ, въ интересахъ школьнаго дѣла вообще и церковныхъ школъ въ особенности, но лишь при непремѣнномъ условіи, чтобы и послѣ объединенія надзора приходскіе священники остались ближайшими отвѣтственными завѣдывающими школами, а Св. Синодъ и епарх. епископы руководителями всего церковно-школьнаго дѣла въ учебномъ отношеніи, я признаю передачу церк.-приходск. школъ въ вѣдомство М—ства Н. Пр. недопустимую и неосуществимую въ сколько-нибудь близкій, заранѣе опредѣленный срокъ“. Это заявленіе мотивировано вѣскими соображеніями. Изъ нихъ я привожу здѣсь лишь п. 3-й „передача ц.-пр. школъ въ вѣдѣніе М—ства Нар. Пр., внѣ зависимости отъ преобразования прихода., произведетъ нецѣлесообразную и ничѣмъ непоправимую ломку всего церковно-школьнаго строя и нанесетъ тяжелый ударъ ц.-пр. школѣ, притомъ безъ всякой пользы для государства“.

Совѣщаніе вынуждено было согласиться, что цер.-пр. школы, въ виду ихъ особаго значенія, какъ по своему прошлому, такъ и по своимъ цѣлямъ, могли бы быть поставлены въ нѣсколько привилегированное, по сравненію съ другими школами, положеніе; но выясненіе такихъ отступленій отъ общаго положенія правильнѣе всего было бы принять на себя заинтересованному вѣдомству.

При второмъ чтеніи проекта закона о нач. образ. Совѣщаніе по вопросу о подчиненіи цер.-пр. школъ М—ству Н. Пр. при голосованіи раздѣлилось поровну и только го-

лостъ предсѣдательствующаго далъ перевѣсъ въ пользу невнесенія въ законъ постановленій о подчиненіи.

Такимъ образомъ создалось слѣдующее положеніе.

Если пленарное засѣданіе К—сія, а затѣмъ и Госуд. Д. согласятся съ принципиальнымъ рѣшеніемъ Совѣщанія—объединить въ теченіе 3 лѣтъ надзоръ за всѣми нач. училищами, не исключая и ц.-пр., въ М—ствѣ Н. Пр., то въ заключительную часть закона меньшинство Совѣщанія внесетъ пожеланія и постановленія въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ.

Если же К—сія и Г. Дума не признаютъ возможнымъ установить срокъ для передачи въ вѣдомство М—ства Нар. Пр. церковныхъ школъ, а останутся лишь на принципѣ желательности единства надзора и *отпуска кредитовъ по одному вѣдомству*, то меньшинство Совѣщанія войдетъ съ нижеслѣдующимъ проектомъ.

#### А) Постановленія:

1) Церк.-пр. школы подчиняются съ 1 Іюля 1912 г. дѣйствию положенія о нач. училищахъ.

2) На Министра Н. Пр. возлагается, по соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, внести на разсмотрѣніе законод. учрежденій не позже 1 сентября 1911 года представленіе объ условіяхъ и порядкѣ распространенія на таковыя школы положенія о нач. училищахъ.

3) Впредь до наступленія указаннаго въ п. 1 срока ц. пр. школы могутъ получать пособія изъ кредита на всеобщее обученіе въ установленномъ размѣрѣ, если онѣ включены въ школьную сѣть.

4) Наблюденіе за выполненіемъ условій полученія кредита возлагается на директоровъ и инспекторовъ начальныхъ училищъ.

5) Въ составленіи школьной сѣти уѣздной земской управой, въ случаѣ, если въ школьную сѣть предполагается включеніе ц.-пр. школь, принимаетъ участіе уѣздный наблюдатель.

6) Въ уѣздномъ учил. совѣтѣ, при обсужденіи сѣти школь,.. принимаютъ участіе предсѣд. отдѣл. Епарх. Уч. Сов. и уѣздный наблюдатель.

7) Особья мнѣнія, которыя могутъ быть представлены членами дух. вѣдомства въ случаѣ отказа включить ц.-пр. школы въ сѣть, прилагаются къ докладамъ управы и къ заключенію училищнаго совѣта, поступающихъ на разсмотрѣніе земскаго собранія, и представляются при общихъ ходатайствахъ объ отпускѣ средствъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія.

### Б) *П о ж е л а н і я.*

1) Дальнѣйшее развитіе ц.-пр. школь, отвѣчающихъ своему наименованію и прямому назначенію, неразрывно связано съ осуществленіемъ прихода, какъ юридическаго лица, обладающаго правомъ самообложенія. Скорѣйшая организація таковыхъ приходовъ настоятельно необходима, — на нихъ должны быть возложены права и обязанности содержателей.

2) Впредь до учрежденія самоуправляющихся приходовъ, функція содержателей могли бы принадлежать настоятелямъ тѣхъ монастырей и церквей, при которыхъ школы состоятъ

3) Особья организація для выполненія таковыхъ правъ и обязанностей, а равно и порядокъ ихъ осуществленія, могли бы быть установлены вѣдомствомъ православнаго исповѣданія.

Къ изложенному прибавлю, что необходимость вклю-

чить церк. приход. школы въ свѣтъ до разрѣшенія вопроса о подчиненіи ихъ заставило совѣщаніе внести въ текстъ закона № 5, 6 и 7 вышеизложенныхъ постановленій.

Что изъ всего этого выйдетъ, увидимъ.

Протоіерей *Евгеній Бѣлозоровъ*

---

## Постановленія Епарх. Съѣзда 1909 г. <sup>1)</sup>.

### Епархіальныя Вѣдомости.

На Епархіальныя Вѣдомости излиты громы и молніи: и не хороши, и безсодержательны и односторонни и чего чего не говорилось!.., наконецъ даже объявленія въ Е. В. помѣшали. Рѣшили изданіе реорганизовать и имѣть выборнаго редактора—отголосокъ освободительныхъ годовъ.

Чѣмъ въ сущности виноваты изданіе и редакторъ? Заполнить все изданіе своей работой редакторъ не можетъ: онъ пользуется доставляемымъ ему матеріаломъ. Хорошъ матеріаль, много его, изданіе выходитъ богатымъ, разнообразнымъ. Мало матеріала, плохъ онъ, поневолѣ страницы заполняются формулярными списками, отчетами, объявленіями и прочимъ балластомъ, хотя оффиціальная часть Е. В. отъ указаннаго балласта никогда не можетъ быть свободна, уже по одному тому, что она оффиціальная.

Часть же неоффиціальная вполнѣ зависитъ отъ насъ самихъ. Насъ болѣе тысячи духовенства, окончив. курсъ Дух. Сем. Всѣ мы можемъ быть сотрудниками, если бы каждый изъ насъ написалъ по разу въ годъ на ту тему, какую мы считаемъ живой, то получилось бы много интереснаго, живаго матеріала, изъ котораго составлялись бы живые интересные номера. А то что обычно пишеть духовенство?