

# ЛИТОВСКИЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Годъ двадцать шестой

ВЫХОДЯТЬ  
по  
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

5-го Юня 1888 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 рублей.  
Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣдом. за прошедшіе  
годы и за настоящій 1888 годъ по 10 к. (марками).  
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литов-  
скихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 23.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто  
строки взимается:  
за одинъ разъ 10 коп.  
за два раза 15 „  
за три раза 20 „

## Содержаніе № 23.

Мѣстные распоряженія. Перемѣщеніе. Мѣстные извѣстія. Преподаніе архип. благословенія. Пожертвованія. Неофициальный отдѣлъ. Уніатскіе церковные соборы. Памяти Я. Ѳ. Головацкаго. Чудодѣйственное исцѣленіе Сурдегскою Божіей Матерію. Отчетъ Друскенискаго братства.

## Мѣстные Распоряженія.

- 21 мая, псаломщикъ Городокской церкви, Вѣлостокскаго уѣзда, *Никаноръ Скальскій* уволенъ отъ должности.
- 26 мая, состоящій на вакансіи псаломщика при Щитницкой церкви, Брестскаго уѣзда, діаконь *Никодимъ Колнеръ* перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Виленскому кафедральному собору также на вакансію псаломщика.
- 27 мая, утверждены въ должности церковныхъ старостъ выбранные къ церквамъ: 1) Новокрасносельской, Вилейскаго уѣзда, крестьянинъ села Красноселья *Андрей Ивановъ Сосновичъ*—на 4-е трехлѣтіе; 2) Кейданской, Ковенскаго уѣзда, приемщикъ Кейданскаго почтоваго отдѣленія титул. сов. *Василій Павл. Пищикевичъ*; 3) Браสลавской, Новоалександровскаго уѣзда, крест. Браславской волости, дер. Ельна *Осипъ Ос. Ярмошенокъ*; 4) Радешской, Брестскаго уѣзда, кр—въ с. Радеша *Павелъ Андр. Телипка*; 5) Чемерской, того же уѣзда, крест. дер. Подръчанъ *Василій Филиповъ Козловскій*—на 6-е трехлѣтіе; 6) Гершоновичской, того же уѣзда, землевладѣлецъ деревни Аркадіи *Павелъ Осип. Ваневичъ*; 7) Забудовской, Вѣлостокскаго уѣзда, крест. дер. Пасынковъ *Антонъ Никол. Зенко*; 8) Вѣльской Пречистенской, мѣщанинъ г. Вѣльска *Григорій Антоновичъ Токаревичъ*; 9) Рудницкой, Пружанскаго уѣзда, крест. дер. Рожковичъ *Иванъ Лукинъ Савчукъ* на 2-е трехлѣтіе; 10) Хорошевичской, Волковыскаго уѣзда, землевладѣлецъ им. Хорошевичъ надв. сов. *Александръ Андр. Виделибскій*; 11) Зельвинской, того же уѣзда, крест. дер. Зельвина *Николай Герасимовъ Козель* на 5-е трехлѣтіе; 12) Сѣдельницкой, того же уѣзда, крест. дер. Гиричъ *Степанъ Ант. Бригъ* на 2-е трехлѣтіе; 13) Бытенской, Слонимскаго уѣзда, крест. дер. Зарѣчья *Семенъ Несторовъ Ломейка*; 14) Лысковской, того же уѣзда, крестьян. м. Лыскова *Яковъ Ив. Лилякъ*—на 3-е трехлѣтіе.

## Мѣстные Извѣстія.

— 26 мая, преподано Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства священникамъ, Слонимскаго уѣзда, церковей: Молчадской—Венедикту Качановскому, Охоновской—Алексію Скромному, Новгородовичской—Іоанну Гереминовичу и Дятловской—Іоанну Макаревскому за ихъ усердныя, по засвидѣльствованію мѣстнаго наблюдателя, труды въ церковныхъ школахъ.

— Пожертвованія. Въ Деречинковскую церковь, Гродненскаго уѣзда, ко дню св. Пасхи пожертвованы: 1) крестьяниномъ дер. Дорошевичъ Степаномъ Семеновымъ Ячненюкомъ полное священническое облаченіе изъ бархатной парчи, въ 40 р., и 2) крестьяниномъ той же деревни Петромъ Степановымъ Шкутько паря хоргвей на красномъ сукнѣ, въ 25 р.

— Вакансіи: Священника: въ с. Радеша—Брестскаго уѣзда (2), въ м. Глубокомъ—Дисненскаго уѣзда (6), въ селѣ Верхнемъ—Дисненскаго уѣзда (6), въ с. Волкобровскы (3) и въ Эдитовъ (9)—Слонимскаго уѣзда, въ г. Волковыскъ (7), въ с. Зблянахъ—Лидскаго уѣзда (2). Псаломщика: въ с. Стрѣльнѣ—Кобринскаго уѣзда (2), въ с. Омелени—Брестскаго уѣзда (3), въ с. Лужкаяхъ—Дисненскаго уѣзда (5), въ с. Векиняхъ—Шавельскаго уѣзда (7), въ с. Грушевъ—Кобринскаго уѣзда (9), въ Подбѣльской ц.—Вѣльскаго уѣзда (10), въ с. Доброволь—Волковыскаго уѣзда (8), въ с. Грушевъ—Кобринскаго уѣзда (15), въ с. Зальсь—Ошмянскаго уѣзда (17), въ зашт. г. Дроичинъ (17), въ м. Молодечно—Вилейскаго уѣзда (13), въ с. Щитникахъ (1) и с. Великольсь (9)—Брестскаго уѣзда, въ с. Словенскъ—Ошмянскаго уѣзда (4), въ г. Вильнѣ—при Пречистенскомъ соборѣ (4) и въ Городкѣ—Вѣлостокскаго уѣзда (1).

## Неофициальный Отдѣлъ.

Уніатскіе церковные соборы съ конца XVI в. до возсоединенія уніатовъ съ православною церковью. \*).

### Г Л А В А III.

Православные и уніаты послѣ провозглашенія Брестской церковной уніи.

Такъ какъ интересы уніи находились въ тѣсной связи съ интересами польскаго государства, то королевская власть,

\*) Смotr. № 6, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16.

не смотря на законность дѣйствій и правоту дѣла православныхъ стала на сторонѣ латинской партіи. Король Сигизмундъ утвердилъ рѣшенія, постановленныя уніатами на Брестскомъ ихъ соборѣ, и 15 дек. 1596 г., окружною грамотою къ литовско-русскому духовенству и мірянамъ, приказывалъ, чтобъ они признавали своими пастырями владыкъ, принявшихъ унію, и съ Гедеономъ Львовскимъ и Михаиломъ Перемышльскимъ не имѣли-бы никакого общенія, какъ съ низложенными. <sup>1)</sup> Вскорѣ затѣмъ (въ февр. и мартѣ 1597 г.), на Варшавскомъ сеймѣ, король осудилъ бывшаго предсѣдателя на соборѣ православныхъ-Никифора, ложно обвиненнаго въ нїионствѣ, и заточилъ его <sup>2)</sup>. Такой поступокъ короля не могъ не ободритъ уніатовъ-іерарховъ въ ихъ дѣйствіяхъ на пользу уніи и они, пуская въ ходъ то проклятіе за неповиновеніе, то угрозу лишити занимаемыхъ должностей, увлекаютъ въ унію многихъ изъ православнаго духовенства. Король содѣйствовалъ владыкамъ и жаловалъ ихъ своими милостями <sup>3)</sup>.

Но начало юридической жизни ун. церкви, въ силу уже извѣстныхъ намъ причинъ, не могло не встрѣтити противодѣйствія со стороны православныхъ. Уже на Варшавскомъ сеймѣ зап.-русскіе послы требуютъ, чтобы были соблюдаемы pacta conventa и чтобъ, принявшіе унію, владыки были низвергнуты. Но главнымъ образомъ, православные противодѣйствуютъ уніи подѣ влияніемъ увѣщаній протосинкелла Никифора, <sup>4)</sup> находившагося тогда въ Литвѣ и особенно вслѣдствіе посланій и писемъ мѣстоблюстителя цареградской кафедрѣ, Александрійскаго патріарха. Мелетія. Послѣдній, одобрявъ дѣйствія православныхъ на Брестскомъ соборѣ, писалъ имъ избрать новаго митрополита и епископовъ (вмѣсто принявшихъ унію), а пока назначилъ для зап. русской церкви трехъ экзарховъ: Кирила Лукариса, епископа Гедеона и кн. Острожскаго, вѣняя имъ въ обязанность просить короля о дозволеніи православнымъ жить по отеческимъ обычаямъ и догматамъ. Писалъ также братствамъ, вельможамъ, духовенству, народу и, чаще другихъ, кн. Острожскому, всѣмъ завѣщая хранить православную вѣру <sup>5)</sup>.

Для православныхъ особенно благотѣльно было назначеніе Гедеопа цареградскимъ экзархомъ. Въ этомъ званіи онъ былъ архинастыремъ не только для своей Львовской паствы, но и первосвятителемъ для всѣхъ православныхъ зап. рус. церкви, находившихся въ предѣлахъ епархій уніятскихъ владыкъ, удовлетворяя ихъ нужды, какъ въ поставленіи священниковъ, такъ и въ выдачѣ антиминсовъ, въ освященіи церквей и т. п. Эти дѣйствія Гедеопа до того возмущали уніатовъ, что Рогоза принужденъ былъ составить подложное постановленіе (которое онъ приписалъ собору, бывшему въ 1509 г. въ Вильнѣ) и въ нарушеніи этого постановленія, запрещавшаго одному епископу „духовныя sprawy отпращивати“ въ чужой области, надо полагать, обвинилъ Гедеопа предъ королемъ. По крайней мѣрѣ послѣдній въ своей грамотѣ къ Гедеоу (отъ 22 марта 1599 г.) приказываетъ ему прекратить свои не законныя

дѣйствія и жить спокойно <sup>6)</sup>. Противодѣйствуя уніи въ оборонительномъ, такъ сказать, положеніи, православные, по естественной враждѣ къ ней дѣйствовали и наступательно. Въ этомъ отношеніи заслуживаетъ вниманіе обвиненіе Подцья и Терлецкаго на Варшавскомъ сеймѣ 1598 г. послами воеводства Волынскаго, сходное съ обвиненіемъ ихъ на правосл. соборѣ въ Брестѣ. Но дѣло это, явно покровительствуя уніи, король отложилъ до сейма 1600 г., <sup>7)</sup> хотя обвиняемые и были вызваны въ Варшаву <sup>8)</sup>. Видя безуспѣшность своихъ жалобъ королю, державшему сторону уніатовъ, и дерзость поступковъ этихъ послѣднихъ, православные рѣшили создать новую форму противодѣйствія уніи съ правами законности, полагая ее въ союзѣ съ протестантами <sup>9)</sup> съѣхавшимся (4-го мая 1599 г.), съ цѣлю укрѣпленія этого союза, въ Вильно, знатные православные и протестанты дали клятву защищать отъ уніи и латинства свои храмы и духовенство, какъ и гдѣ только можно будетъ и, чтобъ наблюдать за положеніемъ православныхъ и протестантовъ, избрали 120 провизоровъ. <sup>10)</sup> Кромѣ этой-гражданской, хотѣли было заключить еще религіозную унію. Но послѣдняя, вслѣдствіе несогласій въ вѣрѣ, не состоялась, а потому и первая не принесла ожидаемыхъ плодовъ, хотя, конечно, до уясненія уніатами ея несостоятельности, сильно встревожила ихъ. По крайней мѣрѣ на старческія лѣта М. Рогозы этотъ союзъ имѣлъ гибельное влияніе, — онъ подкопалъ надломленные его силы и свелъ въ могилу <sup>11)</sup>.

Брестскій соборъ, открывъ усиленную борьбу православныхъ съ уніатами въ жизни, далъ ей также мѣсто и въ литературѣ. Нельзя пройти молчаніемъ этого знаменательнаго явленія тѣмъ болѣе, что религіозная полемика, возникшая непосредственно за Брестскимъ соборомъ, затронула самыя живые вопросы литовско-польской жизни. Полемисты, защищая каждый свою партію, разсуждали не только о догматическомъ достоинствѣ православія, уніи и сопряженнаго ей латинства, но и о правахъ въ дѣлѣ религіи короля, іерарховъ и народа. Писали въ высшихъ и низшихъ сферахъ; писали защитники уніи и латинства, писали и православные. Одни доказывали правоту уніи и нападали на православіе, другіе осуждали унію и латинство и защищали православную вѣру, тѣ и другіе вѣстѣ приводили массу аргументовъ въ пользу своихъ тезисовъ, возбуждая другъ въ другѣ горячность къ писанію. Писать объ уніи вошло прямо въ моду, такъ что даже официальные бумаги превращались въ богословскіе трактаты и зараза писать объ уніи коснулась чиновниковъ. <sup>12)</sup> Какъ православные, такъ и уніятскіе писатели чѣмъ болѣе углублялись и преслѣдовали политическія цѣли, тѣмъ сильнѣе высказывали убѣжденія и характеристическія черты своей партіи, часто предавая гласности темныя стороны своихъ противниковъ. Сочиненія, пущенныя въ ходъ, конечно, производили свое дѣйствіе на читателей, вызывая въ нихъ

<sup>6)</sup> Narasiew., Annal. Ecclesiae Ruth. Львовъ, 1862, стр. 240—241.

<sup>7)</sup> А. З. Р. т. IV, № 150, стр. 236—237.

<sup>8)</sup> ibid. № 128, стр. 182—183.

<sup>9)</sup> Если король нарушилъ pacta conventa, то общество могло противодѣйствовать ему посредствомъ конфедерации.

<sup>10)</sup> А. З. Р. т. IV, № 138, стр. 192—194; Коялов. лит. ц. у. т. II, прим. 41, стр. 273—287.

<sup>11)</sup> Ostrowski, Dz. i Praw. Kosc. Polsk., т. III, стр. 415—416.

<sup>12)</sup> Коялов. лит. церк. уніа, т. II, примѣч. 17.

<sup>1)</sup> А. З. Р. т. IV, № 114, стр. 154—157.

<sup>2)</sup> Тр. К. Д. Акад. 1878 г. I, прилож. стр. 46—53; Перестрога, стр. 216—220; А. З. Р. т. IV, № 117, стр. 159—165.

<sup>3)</sup> ibidem. №№ 96, 112, 115, 121, 123, и др.

<sup>4)</sup> ibid. № 111, стр. 151—152.

<sup>5)</sup> Малышевскій. Мелетій Пугасъ, патр. Александр. т. 11, прилож. I, №№ 17—26.

или новый порывъ къ полемикѣ въ литературѣ, или желаніе дѣйствовать въ пользу известной партіи въ жизни. Благодаря этой литературной борьбѣ, появились сочиненія, имѣющія величайшее значеніе для исторіи этой эпохи <sup>13)</sup>. Въ тоже время, выдавая убѣжденія и взгляды различныхъ партій, съ такимъ жаромъ поднимавшая полемика не могла, конечно, не отбѣить и лицъ, стоявшихъ во главѣ полемическаго движенія хотя послѣднія, по большей части, и старались скрывать свои настоящія имена, обозначая издаваемые ими сочиненія псевдонимами <sup>14)</sup>. Для польскаго правительства очень необходимы были такіе люди изъ униатской партіи. Принятая меньшинствомъ и, при томъ, насильно, унія нуждалась въ твердыхъ людяхъ, въ дѣятеляхъ и защитникахъ тѣмъ болѣе, что въ рядахъ своихъ она имѣла много отступившихъ отъ православія или изъ страха, или по своекорыстнымъ цѣлямъ.

Такимъ человѣкомъ, уже известнымъ, по понесеннымъ для уніи трудамъ, и испытаннымъ по своей преданности ей, намѣченъ былъ и полемикой Инатій Поцѣй, назначенный королемъ, по смерти М. Рогозы, на митрополичью кафедру <sup>15)</sup>. По своимъ качествамъ Поцѣй могъ оправдать ожиданія польскаго правительства. Если предшественникъ его былъ человѣкомъ, лишеннымъ самоопредѣленія и болѣе склоннымъ отображать мысли и проекты другихъ, а потому, принявъ унію, предоставилъ ее ей-же самой, собственному ея развитію и силѣ,—то Поцѣй, по своей практичности, по своей способности къ обширнымъ планамъ и сноровкѣ къ отысканію средствъ для осуществленія ихъ, хотѣлъ выполнить идеи папы и латино-польской партіи и подчинить уніи всю западно-русскую церковь. Можно представить, какой упорной борьбой должны были разрѣшиться эти планы Поцѣя, когда на встрѣчу имъ выступить крѣпкая сила отборной массы православныхъ съ накипѣвшей ненавистью къ уніи. Уже назначеніе Поцѣя стоило королю двухъ грамотъ, ибо въ продолженіи полугода послѣ первой грамоты митрополитъ не былъ принятъ духовенствомъ. <sup>16)</sup> Движеніе православныхъ, происходившее на глазахъ Поцѣя, конечно, не было ему невѣстно. Онъ хорошо понималъ и раздраженіе ихъ противъ уніи, и злобу къ представителямъ ея, но въ этомъ-то онъ и видѣлъ прекрасную пищу для своей энергической природы и смѣло выступилъ съ своими затѣями. Не станемъ говорить, во что обошлось ему осуществленіе ихъ, а скажемъ только, что Поцѣемъ сдѣлано для уніи болѣе, чѣмъ всякимъ другимъ на его мѣстѣ. Быть можетъ, по своимъ качествамъ, одинъ только онъ и въ состояніи былъ повести дѣло такъ, что унія, при ненависти къ ней православныхъ, стала твердой ногой на первыхъ порахъ своего

<sup>13)</sup> Въ 1597 г. православные издали *Ekthesis, albo krótkie zebranie spraw odbytych na partykularnym synodzie w Brzesciu-Litewskim*; иезуитъ Петръ Скарга (въ томъ-же году) издалъ книгу объ униатскомъ соборѣ—*Synod Brzeski i jego obrona*; противъ этого сочиненія (въ томъ-же году) изданъ былъ православными *«Apokrisis»* (объ авторѣ „*Apokrisisa*“ см. предисл. къ этому соч. Малышев. и тр. К. Д. Акад. 1876 г., I, 137—154, Голубева). Это сочиненіе вызвало „Справедливое описаніе дѣлъ и sprawy собора Берестейскаго“. Кромѣ того изданы были *Artirrysis albo apologia* „Отпись“, написанная влиятельнымъ острожской церкви, четыре сочиненія Іоанна изъ Вышни, *Перестрога мн. др.* Подроб. см. Макарий, И. Р. Ц. т. X, стр. 284—302; Коялов. л. ц. у. т. II прим. 16.

<sup>14)</sup> *Перестрога, зѣло потребнаи...*, стр. 225.

<sup>15)</sup> А. З. Р. т. IV, № 143, 1, стр. 198—199.

<sup>16)</sup> Вторая грамота издана была 8 апр. 1600 г. А. Ю. и З. Р. № 5.

существованія. Обстоятельства ея quasi—законнаго принятія вовсе не были такого характера, чтобъ по нимъ можно было ручаться за успѣхъ ея жизни *de facto*. Поцѣй создалъ унію, ему-же пришлось и растить ее, и пока только ему одному. Остальные епископы, получивъ послѣ Брестскаго собора богатые помѣстья, ступеньваются, какъ-бы находя, что ихъ дѣло кончилось, тогда какъ, для Поцѣя время послѣ принятія уніи было именно періодомъ самой горячей дѣятельности. Впрочемъ, кажется, и самъ Поцѣй ясно видѣлъ качества своихъ собратьевъ-епископовъ, <sup>17)</sup> потому что для подкрѣпленія силъ іерархіи старался возвысить лицъ, прежде не известныхъ. Поцѣю, такимъ образомъ, одному пришлось утверждать унію, одолевать ея противниковъ и своей энергіей доставить торжество ей. Къ концу ея правленія она имѣла много церквей, монастырей и послѣдователей. Быть можетъ ея успѣхи были-бы еще шире, число принявшихъ ее еще больше, если-бы унія, какъ это и было въ проектѣ, ближе стояла къ православію и если-бы Поцѣй въ латинизаторскихъ стремленіяхъ не зашелъ слишкомъ далеко, наводняя ее латинствомъ. <sup>18)</sup> Условіе это, подмѣчаемое сквозь призму историческаго изслѣдованія, не имѣло, конечно, мѣста среди неодолимыхъ затрудненій, съ какими приходилось бороться Поцѣю, а если и имѣло, то противное вовсе не входило въ программу польскаго правительства. Съ латинской закваской унія, поднимавшая противъ себя православныхъ и, по преимуществу, мірянъ (духовенство, какъ и аристократія принимаютъ, за немногими исключеніями, сравнительно малое участіе), благодаря энергіи Поцѣя, твердо вступила на историческую почву своей жизни и, съ задатками на прочное, повидимому, существованіе, перешла въ руки новаго митрополита Вельямина Рутскаго.

Іосифъ-Вельяминъ-Рутскій происходилъ изъ древней фамиліи русскихъ бояръ Вельяминовыхъ и очутился въ подданствѣ Польши при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Отецъ его, начальникъ отряда русскихъ, защищавшихъ замокъ Улу, измѣнилъ своему отечеству во время войны Іоанна Грознаго съ польшею въ 1568 году, передавъ ввѣренное его охранѣ мѣсто князю Сангушкѣ. За это онъ получилъ въ Литвѣ вотчину Руту, отъ которой и носилъ названіе Рутскаго. Молодой Іосифъ въ польскихъ училищахъ перемѣнилъ православіе на протестантство, и нѣсколько спустя, благодаря стараніемъ іезуитовъ, былъ обращенъ въ латинство. Тѣже іезуиты, подмѣтивъ въ Рутскомъ природныя дарованія, отправили его для высшаго богословскаго образованія въ Римскую академію. Здѣсь онъ оказался вполне пригоднымъ человѣкомъ, почему Поцѣй и сдѣлалъ его сперва архимандритомъ, потомъ коадьюторомъ и, наконецъ, еще при жизни своей, назначилъ своимъ преемникомъ на митрополию, что король подтвердилъ грамотою, а папа Павелъ V буллою еще въ 1611 году. <sup>19)</sup>

Вступивъ, по смерти Поцѣя, въ управленіе униатскою церковью, Рутскій совершилъ въ ней весьма крупныя преобразованія, имѣвшія важное историческое значеніе на всю послѣдующую ея жизнь и развитіе. Если унія обязана Поцѣю тѣмъ, что онъ, такъ сказать, создалъ для нея вѣнчанный видъ, утвердилъ ее вѣнчаннымъ образомъ, отнявъ у

<sup>17)</sup> Коялов. лит. церк. ун. т. II, прим. 54.

<sup>18)</sup> *ibid.* стр. 90.

<sup>19)</sup> *Likowski, hist. unii kosć. Rusk. z kosć. Rzymisk., Pozn. 1875 г. стр. 78—79; Kulczynski, Specimen Eccles. Ruth., ст. 225; Коялов. Лит. церк. ун. т. II, прим. 78; Звст. югозап. и зап. рос. 1864 г. мартъ, отд. II, стр. 138—139.*

православныхъ множество монастырей и церквей, то многимъ больше унія обязана Рутскому за то, что онъ организовалъ ее внутреннимъ образомъ, придавъ ей внутреннюю прочность. Находясь въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ возлѣ Поцѣя и дѣйствуя подъ его руководствомъ, слѣдоват., выполнѣ приглядѣвшись къ ходу дѣлъ уніи, Рутскій не могъ не понять, что ей недостаетъ внутренней организаціи и силы. Конечно, эта сила заключалась въ представителяхъ, въ просвѣщенныхъ пастыряхъ уніятской церкви, которые своимъ воздѣйствіемъ на массу много помогли-бы дѣлу уніи. Но этихъ просвѣщенныхъ, преданныхъ уніи и заботящихся о ней пастырей и не доставало въ уніятской церкви. Ея пастырями были тѣ, самые священники которые такъ недавно считались православными. Одни—по принужденію, другіе въ—надеждѣ на улучшение будущаго становились въ ряды уніатовъ въ то самое время, когда ихъ церкви переходили въ руки Поцѣя. Могла-ли здѣсь имѣть мѣсто забота объ уніи? Если іерархи, ратовавшіе въ Римѣ и Брестѣ бездѣятельно сидѣли въ своихъ помѣстьяхъ, то что можно было ожидать для пользы уніи отъ вчерашняго православнаго священника, который, быть можетъ, и не предвидѣлъ, что надъ нимъ сегодня совершится превращеніе въ унію. Еще Поцѣй ясно видѣлъ это, но занятый разширеніемъ вѣнскихъ предѣловъ уніятской церкви, при сложности препятствій, для преодоленія которыхъ надо было придумывать средства, онъ физически, такъ сказать, не могъ заняться вопросомъ внутренней организаціи уніи. На него обратилъ вниманіе и, можно сказать, посвятилъ свое правленіе М. Рутскій. Онъ видѣлъ, что на бѣлое уніятское духовенство нечего надѣяться, что оно само еще если не нуждается въ утвержденіи, то въ должной мѣрѣ не окрѣпло въ уніи, поэтому поручить ему интересы ея было-бы дѣломъ рискованнымъ. Быть можетъ, выходя изъ положенія, что, не заинтересованное обязанностями семейныхъ пастырей, черное духовенство лучше послѣднихъ способно будетъ служить дѣлу уніи, М. Рутскій обратилъ все свое вниманіе на монашество и вопросъ, кому поручить задачу привитія уніи, увеличить число ея послѣдователей и придать ей болѣе внутренней силы и прочности, разрѣшенъ былъ въ томъ смыслѣ, что западно-русская церковная унія поручилась монашеству. Но чтобъ монашество съ пользою могло выполнить возлагаемую на него миссію, его необходимо было преобразовать. Въ Римской церкви, какъ извѣстно, имѣлись особыя, спеціальныя корпораціи людей, на обязанности которыхъ лежало распространеніе и утвержденіе латинской вѣры,—это были монашескія ордена, каковы бенедиктинцы, францисканцы, бернадины, иезуиты и др. Этотъ латинскій прототипъ М. Рутскій задумалъ скопировать<sup>20)</sup> и въ жизни уніятской церкви, именно,—въ организаціи отцѣльнаго монашескаго ордена. Въ этомъ собственно и заключилось преобразование, какое совершено было М. Рутскимъ въ отношеніи чернаго уніятскаго духовенства. Оно коснулось не только внутренней и вѣншей его стороны, но и самаго названія. Со времени 1617 года уніятское монашество, какъ особая корпорація, выступило на поприще исторической жизни и дѣятельности въ пользу уніи подъ названіемъ Базиліанскаго ордена.

Но задавшись цѣлью преобразовать уніятское монашество, М. Рутскій хотѣлъ сначала приготовить для него средства, при помощи которыхъ оно могло-бы выполнить свою задачу. Поэтому, еще при жизни Поцѣя онъ просилъ ко-

роля, для поднятія образованія его русскихъ подданныхъ, дозволить уніятскимъ инокамъ, живущимъ въ Виленскомъ св.-Троицкомъ монастырѣ завести школы въ разныхъ мѣстахъ Рѣчи—посполитой. Въ 1613 г. король особой грамотой разрѣшилъ обществу иноковъ заняться устройствомъ школъ и обучать въ нихъ разнымъ наукамъ и языкамъ.<sup>21)</sup> Спустя два года М. Рутскому съ тою-же цѣлью прислана была грамота и отъ паны.<sup>22)</sup> Заводимыя школы, по своимъ правамъ, уравнивались со школами латинскими и, будучи подчинены исключительно своимъ только основателямъ инокамъ, освобождались отъ какой-бы то ни было опеки свѣтскихъ властей. М. Рутскій хотѣлъ придать уніятскимъ школамъ такое же устройство, какое имѣли иезуитскія, латинскія училища. Одновременно съ грамотою объ основаніи школъ, король присоединилъ къ Виленскому монастырю Мнискій монастырь съ тѣмъ, чтобъ оба они считались за одну общину<sup>23)</sup> и этимъ способствовалъ планамъ М. Рутскаго, по мысли котораго, центръ просвѣщенія долженъ былъ находиться въ Вильнѣ.

Рѣшившись ввѣрить образованіе монашеству, М. Рутскій, такимъ образомъ, позаботился сперва объ учрежденіи школъ, чтобъ преобразованное монашество могло сразу приступить за дѣло, къ которому призывалось. Съ другой стороны,—находя, что въ настоящемъ его видѣ оно не можетъ удовлетворять дѣлу просвѣщенія и руководства уніатовъ, онъ позаботился о его преобразованіи, принявъ за образецъ въ этомъ случаѣ латинскіе ордена.

(Продолженіе впрѣдъ).

**Чудодѣйственное исцѣленіе Сурденскою Божіей Матерію** малолѣтняго Георгія, сына священника Антоленской церкви, Новоалександровскаго уѣзда, Ковенской губерніи, Александра Спасскаго, отъ 15 августа 1881 г.

Священникъ Антоленской церкви Александръ Спасскій имѣеть сына Георгія, который родился (26 сентября 1876 года въ селѣ Одрижинѣ, Кобринскаго уѣзда, Гродненской губерніи, откуда священникъ перемѣщенъ въ мѣстечко Антоленты) настолько слабымъ и болѣзненнымъ, что у родителей его положительно не было никакой надежды на его выздоровленіе, и не разъ находились они въ ожиданіи смерти, въ виду большаго изнеможенія и великой слабости Георгія. Симптомы болѣзни были такого рода, что малолѣтній сынъ Георгій лишенъ былъ всякаго аппетита къ какому бы ни было роду пищи, страдая необыкновенной жаждой къ питью. Послѣ отнятія его отъ груди, Георгій при сильной жадѣ своей, выпивалъ въ сутки до 30 стакановъ, если не болѣе, чистаго молока, или чая съ молокомъ; при чемъ онъ не имѣлъ нормальнаго сна, желудокъ его отъ питья былъ настолько слабъ, что совершенно не способенъ былъ къ пищеваренію. Если-же что изъ пищи и вкушалъ онъ, то появлялась у него тотъ часъ рвота. Всегда онъ былъ отъ такой болѣзни скученъ, унылъ и печаленъ и не могъ забавляться играми, какъ дѣти. Много заботъ и скорби объ немъ имѣли его родители, и не разъ желали и говорили, чтобы Господь Богъ положилъ ему одинъ конецъ: или исцѣлилъ его отъ болѣзни, или же окончилъ жизнь его поскорѣе смертью. Не мало лечилъ его

<sup>21)</sup> Likowski, hist. unii kośc. Rusk. z kośc. Rzymisk. стр. 80.

<sup>22)</sup> А. Ю. и З. Р. т. II. № 45.

<sup>23)</sup> Harasiew. Annal. Eccles. Ruth.. стр. 361.

<sup>24)</sup> А. Ю. и З. Р. т. II, № 44.

<sup>20)</sup> ibidem.

хорошій и опытный врачъ, проживающій въ мѣстечкѣ Утянахъ, Вилкомирскаго уѣзда, по фамиліи Шрейбергъ, отъ мая мѣсяца 1880 г. до апрѣля 1881 г. Этотъ врачъ находилъ въ малолѣтнемъ Георгіѣ крайне многосложную болѣзнь, какъ то: катарръ желудка, катарръ кишекъ, весьма сильное расслабленіе нервовъ и притомъ родовой порокъ сердца—или сердцедбіеніе, и потому, такого рода болѣзнь признавалъ въ немъ положительно неизлѣчимою. Родители Георгія, желая болѣе удостовѣриться въ этомъ, обратились съ нимъ лично къ болѣе извѣстному доктору въ г. Вильнѣ въ маѣ мѣсяцѣ 1881 года, къ г. Свидѣ, который нашель въ сынѣ Георгіѣ тѣ же самыя признаки болѣзни его, какіе и врачъ Шрейбергъ, и приписалъ даже одного съ нимъ рода лекарства, не для исцѣленія его, но для временнаго облегченія его болѣзни, какъ самъ г. Свидѣ заявилъ тогда о томъ, признавъ болѣзнь въ немъ положительно неизлѣчимою при ея многосложности. Кромѣ сего сынъ Георгій никакъ не могъ быть внесенъ въ церковь, гдѣ, при взглядѣ на иконы, треметалъ и дрожалъ, а тѣмъ болѣе не могъ слышать церковное пѣніе и участвовать при богослуженіи. Даже на улицѣ, если Георгій завидитъ изъ дому иконы въ процесіяхъ, то, въ большомъ испугѣ скрывался отъ нихъ въ домѣ съ крикомъ и плачемъ. Такъ болѣзненъ и нервенъ былъ онъ до 15 августа 1881 года, когда ему было около 5-ти лѣтъ. Родители сына Георгія рѣшились обратиться, для исцѣленія его, за помощью Божественною, къ Сурдекской Божіей Матери, давъ обѣтъ свезти его въ Сурдекскій монастырь и помолиться съ нимъ предъ пречистымъ образомъ Ея со слезами, и удостоить его при томъ Божественнаго причащенія. Такимъ образомъ сынъ Георгій, приведенъ былъ въ Сурдеги 14 августа 1881 года, а приведенъ былъ 15 августа къ ранней литургіи въ тенную церковь, въ которой, безъ всякаго страха и смущенія, и къ великому удивленію своихъ родителей простоялъ до конца богослуженія впереди царскихъ вратъ и съ большимъ вниманіемъ слѣдилъ за совершеніемъ богослуженія, и съ благоговѣніемъ удостоенъ былъ святого причащенія. И съ этого времени Георгій полюбилъ на столько церковь, что въ Антолентахъ, лишь только ударятъ въ колоколъ къ богослуженію литургіи, какъ онъ одѣвшись спѣшитъ въ церковь и тщательно ставъ на одномъ мѣстѣ впереди, простоять до конца богослуженія, какъ бы оно ни было продолжительно. Со времени его возвращенія изъ Сурдегъ, все признаки его неизлѣчимою и многосложною болѣзнь стали уничтожаться и онъ сдѣлался чрезъ полгода совершенно здоровымъ. Жажда къ питью у него прекратилась, явился хорошій аппетитъ ко всякаго рода пици, и имѣетъ нормальный сонъ; сердцедбіеніе уничтожилось положительно и сталъ веселъ, рѣзвъ и забавенъ. И съ того времени сынъ Георгій здоровъ, растетъ и подаетъ вполнѣ надежду къ дальнѣйшей своей жизни. Все знавшіе его болѣзнь, крайне удивлялись его выздоровленію отъ неизлѣчимою его болѣзни. Должнаго или преувеличенія нѣтъ здѣсь ни слова, и все вышепоказанное есть дѣйствительная правда и святая истина, высказанная для великой славы нашей Заступницы Сурдекской Пречистой Богоматери, Которой честь и слава нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Къ сему показанію собственноручно подписался съ приложеніемъ церковной печати апрѣля 30 дня 1883 года священникъ Антолентской церкви Александръ Спасскій.

### Памяти Я. Ѳ. Головацкаго.

Въ нашемъ сообщеніи о переходѣ Я. Ѳ. Головацкаго на службу въ Вильну сказано, что онъ по представленію генераль-губернатора награжденъ чиномъ статскаго совѣтника. Оказывается, что это было не такъ. Мы получили песомѣнныя данныя о томъ, что въ первые мѣсяцы жизни Я. Ѳ. въ Вильнѣ ставился серьезно вопросъ быть или не быть ему въ Вильнѣ, окончившійся для Я. Ѳ. благополучно, благодаря пастойчивому заступничеству за него б. попечителя учебнаго округа П. Н. Батюшкова.

Генераль-губернаторъ Потаповъ во время управленія Виленскимъ краемъ будучи расположенъ къ полякамъ и ксендзамъ, заставъ въ Вильнѣ Головацкаго, рѣшилъ выжить его, какъ выжилъ другихъ русскихъ дѣятелей, и, придравшись къ тому, что онъ *уніатъ*, якобы вредный для православія, поручилъ попечителю учебнаго округа, которому былъ подчиненъ Головацкій, представить послѣдьяго къ увольненію. Но постъ попечителя занималъ извѣстный русскій дѣятель П. Н. Батюшковъ, который не могъ не возмутиться, видя въ такомъ распоряженіи вліяніе польской аристократической партіи, въ угоду которой дѣйствовалъ Потаповъ, и вмѣсто представленія Головацкаго къ увольненію, формально засвидѣтельствовалъ предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія о заслугахъ его на пользу русскаго дѣла и о необходимости оказанія поддержки человѣку, много претерпѣвшему въ Галиціи и избравшему отечествомъ своимъ Россію; причемъ попечитель ходатайствовалъ о производствѣ Головацкаго въ чинъ статскаго совѣтника, соотвѣтствующій V классу занимаемой имъ должности. Къ тому времени Головацкій уже принялъ православіе и такимъ образомъ поводъ, избранный Потаповымъ для удаленія его изъ Вильны, уже не существовалъ. Представленіе это было доложено министромъ народнаго просвѣщенія Государю Императору, и вполнѣ уважено, вслѣдствіе чего положеніе Головацкаго въ Вильнѣ упрочилось на столько, что онъ пробылъ въ ней до послѣднихъ дней своей жизни, обогащая русскую науку и литературу своими многопольными трудами по исторіи и этнографіи.

Имянной списокъ лицъ, находившихся подъ призрѣніемъ Друскенинскаго православнаго братства въ лечебный сезонъ 1887 года, съ показаніемъ губерніи, откуда они прибыли, лѣтъ отъ роду, исповѣданія, количества дней, прожитыхъ въ братскомъ дому—пріютѣ на содержаніи отъ братства и количества билетовъ на ванны, выданныхъ отъ братства каждому больному.

Званіе, имя, отчество, фамилія и названіе губерніи, откуда прибылъ больной.	Лѣтъ а.	Какого вѣроисповѣданія.	Сколько времени былъ на довольствіи и леченіи въ братскомъ дому.	Сколько выдано билетовъ на ванны
Кр. Казиміръ Мартиновъ Петриканисъ, Сувалкской губерніи.	25	Римскаго исповѣд.	Съ 6-го мая по 6-ое іюня.	21
Кр—нъ Левъ Захарьевъ Пецковскій, Гродненской губ.	51	Правосл.	Съ 6-го мая по 16-е іюня.	35
Кр—нка Зузанна Семеновна Завадская, Гродн. губ.	32	Римскаго.	Съ 6-го мая по 1-ое іюля.	—
Кр—нка Емилія Леонова Николаевская, Гродн. губ.	19	Римскаго.	Съ 6-го мая по 11-е іюня.	30

Кр — нка Анна Войтехова Паласевичъ, Гродн. губ.	21	Римскаго.	Съ 6-го мая по 24-е іюня.	40	Марія (нез.-р.) Са- вицкая, изъ Гродна.	8	Православ.	Съ 18 мая по 29 іюля.	27
Кр — нка Палмира Александрова Буринъ, Минской губ.	50	Римскаго.	Съ 7-го мая по 6-е іюня.	30	Константинъ Кон- драчукъ, сирота изъ г. Гродна.	12	Правосл.	Съ 18 мая по 29 іюля.	27
Дочь псаломщика Елисавета Осипова Кубаевская, Гродн. г.	23	Правосл.	Съ 9-го мая по 30-е іюня.	41	Кр — нъ Николай Карновъ Журукъ, Гродн. губ.	51	Правосл.	Съ 18 мая по 21 іюня.	30
Кр — нъ Исидоръ Ивановъ Юркевичъ, Гродн. губ.	37	Правосл.	Съ 9-го мая по 11-е іюня.	30	Кр — нка Людвика Иванова Башкевичъ, Гродн. губ.	23	Римскаго.	Съ 21 мая по 30 іюня.	30
Мѣщанка изъ г. Гродно Ѳекла Михаи- лова Гордзялевская.	8	Римскаго.	Съ 9 мая по 25 іюля.	30	Мѣщанка Марія Михайлова Семеновичъ изъ г. Гродна.	20	Римскаго.	Съ 22 мая по 1-ое іюля.	30
Мать ея Франциш- ка Иванова.	46	Римскаго.	Жила при дочери.	—	Чиновникъ изъ г. Гродна Петръ Семе- новичъ Пясецкій.	23	Правосл.	Съ 22 мая по 29 іюня.	35
Сынъ однодворца Александръ Яворскій, Свѣлецкой губ.	7	Правосл.	Съ 9-го мая по 25-ое іюля.	30	Чиновникъ изъ г. Гродна, Михаилъ Пав- ловичъ Красуцкій.	23	Правосл.	Съ 22 мая по 23 іюня.	30
Дв — нка Стефанія Антонова Обуховская, Гродн. губ.	21	Римскаго.	Съ 9 по 18 мая, затѣмъ жила на вольн. кв.	35	Дворянинъ Францъ Ивановъ Навроцкій, Минской губ.	39	Римскаго.	Съ 24 мая по 29 іюня.	30
Сестра ея Брони- слава.	19	Римскаго.	Тоже.	35	Жена чиновника Марія Семенова Поно- марева, изъ Гродна.	29	Правосл.	Съ 26 мая по 13 іюля.	40
Вдова чиновника изъ г. Гродна Екате- рина Осипова Марци- шевская.	45	Римскаго.	Съ 9 мая по 17-ое іюня.	30	Дочь ея Зинаида.	9	Правосл.	Тоже.	20
Кр — нка Стефанія Григорьева Сидоро- вичъ, Минской губ.	27	Римскаго.	Съ 12 мая по 4-е іюля.	35	Сынъ ея Александръ	6	Правосл.	Тоже.	—
Кр — нъ Болеславъ Ивановъ Болзакъ, Гродн. губ.	21	Римскаго.	Съ 15 мая по 19 іюля.	30	Кр — нинъ Викентій Микелянись, Сувалк- ской губ.	26	Римскаго.	Съ 26 мая по 23 іюня.	30
Запасный нижній чинъ Герасимъ Семе- новъ Скурать, Гр г.	35	Правосл.	Съ 15 мая по 20 іюля и съ 29 іюля по 6 сент.	35	Дворянка Фелиція Ипполитова Вержбов- ская изъ Гродна.	23	Римскаго.	Съ 27 мая по 7-ое іюля.	32
Крестьянка Емилія Львова Радзивилловичъ, Сувалкской губ.	43	Римскаго.	Съ 15 мая по 12 іюля.	25	Солдатка Аноля Михайлова Грицюкъ, изъ г. Гродна.	43	Римскаго.	Съ 27 мая по 13 іюля.	43
Кр — нка Викторія Антонова Подбашец- кая, Гродн. губ.	42	Римскаго.	Съ 15 мая по 30 іюня.	30	Крестьянинъ Иванъ Антоновъ Петкевичъ, Гродн. губ.	23	Правосл.	Съ 30 мая по 13 іюля.	36
Крестьянинъ Иванъ Осиповъ Бартошевичъ, Гродн. губ.	56	Римскаго.	Съ 16 мая по 23 іюня.	27	Сынъ чиновника Леонардъ Петровичъ Маркевичъ, изъ С.- Петербурга.	23	Римскаго.	Съ 1-го іюня по 27 іюля.	14
Кр — нка Елисавета Иванова Вицинова, Гродн. губ.	17	Римскаго.	Съ 17 мая по 23 іюня.	35	Мать его Констан- ція Карлова.	43	Римскаго.	Тоже.	10
Крестьянинъ Осипъ Ѳаддеевъ Бура, Грод- ненской губ.	40	Римскаго.	Съ 17 мая по 3-ье іюня.	18	Крестьянка Ѳекла Степанова Лукашевичъ Гродн. губ.	21	Правосл.	Съ 2 іюня по 10 августа.	30
Дворянка Аврелія Львова Космовская, изъ г. Гродна.	23	Римскаго.	Съ 17 мая по 7-ое іюля.	24	Мѣщанинъ Стани- славъ Георгіевъ Вар- шувлевичъ, Сувалкской губерніи.	15	Римскаго.	Съ 29 мая по 16 іюня.	—
Дворянка Соломія Степанова Богатыре- вичъ, изъ г. Гродна.	45	Римскаго.	Съ 18 мая по 1-е іюля.	25	Кр — нъ Викентій Станиславовъ Виль- чинскій, Сувалкской г.	17	Римскаго.	Съ 3-го іюня по 17 іюля.	35
Кр — нка Юлія Ка- зимірова Богдановичъ, изъ г. Гродна.	63	Римскаго.	Съ 18 мая по 29 іюня.	30	Вдова чиновника Бронислава Мартинова Людтъ.	48	Римскаго.	Съ 7 іюля по 12 августа.	33
					Дочь ея Марія обѣ изъ г. Гродна.	20	Римскаго.	Тоже.	20

Вдова чиновника Марія Антонова Че- четъ, изъ Гродна.	30	Римскаго.	Съ 8 іюня по 23 августа.	35
Николай Матвѣвъ, ученикъ Гродненской гимназіи.	15	Правосл.	Съ 8 іюня по 23 іюля.	35
Мѣщанинъ Мовсей Иларіоновъ Самоква- совъ, Черниговской г.	60	Правосл.	Съ 8 іюня по 27 іюля.	37
Кр—нка Іосифа Яковлева Светуловичъ, Сувалкской губ.	28	Римскаго.	Съ 12 іюня по 26 іюля.	15
Жена чиновника изъ С.Петербурга Феодосія Васильева Вердинская.	36	Правосл.	Съ 12 іюня по 16 іюля.	—
Владиславъ Кар- ловъ Скибицкій, Су- валкской губ.	22	Римскаго.	Съ 8 іюня по 30 іюля.	35
Дворянка Казимира Карлова Цѣхановичъ, Минской губ.	25	Римскаго.	Съ 18 іюня по 16 августа.	35
Кр—нинъ Иванъ Андреевъ Чеботарен- ко, Минской губ.	29	Правосл.	Съ 30 іюня по 18 августа.	33
Мѣщанка Дарія Михайлова Величко, Гродн. губ.	48	Правосл.	Съ 25 іюня по 16 августа.	30
Дочь ея Лукерія.	23	Правосл.	Тоже.	27
Мѣщанка Антонина Яковлева Куницкая, изъ г. Гродна.	66	Римскаго.	Съ 9 іюля по 23 августа.	30
Мѣщанка Терезія Михайлова Волейнисъ.	22	Римскаго.	Съ 10 по 28 іюля.	—
Мѣщанка Евфроси- нія Якимова Рафало- вичъ, Минской губ.	42	Правосл.	Съ 28 іюля по 6 сентября.	35
Кр—нка Викторія Жегунисъ, Сувалк- ской губ.	22	Римскаго.	Съ 28 іюля по 30 августа.	30
Кр—ка Магдалена Матвѣва Киликевичъ, Сувалкской губ.	28	Римскаго.	Съ 30 іюля по 3 сентября.	25
Жена смотрителя тюремнаго замка г. Вѣлостока Ева Осипова Василенко.	46	Римскаго.	Съ 2 по 12 августа.	—
Жена чиновника Антонина Карлова Гружевская, Сувалк- ской губ.	40	Римскаго.	Съ 2 августа по 13 сент.	35
Чиновникъ назна- ченъ изъ г. Каль- варіи, Сувалкской губ. Казиміръ Константи- новичъ Мониковскій.	35	Римскаго.	Тоже.	40
Сынъ его Антонъ.	6	Римскаго.	Тоже.	32
Дворянка Іосифа Осипова Адамовичъ, изъ г. Лиды.	50	Римскаго.	Съ 6 августа по 6 сент.	30
Пожарный служи- тель изъ г. Гродна, Антонъ Георгіевъ Кли- машевскій.	24	Римскаго.	Съ 9 августа по 13 сент.	33

Кр—нинъ Матвѣй Матвѣвъ Воевода, Сувалкской губ.	8	Римскаго.	Съ 9 августа по 11 сент.	30
Брониславъ Юрчин- скій, ремесленникъ изъ С.-Петербурга.	30	Римскаго.	Съ 16 августа по 5 сент.	20
Александра Карлов- на Таперъ изъ Ковна.	19	Лютеранск.	Тоже.	—
Кр—ка Елисавета Ужакъ, Курляндской губерніи.	24	Римскаго.	Съ 21 по 27 августа.	—
Мѣщанка Михалина Даукшина, изъ м. Друскеникъ.	72	Римскаго.	Съ 6 мая по 15 сент.	15
Кр—ка Екатерина Малацкевичъ, Сувалк- ской губ.	26	Римскаго.	Съ 6 мая по 3 сентября.	—
При больномъ кре- стьянинъ Иванъ Бар- тошевичъ жилъ въ пріютѣ сынъ его.	19	Римскаго.	Съ 16 мая по 23 іюня.	—
При больной Авре- ліи Космоуской жила мать ея.	49	Римскаго.	Съ 23 мая по 7 іюля.	—
При больномъ Само- квасовѣ жила жена его.	60	Правосл.	Съ 10 іюня по 27 іюля.	—

Итого 29 м. п. и 48 женскаго пола.

Списки больнымъ въ сезонъ 1887 года велъ членъ  
совѣта братства священникъ Евгеній Бѣлавѣнцевъ.

Списокъ лицъ, пользовавшихся отъ братства въ 1887 г.  
только леченіемъ даровымъ и ваннами, (столь и по-  
мѣщенія имѣли свои).

Званіе, имя, отчество, фамилія больныхъ и названіе губерніи, откуда прибыли.	Л ѣ т а.	Какого ис- повѣданія.	Сколько получили билетовъ на ванны.
Крестьянка Агафія Манкевичъ, изъ м. Друскеникъ . . . . .	53	Римскаго.	13
Сынъ солдата Павелъ Яков- левъ Грижъ, изъ м. Друскеникъ.	19	Лютеранск.	30
Жена чиновника Марія Бру- жевичъ, Сувалкской губ. . . . .	43	Римскаго.	35
Дочь ея Станислава . . . . .	9	Римскаго.	30
Мѣщанинъ Константинъ Соко- ловъ, изъ м. Друскеникъ . . . . .	24	Правосл.	15
Дворянка Каролина Михай- лова Гаврилова, изъ Друскеникъ.	51	Римскаго.	30
Жена жандарма изъ г. Пружанъ Александра Матвѣва Савицкая . . . . .	27	Правосл.	30
Крестьянинъ Феликсъ Яковлевъ Кульчидкій, изъ Друскеникъ . . . . .	55	Римскаго.	15
Мѣщанинъ Адольфъ Карловъ Гертлингъ, изъ Друскеникъ . . . . .	37	Римскаго.	15
Кр—нка Камилія Антонова Скибицкая, Сувалкской губ. . . . .	44	Римскаго.	15
Дворянка Павлина Викентіева Олехновичъ, изъ г. Вильна . . . . .	52	Римскаго.	19

Жена солдата Меланія Кирилова Воронищева . . . . .	40	Правосл.	20
Владиміръ Антоновичъ Василевскій, изъ м. Друскеникъ . . . . .	24	Правосл.	45
Дворянка Емилія Норбертова Рожбицкая . . . . .	40	Римскаго.	30
Брониславъ Александровъ Юрчипскій, ремесленникъ изъ СПБ.	30	Римскаго.	15
Кр—нка Розалія Андреева Петровская, Сувальской губ.	45	Римскаго.	12
Сынъ псаломщика Осипъ Антоновичъ Скабаллановичъ, Гродненской губерніи . . . . .	23	Правосл.	12
Отставной солдатъ Иванъ Антоновичъ Шведовъ, изъ СПБ.	60	Правосл.	30
Дворянка Елеонора Ольшевская, изъ м. Друскеникъ . . . . .	27	Римскаго.	8
Крестянинъ Матвѣй Инокантисъ, Сувальской губерніи . . . . .	29	Римскаго.	Получ.
Мѣщанинъ Станиславъ Георгіевъ Варшувлевичъ, Сувалк. губ.	15	Римскаго.	9
Солдатка Анеля Лешкевичъ, Сувальской губерніи . . . . .	26	Римскаго.	Получ.
Крестянинъ Иванъ Остаевичъ, изъ м. Друскеникъ . . . . .	29	Римскаго.	10
Сынъ отставного солдата Михайлъ Матвѣевъ Суровецъ изъ мѣстечка Друскеникъ . . . . .	10	Правосл.	10

Итого 91 м. п. и 66 ж. п.

Списокъ больнымъ въ сезонъ 1887 года велъ членъ совѣта братства священникъ Евгеній Бѣлавѣнцевъ.

Въ списокъ г. доктора Шнигеля показано меньше число больныхъ, такъ какъ нѣкоторые изъ больныхъ пользовались у другихъ докторовъ и не вошли въ его списокъ; не вошли въ его списокъ и лица—родные, жившіе въ пріютѣ при больныхъ, хотя сами и не нуждались въ леченіи.

**Списокъ жертвователей** и количество пожертвованныхъ ими денегъ въ сезонъ 1887 года на благоустройство Друскеникской Скорбященской церкви \*).

1) Замараева Елисавета Всеволодовна 25 р., 2) Волочковичъ штабсъ-ротмистръ 1 р., 3) Филипповичъ Зинаида Ивановна 3 р., 4) Федотовъ Т. 5 р., 5) Лащинская Оеия 1 р., 6) Нарбутъ Маруся 1 р., 7) Зотова А. 7 р., 8) Калинины—Ананасій и Анастасія—3 р., 9) Николай 3 р., 10) Масленниковъ 10 р., 11) Ивановъ Н. Т. отставной аудиторъ 1 р., 12) Харламовъ 10 р., 13) Горизонтовъ Т. протоіерей 4 р., 14) Свицерскій М. 2 р., 15) Вѣлиновская 3 р., 16) Станевичъ 3 р., 17) Васильевъ Е. 5 р., 18) отъ неизвѣстной 5 р., 19) О. Алексѣевъ 1 р., 20) пожертвовано 1 р., 21) Орловъ Борисъ Арсеньевичъ 20 р., 22) пожертвовано 3 р., 23) Эрбштейнъ Екатерина Николаевна 5 р., 24) Шумилинъ Николай Николаевичъ 1 р., 25) Кавелина Александра Александровна 45 р. Всего 168 руб.

\*) Настоящій списокъ прилагается при отчетѣ совѣта Друскеникского братства по просьбѣ о. настоятеля Друскеникской церкви.

**Вѣдомость о больныхъ, пользовавшихся въ пріютѣ и у себя на дому на счетъ Друскеникского православнаго братства въ теченіи сезона 1887 года.**

№ по порядку.	Болѣзненные формы	Въ бы ли:						
		Прибыли	Здоровыми.	Съ знач. улучч.	Съ мал. улучч.	Безъ улучш.	Съ окончательн. выздоровленіемъ.	Съ неизвѣстными результатами.
1	Съ золотухою . . . . .	4	—	4	—	—	—	—
2	„ хрон. воспал. лимф. железъ . . . . .	2	—	1	1	—	—	—
3	„ суставнымъ ревматизмомъ . . . . .	11	1	9	1	—	—	—
4	„ мышечн. ревматизмомъ . . . . .	12	1	8	—	2	1	—
5	„ воспаленіемъ суставовъ . . . . .	2	—	2	—	—	—	—
6	„ хрон. контрактурами . . . . .	2	—	—	—	2	—	—
7	„ хрон. артритами . . . . .	3	—	2	1	—	—	—
8	„ инсультивными параличами . . . . .	1	—	—	—	—	1	—
9	„ ревматическими параличами . . . . .	6	1	3	1	1	—	—
10	„ дѣтскими параличами . . . . .	3	—	1	1	1	—	—
11	„ прогрессивн. мышечн. атроф. . . . .	1	—	—	—	1	—	—
12	„ мышечн. атроф. и парезами послѣ переломовъ костей . . . . .	1	—	1	—	—	—	—
13	„ раздраж. спинного мозга . . . . .	3	—	2	1	—	—	—
14	„ неврастеніей . . . . .	2	—	2	—	—	—	—
15	Tabes dorsalis . . . . .	2	—	1	—	—	1	—
16	„ невралг. сѣдалищн. нерва . . . . .	2	—	2	—	—	—	—
17	„ Lumbago . . . . .	1	—	1	—	—	—	—
18	„ идиотизмомъ . . . . .	1	—	—	—	—	1	—
19	„ некрозами и каріозами . . . . .	3	1	1	1	—	—	—
20	„ рожистыми воспаленіями . . . . .	1	1	—	—	—	—	—
21	„ хрон. флегмонами . . . . .	1	—	—	—	—	1	—
22	„ кожными болѣзнями . . . . .	1	—	—	—	—	—	1
23	„ сифилисомъ . . . . .	3	—	2	1	—	—	—
24	„ различн. женскими болѣзнями . . . . .	5	2	2	—	—	1	—
25	„ катар. дыхат. горла и гортани . . . . .	1	—	1	—	—	—	—
26	„ бронхиальными катаррами . . . . .	1	1	—	—	—	—	—
27	„ катаррами легкихъ . . . . .	5	—	2	—	1	—	2
28	„ катар. мочевого пузыря . . . . .	2	—	1	—	—	—	1
29	„ хрон. желудочно-кишечн. кат. . . . .	2	—	1	—	—	—	1
30	„ малокровіемъ и блѣдною немоч. . . . .	1	—	1	—	—	—	—
31	„ перемежающейся лихорадкою . . . . .	3	3	—	—	—	—	—
32	„ тифами . . . . .	2	2	—	—	—	—	—
Итого . . . . .		90	13	50	8	9	5	5

Изъ 90 человекъ больныхъ, значущихся по этой вѣдомости 71 человекъ были помѣщены въ пріютъ, а 19 пользовались у себя на дому.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.