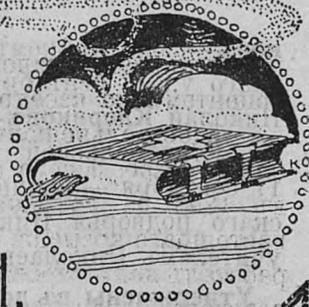




ИЗВѢСТІЯ



по ПЕТРОГРАДСКОЙ ЕПАРХІИ,

издаваемые при журн. „Отдых Христианина“.

Цѣна „Отдыха Христ.“ 4 руб. Цѣна „Извѣстій“—1 руб.
Отдѣльно на „Извѣстія“ подписки не принимаются.

№ 19—20.

1—15 октября.

1914 г.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опредѣленіе Св. Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 4 сентября 1914 г. за № 14916, при Троицкой церкви пос. Рябова, Шлиссельбургскаго у., открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ назначеніемъ сему причту содержанія изъ казны по 400 р. въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 р. и псаломщику 100 р., съ отнесеніемъ сего расхода, со дня назначенія причта, но не ранѣе 1915 г., на счетъ кредита, испрашиваемаго изъ казны по § 7 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 17 сентября 1914 г., за № 15802, при церкви Александровскаго дѣтскаго пріюта, на Крестовск. Островѣ, въ Петроградѣ, открыта штатная псаломщическая вакансія съ тѣмъ, чтобы содержаніе по сей вакансіи относилось на мѣстныя средства.

Преодано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе діакону Успенской, на Сѣнной, церкви Павлу Вишнякову, въ виду исполнившагося 25-лѣтія ревностнаго служенія его Церкви Божіей (резолюція Его Высокопреосвященства 22 сент. 1914 г. № 9350).

Назначены пенсіи изъ казны:

Вдовѣ псаломщика Татіанѣ Семеновой, съ тремя дѣтьми—100 р. въ годъ съ 1 января 1914 г. (ук. Св. Син. 6 сент. 1914 г. № 14808); вдовѣ протоіерея Людмилѣ Головиной,—230 р. съ 6 октября 1913 года.

Высочайше утвержденнымъ 13 іюля 1914 г. положеніемъ совѣта Министровъ заштатному священнику Владиміру Тихомирову назначена пенсія въ 300 р. въ годъ съ 7 января 1913 г.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены: 14 сентября—кандидатъ богословія Михаилъ Гжибовскій — псаломщикомъ къ церкви с. Рябова, Шлиссельбургскаго у.; окончившій курсъ Петроградской Семинаріи Иванъ Орловъ—псаломщикомъ къ церкви Сергіевскаго Братства; воспитатель Маріинской учительской семинаріи Терентій Никитинъ — священникомъ въ с. Мыслово, Новоладожскаго у.; 15 сентября—діаконъ церкви Особаго присутствія по разбору и призрѣнію нищихъ Павелъ Сперанскій—священникомъ той же церкви; 17 сентября—студентъ Петроградской дух. семинаріи Константинъ Семе-

новъ—священникомъ въ с. Сари, Новолодожскаго у.; 18 сентября—кандидатъ богословія **Николай Клериковъ**—на вакансію настоятеля къ Старопольской церкви, Гдовскаго уѣз.; 17 сентября—священникъ церкви Воронцовскаго подворья **Николай Липовскій**—законоучителемъ Николаевского дѣтскаго пріюта.

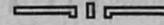
Утверждены въ должности старостъ: 5 сентября—мѣщ. **В. Малафѣевъ**—Музовѣрской церкви, Гдовск. у.; поч. гражд. **В. Софронъ**—Назійской церкви, Шлиссельбургскаго у.; кр. **И. Степановъ**—Заянской церкви, Гдов. у.; кр. **А. Апакушинъ**—Ульянковской ц., Петроградскаго у.; 10 сентября—дѣйств. ст. сов. **Назимовъ**—церкви въ зданіи Государственнаго Банка. 15 сентября—пот. поч. гр. **Василій Пискаревъ**—Озерковской церкви, Петроградскаго у.; 18 сентября—**П. А. Меньшухинъ**—церкви Дома для бѣдныхъ труженицъ съ дѣтьми. 27 сентября—кр. **А. Васильевъ**—Имоченской церкви, Новол. у.; кр. **П. Михаличевъ**—Колголемской церкви, того же у.; мѣщ. **В. Собакинъ**—Хрединской церкви, Лужскаго у.; поч. гр. **С. Никитинъ**—Сиверской Петропавловской ц., Царкосельскаго у.; кр. **И. Морозовъ**—Доможирской ц., Гдовскаго у.; кр. **Ф. Антиповъ**—Теребужской ц., Новол. у.; пот. поч. гр. **И. Алюшинскій**—Петроградской Матѣевской церкви.

Перемѣщены: 14 сентября—протоіерей Колтужской церкви, Шлиссельбургскаго у., **Николай Пашскій**—къ Рябовской церкви, того же у., согласно прошенію. 16 сентября—псаломщикъ церкви при Миссіи въ Дрезденѣ **Павель Стасиневичъ**—къ церкви при Императорскомъ Посольствѣ въ Парижѣ; 23 сентября—священникъ церкви пріюта имени Великой Княгини Маріи Николаевны **Николай Ладыгинъ**—на вакансію настоятеля церкви Военно-топографическаго училища.

Уволены: 17 сентября—священникъ с. Сари, Новолодожскаго у., **Павель Троицкій**—за штатъ, согласно прошенію. 23 сентября—настоятель церкви Военно-топографическаго училища **Іоаннъ Субботинъ**—отъ должности настоятеля названной церкви, согласно прошенію; 27 сентября—староста Петроградской Спасо-Бочаринской церкви **И. Сидневъ**—отъ означенной должности старосты, согласно прошенію.

Умершіе: діаконъ Благовѣщенской Васи-

леостровской церкви **Алексѣй Василевскій**—7 сентября. Настоятель Петроградской Спасо-Сѣнновской ц-ви протоіерей **Сергій Орловъ**—11 сентября. Діаконъ Спасо-Парголовова церкви, Петроградскаго у., **Александръ Ильменскій**—19 сентября.



Копія.

Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Владиміру, Митрополиту Петроградскому и Ладожскому

священника церкви Общины сестеръ милосердія Св. Георгія, Николая Птицына

РАПОРТЪ.

Среди всевозможныхъ страдальцевъ, устремляющихся въ Петроградъ изъ провинціи за врачебной помощью, въ Петроградскихъ лечебницахъ постоянно находится немало лицъ духовнаго званія, даже изъ отдаленнѣйшихъ епархій, пріѣзжающихъ съ надеждою избавиться отъ своихъ недуговъ. И если для всякой семьи болѣзнь одного изъ ея членовъ, особенно главы и кормильца ея, является несчастьемъ, то для скудно обезпеченнаго сельскаго духовенства это несчастье является бѣдою крайнею. Лишенная заработка, семья больного обрекается на нищету и голодь и конечно не въ силахъ придти съ своей помощью къ больному, и послѣдній нерѣдко терпитъ, кромѣ тѣлесныхъ страданій, еще болѣе тяжелья душевныя муки. Духовная дочь моя, раба Божія Анастасія, близко принимающая къ сердцу нужды сельскаго духовенства и съ особеннымъ расположеніемъ оказывающая свою помощь находящимся въ больницахъ, съ горечью не разъ говорила мнѣ, какія душу раздирающія письма приходилось получать ей изъ больницъ отъ лицъ духовнаго званія, когда у больного не бываетъ иногда нѣскольکو копѣекъ на почтовую марку, чтобы отправить письмо семьѣ, чтобы исполнить какое-нибудь невинное иногда предсмертное желаніе, или удовлетворить потребности вѣрующаго сердца поставить, можетъ быть, свою послѣднюю свѣчу передъ Св. ико.

ною, какъ выраженіе горячей вѣры и любви къ своему Спасителю. Но что особенно тяжело, это смерть на чужбинѣ, смерть въ убожествѣ, и погребеніе таковыхъ скончавшихся было до сихъ поръ крайне печальнымъ явленіемъ. Для подтвержденія сказаннаго фактами я позволю себѣ привести выписку изъ имѣющагося у меня письма священника клиники душевныхъ и нервныхъ болѣзней: „Въ нашей клиникѣ“, пишетъ онъ, „не переводятся больные изъ духовныхъ; оставаясь по долгу, не имѣя въ столицѣ родныхъ и знакомыхъ, какъ пріѣзжіе изъ самыхъ отдаленнѣйшихъ мѣстъ имперіи, они очень нуждаются въ нравственной и матеріальной помощи. Если бы было у меня на то полномочіе, то я привелъ бы цѣлый списокъ представителей хотя цѣломудренно прикрытой, но вопиющей нищеты. А какія печальныя явленія имѣли мѣсто при погребеніи иногородныхъ священнослужителей. 1912 г. 24 октября умеръ въ клиникѣ священникъ Доросинской ц., Минской епархіи, Лаврентій Герасимовичъ; пришлось толкаться во всѣ стороны, чтобы достать самыя необходимыя средства для погашенія расходовъ по погребенію усопшаго. Только частная денежная помощь дала возможность похоронить усопшаго священника на седьмой день послѣ смерти. 6 февраля 1911 г. скончался священникъ Аромашевской Покровской церкви, Тобольской епархіи, Петръ Добротворскій. Полное отсутствіе родныхъ и знакомыхъ было сочтено за достаточное основаніе для возложенія хлопотъ по погребенію усопшаго іерея Петра на священника клинической церкви; пришлось опять испытывать самыя крайнія затрудненія при исполненіи возложеннаго печальнаго долга. Скорбно и печально было погребеніе жены священника Свято-Духовской церкви, с. Котомина, Черниговской епархіи, Маріи Ивановны Васильевой, мужъ которой по скудости средствъ не могъ явиться къ погребенію. А бѣдственная смерть одного изъ иногороднихъ священно-служителей, раздавленнаго на линіи Финляндской жел. дор., подвинула сердце почившаго благостнаго Владыки Митрополита Антонія принять погребеніе на его личныя или Лаврскія средства и тѣмъ только избавила отъ затрудненія по погребенію. Могъ бы и еще умножить примѣры печальныхъ явленій изъ клинической жизни... но и сего

довольно“. И это свидѣтельство одного только больничнаго священника и за краткій, сравнительно, 5-лѣтній періодъ службы его при больницѣ. А сколько такихъ, а, быть можетъ, и еще болѣе печальныхъ явленій того же рода въ другихъ больницахъ г. Петрограда. На меня лично удручающее впечатлѣніе произвелъ случай отпѣванія старца-священника въ одной изъ больничныхъ церквей послѣ вечерни только тремя священниками безъ пѣвчихъ и проводы усопшаго даже безъ крестнаго хода за неимѣніемъ кому нести хоругви.

Такое безотрадное положеніе пріѣзжихъ больныхъ священно-церковно-служителей нашло себѣ откликъ въ добромъ сердцѣ вышеупомянутой рабы Божіей Анастасіи, и она передала мнѣ одинъ листъ Государственной 4 % ренты, въ одну тысячу (1000) рублей за № 1059 серія 156, съ тремя купонами, на срокъ съ 1 іюня 1914 г., и деньгами 80 руб. при подписномъ листѣ, для образованія въ Петроградѣ особаго капитала на слѣдующихъ предположеніяхъ:

1. Капиталъ носитъ наименованіе „Капиталъ Праведныхъ Товята и Тови“, составляется изъ добротныхъ пожертвованій при Петроградскомъ Епархіальномъ Попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія (или при другомъ Епархіальномъ учрежденіи) и остается неприкосновеннымъ.

2. Проценты съ него составляютъ расходный капиталъ, изъ коего выдаются пособія на погребеніе бѣдныхъ священно-церковно-служителей всѣхъ епархій, скончавшихся въ Петроградѣ.

3. Согласно желанію жертвователей, капиталъ можетъ приращиваться, какъ неприкосновенный, такъ и расходный.

4. Въ случаѣ значительнаго увеличенія расходнаго капитала, пособія изъ него могутъ быть выдаваемы бѣднымъ священно-церковно-служителямъ всѣхъ епархій, находящимся на леченіи въ Петроградѣ, и ихъ семьямъ.

5. Размѣръ пособія, въ зависимости отъ имѣющагося въ наличности расходнаго капитала, опредѣляется предсѣдателемъ (Старшимъ Попечителемъ) Епархіальнаго Попечительства и священникомъ той больницы, въ которой находился больной.

6. Ежегодно въ Пасхальномъ номерѣ „Епархіальныхъ Извѣстій“ сообщается краткій от-

четь о состояніи капитала съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ въ пользу его.

Представляя вышеизложенное на благовозрѣніе Вашего Высокопреосвященства, почтительнѣйше прошу Васъ, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, благословить сіе доброе начинаніе и дать Архипастырскія указанія для дальнѣйшаго направленія сего дѣла.

Вашего Высокопреосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, нижайшій послушникъ, священникъ Николай Птицынъ.

27 мая 1914 г.

На подлинномъ Его Высокопреосвященствомъ 5 іюня 1914 г., за № 5930, дана такая резолюція: „Вполнѣ сочувствую образованію капитала „Праведныхъ Товита и Товіи“ и жертвую на этотъ предметъ 100 рублей. Консисторія, по разсмотрѣніи, постановитъ опредѣленіе“.

Съ подлиннымъ вѣрно:

И. д. Столоначальника *Никоновичъ*.

Оберъ-Прокуроръ
СВЯТѢЙШАГО СИНОДА

11 сентября 1914 г.

№ 10217.

Копія.

Циркулярно.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Архипастырь и Отецъ.

Въ цѣляхъ правильнаго и точнаго освѣдомленія духовенства, а черезъ него широкихъ народныхъ массъ, съ текущими событіями, особенно изъ міра войны, чтобы въ духовенствѣ неизмѣнно поддерживалось бодрое, полное мужества и вѣры въ величіе Россіи, настроеніе, и чтобы духовенство въ свою очередь могло передавать это настроеніе прихожанамъ, оберегая ихъ отъ вліянія ложныхъ слуховъ, Святѣйшимъ Синодомъ предпринято на время войны изданіе ежедневнаго печатнаго органа, подъ названіемъ: „Приходскій Листокъ“, съ назначеніемъ за него подписной платы въ скромномъ размѣрѣ (1 р. за 4 мѣсяца, 80 коп. за 3 мѣсяца, 60 коп. за 2 мѣсяца и 40 коп. за одинъ мѣсяць).

Въ виду высокой цѣли этого изданія, почтительнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство не отказать въ Архипастырскомъ содѣйствіи къ распространенію „Приходскаго Лист-

ка“ среди подвѣдомаго Вамъ духовенства, что при скромной подписной платѣ за изданіе, казалось бы, не можетъ составить обремененія для большинства церквей и духовенства.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и искреннею преданностію, имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства,
Милостиваго Архипастыря и Отца,
покорнѣйшимъ слугою (подпис.)

Владиміръ Саблеръ.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 14 сентября 1914 г., за № 9031: „Рекомендовать листокъ духовенству Петроградской епархіи, напечатать сіе отношеніе къ Извѣстіяхъ по Петроградской епархіи“.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Столоначальникъ Консисторіи *Кемецкій*.

ОТЧЕТЪ

Петроградскаго Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Петроградской епархіи въ 1912—1913 учебномъ году.

(Окончаніе).

II.

Воскресныя школы.

Составъ школъ; количество школьничковъ; программы предметовъ; составъ преподавателей; денежные поступления и условія существованія.

Въ отчетномъ году, какъ и въ предшествовавшемъ, воскресныхъ школъ насчитывалось 8-мь, въ томъ числѣ 7-мь въ г. Петроградѣ и 1—въ Царскомъ Селѣ. Обучалось въ воскресныхъ школахъ 606 челов. муж. пола и 858 чел. женск. пола, всего 1464 человека, болѣе противъ предшествовавшаго года на 205 человекъ. Воскресныя школы старались дѣйствовать по программамъ одноклассныхъ школъ, но вслѣдствіе того, что учебныхъ дней было небольшое количество и посѣщаемость занятій была незначительна, программы предметовъ далеко не были выполнены. Во всякомъ случаѣ, воскресныя школы имѣли свою цѣну, по крайней мѣрѣ не безъ пользы заполняли праздничное время. Изъ учебнаго персонала значилось: 12-ть Законоучителей, въ томъ числѣ 3 священника и

9 свѣтскихъ лицъ; учащихся 34 человекъ, въ томъ числѣ 27 учителей и 7 учительницъ; изъ нихъ—съ высшимъ и среднимъ образованіемъ—26 чел., со спеціальнымъ педагогическимъ—2 и со званіемъ учителя—6. Денежныхъ средствъ поступило 1.052 руб.; изъ нихъ израсходовано: на вознагражденіе учащихся 500 руб., покупку учебниковъ 344 р., на отопленіе и др. надобности—208 руб., сверхъ того, были расходы натурой, которые несли на воскресныя школы учрежденія, предоставлявшія этимъ школамъ помѣщенія. Не имѣя собственныхъ помѣщеній, воскресныя школы пользовались помѣщеніями церковныхъ школъ и другихъ просвѣтительныхъ обществъ.

III.

Второклассныя школы.

Составъ второклассныхъ школъ; количество учащихся; составъ завѣдующихъ и преподавателей; учебная и воспитательная стороны; общежитія; средства содержанія.

Количество второклассныхъ школъ оставалось прежнее: было 8-мь школъ. Изъ нихъ, какъ и въ предшествовавшемъ году, 6-ть школъ было мужскихъ и 2—женскія. Къ мужскимъ школамъ принадлежали: Бѣльскія, Гвозденская, Кракольская, Тосненская, Скамейская и Хрединская; къ женскимъ: Староладожская и Щегловская.

Складывая количество второклассныхъ школъ съ количествомъ начальныхъ и воскресныхъ школъ, мы имѣли въ отчетномъ году всѣхъ церковныхъ школъ 560-ть.

По уѣздамъ *второклассныя школы распредѣлялись слѣдующимъ образомъ*: въ Гдовскомъ уѣздѣ находились 2 школы: Гвозденская и Скамейская, въ Лужскомъ также 2 школы: Бѣльскія и Хрединская, въ Новоладожскомъ—1-на Староладожская, въ Царскосельскомъ—1-на Тосненская, въ Шлиссельбургскомъ—1-на Щегловская и въ Ямбургскомъ—1-на Кракольская.

Всѣ школы, за исключеніемъ Тосненской, оставались на мѣстахъ отъ предшествовавшаго года. Второклассная школа въ с. Тоснѣ, Царскосельскаго уѣзда, замѣнила собой второклассную школу, бывшую въ дер. Вороновѣ, Шлиссельбургскаго уѣзда.

Помѣщенія второклассныхъ школъ дѣлились на собственные, бесплатныя и наемныя, хорошія и дурныя. Къ хорошимъ помѣщеніямъ относились собственные помѣщенія школъ: Гвозд-

ненской, Кракольской, Староладожской и Щегловской; къ удовлетворительнымъ: собственное помѣщеніе Скамейской школы, бесплатное помѣщеніе Тосненской школы и, на-половину наемныя, на-половину бесплатныя, помѣщенія Бѣльской школы; къ дурнымъ: наемное помѣщеніе Хрединской школы и наемное (для общежитія) помѣщеніе Тосненской школы.

По количеству учащихся самыми многолюдными школами были: Староладожская (74 чел.), Тосненская (62), Скамейская (58), Гвозденская (50) и Щегловская (50), менѣе многолюдными: Кракольская (46), Бѣльскія (44) и Хрединская (40). *Во всѣхъ второклассныхъ школахъ обучалось 300 чел. муж. пола, 124 женск. пола, всего 424 человекъ, больше противъ предшествовавшаго года на 22 человекъ.* Увеличеніе числа школьниковъ послѣдовало вслѣдствіе перемѣщенія Вороновской школы въ густое населеніе Тосны.

Складывая количество учащихся во второклассныхъ школахъ съ количествомъ учащихся въ воскресныхъ и начальныхъ школахъ, мы имѣли въ отчетномъ году учащихся по всѣмъ церковнымъ школамъ епархіи 27.868 человекъ, болѣе противъ предшествовавшаго года на 638 человекъ.

Изъ всего количества второклассниковъ (изъ 424 чел.) обучалось по курсу второклассныхъ школъ 357 человекъ, больше противъ предшествовавшаго года на 11 чел., по курсу дополнительныхъ классовъ—67 человекъ, больше противъ предшествовавшаго года на 11 человекъ. По сравненію съ предшествовавшимъ годомъ всѣ второклассники распредѣлялись по школамъ и отдѣленіямъ въ слѣдующихъ цифрахъ:

Обучалось въ школахъ:	Въ 1912—1913 году.						Въ 1911—1912 году.					
	1-е отд.	2-е отд.	3-е отд.	4-е отд. дополн.	5-е отд. дополн.	Итого.	1-е отд.	2-е отд.	3-е отд.	4-е отд. дополн.	5-е отд. дополн.	Итого.
1. Мужскихъ:												
1. Бѣльской.	—	17	—	9	18	44	16	—	—	18	16	50
2. Гвозденск.	25	15	10	—	—	50	24	10	17	—	—	51
3. Кракольск.	22	13	11	—	—	46	13	16	15	—	—	44
4. Тосненской.	25	23	14	—	—	62	13	10	8	—	—	31
5. Скамейской.	20	20	18	—	—	58	22	18	20	—	—	60
6. Хрединской.	15	15	10	—	—	40	18	18	14	—	—	50
Итого.	107	103	63	9	18	300	106	72	74	18	16	236
II. Женскихъ:												
7. Старолад.	—	15	19	19	21	74	16	18	17	22	—	73
8. Щегловской.	27	13	10	—	—	50	19	12	12	—	—	43
Итого.	27	28	29	19	21	124	32	30	29	22	—	116
Всего.	134	131	92	28	39	424	141	102	103	40	16	402

Завѣдывали второклассными школами 8 священниковъ, изъ которыхъ 7 окончили курсъ духовной семинаріи, 1—учительскую семинарію. Изъ числа завѣдующихъ семь человекъ состояли вмѣстѣ законоучителями завѣдуемыхъ ими школъ. Въ Бѣльской школѣ, по примѣру предшествовавшаго года, Законъ Божій преподавался свѣтскимъ законоучителемъ. Въ Староладожской школѣ былъ дополнительный законоучитель, свящ. Г. К. Добровольскій.

Преподаваніе предметовъ сверхъ Закона Божія вели до половины года 25 человекъ, съ половины года 24 человекъ, въ томъ числѣ 1 священникъ (онъ-же завѣдующій и законоучитель), учителей—до половины года 18, съ половины года 17, учительницъ за весь годъ 6. Кромѣ учительницъ общеобразовательныхъ предметовъ, были 2 учительницы руководѣнія. По образовательному цензу учащіе (не считая 2-хъ учительницъ руководѣнія) были: до половины года со среднимъ образованіемъ 7 человекъ, со спеціальнымъ учительскимъ—18, съ половины года: со среднимъ образованіемъ 5 человекъ, со спеціальнымъ—19.

Складывая количество учащихся второклассныхъ школъ съ количествомъ учащихся воскресныхъ и начальныхъ школъ, мы имѣли въ отчетномъ году всѣхъ учащихся въ церковныхъ школахъ епархіи 810 чел.

Въ составѣ завѣдующихъ и учащихся во второклассныхъ школахъ произошли къ началу и въ теченіе отчетнаго года нѣкоторыя перемѣщенія и назначенія.

Всѣхъ перемѣщеній (изъ одной второклассной школы въ другую) было 6, больше противъ предшествовавшаго года на 4 перемѣщенія; новыхъ назначеній насчитывалось 11, въ томъ числѣ по Бѣльской школѣ 1, по Кракольской—2, по Скамейской—1, по Тосненской—2, по Хрединской—1, по Староладожской—3 и по Щегловской—1, больше противъ предшествовавшаго года на 1 назначеніе. Изъ состава предшествовавшаго года выбыли: 1—завѣдующій за переходомъ на службу въ другой уѣздъ, 1—завѣдующій за перемѣщеніемъ школы, 1—законоучитель и 3 учителя въ священники, 1—учитель и 1—учительница на духовно-учебную службу, 1—учитель въ Министерство Народн. Просвѣщенія, 1—для продолженія образованія, 2—учительницы за выходомъ въ замужество, 1—по домашнимъ обстоятельствамъ,

всего 13 человекъ. Оставались къ слѣдующему учебному году незанятыми 2 вакансіи: законоучительская въ Бѣльской школѣ, учительская—въ Скамейской школѣ.

По количеству перемѣнъ въ составѣ учебнаго персонала отчетный годъ принадлежалъ, какъ видно, къ весьма неудачнымъ: 6 перемѣщеній и 11 новыхъ назначеній! Правда, всѣ перемѣщенія вызваны были крайней необходимостію; изъ нихъ—два перемѣщенія вызваны перемѣщеніемъ самой школы (Вороновской), два перемѣщенія—необходимостію предоставленія обязанностей старшаго учителя опытнымъ учителямъ, хотя-бы изъ другихъ школъ, одно нуждой школы въ специалистъ по пѣнію и одно—необходимостію предоставить одной изъ видныхъ школъ надежнаго преподавателя; однако нельзя назвать полезнымъ самое стеченіе столькихъ необходимостей. Что касается новыхъ назначеній, то части ихъ также нельзя было избѣжать, напримѣръ, нельзя было удержать дѣвицъ отъ замужества, молодыхъ людей отъ поступленія въ священники; однако, если-бы учительскіе оклады второклассныхъ школъ были значительны, молодые люди оставались-бы въ школахъ на болѣе, чѣмъ теперь, продолжительный срокъ. Случаи бѣгства учителей и учительницъ заставляютъ настойчиво желать измѣненія штатовъ второклассныхъ школъ. Помимо измѣненія штатовъ, нельзя не пожелать также, чтобы молодые люди не оставляли школьной службы въ разгаръ учебныхъ занятій и не бросали службы ранѣе трехъ лѣтъ. Благороднѣе было-бы совсѣмъ не занимать учительскаго мѣста, чѣмъ занимать его на годъ или полтора года.

Несмотря, впрочемъ, на излишнее количество перемѣщеній и новыхъ назначеній, *второклассныя школы старались работать* и въ воспитательномъ, и учебномъ отношеніяхъ *усердно и усѣбно*.

Программы второклассныхъ школъ по курсу обычныхъ размѣровъ проходились въ 5 школахъ: Гвозденской, Кракольской, Скамейской, Хрединской и Щегловской. Въ Тосненской школѣ предметы: естествовѣдѣніе и гражданская исторія проходились въ расширенномъ объемѣ. Школы: Староладожская и Бѣльская дѣйствовали, какъ и прежде, по двумъ курсамъ: обычному и дополнительному. Обычный курсъ продолжался, какъ во всѣхъ второкласс-

ныхъ школахъ, три года, а дополнительный занималъ слѣдующіе два года. Такимъ образомъ, полный курсъ Бѣльской и Староладожской школъ продолжался 5 лѣтъ.

Сравнивая между собою успѣхи всѣхъ второклассныхъ школъ, можно, кажется, на первомъ мѣстѣ поставить успѣхи обѣихъ женскихъ школъ, затѣмъ — успѣхи мужскихъ школъ: Гвозденской, Бѣльской, Кракольской и далѣе остальныхъ школъ.

Занятія во второклассныхъ школахъ начались съ начала сентября, кончились въ концѣ мая и началѣ іюня. По окончаніи занятій произведены переводные и выпускные экзамены. Переводные экзамены производились совѣтами школъ при участіи о. о. уѣздныхъ наблюдателей. На выпускные экзамены выѣзжалъ по двумъ школамъ (Тосненской и Щегловской) Преосвященный епископъ Веніаминъ, въ сопровожденіи — въ Щегловскую школу члена Епархіального Училищнаго Совѣта прот. А. М. Азіатскаго, въ Тосненскую — Епархіального наблюдателя прот. А. І. Маляревскаго. Въ Тосненской школѣ присутствовали на экзаменахъ: членъ Епархіального Училищнаго Совѣта прот. І. М. Камневъ и ревизоръ учебныхъ заведеній Николаевской жел. дороги В. В. Скрыдловъ. На экзаменахъ въ Бѣльской школѣ представителями Училищнаго Совѣта были: прот. А. М. Азіатскій и о. Епархіальный наблюдатель. Послѣдній выѣзжалъ еще для производства экзаменовъ въ школы: Гвозденскую, Скамейскую и Староладожскую. Экзамены въ Кракольской и Хрединской школахъ производились о. о. уѣздными наблюдателями.

По нормальному курсу второклассныхъ школъ выдержало выпускные экзамены: въ Гвозденской школѣ 9 человѣкъ, въ Кракольской тоже 9 чел., въ Скамейской — 8 чел., Тосненской — 7 чел., Хрединской — 9 чел., Староладожской — 19 чел., Щегловской — 9 человѣкъ, во всѣхъ школахъ — 70 челов.; по дополнительному курсу: въ Бѣльской школѣ — 17 чел., въ Староладожской школѣ 20 чел., въ обѣихъ школахъ 37 человѣкъ; вмѣстѣ по всѣмъ второкласснымъ школамъ и по обоимъ курсамъ выдержало 107 человѣкъ, въ томъ числѣ муж. пола 59 челов., женск. п. 48 человѣкъ.

Кромѣ выпускныхъ испытаній, воспитанники

5-го отдѣленія Бѣльской школы держали при Петроградской духовной Семинаріи экзамены на полученіе учительскаго званія. Изъ 17 человѣкъ успѣшно выдержало 12 человѣкъ. Выпускныя воспитанницы Староладожской школы экзаменовъ на учительское званіе не держали, такъ какъ выдержали ихъ въ предшествовавшемъ году.

При каждой второклассной школѣ существовало *общезитіе*, на содержаніе котораго отпущалось (по каждой школѣ) изъ казны 200 руб. Остальная сумма по содержанію собиралась съ учениковъ, пользовавшихся общежитіемъ: въ Бѣльской школѣ въ нормальныхъ отдѣленіяхъ по 35 руб., въ дополнительныхъ — по 40 руб., въ Гвозденской — 30 руб., Кракольской — 30 руб., Скамейской — 15 руб. и часть провизіи натурой, въ Тосненской — 40 руб., Хрединской — 30 руб., Староладожской — 45 руб., Щегловской — 49 р. 50 коп. Въ школахъ Староладожской и Щегловской взимался дополнительный взносъ на первоначальное обзаведеніе въ размѣрѣ 10 р. Ближайшій надзоръ за школьнымъ общежитіемъ лежалъ на обязанности дежурнаго учителя, вообще же на обязанности школьнаго совѣта.

При четырехъ второклассныхъ школахъ (Гвозденской, Кракольской, Староладожской и Щегловской) имѣлись небольшіе участки земли, на которыхъ велось огородничество, садоводство и (при Гвозденской и Кракольской школахъ) пчеловодство. Плоды занятій на этихъ участкахъ шли въ пользу общежитій. Теоретическія занятія по сельскому хозяйству велись въ школахъ Гвозденской и Кракольской.

Расходы второклассныхъ школъ выражались въ слѣдующихъ цифрахъ: затрачено казенныхъ суммъ: на вознагражденіе законоучителей — 2.823 руб., учащихся — 13.657 р., на учебники и учебныя принадлежн. — 1.477 р., на наемъ помѣщеній — 2.087 руб., расширеніе и ремонтъ собственныхъ зданій — 5.760 руб., отопленіе, освѣщеніе и проч. расходы по содержанію 6.274 р., итого по всѣмъ статьямъ — 32.078 руб.; мѣстныхъ средствъ: на учебники и учебныя принадлежности — 141 руб., на ремонтъ — 831 р., на содержаніе — 10.688 руб., итого 11.660 руб.; всего же казенныхъ и мѣстныхъ средствъ затрачено 43.738 руб., среднимъ числомъ на каждую школу по 5.467¹/₄ руб.

IV.

Управление и надзоръ за школами.

Въ административномъ отношеніи церковныя школы Петроградской епархіи находились до 2-го числа ноября 1912 года подъ высокимъ управленіемъ и покровительствомъ Высокопреосвященнаго Митрополита Петроградскаго Антонія. 2-го ноября церковныя школы вмѣстѣ съ другими учрежденіями и паствою епархіи лишились своего добраго начальника. Послѣ Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія высшее управленіе школами ввѣрено было Его Высокопреосвященству, новому Митрополиту, Владиміру. Не зная точно новаго Владыки, школьныя дѣятели слышали, однако, что новый начальникъ, будучи Митрополитомъ въ Москвѣ, оказывалъ церковнымъ школамъ большое вниманіе и покровительство. На благополучіе школъ слухи оправдались, и церковныя школы дѣйствительно нашли въ лицѣ Его Высокопреосвященства внимательнаго руководителя и покровителя. Внимательное къ церковнымъ школамъ отношеніе Владыки-Митрополита успѣло въ отчетномъ году выразиться не только въ обычномъ административномъ порядкѣ, въ порядкѣ разсмотрѣнія и утвержденія дѣлъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, но и въ личномъ посѣщеніи имъ нѣкоторыхъ школъ епархіи.

Ближайшее управленіе церковными школами принадлежало Епархіальному Училищному Совѣту съ его 8-ю уѣздными Отдѣленіями. Во главѣ Совѣта стоялъ, какъ и въ предшествовавшемъ году, Преосвященный Веніаминъ, Епископъ Гдовскій. Его Преосвященство, благожелательно руководя дѣятельностію Совѣта, съ усердіемъ обозрѣвалъ церковно-школьное дѣло на мѣстахъ, охотно посѣщалъ учительскіе курсы, школьныя торжества и самыя школы. бывалъ на экзаменахъ и на школьныхъ занятіяхъ. Кромѣ ближайшихъ школъ, имъ посѣщены второклассныя школы: Бѣльская, Скамейская, Тосненская и Хрединская и многія начальныя школы Царскосельскаго уѣзда и отдаленныхъ уѣздовъ: Новоладожскаго и Гдовскаго.

Ближайшимъ помощникомъ Его Преосвященства былъ Епархіальный наблюдатель, которымъ посѣщено было 7-мъ второклассныхъ школъ, 10-ть двуклассныхъ, 92 одноклассныхъ и 1 воскресная, всего 110 школъ; нѣкоторыя школы, главнымъ образомъ, второклассныя,

посѣщены были по два раза, такъ что всѣхъ посѣщеній сдѣлано 124. Кромѣ посѣщенія школъ, Епархіальный наблюдатель производилъ ревизію дѣятельности уѣздныхъ Отдѣленій.

Школы посѣщались нѣкоторыми членами Епархіальнаго Училищнаго Совѣта: протоіереями: А. М. Азіатскимъ, А. І. Маляревскимъ, Н. Н. Бѣльскимъ, П. В. Пашскимъ, М. Н. Славнитскимъ.

Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта работали по мѣрѣ наличныхъ силъ и дѣлъ. Меньше другихъ Отдѣленій работало Столичное, такъ какъ многія дѣла по этому Отдѣленію, частично и цѣликомъ (наприм., раздача жалованья учащимъ), выполнялись непосредственно Епархіальнымъ Совѣтомъ. Много работы выпало Отдѣленіямъ большихъ (по числу школъ) уѣздовъ: Гдовскаго, Лужскаго и Новоладожскаго. Гдовское Отдѣленіе, помимо исполненія текущихъ дѣлъ, усиленно потрудилося въ отчетномъ году надъ составленіемъ свѣдѣній о школахъ уѣзда для проведенія школьной сѣти. Работа была срочная и оказалась настолько утомительной, что едва не свела о. уѣзднаго наблюдателя въ могилу.

Съ начала отчетнаго года уѣздныя Отдѣленія Совѣта призваны были Св. Синодомъ къ усиленной самодеятельности, каковая должна была выражаться въ назначеніяхъ учащихся, въ снабженіи школъ книгами и учебными принадлежностями, въ заботахъ объ изысканіи мѣстныхъ средствъ и др. трудахъ. Для выясненія порядка, въ какомъ возможно осуществленіе распоряженія Св. Синода о дѣятельности Отдѣленій, состоялось передъ началомъ учебнаго года подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Епископа Веніамина особое совѣщаніе съ участіемъ предсѣдателей уѣздныхъ Отдѣленій, уѣздныхъ наблюдателей и представителей Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Сужденія совѣщанія разсмотрѣны были на засѣданіи Епархіальнаго Совѣта, по исправленіи утверждены Его Высокопреосвященствомъ и легли въ основу дѣятельности Отдѣленій.

О. о. уѣздные наблюдатели старались обривизовать всѣ школы своихъ уѣздовъ. Непосѣщенными остались немногія (главнымъ образомъ по болѣзни наблюдателей). Въ составѣ наблюдателей произошла перемѣна по Царскосельскому уѣзду: протоіерей Н. П. Зимневъ перешелъ на службу въ г. Кронштадтъ; его мѣсто занялъ

священникъ Гатчинскаго подворья Пятогорскаго монастыря С. Н. Воскресенскій.

Заключение.

Въ заключеніе настоящаго отчета слѣдуетъ сказать, что отчетный 1912—1913 учебный годъ, какъ и предшествовавшій, прошелъ въ жизни церковныхъ школъ Петроградской епархіи довольно благополучно.

Церковныя школы со скорбію лишились своего начальника, Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія, и печально было, что по Гдовскому уѣзду школьная сѣть не была осуществлена; также нѣкоторыя школы и нѣкоторые школьные комплекты другихъ уѣздовъ хотя городскими и земскими самоуправленіями въ сѣть включены, но дополнительнымъ кредитомъ не пользовались, такъ какъ дѣлопроизводство о нихъ лежало въ Управахъ безъ движенія; въ воспитательномъ и въ учебномъ отношеніяхъ были по школамъ частичные недочеты; значительное количество школъ помѣщалось въ наемныхъ домахъ, и многія собственныя помѣщенія требовали настоятельнаго ремонта; строительнаго кредита требовалось существомъ дѣла вдвое болѣе, чѣмъ оказалось его въ дѣйствительности; оказался сильный недоборъ мѣстныхъ средствъ, и школы въ отношеніи содержанія переживали затруднительное положеніе; по второкласснымъ школамъ произошло много переменъ въ составѣ учащихся; по начальнымъ школамъ произведено излишнее количество переменъ.

Но съ другой стороны было утѣшительно, что во главѣ управленія епархіей сталъ Высокопреосвященный Митрополитъ Владиміръ, принявшій церковныя школы подъ свое внимательное покровительство; затѣмъ, количество двуклассныхъ школъ и общее количество школъ и комплектовъ увеличилось; вмѣстѣ съ

тѣмъ увеличилось общее число школьниковъ; школы Гдовскаго уѣзда, не вошедшія пока въ школьную сѣть, были наканунѣ осуществленія сѣти; вошли въ школьную сѣть 4 школы г. Кронштадта и многокомплектная Шлиссельбургская школа; наканунѣ осуществленія сѣти были также школы г. Колпина и нѣкоторыя школы (дополнительно) Царскосельскаго уѣзда; воспитательное и учебное дѣло въ школахъ стояло, въ общемъ, на достаточной высотѣ; въ частности, продолжало развиваться примѣненіе 4-хъ годичной системы обученія въ одноклассныхъ школахъ; духовенство и учащіе работали, за нѣкоторыми исключеніями, усердно и съ успѣхомъ; образовательный цензъ учащихся продолжалъ повышаться; строительная нужда удовлетворена была въ значительной мѣрѣ, при чемъ казенныя ассигновки строительныхъ суммъ превысили прошлогодній отпускъ; затруднительное положеніе школъ въ отношеніи содержанія потеряло свою остроту вслѣдствіе благовременно принятыхъ училищнымъ начальствомъ мѣропріятій и благожелательныхъ отношеній къ церковнымъ школамъ епархіальной власти и сѣзда епархіальнаго духовенства; не мало было добрыхъ людей, сочувствовавшихъ церковнымъ школамъ; дѣятельность Отдѣленія Училищнаго Совѣта и школьной инспекціи, поощряемая примѣромъ Предсѣдателя Совѣта, заслуживала одобренія и благодарности.

Оставалось глубоко благодарить всѣхъ участниковъ въ строеніи церковно-школьнаго дѣла и усердно пожелать, чтобы это важное дѣло было хорошо не только въ общемъ состояніи, но и въ состояніи отдѣльныхъ сторонъ.

Петроградскій Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ

протоіерей *Алексій Западаловъ.*

Г. Петроградъ, 18 декабря, 1913 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отчего современное духовенство утратило вліяніе на народъ.

(Продолженіе *).

VI.

Все, нами до сихъ поръ сказанное, относилось по преимуществу къ внутренней сторонѣ нашего служенія,—къ методикѣ, такъ сказать, и неизмѣннымъ условіямъ, коими опредѣляется успѣхъ религиозно-просвѣтительной дѣятельности. Но этимъ далеко не исчерпывается вопросъ. Есть еще много другихъ внѣшнихъ причинъ, обусловливаемыхъ мѣстомъ, временемъ и обстоятельствами и заключающихся въ томъ или иномъ административномъ строѣ Церкви, ея взаимныхъ отношеніяхъ къ государству, положенію клира, его настроенію, взаимной связи и т. д., которыя имѣютъ не менѣе первыхъ рѣшающее значеніе въ дѣлѣ вліянія духовенства на народъ,—становя его или во главу духовной жизни народа, или же отодвигая на задній планъ.

Каковы же эти условія внѣшняго положенія Православной Церкви у насъ, въ Россіи? Въ какомъ прежде всего взаимномъ отношеніи стоитъ она съ государствомъ?

Тридцать два года тому назадъ въ журналѣ „Странникъ“ такъ характеризовались эти отношенія. „Въ послѣдніе два вѣка, Церковь наша подверглась сильному давленію со стороны государства. Благодаря этому давленію, Церковь изъ живаго и самостоятельнаго организма, въ самомъ себѣ черпающаго жизнь и силу, низведена была на степень простой функціи государственнаго механизма, введена въ разрядъ одного изъ многихъ его вѣдомствъ,—въ коемъ архіереи не самостоятельныя и отвѣтственныя главы христіанскихъ общинъ, не владыки душъ ихъ и совѣстей, а только епархіальные администраторы, съ исключительнымъ назначеніемъ удовлетворять лишь нуждамъ поставленія священства,—во всемъ же остальномъ подчинен-

ные посторонней волѣ, ревниво оберегающей ихъ отъ всякой тѣни самостоятельности и независимости въ самой даже внутренней области вѣроученія. Достаточно вспомнить, напр., судьбу „Камня вѣры“ Стефана Яворскаго, или церковную политику Екатерины II, въ цѣляхъ либеральныхъ реформъ не стѣснявшейся возведеніемъ и низведеніемъ архіереевъ съ ихъ кафедръ и приставлявшей къ Синоду такихъ оберъ-прокуроровъ, которые, какъ Мелиссино, вносили въ него предложенія о сокращеніи постовъ, ослабленіи почитанія св. мощей и иконъ, уничтоженіи поминовенія усопшихъ и проч., или, какъ Чебышевъ, открыто хваставшихъ своимъ атеизмомъ и т. д., и, наконецъ, Павла I, завершившаго политику своихъ предшественниковъ окончательнымъ введеніемъ іерарховъ русской Церкви въ разрядъ государственныхъ сановниковъ, чрезъ причисленіе ихъ къ кавалерамъ различныхъ государственныхъ орденовъ и даже къ католическому ордену мальтійскихъ рыцарей; достаточно, говоримъ, вспомнить только эти факты, чтобы понять, въ какое положеніе поставлена была и вообще Церковь новымъ періодомъ русской исторіи. Такое систематическое и настойчивое подчиненіе государствомъ Церкви, въ силу котораго вся административная и законодательная власть ея перешла почти всецѣло подъ государственную опеку, естественно, не могло остаться и безъ соотвѣтствующихъ ему послѣдствій. Диво ли, что епископство, ставъ въ полную зависимость отъ государства и въ избраніи, и въ содержаніи, и въ управленіи своемъ,—незамѣтно для себя самого, перенесло на послѣднее и свою точку опоры и стало заботиться уже не о томъ, чтобы развить *внутреннія* силы Церкви и упрочить свой нравственный авторитетъ среди паствы, а только о томъ, чтобы охранить достоинство и честь своего новаго положенія. Чувствуя, напр., какъ трудно для него въ данныхъ условіяхъ поддерживать твердую и живую нравственную связь съ паствой, — оно спѣшило оградить цѣлость и чистоту православія одними государственными законами и

*) См. № 18 „Извѣстій“.

мѣропріятіями,—опираясь въ пастырской своей дѣятельности болѣе на репрессію, чѣмъ на тѣ средства, которыми въ изобиліи располагаетъ сама Церковь. При такомъ направленіи правящей іерархіи неудивительно, что и духовенство потеряло для нея всякое значеніе, какъ извѣстная нравственно-образовательная сила Церкви, и для послѣдняго открыта была широкая дверь въ исполненіи своихъ обязанностей къ формализму, а формализмъ въ свою очередь окончательно подточилъ въ пастырствѣ и всякій духъ жизни и превратилъ священниковъ въ простыхъ требоисправителей, изъ которыхъ, по мѣткой русской пословицѣ, „что ни попъ, тотъ и батько“, и ужъ кого изъ нихъ гдѣ ни поставь,—цѣна имъ вездѣ одна. Но это, конечно, ошибка, которая дорого обошлась и Церкви, и государству“... *)

И что же, признана ли эта ошибка хоть теперь? Сдѣлано ли что къ ея устраненію?

Не знаемъ, масса ли административныхъ заботъ, поглощающихъ не менѣе двухъ, если только не болѣе, третей времени у Преосвященныхъ, или же ихъ страхъ заглянуть поглубже внутрь церковной жизни, чтобы не обезпокоить себя новымъ сложнымъ и живымъ дѣломъ и не поступиться хоть чѣмъ-нибудь изъ того внѣшняго блеска и сомнительнаго величія, которымъ они окружены въ настоящую минуту, — только все, что было вчера и третьяго дня, остается и на сегодня въ томъ же видѣ, заставляя довольствоваться показнымъ благополучіемъ и держать попрежнему духовенство—этихъ ближайшихъ своихъ сотрудниковъ въ вертоградѣ Христовомъ,—на почтительной отъ себя дистанціи. А отсюда пропасть между тѣми и другими, и между ними обоими и паствой расширяется съ каждымъ днемъ глубже и шире. „Если бы вы, батюшка, послушали, что въ мірѣ толкуютъ, то вы страшно бы удивились“, писалъ намъ 10 лѣтъ тому назадъ незнаемый корреспондентъ. „Если мы съ вами доживемъ, когда будетъ полная вѣротерпимость, то увидите, какой вамъ будетъ почетъ и сколько у васъ останется православныхъ“. И это говоритъ одинъ изъ простыхъ, необразованныхъ людей, именующій себя при томъ православнымъ, хотя по сво-

имъ вѣрованіямъ уже далеко уклонившейся отъ духа Православія. Да,—повторимъ слова главы православныхъ румынъ Австро-Венгрии, митрополита Шагуно, не лишенная поучительности и для насъ: „Церковь представляетъ теперь запущенный виноградникъ и мутный источникъ; при добротѣ виноградника, она не приноситъ многихъ плодовъ, и при обиліи источника она не даетъ довольно воды. Причиною этого несчастія *абсолютизмъ*, проникшій въ церковную область отъ государственной, который ревностно мѣшаетъ жизненной силѣ составныхъ частей церковнаго организма и отнимаетъ у нихъ всякую дѣятельность. Христосъ ясно высказался противъ всякаго абсолютизма, когда назвалъ апостоловъ Своими друзьями (Іоан. XV. 14). Этотъ абсолютизмъ въ Церкви, какъ всѣмъ извѣстно, убиваетъ чувство и естественныя предначинанія клира и вѣрнаго народа и производитъ соблазнъ и несогласіе между приверженцами абсолютизма внутри и внѣ“. (Кан. Прав. Шагуно, стр. 153).

Если бы кто потребовалъ отъ насъ доказательствъ на то, въ чемъ именно этотъ абсолютизмъ обнаруживается въ нашей Церкви, то мы положительно затруднились бы указать на что-нибудь одно. Тутъ все,—и внѣшнее административное управленіе, и пастырская дѣятельность движется и держится исключительно лишь на почвѣ указовъ, циркуляровъ, строгихъ предписаній „неукоснительныхъ“ исполненій, выговоровъ, запрещеній, наказаній, наградъ и поощреній и нигдѣ на „братскихъ обращеніяхъ“, „дружескихъ совѣщаніяхъ“, *взаимномъ* обмѣнѣ мыслей.—А про личныя взаимныя отношенія Владыкъ съ пастырями и говорить не хотѣлось бы,—тяжело. Да простятъ намъ великодушно Владыки и да не сочтутъ за желаніе съ нашей стороны оскорбить ихъ,—если мы скажемъ, что отношенія эти напоминаютъ иногда собою въ подавляющемъ большинствѣ скорѣе отношенія блаженной памяти баръ-помѣщиковъ къ ихъ крѣпостнымъ, чѣмъ учениковъ Христа, поставленныхъ въ исключительное служеніе цѣлямъ нравственнаго оздоровленія міра, требующее особенно тѣснаго союза и дружеской взаимопомощи ихъ между собою... Какая же тутъ можетъ быть солидарность и искренность между архипастырями и пастырями? Но ея и не ищутъ и не спрашиваютъ,—до-

*) „Задачи Церкви и русское духовенство“. „Странникъ“, 1882 г.

вольствуясь лишь рабской покорностью и канцелярской отпиской,—не сомнѣваясь заранѣе въ ея лжи. Абсолютизмъ же въ обращеніи съ церковнымъ имуществомъ сдѣлалъ то, что паства стала совершенно равнодушной къ нуждамъ своихъ церквей и причтовъ. А это въ свою очередь понижало и въ духовенствѣ интересъ къ живому общенію съ пасомыми. Понятно, что такое настроеніе духовенства не могло укрыться отъ глазъ ихъ прихожанъ, и нравственная связь между ними еще болѣе ослабѣла. И опять намъ невольно припоминаются здѣсь горькіе упреки по адресу духовенства того же нашего корреспондента, котораго мы имѣемъ основаніе считать эхомъ голоса самого народа: „Мы слышимъ проповѣди ученыхъ академистовъ, а что въ нихъ?“ — пишетъ этотъ житель одного изъ Волжскихъ городовъ: — наборъ красивыхъ словъ и—только, а жизни ни капли,—одни мертвыя слова. И какой же результатъ отъ такихъ проповѣдей? Выходятъ слушатели (изъ церкви) и говорятъ: не заговаривай намъ зубы, батька. Вотъ если бы ты самъ примѣромъ добродѣтели сдѣлался,—тогда обратили бы вниманіе и на твои слова. А то только и слышимъ: посѣщайте усердно церковь. Что ни говорите, а до своей пользы договоритесь. Что о церкви калякать? Православный человѣкъ не пойдетъ въ мечеть или синагогу. А это все отчего? Оттого, что вы помѣшаны на корысти, боитесь, какъ бы кто не прошелъ мимо церкви, или не охолодѣлъ. Вамъ не души людей жалко, а рубля бы не упустить. Если бы жалѣли человѣческія души, то такъ бы не гонялись за богатыми прихожанами... Архіереи, на что ужъ люди монашествующіе, и то всѣми силами и протекціями стараются достать получше себѣ епархію. Эхъ, отче,—все Божье дѣло поставлено на торговую ногу и народъ сталъ это смекать,—такъ неужели вы думаете, къ вамъ уваженіе будетъ отъ души? Нѣтъ и нѣтъ“...

А отчего сдѣлались возможны подобныя укоризны?

Оттого, что „у дѣла Церкви хозяина нѣтъ“, повторимъ мы снова то же, что говорили и 32 года назадъ. Оттого, что за святое дѣло Церкви у насъ берется, не призванная къ тому, свѣтская власть и дѣйствуетъ въ ней вполне самовластно, не справляясь ни съ наличностью условій положенія дѣла, ни съ

задачами Церкви, ни съ запросами жизни, ни съ желаніями народа. Сегодня, напр., закрываются приходы, запечатываются Церкви и сокращаются причты,—на завтра размножается то и другое, навязывается духовенству масса новаго дѣла,—а питаться и грѣться ему велятъ подаеніемъ по подоконьямъ. „Работать вы, говорятъ духовенству, обязаны, а просить и требовать что-нибудь за труды не имѣете права и должны довольствоваться только тѣмъ, что кому заблагоразсудится вамъ дать. На то на васъ и ряса. Вы „не яко же прочіе человѣцы“,—вы, какъ Апостолы, не должны брать въ путь ни двухъ одеждъ, ни обуви (а сумку-то захватите!), и красными ногами ходите и проповѣдывайте Евангеліе... Вы говорите: „не печитесь о завтрашнемъ“... вотъ и покажите намъ примѣръ на себѣ,—а мы тѣмъ временемъ покушаемъ, да посмотримъ на васъ изъ окошечка, а тамъ ужъ рѣшимъ на сытый желудокъ, какъ отнестись къ вашимъ рѣчамъ о небесномъ царствіи“... Прежде, когда самъ народъ совмѣстно съ духовенствомъ заботился объ удовлетвореніи своихъ духовныхъ потребностей, онъ умѣлъ и обезпечивать духовенство, надѣлая Церкви и монастыри не только землею и хлѣбными сборами и денежными вкладами, но цѣлыми помѣстьями.

Свѣтская власть позавидовала имуществу духовенства и, опираясь на свой мечъ, отобрала у церквей и монастырей недвижимыя имѣнья, раздаривъ ихъ своимъ фаворитамъ;—приходскому же духовенству и монастырямъ назначила вмѣсто того грошевое содержаніе изъ казны, съ прибавкой первому такой же таксы, по коей должны оплачиваться прихожанами труды его за разныя требоисправленія. Но и на этомъ власть не остановилась. Чѣмъ дальше, тѣмъ глубже она врѣзывалась во взаимныя отношенія пастырей съ пасомыми. Въ наше время она уже прямо сказала, что духовенство ничего *не имѣетъ права требовать* себѣ за труды, а что если кому угодно дать ему *добровольно* что-либо, то это *не запрещается*, и только! Взамѣнъ же этого удовольствія, доставленнаго православному люду, у него отобрано право избирать себѣ пастырей и довольствоваться тѣмъ, кого имъ пошлютъ. Казалось бы, въ силу здравой логики, государству, присвоившему себѣ право распоряжаться дѣлами Церкви,

слѣдовало обезпечить и служащее въ ней духовенство, но это не входило въ его разсчеты.—Епископамъ оно еще положило кой-какіе оклады (гораздо меньшіе, чѣмъ католическимъ), а о приходскомъ духовенствѣ ограничилось и продолжаетъ ограничиваться одними лишь посулами, назначая ему только для отвода глазъ то тамъ, то здѣсь, чрезъ десятки лѣтъ самое мизерное жалованье. Для повсемѣстнаго же обезпеченія причтовъ у министерства финансовъ всегда нѣтъ денегъ, хотя на увеселенія и народные дома и театры голлодному и темному народу находятся цѣлые милліоны, несмотря даже и на военное время. Находятся деньги и на хорошее жалованье сидѣльцамъ „казенокъ“, на награды и даже пенсіи имъ...

Впрочемъ, мы этому не завидуемъ, да и не жалуемся, сознавая очень хорошо бесплодность этихъ жалобъ. Мы можемъ развѣ только подивиться тому, какая у насъ министерству финансовъ предоставлена широкая свобода тратить по своему усмотрѣнію на себя и свои затѣи огромныя народныя средства въ ущербъ другимъ болѣе важнымъ государственнымъ потребностямъ и вѣдомствамъ, какъ, напр.—почтовому, министерству народнаго просвѣщенія и, въ томъ числѣ, духовному Прав. исповѣданія.—Насъ же лично болѣе возмущаетъ здѣсь то,—что всѣ эти эксперименты, продѣлываемыя свѣтской властью надъ Прав. Церковію,—остаются совершенно безъ всякаго протеста со стороны тѣхъ, кому она ввѣрена Пастыреначальникомъ вѣры и основателемъ ея на храненіе и созиданіе.

Архіереи должны твердо вести свою линію, если хотятъ стоять на высотѣ своего положенія. Мы, по крайней мѣрѣ, давно уже не ждемъ себѣ ничего хорошаго отъ правительства и подчасъ глубоко скорбимъ на то привилегированное положеніе, которымъ мы имѣемъ несчастье пользоваться за титулъ *господствующей* Церкви, и искренно завидуемъ не только инославному духовенству, но даже раскольничьему, магометанскому и языческому. Въ самомъ дѣлѣ, не странно ли, въ Православномъ государствѣ предоставлена полная свобода дѣйствій духовенству всѣхъ религій и націй (съ ограниченіемъ только оказательства для нѣкоторыхъ), никто не суется во взаимныя ихъ отношенія съ своими паствама и никто не навязываетъ имъ ника-

кого дѣла, кромѣ прямого, опредѣляемаго потребностями религіи. Духовенство же господствующей церкви можетъ *говорить* своимъ паствамъ *только то, что ему позволяютъ и что прикажутъ*, а приказать ему можетъ и губернаторъ, и акцизный чиновникъ, и писатель, и полиція, и земство, и проч. Проѣхавъ губернаторъ по деревнѣ, увидаль, какъ деревенскіе ребята сожигаютъ соломенное чучело—въ масляницу, —сейчасъ отношеніе къ архіерею съ жалобой, что духовенство не заботится объ искорененіи суевѣрій, отъ которыхъ горятъ деревни, поэтому прошу, и т. д. И по епархіи полетѣло приказаніе говорить проповѣди противъ суевѣрій. Вырубили свои лѣса помѣщики, распроданы казенные заграницу,—остальную поросль съ пеньками и кореньями выжгли крестьяне подъ распашку,—и этого никто не замѣтилъ. Но вотъ, въ Троицу украсилась церковь десяткомъ березокъ, и 2—3 поставили у своихъ домовъ православные люди,—и причина обезлѣсенья найдена, губитель лѣсовъ съ поличнымъ пойманъ, и снова полетѣли по всей Россіи циркуляры со строгимъ приказомъ духовенству говорить проповѣди объ уничтоженіи народнаго обычая украшать церкви и дома въ Троицу безрезками! Появилась эпидемія, пожалуйста проповѣдь о санитарныхъ мѣрахъ. Присылаетъ управляющій акцизомъ въ церковь уполномоченнаго за сборомъ на слѣпыхъ,—пожалуйста проповѣдь. И эти проповѣди о разныхъ сборахъ на всевозможныя учрежденія: красныя, синіе, бѣлыя кресты; общества, церкви, монастыри, пріюты и проч., и проч. требуютъ чуть не на половину воскресныхъ и праздничныхъ дней въ году. На остальное же время консисторія въ свою очередь присылаетъ свое росписаніе проповѣдей, въ коихъ, какъ школьникамъ, указывается даже и самая темя для проповѣди.—Когда же прикажете намъ самимъ отъ себя поговорить съ прихожанами,—о чемъ бы, судя по ихъ духовной потребѣ, желали и обязывались мы поговорить?

А сказать ли, кстати, какъ эти сборы требовательны и назойливы? Нѣкоторыя учрежденія, напр., присылаютъ, въ видахъ контролія (чтобы сборъ обязательно велся за каждымъ богослуженіемъ), печатныя бланки для записи въ нихъ, что именно собрано за всенощнымъ бдѣніемъ, что за утреней и литургіей. Попробуй-ка священникъ потерять

эту бланку и прислать деньги при простомъ рапортѣ, услужливая консисторія сейчасъ же оштрафуетъ такового *на 3 р.*, хотя самый сборъ и не превышаетъ иной разъ нѣсколькихъ копѣекъ или только рубля (фактъ). За чѣмъ же теперь, скажите, намъ больше слѣдить: за религиозно-нравственнымъ воздѣйствіемъ на народъ, или же за исправностью канцеляріи?

А знаетъ ли также кто, какъ мы связаны канцелярской работой, возлагаемой на насъ различными учрежденіями: и духовнымъ вѣдомствомъ, и воинскимъ присутствіемъ, и учебными заведеніями, и статистическимъ бюро, и врачами, и судебными учрежденіями, и полиціей, и частными лицами? Если бы кто вздумалъ съ этимъ дѣломъ поближе познакомиться, тотъ увидѣлъ бы, что церкви наши положительно превращены въ нотаріальныя конторы, особенно въ городахъ, и между тѣмъ вознагражденія за эту работу нуль,— за неисправность же, медленность, задержку и опущенія—выговоры, денежные штрафы съ перспективой иной разъ даже и скамьи подсудимыхъ.

Мы не понимаемъ, отчего бы *не потребовать* отъ государства *хоть за эту одну* работу причтамъ опредѣленнаго вознагражденія, — вѣдь, ими ведутся главные государственные документы, на коихъ основываются: призывъ къ отправленію воинской повинности, статистика о народонаселеніи и проч. Не дѣлай этого мы, — необходимо было бы создать другія учрежденія на средства государства, или земства, или городовъ.

Но, вмѣсто этого, ко всей нашей церковно-религиозной и канцелярской работѣ намъ преподносятъ еще, въ качествѣ десерта послѣ хорошаго обѣда,—21 урокъ по Закону Божию для священника въ церковно-приходской школѣ, а дьякону—работу въ ней на цѣлый день, и все это за тѣ укоренные гроши, которые причтъ получаетъ за разныя богослуженія и требоисправленія, — тогда какъ *за это количество уроковъ во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ полагается такое вознагражденіе, которое исключаетъ всякую необходимость прибѣгать къ постороннимъ заработкамъ*, да и не считается возможнымъ ихъ принимать *во избѣжаніе переутомленія*. А духовенство—другой, особой породы люди,—оно можетъ, а главное *обязано* все снести, что

кому бы то ни было ни заблагоразсудилось на него наложить.

Намъ во всякое время, напр., можетъ *приказать* слѣдователь, земскій начальникъ, даже городской голова и вол. старшина привести *немедленно* то или другое лицо къ присягѣ, — и мы должны бросать свое прямое дѣло и отправляться къ нимъ въ камеру, или итти въ церковь, — при чемъ курьезнѣе всего, — что мулламъ выдается за этотъ трудъ вознагражденіе отъ земства, иногда даже въ видѣ годового оклада *подъ предлогомъ* прогоновъ, — а православному духовенству ничего. И только въ окружныхъ судахъ и въ выѣздныхъ сессіяхъ выдаются еще священнику суточные, — за то тутъ онъ и обязанъ сидѣть безвыходно, иной разъ чуть не цѣлыя сутки.

Ну, какъ намъ, послѣ этого, не завидовать инославному или иновѣрческому духовенству, на которое и вполнину не оказывается такого давленія со стороны государства, а между тѣмъ милостями его не забыто ни магометанское, ни даже ламайское духовенство, получающее отъ казны и жалованье, и земельныя надѣлы;—не говоря уже о католическомъ и лютеранскомъ, которое обезпечено отъ русской государственной казны такъ, какъ духовенству господствующей Церкви заказано и во снѣ мечтать,—да въ-добавокъ пользуется еще пребндами фундумевыми (въ Польшѣ) и другими узаконенными доходами и обязательными въ опредѣленномъ размѣрѣ натуральными отъ прихожанъ приношеніями. И никто на это не указываетъ, и никто во взаимныя ихъ отношенія съ паствой не суется, и нигдѣ ни отъ кого не слышно жалобъ на такой порядокъ вещей.—А у насъ, православныхъ священниковъ, каждый грошъ у всѣхъ на учетѣ и за каждый рубль насъ готовы пригвоздить къ позорному столбу.

Кому въ угоду создано такое невозможное положеніе для духовенства господствующей Церкви? И какой горькой ироніей звучитъ въ нашихъ ушахъ это слово: „*господствующей*“! И при этомъ еще насъ же обвиняютъ въ нетерпимости, фанатизмѣ, преслѣдованіи другихъ вѣроисповѣданій! Что за насмѣшка! Да мы бы рады были, если бы насъ также гнали, какъ гонять теперь католиковъ, лютеранъ, татаръ, ламаитовъ. Лѣтъ 30—35 тому назадъ у насъ въ П—рѣ появился лордъ Редстокъ и сталъ открыто проповѣдывать въ большомъ

свѣтъ свою ересь. Это многихъ встревожило и побудило просить правительство о высылкѣ его, что и было сдѣлано. Но кто этого добился? Православные Архіереи? Ничуть не бывало; не знаемъ—даже замѣтили они его, или нѣтъ,—только лорда сплавило отъ насъ *лотеранское духовенство!*

Въ результатѣ такого положенія дѣла является то, что среди духовенства меньше и меньше появляется идейныхъ служителей и даже просто образованныхъ священниковъ. Въ семинаріяхъ все болѣе даровитое, все хотя и плохое, но имѣющее какую-либо возможность пробраться въ высшія учебныя заведенія (гдѣ благо и ученья-то нѣтъ) или пристроиться на гражданской службѣ, или даже хотъ промѣнять рясу на тужурку ветеринара, все это бѣжитъ изъ духовнаго званія; а на долю священства остаются или ужъ очень привязанные къ родному званію, и такихъ не много,—а больше всего ряды священниковъ пополняются „съ борка до сосенки“, личностями случайными: изъ народныхъ учителей, псаломщиковъ, разночинцевъ, со включеніемъ въ послѣднее время и нигилистовъ.

Не на этихъ-ли личностяхъ Архіереи наши думаютъ основать все дѣло строенія Дому Божію и вести борьбу съ враждебными силами Церкви, напѣрающими на нее со всѣхъ сторонъ? Или, послѣ всѣхъ тѣхъ событій, которыя мы пережили уже въ настоящемъ ХХ вѣкѣ, они все еще располагаютъ имѣть себѣ и Церкви покровъ и защиту въ свѣтскомъ правительствѣ? Увы, оттуда давно уже дуютъ противныя вѣтры Церкви... И если, чего да сохранить Господь Богъ!—наши конституціоналисты добьются перемѣны въ образѣ правленія, — то первымъ дѣломъ будущихъ нашихъ Комбовъ обязательно будетъ выдвинуть на сцену вопросъ объ отдѣленіи Церкви отъ государства (о чемъ они, спасибо, уже и предупреждаютъ заранѣе). „И когда, такимъ образомъ, палка, на которую теперь Архіереи думаютъ опираться, не только сломается подъ ихъ рукой, а еще и проколетъ имъ руку; тогда Церковь не должна ли будетъ сдѣлаться игрою случайностей, да страстей людскихъ? Примѣръ съ Сербскимъ Митрополитомъ Михаиломъ (это говорено нами въ 1882-мъ году) не долженъ ли служить довольно сильнымъ предостереженіемъ, чего нынѣ можетъ ожидать Церковь во всякомъ европейскомъ государствѣ,—если она имѣла несчастье

полагать для себя главную опору только въ свѣтскомъ правительствѣ“.

Да, Церкви давно уже пора собираться и укрѣпляться въ самой себѣ,—такъ какъ для нея наступаютъ тяжелые дни, когда она должна будетъ искать опоры и *черпать силы* исключительно только *въ самой себѣ*, — *въ тѣсномъ именно союзѣ Архипастырей съ пастырями, и обоихъ ихъ вмѣстѣ со своими паствами.*

Для этого самое лучшее, конечно, было бы вернуться къ выборному началу, — когда пастырѣ сразу дѣлается для прихода своимъ человѣкомъ и облекается его полнымъ довѣріемъ. Но, въ виду крайняго въ настоящее время разстройства нашей церковно-религіозной жизни, и значительно повышенныхъ требованій отъ современнаго священника,—каковыхъ на мѣстѣ не скоро сыщешь,—мы этого не скажемъ, впредь по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока дѣло снова не наладится, пока церковно-религіозные интересы снова не займутъ у православнаго народа то же почетное мѣсто, которое имъ принадлежало и въ старину. Обстоятельства общественно-политической жизни народа настолько измѣнились въ настоящее время, что старыя формы церковно-общественной жизни уже вполнѣ сдѣлались непригодны. Народъ долженъ напередъ ориентироваться въ новыхъ теченіяхъ жизни, уяснить свое гражданско-политическое и церковно-религіозное самосознаніе, и тогда только онъ можетъ вполнѣ сознательно приступить къ самостоятельному удовлетворенію своихъ религіозныхъ потребностей, какъ ихъ удовлетворяетъ, на примѣръ, протестантская община.

О развитіи этого-то вотъ *самосознанія въ народѣ наличному духовенству и слѣдуетъ теперь озаботиться* больше всего, употребить на это дѣло всѣ свои силы; сосредоточить на немъ всю свою дѣятельность. *Здѣсь весь центръ тяжести* нашего вліянія на народъ. Но когда мы этого достигнемъ, тогда самъ собою падетъ и вопросъ о выборѣ приходомъ священниковъ,—потому что тогда возстанетъ полное довѣріе паствы къ своимъ Архипастырямъ. *Если же мы этого не озаботимся сдѣлать теперь, то никогда* того уже не сдѣлаемъ. Время быстро уноситъ у насъ шансъ за шансомъ на успѣхъ нашего дѣла. Черезъ 10 лѣтъ, а, быть можетъ, и менѣе, благодаря

школамъ, руководимымъ нигилистами, и уничтоженію крестьянской общины съ ея самоуправленіемъ,—народъ также повернется къ Церкви спиной, какъ повернулась къ ней уже интеллигенція, отдавая умъ и волю свою жида.

Не поможетъ дѣлу и патриаршество, о которомъ такъ вздыхаютъ нѣкоторые іерархи. Ватиканскій узникъ—лучшее доказательство тому, что свѣтская власть можетъ всегда парализовать всякую самостоятельность главы церкви, на какую-бы она ни опиралась прочно-организованную и хорошо дисциплинированную армію духовенства, о которой намъ нечего и думать. *Патріарха мы должны искать не сверху, а внизу*;—въ твердомъ именно и ясномъ сознаниі самимъ народомъ своихъ религиозныхъ потребностей и самостоятельномъ, въ союзѣ съ іерархіею, ихъ удовлетвореніи. *Эту силу никто не сломитъ*, или, по крайней мѣрѣ, трудно будетъ сломить. А теперь, если что мы и можемъ пожелать въ дѣлѣ улучшенія управленія прав. Церковію, такъ это—*единственно* лишь: *побольше* со стороны нашихъ *іерарховъ гражданскаго мужества и всецѣлаго вниманія себѣ и своему стаду*. Вниманія, вниманія побольше!.. А средствъ еще много въ ихъ рукахъ поправить дѣло Церкви,—только-бы имъ поближе стать къ народу и духовенству, а не держаться отъ нихъ на очень и очень почтительной дистанціи...

Да, такъ или иначе, но Церковь должна спѣшно и энергично готовиться къ борьбѣ съ своими самыми ожесточенными и непримиримыми ей врагами.

Пусть оптимисты вѣрятъ въ нескончаемый нравственный прогрессъ человѣчества и ждуть отъ науки того счастливаго времени, когда она, прійдя въ полное согласіе съ ученіемъ Христа,—объединитъ все народы міра въ духѣ любви, и заставитъ ихъ слиться въ одно русло общечеловѣческой жизни, разрушивъ въ нихъ всякія религиозныя и національныя перегородки. Мы не можемъ раздѣлять этихъ взглядовъ, такъ какъ помнимъ слово Спасителя, который сказалъ, что Сынъ Человѣческой, когда придетъ во второй разъ на землю, то „едва ли найдетъ вѣру на землѣ“ (Лук. 18, 8), а съ нею, конечно, „за умноженіе беззаконія изсякнетъ и любовь во многихъ“ (Мф. 24, 12). Не золотой вѣкъ сулитъ Онъ намъ въ будущемъ сего міра, а „возстанетъ“, говоритъ Онъ, „языкъ на языкъ, царство на царство, и бу-

дутъ глады и пагубы, и трусы по мѣстамъ: вся же сія начало болѣзнямъ... Будетъ бо тогда скорбь велия, якоже не была отъ начала міра доселѣ, ниже имать быти... Абіе же по скорби дній тѣхъ, солнце померкнетъ, и луна не дастъ свѣта своего, и звѣзды спадутъ съ небесе, и силы небесныя подвигнутся“ (Мф. 24, 7, 8, 21, 29).

Мы вѣримъ этимъ словамъ Спасителя своего и Господа,—такъ-какъ дѣйствительность оправдываетъ ихъ;—и поэтому на все, совершающіяся въ мірѣ, событія смотримъ не иначе, какъ только съ этой точки зрѣнія. А событія эти такового свойства,—что не оставляютъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ правильно организованной осадѣ нашей, именно православной, и въ частности русской, церкви сильнымъ врагомъ...

Въ самомъ дѣлѣ, развѣ это случайность, что въ послѣднее время у насъ особенно энергично печать, земство и министерская инспекція стали оттирать духовенство отъ земскихъ школъ и чернить церковно-приходскія, стоящія во многихъ случаяхъ, но при меньшихъ средствахъ, не хуже, а часто еще и лучше первыхъ? Развѣ случайность шумныя противоцерковныя демонстраціи студенчества, штундизма и невѣровъ, участвовавшія случаи самаго возмутительнаго кощунства, и почти повальнаго оправданія въ судахъ дерзкихъ оскорбленій религиознаго чувства православныхъ христіанъ,—публичныя заявленія передоваго дворянскаго сословія о необходимости отнятія у Прав. церкви правъ на господствующее положеніе въ государствѣ (Стаховичъ), низведеніе закономъ святотатства на степень простого воровства,—приравненіе воскреснаго дня къ буднямъ (съ замѣной его, вѣроятно, въ недалекомъ будущемъ субботой, какъ починокъ уже и сдѣланъ Полтавской земской управой для своихъ служащихъ, а затѣмъ останется только христіанскую седмицу замѣнить еще республиканской докадой), безшабашное и неустанное глумленіе жидовско-либеральной печати надъ вѣрованіями и духовенствомъ русскаго народа,—съ тщательнымъ при томъ замалчиваніемъ некрасивыхъ дѣйствій и поступковъ духовныхъ лицъ всехъ прочихъ вѣроисповѣданій и религій и особенно съ защитой съ пѣной у рта раввиновъ, цадиковъ и меламедовъ и всего вообще жидовства съ его кагалами, вѣрованіями и крайне

вонючими поступками; наконецъ, открытіе въ Петроградѣ формальнаго трибунала подъ именемъ „Религіозно-философскаго общества“ съ жидомъ во главѣ для суда надъ Русскою церковію, ея ученіемъ и дѣйствіями,—развѣ все это, повторяемъ, случайность?! Да, только крайніе оптимисты, да крѣпко возлюбившіе покой могутъ еще ошибаться на счетъ истиннаго характера этихъ явленій и обманывать себя надеждой на возможность мира съ враждебными силами церкви за счетъ какихъ-бы то ни было съ ея стороны уступокъ. Здѣсь споръ идетъ уже не о тѣхъ или другихъ обрядахъ и догматахъ и даже не о Церкви, а прямо о самомъ Христѣ. „Не хотимъ“, говоритъ современный міръ, „чтобы Онъ царствовалъ надъ нами“ (Лук. 19, 14), и стремится „воскресить“ умершихъ боговъ до-христіанскаго міра.—Религія Христа, говорятъ, слишкомъ высока,—она неосуществима въ жизни, поэтому о ней нечего и говорить,—а надо придумать другія основы жизни, которыя болѣе бы отвѣчали запросамъ жизни и законамъ нашей природы. *Вотъ въ чемъ суть современнаго движенія противъ Церкви*, коимъ опредѣляются и задачи современнаго духовенства.

Это движеніе не ново. Оно составляетъ лишь только одинъ изъ актовъ той великой борьбы, которая ведется съ человѣчествомъ уже съ первыхъ временъ его бытія и закончится только съ кончиной міра. Здѣсь гордый умъ человѣка борется именно за свою независимость отъ Бога, отстаивая свои права на самобытность, здѣсь плоть воюетъ съ духомъ, земля съ небомъ, велиаръ со Христомъ.—Эта борьба въ допотопныя времена съ особенною силою проявилась въ племени Каиновомъ, положившемъ первыя начала позитивной философіи и на ней основавшемъ свою, въ собственномъ смыслѣ, чисто *человѣческую цивилизацію*,—съ устраненіемъ изъ нея всякаго сверхчувственнаго элемента. И съ тѣхъ поръ она не прекращалась, а лишь только видоизмѣнялась, принимая по временамъ различныя формы и названія.

Въ христіанскомъ мірѣ она съ особенною силою загорѣлась въ XV столѣтіи среди народовъ западной Европы, когда злоупотребленія Римской церкви, отождествившіяся въ умахъ современниковъ съ религіей Христа, заставили наиболѣе сильныхъ и рѣшительныхъ изъ нихъ оглянуться назадъ въ міръ классической древ-

ности, тамъ искать себѣ въ произведеніяхъ гениальныхъ умовъ иныхъ идеаловъ и другихъ основъ жизни, болѣе милыхъ плоти, съ устраненіемъ изъ нихъ всякаго мистическаго элемента.—Такъ возникло гуманитарное направленіе мысли. И хотя исторія уже осудила его,—какъ бессильное урегулировать взаимныя отношенія людей и дать полное удовлетвореніе человѣческому духу,—однако оно не умерло, встрѣтивъ откликъ въ сердцахъ многихъ людей и особенно быстро было подхвачено и широко разработано одной политической авантюрой, цѣлямъ которой какъ нельзя болѣе оно послужило.—Это именно масонству,—поставившему своей задачей, не болѣе не менѣе, какъ забрать въ свои руки то, что нѣкогда отвергъ Христосъ въ предложеніи сатаны, т.-е. „всѣ царства міра и всю славу ихъ“. Масонство отлично воспользовалось смутами въ Церкви, сумѣло раздуть вражду между христіанами и обострить ихъ взаимныя отношенія, а въ новомъ ученіи гуманистовъ указало и путь къ эмансипаціи отъ Церкви.

Начертавъ на своемъ знамени взятый на прокатъ у гуманистовъ новый принципъ жизни: „братство, равенство, свобода“, масоны двинулись съ нимъ въ христіанскій міръ и стали осторожно, то фальсифицируя ученіе Христа, то распатывая Его авторитетъ разными, якобы, научными, работами, а больше всего указаніями на злоупотребленія Римской церкви, они къ концу XVIII столѣтія добились полнаго крушенія христіанскихъ идеаловъ въ одной изъ европейскихъ странъ, произвели въ ней государственный переворотъ и съ тѣхъ поръ обезпечили себѣ полное вліяніе на умы европейскихъ народовъ, а съ нимъ и политическое господство почти во всѣхъ странахъ Европы,—ставъ или прямо *во главѣ конституціонныхъ правительствъ*, или же получивъ на дѣла страны сильное вліяніе посредствомъ печати, школы, банковъ, торговли, промышленности, разныхъ обществъ, ассоціацій и т. д., и т. д.

Съ ними вотъ и намъ теперь приходится считаться... Ту же цѣль и у насъ они преслѣдуютъ и то же препятствіе стоитъ у нихъ на дорогѣ,—это именно *вѣра* нашего народа,—которая лежитъ въ основѣ *всего нашего міровоззрѣнія* и *всего государственнаго* и *семейнаго быта*. Имъ необходимо ее устранить со своего пути.

Въ Россіи на первыхъ порахъ масонамъ по-

счастливилось, какъ нигдѣ. Они сразу получили доступъ въ самыя высшія правительственныя и даже церковныя сферы и здѣсь успѣшно повели свою разрушительную работу.—Но французская революція заставила очнуться русское правительство и поближе присмотрѣться къ нравственно-просвѣтительной дѣятельности масоновъ, ревновавшихъ якобы о распространеніи Слова Божія на русскомъ языкѣ, а на дѣлѣ приводившихъ своихъ послѣдователей къ туманному мистицизму и отрицанію Церкви,—и масонскія ложи были вездѣ у насъ закрыты. Но это не обезкуражило масоновъ.

Сѣмя было уже брошено и быстро пошло въ ростъ. Масонамъ оставалось его только поливать. Они вошли съ союзъ съ печатью и съ этимъ могучимъ въ рукахъ оружіемъ пошли въ атаку на всѣ основы нашей религіозной и государственной жизни и—успѣхъ былъ обезпеченъ. Теперь, спустя какихъ-нибудь 120—150 лѣтъ, масонство настолько уже расчистило себѣ путь и такъ усилилось, что и безъ официального разрѣшенія вездѣ понакрывало свои ложи подъ разными псевдонимами,—приобрѣтая себѣ страстныхъ приверженцевъ, хотя очень нерѣдко и совсѣмъ безсознательныхъ, во всѣхъ слояхъ русскаго общества и во всѣхъ учрежденіяхъ, начиная отъ высшихъ правительственныхъ сферъ и кончая босяками.

Эти успѣхи масонства вскружили ему голову и оно, предположивъ, что уже все готово къ формальному его воцаренію у насъ въ видѣ депутатовъ палаты или членовъ парламента, рѣшило нанести въ январѣ сего года послѣдній ударъ Самодержавію, но... кажется, немножко поспѣшило. Православная Россія встрепенулась; въ ней еще не умерли традиціи старины, не вся, оказалось, вытравлена вѣра,—еще крѣпокъ духъ народный, велико довѣріе къ царю и любовь къ своей родной землѣ,—и она дала пока отпоръ чуждой, навязываемой ей извнѣ, власти. Но надолго ли? Противникъ такъ силенъ, хитеръ и такъ не разборчивъ въ средствахъ, а добыча такъ заманчива, что мы должны ожидать еще большаго его наскока на главныя твердыни нашей земли: Православіе, Самодержавіе, Народность. Изъ нихъ послѣдняя въ настоящую минуту является для него наиболѣе серьезной, такъ какъ составляетъ главный оплотъ первыхъ двухъ, и

онъ спѣшитъ съ ней теперь покончить. Не дивитесь, что проповѣдники коммуны, радѣтели общности имуществъ, капиталовъ и доходовъ въ дѣлѣ фабричной промышленности,—являются въ то же время непримиримыми врагами крестьянской общины, спасающей крестьянъ отъ пролетаріата. Добиваясь всѣми кривдами, клеветой и насиліемъ государственнаго самоуправленія, они въ то же время стремятся лишитъ народъ самоуправленія. Почему? Потому-что то и другое—*община и самоуправленіе крестьянское являются главными оплотами и хранителями историческихъ устоевъ страны, составляютъ ядро народнаго ума и народной политики, главную защиту отъ всѣхъ духовныхъ и физическихъ покушеній на свободу и самобытность нашу.* Въ этомъ направленіи и началась теперь ихъ работа въ правительственныхъ сферахъ,—гдѣ, какъ слышно, уже и берутъ перевѣсъ голоса, желающіе не улучшения крестьянскаго самоуправления, *о чемъ бы только и можно и должно было говорить,*—а полнаго его уничтоженія, или, по крайней мѣрѣ, близкаго къ этому его ограниченія и сліянія крестьянъ съ прочими сословіями въ государствѣ. И если ихъ усилія увѣнчаются успѣхомъ, то это будетъ уже послѣднимъ актомъ нашего *національнаго самоубійства*, потому-что въ большинствѣ прочихъ сословій, отвѣдавшихъ образованія, но незакончившихъ его,—давно уже вытравлены всѣ религіозныя и національныя устои,—молодое же поколѣніе ихъ пошло еще дальше. Оно уже совсѣмъ отказывается отъ образованія, разбивая въ храмахъ науки, при первомъ же почти поступленіи туда,—двери и окна и устраивая стачки не ходитъ на лекціи, и въ то же время (интереснѣе всего) настойчиво требуетъ отъ правительства самаго широкаго доступа евреямъ во всѣ учебныя заведенія. И это гдѣ? Въ Россіи, въ которой на 140-милліонное населеніе всего только 10 университетовъ, да и изъ тѣхъ одинъ нѣмецкій (Гельсингфорсъ), другой польскій (Варшава); между тѣмъ какъ въ Германіи на меньшее народонаселеніе 40 университетовъ и не слышать, чтобы они были пусты или студенты устраивали стачки съ цѣлю не поѣщать лекціи. Не ясно ли, кому бѣгутъ здѣсь въ руку наши желторотые мараты и кто движетъ ихъ дѣйствіями. Бѣдныя, они и не дозрѣваютъ того, что служатъ лишь жалкими

маріонетками въ рукахъ закулисныхъ дирижеровъ,—ищущихъ лишь униженія и порабощенія нашей родины и самимъ имъ приготовляющихъ воловье ярмо на шею. Понимаютъ ли они, къ чему ведутъ эти забастовки учащихся? Къ полному умышленному вырожденію страны и совершенному упадку русскаго просвѣщенія.

Ужели и эти повальные по всей Россіи забастовки учащихся во всѣхъ почти высшихъ, среднихъ и профессиональныхъ учебныхъ заведеніяхъ, наряду съ самой трогательной заботливостью нашихъ юношей объ интересахъ евреевъ, и безъ того уже господствующихъ у насъ и въ печати, и въ банкахъ, и въ адвокатурѣ, и торговлѣ, и проч., также развѣ случайность, а не систематическая работа нашего національнаго врага, въ цѣляхъ обезсилить Россію собственными ея природными русскими образованными людьми и тѣмъ обезпечить себѣ въ ней полное господство?!—Цѣль слишкомъ ясная и не понять ея могутъ только дѣти, а отрицать лишь злонамѣренные люди.

Да, въ лицѣ масонства, подвигается не только на насъ, но и на весь христіанскій міръ страшная, плотно организованная и богато снабженная всѣми матеріальными и интеллектуальными средствами, враждебная сила,—которая стремится все захватить въ свои руки и все покорить своей власти, вездѣ водворить свою гегемонію, оставивъ другимъ народамъ только одно *единственное* право—это работать на нее. И что таковы, именно, цѣли у этого общества, это, кромѣ многихъ компетентныхъ указаній и всеобщаго въ томъ убѣжденія христіанской Европы доказывающегося уже одной той непроницаемой тайной, которою оно тщательно окружаетъ свои мистеріи, подраздѣляя своихъ членовъ на многія категории и только лишь избранныхъ посвящая въ сокровенныя цѣли своего культа. А извѣстно, вѣдь, что „всякъ дѣлаяй злая ненавидитъ свѣтъ и не приходитъ къ свѣту, да не обличатся дѣла его, яко лукава суть; творяй бо истину грядетъ къ свѣту, да явятся дѣла его, яко о Бозѣ суть содѣлана“! (Іоан. 3, 20, 21).

Мы знаемъ, что, говоря эти слова, вызываемъ противъ себя бурю насмѣшекъ и злобныхъ инсинуаций со стороны, сознательныхъ и безсознательныхъ адлетовъ масонства. Скажутъ: вы видите страхъ тамъ, идѣ же не бѣ страха. Кромѣ того, вы возбуждаете страсти, вызы-

ваете національную вражду, „науськиваете на невинныхъ людей толпу“ и „воздвигаете гоненія“ и проч., проч.

Отвѣчаемъ: почему же противъ нашихъ религіозныхъ и народныхъ святынь дозволено всякому пришельцу и припущеннику писать, говорить и дѣлать, что ему вздумается, и инсинуировать насчетъ всѣхъ церковныхъ и правительственныхъ дѣятелей, а защищать намъ себя и указывать врага нельзя? Почему воръ имѣетъ полное право шарить и опустошать у меня въ квартирѣ, а я не имѣю права дать ему подзатыльника? Почему квартирантъ или постоялецъ можетъ рубить у меня въ домѣ лѣстницы, срывать крышу, жечь заплоты, не справляясь о моемъ на то желаніи и тѣмъ болѣе дозволеніи, а я долженъ только стоять въ сторонѣ и смотрѣть равнодушно и даже любо ваться на разрушеніе своего родного гнѣзда? Мы спросили бы еще: почему маленькая Румынія этого дерзкаго нахала-*припущенника*, когда онъ сталъ вести себя неприлично, *безъ дальнихъ околичностей вышвырнули вонъ* изъ границъ своего государства, а мы должны съ нимъ церемониться, расшаркиваться и просить почти извиненія, что стѣны нашего дома немножко крѣпко сложены и онъ долженъ утомлять свои ручки разломкой его? Но и этого не скажемъ,—а пожелаемъ лишь только, чтобы постоялецъ велъ себя прилично и скромно, не выживая насъ изъ своего дома и не присваивая себѣ не принадлежащихъ ему правъ. Мы хотимъ, чтобы онъ не смѣлъ глумиться надъ нашими вѣрованіями, законами, обычаями и порядками. Если же они ему не нравятся, то ему дорога отъ насъ скатертью *въ свой Сіонъ*.

Но онъ туда не пойдетъ. Рассказываютъ довольно характерный анекдотъ. Когда Ротшильдъ кто-то предложилъ скупить Палестину, чтобы переселить туда евреевъ и сдѣлаться надъ ними королемъ,—то онъ будто-бы отвѣчалъ: „я предпочитаю быть жидомъ королей, чѣмъ королемъ надъ жидами“.

Поэтому намъ нечего и думать оградить себя отъ чуждыхъ вліяній какими-нибудь внѣшними, механическими средствами. Китайскія стѣны по нынѣшнимъ временамъ стали уже непригодны, хотя *ограничить соблазнъ слова* тѣмъ не менѣе *необходимо*. Конечно, „невозможно не прійти соблазнамъ; но горе тому, чрезъ кого они приходятъ“, сказалъ Иисусъ

Христось. (Лук. 17. 1). На этомъ основаніи и мы находимъ, что давать, напимѣрь, полную свободу печати въ странѣ, какъ у насъ, гдѣ, съ одной стороны, не менѣе, быть можетъ, 1/10 погружены еще въ полную тьму невѣжества, или же только едва начинаютъ читать, принимая всякое печатное слово за чистую истину или за мнѣніе начальства, и гдѣ интеллигенція въ свою очередь не имѣетъ и не желаетъ имѣть почти никакого систематическаго научнаго образованія, черпая свои убѣжденія лишь изъ послѣдняго № излюбленной газеты, — а съ другой—свирѣпствуетъ революціонная пропаганда, отравляя простыя и дѣтскія сердца невѣріемъ, анархіей и порнографіей,—давать, говоримъ, въ такой странѣ полную свободу печати, какой не существуетъ даже и въ культурныхъ странахъ, подчиняя ее лишь суду, смѣющемуся надъ закономъ,—было бы такимъ же умнымъ дѣломъ, какъ строить домъ на песчаномъ берегу моря, гдѣ свирѣпствуетъ прибой волнъ, не оградивъ его и не заложивъ фундамента на твердомъ камнѣ вѣры и національнаго самосознанія. А затѣмъ уже единственнымъ радикальнымъ средствомъ, которое мы признаемъ возможнымъ въ борьбѣ съ враждебными намъ вліяніями, — останется только крѣпость собственнаго религіознаго и національнаго самосознанія, къ развитію и укрѣпленію котораго въ себѣ и въ народѣ мы вотъ и приглашаемъ теперь всѣхъ своихъ братьевъ о Христѣ. Въ этомъ наша сила, наше призваніе, смыслъ всего нашего служенія. *Здѣсь центръ тяжести нашего вліянія на народъ.*

Протоіерей Д. Т.—цкій.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Изъ жизни петроградской епарх. мисіи. По благословенію высокопреосвященнаго митрополита Владиміра, петроградскіе мисіонеры, кромѣ специальной мисіонерской работы, ведутъ напряженную общественно-патріотическую дѣятельность, какъ проповѣдники и лекторы, какъ инициаторы и руководители раз-

наго рода собраній духовенства и народа. Съ этою цѣлью епарх. мисіонеръ-проповѣдникъ священникъ Н. Чепуринъ объѣзжаетъ епархію, ведя всюду патріотическія и мисіонерскія бесѣды съ народомъ, устраивая по городамъ публичныя лекціи со сборами на семейства взятыхъ на войну и проч. Въ первой половинѣ августа о. Чепуринъ объѣхалъ Лужскій уѣздъ. Въ Лугѣ онъ провелъ рядъ лекцій по секторѣдѣнію на церковно-учительскихъ педагогическихъ курсахъ, съ 9 по 11 августа; 10 августа настоятелемъ Лужскаго собора, прот. о. А. Остроумовымъ, устроенъ былъ духовный вечеръ, на которомъ о. Чепуринъ была проведена лекція на тему: „На зарѣ великаго русскаго возрожденія“, при участіи хора изъ слушателей церковно-учительскихъ курсовъ, подъ управленіемъ извѣстнаго знатока церковнаго пѣнія А. Н. Николова, недавно пѣвшаго съ хоромъ изъ слушательницъ царскосельскихъ пѣвческихъ курсовъ въ Петергофѣ въ присутствіи Его Императорскаго Величества. Духовный вечеръ прошелъ съ исключительнымъ успѣхомъ.

Въ Петроградск. дух. акад. Спеціальная комиссія профессоровъ петроградской духовной академіи выработала основныя положенія о новой каѣдрѣ экспромта и дикціи, которая будетъ открыта на проценты съ капитала (60 тыс. р.), пожертвованнаго петрогр. дух. академіи помѣщикомъ Ефремовскимъ, спеціально для этой цѣли. Комиссія профессоровъ признала желательнымъ на пожертвованный капиталъ учредить самостоятельную каѣдру „живого слова“, которую занимать можетъ лицо не только съ несомнѣннымъ ораторскимъ талантомъ, но и непременно имѣющее соответствующую ученую степень, такъ какъ во всѣхъ служебныхъ правахъ занимающій новую каѣдру не отличается отъ профессоровъ другихъ каѣдръ въ академіи, а новый предметъ будетъ общеобязательнымъ для студентовъ. Задачей преподаванія должно быть развитіе въ питомцахъ высшей духовной школы способности быстро и легко овладѣвать предметомъ разсужденія и излагать его въ изящной, проникающей въ умъ и сердце интеллигентныхъ слушателей, формѣ. Выработанный проектъ поступитъ на утвержденіе высокопреосвященнаго митрополита Владиміра.

Хиротонія.—Въ воскресенье, 7 сентября, въ Свято-Троицкомъ соборѣ Александро-Невской

лавры состоялась хиротонія арх. Серафима во епископа Сердобольскаго, викарія Финляндской епархіи. Литургію совершалъ высокопреосвященный митрополитъ Владиміръ въ сослуженіи съ архіепископами Сергіемъ финляндскимъ и Серафимомъ Иркутскимъ. По окончаніи чина хиротоніи владыка митрополитъ вручилъ вновь хиротонисованному архіерейскій посохъ. Въ понедѣльникъ, 8 сентября, въ томъ-же соборѣ лавры получилъ хиротонію ректоръ Донской дух. семинаріи, архим. Севастіанъ, во епископа Кинешемскаго, викарія Костромской епархіи. Хиротонія совершена при участіи всѣхъ присутствующихъ въ Св. Синодѣ іерарховъ.

♦♦ 1-го октября, въ Казанскомъ соборѣ состоялась хиротонія новонареченнаго архимандрита Павла, бывшаго ректора уфимской духовной семинаріи, во епископа елецкаго, викарія орловской епархіи. Чинъ хиротоніи во время литургіи совершалъ членъ святѣйшаго синода высокопреосвященный Сергій, архіепископъ финляндскій, совмѣстно съ архіепископами Серафимомъ иркутскимъ и Евдокимомъ сѣверо-американскимъ, епископами — Евсеіемъ перовскимъ, Константиномъ могилевскимъ и Анастасіемъ ямбургскимъ. Послѣ литургіи по срединѣ храма, при громадномъ стеченіи богомольцевъ, происходилъ обрядъ врученія новопосвященному епископу архипастырскаго жезла, при чемъ архіепископъ Сергій привѣтствовалъ преосвященнаго Павла рѣчью.

Посѣщеніе раненыхъ преосв. Анастасіемъ. 14-го сентября преосвященный Анастасій, епископъ ямбургскій, посѣтилъ находящихся въ Маріинской больницѣ раненыхъ воиновъ. Послѣ привѣтствія и святительскаго благословенія, онъ сказалъ понятное для раненыхъ назидательное слово утѣшенія. Отсюда епископъ проѣхалъ въ синодальный лазаретъ (Литейный, 62). Здѣсь для каждаго раненаго у епископа нашлось слово привѣта и утѣшенія. Докторъ филологіи, знающій практически нарѣчія, епископъ говорилъ и съ поляками, и латышами, и черемисами на ихъ нарѣчійхъ. Особенно умилительно было смотрѣть, когда встрѣтилъ онъ среди раненыхъ своего земляка-татарина и заговорилъ съ нимъ по-татарски. Раненый нѣсколько разъ поцѣловалъ руку владыки, удивляясь, какъ „большой попъ“ говорить съ нимъ и на его языкѣ!

Около 10 часовъ вечера владыка, привѣтствуемый ранеными, отбылъ отъ нихъ.

Посѣщеніе преосвященнымъ Веніаминомъ яхты Алекс.-Нев. о-ва трезв. 23 сентября преосвященный Веніаминъ, епископъ Гдовскій, въ сопровожденіи о.о. протоіереевъ: П. А. Миртова и А. П. Стефановскаго, посѣтилъ новоустроенную яхту-храмъ Александро-Невскаго общества трезвости, находящуюся на Большой Охтѣ, близъ пристани Щитова. Владыка подробно осматривалъ яхту и сооруженный въ ней храмъ въ честь святителя патріарха Ермогена въ память 300-лѣтія Дома Романовыхъ. Яхта эта была Высочайше пожалована Ал.-Невскому обществу трезвости и теперь обращена въ плавучій храмъ, увѣнчанный главами. На яхтѣ установлена и колокольня. Часть яхты предоставлена подъ устройство выставки по борьбѣ съ пьянствомъ. Яхта-храмъ предназначается для путешествія по Волгѣ съ религіозно-нравственными и культурно-просвѣтельными цѣлями среди приволжскаго населенія.

Собраніе духовенства. 5 сент., въ покояхъ ректора Петроградской духовной академіи, епископа Ямбургскаго Анастасія, состоялось собраніе благочинныхъ сельскихъ церквей, назначенныхъ къ участію въ засѣданіи комитета Великой Княжны Ольги Николаевны, по оказанію помощи семьямъ призванныхъ на войну. Предсѣдательствовалъ преосвященный Анастасій; присутствовали на собраніи: отъ Петроградскаго уѣзда—о. Г. М. Поспѣловъ, отъ Петергофскаго—о. В. М. Воробьевъ, отъ Ямбургскаго—о. Н. Лавровъ, отъ Гдовскаго—о. А. Абакумовъ, отъ Царькосельскаго—митрофорный протоіерей А. И. Бѣляевъ, отъ Шлиссельбургскаго—о. Н. П. Тихомировъ, отъ Новолодожскаго—о. П. А. Быстряковъ и отъ Лужскаго—о. А. Ѳ. Остроумовъ. Собраніе посвящено было обсужденію вопросовъ, какія мѣстности столичной епархіи въ настоящее время наименѣе обезпечены помощью семьямъ воиновъ, ушедшихъ на войну, въ чемъ послѣднія наиболѣе нуждаются, и въ какомъ составѣ и числѣ и въ какихъ мѣстностяхъ уѣздовъ надлежитъ образовать комиссіи по оказанію имъ помощи.

Богослуженіе и молебствіе.—5 сентября, въ 12 час., по случаю побѣды нашихъ войскъ въ Галиціи надъ австро-германскими войсками, въ Казанскомъ соборѣ торжественно совер-

шено было благодарственное молебствіе Господу Богу. На молебствіе вышли: первенствующій членъ Св. Синода митрополитъ Владиміръ, архіепископы: Сергій Финляндскій, Серафимъ Иркутскій, Евдокимъ Алеутскій, епископы: Константинъ Могилевскій Евсевій Псковскій, Анастасій Ямбургскій, съ многочисленнымъ сонмомъ столичнаго духовенства. Передъ началомъ молебствія высокопреосвященный Серафимъ, архіепископъ Иркутскій и Верхоленскій, сказалъ слово, посвященное побѣдамъ русскихъ и союзныхъ войскъ. На молебствіи присутствовали: министры—военный ген.-ад. Сухомлиновъ, торговли и промышленности т. с. Тимашевъ, внутреннихъ дѣлъ гофмейстеръ Маклаковъ, народнаго просвѣщенія Кассо, юстиціи Щегловитовъ, оберъ-прокуроръ Св. Синода Саблеръ, главноуправляющій землеустройствомъ и земледѣліемъ статсъ-секретарь Кривошеинъ, товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ д. с. с. Золотаревъ, Петроградскій градоначальникъ ген.-м. кн. Оболенскій и мн. др. На молебствіи было приглашено Царское многолѣтіе, а также многолѣтіе россійскому и союзному воинству.

♦♦ 5-го сентября, въ 8 час. веч., въ храмѣ Путиловскаго завода по желанію хоругвеносцевъ и заводскихъ рабочихъ совершено было торжественное благодарственное молебствіе по случаю русскихъ побѣдъ въ Галиціи, а затѣмъ панихида объ упокоеніи воиновъ, павшихъ на полѣ брани за Вѣру, Царя и Отечество. Храмъ былъ переполненъ заводскими рабочими и служащими во главѣ съ директоромъ завода ген.-лейт. А. Ф. Бринкомъ. Настоятелемъ церкви прот. Н. Павскимъ и свящ. Н. Гришковымъ были произнесены прочувствованныя рѣчи.

♦♦ 12 сентября, согласно распоряженію высокопреосвященнаго митроп. Владиміра, во всѣхъ столичныхъ храмахъ были отслужены заупокойныя литургіи съ поминовеніемъ воиновъ, на брани животъ свой положившихъ. Въ виду того, что указаннымъ днемъ закончилась недѣля сбора бѣльи по Петрограду, многіе настоятели Петроградскихъ храмовъ въ послѣ литургійныхъ словахъ къ своимъ прихожанамъ разъясняли съ церковной каѣдры важность и необходимость пожертвованій бѣльи и прочихъ вещей для нуждъ дѣйствующей арміи и приглашали благотворителей жертвовать все, что что можетъ. При-

зывъ къ пожертвованіямъ съ церковной каѣдры имѣлъ успѣхъ, и послѣдній день недѣли сбора бѣльи во всѣхъ приходяхъ столичныхъ храмовъ прошелъ очень оживленно.

♦♦ 14 сентября, въ день празднованія Воздвиженія Животворящаго Креста Господня, въ Казанскомъ соборѣ было совершено торжественное богослуженіе, привлекшее тысячи молящихся. Св. литургію совершалъ членъ Св. Синода, преосвященный Евдокимъ, епископъ Сѣверо-Американскій и Алеутскій, въ сослуженіи настоятеля Казанскаго собора, митрофорнаго протоіерея от. Ф. Н. Орнатскаго, и соборнаго причта. По окончаніи литургіи передъ чудотворной иконой Казанской Божьей Матери было совершено молебствіе съ приглашеніемъ молитвъ о дарованіи побѣды россійскому воинству и о ниспосланіи выздоровленія раненымъ воинамъ.

♦♦ Въ храмѣ Петроградской духовной семинаріи 25 сентября вечеромъ была совершена преосвященными Веніаминомъ Гдовскихъ и Анастасіемъ Ямбургскимъ, въ сослуженіи многочисленнаго духовенства торжественная всенощная привлекающая много богомольцевъ. Литургію 26 сентября совершалъ владыка-митрополитъ Владиміръ и преосвященный Веніаминъ, въ сослуженіи намѣстника Ал.-Невлавры архим. Теофана, ректора семинаріи прот. Мартинсона и др. За причастнымъ воодушевленное слово сказалъ преподаватель гомилетики свящ. Н. Θ. Платоновъ о нашей вѣрѣ (въ частности—о вѣрѣ въ побѣду) и о любви, какъ ея источникъ. На молебенъ, кромѣ служащихъ, вышелъ еще преосв. Анастасій Ямбургскій. Въ храмѣ присутствовалъ оберъ-прокуроръ Св. Синода В. К. Саблеръ, преподавательскій персоналъ и много молящихся. Въ залѣ въ 2 ч. дня состоялся торжественный актъ.

♦♦ 8-го сентября, въ день Рождества Пресвятыя Богородицы, организованъ былъ большой крестный ходъ Благовѣщенской василеостровской церкви по Васильевскому острову и по острову Голодаю. Народъ густою толпою сопровождалъ церковную процессію и по пути шестія съ воодушевленіемъ пѣлъ „Съ нами Богъ“ и другія церковныя пѣснопѣнія.

♦♦ 1-го октября, по инициативѣ Невскаго православнаго братства, подъ руководствомъ протоіерея І. Ф. Богуславскаго, совершенъ

былъ въ районѣ Гавани соединенный крестный ходъ, привлечшій массу богомольцевъ. Процессія носила религіозно-патріотическій характеръ. Духовенствомъ отслужена была въ помѣщеніи братства, на Гаванской улицѣ, большая панихида по убиенныхъ въ нынѣшнюю войну на полѣ брани воинахъ съ приглашеніемъ имъ вѣчной памяти.



ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ.

Ярославскія юбилейныя торжества. 8 августа Ярославская Толгская обитель торжественно праздновала шестисотлѣтіе со дня явленія чудотворной иконы Царицы Небесной и основанія монастыря. Праздничныя богослуженія совершали: высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ, архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, викарные преосвященные Іосифъ, епископъ Угличскій, и Сильвестръ, епископъ Рыбинскій, въ сослуженіи пріѣхавшихъ на торжество настоятелей многочисленныхъ монастырей Ярославской епархіи, представителя Павло-Обнорскаго монастыря, Вологодской епархіи, праздновавшаго недавно свой пятивѣковый юбилей, іеромонаха Мартиніана, и высшаго городского духовенства. Наканунѣ прибылъ величественный крестный ходъ изъ Ярославля съ присоединившимися къ нему крестными ходами изъ Ростова и окрестныхъ селеній, при участіи хоругвеносцевъ и ратниковъ ополченія. Была отправлена вѣрноподданническая телеграмма на Имя Государя Императора, вмѣстѣ съ Августѣйшей Сударыней Своей Благочестивѣйшей Государыней Императрицей оказавшаго нынѣ особыя знаки вниманія и любви къ обители Толгской. Всѣ присутствовавшіе на торжествѣ усердно молились предъ чудотворнымъ образомъ Матери Божіей о спасеніи Самодержавнаго Государя и всея Русской Земли въ тяжелые переживаемые нашей Отчизной дни. Изъ свѣтскихъ высокопоставленныхъ лицъ на торжествѣ присутствовали: Ярославскій главноначальствующій графъ Татищевъ съ супругой, гофмейстеръ Высо-

чайшаго Двора Штюрмеръ, членъ Государственной Думы Ратьковъ-Рожновъ, камергеръ Высочайшаго Двора Мамонтовъ, тайный совѣтникъ Сабанѣевъ, военныя и гражданскія власти города Ярославля. Торжества продолжались три дня. Скопленіе богомольцевъ большое.

Важное распоряженіе Св. Синода. Св. Синодъ издалъ весьма важное распоряженіе объ оказаніи помощи со стороны православнаго духовенства раненымъ воинамъ во время слѣдованія послѣднихъ въ лазареты и госпитали. Исходя изъ того соображенія, что наши раненые, иногда тяжело страдающіе, находясь въ пути, въ теченіе значительнаго времени остаются безъ всякаго христіанскаго утѣшенія, Св. Синодъ приказалъ духовенству (какъ приходскому, такъ и монастырскому), ближайшему къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, учредить на вокзалахъ очередное дежурство для посѣщенія раненыхъ во время остановки поѣздовъ. Священнослужители должны обходить вагоны,нося на себѣ Св. Дары и необходимыя принадлежности для причащенія больныхъ, если бы послѣдніе пожелали исповѣдаться. Вмѣстѣ съ тѣмъ пастыри должны раздавать раненымъ евангелія, листки и книжки для чтенія, снабжать ихъ бѣльемъ и пищей и вообще стараться всячески облегчить ихъ страданія. Средства на приобрѣтеніе этихъ предметовъ предполагается изыскивать среди мѣстнаго населенія.

Юбилей проф. Н. Н. Глубоковскаго. 24 іюня с. г. исполнилось 25-лѣтіе ученой дѣятельности извѣстнаго русскаго духовнаго писателя и ученаго, члена-корреспондента Академіи Наукъ и профессора Петроградской духовной академіи Н. Н. Глубоковскаго. Юбиляръ родился въ 1863 году въ Вологодской губерніи; образованіе получилъ въ Никольскомъ духовномъ училищѣ и вологодской семинаріи, которую окончилъ первымъ и былъ отправленъ въ московскую духовную академію. Окончивъ и ее въ 1889 году первымъ кандидатомъ-магистрантомъ, Н. Н. остается при академіи для подготовки къ профессорству и въ 1890 г. назначается въ воронежскую духовную семинарію преподавателемъ по изясненію священнаго писанія. Блестяще защитивъ въ 1891 г. свою диссертацию: „Блаженный Теодоритъ, епископъ курскій“, за которую Св. Синодъ присудилъ полную Макарьевскую премію онъ перево-

дится въ петроградскую духовную академію доцентомъ по кафедрѣ священнаго писанія и послѣдовательно получаетъ званіе экстраординарнаго профессора въ 1894 г., и ординарнаго въ 1898 г., сохраняя за собой кафедру до настоящаго времени. Помимо профессуры Н. Н. работалъ надъ пересмотромъ славяно-русскаго перевода Новаго Завѣта, участвовалъ въ коммисіяхъ и совѣщаніяхъ по пересмотру устава духовной академіи, въ подготовительныхъ работахъ по созыву церковнаго собора, по выработкѣ проекта новаго академическаго устава, по исправленію нѣкоторыхъ текстовъ славянскихъ книгъ и т. д. Кромѣ того, дѣятельное участіе принималъ въ качествѣ члена въ предсоборномъ присутствіи, въ совѣщаніи о реформѣ духовной школы и органовъ ея управленія и въ совѣщаніи при Св. Синодѣ для обсуждения и выработки проекта положенія о поводахъ къ разводу. По инициативѣ Н. Н. при учебномъ комитетѣ Синода учрежденъ справочно-статистическій отдѣлъ. Изъ трудовъ Н. Н. пользуются большою извѣстностью: „Благовѣстіе св. апостола Павла по его происхожденію и существу“ (удостоенъ за него московской духовной академіей званія доктора богословія), „Благовѣстіе христіанской свободы въ посланіи св. апостола Павла къ галатамъ“ (это сочиненіе удостоено двухъ полныхъ Макарьевскихъ премій петроградской духовной академіей и Св. Синодомъ), „Разводъ прелюбодѣянню и его послѣдствія по ученію Христа Спасителя“ и рядъ другихъ. Затѣмъ онъ принималъ участіе во многихъ періодическихъ изданіяхъ: „Московскихъ Вѣдомостяхъ“, „Церковномъ Вѣстникѣ“, „Странникѣ“, „Христіанскомъ Читеніи“, редактируетъ съ 1904 г. „Православную богословскую энциклопедію“, участвуетъ въ „Русскомъ біографическомъ словарѣ“ А. А. Поповцева и т. д. Огромныя научныя заслуги Н. Н. отмѣчены избраніемъ его въ члены многихъ научныхъ и ученыхъ обществъ и въ 1909 г. избраніемъ членомъ-корреспондентомъ Академіи Наукъ.

Возвращеніе Государя Императора изъ дѣйствующей арміи. 26 сентября Его Величество Государь Императоръ изволилъ возвратиться изъ дѣйствующей арміи въ Царское Село. Во время Высочайшаго пребыванія въ районѣ военныхъ дѣйствій, Государь Императоръ изволилъ принимать доклады какъ въ Штабѣ Верховнаго Главнокомандующаго, такъ и отъ

Главнокомандующихъ арміи урми: генераль-адъютанта Рузскаго и генераль-адъютанта Иванова и посѣтилъ, кромѣ ставки Верховнаго Главнокомандующаго, города: Ровно, Брестъ, Бѣлостокъ, крѣпость Осовець и Вильну. Въ городахъ Ровно и Вильнѣ Государь Императоръ посѣтилъ раненыхъ, находящихся въ госпиталяхъ военнаго вѣдомства и Краснаго Креста. Въ Ровно Государь Императоръ изволилъ посѣтить раненыхъ, находящихся въ госпиталѣ Имени Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Ольги Александровны: среди сестеръ милосердія находится Великая Княгиня Ольга Александровна. Ея Императорское Высочество сопровождала Государя Императора при посѣщеніи и другихъ госпиталей.

Постановленіе Св. Синода. Въ послѣднемъ засѣданіи Св. Синода постановлено предложить епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ и ихъ уѣзднымъ отдѣленіямъ организовать при церковно-учительскихъ и церковно-приходскихъ мужскихъ и женскихъ школахъ изготовленіе теплыхъ вещей и бѣлья для воиновъ и открыть приѣмъ пожертвованій отъ родителей учащихся. Помѣщеніе церковныхъ школъ, учителя которыхъ призваны изъ запаса въ армію, рѣшено приспособить подъ лазареты. Принимая во вниманіе, что программа преподаванія Закона Божія въ фельдшерскихъ и акушерскихъ школахъ является черезчуръ сокращенной, Синодъ постановилъ преподавать тамъ Законъ Божій примѣнительно къ программѣ учительскихъ семинарій, о чемъ сообщить министру народнаго просвѣщенія.

С О Д Е Р Ж А Н І Е

СОДЕРЖАНІЕ: Отдѣлъ официальный. Определеніе св. Синода. Назначеніе пенсій изъ казны. Распоряженія Еперх. Начальства. Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Владимиру, Митрополиту Петроградскому и Ладожскому. Копія. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода. Копія Отчетъ Петроградскаго Епкрх. Наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Петроградской епархіи. въ 1912—1913 учебномъ году. (Продолженіе). **Отдѣлъ неофициальный.** Отчего современное духовенство утратило вліяніе на народъ. Протоіерей. Д. Т.—цкій. Епархіальная хроника Церковно-общественная жизнь.

Ред. Прот. П. А. Миртовъ.