

Литовскія Епархіальныя Вѣдомости

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ВЫХОДЯТЪ
по
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

29-го ДЕКАБРЯ 1896 ГОДА.

Подписная цѣна съ пересылкою 5 рублей.
Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣд. за прошедшіе годы и за настоящій 1896 г. по 10 к. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 52.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
„ два раза 15 „
„ три раза 20 „

СОДЕРЖАНІЕ № 52.

Объ изданіи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Мѣстные распоряженія. Увольненіе отъ должности и за штатъ. Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ. Мѣстные извѣстія. Рукоположеніе. Подарокъ къ праздникамъ Его Высочайшаго Преподобіишества воспитанникамъ дух. учеб. заведеній. Пожертвованія. Архіерейскія служенія. Неофициальный отдѣлъ. Архипастырское молитвенное благословеніе вновь открытой Красногорской второклассной церк.-приход. школѣ. „Русское Слово“ о западно-русскомъ духовенствѣ. О ближайшихъ тайныхъ цѣляхъ польско-русскаго примиренія. Одна изъ заслугъ историка Карамзина. Памяти умершихъ въ 1896 г. священнослужителей Литовской епархіи. Поправка. Объявленія.

ОБЪ ИЗДАНИИ

Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей

въ 1897 году.

Въ 1897 году „Литовскія Епархіальныя Вѣдомости“ будутъ издаваться на тѣхъ же основаніяхъ какъ и въ 1896 году.

Редакція покорнѣйше проситъ духовенство мѣстной епархіи, а равно и др. лицъ принять дѣятельное участіе въ трудахъ ея на общую пользу. Страницы Вѣдомостей будутъ доступны, по возможности, не только вполне обработаннымъ статьямъ, но и бѣглымъ замѣткамъ и наблюденіямъ.

Редакція „Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ проситъ редакціи др. вѣдомостей, газетъ и журналовъ продолжать съ нею обмѣнъ изданіями и въ 1897 году.

Оо. благочинныхъ, настоятелей монастырей и церквей Редакція проситъ вносить, согласно существующему на то распоряженію Епархіальнаго Начальства, подписныя деньги къ началу года.

Мѣстные распоряженія.

— 21 декабря уволенъ отъ должности и отъ службы псаломщикъ Батуриной церкви, Вилейскаго уѣзда, *Тома Барановскій*.

— 25 декабря священникъ Гольшанской церкви, Опмянскаго уѣзда, *Викентій Мартиновскій*, согласно прошенію, уволенъ за штатъ съ 1 января 1897 года.

— 21 декабря псаломщикъ Свенціанской церкви *Юліанъ Келлеръ* уволенъ, согласно прошенію, отъ должности.

— 17 декабря утверждены въ должности церковныхъ старостъ на три года выбранные къ церквамъ: 1) Хорошанской, Вѣлостовскаго у., кр. урочища Гай, Павелъ Никитинъ Вачинскій—на 4-е трехлѣтіе; 2) Олтушской, Брестскаго уѣзда, кр. дер. Анносасской Иванъ Яковлевъ Хведчикъ—на 3-е трехлѣтіе; 3) Голынской, Слонимскаго уѣзда, кр. м. Голынки Иванъ Варооломеевъ Дорошъ; 4) Сѣдельнической, Волковыскаго уѣзда, кр. дер. Тодросовъ Степанъ Степановъ Жмайликъ; 5) Лапеницкой, того-же уѣзда, кр. дер. Каменицы Иванъ Даниловъ Карась.

Мѣстные извѣстія.

— 15 декабря рукоположенъ во священника къ Гибзидловской церкви, Вилейскаго уѣзда, *Александръ Антоневичъ*.

— 18 декабря рукоположенъ во священника къ Песковской церкви, Слонимскаго уѣзда, *Іоаннъ Петровскій*.

— 22 декабря рукоположенъ во діакона псаломщикъ Великоберестовицкой церкви, Гродненскаго уѣзда, *Николай Гуляничскій*.

— Высокопреосвященнымъ Геронимомъ, Архіепископомъ Литовскимъ и Виленскимъ, для оставшихся на рождественскіе праздники воспитанниковъ и воспитаницъ препровождено: въ духовную семинарію, въ женское духовное училище и духовное училище мужское по 30 руб., а въ женское училище при Маріинскомъ монастырѣ 20 руб.

— **Пожертвованіе.** Въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ въ св.-Духовской —приписной Милейчицкой церкви, Брестскаго уѣзда, сооруженъ на пожертвованія сверхштатнаго священника сей церкви Феодора Паевского и общества Милейчицкихъ мѣщанъ рѣзной деревянный кіотъ къ иконѣ св. Николая, написанной самимъ священникомъ бесплатно; стоимость кіота съ позолотою 60 рублей.

— **Архіерейскія служенія.** 22 декабря, въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ, Его Высокопреосвященство совершилъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи причта сего собора.

— 24 Декабря, на канунъ праздника Рождества Христова Его Высокопреосвященство совершилъ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ. Въ первый день праздника Рождества Христова, Высокопреосвященный Геронимъ, Архіепископъ Литовскій и Виленскій совершилъ божественную литургію и установленный молебенъ въ кафедральномъ соборѣ, въ 9^{1/2} ч. утра, въ сослуженіи о ректора семинаріи, кафедральнаго протоіерея и соборнаго причта. На молебнѣ участвовало все духовенство г. Вильны. Проповѣдь сказалъ законоучитель 1-й гимназіи Іоаннъ Волочковичъ. Соборъ былъ наполненъ богомольцами. Послѣ служенія духовенство, представители власти, преподаватели духовныхъ учебныхъ заведеній, директора и др. начальники отдѣльныхъ частей приносили Владыкѣ поздравленіе съ праздникомъ. Засимъ Высокопреосвященный съ высшимъ духовенствомъ поздравлялъ г. генералъ-губернатора, командующаго войсками округа и попечителя учебнаго округа.

— 26 декабря, на второй день праздника Рождества Христова, въ архіерейской домовоі Іосифовской церкви Владыка совершилъ божественную литургію и молебенъ праведному Іосифу Обручнику, а паканунѣ—всенощное бдѣніе.

— 29 декабря, въ недѣлю по Рождествѣ Христовѣ, Владыка совершилъ божественную литургію въ св.-Духовомъ монастырѣ, въ сослуженіи старшей братіи.

— **Вакансіи: Священниковъ:** въ с. *Портьчи* (3) —Дисненскаго уѣзда, въ с. *Лужскаѣ* (2)—Дисненскаго уѣзда, въ с. *Гольшанахъ* (1) Опшянскаго уѣзда.

— **Псаломщниковъ:** въ с. *Гершоновицахъ* (14)—Брестскаго уѣзда, въ м. *Молодечно* (6)—Вилейскаго у., въ с. *Страдени* (2)—Брестскаго уѣзда, въ г. *Свенцянахъ* (4), въ с. *Годахъ* (4)—Дисненскаго уѣзда, въ с. *Бакитахъ* (3)—Опшянскаго у., въ м. *Векшняхъ* (4)—Ковенской губ., въ с. *Новомъ-Дворѣ* (3)—Волковскаго уѣзда, въ с. *Носиловъ* (3) Вилейскаго уѣзда, въ с. *Ново-Березовѣ* (3)—Бѣльскаго уѣзда, въ м. *Шерешевѣ* (2)—Пружанскаго уѣзда, въ с. *Батурино* (1) Вилейскаго у., въ г. *Свенцянахъ* (1).

Неофициальный отдѣлъ.

Архипастырское молитвенное благословеніе вновь открытой Красногорской второклассной церковно-приходской школѣ.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Геронимомъ, Архіепископомъ Литовскимъ и Виленскимъ, пожертвована въ благословеніе Красногорской второ-

классной церк.-приходской школы большая икона Корсунской Божіей Матери, именуемой Остробрамской, писанная на стеклѣ.

15 декабря предъ сею святою иконою въ мѣстномъ храмѣ было совершено торжественное Господу Богу молебствіе о здравіи и благоденствіи Высокопреосвященнѣйшаго Геронима, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго, предъ началомъ котораго о. завѣдующимъ школою, священникомъ Н. Чайковскимъ было выяснено всѣмъ присутствующимъ въ церкви значеніе сей иконы, какъ Архипастырскаго благословенія. По окончаніи молебствія сія икона, въ преднесеніи креста и хоругвей, въ сопровожденіи учениковъ школы и многихъ прихожанъ, была перенесена изъ храма въ школу, гдѣ и утверждена на приготовленномъ для нея мѣстѣ, и предъ нею зажжена неугасимая лампада.

Да будетъ отнынѣ Пресвятая Богородица, ликъ коей изображенъ на сей святой иконѣ, вѣчной Заступницей и Покровительницей нашей школы; къ Ней всѣ мы, какъ учащіе, такъ и учащіяся будемъ постоянно прибѣгать во всѣхъ нашихъ скорбяхъ и радостяхъ и возносить горячія молитвы о здравіи и долгоденствіи Его Высокопреосвященства.

„Русское Слово“ о западно-русскомъ духовенствѣ.

Въ № 25 „Лит. Епарх. Вѣдом.“ за прошлый 1895 годъ была напечатана наша „Маленькая замѣтка въ защиту западно-русскаго духовенства“. Замѣтка вызвана была статьей нѣкоего врача Сорокина, силившагося печатно доказать, что для достиженія успѣховъ въ дѣлѣ обрусенія западнаго края, т. е. въ смыслѣ проведенія въ мѣстную народную жизнь православія и русскихъ началъ большимъ тормозомъ служить мѣстное православное духовенство, которое поэтому необходимо замѣнить великороссійскимъ духовенствомъ. Безосновательность и бесплодность подобной замѣны*) мы, по мѣрѣ разумнѣя, и старались доказать указанной замѣткой. Но такъ какъ это никуда негодное православное западно-русское духовенство и до сихъ поръ не даетъ покою нѣкоторымъ нашимъ печальникамъ и радѣтелямъ, особенно въ то время, когда въ польскомъ лагерѣ по всей линіи забита извѣстная тревога, отдавшася сочувственнымъ звукомъ и въ нѣкоторой россійской печати, то мы позволимъ себѣ посвятить этому вопросу еще нѣсколько строкъ.

Нѣкто „Б. П.“ въ статьѣ, помѣщенной имъ въ № 307 газеты „Русское Слово“ за истекающій годъ, подъ заглавіемъ: „Изъ Полѣся,**) пишетъ:.. „въ одномъ изъ нашихъ журналовъ не такъ давно затрогивался вопросъ о русскомъ духовенствѣ въ царствѣ польскомъ. Говорилось о томъ, что большинство православныхъ священниковъ не чисто русскаго происхожденія: это галичане изъ бывшихъ униатовъ, политиканствующіе и мало полезные въ русскомъ дѣлѣ, это замѣчаніе отчасти касается и сѣверо-западныхъ губерній. Этотъ край ждетъ образованныхъ, талантливыхъ,

*) Кстати сказать весьма пріятной для враговъ православія и русскаго имени, противъ которыхъ православное западно-русское духовенство твердо стоитъ лицомъ къ лицу во всеоружіи, зная отлично, съ кѣмъ оно имѣетъ дѣло и какъ оно вести падо.

**) Какъ видно изъ статьи, авторъ касается только Брестскаго и Минскаго Полѣся.

а главное коренныхъ русскихъ священниковъ...“ Какое печальное заблужденіе и полнѣйшее незнаніе дѣла, о которомъ г. Б. П. взялся трактовать! Выходитъ, что среди сѣверо-западной православной паствы нѣтъ образованныхъ и талантливыхъ пастырей, какъ въ коренныхъ русскихъ губерніяхъ, значитъ это сѣверо-западное никуда негодное духовенство должно быть обновлено, если не окончательнымъ изгнаніемъ изъ родины, то хоть тактикой выбитія его изъ позиціи приливомъ пастырей изъ коренныхъ губерній, гдѣ всѣ пастыри и образованы, и талантливы, и осѣненные et cetera добродѣтелями, ибо они чисто коренного русскаго происхожденія. Но чтобы такъ говорить, нужно г. Б. П. выяснить, гдѣ получаетъ образованіе коренное русское духовенство и гдѣ западно-русское. Изъ одного ли источника воды живой они получаютъ обиліе духовныхъ силъ или изъ разныхъ? Имѣетъ ли сѣверо-западное духовенство такую же школу, какъ коренное русское духовенство? Не тѣ-же ли семинаріи и академіи даютъ пастырей для сѣверо-западнаго края и наставниковъ духовной школы, какъ и для коренныхъ русскихъ губерній? Вѣдь какъ коренной русской священникъ, такъ равно и сѣверо-западный говорятъ однимъ и тѣмъ же русскимъ языкомъ, — именно русскимъ, воспитывались на однихъ и тѣхъ же русскихъ писателяхъ духовныхъ и свѣтскихъ, по однимъ и тѣмъ же программамъ и книгамъ, вводились въ разумѣніе и сердечное воспріятіе однихъ и тѣхъ же общерусскихъ основныхъ началъ жизни, преданій и обычаевъ; потому то въ своей пастырской дѣятельности и въ гражданскихъ чувствахъ оно — западно-русское духовенство не уступаетъ и великороссійскому духовенству. Не ясно ли, какъ Божій день, что объ этомъ не можетъ быть и рѣчи? Если же такъ то почему же, по словамъ Б. П., сѣверо-западное духовенство и малообразованно, и лишено дарованій, и ни къ чему не способно? Можетъ быть атмосферическія особенности края отупляющимъ образомъ дѣйствуютъ на умственный строй и возврѣнія нашего духовенства? Въ такомъ случаѣ тѣ же причины и въ томъ же видѣ одинаково скажутся и на коренныхъ русскихъ пастыряхъ, которые, по личному убѣжденію г. Б. П., должны явиться пионерами православія и русскаго дѣла въ краѣ (къ сожалѣнію — поздно, дѣло уже въ главномъ сдѣлано), какъ единственно способные, образованные и талантливые священники?

Можетъ быть г. Б. П. возмущаютъ нѣкоторыя особенности склада жизни и обычаевъ православнаго западно-русскаго народа, разнящіяся отъ обычаевъ коренного русскаго населенія. Такъ слѣдуетъ знать (поговорка не даромъ же говорить, „что край — то обычай“, „что городъ — то нравъ“), что въ тѣхъ же коренныхъ русскихъ губерніяхъ населеніе одной губерніи сплошь и рядомъ разнится отъ населенія даже сосѣдней губерніи и не только въ обычаяхъ и обрядахъ, но также и въ говорѣ и если многое въ жизни сѣверо-западнаго народа напоминаетъ собою далекую языческую старину, затѣмъ — первые вѣка христіанства и православія въ частности, и наконецъ — нѣкоторое вліяніе р.-католицизма, то нѣтъ ли подобныхъ наслоеній въ тѣлѣ и душѣ коренного русскаго народа, нѣтъ ли тамъ слѣдовъ того же язычества? Затѣмъ если г. Б. П. хоть немножко знакомъ съ этнографіей и исторіей, то долженъ знать, что въ обычаяхъ и обрядахъ и даже въ говорѣ бѣлоруссовъ и въ описываемомъ имъ Полѣсьѣ во многомъ больше сказывается остатковъ первобытнаго русскаго славянства — слѣдовъ лѣтописнаго языка, чѣмъ въ великороссійскомъ народѣ,

на которомъ судьбой исторіи отпечатлѣны нѣкоторыя слѣды сосѣдства съ инородцами и т. п.

Читаемъ дальше цитируемую статью и ужъ окончательно изумляемся близорукости автора, чтобы не сказать сильнѣе, который излагаетъ самую суть дѣла и не скрываетъ своей ненависти къ бѣлоруссамъ: „Составъ учителей церковно-приходскихъ школъ (замѣтьте — церковно-приходскихъ, а не народныхъ школъ, гдѣ учительствуютъ тѣ же бѣлоруссы) мало чѣмъ отличается отъ состава духовенства. Это тѣ же полурусскіе — скіе и — ичи, говорящіе съ плохимъ русскимъ акцентомъ...“ Въ чѣмъ дѣло! Г-ну Б. П. рѣжутъ уши — „скіе“ и — „ичи“! Корреспонденту хотѣлось бы, вѣроятно, чтобы всѣ фамиліи имѣли одно окончаніе — „овъ“ и „инь“ и тогда, конечно, и православіе и народность двинутся впередъ... Успенскій, Введенскій, Пѣвницкій, Преображенскій, Васильевскій, Ивановскій, Грановскій, Сергіевскій, Серафимовичъ, Антоновичъ, Наумовичъ, Москвичъ, Богдановичъ, Сергѣевичъ, Пржевальскій и т. д. и т. д. не могутъ быть образованными талантливыми пастырями и учителями потому... потому что все это — „скіе“ и „ичи“... О sancta simplicitas! Пора уже имѣть запасъ благоразумія, пора отбросить эту мелочную перебранку и разстаться съ этими ни къ чему хорошему не ведущими великорусскимъ и западно-русскимъ сепаратизмами, пора сознать, что какъ „овы“, такъ равно и — „скіе“ и — „ичи“ молятся одному Богу, чтутъ и служатъ одному Царю, пора сплотиться воедино безъ всякаго дѣленія на племенные группы и не подымая вопроса о томъ, кто съ востока, а кто съ запада, и не отдавая предпочтенія востоку предъ западомъ, на одномъ и томъ же русскомъ свѣтломъ небосклонѣ дружно работать вмѣстѣ для общаго блага, по мѣрѣ силъ каждаго идти впередъ по указанному Богомъ пути и быть достойными сынами православной церкви и единого, недѣлимаго, общаго дорогого нашего отечества Россіи, судьбы которой въ рукахъ Богоизбраннаго Помазанника Божія Царя Православнаго Самодержавнаго!*)

С. Карскій.

О ближайшихъ тайныхъ цѣляхъ польско-русскаго примиренія.

Лавры и триумфы представителей галицкихъ станчиковъ: братьевъ Бадени, Голуховскаго, Вилинскаго, Рит-

*) Какъ бы на перекоръ убѣжденіямъ г. Б. П. обстоятельства обнаружили нѣчто другое — знаменательное. Замѣтная тревога объ отбудованіи ойчизны въ польскомъ лагерѣ, вопросъ о введеніи земства въ Западномъ краѣ и т. п. невольно обратили взоры на мѣстныхъ постоянныхъ, природная русскія силы, и оказалось, что ихъ развитіе, широта дѣятельности, земельный цензъ не такъ велики, какъ того требуютъ обстоятельства времени и условія предстоящихъ реформъ: русское землевладѣніе принадлежитъ, по преимуществу, служилому великорусскому-люду, обязанному службой и почти лишенному непосредственнаго вліянія на хозяйство и окружающую среду; его тѣмъ или др. путемъ замѣняетъ арендаторъ или управляющій — еврей или полякъ, рѣже нѣмецъ, и всего рѣже — русскій. Понятно, что проистекаетъ отсюда; понятно и то, почему печать, въ послѣднее время, обратила на это явленіе свое вниманіе и весьма настойчиво заговорила о томъ, чтобы въ Западномъ краѣ занялъ подобающее ему положеніе мѣстный русскій элементъ, какъ вполне надежный, и чтобы къ достиженію такого положенія ему оказываемо было содѣйствіе.

тнера, Сангушко и проч., въ рукахъ которыхъ находитея въ настоящее время кормило правленія не только Галичины, но и всей „счастливой“ Австріи, повидимому, не даютъ спокойно спать нашимъ привислинскимъ и особенно петроградскимъ станчикамъ. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ не странно со стороны поляковъ вести, по отношенію къ „москвовскому“ правительству, бесполезную и даже вредную для поляковъ какую-то „легальную оппозицію“, въ то время, когда благоразумные галицкіе станчики, ничѣмъ не рискуя и не жертвуя своими національными интересами, спокойно и прекрасно устроились въ Австріи на министерскихъ и другихъ значительныхъ постахъ, которые даютъ имъ полную возможность приносить немаловажныя услуги не только „добрыту“ своего народа, но и „ойчизнѣ“... Правда, и у насъ поляки отлично живутъ, занимая весьма теплыя и вліятельныя мѣста, какъ здѣсь, такъ и во внутреннихъ губерніяхъ Россіи; но... все это далеко не то, что въ Австріи... А вотъ если бы нашимъ станчикамъ удалось достигнуть положенія ихъ галицкихъ собратьевъ, тогда другое дѣло... можно бы подумать серьезно о „великомъ отбудованіи“ страдающей подъ „московскимъ“ игомъ „несчастной ойчизны“. Вѣдь были же въ Россіи Чарторыйскіе и Чацкіе; почему же они не могутъ быть теперь, если слѣдуя внушеніямъ благоразумія, принять личину наружнаго примиренія „съ московскимъ наездомъ“ и прокричать во всеуслышаніе: „я полякъ и римо-католикъ, но вѣрноподанный русскаго царя!“

Такъ какъ отъ слова до дѣла еще далеко, то вреда отъ такого заявленія, конечно, не будетъ для „ойчизны“, а польза можетъ быть очень велика... Къ этой таинственной цѣли повидимому и направлены всѣ помысленія петербургскихъ станчиковъ, какъ видно изъ ихъ программы, заключающейся въ статьѣ г. Страшевича, помѣщенной въ 48 н-рѣ Края-а, подъ заглавіемъ: „изъ за названія.“ Вотъ что говоритъ авторъ этой статьи: „Сущность совокупныхъ взглядовъ станчиковъ (галицкихъ) и нашихъ можно выразить въ слѣдующихъ словахъ: Разрывъ съ заговорами и возстаніями потому, что они не только не могутъ привести насъ къ какой либо цѣли и порождаютъ каждый разъ гибельнѣйшія вѣшнія условія для народнаго быта, не насъ самихъ дѣлаютъ неспособными къ труду для удовлетворенія народныхъ потребностей. Расчеты на помощь со стороны Европы являются жалкимъ и униженнымъ заблужденіемъ, которое должно произвести глубокое разочарованіе въ насъ и напрасную трату драгоценнаго времени. Общественное развитіе и благосостояніе требуютъ искренно лояльнаго отношенія къ государству и соглашенія съ правительствомъ; постоянная безцѣльная, а вслѣдствіе этого и бессмысленная (это одно и то же) оппозиція не только дѣлаетъ невозможнымъ полезный трудъ надъ развитіемъ экономическимъ и удовлетвореніемъ народныхъ потребностей, но и насъ самихъ—политически неспособными къ труду надъ охраненіемъ народнаго быта, усиливаетъ увѣрье, въ каторое насъ повергли нѣсколько столѣтій анархіи. За народную точку къ труду для будущности не и з б ѣ ж н о слѣдуетъ принять существующій моментъ, существующія условія. Всякое замедленіе, всякіе иные расчеты и комбинаціи являются великимъ политическимъ заблужденіемъ, отсрочиваютъ благоприятный моментъ и серьезно угрожаютъ опасностью промаха (по польски: *zawbód*), если бы такой моментъ наступилъ независимо отъ нашего положенія и нашихъ усилій. По этой причинѣ,

въ теченіи сего столѣтія, нашъ народъ много уже развѣ встрѣтили подобнаго рода промахи. Вотъ выдающіеся пункты народной политики—общіе между нами и станчиками, только они. Это много значить, потому что въ существенныхъ отношеніяхъ уподобляетъ наши роли тамъ и здѣсь (нужно понимать въ Австріи и Россіи) не устанавливая однако ни общественнаго ни политическаго тождества.“

И такъ, польскій публицистъ осуждаетъ заговоры и мятежи противъ государственнаго порядка и власти не потому, что они по своему существу и характеру безправственны и вредны, а главнымъ образомъ по причинѣ ихъ безуспѣшности и неблагонадежности къ восстановленію „ойчизны“, какъ показали печальные опыты многочисленныхъ польскихъ „списковъ“ и „рухавокъ“; при малѣйшей ихъ цѣлесообразности, авторъ, очевидно, воздержался бы бросить въ нихъ камень осужденія. По той же самой (а не по другой) причинѣ авторъ выражаетъ свое отвращеніе къ несбыточнымъ надеждамъ на успѣшность, или лучше сказать на возможность успѣшнаго вмѣшательства Европы съ цѣлью восстановленія независимой Польши. Мысль эта впрочемъ не новая: еще Адамъ Мицкевичъ сказалъ, что Польшу освободить можетъ только полякъ („*Panъ Тадеушъ*“). Называя оппозицію противъ правительства „бессмысленною“, какъ вредную для достиженія тайныхъ цѣлей поляковъ, авторъ предусмотрительно окутываетъ свою мысль демократическимъ покровомъ, считая оппозицію претягиваемъ къ труду для удовлетворенія экономическихъ и другихъ потребностей народныхъ, тогда какъ всему міру извѣстно, что поляки во всѣ времена своей исторической жизни менѣе всего заботились объ экономическихъ нуждахъ и потребностяхъ своего народа, какъ не заботятся и теперь объ нихъ въ австрійской Галичинѣ. Требованіе автора отъ поляковъ искренно-лояльнаго отношенія къ государству вполне разумно и естественно какъ вытекающее изъ вѣрноподданническаго долга и присяги каждаго порядочнаго гражданина и чловѣка; но призываетъ его къ установленію какого-то соглашенія съ правительствомъ, представляется крайне подозрительнымъ и неумѣстнымъ, какъ обнаруживающій стремленіе поляковъ къ какому-то привилегированному положенію ихъ среди другихъ гражданъ Россіи, въ которой, какъ въ странѣ самодержавной, договорныя отношенія между народомъ и правительствомъ не практикуются, тѣмъ болѣе, что „Польша“ три раза нами завоевана, и было бы просто смѣшно и даже глупо входить намъ въ какія то соглашенія или договоры съ поляками послѣ 80-лѣтняго присоединенія края къ Россіи.

О русскомъ обществѣ г. Страшевичъ вовсе не упоминаетъ въ своей статьѣ, очевидно считая его какъ бы несуществующимъ и во всякомъ случаѣ совершенно бесполезнымъ въ дѣлѣ соглашенія поляковъ съ русскими. Эта мысль, къ стыду нашему, высказана и въ „Новомъ Времени“ г. Амфитеатровымъ, который развязано заявилъ въ своихъ „польскихъ впечатлѣніяхъ“, что русское общество будетъ относиться къ полякамъ такъ какъ ему прикажутъ... Будемъ надѣяться, однако, что гг. Амфитеатровъ и Страшевичъ ошибаются въ своихъ взглядахъ на русское общество, которое въ рѣшительную минуту не останется безгласнымъ и сбумѣетъ высказать свое вѣское слово...

Комичнѣе всего заключеніе статьи г. Страшевича: признавая неразрывную общность политическихъ принциповъ русскихъ и австрійскихъ поляковъ, почтенный при-

миритель спѣшитъ оговориться, что эта общность не устанавливаетъ между ними ни общественнаго, ни политическаго тождества. На самомъ дѣлѣ, такого разединенія между поляками, т. е. между ихъ вождями во всѣхъ трехъ „заборахъ“ нѣтъ и быть не можетъ: полякъ прежде всего думаетъ о польскихъ, а не о государственныхъ интересахъ и всегда будетъ склоняться въ своихъ симпатіяхъ въ сторону государства, подающаго больше надеждъ на „отбужденіе ойчизны“, хотя бы въ видѣ какой либо мизерной краковской республики. Въ Австріи попала намъ въ руки маленькая, но интересная брошюра подъ заглавіемъ „Князь Чарторыйскій“, авторъ которой неподдѣльно восторгается тѣмъ, что въ 1812 г. одинъ полякъ—князь Чарторыйскій—находился при императорѣ Александрѣ I, въ качествѣ русскаго министра иностранныхъ дѣлъ, а другой—Иосифъ Понятовскій—при Наполеонѣ I, въ качествѣ военачальника, что такое распредѣленіе ролей этихъ двухъ польскихъ „знаменитостей“ было сдѣлано чрезвычайно удачно, такъ какъ на чьей бы сторонѣ не оказалась побѣда, поляки всегда имѣли защитника своихъ интересовъ, и что только, благодаря этому обстоятельству поляки получили „конгрессовку“ изъ рукъ императора Александра I, не смотря на то, что вели противъ Россіи войну подъ предводительствомъ Наполеона. Очевидно, что и въ наше время поляки стремятся разыграть подобнаго рода роль во всѣхъ трехъ „заборахъ“. Иначе—чѣмъ объяснить вдругъ охватившее ихъ желаніе къ примиренію съ москалями послѣ того, какъ они успѣли уже многократно прокричать о примиреніи съ австрійцами и нѣмцами.

(Галичанинъ) Русскій изъ Варшавы.

Одна изъ заслугъ Н. М. Карамзина.

Въ послѣдней книжкѣ *Наблюдателя* обращаетъ на себя вниманіе статья г. Абова, посвященная Густаву Армфельту и его русско финскимъ отношеніямъ. Армфельтъ—этотъ ловкій авантюристъ—вращался при дворахъ государей Европы и близко стоялъ къ Императору Александру Павловичу, не смотря на то, что въ душѣ глубоко ненавидѣлъ Россію и все русское.

Въ виду того, что статья эта еще не окончена, ограничимся пока небольшою выдержкой.

Императоръ, какъ извѣстно, говоритъ г. Абовъ,—былъ вѣрнымъ ученикомъ и послѣдователемъ Ладарна, а Сперанскій мечталъ о конституціонномъ правленіи. Государь имѣлъ „собственное мнѣніе о мелкихъ царствахъ, ему подвластныхъ, а отъ Россіи вовсе независимыхъ“. Государь и Сперанскій вмѣстѣ готовы были расчленивъ крѣпкій организмъ Россіи на сотни различныхъ княжествъ и создать, кромѣ отдѣльныхъ Польши и Финляндіи, самостоятельную Литву (для Огинскаго), Остзейскій край (для бароновъ), Грузію, Бессарабію (со Стурдзой во главѣ) и т. п.—Эту слабость обоихъ подмѣтилъ тонкій льстецъ Армфельтъ и сталъ эксплуатировать ее, предвидя,—какъ онъ самъ писалъ,—что „либеральныя реформы, предпринятыя Александромъ въ Россіи—предвѣстники гибели колбеса“. Неизвѣстно, какъ далеко простерлось бы вліяніе Армфельта и какіе плевеы выросли бы изъ его совѣтовъ, если бы въ это время, на спасеніе русскаго дѣла, не выступилъ Н. М. Карамзинъ со своею знаменитою „Запиской о древней и новой Россіи“, поданной Императору

18 марта 1811 года, черезъ великую княгиню Екатерину Павловну.—Въ этой „запискѣ“, между прочимъ, сказано было: „Государь! Ты преступаешь границы своей власти. Наученная долговременными бѣдствіями, Россія передъ святымъ алтаремъ вручила самодержавіе твоему предку и требовала, да управляетъ ею верховно, пераздѣльно. Сей завѣтъ есть основаніе твоей власти; иной не имѣешь; можешь все, но не можешь законно ограничить ее“. Врядъ ли можетъ быть сомнѣніе относительно того, что „записка“ Карамзина дала „принципіальное основаніе новому направленію Александра“. Въ указанномъ поворотѣ всего направленія царствованія Александра I мы имѣемъ ключъ къ разъясненію того, что Россіи не были навязаны конституціонныя порядки управленія, а Финляндія не получила государственной автономіи и сеймъ ея не возобновлялся, несмотря на всевозможныя старанія и хитрости Армфельта; все ограничилось сохраненіемъ за Финляндіей ея мѣстныхъ „этнографическихъ“ особенностей.

Наша историческая память, къ сожалѣнію, слишкомъ коротка, и теперь уже кое-гдѣ начинаютъ раздаваться голоса, старающіеся умалить значеніе Карамзина и потемнить его славное имя.

Памяти почившихъ священнослужителей Литовской епархіи за 1896 годъ.

(Продолженіе).

11 апрѣля скончался и 13 погребенъ Священникъ Бытенской церкви, Слонимскаго уѣзда, **Игнатій Будзиловичъ**, пастырь сравнительно весьма молодой. Вотъ тѣ немногія строки, коими почтена память почившаго пастыря, буквально душу свою положившаго за овцы. Обстоятельства смерти о. Игнатія такъ поучительны и возбуждаютъ въ душѣ грустныя размышленія.

Священникъ Игнатій Будзиловичъ, недавно еще поступившій на службу въ Бытенскій приходъ, пользовался цвѣтущимъ здоровьемъ; ему было не болѣе двадцати шести лѣтъ отъ роду и потому смерть его была неожиданностію для всѣхъ его знакомыхъ. Случилось то, чего никто не смѣдалъ. За недѣлю двѣ до Пасхи священникъ Будзиловичъ, по долгу службы, совершалъ въ домѣ одного крестьянина отпѣваніе покойника, умершаго отъ тифа. Такъ какъ въ этомъ домѣ почти всѣ члены семьи были больны брюшнымъ тифомъ, то, естественно, священникъ Будзиловичъ исполняя здѣсь свой долгъ, заразился и вскорѣ заболѣлъ брюшнымъ тифомъ; отъ коего и умеръ, оставивъ послѣ смерти—безъ всякихъ средствъ къ жизни, жену и трое малолѣтнихъ дѣтей, которыхъ взялъ къ себѣ на попеченіе отецъ—здравствующій священникъ Дрогичинской церкви Иларіонъ Будзиловичъ. Вѣчная память почившему пастырю, на зарѣ своей дѣятельности ушедшему въ могилу.

Законоучитель Поневѣжской учительской семинаріи протодіаконъ **Софроній Зосимовичъ**, 59 лѣтъ отъ роду, скончался 17 іюля и 19 числа погребенъ на Поневѣжскомъ кладбищѣ. Почившій о. Софроній сынъ псаломщика Минской губерніи. По окончаніи полного курса наукъ въ Литовской духовной семинаріи со степенію студента, 15 іюля 1857 года опредѣленъ былъ учителемъ въ Жировицкое дух. училище. 14 августа 1861 г., переведенъ учителемъ въ такое же Гродненское училище, съ

награжденіемъ за завѣдываніе бібліотекой Жировицкаго училища 30 руб., 6 декабря 1861 года назначенъ инспекторомъ и учителемъ того же училища, а 31 іюля 1862 года уволенъ отъ духовно-учебной службы и 10 марта 1863 года рукоположенъ во священники къ Ковенскому Александро-Невскому собору Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Іосифомъ. 27 іюня 1864 г. назначенъ законоучителемъ въ Ковенскую женскую гимназію и 17 октября 1864 г. за успѣшные труды по гимназіи получилъ искреннюю признательность Его Императорскаго Высочества Принца Петра Георгіевича Ольденбургскаго, посѣщавшаго гимназію; 6 декабря того же года награжденъ набедренникомъ. 7 декабря 1865 года назначенъ настоятелемъ Тельшевской Николаевской церкви и законоучителемъ Тельшевской прогимназіи и приходскаго училища. 28 іюня 1865 года получилъ бронзовую медаль въ память усмиренія польскаго мятежа. 1 августа 1868 года по случаю преобразованія Тельшевской прогимназіи въ уѣздное 2-хъ классное училище, опредѣленъ законоучителемъ въ оное. 15 апрѣля 1870 года награжденъ скуфьею; 3 іюля того же года назначенъ помощникомъ Шавельскаго благочиннаго 23 іюня 1872 года за отличную дѣятельность по службѣ въ должности законоучителя получилъ отъ министра народнаго просвѣщенія благодарность. 18 марта 1872 г. за усердно-полезную службу, удостоенъ благословенія свят. снуда съ грамотою. 18 сентября 1872 года во время служенія приходскимъ священникомъ присоединилъ къ православно-славянскаго языка въ семинаріи. 4 апрѣля 1876 г. за усердную службу награжденъ камилавкою. 26 декабря 1877 г. за усердную и полезную службу получилъ въ награду 150 руб. Съ 15 октября 1872 года по 15 августа 1877 года исполнялъ должность секретаря педагогическаго совѣта семинаріи. 3 января 1879 года за успѣшное преподаваніе Закона Божія, за истинно полезные труды по содержанію ученическихъ квартиръ для дѣтей православныхъ поселенцевъ и вообще за плодотворную службу въ Поневѣжской учительской семинаріи объявлена искреннѣйшая благодарность попечителя учеб. округа. 1 апрѣля 1879 года за усердную службу награжденъ наперснымъ крестомъ. 23 декабря 1878 года по случаю болѣзни получилъ пособіе 100 руб. 10 августа 1882 г. сверхъ занимаемой должности опредѣленъ законоучителемъ въ Поневѣжское реальное училище. 17 апрѣля 1883 г. опредѣленіемъ святѣйшаго снуда награжденъ саномъ протоіерея. Предложеніемъ попечителя учебнаго округа отъ 22 мая 1884 года за выслугу 25 лѣтъ по учебной части оставленъ въ должности законоучителя семинаріи еще на 5 лѣтъ съ 11 іюня 1884 года. 11 іюня 1884 г. назначена пенсія за 25-ти лѣтнюю службу въ размѣрѣ 600 руб., сверхъ содержанія по службѣ. 24 мая 1886 г. по случаю болѣзни получилъ единовременное пособіе въ 200 руб. 5 апрѣля 1887 г. Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Анны 3-й ст. 22 апрѣля 1888 г. попечителемъ учеб. округа назначено въ единовременное пособіе 100 р.

По опредѣленію педагогическаго совѣта семинаріи отъ 10 Іюля 1887 года, состоялъ членомъ строительнаго комитета по постройкѣ главнаго зданія семинаріи по 28 августа 1889 года. Предложеніемъ управляющаго виленискимъ учебнымъ округомъ отъ 31 марта 1889 года, оставленъ по службѣ законоучителемъ на 5 лѣтъ т. е. по 11 іюля 1894 года. Назначено попечителемъ учебнаго округа въ пособіе 250 руб. 14 мая 1891 года—15 мая 1891 года Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Анны 2-й степени. 28 ноября 1891 года получилъ въ пособіе на покрытіе части расходовъ, понесенныхъ во время поѣздки за границу для лѣченія, 150 рублей. По опредѣленію педагогическаго совѣта семинаріи, состоялъ предсѣдателемъ комитета по надстройкѣ 3-го этажа надъ каменнымъ флигелемъ семинаріи съ 4 февраля 1893 г. по 27 ноября; того же 1893 года оставленъ на службѣ еще на два года т. е. по 11 іюня 1896 года. 6 мая 1895 года за отличную усердную службу Всемилостивѣйше награжденъ орденомъ св. Владимира 4-й степени. Въ семействѣ у него состояли: жена Ольга Анастасевна 49 лѣтъ, дѣти—Михаиль по службѣ земскаго врача, Николай—по службѣ въ акцизномъ вѣдомствѣ, Ольга въ замужествѣ за жандармскимъ ротмистромъ, Софія въ замужествѣ за судебнымъ слѣдователемъ, Елисавета въ замужествѣ за полицейскимъ чиновникомъ, Елена дѣвица живетъ при матери. Этотъ сухой перечень служебной дѣятельности почившаго восполняемъ очеркомъ его жизни изъ „Церков. Вѣдомостей“. Вотъ что здѣсь написано.

17-го іюня скончался одинъ изъ ревностныхъ западно-русскихъ пастырей законоучитель Поневѣжской учительской семинаріи и реального училища, протоіерей Софроній Лукичъ Зосимовичъ.

Первые четыре года своего почти 40-лѣтняго служебнаго поприща покойный посвятилъ воспитанію духовнаго юношества. Въ самый разгаръ послѣдняго польскаго мятежа, когда въ западномъ краѣ все православно-русское подвергалось со стороны разнузданной толпы бунтовщиковъ дерзкому поруганію и открытому преслѣдованію до мученическаго избіенія, о. Софроній изъ инспекторовъ Гродненскаго духовнаго училища митрополитомъ Іосифомъ былъ назначенъ священникомъ Ковенскаго собора и сразу долженъ былъ выступить на церковно-общественную дѣятельность. Въ Ковенской губерніи къ 1861 г. было около 15 храмовъ на 25,000 православныхъ людей, жившихъ разбросанно, и изъ нихъ большею частью бѣдныхъ бобылей или отставныхъ солдатъ; преобладающее-же здѣсь населеніе польско-литовское католическое до крайности фанатическое и, затѣмъ, еврейское. Дѣла было много, и молодой, даровитый и исполненный благородныхъ порывовъ, пастырь принималъ самое дѣятельное участіе въ разрѣшеніи насущныхъ для западнаго края церковно-общественныхъ вопросовъ. Успѣху пастырской церковно-общественной дѣятельности о. Софронія благопріятствовали и условія служенія его въ Ковнѣ. Епископскую кафедру въ Ковнѣ занималъ преосвященный Александръ (Добрынинъ, скончавшійся Литовскимъ архіепископомъ)—бывшій его наставникъ, непрерывавшій добраго общенія съ нимъ. Съ 1865 г. въ Пожайскомъ монастырѣ, близъ Ковны, проживалъ на покой знаменитый дѣятель эпохи возсоединенія униатовъ и другъ митрополита Іосифа, бывшій Минскій архіепископъ Антоній Зубко, высоко-поучительныя бесѣды котораго сильно и благотворно вліяли на впечатлительную

душу о. Софронія. Съ губернаторами Н. М. Муравьевымъ (сыномъ главнаго начальника края) и А. Г. Казначеевымъ скоро облизали его одинаковость взглядовъ и стремленій и совою работу по мѣстнымъ вопросамъ. Позднѣе, дружескія отношенія о. Софронія съ управлявшимъ канцеляріей по водворенію русскихъ землевладѣльцевъ въ западномъ краѣ, П. М. Салтыковымъ, облегчили покойному пастырю осуществить многое изъ предположеннаго для возрожденія на Жмуди православія и русской народности. Привѣтливый, прамодушный, общительный и отзывчивый на все благое, о. Софроній представлялъ собою среди возникавшаго тогда въ Ковнѣ русскаго общества выдающуюся живую, дѣятельную силу; онъ былъ любимый и уважаемый пастырь. Двери его гостепріимной квартиры были открыты для всѣхъ „русскихъ“, въ особенности пріѣзжихъ, которыхъ съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе прибывало въ Ковну изъ Великороссіи. Свои воззрѣнія на современные мѣстные вопросы о. Софроній проводилъ и отстаивалъ, по возможности, въ печати западно-русской и, нерѣдко, столичной. Уже первая статья покойнаго: „О гоненіяхъ на православныхъ въ Ковенской губерніи отъ польскихъ мятежниковъ въ 1863 году“ обратила на себя вниманіе митрополита Іосифа и М. Н. Муравьева.

Будучи назначенъ въ 1866 г. настоятелемъ и законоучителемъ въ г. Тельши (на Жмуди), о. Софроній и здѣсь не переставалъ неутомимо трудиться въ разъ принятомъ имъ направленіи. Быстро устроивъ свои приходскія дѣла (освящена первая церковь въ этомъ городѣ, выстроены и причетовыя помѣщенія и проч.), онъ расширялъ для себя область обязанностей приходскаго священника до заботъ о всѣхъ сторонахъ жизни русскаго поселянина. Судьба православнаго сельскаго населенія, вопросы объ устройствѣ новыхъ русскихъ поселеній (всего поселено 2,093 семьи, съ надѣломъ 33 тысячъ десят.), заведеніе впервые для дѣтей ихъ (по мысли покойнаго) на счетъ казны при нѣкоторыхъ народныхъ училищахъ ученическихъ квартиръ (интернатовъ, нынѣ на 4050 р. ихъ содержится семь съ 129 мальчиками), учрежденіе въ православныхъ приходахъ ссудо-сберегательныхъ кассъ и т. п.—вотъ вопросы, въ разработкѣ которыхъ о. Софроній принималъ дѣятельное и полезное участіе.

Въ числѣ мѣръ, способныхъ наиболѣе охранить православное мѣстное населеніе, жившее среди многочисленнаго инославнаго населенія, отъ окатоличенія и ополяченія,—возниканіе подрастающаго поколѣнія поселянъ въ православномъ русскомъ духѣ покойный пастырь признавалъ самою дѣйствительною мѣрою. Поэтому онъ долго и настойчиво проводилъ мысль о необходимости спеціальной подготовки учителей (изъ православныхъ учениковъ) для сельскихъ училищъ Ковенской губерніи, въ особенности на Жмуди. Въ 1872 г. была открыта Поневѣжская учительская семинарія, и о. С. въ качествѣ ея законоучителя, почти 1/4 вѣка съ великою любовью потрудился надъ строго православнымъ воспитаніемъ 300 ввѣренныхъ ему Богомъ дѣтей—будущихъ учителей, которые всегда составляли для о. С. родную семью. Многіе изъ нихъ, по полученіи печальной вѣсти о кончинѣ ихъ духовнаго отца и благодѣтеля, откликнулись семья трогательными письмами... Семинарія эта стала разсадникомъ надежныхъ учителей для Ковенской губерніи, и ихъ здѣсь въ 1891 году было 82%. Программы и конспекты предметовъ, которые о. С. преподавалъ, а также самый методъ ихъ преподаванія при-

знаются образцовыми. Покойный пастырь умѣлъ произносить живыя, назидательныя проповѣди, и, когда онѣ предлагались по особо торжественному случаю, были настолько проникнуты глубокимъ религіознымъ чувствомъ, что нерѣдко вызывали у слушателей слезы умиленія. Этому усердному пастырю семинарская церковь обязана своимъ благолѣпіемъ. Богослуженіе всегда совершалъ онъ стройно и благоговѣнно. Когда тяжелый недугъ еще не обезсилилъ покойнаго (невралгія тройничнаго нерва на щекѣ), онъ самъ читалъ канонъ. Церковный хоръ всегда былъ предметомъ его неустанныхъ попеченій. Восторженно радовался почившій, когда видѣлъ и чувствовалъ, что и въ родной ему семинаріи православное богослуженіе подчасъ достигало высокой духовной красоты. Но и сосѣдній древній Сурдекскій мужской монастырь былъ также близокъ его попечительной душѣ. Путемъ изданія брошюръ о немъ, сношенія съ православными ряжанами и поддержкой постоянныхъ дѣловыхъ сношеній съ братією его, о. С. горѣлъ неослабнымъ желаніемъ возвысить духовно-просвѣтительное значеніе обители на окрестное населеніе. Не мало послужилъ онъ осуществленію благой мысли объ основаніи женской обители въ Антолентахъ (Ново-Александровскаго уѣзда), предназначенной быть лучшею хранительницею русско-православной идеи среди населенія этой части губерніи. Беззавѣтно преданный этой идеѣ, о. С. и на смертномъ одрѣ оставался вѣренъ ей. Онъ не могъ разстаться съ мыслью: „какъ бы торжественнѣе справить у насъ великій всероссійскій праздникъ царскаго вѣнчанія!“ О. Софроній умеръ въ величайшихъ страданіяхъ и, когда уста его замолкли, цѣлыя сутки еще говорили о нихъ слезы умирающаго. Вѣчная память доброму дѣятелю! П. Р.

— 4 іюля умеръ отъ паралича сердца священникъ Остринской церкви **Николай Пигулевскій**, 55 лѣтъ отъ роду, погребенъ благочиннымъ въ сослуженіи пяти сосѣднихъ священниковъ на Остринскомъ кладбищѣ 6 іюля. Покойный сынъ исаиомщика Гродненскаго Софійскаго собора; по окончаніи курса наукъ въ Литовской духовной семинаріи со степенью студента, назначенъ учителемъ въ бывшее Гродненское дух. училище, въ каковой должности состоялъ три года—1863 г. 19 октября 1866 г. рукоположенъ во священника къ Остринской церкви Лидскаго уѣзда; 5 ноября 1869 года назначенъ помощникомъ Щучинскаго благочиннаго. Съ 1866 года по 1873 годъ занималъ должность наставника Остринскаго народнаго училища, получая по сей должности жалованья 150 руб. въ годъ. За особые труды по обученію крестьянскихъ дѣтей получилъ денежные награды: въ 1868 г. 50 руб. въ 1870 г. 40 руб. и 1881 г. 30 руб. Въ 1870 г. удостоенъ признательности высокопреосвященнаго архіепископа Макарія, за усердное исполненіе должности наставника. Въ 1872 г. награжденъ набадренникомъ за усердную и полезную службу по народному образованію. 29 марта 1874 года за описаніе Остринской волости удостоенъ совѣтомъ Русскаго Отдѣла Императорскаго Географическаго общества бронзовой медали. Съ 1874 года по 1876 г. по предложенію дирекціи народныхъ училищъ два года исправлялъ должность учителя Остринскаго народнаго училища, 17 іюля 1876 г. назначенъ Щучинскимъ благочиннымъ. 3 августа 1876 г. назначенъ цензоромъ проповѣдей по Щучинскому благочинію. 6 октября 1880 г. утвержденъ въ должности Щучинскаго благочиннаго на 2-е четырехлѣтіе. 8 мая 1877 г. награжденъ скуфьею. 4 мая

1881 года награжденъ камилавкою. 5-го апрѣля 1886 года назначенъ духовнымъ инспекторомъ народныхъ училищъ въ Щучинскомъ благочиніи. 19-го мая 1888 года за заслуги по духовному вѣдомству преподано благословеніе Свят. Синода. 9 февраля 1889 года, по распоряженію Епархіальнаго начальства, назначенъ членомъ Лидскаго уѣзднаго училищнаго совѣта. 3 февраля 1889 года, Высочайше сопричисленъ къ ордену св. Анны 3-й ст. за 12 лѣтнее прохожденіе сряду должности благочиннаго. 5 марта 1894 года избранъ дѣйствительнымъ членомъ Холмскаго братства за живое участіе и сочувствіе дѣламъ братства съ выдачею знака братства, Высочайше утвержденного, и свидѣтельства на право ношенія означеннаго знака. 26 марта 1894 г., согласно прошенію, по болѣзни, уволенъ отъ должности Щучинскаго благочиннаго. Съ 1885 года состоялъ корреспондентомъ департамента земледѣлія и сельскаго хозяйства, представляя свѣдѣнія по третямъ года. Присоединилъ къ православію 62 души обоаго пола. Покойный былъ вдовъ съ первыхъ годовъ священничества и дѣтей у него въ живыхъ не осталось. 24 сентября, имѣя отъ роду 86 лѣтъ, умеръ заштатный священникъ, Дубинской церкви, **Пареній Іоанновъ Вазилевскій**, проживавшій въ послѣднее время у зятя своего, священника Арсенія Саковича въ селѣ Добратичахъ, Вѣльскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи. Предъ смертію своею покойный завѣщалъ своему зятю похоронить его въ Дубинскомъ приходѣ, гдѣ погребена его жена, и гдѣ онъ былъ настоятелемъ съ 1853 года по 1885 г. Съ разрѣшенія Сѣдлецкаго Губернатора, тѣло покойнаго перевезено было въ село Дубины при крестномъ ходѣ, въ которомъ кромѣ зятя его, священника Арсенія Саковича, принимали участіе священнослужители всѣхъ тѣхъ приходоу, чрезъ которые проходила печальная процессія съ тѣломъ; а въ Клецемскомъ благочиніи сопровождали тѣло покойнаго о. Паренія священники церквей: Чижевской и Новоберезовской. По пути было совершено до 16 панихидъ. 29 сентября заупокойное богослуженіе совершено было Клецельскимъ благочиннымъ съ священниками: Арсеніемъ Саковичемъ, Андреемъ Ярушевичемъ, Игнатіемъ Красковскимъ и Іанномъ Смоктуновичемъ; а въ отпѣваніи и погребеніи тѣла покойнаго, приняли участіе еще священники: Іоаннъ Клочковскій и Іпполитъ Кадлубовскій. О пастырской дѣятельности покойнаго въ Дубинскомъ приходѣ, произнесены были рѣчи священниками: Арсеніемъ Саковичемъ, Іпполитомъ Кадлубовскимъ и Андреемъ Ярушевичемъ. Покойный, сынъ священника, по окончаніи въ 1843 г. курса наукъ въ Литовской духовной Семинаріи, уволенъ изъ оной со степенью студента. 20 февраля 1844 г. рукоположенъ во священника къ Дубинской церкви Преосвященнымъ Михаиломъ, Епископомъ Брестскимъ, въ помощники къ своему тестю. Въ 1851 г. перемѣщенъ къ Вѣловѣжской церкви; съ 1851 г. по 1854 г. былъ наставникомъ Вѣловѣжскаго приходскаго училища. Въ 1853 г. перемѣщенъ къ Дубинской церкви. Съ 1854 г. по 1861 г. содержалъ въ селѣ Дубинахъ училище безмездно на свой счетъ. Съ 1852 по 1878 г. проходилъ должность депутата слѣдственныхъ дѣлъ. Въ 1853 г. получилъ за пастырскіе труды Архипастырское благословеніе. Въ 1853 г. награжденъ набедренникомъ. Съ 1861 г. по 1875 годъ былъ наставникомъ Дубинскаго сельскаго училища, а съ 1875 г. по 1885 г. состоялъ законоучителемъ сего училища. Имѣлъ крестъ и медаль въ

память войны 1853—1854 г.г. Въ 1862 г. за отлично-усердную службу и содѣйствіе къ усмирению польскаго мятежа, награжденъ скуфьею; имѣлъ также медаль въ память польскаго мятежа 1863—1864 г.г. Съ 1870 по 1876 г. состоялъ членомъ благочинническаго Совѣта; Въ 1871 г. награжденъ камилавкою. Въ 1871 г. былъ депутатомъ на 2-мъ Епархіальномъ Сѣздѣ. Въ 1876 г. награжденъ наперснымъ крестомъ. Съ 1875—по 1878 г. былъ депутатомъ сѣзда Виленскаго училищнаго округа. Въ 1880 г. за отлично-усердную службу получилъ Архипастырское благословеніе. Въ 1883 г. по засвидѣтельствуванію Попечителя Виленскаго учебнаго округа, награжденъ благословеніемъ Свят. Синода съ грамотою. Въ 1884 г. избранъ и утвержденъ духовникомъ Клецельскаго благочинія. Въ 1885 г., по прошенію, уволенъ заштатъ. Къ православію присоединилъ 86 душъ. Семейство свое покойный оставилъ пристроеннымъ къ мѣстамъ. Да будетъ ему вѣчная память. **Священникъ Песковской церкви Іоаннъ Шестовъ** на 44 году жизни съ 9 на 10 ноября скончался послѣ тяжелой и продолжительной болѣзни почекъ, осложнившейся параличемъ, оставивъ послѣ себя безъ всякихъ средствъ къ жизни жену и 7-ро непристроенныхъ дѣтей. Покойный, сынъ священника, уроженецъ Тверской губерніи. По окончаніи въ 1873 г. курса наукъ въ Тверской духовной Семинаріи по 2-му разряду, въ сентябрѣ того же года, назначенъ по прошенію учителемъ въ Ковенскую губернію. 1 сентября 1878 г. уволенъ отъ сей должности и 18 ноября того же года Преосвященный Іаннуаріемъ, Епископомъ Брестскимъ, рукоположенъ во священника къ Селецкой церкви, Пружанскаго уѣзда. 30 февраля 1879 г. назначенъ законоучителемъ Селецкаго народнаго училища и 2 февраля 1880 г. назначенъ законоучителемъ Осовецкаго народнаго училища. Въ 1881 г. Сѣздомъ духовенства Селецкаго благочинія избранъ завѣдующимъ благочинническою бібліотекою. Въ 1880 г. преподано Архипастырское благословеніе и признательность Епархіальнаго Начальства за ревностное прохожденіе службы. 22 іюля 1885 г. преподано Архипастырское благословеніе и признательность Епархіальнаго начальства за усердіе къ храму Божію. Въ тотъ же 1885 г. назначенъ завѣдующимъ книжнымъ центральнымъ складомъ въ Селецкомъ благочиніи. 24 іюля 1887 г. резолюціею Архіепископа **Алексія** перемѣщенъ, по прошенію, къ Песковской церкви. За полезную и плодотворную дѣятельность по должности законоучителя, отъ имени Совѣта Гродненской Дирекціи народныхъ училищъ изъяслена сердечная признательность и благодарность; въ ноябрѣ 1884 г. назначенъ законоучителемъ Песковскаго народнаго училища. 24 апрѣля 1888 г. за отлично-усердную и ревностную службу, Архiep. Алексіемъ, награжденъ набедренникомъ. 11 января 1892 г. за отлично-усердную службу, награжденъ скуфьею. 20 октября 1892 г. назначенъ учителемъ Песковскаго Народнаго училища. 25 декабря 1892 г. преподано благословеніе Высокопреосвященнаго Довата, съ объявленіемъ благодарности Епархіальнаго начальства за обученіе дѣтей закону Божію въ народныхъ училищахъ. 28 декабря 1894 г. объявлена благодарность и признательность Совѣта Гродненской Дирекціи народныхъ училищъ за аккуратную и полезную дѣятельность по народному образованію. Въ семействѣ у него остались: жена Елисавета Ильиншна 38 л. и дѣти: Александръ 16

лѣтъ, Варвара 14 лѣтъ, Евгенія 13 лѣтъ, Клавдія 9 лѣтъ, Анна 8 лѣтъ, Екатерина 6 лѣтъ и Александра 3 лѣтъ. Вѣчная ему память.

— 10 Августа скончался а 13 погребенъ, состоящій на вакансіи псаломщика при Новоалександровской церкви діаконъ **Петръ Гумилинъ**, оставивъ послѣ себя жену. Покойный сынъ діакона 41 г. отъ роду. Въ 1874 г., по прошенію, уволенъ изъ средняго отдѣленія Тверской духовной семинаріи и въ томъ же году по вызову Ковенской Дирекціи народныхъ училищъ явился въ Ковну и 9 октября назначенъ учителемъ Александро-Слободскаго народнаго училища, Ковенской губерніи. Должность учителя проходилъ непрерывно 16 лѣтъ. Послѣдніе пять лѣтъ, а именно съ 5 октября, занимая должность старшаго учителя при Ушпольскомъ народномъ училищѣ, въ то же время съ благословенія и утверженія Высокопреосвященнаго Алексія, проходилъ и должность псаломщика при Ушпольской церкви при своемъ родственникѣ священникѣ. Въ 1885 г. удостоенъ за обученіе дѣтей, денежной награды въ количествѣ 25 руб., а 24 апрѣля того-же года получилъ искреннюю признательность отъ совѣта Императорскаго Русскаго Географическаго общества за содѣйствіе члену-сотруднику сего общества г. Вальтеру и за сообщеніе данныхъ по этнографіи и діалектологіи Литовскаго племени. 17 іюня 1890 года рукоположенъ въ діакона Высокопреосвящ. Алексіемъ, назначенъ псаломщикомъ къ Новоалександровской церкви. Епархіальнымъ училищнымъ Совѣтомъ отъ 8-11 декабря 1893 г., утвержденъ въ должности учителя Новоалександровской церковно-приходской школы. Въ семействѣ у него жена Марія Θεодоровна 40 лѣтъ.

— 24 Ноября въ 6 час. вечера, послѣ продолжительной болѣзни скончался, а 27 числа погребенъ благочиннымъ, состоящій на вакансіи псаломщика при Свенцянской Петро-Павловской церкви, діаконъ **Петръ Александровъ Пигулевскій** на 86 году отъ рожденія и 65 г. служенія церкви Божіей, оставивъ послѣ себя неприсвоенными дочь Наталію 32 л. и сына Владиміра 19 лѣтъ. Покойный о. Петръ причетнический сынъ, родился въ селѣ Волосовичахъ, Рѣчицкаго уѣзда, Минской губерніи. Обучался въ высшемъ отдѣленіи Слуцкаго училища. 1 февраля 1832 г. опредѣленъ къ Несвижской Преображенской церкви дьячкомъ. 14 октября 1832 г. опредѣленъ по прошенію въ число послушниковъ Пожайскаго монастыря. 18 октября 1837 г. посвященъ въ стихарь Высокопреосвященнымъ Исидоромъ, Епископомъ Ковенск. 7 октября 1840 г. назначенъ по прошенію дьячкомъ къ Свенцянской церкви. Съ 20-го ноября 1847 г. по 15 сентября 1858 г. былъ наставникомъ Свенцянскаго сельскаго училища. Въ 1851 г. за усердіе къ должности и хорошее поведеніе объявлено благословеніе Его Высокопреосвященства Митрополита Іосифа. 30 ноября 1858 г. за отлично честное поведеніе и исправность по службѣ, награжденъ похвальнымъ листомъ. 2 декабря 1862 г. рукоположенъ въ діакона Митрополитомъ Іосифомъ, къ Свенцянской церкви. Съ 27 ноября 1864 г. по 10 октября 1872 г. былъ законоучителемъ въ Свенцянскомъ приходскомъ училищѣ. 20 мая 1889 г. по случаю исполнившагося въ 1889 г. 50 лѣтія со времени воссоединенія униатовъ съ православною церковію Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Анны 3-й ст.

Въ послѣднее время покойный видимо одряхлѣлъ и сталъ слабъ глазами. Вѣчнае ему память.

— **Поправка.** Въ № 51 Литовскихъ Епарх. Вѣд. въ замѣткѣ о Виленскомъ Календарѣ на 1897 г., между прочимъ, сказано, что статья о св. Θεодосіи Углицкомъ, архіеп. Черниговскомъ, составлена свящ. Н. М. Пашкевичемъ. Это ошибка,—статья эта составлена свящ. Іоанномъ Волочковичемъ, только подъ ней онъ не прописалъ своей фамиліи.

**Колокольный Заводъ,
А. ВЛОДКОВСКАГО**
въ гор Венгровѣ, Сѣдлецкой губерніи,
Отливаетъ и исправляетъ колокола всякаго размѣра, по цѣнѣ умѣренной съ гарантіею 10-ти лѣтнею.

**О продолженіи въ новомъ 1897 году изданія
ПРОТИВОСЕКТАНТСКАГО ЖУРНАЛА
„МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“.**

Цѣна годовому изданію журнала въ 24 выпуска со всѣми приложеніями и пересылкою прежняя—пять руб., при подпискѣ на полугодіе три руб., за границу семь руб.

Желающіе при журналѣ получить 8 выпусковъ „Миссіонерскихъ листковъ“ изданія 1896 года, а равно и имѣющіе выдти въ новемъ году отдѣльными отъ журнала брошюрами и стѣнными листами прилагаютъ одинъ руб. къ подписной цѣнѣ:

Подписка принимается въ Кіевѣ въ Редакціи журнала „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ (Кириловская ул., домъ № 10).

Редакторъ-издатель **В. М. Снворцовъ.**

Редакторъ **Н. В. Переверзевъ.**

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА
НА НЕОФИЦИАЛЬНУЮ ЧАСТЬ
ГРОДНЕНСКИХЪ
Губернскихъ Вѣдомостей**
УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

За Годовое изданіе съ пересылкой	4 р. 50 к.
На полгода съ доставкой и пересылкой	2 „ 50 „
На 1 мѣсяць, съ 1 числа каждаго мѣсяца	— „ 60 „
За годовое изданіе вмѣстѣ съ официальной частью:	
для обязательныхъ подписчиковъ	5 „ 50 „
для необязательныхъ	6 „ 50 „
На полгода	3 „ 50 „

На одну Официальную часть подписка не принимается.

Статьи для напечатанія въ неофициальной части должны быть адресованы на имя Редактора Гродненскихъ Губернскихъ Вѣдомостей, за подписью автора и съ его подробнымъ адресомъ. Въ случаѣ надобности, статьи подлежатъ сокращенію и исправленію.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1897 годъ.

XXVIII годъ изданія.

„НИВА“

иллюстрированный журналъ литературы, политики и современной жизни, со многими бесплатными приложениями.

На Всероссийской промышленной и художественной выставкѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ издателю „НИВЫ“ А. Ф. Маркву присуждены: по отдѣлу народнаго образованія — ДИПЛОМЪ ПЕРВАГО РАЗРЯДА и по отдѣлу художественно-промышленному — ПРАВО ИЗОБРАЖЕНІЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ГЕРБА.

Двадцать семь лѣтъ изданія журнала, двадцать семь лѣтъ постоянного улучшенія его и увеличенія его объема и — какъ показатель успѣха — постоянное возрастаніе числа подписчиковъ, — что можно сказать лучше этого для привлеченія къ „Нивѣ“ вниманіе тѣхъ, кому она какъ-нибудь случайно оказалась бы еще недостаточно извѣстной?

Объ увеличивающейся распространенности „Нивы“ всего яснѣй могутъ дать понятіе двѣ цифры: коронаціонный номеръ „Нивы“ 1883 года печатался въ количествѣ 130000 экземпляровъ, а коронаціонный номеръ (№ 20) текущаго 1896 года — уже въ количествѣ 200000 экземпляровъ; что же касается достоинства журнала, то лучшими судьями въ этомъ дѣлѣ могутъ быть сами читатели, и въ особенности тѣ, которые остались вѣрны журналу съ самаго его основанія.

Продолжая давать ежегодныя приложенія для пополненія домашнихъ библиотекъ своихъ подписчиковъ собраніями сочиненій главнѣйшихъ русскихъ писателей, „Нива“ въ 1897 г. въ 12 книгахъ своего „Сборника“ дастъ

собраніе романовъ, повѣстей и разсказовъ

П. Д. БОБОРЫКИНА,

Кромѣ того, предполагается помѣстить имѣющей въ „Нивѣ“ цѣнный запасъ разнообразныхъ иллюстрированныхъ статей этнографическаго, историческаго, естественно-научнаго, сельско-хозяйственнаго и техническаго содержанія, которыя на ряду съ новѣйшими романами, повѣстями, стихотвореніями, пьесами и текущими статьями будутъ печататься какъ и прежде, въ еженедѣльныхъ номерахъ „НИВЫ“ и ежемѣсячныхъ книжкахъ

„ЛИТЕРАТУРНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ“

къ ней, которые будутъ выходить въ томъ же увеличенномъ объемѣ и по той же обширной программѣ, какъ и въ 1896 г., когда „Нива“ нашла возможнымъ сдѣлать разныя улучшенія въ самомъ журналѣ, увеличить „Лите-

ратурныя Приложенія“ и улучшить бумагу „Сборника Нивы“.

Съ первыхъ годовъ существованія „Нивы“ при ней выходилъ въ особомъ приложеніи „модный“ отдѣлъ, расширившійся теперь, по количеству даваемыхъ въ немъ рисунковъ моделей и чертежей, въ цѣлыя

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ МОДНЫЙ ЖУРНАЛЪ,

Какъ это дѣлалось и въ предыдущіе годы, при первомъ номерѣ „Нивы“ подписчики получаютъ СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ, отпечатанный въ нѣсколько красокъ.

Съ требованіями просимъ обращаться въ контору Редакціи журнала „НИВА“, въ С.-Петербургѣ, Малая Морская, № 22.

Подписная цѣна за годовое изданіе „НИВЫ“ 1897 г. со всеми приложениями, съ пересылкою во все мѣстности Россіи 7 руб.

РАЗСРОЧКА ПОДПИСНОЙ ПЛАТЫ ДОПУСКАЕТСЯ:

Для Гг. иногороднихъ подписчиковъ:

Въ два срока: При подпискѣ 4 р. и 1 іюня 1897 года 3 руб.

Въ три срока: При подпискѣ 3 р., 1 мая 1897 г. 2 руб. и 1 сентября 1897 г. 2 руб.

Лицамъ, пользующимся разсрочкой подписной платы, при аккуратной высылкѣ ими взносовъ журналъ будетъ высылаться со всеми объявленными приложениями — наравнѣ съ годовыми подписчиками.

3—3

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1897 годъ

РУССКОЕ СЛОВО

на политическую, общественную, экономическую и литературную газету

БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ.

Третій годъ изданія.

ЗНАМЯ „Русскаго Слова“ — та же священная и широко вѣющая хоругвь, подъ которою создавалась, воспиталась и выросла святая Русь; на этомъ знамени ярко горятъ и свѣтятъ великія и дорогія каждому русскому слова: „Православіе“, „Самодержавіе“ и „Народность“.

ЗАДАЧА „Русскаго Слова“ — возможно вѣрное отраженіе русскихъ идеаловъ и завѣтовъ, русскихъ думъ и стремленій, выраженіе русскаго взгляда на дѣла внутреннія и внѣшнія и мужественное, искреннее правдивое и нелицепріятное служеніе, по мѣрѣ силъ, интересамъ дорогой родины, какъ матеріальнымъ, такъ и, по преимуществу, духовнымъ — въ дѣлѣ дальнѣйшаго развитія національнаго самосознанія и истиннаго просвѣщенія.

СРОКЪ выхода — ежедневный (кромѣ дней, слѣдующихъ за большими праздниками).

Давнія и прочныя литературныя связи, благодарь

изданію большого ежемѣсячнаго журнала „Русское Обозрѣніе“, вступающаго уже въ восьмой годъ своего существованія, дали возможность редакціи заручиться на будущій годъ любезнымъ участіемъ крупныхъ литературныхъ силъ, при такихъ условіяхъ совершенно недоступныхъ столь недорогой газетѣ, какъ „Русское Слово“.

Кругъ сотрудниковъ въ наступающемъ году увеличивается привлеченіемъ къ участию въ газетѣ бывшаго сотрудника Современныхъ Извѣстій, известнаго фельетониста **ВЕРЕНДЕЯ**.

Годовые подписчики „Русскаго Слова“, подписавшіеся одновременно и на журналъ „Русское Обозрѣніе“, могутъ воспользоваться значительною уступкой, уплативъ за оба изданія (ежедневную газету и ежемѣсячный журналъ) всего только—16 руб. (вмѣсто 20 руб.).

Въ такомъ случаѣ слѣдуетъ обращаться (лично или письменно) исключительно въ наши конторы: 1) Москва, „Русское Слово“ (Страстной бульв., д. Перлова). 2) Русское Обозрѣніе (уг. Тверской и М. Гибадниковскаго пер. д. Спиридонова).

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ Конторѣ Редакціи, Москва, Страстной бульварь, домъ Перловыхъ, кв. 3

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ безъ доставки и пересылки 4 р., съ доставкой и перес. по всей Россіи: на годъ—5 р. на полгода—3 р. на 3 мѣсяца—1 р. 75 к., на 1 м. 60 к.

Редакторъ-издатель: Приватъ-доцентъ Императорскаго Московскаго университета *Анатолій Александровъ*.

3—3

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1897 годъ.

на газету-журналъ

ГРАЖДАНИНЪ

Цѣна за годъ съ пересылкою . . . 6 рублей.

На 1/2 года . . . 4 рубля.

Можно подписываться **СЪ РАЗСРОЧКОЮ:**

при подпискѣ 2 рубля, въ мартѣ 2 рубля, и въ іюль 2 рубля.

3—2

Редакторъ князь **Мещерскій**.

ОТКРЫТА
ПОДПИСКА НА **„Варшавскій
Дневникъ“** ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ.

(XXXIV годъ изданія).

Подписная цѣна: для иногороднихъ: въ годъ 12 р., полгода—6 руб., три мѣсяца—3 руб., одинъ мѣсяць—1 руб.; для заграничныхъ подписчиковъ: въ годъ—15 р., полгода—8 руб., три мѣсяца—4 р. 50 коп., одинъ мѣсяць—1 р. 60 к.

Подписка на 1897 годъ принимается: въ Варшавѣ, въ конторѣ редакціи (Медовая, 20), въ Петербургѣ и Москвѣ въ книжныхъ магазинахъ Н. П. Карabasникова и въ конторахъ торговаго дома объявленій Л. и Метцль.

3—2

Редакторъ-Издатель *А. Тимановскій*.

VIII-ой ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Открыта подписка на 1897 г.

НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

„РУССКІЙ ЛИСТОКЪ“

Въ наступающемъ 1897 году „РУССКІЙ ЛИСТОКЪ“ будетъ выходить ПО ЗНАЧИТЕЛЬНО РАСШИРЕННОЙ ПРОГРАММѢ, РАВНОЙ ПО ОБЪЕМУ СЪ БОЛЬШИМИ и ДОРОГИМИ СТОЛИЧНЫМИ ИЗДАНИЯМИ.

Въ программу „Русскаго Листка“ входятъ: 1) Правительственныя распоряженія и придворныя извѣстія. 2) Передовыя (руководящія) статьи по внутреннимъ вопросамъ и внѣшней политикѣ. 3) Телеграммы собственныхъ корреспондентовъ и „Россійскаго телеграфнаго агентства“. 4) Хроника: московская, петербургская и внутренняя, 5) Корреспонденціи внутреннія и заграничныя. 6) Дневникъ печати. 7) Извѣстія изъ иностранныхъ газетъ. 8) Судебная хроника. 9) Театръ, музыка и живопись. 10) Критика и библиографія. 11) Биржевая хроника. 12) Фельетоны: литературные, научные и общественной жизни. 13) Спортъ. 14) Мелкія замѣтки, разныя замѣтки и смѣсь. 15) Портреты, рисунки, планы и чертежи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА съ доставкой и пересылкою остается прежняя.

На годъ—6 р. На полгода—3 руб. 50 коп. На одинъ мѣсяць—70 коп.

АДРЕСЪ конторы редакціи: Москва, Неглинный проѣздъ, д. Гонецкаго.

ОБЪ ИЗДАНІИ ЖУРНАЛА

ВѢРА и РАЗУМЪ

въ 1897 году.

Изданіе богословско-философскаго журнала „Вѣра и Разумъ“ будетъ продолжаемо въ 1897 году по прежней программѣ. Журналъ, какъ и прежде, будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ: 1) Церковнаго, 2) Философскаго и 3) Листка для Харьковской епархіи.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками два раза въ мѣсяць по десяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годичное изданіе журнала состоитъ изъ

24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержания до 220 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за границей 12 р. съ перес.

Разрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Харьковѣ: въ редакціи журнала „ВѢРА и РАЗУМЪ“ при Харьковской духовной семинаріи, при свѣчной лавкѣ Харьковскаго Покровскаго монастыря.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на ежедневную политическую, литературную и экономическую газету

„НОВОСТИ“

и на еженедѣльный художественный журналъ

„ПЕТЕРБУРГСКАЯ ЖИЗНЬ“

1897 года.

Изданіе ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного акціонернаго общества

„ГУТТЕНБЕРГЪ“

подъ редакцію О. К. НОТОВИЧА.

Подписка на „НОВОСТИ“ въ 1897 г.

На 1-е (БОЛЬШОЕ) изданіе:

Съ пересылкой иногороднимъ: на 1 годъ 17 р.

вмѣстѣ съ „Петербуржской Жизнью“.

Съ пересылкой иногороднимъ на 1 годъ 18 р.

Подписывающіеся на „НОВОСТИ“ вмѣстѣ съ „ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЖИЗНЬЮ“ доплачиваютъ къ подписной цѣнѣ на „НОВОСТИ“ только одинъ рубль.

Разрочка платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащихъ—по третямъ черезъ ихъ казначеевъ, а для другихъ лицъ—по соглашенію съ конторою; взносы по разрочкѣ производятся: гг. иногородними подписчиками при подпискѣ 7 р. (вмѣстѣ съ журналомъ „Петербуржская Жизнь“—8 р.), въ концѣ марта—7 руб. и въ началѣ августа—3 р.; городскими: при подпискѣ 5 р. 50 коп. (вмѣстѣ съ журналомъ „Петерб. Жизнь“—6 р. 50 к.), въ концѣ марта—5 р. 50 к. и въ концѣ іюня 5 р.

Подписка принимается только 1-го числа каждаго мѣсяца и не далѣе конца текущаго года.

Деньги и письма адресуются: Петербургъ, въ контору газеты „НОВОСТИ“ (Б. Морская, 17). Адресъ для телеграммъ: Петербургъ „НОВОСТИ“.

Въ книжномъ магазинѣ И. Л. ТУЗОВА

(въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ, Садовая улица, Гостинный дворъ, № 45)

между прочимъ продаются слѣдующія книги:

(Продолженіе).

ВИШНЯКОВЪ А. Старообрядческая Покровская молельня, и Филипповская часовня въ Москвѣ. Спб., 1865 г., ц. 60 к.

ВЛАСТОВЪ Г. Опытъ изученія Евангелія св. Иоанна Богослова. Въ двухъ томахъ, Спб., 1887 г., ц. 3 р. 50 к., въ кол. перепл. 4 р. 50 к.

— Священная лѣтопись первыхъ временъ міра и человечества, какъ путеводная нить при научныхъ изысканіяхъ. Въ трехъ томахъ. Изд. 2-е. Всѣ три тома „Священ. лѣтописи“ опредѣлен. Св. Синода одобрены для приобрѣт. въ фундаментальныя и учен. библіотеки дух. Семин. Нар. Просв. Реком. для фундам. библ. средн. учебн. завед. Реком. для всѣхъ церквей. Спб., 1878 г., ц. 8 р. 50 к., въ кол. перепл. 11 р.

ВОРОВЬЕВЪ Г. О Московскомъ соборѣ 1681—1682 г. Спб., 1885 г., ц. 1 р.

ВРУЦЕВИЧЪ М. Руководство для консисторій, духовныхъ слѣдователей и духовенства. Законы о подсудности и производствѣ слѣдствій по проступкамъ священноцерковнослужителей съ объясненіями по рѣшеніямъ Прав. Сената и указамъ Святѣйшаго Синода. Изд. 3. Спб., 1896 г. ц. 1 р. 25 к.

ГЕЙКИ К., д-ръ. Святая земля и Библия, описаніе Палестины и нравовъ ея обитателей. Съ оригин. рис. Г. А. Гарнера. Пересказъ съ англ. подъ редак. Ф. С. Комарскаго. Съ прилож. карты Палестины. Роскошн. изд. отпеч. на велен. бум. 2 тома. 1894 г. ц. 10 р. въ роск. кол. пер. 12 р.

ГОЛУБЕВЪ С. Исторія Кіевской Духовной Академіи. Выпускъ 1 періодъ до-Могилянскій. Кіевъ, 1886 г., ц. 2 р.

ГОЛУБИНСКІЙ Ѳ. Премудрость и благодать Божія въ судьбахъ міра и челоѣка (о конечныхъ причинахъ). М., 1894 г., ц. 2 р., въ кол. перепл., ц. 3 р.

ГРАНИКОВЪ М. Разговоръ священника съ прихожаниномъ противъ лѣченія заговорами. Спб., 1894 г., ц. 15 к. Включ. въ катал. книгъ для употребл. въ низш. училищ. вѣдом. Мин. Народн. Просв. въ отдѣлен. для ученич. библіот. и народн. чтенія. (Стран. катал. 36, 1882 г.).

(Продолженіе слѣдуетъ).

№ 12-1263

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.