

# КУРСКІА

## ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ШЕСТОЙ.

8 — 14 Августа

№ 32.

1906 года.

---

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

Журналы экстреннаго Епарх. Съезда отъ 9 іюля по вопросу объ открытіи семинаріи въ Бѣлгородѣ за № 26-мъ.

### I

#### *Журналъ утренняго засѣданія.*

На засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель Съезда и 60 уполномоченныхъ. Секретаремъ Собранія состоялъ священ. Алексѣй Цоповъ.

Слушали докладъ подкомиссіи по вопросу объ устройствѣ въ городѣ Бѣлгородѣ *второй духовной семинаріи* (гимназій), составленный на основаніи отзывовъ по сему вопросу благочинническихъ собраній Курской епархіи. Разсмотрѣвъ отзывы эти, подкомиссія дѣлаетъ выводъ, что самая идея предполагаемой къ устройству школы возникла случайно, т. е. не вытекаетъ изъ ясно сознанной духовенствомъ потребности въ ней, но „дана совнѣ“, доказательствомъ этому можетъ служить группировка мнѣній: цѣлая треть епархіи къ постройкѣ относится совершенно отрицательно, не указавъ для такого болѣе чѣмъ страннаго заключенія никакихъ существенно важныхъ основаній. Почему подкомиссія полагаетъ необходимымъ всесторонне обсудить вопросъ о степени переполненія учащимися Курской духовной семинаріи и вліяніи этого переполненія на ходъ учебнаго дѣла, а также обследованіе финансоваго состоянія епар-

хія, пригодность зданій Бѣлгородскаго духовнаго училища въ цѣляхъ приспособленія ихъ подъ помѣщеніе второй семинаріи и стоимость такого приспособленія. По прочтеніи этого доклада, принятаго подготовительной Комиссіей, заслушанъ былъ протоколъ засѣданія соединенной Комиссіи, происходившаго 25 іюня с. г. въ г. Бѣлгородѣ. Изъ протокола видно, что въ зданіи Бѣлгородскаго духовнаго училища можно приспособить 4—5 комнатъ подъ помѣщеніе предполагаемой семинаріи, на что имѣются достаточныя мѣстныя средства, а расходъ изъ средствъ общепархіальныхъ выразится въ 3350 рублей ежегодно по содержанію дома и 8211 руб. по содержанію учебнаго и другого персонала. При протоколѣ приложенъ планъ и смѣта на предполагаемое приспособленіе зданій Бѣлгородскаго училища, составленная техникомъ Новиковымъ на сумму около 2 тысячъ рублей. Прочитаны были два отношенія на имя подготовительной комиссіи о. ректора курской духовной семинаріи, изъ которыхъ видно, что а) семинарія въ высшей степени переполнена во вредъ для здоровья учащихся, переполненіе это затрудняетъ правильное воспитаніе учащихся и служитъ благопріятнымъ условіемъ, но не причиной происходившихъ за послѣднее время семинарскихъ волненій и б) что изъ юговосточныхъ уѣздовъ епархіи въ 1-хъ четырехъ классахъ семинаріи сейчасъ обучается всего 217 воспитанниковъ. Устанавливается тема предстоящихъ по обсуждаемому вопросу преній: нужна ли и необходима ли для духовенства Курской епархіи вторая семинарія. Свящ. Одинцовъ обращаетъ вниманіе на выраженіе подкомиссіи, что идея о постройкѣ и открытіи второй семинаріи у духовенства возникла случайно и говорить, что таковой отзывъ подкомиссіи пристрастенъ; таково же отношеніе ея и къ группировкѣ благотворительныхъ отзывовъ: подчеркивая отзывы отрицательные, подкомиссія мало приводитъ въ своемъ докладѣ отзывы положительныхъ. Въ подтвержденіе своихъ словъ о. Одинцевъ, для образца, читаетъ Собранію постановленіе по данному вопросу того округа, отъ котораго онъ состоитъ депутатомъ. При томъ же когда вопросъ объ открытіи второй семинаріи обсуждался на благотворительныхъ Собраніяхъ, духовенству неизвѣстно еще было постановленіе январскаго Сѣзда сего года о сложеніи съ церковью епархіи 43 тысячъ рублей; — если бы духовенство это знало, то оно

можетъ быть скорѣе рѣшило въ положительномъ смыслѣ вопросъ объ устройствѣ второй семинаріи, къ чему ораторъ и призываетъ настоящее Собраніе. Свящ. Краснопольскій считаетъ обвиненіе подготовительной комиссіи въ пристрастіи — несправедливымъ, такъ какъ комиссія пользовалась матеріалами, всѣмъ доступными для провѣрки. Выраженіе комиссіи о случайности идеи открытія семинаріи естественно, такъ какъ самая идея духовенствомъ не уяснена, оно не хочетъ расходовать на осуществленіе ея никакихъ средствъ... Затѣмъ спутанно разными округами призывается и количество предполагаемыхъ къ открытію классовъ; указывается на возможность открытія 1 класса, 2, 3 и даже шести, — развѣ это не доказательство того, что идея дѣйствительно случайна, не выяснена еще вполне, не признана всѣмъ духовенствомъ. Свящ. П. Амфитеатровъ, по мнѣнію котораго вопросъ объ открытіи семинаріи сводится къ вопросу объ открытіи въ Бѣлгородѣ параллельныхъ классовъ семинаріи, настаиваетъ на томъ, что мысль эта не случайна, такъ какъ Курская семинарія совершенно переполнена и учить, особенно воспитывать при такихъ условіяхъ дѣтей весьма трудно. Какъ видно изъ напечатанныхъ въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ матеріаловъ, Епископъ Стефанъ Могилевскій признаетъ нормальнымъ числомъ учащихся въ семинаріяхъ 100—300 человекъ, а у насъ обучается болѣе 600. Такое переполненіе семинаріи, вредное въ гигиеническомъ отношеніи, особенно вредно отзывается на педагогической сторонѣ дѣла, такъ какъ чѣмъ меньше будетъ учащихся, тѣмъ лучше можно наблюдать за ними, слѣдить за ихъ умственнымъ и нравственнымъ развитіемъ. Считаетъ открытіе второй семинаріи крайне неотложнымъ дѣломъ.

Протоіерей Каплинскій съ благоговѣніемъ вспоминаетъ то блаженное время, когда обучался въ Бѣлгородской духовной семинаріи, появившейся на горизонтѣ Курской жизни въ темныя времена крайняго невѣжества; еще съ большимъ благоговѣніемъ читаетъ онъ память Епископа Епифанія (Тихорскаго), открывшаго эту семинарію и такъ горячо любившаго ее, а также другихъ Святителей Бѣлгородскихъ, заботившихся о развитіи и усовершенствованіи ея... Лежатъ теперь Святители подъ спудомъ Бѣлгородскаго монастыря и чувствуютъ, что, любимое дѣтище ихъ-семинарія закрыта, переведена въ г. Курскъ, что тамъ

совершаются беспорядки и волненія, которыхъ въ Бѣлгородской семинаріи никогда не было! Переходя на реальную почву современныхъ условій, о. Каплинскій подтверждаетъ вредъ отъ обильнаго скопленія учащихся, возможность массоваго распространенія среди нихъ людьми неблагонадежными всевозможныхъ воззваній и прокламацій, отъ которыхъ трудно уберечь нашихъ юношей: „знаю, говорить о. протоіерей, хорошихъ, неиспорченныхъ семинаристовъ, которыхъ такимъ путемъ сбивали бросить святое дѣло пастырства и идти по иной, невѣдомой дорогѣ. Мы должны поддерживать своихъ дѣтей, чтобы они шли по нашимъ стопамъ пастырскаго служенія: хотя и трудно подчасъ бываетъ это служеніе, но чувство свято исполненнаго долга должно быть для насъ дороже мѣшковъ, наполненныхъ золотомъ. Если мы устроимъ семинарію въ Бѣлгородѣ, то намъ легче будетъ воспитывать нашихъ дѣтей въ идеѣ самодержавія, православія и народности. Для этого не надо жалѣть ни собственныхъ, ни церковныхъ средствъ, да не надо намъ строить хорошихъ особенно зданій, намъ нужны хорошіе пастыри и добрые люди. По вопросу о средствахъ о. Каплинскій замѣчаетъ: “ Быть можетъ и грѣхъ я беру на свою душу, но все таки я предложилъ бы Собранію такую комбинацію: закрыть Обоянское духовное училище, какъ обслуживающее всего два ѣзда и имѣющее самое незначительное количество учащихся, особенно ели закрыть пригтовительный классъ. Суммы училища (около 20 тыс.) перечислить на вторую семинарію, а въ помѣщеніе Обоянскаго училища перевести духовную Іоасафо-Порфиріевскую богадѣльню. Какъ обнаружилось, послѣдняя вообще плохо сейчасъ поставлена, и призываемые ничуть не пострадаютъ, если имъ придется жить не въ Бѣлгородѣ, а въ Обояни, подъ сѣнью монастыря. Въ освободившіяся зданія Бѣлгородской богадѣльни и можно будетъ помѣстить семинарское общежитіе. А чтобы наша семинарія снова стала подъ сѣнью Святителей Бѣлгородскихъ, просить быть ректоромъ ея Епископа Іоаннікія, бывшаго и ранѣ сего опытнымъ въ сей должности. По поводу закрытія пригтовительнаго класса при Обоянскомъ, а также и при другихъ училищахъ о. протоіерей говоритъ, что трата на содержаніе его вообще непроизводительна, особенно въ настоящее время, когда въ каждомъ селѣ есть или церковная, или земская школа. По выслушаніи рѣчи о. Кап-

линскаго, Предсѣдатель Съѣзда, хотя и ничего по существу не имѣющій противъ предложенія о. Каплинскаго, все — таки не можетъ согласиться съ нимъ, такъ какъ закрытіе училища и приготовительнаго класса относится къ компетенціи не епархіальнаго Съѣзда духовенства, а окружного, содержащаго училище. Священникъ о. Никита Амфитеатровъ, не оспаривая святыхъ традицій Бѣлгородской семинаріи, не видитъ все — таки вины со стороны Курской епархіи. Не можетъ онъ согласиться и съ утвержденіемъ о. П. Амфитеатрова, что происходившія волненія въ семинаріи нашей объясняются многолюдствомъ ея. Минская семинарія гораздо малолюднѣе нашей, а волненія въ ней выразились въ такой формѣ, предъ которой блѣднѣетъ все происходившее у насъ. Не можетъ о. Амфитеатровъ согласиться и съ тѣмъ, будто семинаріи наши даютъ хорошихъ пастырей, въ этомъ учебномъ заведеніи чаще всего заглушаются и тѣ хорошіе задатки, которые прививаются дѣтямъ въ семьѣ. Что касается до улучшенія, чрезъ раздѣленіе семинаріи, педагогической стороны дѣла, то съ этимъ конечно нужно считаться, но не надо забывать и про переживаемое нами время. Прот. Горчаковъ въ предсоборной комисіи говорилъ вѣдь про пастырство, какъ про подвигъ, только не монашескую, а бѣлаго духовенства: въ пастыри пошли бы несомнѣнно лучшіе люди, если бы не было этого подвига, создаваемого обстановкой нашей епархіальной службы. Затѣмъ у насъ предстоятъ реформы учебныхъ заведеній; отвѣтять реформы требованіямъ времени, семинаріи, быть можетъ, придется открывать въ каждомъ уѣздномъ городѣ, не будетъ реформъ останется все по прежнему, то и послѣднюю Курскую, семинарію быть можетъ, придется сократить. Вообще вопросъ объ открытіи второй семинаріи считаю преждевременнымъ“. Свящ. Шкорбатовъ, въ виду того, что типъ школы еще не опредѣлился и она не имѣетъ предъ собой уяснившейся цѣли, а также и въ виду финансовыхъ затрудненій, рекомендуетъ отложить рѣшеніе дебатироваемаго вопроса до болѣе благоприятнаго времени. Свящ. Трухмановъ говоритъ: “наше благочинническое собраніе по вопросу о постройкѣ въ настоящее время въ Бѣлгородѣ 2 духовной семинаріи относится отрицательно — въ виду полной неизвѣстности грядущаго нашей духовной школы. Неизвѣстно, какова будетъ наша школа, каково ея правовое положеніе, не солется ли она со школой свѣтской

подъ управленіемъ общей администраціи? Не лишитъ ли она насъ сословныхъ привиллегій. Труды V отдѣла и общаго предсеборнаго Присутствія ни сколько не разсѣиваютъ этого мрака, такъ какъ члены его въ рѣшеніи вопроса о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній раздѣлились почти на двѣ равныя части. Не даютъ возможности увѣренно остановиться на извѣстномъ типѣ школы и помѣщенные въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ отзывы нашихъ Епископовъ. Въ протоколахъ V отдѣла и Общаго Присутствія только красной нитью проходитъ опасеніе, какъ бы окончившіе общеобразовательную духовную школу не ушли въ Университетъ. Чтобы не остаться безъ кандидатовъ священства, Предсѣдатель V Отдѣла Епископъ Арсеній проектируетъ даже особую пастырскую школу-народную. Существованіе же общеобразовательной духовной школы Митрополитъ Флавіанъ считаетъ даже проблематичнымъ, такъ какъ народъ можетъ отказать въ средствахъ на образованіе медиковъ, адвокатовъ, инженеровъ. Итакъ одна школа грозитъ намъ безправностью, закрѣпощеніемъ, другая—лишеніемъ сословныхъ привиллегій. Можно ли при такихъ условіяхъ предпринимать стотысячную затрату на 2-ю семинарію въ Бѣлгородѣ? Говорятъ, что тѣснота помѣщенія и скученность учащихся тормозятъ правильное теченіе школьной жизни. Членами V Отдѣла и Общаго Присутствія указываются болѣе глубокія причины: неудовлетворительность домашняго воспитанія, личные недостатки школьныхъ воспитателей, несовершенство устава духовно-учебныхъ заведеній и его слѣдствія—убожество знаній воспитанниковъ и ихъ закрѣпощеніе, безъ права поступать въ высшую свѣтскую школу, наконецъ, общее разложеніе жизни въ Россіи. Только коренная реформа спасетъ духовную школу, слѣдовательно и нашу семинарію. Реформа эта близка: одинъ изъ членовъ присутствія называетъ духовную школу „разлагающимся трупомъ“, и Присутствіемъ ясно сознается необходимость немедленной реформы. Когда это случится, тогда и можно будетъ немедленно приступить къ открытію семинаріи въ г. Бѣлгородѣ. „Далѣе ораторъ приводитъ взглядъ на обсуждаемый вопросъ о ректора нашей семинаріи, высказанный имъ на январскомъ съѣздѣ духовенства и отношеніе къ нему нашего Архипастыря, сказавшаго намъ: „ваши дѣти, ваши деньги, ваши и учебныя заведенія. Хорошо поступите, я порадуюсь, плохо—печайте на себя.

Прот. Петровъ говорить, что онъ много трудился надъ разбираемымъ вопросомъ, но трудился въ то время, когда мы были богаты; теперь же стали бѣднѣе, а чрезъ 2 мѣсяца быть можетъ и совсѣмъ ничего не будемъ имѣть, а потому слѣдуетъ отнестись къ вопросу съ принципиальной стороны. Вопросъ возникъ не случайно, потому что еще Съездъ 1903 года нашелъ необходимымъ затратить 100,000 руб. на расширение общежитія при духовной семинаріи. Говорили здѣсь про реформу учебныхъ заведеній, но вѣдь мы хотимъ построить лишь стѣны, которыя годятся при всѣхъ условіяхъ реформированной жизни. Не говоря объ общихъ достоинствахъ или недостаткахъ интернатовъ, о. Петровъ все таки соглашается съ предложеніемъ прот. Каплинскаго, какъ разрешающимъ въ благопріятномъ смыслѣ болѣе дешевое содержаніе нашихъ дѣтей.

О. Петръ Истотинъ говорить, что традиціи Бѣлгородской семинаріи все таки не спасутъ отъ проникновенія въ нее прокламацій, которыя могутъ проникать не только въ семинарію, но даже въ земскія и церковныя школы; высказывается за устройство семинаріи только въ такомъ случаѣ, если школа будетъ всеословной.

О. Краснопольскій: за отсутствіемъ средствъ мы ищемъ комбинацій а бы предложилъ не переводить духовную богадѣльню въ Обоянское училище, но закрытіи его, а находилъ бы лучшимъ перевести въ него вторую духовную семинарію; онъ надѣется, что духъ въ Обоянской семинаріи можетъ быть такой же святой, или такой же крамольный, какъ и въ семинаріи Бѣлгородской. О. Васильковъ говорить, что прежде закрытія Обоянскаго училища, надо спросить объ этомъ — Обоянскій округъ; да и напередъ можно считаться съ его непрактичностью, такъ какъ зданія училищныя нигде негодны и при томъ одно училище будетъ закрыто, а другое переполнено. Свящ. Бѣляевскій разъясняетъ, что дѣло идетъ не объ открытіи второй семинаріи, а объ открытіи параллельныхъ классовъ ея; „нѣкоторые депутаты слову „случайно“ придаютъ особое значеніе; оно употреблено въ томъ смыслѣ, что вопросъ о второй семинаріи не имѣтъ своей исторіи, какъ, напримѣръ, объ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, когда духовенство 10 лѣтъ судило и рядило объ этомъ. Все сводится къ отысканію помѣщенія, что, по моему, исполвѣ

осуществимо при небольшихъ затратахъ на приспособленіе для этой цѣли существующихъ зданій Бѣлгородскаго духовнаго училища. Послѣ этого Собраніе постановило обсужденіе вопроса о второй семинаріи отложить до вечерняго засѣданія.

Подлинный подписали: Предсѣдатель Съезда свящ. Каллистратовъ, священники: Л. Садовскій, А. Діаконовъ, І. Васильковъ, П. Амфитеатовъ, І. Егоровъ, К. Никитинъ, М. Никитинъ, А. Плетеневъ, А. Дагаевъ, А. Спѣсивцевъ, Н. Азаровъ, І. Титовъ, Е. Андріевскій, П. Бѣликовъ, А. Солнцева, В. Тимоновъ, А. Туранскій, В. Поповъ, Д. Трухмановъ, Н. Егурновъ, А. Титовъ, П. Чефрановъ, прот. І. Каплинскій, Д. Добрынинъ, А. Лебедевъ, М. Лебедевъ, Н. Селивановъ, А. Кореневъ, В. Мильскій, Е. Логвиновъ, К. Угревицкій, А. Карачевцевъ, В. Поповъ, С. Нестеровъ, Ѳ. Пестряковъ, Н. Амфитеатовъ, А. Богословскій, П. Чефрановъ, В. Одинцевъ, І. Булгаковъ, В. Бѣликовъ, І. Шкорбатовъ, А. Ковалевскій, І. Кононовъ, Ѳ. Маляревъ, І. Поповъ, А. Плетеневъ, Е. Килимовъ, І. Карпинскій, Г. Поповъ, А. Киселевъ, Х. Мартыновъ, А. Положинцевъ, І. Ломакинъ, дѣлопроизводитель свящ. Алексѣй Поповъ.

На подлинномъ 29 іюля сего года послѣдовала резолюція Его Преосвященства за № 4822; такая: „*Утверждается*. Подлинный журналъ переслать въ правленіе Бѣлгородскаго духовнаго училища незамедлительно“.

---

## II.

### *Журналъ вечерняго засѣданія.*

О. Предсѣдатель Собранія, священникъ Василій Каллистратовъ предложилъ собранію окончить вопросъ объ открытіи параллельныхъ классовъ семинаріи въ г. Бѣлгородѣ, начатый разсмотрѣніемъ на утреннемъ засѣданіи этого дня. Дѣлопроизводителемъ былъ единогласно избранъ протоіерей Андрей Положинцевъ.

Предсѣдатель: принципиально высказались за желательность открытія второй семинаріи въ Бѣлгородѣ. Докладной Комиссіей представлено два плана для осуществленія этого желанія: 1, эскизъ на пристройку



корпуса для 4 классовъ на 160 учениковъ—38X10, 30 X 5, 70—2230, 98 куб. саж., считая по цѣнѣ за кубъ 65 руб., на сумму 145,013 руб.; 2, другой—на сумму 111,000 руб. Осуществленіе этихъ плановъ недостижимо по отсутствію средствъ. Остается третій планъ Бѣлгородскаго городского техника Новикова со смѣтою на приспособленіе свободныхъ и проходныхъ комнатъ для 5 классовъ духовной семинаріи въ зданіи Бѣлгородскаго духовнаго училища безъ интерната. Планъ этотъ можетъ быть осуществленъ, такъ какъ для осуществленія его потребуется сумма только 2000 руб., городскимъ обществомъ пожертвовано 10.000 руб. слѣдовательно, не представляется никакой трудности въ этомъ же году открыть 2 класса съ интернатомъ, а съ теченіемъ времени постепенно открывать и остальные классы.

о. А. Поповъ добавляетъ: открывать два параллельныхъ класса нужно съ тѣмъ, чтобы, когда освободятся средства, приступить къ открытію послѣдующихъ классовъ.

о. П. Амфитеатровъ говоритъ, что открытіе параллельныхъ классовъ желательно и необходимо вслѣдствіе переполненности семинаріи. Имѣются помѣщенія для 4 классовъ, интернатъ можетъ быть нанятъ. Я того же мнѣнія, что въ этомъ году нужно открыть два класса, а потомъ открывать постепенно. Этимъ семинарія Курская будетъ разрѣжена и воспитательныя задачи будутъ выполняемы съ большимъ успѣхомъ.

о. Н. Амфитеатровъ, отвѣчая П. Амфитеатрову, говоритъ, что открывая такимъ образомъ вторую семинарію, мы употребляемъ палліативъ: „разрѣжая Курскую семинарію, мы заряжаемъ Бѣлгородское училище. Малолѣтство семинаріи не служитъ главною причиною добраго воспитанія. Вспомнимъ малолѣдную Минскую семинарію и многолюдную Курскую“.

о. В. Вѣликовъ говоритъ: не будемъ при рѣшеніи этого вопроса обращаться къ сѣдой старинѣ, какъ дѣлаетъ о. Каплинскій, не будемъ прозрѣвать и въ будущее, какъ дѣлаютъ нѣкоторые другіе. Остановимся на настоящемъ. Есть полная возможность открыть вторую семинарію.

Прот. Положинцевъ: громкое названіе вторая семинарія—можетъ смутить; вѣдь рѣчь идетъ объ отдѣленіи параллельныхъ классовъ изъ Курска въ Бѣлгородъ. Зачѣмъ же останавливаться? Средства есть, по-

мѣщеніе есть, учащіеся будутъ. Изъ сообщенія о. ректора видно, что въ минувшемъ 1905 году изъ юго-восточныхъ уѣздовъ епархіи обучалось въ 1 кл.—58 чел., во 2-мъ—50, въ 3-мъ—36, въ 4-мъ—26. Безусловно слѣдуетъ открыть, и не останавливаться ни предъ какими расходами; зданія настоящей семинаріи переполнены.

О. Предсѣдатель Собранія говорить: кажется, вопросъ выясненъ, неугодно ли Собранію отвѣтить, желательно ли открыть съ началомъ учебнаго года два параллельныхъ класса въ Бѣлгородѣ съ интернатомъ съ тѣмъ, чтобы въ будущемъ постепенно открывать слѣдующіе классы. Вопросъ былъ подвергнутъ открытой баллотировкѣ подачей голосовъ. Большинствомъ всѣхъ противъ семи голосовъ вопросъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

**ПОСТАНОВИЛИ:** 1, два первыхъ параллельныхъ класса семинаріи открыть съ началомъ учебнаго года при Бѣлгородскомъ духовномъ училищѣ съ интернатомъ, закрывъ таковыя въ Курской семинаріи; 2, всѣ средства, ассигнуемыя епархіей на ежегодное содержаніе закрываемыхъ параллельныхъ классовъ въ Курскѣ, перевести въ Бѣлгородъ. 3, поручить Бѣлгородскому духовенству 1 благочинническаго округа совместно съ Правленіемъ духовнаго училища избрать комиссію для приспособленія зданій Бѣлгородскаго духовнаго училища подъ открываемые параллельные классы семинаріи по проекту техника г. Новикова, или по другому какому, по ихъ усмотрѣнію, на жертвуемые городомъ 10.000 р. 4, благодарить отъ лица всей епархіи Бѣлгородскую Думу за означенное пожертвованіе на нужды духовнаго образованія. 5, поступленіе въ открываемые въ Бѣлгородѣ два первыхъ параллельныхъ класса семинаріи предоставить свободному выбору учащихся и ихъ родителей. 6, ассигновать изъ средствъ свѣчнаго завода ежегодную сумму—1000 руб. на вознагражденіе начальствующихъ, инспекціи и другія нужды открываемыхъ параллельныхъ классовъ семинаріи въ Бѣлгородѣ. Последнее предложеніе принято баллотировкой большинствомъ 38 голосовъ противъ 19.

Подлинный подписали: Предсѣдатель Съѣзда, священникъ Василій Калистратовъ, прот. І. Каплинскій, священники: Д. Добрынинъ, В. Бѣликовъ, І. Васильковъ, П. Бѣликовъ, Е. Логгиновъ, П. Амфитеатровъ, Н. Селивановъ. Н. Егурновъ, І. Карнинскій, Л. Садовскій, Ѳ. Пестряковъ, В. Поповъ, К. Угревицкій, А. Титовъ, В. Діаконовъ, А. Туранскій, А. Лебедевъ, Н. Азаровъ, А. Солнцевъ, В. Мильскій, А. Спѣсивцевъ, А. Плетеневъ, А. Ефремовъ, А. Дагаевъ, Г. Поповъ, І. Титовъ, В. Діаконовъ, З. Виноградскій, А. Ковалевскій, А. Плетеневъ, В. Мильскій, Д. Добрынинъ, А. Троицкій, І. Поповъ, І. Ломакинъ, І. Рябухинъ, діаконъ І. Кононовъ.

На подлинномъ 29 іюля сего года послѣдовала резолюція Его Преосвященства за № 4823, такая: „*Утверждается.* Консисторія распорядится подлинный журналъ *со всеми къ нему приложениями* переслать въ Правленіе Бѣлгородскаго духовнаго училища“.

## В Ъ Д О М О С Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія Курской епархіи.

За іюнь мѣсяцъ 1906 года.

№ статей по приходо-рас- ходной книгѣ		Наличными.		Билетами.	
		Серебромъ			
		рубли.	к.	рубли.	к.
	I.				
	Въ остаткѣ къ 1-му іюня мѣсяца состояло:				
	Наличными . . . . .	1571	60	95137	98
	Въ долгу . . . . .	—	—	14100	—
	II.				
	Въ іюнь мѣсяцѣ на приходѣ поступило:				
1	Опредѣленнаго взноса Съѣздомъ духо- венства 1872 года . . . . .	401	76	—	—
2	По пригласительнымъ листамъ . . . .	56	45	—	—
3	По листу сотрудиическому . . . . .	104	48	—	—
4	Кружечнаго сбора . . . . .	141	78	—	—
5	Дохода отъ праздныхъ мѣсть . . . .	63	10	—	—
6	Штрафныхъ . . . . .	31	11	—	—
7	Пособія, возвращеннаго за смертію пен- сіонеровъ и по другимъ причинамъ.	52	85	—	—
8	Отъ лицъ дух. званія ( пожертвованій	3	—	—	—
9	Отъ инословныхъ (	11	—	—	—
10	Отъ благочиннаго, протоіерея Андрея Егорова, при отношеніи отъ 16 іюня за № 214, въ пользу голодающихъ				

изъ духовнаго званія тѣхъ губерній,  
кои наиболѣе поражены голодомъ .

21 67

—

—

Итого . .

887 20

—

—

Всего въ приходѣ съ остаткомъ

Наличными . . . .

2458 80

—

—

Билетами . . . .

— —

95137 98

III.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ израсходовано:

1 На выдачу и разсылку пособія . .

543 25

—

—

2 На жалованье служащимъ въ Попечи-  
тельствѣ: и. д. казначея (5 р.) сек-  
ретарю (27 р. 33 к.), двумъ пись-  
моводителямъ (по 12 р. 27 к.) и сто-  
рожу (12 р.) . . . . .

68 87

—

—

Итого . .

612 12

—

—

IV.

Затѣмъ въ остаткѣ къ 1-му іюня

состоитъ:

Наличными . . . .

1846 68

—

—

Билетами . . . .

— —

95137 98

И въ долгу за Правленіемъ Старо-Ос-  
кольскаго духовнаго училища . .

— —

14100

—

## В Ъ Д О М О С Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы „ВОЛЬНИЧНОЙ“.

За июнь мѣсяцъ 1906 года.

	Наличными.		Билетами.	
	Серебромъ			
	рубли.	к.	рубли	к.
I.				
Въ остаткѣ къ 1-му іюня мѣсяца состояло:				
Наличными . . . . .	844	22	—	—
Билетами . . . . .	—	—	11000	—
Въ долгу . . . . .	—	—	8000	—
II.				
Въ іюнь мѣсяцѣ на приходъ поступило:				
По 1 <sup>0</sup> /о изъ суммъ кружечныхъ и кошельковыхъ отъ церквей епархіи .				
	60	96	—	—
III.				
Въ іюнь мѣсяцѣ израсходовано:				
На жалованье письмоводителю, діакону Петру Попову . . . . .				
	12	27	—	—
IV.				
Затѣмъ въ остаткѣ къ 1 іюля состоитъ:				
Наличными . . . . .	892	91	—	—
Билетами . . . . .	—	—	11000	—
И въ долгу за Правленіемъ Старо-Оскольскаго духовнаго училища . .	—	—	8000	—

# В Ъ Д О М О С Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы на содержание  
Гоасафо-Порфириевской богадѣльни въ г. Бѣлгородѣ.

За июнь мѣсяцъ 1906 года.

	Наличными.		Билетами.	
	Серебромъ			
	рубли.	к.	рубли.	к.
I.				
Въ остаткѣ къ 1-му іюня мѣсяца состояло:				
Наличными . . . . .	119	41	—	—
Билетами . . . . .	—	—	15600	—
Въ долгу . . . . .	—	—	—	—
II.				
Въ іюнь мѣсяцѣ на приходѣ поступило:				
По пригласительнымъ листамъ въ пользу богадѣльни . . . . .	29	66	—	—
-----				
Всего въ приходѣ съ остаткомъ:				
Наличными . . . . .	149	07	—	—
Билетами . . . . .	—	—	15600	—
III.				
Въ іюнь мѣсяцѣ расхода по сему от- дѣлу не было.				
IV.				
Къ 1-му іюля состоитъ:				
Наличными . . . . .	149	07	—	—
Билетами . . . . .	—	—	15600	—

## В Ъ Д О М О С Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы на воспособленіе потерпѣвшимъ отъ пожаровъ бѣднымъ лицамъ духовнаго званія Курской епархіи.

За июнь мѣсяцъ 1906 года.

	Наличными.		Билетами.	
	Серебромъ			
	рубли.	к.	рубли.	к.
I.				
Въ остаткѣ къ 1 июня мѣс. состояло:				
Наличными . . . .	361	08	—	—
Билетами . . . .	—	—	5800	—
II.				
Въ июнь мѣсяцѣ на приходѣ и III. въ расходѣ по этому отдѣлу не поступало.				
IV.				
Затѣмъ къ 1-му июля состоятъ:				
Наличными . . . .	361	08	—	—
Билетами . . . .	—	—	5800	—

Отъ Распорядительнаго Комитета, завѣдующаго Общежитіемъ сво-  
коштныхъ воспитанниковъ Курской духовной семинаріи.

## СПИСОКЪ

воспитанниковъ семинаріи, за которыми числятся недоим-  
ки за содержаніе въ Общежитіи въ 1905—1906 году.

Классы и отдѣленія.		Рубли.	Коп.
V/1.	Аношанскій Сергій . . . . .	—	20
" "	Бобровскій Веніаминъ . . . . .	24	—
" "	Булгаковъ Иванъ . . . . .	10	—
" "	Никаноровъ Михаилъ . . . . .	10	—
" "	Орловъ Сергій . . . . .	35	50
" "	Поповъ Михаилъ . . . . .	10	—
" "	Родионовъ Николай . . . . .	10	—
" "	Романовъ Николай . . . . .	10	—
" "	Харлановъ Павелъ . . . . .	10	—
" "	Четвериковъ Александръ . . . . .	30	—
V/2.	Ефремовъ Александръ . . . . .	25	—
" "	Ефремовъ Сергій . . . . .	24	—
" "	Ковтунъ Николай . . . . .	24	—
" "	Красинъ Анатолій . . . . .	10	—
" "	Ляховъ Павелъ . . . . .	24	—
" "	Недригайловъ Иванъ . . . . .	10	—
" "	Поповъ Меѳодій . . . . .	10	—
" "	Пузановъ Константинъ . . . . .	10	—
" "	Руденковъ Андрей . . . . .	11	20
" "	Холодовъ Павелъ . . . . .	10	—
" "	Холодовъ Сергій . . . . .	10	—
" "	Шафрановъ Владиміръ . . . . .	10	—
" "	Шкорбатовъ Николай . . . . .	10	—
" "	Юнаковъ Сергій . . . . .	24	—
IV/1.	Коркешкинъ Петръ . . . . .	37	—
" "	Өирсовъ Павелъ . . . . .	25	50



IV/2.	Мальцевъ Яковъ . . . . .	10	—
”	Хлѣбниковъ Теофилъ . . . . .	10	—
III/1.	Амелинъ Александръ . . . . .	10	—
”	Данковскій Владиміръ . . . . .	10	—
”	Курдюмовъ Вячеславъ . . . . .	10	—
”	Лисицынъ Павелъ . . . . .	10	—
”	Дукьянонскій Викторъ . . . . .	10	—
”	Никитинъ Леонидъ . . . . .	12	—
”	Петровъ Александръ . . . . .	12	—
”	Поповъ Николай . . . . .	10	—
”	Сергѣевъ Павелъ . . . . .	10	—
III/2	Апошанскій Николай . . . . .	10	—
”	Дьяконовъ Вячеславъ . . . . .	2	—
”	Егоровъ Николай . . . . .	15	—
”	Карасевъ Василій . . . . .	9	—
”	Колпенскій Тихонъ . . . . .	10	—
”	Копляковъ Семенъ . . . . .	10	—
”	Курдюмовъ Александръ . . . . .	12	—
”	Нестеровъ Теодоръ . . . . .	4	—
”	Поповъ Александръ . . . . .	45	—
”	Протопоповъ Константинъ . . . . .	5	—
”	Протопоповъ Никонъ . . . . .	12	—
”	Родионовъ Илья . . . . .	10	—
II/1.	Васильевъ Николай . . . . .	10	—
”	Залѣвскій Сергѣй . . . . .	24	—
”	Коробкинъ Теодоръ . . . . .	10	—
”	Курдюмовъ Сергѣй . . . . .	10	20
”	Максимовъ Сергѣй . . . . .	10	—
”	Одинцовъ Михаилъ . . . . .	17	20
”	Соловьевъ Василій . . . . .	10	—
”	Цыганковъ Андрей . . . . .	24	—
II/2.	Алексапольскій Николай . . . . .	10	—
”	Бородинъ Василій . . . . .	24	—

Отъ Ра  
кошт.

восп/2.

Букасовъ Иванъ . . . . .	15	—
Недосѣкинъ Александръ . . . . .	24	—
Поповъ Николай . . . . .	30	—
Поповъ Сергѣй . . . . .	10	—
Праведниковъ Григорій . . . . .	5	—
Прохоровъ Николай . . . . .	24	—
Рудневъ Митрофанъ . . . . .	10	—
Юнаковъ Владиміръ . . . . .	24	—

II/3.

Богословскій Михаилъ . . . . .	10	—
Дашкѣвъ Веніаминъ . . . . .	8	50
Кирилловъ Александръ . . . . .	15	—
Поповъ Павелъ . . . . .	10	—
Хорошевъ Георгій . . . . .	10	—
Шафрановъ Иванъ . . . . .	10	—
Шумовъ Патрокль . . . . .	17	—

I/1.

Автономовъ Валеріанъ . . . . .	20	—
Антоновъ Викторъ . . . . .	20	20
Бѣлозерскій Николай . . . . .	10	—
Бѣлоусовъ Аноимъ . . . . .	10	—
Введенскій Владиміръ . . . . .	5	—
Вознесенскій Александръ . . . . .	10	—
Гуровъ Василій . . . . .	24	—
Курдюмовъ Иванъ . . . . .	35	20
Кондратьевъ Сергѣй . . . . .	4	—
Покровскій Ѳедоръ . . . . .	25	—
Поповъ Владиміръ . . . . .	10	—
Поповъ Николай . . . . .	10	—
Хорошиловъ Ѳедоръ . . . . .	15	—
Четвериковъ Алексѣй . . . . .	10	—
Шафрановъ Ѳедоръ . . . . .	35	—
Ѳедотовъ Василій . . . . .	6	70

I/2.

Бакриневъ Семенъ . . . . .	15	—
Васильевъ Павелъ . . . . .	25	—

			Всѣ-
I/2.	Вишневскій Владиміръ . . . . .	20	—
"	Вознесенскій Василій . . . . .	35	—
"	Казанскій Павель . . . . .	20	—
"	Котляревскій Петръ . . . . .	20	—
"	Медвѣдевъ Сергѣй . . . . .	20	50
"	Николаевскій Николай . . . . .	—	20
"	Преображенскій Алексѣй . . . . .	4	—
"	Протопоповъ Сергѣй . . . . .	8	—
"	Романовъ Николай . . . . .	20	20
"	Рудневъ Александръ . . . . .	10	—
"	Рудневъ Николай . . . . .	10	—
"	Чефрановъ Василій . . . . .	10	—
"	Өедюшинъ Николай . . . . .	10	—
I/3.	Барбицкій Александръ . . . . .	10	—
"	Богатинскій Алексѣй . . . . .	4	20
"	Досычевъ Иванъ . . . . .	27	20
"	Колмаковъ Всеволодъ . . . . .	46	50
"	Ершовъ Михаилъ . . . . .	5	—
"	Каршинскій Алексѣй . . . . .	30	—
"	Козминъ Стефанъ . . . . .	15	—
"	Мальцевъ Иванъ . . . . .	2	20
"	Мѣшковскій Анатолій . . . . .	9	20
"	Никитинъ Михаилъ . . . . .	10	—
I/3.	Расторгуевъ Павель . . . . .	24	—
"	Седашевъ Өедоръ . . . . .	4	—
"	Спасскій Николай . . . . .	27	20
"	Хлѣбниковъ Сергѣй . . . . .	10	—
"	Хорошиловъ Сергѣй . . . . .	7	70

Кромѣ того, нижепоименованные воспитанники семинаріи не возвратили Распорядительному Комитету денегъ, выданныхъ имъ на проѣздъ въ дома ихъ родителей и родственниковъ, въ слѣдующемъ количествѣ.

Отъ Раи V кл. 1 отд. Аюшанскій Сергѣй—8 р., Поповъ Михаилъ—3 р.

V кл. 2 отд. Ефремовъ Сергѣй—3 р., Красинъ Анатолий—5 р.,  
Поповъ Ниль—6 р 20 к., Холодовъ Сергѣй—1 р.

IV кл. 1 отд. Коркешкинъ Петръ 8 р.

III кл. 1 отд. Курдюмовъ Вячеславъ 5 р., Петровъ Александръ—2 р. 50 к.

III кл. 2 отд. Колпенскій Тихонъ—3 р., Курдюмовъ Александръ—5 р., Протопоповы Константинъ и Никонъ—8 р.

II кл. 1 отд. Одинцовъ Михаилъ—7 р., Тимановъ Алексѣй—10 р.

II кл. 2 отд. Бугасовъ Иванъ—3 р., Поповъ Сергѣй—4 р.

II кл. 3 отд. Богословскій Михаилъ—2 р. 50 к., Ковалевскій Димитрій—2 р 50 к., Лукинъ Михаилъ—3 р., Шафрановъ Иванъ—4 р. 50 к., Шумовъ Патрокль—5 р.

I кл. 1 отд. Антоновъ Викторъ—2 р., Курдюмовъ Иванъ 3 р., Шафрановъ Теодоръ—3 р.

I кл. 2 отд. Протопоповъ Сергѣй—2 р.

I кл. 3 отд. Богатинскій Алексѣй—5 р. 50 к.

Въ виду окончанія экономическаго года по содержанию общежитія въ юнѣ мѣсяцѣ, вышеуказанныя за воспитанниками семинаріи недоимки должны быть внесены въ Распорядительный Комитетъ не позднѣе августа сего года.

Предсѣдатель Комитета, Ректоръ семинаріи.

Дѣлопроизводитель *Николай Сенаторскій.*

## Вакантныя мѣста

*Священническія:*

- 1) при Николаевской ц. села *Радубежа*, Фат. у. съ 1 Сент.;
- 2) при Пятницкой ц. села *Заячья*, Короч. у., съ 25 апр.; 3) при Покр. ц. слоб. *Артельной*, Ново-Оск. у.; 4) при Преображенской ц. слободы *Головчиной*, Грайвор. у., съ 24 мая; 5) при Николаевской ц. с. *Благо Колодезя*, Короч. у., съ 6 юня; 6) при церкви слоб. *Масловки*, Ново-Оск. у., съ 20 юня; 7) при церкви с. *Вльитина*,

Дмитріевского уѣзда, съ 13 іюля; 8) при Ахтырской ц., *села Ваб-ли*, Дмитріевского уѣзда, съ 14 іюля; 9) при Николаевской церкви, *села Вязоваго*, Старо-Оскольск. уѣзда, съ 5 іюля; 10) при Троицкой церкви, *села Rogozцовъ*, Тимскаго у. съ іюля; 11) при церкви *села Титова*, Щигровскаго уѣзда, съ 13 іюля; 12) при церкви *села Охочевки*, Щигровскаго уѣзда, съ 1 сентября, 13) при Крестовоздвиженской церкви, *Большаго Гремячаго Колодезя*, Щигровскаго уѣзда, съ 25 іюля; 14) при церкви подгородней *сл. Красной*, Бѣлгородскаго уѣзда, съ 25 іюля; (нуженъ священникъ хорошо знающій дѣло борьбы съ штундой); 15) при церкви села *Вабм*, Льгов. у., съ 4 авг.; 16) при Богородичн. ц. села *Заломнаго*, Судж. у., съ 27 іюля; 17) при Арханг. церкви села *Старо-Чермошнаго*, Курск. у., съ 2 авг.; 18) при церкви села *Быковки*, Дмитр. у.; съ 3 авг.; 19) при кладбищ. ц. гор. *Корочи*, съ 2 августа.

#### Діаконскія:

1) при Введенской ц., *с. Сухой Солотины*, Обоянскаго у.; 2) Знаменской ц. *с. Охочевки*, Щигровскаго у., съ 17 съ марта; 3) при Казанской церкви слоб. *Велико-Михайловки*, Ново-Оскольскаго уѣзда, съ 24 февраля; 4) при Зачатіевской церкви села *Веселаго*, Рыльскаго уѣзда, съ 17 апрѣля; 5) при Казанской церкви, *с. Томаровки*, Бѣлгородскаго уѣзда, съ 13 іюня; 6) при Николаевской церкви, *с. Ржавы*, Суджанскаго уѣзда, съ 15 іюня; 7) при Знаменской ц., *с. Безсоновки*, Бѣлгородскаго уѣзда, съ 15 іюня; 8) при Пятницкой церкви, *с. Погорьльцева*, Дмитріевского уѣзда, съ 21 марта; 9) при Богословской церкви, *с. Подовъ*, Дмитріевского уѣзда, съ 27 іюня.

#### Псаломщическія:

1) при Покровской ц., слоб. *Артельной*, Новооскольск. уѣзда, съ 6 янв.; 2) при Богословской церкви, г. *Курска*, съ 13 мая; (нуженъ псаломщикъ въ діаконскомъ санѣ); 3) при Николаевской ц. *с. Радубежа*, Фатежскаго уѣзда, съ 12 іюня; 4) при Казанской кладбищ. ц.

г. *Шигровъ*, съ 22 іюня; 5) при Успенской ц. с. *Вандарца*, Дмитріевскаго уѣзда, съ 16 іюля; 6) при Рождество-Богородичной ц. с. *Гуйвы*, Суджанскаго уѣзда, съ 27 іюля.— и 7) при Алексѣевск. ц. села *Бычковъ*, Фаб. у; съ 22 іюля.



---

**Содержаніе:** Журналы экстреннаго Епарх. Съѣзда отъ 9 іюля по вопросу объ открытіи семинаріи въ Бѣлгородѣ за № 26-мъ.—Вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія Курской епархіи. Отъ распорядительнаго Комитета, завѣдующаго Общежитіемъ своекоштныхъ воспитанниковъ Курской духовной семинаріи.

---

# КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ

8—14 августа

№ 32,

1906 года.

---

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

---

## О благоустройствѣ церковнаго прихода.

Вопросъ о благоустройствѣ церковнаго прихода не новый: онъ возникъ и особенно обстоятельно и всесторонне обсуждался въ концѣ пятидесятихъ и въ началѣ шестидесятихъ годовъ прошлаго столѣтія; въ то время много цѣннаго было высказано и въ духовныхъ и въ свѣтскихъ періодическихъ изданіяхъ, какъ и въ отдѣльныхъ литературныхъ произведеніяхъ; въ разработкѣ этого вопроса тогда принимали участіе представители высшаго духовенства и такъ называемые передовые свѣтскіе люди. Въ настоящее время популяризаціей того, что было высказано тогда, едва ли не больше всѣхъ занимается г. Папковъ, написавшій много ученыхъ трудовъ по данному вопросу.

Основная мысль проекта, разработаннаго въ шестидесятихъ годахъ прошлаго столѣтія различными лицами и поддерживаемая и нынѣ г. Папковымъ, весьма симпатичная и состоитъ въ возстановленіи церковнаго прихода, какъ дружнаго братства христіанской общины, какъ нѣкотораго отраженія Вселенской Церкви, Тѣла Христова, въ небольшой духовной семьѣ, объединяемой духовнымъ отцомъ—пастыремъ церкви и общностью духовныхъ, религіозныхъ и нравствен-

ныхъ интересовъ всѣхъ ея членовъ. Но въ этомъ вопросѣ и прежде забывали, и теперь нерѣдко забываютъ о церковныхъ канонахъ, и потому старались и стараются водворить въ церковной жизни всеобщую борьбу за власть и непоколебимо утвердить право тамъ, гдѣ Господомъ заповѣданы взаимная уступчивость, послушаніе и отреченіе отъ себя. Требуются права и оставляется содержаніе той церковной жизни, въ которой желаютъ всеобщаго дѣятельнаго участія. Въ частности, требуютъ признанія прихода юридическимъ лицомъ, имѣющимъ право собственности. Но это было бы затруднительно, если бы это право было распространено на имущество церкви и на недвижимое имущество причта. Сущестующій нынѣ проектъ Высочайшаго постановленія о православныхъ приходахъ Финляндіи въ общихъ и основныхъ своихъ положеніяхъ можетъ быть принятъ и во внутреннихъ предѣлахъ Россіи; между тѣмъ по этому проекту вѣдѣнію прихода не подлежитъ имущество храма и причта, а ему присвоено только право самообложенія на удовлетвореніе своихъ нуждъ. Такъ какъ по этому проекту приходскія собранія созываетъ и на нихъ предсѣдательствуетъ приходскій священникъ, то съ канонической точки зрѣнія онъ не вызываетъ возраженій; но требуются измѣненія касательно власти губернаторовъ, насильственнаго обложенія прихожанъ и взысканія по этимъ обложеніямъ. Противъ подчиненія учреждаемымъ по этому проекту церковнымъ совѣтамъ церковныхъ старостъ и церковныхъ школъ возражать не приходится.

Но устройство по указанному проекту приходскихъ собраній и приходскихъ совѣтовъ будетъ ли само по себѣ возрождающимъ началомъ приходской жизни?

Приходская жизнь замерла вслѣдствіе оскудѣнія въ паствѣ—да и въ паствѣ ли только?—началь доброй христіанской жизни. Полная духовная разобщенность между пастыремъ и прихожанами, какъ и между самими прихожанами,



глубокое нравственное растлѣніе, маловѣріе и гордыня—вотъ тѣ качества современнаго общества, которыя отличаютъ его отъ сыновъ древней Руси, которая по справедливости именовалась святой, такъ какъ представляла собою какъ бы одинъ огромный монастырь, преданный почти исключительно церковно-религіозной жизни.

Что касается приходовъ чисто крестьянскихъ, то многіе изъ нихъ—благодареніе Богу!—еще и теперь не безжизненны. При наличности добраго, чадолюбиваго отца духовнаго, прихожане изъ крестьянъ и теперь еще составляютъ дружную духовную семью, объединяющуюся не только въ молитвѣ и въ общемъ попеченіи о благолѣпіи храма Божія и о благолѣпіи церковнаго богослуженія съ его истовымъ чтеніемъ и умиленнымъ пѣніемъ, но и въ дѣлахъ призрѣнія вдовъ и сиротъ, больныхъ и бѣдныхъ, надзорѣ за поведеніемъ дѣтей, юношей и даже людей взрослыхъ, въ заботахъ о церковной школѣ и добромъ ея преуспѣяніи, а равно въ общей любви и преданности и смиренномъ послушаніи своему духовному отцу—пастырю церкви.

Дѣятельная приходская жизнь бываетъ тамъ, гдѣ есть добрый пастырь. Поэтому возвышеніе духовной жизни паствы во многихъ селеніяхъ и даже городахъ нашего обширнаго отечества возможно и при настоящемъ укладѣ городской и особенно сельской жизни. Только не слѣдуетъ участіе прихожанъ въ церковной жизни понимать односторонне, лишь какъ административное и экономическое. Жизнь прихода, какъ церковной общины, прежде всего есть духовное общеніе его членовъ съ Богомъ въ молитвѣ и между собой въ христіанскомъ братолюбіи, а поэтому она должна выражаться въ борьбѣ со страстями, въ усвоеніи добродѣтелей, въ украшеніи храма, въ помощи бѣднымъ, въ утѣшеніи скорбящихъ, въ вразумленіи и поддержаніи колеблющихся, въ обличеніи нечестивцевъ, въ воспитаніи дѣтей, въ служеніи старцамъ, въ погребеніи вѣрующихъ умершихъ и въ другихъ

дѣлахъ, которымъ научаетъ св. апостоль Павелъ въ своихъ посланіяхъ: въ первомъ къ Солунянамъ (V, 11—23), къ Евреямъ (XIII, 15—18), а также къ Ефесянамъ, Колоссянамъ и др. Изъ V главы первого посланія св. апостола Петра узнаемъ, что жизнь приходскихъ общинъ заключается не въ охраненіи ими правового порядка, а въ общемъ стремленіи ихъ къ духовному совершенству черезъ духовные подвиги и дѣла любви.

Пробуждать людей къ такому общему духовному дѣланію долженъ пастырь церкви, для чего требуются прежде всего ревность Божія, а затѣмъ познанія, какихъ духовная школа даетъ ему очень мало, и высшія руководственныя указанія духовной власти. У насъ до сихъ поръ нѣтъ ни одного хорошаго руководства для пастырей. Если бы пастырь предложилъ однимъ, грамотнымъ, прихожанамъ читать на клиросѣ по очереди, другимъ пѣть, третьимъ, по усердію, мыть и убирать храмъ, четвертымъ звонить на колокольнѣ, если бы онъ одной старушкѣ посовѣтовалъ пойти обмытъ всеми забытую бѣдную покойницу, другой умной женщиной посидѣть съ осиротѣлой вдовой, если бы убѣдилъ богатаго человѣка помочь нуждающемуся или обокраденному ворами сосѣду: то онъ сдѣлалъ бы только то, что по частямъ дѣлаютъ многіе добрые пастыри, но чему никто никогда его не училъ. Гдѣ все это дѣлается, тамъ вовсе не замерла приходская жизнь, но процвѣтаетъ во славу Божию и процвѣтаетъ она вездѣ будетъ, гдѣ окажутся добрые пастыри; не помѣшаютъ этому ни признаніе прихода юридическимъ лицомъ, ни введенное въ свое время выборное священство, только сила духовнаго возрожденія приходской жизни вовсе не въ этихъ и подобныхъ имъ юридическихъ формахъ.

Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что для духовнаго возрожденія и обновленія приходской жизни прежде всего требуются религіозное просвѣщеніе и полное нравственное оздоровленіе прихода, а для сего каждый пастырь церкви долженъ

усилить свою пастырскую дѣятельность, стараясь возможно болѣе приблизиться къ исполненію заповѣди св. апостола Павла (2 Тим. IV, 2) и требованія каноновъ церковныхъ (напр., 19 прав. VI вселен. собора) о непрестанномъ проповѣданіи слова Божія, а въ своей жизни всего болѣе осуществлять повелѣніе того же апостола быть образцомъ для вѣрныхъ въ словѣ, въ житіи, въ любви, въ духѣ, въ вѣрѣ, въ чистотѣ (1 Тим. IV, 12). Все другіе члены клира должны оказывать пастырю въ его пастырской дѣятельности всякое содѣйствіе: для этого они и поставляются. Но содѣйствія въ этомъ дѣлѣ пастырь долженъ искать и можетъ найти и въ своихъ прихожанахъ, среди которыхъ непременно окажутся и, можетъ быть, не въ маломъ числѣ люди, истинно преданные дѣлу св. церкви, ревнующіе о религіозномъ просвѣщеніи себя и другихъ и подвизающіеся въ христіанскихъ добродѣтеляхъ. Такихъ людей между прихожанами опытный пастырь церкви не можетъ не знать; изъ нихъ то онъ вмѣстѣ съ остальными членами клира и можетъ составить тѣсную и дружную церковную семью, которая первоначально, можетъ быть, будетъ и не велика числомъ, но зато будетъ сильна духомъ, а потому съ теченіемъ времени силой вѣры и любви она привлечетъ къ себѣ многихъ и разрастется въ церковную общину. Это будетъ своего рода приходское братство, или содружество; для него не потребуются никакихъ писанныхъ уставовъ; оно и безъ нихъ будетъ жить полной, свободной и чистой духовной жизнью и принесетъ плодъ многъ. Опираясь на это братство, или содружество, поддерживаемый усердіемъ и дѣятельнымъ сочувствіемъ по истинѣ живыхъ его членовъ, т. е. клира и добрыхъ прихожанъ, духовный пастырь прежде всего свою проповѣдническую дѣятельность можетъ проявить въ самыхъ разнообразныхъ видахъ: и въ проповѣданіи слова Божія съ церковной кафедрой во время Богослуженія, и въ чтеніяхъ или бесѣдахъ въбогослужебныхъ на различныя темы и по различнымъ по-

водамъ, и въ преподаваніи и изъясненіи истинъ вѣры и нравственности своимъ прихожанамъ при всякаго рода нарочитыхъ и случайныхъ встрѣчахъ съ ними и даже въ устроении, если это окажется возможнымъ, библиотекъ и читателейъ съ книгами религіозно-нравственнаго и другого полезнаго содержанія. При указанномъ условіи пастырь въ своей проповѣднической дѣятельности не окажется одинокимъ и найдетъ для себя не только усердныхъ слушателей, но и преданныхъ сотрудниковъ, которые чистой душой воспримутъ слово истины и правды и для себя и другихъ ему научатъ, и вмѣстѣ съ своимъ пастыремъ и подъ его руководствомъ способны будутъ постоять на стражѣ этого слова, охраняя его отъ чуждыхъ ему примѣсей, извращенія или забвенія. Тогда исполнятся слова Ап. заповѣдаваго: увѣщивайте другъ друга и назидайте одинъ другого (1 Сол. V, 11), наставляйте другъ друга каждый день (Евр. III, 12 сн. 2 Сол. III, 15), и другого Апостола, изрекшаго: служите другъ другу, каждый тѣмъ даромъ, какой получилъ, какъ добрые домостроители многоразличной благодати Божіей. Говорить ли кто, говори, какъ слова Божіи; служить ли кто, служи по силѣ, какую даетъ Богъ, дабы во всемъ прославлялся Богъ черезъ Іисуса Христа (1 Петр. IV, 10—11).

Св. храмъ есть домъ Божій, домъ молитвы и великихъ таинственныхъ священнодѣйствій, училище вѣры и благочестія. Онъ для па тыря церкви и для вѣрныхъ его чадъ духовныхъ, вмѣстѣ съ нимъ образующихъ свободное духовное братство, естественно, составитъ предметъ особой заботливости и попечительнаго вниманія. Для этого не потребуются непременно матеріальныя, а тѣмъ болѣе значительныя денежныя средства; и безъ нихъ чистое усердіе и искренняя ревность Божія найдутъ здѣсь для себя примѣненіе. Безъ матеріальныхъ и въ особенности безъ большихъ денежныхъ средствъ возможно содержать храмъ съ его принадлежностями въ полной чистотѣ и опрятности внутри и

совнѣ. Ничего не потребуется, кромѣ усердія, для того, чтобы храмъ не былъ пустъ въ воскресные и праздничные дни во время церковнаго Богослуженія; чтобы это Богослуженіе отличалось благочиніемъ; чтобы во время его чтеніе было истовымъ, а пѣніе — умиленнымъ. При такомъ усердіи къ св. храму, при помощи Божіей и при существованіи добрыхъ и истинно вѣрующихъ людей, онъ не будетъ терпѣть нужды, по крайней мѣрѣ, во многомъ и существенномъ, а можетъ даже процвѣсти и благолѣпнѣе. Храмъ благоустроенный и церковное Богослуженіе, истовое и съ благоговѣніемъ въ немъ совершаемое, привлекутъ къ первоначально малой церковной общинѣ еще большее число членовъ.

Школа, говорятъ, есть второй храмъ: подобно храму, она есть для дѣтей училище вѣры и благочестія, какъ и многихъ другихъ добрыхъ и полезныхъ навыковъ и знаній. Такъ какъ въ дѣтяхъ будущее церкви и лучшія надежды родителей, то школа для нихъ должна составить первый послѣ храма Божія предметъ заботы и усерднаго попеченія со стороны пастыря церкви и близкихъ ему духовныхъ чадъ его. Школа, хорошо поставленная во внутреннемъ своемъ строѣ, а не во внѣшней обстановкѣ, привлечетъ къ себѣ и объединитъ большее число людей, даже и такихъ, которые не будутъ достаточно прилежать храму Божію, не будутъ отличаться глубиной вѣры и высотой благочестія. Только нужно, чтобы школа всецѣло принадлежала приходу, находилась въ его завѣдываніи; тогда она скорѣе привлечетъ къ себѣ вниманіе и симпатіи прихожанъ. Правда, для содержанія школы потребуются уже матеріальныя и, въ частности денежныя средства. Но, во-первыхъ, для скромнаго ея, особенно на первыхъ порахъ, содержанія такихъ средствъ потребуется немного; во вторыхъ, если она въ самомъ дѣлѣ будетъ принадлежать приходу, то онъ, ставши къ ней въ возможно болѣе близкія отношенія, постарается найти для нея необходимыя средства; такъ какъ будетъ ясно видѣть

и потому пойметъ, что они требуются и употребляются на удовлетвореніе духовныхъ нуждъ дѣтей его членовъ—прихожанъ. Со временемъ, если школа заботами и усердіемъ пастыря и другихъ сочувствующихъ ей лицъ внутренне окрѣпнетъ и благоустроится, могутъ найтись средства и для внѣшняго ея благоустройства, и для широкаго и благотворнаго ея вліянія на дѣтей, уже вышедшихъ изъ нея, а черезъ нихъ и на всѣхъ прихожанъ. Послѣдняго значенія школа можетъ достигнуть черезъ хорошо поставленное въ ней церковное пѣніе и черезъ распространеніе книгъ добраго и полезнаго содержанія. Когда широко разольется просвѣтительное дѣло приходской школы, и она станетъ располагать для этого болѣе или менѣе значительными денежными средствами, тогда можетъ возникнуть при ней и особый дѣятельный органъ, какимъ можетъ быть или школьный совѣтъ или школьное попечительство. Впрочемъ, такой органъ можетъ быть учрежденъ при школѣ и ранѣе для изысканія средствъ на ея содержаніе и для попечительныхъ заботъ о ней.

Образованная заботами попечительнаго пастыря, церковная община по истинѣ будетъ малою церковью Христовой, нѣкоторымъ отраженіемъ церкви Вселенской, Тѣла Христова; подобно церкви первыхъ вѣковъ христіанства, она будетъ хранить единство духа въ союзѣ мира; своей главной обязанностію будетъ почитать христіанское ко всѣмъ братолюбіе, которое естественно, безъ всякихъ уставныхъ узаконеній и предписаній и даже вопреки запрещеніямъ, если бы они появились, выразится въ христіанской общительности ея членовъ, въ благотвореніи и въ братскомъ взаимномъ назиданіи и вразумленіи.

Христіанская общительность между объединенными прихожавами попечительнаго пастыря, по примѣру христіанъ первенствующей церкви, естественно выразится прежде всего въ молитвенныхъ собраніяхъ въ храмѣ Божіемъ для при-

сутствованія при Богослуженіи и для участвованія въ свѣтѣйшихъ таинствахъ церкви, особенно въ таинствѣ Тѣла и Крови Христовыхъ, а затѣмъ во всякаго рода другихъ собраніяхъ въ храмѣ и внѣ его для взаимнаго назиданія и наученія въ дѣлахъ вѣры и благочестія, такъ называемыхъ внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ или бесѣдахъ. Естественнымъ завершеніемъ подобныхъ собраній могутъ явиться сами собою такъ называемыя *общія приходскія собранія*, на которыхъ собравшіеся станутъ обсуждать свои нужды духовныя, а равно и матеріальныя. Когда у приходской общины назрѣетъ нужда въ подобныхъ общихъ собраніяхъ, то для нихъ потребуется опредѣленный уставъ, который не можетъ быть для всѣхъ одинаковымъ; поэтому возможенъ нормальный уставъ, но только для какой либо опредѣленной и небольшой мѣстности, которая едва ли можетъ быть больше епархіи; на основаніи такого устава, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, каждый приходъ можетъ составить для себя особый уставъ, утвержденіе котораго должно быть предоставлено епископу.

Христіанская благотворительность не требуетъ для своего проявленія непременно матеріальныхъ или денежныхъ средствъ, а тѣмъ болѣе значительныхъ. Двѣ лепты бѣдной вдовицы предъ лицомъ Господа оказались гораздо цѣннѣе многихъ богатыхъ приношеній (Лук. XXI, 3). Благотвореніемъ, достойнымъ награды, по ученію Господа, можетъ быть даже такое, повидимому, маловажное дѣло, какъ если кто, разумѣется, отъ чистаго сердца напоить ближняго; благотворить могутъ и мало имущіе и даже бѣдные, если только они одушевлены глубокимъ чувствомъ христіанскаго братолюбія; а благотворить они могутъ словомъ утѣшенія или ободренія, добрымъ совѣтомъ или предостереженіемъ; могутъ благотворить своимъ личнымъ трудомъ безъ мзды, а равно и малыми, но усердными приношеніями или пожертвованіями; могутъ благотворить даже одною только своею молитвою за ближнихъ и благо-

желательствомъ къ нимъ. Для такихъ видовъ христіанской благотворительности, конечно, не потребуется никакихъ особыхъ узаконеній или правъ юридическаго лица. А если бы она гдѣ-либо теперь или въ будущемъ приняла такіе широкіе размѣры, что потребовалось бы учрежденіе въ приходѣ какого-нибудь богоугоднаго заведенія, то она не остановилась бы ни передъ какими затрудненіями или препятствіями и непременно достигла бы своего, какъ это въ дѣйствительности и бываетъ съ истинно христіанской благотворительностью. Не зная никакихъ препятствій или стѣсненій, христіанская благотворительность не знаетъ также и никакихъ ограниченій или предѣловъ, и потому для нея нѣтъ различія ни пола, ни возраста, ни націй, ни вѣроисповѣднія: она пріобщаетъ къ участию въ ней всѣхъ и cadaго, и простирается на всѣхъ безразлично, такъ что способна объединить не только русскихъ и православныхъ христіанъ, при надлежащихъ къ одному приходу, но и людей всякой національности и вѣры, живущихъ въ его предѣлахъ. Для завѣдыванія благотворительностью и для болѣе цѣлесообразнаго направленія ея, а равно для изысканія и сосредоточенія всякихъ средствъ на ея благоуспѣшное веденіе необходимо учрежденіе въ *каждомъ* приходѣ особаго, такъ называемаго *приходского попечительства или приходского совѣта*. Эти же попечительства и совѣты, вполне можно надѣяться, не оставятъ безъ вниманія самоотверженно и любовно радѣющаго о благѣ прихода духовнаго пастыря и усердно ему помогающихъ въ этомъ остальныхъ членовъ клира, и по чувству благодарности и любви къ нимъ, безъ всякихъ узаконеній или предписаній, озаботятся вмѣстѣ съ приходомъ изысканіемъ всякихъ средствъ на ихъ содержаніе. Такъ самъ собою и естественно можетъ разрѣшиться вопросъ о матеріальномъ обеспеченіи клира на счетъ мѣстныхъ средствъ.

Христіанское взаимное назиданіе и вразумленіе и суть естественныя и простыя выраженія христіанскаго братоло-



бія и общительности. Истинные христіане, любя своихъ ближнихъ и желая сохранить между собой полное единеніе духа въ союзѣ мира, не могутъ оставаться безучастными или равнодушными къ своимъ братьямъ, согрѣшающимъ или заблуждающимся, колеблющимся въ вѣрѣ или увлекающимся лжеученіями; напротивъ, проявляютъ въ отношеніи къ нимъ особенную заботливость и попеченіе, какъ къ членамъ больнымъ или готовымъ заболѣть. Богъ, поучаетъ св. Апостоль Павель, говоря о Тѣлѣ—Церкви Христовой, соразмѣрилъ тѣло, внушивъ о менѣ совершенномъ большее попеченіе, дабы не было раздѣленія въ тѣлѣ, а всѣ члены одинаково заботились другъ о другѣ. Посему, страдаетъ-ли одинъ членъ, страдаютъ съ нимъ всѣ члены, славится ли одинъ членъ, съ нимъ радуются всѣ члены (I Кор. XII, 24—26)). Изъ этихъ словъ Апостола видно, что члены Церкви Христовой, подобно членамъ тѣла, составляютъ одно органически цѣлое и всѣ живутъ одною общею жизнію; вслѣдствіе чего каждый членъ раздѣляетъ со всѣми другими и страданія и радости и, какъ въ естественномъ тѣлѣ, наиболѣе бываетъ чувствителенъ къ страданіямъ другихъ членовъ, къ ихъ болѣзнямъ, немощамъ и т. п. Поэтому, независимо отъ какихъ бы то ни было правилъ или предписаній, истинно живые члены церкви Христовой, проникнутые христіанскимъ братолобіемъ и общительностію, болѣютъ душой о духовныхъ болѣзняхъ, всегда готовы бываютъ придти къ нимъ на помощь и при малѣйшей возможности, дѣйствительно, и приходятъ. Только обыкновенно это дѣлается случайно, не всегда. можетъ быть во-время, по собственному усмотрѣнію или сердечному влеченію того или другого лица и т. п. Очевидно, въ это дѣло слѣдуетъ внести только нѣкоторую стройность, организацію; для успѣха его требуется опытное руководство, а главное—живая душа. Тогда оно естественно выразится въ такихъ дѣйствіяхъ, которыя всѣ могутъ быть названы однимъ общимъ именемъ братскаго суда. И для такого суда не тре-

буется никакого законодательнаго акта, такъ какъ основаніе для него указано въ словѣ Божіемъ (1 Кор. VI, 1—8). Такой судъ могъ бы ввести въ своемъ приходѣ каждый пастырь церкви въ отношеніи къ дѣламъ вѣры и нравственности его прихожанъ, подлежащимъ его пастырскому вѣдѣнію; для этого требуется только, чтобы пастырь пользовался *авторитетомъ* въ глазахъ своихъ прихожанъ и имѣлъ на нихъ вліяніе. Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что братскій судъ прежде всего можетъ и долженъ выразиться въ нравственномъ надзорѣ и въ такомъ же воздѣйствіи однихъ членовъ прихода на другихъ. Сила и нравственное значеніе такого суда могутъ быть очень велики и могутъ выразиться, вообще говоря, въ содѣйствіи возвышенію религіозной и нравственной жизни прихода: такой судъ можетъ содѣйствовать сохраненію вѣры въ чистотѣ, поддержанію истинной религіозности, насажденію добрыхъ началъ жизни, искорененію суевѣрій, уничтоженію дурныхъ привычекъ и обычаевъ, очень вредныхъ въ нравственномъ отношеніи и часто разорительныхъ въ экономическомъ отношеніи; этотъ же судъ съ успѣхомъ можетъ вести борьбу съ невѣжествомъ и грубостію, нерѣдко переходящими во всякаго рода жестокости и дикія расправы, съ такими пороками, какъ грабежи, воровство, насилія, пьянство, семейные раздоры, кулачные бои и т. п. Съ другой стороны, братскій судъ можетъ быть примирительнымъ: можетъ содѣйствовать предупрежденію или прекращенію ссоръ, распрей, вражды, тяжёбныхъ дѣлъ и т. п., а равно можетъ входить въ разсмотрѣніе жалобъ по случаю обидъ, оскорбленій, притѣсненій и вообще какихъ либо неправильныхъ или незаконныхъ дѣйствій. Если бы для братскаго суда потребовались какія нибудь руководственныя или разъяснительныя правила, то ихъ могъ бы преподавать каждый епископъ для своей епархіи, съ предоставленіемъ каждому приходу права, съ его благословенія, видоизмѣнять или дополнять ихъ примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ.

Итакъ благоустройство и оживленіе церковнаго прихода со всѣми желательными проявленіями его *духовной* жизнедѣятельности вполнѣ возможны и при настоящихъ условіяхъ жизни, какъ городской, такъ въ особенности сельской. Внѣшнія юридическія права въ этомъ отношеніи безусловнаго значенія имѣть не могутъ: Церковь въ первые вѣка христіанства *процветала добродѣтелями* безъ всякихъ юридическихъ правъ. Напротивъ, при внутреннемъ неустройствѣ приходской жизни, въ отношеніи нѣкоторыхъ изъ этихъ правъ возможны злоупотребленія; влѣдствіе чего въ ней могутъ произойти еще большія нестроенія, можетъ возникнуть борьба изъ-за власти или преобладающаго вліянія на приходъ, возможны столкновенія или препирательства съ высшей іерархической властью и т. п. Поэтому для благоустройства прихода, особенно на первыхъ порахъ, нужны не юридическія права, а нѣчто другое. Для этого, какъ видно изъ всего сказаннаго выше, прежде и главнѣе всего нуженъ *опытный руководитель, добрый и попечительный пастырь* Церкви, который *ревновалъ* бы не столько о собственныхъ *пользахъ* и матеріальныхъ *прибыткахъ*, сколько о благѣ *спасенія* *вѣрнннхъ ему душъ* людей Божіихъ. Такого пастыря современная духовная школа не воспитываетъ, а готовится къ пастырству путемъ самовоспитанія пріемлющій священство чаще всего не имѣетъ ни времени, ни возможности. Поэтому необходима полная и коренная реформа духовной школы; а въ отношеніи къ ищущимъ священства необходимо примѣнять *каноническія требованія*. Во вторыхъ, для благоустроенія прихода нужны руководственное воздѣйствіе и возможно близкое вліяніе на него со стороны власти епископской. Въ третьихъ, *все пастыри* Церкви *отъ высшихъ до низшихъ* должны *глубоко проникнуться мыслью о необходимости возможно полнаго единенія* съ своими пасомыми, съ мірянами, и вмѣстѣ должны дѣятельно стремиться къ такому единенію съ ними;—такъ чтобы они могли вмѣстѣ — клиръ и міряне образовать

подлинно единое тѣло—церковь Христову и жить съ ними однимъ *духомъ*. Для этого пастыри не должны чуждаться или обособляться отъ мірянъ, а, напротивъ, должны принять все мѣры, употребить все средства къ тому, чтобы привлечь ихъ къ себѣ, дать имъ возможность, въ мѣру ихъ силъ и въ установленныхъ для нихъ церковными канонами границахъ, участвовать въ дѣлахъ Церкви, расположить ихъ всячески содѣйствовать *духовному ея преуспѣянію* и такимъ образомъ сдѣлать ихъ по истинѣ живыми и дѣятельными ея членами, домостроителями церковными, участниками творческой дѣятельности въ зиждительствѣ церковномъ (1 Петр. II, 4; IV, 10; Еф. IV, 16). Наконецъ, что касается юридическихъ правъ, которыми желательно надѣлать приходъ, то принципиально вопросъ о нихъ долженъ быть рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. Но фактическое усвоеніе ихъ каждому въ отдѣльности приходу должно быть предоставлено епископу, который, по тщательномъ и нелицепріятномъ обсужденіи въ учрежденномъ при немъ *епископскомъ совѣтѣ* духовныхъ качествъ и *духовнаго преуспѣянія* того или другого прихода, даетъ ему или постепенно, одно за другимъ, или все разомъ юридическія права, при томъ даетъ или только на время, когда извѣстное право, напр., право выбора клирика, можетъ быть использовано, или навсегда. Разумѣется, что, при ослабленіи или оскуденіи такой духовной жизни прихода, послѣдній естественно можетъ быть лишень этихъ правъ если не всехъ, то только нѣкоторыхъ; но для этого въ иныхъ случаяхъ потребуется судъ не только епископа и его совѣта, но, можетъ быть, *общаго церковнаго собранія* уѣзднаго или даже епархіальнаго, въ которомъ должны будутъ принимать участіе на ряду съ клириками и міряне.

Права, какія такимъ образомъ можно предоставить церковному *приходу*, суть слѣдующія: 1) относительная автономія прихода съ правомъ надлежаще организованныхъ общихъ *приходскихъ собраній*, располагающихъ опредѣлен-

нымъ уставомъ и правомъ выбора приходскаго *совета*, каковыя права уже даны; 2) право юридического лица, могущаго владѣть и пользоваться всякаго рода собственностью; 3) право самообложенія не только добровольнаго, но обязательнаго; 4) право выбора клириковъ; 5) право примирительнаго братскаго суда съ правомъ нравственнаго надзора за религіозною и нравственною жизнію прихожанъ) 6) права повѣрки церковной отчетности и контроля надъ церковнымъ имуществомъ и церковными доходами.



---

**Содержаніе:** О благоустройствѣ церковнаго прихода.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Іаковъ Новицкій.**

Печатать дозволяется. 8—14 Августа 1906 г. Цензоръ, Законоучитель Курской учительской семинаріи, священникъ *Іоаннъ Чекановъ.*

---

Курскъ. Типографія Н. Домарева.