

КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

21—28 ФЕВРАЛЯ

№ 8

1904 ГОДА.

Выходятъ еженедѣльно по Субботамъ. Редакція при Духовной Семинаріи.

ЦѢНА годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

А.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Лаврентію, Епископу Курскому и Бѣлоградскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: отношеніе Г. Исправляющаго должность Главноуправляющаго Собственною Его Императорскаго Величества Канцеляріею по учрежденіямъ Императрицы Маріи отъ 7 ноября 1903 года за № 25379, на имя г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о содѣйствіи къ точному исполненію церковными причтами требованія § 4 Высочайше утвержденныхъ 20 іюня 1894 года Правиль пріема дѣтей въ Императорскіе воспитательные дома въ его новой, — согласованной съ указаніями Высочайше утвержденныхъ 3 іюня 1902 г. Правиль объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей — редакціи. Приказали: Исправляющій должность Главноуправляющаго Собственною Его Импе-

раторскаго Величества Канцелярією по учрежденіямъ Императрицы Маріи обратился къ г. Синодальному Оберъ-Прокурору съ отноше-ніемъ, въ коемъ объяснилъ, что на основаніи § 4 Высочайше утвержденныхъ 20 іюня 1894 г., согласно положенію опекунскаго Совѣта учреждений Императрицы Маріи, Правиль пріема младенцевъ въ Императорскіе: Московскій и С.-Петербургскій воспитательные дома и возврата принятыхъ дѣтей (Поля. Собр. Зак. т. XIV, 1894 г. № 10834) незаконный (нынѣ внѣбрачный) младенецъ можетъ быть принятъ съ метрическою выписью въ запечатанномъ конвертѣ съ собственноручною на немъ надписью священника, между прочимъ, и о внѣбрачномъ происхожденіи сего младенца. Въ послѣднее же время, начальствами Императорскихъ воспитательныхъ домовъ замѣчено, что при подачѣ дѣтей по § 4 вышеприведенныхъ Правиль, просительницы нерѣдко представляютъ запечатанные конверты, на которыхъ священниками, крестившими дѣтей и выдавшими таковыя конверты, обозначаются лишь имя младенца и время его рожденія; указанія же о внѣбрачности младенца, вопреки требованію приведеннаго закона, не имѣется. Несоблюденіе такого правила неизбѣжно влечетъ отказъ въ пріемѣ дѣтей, что можетъ вредно отзываться на здоровьѣ послѣднихъ, особенно, если они привезены въ воспитательный домъ изъ дальнихъ губерній Имперіи. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе: 1) что отсутствіе помянутаго указанія на запечатанныхъ конвертахъ,—при пріемѣ дѣтей въ Императорскіе воспитательные дома по § 4 Правиль 20 іюня 1894 г.,—вынуждаетъ эти заведенія отказывать въ пріемѣ младенцевъ впредь до доставленія новаго, съ надлежащею надписью, запечатаннаго конверта, и 2) что Правила 20 іюня 1894 г., какъ законъ исключительный, могутъ быть недостаточно извѣстны церковнымъ причтамъ, Исправляющій должность Главноуправляющаго Собственною Его Императорскаго Величества Канцелярією по утвержденіямъ Императрицы Маріи просить Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора не отказать въ содѣйствіи къ изданію Святѣйшимъ Синодомъ распоряженія по епархіямъ объ обязаніи священниковъ, при выдачѣ запечатанныхъ конвертовъ съ метрическими выписями о рожденіи и крещеніи младенцевъ, подлежащихъ подачѣ въ названные дома, исполнять въ точности требованія § 4 Высочайше утвержденныхъ

20 іюня 1894 г. Правиль приѣма дѣтей въ Императорскіе воспитательные дома въ его новой, — согласованной съ указаніями Высочайше утвржденныхъ 3 іюня 1902 г. «Правиль объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей», — редакціи — т. е. непременно обозначать на конвертахъ вѣббрачность происхожденія младенца.

Выслушавъ изложенное и принимая во вниманіе: 1) что вѣббрачны дѣти, какъ это разъяснено циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 20 мая 1903 года за № 8, должны быть записываемы въ метрическихъ книгахъ о ихъ рожденіи на имя однихъ матерей, но безъ означенія таковыхъ дѣтей «незаконнорожденными» (вѣббрачными), 2) что въ силу § 2 Высочайше утвржденныхъ 20 іюня 1894 г. Правиль приѣма дѣтей въ Императорскіе воспитательные дома въ его новой, — согласованной съ указаніями Высочайше утвржденныхъ 3 іюня 1902 г. «Правиль объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей», — редакціи, въ означенные дома принимаются только вѣббрачные (незаконные) младенцы и подкидыши и 3) что Императорскіе воспитательные дома, принимая къ себѣ на воспитаніе вѣббрачныхъ младенцевъ съ метрическими выписями, находящимися въ запечатанныхъ конвертахъ (§ 4 тѣхъ же Правилахъ), могутъ судить о вѣббрачности младенцевъ лишь по имѣющимся собственноручнымъ на конвертахъ надписямъ крестившихъ священниковъ, а посему указанія на вѣббрачное происхожденіе младенца, въ силу того же § 4 упомянутыхъ правилъ, является необходимымъ, Святѣйшій Синодъ, не встрѣчая препятствій къ учиненію просимаго распоряженія, опредѣляетъ: предписать Епаріальнымъ Преосвященнымъ объявить подвѣдомому имъ духовенству, чтобы оно, исполняя требованія циркулярнаго указа за № 8, касательно записи въ метрическихъ книгахъ о рожденіи и крещеніи вѣббрачныхъ дѣтей, вмѣстѣ съ симъ, въ силу § 4 Высочайше утвржденныхъ 20 іюня 1894 г. Правиль приѣма дѣтей въ Императорскіе воспитательные дома, обозначало лишь на конвертахъ выдаваемыхъ съ метрическими выписями о рожденіи и крещеніи младенцевъ, подлежащихъ помѣщенію въ Императорскіе воспитательные дома, вѣббрачность происхожденія сихъ младенцевъ. О чемъ и дать знать Епаріальнымъ Преосвященнымъ циркулярными ука-

зами съ тѣмъ, чтобы по епархіямъ было опубликовано въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Декабря 30 дня 1903 года. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.—На подлинномъ резолюція Его Преосвященста отъ 12 января 1904 года за № 223, послѣдовала такая: Въ Консисторію.

Съ подлиннымъ вѣрно: Секретарь *Малевинскій*.

Съ подлиннымъ свѣрять: Столоначальникъ *Говядовскій*.



Д О В Л А Д Ъ.

Его Преосвященству,

Преосвященнѣйшему Лаврентію, Епископу Курскому и Бѣлоградскому,

*Правленія Курской Духовной
Семинаріи*

Правленіе Курской духовной семинаріи долгъ имѣть благопокорнѣйше доложить Вашему Преосвященству, что въ засѣданіи Педагогическаго Собранія, отъ 9-го февраля сего 1904 года, состоялось единогласное постановленіе объ отчисленіи изъ мѣсячнаго содержанія начальствующихъ лицъ и преподавателей семинаріи 2% въ пользу «Краснаго Креста» впредь до окончанія военныхъ дѣйствій на Дальнемъ Востокѣ.

Подписи начальствующихъ лицъ и преподавателей Семинаріи.

Бывшій инспекторъ Курской Духовной Семинаріи, статскій Совѣтникъ Василій Алексѣевичъ Ключаревъ изъявилъ желаніе ежемѣсячно жертвовать изъ своего пенсіоннаго оклада десять рублей двадцать пять (10 руб. 25 коп.) въ пользу Краснаго Креста впредь до окончанія военныхъ дѣйствій на Дальнемъ Востокѣ.

Подпись бывшаго инспектора Семинаріи, Статскаго Совѣтника Василя Алексѣевича Ключарева

1904-го года, февраля 14-го дня. № 187-й

На семъ докладѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Лаврентія, Епископа Курскаго и Бѣлоградскаго, отъ 18-го февраля, за № 1295-мъ: «напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Съ подлиннымъ вѣрно.

И. д. Секретаря Правленія Семинаріи
Серафимъ Булаковъ.

КОПІЯ ДОКЛАДА.

Его Преосвященству

Преосвященнѣйшему Лаврентію, Епископу Курскому и Бѣлоградскому.

Комиссіи по производству экзамена для діаконовъ, ищущихъ іерейства.

Честь имѣемъ доложить Вашему Преосвященству, что 7 и 8 января сего 1904 года подвергались испытанію по установленной программѣ на полученіе іерейскаго сана о. діаконы: Теодоръ Поповъ, Тимского уѣзда, села Зуевки (вторичному по катихизису и церковной исторіи), Василій Селивановъ, Обоянскаго уѣзда, села Ново-Ильинскаго, Ілія Петровскій, Корочанскаго уѣзда, села Заячья и Курской Благовѣщенской ц. Григорій Соколовъ.

О. Поповъ обнаружилъ слѣдующія познанія изъ катихизиса. О Божественномъ откровеніи сверхъестественномъ и естественномъ отвѣчалъ по наводящимъ вопросамъ; о способахъ сохраненія и распространенія откровенія говорилъ подробно; тексты, сюда относящіеся, прочелъ наизусть; о свойствахъ Божіихъ сказалъ; пророчества о Христѣ Спасителѣ изъ 3 члена Символа вѣры зналъ; затруднялся объяснить, почему въ Символѣ вѣры упомянуто о Пилатѣ и не могъ объяснить прочитаннаго наизусть текста: «понеже дѣти приобщахъся плоти и крови и т. д.; пятую заповѣдь десятиословія объяснилъ.—Изъ исторіи Русской Церкви удовлетворительно отвѣчалъ

о церковномъ управленіи въ первый періодъ; о св. митрополитахъ: Иларіонѣ, Петрѣ и Алексѣ—также, о патриархахъ хуже, о Нивонѣ, напр., совѣмъ не много; о св. Димитріи Ростовскомъ, его сочиненіяхъ, о Паисіи Величковскомъ удовлетворительно.

Въ общемъ о. діаконъ Поповъ на этотъ разъ обнаружилъ удовлетворительныя познанія по тѣмъ предметамъ, по какимъ въ первый разъ держалъ экзаменъ слабо.

О. діаконъ Селивановъ предъ отвѣтомъ по св. Писанію самовѣренно заявилъ, что онъ все хорошо знаетъ, такъ какъ пользовался толкованіемъ св. Аѳанасія Великаго; но отвѣты его, къ сожалѣнію, не оправдали его заявленія. Не могъ указать разницы между каноническими и неканоническими книгами; книги Товитъ, Іудифъ и Есѣиръ настойчиво относитъ къ разряду учительныхъ книгъ потому де, что упомянутыя лица своимъ примѣромъ учатъ, какъ нужно жить. То, что требовалось знать наизусть, о. діаконъ зналъ; онъ хорошо читалъ мессіанскія мѣста изъ книгъ: Бытія, Числъ, Исаіи, Малахіи, но объяснить ихъ не могъ; напр. на вопросъ: что значитъ «отложенная ему», онъ отвѣтилъ: «вообще невѣрующая». Ученіе о Премудрости въ ветхомъ завѣтѣ объяснилъ. Изъ новаго завѣта о. діаконъ читалъ наизусть апостольское чтеніе о воскресеніи изъ мертвыхъ; указалъ, гдѣ находится прощальная бесѣда Спасителя, притчи о блудномъ сынѣ, о мытарѣ и фарисеѣ, о сошествіи Тв. Духа; ученіе апостола Павла о любви представляетъ; содержанія евангелія Маттея по главамъ не указалъ; гдѣ требовалось объясненіе текста, гдѣ можно было ожидать, что о. діаконъ покажетъ свое знаніе толкованій Аѳанасія Великаго, тамъ онъ оказывался несвѣдующимъ, напр., не могъ даже объяснить словъ Мары: „Господи, не брежени-ли яко сестра моя едину мя остави служити“; не удовлетворительны его также свѣдѣнія изъ священной географіи: онъ думалъ, напр., что города Коринѣ и Солунъ въ Азіи, Галатія во Франціи и проч.—Изъ катихизиса о. Селивановъ объяснилъ вопросъ о законѣ Божіемъ и заповѣдяхъ, о совѣсти и необходимости закона внѣшняго; названіе Церкви Апостольской затруднялся объяснить и текстъ: «нѣсте странни» прочелъ неудовлетворительно; о сошествіи Господа во адъ текстъ прочелъ правильно, но объяснить немогъ въ выраженіи, напр., «о немъ же и сущимъ въ тем-

ницѣ» слово «о немъ» обьяснилъ: «о Иисусѣ Христѣ», не обьяснилъ, что разумѣть нужно подъ правдой въ 4 заповѣди блаженства, не зналъ словъ Іоанна Дамаскина о св. мощахъ. Католическое ученіе о *filioque* представляетъ, протестанское ученіе о неподтаніи святыхъ иконъ и мощей не знаетъ и въ обьясненіи выразился, что они де не вѣрують въ воскресеніе мертвыхъ. — Изъ церковной исторіи и исторіи раскола: о 3 Вселенскомъ Соборѣ — представленіе неудовлетворительное, о. діаконовъ выражался неточно и сбивчиво, напр., выразился такъ: «Божество во Христѣ почивало прежде творенія міра», о бл. Іеронимъ не зналъ, объ Амвросіи Медиоланскомъ кое-что рассказывалъ. О раздѣленіи русской митрополіи представляетъ неясно, о митрополитѣ Іонѣ не сказалъ, о ереси жидовствующихъ представленіе имѣеть, также объ учрежденіи патріаршества и Св. Синода, о святителяхъ: Митрофанѣ, Тихонѣ и Димитріи рассказывалъ удовлетворительно, о патріархѣ Никонѣ и происхожденіи раскола знаетъ немного; главные пункты ученія раскольниковъ указалъ; о молоканахъ, духоборахъ и вообще сектантствѣ представленіе имѣеть. Изъ Литургики удовлетворительно отвѣчалъ о Литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ не могъ только обьяснить: нещевати вины о грѣсѣхъ», прочелъ наизусть: «Да молчитъ всякая плоть человѣка», «Странствія Владычня» по русски не пернелъ. Изъ практическаго руководства: свѣдѣнія о сборникахъ церковныхъ правилъ имѣеть, способы опредѣленія родства знаетъ, діакоонскую грамоту знаетъ наизусть.

Вообще знанія о. діакона Селиванова по всеѣмъ предметамъ программы множно считать удовлетворительными, кромѣ св. Писанія ветхаго и новаго завѣта, которое усвоялось только памятью почти безсознательно, и катихизиса, изъ котораго и памятью мало усвоено.

О. діаконовъ Петровскій изъ Ветхаго завѣта отвѣчалъ о книгѣ Второзаконія, указавъ въ общемъ ея содержаніе, прочелъ изъ нея мессіанское пророчество и рассказалъ содержаніе прощальной рѣчи Моисея; о книгѣ Товитъ, ея писателѣ и содержаніи зналъ, времени написанія не зналъ; другія неканоническія книги затруднялся перечислить, указалъ смыслъ книги Пѣснь пѣсней, ученіе а Премудрости Божіей въ ветхомъ завѣтѣ представляетъ, мессіанскія мѣста изъ пророка Исаи знаетъ не твердо, также и «сѣдмины» пророка Да-

ніла; о книгѣ пророка Михея, его пророчествѣ освѣдомленъ. Изъ Новаго завѣта: о евангеліи отъ Іоанна, время и поводъ написанія, особенности сравнительно съ другими евангеліями зналъ; 1-е посланіе Іоанна зналъ хуже; перечислилъ посланія ап. Павла, указавъ въ общемъ содержаніе посланія къ Римлянамъ и Колоссянамъ; ученіе апостола Павла о Церкви, какъ тѣлѣ Христовымъ, зналъ; о діако́нъ не могъ указать, въ какихъ посланіяхъ находятся слѣдующія св. изреченія: «всяка душа властѣмъ предрежающимъ да повинуется», «умерый свободися отъ грѣха».. «егда приде кончина лѣта,»... «святѣй и освящаеміи отъ єдинаго вси,»... «явился благодать Божія спасительная всѣмъ чело́вѣкамъ... и др.; съ другой стороны о. діако́нъ указавъ, гдѣ находится ученіе объ антихристѣ и о воскресеніи мертвыхъ и текстъ: «многочастнѣ многообразнѣ».. Изъ катихизиса: ученіе о Церкви, почему она назв. соборною и святою, объяснилъ и тексты прочелъ; объяснилъ неправильное пониманіе папистами словъ: «ты еси Петръ»... и т. д. ученіе ихъ о сокровищницѣ, «чистилищѣ» и «индугенціяхъ» разобралъ. Изъ церковной исторіи общей: о 4-мъ Вселенскомъ соборѣ разсказалъ; опредѣленіе его о соединеніи двухъ естествъ во Христѣ понимаетъ; о монофелитствѣ знаетъ меньше; о 7 соборѣ и иконоборческихъ смутахъ также, защитника иконопочитанія назвалъ только одного св. Іоанна Дамаскина; кое что разсказывалъ объ Аѳонасіи Великомъ. Изъ русской церковной исторіи: подробно разсказалъ о митрополитѣ Алексіѣ и о положеніи Церкви въ его время; о митрополитѣ Іонѣ и раздѣленіи митрополіи зналъ; объ уніи, прекращеніи ея, о дѣятельности Іосифа Сѣмашко зналъ, о митрополитахъ Платонѣ, Иннокентіи Херсонскомъ, Макаріи Булгаковѣ свѣдѣнія имѣеть.—Изъ исторіи раскола: главные пункты ученія поповцевъ и беспоповцевъ указать можетъ, объ Австрійской лже-іерархіи знаетъ; центры раскола назвалъ; о єдино́вѣрїи знаетъ, о Ѳеодосѣевцахъ плохо.—Изъ литургіки подробно разсказалъ о канонѣ, назвалъ свв. творцовъ каноновъ; значеніе свящ. сосудовъ знаетъ, объ антиминѣ, его происхожденіи знаетъ.—Изъ практическаго руководства: способы опредѣленія степеней родства знаетъ; съ учительнымъ извѣстіемъ знакомъ; о сборникахъ церковныхъ правилъ представленіе имѣеть, діако́нскую грамоту прочитавъ наизусть можетъ, а священнической не знаетъ.

Вообще о. діаконъ Петровскій обнаружилъ удовлетворительныя познанія по всей программѣ, кромѣ Св. Писанія Вѣтхаго завѣта, изъ котораго мессіанскія мѣста не усвоены твердо и ясно; отвѣты сбивчивы, наизусть было выучено совсѣмъ мало.

Благовѣщенской церкви города Курска діаконъ Григорій Соколовъ держалъ экзаменъ по своему желанію не повсѣмъ предметамъ, а только по Св. Писанію В. и Н. Завѣта и катихизису. Онъ обстоятельно и толково разсказалъ о 1-й и 2-й книгахъ Царствъ, ихъ писателяхъ, времени написанія и содержаніе, также о книгахъ Паралипоменонъ и о дѣятельности Ездры; указалъ разницу между каноническими и неканоническими книгами, перечислилъ послѣднія, указалъ неканоническія мѣста въ каноническихъ книгахъ. Мессіанскіе псалмы 8, 15, 21, 44, 68 и 109 проштудировалъ, очевидно, хорошо. Писателей псалмовъ назвалъ всѣхъ. Мессіанскія мѣста псалмовъ и др. книгъ знаетъ наизусть. Хорошо прочелъ полностью пророчество Іакова объ Іудѣ.—Изъ Новаго завѣта—содержаніе 1-го посланія Іоанна указалъ подробно и толково; кому адресованы 2 и 3 посланія его и почему они наз. соборными, знаетъ. Ученіе ап. Іаова о вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ и отношеніе его къ ученію о томъ же ап. Павла понимаетъ хорошо; гдѣ говорится о таинствѣ Елеосвященія, указалъ. Ученіе ап. Петра о сошествіи Господа во адъ привелъ въ подлинности; ученіе о злыхъ ангелахъ ап. Петра и Іуды, а также упоминаніе о добрыхъ у Петра знаетъ.—Изъ катихизиса о 4 членѣ и изъ 9-го о святости и соборности Церкви отвѣчалъ хорошо и съ знаніемъ тактовъ; о таинствахъ Причащенія и Миропомазанія у католиковъ и православныхъ знаетъ; но въ указаніи разницы католическаго ученія отъ православнаго объ Елеосвященіи ошибся, сказавъ, что у католиковъ оно совершается и надъ здоровыми. Мало назвалъ отличительныхъ признаковъ обряда отъ таинства. Текстъ изъ ап. Павла о предопредѣленіи и слова о томъ же Восточныхъ патріарховъ прочелъ наизусть; погрѣшность кальвинистическаго пониманія приведенныхъ имъ словъ апостола опровергъ указаніемъ въ контекстѣ же изреченія: «Любящимъ Бога вся посѣществуяють во благое»... Вообще о. діаконъ Соколовъ обнаружилъ и знанія и способность вполне сознательно усваивать изучаемые предметы.

Для большаго удостовѣренія въ томъ, насколько о. Соколовъ знакомъ съ содержаніемъ свящ. книгъ по ихъ тексту, ему въ заключеніе былъ предложенъ рядъ бѣглымъ вопросовъ, на большую часть которыхъ онъ отвѣчалъ правильно. Такъ онъ указалъ, гдѣ находятся слѣдующія изреченія: «сумняйся уподобися волненію морскому», «кровь Іисуса Христа, Сына Божія очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха», «аще речемъ, яко грѣха не имамы»... «кто обличитъ Мя во грѣсѣхъ», «раздѣлища ризы моя себѣхъ», «Господи, кто вѣрова слуху нашему»... «малъ бѣхъ въ братіи моей»... «воззрятъ на нь, его же прободоша», «и пошлю гладъ на землю, не гладъ хлѣба, ни жажду воды; но гладъ слышанія слова Господня;» кто былъ пр. Амосъ, по собственному его свидѣтельству; сказалъ также, гдѣ въ новомъ завѣтѣ приводятся слова пророка: «гдѣ ти, смерте, жало»... Не сказалъ, какому именно пророку эти слова принадлежатъ, а также, гдѣ находятся изреченія: «Я далъ тебѣ царя во геѣвѣ Моємъ и отнялъ въ ярости Моєй,» «пріидите и вложимъ древо въ хлѣбъ его», «вотъ Я отниму у васъ плечо и требухи (пометъ) раскидаю на лица ваша», неправильно указалъ изреченіе: «помяни мя, Господи, егда пріидеши во Царствіи» у св. Матѣея, не сказалъ, когда читается псаломъ 21; сказалъ, что псаломъ 151-й при Богослуженіи употребляется въ пятницу, во время чтенія 20-й каѳизмы.

Тѣмъ не менѣе пробѣлы эти въ знаніяхъ о. Соколова не исключаютъ хорошаго впечатлѣнія, полученнаго отъ прежнихъ его отвѣтовъ.

Священникъ *Симеонъ Псаревъ.*

Священникъ *Іоаннъ Чекановъ.*

Священникъ *Іоаннъ Тарасовъ.*

На подлинномъ докладѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 26 января 1904 года за № 781, послѣдовала такая: Напечатать; діакону Селиванову и Петровскому держать еще экзаменъ по Св. Писанію Ветхаго и Новаго Завѣта».

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь *Малевинскій.*

Съ подлиннымъ свѣрять:

Столоначальникъ *Х. Гавядовскій.*

Б.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ

І. Опредѣленія на мѣста.

Резолюціею Его Преосвященства опредѣлены:

19 февраля, діаконъ села Виногробской Платы, Курскаго уѣзда, *Петръ Черняевъ*—священникомъ въ село Красную Поляну, Щигровскаго уѣзда; псаломщикъ Успенской церкви слоб. Борисовки, Грайворонскаго уѣзда, *Михаилъ Никитинъ*—священникомъ въ слоб. Голубиную, Ново-Оскольскаго уѣзда; сверхштатный псаломщикъ Курскаго Каѳедральнаго Собора Пустовойтовъ и. д. псаломщика къ Успенской церкви слоб. Борисовки, Грайворонскаго уѣзда; заштатный псаломщикъ *Тимовой Лебедевъ*—на псаломщичью должность въ село Толшино, Рыльского уѣзда; 24 февраля, бывшій воспитанникъ 3 клас. духовнаго училища *Антонъ Воронинъ*—допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ село Жирово, Фатежскаго уѣзда; надзиратель Бѣлгородскаго духовнаго училища *Стефанъ Брашевъ*—священникомъ въ село Расховецъ, Щигровскаго уѣзда; псаломщикъ села Капустина, Рыльского уѣзда, *Сергій Спасскій*—діакономъ въ село Наумовку, Бѣлгородскаго уѣзда.

ІІ. Перемѣщенія.

Резолюціею Его Преосвященства перемѣщены:

19 февраля, діаконъ села Вишнева, Суджанскаго уѣзда; *Константинъ Карповъ*—въ село Русское Порѣчное, Суджанскаго уѣзда; священникъ села Неплюевки, Рыльского уѣзда, *Евграфъ Чеховъ*—въ село Курасовку, Обоянскаго уѣзда; священникъ села Красной Поляны, Щигровскаго уѣзда, *Николай Амелинъ*—въ село Неплюевку, Рыльского уѣзда; 24 февраля, діаконъ села Свинца, Тимскаго уѣзда, *Михаилъ Ильинскій*—въ село Зуевку, Тимскаго уѣзда.

ІІІ. Увольненія.

Резолюціею Его Преосвященства утверждены:

23 февраля, псаломщики села Жирова, Фатежскаго уѣзда, *Николай Тимоновъ* и *Сергій Воиновъ*—за штатъ по старости.

Умершіе: 17 февраля—діаконъ села Тазова, Курскаго у., Павелъ Борисовъ; 20 февраля—псаломщики села Стремоухова Бобрика, Льговскаго уѣзда, *Василій Рождественскій* и села Репяховки, Грайворонскаго уѣзда, *Алектій Виноградскій*.

V. В а к а н с і и *).

а) Священническія:

въ сл. Казацкой Курскаго уѣзда.

Чернянкѣ Ново-Оскольскаго уѣзда.

б) Діаконскія:

въ селахъ: Виногробской Платѣ

Тазовѣ

Спасскомѣ

Масловѣ

Рѣпномѣ 150 р.

Андреевкѣ (Головинѣ),

Зиборовкѣ,

Дальней Игумновой,

Ближней Игумновой,

Мазикинѣ,

Пяти-Яругахъ,

Ушаковѣ 150 р.

Черемошномѣ,

Разумномѣ,

Безлюдовкѣ,

Топлинкѣ,

Терновкѣ, 150 р.

Козинкѣ,

Кустовомѣ,

Мощеномѣ,

Ивановской Лисицѣ,

Почаевѣ,

Глинскѣ,

Коровинѣ,

Никитскомѣ,

Серетинѣ,

Курскаго уѣзда,

Бѣлгород.

ѣзда,

Бѣлгор

уѣзда.

Грайворонскаго уѣзда,

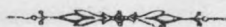
*) Свидѣнія о приходахъ и пр. показаны въ справочной тетради о црквахъ и причтахъ, разосланной по епархіи.

въ селахъ	Сныткинѣ, Коробкинѣ, Сальномъ, Романовѣ, Сальномъ,	Дмитріевского уѣзда,
	Нечаевѣ, Казанскомъ, Космодамианской, Терезовкѣ, Фоцеватой, Сѣтномъ, Лозномъ, Холодной, Никольскомъ,	Кор. уѣзда, Кор. уѣзда.
	Кирѣевкѣ, Вышнихъ Деревенькахъ, Ширковѣ,	Льговского уѣзда,
	Артельномъ, Поповкѣ, Верхнемъ Березовѣ, Большой Халани, Новой Безгинкѣ, Бубновѣ, Вогородскомъ, Бѣломѣстномъ, Серебрянкѣ, 150 р.	Ново-Оскольского уѣзда.
	Красномъ, Прохоровкѣ, Псинкѣ, Сырцевѣ, Долгомъ Колодезѣ, Дмитріевскомъ, Покровскомъ,	Обоянского уѣзда,
въ сл.	Черкасскомъ, 150 р. Сухой Солотинѣ, Пушкарной, 150 р.	Обоянского уѣзда,

въ селахъ: Клепалахъ, Князевъ, Ковенкахъ, Погаричахъ, Дьяковкѣ, Жуковкѣ, Рыжевкѣ, Ревякинѣ, Казацкомъ,	}	Путивльскаго уѣзда,
Толпинѣ, Рыльскаго уѣзда, Успенскомъ, Кондровкѣ, Мѣловомъ, Знаменскомъ, Нижнемъ Чуфичевѣ, Верхне-Чуфичевѣ, Дубянкѣ, 150 р. Пушкарной 150 р. Мартыновкѣ, Тарасовѣ, Груновкѣ, Черкасскомъ Порѣчномъ, Вишневѣ	}	Старо-Оскольскаго уѣзда,
Верхосемьѣ, Верховьѣ Бѣлаго-Колодезя, Большихъ Сѣтяхъ, Кускинѣ, Донецкой Семицѣ Свинцѣ Никитскомъ, Большомъ Змѣинцѣ	}	Суджанскаго уѣзда,
	}	Тимскаго уѣзда,
	}	Щигровскаго уѣзда.

б) псаломщицкія:

въ с. Репяховкѣ Грайворонскаго уѣзда.
 въ с. Ярыгинѣ Обоянскаго уѣзда.
 въ с. Боркахъ Суджанскаго уѣзда.
 въ с. Капустинѣ Рыльскаго уѣзда.
 въ с. Жировѣ Фатежскаго уѣзда.
 въ с. Коровяковкѣ Рыльскаго уѣзда



ВѢДОМОСТЬ

о лицахъ духовнаго званія Курской епархіи, коимъ за службу по Епархіальному Вѣдомству, на основаніи Высочайше утвержденнаго Устава о пенсіяхъ 3 іюня 1902 года назначена пенсія изъ казны.

№ по порядку.	Пенсіи.	Съ какого времени назначена пенсія.	Размѣръ пенсіи.	Изъ какого казначейства.
1	Курской епархіи, Ново-Оскольскаго уѣзда, Покровской церкви села Прилѣпъ заштатный свящ. Петръ Михайловъ.	Съ 6 нояб. 1902 года, времени объявленія указа объ увольненіи заштатъ.	300 р.	Дмитріевск.
2	Курской епархіи Космодамианской церкви с. Терноваго Корочанскаго уѣзда, заштатный священникъ Алексѣй Соколовъ, уволенный за штатъ по неизлѣчимой болѣзни, требующей постояннаго посторонняго ухода.	Съ 1 іюля 1903 года, времени объявленія указа объ увольненіи заштатъ.	300 р.	Курскаго.
3	Курской епархіи Архангельской цекви с. Козыревки, Суджанскаго уѣзда, заштатный священникъ Аполлоній Преображенскій	Съ 5 сен. 1903 года времени объявленія указа объ увольненія заштатъ.	300 р.	Суджанск.

4	Курской епархіи Успенской церкви с. Бандарца, Дмитріевского уѣзда, заштатный псаломщикъ Ѳеодоръ Введенскій.	Съ 6 мая 1903 года, времени объявленія указа объ увольненіи заштатъ.	100 р.	Дмитріевск.
5	Курской епархіи Покровской церкви села Лѣсковъ, Корочанскаго уѣзда, священника Симеона Мухина вдова Александра съ несовершеннолѣтнею дочер. Антониной, родив. 2 ноября 1885 года.	Съ 9 марта 1903 года, времени смерти мужа.	200 р.	Курскаго.
6	Курской епархіи Покровской церкви села Покровскаго, Старо-Оскольск. уѣзда, священника Іакова Дагаева вдова Татіана.	Съ 11 октября 1903 г., времени смерти мужа.	150 р.	Старо-Оскольскаго
7	Курской епархіи уѣзда Архангельской церкви села Гостомли псаломщика Ильи Булгакова дочь Евфросинья.	Съ 11 июня 1903 года, времени подачи прошенія.	30 р.	Курскаго.

Членъ Консисторіи, Протоіерей *Илья Пузановъ*.

Съ подлин. свѣрять Казначей *Ильинскій*.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы на призрѣніе бѣдныхъ духов. званія Курской Епархіи

За Ноябрь мѣсяцъ 1903 года.

		Наличными.		Билетами.	
СЕРЕБРОМЪ.					
		РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
I.					
Въ остаткѣ къ 1-му ноября мѣсяца со- стояло:					
Наличными		1364	37	—	—
Билетами		—	—	75	37 98
Въ долгу		—	—	20000	—
Въ Ноябрь мѣсяцѣ на приходъ поступило					
1. Взноса, опредѣленнаго съѣздомъ духов. 1872 года		144	—	—	—
2. По пригласительнымъ листамъ		32	60	—	—
3. По сотрудиическимъ листамъ		61	25	—	—
4. Крѣпостнаго сбора		64	81	—	—
5. Отъ праздныхъ мѣстъ		22	48	—	—
6. Штрафныхъ		19	—	—	—
7. Возвращенныхъ за смертію пен- сіонеровъ и по др. пр.		21	—	—	—
8. Отъ священника Воронеж. епар. Георгія Лисицына		200	—	—	—
9. Пожертвованій отъ лицъ духов- наго званія		30	—	—	—
10. — отъ инословныхъ лицъ		81	—	—	—
11. отъ господина Сидоренко Чер- ниговской губерни		100	—	—	—
12. Въ обмѣнъ удостовѣренія Имен- ной записи Государ, Ком. Погаш. Дол- говъ на капиталъ 13300 р. поступило					
14 свидѣтельствъ Гоеуд. 4 ⁰ /о ренты на		—	—	13300	—

13. Получено прибыли при сей кон- версии	534	32	—	—
14. за переводные бланки	1	—	—	—
15. Суммъ для другихъ учреждений	40	32	—	—
Итого	1351	78	13300	—
Всего съ остаточными	2716	15	88437	98
 III.				
Въ Ноябрь мѣсяцъ израсходовано:				
1. На жалованье Секретарю, пись- моводителю, казначею и сторожу По- печительства	50	60	—	—
2. мелочныхъ ^{въ} расходовъ	4	—	—	—
3. Пречислено поступившихъ на Иоасафо-Порфириевскую богадѣльню	40	32	—	—
Итого	93	92	—	—
 VI.				
Въ остаткѣ 1-му Декабря состоитъ:				
Наличными	2622	28	—	—
Билетами	—	—	88437	98
 Въ долгу за Правленіями дух. учил.				
Ст.-Оскольского	—	—	17000	—
и Обоянскаго	—	—	3000	—

Секретарь священникъ *Н. Вишневскій.*

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы на содержание Иоасафо-
Порфиріевской богадѣльни въ г. Вѣлгородѣ

За Ноябрь мѣсяцъ 1903 года.

		наличными.	Билетами.
СЕРЕБРОМЪ.			
РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
I.			
Въ остаткѣ къ 1-му Ноября мѣ- сяца состояло:			
Наличными	272 68	—	—
Билетами	—	7900	—
Въ долгу	—	—	—
II.			
Въ ноябрѣ мѣсяцѣ на приходѣ:			
1. По пригласительнымъ листамъ .	45	—	—
2. За 16 экзempl. книгъ «Вели- кій Постъ» и 20 экзempl. книги «Вос- кресныя Поученія»	36	—	—
3. Въ обмѣнъ удостовѣренія Имен- ной записи Гесудар. Комиссіи Поган. Долговъ на 6700 р. поступило 7 сви- дѣтельствъ государ. 40/0 ренты на ту- же сумму	—	6700	—
4. Получено при сей конверціи приб.	269 17	—	—
5. Перечислено изъ суммъ призрѣ- нія, записанныхъ по ошибокѣ	21 10	—	—
Итого	371 27	6700	—
Всего съ остаточными	643 95	14600	—
III.			
Расхода въ семъ мѣсяцѣ не было			
IV.			
Въ остаткѣ къ 1-му Декабря состоитъ:			
Наличными	643 95	—	—
Билетами	—	14600	—

Секретарь священникъ Николай Вишневскій.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы на воспособленіе потерпѣвшимъ отъ пожаровъ бѣднымъ лицамъ духов. Званія Курской Епархія.

За Ноябрь мѣсяцъ 1903 года.

	Наличными.		Билетами.	
	СЕРЕБРОМЪ.			
	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ	К.
I.				
Въ остаткѣ къ 1-му Ноября мѣсяца состояло:				
Наличными	117	22	—	—
Билетами	—	—	5700	—
II.				
Въ Ноябрь мѣсяцѣ на приходъ .	—	—	—	—
1. Поступило 1 свидѣтельство Государств. 4 ⁰ / ₁₀₀ ренты на сто руб. въ обмѣнъ удостовѣренія Государ. Коммисіи Погашенія Долговъ на ту же сумму.	—	—	100	—
2. Получено прибыли при сей конверсіи	4	2	—	—
Итого	4	2	100	—
Всего съ остаточными	121	24	5800	—
III.				
Расхода въ сѣмъ мѣсяцѣ не было:				
IV.				
Въ остаткѣ къ 1-му Декабрю состоитъ:				
Наличными	121	24	—	—
Билетами	—	—	5800	—

Секретарь священникъ Н. Вишневскій.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы «БОЛЬНИЧНОЙ»

За Ноябрь мѣсяцъ 1903 года.

	наличными.		Билетами.	
	СЕРЕБРОМЪ.			
	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
I.				
Въ остаткѣ къ 1 му Ноября мѣсяца состояло.				
Наличными	155	2	—	—
Билетами	—	—	5500	—
Въ долгу	—	—	8000	—
II.				
Въ Ноябрь мѣсяцѣ на приходѣ поступило:				
1. Перечислено изъ суммъ призрѣ- нія 1 ⁰ / ₀ кошелевой суммы	19	22	—	—
2. Въ обмѣнъ двухъ облигацій на 2000 р. удостовѣренія Именной записи Государ. Коммисіи Погаш. Долговъ поступило два свидѣтельство Государств. 4 ⁰ / ₀ ренты на сумму	—	—	2000	—
3. Получено прибыли при сей кон- версiи.	80	35	—	—
Итого	99	57	2000	—
Всего съ остаточными	254	59	7500	—
III.				
Въ Ноябрь мѣсяцѣ израсходовано.				
На жалованье письмоводителю	12	27	—	—
Въ остаткѣ къ 1-му Декабря состоитъ:				
Наличными	242	32	—	—
Билетами	—	—	7500	—
Въ долгу за Правленіемъ Ст.-Оскол. духов. училища	—	—	8000	—

Секретарь священникъ Н. Вишневскiй.

ОТЪ КУРСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ

(Для свѣдѣнія и руководства благочинныхъ епархій)

На рапортѣ одного изъ благочинныхъ епархій съ представлениемъ годового отчета о состояніи Церквей вѣреннаго ему округа за 1903 годъ, 12 февраля послѣдовала резолюція Его Преосвященства, за № 1150, такого содержанія, «Благочинный ничего не говоритъ о священникахъ, которые находятся подъ судомъ». Столоначальникъ *Х. Говядовскій*.

Пожертвованія.

І. въ пользу Краснаго Креста на больныхъ и раненыхъ во время войны.

Отъ Сафроніевой Пустани, Путивльскаго у., 600 р.; отъ церкви села Беклемишевыхъ Быковъ, Льговскаго у., 10 р.; отъ священника того же села Іакова Никитина 3 р. и его прихожанъ крестьянъ 30 р.; отъ преподавателей Рыльскаго духовнаго училища 1% жалованья на время войны.

2. Съѣздъ духовенства 2-го Ново-Оскольскаго у. 17 февраля сего 1904 г. постановилъ: въ пользу вдовы священника слоб. Голубиной, Ново-Оскольскаго у., Косминской внести отъ каждого причта округа по три (3) р. На будущее время, въ случаѣ смерти священно-церковно-служителя въ округѣ вносить отъ каждого причта округа въ пользу: вдовы священника по 5 р., — вдовы діакона по 4 р. и вдовы псаломщика по 3 р. На семъ постановленіи съѣзда духовенства резолюція Его Преосвященства отъ 27 сего февраля за № 1501 послѣдовала такая: «Утверждается. Призываю Божіе благословеніе на духовенство округа и изъявляю ему мою искреннюю благодарность».

Содержане:—А. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Ливрентію, Епископу Курскому Вѣлградскому.—В. Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—І. Опредѣленія на мѣста.—ІІ. Перемѣненія.—ІІІ. Увольненія.—ІV Умершіе.—VІ. Ваканеи.—VІІ. Вѣдомость о лицахъ духовнаго званія Курской Епархій, конимъ за службу по Епархіальному Вѣдомству, на основаніи Высочайше утвержденного Устава о пенсіяхъ 3 іюня 1902 года, назначена пенсія изъ казны.—VІІІ. Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія Курской Епархій за Ноябрь мѣсяцъ 1903 года.—ІХ. Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы на содержаніе Іоасафо-Шорфirieвской богадѣльни въ г. Вѣлгородѣ за ноябрь мѣсяцъ 1903 года.—X. Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы на воспособленіе потерѣвшимъ отъ пожаровъ бѣднымъ лицамъ духов. званія Курской Епархій за Ноябрь мѣсяцъ 1903 года.—XІ. Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ «Большичной» за ноябрь мѣсяцъ 1903 года.—XІІ. Отъ Курской Духовной Консисторіи.—XІІ. Пожертвованія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іаковъ Новицкіи 4.

П Р И Б А В Л Е Н І Е

КЪ КУРСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

21—28 февраля

№ 8

1904 года.

Р ѣ ч ь,

сказанная въ залѣ дворянскаго собранія 23 февраля 1904 г. предъ чрезвычайнымъ собраніемъ курскаго дворянства.

Въ настоящія минуты, когда вы, именитые мужи, горите благороднымъ негодованіемъ на врага, вторгающагося въ отечество наше, и готовы выразить чувствованія свои предъ благочестивѣйшимъ Государемъ и подкрѣпить ихъ своими щедрыми пожертвованіями, св. Церкви остается тотъ же радоваться, благодарить Бога и просить Его даровать побѣду нашему воинству, а на Васъ, семейства Ваши и дѣла Ваши излить Свои великія и богатые милости.

Война неожиданно, какъ бы съ неба упала на насъ. Сбылось надъ нами слово Божіе егда рекуть миръ и утвержд еніе, тогда внезапно найдеть на вы всегубительство (Слун. 5, 3). Кто бы могъ ожидать, чтобы Японія напала на насъ. Ибо что такое Японія, которую мы такъ недавно знали едва только по имени по сравненію съ Россією, пространство которой едва измѣримо? Но это колоссъ, внутри котораго все сгнило, ободряютъ себя враги наши! Какое обидное слово! Боже мой! что же видятъ они у насъ гнилаго? Развѣ имъ неизвѣстно, что у насъ миллионная армія, которая вотъ уже болѣе двухъ сотъ лѣтъ не знаетъ пораженія? Что нашъ флотъ, о слабости котораго говорятъ, написалъ въ своей исторіи такія имена, какъ Наваринъ, Чесма, Синопъ? Развѣ ничего не извѣстно о подвигахъ нашихъ моряковъ въ послѣднюю войну? А съ такими чудо-богатырями намъ не страшны никакіе Японцы. Въ чемъ же враги наши если и не сознательно, то инстинктивно чувствуютъ нашу слабость, такъ что осмѣливаются нападать на насъ. Вѣдь всѣ говорятъ, что они народъ умный, безъ разсчета дѣйствовать не станутъ. Не вѣдъ нужно искать причины, а внутри. Когда я

загляну въ собственную совѣсть, посмотрю на окружающее меня общество, сравню вѣкъ нынѣшній и вѣка мивувшіе, начало своей жизни и конецъ, который такъ близокъ, не могу не сказать вамъ съ великою скорбію: ослабѣла наша вѣра, оскудѣло благочестіе, ослабѣли узы семейныя, ослабѣла любовь къ ученію, исчезло уваженіе къ старшимъ, власти; исчезаетъ любовь къ родителямъ, потеряно различіе добра отъ зла, часто лукавое называютъ добрымъ, доброе лукавымъ, всѣми овладѣла страсть къ наживѣ жажда плотскихъ удовольствій, и здѣсь уже не разбираютъ ничего ни праздниковъ, ни постовъ... Богъ гнѣвается на насъ!! А когда Онъ гнѣвается, то страшны не только Японцы, но и песіи мухи (Исх.); по сему обратимся и покаемся, и вмѣстѣ съ вещественными приношеніями принесемъ Господу Богу сердце сокрушенно и смиренно; обратимся ко Господу и Онъ обратится къ намъ Своею милостію; тогда не страшны будутъ намъ никакіе враги; однимъ путемъ выступать противъ насъ, а семью побѣгутъ (Втор. 18, 7) Аще слухомъ послушаете гласа Господа вашего хранить и творити заповѣди Его, — предастъ тебѣ Господь враги твоя, сопротивляющіяся тебѣ, сокрушить предъ лицомъ твоимъ (Вт. 28). Если Богъ за насъ, то кто на насъ?

Помолимся же о дарованіи намъ побѣды, а вмѣстѣ и позаботимся объ исправленіи своей жизни, ибо вѣмы, что Богъ грѣшники не послушаетъ; но кто боготчець и волю Его творить, того послушаетъ (Іоан. 9, 31). Аминь.

Нравственное ученіе, раскрываемое въ книгѣ Премудрости Іисуса сына Сирахова. Есть-ли въ немъ отличіе отъ ученія, содержащагося въ книгахъ каноническихъ?

(Окончаніе).

Въ основѣ взаимныхъ отношеній между людьми, по воззрѣнію писателя книги, должно лежать тоже начало, что и въ отношеніи родителей къ дѣтямъ и наоборотъ, — любовь и уваженіе (XXV, 2). Если всякое животное любить подобноесобѣ,

то тѣмъ болѣе всякій человѣкъ долженъ, по мысли мудраго Наставника, любить и уважать своего ближняго (XIII, 19). Сообразно съ различными нашими отношеніями къ ближнимъ и любовь къ нимъ должна проявляться въ разныхъ видахъ и дѣйствіяхъ. Такъ: 1) въ согласіи и миролюбіи (XXVIII, 1—12); 2) въ учтивости и привѣтливости (IV 7—8; VIII, 7, 3) въ участливомъ отношеніи къ положенію другихъ или въ сочувствіи другимъ (VII, 37); 4) въ милосердіи и благотворительности (XXIX, 11—16; IV 1—6; VII, 35—36; IV, 35; XXIX, 1; XL, 17; III, 30; XVII, 18—19). Пороки, противные указаннымъ сейчасъ обязанностямъ къ ближнимъ, мудрый Наставникъ осуждаетъ и предостерегаетъ своего ученика отъ нихъ (VIII, 1—4; IX, 14; XIV, 9—10 XXVIII, 1; VII, 11; VIII, 8; VII, 12—13; XX, 24—25; XXV, 4; XXVIII, 13—26).

Переходя къ ученію объ обязанностяхъ въ семейной жизни, мудрый Наставникъ замѣчаетъ, что условіемъ счастливой жизни семьи служить любовь и согласіе между супругами (XXV, 2). По самому свойству супружескаго союза, мужъ и жена должны любить другъ друга и уважать; вѣрность супружеская должна быть неизмѣнна до смерти: не оставляй умной и доброй жены, ибо достоинство ея драгоцѣннѣе золота (VII, 21). Есть у тебя жена по душѣ? не отгоняй ея (VII, 28; XXIII, 31—36). При вѣрности супружеской, мужъ и жена должны соблюдать чистоту и цѣломудріе (IX, 1—9). При любви къ женѣ, подчиненія ей не должно быть. Не отдавай женѣ души твоей, чтобы она не возстала противъ власти твоей (IX, 2). Досада, стыдъ и большой срамъ, когда жена будетъ преобладать надъ своимъ мужемъ (XXV, 24).

Изъ сказаннаго общій выводъ такой: мудрость по отношенію къ Богу, по воззрѣнію мудраго Наставника, состоитъ въ вѣрности, по отношенію къ самому себѣ въ—духовномъ образованіи и развитіи своемъ, по отношенію къ ближнимъ—въ милости. Кто достигаетъ всего этого, тотъ, безъ сомнѣнія, есть уже мудрецъ. Дополненіемъ къ изложенной морали, заключающейся въ книгѣ Премудрости Иисуса, сына Сирахова, служатъ предложенныя мудрымъ Наставникомъ правила благоразумія съ

мотивами иногда весьма не возвышенными. Этихъ чисто практическихъ совѣтовъ въ книгѣ Премудрости Иисуса, сына Сирахова, весьма много. Они разбросаны по всей книгѣ безъ всякой системы. Укажемъ нѣкоторые изъ нихъ. Напр., совѣтъ о томъ, что не должно ничего дѣлать не обдумавши (XVIII, 19); совѣтъ о томъ, какъ должно вести себя въ болѣзняхъ (XXXVIII, 9), въ дружескихъ бесѣдахъ (XXXII), на пиршествахъ (XXXI, 13); совѣтъ о томъ, что всякое дѣло должно исправлять въ надлежащее время; если опустишь случай научиться чему-либо, или сдѣлать что-нибудь доброе, то онъ никогда не возвратится (IV, 23). Дальше находимъ у мудраго Наставника такіе совѣты: не будь поспѣшенъ въ обѣщаніи и медленъ въ исполненіи (IV, 33); самое благоразумное дѣло совсѣмъ не знаться съ болтунами (VIII, 4); уклоняйся отъ людей горячихъ, вспыльчивыхъ до бѣщенства, если не хочешь потерпѣть отъ нихъ чего-нибудь худого (VIII, 14); должно избѣгать трудовъ, превосходящихъ силы (XI, 10); должно остерегаться пустыхъ и ложныхъ надеждъ, самомнѣній и грезъ (XXXIV, 1—8); не дѣлай зла изъ угожденія человѣку, который знатенъ, богатъ и силенъ (IV, 26); если ты можешь удержать кого-нибудь отъ зла наставленіемъ, подать неразумному добрый совѣтъ, помочь угнетенной невинности своимъ свидѣтельствомъ, то говори неустрашимо, не скрывай своей мудрости изъ ложной скромности или для земныхъ выгодъ (IV, 27); не противорѣчь истинѣ и стыдись твоего невѣжества (IV, 29); не перемѣняй правилъ и языка по требованію моды и собственной пользы. Непостоянные люди не заслуживаютъ никакого уваженія и никакого довѣрія (V, II); удаляйся малыхъ пороковъ такъ-же, какъ и большихъ, ибо малые пороки часто имѣютъ самыя худыя послѣдствія. Одно необдуманное слово можетъ открыть важнѣйшія тайны и произвести продолжительную вражду (V, 18); надо принимать совѣты старцевъ—плодъ долговременной опытности. Этой опытности молодой человѣкъ не можетъ имѣть, онъ долженъ слушать стариковъ (VIII, 11-12); должно заботиться о помощи, прежде нежели придетъ нужда; должно думать о средствахъ къ отвращенію опасности, преж-

де нежели она увеличится, и должно быть осторожнымъ (XIII, 20); должно быть осмотрительность во всѣхъ дѣлахъ, чтобы не приключилась какая-либо болѣзнь (XXXI, 26); не должно изслѣдовать тайнъ, которыхъ ты не можешь понять и разумѣть (III, 21); благоразуміе требуетъ, чтобы человѣкъ не дѣлалъ ни одного важнаго шага, не предпринималъ ни одного важнаго дѣла, не испытывъ своихъ силъ и не размысливъ съ самимъ собою о его слѣдствіяхъ (XXXII, 20—21); должна быть осторожность въ благодѣяніи, въ обращеніи, въ совѣщаніи и т. п.

Чтобы побудить ученика къ исполненію предложенныхъ ему нравственныхъ предписаній и правилъ благоразумія, мудрый Наставникъ вмѣстѣ съ этимъ изобразилъ въ своей книгѣ дѣйствія и поведеніе человѣка, осуществившаго въ своей жизни нравственныя предписанія, т.-е. поведеніе мудреца, и поведеніе противоположнаго ему человѣка—глупца, Правила и желанія глупаго и нечестиваго, по изображенію писателя книги, измѣнчивы; они также легко вращаются, какъ колесо подъ телѣгою. Его образъ дѣйствованія опредѣляется обстоятельствами, подлежащими постояннымъ перемѣнамъ. Совершенно иначе ведетъ себя мудрый и богобоязненный человѣкъ, руководствующійся закономъ. Его сужденіе всегда сообразно съ вѣчными истинами, которыя извѣстны ему, и его поведеніе согласно съ мудрыми предписаніями (XXXIII, 5). Мудрецъ проходить чрезъ много трудностей, чрезъ много тяжестей, пока овладѣетъ мудростью (IV, 18—21). Когда приметъ водительство мудрости, то онъ уже не чувствуетъ въ своемъ сердцѣ тяжестей, но съ охотою мыслить надъ изреченіями ея, и внимательное ухо есть желаніе мудраго;—онъ почитаетъ ученіе, какъ золотое украшеніе и драгоценность на рукѣ, любитъ законъ, вѣрить ему, какъ изреченію мудрости (XXXIII, 2—3); сердце у мудреца разумное, и онъ желаетъ той вѣры, которая пребываетъ во вѣки. Мудрый подобенъ стѣнѣ, устроенной изъ хорошаго матеріала и способной устоять противъ вѣтра (XXII, 17). Около него во всемъ правдивость (XXXVІІ, 29), которая способна узнавать обманчивыя рѣчи другихъ. Онъ дости-

гаетъ самопознанія, которое удерживаетъ отъ высокоуміи (XX, 8), служащаго главною причиною уклоненія отъ Бога (X, 14). Кто разуменъ, тотъ поступаетъ мудро и говоритъ мудро. Мудрый поучаетъ свой народъ, потому что онъ способенъ говорить съ разумомъ (XXXVII, 26), и его разумъ есть живительный источникъ (XXI, 16). Онъ не высказывается съ сердцемъ (необдуманно) и не ищетъ, чтобы сдѣлать для кого нибудь непріятность, но молчитъ до опредѣленнаго времени (XX, 7); тогда его рѣчи, какъ-бы вѣсами взвѣшены (XXI, 28) и въ сердцѣ его—уста; чувствованіе и дѣло у него не раздѣляются между собою (XXI, 29). Безразсудный, наоборотъ, не будетъ ждать времени; онъ начинаетъ говорить и черезъ то становится противнымъ всѣмъ. Мудрый достигаетъ чрезъ свои рѣчи любви вельможъ и народа, его рѣчей ищутъ въ обществѣ; любезности же глухихъ останутся напрасными. Около мудраго сами вельможи сидятъ (X, 27). Истинный, прямой и свѣтлый духъ мудреца не позволяетъ ему завидовать заслугамъ другихъ (IX, 14; XIV, 9—10); если онъ слышитъ слово, то онъ хвалитъ это и соглашается съ нимъ. Его богобоязненный духъ охраняетъ отъ грѣха легкомысленной и лживой клятвы, вообще отъ злоупотребленія языкомъ (XXIII, 11—12). Мудрый знаетъ и исполняетъ свои обязанности по отношенію къ Богу и къ людямъ. Какъ мудрый, онъ считается добросовѣстнымъ въ исполненіи обязанностей по отношенію къ ближнимъ. Какъ мужъ благой, мудрый принимаетъ услужливое ручательство, если черезъ него можно и стоитъ оказать ближнему помощь и любовь (XXIX, 17). Мало этого. Богобоязненный не только сохраняетъ дружбу, но даже можетъ дать подобное же направленіе характеру своего друга. Нравственное основаніе будетъ всегда правильно руководить имъ во всякомъ положеніи. Свидѣтельствомъ этого служить его осторожность предъ людьми, его ожиданіе приглашенія ко входу, если входить въ домъ знакомаго. Неразумный сквозь дверь заглядываетъ въ домъ, а человѣкъ благовоспитанный остановится внѣ (XXI, 26). Мудрый, благодаря уравновѣшенности своей природы, скромно и едва-едва улыбается по веселому поводу, глупый-же, наоборотъ, помираетъ отъ смѣха.

Для полного опредѣленія характера морали, заключающейся въ книгѣ Премудрости Исуса, сына Сирахова, необходимо обратить вниманіе на ученіе этой книги о возмездіи. Человѣкъ, по своей природѣ, стремится къ счастью и освободиться отъ этой мысли о мздовоздаяніи за свой образъ жизни онъ никакъ не можетъ. Требовать отъ него исполненія тѣхъ или другихъ нравственныхъ предписаній только ради самихъ предписаній это значитъ относиться къ нему (человѣку) въ высшей степени безсердечно и обрекать его на самыя ужасныя мученія, потому что нѣтъ ничего несноснѣе и тяготнѣе для разумнонравственнаго существа, какъ безцѣльная дѣятельность. Мораль премудраго Исуса, сына Сирахова, чужда этой ошибки. Мудрый Наставникъ неоднократно взываетъ къ своему ученику: какъ велика милость Его, такъ велико и обличеніе Его. Онъ судитъ человѣка по дѣламъ его. Не убѣжить отъ Него грѣшникъ съ хищеніемъ, и терпѣніе благочестиваго не останется тщетнымъ. Всякой милостынѣ Онъ дастъ мѣсто, каждый получить по дѣламъ своимъ (XVI, 13—15; XXXIII, 13).

Существеннаго различія между моралю кн. Премудрости Исуса, сына Сирахова, и моралю каноническихъ книгъ, по нашему мнѣнію, нѣтъ. Премудрый Исусъ, сынъ Сираховъ, вездѣ старается стоять на почвѣ Богооткровеннаго Закона; отсюда сходство его нравственныхъ наставленій и правилъ благоразумія съ выраженіями другихъ книгъ Св. Писанія, ¹⁾ какъ это видно изъ параллельныхъ мѣстъ. Но, какъ человѣкъ, много путешествовавшій, слышавшійся о какихъ то чудовищахъ морскихъ, а главное много наблюдавшій въ жизни, авторъ разсматриваемой книги часто увлекается ролью учителя и отчасти дополняетъ сказанное въ законѣ, отчасти же даетъ новыя наставленія (наставленія о дружбѣ и др.). «Законъ Моисеевъ регламентировалъ отрицательную сторону поведенія человѣка. Его основа,—десятословіе, состоитъ почти изъ однихъ отрицаній, а затѣмъ и дальнѣйшія постановленія состоятъ изъ наказаній или жертвъ за преступленіе закона (Исх. 20-30 гл.).

¹⁾ Выраженія кн. Премудрости Исуса, сына Сирахова, имѣютъ значительное сходство съ выраженіями Книги Притчей.

Законъ, такимъ образомъ, опредѣлялъ строго, чего человѣкъ не долженъ дѣлать. А что же онъ долженъ дѣлать? Отвѣтовъ на этотъ вопросъ въ законѣ сравнительно немного: признавать одного Іегову истиннымъ Богомъ, почитать субботній день, почитать родителей, соблюдать чистоту—вотъ сущность всѣхъ нравственныхъ положительныхъ наставленій.

Такое количество положительныхъ заповѣдей далеко не обнимаетъ и не можетъ обнять жизни и поведенія человѣка, даже не слишкомъ много вдумывающагося въ свое нравственное состояніе и занятаго практически—житейскими нуждами. Для человѣка нравственно развитого и занятаго своимъ сердечнымъ нравственнымъ состояніемъ этихъ заповѣдей недостаточно¹⁾. Эту недостаточность закона Моисеева частію восполняетъ мораль книги Премудрости Іисуса, сына Сирахова, гдѣ, какъ видѣли выше, находится масса и положительныхъ, и отрицательныхъ наравственныхъ наставленій.

Съ моралью псалмопѣвцевъ Премудрый Іисусъ, сынъ Сираховъ, согласился (въ основу нравственной жизни человѣка онъ также положилъ страхъ Божій), но и сдѣлалъ въ ней прибавленіе, именно: *страхъ Божій долженъ быть соединенъ съ знаніемъ*. Это было общее ученіе ветхозавѣтныхъ мудрецовъ.

Его, вѣроятно, Іисусъ, сынъ Сираховъ, и позаимствовалъ отъ предшдствующихъ ему мудрецовъ (См. Синописиъ Аеанасія, ст. 1-я).

Кромѣ этого о морали Премудраго Іисуса, сына Сирахова, должно сказать слѣдующее: схема нравственной жизни (стремленіе къ добродѣтели черезъ страхъ Божій), предложенная мудрымъ Наставникомъ своему ученику, оказывается мнимой, ибо все-таки остается не указаннымъ то, какъ человѣкъ, благоговѣнно трепеща Бога, пойдетъ отъ силы въ силу, въ мѣру возраста исполненія Христова. Невольно приходится ему останавливаться на частныхъ сторонахъ и вопросахъ морали. Безъ всякой системы авторъ часто повторяетъ замѣчанія о мудрости и о милосердіи. Что касается частныхъ предписаній,

¹⁾ П. А. Юнгеровъ, Вѣроученіе кн. Псалтири.

то отъ нихъ, при всей, повидимому, гуманности, вѣтъ еще духомъ іудейскаго сепаратизма, только себя выдѣляющаго въ избранный народъ Божій и видящаго въ остальныхъ народахъ враговъ, объ истребленіи которыхъ нужно просить Бога (XXXVI гл.). Замѣчательно то, что мудрецы хотя не отрицаютъ чувства мести, однако они наставляютъ людей предоставлять ее Богу (XXXVI гл.). Понятія «любви» и «ближняго», какъ и вообще въ Ветхомъ Завѣтѣ, здѣсь сужено рамками своего народа. Другая черта предписаній Иисуса, сына Сирахова, — ветхозавѣтная грубость: не возбраняется, напр., сокрушить ребро слугѣ, тоже и въ отношеніи къ сыну и дочери. Однако, съ другой сторны, Иисусъ, сынъ Сираховъ, жившій послѣ плѣна вавилонскаго, яснѣе сталъ понимать важное значеніе чувства любви къ ближнему. Прежніе всѣ руководители богоизбраннаго народа настаивали на милосердіи къ бѣднымъ и несчастнымъ, но, такъ сказать, вскользь (отношенія къ преступникамъ отличались иногда ригористичностью; у приточника, впрочемъ, есть высоко гуманный взглядъ на это) Иисусъ, сынъ Сираховъ, особенно настаиваетъ на чувствѣ любви къ ближнимъ въ наставленіяхъ своему ученику.

При нѣкоторыхъ достоинствахъ мораль кн. Премудрости Иисуса, сына Сирахова, замѣтимъ наконецъ, имѣть и недостатки, именно: отсутствіе идеализма, сухой практицизмъ и расчетливость; мотивы наставленій часто указываются весьма невозышенные.

Серафимъ Булаковъ.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПАРАГРАФЫ ПО ИСТОРИИ БѢЛГОРОДСКОЙ ЕПАРХІИ.

(Продолженіе).

Но все это пока одни только предположенія... А вотъ и факты, краснорѣчиво говорящіе о томъ, что Досиѣей не былъ «доброхотнымъ» патрономъ Харьковскаго collegіума. Уже въ самымъ первыхъ доношеніяхъ его, писанныхъ Св. Синоду вскорѣ по пріѣздѣ его въ Бѣлгородъ, звучитъ нота замѣтнаго недовольства на своего науколюбиваго предшественника за то, что онъ интересы архіерейскаго дома и кафедръ систематически приносилъ въ жертву интересамъ Харьковскаго collegіума¹⁾. Но съ особенною ясностію свое несочувствіе къ преосв. Епифанію и къ его чрезвычайнымъ заботамъ о Харьковскомъ collegіумѣ Досиѣей Богдановичъ-Любимскій обнаружилъ въ своемъ доношеніи Св. Синоду отъ 29 октября 1732 года, которое, (доношеніе) къ сожалѣнію, не было извѣстно писавшимъ о Досиѣѣ въ полномъ его видѣ. Въ этомъ доношеніи архіепископъ Досиѣей пытается даже набросить тѣнь нъ своего предшественника подробнымъ описаніемъ всѣхъ нуждъ Харьковскаго collegіума, въ которомъ не было, по его словамъ, каменной ограды, каменныхъ келлій, часовъ (Sic!), вотчины не были укрѣплены, церковь недостроена, иконостасъ дѣлался, колокола не было, библіотеку необходимо было пополнять, давать на содержаніе студентовъ, которыхъ Епифаній Тихорскій послалъ въ Германію и т. д. Но этого мало. Архіепископъ Досиѣей усиливается здѣсь даже поколебать право Епифанія Тихорскаго считаться фундаторомъ (основателемъ) Харьковскаго collegіума и вообще умалить его заслуги по учрежденію collegіума и въ то же самое время представить его собирателемъ денегъ «невѣдомо для чего». «Еще же вашему святѣйшеству всемирно о предъявляю», — писалъ архіепископъ Досиѣей, — «что антецес-

¹⁾ Разумѣемъ здѣсь доношеніе архіепископа Досиѣея въ Св. Синодъ отъ 3 декабря и 11 декабря 1731 г. и отъ 7 февраля 1732 года. См. арх. Св. Синъ за 1731 г., д. 130, л. л. 85, 90, 98.

сорь мой коллегіумъ Харьковское строилъ такимъ видомъ. Имѣлъ великаго патрона, *і почитай онъ фундаторъ того коллегіумъ*, покойный князь Михаила Михайловичъ Голицынъ, онъ и своимъ знатнымъ укладомъ и здешнихъ господъ всячески прошениемъ и приказаніемъ понуждалъ на строение того жъ каллегиумъ, такожъ и антецессоръ многими прошениями во всей епархіи і въ господъ и въ священниковъ и денежно и прочими запасами на тое каллегиумъ собиралъ, а сверхъ того отчинки домовые, которыхъ самое малое число имѣтся, всего тысяча душъ, вовсе разорилъ, а которая слобода Черкасъ, тые разошлись для неznосной каллегиумъ Харьковскаго работы, о чемъ здесь всѣмъ обывателямъ извѣстно, *а деньги этиае подспудомъ держалъ неаудоно для чего»*¹⁾.

Въ качествѣ выраженія заботливаго отношенія архіепископа Досіеоя къ Харьковскому коллегіуму можно было бы указать, какъ то и дѣлають нѣкоторые²⁾, на фактъ передачи библіотеки митрополита Стефана Яворскаго въ Харьковскій коллегіумъ, о чемъ, будто бы, ходатайствовалъ архіепископъ Досіеоей предъ императрицей Анной Іоанновной. Но изъ подлиннаго дѣла видно, что библіотека Стефана Яворскаго была передана въ Харьковскій Покровскій училищный монастырь 20 декабря 1731 года, вслѣдствіе предложенія архіепископа Новгородскаго Теофана Прокоповича отъ 15 сентября 1731 года, по Высочайшему указу, *по прошенію преосв. Досіеоея*¹⁾. Такъ какъ есть основаніе предполагать, что 15 сентября 1731 года преосв. Досіеоей еще не былъ въ Бѣлгородѣ, то, слѣдовательно, остается допустить, что инициатива, по крайней мѣрѣ, въ дѣлѣ передачи библіотеки м. Стефана Яворскаго не въ Кіевскую академію, какъ о томъ хлопоталъ архіепископъ Рафаиль Заборовскій, а въ Харьковскій коллегіумъ, принадлежала не Досіеоеу, а, быть можетъ, Теофану Прокоповичу.

Изъ епархіальной дѣятельности архіепископа Досіеоея, въ

¹⁾ См. арх. Св. Сина. за 1731 г., д. 130, л. л. 128, 129.

²⁾ См. у А. Лебедева Цит. соч. стр. 40.

¹⁾ См. описаніе докум. и дѣлъ, хранящ. въ арх. Св. Синода, т. XII, стр.

дополнение къ извѣстному въ печати, можемъ отмѣтить здѣсь слѣдующее. Архіепископъ Досифей велъ борьбу съ расколомъ, существовавшимъ въ Вѣлгородской епархіи, причемъ въ борьбѣ съ нимъ искалъ поддержки со стороны свѣтской власти. Изъ доношенія архіепископа Досіея Св. Синоду отъ 4 іюля 1732 г. видно, что тогда въ городахъ—Курскѣ, Обояни, Чугуевѣ, Яблоневѣ, а также въ городкахъ и селахъ по Донцу и прочимъ рѣкамъ было много раскольниковъ и раскольниковъ «противившихся церкви и совращавшихъ православныхъ въ свое заблужденіе, стройившихъ себѣ дома въ лѣсахъ, имѣвшихъ у себя священническую отправу и совершавшихъ разныя требы». Самозванными учителями и совершителями требы у Вѣлгородскихъ раскольниковъ были простые мужики, которые «перекрещивали, постригали, вѣнчали, причащали, совершали погребеніе и содержали при себѣ, постригши якобы черницъ, бабъ и дѣвокъ и родившихся отъ нихъ дѣтей крестили и прочія непотребства чинили, а на святую православную церковь и на православныхъ христіанъ имѣли зло и дѣлали богопротивное нареканіе». Архіепископъ Досіея, по его собственнымъ словамъ, имѣлъ попеченіе о церкви Божіей и объ искорененіи такихъ раскольниковъ, но не встрѣчалъ сочувствія въ томъ со стороны окружавшихъ его, „не имѣлъ вспоможенія отъ тамошнихъ въ городѣхъ жителей и отъ начальствующихъ, которые даже защищали и укрывали особенно главныхъ учителей раскола“, особенно въ Чугуевѣ, гдѣ были калмыки и казаки, и въ Курскѣ. «Ежели оныя», — писалъ въ заключеніе архіепископъ Досіея, — «не будутъ сокращены, то церкви Божіей грозитъ опасность отъ умноженія суевѣрія и прелести лжеучителей»... Св. Синодъ, по этому доношенію, снесся съ сенатомъ, отъ котораго было послано строгое предписаніе губернатору объ оказаніи помощи и содѣйствіи архіепископу Досіею въ борьбѣ его съ расколомъ¹⁾. Изъ другаго доношенія архіепископа Досіея Св. Синоду (отъ 31 октября 1732 года) мы узнали, что однажды капитаномъ Стремоуховымъ изъ Чугуева были присланы въ домовую кан-

1) См. тамъ же, стр. 359—361.

целярію Бѣлгородскаго архіерея три раскольника (изъ нихъ два—калмыка, а одинъ—казацкій сынъ). Они были допрошены и во время допроса показали, что прежде они были православными, но въ 1731 году впали въ расколъ, по наущенію мужика—иконописца изъ донскихъ выходцевъ, сказавшаго имъ, что съ перемѣной старыхъ книгъ и вѣра перемѣнилась, а крестятся они двуперстнымъ сложеніемъ, по наученію отцевъ своихъ изъ—мала. Не смотря на увѣщаніе архіепископа Досіея, они не захотѣли църкви святой повиноваться и обратиться къ православію, оставивъ раскольническое суевѣріе, въ църковь не желали ходить и у духовнаго отца исповѣдываться, предпочитая платить указной двойной окладъ и носить установленное указомъ 21 октября 1724 года платье. Независимо отъ всего этого, они старались и другихъ отвращать отъ православія и чинили въ народѣ возмущеніе, распространяя свое раскольническое суевѣріе ¹⁾).

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

М. А. Хаумова Сыновья и К^о

въ Курскѣ, Московская улица, д. Монтрезоръ

Имѣть честь извѣстить Гг. уважаемыхъ покупателей, что
КЪ ПРЕДСТОЯЩЕМУ ПРАЗДНИКУ

СВѢТЛАГО ХРИСТОВА ВОСКРЕСЕНІЯ
ПОЛУЧЕНЪ БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ

ПАРЧИ.

¹⁾ См. тамъ же, стр. 574—575.

Готовыя Священническія и Діаконскія облаченія, Плащаницы, хоругви, подсвѣчники, подризники, воздухи, занавѣсы, Церковныя ковры и дорожки.

Цѣны вѣтъ всякой конкуренціи и вездѣ запроса.

Для церквей дѣлается разсрочка платежа.

Съ почтеніемъ Торговый Домъ

М. А. Наумова Сыновъ и Ко

Содержаніе.—1. Рѣчь, сказанная въ залѣ дворянскаго собранія 23 февраля 1904 г. предъ чрезвычайнымъ собраніемъ курскаго дворянства.—2. Нравственное ученіе раскрываемое въ книгѣ Премудрости Іисуса, сына Серахова. Естьли въ немъ отличіе отъ ученія, содержащагося въ книгахъ каноническиххъ? (Продолженіе)—3. Объяснительные параграфы по исторіи Бѣлгородской Епархіи. (Продолженіе). —4. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ ^{III}Семинаріи, Протоіерей **Іаковъ Новицкій.**

Печатать дозволяется. 28 февраля 1904 года. Цензоръ, Инспекторъ Курскаго Епархіальнаго жен. училища, Протоіерей *Михаилъ Краснитскій.*

Курскъ. Типографія Бр. Н. и И. Ваниныхъ.