

ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

15-го Іюня № 12. 1867 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

1. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА.

Отъ 28 мая 1867 года. О совершеніи молебствія по случаю избавленія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА съ Ихъ Императорскими Высочествами - отъ угрожавшей опасности въ Парижѣ.

Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ, по случаю избавленія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, съ Ихъ Императорскими Высочествами: Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ Великимъ Княземъ АЛЕКСАНДРОМЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЕМЪ и Великимъ Княземъ ВЛАДИМИРОМЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЕМЪ отъ угрожавшей опасности, 25-го сего мая, въ Парижѣ, Приказали: О повсемѣстномъ по сему случаю отправленіи благодарственнаго Господу Богу молеб-

ствія съ колѣнопреклоненіемъ, предписать циркулярно печатными указами московской и грузино-имеретинской синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ и ставропигіальнымъ лаврамъ и монастырямъ, съ тѣмъ, чтобы таковое совершено было въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ оно не отправлено до настоящаго времени, по полученнымъ гражданскимъ начальствомъ телеграфическимъ извѣстіямъ о семъ событіи.

Отъ 18-го мая 1867 года. О дозволеніи приобрѣтать на мѣсть 5% банковые билеты на суммы, поступающія по завѣщаніямъ въ пользу духовныхъ учреждений и назначаемыя для внесенія въ кредитныя учрежденія на вѣчныя времена.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали рапортъ преосвященнаго полтавскаго о дозволеніи приобрѣтать на мѣсть 5% банковые билеты на суммы, поступающія по завѣщаніямъ въ пользу духовныхъ учреждений и назначаемыя для внесенія въ кредитныя учрежденія на вѣчныя времена. Приказали: Такъ какъ 5% билеты государственнаго банка даютъ на вклады 1% болѣе чѣмъ 4% непрерывно-доходные билеты, то посему приобрѣтеніе билетовъ сего рода на завѣщанныя въ пользу духовныхъ учреждений суммы, конечно, выгоднѣе для сихъ учреждений, чѣмъ покупка 4% непрерывно-доходныхъ билетовъ; притомъ, хотя 5% банковые билеты погашаются въ теченіи 37 лѣтъ, начиная съ 1861 года, но вынутые въ тиражъ 5% билеты удобно могутъ быть обмѣниваемы на другія процентныя бумаги, какія по времени окажутся болѣе

выгодными, слѣдовательно суммы, поступившія въ духовное вѣдомство по завѣщаніямъ для внесенія въ кредитное установленіе на вѣчныя времена, будутъ непрерывно находиться въ обращеніи и приносить выгоду 5%, кромѣ того, въ обмѣниваемыхъ бумагахъ каждый разъ можно обозначать волю завѣщателей относительно заключающихся въ тѣхъ бумагахъ суммъ, и такимъ образомъ назначеніе оныхъ останется неизмѣннымъ, а воля завѣщателей ненарушимою. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить полтавскому епархіальному начальству назначаема по завѣщаніямъ для внесенія въ кредитныя учрежденія на вѣчныя времена въ пользу подвѣдомыхъ оному духовныхъ учреждений суммы, приобрѣтать пяти-процентныя банковыя билеты на мѣстѣ, но съ тѣмъ, чтобы эти билеты были государственныя, а не частныхъ банковъ, и чтобы при покупкѣ ихъ руководствовались официальною справкою о биржевой цѣнѣ изъ мѣстныхъ губернскихъ отдѣленій государственнаго банка, а затѣмъ предоставить преосвященнымъ и по прочимъ епархіямъ, если признаютъ то выгоднымъ и полезнымъ, обмѣнивать подобнымъ же сему образомъ завѣщанныя на изложенныхъ условіяхъ въ пользу духовныхъ учреждений суммы.

7-го и 8-го іюня сего года, на имя Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Поликарпа, послѣдовали слѣдующіе указы Святѣйшаго Синода касательно преобразования семинарій и духовныхъ училищъ:

*

Отъ 19 мая 1867 года. Съ препровожденіемъ 7 экземпляровъ Высочайше утвержденныхъ уставовъ и штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 15 сего мая за № 2360, коимъ изъясняетъ, что во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 3, 4, 5 и 10 сего мая, онъ имѣлъ счастье докладывать ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ новые уставы и штаты для духовныхъ училищъ и семинарій, изготовленные Высочайше учрежденнымъ для начертанія сихъ уставовъ и штатовъ комитетомъ, и, по исправленіи, одобренные Святѣйшимъ Синодомъ. ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, въ 14 день сего мая, утвердивъ означенные уставы и штаты, вмѣстѣ съ тѣмъ Высочайше повелѣтъ соизволилъ: 1) Комитетъ учрежденный для начертанія означенныхъ уставовъ и штатовъ, за окончаніемъ имъ занятій, закрыть. 2) Порядокъ и способы приведенія въ дѣйствіе новыхъ уставовъ и штатовъ духовныхъ училищъ и семинарій опредѣлить самому Святѣйшему Синоду, по его усмотрѣнію. 3) Предположенія о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, внести по установленному порядку въ государственный совѣтъ. О таковой Высочайшей волѣ объявляя Святѣйшему Синоду, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, господинъ оберъ-прокуроръ прилагаетъ Высочайше утвержденные уставы и штаты духовныхъ училищъ и семинарій. Справка. По справкѣ оказалось: Свя-

тѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ составленные особо учрежденнымъ комитетомъ по преобразованію духовно-учебныхъ заведеній проекты уставовъ и штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ и, по исправленіи сихъ проектовъ, признавъ ихъ соотвѣтствующими желаемой цѣли—приведенію духовно-учебныхъ заведеній въ лучшее благоустройство и положеніе болѣе удовлетворяющее ихъ предназначенію,—опредѣленіемъ 3, 4, 5 и 10 сего мая положилъ: означенные проекты уставовъ и штатовъ православныхъ духовныхъ семинарій и училищъ повергнуть, чрезъ посредство господина синодальнаго оберъ-прокурора, на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благоусмотрѣніе и утвержденіе. При этомъ Святѣйшій Синодъ, принявъ во вниманіе, что полное преобразование семинарій, по всѣмъ статьямъ проектированнаго устава и штата, зависитъ въ своемъ осуществленіи отъ состоящихъ въ распоряженіи Синода денежныхъ средствъ, что средства эти могутъ быть достаточны только при отпускѣ всемилостивѣйше дарованнаго духовно-учебнымъ заведеніямъ пособия изъ государственнаго казначейства въ количествѣ 1,500,000 руб., отпускъ же сей суммы сполна разсроченъ на пять лѣтъ, и что вслѣдствіе сего означенное преобразование всѣхъ семинарій, а одновременно съ ними и духовныхъ училищъ, можетъ совершиться въ теченіи пяти лѣтъ,—предоставилъ господину синодальному оберъ-прокурору, въ случаѣ воспослѣдованія Высочайшаго утвержденія проектовъ новыхъ уставовъ и штатовъ семинарій и училищъ, испросить Высочайшее ГОСУДАРЯ

ИМПЕРАТОРА разрѣшеніе на предоставленіе Синоду опредѣлить, по его усмотрѣнію, порядокъ и способы приведенія въ дѣйствіе тѣхъ уставовъ и штатовъ. Приказали: Высочайше утвержденные въ 14 день сего мая уставы и штаты православныхъ духовныхъ семинарій и духовныхъ училищъ, по напечатаніи оныхъ въ здѣшней синодальной типографіи въ числѣ 1200 экземпляровъ, разослать по духовному вѣдомству при указахъ; при чемъ къ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ препроводить потребное число экземпляровъ сихъ уставовъ и штатовъ для снабженія оными викарныхъ архіереевъ, семинарскихъ правленій и училищныхъ начальствъ, а также епархіальныхъ консисторій. Для припечатанія означенныхъ Высочайше утвержденныхъ уставовъ и штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ въ сенатскихъ вѣдомостяхъ, сообщить оныя правительствующему сенату при вѣдѣніи.

Отъ 27 мая 1867 года. О порядкѣ приведенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ уставовъ и штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, имѣвъ разсужденіе о порядкѣ и способахъ приведенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ въ 14 день сего мая уставовъ и штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ, и разсмотрѣвъ представленныя бывшимъ комитетомъ по преобразованію духовно-учебныхъ заведеній соображенія по сему предмету, Приказали: I) Преобразование духовныхъ семинарій и училищъ, по новымъ уставамъ и штатамъ,

нача
при
возм
част
ной
щах
одно
ных
III)
по
сит
спор
а с
пол
расх
лова
заве
въ
мы
ное
но
теч
теч
емь
ним
но
ств
гла
ден
сит
ше
чей

начать въ текущемъ 1867 году, съ августа мѣсяца, при открытіи учебныхъ курсовъ, представляющемъ возможность къ новымъ порядкамъ по учебной части. II) По тѣсной связи новаго устройства учебной части какъ въ семинаріяхъ, такъ и въ училищахъ, преобразование въ каждой семинаріи вводитъ одновременно съ преобразованиемъ духовныхъ уѣздныхъ училищъ, въ той же епархіи находящихся. III) Какъ полное преобразование семинарій, т. е. по всеѣмъ статьямъ новаго устава и штата, зависитъ въ своемъ осуществленіи отъ состоящихъ въ распоряженіи Святѣйшаго Синода денежныхъ средствъ, а средства сіи могутъ быть достаточны для выполнения всѣхъ, показанныхъ по новымъ штатамъ, расходовъ только при отпускѣ Высочайше пожалованнаго на улучшение содержанія духовно-учебныхъ заведеній пособія изъ государственнаго казначейства въ количествѣ 1,500,000 руб., отпускъ же сей суммы сполна разсроченъ на пять лѣтъ: то и означенное преобразование всѣхъ семинарій, а одновременно съ ними и духовныхъ училищъ, совершить въ теченіи пяти лѣтъ; при чемъ въ каждый годъ, въ теченіи этого періода времени, число преобразуемыхъ въ полномъ видѣ семинарій, а вмѣстѣ съ ними и уѣздныхъ училищъ, увеличивать соразмѣрно съ отпускомъ суммы, назначенной къ производству изъ государственнаго казначейства. IV) Согласно точному смыслу воспослѣдовавшаго въ 14 день марта 1866 года Высочайшаго повелѣнія относительно порядка распредѣленія по епархіямъ вышеупомянутаго пособія изъ государственнаго казначейства, полное преобразование въ текущемъ году

начать въ тѣхъ епархіяхъ, которыя прежде другихъ изыскали мѣстныя средства къ улучшенію содержанія своихъ учебныхъ заведеній. V) Изъ числа этихъ епархій избрать находящіяся въ московскомъ и казанскомъ духовно-учебныхъ округахъ, въ которыхъ двухгодичные курсы приходятся въ серединѣ, такъ чтобы: а) каждый существующій нынѣ двухгодичный классъ въ семинаріяхъ, по окончаніи въ немъ перваго учебнаго года, могъ быть раздѣленъ на два одногодичныхъ класса, и такимъ образомъ составились бы въ семинаріяхъ: изъ низшаго класса—1-й и 2-й, изъ средняго—3-й и 4-й, а изъ высшаго—5-й и 6-й, а въ уѣздныхъ училищахъ изъ средняго и высшаго двухгодичныхъ отдѣленій—1-й, 2-й, 3-й и 4-й классы, согласно новому уставу; б) низшее же отдѣленіе училищъ, въ одной части учениковъ онаго, по лѣтамъ и познаніямъ могущихъ поступить въ новый 1-й классъ, было присоединено къ сему послѣднему, а изъ остальной части учениковъ тогоже отдѣленія былъ образованъ, если пожелаетъ духовенство, przygotowательный одногодичный классъ на переходное время; за тѣмъ низшія отдѣленія въ преобразуемыхъ училищахъ должны быть закрыты. При означенномъ раздѣленіи двухгодичныхъ классовъ на одногодичные, принять за правило, что лучшіе ученики должны быть перемѣщаемы въ высшіе классы, а въ низшихъ оставляемы менѣ успѣвшіе, но благонадежныя для продолженія образованія. VI) Указаннымъ въ предшествующихъ двухъ пунктахъ (IV и V) порядкомъ произвести преобразование духовныхъ училищъ и семинарій и въ слѣдующіе за

текущи
г. ввес
лищъ
Высо
состоя
ховно-у
преобра
занскій
кѣвскій
ни кая
титься
ковъ сл
нѣкото
обязанн
ное вни
веденія
отвѣтст
ляются
лица о
нія мѣс
лицъ
нихъ, і
ющія п
временн
рымъ п
сроки н
отъ еди
относит
ковъ на
освящен
предста
общихъ

текущимъ четыре переходныхъ года, т. е. въ 1868 г. ввести полное преобразование семинарій и училищъ въ епархіяхъ, избранныхъ соотвѣтственно Высочайшему повелѣнію 14 марта 1866 года и состоящихъ въ с.-петербургскомъ и кіевскомъ духовно-учебныхъ округахъ; въ 1869 и 1871 годахъ преобразование обратитъ опять на московскій и казанскій округа, а въ 1870—на с.-петербургскій и кіевскій. VII) Имѣя въ виду, что при преобразованіи каждой семинаріи и училища можетъ встрѣтиться необходимость или перемѣщенія наставниковъ съ однихъ кафедръ на другія, или увольненія нѣкоторыхъ отъ училищной службы,—вмѣнить въ обязанность мѣстныхъ начальствъ обратить должное вниманіе на то, чтобы въ преобразуемыхъ заведеніяхъ остались на службѣ лица вполне соотвѣтствующія тѣмъ требованіямъ, какія предъявляются въ новыхъ уставахъ. Если же нѣкоторыя лица окажутся излишними, то, въ видахъ облегченія мѣстнаго начальства при увольненіи таковыхъ лицъ и для возможнаго обезпеченія сихъ послѣднихъ, постановитъ на время преобразованія слѣдующія правила: а) увольняемымъ выдавать единовременно годовой окладъ ихъ жалованья по старымъ штатамъ; б) выслужившимъ установленные сроки на пенсію, назначить таковую независимо отъ единовременной выдачи годового жалованья; в) относительно недослужившихъ установленныхъ сроковъ на пенсію предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ входить въ Святѣйшій Синодъ съ представленіями о производствѣ имъ пенсій, внѣ общихъ пенсіонныхъ правилъ, смотря по надобно-

сти и бывшей службѣ ихъ; г) достойныхъ и желающихъ занять священнослужительскія мѣста предоставить епархіальнымъ начальствамъ назначать на оныя предпочтительно предъ прочими кандидатами. VIII) Поручить хозяйственному при Святѣйшемъ Синодѣ управленію разсмотрѣть собранныя бывшимъ комитетомъ по преобразованію духовно-учебныхъ заведеній свѣдѣнія о состояніи зданій семинарій и, если сіи послѣднія, подлежа полному преобразованію, окажутся малопомѣстительными и подлежащими перестройкамъ соотвѣтственно новымъ требованіямъ семинарскаго устава,—то представить Святѣйшему Синоду, по надлежащемъ сношеніи съ епархіальными преосвященными, подробныя соображенія объ устройствѣ зданій таковыхъ семинарій. IX) Со введеніемъ полнаго преобразованія въ семинаріи и училищахъ той или другой епархіи и съ отпускомъ на преобразованныя заведенія суммы по штатамъ, всемѣстно изысканныя средства по каждой епархіи, гдѣ преобразование совершилось, предоставлять въ мѣстное распоряженіе, дабы на эти средства, при пособіи отъ Святѣйшаго Синода, въ штатѣ для училищъ опредѣленномъ, могли быть содержимы училища, согласно новому для нихъ уставу, а также открываемы, въ случаѣ нужды, параллельныя отдѣленія при семинаріяхъ. X) По изложеннымъ въ IV и V пунктахъ сего опредѣленія основаніямъ и принимая въ соображеніе какъ время заявленія въ той или другой епархіи объ улучшеніи духовно-учебныхъ заведеній мѣстными способами и самый размѣръ изысканной на сей предметъ суммы въ сравненіи съ общею суммою всѣхъ

церковн
сторон
споряж
нынѣ
ты дух
астрах
нижего
духовн
ченных
вымъ
стояща
ныхъ
1867 г.
заведен
тѣйше
предме
ственн
выше-
махъ,
опредѣ
XIII)
новых
въ епа
ской,
симъ
которы
ченны
нію кт
заведен
минарі
и все
нему.

церковныхъ доходовъ епархій, такъ съ другой стороны и денежные средства, имѣющіяся въ распоряженіи Святѣйшаго Синода на текущей годъ, — нынѣ же ввести въ дѣйствіе новые уставы и штаты духовныхъ семинарій и училищъ въ епархіяхъ: астраханской, костромской, рязанской, самарской и нижегородской. XI) Отпускъ суммъ на содержаніе духовныхъ семинарій и въ пособіе училищамъ означенныхъ пяти епархій, въ причитающихся по новымъ штатамъ размѣрахъ, начать съ 1-го іюля настоящаго года на счетъ 300,000 руб., ассигнованныхъ по финансовой смѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1867 г. на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній. XII) Поручить хозяйственному при Святѣйшемъ Синодѣ управленію: а) войти по сему предмету въ сношеніе съ департаментомъ государственнаго казначейства и б) сдѣлать по каждой изъ выше-поименованныхъ пяти епархій расчетъ о суммахъ, подлежащихъ, на основаніи IX пункта сего опредѣленія, оставленію въ мѣстномъ распоряженіи. XIII) Независимо отъ полнаго введенія въ дѣйствіе новыхъ уставовъ и штатовъ семинарій и училищъ въ епархіяхъ: астраханской, костромской, рязанской, самарской и нижегородской, — одновременно съ симъ ввести во всѣхъ епархіяхъ и училищахъ нѣкоторые новые порядки, не соединенные съ увеличенными расходами, но весьма важные по отношенію къ постепенному улучшенію духовно-учебныхъ заведеній и полезныя въ видахъ подготовленія семинарій и училищъ, неподлежащихъ нынѣ общему и всестороннему преобразованію, къ сему послѣднему. А именно: 1) нынѣ же поставить семинаріи

и училища въ непосредственное завѣдываніе епархіальныхъ преосвященныхъ, подѣ главнымъ управленіемъ Св. Синода, по Высочайше утвержденнымъ 14 сего мая уставу семинарій и уставу училищъ. 2) Вмѣстѣ со введеніемъ такого порядка управленія семинаріями и училищами прекратить нынѣшнія отношенія семинарій—къ окружнымъ академическимъ правленіямъ, а училищъ—къ мѣстнымъ семинарскимъ правленіямъ и за симъ окружныя (виѣшнія) академическія правленія упразднить. 3) Семинарскія и училищныя правленія учредить по новымъ уставамъ семинарій и училищъ и предоставить имъ кругъ дѣятельности, опредѣляемый въ означенныхъ уставахъ, за исключеніемъ тѣхъ пунктовъ, которые условливаются полнымъ преобразованіемъ. 4) Предоставить мѣстному духовенству попеченіе надъ духовными училищами по уставу сихъ училищъ. 5) Поручить епархіальнымъ преосвященнымъ озаботиться, чтобы служащія при семинаріяхъ и училищахъ лица, при исполненіи своихъ обязанностей, впредь сообразовались по возможности съ правилами, постановленными для семинарскихъ и училищныхъ должностей въ новыхъ уставахъ. XIV*) Поручить епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы они, немедленно по полученіи новыхъ семинарскихъ и училищныхъ уставовъ, сдѣлали по ввѣреннымъ имъ семинаріямъ и училищамъ распоряженіе о составленіи учебныхъ программъ сообразно съ новою постановкою учебной части въ тѣхъ заведеніяхъ и представили оныя въ Святѣйшій Синодъ на разсмотрѣніе и утвержденіе, при чемъ въ епархіяхъ: астраханской, ко-

стромс
ской
вновь с
денія
исполн
епархіа
указы,
нодѣ у

II. РА

1) Г
отъ 26
Преосв
управл
дующа
Париж
нилъ I
5 часо
булонс
изъ пи
которо
кіе I
Алек
ся, пре
родно
поляк
прожи
шій сл
ИМПЕ
двухст
варяда,

стремской, рязанской, самарской и нижегородской предоставить открыть учебные курсы по симъ вновь составленнымъ программамъ, впредь до утверженія ихъ. Для надлежащаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія по сему опредѣленію преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ послать циркулярные указы, а въ хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ управление передать выписку.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) Г. орловскій губернаторъ въ отношеніи своемъ, отъ 26 минувшаго мая за № 1849, сообщилъ Его Преосвященству, что сей-часъ получена имъ отъ управляющаго тульской губерніею телеграмма слѣдующаго содержанія: Телеграфическое извѣстіе изъ Парижа. „25 мая вечеромъ, Божій промыслъ охранилъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА; сего дня, около 5 часовъ по полудни, на возвратномъ пути чрезъ булонскій паркъ, послѣ военнаго смотра, выстрѣлъ изъ пистолета, былъ направленъ на экипажъ, въ которомъ находились оба Императора и Великіе Князья: Цесаревичъ и Владиміръ Александровичъ. Выстрѣлъ никого не коснулся, преступникъ схваченъ и почти растерзанъ народною толпою; уроженецъ волынской губерніи; полякъ, по имени Березовскій; эмигрантъ, 20 лѣтъ, проживавшій въ Парижѣ и нѣсколько дней искавшій случая для покушенія на жизнь ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА. Онъ сдѣлалъ полное признаніе; его двухствольный пистолетъ разорвало отъ сильнаго заряда, что и уклонило направленіе пули.“

Почему, за спасеніе драгоцѣнной жизни ГОСУДАря ИМПЕРАТОРА и Великихъ Князей, въ орловскомъ кафедральномъ соборѣ, 27 мая отправлено соборне благодарственное Господу Богу молебствіе.

2) Орловское епархіальное начальство въ 1865 году, чрезъ епархіальныя вѣдомости, объявляло, чтобы всѣ лица духовнаго званія, просящіяся на богомолье, представляли отъ мѣстныхъ благочинныхъ свидѣтельства о безпрепятственности ихъ на увольненіе; но такъ какъ почти всѣ лица, просящіяся объ увольненіи въ другія губерніи не представляютъ отъ благочинныхъ означенныхъ свидѣтельствъ, то епархіальное начальство снова подтверждаетъ, чтобы всѣ исполняли сказанное постановленіе: въ противномъ случаѣ епархіальное начальство не будетъ увольнять ихъ.

3) Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 6 апрѣля 1867 года за № 1758, дано знать орловскому епархіальному начальству, что присужденное епархіальнымъ начальствомъ, по опредѣленію 29 декабря 1866 года, мѣсячное въ орловскомъ архіерейскомъ домѣ подначальство діакону, кромскаго уѣзда, села Архангельскаго, Михаилу Шубскому и строгое внушеніе, за клевету на епархіальное начальство, Святѣйшимъ Синодомъ отмѣнено.

4) X
Синодъ
1867 г
нованн
держал
просил
лежащ
щихъ
сроки
епархі
сланн
къ от
по орл
въ епа

4) Хозяйственное управление при Святѣйшемъ Синодѣ препровождая, при отношеніи отъ 12 мая 1867 года за № 4340, вѣдомость о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержание по орловской епархіи на 1867 годъ, просило орловскую консисторію извѣстить подлежащія мѣста и лица о количествѣ слѣдующихъ имъ суммъ, для приема въ назначенные сроки изъ казначействъ. Въ слѣдствіе чего епархіальнымъ начальствомъ заключено: присланныя вѣдомости о суммахъ, назначенныхъ къ отпуску изъ казны въ 1867 году на содержание по орловской епархіи, припечатать для свѣдѣнія въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

№	Мѣсто	Сумма	Видъ
1	Монастырь	743 40	Содержаніе
2	Епархиальное училище	717 5	Содержаніе
3	Синодальное училище	788 87	Содержаніе
4	Синодальное училище	788 87	Содержаніе

и ГОСУ-
Внзней,
мая от-
ду Богу
въ 1865
бъявляло,
щіяся на
благочин-
и ихъ на
а, прося-
не пред-
сь свидѣ-
нова под-
ое поста-
ьное на-
вующаго
58, дано
тву, что
зомъ, по
ичное въ
ачальство
ельскаго,
а клевету
мъ Сино-

Статьи расходы. СМѢТЫ.	Назначено на 1867 годъ.				Сроки вы- дачь.
	Посто- янныхъ.	Времен- ныхъ и экстра- ордина- рныхъ.		Руб. К.	
		Руб.	К.		
<i>По Орловской Епархіи.</i>					
§ 3.					
1. Содержаніе духовной кон- систоріи			3627	90	По третямъ
Въ томъ числѣ 482 руб. 82 к. производившіеся по штату на наемъ служителей арх. дому и монастырямъ.					года.
§ 4.					
1. Содержаніе архіерейскаго дома и кафедральнаго собора, въ томъ числѣ: Содержаніе епархіальнаго Преосвященнаго.			743	40	Въ началѣ каждой поло- вины
Соборъ, архіерейскаго штата и зданій архіерейскаго дома			4517	5	
§ 5.					
2. Содержаніе мужскихъ мо- настырей:					года.
Мценскаго Петропавлов- ловскаго			768	58	
Трубчевскаго Спасскаго Чолнскаго			768	58	

Сроки вы- дачь.	3	Брянскаго Успенскаго Свѣнскаго Елецкаго Троицкаго Женскихъ монастырей: Орловскаго Введенскаго. Сѣвскаго Троицкаго	768 58 811 42 373 14 373 11	въ началѣ каждой по- ловины года.	
	4.	На милостинное подаваніе мужскимъ заштатнымъ мона- стырямъ и пустынямъ. Монастырямъ: Парачевскому Николаевскому Одрину Болховскому Троицкому Оп- тину	85 71 85 71	въ началѣ	
	По третью года.	5.	Пустыни: Богородицкой Площанской Въ замѣнъ слѣдующихъ по положенію отъ казны угодій: Монастырю Елецкому Троицкому	85 71 " " 85 71	каждой половины года
		1.	§ 6. Содержаніе городского и сельскаго духовенства.	2699 15	По четче- ни полу- годія
въ началѣ каждой поло- вины года.	2.	§ 7. Постройки и починки	" "		
	3.	§ 9. Прогонны и путевыя издержки 7 Разные расходы	350 —		
			16,143 р. 72 к.	л. 2.	

ВЪДОМОСТЬ

О суммахъ, назначенныхъ къ отпуску изъ казны въ 1867 году, на содержаніе причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей орловской епархіи.

	Содержанія въ годъ.		Изъ нихъ вѣчетъ по 2 к. съ рубля.		За гдѣль слѣдуетъ къ производству.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
СЕРЕБРОМЪ.						
Въ г. Брянскѣ, Покровскаго собора, на жалованье	60	6	1	21	58	85
На церковныя потребности съ прибавочными по особому при штатахъ 1764 г. реестру.	9	96	—	—	9	96
Въ г. Трубчевскѣ, Троицкаго собора, тожъ	70	2	1	21	68	81
Въ г. Брянскѣ, Покровской церкви, на жалованье	22	89	—	46	22	43
На церковныя потребности съ прибавочными по особому при штатахъ 1764 г. реестру.	8	55	—	—	8	55
ПРИЧТАМЪ ЦЕРКВЕЙ:	31	44	—	46	30	98
ПО УВЪЗДАМЪ:						
Орловскому:						
Никитской с. Муравлева	85	71	1	72	83	99

Ж
ника
с. П
КОВИ
К
Бол
СКОР
ри.
СМО
Мат
ника
Але
Каз
Нил
ниц
Каз
мова
Спа
Нил
маче
Спа
скаг
Б
Вве
нева.
Зна
сѣдк
Т
Р
дице

	Живоноснаго источника Божіей Матери с. Богородицкаго-Буковище, тожь . . .	85	71	1	72	83	99
	<i>Карачевскому:</i>						
	Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ с. Сомовки	85	71	1	72	83	99
	Смоленской Божіей Матери, с. Муравельника	85	71	1	72	83	99
	Алексѣевской с. Гоша	85	71	1	72	83	99
	Казанской с. Бошина	85	71	1	72	83	99
	Николаевской с. Пятницкаго	85	71	1	72	83	99
	Казанской с. Климова	114	20	2	29	111	91
	<i>Брянскому:</i>						
	Спасской с. Токарева	85	71	1	72	83	99
	Николаевской с. Толмачева	85	71	1	72	83	99
	<i>Мценскому:</i>						
	Спасской с. Спаскаго, (Круглица)	85	71	1	72	83	99
	<i>Болховскому:</i>						
	Введенской с. Фатнева, Введенскаго тожь	85	71	1	72	83	99
	Знаменской с. Насѣдчина	114	20	2	29	111	91
	<i>Трубчевскому:</i>						
	Рождество - Богородицкой с. Тишина	85	71	1	72	83	99

*

Покровской с. Вздружнаго	85	71	1	72	83	99
Рожество - Богородичной с. Субботова.	85	71	1	72	83	99
Георгиевской с. Зноби	85	71	1	72	83	99
Преображенской с. Палужья	114	20	2	29	111	91
Покровской с. Глиннаго	85	70	1	72	83	98
Покровской с. Карповки	85	70	1	72	83	98
Михайловской с. Крупца	85	70	1	72	83	98
<i>Кромскому:</i>						
Георгиевской, селенія Разсыльнаго.	85	70	1	72	83	98
Въ селѣ Ломовцѣ	240	—	4	80	235	20
<i>Сльвскому:</i>						
Дмитриевской с. Дубровки	114	20	2	29	111	91
Троицкой с. Лобанова	85	70	1	72	83	98
<i>Дмитровскому:</i>						
Троицкой с. Ажова.	85	70	1	72	83	98
Покровской с. Лубянокъ	85	70	1	72	83	98
<hr/>						
Итого на 30 церкв.	2753	83	54	68	2699	15

№ 24
епарх
ховна
удост
въ са
ской
Свят
ской
но то
набед
—
опре
стве
звані
го от
канц
слен
церк
никт
да,
нію
выс
при
скал

III. ИЗВѢСТІЯ.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 4 мая за № 2466, дано знать, что вслѣдствіе представленія епархіальнаго начальства, о награжденіи лицъ духовнаго званія, за отличную и ревностную службу, удостоены Святѣйшимъ Синодомъ: а.) возведенія въ санъ протоіерея—священникъ, брянской Смоленской церкви, Николай *Кутеповъ*, и б.) благословенія Святѣйшаго Синода—священникъ, г. Мценска Успенской церкви, Алексѣй *Бенедиковскій*.

— Болховскаго уѣзда, села Знаменскаго, Кобылино тожъ, священникъ Михаилъ *Орловъ* награжденъ набедренникомъ.

— Орловскій купецъ Петръ Ивановичъ *Некрасовъ* опредѣленъ почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части орловскаго пріюта двѣицъ духовнаго званія.

— Бывшій ученикъ орловской семинаріи, средняго отдѣленія, Иванъ *Атлантовъ* опредѣленъ въ число канцелярскихъ служителей орловской консисторіи.

— Мценскаго уѣзда, деревня Ѳеодоровка, перечислена приходомъ къ церкви села Подмаслова отъ церкви села Бортнаго.

— Ливенскаго духовнаго училища бывшій ученикъ Иванъ *Каменскій*, сынъ дьячка, ливенскаго уѣзда, села Рѣчицы, Алексѣя Каменскаго, по прошенію его, уволенъ изъ духовнаго званія въ свѣтское.

— Бывшій ученикъ сѣвскаго духовнаго училища, высшаго отдѣленія, Василій *Болотовъ* опредѣленъ на причетническое мѣсто въ село Срѣтенское, болховскаго уѣзда.

— Умерли: сѣвскаго уѣзда, села Клинскаго, заштатный священникъ Стефанъ *Преображенскій*; ливенскаго уѣзда, села Никольскаго, Плоское тожъ, діако́нь Филиппъ *Вертоградовъ* и мценской Крестово-двигженской церкви діако́нь Иванъ *Головинъ*.

Святѣйшимъ Синодомъ назначена пенсія: а.) малоархангельскаго уѣзда, села Кротова, заштатному священнику Александру *Переверзеву* по 90 р. въ годъ, изъ орловскаго казначейства; б.) кромскаго уѣзда, села Гуторова, заштатному священнику Василю *Булакову* по 90 р. въ годъ, изъ кромскаго казначейства, — обоимъ съ 7 генваря сего года; в.) сѣвскаго уѣзда, села Алешковичей, заштатному священнику Матвѣю *Красовитову*, съ 23 генваря сего года, по 90 р. въ годъ, изъ сѣвскаго казначейства; г.) болховскаго уѣзда, села Багринова, заштатному священнику Георгію *Вавилову*, съ 19 генваря сего года, по 90 р., изъ болховскаго казначейства, и д.) вдовѣ священника Казанской г. Ливень церкви Алексѣя Высотскаго Татьянѣ *Высотской*, съ 13 генваря сего года, по 55 р. въ годъ, изъ орловскаго казначейства.

Объявляется признательность орловскаго епархіальнаго начальства надворному совѣтнику Александру *Юшину*, за пожертвованіе имъ 3000 р., заключающихся въ 5% банковыхъ билетахъ, положенныхъ на вѣчное время, въ пользу орловскаго приюта круглыхъ сиротъ дѣвицъ духовнаго званія.

Осталось къ 1867 г. —
Въ 1866 году по-
ступило на приходъ —
Осталось къ 1866 г. —
Въ 1866 г. —

Въ теченіе 1867 года пожертвовано въ пользу орловскаго пріюта дѣвиць духовнаго званія разными благотворительными лицами: деньгами 424 р. 47 коп.; вещами и съѣстными припасами на 96 р. 61 к. сер. Попечительный комитетъ пріюта приноситъ благотворителямъ пріюта совершенную признательность.

№ 1	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.
№ 2	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.
№ 3	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.
№ 4	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.
№ 5	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.
№ 6	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.
№ 7	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.
№ 8	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.
№ 9	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.
№ 10	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.
№ 11	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.
№ 12	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.
№ 13	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.
№ 14	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.
№ 15	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.
№ 16	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.
№ 17	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.
№ 18	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.
№ 19	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.
№ 20	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.
№ 21	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.
№ 22	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.
№ 23	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.
№ 24	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.
№ 25	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.
№ 26	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.
№ 27	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.
№ 28	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.
№ 29	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.
№ 30	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.
№ 31	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.
№ 32	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.
№ 33	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.
№ 34	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.
№ 35	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.
№ 36	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.
№ 37	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.
№ 38	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.
№ 39	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.
№ 40	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.
№ 41	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.
№ 42	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.
№ 43	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.
№ 44	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.
№ 45	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.
№ 46	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.
№ 47	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.
№ 48	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.
№ 49	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.
№ 50	340	Служб. поим.	Служб. поим.	Служб. поим.

Редакторъ, кафедральный протоіерей П. Полидоровъ.
 Довз. цензурою. Орель. Іюня 15-го дня 1867 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

ВЪ недѣлю Пятидесятницы.

Егда снизшедъ языки смя, раздѣляше языки Вышній: егда же оженныя языки раздалше, въ соединеніе вся призва: и согласно славимъ Всесвятаго Духа.

Не безъ намѣренія Святая Церковь, празднуя сошествіе Всесвятаго Духа и чудесное изліяніе на святыхъ апостоловъ дара языковъ, обращаетъ наше вниманіе къ тому отдаленному времени, когда вся земля бѣ устнѣ единѣ и гласъ единъ всѣмъ, и когда Всемогуцій въ тайнѣ своего Тройческаго Совѣта произнесъ свое опредѣленіе: приидите и сошедше смѣсимъ языкъ ихъ, да не услышитъ кійждо гласа ближняго своего.

Видимъ два событія, сходныя между собою по своему внѣшнему проявленію и противоположныя по внутреннему содержанію, по причинамъ и цѣлямъ. И при столпотвореніи Вавилонскомъ, и при сошествіи Духа Божія на апостоловъ люди вдругъ получаютъ способность говорить на языкахъ, которыхъ прежде не знали; но въ первомъ случаѣ эта способность ведетъ къ раздѣленію и служить выраженіемъ Божественнаго гнѣва, во второмъ — приводитъ къ соединенію и есть проявленіе Божіей любви. Благоговѣя предъ премудростію Божіею, ко-

пользу
ія раз-
424 р.
на 96 р.
та при-
ую при-

Нравственный
Освѣтитель

№ 1888

Службу въ приходѣ
№ 1888

Освѣтитель
№ 1888

орговъ.
67 г.

Въ теченіи 1867 года
 торая однимъ и тѣмъ же средствомъ пользуется
 для различныхъ цѣлей, мы должны, по мѣрѣ силъ
 своихъ, вникать въ обстоятельства, при которыхъ
 совершаются опредѣленія Божіи, дабы находить въ
 этихъ обстоятельствахъ полезныя и спасительныя
 для насъ уроки. Помыслихъ, говоритъ пророкъ,
 помыслихъ пути Твоя, и возвратихъ нозѣ мои во
 свидѣнія Твоя. Что же мы видимъ при столпотво-
 реніи, и что при сошествіи Святаго Духа?

И бѣ вся земля устнѣ единѣ и гласъ единъ всѣмъ.
 Такъ начинается повѣсть о столпотвореніи святой
 бытописатель. Къ чему же привело это единство
 и согласіе? Какія блага извлекло изъ него человѣ-
 чество? Всѣ заботы обращены были на улучшеніе
 матеріальныхъ условій жизни;—люди научились
 выжигать плинѣны, научились строительному иску-
 ству, сознали свою силу и возгордились ею. Гор-
 дость доводитъ ихъ до безумія. И рекоша: прииди-
 те, созиждемъ себѣ градъ и столпъ, его же верхъ
 будетъ даже до небесе; и сотворимъ себѣ имя прежде
 даже не разсѣянаго намъ по лицу земли. И такъ,
 въ основаніе Вавилонской башни положенъ былъ
 камень гордой самонадѣянности; вершина этой баш-
 ни должна была достигать до небесе для того, чтобы
 вмѣстѣ съ нею вознеслось имя строителей. Не та
 же ли самая эта мысль, которою занятъ былъ нѣ-
 когда денница, описываемый у пророка Исаи подъ
 именемъ царя Вавилонскаго? Ты реклъ еси въ умѣ
 твоємъ—говоритъ пророкъ:—на небо възду, выше
 звѣздъ небесныхъ поставлю престоль мой, възду
 выше облакъ, буду подобенъ Вышнему. Какой же
 плодъ этой гордыни? Во адъ снідеши и во основа-

нія зем-
 хомъ
 ритъ с-
 что по-
 Дум-
 живуш-
 въ сам-
 силы.
 порыве-
 кой по-
 камня
 на нам-
 ля, а
 другъ-
 во вза-
 еще бо-
 ванный
 какъ с-
 паеть
 лою, а
 наречес-
 сподъ
 сподъ
 Что
 глаголи-
 дніе пя-
 вкупѣ.
 ихъ ед-
 которы-
 тися, н-
 это обѣ-
 Господи

нія земли. Таковъ приговоръ Всевышняго надъ духомъ гордости. Гордые столпоздатели, думая сотворить себѣ имя великое и славное, достигли того, что потомство можетъ дать имъ имя безумцевъ.

Думая построить столпъ до неба, они забыли о живущемъ на небѣ. И вотъ, Господь милосердый въ самомъ гнѣвѣ своемъ даетъ имъ знаменіе своей силы. Онъ не рассыпаетъ ихъ зданія, хотя одного порыва бури достаточно было бы для разрушенія такой постройки, въ которой плинѣны служили вмѣсто камня и брѣніе вмѣсто мѣла. Онъ оставляетъ столпъ на память челоѣческой гордости, безумія и безсилія, а строителей лишаетъ возможности понимать другъ—друга и тѣмъ заставляеть разойтись, дабы во взаимномъ союзѣ они не придумали чего нибудь еще болѣе безумнаго. Итакъ союзъ людей, неоснованный на союзѣ съ Богомъ, есть ни что иное, какъ совѣтъ нечестивыхъ, и потому Господь рассыпаетъ такіе союзы и рассыпаетъ не внѣшнею силою, а смѣшеніемъ языковъ и понятій. Сего ради наречеса имя его смѣшеніе, яко тамо смѣси Господь устна всея земли и оттуду разсѣя ихъ Господь по лицу всея земли.

Что видимъ при сошествіи Святаго Духа? Боголаголивый Лука повѣствуетъ: егда скончавашася дніе пятидесятницы, бѣша вси апостоли едиnodушно вкупѣ. Что собрало ихъ вмѣстѣ; что поддерживало ихъ едиnodушіе? Постоянное памятованіе о Господѣ, который повелѣлъ имъ отъ Іерусалима не отлучатися, но ждати обѣтованія Отца. Въ чемъ состояло это обѣтованіе? Азь умолю Отца, говорилъ имъ Господь еще до страданія своего, и иного Утѣщи-

теля дастъ вамъ, да будетъ съ вами во вѣкъ; и по воскресеніи повторилъ снова: примите силу ншедшу Духу Святому на вы, и будете ми свидѣтели во Иерусалимѣ и во всей Іудеи и Самаріи и даже до послѣднихъ земли. Обѣщаніе высокое; обѣщана великая сила и обширное поприще для проявленія сей силы: во всей Іудеи и Самаріи, и даже до послѣднихъ земли. Что же дѣлали апостолы въ ожиданіи исполненія столь великихъ обѣщаній? Проявилось ли въ нихъ что-либо горделивое и была ли какая нибудь мысль о высотѣ, о славѣ? Думали-ль они о томъ, что ихъ имя пронесется по всей землѣ? Нѣтъ; они бяху единодушно терпяще въ молитвѣ и моленіи. Итакъ апостолы собрались единодушно вкупѣ во имя Сына, обѣщавшаго нснослать имъ отъ Отца утѣшающаго и облакающаго силою Духа. Имя Отца и Сына и Святаго Духа—Трїединаго Бога—вотъ камень, на которомъ утверждались ихъ мысли,—вотъ узелъ, коимъ сплетались во едино ихъ души,—вотъ сила, которая заставляла биться ихъ сердца. И посмотрите, какіе дивные плоды приноситъ это святое единство мыслей, чувствъ и желаній! И бысть внезапно съ небесе шумъ, и явишася имъ раздѣлени языцы, яко огнени, и исполнишася вси Духа Свята, и начаша глаголати иными языки. Не смотря на различіе языковъ, всѣ они говорятъ одно и то же и силою этого Богомъ скрѣпленнаго единства, привлекають къ себѣ тысячи народа и полагають основаніе Церкви христіанской, этому великому столпу и утвержденію истины, этому одушевленному храму, котораго верхъ не только досязаетъ до небесе, но и восхо-

дитъ
Церкви
по Бо
честву
вселен
мѣла,
щенія
обсѣч
ніи а
Иисус
ваніям
ніи, в
Домо
ла и
своего
общер
нико
это в
стовъ
стано
сочай
вію
земно

Так
ми, в
Горде
тольк
ніе н
памят
Церкви
во им

дѣтъ на небо и небо небесе: ибо верховная Глава Церкви есть Единородный Сынъ, сый въ лонѣ Отчи по Божеству и сѣдящій одесную Отца по челоуѣчеству. Это зданіе своимъ куполомъ покрываетъ вселенную; стѣны его образованы не изъ глины и мѣла, а изъ живыхъ камней, омытыхъ въ водѣ крещенія, запечатлѣнныхъ печатію дара Духа Святаго, обѣщенныхъ покаяніемъ, положенныхъ на основаніи апостолъ и пророкъ сушу краеугольну самому Іисусу Христу, и прикрѣпленныхъ къ этимъ основаніямъ узами священства. Въ этомъ чудномъ зданіи, въ этомъ домѣ Премудрости, живетъ небесный Домовладыка и всѣхъ питаетъ хлѣбомъ своего Тѣла и виномъ своей Крови, всѣхъ врачуетъ елеемъ своего челоуѣколюбія. И чрезъ такое ближайшее общеніе съ своимъ основаніемъ и главою, чрезъ проникновеніе одною и тою же силою вѣры и любви, это зданіе уже есть не только храмъ и домъ Христовъ, но плоть отъ плоти и кость отъ костей Его, становится Его невѣстою и женою, и во имя этого высочайшаго, таинственнаго союза Христа съ Церковію возвышается, благословляется и освящается земное супружество и еже изъ него чадотвореніе.

Таково зданіе, построенное немощными смиренными, но облеченными силою Духа Божія апостолами. Гордые строители Вавилонской башни, думавшіе только о славѣ своего имени, разсѣялись и ихъ зданіе не dokonчено, и ихъ имя обезславлено, и ихъ память не благословенна. Смиранные строители Церкви Христовой начали и продолжали дѣло свое во имя Господне, и ихъ дѣло—яко Сіонъ—не подвиг-

жется во вѣгъ, и ихъ имя во благословеніи, и память ихъ съ похвалами въ родъ и родъ.

Все сіе наполняетъ наши сердца радостію и веселіемъ и составляетъ главную причину настоящаго торжества и радованія. Но радуясь и торжествуя, мы не должны забывать, что еще не наступилъ день полнаго торжества, что Церковь еще не поразила окончательно враговъ своихъ, что гордый царь Вавилонскій еще не заключенъ во адъ и во основанія земли, что столпъ до небесе и нынѣ строится и что, быть можетъ, и между нами, христіане, есть такіе, которые содѣйствуютъ его построению.—Вавилонъ,—что такое Вавилонъ? Наречеея имя его смѣшеніе, яко тамо смѣси Господь уста всея земли. Имя Вавилона встрѣчаемъ и въ первой и въ послѣдней книгѣ священнаго писанія. Иерусалимъ и Вавилонъ—это два представителя двухъ противоположныхъ направленій человѣчества. Иерусалимъ святъ и благословенъ, ибо отъ Сіона изыдетъ законъ и слово Господне отъ Иерусалима; Вавилонъ окаянень и проклятъ, ибо отъ вина любодѣвія своего напоилъ вся языки. Рано или поздно Вавилонъ вверженъ будетъ въ глубину ада и не имать обрѣтиса ктому; но нынѣ еще текутъ по лицу земли его нечистыя рѣки и на сихъ рѣкахъ и доселѣ плачутъ и рыдаютъ чада Сіона и Иерусалима.

Въ чемъ же можно видѣть и находить вредное и пагубное для человѣчества вліяніе Вавилона? Къ несчастію, это ядовитое вліяніе извращаетъ самыя лучшія и самыя законныя стремленія человѣчества. Господь Богъ превознесъ человѣка надъ всѣмъ земнымъ, далъ ему разумъ, силою котораго онъ поко-

ряетъ себѣ существа и даже силы природы, и чрезъ это можетъ совершенствоваться и улучшать свою общественную и частную жизнь. И человекъ воспользовался данными ему силами; въ теченіе тысячелѣтій онъ изучилъ и приложилъ къ жизни весьма многое, и по справедливости можетъ похвалиться своими успѣхами какъ въ наукѣ, такъ и въ гражданственности. Но наука и гражданственность—эти, можно сказать, драгоценнѣйшіе камни въ царственномъ вѣнцѣ человека, къ сожалѣнію—даютъ поводъ человѣческому разуму возноситься на разумъ Божій и забывать, что основаніе всякаго знанія, краеугольный камень всякой гражданственности положены въ Богѣ и вѣрѣ въ Бога.

Наука въ человѣчествѣ тоже, что луна въ природѣ. Луна свѣтитъ и разгоняетъ мракъ ночи, но не сама отъ себя, а потому только, что на ней отражаются лучи солнца. Такъ точно и наука ведетъ къ просвѣщенію только тогда, когда сама она освѣщается вѣчнымъ солнцемъ правды, когда находится подъ вліяніемъ вѣры. Къ сожалѣнію, есть люди, которые задачею науки поставляютъ именно то, чтобы заслонить отъ взоровъ человѣческихъ свѣтъ вѣры. Въ этомъ случаѣ между Богомъ, вѣчнымъ солнцемъ, и человекомъ, ищущимъ свѣта, этого солнца, становится темное тѣло науки и отсюда происходитъ тоже самое явленіе, какое бываетъ, когда луна проходитъ между солнцемъ и землею, т. е. солнечное затмѣніе. Кому не извѣстно, въ какой страхъ и смятеніе приходятъ все живыя твари на землѣ во время солнечнаго затмѣнія? Точно такое же смятеніе происходитъ въ человѣчествѣ, когда оно

своею наукою заслонить свѣтъ вѣры. Въ это-то именно время происходитъ тоже, что нѣкогда происходило въ Вавилонѣ, т. е. смѣшеніе языковъ. Ученые, выходя по видимому изъ однихъ и тѣхъ же началъ, приходятъ къ самымъ противоположнымъ слѣдствіямъ. Всѣ говорятъ, всѣ пишутъ, всѣ учатъ, — и никто никого не понимаетъ, никто никому не вѣритъ, никто никого не слушаетъ. Въ этомъ случаѣ человѣчество походитъ на слѣпца, котораго ведетъ другой слѣпецъ и который вмѣстѣ съ своимъ путеводителемъ падаетъ въ бездну сомнѣнія и всеобщаго отрицанія. Въ такомъ именно состояніи было человѣчество во время пришествія въ міръ Духа истины, и сей-то Духъ Святой и Животворящій освятилъ и оживотворилъ человѣчество, сей-то Духъ и нынѣ поддерживаетъ и хранитъ въ человѣчествѣ просвѣщеніе и науку; а то просвѣщеніе и та наука, которая не пріемлетъ и не хочетъ принимать помазанія отъ Духа Божія, не просвѣщаетъ, а ослѣпляетъ, не развиваетъ, а развращаетъ, не назидаетъ, а разрушаетъ.

Отъ плодовъ ихъ познаете ихъ. Плодомъ человеческого знанія бываетъ человѣческая дѣятельность; плодомъ науки служитъ гражданственность, или, какъ теперь любятъ говорить, цивилизація. Какъ наука утверждается на вѣрѣ въ Бога, такъ цивилизація — на страхѣ Божіемъ и любви къ человѣчеству. Гражданское общество состоитъ изъ начальствующихъ и подчиненныхъ и держится уваженіемъ къ преобладающей власти. Власть, въ полномъ смыслѣ этого слова, принадлежитъ Царю вѣковъ, нетлѣвному, невидимому Богу. Отъ Него она пере-

ходитъ
Госпо
парств
апосто
Та то
себя
человѣ
Бога,
власти
безпор
власти
гнѣвъ
ніе об
ное, и
благу.
долгу,
и дов
сится
правд
инахъ
и всѣ
крыті
бѣдств
ствію
особаг
бными
будем
слава
нужда
чтитъ
това п
счасті
къ п

ходить на избранныхъ имъ людей, и потому - то Господь Богъ самъ свидѣтельствуесть: Мною царіе царствуютъ и сильніи пишутъ правду; потому и апостолъ учитъ: нѣсть власть, аще не отъ Бога. Та только власть и уважается, которая носитъ на себѣ печать Божественности. Какъ скоро въ умахъ человѣческихъ образуется мысль, что власть не отъ Бога, а отъ людей, тотчасъ теряется уваженіе къ власти и закону, тотчасъ начинаются нестроения и безпорядки, исчезаетъ чувство долга, и если подвластныя исполняютъ велѣнія власти, то только за гнѣвъ, а не за совѣсть. Вслѣдствіе этого и исполненіе обязанностей бываетъ только внѣшнее, формальное, и потому не приноситъ пользы общественному благу. Когда нѣтъ уваженія къ власти, закону и долгу, не можетъ быть и рѣчи о взаимной любви и довѣрїи согражданъ. Общественная польза приносится въ жертву выгодѣ частной; въ судѣ нѣтъ правды, въ торговлѣ честности, въ вождяхъ и воинахъ мужества. Каждый идетъ противъ всѣхъ и всѣ противъ каждаго. Вслѣдствіе этого всѣ открытія и усовершенствованія скорѣе приводятъ къ бѣдствіямъ, революціи и анархіи, чѣмъ къ благоденствію мира. Все это могло бы составить предметъ особаго слова, могло бы быть подтверждено подробными и очевидными доказательствами, но мы не будемъ входить въ эти подробности, потому что, слава Богу, наша православная Россія еще не нуждается въ этихъ доказательствахъ. Россія чтитъ Царя своего, какъ Помазанника Божія, и готова положить за Него душу свою. Если, къ несчастію, среди Русскаго народа нашлась рука дер-

т. 3

знувшая поднять на Царя убійственное орудіе, то эта рука водилась не Русскимъ духомъ, а глетворнымъ духомъ ученій, заносимыхъ къ намъ съ помраченнаго безбожною наукою запада. Русская рука разорила злодѣйскій умыселъ, и ударъ, направленный въ Царя, обратился къ небу. какъ бы въ знаменіе того, что оскорбленіе Царя земнаго оскорбляетъ и Царя Небеснаго, и что возстающіе на Христа Господня, въ сущности возстаютъ противъ Господа. Живыи на небесѣхъ посмѣется имъ, и Господь поругается имъ. Онъ возглаголетъ къ нимъ гнѣвомъ своимъ и, яко сосуды скудельничіи, сокрушитъ ихъ.

Царю небесный, Утѣшителю, душе истины, прииди и вселися въ ны, утверди въ сердцахъ нашихъ святую православную вѣру, укрѣпи въ насъ страхъ Твой Божественный, согрѣй насъ теплотою Твоею животворящей любви, дабы со страхомъ Божиимъ, вѣрою и любовію все мы подвизались въ славу Святыя единосущныя и нераздѣльныя Троицы, на пользу святой Церкви, на благо нашей державной Россіи. Возвесели Господи и возвесели силою Твоею благовѣрнаго Императора нашего АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА, ибо силою Твоею возвеселится царь и о спасеніи Твоемъ возрадуется зѣло отнынѣ и до вѣка. Аминь.

П. А. П—вз.

*Промыслъ Божій о Св. Церкви, видимый
въ пораженіи враговъ ея.*

(Продолженіе).

2.

Пути Промысла Божія, хранящаго Церковь новозавѣтную, открываются и въ судьбѣ гонителей сей

Церкви
завѣт
даров
дѣйств
и съ
ли вр
ла Б
силам
ступл
благод
его, в
тельст
креста
послѣ
Своим
лѣ пр
гоните
скій
болѣе
духовн
лѣ вн
нежел
благоч
быть
Церкви
бдител
илемъ.
Юна
первы
лей Ю
лата и
народѣ

діе, то
тлетвор-
съ по-
ая рука
вленный
знаменіе
ляетъ и
ста Го-
Господа.
годъ по-
гнѣвомъ
гть ихъ.
ны, при-
нашихъ
тъ насъ
еплотою
омъ Бо-
лись въ
Гройцы,
держав-
и силою
АЛЕК-
рею воз-
радуется

— 87.

идимый

въ ново-
лей сей

Церкви не менѣе, какъ и новозавѣтной. Церковь ново-
завѣтная, содержа въ себѣ самой больше духовныхъ
дарованій и средствъ, въ борьбѣ со врагами своими,
дѣйствующими противъ нея хотя съ большею злобою
и съ большимъ ожесточеніемъ, нежели каковы бы-
ли враги Церкви ветхозавѣтной, предоставлена бы-
ла Богомъ болѣе внутреннимъ, благодатнымъ ея
силамъ, нежели чрезвычайному и чудесному за-
ступленію Божію. Всемогущій Владыка и Глава
благодатнаго Своего царства, конечно, не оставлялъ
его, въ борьбѣ его, Своимъ верховнымъ покрови-
тельствомъ, и, когда оно изнемогало подъ тяжестью
креста и злобою враговъ своихъ, смирялъ сихъ
послѣднихъ и каралъ ихъ праведнымъ судомъ
Своимъ; но онъ дѣйствовалъ въ этомъ случаѣ бо-
лѣе прикровеннымъ образомъ, нежели въ пораженіи
гонителей Церкви ветхозавѣтной, такъ какъ плот-
скій Израиль требовалъ утѣшеній и заступленій
болѣе наглядныхъ и осязательныхъ, — а Израилю
духовному довлѣетъ утѣшеніе и подкрѣпленіе бо-
лѣе внутреннее, дѣйствующее на сердце и душу,
нежели поражающее внѣшнія чувства. Впрочемъ
благочестивому наблюдателю и здѣсь не можетъ
быть не замѣтнымъ цѣлый рядъ такихъ гонителей
Церкви, судьба коихъ вразумительно доказываетъ
бдительность Промысла Божія надъ новымъ Изра-
илемъ.

Юная Церковь новозавѣтная встрѣтила гоненіе во
первыхъ отъ Иудейства, частію въ лицѣ правите-
лей Иудейскихъ: 1) Ирода Антипы, 2) Понтія Пи-
лата и 3) Ирода Агриппы, а частію въ цѣломъ
народѣ Иудейскомъ; во вторыхъ — отъ язычества,
*

представителями и ревнителями коего особенно были императоры Римскіе:—1) Неронъ, 2) Домиціанъ, 3) Декій, 4) Валеріанъ, 5) Авреліанъ, 6) Діоклитіанъ, 7) Геркулій, 8) Галерій, 9) Максиминъ, 10) Максентій, 11) Ликиній и 12) Юліанъ. Все они несчастною судьбою своею доказали, что Промыслъ Божій, въ защищеніе новозавѣтной Церкви Христовой, не коснитъ карать враговъ ея, когда ея дерзають угнетать ее.

1) Иродъ Антипа, правитель Галилеи, обладаемый демономъ любострастія и подстрекаемый незаконною женою Иродіадою, возсталъ противъ проповѣди покаянія, съ которою предшествовалъ Христу Господу Іоаннъ; и проповѣдникъ подверженъ былъ заключенію темничному, гдѣ безъ суда осужденъ на усѣченіе. Тотъ же нечестивый властелинъ принималъ участіе и въ мучительствѣ Самого Христа Спасителя, усугубляя Его страданія своими язвительными укоризнами и наруганіями (Лук. XXIII, 11.). Но что же послѣдовало съ неправосуднымъ Антипою? Лишенный власти и могущества, употребляемыхъ имъ противъ Бога и Его рабовъ, онъ съ безчестіемъ сосланъ кесаремъ Римскимъ въ Ліонъ, и въ семь тяжкомъ заточеніи, вмѣстѣ съ Иродіадою, скончали плачевные дни свои (Нач. Ист. цер. Фил. стр. 471.).

2) Исконный врагъ, зачиная созиданію новозавѣтной Церкви Божіей, умыслилъ сокрушить ея Главу, поразить Пастыря, и разсѣять малое стадо Христово. Понтій Пилать, правитель Іудей, явился достойнымъ клеветомъ онаго врага Божія и приличнымъ орудіемъ адептаго его предначертанія.

Сей
само
въ—
ки во
прол
Хрис
не со
ный
кого
на п
вори
свое
кого
11, (3)
нія
подн
(Дѣ
тост
имъ,
был
обра
Цер
пора
черв
Іу
обл
о ра
еди
пред
свя
ли

Сей неправедный судія, ища истины предъ лицомъ самой Истины, нагло измѣнилъ ей при одномъ словѣ — *иъси другъ Кесаревъ* (Іоан. XIX, 12); омывая руки во свидѣтельство своей неповинности, тутъ же проливаетъ кровь неповинную, предавая Иисуса Христа на крестную казнь. Злосчастный Пилать не содѣлался чрезъ то другомъ кесаря, но вызванный имъ на судъ въ Римъ, доведенъ былъ до такого бѣдствія, что впалъ въ отчаяніе и рѣшился на постыдное самоубійство. „Такимъ образомъ“ говоритъ Евсевій, „собственноручно наказалъ себя за свое злодѣяніе, конечно, по опредѣленію правосудія, которое не умедлило его постигнуть“ (Hist. Eccl. Lib. 11, Cap. VII; Сл. Чет. Мин. авг. 29.).—

3) Иродъ Агриппа, царь Іудейскій, изъ угожденія къ Іудеямъ, враждующимъ противъ христіанъ, поднялъ руки на озлобленіе Церкви Христовой (Дѣян. XII, 1.). Между прочими жертвами его люто-сти были: апостоль Іаковъ Зеведеевъ, убитый имъ, и апостоль Петръ, котораго онъ заключилъ было въ темницу, но Ангелъ Божій чудеснымъ образомъ освободилъ изъ оной. Сей врагъ юной Церкви Христовой воспріялъ достойное возмездіе, — пораженный Ангеломъ болѣзнію чрева, съяденъ червями (Дѣя. XII, 23; и Іос. Древ. кн. XIX).—

Іудеи, питая ненависть къ Иисусу Христу за обличеніе фарисейскаго лицемѣрія, за предсказаніе о разрушеніи храма Іерусалимскаго и за ученіе о единствѣ его съ Богомъ Отцомъ, а всего болѣе по предрасудочнымъ понятіямъ о Мессіи, и по зависти священниковъ ихъ, не утолившись тѣмъ, что возвели Его на крестъ, обратили злобу свою и на Его

послѣдователей; гнали ихъ не только въ Палестинѣ, но и въ другихъ странахъ, гдѣ имѣли сколько нибудь силы, власти и средствъ. Но что же послѣдовало съ этимъ народомъ, враждебнымъ какъ Христу Господу, такъ и Его послѣдователямъ? Казнь за казню, бѣдствія за бѣдствіями начали постигать богопротивный народъ; цѣлыми миллионами въ одно время падали они отъ меча, глада и язвы. Спусти немного времени послѣ того, какъ они распяли Господа, послѣдовало крайнее разореніе Іерусалима и храма, на мѣстѣ котораго не осталось даже камня на камени, и разсѣяніе племени Іудейскаго по всему лицу земли. Въ этомъ бѣдственномъ разсѣяніи они пребываютъ донинѣ, живя съ лишнимъ восемнадцать вѣковъ между чуждыми народами, не имѣя жизни ни религіозной, ни политической, — безъ храма, безъ жертвы и священства, безъ своего правительства и области. Надъ ними исполнилось и доселѣ исполняется все то, что предсказано было пророками и Самимъ Спасителемъ (*). Не есть ли это ясное указаніе Праведныхъ судебъ Божіихъ, дѣйствующихъ въ наказаніе отверженнаго племени? И не значить ли это, что кровь Іисуса Христа, пролитая древними Іудеями, нынѣ тяготѣетъ на чадахъ ихъ?

Грозныя и видимыя дѣйствія являлъ Промыслъ Божій въ защищеніе Церкви новозавѣтной надъ

(*) Втор. XXVIII, 15; Пс. LXXIII, 25; Ис. 1 и далѣе. Мат. XXI, 24 до конца, и Лук. XIX, 41—44, и XXI, 20—24; Дан. IX и проч.

цѣлы
но от
надъ
стра
ству,

1)
стиан
Клав
чтобъ
христ
лей,
ну за
указа
имени
тира
одѣва
жи,
вая
ночи
ствіе
св. а
съ ги
что
онъ

(*)
(**)
(***)
(****)

цѣлымъ народомъ Іудейскимъ; не менѣе ошутительно отягощаль Богъ праведную десницу Свою и надъ Римскими императорами, когда сіи, по пристрастію и изувѣрной приверженности къ язычеству, гнали и истребляли христіанъ.—

1) Первое открытое гоненіе противъ Церкви христіанской воздвигъ изъ императоровъ Римскихъ Клавдій Неронъ (*). Сей извергъ человѣчества, чтобы имѣть предлогъ своей жестокости противъ христіанъ, зажегши Римъ для своихъ гордыхъ цѣлей, возложилъ на невинныхъ рабовъ Божіихъ вину зажигательства (**); и въ силу изданнаго имъ указа (***), многія тысячи изъ исповѣдниковъ имени Христова казнены. Къ лютымъ казнямъ сей тиранъ присовокуплялъ еще лютѣйшія наруганія: одѣвая кроткихъ рабовъ Божіихъ въ звѣриныя кожи, предавалъ ихъ на растерзаніе псамъ, или обливая тѣла христіанъ смолою, зажигалъ ихъ во время ночи для освѣщенія своихъ садовъ (****). Сіе бѣдствіе Церкви, увѣнчанное мученическимъ подвигомъ св. апостоловъ Павла и Петра, прекращено вмѣстѣ съ гибелію самого гонителя ея. Не смотря на то, что ласкателями почтенъ былъ достойнымъ храма, онъ въ цвѣтущихъ лѣтахъ низверженъ съ высоты

(*) Tert. Apolog. С. 5.

(**) Tacit. Annal. lib. XV, cap. 44.

(***) Объ указѣ Нероновомъ пишутъ Тертуліанъ (Apol. cap. 5), Сульницій Северъ (Sacra His. lib. 2.) и Орозій (Lib. VII, cap. 5.).

(****) Tert. Ap. С. 5.

императорской власти, и, какъ говоритъ Лактанцій, „внезапно исчезъ съ лица земли, такъ что и мѣста погребенія сего злаго чудовища не осталось на ней“ (De mor. pers. С. 11).—

2) Послѣ Нерона является жестокимъ гонителемъ Церкви Христовой Домиціанъ. Первые годы его царствованія были мирны для христіанъ; но послѣ, когда въ упоеніи гордости захотѣлъ именоваться господомъ и богомъ, не могъ оставаться равнодушнымъ къ попечителямъ единого истиннаго Бога, и началъ питать къ нимъ страшную ненависть, какъ противникамъ его безумнаго самообольщенія. Его лютоги подверглись, изъ великихъ мужей Церкви Христовой, св. апостолъ Іоаннъ Богословъ, который брошенъ былъ въ кипящее масло, но чудесною силою вышедши изъ онаго невредимымъ, заточенъ на островъ Патмосъ (*), и Антипасъ, епископъ Пергамскій, который умерщвленъ въ раскаленномъ быкъ (**). Впрочемъ Промыслъ Божій не пустилъ продолжиться надолго жестокости Домиціана; послѣ того, какъ поднялъ онъ руки на христіанъ, вскорѣ самъ преданъ былъ въ руки злодѣевъ и умерщвленъ заговорщиками. За безчестною смертію врага Божія послѣдовала позорная память его. Сенатъ Римскій, не смотря на нѣкоторыя заслуги, не только лишилъ его почести царскаго погребенія, но и сокрушилъ всѣ его памятники (***).

(*) Tert. De proser, cap. 36.

(**) Apoc. II, 13; Tert. in Scorp.

(***) Evseb. His. Eccl. Lib. III, cap. 20; Svet. in Domestiano cap. 23.

3) Декій Траянъ, хотя не долго владѣлъ Римскимъ престоломъ, однако много излилъ злобы на Церковь Божию. При самомъ вступленіи на царство онъ предписалъ всѣмъ начальникамъ областей и городовъ, съ угрозами смертной казни, умерщвлять христіанъ, или обращать ихъ къ вѣрѣ предковъ.

Въ слѣдствіе сего злодѣйскаго указа изобрѣтаемы были повсюду для христіанъ страшныя пытки и безчисленные роды смертей; первѣе всего эти бѣдствія отяготѣли на епископахъ; потомъ простерлись на всѣ состоянія, возрасты и полы (*). Къ утѣшенію вѣрныхъ, лютое гоненіе Декіево имѣло скорый конецъ; гибель самого гонителя прекратила это бѣдствіе: Декій на второмъ году своего тиранскаго владычества, въ походѣ противъ Готѣовъ, стѣсненный непріателемъ, погрязъ въ болотахъ почти со всѣмъ своимъ войскомъ (**); лишенный погребенія и обнаженный, брошенъ на съѣденіе звѣрямъ и птицамъ,—„чего, по словамъ св. Кипріана, и достоинъ былъ врагъ имени Христова“ (***)—

4) Валеріанъ, подущаемый азыческими жрецами, предписалъ сенату: „епископовъ, пресвитеровъ и

(*) Объ ужасахъ бѣдствій сего времени пишетъ Діонисій у Евсевія, E. b. VI, cap. 31—42.

(**) Зосимъ; подобно сему говорится у Лактанція.

(***) Initio libri—De lapsis, et Ad Demetrium.

діаконовъ казнить; сенаторовъ, отличныхъ мужей и всадниковъ Римскихъ, съ лишеніемъ чиновъ, лишать имущества, если же послѣ сего пребудутъ христіанами, такъ же казнить; благородныхъ женъ, лишивъ имущества, заточать; прочихъ подъ стражею и въ оковахъ посылать въ рудники“ (*). Въ слѣдствіе сего вдругъ возгорѣлось по всей обширной имперіи Римской страшное пламя гоненія на исповѣдниковъ имени Христова; изъ свѣтилъ Церкви пострадали Кипріанъ Карфагенскій и Сикстъ Римскій. Но скоро Промыслъ Божій покаралъ нечестиваго тирана: послѣ поноснаго плѣненія царемъ Персидскимъ, коему долженъ былъ приклонять гордую выю свою и служить вмѣсто подножія, когда побѣдитель сѣлся на коня, окончилъ несчастную жизнь свою съ такимъ безчестіемъ, что Персы сняли съ него кожу, и содержали ее между своими трофеями въ уничиженіе имени Римскаго. (**).--

5.) Авреліанъ хотя имѣлъ въ памяти, тк. ск., живой примѣръ строгаго суда Божія надъ врагами Церкви Христовой въ судьбѣ Валеріана (***) ; но къ скорби христіанъ, а болѣе къ своей гибели, не воспользовался симъ спасительнымъ урокомъ. Увлеченный гордымъ титуломъ Юпитера, онъ указомъ объявилъ гоненіе на почитателей истиннаго

(*) Сурр. Epist 82.

(**) Lact. De mor. pers. cap. V. et Act. S. Pontii Martyris 2 cap. 24.

(***) Авреліанъ царствовалъ чрезъ 10 л. послѣ низверженія Валеріанова.

Бога.
лѣніе
импер
тиран
послѣ
его со
было
тивъ
сказан
ходѣ
6)
торъ,
стовой
рукъ
лучна
міаном
гонені
друга
ужаса
шетъ,
ко опу
мя“ (:
Дес
стовой
ную п
Евсеві
бленія

(*) La
са
(**) Ис
(***) Sa
(****) Н

Бога. Впрочемъ, прежде нежели несправедное повелѣніе услышано было въ дальнѣйшихъ предѣлахъ имперіи, праведное мщеніе небесное постигло самого тирана. Молнія, упавшая къ ногамъ его вскорѣ послѣ предписанія о гоненіи, была предвѣстницею его собственнаго паденія, а злоумышленіе друзей было предѣломъ и наградой его злоумышленія противъ друзей Христовыхъ (*). Онъ убитъ, по сказанію нѣкоторыхъ, своимъ секретаремъ, въ походѣ противъ Персовъ (**).—

6) Діоклитіанъ, легковѣрный и слабый императоръ, упорный и жестокий гонитель Церкви Христовой, счастливо царствовалъ, пока не поднялъ рукъ противъ христіанъ. На 18-мъ году благополучнаго царствованія онъ, подстрекаемый Максиміаномъ, соправителемъ своимъ, воздвигъ страшное гоненіе на Церковь Христову; два указа, одинъ другаго жесточайшіе для христіанъ, наводнили ужасами всю имперію Римскую; Сульпицій пишетъ, что „никогда никакою войною не была столько опустошаема земля, какъ въ это лютое время“ (***)).

Десять лѣтъ продолжалось бѣдствіе Церкви Христовой, и, казалось, враги торжествовали совершенную побѣду надъ нею, такъ что, по свидѣтельству Евсевія, уже выбита была монета въ память истребленія самаго имени христіанскаго (****): но Про-

(*) Lact. De mor. pers. cap. VI, et Evseb. His. Eccl. lib. III, cap. 30.

(**) Ист. Смар., или Бек. ч. 3. стр. 332.

(***) Sac. Hist. lib. III. De vita Dioclitiani.

(****) His. Sac. lib. X. cap. VIII.

гужей и
овъ, ли-
ебудуть
ъ женъ,
дъ стра-
(*). Въ
обшир-
ненія на
ль Цер-
Сикстъ
ралъ не-
енія ца-
прикло-
о подно-
кончилъ
емъ, что
е между
Римска-
тк. ск.,
врагами
***); но
огибели,
урокомъ.
онъ ука-
стиннаго

Martyris

изверженія

мысль Божію, въ защищеніе угнетаемой Церкви и для вразумленія враговъ ея, постепенно отягощалъ праведную десницу Свою на нечестивомъ тиранѣ. Съ тѣхъ поръ, какъ началось гоненіе, о счастье гонителя начало измѣняться: лишаясь мало по малу правъ самодержавія, Діоклитіанъ принужденъ былъ совсѣмъ отказаться отъ престола; вмѣстѣ съ симъ долженъ былъ переносить огорченія и скорби о своеволіи народа и о безчестіи, нанесенномъ его лицу ниспроверженіемъ его статуи; между тѣмъ время отъ времени ослабѣвая въ здоровьѣ, можетъ быть, въ слѣдствіе сластолюбивой жизни, она болѣе отъ различныхъ оскорбленій, неудачъ и печалей, и отъ угрызений совѣсти, жестоко обличавшей его за несправедливья бѣдствія Церкви Божіей, онъ впалъ въ мучительнѣйшую болѣзнь, доходившую до сумасшествія. Въ сугубыхъ страданіяхъ души и тѣла, по словамъ Лактанція, Діоклитіанъ не спалъ и не принималъ пищи, вздыхалъ, стоналъ и часто рыдалъ; наконецъ, возненавидѣвъ жизнь, умеръ отъ голода и печали“ (*).

7.) Максиміанъ Геркулій, соправитель Діоклитіана и его же соучастникъ въ безчеловѣчной жестокости противъ Христіанъ (**), какъ свирѣпый и лютой звѣрь всегда жаждалъ крови христіанской (***) ; не разъ покушался на умерщвленіе Константина В., покровителя христіанъ (****); но Промыслъ

(*) De mor. pers. 42.

(**) Eutropius lib. IX et X.

(***) Lact. De mor. pers. cap. IX.

(****) jbid. c. XXIX.

Божіи
медли
ный
позор
самъ
нимъ
стивѣ
всѣ
воздв
8.)
своек
кавш
нымъ
тианъ
ните
ихъ
же и
женн
вами
рій
раска
деніе
это
казн
жним
рой
тей
9.)
(*)
(**)
(***)
(****)

Церкви и
тягошалъ
тиранѣ.
настїе го-
по малу
енъ былъ.
съ симъ
скорби о
есенномъ
і; между
въ здо-
сластолю-
къ оскор-
угрызений
справедли-
въ мучи-
сумасше-
тѣла, по
паль и не
часто ры-
мерь отъ
(***)
ь Діокли-
ѣчной же-
зирѣпый и
истїанской
Констан-
Промысль

Божій, защищающій избранныхъ своихъ, не за-
медлилъ устроить гибель самого злодѣя. Сведен-
ный насильственно съ престола и осужденный на
позорнѣйшую смерть, Геркуллій долженъ былъ
самъ надѣть на себя петлю (*). После сего, надъ
нимъ, какъ государемъ беззаконнѣйшимъ и нече-
стивѣйшимъ, говоритъ Евсевій, „сдѣлано то, что
всѣ изображенія и статуи и другіе памятники,
воздвигнутые въ честь его, были уничтожены“ (**).

8.) Максиміанъ Галерій, подстрекаемый матерью
своею, изувѣрною чтительницею идоловъ, и подстре-
кавшій легковѣрнаго Діоклитіана, почитается глав-
нымъ виновникомъ десятилѣтняго гоненія на хрис-
тіанъ (***). Неистовая и открытая злоба сего го-
нителя Церкви Христовой была остановлена въ сво-
ихъ лютыхъ дѣйствіяхъ сколько грознымъ, столько
же и явнымъ судомъ Божиимъ надъ нимъ: пора-
женный страшною язвою, снѣдаемый заживо чер-
вями и удушаемый собственнымъ зловоніемъ, Гале-
рій самъ созналъ тяготѣющую на себѣ руку Божию,
раскаивался въ своихъ злодѣяніяхъ, и въ заглаж-
деніе ихъ издалъ указъ въ пользу христіанъ. Но
это вынужденное и позднее раскаяніе не отвратило
казни, опредѣленной ему праведными судьбами Бо-
жими: въ ужасныхъ мученіяхъ болѣзни, въ кото-
рой всѣ почти члены тѣла его отдѣлились отъ кост-
тей, онъ извергъ нечестивую душу свою (****).

9.) Максиминъ, уничтоживъ указъ Галеріевъ,

(*) Lact. De mor. pers. Cap. XXX.

(**) Hist. Eccl. lib. VIII, Cap. 13.

(***) Lact. De mor. pers. Cap. II.

(****) Lact. De mor. pers. XXXII.

изданный въ пользу христіанъ, явился злѣйшимъ мучителемъ ихъ. По свидѣтельству Лактанція, въ царствованіе Максимина исповѣдникамъ имени Христова исторгали глаза, отсѣкали руки, ноги и уши; въ довершеніе всѣхъ лютостей, сей тиранъ произнесъ предъ идоломъ Юпитера публичное обѣщаніе истребить и самое имя христіанъ. Но судьбами Божиими самъ былъ доведенъ до крайняго уничтоженія и бѣдствія: ненавидимый и преслѣдуемый своими подданными, раздраженными его своеправіемъ и насиліями, лишенный всякаго убѣжища, въ тяжкихъ болѣзняхъ души и тѣла, Максиминъ искалъ смерти, какъ единственнаго средства къ прекращенію бѣдъ своихъ. Слабый ядъ, принятый имъ, не прекратилъ, но еще усугубилъ его страданія; отъ внутренняго воспаленія пришедши въ бѣшенство, самъ себя разбилъ голову о стѣну, такъ что глаза у него выкатились изъ мѣстъ своихъ. Такимъ образомъ среди тяжкихъ стоновъ и страданій, исповѣдуя на себя праведный судъ Божій, постигшій за его неправды противъ рабовъ Христовыхъ, онъ скончалъ злую жизнь свою (*).

10.) Максентій, соправитель Константина В., презирая добрый примѣръ сего благочестиваго монарха, и не внимая мудрымъ его убѣжденіямъ въ пользу христіанъ, въ продолженіе шестилѣтняго своего царствованія, не престававъ возставать противъ нихъ: за то праведный Промыслъ Божій от-

(*) Lact. De mor. pers. Cap. XLIX, et. Evseb. Hist. Ecc. lib. IX, Cap. 10, et. De vita Constantini. Cap. LIX.

крыт
покр
воюя
воинс
явлен
и обр
толпс
Тибр
11.
дился
Конс
едва
ную
сраж
сего
Церк
споко
12.
Божі
виѣш
лютѣ
врагѣ
сего
послѣ
новит
вой.
анств
и хри
(*) L
(**) п

крыто явилъ свой гнѣвъ на врагѣ христіанъ, и покровительство къ защитнику ихъ. Максентій, воюя противъ Константина В., вооружившаго свое войство священнымъ знаменіемъ креста Господня, явленнымъ ему на небѣ, былъ разбитъ совершенно, и обращенный въ бѣгство, стѣсненный на мосту толпою своихъ воиновъ, былъ поверженъ въ рѣку Тибръ, и тамъ погибъ (*).

11.) Ликиній царствовалъ счастливо, пока находился въ союзѣ съ благочестивымъ императоромъ Константиномъ В. и въ мирѣ съ христіанами; но едва вооружился противъ нихъ, обрѣлъ собственную гибель: побѣжденный Константиномъ въ сраженіи при Халкидонѣ, онъ убитъ. Послѣ гибели сего тирана, благостию Божіею, дарованы были Церкви Христовой на нѣсколько времени миръ и спокойствіе.

12.) Впрочемъ, по неисповѣдимымъ судьбамъ Божиимъ, Церковь Христова не долго наслаждалась внѣшнимъ благосостояніемъ, которое возмутилъ лютейшій изъ гонителей ея Юліанъ. Исконный врагъ царства Божія на земли, духъ тьмы, чрезъ сего тирана—богоотступника сдѣлалъ, кажется, послѣднее и самое рѣшительное покушеніе возстановить язычество на развалинахъ Церкви Христовой. Многообразныя средства къ попятанію христіанства, употребляемыя Юліаномъ въ началѣ тайно и хитро, а въ послѣдствіи явно и съ насиліемъ (**),

(*) Lact. De mor. pers. XLIV.

(**) О дѣйствіяхъ Юліана см. Тв. Св. От. въ рус. пер. т. 1, стр. 130—157.

довершены тѣмъ, что отправляясь на войну противъ Персовъ, далъ клятвенный обѣтъ принести всѣхъ христіанъ въ жертву своимъ языческимъ богамъ, если возвратится побѣдителемъ (*). Злоба и могущество тирана не могли привести въ исполненіе эти адскія предначертанія: потому что Преподобный Господь, охраняющій Свою святую Церковь отъ злоумышленія враговъ ея, предотвратилъ тучу, угрожавшую ей; врагъ Божій не возвратился изъ сраженія, а тамъ же, пораженный въ сердце на удачу пощенною стрѣлою, погибъ въ ужасныхъ мученіяхъ; умирая въ ожесточеніи злобы и отчаянія, онъ призналъ побѣду надъ собою Христа Господа (**).

Нужно ли слѣдить далѣе за исторіею Церкви и еще указывать въ оной тѣ лица, на которыхъ тяготѣло правосудіе Божіе за ихъ враждебное отношеніе къ Церкви? Можно и еще много указать таковыхъ примѣровъ; можно и въ наше время указывать въ этомъ отношеніи не только на частныя лица, но и на цѣлыя націи, какъ онѣ отвергались вѣры и благочестія христіанскаго и торжественно объявляли себя противниками евангелія, какъ въ порывѣ безумія онѣ сокрушали алтари и храмы,

(*) Raffin. lib. I. sub. fin.

(**) Подобную участь восприяли и соучастники въ злодѣяніяхъ Юліановыхъ: Феликсъ умеръ отъ необычайнаго кровотеченія; Еллидій окончилъ жизнь свою въ слобахъ; Юліанъ, дядя Императора, пораженный лютою болѣзнію, умеръ такою же смертію (Ammian, Socrat. et Phil. str.).

ругались надъ святынею и служителями ея, и какъ, по суду Божию, разрушалось и сокрушалось ихъ общественное и частное благоденствіе, какъ въ общемъ смятеніи и волненіи возставали они другъ на друга, и общія политическія раны силились залить кровію своихъ собратій: но всѣ подобныя примѣры приведутъ насъ къ одной и той же истинѣ, что отступники отъ вѣры и враги Церкви Христовой, по законамъ правды Божіей, испытываютъ бѣдственную долю, къ утѣшенію вѣрныхъ чадъ Церкви, хранимой Божественнымъ Промысломъ въ борьбѣ ея со врагами. (*).

И. Г. сій.

Новый расколъ въ расколѣ.

Въ концѣ прошлаго 1866 года у раскольниковъ возникло новое, до крайней степени нечестивое ученіе, появленіе котораго находится въ самой тѣсной связи съ пятилѣтними смутами, раздирающими старообрядство со времени изданія въ свѣтъ извѣстнаго окружнаго посланія, и есть прямое и необходимое ихъ послѣдствіе. Объ этомъ новомъ ученіи еще мало извѣстно и въ старообрядскомъ мірѣ, такъ какъ тѣ, кому оно вѣдомо, быть можетъ изъ опасенія еще болѣе восколебать мятущееся старообрядство, до времени сохраняютъ его въ нѣкоторой тайнѣ отъ своихъ собратій; но мы почитаемъ не лишнимъ сообщить о немъ во всеобщее свѣдѣ-

(*) Помѣщаемая здѣсь статья о судьбѣ гонителей новоз. Церкви имѣла быть помѣщена прежде статьи, отпечатанной въ 11-мъ № Орл. Епарх. Вѣд.

ніе, дабы православные читатели и сами глаголемые старообрядцы могли видѣть, до какого ужаснаго нечестія дошелъ наконецъ расколъ, вынужденный въ борьбѣ съ защитниками окружнаго посланія обнаружить свой истинный характеръ.

Въ молдавскомъ городѣ Формосѣ есть раскольникъ Прокопъ Лаврентьевъ Боженовъ. Сей Прокопъ родомъ изъ посада Лужковъ и долго жилъ здѣсь до своего перехода за границу. У лужковскихъ старообрядцевъ онъ пользовался почетомъ и слылъ за челоѣка умнаго, бойкаго на слово и начитаннаго. Онъ находился въ близкихъ отношеніяхъ къ извѣстному Конону, бывшему въ послѣдствіи епископомъ новозыбковскимъ, который содержится нынѣ въ сюздальскомъ Спасо-евѣимьевомъ монастырѣ. Кононъ, до поставленія въ епископа, около пяти лѣтъ прожилъ въ Лужкахъ и именно подъ покровительствомъ и на иждивеніи Прокопа Лаврентьева. Въ сосѣднемъ съ его домомъ саду одной вдовы—раскольницы, подъ нежилымъ строеніемъ (амбаромъ), была вырыта небольшая земляная пещера, въ родѣ погреба: здѣсь-то Кононъ и прожилъ безвыходно нѣсколько лѣтъ, проводя самое суровое житіе и немалую часть времени посвящая составленію сочиненій противъ церкви православной, между которыми особенно замѣчательны его объясненія таинственныхъ видѣній, описанныхъ въ III-й книгѣ Эздры и друг., составленные примѣнительно къ судьбамъ русской церкви и русскаго государства. Кононъ не принималъ къ себѣ никого, хотя молва о лужковскомъ пещерникѣ ходила между старообрядцами и многіе желали его видѣть; но Прокопъ

Лаврентьевъ могъ бывать у него во всякое время и вель съ нимъ частыя и долгія бесѣды (*). Эти бесѣды и вообще тѣсная дружба съ Конономъ, котораго Боженовъ считалъ великимъ свѣтиломъ между старообрядскими учителями, не мало способствовала развитію въ немъ раскольникьяго фанатизма (**).

(*) Кромѣ Прокопа Лаврентьева у Конона въ пещерѣ бывали только—братъ Прокопа Акинфъ, жившій въ Лужкахъ иконописецъ Кондрать (родомъ изъ Новгорода) и Воронковскій Поликарпъ Петровъ (въ послѣдствіи Пафнутій епископъ Коломенскій, а нынѣ иннокъ Пафнутій). Свиданія Конона съ этимъ послѣднимъ заслуживаютъ вниманія. Пафнутій, тогда еще очень молодой человекъ, подобно Конону, жилъ въ затворѣ, въ особой горницѣ, устроенной въ саду. Прокопъ, узнавъ о юномъ Воронковскомъ подвижникѣ, въ знакъ особеннаго къ нему довѣрія и вниманія предложилъ познакомить его съ Конономъ. Кононъ принялъ Пафнутія, бесѣдовалъ съ нимъ и вручилъ ему для прочтенія нѣкоторыя изъ своихъ сочиненій. Сочиненія эти неудовлетворили Пафнутія: въ нихъ нашель онъ нѣкоторыя несогласія съ ясными свидѣтельствами слова Божія и отеческихъ писаній, о чемъ и сказалъ откровенно самому Конону. Кононъ принялъ его замѣчанія съ благодарностью и, какъ человекъ очень смиренный, просилъ прощенія; за то Прокопъ былъ глубоко огорченъ тѣмъ, что Пафнутій побудилъ Конона признать погрѣшительными нѣкоторыя свои мнѣнія: онъ въ послѣдствіи говорилъ Пафнутію: «ты возмутилъ чистый источникъ, изъ котораго всегда истекали свѣтлыя струи ученія.»

(**) Достойно замѣчанія, и отчасти удивленія, что Кононъ не былъ въ сущности такимъ фанатикомъ, какимъ является въ своихъ сочиненіяхъ. Его сочиненія, писанныя подѣ

Въ 1856 году, когда Кононъ былъ епископомъ, Боженовъ, опасаясь преслѣдованій отъ правительства, какъ опасный сектантъ, ушелъ за границу. Здѣсь, между заграничными старообрядцами, онъ явился

вліяніемъ какого-то страннаго мистическаго настроенія, исполнены дѣйствительно крайне оскорбительныхъ для православія мыслей и тайственныхъ толкованій; но въ минуту спокойнаго размышленія, или когда другіе показывали ему его ошибки, онъ охотно отказывался отъ своихъ мыслей, сознаваясь откровенно, что излагалъ ихъ подъ какимъ-то ему самому непонятнымъ, темнымъ вліяніемъ. По свидѣтельству людей, хорошо его знавшихъ, Кононъ даже отзывался благосклоннѣе другихъ раскольниковъ о церкви православной. Въ этомъ отношеніи очень замѣчательны слѣдующія слова изъ даннаго имъ при допросѣ показанія, которое, надо замѣтить, отличается вообще рѣдкою въ раскольникѣ искренностью: «будучи воспитанъ въ старообрядскомъ законѣ и проведя жизнь свою до настоящихъ лѣтъ, я привязанъ къ правиламъ своего исповѣданія по убѣжденію совѣсти, что весьма естественно для всякаго чловѣка и, кажется, есть общее свойство рода чловѣческаго. Только при сей привязанности къ своему закону не дѣлаю никакого поношенія и укорины ни на какое особенное исповѣданіе, а тѣмъ болѣе на грекороссійскую господствующую церковь, отъ которой старообрядская церковь имѣетъ происхожденіе и существо свое, понимая всегда апостольское слово, глаголющее, яко во всякомъ языкѣ бойся Бога и дѣлаай правду приятель ему есть. Одно только исполняетъ меня прискорбіемъ, — это клятвы собора 1667 г., положенныя на знаменающихся двуперстнымъ сложеніемъ: онѣ кажутся мнѣ нагдой прасными.» Это говорилъ Кононъ въ 1857 году.

однимъ изъ самыхъ горячихъ ревнителей раскола. Во всѣхъ бывшихъ здѣсь волненіяхъ, вызванныхъ именно крайнимъ раскольничьимъ фанатизмомъ, противъ которыхъ сами старообрядскія духовныя власти принуждены были дѣйствовать довольно строгими мѣрами, онъ принималъ самое живое участіе и нѣкоторыхъ между ними былъ даже главнымъ виновникомъ. Такъ на примѣръ, онъ возбудилъ молдавскихъ старообрядцевъ противъ употребленія богослужебныхъ книгъ, печатанныхъ въ единовѣрческой типографіи, которыми они дотолѣ пользовались при своихъ службахъ; онъ былъ весьма близко замѣшанъ въ извѣстной исторіи о метрикахъ и постоянно съ упорствомъ защищалъ мысль, что записывать родившихся и крещаемыхъ дѣтей въ метрическія книги—страшная ересь и нечестіе; онъ возбудилъ вопросъ объ употребленіи не теплой, но холодной воды, для вліянія въ чашу на проскомидіи, и произвелъ не малое между старообрядцами смущеніе своими хульными отзывами объ этомъ обычаѣ (*). Когда въ Москвѣ издано

(*) Эти именно дѣйствія Боженова, какъ обвинительные противъ него пункты исчислены въ числѣ Яскихъ старообрядцевъ въ Москву, отъ 17 декабря 1866 г. По поводу Проконова лжеученія о теплой водѣ въ письмѣ этомъ сказано: «Благодареніе Господу Богу и здравомыслящимъ нашимъ пастырямъ! Въ тогдашнее время не допустили далѣе распространяться его (Прокопа) лживому и богопротивному мудрованію,—по обличеніи неправеднаго его сужденія остался безотвѣтенъ.» Кого же однако изъ здравомыслящихъ пастырей надлежитъ разумѣть здѣсь? — Пафуті, бывшего епископа Коломенскаго. Имъ то весьма тщательно составленное сочиненіе въ обличеніе Прокопа было послано къ молдавскимъ старообрядцамъ и противъ его-то Прокопъ остался безотвѣтенъ.

было, 24-го февраля 1862 г., окружное посланіе, въ которомъ сдѣлано нѣсколько благопріятныхъ отзывовъ о церкви православной, Прокопъ Лаврентьевъ, какъ и слѣдовало ожидать, встрѣтилъ его крайне непріязненно и сдѣлался однимъ изъ самыхъ усердныхъ (за границей) поборниковъ, „раздорнической“ партіи.

Извѣстно, что „раздорники“, вступили въ соблазнительную распрю съ защитниками окружнаго посланія, и ведутъ ее съ ожесточеніемъ вотъ уже цѣлыя пять лѣтъ. Въ эту распрю, какъ всегда бываетъ, замѣшались личные интересы и страсти, которые не мало способствовали ея упорству и запутанности; но основаніемъ и главною причиною распри всегда поставлялось и дѣйствительно есть окружное посланіе. Партія „раздорниковъ“ требуетъ его безусловнаго уничтоженія и всѣхъ приѣмлющихъ посланіе, какъ духовныхъ, такъ и мірянъ, объявила еретиками, которыхъ надлежитъ принимать въ общеніе иначе, какъ третьимъ чиномъ. Но за что же именно окружное посланіе подлежитъ уничтоженію? что въ немъ еретическаго? и почему приѣмлющіе посланіе должны быть причислены къ разряду еретиковъ третьяго чина?—Этого никто изъ „раздорниковъ“, надлежащимъ образомъ объяснить не могъ и не хотѣлъ, какъ справедливо замѣтилъ Аркадій Славскій въ одномъ изъ своихъ писемъ: „Возникло недоумѣніе за окружное посланіе, но словесъ еретическихъ въ немъ никто не указываетъ.“ (*) Все, что писали противъ посланія, ограничивалось общими замѣчаніями, что оно не

(*) Письмо отъ 10-го октября 1864 года.

согласуетъ слову Божию, писаніямъ святыхъ отецъ и отъ предковъ наслѣдованному ученію старообрядцевъ; но опять—въ чемъ именно?—этого не говорилось. Правда, для всѣхъ было понятно, что посланіе вооружило противъ себя завзятыхъ раскольниковъ, преимущественно своими благопріятствующими православной церкви мнѣніями и особенно тѣмъ, что сказано въ немъ о крестѣ четвероконечномъ и о имени Іисусъ, которое точно также, какъ старообрядское Ісусъ, признано именемъ единого и того же Христа Спасителя. Такого ученія „раздорники“ принять не хотѣли, изъ опасенія войти въ единомысліе въ церковь; но съ другой стороны и сказать прямо, что Іисусъ вовсе не есть Спаситель міра, они также не имѣли смѣлости, по справедливому опасенію впасть въ нечестіе безпоповцевъ, которые именно въ Іисусѣ признаютъ противника Христа (антихриста), и съ тѣмъ вмѣстѣ всю свою іерархію, прежнюю и нынѣшнюю, подвергнуть страшному нареканію, что она ведетъ свое начало отъ церкви, въ которой царствуетъ антихристъ. Поэтому-то борьба ихъ противъ окружнаго посланія, при всемъ ея упорствѣ, и носитъ характеръ такой неопредѣленности, недосказанности, относительно дѣйствительныхъ ея основаній. Но вотъ теперь нашелся человекъ, который рѣшился, ничѣмъ не стѣсняясь, положить конецъ этой неопредѣленности, —высказать прямо и рѣшительно то, что другіе или не совсѣмъ ясно сознавали, или не имѣли смѣлости высказать. Этотъ смѣлый и откровенный человекъ былъ именно вышереченный Прокопъ Лаврентьевъ. Вопреки окружному посланію, онъ

провозгласилъ, что Иисусъ, чествуемый великороссійскою и греческою церковію, есть именно антихристъ, и даже подробно изложилъ цѣлое ученіе о семъ мнимомъ антихристѣ.

Въ окружномъ посланіи сказано: „пишемое и произносимое нынѣшними греками и россиянами тако: Иисусъ, хулити не дерзаемъ и не нарицаемъ е именемъ иного Иисуса и именемъ противника Христа, якоже нѣщии безоуповцы зломудрствуютъ, ибо нынѣ въ Россіи господствующая церковь, вкупѣ же и греческая, подъ симъ именемъ исповѣдуетъ того же Христа Спасителя, по плоти родовима сына Давидова, сына Авраамля, родшася отъ колѣна Іудова, отъ Пречистыя Дѣвы Маріи, безъ сѣмене, наитіемъ Святаго Духа, и осмодневное обрѣзаніе приѣмша, также отъ Симеона Богопріимца на руку воспріята, во Египетъ отшедша и оттуду возвращася, и въ Назаретѣ воспитана, и въ Іорданѣ отъ Предтечи крещася, и по семъ ликъ апостольскій собравша, и проповѣдавша евангеліе царствія Божія, также отъ ученика предана, распята, и погребенна, и воскресшаго въ третій день, и въ сѣдмидесятый вознесша на небеса и сѣдѣща одесную Отца. Вѣруемъ же, яко паки пріити иматъ со славою, судити живымъ и мертвымъ.“

Этому ученію о Иисусѣ Христѣ, такъ точно изложенному, Прокопъ Лаврентьевъ противопоставляетъ свое, которое, по свидѣтельству самихъ старообрядскихъ епископовъ, заключается въ слѣдующихъ главныхъ пунктахъ (*): 1) Иисусъ есть

(*) Въ этихъ именно пунктахъ Прокопово ученіе излагаютъ слѣдующіе весьма важные документы: 1.) Воззвание къ

инъ
равно
2) ан
рожда
такж
цена
гела
двуча
свое
хирот
четве
Кал
ніе
нець
нѣско
церкв
на
де
А
ч
К
но
ст
но
п
мо
ск
А
пр
Т
в
ле
ро

инъ Богъ, есть антихристъ, и посему россійская, равно и греческая церковь вѣруеть въ антихриста; 2) антихристъ сей родился спустя восемь лѣтъ по рождествѣ Ісуса Христа; 3) родился отъ матери также Маріи; 4) къ зачатію антихриста она освящена была наптіемъ Св. Духа чрезъ слово архангела Гавріила; 5) сей-то антихристъ распятъ на двучаственномъ крестѣ; 6) вѣрующіе въ него имѣють свое крещеніе, также во имя Св. Троицы, свою хиротонію, свою просфору съ изображеніемъ четвероконечнаго креста, и проч.

Какое страшное богохульство! Если-бы не желаніе показать, до чего раскольники дошли наконецъ въ своей упорной и слѣпой враждѣ противъ нѣсколькихъ здравыхъ сужденій о православной церкви, высказанныхъ нѣкоторыми изъ ихъ соб-

народу с митрополитѣ, составленное въ Яссахъ 14-го декабря 1866 года и подписанное Аркадіемъ Васлуйскимъ, Аркадіемъ Славскимъ, Іустиномъ Тульчинскимъ, уполномоченнымъ отъ московскаго духовнаго совѣта Пафутіемъ Казанскимъ и «въ лицѣ епископа Варлаама» іеродіакономъ Ипполитомъ; 2.) Записка о первосвященникѣ, составленная также въ Яссахъ въ тотъ же самый день, и подписанная Аркадіемъ Васлуйскимъ, Аркадіемъ Славскимъ и Іустиномъ Тульчинскимъ; 3.) Весьма любопытное письмо съ Дуная, отъ 1-го января 1867 года, писанное, сколько можно судить по складу мыслей и языку, самимъ Аркадіемъ Славскимъ, которому безъ всякаго сомнѣнія принадлежитъ составленіе и двухъ первыхъ документовъ. Тѣже пункты, за исключеніемъ 2-го и 3-го, излагаются въ вопросительномъ посланіи къ Кириллу, которое составлено было въ Москвѣ, 26-го декабря 1866 года, авторомъ окружнаго посланія.

ственной среды, мы не дерзнули бы оскорбить и слухъ православныхъ читателей изложеніемъ такого нечестія. Даже сами старообрядцы, не зараженные фанатизмомъ, какъ увидимъ сейчасъ, отвращаются съ негодованіемъ и ужасомъ отъ такого богохульнаго ученія. И однакоже, да не подумаютъ читатели, будто ученіе сіе принадлежитъ только одному Прокопу Лаврентьеву: нѣтъ, оно принято и утверждено высшею іерархическою властію старообрядцевъ и слѣдственно для тѣхъ, кто признаетъ эту власть, должно быть обязательно. Изложеніе своего ученія Боженовъ представилъ бѣлокриницкому митрополиту Кириллу, который, по своему обычаю, призналъ его правильнымъ и утвердилъ своею подписью; потомъ оно препровождено было въ Москву, при письмѣ Кирилла, въ которомъ говорилось, что изложеніе это „отъ божественнаго писанія и отъ святыхъ правилъ сочиненно,“ посылается старообрядцамъ „въ утвержденіе, чтобы не колебаться въ церковныхъ догматахъ.“ (*) Въ Москвѣ получили его въ то самое время, когда Пафнутій Казанскій и іеродіаконъ Ипполитъ уѣхали за границу, чтобы вмѣстѣ съ духовными властями заграничныхъ старообрядцевъ произвести судъ надъ Кирилломъ за всѣ его дѣйствія, учиненныя вопреки согласію прочихъ старообрядскихъ епископовъ (**); поэтому въ Москвѣ, не давая гласности полученному отъ

(*) Пис. Кирилла отъ 15-го сентября 1866 года.

(**) Свѣдѣнія объ этомъ судѣ, изложены частію въ современной лѣтописи (М 43 г. 1866 г.), точнѣе же и подробнѣе во 2-й книжкѣ душеполезнаго чтенія за настоящій годъ.

Кири
лучш
собра
судѣ
нови
шіяся
свит
сланн
ваго
рилль
сутст
него
на ок
скіе е
лу,—
мерзк
скій,
присл
вами
созна
евъ т
носит

(*) З
г
с
И
н
н
н
к
п
л
С

Кирилла изложенію Прокопова ученія, признали за лучшее отослать его въ подлинникъ за границу, къ собравшимся тамъ епископамъ, чтобы они при судѣ надъ Кирилломъ приняли во вниманіе и эту новую тяжкую вину его. Въ Баташанахъ, собравшіяся тамъ старообрядскія духовныя власти, дѣйствительно, предлагали Кириллу вопросъ о присланномъ отъ него въ Москву изложеніи нечестиваго ученія объ антихристѣ: оказалось, что Кириллъ и самъ Прокопъ Лаврентьевъ, лично присутствовавшій въ Баташанахъ, и не думали отъ него отрекаться. „Нынѣ, увы, послѣдняя ваша вина оказалась горше первыхъ,—писали старообрядскіе епископы въ запретительной грамотѣ Кириллу,—вы откровенною главою проповѣдуете богомерзкую ересь; послали въ Москву листъ еретическій, который возмутилъ все православіе, и онъ присланъ къ намъ подлинникомъ, спросить васъ, вами ли онъ посланъ. Вы же при всемъ соборѣ сознались, равно и сочинитель Прокопъ Лаврентьевъ также сознался, но прощенія въ томъ не приносите? (*) За это упорство въ ереси, а также и

(*) Запретительная грамота Кириллу отъ 7-го декабря 1866 г., составленная въ Яссахъ и подписанная Аркадіемъ Васлуйскимъ, Пафнүтіемъ Казанскимъ, Аркадіемъ Славскимъ, Ипполитомъ (въ лицѣ Варлаама Балтовскаго) и Іустиномъ Тульчинскимъ. Тоже говорится и въ письмѣ съ Дуная: «мы допросили его митрополита о означенныхъ пунктахъ, посылали ли онъ ихъ въ Москву, равно спросили и Боженова, онъ ли ихъ сочинялъ. Тотъ и другой сознались, но покаанія не принесли.» Въ письмѣ же Осипа Семснова Гончарова къ Антонію Московскому, отъ 17-го

за другія вины, Кирилль подвергнуть запрещенію отъ всякаго священнодѣйствія, а изобрѣтатель еретическаго ученія Прокопъ Лаврентьевъ — отлученію: „и за таковую ужасную ересь, сказано въ воззваніи къ народу о митрополитѣ, и за прочія дѣла запретили мы митрополиту отъ всякаго священнодѣйствія впредь до большаго собора и посылаемъ россійскому собору на разсмотрѣніе и утвержденіе. Съ Прокопомъ же Лаврентьевымъ заповѣдуемъ всѣмъ православнымъ христіанамъ не имѣти общенія ни въ ястіи, ни въ питіи, ни вкупѣ Богу молитися до рѣшенія соборнаго“. Старообрядскія власти поспѣшили также внушить старообрядцамъ, чтобы они не смущались, что „таковой человекъ (какъ Кирилль) правилъ церковію“, доказывая примѣрами ветхозавѣтной и новозавѣтной исторіи, что падали и великіе мужи, но что церковь не пострадала отъ того: „на востокѣ и западѣ многіе іерархи пали, какъ звѣзды, въ 1832 году 1-го ноября и въ прошедшемъ 1866 году 2-го ноября. Они осыпались, но небо сіяетъ, якоже изначала: равно и Кирилль паде со всѣми послѣдующими за нимъ, а здравомыслящіи пребываютъ во вѣки“.

декабря 1866 г., сказано, что Кирилль и Прокопъ сознались тогда только, когда имъ показали подлинныя, присланныя изъ Москвы бумаги: «Съ Москвы получили его (Прокоповой) руки письмо, что онъ писалъ въ Москву, антихристова мать чрезъ Гавріила освящена, и подписанъ на немъ митрополитъ Кирилль, а Москва за это дала имъ десять запросовъ (разумѣется упомянутое выше вопросительное посланіе). Сперва митрополитъ и Прокопъ не признавались, а когда показали имъ подлинникъ, рукою ихъ написанную бумагу, тогда они сознались и замолчали».

ирешенію
гелъ ере-
лученію:
воззванію
за запре-
еннодѣй-
ъ россій-
Съ Про-
ѣмъ пра-
ія ни въ
итися до
и поспѣ-
обы они
акъ Ки-
имѣрами
о падали
дала отъ
хи пали,
въ про-
ыпались.
Кириллъ
здрраво-

опь созна-
иная, при-
лучили его
въ Москву,
подписавъ
это дала
выше во-
и Проконъ
никъ, ру-
амолчали».

Итакъ ученіе Проконъ, или говоря словами старо-
обрядскихъ епископовъ, его „богомерзкая ересь“,
есть вмѣстѣ и ересь блжкринацкаго митрополита
Кирилла, а равно и всѣхъ состоящихъ съ Кирил-
ломъ въ общеніи, то-есть Антонія Гуслицкаго и
прочихъ „раздорниковъ“. Епископы же ратующіе
за окружное посланіе, самымъ своимъ опредѣле-
ніемъ противъ Кирилла, показали ясно, что они
рѣшительно отвергаютъ это ученіе, какъ еретиче-
ское: они говорятъ о немъ съ крайнимъ негодова-
ніемъ и ужасомъ. Аркадій Славскій, въ письмѣ съ
Дуная, изложивъ главные пункты Проконовой „бogo-
ненавидимой ереси, отъ вѣка не слыханной“, замѣ-
чаетъ: „даже съ содроганіемъ пишу (о ней), бояся
наказанія Божія, съ другой стороны страшусь мол-
чать, дабы не отвѣчать въ день суда Божія“. Точно
также въ воззваніи къ народу о митрополитѣ старо-
обрядскіе епископы писали: „Проконъ Лаврентьевъ
съ давнихъ поръ искусенъ творить раздоры.... Сей
раздорникъ вовлекъ митрополита въ глубокій ровъ“.
И затѣмъ, изложивъ его ученіе, продолжаютъ: „Это
ученіе Проконово и ученіе нашего митрополита!
Если по ихъ ученію таковое мнѣніе о антихристѣ,
то должны они доказать о воскресеніи, о вознесеніи
и т. д. и даже (страшно вопрошать, но страшнѣе
молчать) скажи, владыко, и ты, Проконъ, не при-
детъ ли онъ по вашему во второе пришествіе, не
будетъ ли онъ судить живымъ и мертвымъ? ибо
Никоновское евангеліе и прочія ихъ книги пишутъ,
что онъ, по вашему антихристъ, придетъ на страш-
ный судъ“.

Что старообрядскіе епископы—окружники встрѣ-

тили съ негодованіемъ и ужасомъ Кириллово ученіе объ антихристѣ, — этому мы вполне вѣримъ: не можетъ же человекъ, сохранившій хотя искру благочестія въ своемъ сердцѣ, не содрогнуться, слыша такую, по истинѣ, богоненавистную ересь. Но едва ли можно согласиться съ тѣмъ ихъ замѣчаніемъ, что ученіе это совершенно новое, „отвѣка не слыханное“, равно какъ представляется довольно страннымъ то обстоятельство, что появленіе такого лжеученія въ „раздорнической“ партіи было для нихъ какою-то неожиданностью. Правда, ученія о томъ, якобы Иисусъ есть антихристъ, и особенно въ томъ видѣ, какъ ученіе это раскрыто Прокопомъ Лаврентьевымъ, у старообрядцевъ приемлющихъ священство не существовало: даже сами безпоповцы едва ли согласятся принять его въ томъ видѣ. И все-таки однако, можно ли признать его совершенно новымъ и неслыханнымъ въ расколѣ? Напротивъ, не ведетъ ли оно свое начало изъ тѣхъ самыхъ временъ, когда расколъ только-что началъ свое, отдѣльное отъ церкви существованіе? Не держится ли оно, даже въ самыхъ своихъ частностяхъ и подробностяхъ, на лжеученіи первыхъ проповѣдниковъ и родоначальниковъ раскола, Аввакума, Никиты, Лазаря, Аврамія и др.? Напримѣръ Прокопъ Лаврентьевъ утверждаетъ, что Иисусъ, чтимый православною церковію какъ истинный Спаситель міра, а имъ нечестиво признаваемый за антихриста, родился восьмью годами позже Рождества Христова: что это въ сущности, какъ не раскрытіе и приложеніе стараго раскольничьяго ученія, якобы Рождество Христа Спасителя последовало восьмью го-

дами
счис
сотво
теръ
освя
чрез
обно
по ц
Марі
сти
прар
тогда
что
освя
хрис
кое
рых
крест
„бог
совер
раск
обряд
ност
чила,
враж,
проти
мѣча
какъ
стива
Прок
выска
про с

ово уче-
вѣримъ:
тя искру
огнута, я,
ю ересь.
хъ замѣ-
„отвѣка
довольно
не такого
было для
ученія о
особенно
рокопомъ
млющихъ
зюповцы
видѣ. И
вершено
противъ,
самыхъ
аль свое,
держится
юстяхъ и
оповѣдни-
ума, Ни-
Прокопъ
имый пра-
тель міра,
листа, ро-
Христовъ:
и прило-
обы Рож-
зьмью го-

дами ранѣе принятаго въ православной церкви лѣто-
счисления, т. е. въ 5500, а не въ 5508 году отъ
сотворенія міра? И то нечестивое мнѣніе, будто ма-
терь антихриста, каковымъ нарицаеть онъ Іисуса,
освящена была къ зачатію Его наптіемъ Св. Духа
черезъ слово архангела Гавріила, не есть ли опять
обновленіе Никитиныхъ и Лазаревыхъ мудрованій
по поводу сказаннаго въ Скрижали о Пресвятой Дѣвѣ
Маріи, что „Духъ Святый пришелъ на Ню и очи-
стилъ словомъ архангела Гавріила, зане свверна
прародительна (первородный грѣхъ) бѣше въ ней“,
тогда какъ Лазарь, Никита и прочіе утверждали,
что Марія, родшая Іисуса, отъ чрева матерня была
освящена,? А эта хульная мысль, будто анти-
христъ распятъ на двусоставномъ крестѣ,—что та-
кое въ сущности, какъ не сокращеніе всѣхъ ста-
рыхъ и не старыхъ раскольничьихъ хуленій на
крестъ четвероконечный? И такъ, говоря строго,
„богоненавистная ересь“ Кирилла и Прокопа не есть
совершенно новое ученіе, „отвѣка неслыханное“ въ
расколѣ и появленіе этой ереси въ обществѣ старо-
обрядцевъ — раздорниковъ не могло быть неожидан-
ностью для старообрядцевъ — окружниковъ. Что зна-
чила, дѣйствительно, вся эта пятилѣтняя упорная
вражда „раздорниковъ“ противъ окружнаго посланія,
противъ выраженныхъ въ немъ справедливыхъ за-
мѣчаній о двучастномъ крестѣ и имени Іисусъ,
какъ не проповѣдь самымъ дѣломъ того же нече-
стиваго ученія, которое теперь выражено словомъ?
Прокопъ Лаврентьевъ, какъ мы выше замѣтили,
высказалъ ясно и опредѣленно, что другіе думали
про себя и не имѣли смѣлости, или дерзости сказать

прямо. Въ этомъ отношеніи онъ даже заслуживалъ бы признательности отъ старообрядцевъ—окружниковъ. Благодаря ему, споръ ихъ съ „раздорниками“ теперь выведенъ изъ той неясности, недосказанности, въ какой послѣдніе его держали: теперь они высказались вполне; теперь вопросъ между „окружниками“ и „раздорниками“ поставленъ ясно и опредѣленно. Что значитъ принимать окружное посланіе и состоять въ общеніи съ епископами—окружниками?—это значитъ повѣдывать, что Иисусъ, почитаемый русскою, кучю и греческою церковію, есть Спаситель міра, рожденный отъ Пречистой Дѣвы Маріи, безъ сѣмене, напѣтиемъ Св. Духа, и пр. Что значитъ отвергать окружное посланіе и состоять въ общеніи съ Кирилломъ, Прокопомъ и прочими „раздорниками“?—значитъ злоумудрствовать, будто сей Иисусъ есть антихристъ, родившійся восьмью годами позже Иисуса и проч. и проч. Теперь старообрядцамъ (пока они находятся въ старообрядствѣ) (*) предстоить выборъ между тѣмъ или другимъ ученіемъ, ибо середины между ними нѣтъ: остается идти на сторону окружнаго посланія, либо стать ошуюю, вмѣстѣ съ Кирилломъ и „за нимъ послѣдующими.“ Куда же пойдетъ большинство старообрядцевъ?—туда ли, гдѣ мало-по-малу начинаетъ свѣтить лучъ истины, или опять подъ ту мрачную сѣнь, которую создали для раскольниковъ еще Лазарь и Никита? Это покажетъ время.

(*) Рѣчь идетъ собственно о старообрядцахъ, пріемлющихъ священство.

ГО
мая

1)
чески
коми

2)
ное

сутс

ленія

част

ствен

пере

ляріи

За

кущ

леніи

М

духо

силь

упра

прок

От

ных

Сл

епис

изда

чато

Отъ оберъ-прокурора Св. Синода.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 14-й день сего мая повелѣть соизволилъ:

1) Для обсужденія важнѣйшихъ учебно-педагогическихъ дѣлъ учредить при Св. Синодѣ учебный комитетъ.

2) Сущствующее при Св. Синодѣ духовно-учебное управленіе, вмѣстѣ съ общимъ при немъ присутствіемъ, упразднить, передавъ дѣла сего управленія по строительной и вообще хозяйственной части, вмѣстѣ съ книжнымъ запасомъ, въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, а переписку по всѣмъ остальнымъ дѣламъ—въ канцелярію оберъ-прокурора Св. Синода.

За таковымъ Высочайшимъ повелѣніемъ текущее дѣлопроизводство по духовно-учебному управленію при Св. Синодѣ прекращено.

Мѣста и лица, которыя входили въ сношеніе съ духовно-учебнымъ управленіемъ, благоволятъ относиться нынѣ по принадлежности въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ и въ канцелярію оберъ-прокурора Св. Синода.

(Моск. вѣд. 1867 г., № 112).

Отчетъ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей со времени ея открытія, въ 1865 году.

Съ благословенія Преосвященнѣйшаго Поликарпа, епископа орловскаго и сѣвскаго, дѣло объ открытіи изданія орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостей начато было орловскою духовною консисторіею еще

въ началѣ 1864 года. Вслѣдствіе ея ходатайства, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, указомъ отъ 18 іюня 1864 года, за № 2430, разрѣшилъ таковое изданіе орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостей съ 1-го января 1865 года, на основаніи разсмотрѣнной и утвержденной имъ программы, которая печатно заявлена была потомъ всѣмъ подвѣдомственнымъ, орловскому епархіальному начальству, мѣстамъ и лицамъ. Вслѣдъ за тѣмъ, назначенный отъ имени Его Преосвященства, комитетъ по дѣлу объ устройствѣ редакціи орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, въ виду имѣющагося начаться съ 1-го января 1865 года изданія орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, отъ 7-го октября 1864 года, представилъ на архиепископское благоразсмотрѣніе Его Преосвященства слѣдующія свои соображенія:

1.) Назначить при редакціи должности:—двухъ редакторовъ, для официальнаго и неофициальнаго отдѣловъ вѣдомостей; двухъ цензоровъ, изъ коихъ одному поручить цензуру официальнаго отдѣла, а другому—неофициальнаго; одного дѣлопроизводителя; одного корректора; письмоводителей, при редакторахъ официальнаго и неофициальнаго отдѣловъ, и одного служителя при редакціи.

2.) Открыть редакцію при орловской духовной семинаріи, въ одной изъ комнатъ семинарскаго корпуса, какую найдетъ возможнымъ и удобнымъ для того семинарскаго правленіе.

3.) Приобрѣсть, въ скорѣйшемъ времени, все необходимое для редакціи и ея канцеляріи, какъ-то: особую печать, приходо-расходныя книги, шкафы для помѣщенія въ нихъ редакціоннаго архива, столы,

бумаг
лярск

4.)

Орлѣ

Чичи

въ ег

домос

14 р.

честв

прочн

означ

изъ 2

5.)

дакці

также

валов

тивъ

6.)

мера

торы

указе

къ р

ствен

На

щенс

1864

Пр

За

хіали

въ р

друг

бумагу для печати, и прочія необходимыя канцелярскія принадлежности.

4.) Войти въ условія съ содержателемъ въ г. Орлѣ типографіи, купцомъ Иваномъ Савельевымъ Чичикасловымъ, относительно годоваго печатанія, въ его типографіи, орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, на основаніи объявленной имъ цѣны, по 14 р. сер. отъ каждаго печатнаго листа въ количествѣ 1200 экземпляровъ, и брошюрованія ихъ прочною связкой и бумажнымъ корешкомъ, въ означенномъ количествѣ экземпляровъ отъ каждаго изъ 24 выпусковъ въ годъ, по 2 р. 50 к.

5.) Предложите взаимный обмѣнъ изданіями редакціямъ прочихъ епархіальныхъ вѣдомостей, а также — нѣкоторыхъ духовныхъ и свѣтскихъ журналовъ и газетъ, бесплатно или съ доплатою противъ стоимости каждаго изданія.

6.) Дозволить редакціи бесплатно высылать номера орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостей нѣкоторымъ мѣстамъ, законами о печати и цензурѣ указаннымъ, и лицамъ, кои могутъ содѣйствовать къ распространенію вѣдомостей между подвѣдомственными имъ мѣстами и лицами.

На семь представленіи резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „утверждается, 7-го октября 1864 г.“

Приходъ суммъ, поступившихъ въ редакцію орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1865 годъ.

За первый—1865 годъ изданія орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, разновременно поступили въ редакцію отъ мѣстъ и лицъ орловской и частью другихъ епархій, по 4 р. сер. отъ выписываемаго

полнаго годоваго экземпляра вѣдомостей, слѣдующія суммы:

Въ 1864 году: въ сентябрѣ мѣсяцѣ 808 р., въ октябрѣ 1533 р. 44 к.; въ ноябрѣ 680 р.; въ декабрѣ 278 р. 40 к.

Въ 1865 году: въ январѣ 70 р.; въ февралѣ 24 р.; въ мартѣ 24 р.; въ апрѣлѣ 32 р.; въ маѣ 4 р.; въ юнѣ 10 р.; въ юлѣ 20 р. 56 к.; въ октябрѣ 52 р.

Итого всѣхъ суммъ поступило въ редакцію, на 1865 годъ, — 3536 р. 40 к. Сверхъ сего оставалось недосланными отъ нѣкоторыхъ церквей орловской епархіи: 70 р. сер.

Въ этомъ же году, редакціи орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостей пожертвовано было елецкимъ первой гильдіи купцомъ, почетнымъ блюстителемъ при орловской духовной семинаріи и кавалеромъ, Сергѣемъ Дмитриевичемъ Русановымъ, тридцать стоць сѣрой писчей бумаги.

Расходъ суммъ, поступившихъ въ редакцію на 1865-й годъ.

Главные статьи расходовъ, по изданію орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостей въ 1865 году, были слѣд.: а) уплата содержателю типографіи за годовое печатаніе вѣдомостей, на основаніи заключенныхъ съ нимъ редакціею условій; б) закупка годовой пропорціи для печати вѣдомостей бумаги — „рояль“; в) выписка нѣкоторыхъ журналовъ; г) вознагражденіе жалованьемъ служащихъ при редакціи должностныхъ лицъ и сотрудниковъ, помѣщавшихъ въ вѣдомостяхъ, въ теченіи года, свои статьи.

Выдача по всѣмъ симъ статьямъ слѣдующихъ

суммъ
дующихъ

1.)

Ивану
таніе

въ ко.

всѣхъ

экземе

ныхъ

высыл

2.)

гунову

пакет

лавкѣ.

3.)

менно

сихъ

4.)

лицамъ

не за

ціальн

ваніи

и 22-т

концѣ

дующи

должн

офиц

р. 75

печати

отдѣла

Дѣлоп

моводи

суммъ, въ теченіе года, была произведена въ слѣдующемъ размѣрѣ:

1.) Содержателю типографіи, орловскому купцу Ивану Савельеву Чичикаслову, за годичное печатаніе вѣдомостей, именно за $88\frac{12}{16}$ печатн. листовъ, въ количествѣ 1200 экземпляровъ, и за брошюровку всѣхъ номеровъ вѣдомостей означеннаго количества экземпляровъ, съ годичною же пропорціею печатныхъ адресовъ всѣмъ мѣстамъ и лицамъ, коимъ высылались вѣдомости,—1310 р. 44 к. сер.

2.) Орловскому купцу Алексѣю Михайлову Мигунову, за годичную доставку бумаги для печати и пакетовъ и нѣкоторые другіе мелкіе заборы въ его лавкѣ,—666 р. $16\frac{1}{2}$ к. сер.

3.) Въ редакціи журналовъ и газетъ разновременно отослано: 115 р. 70 к. сер., а съ пересылкою сихъ денегъ на мѣсто—120 р. 49 к. сер.

4.) Выдача жалованья служащимъ при редакціи лицамъ, а равно и сотрудникамъ, въ вознагражденіе за помѣщенные ими въ вѣдомостяхъ неофициальнаго отдѣла статьи, производилась, на основаніи резолюціи Его Преосвященства, отъ $22\frac{1}{2}$ марта и 22-го декабря 1865 года, дважды въ годъ, въ концѣ марта и декабря сего же года, въ нижеслѣдующемъ размѣрѣ: 1) въ мартѣ мѣсяцѣ: выдано а) должностнымъ при редакціи лицамъ: Редактору официального отдѣла, за $6\frac{1}{16}$ печатн. лист.,—28 р. 75 к. Редактору неофициальнаго отдѣла, за $17\frac{1}{2}$ печатн. лист.,—87 р. 50 к. Цензору официального отдѣла 15 р. Цензору неофициальнаго отдѣла 15 р. Дѣлопроизводителю 30 р. Корректору 30 р. Письмоводителю при редакціи официального отдѣла

25 р. Письмоводителю при редакціи неофициальнаго отдѣла 38 р. Служителю при редакціи 21 р. 50 к.

Въ мартѣ же мѣсяцѣ поступило къ выдачѣ: б) въ вознагражденіе сотрудниковъ, по количеству помѣщенныхъ ими въ вѣдомостяхъ печатныхъ страницъ, по 1 р. 10 к. за печатн. стран.,—всего 154 р. сер.

II.) При окончательномъ расчетѣ редакціи, вслѣдствіе представленія ея и на основаніи послѣдовавшаго на ономъ резолюціи Его Преосвященства, отъ 22 декабря 1865 года, поступило къ выдачѣ: а) должностнымъ при редакціи лицамъ: Редактору официального отдѣла, за 21½ печатн. лист.,—107 р. 50 к. Редактору неофициальнаго отдѣла, за 44 печатн. лист.,—220 р. Помощнику редактора неофициальнаго отдѣла вѣдомостей—25 р. Цензору официального отдѣла 35 р. Цензору неофициальнаго отдѣла 45 р. Дѣлопроизводителю 75 р. Корректору 73 р. Письмоводителю 36 р. Служителю 25 р. 50 к. б) Сотрудникамъ по изданію вѣдомостей выдано, по количеству помѣщенныхъ ими въ вѣдомостяхъ печатныхъ листовъ, по 13 р. 15 к. отъ каждаго печатнаго листа,—всего 249 р. 4 к.

4.) Сверхъ сего, при первоначальномъ устройствѣ редакціи въ концѣ 1864 года и въ теченіе всего 1865 года, издержано было редакціею: на устройство двухъ шкафовъ, для храненія въ нихъ редакціонныхъ принадлежностей (по 15 р. сер. за каждый), на устройство канцелярскаго стола (8 р.), на почтовую и писчую бумагу, на чернила, сургучъ, перья и прочіе канцелярскіе приборы

и при
мелочн
стей и
подроб
р. 52
Пос
за 186
въ ред
въ те
за от
хода,
значи
годъ
время
котор
шаго

Пож
орло

Отт
скаго.
хаила

Отт
старо
кова,

Сим
совер

и принадлежности, а также на нѣкоторые другіе мелочные расходы при отправкѣ нумеровъ вѣдомостей и приѣмѣ ихъ изъ типографіи, какъ объ этомъ подробно значится въ расходной книгѣ, всего—103 р. 52 к.

Послѣ повѣрки приходныхъ суммъ съ расходными за 1865 годъ, оказалось, что всѣхъ суммъ поступило въ редакцію 3536 р. 40 к., а было израсходовано ею, въ теченіи года, 3536 р. 40½ к. Такимъ образомъ, за отсѣченіемъ одной половины копѣйки расхода, къ 1866 году остатковъ въ наличности не значилось никакихъ, кромѣ недосланныхъ за 1865 годъ 70 р. сер., о которыхъ редація, въ свое время, сообщила орловской духовной консисторіи и которые, потому, отнесены ею къ приходу будущаго 1866 года.

Пожертвованіе въ Благотворительное при орловской семинарской церкви Братство.

Отъ его превосходительства г. губернатора орловскаго, дѣйствительнаго статскаго совѣтника, Михаила Николаевича Лонгинова: 25 р. сер.

Отъ священно-церковно-служителей и церковныхъ старостъ благочинія, болховскаго уѣзда, села Струкова, протоіерея Василия Орлова: 3 р. сер.

Симъ жертвователямъ совѣтъ Братства изъявляетъ совершенную благодарность.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Распоряженія и постановленія правительства. Слово въ недѣлю Пятидесятницы. — Промысль Божій о Церкви, видимый въ поражении враговъ ея. — Новый расколъ въ расколѣ. — Отъ оберъ-прокурора Св. Синода. — Отчетъ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1865 годъ. — Пожертвованіе въ Благотворительное при орловской семинарской церкви Братство.

II Подписка принимается въ Редакціи Орл. Епарх. Вѣд., при О. Семинаріи. || Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію 4 р. серебромъ.

Редакторъ, архимандритъ Палладій.

Дозв. цензурою. Орель Іюня 15 дня 1867 г.

Печ. въ типографіи Чичигаслова.