

ВЛАДИМІРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 Марта

№ 5.

1889 г.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ тетрадахъ 4 р. — к.

› корешкѣ . 4 › 25 ›

› обложкѣ . 4 › 50 ›

Цѣна съ перес. и доставки.

На годъ: въ тетрадахъ 4 р. 50 к

› корешкѣ . 4 › 75 ›

› обложкѣ . 5 › — ›

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

По указу Св. Синода отъ 27 января сего 1889 г. за № 336, Ректоръ Владимірской семинаріи, протоіерей Михаилъ Херасковъ, отъ должности уволенъ по прошенію, на его же мѣсто назначенъ Инспекторъ Виоанской духовной семинаріи іеромонахъ Петръ, съ возведеніемъ его въ Москвѣ, на основаніи примѣчанія къ § 24 Уст. дух. семин., въ санъ архимандрита.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По опредѣленію Духовной Консисторіи отъ 31 Января сего 1889 года, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, подтверждается Епархіальному духовенству, чтобы священники одни, безъ другихъ членовъ причта, во избѣжаніе встрѣчающихся въ метрикахъ опущеній, не совершали крещенія новорожденныхъ младенцевъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Отъ Его Высокопреосвященства преподано благословеніе Божіе:

Прихожанамъ села Романовскаго, александровскаго уѣзда, за пожертвованіе на благоукрашеніе приходскаго храма 1,142 рубля, — церковному старостѣ села Бакина, того-же уѣзда, крестьянину Максиму Николаеву Бѣлякову за пожертвованіе въ приходскую церковь иконы двенадесятихъ праздниковъ, двухъ подвѣсныхъ лампадъ и двухъ выносныхъ подсвѣчниковъ, всего на 40 рублей, — крестьянину того-же села Бакина Никитѣ Михайлову Бѣлякову за пожертвованіе въ ту же церковь седмисвѣщной лампы въ 25 рублей, — крестьянину села Рождествина, александровскаго уѣзда, Гавріилу Панкратову за пожертвованіе въ приходскую церковь на икону Рождества Христова мѣдно-позлащенной ризы въ 50 рублей, — дочери дѣйствительнаго статскаго совѣтника, дѣвицы Марьѣ Дмитриевнѣ Соленниковой за пожертвованіе въ приходскую села Зиновьева, александровскаго уѣзда, церковь аналойной пелены и предпрестольнаго ковра, всего на 80 рублей, — шуйскому мѣщанину Петру Поліевѣтову Антонову за пожертвованіе въ Покровскую села Дунилова, шуйскаго уѣзда, церковь восковыхъ свѣчъ 1 пуд. 6½ ф. на 32 р. 85 к. и бронзовыхъ позлащенныхъ вѣнцовъ въ 35 р., а всего 67 р. 85 к., — священнику села Новаго, юрьевскаго уѣзда, Василию Добронравову, за стараніе объ устройствѣ иконостаса въ приходской церкви, и прихожанамъ того села за пожертвованія на устройство иконостаса, — священнику села Авдотьина, шуйскаго уѣзда, Павлу Орлову, церковному старостѣ того села крестьянину Павлу Колбашеву и Иваново-Вознесенскимъ купцамъ Александру Петровичу Панину, Захару Леонтьевичу Кокушкину, Никону Фо-

кину и Ивану Борисову—первымъ двоимъ за стараніе о благолѣпнн приходскаго храма, а послѣднимъ за пожертвованія на тотъ предметъ,—вдовѣ священника села Омутскова, суздальскаго уѣзда, Олимпіадѣ Орловой за пожертвованіе въ пользу причта того села 50 рублей,—церковному старостѣ села Сновиць, владимірскаго уѣзда, того села крестьянину Алексѣю Михайлову Кружалову за стараніе о благолѣпнн приходскаго храма.

*Отъ Владимірскаго Епархіальнаго начальства объяв-
ляется признательность:*

Поусердствовавшимъ благоуграшенію храма въ селѣ Басеакахъ, владимірскаго уѣзда, и на сей предметъ пожертвовавшимъ крестьянамъ деревни Рамени Григорью Раппелеву 38 р. 25 коп. Петру Тхачеву 34 р. 50 коп., села Порѣцкаго Петру Власову 20 руб., села Добрынскаго Ивану Володину 25 руб., обществамъ деревень Рамени и Велисова 442 р. 25 коп. и Владимірской мѣщ. Анастасіи Семеновоѣ 25 рублей.

Священникъ села Лежнева, ковровскаго уѣзда, Іоаннъ Соколовъ за ревностное служеніе и весьма доброе поведеніе 8-го февраля награжденъ набедренникомъ.

Опредѣлены на мѣста псаломщиція: бывшій ученикъ духовнаго училища Яковъ Никольскій 7-го февраля въ село Кусуново, владимірскаго уѣзда,—бывшій ученикъ духовнаго училища Никаноръ Благовѣщенскій 8-го февраля въ село Георгіевское, меленковскаго уѣзда,—бывшій ученикъ духовнаго училища Иванъ Абакумовскій 13-го февраля въ село Григорьево, юрьевскаго уѣзда,—бывшій воспитанникъ семинаріи Іосифъ Альбицкій 13-го февраля въ село Карачарово, владимірскаго уѣзда.

Перемѣщены на другія мѣста: священникъ села Дунилова, шуйскаго уѣзда, Іаковъ Смиренинъ 12-го февраля въ село Глядково, суздальскаго уѣзда,—священникъ села Шулгина, муром-

скаго уѣзда, Іоаннъ Акциденскій 13-го февраля въ село Калачево, шуйскаго уѣзда.

Псаломщики села Михайловскаго переславскаго уѣзда, Алексѣй Миртовъ и села Шепелева, того-же уѣзда, Глѣбъ Сахаровъ 13-го февраля перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Уволенъ заштатъ согласно прошенію: псаломщикъ села Кусунова, владимірскаго уѣзда Николай Грамматинъ 7-го февраля.

Въ приходѣ села Аргунова, покровскаго уѣзда, просфорническое мѣсто праздно.

Скончался: псаломщикъ-діаконъ Преображенской церкви, что на Ярцевской фабрикѣ вязниковскаго уѣзда, Александръ Орловъ 19-го февраля.

Присоединены къ православію: священникомъ села Малыхъ Дорковъ, Василиемъ Доброхотовымъ, крестьянка деревни Воробина Марья Иванова Трусова и ея дѣти Павелъ и Анастасія Алексѣевы изъ секты австрійскаго священства, — священникомъ пог. Воиновой Горы, покровскаго уѣзда, Константиномъ Красовскимъ — крестьяне деревни Карелкина, меленковскаго уѣзда, Тимоѣей Андреевъ Крючковъ и жена его Анна Васильева изъ секты безпоповской, — священникомъ села Дулева, Покровскаго уѣзда Сергіемъ Красовскимъ — крестьянскій сынъ села Игнатьева, московской губерніи, богородскаго уѣзда, Петръ Ивановъ Удинъ и деревни Язвиць, покровскаго уѣзда, крестьянская дѣвица Матрона Тимоѣева Кузнецова изъ секты австрійскаго священства, — священникомъ села Крутца, покровскаго уѣзда, Іоанномъ Рождественскимъ — лифляндской губерніи гор. Веденъ гражданинъ Карлъ Михайловъ Витманъ изъ лютеранскаго исповѣданія, съ наименованіемъ Владиміръ.

Свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ Владимірской епархіи.

Въ 1887—88 учебномъ году существовало церковно-приходскихъ школъ во Владимірской епархіи 258. По уѣздамъ онѣ распредѣлялись такъ: во Владимірѣ двѣ—при Предтеченской и Николо-Галейской церквахъ; во Владимірскомъ уѣздѣ 33—въ селахъ: Старо-Өетиньинѣ, Желѣзовѣ, Петроковѣ, Обобуровѣ, Павловскомъ, Авдотинѣ, Лыковѣ, Чековѣ, Пречистой Горѣ, при Кузьминѣ монастырѣ, Черкутинѣ, Карачаровѣ, Ельтесуновѣ, Ратмировѣ, Олепинѣ, Жереховѣ, Алексѣищевѣ, Семеновой Горѣ, Омутецъ-Пестьянскомъ, Чириковѣ, Малаховѣ, Яновцѣ, Хотенскомъ, Аннинѣ, Овчухахъ, Спасскомъ, дер. Близинѣ прихода села Лаптева, въ с. Горицахъ, Семеновскомъ, Михалковѣ, Суромнѣ, Сеславскомъ, Чуриловѣ. Въ гор. Суздаль церковно-приходской школы не существовало; въ его уѣздѣ 17 школъ, въ слѣдующихъ селахъ: Туртинѣ, Корельской слободкѣ, Улолѣ, Переборовѣ, Кистышѣ, Санниковѣ, Омихѣ, Кидекшѣ, Васильковѣ, Крапивнѣ, Подольцѣ, Шиповой слободкѣ, Лопатницахъ, Глинищахъ, Зерниловѣ, Огреневѣ, Щуковѣ. Въ гор. Вязникахъ двѣ школы—двухклассная Ярополчская Кирилло-Меодіевская мужская и Ярополчская же женская; въ Вязниковскомъ уѣздѣ 15 школъ, въ слѣдующихъ селахъ: Кинешемскомъ, Богоявленскомъ, Успенскомъ, Преображенскомъ, Старо-Замотринскомъ, Сакулинѣ, Красномъ, въ дер. Яркинѣ прихода села Мелешина, въ Большой Ламнѣ, Малой Ламнѣ, Крутцахъ, слободѣ Метерѣ, въ с. Архидіаконскомъ, Липкахъ и Ильинскомъ, что въ Костиномъ углу. Въ гор. Покровѣ церковно-приходская школа одна, основанная и содержимая купцомъ Шиловымъ; въ уѣздѣ 24 школы, въ селахъ: Ивановскомъ-Прозоровскихъ, Орѣховѣ, Осовцѣ, Житенинѣ, Власовскомъ, Абакумовѣ, дер. Семеновѣ прихода погоста Багаевского, въ с. Алексинѣ, Бѣлавкахъ, Святковѣ, Воспушнѣ, Беречинѣ, Дмитріевскомъ, Ново-Өетиньинѣ, Короваевѣ, Өоми-

нѣ, Прошниковѣ, Архангельскомѣ, Овчининѣ, Знаменскомѣ, Дану-
тинѣ, Панковѣ, Козлятьевѣ, Оетиновѣ. Въ городѣ Александровѣ
церковно-приходской школы не существовало; въ уѣздѣ—21 шко-
ла, въ селахъ: Старой Слободѣ, Снятиновѣ, Павловскомѣ, Дубро-
вѣ, Рюминскомѣ, Скормороховѣ, Богородскомѣ, Ямахъ, Каринскомѣ,
Андреевскомѣ-Туртинѣ, Махрѣ, Горошковѣ, Богородскомѣ, Куч-
кахъ, Троицкомѣ, Благовѣщенскомѣ, Никольскомѣ, что на Дубинѣ,
Покровѣ, Закубежскомѣ, Стоговскомѣ, Пареневѣ. Въ гор. Горо-
ховцѣ школы не существовало; въ уѣздѣ—13 школъ, въ селахъ:
Никулинѣ, Бережцахъ, Вознесенскомѣ, Чихачевѣ, Архангельскомѣ,
Старковѣ, Георгіевскомѣ, Куплѣ, Боровицахъ, Индрусь, Оминкѣ,
Бабасовѣ, Фроловѣ. Въ гор. Муромѣ одна церковно-приходская
школа при Воскресенской церкви; въ уѣздѣ 21 школа, въ слѣдую-
щихъ селахъ: Ковардицахъ, Шульгинѣ, Ново-Котлицахъ, Василь-
евскомѣ, Старыхъ-Котлицахъ, Борисо-Глѣбскомѣ, Мусковѣ, Дмит-
ріевой слободѣ, Иоакиманской слободѣ, въ с. Петроковѣ, Саннико-
вѣ, Молотицахъ, Ареинѣ, Яковцевѣ, Бѣлавинѣ, Липовицкомѣ,
Горицахъ, Дѣдовѣ, Глѣбовѣ, Мещерахъ, Дьяковѣ. Въ гор. Ме-
ленкахъ существовала одна церковно-приходская школа; въ уѣздѣ
20 школъ, въ селахъ: Коровинѣ, Веркуцахъ, Пьянгуѣ, Казневѣ,
Кудринѣ, Дмитріевыхъ Горахъ, Санчурѣ, Драчевѣ, Георгіевскомѣ,
Куземскомѣ, Заколпѣ, Григорьевѣ, Просеницахъ, Степаньковѣ,
Суровцевѣ, Захаровѣ, Бутылицахъ, Малышевѣ, въ дер. Зарословѣ
прихода пог. Коробшиковъ и въ с. Вешкахъ. Въ гор. Шуѣ цер-
ковно-приходская школа одна при единовѣрч. церкви; въ уѣздѣ
существуетъ 15 школъ, въ селахъ: Юрчаковѣ, въ дер. Меньщи-
ковѣ прихода села Васильевского, въ пог. Ильинскомѣ, с. Семе-
новѣ-Высоковскомѣ, Волокобинѣ, Георгіевскомѣ, Кузнецовѣ, Кито-
вѣ, Першинѣ, Сенниковѣ, Яковлевскомѣ, Доронинѣ, Семеновскомѣ-
Поливановыхъ, Калачевѣ и въ гор. Иваново-Вознесенскѣ двух-
классная образцовая Кирилло-Меѳодіевская школа. Въ гор. Перес-
лавлѣ существовали три церковно-приходскихъ школы: при Свято-

Духовской, Знаменской и Срѣтенской церквахъ; въ уѣздѣ 16 школъ, въ селахъ: Глѣбовскомъ, Купани, Фалелеевѣ, Вельковѣ, Троицкомъ, Новоселкѣ, Рагозининѣ, Петрищевѣ, Славитинѣ, Твердилковѣ, Давыдовскомъ, Воскресенскомъ-Волнинѣ, Горь-Пневицахъ, Ермовѣ, Даратникахъ, Пусторождествинѣ. Въ гор. Юрьевѣ существовала церковно-приходская школа при Вознесенской церкви; въ уѣздѣ имѣется 21 школа, въ селахъ: Кучкахъ, Ратисловѣ, Кривдинѣ, Андреевскомъ, Снегиревѣ, Жирославскомъ, Волствиновѣ, Алексинѣ, Некоморнѣ, Пооловѣ, Клинѣ, Лучинскомъ, Кузьминскомъ, Григоровѣ, Дубровкѣ, Нестеровѣ, Майморѣ, Шегодскомъ, Пестовѣ, Стряпковѣ, Фантыревѣ. Въ городѣ Ковровѣ церковно-приходской школы не существовало; въ его уѣздѣ имѣется 16 школъ, въ селахъ: Мѣховицахъ, Петровскомъ, Старо-Никольскомъ, Троицкомъ, Усолкѣ, Вѣнцѣ, Алачинѣ, Великовѣ что на Тальшѣ, Веретевѣ, Шижегдѣ, Щербовѣ, Шапкинѣ, Мало-Всегодичахъ, Дубакинѣ, Воскресенскомъ-Прозоровскихъ и Михалевѣ. Въ гор. Судогдѣ церковно-приходской школы не существовало; въ уѣздѣ имѣется 14 школъ, въ слѣдующихъ селахъ: Заястребѣ, Милиновѣ, Емельяновѣ, на Иванищевскомъ заводѣ, въ пог. Дмитріевскомъ, на Воковской фабрикѣ, въ с. Голышевѣ, Спасѣ-Желѣзинскомъ, Ликинѣ, Копнинѣ, Святцахъ и Языковѣ.

Изъ числа вышепоименованныхъ церковно-приходскихъ школъ 112 помѣщались въ нарочито-устроенныхъ домахъ, 33 въ церковныхъ зданіяхъ, 35 въ наемныхъ квартирахъ и остальные 78 въ помѣщеніяхъ, принадлежащихъ членамъ причта.

Занималось обученіемъ дѣтей въ церковно-приходскихъ школахъ 445 лицъ, изъ числа коихъ законоучителями и учителями состояли: 248 священниковъ, 49 штатныхъ діаконовъ, 2 кандидата духовной академіи, 49 окончившихъ курсъ въ духовной семинаріи, 22 дѣвицы, окончившія курсъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, 8 человекъ, имѣющихъ званіе народнаго учителя; помощниками учителей были: 6 священническихъ женъ, 13 священ-

ническихъ дочерей, 23 псаломщика, 4 неокончившихъ курса въ духовной семинаріи, 2 окончившихъ курсъ въ духовномъ училищѣ, 1 окончившая курсъ прогимназіи, 2 уволенныхъ изъ духовнаго училища и 16 крестьянскихъ сыновей, въ возрастѣ отъ 14 до 17 лѣтъ, успѣшно окончившихъ обученіе въ церковно-приходскихъ или земскихъ школахъ.

Попечители были при 77 школахъ. Учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ было 7,273 человекъ, изъ коихъ 6,192 мальчика и 1,081 дѣвочка. Изъ сего числа сдавали экзаменъ на полученіе льготныхъ IV разряда по отбыванію воинской повинности свидѣтельствъ 580 человекъ и удостоены оныхъ 464 человекъ.

Наблюдателями надъ церковно - приходскими школами были: въ губ. г. Владимірѣ протоіерей Георгіевской церкви Алексѣй Виноградовъ, въ Владимірскомъ уѣздѣ: священникъ села Ельтесунова Александръ Крыловъ, села Чекова священникъ Александръ Гортулянский, села Чирикова свящ. Михаилъ Добротворскій. Въ Суздальскомъ уѣздѣ: села Кидекни свящ. Петръ Смирновъ, села Менчакова свящ. Евгеній Акциденскій и села Свѣтикова протоіерей Михаилъ Сокольскій. Въ гор. Вязникахъ протоіерей Іоаннъ Смирновъ, въ Вязниковскомъ уѣздѣ: пог. Никологорскаго свящ. Дмитрій Лекторскій, села Южи свящ. Евгеній Алѣевъ и пог. Архидіаконскаго свящ. Петръ Авроровъ. Въ гор. Покровѣ и уѣздѣ: гор. Покрова протоіерей Іоаннъ Любимовъ, села Орѣхова протоіерей Левъ Левшинъ, пог. Багаевского свящ. Константинъ Разумовскій и гор. Киржача свящ. собора Александръ Знаменскій. Въ Александровскомъ уѣздѣ: села Карабанова свящ. Александръ Сокольскій и села Зарѣчья, Покр. у., свящ. Іоаннъ Миловидовъ. Въ Гороховецкомъ уѣздѣ: пог. Архангельскаго свящ. Флегонтъ Казанскій, села Оуминки свящ. Василій Алявдинъ. Въ гор. Муромѣ и уѣздѣ: города Мурома Казанской церкви свящ. Григорій Карпинскій и села Борисо-Глѣбскаго свящ. Василій Добролюбовъ. Въ гор. Меленкахъ и уѣздѣ: Меленковскаго собора свящ. Оедоръ

Делекторскій, села Шиморскаго свящ. Іоаннъ Кедринъ. Въ Шуйскомъ уѣздѣ: Шуйскаго собора свящ. Евлампій Правдинъ; гор. Иваново-Вознесенска Кладбищенской церкви свящ. Іоаннъ Орловъ, Иваново-Вознесенскаго собора протоіерей Василій Соловьевъ. Въ г. Переяславль и уѣздѣ: протоіерей собора Василій Добронравовъ, свящ. собора Алексѣй Делигенскій, села Бектышева свящ. Іоаннъ Святозерскій, пог. Подлипыя свящ. Іоаннъ Смирновъ. Въ гор. Юрьевъ и уѣздѣ: села Новаго свящ. Василій Добронравовъ, села Андреевскаго свящ. Алексѣй Давыдовъ, села Нестерова свящ. Василій Святухинъ. Въ гор. Ковровъ и уѣздѣ: пог. Веретева свящ. Дмитрій Бережковъ, села Егорья что за Вазалью свящ. Викторъ Колеровъ. Въ Судогодскомъ уѣздѣ: Судогодскаго собора свящ. Александръ Богословскій и села Смолина свящ. Алексѣй Смоленскій.

Во всѣхъ уѣздныхъ городахъ открыты отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ слѣдующемъ составѣ: въ гор. Владимірѣ—предсѣдателемъ протоіерей Александръ Сервицкій, казначеємъ членъ Владимірской уѣздной земск. управы Г. М. Введенскій, секретаремъ учитель женскаго епархіальнаго училища кандидатъ академіи М. А. Веселовскій и членами: свящ. Срѣтенской церкви Михаилъ Бѣляевъ и Муроносицкой церкви Іоаннъ Вознесенскій, секретарь губернской земск. управы И. А. Воскресенскій, непрем. членъ по крестьянск. дѣламъ присутствія г. Кутанинъ и штатный смотритель Владимірскаго уѣзднаго училища В. О. Чернышевъ. Въ гор. Суздаль—предсѣдателемъ протоіерей собора Петръ Звѣревъ, казначеємъ свящ. Николаевской церкви Алексѣй Лебедевъ, секретаремъ свящ. Кирилло-Меоодіевской училищной церкви Михаилъ Снегиревъ, членами: соборный свящ. Владиміръ Валединскій, непрем. членъ по крестьянск. дѣламъ присутствія статск. совѣтн. К. Е. Юрковъ и учитель-инспекторъ городского 3-хъ-класснаго училища г. Доброклонскій. Въ гор. Вязникахъ—предсѣдателемъ протоіерей собора Іоаннъ Смирновъ, секретаремъ свящ. Кладбищенской церкви Іоаннъ Крыловъ, членами: соборный свящ. Андрей

Розановъ, Троицкой, гор. Вязниковъ, церкви свящ. Константинъ Веселовскій, непрем. членъ по крестьянск. дѣламъ присутствія г. Гвоздевъ и учитель инспекторъ 4-хъ-класснаго городского училища г. Пироговъ, казначей неизбранъ. Въ гор. Покровъ—предсѣдателемъ протоіерей собора Іоаннъ Любимовъ, казначей неизбранъ, секретаремъ свящ. Покровскаго собора Николай Предтеченскій, членами: свящ. села Ивановскаго-Прозоровскихъ Александръ Аедоницкій, непрем. членъ по крестьянск. дѣламъ присутствія г. Угрюмовъ и учитель, завѣдующій городскимъ 2-хъ-класснымъ училищемъ, г. Успенскій. Въ гор. Александровъ—предсѣдателемъ протоіерей собора Василій Уводскій, казначеемъ протоіерей Преображенской церкви Михаилъ Успенскій, секретаремъ свящ. женскаго монастыря Николай Флоринскій, членами: свящ. собора Петръ Радугинъ и Ксенофонтъ Нарбековъ (последній, какъ завѣдующій складомъ), непрем. членъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствія г. Стромилловъ и учитель-инспекторъ городского 3-хъ-класснаго училища г. Побѣдинскій. Въ гор. Гороховецъ—предсѣдателемъ протоіерей собора Андрей Богословскій, членами: свящ. Воскресенской гор. Гороховца церкви Іоаннъ Смирновъ, свящ. села Краснаго Николай Якиманскій, непрем. членъ по крестьянск. дѣламъ присутствія г. Бартеневъ и учитель, завѣдующій 2-хъ-класснымъ городскимъ училищемъ, г. Ботвиновскій, казначей и секретарь неизбраны. Въ гор. Муромъ—предсѣдателемъ протоіерей Николо-Зарядской церкви Іоаннъ Смирновъ, казначеемъ свящ. Христорождественской церкви Евгеній Благодяровъ, секретаремъ свящ. Воскресенской церкви Василій Робустовъ, помощникъ смотрителя духовнаго училища Н. И. Румянцевъ, непрем. членъ по крестьянск. дѣламъ присутствія г. Брюховъ и штатный смотритель уѣзднаго училища г. Соболевъ. Въ гор. Меленкахъ—предсѣдателемъ и казначеемъ протоіерей собора Василій Филадельфинъ, секретаремъ свящ. собора Феодоръ Делекторскій, членами: свящ. Никольской церкви Евѳимій Широкогоровъ, свящ. собора Василій Ставровскій,

непрем. членъ по крестьянск. дѣламъ присутствія г. Гофманъ и учитель-инспекторъ 3-хъ-класснаго городского училища г. Дроздовъ. Въ гор. Шуѣ—предсѣдателемъ протоіерей собора Флегонтъ Дунаевъ, казначеемъ учитель духовнаго училища Н. И. Сервицкій, секретаремъ соборный свящ. Евламіій Правдинъ, членами: свящ. церкви при духовномъ училищѣ Петръ Александровскій, свящ. Единовѣрческой церкви Виталій Ризоположенскій, непрем. членъ по крестьянск. дѣламъ присутствія г. Порошинъ и штатный смотритель уѣзднаго училища г. Нечаевъ. Въ гор. Переславлѣ—предсѣдателемъ протоіерей собора Василій Добронравовъ, казначеемъ свящ. Крестовоздвиженской церкви Александръ Альбицкій, секретаремъ соборный свящ. Алексѣй Дилигенскій, членами: свящ. Князе-Владимірской церкви Александръ Смѣльчаковъ (какъ завѣдующій складомъ), учитель духовнаго училища М. В. Загорскій, непрем. членъ по крестьянск. дѣламъ присутствія г. Тароборскій и учитель-инспекторъ 3-хъ-класснаго городского училища г. Любимовъ. Въ гор. Юрьевѣ—предсѣдателемъ протоіерей собора Алексѣй Успенскій, казначеемъ свящ. Кладбищенской церкви Сергѣй Извольскій, секретаремъ свящ. собора Іоаннъ Косаткинъ, членами: свящ. женскаго монастыря Дмитрій Сахаровъ (какъ завѣдующій складомъ), непрем. членъ по крестьянск. дѣламъ присутствія г. Изъѣдиновъ и учитель-инспекторъ городского 3-хъ-класснаго училища П. И. Колесовъ. Въ гор. Ковровѣ—предсѣдателемъ протоіерей собора Алексѣй Радугинъ, казначеемъ свящ. Ѳеодоровской церкви Іоаннъ Соколовъ, секретаремъ свящ. Ковровскаго собора Алексѣй Благовѣщенскій, членами: непрем. членъ по крестьянск. дѣламъ присутствія г. Кишвинъ и учитель приходскаго въ гор. Ковровѣ училища г. Простосердовъ. Въ гор. Судогдѣ—предсѣдателемъ протоіерей собора Александръ Бѣляевъ, казначеемъ свящ. наблюдатель Александръ Богословскій, секретаремъ и завѣдующимъ складомъ соборный свящ. Владиміръ Виноградовъ, членами: свящ. села Александра Петръ Обтеперанскій, непрем.

членъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствія г. Опрятинъ и учитель приходскаго училища г. Свавицкій.

Кромѣ вышепоименованныхъ лицъ согласно § 4-му правилъ объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ Епархіального Училищнаго Совѣта, членами отдѣленій состоятъ наблюдатели церковно-приходскихъ школъ.

О Т Ч Е Т Ъ

Владимірскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 18-й (1888) годъ существованія Комитета.

Владимірскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, открытый въ 1870 году, вступилъ нынѣ въ 19 годъ своей дѣятельности на пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества, и на основаніи 60 § Высочайше утвержденного Устава Общества, долгомъ имѣеть представить мѣстному годичному собранію членовъ отчетъ о своемъ составѣ, о своей дѣятельности, о приходѣ и расходѣ суммъ и о числѣ членовъ за истекшіи 1888 годъ.

1. Составъ комитета въ отчетномъ году и его дѣятельность.

Въ теченіе всего отчетнаго года личный составъ Комитета былъ слѣдующій: предсѣдатель Высокопреосвященнѣйшій Θεогностъ, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій; Члены: Его Превосходительство І. М. Судіенко, Владимірскій Губернаторъ, Шталмейстеръ Двора Его Величества, Его Превосходительство В. А. Семеновъ, Владимірскій Вице-Губернаторъ, Спиридовъ Г. Г., Предсѣдатель Губернской Земской Управы, Жудро М. И., Каедральный Протоіерей, Херасковъ М. И. Протоіерей—Ректоръ Семинаріи, Бѣлоглазовъ А. П., Владимірскій купецъ, который былъ и казначеемъ Комитета, и Сервицкій А. И. Протоіерей, дѣлопроизводитель комитета.

Цѣль Православнаго Миссіонерскаго Общества состоитъ въ томъ, чтобы содѣйствовать православнымъ миссіямъ въ дѣлѣ обращенія въ православную Вѣру обитающихъ въ нашемъ отечествѣ нехристіанъ и утвержденія обращенныхъ, какъ въ истинахъ Св. Вѣры, такъ и въ правилахъ христіанской жизни. Мѣстные Комитеты Общества въ центральной Россіи, къ каковымъ принадлежитъ и нашъ Комитетъ, главнымъ образомъ могутъ содѣйствовать и содѣйствуютъ Православному Миссіонерскому Обществу въ осуществленіи его святой цѣли тѣмъ, что, чрезъ Епархіальное духовенство, возбуждая и развивая между православными христіанами дѣятельное сочувствіе къ цѣлямъ Общества, доставляютъ ему матеріальныя средства на содержаніе миссіонеровъ, на устройство и содержаніе миссіонерскихъ церквей, школъ, больницъ и другихъ церковныхъ и благотворительныхъ учрежденій, а также на изданіе на мѣстныхъ ииородческихъ нарѣчіяхъ книгъ Св. Писанія, книгъ богослужебныхъ и вообще книгъ, приспособленныхъ къ разумѣнію и духовнымъ потребностямъ ииородцевъ.

Благодареніе Господу! Нашему Владимірскому Комитету Онъ далъ возможность содѣйствовать святому дѣлу распространенія св. Христовой вѣры въ прошломъ году болѣе, чѣмъ въ другіе, прежніе годы, какъ возбужденіемъ и развитіемъ во Владимірской паствѣ сочувствія къ св. цѣлямъ миссіонерства, такъ и приобрѣтеніемъ и изысканіемъ матеріальныхъ средствъ для Миссіонерскаго Общества.

Разрѣшенный, вслѣдствіе ходатайства Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, Святѣйшимъ Синодомъ съ прошлаго года во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ Епархіи на усиленіе средствъ Миссіонерскаго Общества сборъ въ недѣлю Православія, при чемъ священниками были произнесены поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, съ цѣлію возбудить въ православномъ народѣ усердіе къ пожертвованіямъ въ пользу этого дѣла, а также сборъ въ теченіе года пожертвованій по особымъ листамъ, разосланнымъ отъ Совѣта Общества, дали у насъ добрые плоды. Сравнительно съ прежними го-

дами, въ отчетномъ году поступило въ Комитетъ пожертвованій почти вдвое и пожертвованія эти ясно свидѣтельствуютъ, что не только среди духовенства, а и въ массѣ православнаго народа сознание важности миссіонерскаго дѣла въ нашемъ отечествѣ развивается. Духовенство съ успѣхомъ располагало ко вступленію въ число членовъ Миссіонерскаго Общества или къ единовременнымъ пожертвованіямъ своихъ прихожанъ. Изъ личныхъ пожертвованій духовенства особеннаго вниманія заслуживаютъ пожертвованія, сдѣланныя двумя священниками: о. П. Діанинымъ, внесшимъ въ комитетъ 50 руб. и о. І. Наумовымъ, внесшимъ 100 руб. Въ доказательство христіанскаго сочувствія къ миссіонерскому дѣлу со стороны народа указываемъ на слѣдующій фактъ: служащіе и рабочіе фабрики «товарищества Горкинской мануфактуры» открыли между собою подписку и собрали 23 р. въ пользу Миссіонерскаго Общества, каковое усердіе у нихъ, какъ свидѣтельствуетъ мѣстный Благочинный, явилось послѣ прочитаннаго приходскимъ священникомъ о. Іаковомъ Бѣляевымъ воззванія и объясненія значенія и цѣли Миссіонерскаго Общества. Фактъ доколѣ единичный, но заслуживающій полнаго вниманія.

Казначейская и канцелярская части въ Комитетъ въ отчетномъ году велись въ прежнемъ, установившемся, по указаніямъ Совѣта, порядкѣ. Всѣ поступающія къ предсѣдателю и казначею пожертвованія и сборы записывались въ подлежащія книги и распределялись по капиталамъ, неприкосновенному, запасному и расходному. Нѣсколько разъ въ годъ всѣ суммы Общества, находящіяся въ нашемъ комитетѣ, свидѣтельствовались Комитетомъ, о чемъ составлялись акты. Суммы, оставшіяся къ Комитетѣ свободными, неопустительно приращались процентами по Владимірскому отдѣленію Государственнаго Банка.

Изъ оставшихся къ 1-му января 1888 года въ Комитетѣ наличныхъ суммъ, въ этомъ году, согласно отношенію Совѣта Общества отъ 5-го сентября за № 754, Комитетомъ отослано рас-

ходнаго капитала 2,556 р. 38 к. и запаснаго 47 р. 16 к., а всего 2,603 р. 54 к. къ начальнику миссiи Томской епархіи, Преосвященнѣйшему Макарію, Епископу Бійскому и 9 р. 31 к. въ Совѣтъ Общества на миссію Японскую.

Оправдательные документы и увѣдомительныя въ полученіи денегъ бумаги Комитетъ прилагаетъ при отчетѣ.

2. Денежныя средства Комитета.

Приходъ и расходъ суммъ и наличныя средства Комитета къ 1-му января 1889 года.

Въ 1888 году въ Комитетъ поступило пожертвованій и % на Комитетскій капиталъ . . . 5,019 р. 37 к.

Въ томъ числѣ:

а) Капитала неприкосновеннаго	150 р. — к.
б) » запаснаго	1,763 » 64 »
в) » расходнаго	3,105 » 73 »

Итого . . . 5,019 р. 37 к.

И з ъ н и х ъ :

а) Церковно-кружечнаго сбора	975 р. 82 к.
б) За недѣлю Православія	1,670 » 85 »
в) На Японскую миссію	9 » 50 »

Всѣ пожертвованія и сборы, поступающіе въ Комитетъ, составляютъ общій капиталъ Миссіонерскаго Общества и потому, изъ капитала Комитета, въ отчетномъ году согласно вышеуказанному отношенію Совѣта Общества, отослано Комитетомъ на миссію 2,612 р. 85 к. и израсходовано въ теченіе года по Комитету—въ почтовый доходъ при отсылкѣ денегъ на миссію, на канцелярію, на печатаніе бланковъ и на разсылнаго 93 р. 41 к., а всего расхода въ 1888 г. 2,706 р. 26 к.

Поэтому, общее состояніе суммъ Комитета за 1888 г. было и къ 1-му января 1889 г. осталось слѣдующее:

Отъ прежнихъ 17 лѣтъ, за отсылкою въ теченіе ихъ въ Совѣтъ Общества болѣе 55 тысячъ, къ 1-му января 1888 г. въ Комитетѣ оставалось	5,217 р. 85 к.
Къ нимъ въ 1888 году поступило	5,019 » 37 »
Въ 1888 году поступило въ расходъ	2,706 » 26 »
Затѣмъ, къ 1-му января 1889 г. Комитетъ имѣетъ на лицо	7,530 » 96 »
которыя распредѣляются по капитала мѣтакъ:	
а) Капиталь неприкосновенный	2,755 р. — к.
б) Запасный	1,763 » 64 »
и в) Расходный	3,012 » 32 »

Итого 7,530 р. 96 к.

Суммы Комитета, хранящіяся во Владимірскомъ губернскомъ Казначействѣ, состоятъ: 1,300 р., въ 13 билетахъ государственнаго Банка, 3,800 р. 38 облигаціяхъ восточнаго займа, 150 р. въ 3-хъ облигаціяхъ того же займа и 2,280 р. 96 к. по книжкамъ сберегательной кассы по Владимірскому отдѣленію Государственнаго Банка.

3. Члены Православнаго Миссіонерскаго Общества по Владимірскому Комитету и сборныя книжки.

Дѣйствительныхъ членовъ Общества по нашему Комитету въ 1888 г. было 133 лица

Въ томъ числѣ:

а) Обезпечившихъ членскій взносъ капиталомъ	13 лицъ.
б) Взнесшихъ болѣе трехъ рублей	17 »
в) Взнесшихъ по 3 руб.	103 лица

По сословіямъ состояли членами:

а) Изъ духовенства	74	лиц.
б) Дворянъ и чиновниковъ	15	»
в) Потомственныхъ почетн. гражданъ и купцовъ	24	»
г) Мѣщанъ и крестьянъ	8	»
д) Женскаго пола	12	»

Итого 133 лиц.

Примѣчаніе: Въ этотъ счетъ членовъ не вошли нѣкоторыя лица, внесшія свой членскій взносъ по листамъ Общества у мѣстныхъ священниковъ, такъ какъ листы эти представлены были въ Комитетъ о.о. Благочинными въ январѣ 1889 г., когда документы Комитета за 1888 годъ были закончены повѣркою для отчета. Члены эти, числомъ до 20, будутъ означены въ отчетѣ за 1889 годъ.

Сборныхъ книжекъ въ отчетномъ году было возвращено въ Комитетъ 7, съ пожертвованіями на 102 р. 62 к. При начавшейся съ 1888 г. высылкѣ отъ Совѣта Общества во всеѣ церкви Епархіи подписныхъ, на годъ, листовъ для сбора пожертвованій и членскихъ взносовъ сборныя книжки Комитета, очевидно, могутъ быть требуемы только свѣтскими лицами.

Алфавитный списокъ членовъ Общества по Владимірскому Комитету прилагается при семъ отчетѣ.

Предсѣдатель Комитета, *Отецъ Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій.*

Владимірскій Губернаторъ, Двора Его Величества
Шталмейстеръ *Судіенко.*

Протоіерей *М. Жудро.*

Владимірскій Вице-Губернаторъ *В. Семеновъ.*

Ректоръ семинаріи Протоіерей *Мих. Херасковъ.*

Предсѣдатель губ. земск. управы *Г. Спиридовъ.*

Членъ и казначей *Александръ Бьололазовъ.*

Дѣлопроизвод. Комитета, Протоіерей *А. Сервицкій.*

1889 года января 29-го дня отчетъ сей въ годичномъ собраніи членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Владимірскому Комитету былъ повѣренъ и оказался во всемъ согласнымъ съ документами Комитета, въ чемъ удостовѣряемъ уполномоченные отъ Собранія члены Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Ключарь Протоіерей *А. Виноградовъ.*

Статскій Совѣтникъ *Евгеній Сергѣевъ. Щербачевъ.*

Священникъ *Василій Преображенскій.*

Алфавитный списокъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Владимірскому Комитету за 1888 годъ.

А) Пожизненные члены общества, обезпечившіе членскій взносъ капиталомъ:

- Безбородовъ И. О., почетный гражданинъ.
 Гавриловъ И. А., купецъ.
 Галкинъ В. Н., купецъ.
 Галкинъ М. И., купецъ.
 Діанинъ П., священникъ села Давыдова.
 Красовскій П. И., протоіерей гор. Владиміра.
 Кузнецовъ А. Г., потомств. почетн. гражданинъ.
 Наумовъ І., священникъ села Есиплева.
 Платонида, игуменія Святоозерскаго монастыря.
 Соловьевъ А. А., потомств. почетн. гражданинъ.
 Съдовъ П. Т., купецъ.
 Философовъ Н. Л., потомств. почетн. гражданинъ.
 Теогность, Архіепископъ Владимірскій.

Б) Дѣйствительные члены общества, внесшіе свыше трехъ руб. и представившіе сборы:

- Александровскій І., благочинный протоіерей.
 Аменицкій А., благочинный протоіерей.
 Антоній, архимандритъ Флорищевой пустыни.
 Бесѣдинъ І., благочинный священникъ.
 Досиоей, архимандритъ Суздальскаго монастыря.
 Дунаевъ Ф., благочинный протоіерей.
 Евгенія, игуменія Юрьевскаго монастыря.
 Кузнецовъ А. Г., потомств. почетн. гражданинъ.
 Кузнецова А. А., его супруга.
 Лукьянцевское волостное правленіе.
 Пичугинъ С. Д., купецъ.

Священно-церковно-служители п. Омутца-Пестьянского.

» » с. Палашкина.

Соловьевъ В., благочинный протоіерей.

Судіенко І. М., Владимірскій Губернаторъ.

Судіенко Ю. М., Ея Превосходительство.

Филаретъ, настоятель Косьмина монастыря.

*В) Члены общества, представившіе не меньше
трехъ рублей отъ себя и сдѣлавшіе сборы:*

Алявдинъ В., благочинный священникъ.

Аменицкій А., священникъ.

Антоній, архимандритъ Переславскаго монастыря.

Антоній, настоятель Солбинской пустыни.

Арбузовъ І., священникъ.

Арсентевъ Я. Г., купецъ.

Архангельскій С., священникъ.

Билимовичъ М. А., жена статскаго совѣтника.

Благодоровъ Ѳ., священникъ.

Бобровъ Н. А., крестьянинъ.

Бѣлорывъ П. А., преподаватель семинаріи.

Бѣляевъ І., священникъ села Быкова.

Бѣляевъ Н. Е., Редакторъ Епархіальн. Вѣдомостей.

Бѣляевъ Н., благочинный священникъ.

Веселовскій М. А., преподаватель Епарх. училища.

Виноградовъ А. И., соборный ключарь.

Виноградовъ А., благочинный протоіерей.

Виноградовъ Петръ, благочинный священникъ.

Вихляевъ А. Г., купецъ.

Владиміръ, игумень Николошартомскаго монастыря.

Воскресенскій І., священникъ.

Воскресенскій И. А., титулярный совѣтникъ.

Гарелинъ М. Н., потомств. почетн. гражданинъ.

- Георгіевскій В., благочинный священникъ.
 Горкинская мануфактура.
 Гончаровъ В. П., купецъ.
 Давыдовъ І., священникъ.
 Діаконовъ Д., священникъ.
 Евфрасія, игуменія Александровскаго монастыря.
 Жилинъ О. А., купецъ.
 Жудро М. И., каѳедральный протоіерей.
 Заколпскій В., благочинный священникъ.
 Звѣревъ П., благочинный протоіерей.
 Златоустовъ А., священникъ.
 Зыковъ И., мѣщанинъ.
 Іеронимъ, настоятель Лукъяновой пустыни.
 Кашицынъ М., купецъ.
 Косаткинъ В. В., протоіерей.
 Косаткинъ П. Ѳ., мѣщанинъ.
 Кулаковъ В., унтеръ-офицеръ.
 Лебедевъ Л., благочинный священникъ.
 Лебедевъ А., священникъ.
 Любецкій П. священникъ.
 Максимова А., крестьянка.
 Маргарита, игуменія Владимірскаго монастыря.
 Миловидовъ І., благочинный священникъ.
 Модестъ, архимандритъ Юрьевскаго монастыря.
 Мусатовъ А. М., мѣщанинъ.
 Мусатовъ И. М., мѣщанинъ.
 Нарбековъ К., протоіерей.
 Нарбековъ В. В., преподаватель Епарх. училища.
 Наумовъ І., священникъ.
 Никитинъ А. А., потомств. почетн. гражданинъ.
 Орловъ Н. Н., преподаватель семинаріи.
 Орловъ Е. И., смотритель Муромскаго училища.

Островзорова В. П., начальница Епарх. училища.
 Павлушковъ І. А., протоіерей.
 Пимень, архимандритъ Архіерейскаго Дома.
 Петровскій В. В., купецъ.
 Плаутины С. и М., монахини Влад. Успенск. монастыря.
 Покровскій В., благочинный священникъ.
 Сахаровъ П., священникъ.

Священно-церковно-служители: с. Александрова.

с. Баскакъ.

с. Боголюбова.

с. Давыдова.

с. Добраго.

с. Добрынскаго.

с. Ковалева.

с. Лемешковъ.

с. Порѣцкаго.

пог. Семеновой горы.

Семеновъ В. А., Вице-Губернаторъ.

Семеновскій І., благочинный священникъ.

Сергіевскій Г., благочинный священникъ.

Сергѣевъ И. П., крестьянинъ.

Смирновъ І., благочин. протоіерей г. Вязниковъ.

Смирновъ Н. Г., послушникъ Архіерейскаго Дома.

Стаховскій М. Е., смотритель Суздальскаго училища.

Соловьевъ А. А.,

Соловьева Е. В.,

Соловьева М. А.,

Соловьева Е. П.,

Соловьевъ П. А.,

} потомственные почетные граждане.

Спиридовъ Г. Г., предсѣдатель губернскаго земск. управы.

Ставровскій А. Е., регентъ Архіерейскаго хора.

Талепоровскій П. И., Архіерейскій секретарь.

- Тихомировъ Ѳ., благочинный протоіерей.
 Товаровъ П., священникъ.
 Уводскій В., благочинный протоіерей.
 Успенскій А., благочинный священникъ.
 Федоровскій Д. Г.,
 Федоровскій Н. Д., } потомств. почетн. граждане.
 Фирсовъ Н., купецъ.
 Фармаковскій В., протоіерей.
 Херасковъ М. И., ректоръ семинаріи протоіерей.
 Цвѣтаевъ А., благочинный протоіерей.
 Цвѣтковъ А. И., преподаватель семинаріи.
 Шепелевъ В. Е., священникъ.
 Язвицкій Н., священникъ.
 Ястребцовъ А., священникъ.
 Ястребцовъ Н., священникъ.
 Ѳомиинскій В., священникъ.

Дѣлопроизводитель Комитета Протоіерей *А. Сервицкій.*

ЖУРНАЛЫ

съѣзда о.о. уполномоченныхъ отъ духовенства Суздальскаго училищнаго округа, бывшаго 12—13 января 1889 года.

Постановленія съѣзда.

Резолюціи Его Высокопреосвященства.

Утреннее засѣданіе съѣзда 12-го января:

1. Уполномоченные Суздальскаго духовно-училищнаго округа въ 11 часовъ утра собрались въ зданіе Суздальскаго духовнаго училища въ числѣ 12^ч человекъ и занесли свои имена и фамиліи въ особый списокъ. Послѣ молитвы о.о. уполномоченные приступили къ избранію изъ своей среды предсѣдателя и дѣлопроизводителя. Посредствомъ открытой подачи голосовъ, единогласно избраны: въ предсѣдателя—протоіерей Суздальскаго собора Петръ Звѣревъ, и въ дѣлопроизводителя—священникъ села Кистыша Андрей Виноградовъ. Объ избраніи составленъ актъ и подписанъ всеѣмъ наличнымъ составомъ участвовавшихъ въ засѣданіи.

Постановили: объ избраніи въ должности предсѣдателя протоіерея Петра Звѣрева и дѣлопроизводителя священника Андрея Виноградова записать въ журналъ, который и представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, вмѣстѣ съ спискомъ уполномоченныхъ отъ духовенства, явившихся на очередное собраніе, и актомъ избранія.

2. Слушали резолюціи Его Высокопреосвященства, положенныя на журналахъ окружнаго съѣзда уполномоченныхъ отъ духовенства, бывшаго 12—13 января 1888 года.

Постановили: резолюціи Его Высокопреосвященства принять къ руководству и исполненію.

3. Слушали журналы временно-ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономическаго отчета по Суз-

Читаль.

Читаль.

Постановленія съѣзда.

Резолюціи Его Высоко-
преосвященства.

дальшему духовному училищу за 1887 годъ, изъ которыхъ видно, что хозяйственная часть въ училищѣ находится въ порядкѣ и отчетная часть въ исправности.

Постановили: отчетъ вмѣстѣ съ приходо-расходною книгою возвратить въ правленіе училища.

4. Слушали отношеніе правленія Суздальскаго духовнаго училища, отъ 11 января 1889 года за № 19, объ избраніи членовъ ревизіоннаго комитета по училищу на 1889 годъ посредствомъ закрытой баллотировки, членами ревизіоннаго комитета для повѣрки отчета по содержанію Суздальскаго духовнаго училища за 1888 годъ, избраны священники: села Павловскаго Іоаннъ Введенскій +11—0, города Суздаля Дмитріевской церкви Петръ Наумовъ +12—0 и Богородицерождественскаго Суздальскаго собора Владиміръ Валединскій +11—1.

Постановили: объ избраніи въ члены ревизіоннаго комитета священниковъ: Іоанна Введенскаго, Петра Наумова и Владиміра Валединскаго записать въ журналъ, который и представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства.

5. Слушали отношеніе правленія Суздальскаго духовнаго училища, отъ 11 января 1889 года за № 20, объ избраніи двухъ членовъ правленія изъ священнослужителей. За истеченіемъ трехлѣтней службы прежнихъ членовъ, о.о. уполномоченные избрали на будущее трехлѣтіе, посредствомъ закрытой баллотировки: священника города Суздаля Воскресенской церкви Ѳеодора Лебедева +12—0, священника Ризположенскаго монастыря Василя Соколова +11—1, и кандидатами къ нимъ священника

Утверждается.

Поименованные въ постановленіи священники утверждаются членами ревизіоннаго комитета на 1889 годъ.

Постановленія съѣзда.

Резолюціи Его Высокопреосвященства.

Борисо-Глѣбской города Суздаля церкви Александра Сввинскаго +10—2 и священника Богоявленской города Суздаля церкви Андрея Свѣтозарова +7—5.

Постановили: объ избраніи въ члены правленія священниковъ: Ѳедора Лебедева и Василя Соколова и кандидатовъ къ нимъ: священниковъ Александра Сввинскаго и Андрея Свѣтозарова записать въ журналъ, который и представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства.

Вечернее засѣданіе 12-го августа:

6. Разсматривали смѣту, представленную съѣзду правленіемъ на 1889 годъ и читали приложенную при оной объяснительную записку правленія, отъ 12 января за № 16.

Постановили: принять смѣту съ измѣненіемъ расходовъ по нѣкоторымъ статьямъ:

а) На содержаніе ученической бібліотеки по смѣтѣ ассигновано 50 р.,—но съѣздъ, руководясь докладомъ правленія о недостаточности ученической бібліотеки, замѣченной ревизоромъ Григоревскимъ, и во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, по сему поводу послѣдовавшей, находить возможнымъ прибавить къ этой суммѣ 60 р., собираемыхъ за право обученія съ учениковъ иносословныхъ.

б) Учителю приготовительнаго класса г. Колерову въ прибавкѣ 30 р. къ получаемому имъ годичному жалованью 420 р. отказать въ виду того, что въ настоящемъ учебномъ году г. Колеровъ занимается съ 19-ю учениками, что для него не должно составлять никакого особеннаго труда.

Священники: Ѳедоръ Лебедевъ и Василій Соколовъ утверждаются членами правленія, священники же: Сввинскій и Свѣтозаровъ — кандидатами къ нимъ.

Утверждается.

Читаль.

Постановленія сѣзда.

Резолюціи Его Высоко-
преосвященства.

- в) На исправленіе колодезя—5 руб. вмѣсто 25 р.
 г) По заявленію члена правленія отъ духовенства, мытье бѣлья доходить до 25 пуд. въ мѣсяць, по 1 р. 25 к. за пудъ; по такому разсчету сѣздъ находитъ возможнымъ на сей предметъ, вмѣсто смѣтной суммы 325 р., ассигновать 280 р.
 д) За статью на устройство бани, въ виду значительныхъ расходовъ по смѣтѣ на 1889 годъ, сѣздъ находитъ возможнымъ исключить и проситъ правленіе училища ремонтировать прежнюю баню, а рѣшеніе вопроса объ устройствѣ новой бани предложить слѣдующему очередному сѣзду.

Утверждаются.

Утреннее засѣданіе 13-го января:

7. Обсуждая статьи по содержанію учениковъ пицей, сѣздъ нашелъ возможнымъ на пшеничную муку ассигновать 300 руб.

8. Разматривая статьи смѣты по содержанію учениковъ одеждой и обувью, сѣздъ нашелъ возможнымъ 2-ю ст. исключить на томъ основаніи, что пальто, по справкѣ, оказались годными для ношенія еще годъ, такъ какъ сдѣланы изъ хорошаго матеріала.

Утверждаются.

9. Слушали прошеніе учителя, священника Алексѣя Лебедева о назначеніи ему единовременнаго пособія, но мнѣнія по сему предмету раздѣлились,—почему вопросъ былъ подвергнутъ закрытой баллотировкѣ и рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ +7—5.

Читаль.

10. По разсмотрѣнн смѣты на 1889 годъ на содержаніе Суздальскаго духовнаго училища и общежитія при немъ, о.о. уполномоченные нашли необходимымъ увеличить сборъ съ церковей Суздальскаго духовно-училищнаго округа противъ прежняго

Утверждается.

Постановленія съѣзда.

Резолюціи Его Высоко-
преосвященства.

года въ полтара раза, полагая по 6 коп. съ каждой приходской души, и представить собранную сумму чрезъ о.о. благочинныхъ въ правленіе Суздальскаго духовнаго училища по прилагаемой при журналахъ съѣзда вѣдомости въ два срока: въ мартѣ и іюлѣ текущаго года.

Вечернее засѣданіе 13-го января:

11. Слушали отношеніе правленія отъ 11 января за № 18, о принятіи пяти сиротъ въ общежитіе училища, по поводу ихъ прошеній, заслуживающихъ, по мнѣнію правленія, удовлетворенія. За немѣніемъ свободныхъ вакансій въ настоящее время въ просьбѣ отказать, а дать имъ, при назначеніи пособія, преимущество предъ прочими бѣдными учениками, получающими изъ суммы 300 р., ассигнованныхъ по смѣтѣ на бѣдныхъ учениковъ.

Утверждается.

12. По предложенію г. Смотрителя училища отъ 12 января 1889 года за № 22, осматривали вновь устроенную спальную комнату общежитія въ верхнемъ этажѣ корпуса на средства, изысканныя милостивѣйшимъ Архипастыремъ Высокопреосвященнѣйшимъ Θεогностомъ, и нашли ее вполне соотвѣтствующею своему назначенію.

Постановили: выразить глубочайшую благодарность Его Высокопреосвященству за Его отеческія заботы по расширенію общежитія.

Читаль.

13. Обсудивъ всѣ, подлежащія рѣшенію вопросы, и принеся Господу Богу молитву, съѣздъ закончилъ свои занятія.

Будущій очередной съѣздъ назначается въ 1890 году января 16 дня.

Утверждается.

ВЪДОМОСТЬ

о количествѣ сбора денегъ на содержаніе Суздальскаго духовнаго училища и общежитія при немъ, составленная съѣздомъ о.о. уполномоченныхъ 12 января 1889 г., по благочиніямъ училищнаго округа.

1.	По благочинію о. протоіерея Звѣрева съ Богородице-Рождественскимъ соборомъ	325 р.
2.	По Георгіевскому собору и благочинію священника Бѣляева	225 »
3.	По вѣдомству благочиннаго, протоіерея Вишнякова .	423 »
4.	» благочиннаго, священ. Семеновскаго .	506 »
5.	» благочиннаго, священ. Тихомирова .	525 »
6.	» благочиннаго, священ. Любимова . .	246 »
7.	» благочиннаго, протоіерея Сокольскаго .	587 »
8.	» благочиннаго, священ. Бѣлавина . .	275 »
9.	» благочиннаго, протоіерея Благодрава .	397 »
10.	» благочиннаго, священ. Лебедева . .	493 »
11.	» благочиннаго, священ. Архангельскаго .	104 »
12.	» благочиннаго, священ. Георгіевскаго .	539 »
13.	» благочиннаго, протоіерея Вережкова .	408 »
14.	» благочиннаго, священ. Покровскаго .	128 »

5181 р.

ВЪДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ эмеритальной кассы Владимірскаго Епархіального духовенства за январь 1889 года

за мѣсяцъ Января 1889 года.

Къ 1-му Января оставалось:

Наличными	230 руб. 78 коп.		
Билетами	90,450	” — ”	90,680 р. 78 к.
		<u> </u>	

Въ Январѣ поступило:

Наличными	7,591 руб. 7 коп.		
Билетами	7,100	” — ”	14,691 р. 7 к.
		<u> </u>	

Всего на приходѣ состояло:

Наличными	7,821 руб. 85 коп.		
Билетами	97,550	” — ”	105,371 р. 85 к.
		<u> </u>	

Въ Январѣ поступило въ расходѣ:

Наличными	7,474 руб. 90 коп.		
Билетами	—	” — ”	7,474 р. 90 к.
		<u> </u>	

Къ 1-му Февраля 1889 года остается:

Наличными	346 руб. 95 коп.		
Билетами	97,550	” — ”	97,896 р. 95 к.
		<u> </u>	

А. Наличная сумма, показанная приходомъ въ Январѣ мѣсяцѣ составила:

1, изъ 2⁰/₀ сбора съ церковныхъ доходовъ и денежныхъ взносов отъ участниковъ кассы, представленныхъ о.о. Благочинными:

Г. Владиміра: Каоedr. собора	24 р. 72 к.
градск. церкв.	18 ” — ”
Благочиннымъ I округа	164 ” 5 ”
” II ”	181 ” 41 ”
” III ”	112 ” 90 ”
” IV ”	200 ” 65 ”

Г. Судогды			
Благочиннымъ	I округа	6	— "
"	II "	110	65 "
"	III "	168	44 "
Г. Меленокъ: собора		66	— "
Благочиннымъ	II округа	109	86 "
Г. Мурома: собора		30	— "
	градск. церквей	146	61 "
Благочиннымъ	I округа	249	26 "
"	II "	122	43 "
"	III "	12	36 "
Г. Гороховца			
Благочиннымъ	I округа	110	35 "
"	II "	102	— "
"	III "	228	24 "
Г. Вязниковъ			
Благочиннымъ	II округа	107	62 "
"	III "	241	50 "
Г. Коврова: градск. церквей		46	30 "
Благочиннымъ	I округа	87	46 "
"	II "	131	82 "
"	III "	144	67 "
"	IV "	199	51 "
Г. Шуи: собора		57	18 "
	градскихъ церквей	131	— "
Благочиннымъ	I округа	105	65 "
"	II "	320	90 "
"	III "	81	60 "
"	IV "	63	65 "
Г. Суздаля: градск. церквей		130	56 "
Благочиннымъ	IV округа	57	— "
"	V "	159	90 "
Г. Юрьева: собора		33	94 "
	градск. церквей	82	47 "

Благочиннымъ I округа	72	17	»
» II »	105	50	»
» III »	68	68	»
» IV »	122	27	»
» V »	133	65	»
» VI »	2	10	»
» VII »	111	92	»
Г. Переславля градск. церквей	173	63	»
Благочиннымъ I округа	98	75	»
» II »	109	70	»
» III »	114	80	»
Г. Александра: собора	47	50	»
градск. церк.	161	85	»
Благочиннымъ I округа	118	30	»
» II »	108	51	»
» III »	169	73	»
» IV »	201	53	»
Г. Покрова: градск. церквей	92	13	»
Благочиннымъ I округа	355	94	»
» II »	383	15	»
» III »	119	10	»
Единовѣрч. церквей	12	—	»
Чиновн. Духовной Консисторіи	56	—	»
Муромскаго духовнаго училища	12	—	»
2, изъ пожертвованій монастырей:			
Боголюбова	20	—	»
Благовѣщенскаго	3	—	»
Николаевскаго	3	—	»
Флорищевой пустыни	6	—	»
Борковской	2	—	»
Лукіановой	5	—	»
3, изъ процентовъ	254	50	»

Итого 7,591 р. 7 к.

Б. % бумаги приобрѣтены покупкою.

Сумма, показанная расходомъ въ Январѣ мѣсяцѣ употреблена:

1, возвращено на основаніи § 21 устава бывшимъ участникамъ кассы денежныхъ взносовъ	415 р. — к.
2, употреблено на покупку процентныхъ бумагъ	
а) по курсу	6,982 р. 50 к.
б) по текущимъ купон. %	70 „ — „
в) за комиссію	1 „ — „
г) за гербовыя марки	— „ 40 „
	<u>7,053 р. 90 к.</u>
3, выдано жалованья письмоводителю	6 „ — „
	<u>Итого 7,474 р. 90 к.</u>

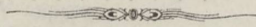
Примѣчаніе. На покупку процентныхъ бумагъ за исключеніемъ уплаты % по текущимъ купонамъ употреблено 6982 руб. 90 коп., а всѣхъ бумагъ куплено на 7,100 руб.; слѣдовательно въ пользу кассы поступило курсовой прибыли 116 р. 10 коп.

27 февраля прибылъ во Владиміръ Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Муромскій, Викарій Владимірской Епархіи.



СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Правительственныя распоряженія.—Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—Епархіальныя Извѣстія.—Свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ Владимірской Епархіи.—Отчетъ Влад. Комитета Прав. Миссіон. Общества за 1888 годъ.—Журналы съѣзда уполномоченныхъ отъ духовенства Суздальскаго учил. округа 12—13 января 1889 г.—Вѣдомость эмеритальной кассы за январь 1889 г.—Объявленія.



Дозволено цензурою. Февраля 28-го дня 1889 года.



ВЛАДИМИРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 Марта

№ 5.

1889 г.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Бесѣда православныхъ съ старообрядцами въ селѣ Дуниловѣ—о церкви.

(Окончаніе*).

Прозоровъ.—Православные слушатели и глаголемые старообрядцы! Въ началѣ бесѣды одинъ изъ нашихъ собесѣдниковъ заявилъ, что старообрядцы догматовъ вѣры не измѣнили, молятся двумя перстами, а Греко-россійская церковь догматы вѣры измѣнила, молится щепотью.

* См. № 4, Влад. Епарх. Вѣд. за 1889 г.

Очевидно, по мнѣнію его, двуперстіе есть догматъ вѣры; поэтому мы просимъ старообрядцевъ сказать: на какомъ вселенскомъ соборѣ сей догматъ утверждень?

На поставленный вопросъ отвѣта не послѣдовало. Въмѣсто этого одинъ изъ старообрядцевъ сказалъ: «вы отвергаете двуперстный крестъ Христовъ». Прозоровъ спросилъ его, сдѣлавъ двуперстное сложеніе: «развѣ это крестъ»? Старообрядецъ молчалъ. Другой старообрядецъ, обратившись къ Прозорову, громко сказалъ: «мы истинные послѣдователи старыхъ книгъ; онѣ научаютъ насъ молиться двѣма перстами, и мы имъ слѣдуемъ, а шепотью молиться не согласны».

Прозоровъ.—Васъ не о томъ спрашиваютъ—согласны вы, или не согласны молиться шепотью, а о томъ, на какомъ вселенскомъ соборѣ двуперстіе признано за догматъ. Почему не отвѣчаете на этотъ вопросъ? Если вы не хотите отвѣчать, то я за васъ отвѣчу. Двуперстіе не есть догматъ. Что крестное знаменіе не можетъ быть догматомъ, это видно изъ того, что оно есть виѣшній знакъ, символъ, выражающій извѣстную мысль, а не самая мысль. Персты же сами по себѣ не святы, ни несвяты, потому что всѣ одинаково плоть и кровь и созданы Богомъ, а потому къ какимъ перстамъ ни приложимъ этотъ знакъ, не будетъ ереси. Если старообрядцы считаютъ двуперстіе догматомъ, то имъ непременно нужно показать, какимъ вселенскимъ соборомъ оно признано за догматъ. А этого то они и не могутъ сдѣлать.

Миссіонеръ Матвѣевъ, обращаясь къ старообрядцу, спросилъ его: «какъ нужно слагать руку для крестнаго знаменія по старопечатнымъ книгамъ»?

Старообрядецъ показалъ два перста, указательный и великосредній, простерты, и притомъ великосредній мало наклоненъ, а большой и два малыхъ вкупѣ соединены.

Матвѣевъ.— Скажите: какое толкованіе вы даете этому перстосложенію?

Старообрядецъ объяснилъ такъ: «три перста, большой и два малыхъ, соединяются во образъ Св. Троицы, а указательный и великосредній во образъ двухъ во Христѣ естество: указательный образуетъ Божество, а великосредній человѣчество: а что великосредній мало наклоненъ, тѣмъ образуется наклоненіе небесъ и Сына Божія на землю сошествіе».

Прозоровъ.—Кромѣ этого, показаннаго вами, перстосложенія принимаете-ли вы иное какое-либо перстосложеніе, или нѣтъ?

Старообрядецъ рѣшительно заявилъ, что кромѣ показаннаго перстосложенія никакого иного не принимаетъ.

Прозоровъ.—Старообрядецъ называлъ себя истиннымъ послѣдователемъ старыхъ книгъ, а въ книгахъ этихъ есть и другія, кромѣ показаннаго имъ, перстосложенія, которыми велѣно на себѣ изображать крестное знаменіе.

Старообрядецъ.—Неправду ты говоришь, что въ старопечатныхъ книгахъ есть указаніе употреблять иное перстосложеніе, кромѣ показаннаго мной.

Прозоровъ.—Возьмите Большой катихизисъ и прочитайте тамъ наставленіе о перстосложеніи для крестнаго знаменія.

Старообрядецъ взялъ Большой катихизисъ и вяло прочиталъ изъ него три вопроса: 1) како достоинъ намъ честный крестъ полагати и знаменатися имъ, 2) чесо ради таковымъ образомъ бываетъ знаменіе честнаго креста, 3) како сіе бываетъ, скажи ми,—а равно и отвѣты на оныя.

Когда старообрядецъ окончилъ чтеніе, Прозоровъ спросилъ его: что же вы вычитали?

Старообрядецъ.—Вычиталь, что нужно креститься двуперстно.

Прозоровъ.—Вы не поняли того, что прочитали. Будемъ читать вмѣстѣ; быть можетъ вы поймете лучше. Смотрите, что тутъ говорится: «сиче знаменуемъ имъ. Сложивши убо три персты десныя руки»—вотъ вы и слагайте три перста.

Старообрядецъ.—Три перста наши, а не ваши.

Прозоровъ.—Свои слагайте, а не чужіе.

Старообрядецъ сложилъ три перста—большій и два малыхъ.

Прозоровъ читаетъ: «и возлагаемъ на чело, таже на животъ и на десное и на лѣвое рамо»,—вотъ теперь и возлагайте три перста на тѣ мѣста, куда повелѣвается.

Старообрядецъ.—Мы такъ не молимся, а полагаемъ на чело, животъ и плечи два перста указательный и средній. Читай дальше по Катихизису и увидишь, какіе нужно возлагать персты на чело, грудь и плечи.

Прозоровъ.—Ниже читается такъ: «Вопросъ. Како сіе бываетъ, скажи ми. Отвѣтъ. Три персты равно имѣти, великій со двѣма малыми вкупѣ слагаемы. Симъ образуетъ Святую Троицу... А два перста имѣти наклонены, а не простерты. И тѣмъ указъ сиче, то образуетъ двѣ естествѣ Христовѣ, Божество и человѣчество», (л. 5 и 6).

Старообрядецъ.—Вотъ видишь, катихизисъ Большой учить нашему перстосложенію.

Прозоровъ.—Не совсѣмъ. Прочитаемъ дальше. Вопросъ. Безъ таковаго же сложенія *трехъ перстовъ*, не возможно ли знаменатися всеми персты, или единымъ... вся убо сія едино суть... Отвѣтъ. Не едино. Тако бо знаменающися, якоже ты реклъ еси, первое не прообразуютъ трети персты Св. Троицы, второе не исповѣдуютъ

двѣма персты двою естеству во Христѣ Сынѣ Божіемъ— Божества и человѣчества» (л. 7). Вотъ полное правило Большаго катихизиса о перстосложеніи. Вы говорите, что это правило свидѣтельствуеетъ о вашемъ двуперстіи. Но о двуперстіи говорятъ во всѣхъ этихъ вопросахъ только слѣдующія слова третьяго отвѣта: три персты равно имѣти, *великій со двѣма малыми*, вкупѣ слагаеми. Все прочее говорить не о двуперстіи, а о троеперстіи*). По ваше-

(*) Въ Большомъ катихизисѣ на ряду съ троеперстіемъ заповѣдуются и двуперстіе. Чѣмъ можно объяснить это противорѣчіе? На ученіе о двуперстіи въ Большомъ катихизисѣ должно смотрѣть какъ на прибавку, сдѣланную позднѣйшими Московскими справщиками. Онъ написанъ въ южной Руси, Лаврентіемъ Зизаніемъ, въ XVII в., въ 1627 г. Тамъ, на югѣ, для крестнаго знаменія употребляли троеперстіе, о чемъ свидѣтельствуеетъ Малый катихизисъ, напечатанный въ 1645 г. въ Кіево-Печерской Лаврѣ, а также Православное Исповѣданіе, подписанное Цареградскимъ патріархомъ Пароеніемъ лѣта 1643. И въ Большомъ катихизисѣ Лаврентій Зизаній, согласно преданію вселенской церкви, написалъ, что три персты нужно возлагати на главу и т. д. Когда же эту книгу въ 1627 году стали издавать въ Москвѣ, гдѣ къ тому времени уже значительно распространилось двуперстіе, то Московскіе справщики дополнили въ Большомъ катихизисѣ, приспособительно къ этому перстосложенію, то мѣсто катихизиса, гдѣ отвѣчается на вопросъ: како сіе бываетъ? т. е. сложеніе перстовъ. И вышло, что въ началѣ катихизисъ учитъ о троеперстіи, а потомъ, какъ-бы говорить противное себѣ, о двуперстіи.

Притомъ, толкованіе, какое дается въ томъ отвѣтѣ Большаго катихизиса, въ которомъ старообрядцы стараются найти подтвержденіе своему ученію о двуперстіи,—положенію руки на чело, животъ и проч., никоимъ образомъ не приложимо къ двуперстію. По этому толкованію, положеніе перстовъ на челѣ «знаменуетъ яко *Отецъ* есть начало всего Божества, отъ Него же прежде вѣкъ *Сынъ* родися, той же въ послѣдніи лѣта приклонъ небеса сниде на землю и бысть человекъ»,—положеніе перстовъ на животъ «знаменуетъ еже во пречистой утробѣ Пресвятыя Дѣвы Богоматере безсѣменное зачатіе Его, осѣненіемъ Св. *Духа* явственно звѣщаетъ» и т. д. Это толкованіе никоимъ образомъ не приложимо къ

му, нужно креститься двѣма персты и, по Стоглаву, *иже кто не знаменаетя двѣма персты, яко же и Христосъ, да естъ проклятъ*. Тремя персты, по вашему перстосложенію, и креститься совсѣмъ неудобно, потому-то ваше перстосложеніе и двуперстіемъ называется, что вы креститесь не тремя, а двумя перстами. А между тѣмъ Большой катихизисъ велитъ креститься *тремя перстами*,— очевидно, не вашими тремя перстами, которыми креститься неудобно и которыми вы не креститесь, а нашими тремя первыми перстами, которыми креститься удобно. Итакъ вы не слѣдуете Большому катихизису, и тѣмъ противорѣчите своему заявленію, будто-бы вы истинные послѣдователи старыхъ книгъ. Не слѣдуя Большому катихизису, вы не слѣдуете также Книгѣ о вѣрѣ и Малому катихизису. Въ Книгѣ о вѣрѣ и Маломъ катихизисѣ повелѣвается два перста простерти, а о пригбеніи великосредняго перста ничего не говорится. Вотъ какое наставленіе о перстосложеніи находится въ Книгѣ о вѣрѣ: «совокупленіе тріехъ перстовъ правыя руки, сирѣчь великаго и малаго перста, и третьяго, что подлѣ малаго, исповѣдуется въ томъ таинство божественныхъ тріехъ упостасей Отца, и Сына, и Св. Духа, единаго Бога въ тріехъ лицѣхъ. *Протяженіемъ же двоихъ перствъ* вышняго и средняго показуется тайна самого Господа нашего Иисуса Христа,

двуперстію, и потому въ извѣстномъ свидѣтельствѣ Максима Грека передѣланное (съ опущеніемъ словъ: «осѣненіемъ Св. Духа») до бессмыслицы, а въ Книгѣ Кирилловой (л. 180), псалтыряхъ (л. 35—36), въ Книгѣ о вѣрѣ (л. 74) и Маломъ катихизисѣ (л. 17) замѣненное другимъ, не только прямо указываетъ на троеперстіе, «показующее велию тайну вѣры христіанскія», о которомъ сказано въ предъидущемъ отвѣтѣ Большаго катихизиса, но и рѣшительно опровергаетъ мнѣніе старообрядцевъ, будто-бы нельзя креститься тремя перстами во имя Св. Троицы: Отца и Сына и Св. Духа.

яко совершенъ Богъ, и совершенъ человекъ бысть нашего ради спасенія, и тако сложивше персты полагаемъ первое руки на главу», и проч. (л. 74 сл. Мал. кат. л. 16 об.).

Старообрядецъ.—Это не бѣда: одинъ палецъ немного можно подскоблить.

Прозоровъ.—Подобныхъ соображеній я не нахожу нужнымъ и опровергать, а предоставляю объ ихъ достоинствѣ судить самимъ слушателямъ.

Старообрядцы и единовѣрцы, смущенные выясненнымъ предъ ними противорѣчіемъ въ старыхъ книгахъ относительно перстосложенія, и не находя выхода изъ затруднительнаго положенія, подняли шумъ и долго шумѣли. Когда они утихли, Матвѣевъ сказалъ: въ старыхъ книгахъ есть свидѣтельства и о двуперстїи и о троеперстїи. Но церковь Православная, существующая среди многихъ народовъ, издревле, отъ начальныхъ вѣковъ христіанства, содержитъ троеперстіе, слѣдуя преемственному неписанному преданію. Московскій соборъ 1667 года,—на которомъ присутствовали патріархи Паисій Александрійскій и Макарій Антиохійскій и Іоасафъ патріархъ Всероссійскій,—изрекъ истину, когда сказалъ о троеперстїи: «Тако имуть вси народи христіанстїи мнози языцы, иже суть въ Православїи отъ востока и до запада, преданіе издревле и доннѣ непремѣнно держать». (Дѣян. соб. 1667 г. изд. Бр. св. Петра митр., стр. 6). Есть впрочемъ и письменныя свидѣтельства о троеперстїи изъ глубокой древности. Св. Кириллъ, епископъ Іерусалимскій, отецъ 4 в. († 386 г.), въ одномъ изъ своихъ огласительныхъ поученій говоритъ: «да изображаемъ перстами (δαχτύλοις) знаменіе креста на челъ и на всемъ» (огл. поуч. 13, § 18 или 36). Въ этомъ свидѣтельствѣ хотя не означено количество перстовъ, но въ греческомъ текстѣ слово перстами выражено

во множественномъ числѣ *δακτύλοις* (перстами), а не въ двойственномъ *δακτύλον* (перстома): слѣдовательно, здѣсь нельзя видѣть свидѣтельства о двуперстномъ сложеніи. О какомъ-же перстосложеніи учитъ здѣсь св. Кириллъ Іерусалимскій? Несомнѣнно, св. Отець не говоритъ о такомъ перстосложеніи, въ которомъ-бы употреблялись для крестнаго знаменія четыре или пять перстовъ; потому что на христіанскомъ востокѣ четвероперстія или пятиперстія для крестнаго знаменія христіане не употребляли. Такимъ образомъ, очевидно, св. Кириллъ, говоря не о двухъ, а болѣе—перстахъ для крестнаго знаменія, говоритъ именно о троеперстіи. Это свидѣтельство Кирилла Іерусалимскаго имѣетъ и само по себѣ силу и ясность; но его поддерживаетъ и подкрѣпляетъ еще другое свидѣтельство.

Современникъ Кирилла Іерусалимскаго, Ефремъ Сиринъ, говоритъ: «да не будемъ удобъ плѣнени врагомъ, паче же удобъ плѣнени будемъ силою крестною. Неизбытенъ подвигъ при дверѣхъ настоятъ: щитъ вѣры воспримемъ вси, и почерпнемъ съ любовію отъ Божія источника упованіе спасенію души нашей, *не созданную глаголю, возлюбленніи, Троицу, единосушну сушу*, источникъ истошающу жизни. *Аще бо оградитъ тацѣмъ оружіемъ наша душа*, то попрутъ будетъ змій посредѣ. (св. Ефр. сл. 105). Плѣненіе силою крестною, огражденіе себя оружіемъ Св. Троицы—выраженія, почти рядомъ поставленныя, служатъ яснымъ указаніемъ на употребленіе при крестномъ знаменіи символа Св. Троицы, а не на словесное только Ея призываніе. Такимъ образомъ троеперстное православное сложеніе имѣетъ за себя два указанія въ концѣ IV вѣка. Въ XIII вѣкѣ употреблялось тоже троеперстіе. Это видно изъ словъ греческаго философа Панагіота, который, во дни греческаго императора

Михаила Палеолога, имѣлъ въ Константинополѣ торжественное преніе съ двѣнадцатю латинскими философами, присланными папою Григоріемъ X. Панагіотъ въ своемъ преніи съ азимитами, обличая ихъ за разныя отступленія отъ Православія, между прочимъ спросилъ азимита: *почто не слагаеши три персты* и крестишися десною рукою и не полагаеши на челѣ твоемъ и на десную грудь и одѣваешися оружіемъ Христа моего, но твориши крестъ съ обоими персты, и воображенъе креста твоего зреть вонъ» (четь-мин. Макарія митр. Московскаго мѣс. Июль, л. 672, и въ именуемой Кирилловой книгѣ на листѣ 236).

Другой старообрядецъ.— Вотъ въ вашихъ книгахъ находится страшная хула на двуперстіе и, вынувъ изъ кармана книжку, началъ читать: «въ соборномъ дѣяніи 1667 года двуперстіе называется армянскою ересью».

Матвѣевъ остановилъ его и сказалъ: по всему видно, что соборное дѣяніе 1667 года вы сами никогда не читали, и пользуетесь ложной выпиской, которая васъ и обманываетъ.

Старообрядецъ.— Я это самъ читалъ въ соборномъ дѣяніи.

Матвѣевъ, подавая старообрядцу книгу соборныхъ дѣяній, сказалъ: потрудитесь указать намъ такое мѣсто въ соборномъ дѣяніи, чтобы двуперстіе называлось армянскою ересью.

Старообрядецъ долго рылся въ книгѣ и желаемого не нашель. Подавая обратно Матвѣеву книгу, онъ сказалъ: въ этой книгѣ я не могу найти мѣста, въ которомъ двуперстіе поречено армянскою ересью; подайте мнѣ книгу «Розыскъ», тамъ я и покажу вамъ, какъ вашъ святитель Димитрій на двуперстіе посадилъ демона.

Матвѣевъ.—Розыскъ я подамъ вамъ, но прежде прошу васъ или отыскать въ соборномъ дѣяніи мѣсто, гдѣ двуперстіе называется армянской ересью, или признаться, что вы сказали несправедливо.

Другой старообрядецъ.—Что вы порицаете двуперстіе, это онъ доказалъ вамъ изъ книги св. Отцевъ, и вы не хотите вѣрить прочитанному.

Матвѣевъ, взявъ тетрадку изъ рукъ старообрядца, спросилъ: какимъ Отцемъ написана эта тетрадка? Старообрядцы молчали.

Матвѣевъ объяснилъ слушателямъ, что эта тетрадка составлена не св. Отцемъ, а раскольниковъ,—по сему и не слѣдуетъ вѣрить ей.

Старообрядецъ настаивалъ, чтобы ему подали книгу «Розыскъ».

Матвѣевъ.—Укажите, гдѣ въ соборномъ дѣяніи двуперстіе называется армянской ересью, или сознайтесь, что вы солгали на соборное дѣяніе; тогда получите и «Розыскъ».

Старообрядецъ. Ну, можетъ быть, я и ошибся.

Матвѣевъ заявилъ слушателямъ, что старообрядцы ложно утверждаютъ, будто въ книгѣ соборныхъ дѣяній двуперстіе названо армянской ересью. — Онъ же выяснилъ слушателямъ, что сѣдалищемъ демона въ Розыскѣ двуперстіе не называется. Обстоятельства, сказалъ онъ, по которымъ старообрядцы несправедливо упрекаютъ составителя Розыска, святителя Димитрія, митрополита Ростовскаго, были таковы: старообрядцы въ одномъ писаніи своемъ нарисовали руку съ троеперстнымъ сложеніемъ и написали на одномъ изъ трехъ перстовъ *са*, на другомъ *та*, на третьемъ *на*. Такимъ-то ругателямъ троеперстія, знаменующаго Св. Троицу, святитель Димитрій отвѣчалъ: «приличіе имъ... на своемъ... двуперстномъ сложеніи напи-

сати имя демонское, на одномъ перстѣ *де*, на другомъ *монъ*, его же духомъ учими *мудрствуютъ хульная* и ложная на Христову церковь». (Розыскъ, часть вторая, глава 26. По изд. 1803 г. М. л. 188 на обор.) Такимъ образомъ святитель не сказалъ, что въ двуперстїи *демонъ*, а только замѣтилъ, что написать это имя у себя на перстахъ свойственнѣе тѣмъ, которые, злословя троеперстїе, злословятъ Пресвятую Троицу.

Единовѣрецъ. — Въ вашихъ книгахъ прежняго времени есть много сильныхъ порицаній и хуленій на двуперстїе.

Прозоровъ. — Порицательныя выраженія о именуемыхъ старыхъ обрядахъ, встрѣчающіяся въ противораскольническихъ сочиненіяхъ прежняго времени, вызваны самими раскольниками, которые употребляли въ своихъ сочиненіяхъ еще болѣе рѣзкія выраженія объ обрядахъ Православной церкви и возносили нестерпимыя хулы на Православную церковь, принявшую эти обряды во всеобщее употребленіе. Вызванные на защиту Православной церкви, наши пастыри горѣли желаніемъ доказать противникамъ истинность своихъ словъ, защитить правоту Православной церкви—своей матери, и нерѣдко достойную уваженія ревность о церкви Божіей простирали за предѣлы христіанскаго снисхожденія къ неразумнымъ хульникамъ ея, смѣло, дерзко и открыто поносившимъ ее. Разъ вызванные на порицанія обрядовыхъ разностей старообрядцевъ кощунственными хулами послѣднихъ противъ Православной церкви и содержимыхъ его обрядовъ, и выводимые иногда изъ терпѣнія, они въ эти-то минуты и допускали несдержанныя и рѣзкія выраженія объ обрядахъ противной стороны. Они отклоняли отъ себя неумѣстное въ дѣлѣ вѣры оружіе противниковъ и обращали его противъ самихъ же нападавшихъ.

Православная церковь не раздѣляетъ сихъ отзывовъ и выражений, допущенныхъ частными лицами. Въ послѣднее время было подано Московскими единовѣрцами прошение въ Святѣйшій Синодъ о разъясненіи «порицательныхъ выражений» на именуемые старые обряды. Послѣдовало изъясненіе о сихъ порицаніяхъ, изданное Св. Синодомъ; въ немъ говорится: «Православная церковь признаетъ содержащіяся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицательные отзывы и выраженія объ именуемыхъ старыхъ обрядахъ принадлежащими лично писателямъ сихъ сочиненій, которыми они произнесены по особенной ревности о защитѣ Православной церкви и содержимыхъ ею обрядовъ отъ нестерпимо дерзкихъ хуленій на оныя со стороны раскольническихъ писателей,—сама же не раздѣляетъ и не подтверждаетъ сихъ отзывовъ и выражений».

Вотъ какъ сама церковь говоритъ о смыслѣ и значеніи содержащихся въ полемическихъ противораскольническихъ сочиненіяхъ прежняго времени порицаніяхъ на именуемые старые обряды. Если для васъ и этого мало разъясненія, такъ обратитесь къ Св. Синоду, какъ сушей власти Россійской церкви, подобно тому, какъ обратились Московскіе единовѣрцы,—и вамъ Св. Синодъ снова разъяснить, коль скоро для васъ нынѣ прочитаннаго недостаточно.

Единовѣрецъ.—Старообрядцы называютъ троеперстіе щепотью, и больше никакихъ дерзкихъ хуленій на него не произносятъ.

Прѣзроровъ.—Неправду вы говорите, что старообрядцы не хулятъ дерзко троеперстія. Для примѣра укажу на ихъ книгу «Исторію объ отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ.» Вотъ что читаемъ въ ней относительно троеперстія:

«простая же три перста мудрованіе злаго прелестника Фармоса еретика, и прелукаваго Афеса, и злокознаго Никона, и прочихъ еретикъ, и ни что же оно познавается въ трехъ простыхъ перстахъ, токмо змій звѣрь и лживый пророкъ, а корень ихъ самъ сатана преисподній бѣсъ, иже древле скрыся во змія, и Адама изгна изъ рая, тако и нынѣ скрыся въ троеперстное сложеніе, и хоцетъ всѣхъ во всю ему пагубу отвѣсти» (стр. 193). Старообрядцы въ своихъ хуленіяхъ на троеперстіе дошли даже до того, что назвали его печатію антихриста.

Другой единовѣрецъ.—Нѣтъ здѣсь поморца Зыкова, а онъ бы доказалъ, какъ не поречено двуперстіе.

Прозоровъ.—Удивительно! Членъ Православной церкви прибѣгаетъ къ защитѣ какго-то поморца Зыкова. Да и зачѣмъ онъ говоритъ это? Православная церковь не отрицаетъ и никогда не отрицала существованія жестокословныхъ порицаній на именуемые старые обряды, встрѣчающихся въ полемическихъ сочиненіяхъ писателей прежняго времени; она объ нихъ знаетъ, но не раздѣляла ихъ и не сочувствуетъ имъ. (См. выше).

Въ заключеніе, и единовѣрцы и Православные просили побесѣдовать о единовѣрціи.

Единовѣрцы.—У насъ двѣ церкви: одна ваша (Православная), а другая наша (единовѣрческая); въ нашей молятся двуперстно и содержатъ старые обряды, которые прокляты соборомъ 1667 г.

Прозоровъ.—Единовѣрціе не представляетъ собою,—какъ читаемъ въ дѣянїяхъ епископовъ Православныя Греко-россійскіе церкви, собиравшихся въ богоспасаемомъ градѣ Казани, въ мѣсяцѣ іюліи 1885 г.,—какого либо особаго, отличающагося отъ Православія, исповѣданія; Православіе и единовѣрціе составляютъ одну церковь. Въ храмахъ Пра-

вославныхъ и единовѣрческихъ призывается единъ Господь, исповѣдуется едина вѣра, совершается едино крещеніе, приносится едина умиловительная безкровная жертва Христова, приѣмлется едино пречистое Тѣло и Кровь животворящая; словомъ, и тамъ и здѣсь одно и тоже и одинаково все то, что жить и питаетъ человѣка. Посему, съ одной стороны, никто не долженъ унижать и порицать то, что церковію благословляется, никто не долженъ думать, что тайны, совершаемыя единовѣрческими священниками, имѣютъ менѣе силы и святости; а съ другой стороны, сами единовѣрцы должны помнить, что сила единовѣрія заключается только въ союзѣ съ Православною церковію, что безъ этого союза нѣтъ единовѣрія, а будетъ опять расколъ, что посему при содержаніи такъ называемаго стараго обряда не должно быть никакого порицанія обряда, Православною церковію содержаемаго, и наоборотъ со стороны Православныхъ—порицанія обрядовъ, содержаемыхъ единовѣрцами». Вы говорите, что клятвы собора 1667 года положены на старые обряды. Это несправедливо. Послушайте, что говорится въ «Изъясненіи Св. Синода о содержащихся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицаніяхъ на именуемые старые обряды» относительно клятвъ собора 1667 г.: «Православная церковь признаетъ подлежащими отлученію и клятвѣ всѣхъ непокоряющихся постановленіямъ великаго Московскаго собора о новоисправленныхъ церковно-богослужебныхъ книгахъ, чинахъ и обрядахъ, т. е., всѣхъ тѣхъ, которые, въ противность сему постановленію, признаютъ исправленные книги, чины и обряды неправо исправленными, даже еретическими, объявили за ихъ исправленіе Православную церковь падшею, безблагодатною, зараженную ересями и не имѣютъ общенія съ нею; а въ знакъ своего противле-

нія сей церкви и порицанія содержимыхъ ею обрядовъ употребляютъ и требуютъ исключительно употреблять такъ называемые старые обряды, которымъ усвояютъ при томъ значеніе неизмѣняемыхъ догматовъ вѣры и противный Православію смыслъ. Но, подвергая такому суду неразумныхъ и ожесточенныхъ ревнителей именуемыхъ старыхъ обрядовъ, Православная церковь не произносила и не произноситъ никакого осужденія и порицанія на эти обряды, которые сами по себѣ и независимо отъ значенія, усвоеннаго имъ раскольниками, признавала и признаетъ непредставляющими ничего противнаго Православію, и употребленіе ихъ, не въ знакъ противленія церкви, но въ полномъ общеніи съ нею, по ея собственному благословенію, вполне дозволительнымъ».

Вотъ, сама же церковь разъясняетъ вамъ смыслъ клятвы. А она, т.-е. церковь, только и есть единственная истолковательница ею-же постановляемыхъ правилъ; ее-то вы и должны слушать.

Единоувѣрцы-совопросники, видимо, остались довольны высказанными имъ объясненіями относительно единоувѣрія и клятвъ собора 1667 года.

Бесѣда была закончена пѣніемъ: «Достойно есть».

Самъ Богъ вразумляетъ глаголемыхъ старообрядцевъ.

Въ Чаадаевскомъ, Санниковскомъ и Борисоглѣбскомъ приходохъ*) старообрядцы какъ-бы сроднились между собой въ одномъ, — въ презрѣніи и хульномъ поношеніи Православной Греко-россійской церкви; сами же между собой они раздробились на множество мельчайшихъ кружковъ и общинъ, одна другой враждебныхъ. Дивное и непонятное

*) Муромскаго уѣзда.

дѣло! Въ трехъ помянутыхъ приходахъ до 300 душъ старообрядцевъ, и всѣ они безпоповцы, одного бы, казалось, духа и направленія; но нѣтъ согласія между ними: 10 человекъ изъ нихъ сходятся на пѣніе; другіе 10—проклинаютъ поющихъ и сходятся только на молитву и чтеніе; третьи ни читаютъ, ни поютъ и никуда не ходятъ, признавая только себя правомыслящими. Одни проповѣдуютъ, что Антихристъ давно царствуетъ на землѣ, а другіе иначе думаютъ о немъ. Одни признаютъ своимъ наставникомъ и руководителемъ Ивана Савельева, другіе Артемія Михайлова, третьи Гришина и Тимоѳея Прохорова, нѣкоторые Ѳедосью Алексѣеву, иные Ивана Иваныча, многіе А. Силезнева, остальные всѣ, — каждая отдѣлившаяся община, нерѣдко состоящая изъ 3—5 человекъ, — своего родоначальника и учителя, и всѣ считаютъ правильнымъ ученіе только свое и своей общины, къ которой себя причисляютъ, а ученіе прочихъ наставниковъ не только презираютъ, но и проклинаютъ. Удивительно, какъ это не вразумятся старообрядцы и не поймутъ, что ихъ наставники просто помыкаютъ ими, какъ только вздумается.

Нѣкто крестьянинъ деревни Степаньковой, Санниковскаго прихода, Иванъ Савельевъ, до того дошелъ въ своемъ умствованіи, что началъ учить, будто въ христіанствѣ всѣ объересились, весь міръ во злѣ лежитъ, и всѣ старообрядцы не чужды зла и грѣха. Чтобы очиститься отъ грѣха, нужно получить истинное крещеніе, но—гдѣ и отъ кого? Православное крещеніе отъ священниковъ, по его мысли, еретическое; со старообрядцами, окружающими его, онъ тоже несогласенъ ни въ жизни, ни въ ученіи, — и у нихъ тоже неправильное и вѣроученіе и крещеніе. Отъ кого же ему перекреститься? Давъ свободу своей мысли, онъ выходитъ на рѣку, три раза здѣсь окунается, и такимъ образомъ просвѣщается самъ, якобы свыше озаряется непосредственно Богомъ, и выходитъ «самокрещен-

никъ». — Основатель и Законоположникъ благодатной христіанской вѣры и церкви пришелъ на рѣку Іорданъ къ Іоанну Крестителю и требовалъ совершить надъ Нимъ крещеніе: самъ Богочеловѣкъ принялъ отъ раба крещеніе. А Иванъ Савельевъ для совершенія крещенія не нашелъ ни одного достойнаго человѣка въ свѣтѣ, кромѣ себя. Итакъ, онъ верхъ и совершенство въ мірѣ; «въ немъ теперь, послѣ самоперекрещиванія, возродилось и сосредоточилось все христіанство».

Озарясь яко бы силою свыше, Иванъ Савельевъ, сталъ учить теперь, что онъ только одинъ истинный наставникъ въ свѣтѣ, непогрѣшимый въ своихъ дѣйствіяхъ и сужденіяхъ, а прочіе всѣ еретики; даже и старообрядческіе наставники — ложные толкователи слова Божія. Самъ перекрестясь, Иванъ Савельевъ сталъ перекрещивать и тѣхъ, которые поступали къ нему въ общину. Правильнымъ крещеніемъ онъ считалъ только то, которое совершено имъ самимъ лично, или тѣми лицами, которыхъ онъ самъ перекрещивалъ. Нѣкоторые старообрядцы, удалясь отъ Православной церкви, принимали перекрещиваніе отъ своихъ наставниковъ; но когда они хотѣли вступить въ общину Ивана Савельева, то снова должны были перекрещиваться отъ него лично, — его только крещеніе цѣленно. Такимъ образомъ, иному приходилось перекрещиваться два — три раза. Боже мой! Поймете ли вы, старообрядцы, куда вы зашли съ суемудріемъ вашихъ учителей!

Лѣтосчисленіе Иванъ Савельевъ ведетъ по своему, считая воскреснымъ днемъ среду, а воскресенье — за будній. Поэтому онъ и разговляется передъ Пасхой въ среду на страстной недѣлѣ. Говоритъ онъ очень часто, нерѣдко юродствуетъ, чтобы скрасить свое слово и придать силу своей проповѣди; а иногда представить себя играющимъ яко бы въ рожокъ или дудку. Начитанности у него не мало, и читаетъ весьма быстро и рьяно, за что отъ своихъ полу-

чилъ наименованіе «богослова» и «грамматиста». Многіе признавали его за святаго, и потому за счастье считали поступить къ нему въ общину, не считая грѣхомъ многократное перекрещиваніе. Послѣдователи его съ увѣренностію говорили: «теперь наши души на порукахъ у Ивана Савельича»; они восхваляли его за постъ, воздержаніе, молитву, за стараніе въ изученіи старопечатныхъ древнихъ книгъ и проч.: словомъ, такого наставника и учителя только поискать. Отъ-того старообрядцы вступали къ нему въ общину съ большою охотою. Послѣдователей его ученія много не только въ Санниковскомъ и въ смежныхъ приходахъ, но даже и въ дальнѣйшихъ приходахъ: такова его слава!

Но при всѣхъ своихъ совершенствахъ, Иванъ Савельевъ имѣлъ и недостатки. Частенько прибѣгая къ вину, онъ въ послѣднее время совершенно пристрастился къ пьянству. Послѣдователи его видѣли это, но не ставили въ укоръ своему наставнику ради его будто-бы тайныхъ подвиговъ. Въ жизни своей онъ самъ-де отвѣчаетъ предъ Богомъ, лишь бы пилъ изъ своего святаго и чистаго стакана, да не курилъ табаку, — вотъ главное-то! А кощунство его надъ Православными пастырями превосходитъ всякое вѣроятіе. Когда приходскій священникъ, облачившись въ ризы, ходилъ въ пасхальные дни по домамъ своихъ Степаньковскихъ прихожанъ, Иванъ Савельевъ не разъ съ посмѣяніемъ и поруганіемъ бѣгалъ за нимъ и, въ довершеніе своего безобразія, позволялъ себѣ такія дѣйствія, о которыхъ невозможно и передавать.

Въ воскресенье, 6-го ноября минувшаго 1888 года, крестьянинъ-миссіонеръ, Емельянъ Алексѣевичъ Николаевъ, пришелъ къ священнику села Борисоглѣбскаго, В. Добролюбову, какъ своему постоянному руководителю въ миссіонерской дѣятельности, и, между прочимъ, говоритъ, что ему нужно вечеркомъ отправиться на свадьбу къ своимъ роднымъ. На этой свадьбѣ, кромѣ Православныхъ гостей,

несомнѣнно будутъ многіе старообрядцы. До «горднаго»*), пока старообрядцы всѣ черезвы, придется пожалуй съ ними побесѣдовать и потолковать,—говорилъ Е. А. Николаевъ.

А у кого свадьба-то,—спросилъ о. Василій.

Женихъ—Березовскій, крестьянскій сынъ Иванъ Филипповъ, изъ Православнаго дома, а невѣста—деревни Степаньковой крестьянская дѣвица Анна Павлова, у которой отецъ и братъ Православные, а мать Прасковья Яковлева Гришина—старовѣрка. И потому будутъ многіе гости, по матери невѣсты, коренные старообрядцы, въ томъ числѣ и Иванъ Савельевъ.**)

Е. А. Николаеву, какъ родственнику съ невѣстиной стороны, приходилось отправиться предварительно въ домъ невѣсты—въ деревню Степаньково. Явясъ сюда весь измокшій отъ сырой погоды, онъ прежде всего развѣсилъ посушить на печкѣ свое верхнее одѣяніе, а самъ легъ вздохнуть съ пути на казенкѣ. Въ числѣ гостей здѣсь уже собралось до 12 старообрядцевъ. Иванъ Савельевъ, взглянувъ въ окно и замѣтивъ, что пришелъ Е. А. Николаевъ, взошелъ тоже, какъ гость, въ домъ, помолился Богу, ласково поздоровался съ домохозяевами и съ своей братіей старообрядцами, но, увидавъ лежащимъ на казенкѣ Е. А. Николаева, здорно закричалъ на него: «что діаволь, еретикъ проклятый! Хорошо тебѣ было, окаянному, нападать на насъ вмѣстѣ съ попами на бесѣдѣ; слѣзай-ко теперь сюда одинъ-то! Мы послушаемъ, какъ ты будешь говорить-то.

Я крещенъ во имя Святыя Троицы, при чемъ нареченъ Емиліаномъ—во имя исповѣдника Емиліана Кизикійскаго, что празднуется 8-го августа,—отвѣчалъ Николаевъ. Сначала однако Николаевъ уклонялся отъ религиозныхъ разговоровъ, не имѣя свидѣтелей Православныхъ. Но Иванъ Савельевъ настоятельно требовалъ отъ него, чтобы онъ

*) Гордное—вечерній пиръ свадебный въ домѣ жениха.

**) Родственникъ дальній жениху.

объяснилъ, почему оставилъ старообрядчество, содержащее самую-де истовую вѣру,—тогда какъ Греко-россійская церковь вся пропитана ересями. «Ты боекъ съ попами-то учеными, говорилъ Иванъ Савельевъ: они тебя сбили, окаяннаго. Съумѣй-ко теперь отвѣчать намъ! Святой Апостоль Павелъ заповѣдалъ: *всякому вопрошающему отвѣтъ дай*».

Дѣлать нечего, нужно было разъяснить старообрядцамъ: почему Е. А. Николаевъ оставилъ старообрядчество и присоединился къ Православной церкви. Итакъ онъ всталъ съ казенки, досталъ свои небольшія принесенныя книги, которыя всюду носить съ собою постоянно, сѣлъ за столъ, благоговѣнно перекрестился троеперстіемъ и, раскрывъ книги, началъ приводить свидѣтельства объ іерархической церкви, созданной Господомъ для спасенія человѣка. Иванъ Савельевъ, на основаніи нѣкоторыхъ отрывочныхъ мѣстъ, заимствованныхъ изъ четы-минеи, своеобразно и вкривъ, по примѣру Андрея Денисова, толковалъ свято-отеческія свидѣтельства, доказывая ту мысль, что церковь Христова долгое время можетъ существовать безъ священства.

Е. А. Николаевъ напротивъ доказывалъ, что церковь Христова, какъ создана и устроена Господомъ въ совокупномъ единеніи Пастырей съ пасомыми, въ такомъ видѣ должна существовать непрерывно и вѣчно, до втораго пришествія Христова. Въ священномъ писаніи, говорилъ Е. А. Николаевъ, церковь именуется тѣломъ и сравнивается съ нашимъ тѣлеснымъ организмомъ: *тѣло едино есть, и уди имать многи, вси же уди единого тѣла, мнози суще, едино суть тѣло* (1 Коринѣ. 12 гл. 12 ст.). Кто же составляетъ церковное тѣло? На это отвѣчаетъ намъ тотъ же св. Апостоль Павелъ: *вы есте тѣло Христово и уди отъ части. И овыхъ убо положи Богъ въ церкви первѣ Апостоловъ, второе Пророковъ, третіе Учителей* (1 Коринѣ. 12 глава 27—28 ст.). Христось же *есть глава тѣлу церкви* (Колос. 1 гл. 18 ст.). Изъ этихъ словъ Апостольскихъ

видно, что церковь есть живой организм, въ которомъ непрерывно и неугасимо течетъ стройная жизнь. И какъ тѣло человѣческое состоитъ изъ разныхъ частей: головы, рукъ, ногъ и т. д., такъ точно и тѣло церковное состоитъ изъ разныхъ членовъ: епископа, пресвитера, діакона и пасомыхъ. И какъ въ тѣлѣ человѣческомъ есть члены начальственные, распоряжающіеся прочими частями, и подчиненные, исполняющіе волю высшихъ членовъ; такъ и въ церкви Христовой есть начальствующіе, или іерархія, и есть повинующіеся—пасомые,—и притомъ тѣ и другіе равно необходимы въ церковной жизни (1 Кор. 12 гл. 20—22 ст.).

Въ это время бывшіе въ домѣ невѣсты гости вышли изъ дома и отправились изъ Степанькова къ жениху въ деревню Березовку, отстоящую отъ первой на полуверсты. вмѣстѣ съ прочими туда же отправились Е. Николаевъ съ И. Савельевымъ, не прекращая и дорогою спорной рѣчи. По прибытіи въ домъ жениха, они и тамъ продолжали свой разговоръ. Въ доказательство непрерывнаго существованія іерархіи въ Христовой церкви Николаевъ приводилъ свидѣтельства изъ твореній св. Іоанна Златоустаго (Бесѣда Апост. стр. 1677; Марг. 193 л.), изъ Евангелія (Іоан. 51 и 56 зач.; Лук. 95 зач.; Матѣ. 116 и 67 зач.), изъ Правилъ св. Апостоль (55), наконецъ даже изъ Книги о вѣрѣ (л. 20 обор.) и книги Кирилловой (л. 77). Изъ всѣхъ этихъ свидѣтельствъ Николаевъ съ полною послѣдовательностію и основательностію вывелъ заключеніе, что общество безпоповцевъ, не имѣющее указаннаго въ приведенныхъ мѣстахъ іерархическаго устройства, тѣла церковнаго не составляетъ и церковию названо быть не можетъ.

—Что же по твоему окаянному выводу, въ нашемъ древлеправославномъ обществѣ нѣтъ Апостольской церкви? —возразилъ Иванъ Савельевъ.

—Къ вашему обществу хорошо относятся слова св. Игнатія Богоносца, продолжалъ Николаевъ: «Надобно вамъ

повиноваться епископу вашему и ни въ чемъ не прекословить ему (посл къ Магnez. ст. 3). Ничего не дѣлайте безъ епископа и вы, ни пресвитерь, ни діаконъ, ни мирянинъ. Ничто противное волѣ его не должно вамъ казаться основательнымъ; ибо все подобное преступно и ненавистно Богу (тамъ же ст. 7). Безъ епископовъ церковь не избрана, ни общество святыхъ, ни сонмъ праведныхъ (Посл. его къ Трал. ст. 3). Кто внутри алтаря, тотъ чистъ, и посему повинуется епископу и пресвитерамъ; а кто не тамъ, тотъ и дѣлаеть что нибудь безъ епископа, пресвитеровъ и діаконъ, у того не чиста совѣсть, и тотъ хуже невѣрнаго. Итакъ, кто не повинуется имъ, тотъ чловѣкъ совершенно безбожный и нечестивый; тотъ презираеть Христа и Его установленіе (тамъ же ст. 7). Кто дѣлаеть что нибудь безъ вѣдома епископа, тотъ служить діаволу (Посл. Игнатія Богоносца къ Смирн. ст. 9). Всѣ, которые не съ епископомъ, тѣ не земледѣліе Христово, но *спья вражіе и діаволу работаютъ* (Посл. его къ Филип. ст. 3).

—Ахъ ты еретикъ проклятый, діаволь окаянный, давно ли ты отсталъ отъ нашего общества, бродяга ты безпутный, отступникъ ты богомерзкій! Вѣдь ты отпалъ отъ истинной древле-православной церкви, и присталъ опять къ Вавилонской плясавицѣ, у которой нѣтъ ни одного путнаго христіанина, всѣ ересями опутаны, какъ тетеньями,—восклицалъ Иванъ Савельевъ.

—А что я сознался въ своей погрѣшности, въ своихъ заблужденіяхъ,—спокойно говорилъ Е. А. Николаевъ,—такъ не мѣшало бы и вамъ, безъ брани и ругани, внимнуть въ Евангеліе, понять то, что тамъ сказано о непрерывномъ священствѣ. Я скажу про себя: я также заблуждался, какъ и всѣ вы, безпоповцы. Но нынѣ, благодареніе Богу, вижу, что Греко-россійская церковь содержитъ и исповѣдуетъ ту же самую вѣру, тоже самое богооткровенное ученіе, которыя преданы намъ отъ Христа и Апостоловъ. Доказатель-

ствомъ тому, что Греко-россійская церковь истинна, служить то, что она почитаетъ и свято хранить нетлѣнные мощи прославленныхъ св. отцевъ, преподобныхъ и мучениковъ. Посмотрите: на святой Руси—сколько храмовъ и сколько въ нихъ святыхъ и нетлѣнныхъ мощей, сколько чудотворныхъ иконъ! Какъ во дни Ноевы отъ гибели и потопа спаслись только тѣ, которые были съ Ноемъ въ ковчегъ: такъ и нынѣ отъ вѣчнаго потопленія въ гееннѣ огненной спасутся только тѣ, которые пребываютъ въ преемственно-апостольской, святой соборной Восточной церкви Христовой, основанной Христомъ и распространенной святыми Апостолами и ихъ преемниками, съ которыми самъ Господь обѣщаль пребыть до скончанія вѣка, заключивъ свое божественное обѣтованіе словомъ «аминь,» т.-е. словомъ, свидѣтельствующимъ о непреложности сего обѣтованія.

— «Ахъ ты врагъ Божій, діаволь ты нечистый,» — говорилъ, выходя изъ себя, «богословъ и грамматистъ» Иванъ Савельевъ. — «Неужели ты заблудился до того, что не вѣришь древле-печатнымъ книгамъ, въ которыхъ написано прямо: сатана связанъ на 1,000 лѣтъ. По тысячахъ лѣтъ царствуетъ въ Римѣ, а еще, по прошествіи 666 лѣтъ, въ Россіи. Это можно узнать по числу: шести сотъ шестидесяти шести. И такъ по грамматикѣ явно можно видѣть и вычислить, что съ 1666 года въ церкви Христовой въ Россіи насѣлъ и давно царствуетъ самъ послѣдній антихристъ, самъ сатана. Куда ты ушелъ, богоотступникъ, еретикъ проклятый!»

— Этого никогда не можетъ быть, что вы проповѣдуете съ бранью, — спокойно отвѣчалъ Е. А. Николаевъ. Посмотрите, что сказала Господь въ Евангелии! По увѣренію Господа Бога, никто не можетъ взойти въ домъ крѣпкаго и расхитить сосуды его, если не свяжетъ прежде крѣпкаго (т.-е. домовладыку). Но церковь Христова, изъ живыхъ

существо созданная — изъ пастырей и пасомыхъ, не есть здание, подвергающееся разрушенію, но есть домъ Божій, домъ крѣпчайшаго Владыки, всемогущаго Создателя, Котораго одолѣть никто не можетъ, — и потому Его невѣста, іерархическая Апостольская церковь, есть неизблемый *столпъ и утверждение истины* (Апост. 284 зач. 1 Тимоф. 3 гл. 15 ст.), всегда жива и неодолима. Ужели вы думаете, что антихристъ побѣдитъ и одолѣетъ Христа? Это самая богопротивная, невѣрующая мысль!

Послѣ этихъ, спокойно высказанныхъ, но сильныхъ доказательствъ, явно опровергающихъ безпоповское ложное вѣроученіе, нашъ «богословъ» Иванъ Савельевъ совершенно растерялся и, не зная какую хулу и клевету еще нанести Греко-россійской церкви, обратился съ просьбою къ домохозяину, Филиппу Григорьеву, чтобы налилъ ему «двойной старообрядческой» стаканъ чистаго вина, что тотъ съ радушіемъ тутъ же исполнилъ. Выпивъ вино, Иванъ Савельевъ соединилъ два нижнихъ пальца и къ нимъ пригнулъ большой палецъ, два же верхнихъ отдѣлилъ, и спросилъ Николаева: скажи ты, воплощенный противникъ Христовъ: отъ кого это крестное знаменіе, данное намъ на враги и на побѣду, — отъ Христа, или отъ Апостоловъ?

— «Ни отъ того, ни отъ другаго, — отвѣчалъ Николаевъ, — потому что ни въ Евангеліи, ни въ Дѣяніяхъ и Посланіяхъ Апостольскихъ, ни въ правилахъ св. Апостольскихъ объ этомъ ничего не сказано. Итакъ, указывать въ этомъ дѣлѣ на Спасителя и Апостоловъ, не представляя ни одного свидѣтельства изъ св. Писанія, совершенно напрасно. Если старообрядцы, въ оправданіе своего двуперстія и ссылаются на нѣкоторыя старинныя иконы, то большею частію ошибочно и голословно.» При этомъ Николаевъ привелъ цѣлый рядъ свидѣтельствъ о глубокой древности троеперстія и въ заключеніе сказалъ: «для истинно вѣрующаго достаточно этихъ свидѣтельствъ; а для невѣрующаго хоть легіонъ свидѣтельствъ и увѣреній представъ, онъ и тѣмъ не повѣритъ».

— «Какъ вы ни толкуйте, — продолжалъ Николаевъ, — какъ ни лукавьте своимъ толкованіемъ и ссылкой на перстосложеніе, но непреложно сказалъ Господь въ Евангеліи: *аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни пїете крови Его, живота не имате въ себѣ* (Іоан. 23 зач.). Иже не проповѣдуетъ безкровныя жертвы суща Тѣлеси Господа нашего Іисуса Христа, да будетъ проклятъ. (Потреб. Іосиф. л. 659). Иже церкви Божія и причастія святыхъ таинъ удаляюще себя, врази Божіи бываютъ, а бѣсомъ дружи. (Больш. соборн. л. 118). Иже убо не приѣмлетъ отъ Тѣла и Крови Господа нашего Іисуса Христа, лукавство умножится въ немъ. (Никон Черн. гор. 58 сл. л. 518) Послѣ сихъ ясныхъ словъ и свидѣтельствъ, можно ли въ вашемъ безпоповскомъ обществѣ кому нибудь надѣяться на спасеніе?

«Богословъ» и «грамматистъ» Иванъ Савельевъ не могъ ничѣмъ опровергнуть представленныхъ доводовъ, совершенно вышелъ изъ себя, забылъ всякое приличіе, вскинулъ свои разъяренные, кровью налитые, глаза, засучилъ рукава, высунулъ языкъ и сталъ изрыгать всевозможныя, кощунственныя и богомерзкія злохуленія на Греко-россійскую церковь и всѣхъ чадъ ея. Въ довершеніе своего безобразія онъ схватилъ Николаева за волосы и въ присутствіи всѣхъ началъ таскать и бить, какъ только было возможно. Николаевъ, человѣкъ молодой, могъ бы легко справиться съ своимъ собесѣдникомъ; но, какъ человѣкъ трезвый и скромный, не хотѣлъ быть виновникомъ сцены, непріятной и для гостей и тѣмъ болѣе для хозяевъ, а съ другой стороны опасался, что на выручку Савельева бросятся другіе старообрядцы. Поэтому онъ рѣшился почти безъ сопротивленія принять на себя обиду и побои, чѣмъ и не преминулъ воспользоваться Степаньковскій «богословъ», разсвирѣпѣвшій, какъ звѣрь, отъ вина и нравственнаго пораженія при большомъ собраніи.

— Нѣкоторые гости, и въ особенности домохозяйка, уговаривали Ивана Савельева оставить такое безобразное буйство; а другіе изъ старообрядцевъ напротивъ кричали насчетъ Николаева: «вишь какой учитель! Бей его до смерти!»

Иванъ Савельевъ, истощивъ свои ругательства на Православную Греко-россійскую церковь и всѣ ея таинства, проклявъ ея священноначаліе и избивши, сколько могъ, Николаева, какъ побѣдитель, потребовалъ себѣ отъ добраго и гостепріимнаго хозяина снова стаканъ вина. Хозяинъ немедленно исполнилъ его просьбу и подалъ ему старообрядческую кружку, которую тотъ не столько выпилъ, сколько пролилъ, не владѣя собою отъ волненія.

Е. А. Николаевъ, оправившись нѣсколько отъ потасовки, какъ ни въ чемъ не бывало, снова обратился къ Ивану Савельеву и сказалъ: я не сержусь на васъ, (*) Иванъ Савельичъ, а только жалѣю души вашей; я даже благодарю Бога, что Господь привелъ мнѣ потерпѣть побои за правое дѣло и святую вѣру. Но примите во вниманіе, что Богъ поругаемъ не бываетъ. Учитель вашъ, предводитель старообрядцевъ, прежде васъ бывший, Никита Пустосвятъ, также бѣсновался, какъ и вы, Иванъ Савельевичъ. Онъ, бывъ обличенъ и посрамленъ въ еретическомъ мудрованіи, устремился безстыдно на препрѣвшаго, преосвященнаго Аѳанасія, архіепископа Холмогорскаго, и ударилъ его въ перси. За какое дерзновеніе и безстыдіе былъ изгнанъ вонъ изъ царской палаты. Дорогою все кричалъ: побѣдихомъ, побѣдихомъ... Тогда самъ Господь не стерпѣлъ хуленія его на святую церковь и обличилъ его еретическое мудрованіе внезапною казнію: «злый бо духъ порази предводителя еретическаго Никиту Пустосвята. *И абіе падъ на землю Никита оцпленъ и бьсновашеся.* Тогда вси людіе, видяще на немъ Божіе отмщеніе, познаша, яко явный еретикъ есть

(*) Е. Николаевъ имѣетъ обыкновеніе обращаться съ собесѣдниками—старообрядцами очень почтительно.

Нигита и хульникъ церкви святыя, и врагъ Божій»*). Вамъ, можетъ быть, небезызвѣстенъ, Иванъ Савельевичъ, и другой подобный случай. Однажды Апостоль Ѳома былъ на бракѣ, сидѣлъ на послѣднемъ мѣстѣ и не веселился. Замѣтивъ это, виночерпій подошелъ къ нему и, ударивъ его по щекѣ, сказалъ: «на бракъ званъ еси, не сѣтуй, но радуйся.» Тогда св. Апостоль отвѣтилъ ударившему виночерпію: «да воздастъ тебѣ Господь въ семь вѣщѣ, и руку ударившую мя да узрю псомъ влачиму на показаніе многимъ.» По истеченіи нѣкотораго времени, виночерпій вышелъ вонъ изъ дома къ колодцу, чтобы тамъ взять воды и размѣшать вино. Въ это самое время является левъ, поражаетъ и умерщвляетъ виночерпія и изсасываетъ всю кровь у него. Послѣ того набѣжали псы, растерзали его на мелкія части и «единъ отъ псовъ чернъ, похитивъ руку его десную, посредѣ пира внесе, и предъ всѣми поверже.» Бывшая тутъ же на языческомъ бракѣ Еврейка, игравшая на свирѣли, объяснила, что это рука виночерпія, ударившая Ап. Ѳому, который по еврейски сказалъ: «да узрю десную твою руку псомъ влачиму на показаніе многимъ, еже и сбытсѣя, якоже вси видите,—и бысть страхъ на всѣхъ» (четыре-минеи 6 октября, жизнь Ап. Ѳомы). Смотрите, Иванъ Савельичъ, чтобы и вамъ не потерпѣть того же за вашу крайнюю хулу на Православную Греко-россійскую церковь и за вашу ненависть къ Православнымъ, особенно же къ пастырямъ и провозвѣстникамъ св. вѣры.

Послѣ этой рѣчи, которая уже не касалась ни старобрядческаго общества, ни Греко-россійской церкви, и потому выслушана была довольно спокойно, Иванъ Савельевъ, надоѣвший своимъ крикомъ и безобразіемъ всѣмъ въ домѣ, всталъ и пошелъ обратно домой въ Степаньково, по видимому, совершенно здоровый, только еще не совсѣмъ успокоившійся отъ злобы. Послѣ его ухода свадебный пиръ

*) Розыскъ св. Димитр. Рост. ч. 111, л. 22 и 40 об.

пошелъ совершенно мирно и продолжался по обычаю далеко за полночь. По окончаніи пира, бывшіе здѣсь гости изъ деревни Степанькова, какъ и всѣ прочіе, отправились въ свою деревню. Но, не доходя сажень 30 до деревни, замѣтили, что у риги Ивана Савельева кто-то лежитъ, а кругомъ обступили собаки. Подходятъ ближе и въ лежащемъ признаютъ мертвый трупъ самого хозяина риги, который лежалъ въ самомъ безобразномъ видѣ: глаза неподвижно-мутные, ротъ искривленъ на сторону, языкъ высунутый, волосы растрепанные, нижняя часть обнажена, и все это испачкано рвотою и изверженіями. Страшный видъ этого мертвеца, да еще въ ночное время окруженного воющими псами, привелъ въ ужасъ случайно собравшихся зрителей, хотя иные до того времени были въ самомъ веселомъ настроеніи,—и всѣ, особенно женщины, опроретью бросились по домамъ.

Вотъ какая страшная кончина постигла этого богохульствовавшего изувѣра! Даже односельцы и единомышленники его по вѣрѣ въ ужасъ убѣжали отъ его трупа. Воистину, люта смерть нераскаянныхъ грѣшниковъ!

На утро, когда родные Ивана Савельева перенесли тѣло его въ домъ, около риги продолжали бѣгать съ лаемъ и воемъ собаки, набѣжавшія сюда неизвѣстно изъ какихъ селеній. Хотя Степаньковскіе мальчуганы и прогоняли ихъ палками, но тѣ снова собирались около того мѣста, гдѣ лежалъ трупъ Ивана Савельева. Это, само по себѣ неважное повидимому, обстоятельство дало поводъ ко многимъ толкамъ, невыгоднымъ какъ для памяти самого покойника, такъ и для послѣдователей его богохульнаго ученія.

Вообще такая ужасная смерть, послѣдовавшая почти непосредственно за кощунственными рѣчами этого расколучителя, произвела глубокое впечатлѣніе какъ на Православныхъ, такъ и на самихъ старообрядцевъ. Нѣкоторые изъ послѣднихъ тогда же изъявили желаніе присоеди

ниться и вскорѣ были присоединены къ Православной церкви. Такъ, обратились въ Православіе старуха 70 лѣтъ, изъ секты Ивана Савельева, Глигерія Моржанова, и принадлежавшая къ беспоповщинской сектѣ Ирина Мисалева, — обѣ Борисоглѣбскаго прихода. Одинъ изъ беспоповцевъ, Моржаковъ, принесъ крестить своего младенца къ Православному священнику, чего до сихъ поръ здѣсь не бывало.

Пора, давно бы пора старообрядцамъ хорошенько подумать о своемъ спасеніи и обратиться на путь истины, который указываетъ имъ само Провидѣніе, — возвратиться въ ограду святой Православной церкви, которая одна только имѣетъ всѣ средства ко спасенію, всѣ права и обѣтованія, дарованныя Господомъ Богомъ основанной имъ церкви на землѣ.

Другой, подобный приведенному, случай грознаго прещенія Божія глаголемымъ старообрядцамъ за ихъ злохуленія противъ святой Православной церкви былъ въ нашей мѣстности весною мивувшаго года. 31 мая, около 6 часовъ вечера, крестьянинъ села Чаадаева Тимоѣей Прохоровъ (1) беспоповщинской секты, пришелъ въ домъ своего свата Алексѣя Максимова Николаева (2), гдѣ собрались для бесѣды старообрядцы: Онисимъ Васильевичъ, начальница и содержательница моленной Ѳедосья Алексѣева, Пелагея Петрова и многіе другіе. — Въ этой бесѣдѣ принималъ участіе и самъ старецъ-домохозяинъ разбившейся семьи, Алексѣй Максимовичъ.

Являсь сюда, Тимоѣей Прохоровъ обратился съ самыми ласковыми и, повидимому, самыми задушевными словами къ своему зятю Емельяну А. Николаеву: «скажи Бога ради, не утай: отчего ты оставилъ наше древлеправославное общество и, предпочитая Греко-россійскую церковь, присоединился къ ней? Пожалуста ты мнѣ это чистосердечно объясни предъ всѣми нами».

1) Тестъ Емельяна Алексѣева Николаева, о которомъ говорилось выше.

2) Отецъ и мать Емельяна Алексѣева — беспоповцы

Е. А. Николаевъ, насколько вразумилъ его Господь, выяснилъ своему тестю и всѣмъ присутствовавшимъ, что главное-то, самое существенное и необходимо нужное для спасенія чело­вѣка, заключается въ церкви, состоящей изъ пастырей купно съ пасомыми. Этой-то церкви у безпоповцевъ и нѣтъ. А безъ нея никакъ нельзя ни одному чело­вѣку въ свѣтѣ спастись. Мы пасомые,—говорилъ Е. Нико­лаевъ,—составляемъ только ноги въ церковномъ тѣлѣ, ко­торое Апостоль уподобляетъ чело­вѣческому организму. А ноги жить безъ главы не могутъ: такъ и мы—безъ пасты­рей церкви. По свидѣтельству слова Божія, іерархическая церковь должна пребыть непрерывно и вѣчно, до втораго пришествія Христова. Итакъ, отвергая въ настоящее время существованіе іерархической церкви Христовой на землѣ, я буду отвергать самое Евангеліе, буду отрицать непре­ложное слово Христово и, слѣдовательно, обнаружу въ себѣ недо­вѣріе къ Богу, который сказалъ пастырямъ церкви: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка, аминь.* (Матѣ. 28 гл. 20 л.). Послѣ такихъ ясныхъ словъ Господа Бога, можно ли не довѣрять Богу? Можно ли было и мнѣ оставаться въ безпоповскомъ обществѣ, которое, вопреки слову Божию, проповѣдуетъ свое измышленное вѣроученіе? Второе, безъ приобщенія Тѣла и Крови Христовыхъ полу­чить живота вѣчнаго не возможно (Іоан. зач. 23). У без­поповцевъ опять этого нѣтъ. Третіе, безъ покаянія и свя­щенническаго разрѣшенія въ грѣхахъ, какъ мнѣ грѣшному и нечистому идти на тотъ свѣтъ къ чистѣйшему и святѣй­шему Отцу Свѣтовъ? Четвертое, у меня растутъ дѣти; а когда выростутъ, какъ я ихъ буду сводить въ бракъ безъ священническаго церковнаго благословенія? Я самъ благос­ловить церковнымъ священническимъ благословеніемъ не могу,—мнѣ не дано права. Значить, я буду сводить ихъ на блудъ? Да предоставлено ли право Богомъ и крестить мірянину? Вѣдь и крещеніе совершать Господь уполномо­

чиль только Апостоловъ и ихъ преемниковъ, съ которыми обѣщанъ пребыть до скончанія вѣка. Гдѣ же у васъ эти Апостольскіе преемники? Вѣрите ли вы Христу въ томъ, что Онъ, какъ всемогущій Богъ, создалъ іерархическую церковь, имѣющую пребыть на вѣчныя времена, непрерывно и друго-преемственно отъ Апостоловъ, до втораго Его пришествія? Если не хотите вѣрить Евангелію, почитайте Апостольскія правила и правила 7-ми вселенскихъ и 9-ти помѣстныхъ соборовъ. Изъ всего этого ясно можно видѣть, что церковь Христова получила іерархическое устройство съ благодатными таинствами навсегда, до скончанія вѣка. Ничего этого нѣтъ у беспоповцевъ. А когда нѣтъ у нихъ самаго важнаго и самаго необходимаго, то нечего и ожидать тутъ добраго, и потому я не могъ оставаться долѣе въ ихъ безнадежномъ обществѣ.

На приведенные доводы Тимоѣей Прохоровъ отвѣчалъ: «я ни святому Евангелію, ни Апостоламъ, ни постановленіямъ 7-ми вселенскихъ и 9-ти помѣстныхъ соборовъ не повѣрю, если-бы въ нихъ говорилось, что Греко-россійская церковь истинная. Я признаю единственно только правильными и душеспасительными Олонецкіе отвѣты Андрея Денисова и его почитаю за святаго. Евангелію же нужно теперь вѣрить не буквально, не такъ, какъ написано, а духовно».

— «Странные вы люди, беспоповцы, говорилъ Е. А. Николаевъ. Ни Христу Богу, ни Апостоламъ, ни всеелскимъ соборамъ, ни святымъ отцамъ и учителямъ церкви, ни порознь, ни вкупѣ, не хотите вѣрить; а между тѣмъ вполнѣ и безусловно довѣряете Андрею Денисову, мечтателю, незаконному развратнику и многоженцу, умершему отъ яда поднесеннаго ему одной изъ трехъ его наложницъ.*) Вѣдь онъ всѣ свои Олонецкіе отвѣты основалъ только на

*) Смотр. объ этомъ «Извѣщеніе Праведное о расколѣ беспоповщины», — Яковлева. Братское слово 1888 года 15 марта № 6, стр. 401, 402.

самыхъ крайнихъ и исключительныхъ случаяхъ, которые, по своему самоизмышленію и крайнему презрѣнію къ іерархической церкви Христовой, протолковалъ своеобразно, отрывками, вкривь и вкозь, неосновательно и ложно, и не стѣсняясь извращалъ Священное Писаніе и свято-отеческія творенія. Не за то ли Господь и наказалъ его отравленіемъ? Слѣдуетъ ли, посему, хотя на каплю вѣрить ему?

— «Вѣрь ты ему, не вѣрь, — говорилъ, выходя изъ себя, Тимоѳеѣ Прохоровъ, — а я вашего патріарха Никона, оканнаго еретика, и всѣхъ его послѣдователей считаю за самыхъ послѣднихъ антихристовъ, въ которыхъ вселилась вся сатанинская еретическая сила. И вся ваша великороссійская и Греко-россійская церковь съ Никоновыхъ лѣтъ сдѣлалась Вавилонскою блудницею, въ которой кромѣ разврата и ереси нѣтъ истиннаго ничего. Сойди теперь съ неба Христосъ и скажи, что ваша Греко-россійская церковь истинная, святая и благочестивая, и Тому не повѣрю».

— «Смотри, тесь, какъ бы тебя Господь не наказалъ за это дерзкое богохульство и кощунство надъ Православною, чистою и святою церковію, — закончилъ Е. А. Николаевъ.

Уже въ 11 часовъ ночи Тимоѳеѣ Прохоровъ, ни съ кѣмъ не простясь, съ гнѣвомъ вышелъ изъ дома Николаевыхъ, сильно хлопнувъ дверью. Дома онъ легъ спать здоровый. На утро — ни рука, ни нога не владѣеть. Стараются встать съ постели, но его корчитъ и ломаетъ; ротъ судорожно коверкаетъ, зубы стучать, глаза поднялись кверху и остановились на одномъ предметѣ, языкъ не повинуется, дыханіе учащается... Что-то небывалое и грозное творится съ ревнителемъ мнимой старины. Большой кое-какъ знаками и намеками даетъ знать о своемъ опасномъ положеніи семейнымъ, которые немедленно бросились къ роднымъ и знакомымъ за помощію. Народу сбѣжалось полна изба; старообрядцевъ сошлось человекъ 30-ть. Е. А.

Николаевъ, на просьбу жены своей посѣтить и, можетъ быть, послѣдній разъ проститься съ тестемъ, отвѣчалъ: «если бы тесть мой былъ вѣрующимъ въ Бога и желалъ, оставивъ пагубное старообрядчество, присоединиться къ Православной Греко-россійской церкви, которую онъ вчера такъ страшно хулилъ, тогда я поспѣшилъ бы навѣстить его сію минуту; а теперь за чѣмъ я пойду? Пусть онъ вразумится и пойметъ, что нельзя безнаказанно хулить святую, Греко-россійскую Православную церковь!» Старообрядцы, окруживъ конвульсивно двигавшагося, безъ языка лежавшаго хулителя святой церкви, страшно смутились и, припомнивъ его вчерашнія слова, сказанныя въ домѣ Николаевыхъ, не могли ничѣмъ инымъ объяснить настоящее происшествіе, какъ явнымъ наказаніемъ Божиимъ. Больной былъ въ такомъ положеніи нѣсколько сутокъ. Выздоровѣвъ, онъ далъ твердое намѣреніе предъ Господомъ Богомъ никогда не говорить хульныхъ рѣчей о Греко-россійской церкви.

Свящ. В. Добролюбовъ.

Устройство и открытіе Шишкинской богадельни въ Суздальскомъ Покровскомъ женскомъ монастырѣ 12 декабря 1888 года.

Монастырь Покровскій находится довольно далеко отъ центра города, въ мѣстности зарѣчной, и хранитъ въ себѣ, какъ неоцѣнимый даръ, мощи св. Благовѣрной Княгини схимонахини Софіи, находящіяся подъ спудомъ. — Хотя монастырь принадлежитъ къ числу первоклассныхъ, но оправдываетъ свое почетное названіе только развѣ количествомъ монашествующихъ жительницъ, а ужъ никакъ не средствами содержанія. Сестры монастыря, за отсутствіемъ общиннаго содержанія, добываютъ себѣ пропитаніе трудомъ преимущественно чернымъ. Есть среди ихъ и такія, которыя, по преклонности лѣтъ и болѣзненному состоянію, вовсе

не могутъ работать, и требуютъ посторонней помощи. Между тѣмъ монастырь, находясь въ мѣстности глухой и удаленной отъ города, сообщеніе съ которою особенно затруднительно въ весеннюю и осеннюю бездорожицу, не много видитъ богомольцевъ въ своихъ стѣнахъ даже и въ хорошую пору года,—и потому обычные доходы его незначительны.

По временамъ являются впрочемъ благочестивыя и сострадательныя лица, которыя восполняютъ скудность монастыря и покрываютъ его нужды своими пожертвованіями. Изъ числа таковыхъ благотворителей особаго вниманія и уваженія, особо благодарной памяти заслуживаетъ (теперь уже почившій) Московскій 1-й гильдіи купецъ Иванъ Васильевичъ Шишкинъ, родители котораго покоятся въ Покровскомъ монастырѣ. Не рѣдко посѣщая монастырь при своей жизни, онъ внимательнымъ своимъ окомъ сразу усматривалъ какой-либо матеріальный въ монастырѣ недостатокъ и немедленно восполнялъ его. Такъ, четыре или пять лѣтъ тому назадъ, незабвенный благотворитель обратилъ вниманіе на учернѣвшій отъ времени, при недостаткѣ средствъ, теплый монастырскій храмъ,—и немедленно возобновилъ и украсилъ его живописью. Затѣмъ пополнялъ монастырскую ризницу разнаго рода драгоценной утварью, пожертвовавъ дарохранительницу, свящ. сосуды, хоругви, священническія одежды, богатые ковры, завѣсы и том. под. Наконецъ, завершилъ свои благотворенія вкладомъ въ монастырь 3,000 рублей и устройствомъ богадельни для призрѣнія престарѣлыхъ, хворыхъ и бѣдныхъ, монастыроковъ. Принявъ въ соображеніе то обстоятельство, что старые, больные и увѣчные жители и жительницы города находятъ себѣ пріютъ въ градской Блохинской богадельнѣ, а престарѣлыя и больныя въ Покровскомъ монастырѣ остаются безъ средствъ и необходимаго въ ихъ положеніи покоя, Иванъ Васильевичъ рѣшился оказать этимъ несчастнымъ свою помощь устройствомъ богадельнаго дома.

Съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства въ половинѣ августа 1887 года работы закипѣли, и къ ноябрю того же года наружность зданія была готова. Въ минувшее лѣто 1888 года окончены были остальныя работы—каменные, плотничныя, столярныя, и устроенъ водопроводъ. Въ декабрѣ полученъ былъ указъ изъ Владимірской духовной консисторіи объ освященіи и открытіи новоустроеннаго зданія.

Давно дожидались бѣдныя монастырскія старушки желаннаго, свѣтлаго и радостнаго для нихъ дня. Наконецъ, 11-го декабря предъ всеюнощнымъ бдѣніемъ, родственницей покойнаго Благотворителя, которая и продолжала начатое имъ дѣло, Анной Александровной Шишкиной, по совѣту съ игуменіей Софіей, сдѣлано было распоряженіе, чтобы каждая будущая жительница приюта отнесла свой образокъ въ новое жилище и получила приготовленную одежду. Всеюнощное бдѣніе совершено мѣстнымъ причтомъ,—а на утро, 12-го декабря, позднюю литургію совершалъ Благочинный монастырей, архимандритъ Спасо-Евѣиміева монастыря Досіеѣй съ двумя мѣстными священниками, Діаконовымъ и Взоровымъ, и двумя градскими священниками, Протодіаконовымъ и Сперанскимъ. На литургіи предъ пѣніемъ «три-святаго» діакономъ провозглашена была «вѣчная память» усопшему Благотворителю, а по сугубой эктениі сказана эктения о упокоеніи души его. Къ концу литургіи прибыли въ храмъ благочинный градскихъ церквей, протоіерей Петръ Звѣревъ, военные и гражданскіе чины. Послѣ литургіи отслужена была панихида, и затѣмъ крестный ходъ отправился въ новоустроенное зданіе. Здѣсь, въ присутствіи почетнѣйшихъ лицъ города, совершено было торжественное освѣщеніе всѣхъ помѣщеній и подписанъ актъ объ открытіи богадельни.

Послѣ всего этого Анной Александровной предложена была трапеза для духовенства, военныхъ и гражданскихъ чиновъ и монахинь—въ келліяхъ Игуменіи, а для прочихъ сестеръ монастыря—въ новооткрытомъ зданіи.

За обѣдомъ произнесены были градскимъ врачомъ г. Менци и судебнымъ слѣдователемъ г. Сидоровымъ краткія рѣчи: въ первой выражено было желаніе, для непрестаннаго напominанія призрѣваемымъ объ ихъ Благодѣтелѣ, повѣсить въ зданіи богадельни портретъ Ивана Васильевича; во второй—была выражена признательность И. О. Бѣлову, который много послужилъ монастырю своими трудами при постройкѣ зданія для богадельни.

Священникъ *И. Взоровъ.*

Монахи—первые садоводы въ Россіи.

Съ водвореніемъ православнаго греческаго христіанства въ Россіи, 900 лѣтъ тому назадъ, переселялись въ нее и греческіе монахи, которые не только просвѣщали погруженную во тьмѣ язычества «обширную Скию и страну Гиппербореевъ» свѣтомъ ученія Христова, но и могущественно содѣйствовали общей ея цивилизаціи.

Такъ, между прочимъ, мы находимъ извѣстіе, что начиная съ XI вѣка они разводять, начиная конечно съ Кіева и Кіевского княжества, при княжескихъ теремахъ и при устраиваемыхъ ими монастыряхъ сады съ культивированными плодовыми деревьями и кустарниками: вишнями, яблонями, грушами, сливами, смородиной, малиной, крыжовникомъ и пр. и пр.

Съ половины XII вѣка, съ преобладаніемъ сѣверо-восточной Россіи, при благовѣрномъ князѣ Юрѣ Долгорукомъ и сынѣ его святомъ Князѣ Андрѣе Боголюбскомъ, монашескіе сады стали появляться и въ медвѣжьей, суровой странѣ, въ Суздаль и Владимірѣ. Князь Юрій Долгорукій, когда не удалось ему занять Кіевскій великокняжескій престолъ, навсегда поселился на сѣверо-востокѣ, захвативъ съ собою изъ Кіева Грековъ, опытныхъ не только въ христіанскомъ миссіонерствѣ, но и въ разныхъ промыслахъ, въ

зодчествѣ, иконописи, литейномъ и каменномъ дѣлѣ, въ торговлѣ, а также и въ садоводствѣ. Святой Великій Князь Андрей Боголюбскій, во второй половинѣ XII вѣка, насадилъ садъ при своемъ загородномъ теремѣ въ Боголюбовѣ, что нынѣ село и монастырь, въ десяти верстахъ отъ Владиміра къ востоку, на носу, образуемомъ сліяніемъ рѣки Нерли съ рѣкой Клязьмой. Съ тѣхъ поръ вотъ уже 700 лѣтъ сады процвѣтаютъ во всей Владиміро-Суздальской области, особенно въ городахъ Суздаль, Владимірѣ, Муромѣ, Вязникахъ и Гороховцѣ. Еще нынѣ находятся во Владимірѣ и Боголюбовѣ старѣйшіе и толстѣйшіе, уже дуплистыя, вязы и липы, продолжающіе доселѣ каждое лѣто зеленѣть, которые по преданію были посажены Великимъ Княземъ Андреемъ Боголюбскимъ. Способъ посадки, прикрытія и сохраненія вишневыхъ деревьевъ въ Суздаль оставался до половины текущаго XIX столѣтія древнѣйшій со времени перваго водворенія ихъ на сѣверо-востокъ греческими монахами. Сажаютъ и выращиваютъ тамъ вишни не высокими и толстыми деревьями, а гибкими лозами, которыя было бы легко на зиму пригибать къ землѣ и прикрывать ею, какъ малину или какъ на югѣ Россіи пригибаютъ виноградные кусты; тонкія лозы и сами легко могутъ нагибаться подъ тяжестью снѣга до земли и подъ снѣговою покрывшей сохраняться невредимо даже въ сильнѣйшіе морозы. Нѣжнѣйшія и лучшія изъ владимірскихъ вишенъ, такъ называемыя вишни *Васильевскія*, не способныя даже къ недалекой перевозкѣ, растущія въ *Патріаршемъ* саду, по преданію, перенесены были сюда въ началѣ XVII вѣка нѣкимъ Грузинскимъ патріархомъ съ родины Св. Василія Кесарійскаго, почему и называются *Васильевскими*, а самый садъ *Патріаршимъ*, въ память устроителя онаго. Владимірскія темныя *родительскія* вишни, такъ славящіяся въ Москвѣ, составляютъ уже второй сортъ. Къ первоначальнымъ распространителямъ садовъ во Владимірѣ и его окрестностяхъ Владимірцы причисляютъ и святителей Московскихъ митрополитовъ Петра и Алексія, пребывавшихъ первоначально въ

городъ Владимірѣ; имъ приписываютъ во Владимірѣ насажденіе садовъ Патріаршаго и Добросельскаго, при бывшемъ тамъ монастырѣ съ загородною въ немъ дачей Святителя Алексія. Точно также пользуются заслуженною славой старинные Муромскіе, Вязниковскіе, Ярополчи, Гороховецкіе и Суздальскіе сады, въ особенности садъ Суздальскаго Спасо-Евфиміевскаго монастыря, прекрасно возобновленный и поддерживаемый въ послѣднее двадцатипятилѣтіе теперешнимъ настоятелемъ, архимандритомъ Досіеемъ.

Съ перенесеніемъ великокняжескаго стола и митрополіи въ Москву, съ самаго начала XIV вѣка и съ водвореніемъ въ ней монаховъ, сады появились и въ Москвѣ при монастыряхъ и княжескихъ теремахъ; съ XV вѣка они отсюда стали распространяться не только при боярскихъ теремахъ, но даже между сельскимъ населеніемъ въ селахъ и деревняхъ, особенно въ бывшихъ монастырскихъ вотчинахъ, въ которыхъ процвѣтаютъ и доселѣ около пяти столѣтій. Мы не будемъ перечислять всѣ древніе подмосковные сады, а упомянемъ только Воробьевскіе, Троице-Сергіевскіе сады, а также сады въ Московскомъ Донскомъ и Николо-Угрѣшскомъ монастыряхъ.

По примѣру древнѣйшихъ монастырей, основанныхъ въ XI, XII, XIII и XIV вѣкахъ, сады появлялись и при всѣхъ послѣдующихъ монастыряхъ, даже пустыняхъ и въ монастырскихъ вотчинахъ, гдѣ только позволяла земля, въ XV, XVI, XVII, XVIII и текущемъ XIX вѣкѣ.

Такъ, напримѣръ, въ Новоспасскомъ Московскомъ монастырѣ на лѣвомъ нагорномъ берегу Москвы рѣки устроенъ яблонный обширный садъ даже очень недавно, всего какихъ-нибудь лѣтъ сорокъ пять, при настоятелѣ архимандритѣ Агапитѣ, монахомъ Данииломъ, родомъ изъ Черкесовъ, съ лучшими сортами яблонь, числомъ около 300 деревъ. Со смертію архимандрита Агапита, садъ и обширные три пруда въ немъ стали было приходить въ упадокъ: садъ до небреженія былъ запущенъ; въ немъ даже безъ призору паслись

все лѣтнее время коровы, обламывая, оглаживая, оципывая и вытапывая молодыя и старыя яблони. Только въ послѣдніе три года, съ настоятельствомъ въ Новоспасскомъ монастырѣ преосвященнаго Петра, сады и пруды его стали замѣтно улучшаться годъ отъ году, благодаря попеченіямъ іеродіакона Іоанна, съ особою любовью ухаживающаго за своими яблонями, по примѣру вышеупомянутыхъ первыхъ монаховъ-садоводовъ въ Россіи.

При Московскихъ, монастыряхъ расположенныхъ внутри столицы, также были прекрасныя сады; но они, къ сожалѣнію, выводятся, какъ въ Златоустовомъ, Петровскомъ, Срѣтенскомъ, Богоявленскомъ, Никитскомъ, Страстномъ и Рождественскомъ монастыряхъ, уступая землю подъ болѣе выгодныя жилища и торговыя помѣщенія, а сохраняются въ цвѣтущемъ состояніи только при монастыряхъ на окраинахъ столицы, какъ въ Новоспасскомъ и Донскомъ, гдѣ земля пока еще сравнительно дешева.

Изъ-за стѣнъ этихъ-то разсадниковъ христіанства и образованія въ народѣ Русскомъ постепенно распространились сады и въ окрестномъ сельскомъ населеніи, боярскомъ и крестьянскомъ, составляя нынѣ весьма обширную и выгодную отрасль сельскаго хозяйства, какъ и огороды.

(Моск. Вид).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Владимірское Отдѣленіе Государственнаго Банка доводитъ до свѣдѣнія публики, что по безсрочнымъ вкладамъ, которые поступаютъ въ Отдѣленіе съ 27-го февраля 1889 года, будутъ начисляемы съ 1-го марта два процента, а по безсрочнымъ вкладамъ, внесеннымъ до 27-го февраля, будутъ начисляемы по прежнему три процента до 1-го апрѣля 1889 г., а затѣмъ—два процента. Вкладчики, несогласные оставить свои капиталы на изложенныхъ условіяхъ, могутъ получить ихъ обратно.

Высочайше утвержденное Страхование Общество

„МОСКВА“

съ основнымъ капиталомъ въ 1.000.000 руб.

Принимаетъ къ застрахованію отъ огня всякаго рода движимыя и недвижимыя имущества, на особо выгодныхъ для страхователей условіяхъ.

Общество „МОСКВА“, не присоединившееся къ извѣстной конвенціи другихъ компаній, взимаетъ удешевленныя преміи, при чемъ кромѣ того на основаніи своего устава предоставляетъ страхователямъ:

право голоса въ общихъ собраніяхъ и участіе въ прибыляхъ отъ операцій въ видѣ возврата части внесенной преміи.

За церкви, благотворительныя учрежденія и дома, въ коихъ помѣщаются церковныя причты, которые въ пожарномъ отношеніи, какъ указываетъ опытъ, находятся въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ, чѣмъ другія имущества, преміи удешевлены до возможныхъ предѣловъ.

Правильный расчетъ за пожарныя убытки и скорая выдача вознагражденій.

Всѣ свѣдѣнія и справки сообщаются устно и письменно по первому требованію.

Правленіе помѣщается въ Москвѣ, Рождественка, д. Портнова. Агентства: въ Владимірской губерніи имѣются въ г. гор. Владимірѣ, Богословская улица, домъ Пуцило, и въ другихъ, уѣздныхъ городахъ.



СОДЕРЖАНІЕ:

Бесѣда со старообрядцами въ с. Дуниловѣ—о церкви (окончаніе).—Самъ Богъ вразумляетъ глаголемыхъ старообрядцевъ.—Устройство богадельни въ Суздальскомъ Покровскомъ монастырѣ.—Монахи—первыя садоводы въ Россіи.—Объявленія.

Редакторъ *Н. Въллевъ*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей *Михаилъ Херасковъ*.

Владиміръ, Февраля 28-го дня 1889 г.

Печатано въ Типо-Литографіи В. А. Паркова. Февраля 28-го дня 1889 г.