

ВОЛОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ двѣнадцатый.)

Цѣна годовому изданію безъ пересылки 2 рубля, за пересылку 60 коп., за укупорку, брошюровку и проч. 40 коп. Выходятъ 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.

За напечатаніе объявленій: за каждую строчку или мѣсто строчки взимается: за одинъ разъ—10 коп., за два раза—18 коп., за три раза—24 коп. Цѣна отдѣльныхъ номеровъ по 20 к.

Мая 1.

№ 9.

1876 года.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Указы Св. Синода.

Марта 18 дня, 1876 г. № 785. *Объ уменьшеніи цифры ежегоднаго сбора по Вологодской епархіи на воспособленіе заштатному духовенству.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 Ноября 1875 г. за № 10,425, по отношенію Вологодской Духовной Консисторіи, о послѣдовавшемъ по тамошней епархіи уменьшеніи цифры ежегоднаго сбора на воспособленіе заштатному духовенству, за сокращеніемъ въ этой епархіи числа лицъ, подлежащихъ такому сбору. И по справкѣ— П р и к а з а л и: Вологодское Епархіальное Начальство изъясняя, что вслѣдствіе

освобожденія діаконовъ, состоящихъ на псаломщичьхъ вакансіяхъ, отъ взносов на воспособленіе заштатному духовенству и въ виду предстоящаго въ скоромъ времени размѣщенія сверштатныхъ священниковъ на штатныя мѣста, число лицъ обязанныхъ взносами по тамошней епархіи сократится на цѣлую треть, такъ что вмѣсто назначенныхъ 1460 руб. получится 359-ю рублями менѣе, ходатайствуетъ, во вниманіе скудости средствъ тамошняго духовенства и дороговизны на всѣ предметы прожитія, объ уменьшеніи цифры ежегоднаго взноса на воспособленіе заштатному духовенству по Вологодской епархіи, по крайней мѣрѣ на одну треть. Вслѣдствіе сего и въ виду изъясненнаго Епархіальнымъ Начальствомъ уменьшенія цифры взносов по Вологодской епархіи на воспособленіе нуждающемуся духовенству, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, признаетъ справедливымъ, соотвѣтственно уменьшенію сбора, уменьшить и сумму пособій ежегодно назначаемыхъ духовенству по Вологодской епархіи, на 360 руб., предоставивъ Вашему Преосвященству съ 1876 года входить съ представленіями къ единовременнымъ пособіямъ лишь на сумму 1,100 р.; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Преосвященства: 23 Марта 1876 г. «Въ Консисторію для руководства и исполненія». Вслѣдствіе сего Епархіальнымъ Начальствомъ 13—20 Апрѣля —опредѣлено: прочтенный въ присутствіи подлинный указъ Св. Синода съ резолюціею Его Преосвященства хранить по надлежащему вмѣстѣ съ прочими; копіи же съ онаго, — одну оставить при дѣлѣ, а другую препроводить въ Редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія къ объявленію духовенству епархіи. Отъ благочинныхъ, не представившихъ за 1875 годъ денегъ на воспособительный капиталъ, потребовать оныхъ немедленно въ томъ размѣрѣ, въ какомъ вносили священники и штатные и ружные діаконы, не привлекая къ этому сбору діаконовъ, состоящихъ на псаломщическихъ вакансіяхъ. На настоящей 1876 и слѣдующіе годы составить новое росписаніе взносов на восспособительный капиталъ заштатнымъ и вдовамъ духовенства епархіи отъ священноцерковнослужителей, не получающихъ казеннаго жалованья, соразмѣрно получаемымъ ими мѣстнымъ выгодамъ. Въ росписаніе это, на основаніи циркулярнаго указа Св. Синода отъ 29 Декабря 1874 года за № 74, не вносить діаконовъ, состоящихъ на псаломщическихъ вакан-

сіяхъ. Находящіяся же въ дѣлѣ представленія нѣкоторыхъ благочинныхъ разсмотрѣть особо.

Марта 4—23 дня, 1876 года за № 398. *Объ учрежденіи при церквахъ кружки для подаяній въ пользу общества попеченія о раненыхъ и о новомъ порядкѣ ношенія кружекъ во время богослуженія.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ синодальной канцеляріи: а) по предложенному Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ ходатайству главнаго управленія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ объ учрежденіи при церквахъ кружки для сбора подаяній въ пользу общества и б) объ измѣненіи порядка ношенія въ церквахъ кружекъ во время богослуженій. **П р и к а з а л и:** Принимая во вниманіе съ одной стороны тѣ богоугодныя и высокія цѣли, съ какими предлагаются въ церквахъ сборы пожертвованій, равно какъ удобство и доступность, доставляемые церквами лицамъ всѣхъ состояній и возрастовъ въ исполненіи дѣлъ благотворительности, а съ другой стороны происходящія при совершеніи богослуженія неудобства отъ ношенія въ церкви большаго числа кружекъ для существующихъ нынѣ сборовъ, Святейшій Синодъ признаетъ необходимымъ постановить на будущее время правиломъ, чтобы въ церквахъ для сбора пожертвованій во время богослуженія были носимы по существующему нынѣ порядку постоянно только кошелекъ и кружка, установленные для сбора приношеній на необходимыя потребности богослуженія и поддержаніе приходскаго храма и благолѣпія въ немъ и кружка для сбора пожертвованій въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, а остальные за тѣмъ кружки, которыя обносятся теперь въ однихъ церквахъ постоянно, а въ другихъ поочередно, обносились были впредь только по очереди никакъ ни болѣе одной кружки въ каждую очередь, и къ таковымъ очереднымъ кружкамъ отнести сверхъ другихъ кружку для сбора подаяній въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ, въ виду особаго значенія этого сбора; причѣмъ вмѣнить кому слѣдуетъ въ обязанность, чтобы на каждый предметъ сбора было отнюдь не болѣе одной кружки, чтобы на каждой кружкѣ была сдѣлана надпись на какой именно предметъ собираются въ оную подаянія и чтобы порядокъ или очередь обношенія въ церквахъ такъ называемыхъ очередныхъ кружекъ опредѣлены

были въ каждой епархіи сколько возможно безобиднѣе и единообразнѣе. Для объявленія же о настоящемъ распоряженіи Святѣйшаго Синода къ исполненію по духовному вѣдомству сообщить по принятому порядку Редакціи журнала «Церковный Вѣстникъ».

Вслѣдствіе сего указа Св. Синода Епархіальнымъ Начальствомъ 21—22 Апрѣля опредѣлено: Къ объявленію чрезъ Епархіальныя вѣдомости сего указа Св. Синода, присовокупить къ исполненію духовенствомъ Вологодской епархіи распоряженіе, чтобъ 1) какъ вновь имѣющая быть устроенною при церквахъ кружка для сбора подацій въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ, такъ и всѣ прочія церковныя кружки имѣли ясныя и отчетливыя надписи о своемъ назначеніи; 2) чтобъ пожертвованія изъ вновь учреждаемой кружки чрезъ полгода были вынимаемы и записываемы въ шнуrowыя тетради за подписомъ благочиннаго и утвержденіемъ благочиннической печатью, а по окончаніи года чрезъ благочинныхъ были доставляемы въ Консисторію для передачи оною въ Губернское Казначейство (до времени послѣдовавія по сему какого либо особаго отъ Высшаго Начальства предписанія), а въ отчетѣ подъ лит. Г. были показываемы въ особой графѣ, о чемъ, вмѣстѣ съ симъ и сообщать снабжающему церкви отчетными бланками попечительству, и 3) чтобъ сверхъ кошелька и кружекъ въ пользу церкви и попечительства, прочія были носимы въ церкви по одной каждый разъ въ такомъ порядкѣ, чтобъ въ воскресные и слѣдующіе за симъ на недѣлѣ праздники и дни особыхъ собраній народа были предлагаемы для сбора кружки для миссіонерскихъ цѣлей, потомъ для народнаго образованія, а за тѣмъ и прочія въ слѣдующей недѣльной очереди—1) на распространеніе Православія между язычниками, 2) на распространеніе Православія на Кавказѣ, 3) въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ, 4) въ пользу Гроба Господня 5) на улучшение быта Православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ, 6) въ пользу Православныхъ церквей и школъ западнаго края, и 7) на разоренныхъ по разнымъ несчастнымъ случаямъ.

Примѣчаніе. Не стѣснятъ о.о. настоятелей, если признаютъ полезнымъ, допускать иногда по особымъ случаямъ измѣненія въ очереди, а именно: кружка для распространенія Православія между язычниками можетъ быть въ очереди обносима въ недѣлю Православія и въ праздникъ Св. Кирилла и Меодія, кружка въ пользу Гроба Господня—на страстной недѣлѣ.

Января 28—Марта 7 дня, 1876 г. за № 6. *О книгах:*
 1) *Русская грамматика съ христоматіей—Бѣляевского* и 2)
Нѣмецкая христоматія—Леша.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали два предложенія Господина Оберъ-Прокурора, отъ 15 Января сего года за № № 9 и 10, съ журналами Учебнаго Комитета, коими одобряются: а) составленная учителемъ саратовской гимназій Павломъ Бѣляевскимъ «Русская грамматика съ христоматією, въ четырехъ частяхъ» (Саратовъ 1874 года) для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособия по русскому языку, и б) составленная преподавателемъ 2-й с.-петербургской военной гимназій Павломъ Лешемъ «Нѣмецкая христоматія для упражненія въ переводахъ съ нѣмецкаго языка на русскій, съ приложеніемъ полнаго Алфавитнаго Словаря» (С.-Петербургъ. 1873 г.) для духовныхъ семинарій какъ пособие при изученіи нѣмецкаго языка, подъ условіемъ исключенія составителемъ изъ своей христоматіи всѣхъ указанныхъ въ отзывѣ Учебнаго Комитета статей, относящихся къ русской литературѣ и русскому быту. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія правленіямъ духовнымъ семинарій и училищъ сообщитъ о семъ установленнымъ порядкомъ.

Января 30—Марта 7 дня, 1876 года, за № 7. *О книгахъ: священника Вишнякова—«О происхожденіи Псалтири»* и священника Свирѣлина - «Курсъ Закона Божія».

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали два предложенія Господина Оберъ-Прокурора за № № 392 и 4, съ журналами Учебнаго Комитета, коими одобряются: а) сочиненіе священника Николая Вишнякова: «О происхожденіи Псалтири» (С.-Петербургъ. 1875 г.) для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия для преподавателей при объясненіи книги «Псалтирь», съ тѣмъ чтобы сіи послѣдніе, при пользованіи этимъ сочиненіемъ, приняли во вниманіе сдѣланныя о немъ Комитетомъ замѣчанія, а авторъ при слѣдующемъ изданіи книги, исправилъ указанные въ ней недостатки, и б) составленная священникомъ А. Свирѣлинымъ книга, подъ названіемъ «Курсъ Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ и приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ» (Москва 1875 г.)—для употребленія, въ качествѣ учебника по Закону Божію, въ приготовительныхъ классахъ духовныхъ учи-

лицъ, подѣ условіемъ исправленія авторомъ, при слѣдующемъ изданіи его книги, указанныхъ въ ней Комитетомъ недостатковъ. П р и к а з а л и: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить о семъ установленнымъ порядкомъ.

Февраля 4—Марта 9 дня, 1876 г. № 18. *О первой половинѣ втораго выпуска сочиненія Орлова: «Курсъ исторіи русской литературы.»*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора, отъ 29 января сего года, № 33, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленный М. Орловымъ «Курсъ исторіи русской литературы. Выпускъ второй. Пушкинскій періодъ, первая половина: Крыловъ, Грибоѣдовъ и Пушкинъ» (С.-Петербургъ. 1875 г.) одобряется для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи русской литературы, подѣ условіемъ однако же исправленія въ немъ указанныхъ комитетомъ недостатковъ. П р и к а з а л и: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить о семъ установленнымъ порядкомъ.

Марта 11—29 дня, 1876 года, за № 455. *По поводу приѣма воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ академіи въ прошломъ 1875 году.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 7, по представленіямъ преосвященныхъ митрополитовъ: с.-петербургскаго, кіевскаго и московскаго и архієпископа казанскаго, о результатахъ произведеннаго въ текущемъ учебномъ году приѣма семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ духовныхъ академій. П р и к а з а л и: Разсмотрѣвъ представленныя академическими совѣтами свѣдѣнія о приѣмѣ, въ августѣ 1875 г., семинарскихъ воспитанниковъ въ духовныя академіи, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: 1) Представленныя совѣтомъ кіевской академіи допесенія экзаменаціонныхъ комиссій о достоинствѣ отвѣтовъ воспитанниковъ разныхъ семинарій по предметамъ приѣмнаго повѣрочнаго испытанія въ этой академіи сообщить циркулярно чрезъ журналъ «Церковный Вѣстникъ» епархіальнымъ преосвященнымъ, съ

тѣмъ, чтобы они предложили оныя педагогическимъ собраніямъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій для надлежащихъ соображеній относительно исправленія или устраненія указываемыхъ въ сихъ донесеніяхъ недостатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса. 2) Вмѣстѣ съ симъ, находя необходимымъ имѣть такіяже свѣдѣнія о воспитанникахъ, являющихся къ приѣмнымъ испытаніямъ во всѣ духовныя академіи, дабы заявленіе одной могло быть частію дополняемо, частію болѣе точно опредѣляемо заявленіями другихъ академій, вновь подтвердить совѣтамъ академій, чтобы представляемыя Святѣйшему Синоду свѣдѣнія о приѣмѣ студентовъ въ духовныя академіи были сопровождаемы, согласно циркулярному по духовнымъ академіямъ распоряженію господина синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 19 сентября 1874 года, отзывами академическихъ совѣтовъ, по какимъ предметамъ повѣрочнаго испытанія отвѣты поступающихъ въ академію воспитанниковъ семинарій были слабы, съ объясненіемъ притомъ, изъ какихъ семинарій воспитанники оказались слабо подготовленными по тѣмъ или другимъ предметамъ; о чомъ и сообщить установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ копій съ донесеній экзаменаціонныхъ комиссій кievской академіи.

Копіи съ донесеній экзаменаціонныхъ комиссій совѣту кievской духовной академіи о достоинствѣ отвѣтовъ воспитанниковъ разныхъ семинарій по предметамъ приѣмнаго повѣрочнаго испытанія въ августъ 1875 года.

А Комиссіи богословскаго отдѣленія:

1) Въ отвѣтахъ воспитанниковъ наиболѣе всего обращало на себя вниманіе незнаніе ими доводовъ, приводимыхъ изъ священнаго Писанія для доказательства или поясненія догматическихъ положеній. Если нѣкоторые и приводили тексты изъ Ветхаго или Новаго Завета, то рѣдко зная ихъ съ буквальною точностію, тѣмъ менѣе зная, гдѣ тотъ или другой текстъ находится. Такое незнаніе текстовъ нерѣдко простиралось на самыя основныя положенія догматовъ и на самыя классическіе тексты, которые должны быть извѣстны изъ православнаго катихизиса. И вообще замѣчено, что воспитанники мало имѣютъ знакомства съ священнымъ Писаніемъ: встрѣчались такіе случаи, что воспитанникъ не могъ сказать, чѣмъ отличается одно Евангеліе отъ другихъ, что такое воскресныя Евангелія, — не

умѣлъ разсказать порядка міротворенія или исторію паденія по Моусееву повѣствованію; одинъ говорилъ, что свѣтъ созданъ въ четвертый день и т. под. 2) Въ опредѣленіи догматовъ въ отвѣтахъ воспитанниковъ замѣчалась сбивчивость: многіе изъ нихъ не умѣли объяснить опредѣленія догмата по учебнику, или, что особенно бросалось въ глаза, не умѣли отличить православнаго ученія о немъ отъ неправославнаго, на прим. въ догматахъ: объ исхожденіи Св. Духа—отъ римско католическаго, о таинствѣ евхаристіи—отъ протестанскаго, о предопредѣленіи отъ кальвинскаго, и друг. Вообще замѣчено, что воспитанники мало знакомы съ неправославными ученіями о христіанскихъ догматахъ. 3) Лучшіе отвѣты по догматическому богословію принадлежатъ воспитанникамъ изъ семинарій орловской и воронежской; самыя худшіе—изъ одесской, кишиневской и курской.

В. Церковно-историческаго отдѣленія.

1) Отвѣты испытываемыхъ студентовъ были вообще удовлетворительнѣе по древней церковной исторіи, слабѣе по новой, начиная съ раздѣленія церквей, особенно же во времена паденія Византіи на востокъ и современи реформаціи на западѣ. Оказывалось даже, что студенты нѣкоторыхъ семинарій совсѣмъ не изучали церковной исторіи послѣднихъ столѣтій. Не лишне присовокупить, что при относительной удовлетворительности фактическихъ свѣдѣній по церковной исторіи, какія собственно и требовались на повѣрочномъ испытаніи отъ студентовъ семинарій, въ отвѣтахъ ихъ довольно нерѣдко примѣчаемъ былъ недостатокъ такихъ церковно-географическихъ свѣдѣній, которыя необходимы для яснаго и отчетливаго представленія объ извѣстныхъ событіяхъ церковной исторіи.

2) Изъ студентовъ разныхъ семинарій сильнѣе оказывались въ отвѣтахъ студенты семинарій воронежской, волынської, екатеринославской и черниговской, слабѣе—кишиневской, курской и одесской. Коммисія полагаетъ, впрочемъ, что подобное различіе не указываетъ еще непременно на общее различіе успѣховъ преподаванія предметовъ въ различныхъ семинаріяхъ и въ значительной степени зависитъ отъ личныхъ различій въ способностяхъ и занятіяхъ воспитанниковъ.

В. Церковно-практическаго отдѣленія:

Студенты семинарій на повѣрочныхъ испытаніяхъ въ ака-

деиі оказались болѣе знающими греческій чѣмъ латинскій языкъ. Когда имъ предложено было отвѣчать по желанію или по латини или по гречески, только значительное меньшинство (12 изъ 38 экзаменовавшихся) вызвалось отвѣчать по латинскому языку. Изъ отвѣчавшихъ по латинскому языку коммисія никому не могла поставить высшаго балла, такъ какъ ни одинъ студентъ не могъ свободно читать даже простыхъ римскихъ авторовъ, напримѣръ Тита Ливія. Но попадались между студентами семинарій и такіе, которые не знали простыхъ грамматическихъ правилъ, дѣлали грубыя ошибки въ спряженіяхъ и склоненіяхъ, какъ напримѣръ одинъ студентъ курской семинаріи, не могшій просклонять слова: Fides. Сравнительно слабые успѣхи воспитанниковъ семинаріи по латинскому языку коммисія объясняетъ тѣмъ, что въ послѣднихъ двухъ классахъ семинаріи этотъ языкъ совершенно не преподается. При этомъ и изъ семинарій, преобразованныхъ въ послѣдніе годы, могли являться воспитанники, мало приготовленные по этому языку, если у нихъ не положено твердаго основанія званія языка въ училищахъ. Болѣе удовлетворительно отвѣчали воспитанники, державшіе повѣрочный экзамень по греческому языку. Но они знаютъ языкъ больше практически, нежели теоретически: по навыку въ языкѣ они могутъ переводить греческую рѣчь, но затрудняются давать грамматическія или филологическія объясненія; нѣкоторые изъ нихъ совсѣмъ незнакомы съ новѣйшими грамматиками, и объясненія грамматическихъ свойствъ (напримѣръ формъ глаголовъ), дѣлаемыя ими, были не совсѣмъ удовлетворительны. Лучшіе отвѣты по языкамъ даны были воспитанниками черниговской, орловской и волынской семинарій, худшіе—воспитанниками вишиневской и курской.

Марта 18—Апрѣля 1 дня, 1876 г. № 509. *О томъ, какимъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій выдавать аттестаты и какимъ свидетельства.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4 минувшаго Марта, журналъ Учебнаго Комитета, № 50, по возбужденному въ правленіи орловской духовной семинаріи вопросу: слѣдуетъ ли увольнительные документы, выдаваемые воспитанникамъ, выбывающимъ изъ семинаріи по окончаніи курса въ IV классѣ, именовать «аттестатами» и прописывать въ сихъ документахъ

что предъявители оныхъ окончили общеобразовательный курсъ семинарскихъ наукъ? Приказали: Высочайше утвержденный 14 мая 1867 года Уставъ духовныхъ семинарій и училищъ, указывая два рода документовъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ, обучавшимся въ семинаріяхъ и училищахъ, а именно: аттестаты (§ 192 Сем. Уст.) и свидѣтельства (§§ 106 п. 6, 191 Сем. Уст. и 92 уч. Уст.), усвоиваеетъ первое изъ сихъ названій документамъ, выдаваемымъ воспитанникамъ, удостоеннымъ званія студента семинаріи и имѣющимъ право на поступленіе въ духовныя академіи, а второе тѣмъ документамъ, кои выдаются воспитанникамъ, окончившимъ курсъ духовныхъ семинарій, но не удостоеннымъ званія студента, ученикамъ, окончившимъ курсъ духовныхъ училищъ, и наконецъ ученикамъ, увольняемымъ изъ семинарій и училищъ до окончанія курса. Посему, въ разрѣшеніе указываемаго вопроса, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» правленіямъ всѣхъ духовныхъ семинарій и училищъ, что «аттестаты» должны быть выдаваемы только воспитанникамъ, окончившимъ полный курсъ ученія въ семинаріи и получившимъ званіе студента; окончившимъ же полный курсъ ученія въ семинаріи по второму и третьему разрядамъ, окончившимъ курсъ ученія въ духовныхъ училищахъ, а также вышедшимъ изъ семинарій и училищъ до окончанія въ нихъ полнаго курса выдавать «свидѣтельства», обозначая въ сихъ послѣднихъ поведеніе, успѣхи въ наукахъ, разрядъ, по которому окончили курсъ ученія въ семинаріи или училищѣ, и классъ, въ который были удостоены перевода послѣ годичнаго испытанія, предшествующаго выходу изъ заведенія, согласно циркулярнымъ указамъ Святѣйшаго Синода отъ 12 іюня и 30 іюля 1875 года, за № № 30 и 32.

Марта 18—Апрѣля 1 дня, 1876 года № 512. *О выдачѣ содержанія лицамъ на духовно-училищной службѣ со дня ихъ опредѣленія, а не со дня вступленія въ должность.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшія Правительствующія Синоды слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 минувшаго марта, № 2,985, о прѣмѣненіи по духовно учебному вѣдомству установленнаго закономъ общаго порядка удовлетворенія содержаніемъ лицъ, опредѣляемыхъ на службу по сему вѣдомству, т. е. чтобы содержаніе имъ выдавалось не со дня вступленія ихъ въ должность, какъ было до сихъ поръ, а со дня состоянія приказа

объ ихъ опредѣленіи. П р и к а з а л и: По ст. 1,004 Уст. о сл. прав. (т. III) содержаніе гражданскимъ чиновникамъ производится со дня состоянія приказа объ ихъ опредѣленіи на службу или перемѣщеніи изъ одной должности въ другую, если только чиновники своевременно вступятъ въ исправленіе должности. Такой порядокъ производства содержанія какъ вновь опредѣляемымъ, такъ и перемѣщаемымъ чиновникамъ, установленъ и по министерству народнаго просвѣщенія. Затѣмъ, въ отношеніи преподавателей духовно-учебнаго вѣдомства, перемѣщаемыхъ изъ одного духовно-учебнаго заведенія въ другое такое же заведеніе, также дѣйствуетъ уже съ 1851 года общій порядокъ удовлетворенія жалованьемъ со дня прекращенія выдачи онаго въ послѣднемъ мѣстѣ служенія. Признавая справедливымъ примѣнить установленный закономъ общій порядокъ удовлетворенія содержаніемъ также и къ лицамъ, вновь опредѣляемымъ на преподавательскія должности въ духовно-учебныя заведенія, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ хозяйственнаго управленія, опредѣляетъ: отмѣнивъ дѣйствующее нынѣ положеніе бывшей комиссіи духовныхъ училищъ отъ 25 мая 1837 года, поставить на будущее время правиломъ, чтобы воспитанникамъ академій, семинарій и другимъ лицамъ при опредѣленіи ихъ на службу въ духовно-учебныя заведенія, содержаніе производилось на общемъ основаніи, т. е. со дня состоянія приказа объ ихъ опредѣленіи, если они придутъ въ мѣсту служенія въ установленный закономъ срокъ, а въ случаѣ просрочки безъ законныхъ къ тому причинъ—со дня прибытія къ должностямъ; о чемъ и сообщить установленнымъ порядкомъ по духовно-учебному вѣдомству, для надлежащаго руководства.

Сентября 16 дня, 1875 года, № 40. *О мѣрахъ къ улучшенію письменныхъ сочиненій воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 105, съ соображеніями о мѣрахъ для улучшенія письменныхъ сочиненій воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ,—въ исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 11—22 Декабря 1874 года. П р и к а з а л и: Приз-

навая изложенныя въ настоящемъ журналѣ Учебнаго Комитета соображенія о мѣрахъ для улучшенія письменныхъ сочиненій воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ цѣли свои соответствующими, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) журналъ Учебнаго Комитета по сему предмету утвердить и, по отпечатаніи въ Синодальной Типографіи въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, разослать, для должнаго въ чемъ слѣдуетъ руководства и исполненія Правленіями семинарій и духовныхъ училищъ, при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ. 2) Такъ какъ по утверждаемому журналу балламъ по письменнымъ упражненіямъ дано вообще самостоятельное значеніе, независимо отъ балловъ по устнымъ отвѣтамъ, то существовавшее прежде правило, по коему баллъ по сочиненіямъ входитъ въ общій годичный наставническій баллъ наравнѣ съ отмѣткой по устнымъ отвѣтамъ, отмѣнить.

Ж у р н а л ь

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,
отъ 25 Мая 1875 г., № 105.

Святѣйшій Синодъ изъ предложеннаго ему, отъ 5 декабря 1874 года за № 361, о результатахъ произведеннаго въ 1874/5 учебномъ году пріема семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ духовныхъ академій усмотрѣлъ, что письменныя сочиненія семинарскихъ воспитанниковъ, поступившихъ въ настоящемъ учебномъ году въ духовныя академіи, оказались на пріемныхъ испытаніяхъ ниже устныхъ ихъ отвѣтовъ, и что вообще по засвидѣльствованію членовъ-ревизоровъ Комитета, въ семинаріяхъ замѣчается упадокъ по отношенію къ письменнымъ упражненіямъ воспитанниковъ; а потому Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 11 - 22 декабря минувшаго года, поручилъ Учебному Комитету представить Синоду соображенія о мѣрахъ для улучшенія письменныхъ сочиненій воспитанниковъ духовныхъ семинарій.

Во исполненіе таковаго порученія Святѣйшаго Синода, Учебный Комитетъ входилъ въ ближайшее разсмотрѣніе вопроса касательно способовъ къ улучшенію письменныхъ сочиненій, составляемыхъ воспитанниками духовныхъ семинарій, и, по обсужденіи всѣхъ относящихся къ сему предмету данныхъ, пришелъ къ нижеслѣдующимъ соображеніямъ и заключенію.

Духовно-учебныя заведенія издавна, какъ извѣстно, отличались основательною выработкою въ ученикахъ навыка въ

правильномъ письменномъ изложеніи мыслей, или въ такъ называемыхъ школьныхъ сочиненіяхъ. Къ сожалѣнію, общій упадокъ учебной части въ семинаріяхъ, предшествовавшій ихъ преобразованію по новому уставу, неблагоприятно отразился и на этой сторонѣ семинарскаго образованія; повсюду сталъ замѣчевъ упадокъ письменныхъ ученическихъ работъ, неумѣнье строго-логически построить сочиненіе и выразить его языкомъ правильнымъ, точнымъ, отчетливымъ. Прискорбное это явленіе продолжается и по-нынѣ.

Новый уставъ духовныхъ семинарій, возстановляя упавшее изученіе классическихъ языковъ и математики, образуя учебный курсъ семинаріи на строгихъ научно-педагогическихъ основаніяхъ, сообразно потребностямъ и цѣлямъ сихъ заведеній, въ тоже время ясно выразилъ необходимость поднять и сохранить доброе старое преданіе относительно упражненія и навыка учащихъ въ сочиненіяхъ, что ясно выражено въ параграфѣ 134 семинарскаго устава. Дѣйствуя въ точномъ духѣ новыхъ духовно-училищныхъ уставовъ, Учебный Комитетъ, съ своей стороны, постоянно и настойчиво стремился къ поддержкѣ и возможно лучшей постановкѣ письменныхъ ученическихъ работъ какъ въ семинаріяхъ, такъ и въ училищахъ, употребляя для этой цѣли всѣ зависящія отъ него мѣры. Дѣятельность Комитета въ этомъ отношеніи представляется въ *двухъ видахъ*: съ одной стороны, члены-ревизоры, наблюдая вообще за ходомъ обученія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и въ частности слѣдя за состояніемъ въ нихъ письменныхъ ученическихъ работъ, старались опредѣлить ихъ недостатки, изслѣдовать и разъяснить *причины* ихъ упадка, указывая въ тоже время необходимость возвысить это дѣло, столь важное въ общеобразовательномъ курсѣ; съ другой стороны, Учебный Комитетъ, разсматривая отчеты ревизоровъ и дѣлая по онымъ свои заключенія, всегда обращалъ особенное вниманіе на недостатки письменныхъ ученическихъ работъ, и, по мѣрѣ нужды, указывалъ и разъяснял не только общія основанія правильной постановки сихъ упражненій, но и раскрывалъ частныя подробности правильнаго ихъ веденія. Независимо отъ сего, въ учебныхъ программахъ и объяснительныхъ къ нимъ запискахъ по предметамъ семинарскаго курса даны были также руководящія разъясненія по вопросу о письменныхъ ученическихъ работахъ. Такимъ образомъ составилъ цѣлый рядъ разъясненій по сему предмету, утвержденныхъ Святейшимъ Синодомъ, обнимающихъ

это дѣло не только въ основаніяхъ, но и въ подробностяхъ
правильнаго его примѣненія.

Такъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 18 Октября
— 1 Ноября 1868 года изъяснено было значеніе письменныхъ
упражненій въ переводахъ съ классическихъ языковъ и обрат-
но; при чемъ указаны были значеніе и сроки такихъ упражне-
ній. Въ опредѣленіяхъ Святѣйшаго Синода 21 Августа—1 Сен-
тября того же года и 10 Апрѣля—4 Мая 1869 г. дано было
разъясненіе относительно упражненія учащихъ въ составленіи
проповѣдей и ихъ произношеніи. Въ опредѣленіяхъ Святѣйшаго
Синода 25 Іюня—2 Іюля 1869 г., 30 Сентября—23 Октября
1870 г. и 27 Августа—20 Сентября 1871 года изложены бы-
ли требованія правильнаго просмотра ученическихъ письмено-
ныхъ упражненій, необходимость обстоятельныхъ отмѣтокъ
при ихъ исправленіяхъ и замѣчаній не только относительно
вѣрности мыслей и вообще содержанія письменныхъ работъ, но
и послѣдовательности въ развитіи мыслей, а равно правильнос-
ти изложенія и самаго языка, при чемъ была указана необхо-
димость устнаго разбора ученическихъ работъ и въ классѣ,
при участіи самихъ учениковъ. Кромѣ того, здѣсь же даны бл-
ли указанія относительно выбора темъ для сочиненій и требо-
ванія извѣстной самостоятельности въ ихъ обработкѣ. Въ опре-
дѣленіи 25 Іюня—2 Іюля 1869 года снова изъяснена особая
важность письменныхъ ученическихъ работъ и указана необхо-
димость пріучать учениковъ къ составленію сочиненій прямо на
данный предметъ, безъ уклоненія отъ темы, при чемъ также
даны были и методическія разъясненія относительно логической
и грамматической выдержанности сихъ работъ. Циркулярнымъ
указомъ Святѣйшаго Синода отъ 27 февраля 1871 г. № 8, съ
указаніемъ педагогическихъ мѣръ и пріемовъ для правильнаго
хода учебнаго дѣла въ семинаріяхъ и училищахъ, особо изъяс-
нены были требованія правильнаго построенія фразъ, точности
употребляемыхъ въ сочиненіяхъ выраженій и грамматической
правильности языка, при чемъ указана была также необходи-
мость соразмѣрять письменныя задачи съ временемъ и силами
учащихъ. Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 20 Сентября —
23 Октября 1870 г. указано было педагогическимъ собраніямъ
цѣлесообразнѣе опредѣлять число сочиненій по каждому пред-
мету и устанавливать очереди для назначенія сочиненій препо-
давателямъ, въ предотвращеніе совпаденія сроковъ подачи сочине-
ній по разнымъ предметамъ. Въ опредѣленіи Святѣйшаго Сн-

нода 22 Января—11 Февраля 1871 года даво было разясненіе относительно письменных упражненій по древнимъ и новымъ языкамъ и третнихъ сочиненій, которыя призваны неудобными. Въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода 24 марта 1870 г. даны новыя разясненія относительно правильности росписанія ученическихъ работъ; въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода 9—27 февраля 1873 г. даны были подробныя руководящія разясненія по вопросу объ организаціи письменныхъ ученическихъ упражненій; а именно по вопросамъ: объ отношеніи письменныхъ задачъ къ учебному курсу семинарій; о распредѣленіи руководства сочиненіями между наставниками и необходимости единства и взаимной помощи ихъ въ семь дѣлѣ; о выборѣ темъ по различнымъ предметамъ семинарскаго курса; объ оцѣнкѣ сочиненій; объ отношеніи балла по сочиненіямъ къ общему годичному баллу наставника по устнымъ отвѣтамъ; при чемъ указаны были извѣстныя границы для срока сочиненій въ различныхъ классахъ. Наконецъ въ особыхъ запискахъ о преподаваніи русскаго и классическихъ языковъ, съ изложеніемъ мѣръ къ правильной постановкѣ и возвышенію сихъ предметовъ въ училищахъ (каковыя записки наложены въ журналахъ Учебнаго Комитета отъ 10 и 17 октября 1873 г. за № № 166, 171 и 172) предложены были обстоятельныя разясненія относительно письменныхъ ученическихъ работъ въ духовныхъ училищахъ по русскому и классическимъ языкамъ. Кромѣ того, по тѣсной связи внѣкласснаго чтенія съ умственнымъ развитіемъ и выработкою рѣчи учащихся, въ циркулярномъ указѣ отъ 14 сентября 1868 года и опредѣленіи Святѣйшаго Синода 7—19 Іюля 1872 г. было изяснено, какъ можно дѣлесообразно пользоваться чтеніемъ книгъ въ видахъ улучшенія ученическихъ письменныхъ работъ. Столь подробныя и многочисленныя разясненія, а еще болѣе обстоятельныя указанія по вопросу о письменныхъ ученическихъ упражненіяхъ, изложенныя въ программахъ и объяснительныхъ къ нимъ запискахъ (особенно въ училищной программѣ по русскому языку, и въ программѣ по словесности для семинарій), не только достаточно ясно показывали важность и значеніе письменныхъ ученическихъ работъ по духу и требованіямъ новыхъ духовно-училищныхъ уставовъ; но и давали теоретическія и практическія указанія относительно средствъ правильно поставить, поднять и улучшить это дѣло. Между тѣмъ наблюденія ревизоровъ, а равно и результаты испытаній семинаристовъ, поступающихъ въ высшія учебныя заведенія, свидѣ-

тельствуютъ, что и до сихъ поръ ученическія письменныя упражненія еще не вышли изъ того упадка, въ которомъ застала ихъ реформа.

Обстоятельство это побуждаетъ нынѣ обратиться къ нарочито обстоятельному разъясненію столь важнаго дѣла, при чемъ представляется необходимымъ, дабы вывести дѣло на прямой путь и побудить духовно-училищныя начальства и корпорациі приложить стараніе къ его подъему и улучшенію,—

1) Указать тѣ *недостатки*, которыми обусловливался упадокъ ученическихъ сочиненій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и которые усмотрѣны были ревизорами, при обзорѣннн снхъ учрежденій, въ руководствѣ и веденіи письменныхъ ученическихъ работъ;

2) Собрать приведенныя выше изъясненія по сему предмету, пополнивъ ихъ нѣкоторыми подробностями, представить *сводъ руководящихъ правилъ* для систематическаго упражненія учащихся въ письменныхъ работахъ, дабы такимъ образомъ всѣ преподаватели могли воспользоваться правилами, добытыми путемъ опыта и проверенными здравой педагогіей, въ видахъ возвышенія и улучшенія ученическихъ сочиненій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

I. Причины упадка ученическихъ сочиненій въ духовныхъ семинаріяхъ

заключаются не только въ ходѣ и пріемахъ этихъ работъ, но и въ тѣхъ *воззрѣніяхъ* на ученическія сочиненія, которыя существуютъ у многихъ наставниковъ и примѣняются ими при руководствѣ учащихся по сему предмету. Сюда относятся:

а) Неправильный *взглядъ* учителей на задачи и характеръ письменныхъ упражненій учащихся. Одни изъ учителей легко смотрятъ на эти упражненія, какъ на занятія не существенно важныя, дополнительныя, и потому мало обращаютъ на нихъ вниманіе, почти исключительно ограничиваясь классными уроками, вслѣдствіе чего и ученики безъ усердія относятся къ дѣлу, выполняя только для формы письменныя упражненія. Другіе придаютъ этимъ работамъ несвойственное имъ значеніе опытовъ въ сочинительствѣ, въ смыслѣ литературномъ; при чемъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ ученики вмѣсто того, чтобы систематически *учиться писать* толково, логично и ясно, постепенно пріобрѣтать навыкъ въ письменномъ выраженіи мыслей, отвлекаются отъ дѣла преждевременнымъ авторствомъ, изда-

ніємъ даже домашнихъ, якобы литературныхъ, журналовъ, на полнявшихся незрѣлыми произведеніями ученическаго пера. Одни изъ учителей слишкомъ мало обращаютъ вниманіе на самостоятельность работъ ученическихъ; другіе же доводятъ эту самостоятельность до крайностей, не желая давать ученикамъ никакой схемы и плана для сочиненія и все предоставляя личному ихъ творчеству.

б) Весьма неблагоприятно отзывается на ученическихъ сочиненіяхъ и то направленіе обученія (къ сожалѣнію, до послѣдняго времени весьма распространенное), по которому главная цѣль преподаванія полагается въ возможно большемъ накопленіи *знаній* въ памяти учащихся; при чемъ вовсе не обращается вниманія на то, *какъ* усвоятся эти знанія учениками, — воспринимаются ли они по извѣстному *плану*, входятъ ли они во взаимную *связь*, образуя *стройное цѣлое*, или являются отрывочными, безсвязными въ головѣ ученика, — нестройною массою данныхъ, совершенно разрозненныхъ. Формальная сила сужденія, систематически не упражняемая и не развиваемая, подавляемая при томъ массою безсвязно воспринятаго матеріала, мало по малу слабѣетъ; безсвязность воспріятія отражается на мысли, на языкѣ и переходитъ въ письменныя работы. Естественнымъ плодомъ такого преподаванія бываетъ то, что ученикъ и много знающій не умѣетъ совладѣть съ своею мыслью, теряется въ подробностяхъ, не можетъ найти руководящей нити для изложенія предмета, — пишетъ безъ связи, порядка и плана.

в) Въ связи съ этимъ явленіемъ стоитъ ложный, но, къ сожалѣнію, весьма распространенный взглядъ на значеніе *плана, схемы, общихъ формъ* для изложенія и обработки ученическихъ сочиненій. Старинныя формы письменныхъ ученическихъ работъ, посредствомъ которыхъ такъ долговременно и такъ успѣшно преподавалось и усваивалось въ нашихъ семинаріяхъ искусство писать строго-логически, излагать мысли послѣдовательно, ясно, точно, — нынѣ многими осуждаются и отвергаются, какъ странныя, схоластическія и стѣснительныя для свободнаго развитія мысли, искусственныя формы. Такъ называемые «источники изобрѣтенія», «общія мѣста», «хриі», «періоды» нынѣ находятся въ пренебреженіи, иногда даже осмѣиваются; а между тѣмъ пригодность и польза ихъ несомнѣнно доказана долговременнымъ опытомъ, цѣлесообразность ихъ испытана практикою. Не можетъ быть въ томъ сомнѣнія, что пренебре-

женіе формальною стороною мышленія, въ связи съ отрицаніемъ схемъ и формъ письменныхъ ученическихъ работъ, служило одною изъ главныхъ причинъ упадка сочиненій въ нашихъ семинаріяхъ.

г) Сюда же слѣдуетъ отнести и то неправильное мнѣніе, что письменныя ученическія работы исключительно будто бы относятся къ преподаванію отечественнаго языка, частіе—теоріи словесности и исторіи литературы; вслѣдствіе чего вся задача и всѣ трудности пріученія учащихся къ правильному выраженію мыслей въ сочиненіяхъ исключительно возлагаются на преподавателя словесности (и только отчасти—философскихъ наукъ), лишенаго въ столь трудномъ дѣлѣ поддержки другихъ членовъ учащей корпораціи, которые если и задаютъ темы по своимъ предметамъ, то считаютъ себя обязанными разсматривать эти работы только по мысли, по содержанию, а отнюдь не по формѣ, изложенію и правильности языка, что и въ устныхъ отвѣтахъ учителя далеко не всѣ требуютъ отъ учениковъ.

д) Наконецъ, одною изъ общихъ причинъ неуспѣшности ученическихъ сочиненій въ семинаріяхъ необходимо признать отсутствіе *подготовки* къ письменнымъ работамъ въ *ученикахъ*, поступающихъ въ семинаріи изъ училищъ, вслѣдствіе того, что въ сихъ послѣднихъ пренебрегалось развитіе правильной устной и письменной рѣчи учащихся.

Кромѣ этихъ общихъ причинъ неуспѣшности письменныхъ работъ въ семинаріяхъ, въ частности обращаютъ на себя вниманіе также слѣдующіе недостатки въ ихъ веденіи, замѣченные какъ въ семинаріяхъ, такъ и въ училищахъ, ревизорами.

I. Въ семинаріяхъ:

а) Недостатокъ правильной *постепенности* и *системы* въ задаваніи различныхъ письменныхъ ученическихъ работъ.

б) Неосмотрительный, иногда даже небрежный, *выборъ темъ* для ученическихъ сочиненій.

в) *Несоответствіе* даваемыхъ ученикамъ задачъ *возрасту* и *степени развитія* учащихся, а равно связи задаваемыхъ сочиненій съ уроками.

г) Недостатокъ надлежащаго *руководства* со стороны учителя, особенно съ начала, когда ученикъ еще не знаетъ и не умѣетъ, какъ взяться за дѣло.

д) Недостаточно-частое *упражненіе* учащихся въ письменныхъ работахъ.

е) Пренебреженіе со стороны учителя выработкою въ клас-сѣ правильнаго, логическаго *плана* для развитія и изложенія данной темы.

ж) Недостаточность или неправильное задаваніе и выпол-неніе письменныхъ упражненій *по классическимъ языкамъ*, осо-бенно при переводахъ на русскій языкъ; неумѣнье со сторо-ны учителей пользоваться этого рода упражненіями для выра-ботки въ ученикахъ навыка въ письменномъ изложеніи.

з) Легкое и недостаточно-внимательное *исправленіе* уче-ническихъ работъ наставниками, происходящее частію отъ неб-режности, частію отъ неумѣлости сихъ послѣднихъ, — при чемъ одни учителя аа) не дѣлали обстоятельныхъ замѣтокъ при исправленіяхъ сихъ сочиненій, ограничиваясь *общимъ* выраже-ніемъ похвалы или порицанія, а иногда просто постановкою *балла* на сочиненіи; другіе бб) опускали изъ виду наблюденіе за логическою *связью* и *последовательностію* въ развитіи мыс-лей; иные сс) сосредоточиваясь преимущественно на критикѣ *содержанія* ученическихъ сочиненій, не считали нужнымъ тща-тельно слѣдить за правильностію *изложенія* и самаго *языка* сихъ работъ, за вѣрностію отдѣльныхъ фразъ и выраженій; нѣкоторые дд) мало обращали вниманія на недостатокъ *самос-тоятельности* въ письменныхъ ученическихъ работахъ, допускали взаимствованія и не считали недостаткомъ, если ученикъ пишетъ *не прямо* на предметъ, лишь бы хорошо было напи-сано.

и) Неумѣлое, а иногда и не вполне добросовѣстное, по-льзованіе при сочиненіяхъ печатными пособіями со стороны учащихся, при недостаткѣ контроля, въ нѣкоторыхъ случаяхъ обнаруживалось *сплываніемъ* чужаго и выдачею его за свое, вообще же безъ предварительнаго руководства вело къ ущербу умственной самостоятельности учащихся, которые, не имѣя сво-его строго-обдуманнаго плана для сочиненія, не выходили изъ предѣловъ безотчетнаго воспроизведенія чужихъ трудовъ.

і) Нераціональное назначеніе *сроковъ* для письменныхъ ра-ботъ, а за тѣмъ *несвоевременная подача* ихъ, а при недостаг-кѣ должныхъ побужденій и совершенное *уклоненіе* отъ тако-выхъ работъ, нерѣдко повторявшіяся, вели къ раслущенности въ этомъ отношеніи и подрывали важность и значеніе письмен-ныхъ упражненій въ глазахъ учащихся.

к) Наконецъ, къ числу причинъ, неблагопріятно вліяв-шихъ на ученическія сочиненія въ нашихъ семинаріяхъ, слѣ-

дуетъ отнести и то обстоятельство, что начальствующія въ семинаріяхъ лица далеко не всё придавали важное *значеніе* симъ работамъ; иные мало обращали на нихъ *вниманія*; не *просматривали* періодически ученическихъ сочиненій, не провѣряли дѣятельности въ семъ отношеніи наставниковъ, не предлагали для обсужденія въ педагогическихъ собраніяхъ мѣръ къ возвышенію ученическихъ сочиненій и не дѣлали надлежащихъ *побужденій* ученикамъ въ случаяхъ неисправности послѣднихъ въ выполненіи заданныхъ работъ.

(Окончаніе впродъ.)

Циркулярное отношеніе хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ духовнымъ консисторіямъ отъ 14 апрѣля 1876 г. за № 3865.

Временными правилами о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священникамъ епархіальнаго вѣдомства постановлено: ст. 20). Вдовы священнослужителей, имѣющія дѣтей малолѣтнихъ, увѣчныхъ или одержимыхъ неизлѣчимыми болѣзнями, получаютъ пенсіи по 65 р.

ст. 40). Производство священнослужителю пенсіи по епархіальному вѣдомству прекращается: 1) осужденіемъ по судебному приговору къ лишенію сана, или къ низведенію въ причетническую должность; 2) вступленіемъ въ службу епархіальнаго вѣдомства и 3) постриженіемъ въ монашество.

ст. 43). Пенсія вдовамъ прекращается: 1) замужествомъ, 2) вступленіемъ въ монастырь и 3) осужденіемъ по судебному приговору къ наказанію, лишающему права на пенсію.

Пенсія въ количествѣ 65 р. должна производиться вдовѣ священника, имѣющей дѣтей малолѣтнихъ, только до совершеннолѣтія ея дѣтей, которое согласно ст. 43 Т. III Св. Зак. гражд. изд. 1857 года уст. о пенсіяхъ, полагается для дѣтей мужескаго пола въ 17 лѣтъ, а для женскаго — въ 21 годъ.

Въ виду сихъ законоположеній, наблюденіе за исполненіемъ которыхъ относится къ обязанности консисторіи и составляетъ предметъ особой важности для прочихъ пенсіонеровъ епархіальнаго вѣдомства, не имѣющихъ возможности получать назначенную имъ пенсію за израсходованіемъ кредита на пенсіи, ассигнуемаго духовному вѣдомству въ опредѣленной суммѣ, хозяйственное управленіе покорнѣе проситъ духовныя

консistoriи сдѣлать точную повѣрку: нѣтъ ли въ числѣ пенсіонеровъ такихъ лицъ, коимъ, на основаніи вышеизъясненныхъ правилъ, пенсіи должны прекратиться, и доставить въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ списокъ наличнымъ пенсіонерамъ по свѣдѣніямъ консistoriи къ 1-му мая 1876 г., согласно прилагаемой при семъ формѣ, причомъ о вдовахъ, имѣющихъ дѣтей, пояснить противу каждаго время рожденія.

С П И С О К Ъ

ПЕНСИОНЕРОВЪ, ПОЛУЧАЮЩИХЪ ПЕНСИЮ ИЗЪ КАЗНЫ (ПО СВДѢНІЯМЪ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ КЪ 1-МУ МАЯ 1876 ГОДА).

Имена и фамиліи пенсіонеровъ, получающихъ пенсію изъ казны.	Окладъ пенсіи.	Когда именно состоялось опредѣленіе Св. Синода и когда сорбщено Консistoriи о производствѣ пенсіи.
	Рубли.	

Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ.

(6-го марта 1876 года, № 12). Высочайше утвержденнымъ мѣняемъ государственнаго совѣта, обнародованнымъ указомъ Правительствующаго Сената отъ 23 февраля сего года, постановлено, что лица, оказавшіяся неспособными къ службѣ, а также неявившіяся по призыву, замѣняются: христіане — христіанами, а не христіане — лицами ихъ исповѣданія. Въ виду того, что при исполненіи этого правила можетъ возникнуть сомнѣніе, какъ поступать въ случаѣ, когда между лицами того или другаго исповѣданія не окажется такого числа молодыхъ людей, способныхъ къ военной службѣ, которое необходимо для безнедоимочнаго исполненія воинской повинности, государственный совѣтъ нашолъ, что христіане не должны нести никакой тягости за лицъ нехристіанскаго исповѣда-

нія, и обратно, а потому постановилъ: «Въ случаѣ недостатка призываемыхъ христіанъ, или нехристіанъ, для замѣны лицъ, оказавшихся неспособными къ службѣ и неявившихся къ призыву, недостающее засимъ число новобранцевъ не пополняется». Помянутое постановленіе государственнаго совѣта удостоилось Высочайшаго Государя Императора утверженія 3 минувшаго февраля.

О вышеизложенномъ покорнѣйше прошу ваше превосходительство поставить въ извѣстность присутствія по воинской повинности ввѣренной вамъ, милостивый государь, губерніи для подлежащаго исполненія и руководства.

Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ объявленіе о преміи преосвященнаго Макарія на 1876 годъ.

Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ симъ доводитъ до свѣдѣнія, что въ настоящее время открытъ конкурсъ на соисканіе преміи преосвященнаго Макарія, архіепископа литовскаго, назначаемой ежегодно Святѣйшимъ Синодомъ, согласно волѣ жертвователя, за лучшіе учебники по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а также и за лучшія учебныя пособія, соотвѣтствующія программамъ семинарскаго и училищнаго обученія, какъ на примѣръ: христоматіи съ надлежащими объясненіями и руководствомъ, словарь, и гому подобное.

Полная премія преосвященнаго Макарія состоитъ изъ 1,000 рублей; но если, по разсмотрѣніи конкурсныхъ сочиненій, будутъ признаны два сочиненія въ равной мѣрѣ достойными пр міи, то означенная премія раздѣляется на равныя части и каждое сочиненіе признается удостоеннымъ полной преміи. Сочиненіе, незаслуживающее полной преміи, можетъ быть удостоено половинной преміи. Въ текущемъ конкурсномъ году подлежатъ присужденію одна полная премія (въ 1,000 руб.) и одна половинная (въ 500 руб.) оставшаяся отъ прошлаго года.

Желающіе представить свои сочиненія на соисканіе преміи преосвященнаго Макарія должны доставить оныя въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ не позже 1 сентября 1876 года.

Къ соисканію преміи принимаются оригинальныя сочиненія, написанныя на русскомъ языкѣ, какъ печатныя, такъ

и рукописныя. Изъ печатныхъ сочиненій могутъ быть представляемы только явившіяся первымъ изданіемъ за годъ до вышеозначеннаго срока (съ 1-го сентября 1875 г. по 1-е сентября 1876 г.). Послѣдующія изданія представляются только въ томъ случаѣ, если въ нихъ произведены существенныя исправленія и дополненія.

Присылаемыя на конкурсъ рукописи должны быть четко написаны, причомъ не требуется, чтобы онѣ предварительно были одобрены цензурою къ напечатанію.

Къ соисканію преміи принимаются сочиненія, представляемыя самими авторами или ихъ законными наслѣдниками; сочиненія, представляемыя книгопродавцами и издателями, не принимаются къ конкурсу на полученіе преміи.

О результатахъ конкурса послѣдуетъ своевременное извѣщеніе.

II.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Возведеніе въ санъ протоіерея. Указомъ Св. Правительствующаго Синода, отъ 21 Марта за № 861, дано знать, что, по представленію Его Преосвященства, священника и благочиннаго перивей: Вологодскаго у. Богородской Говоровской *Алексій Панцыревъ* и Кадниковскаго у. Троицкой Енальской—*Александръ Шайтановъ* удостоены возведенія въ санъ протоіерея, на службу по епархіальному вѣдомству,—изъ коихъ первый 3 сего Апрѣля и возведенъ въ этотъ санъ.

Опредѣленіе на должности и перемѣны по службѣ. Въ округѣ благочиннаго Сольвычегодскаго у. священника Александра Агидева—по большинству голосовъ духовенства—священникъ Спасской Вилегодской ц. *Іоаннъ Ѳедоровскій* избранъ и 12 Апрѣля утверждень помощникомъ благочиннаго.

Кадниковскаго у. Николаевской Заозерской ц. сверхштатный пономарь *Навалъ Колосовъ*, по прошенію его, 13 Апрѣля опредѣленъ на вакансію псаломщика при Устьнедумской Богородской ц. Устюжскаго у., съ званіемъ исправляющаго д. псаломщика. Мѣсто его при Заозерской ц., какъ нештатное, закрыто.

Грязовецкаго Арсеніево-Комельскаго монастыря іеродіаконъ *Виссаріонъ* 27 Марта перемѣщенъ въ Успенскую Семгородную пустынь.

Вологодскаго Спасо-Прилуцкаго монастыря іеродіаконъ *Герасимъ* 28 Марта произведенъ въ іеромонаха въ Спасо-Прилуцкомъ монастырѣ.

Лонотова монастыря монахъ *Наѳанаилъ* 1 Апрѣля рукоположенъ въ іеродіакона въ каедральномъ соборѣ.

Вологодскаго каедральнаго собора пономарь *Алексій Ушаковъ* 25 Марта посвященъ въ стихарь.

Вологодскаго Спасо-каменскаго Св. Духова монастыря послушникъ *Аполлосъ Фіолетовъ*—24 Марта постриженъ настоятелемъ онаго—архимандритомъ *Наѳанаиломъ* въ монашество и нареченъ *Арсеніемъ*.

Померли: Яренскаго у. Княжногостской Успенской ц. заштатный дьячекъ *Андрей Обросовъ*—10 Февраля; тогожь у. Сереговской Успенской ц. штатный псаломщикъ діаконъ *Павелъ Покровскій*—4 Марта.

III.

Объявленіе.

ПРИЕМЪ ВОСПИТАННИКОВЪ ВЪ КІЕВСКУЮ ДУХОВНУЮ АКАДЕМІЮ.

Отъ Совѣта Кіевской духовной Академіи объявляется:

1) Съ 16 августа сего 1876 г. въ Кіевской духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣть быть приемъ студентовъ изъ лицъ всѣхъ состояній православнаго исповѣданія (Уст. дух. Акад. § 6 и 123).

2) Прошенія о приемѣ въ студенты Академіи, съ обозначеніемъ избираемаго отдѣленія оной, подаются на имя Ректора Академіи съ 1 по 15 августа. Лица, желающія поступить въ Академію, должны прибыть въ началу испытанія—къ 16 августа.

3) Къ прошенію о приемѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) установленный аттестатъ о вполнѣ удовлетворительномъ знаніи курса наукъ духовной семинаріи или классической гимназіи (Уст. § 125), б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, в) документъ о состояніи, къ которому принадлежитъ проситель по своему званію. Лица податнаго состоянія обязаны, сверхъ того, представить свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

4) Всѣ, желающіе поступить въ Академію, должны имѣть

въ семинарскомъ или гимназическомъ аттестатѣ отмѣткѣ о поведеніи не ниже 4 (очень хорошо); а поступающіе въ Академію по прошествіи года по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить и свидѣтельство объ очень хорошемъ поведеніи отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли въ это время.

5) Желающіе поступить въ Академію подвергаются повѣрочному испытанію изъ догматическаго богословія (окончившіе курсъ гимназій испытываются въ предѣлахъ пространнаго православнаго христіанскаго катихизиса), церковной исторіи и одного изъ древнихъ языковъ—греческаго или латинскаго; кроме того, въ присутствіи членовъ испытательнаго комитета, должны написать два сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна богословскаго содержанія, а другая философскаго или литературнаго.

6) Изъ числа лицъ, подвергавшихся повѣрочному испытанію по собственнымъ прошеніямъ также какъ и по назначенію начальства, принимаются въ Академію только выдержавшіе удовлетворительно устное и письменное повѣрочное испытаніе, при чемъ оказавшіеся по повѣрочному испытанію лучшими зачисляются казеннокоштными студентами, если того позволяютъ, а остальные своекоштными (Уст. дух. Акад. § 127 и 128). Поступающіе на казенное содержаніе подвергаются медицинскому освидѣтельствованію.

7) Казеннокоштныхъ вакансій для новаго курса имѣется 30.

8) Съ своекоштныхъ студентовъ не взимается платы за слушаніе лекцій въ Академіи (Уст. § 8).

9) Казеннокоштные студенты, по окончаніи академическаго курса, обязаны прослужить за каждый годъ содержанія въ Академіи полтора года по духовно-учебному вѣдомству; а въ случаѣ выхода изъ духовно-учебнаго вѣдомства до окончанія курса или послѣ онаго до истеченія обязательнаго срока службы должны возвратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ Академіи, по расчету проведеннаго въ Академіи или недослуженнаго времени (Уст. д. Акад. § 166—168).

СОЧИНЕНІЯ ЕПИСКОПА САРАПУЛЬСКАГО ПАЛЛАДІЯ:

1) Толкованіе на Псалмы. 1874. Изданіе второе, доподлинное и исправленное. Цѣна 2 р. безъ пересылки, съ перес. 2 р. 50 к.

2. Толкованіе на книги Св. Пророковъ:

а) **Осіи и Іоилы.** 1872 г. Цѣна безъ перес. 75, съ перес. 1 р.

б) **Амоса и Авдія.** 1873. Цѣна безъ пер. 60 к. съ перес. 75 коп.

в) **Іоны и Михея.** 1874. Цѣна безъ пер. 50, съ пер. 60 коп.

г) **Наума, Аввакума** 1875. **Софонія и Аггея.** 1876. Цѣна безъ перес. 80, съ перес. 1 руб.

Продаются сіи книги въ *Москвѣ*: у книгопродавцевъ *Оерапонтова* и *Салаева*. въ *Вяткѣ*: въ конторѣ *Трифонова Успенскаго монастыря*.

Редакторъ *Иванъ Кузнецовъ*.

Дозволено цензурою, Апрѣля 30 дня, 1876 г. Вологда
Въ типографіи Губернскаго Правленія.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ
Е П А Р Х І А Л Ы Н Ы МЪ В Ъ Д О М О С Т Я МЪ .

(Годъ двѣнадцатый).

МАЯ 1. № 9. 1876 ГОДА.

С Л О В О

на второй день Св Пасхи и по случаю празднованія избавленія Государя Императора отъ угрожавшей опасности Его жизни (*)

Мы вси откровеннымъ лицемъ славу Господню взирающе, въ той же образъ преобразуемся отъ славы въ славу, якоже отъ Господня Духа. (2 Кор. 3, 18).

День Воскресенія Христова именуется церковію праздникомъ праздниковъ: потому что онъ есть день славы Господа нашего Іисуса Христа и нашей славы. Воскресеніе Христово есть вѣнецъ всего, совершеннаго на землѣ для человѣка Сыномъ Божіимъ.

Сынъ Божій пришелъ на землю, воплотился, родился яко человѣкъ, испыталъ и перенесъ всѣ невзгоды проклятій, лежавшаго на землѣ, какъ послѣдствія падшаго человѣка: со стороны стихій, земли, ея обитателей, и князя ея діавола. Онъ возвѣстилъ истину, указалъ человѣку правый путь, освятилъ его

(*) Произнесено въ Александроневской церкви г. Вологды при архіерейскомъ литургійномъ богослуженіи 5 Апрѣля 1876 г.

собственнымъ исполненіемъ воли небеснаго Отца Свое подвигоположничество запечатлѣлъ страшными страданіями и мучительною смертію. Такимъ образомъ искупительная жертва за родъ человѣческій принесена имъ всесовершенная. Оставалось побѣдить міръ, смерть, адъ, діавола, прославить въ себѣ Бога Отца, открыть для человѣчества входъ въ царство славы. Это возможно было только для владѣющаго землею, небомъ и преисподнею, и все это совершилъ истинный Владыка и Царь міра видимаго и невидимаго Христосъ Иисусъ.

Но побѣжденные не охотно признаютъ свое безсиліе и міръ вопрошаетъ: какая же видимая перемѣна произошла въ мірѣ со времени пришествія на землю Сына Божія и принесенія Имъ Себя въ жертву правосудію божественному за родъ человѣческій, въ сравненіи съ тѣмъ положеніемъ, въ какомъ сей послѣдній находился до пришествія Христова? Извѣстно, что Иисусъ Христосъ далъ прекрасныя, неслыханныя до тѣхъ правила нравственности, и Самъ первый исполнилъ ихъ въ совершенствѣ, показавъ Собою образецъ нравственнаго величія. Но какія послѣдствія имѣло все это на міръ; сдѣлался ли міръ съ того времени лучше? Мы видимъ и въ мірѣ христіанскомъ грѣхъ и беззаконіе во всѣхъ видахъ: всюду притѣсненія, обиды, насилія, самія вопіющія, нестроенія въ семьяхъ, нестроенія въ обществахъ и цѣлыхъ государствахъ; тотъ же, повидимому, повсюдный духъ непокоренія, зависти, злобы во всѣхъ проявленіяхъ, какія намъ извѣстны и изъ временъ дохристіанскихъ. Тѣже бѣдствія, тѣже болѣзни и таже смерть владычествуютъ въ мірѣ христіанскомъ, какъ и внѣ христіанства. Напротивъ христіанство обновило и возставило человѣчество, и возставило такъ быстро, что подобное дѣйствіе возможно только для одной силы божественной. Христіанство тотчасъ же породило сонмъ людей неслыханной нравственной чистоты и величія духа, людей ангелоподобныхъ, которые за

тѣмъ, какъ истое божественное сѣмя, умножились и возрасли въ огромное царство Божіе.

Если между апостолами явился предатель Иуда, если въ несмѣтномъ числѣ послѣдователей Христовыхъ явилось много людей съ правилами нехристіанскими; то чтожь изъ этого? Тѣнь, гранича съ свѣтомъ, лишь ярче дѣлаетъ блескъ послѣдняго. Это служило и служить самымъ нагляднымъ мѣриломъ того, до какой дивной чистоты и святости возвышаетъ человѣка христіанство и до какого жалкаго состоянія низводитъ того же человѣка безъ правилъ христіанскихъ. При этомъ слѣдуетъ помнить, что человѣкъ существо разумно-свободное, имѣющій право на вмѣняемость ему дѣлъ добрыхъ и отвѣтственный за содѣянное зло. Въ раю ему дано было запрещеніе не вкушать отъ древа познанія добра и зла; но воля его не была стѣснена. Онъ могъ быть послушнымъ данной заповѣди, и могъ быть нарушителемъ ея; послѣднее онъ и сдѣлалъ, вкусивъ плода запрещеннаго.

Единородный Сынъ Божій возвратилъ намъ потерянное чрезъ прародителя нашего право на вкушеніе плода отъ древа жизни; но воля наша опять не стѣснена; мы можемъ вкушать предлагаемую пищу въ животь вѣчный, и можемъ не вкушать ея. Всѣ истинно вѣрующіе въ Сына Божія должны войти въ прискреннее съ Нимъ общеніе, а чрезъ Него и даннаго Имъ Духа Божія въ союзъ съ Богомъ Отцемъ. Люди, сподобившіеся благодати общенія съ Богомъ, не могутъ быть беззаконниками: *где общеніе свѣту ко тмѣ?* (2 Кор. 6, 14). По этому можно прямо сказать и утверждать, что духъ міра, видимый нами въ обществахъ христіанскихъ, ложно прикрывается титломъ христіанства, будучи въ сущности положительно ему враждебнымъ. *Аще зависть горьку имате и рвеніе въ сердцахъ вашихъ, не хвалитесь, ни лжите на истину. Нсть сія премудрость свыше нисходящая, но земна, душевна, бѣсовска,* (Гал. 3, 14. 15) говоритъ апостоль. Истан-

ные христіане не могутъ быть зловредными, потому что проникнуты любовію ко всѣмъ, даже къ врагамъ своимъ. Они не могутъ быть нарушителями законнаго порядка, потому что всегда кротки, смиренны, великодушны. Они стойки, непобѣдимы только въ борьбѣ за истину, въ борьбѣ съ грѣхомъ и зломъ.

Такимъ образомъ зло, само по себѣ, его источникъ и творецъ не уничтожены съ пришествіемъ въ міръ Сына Божія; но они и не страшны и безвредны для человѣка съ тѣхъ поръ, какъ дано человѣку мощное орудіе противъ нихъ—божественная благодать, воспринять которую, пользоваться которою для дѣлъ добра и спасенія, побѣждать которою всякое зло и во всякое время, зависитъ отъ воли самаго человѣка. Виновникъ же зла окончательно убіенъ будетъ духомъ устъ Господа Иисуса и упраздненъ только въ день страшнаго пришествія Его.

Нынѣ же, вѣра наша,—въ смыслѣ завѣта или союза между Богомъ и человѣкомъ,—вотъ та крѣпость, въ которой всегда мы обрящемъ благонадежное спасеніе! Крестъ Христовъ, вотъ то оружіе, съ которымъ, бѣдный и слабый, самъ по себѣ, человѣкъ дѣлается страшнымъ врагу своему и непобѣдимымъ. Не слѣдуетъ забывать и того, что всѣ великіе люди, въ благодатномъ царствѣ Христовомъ, потому и были великими, что они были строгими подражателями Господа своего, Его закона, Его дѣлъ; а путь Господень преимущественно есть путь крестный... Эта послѣдняя черта закона христіанскаго и смущаетъ многихъ, кому невѣдомо, что иго Господне благо и бремя Его легко. Чего же мы можемъ ожидать отъ людей, кои желая именоваться христіанами, не желаютъ исполнять ничего христіанскаго?—*Да не мутъ же они на истину!* (Лек. 3, 14). *Вы же аще воскреснете со Христомъ, вышнихъ ищите, и дѣже есть Христосъ одесную Бога сядя.* (Кол. 3, 1).

Что до смерти дѣйствующей по видимому по одному и тому же закону во всѣ времена; то съ воскресеніемъ Лазаря,

дочери Іаіра (Лук. 8, 55). Тавиѣы (Дѣян. 9 40). и особенно съ воскресеніемъ Христовымъ, можетъ ли она быть и казаться тѣмъ, чѣмъ была прежде? *Нынѣ Христосъ воста отъ мертвыхъ, начатокъ умершимъ бысть.* (1 Кор. 15 20). Христіанинъ, пресекаясь безсмертнымъ духомъ своимъ въ жизнь вѣчную, имѣетъ то неложное утѣшеніе, что и тѣло его преобразится въ нетлѣнное и безсмертное. (тамъ ж. ст. 53). Но смерть, по Апостолу, есть послѣдній врагъ, (г. ст. 26). который испразднится, т. е. окончательно уничтожится, въ день откровенія суда Божія. (г. ст. 52).

Вотъ какія дарованія источаегъ намъ живоносный гробъ воскресеніемъ Іисусъ — Христовымъ!

Но неисчетный въ милости Своей Господь благоволилъ, съ великими и радостными міровыми событіями сихъ дней, соединить еще событіе радостное для насъ сыновъ Россіи. Въ памятный 4-й день Апрѣля Царь небесный дивно сохранилъ жизнь Царя земнаго, возлюбленнаго Царя Россіи. Дивны пути Божіи! Днями испытаній и прославленія Помазанника Своего, Господь избралъ дни собственныхъ Своихъ страданій и славы. И нынѣ и тогда, съ одной стороны: напоръ коварства и злобы, разразившихся страшнымъ преступленіемъ, съ другой — полное торжество правды надъ беззаконіемъ. Что же? и чело-вѣкъ 4 Апрѣля совершавшій страшное злодѣяніе не христіанинъ ли? Не именовался ли сыномъ Христовой церкви тотъ, кто поднималъ свою убійственную руку на жизнь Царя — Отца? Да, именоваться онъ, конечно могъ, но быть? — столько же, сколько Искаріотъ апостоломъ.

Вотъ, братіе, одинъ изъ самыхъ видныхъ примѣровъ тому, какъ много можно злоупотреблять высокимъ званіемъ христіанина! Нѣтъ! Губители суть сынове погибели и не имѣютъ части со Христомъ. *Кое согласіе Христови съ вѣларомъ?* (2 Кор. 6, 15). Умышляющіе брамолы, цареубійства, чужды обществу святыхъ. Все честное отвращается ихъ.

Мы не дерзаемъ проникать въ неисповѣдимыя судьбы Промыслителя Бога, но которымъ Онъ попускаетъ до времени темному царству дѣлать свое дѣло; но видимъ, что все кончается къ вѣщней славѣ Божіей и прославленію избранныхъ Его.

Воздадимъ, убо, и мы славу Богу о толикихъ благодѣяніяхъ Его, на насъ бывшихъ. Слава Богу нашему во вѣки!
Аминь.

Протоіерей Николай Якубовъ.

ПОГРѢШНОСТЬ.

Въ 8 № Епарх. Вѣдом., въ Словѣ въ день Св. Пасхи, на стран. 134, въ строкѣ 14 снизу, вмѣсто слова — работами, должно читать — заботами.

Содержаніе.

—1) Слово на второй день Святыя Пасхи, и по случаю празднованія избавленія Государя Императора отъ угрожавшей опасности Его жизни. *Протоіеря Николая Якубова.*

Редакторъ *Николай Суворовъ.*

Дозволено цензурою. Апрѣля 30 дня, 1876 г. Вологда
Въ типографіи Губернскаго Правленія.