

# ПРЯГОСЛАВНЫЙ

СОБЕСЪДНИКЪ,

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ

КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ.

---

**1859.**

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

---

КАЗАНЬ.

---

ВЪ ТИПОГРАФИИ ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНИЯ.

---

Отъ Комитета духовной цензуры при Казанской академіи печатать позволено. 13 марта 1859 года.

Цензоръ, протоіерей Андрей Іорданскій.

# ОБЗОРЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ

## О БРАКЪ

ВЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

---

Бракъ, какъ таинство, въ Церкви христіанской означала подлежалъ церковнымъ правиламъ и духовному суду. Но какъ бракосочетаніе есть одно изъ самыхъ важныхъ дѣйствій жизни внѣшней, семейной и общественной, то съ церковными правилами о бракѣ всегда соединялись законы гражданскіе. Такъ было на Востокѣ, такъ и въ нашемъ отечествѣ. Поэтому и въ обзорѣ постановленій о бракѣ необходимо соединить тѣ и другіе.

Постановленія о бракѣ могутъ быть раздѣлены на три главные отдѣла: I) постановленія о вступленіи въ бракъ, II) о самомъ его совершеніи, и III) о его прекращеніи. При вступленіи въ бракъ Церковь различаетъ въ своихъ правилахъ браки первые, и браки вторые, или третьи; вступленіе въ бракъ лицъ право-

славныхъ между собою, и вступленіе ихъ въ супружество съ иновѣрными; излагаетъ наконецъ особыя правила относительно браковъ нехристіанскихъ, когда одинъ изъ невѣрныхъ супруговъ, или оба обращаются въ христіанство.

## **I. ПОСТАНОВЛЕНІЯ О ВСТУПЛЕНІИ ВЪ БРАКЪ.**

### **A. О БРАКАХЪ ПЕРВЫХЪ МЕЖДУ ЛИЦАМИ ПРАВОСЛАВНЫМИ.**

#### **а) УСЛОВІЯ ДЛЯ ВСТУПЛЕНІЯ ВЪ БРАКЪ: 1) ФИЗИЧЕСКІЯ.**

Бракъ, по опредѣленію церковныхъ законовъ, (принимаемому и законами гражданскими), есть таинство, состоящее въ благословеніи и освященіи Церковію законнаго союза двухъ лицъ разнаго пола, которыя такимъ образомъ получаютъ взаимныя права и обязанности исключительнаго другъ съ другомъ сожитія.

Право на вступленіе въ бракъ опредѣляется законами церковными и гражданскими, по соображенію необходимыхъ для сего качествъ физическихъ, нравственныхъ, равно какъ и внѣшнихъ обстоятельствъ жизни, частной и общественной, тѣхъ лицъ, которыя вступить въ бракъ желаютъ. Поэтому дѣйствительнымъ бракъ признается только тотъ,

который заключенъ въ точной сообразности съ существующими законами. Къ сему присовокупляется въ законахъ и то, что въ бракосочетаніяхъ наблюдать должно не повелѣнное только или запрещенное положительными правилами, но и вообще—что честно и благоприлично, равно и дозволеннымъ пользоваться не безусловно, а благоразумно, и не всегда считать дозволеннымъ то, что только умолчано въ законахъ (1). Ибо брачный союзъ есть такого рода дѣло, въ которомъ, независимо отъ положительныхъ внѣшнихъ законовъ, многое требуетъ сама природа, многое внушается чувствомъ чести, благоприличія, совѣти.

Относительно качествъ, и во-первыхъ качествъ физическихъ, необходимыхъ для вступленія въ бракъ, общее постановленіе всѣхъ, древнихъ и новыхъ законовъ—то, что лица, сочетавающіяся бракомъ, должны быть совершеннолѣтні. Такъ какъ совершеннолѣтіе, т. е. зрѣлость возраста, зависящая отъ причинъ физическихъ, въ болѣе или менѣе скоромъ и полномъ развитіи своемъ, опредѣляется вліяніемъ климатовъ и различными физиологиче-

---

(1) См. въ слав. Кормчей Васил. вел. прав. 88, зак. град. гр. 7, ст. 16: «въ брацѣхъ не токмо повелѣнная, но и благолѣпная взыскуемъ».

скими обстоятельствами различныхъ странъ и жителей ихъ: то положительные законы о лѣтахъ возраста, признаваемыхъ способными къ браку, не могли быть вездѣ одинаковы. По законамъ грекоримскимъ требовалось для бракосочетанія—въ женскомъ полѣ—не менѣе только 12 лѣтъ, а въ мужскомъ не менѣе 14, такъ что по исполненіи этихъ лѣтъ бракъ уже дозволялся (1). Императоры греческіе предоставляли себѣ право разрѣшать вступленіе въ бракъ и прежде узаконенныхъ лѣтъ: но съ тѣмъ условіемъ, чтобы родители не допускали сочетавшихся такимъ образомъ до брачнаго сожитія, прежде опредѣленнаго совершеннолѣтія (2). Постановленія эти, внесенныя въ нашу кормчую, должны были и въ нашемъ отечествѣ имѣть силу законовъ. Пастыри наши постоянно требовали для браковъ совершеннолѣтія, руководясь грекоримскими узаконеніями, которыя они находили въ кормчей и приводили въ своихъ правилахъ. Такъ митрополитъ Фотій (XV в.) требовалъ, чтобы дѣвицы всту-

---

(1) Prochir. 4, 3. 5. ен. слав. Кормч. тамже гр. 4. ст. 24. Leonis et Constant. ed. tit. 12. cap. 1. слав. Кормч. гл. 49. зач. 2. гл. 1.

(2) Imp. Alexii Comn. nov. vid. in Jure graecorum. Leunclavii t. 1. pag. 126. Кормч. гл. 43.

нали въ замужество не ранѣе 12 лѣтъ <sup>(1)</sup>. Тоже постановилъ соборъ стоголавный, запретивъ и мужескому полу вступать въ супружество млаже 15 лѣтъ <sup>(2)</sup>. Это постановленіе имѣло силу до конца XVIII столѣтія, когда указомъ св. Синода (1774 г.) опредѣлено вѣнчать браки не ранѣе 15 лѣтъ въ мужескомъ полѣ, и не менѣе 13-ти въ женскомъ <sup>(3)</sup>. Наконецъ въ 1830 году Именнымъ повелѣніемъ Высочайшимъ опредѣлены лѣта вступающихъ въ бракъ—жениха не менѣе 18, а невѣсты не ранѣе 16: «для предотвращенія, такъ сказано въ Высочайшемъ повелѣніи, тѣхъ вредныхъ, извѣстныхъ по опыту послѣдствій, какія происходятъ отъ сочетанія бракомъ несовершеннолѣтнихъ» <sup>(4)</sup>. Вообще при опредѣленіи совер-

(1) Митр. Фотія посланіе къ повгород. 1410. въ Акт. экспед. 1, 462.

(2) Стоглав. гл. 18.

(3) Указ. 1774 г. дек. 17. въ Собр. зак. № 14229. Особенными указами Петра в. запрещено было младшимъ дѣтямъ дворянъ вступать въ бракъ ранѣе 20 лѣтъ—муж. пола и ранѣе 17—жен. пола; гардемаринамъ—ранѣе 25, что подтверждено было и въ 1765 г. см. ук. 1714 февр. 28 и март. 23.—1722 апр. 5.—1765 авг. 24. Но эти указы въ послѣдствіи отмѣнены.

(4) Ук. 1830 іюл. 19 (Собр. зак. № 3807). Свод. зак. т. X. ст. 3. (1857).

шеннолѣтія для вступленія въ бракъ, имѣется въ виду не только естественная способность къ брачному сожитію, но и зрѣлость ума и чувства, для того, чтобы вступающіе въ бракъ понимали и въ состояніи были исполнять обязанности брачнаго союза, и чтобы бракъ ихъ былъ дѣломъ свободнаго разсужденія и сознательнаго чувства. По нашимъ отечественнымъ узаконеніямъ, брачныя сопряженія лицъ, не достигшихъ Церковію опредѣленнаго для вступленія въ бракъ возраста, признаются браками незаконными и недѣйствительными. Сочетавшіеся такимъ образомъ немедленно разлучаются отъ сожительства, и послѣ въ совершеннолѣтіи не принуждаются къ сожитію, если сами того не пожелаютъ. Если же въ послѣдствіи, по совершеніи полнаго, гражданскаго совершеннолѣтія, пожелаютъ снова жить въ супружествѣ, то бракъ ихъ подтверждается въ Церкви по чиноположенію <sup>(1)</sup>. Только въ закавказскомъ краѣ, по мѣстнымъ причинамъ, дозволяется природнымъ жителямъ вступать въ бракъ женихамъ—15, а невѣстамъ—13 лѣтъ<sup>(2)</sup>.

---

(1) См. Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта 1850 г. февр. 6. ст. 3. Уст. консист. ст. 225. 226. Св. зак. гражд. т. X. ст. 37. 39. (1857).

(2) Св. закон. гражд. ст. 3.

Съ другой стороны, обращая вниманіе на лѣта старости, не свойственныя бракосочетанію, законы опредѣляютъ и съ этой стороны предѣлы для вступленія въ бракъ. Церковныя древнія правила запрещали вдовицамъ новый бракъ послѣ 60 лѣтъ (Вас. вел. пр. 24). Въ законахъ грекоримскихъ не находимъ на это опредѣленныхъ правилъ. У насъ церковными постановленіями еще въ прежнія времена запрещено было престарѣлымъ вступать въ бракъ <sup>(1)</sup>. Настоящіе законы наши вообще запрещаютъ сочетаніе бракомъ лицъ, имѣющихъ болѣе 80 лѣтъ <sup>(2)</sup>.

За всѣмъ тѣмъ есть общія правила, (хотя и не положительные законы), чтобы въ отношеніи къ возрасту вступающихъ въ бракъ, не допускать слишкомъ большаго неравенства ихъ лѣтъ. Въ общей инструкціи благочиннымъ между прочимъ поставляется на видъ такое неравенство, какъ препятствіе, или по крайней мѣрѣ причина сомнительности брака <sup>(3)</sup>.

(1) Патріарха Адріана инструкція старостамъ поповскимъ. 1697. ст. 63. въ Соб. зак. № 1612.

(2) Св. зак. гражд. ст. 4. си. указ. синод. 1744 г. декабр. 12. въ Собр. закон. № 9087. Здѣсь раскрыты основанія этого запрещенія по одному случаю.

(3) См. инструкція благочиннымъ ст. 23. изд. 1847 г.

Къ физическимъ, необходимымъ для супружескаго союза качествамъ относится и естественная способность къ брачному сожитію. Неспособность признается по законамъ препятствіемъ къ браку. По грекоримскимъ законамъ, кромѣ естественной неспособности къ дѣторожденію, препятствіемъ къ браку признаваны были: а) скопечество (1); б) проказа, не только прежде, но и послѣ брака открывшаяся въ мужѣ, или женѣ. О неспособности впрочемъ было постановлено—признавать ее законнымъ препятствіемъ къ супружеству не прежде трехъ лѣтъ послѣ вступленія въ бракъ, когда она уже оказывалась на дѣлѣ, какъ неспособноеть, или немощь природы. Въ такомъ случаѣ другому супругу предоставлялось право искать развода (2). Въ такомъ же видѣ это постановленіе существуетъ и у насъ: съ точнымъ ограниченіемъ, что неспособность не природная, а болѣзненная, или начавшаяся уже послѣ вступленія въ бракъ, не можетъ служить поводомъ къ расторженію супружества (3). О другихъ въ этомъ родѣ препятствіяхъ ко вступленію въ бракъ, напримѣръ злокачественныхъ тѣлесныхъ

(1) Cod. I. 39. 1. de jure dol. (23. 3).

(2) Сн. Кормч. 2. гл. 46. зак. судн. ст. 32. гл. 28 зак. гр. 11. ст. 2. гл. 49 Леона и Константина зач. 2. отд. 9.

(3) Уст. кодекс. ст. 245. 246. Св. зак. ст. 48. 49.

болѣзняхъ, положительныхъ правилъ въ нашихъ законахъ не находимъ. Въ 1723 году только постановлено было синодскимъ указомъ—браковъ въ такихъ случаяхъ, по прошенію супруговъ, не разводить, а представлять дѣла на усмотрѣніе Синода (1). О страждущихъ душевными недугами особое постановленіе издано при императорѣ Петрѣ великомъ,—въ такомъ видѣ, чтобы слабоумныхъ отъ природы, или не имѣющихъ здраваго разсудка отъ самаго рожденія, неспособныхъ ни въ науку, ни въ службу, къ супружеству не допускать (2);—и это опредѣлено въ видахъ государственной пользы, а также и благоустроенія частныхъ имуществъ. Это подтверждено въ 1762 году (3). Въ опредѣленіи св. Синода 1774 г. запрещены браки съ безумными (4). Наконецъ въ Сводѣ дѣйствующихъ законовъ государства опредѣлено общее правило, которымъ запрещается вступать въ бракъ съ безумными и сумасшедшими (5). Браки, заключенные въ сумасшествіи одного или обоихъ супруговъ, законными не

---

(1) Ук. 1723 март. 22. въ Соб. зак.

(2) Ук. 1722 г. апр. 6. въ Соб. зак. Такъ изъяснено это въ мнѣніи государст. совѣта 1815 г. іюн. 8. см. въ Соб. зак.

(3) Ук. 1762 г. апр. 20. въ Собр. зак.

(4) Ук. Синода 1774 авг. 5. въ Собр. зак.

(5) Св. зак. гражд. ст. 5.

признаются, и, по дознаніи, подлежатъ расторженію (1). Но это разумѣется о сумасшествіи, приключившемся прежде бракосочетанія. Такъ постановлено было и въ грекоримскихъ законахъ (2). А сумасшествіе или бѣснованіе, открывшееся съ однимъ изъ супруговъ послѣ бракосочетанія, препятствіемъ къ супружеству не признавалось (3). Вступленіе въ бракъ безумныхъ или сумасшедшихъ законы признають дѣломъ несвободнымъ, какъ дѣло безъ разсудка и сознанія (4).

## 2) нравственные условия для вступленія въ бракъ.

Одно изъ самыхъ главныхъ нравственныхъ условій для вступленія въ бракъ есть свободное произволеніе, или непринужденное, взаим-

(1) Уст. конс. ст. 218. Высочайше утвержденное мнѣніе госуд. совѣта 1850 г. фев. 6. ст. 1.

(2) Digest. lib. 23, § 2. lib. 16, § 2.

(3) Если только было не слишкомъ опасно и не нестерпимо для другаго супруга. Ibid. lib. 24. tit. 3. t. 22. § 7. seq. cf. Leonis et Constant. ed. 12.

(4) Furor contrahi matrimonium non sinit, quia consensu opus est. Digest. 23. 2. l. 16. § 2. Наши законы относятъ такіе браки къ одному разряду съ браками, совершенными по насилію или обманомъ. Св. зак. гражд. ст. 37. см. Уст. консист. ст. 218.

ное согласіе самихъ вступающихъ въ бракъ. Убѣжденіе въ этомъ, по собственному признанію брачующихся, Церковь почла нужнымъ внести въ самый чинъ браковѣчанія. Грекоримскіе законы также постановляли это общимъ правиломъ для браковъ: бракъ по принужденію не могъ состояться <sup>(1)</sup>. Однакожь это не значитъ, чтобы всѣмъ и каждому предоставлялся неограниченный, безусловный произволъ въ выборѣ супруговъ; есть много законныхъ условій, ограничивающихъ свободу избранія въ бракъ; и во всякомъ случаѣ свобода взаимнаго согласія на бракъ допускается только безъ противорѣчія положительнымъ законамъ, церковнымъ и гражданскимъ; а для лицъ, состоящихъ подъ властію другихъ, напримѣръ для дѣтей, находящихся при родителяхъ, требуется еще и согласіе этихъ лицъ. Законы не дозволяютъ только принужденія ко браку, вопреки собственному чувству и согласію брачующихся, принужденія какъ со стороны одного изъ нихъ въ отношеніи къ другому, такъ и со стороны лицъ, власть надъ ними имѣющихъ, и притомъ такого принужденія, которое не

---

(1) Digest. 23. 2. lex 22. cf. Prochir. 4. 4. 17. eclog. 12, 1. 3. 13. сн. Кормч. гл. 48. зак. град. 4. гл. 3. 17. гл. 49, зач. 2. гл. 1.

можетъ быть оправдано ни нравственными вообще, ни положительными законами о бракѣ. Такимъ образомъ насильственное похищеніе женщины или дѣвицы, для вступленія съ нею въ бракъ, и по древнимъ грекоримскимъ законамъ, и по нашимъ отечественнымъ, судится какъ уголовное преступленіе <sup>(1)</sup>. Родители и тѣ, которые заступають ихъ мѣсто, не имѣють права припуждать дѣтей къ браку, противъ ихъ желанія. Но это ограничено было грекоримскими законами, такъ, что а) отецъ имѣлъ право принудить сына, находящагося подъ властію его, къ вступленію въ бракъ, если сынъ велъ жизнь распутную; б) несогласіе дочери на бракъ, по волѣ родителей, тогда только могло быть уважительно, когда они хотѣли выдать ее за человѣка худой нравственности; в) согласіемъ дѣтей на извѣстный бракъ признавать надлежало и то уже, если только они не изъявляли гласно противорѣчія волѣ родителей; г) дѣти не могли своею волею разрушать сдѣланнаго родителями о нихъ брачнаго совѣщанія, или договора, послѣ того, какъ

---

(1) Digest. 48, 6. lex 5, § 2. Prochir. 39, 40. esclog. 28, 13. см. Кормч. зак. град. гр. 39. гл. 40. Леона и Конст. гр. 16. гл. 12. Св. зак. гражд. ст. 8. см. улож. о наказ. ст. 2118.

дапо было уже вѣно, или дары предбрачныя; д) если родители не заботились о благовременномъ бракосочетаніи своихъ дѣтей, подѣ властію ихъ находящихся, или безѣ уважительной причины возбраняли имѣ бракъ по ихъ желанію: то дѣти, доколѣ еще находились при своихъ родителяхъ, не имѣя права сами собою вступать въ бракъ, по своей волѣ, должны были обращаться къ посредству мѣстнаго гражданскаго начальства. Только рабы, по грекоримскимъ законамъ, не имѣли свободы въ супружествѣ, а должны были вступать въ бракъ съ тѣми, кого назначили имѣ господа (1).

Не смотря на то, что въ нашемъ отечествѣ народныя обычаи издревле весьма мало давали свободы въ брачномъ союзѣ лицамъ, состоящимъ подѣ властію другихъ, и выборъ супруговъ для дѣтей, также и для рабовъ большею частію рѣшался волею родителей и господъ: положительныя наши законы никогда не одобряли насилія въ этомъ дѣлѣ. Уже уставъ великаго князя Ярослава между дѣлами, подчиненными духовному суду съ тяжкими пенями, упоминаетъ и о такихъ случаяхъ: «аще дѣвице не восхоцетъ за-мужъ, а отецъ

---

(1) Prochir. 1, 6. 4, 22. 23. 34, 1. 3. Кормч. зак. град. гр. 1. гл. 6. гр. 4, гл. 10—24. гр. 34. гл. 2. 4.

и мать силою отдадутъ, и что сотворить надъ собою, то отецъ и мати епископу въ винѣ, также и отрокъ» (т. е. тотъ же законъ и о рабахъ). Изъ актовъ XVII столѣтія видимъ, что на духовномъ судѣ принимались какъ вообще жалобы дѣтей на родителей и рабовъ на господъ во всякомъ насиліи, такъ въ особенности подлежали этому суду принужденные браки, «которые бывають въ дѣтяхъ за страхъ родителей, а въ рабѣхъ, по принужденію господей ихъ, безъ произволенія сочтаныхъ» (1). Такимъ образомъ подчиненіе этого рода дѣлъ суду, и притомъ суду духовному, показываетъ, что положительные законы отечества по этимъ дѣламъ не согласовались съ народными понятіями и правами, и что тутъ дѣйствовала Церковь своимъ вліяніемъ. Именно въ порядкѣ совершенія браковъ нашею Церковію приняты слѣдующія правила: «вѣсть пріимъ священникъ о хотящихъ браку сочетатися, во первыхъ да увѣсть,... аще своимъ вольнымъ произволеніемъ, и не принуждени отъ родителей и сродникъ, или отъ господій своихъ, и аще честно, по достоянію тайны сея, сочетатися

---

(1) См. Соборн. ст. 1667 г. мая 28. въ Акт. экспед. 4. стр. 206. Доклад. св. Синода 1722 апр. 12. въ Собр. зак. № 3963.

хотятъ». Также: «къ совершенію же извѣщеній іерей никакоже да приступитъ, донележе извѣстно извѣщенъ будетъ о вольномъ соизволеніи обоихъ, въ супружество совокупитися хотящихъ, и сего ради самъ собою обоихъ добръ да спроситъ, и отъ нихъ о семъ да извѣстится (1). Въ 1775 г. указомъ св. Синода подтверждено священникамъ невѣнчать браковъ, какъ скоро сочетаваемые не изъявляютъ своего согласія, хотябы это открывалось уже во время самаго вѣнчанія (2). Настоящіе законы наши положительно утверждаютъ, что бракъ не можетъ быть законно совершенъ безъ взаимнаго, непринужденнаго согласія сочетавающихся лицъ; и поэтому запрещается родителямъ своихъ дѣтей, а помѣщикамъ своихъ крѣпостныхъ людей привуждать ко вступленію въ бракъ противъ ихъ желанія (3). Въ послѣднемъ случаѣ (относительно крѣпостныхъ людей) наши законы не сходятся съ греко-римскими. При брачномъ обыскѣ, производимомъ священнослужителями, свидѣтели удостоверяютъ, что между сочетавающимися ника-

---

(1) Кормч. 2. гл. 50. о тайнѣ супружества. лист. 198 и 200.

(2) Указ. 1775 авг. 5. въ Собр. зак. № 14356.

(3) Св. зак. гражд. ст. 12.

каго принужденія къ браку нѣтъ (1). Вообще браки, совершенные въ насиліи, законными не признаются, и по надлежащемъ изслѣдованіи, могутъ быть расторгнуты (2).

Тѣмъ не менѣе для лицъ, находящихся подъ властію другихъ, необходимо согласіе ихъ на вступленіе въ бракъ. Для дѣтей, состоящихъ подъ властію родителей, то есть еще не имѣющихъ самостоятельности ни въ домашнемъ быту (напримѣръ по имуществу), ни въ гражданскомъ (напримѣръ по службѣ государственной), это есть не только долгъ естественной зависимости отъ родителей, но, можно сказать, есть одно изъ нравственныхъ началъ, необходимыхъ для собственнаго блага дѣтей, о которомъ попеченіе естественно лежитъ на сердцѣ родителей, болѣе, чѣмъ кого либо другаго, и даже отвѣтственность предъ судомъ Божескимъ и человѣческимъ, и которое въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ бракъ, требуетъ для дѣтей самаго близкаго руководства, наставленія, предостереженія отъ заблужденій и несчастій. Притомъ вступленіе дѣтей въ бракъ есть уже отдѣленіе ихъ отъ родителей, какъ это выра-

(4) Тамже ст. 28.

(5) Тамже ст. 37. 38. 803. см. Уст. консист. ст. 217. 218.

жаеть и законъ Божественный (Быт. 2, 24. Матѳ. 19. 5): но отдѣленіе безъ согласія родителей, или противъ воли ихъ, было бы возмущеніемъ противу естественной, нравственной, Богомъ освященной власти родителей,—чего не можетъ дозволить никакой законъ, ни Божескій, ни человѣческій. А по связи жизни семейственной съ общественной, столькоже въ нравственномъ, сколько и во внѣшнемъ, гражданскомъ отношеніяхъ, можно сказать, что браки дѣтей безъ согласія или противъ воли родителей весьма много вносили бы безпорядковъ и въ жизнь общественную. Поэтому законы всѣхъ временъ и народовъ общимъ и непремѣннымъ правиломъ полагали, чтобы браки дѣтей совершались съ согласія родителей. Въ нравственномъ отношеніи св. отцы, говоря о бракѣ дѣтей безъ воли родителей, называютъ его *любодѣяніемъ* (Вас. вел. пр. 38). Законы грекоримскіе опредѣляли вообще: «не бываетъ бракъ, если не совѣщаются о немъ въ общемъ собраніи тѣ, которые имѣютъ власть надъ хотящими жениться, или посягать». Далѣе: «главнымъ лицомъ въ совѣщаніи о бракѣ дѣтей должно быть лице, старѣйшее въ семействѣ, какъ напримѣръ дѣдъ. Если дѣдъ почему либо не способенъ къ совѣщанію, рѣшается совѣщаніе отцемъ». Но власть родителей надъ дѣтьми ограничивалась какъ совер-

шеннолѣтіемъ дѣтей, такъ и самостоятельнымъ положеніемъ ихъ въ обществѣ (напримѣръ по вступленіи ихъ въ гражданскую службу), или со стороны самихъ родителей добровольнымъ освобожденіемъ дѣтей отъ своей родительской власти (*emancipatio*). Послѣ 25-ти лѣтняго возраста, признаннаго грекоримскими законами совершеннымъ, дѣти, равно и мужескаго и женскаго пола, могли уже свободно располагать своимъ бракомъ: впрочемъ эта свобода относилась только вообще къ желанію, или нежеланію вступить въ бракъ; но дѣвица и послѣ 25 лѣтъ не могла выходить за кого сама хотѣла; а должна была, если отецъ оставлялъ ее безъ попеченія, обращаться къ посредству гражданского начальства, которое по нуждало родителей позаботиться о ея судьбѣ. Полная свобода принадлежала только дѣтямъ, по совершеннолѣтіи уже отдѣлившимся законнымъ порядкомъ отъ родителей. Такіе дѣти, равно и сыновья и дочери, могли вступать въ супружество и безъ согласія родителей (1).

Всѣ эти постановленія грекоримскихъ законовъ перешли въ свое время въ наше оте-

---

(1) Prochir. 4, 4: 7—9; 10: 24; 12: 15, 19. Photii Nomos. tit. 13. cap. 9. сн. слав. Кормч. зак. град. гр. 4. гл. 3. 7—9; гл. 10, 24. гл. 12, 15. 19.

чество и вошли въ составъ кормчей книги. Они служили руководствомъ и для нашего правительства въ дѣлахъ о согласіи родителей на бракъ дѣтей. Но не видно, чтобы эти законы у насъ дѣйствовали во рсей полнотѣ. Въ нихъ есть особенности, не приложимыя и не извѣстныя у насъ: какъ на примѣръ, объ освобожденіи дѣтей, которая однакожь составляетъ весьма важную часть грекоримскихъ законовъ о ихъ бракахъ. Тѣмъ не менѣе дѣти, вступающіе въ бракъ безъ воли родителей, у насъ издревле подлежали церковному суду (1). Императоръ Петръ великій отпесъ этого рода дѣла къ суду свѣтскому, но съ подтвержденіемъ относящихся сюда законовъ въ прежней силѣ (2). Настоящіе законы на тѣхъже основаніяхъ опредѣляютъ положительно, что вступленіе въ бракъ дѣтямъ безъ дозволенія родителей запрещается (3). Бракъ безъ согласія ро-

---

(1) Соборн. ст. 1667 въ Акт. эксп. 4, стр. 206. Доклад. синод. 1722 апр. 12. въ соб. 3.

(2) Соб. зак. 1722. № 3963. п. 16. ст. 14. Дѣла эти и нынѣ подлежатъ свѣтскому суду. Св. зак. гражд. ст. 2786.

(3) Св. зак. гражд. ст. 6. Въ губерніяхъ черниговской и полтавской, если отецъ или мать, имѣя въ своемъ опекуномъ управленіи имѣніе, принадлежащее совершеннолѣтней дочери, будутъ препят-

дителей признается всегда сомнительнымъ, и священникамъ запрещается приступать къ совершенію такого брака, безъ представленія о томъ своему начальству и прежде его рѣшенія (1). За дѣйствительное вступленіе въ такой бракъ, явно или тайно, противъ рѣшительнаго запрещенія родителей, виновные подвергаются и церковнымъ и гражданскимъ наказаніямъ; и покаянію, съ заключеніемъ въ монастырь, и лишенію наслѣдства въ имѣніи того изъ родителей, котораго они оскорбили своимъ неповиновеніемъ (2). Впрочемъ расторженія брака въ такомъ случаѣ не полагается, какъ не опредѣляли этого и св. отцы въ своихъ церковныхъ правилахъ (Вас. вел. 38) (3). Но какъ церков-

---

ствовать выходу ея въ замужество, то ей предоставляется объявить о томъ въ судѣ и съ его разрѣшенія вступить въ бракъ.

(1) См. инструкц. благочин. ст. 23.

(2) См. улож. о наказ. разд. II. ст. 2040. 2057.

(3) Св. Синодъ въ 1815 г. по дѣлу объ одномъ бракѣ, заключенномъ безъ воли родителей, находя, что сочетавшіеся повѣнчаны по взаимному согласію, утвердилъ рѣшеніе епархіальнаго мѣстнаго начальства объ оставленіи ихъ въ супружествѣ неразлучными, съ возложеніемъ только на виновныхъ епитиміи, за вступленіе въ бракъ безъ воли родителей, а о поручителяхъ, ложно свидѣтельствовавшихъ въ обыскѣ, что бракъ совершался съ воли родителей,

ныя правила, такъ и наши законы предоставляютъ волѣ родителей смягчать наказанія виновныхъ и своимъ согласіемъ подтвердить заключенный ими бракъ (1). Похищеніе же дочерей отъ родителей для вступленія съ ними въ бракъ, судится уголовнымъ судомъ (2).

Тѣ, которые заступають для дѣтей мѣсто родителей, пользуются, по законамъ, правами родителей и въ брачныхъ дѣлахъ дѣтей. Такъ, по законамъ грекоримскимъ, несовершеннолѣтнія дѣти, находившіяся подъ опекою, должны были получать для брака своего согласіе какъ родственниковъ, такъ и опекуновъ (3). Въ нашемъ отечествѣ всегда было въ обычаѣ, что, по смерти родителей, старшіе родственники заступали мѣсто ихъ для дѣтей и получали вліяніе на устройство ихъ браковъ. Но положительныхъ правилъ для опеки и попечительства надъ дѣтьми у насъ не было до Петра великаго. А и съ того времени до позднѣйшаго (1853) законы наши еще не требовали форменнаго согласія опекуновъ или попе-

отнести къ гражданскому начальству, на его заключеніе. См. въ Собр. зак. 1815. № 23908.

(1) См. улож. о наказ. тамже.

(2) Св. зак. гражд. ст. 8.

(3) Prochir. 4, 4: 11 18. сн. Кормч. зак. гражд. гр. 4. гл. 3. 11. 18.

чителей на браки несовершеннолѣтнихъ, состоящихъ подъ ихъ опекою или попечительствомъ. Впрочемъ уже изъ того общаго положенія объ опекѣ, что несовершеннолѣтніе, которые находятся подъ опекою или попечительствомъ, не имѣютъ права ни располагать своимъ имуществомъ, ни брать на себя какія бы то ни было обязательства безъ согласія опекуновъ или попечителей,—само собою слѣдуетъ, что такое важное обязательство на всю жизнь, какъ супружество, соединяемое притомъ необходимо съ правами по имуществамъ, не можетъ быть допущено безъ согласія или позволенія опекуновъ или попечителей. Въ такомъ видѣ законъ этотъ и утвержденъ у насъ и дѣйствуетъ съ 1835 года (1).

Далѣе относительно лицъ, состоящихъ подъ властію другихъ, для брака рабовъ законы всегда требовали согласія господъ ихъ. Этого требуютъ и правила св. отцовъ, изображая бракъ рабовъ безъ воли господъ любодѣніемъ, и подвергая виновныхъ церковному покаянію. Впрочемъ, предоставляя господамъ согласіемъ

---

(1) Св. зак. гражд. ст. 6. Въ примѣчаніи къ сей статьѣ сказано, что запрещеніе вступать въ бракъ безъ согласія опекуновъ и попечителей надлежитъ считать въ дѣйствіи съ 1 января 1835 г., неприписывая ему обратной силы.

своимъ утверждать заключенные уже между рабами браки, церковныя правила не опредѣляютъ въ противномъ случаѣ расторженія брака (Вас. вел. 40. 42). Законы грекоримскіе не только полагали для брака рабовъ согласіе, или дозволеніе господъ необходимымъ, но и совершенно предоставляли его волѣ господъ. У насъ хотя не было такихъ постановленій, но обычаи долгое время въ томъ же духѣ дѣйствовали; и по опредѣленнымъ правиламъ браки рабовъ безъ воли господъ, подлежали духовному суду <sup>(1)</sup>. Петромъ великимъ подтверждены въ этомъ отношеніи права господъ, такъ, чтобы и лица свободныя, желающія вступить въ бракъ съ крѣпостными, не заключали такого брака безъ вѣдома ихъ помѣщиковъ и безъ отпускныхъ писемъ отъ нихъ <sup>(2)</sup>. Это постановленіе было постоянно подтверждаемо <sup>(3)</sup>. И въ сводѣ настоящихъ гражданскихъ нашихъ законовъ сказано: «запрещается помѣщичьимъ крестьянамъ и дворовымъ людямъ вступать въ бракъ безъ дозволенія ихъ владѣльцевъ» <sup>(4)</sup>.

---

(1) Соборн. статьи 1667 г. мая 28. въ Арт. экспед. 4.

(2) Ук. 1723 сент. 3. 1724 генв. 31. и іюн. 26.

(3) Ук. 1714 іюн. 7. 1764 дек. 8. 1766 генв. 14 и пр.

(4) Св. зак. гражд. ст. 14. 15.

Древнія правила Церкви, постановляя вообще, что для брака лицъ, состоящихъ подъ властію другихъ, нужно дозволеніе или согласіе имѣющихъ надъ ними власть, предполагаютъ уже необходимымъ и дозволеніе начальствъ по службѣ (Вас. вел. 40. 42). Ибо христіанская Церковь всякую законную власть въ обществѣ всегда признавала богоучрежденною и всегда ограждала своимъ вліяніемъ законныя отношенія подчиненности. Въ законахъ гражданскихъ грекоримскихъ не находимъ положительнаго опредѣленія о согласіи гражданскихъ или военныхъ начальствъ на бракъ подчиненныхъ: однакожь общее постановленіе этихъ законовъ, что лица, находящіяся подъ властію, должны получать для брака согласіе имѣющихъ власть, конечно не оставалось безъ приложенія и къ службѣ гражданской или военной. У насъ такое постановленіе о военныхъ чинахъ, какъ высшихъ, такъ и нисшихъ, возымѣло силу со временъ Петра великаго, и потомъ постоянно было подтверждаемо, въ томъ отношеніи, чтобы военныя начальства не только наблюдали въ бракахъ лицъ, имъ подчиненныхъ, безпрепятственность по службѣ, но и сообразность съ званіемъ и состояніемъ воен-

послужащихъ (1). Духовное начальство, съ своей стороны, предписывало священникамъ—не вѣнчать военныхъ чиновъ безъ вѣдома и письменнаго дозволенія полковыхъ командировъ, и даже удерживаться вообще отъ ихъ вѣнчанія, предоставляя это полковымъ священникамъ (2). Въ составѣ дѣйствующихъ законовъ нашихъ находимъ общее положеніе, что лицамъ, состоящимъ въ службѣ, какъ военной, такъ и гражданской, запрещается вступать въ бракъ безъ дозволенія ихъ начальствъ, удостоеннаго письменнымъ свидѣтельствомъ. При этомъ постановлены слѣдующія ограниченія. Нижнимъ военнымъ чинамъ, холостымъ и вдовымъ, уволеннымъ въ безсрочный отпускъ, дозволяется вступать въ законный бракъ, не испрашивая особаго отъ военныхъ начальствъ разрѣшенія, въ томъ вниманіи, что въ выдаваемыхъ имъ изъ полковъ билетахъ означается: женаты ли они, холосты, или вдовы. Но при вступленіи въ бракъ этихъ нижнихъ чиновъ, священники вѣнчающіе ихъ, обязываются подписывать на тѣхъже билетахъ, когда и съ кѣмъ они вѣнчаны (3).

---

(1) Ук. 1722 г. апр. 5. 1764 г. дек. 8. 1766 г. генв. 14. 1796 г. нояб. 29.

(2) Ук. синод. 1785 г. іюл. 29. 1798 г. мая 13. см. въ Собр. зак.

(3) Св. зак. ст. 9. 11.

Сюда относится еще слѣдующее узаконеніе: запрещается вдовамъ и дѣвицамъ удѣльнаго вѣдомства вступать въ бракъ съ кѣмъбыто нибыло, и въ особенности съ помѣщичьими крестьянами, безъ увольнительныхъ отъ міра видовъ (1).

О БРАКѢ РУССКИХЪ ПОДДАННЫХЪ СЪ ИНОСТРАНЦАМИ.

Особыя постановленія существуютъ у насъ относительно браковъ русскихъ подданныхъ съ иностранцами. Именно: 1) иностранецъ, не русскій подданный, вступая въ бракъ съ русскою подданною, внутри Россіи, долженъ вступить въ русское подданство; бракъ же православной русской съ иновѣрцемъ—не русскимъ подданнымъ состояться можетъ не иначе, какъ по Высочайшему соизволенію, которое должно быть каждый разъ особо испрашиваемо; въ такомъ случаѣ лице женскаго пола, вступившее въ законный бракъ съ иностранцемъ, не состоящимъ ни въ службѣ Россіи, ни въ подданствѣ, слѣдуетъ состоянію и мѣсту жительства своего мужа; 2) при вступленіи въ бракъ дипломатическихъ чиновниковъ съ иностранками, они, кромѣ особаго дозволенія начальства,

---

(1) Св. закон. гражд. ст. 18.

должны предлагать своимъ невѣстамъ, что въ замужествѣ онѣ не могутъ уже владѣть имѣніемъ въ чужихъ краяхъ (внѣ Россіи); иначе или мужъ долженъ будетъ оставить свою (дипломатическую) службу, или бракъ не можетъ быть дозволенъ, 3) при отпускѣ въ отечество военноплѣнныхъ, вступившихъ въ бракъ въ Россіи съ русскими подданными православнаго исповѣданія, требуется отъ нихъ письменное объявленіе, намѣрепы ли они возвратиться въ Россію къ своимъ женамъ. Если отсутствіе ихъ продолжится болѣе двухъ лѣтъ, то жены ихъ, оставшіяся въ Россіи, получаютъ дозволеніе на вступленіе въ новый бракъ <sup>(1)</sup>. Особыя условія опредѣлены въ нашихъ законахъ для браковъ русскихъ съ иновѣрцами по отношенію къ различію вѣроисповѣданій. Эти условія будутъ рассмотрѣны въ своемъ мѣстѣ.

#### О БРАКАХЪ ДУХОВНЫХЪ ЛИЦЪ.

Наконецъ между званіями и различными родами службы есть такія, которыя сами по себѣ служатъ препятствіями къ браку. Такъ церковныя правила воспрещаютъ бракъ слу-

---

(1) Св. зак. гражд. ст. 67. 66. 78. св. ук. 1834 апр. 17. въ Соб. зак. № 6994.

жителямъ Церкви, послѣ посвященія ихъ въ духовный санъ (Апост. пр. 26). Запрещеніе это касается всѣхъ степеней священства, начиная даже съ иподіаконовъ (VI всел. 6). И это разумѣется такъ, что вступленіе въ бракъ не позволено священнослужителямъ, принявшимъ священство внѣ брака; а женившимся прежде рукоположенія и въ послѣдствіи супругъ своихъ лишившимся, запрещается вступать во второй бракъ (VI всел. 5). Но низшимъ церковнослужителямъ бракъ вообще, и послѣ сопричисленія ихъ къ клиру, не запрещается ни первый, ни второй. Подробности о бракахъ священнослужащихъ лицъ сказано уже прежде.— Званіе и обѣты монашествующихъ также сами по себѣ, по существу своему, дѣлаютъ невозможнымъ для нихъ бракъ. Правила соборовъ и св. отцевъ подвергаютъ ихъ за вступленіе въ бракъ тяжкимъ эпитиміямъ, какъ за любодѣяніе и даже прелюбодѣяніе: однакоже не говорятъ положительно о не признаніи и расторженіи ихъ браковъ (анкир. 19. IV всел. 16. VI всел. 44. Вас. вел. 19. 60). Только св. Василій великій направляетъ къ этому свои правила (6. 8). Можно также объ этомъ заключать изъ правилъ IV вселенскаго собора, который за сверженіе обѣтовъ монашества и возвращеніе изъ него въ міръ предастъ виновныхъ *анаемъ* (IV всел. 7): а при такомъ на-

казаніи и бракъ отвергнувшихъ монашество не могъ быть признаваемъ Церковію. Но гражданскіе древніе законы выражали это положительно, подвергая виновныхъ новому, строжайшему заточенію въ монастыри <sup>(1)</sup>. Въ русской Церкви эти правила также весьма строго соблюдались <sup>(2)</sup>. Наши гражданскіе законы положительно опредѣляютъ, что посвященнымъ въ іерейскій и діаконскій санъ, доколѣ они въ этомъ санѣ пребываютъ, также монашествующимъ, бракъ вовсе запрещается <sup>(3)</sup>. Но отсюда еще не слѣдуетъ, чтобы, и по снятіи съ нихъ духовнаго сана, бракъ имъ былъ не дозволенъ. Положительнаго правила объ этомъ въ законахъ нашихъ нѣтъ. Но какъ по добровольномъ сложеніи священства, или монашества, законы возвращаютъ этимъ лицамъ права, принадлежащія имъ по роду и происхожденію, съ нѣкоторыми только ограниченіями, касающимися государственной службы и соединенныхъ съ нею выгодъ: то вмѣстѣ съ тѣмъ и возможности брака ихъ не лишаютъ <sup>(4)</sup>.

---

(1) Justin. cod. de episc. 54. nov. 22. 123. Prochir. 5, 2. Корм. зак. град. 5, 12.

(2) Митр. Іоанна правила. Русс. Достоп. 1. стр. 92. Посл. м. Іоны къ вятчанамъ ок. 1456. въ Акт. ист. 1. № 498.

(3) Св. зак. гражд. ст. 2.

(4) Св. зак. о состоян. ст. 243. 266.

## НАБЛЮДЕНІЕ РОДСТВЕННЫХЪ ОТНОШЕНІЙ.

Самое важное, естественное и вмѣстѣ нравственное препятствіе къ браку, есть родство. Основаніе родственнаго союза лежитъ въ самой природѣ. Именно происхожденіе отъ одного лица соединяетъ происходящихъ союзомъ крови, и тѣмъ ближе и тѣснѣе, чѣмъ ближе они къ своему родоначальнику, и этотъ союзъ, простираясь на нѣсколько колѣнъ и поколѣній, составляетъ изъ нихъ кругъ родства, или одинъ общій родъ, племя. Такимъ образомъ родъ или родство есть связь всѣхъ членовъ семьи мужскаго пола и женскаго, отъ одного общаго родоначальника происходящихъ, хотябы, прибавляютъ законы, и не всѣ они носили его имя, или прозваніе <sup>(1)</sup>. Чистота и цѣлость этого естественнаго союза ограждается законами, и прежде всего законами естественными, которыми не допускается смѣшеніе крови между членами одного рода, такъ что бракосочетанія между ними не терпитъ сама природа, признавая это насиліемъ самой себѣ, повреждающимъ ее и физически и нравственно. Такъ слово Божіе изображаетъ противоположенный порокъ кровосмѣшенія: «Не

---

(1) Св. зак. гражд. ст. 196.

оскверняйтесь во всѣхъ сихъ: во всѣхъ бо сихъ осквернишася языцы, иже азъ отжену предъ лицемъ вашимъ: и осквернися земля, и воздахъ неправду имъ ея ради, и возненавидѣ земля съдящихъ на ней. И да вознегодуетъ на васъ земля, внегда осквернити вамъ ю, иже образомъ вознегодова на языки, иже прежде васъ: яко всякъ, иже аще сотворитъ отъ всѣхъ гнусностей сихъ, потребяетъ души творящія сіе отъ людей своихъ (Левит. XVIII. 24. 25. 28. 29). Это гнушеніе природы (земли), о которомъ говоритъ само слово Божіе, гнушеніе кровосмѣшеніемъ, происходитъ отъ того, что лица, происходящія отъ одного родоначальника, сама же природа поставляетъ во взаимныя, разумно-нравственныя отношенія, возникающія изъ самаго единства ихъ происхожденія и текущей въ нихъ крови, но уже принимающія духовное, священнѣйшее значеніе, каковы взаимныя отношенія родителей и дѣтей, братьевъ и сестръ, дѣдовъ и внуковъ, дядей и племянницъ и т. д. Плотское соединеніе совершенно попирало бы и превращало эти отношенія; они въ такомъ соединеніи уничтожились бы, и родъ человѣческой обратился бы въ царство безсловесныхъ животныхъ, въ которомъ есть только различіе половъ, есть связь ихъ, но нѣтъ разумныхъ, нравственныхъ отношеній между со-

бою—родителей и дѣтей, братьевъ и сестръ, и пр. Человѣчество возвышается надъ животными, между прочимъ, и тѣмъ, что самый союзъ крови въ немъ не есть только связь плотская, но союзъ нравственный. Сама природа каждому члену семьи или рода указываетъ свое мѣсто въ общей связи ихъ, путемъ происхожденія, и такимъ образомъ опредѣляетъ кругъ родства, въ которомъ каждый членъ, по мѣсту, которое занимаетъ, по степени своего происхожденія отъ общаго родоначальника, имѣетъ свои права и обязанности, въ отношеніи къ другимъ членамъ, и такимъ образомъ природа въ кругѣ родства соединяя всѣхъ членовъ единствомъ крови, соединяетъ ихъ нравственнымъ союзомъ любви, взаимнаго уваженія и вліянія однихъ на другихъ: слѣдовательно, чѣмъ далѣе распространяется природою и законами кругъ родства, тѣмъ далѣе распространяется и духъ этого нравственнаго единенія людей, и такимъ образомъ обнимаетъ цѣлые роды, цѣлыя поколѣнія, чрезъ которые проходятъ потомства болѣе и менѣе отдаленныхъ предковъ.

Прежде чѣмъ изложимъ законы о родствѣ въ отношеніи къ браку, надобно раскрыть основаніе и порядокъ родственныхъ отношеній вообще. Св. Василій великій замѣчаетъ, что *сама природа изначала различила наименованія родства* (Вас. вел. 87). У какого

народа, или на какомъ языкѣ нѣтъ названій отца, сына, матери, дочери, дѣда, внука, брата, сестры? опредѣленіе родственныхъ наименованій и такимъ образомъ очертапіе круга родства, находимъ въ древнѣйшемъ законодательствѣ, у Моисея, притомъ не какъ что либо новое, но какъ уже всѣмъ извѣстное, и по естественнымъ чувствамъ понятное, только ограждаемое положительными законами. Такъ Моисей указываетъ слѣдующія родственныя имена и отношенія: отца, мать, сына, дочь, дѣтей отъ сына и дочери, братьевъ и сестръ отца и матери, потомъ жену отца (мачиху), жену сына (сноху), жепу брата (невѣстку), дѣтей жепы отца (отъ мачихи), мать и сестру жены (Лев. 18, 30—41). Для точнѣйшаго же опредѣленія родства, грекоримскіе законовѣды (еще до Р. Хр.) раздѣлили его по линіямъ и степенямъ. Степеню (gradus) названа связь одного лица съ другимъ, посредствомъ рожденія <sup>(1)</sup>; а связь степеней, непрерывно продолжающихся, названа линіею (linea, ordo). Такъ

---

(1) Въ римскомъ правѣ такъ объяснялось понятіе о родственной степени: gradus: «gradus dicti sunt a similitudine scalarum, locorumve proclirium, quos ita ingredimur, ut a proximo ad proximum, i. e. in eum, qui quāsi ex eo nascitur, transeamus». Paulus: lib. de grad. et adfin. et Digest. lib. 38. tit. 10. l. 10.

какъ въ связи родства представляются во 1-хъ лица, отъ которыхъ данное лицо происходитъ, во 2-хъ лица, которыя отъ него самого происходятъ, и въ 3-хъ лица, имѣющія къ нему родственное отношеніе не непосредственно, т. е. отъ которыхъ данное лицо само не происходитъ, которыя и отъ него не происходятъ, но которыя имѣютъ съ нимъ только общихъ родоначальниковъ: то линіи родства раздѣлены на три: 1) восходящую, 2) нисходящую и 3) боковую. Восходящая линія—та, которая отъ даннаго лица идетъ къ его предкамъ, въ непрерывной связи степеней, отъ которыхъ оно происходитъ, т. е. отъ даннаго лица къ его отцу, дѣду, прадѣду, и т. д. (1). Нисходящею линіею названа та, которая въ прямой связи происходящихъ отъ даннаго лица рожденій, идетъ къ его потомству, т. е. отъ него къ дѣтямъ его, внукамъ, правнукамъ, и т. д. Боковые линіи идутъ отъ степеней восходящихъ въ сторону, къ тѣмъ лицамъ, которыя съ даннымъ лицомъ имѣютъ общихъ родоначальни-

---

(1) Въ римскомъ правѣ восходящіе только до прапрадѣда (*tritanus*) назывались особыми, собственными именами, а прочіе—общимъ именемъ предковъ (*maiores*); нисходящіе только до праправнука (*triperos*), дальнѣйшіе—вообще потомками (*ulteriores*) *Ibidem*.

ковъ, но съ нимъ самимъ не соединяются непосредственно въ прямыя линіи, или степени рожденія; именно эти боковыя линіи простираются отъ даннаго лица къ его братьямъ, къ его дядямъ, къ его двоюроднымъ и троюроднымъ. Степени, отъ которыхъ происходятъ линіи, называются колѣнами; а эти линіи, въ отношеніи къ своему колѣну, называются отраслями, или поколѣніями. Такимъ образомъ близость родства опредѣляется степенями, т. е. чѣмъ больше или меньше между данными лицами степеней, составляющихъ родственную связь ихъ между собою, тѣмъ дальше или ближе считается между ними родство.

Для счисленія же самихъ степеней принято общее правило: считать ихъ по числу рожденій, или лицъ, въ прямой линіи одно отъ другаго происходящихъ, начиная отъ данныхъ лицъ къ тѣмъ, съ которыми степень родства ихъ отъискивается. Напримѣръ, отъ меня до прадѣда по прямой восходящей три рожденія, или начиная отъ прадѣда, три лица непосредственно предшествуютъ мнѣ въ рожденіи одно отъ другаго: посему я, правнукъ, въ отношеніи къ прадѣду своему, и онъ въ отношеніи ко мнѣ, долженъ считаться въ третьей степени. Между мною и отцемъ моимъ въ прямой линіи нѣтъ посредствующихъ степеней. Сынъ или дочь составляетъ непосредственное рожденіе

ніе отъ своего отца: поэтому я, сынъ, нахожусь въ первой степени родства къ отцу. При семъ надобно замѣтить, что въ общемъ счисленіи родства, хотя лица, въ разныхъ степеняхъ отъ даннаго лица находящіяся, имѣютъ разныя родственныя имена и отношенія къ этому лицу: но связь родства каждаго лица въ отдѣльности съ ближайшимъ къ нему всегда представляется въ непосредственномъ рожденіи одного отъ другаго, т. е. всегда по прямой линіи восходя отъ сына къ отцу, или нисходя отъ отца къ сыну; и только такую непосредственную связью рожденій доходимъ до опредѣленія степеней родства между данными лицами <sup>(1)</sup>. Напримѣръ, отыскивая степенн родства въ восходящей линіи, мы отъ даннаго лица непосредственно восходимъ къ его отцу, отъ отца къ отцу его, который есть дѣдъ данному лицу и состоитъ по отношенію къ нему во второй степени родства; далѣе, отъ дѣда къ его отцу, который есть данному лицу прадѣдъ

---

(1) Собственно говоря въ кругу родства только и есть два главныхъ родственныхъ названія: отецъ и сынъ—по муж. линіи, мать и дочь—по жен., такъ что прочія названія опредѣляются только отношеніями къ данному лицу и есть, такъ сказать, видоизмѣненія этихъ двухъ главныхъ наименованій. Напр. братъ, внукъ и пр.

и отстоитъ отъ него на третьей степени родства. Также и по нисходящей, только обратно нисходимъ отъ отца къ сыну. Такъ въ прямыхъ линіяхъ. Въ боковыхъ линіяхъ имѣеть приложеніе тоже правило: т. е. степени родства считаются по числу рожденій, восходя отъ сына къ отцу, или нисходя отъ отца къ сыну. Но если нужно отыскать степень родства между такими лицами, изъ которыхъ одно находится въ прямой линіи, а другія въ боковой, т. е. которыя другъ отъ друга не происходятъ и непосредственной связи по рожденію не имѣютъ: то въ такомъ случаѣ отъ каждаго изъ этихъ лицъ надобно по степенямъ родства восходить къ ближайшему, общему ихъ родоначальнику, или такому лицу, въ которомъ соединяются обѣ линіи, одна прямая, и другая боковая—отъ данныхъ лицъ; или все равно,—отъ одного изъ данныхъ лицъ восходить къ этому общему родоначальнику, или средоточію линій, а отъ него нисходить къ другому данному лицу: въ томъ и другомъ порядкѣ общее число рожденій съ той и другой стороны указываетъ степень родства между данными лицами. Такимъ образомъ, родные братья должны считаться между собою въ двухъ степеняхъ родства; ибо, восходя отъ одного изъ нихъ къ общему ихъ началу—отцу, находимъ одну степень, или рожденіе; а отъ него нис-

ходя къ другому,—видимъ еще одно рожденіе, или степень. Такимъ же образомъ дяди и племянники будутъ въ третьей степени между собою, двоюродные братья—въ четвертой, дяди и племянники двоюродные—въ пятой, троюродные братья—въ шестой.

Къ этому надобно присовокупить, что боковые родственники не всѣ составляютъ одну линію; а какъ происходятъ они отъ разныхъ колѣнъ, ближе или далѣе отстоящихъ отъ даннаго лица, то и составляютъ разныя линіи, болѣе или менѣе удаляющіяся отъ него, съ своими родственными именами и отношеніями. Началомъ боковой линіи служатъ степени или колѣна по линіи восходящей, отъ которыхъ, какъ скоро происходятъ непосредственно не одно, а нѣсколько рожденій, то эти рожденія и образуютъ съ своими нисходящими нѣсколько отдѣльныхъ линій, которыя сами по себѣ и по отношенію къ своему началу или колѣну—прямыя; но одна къ другой во взаимномъ отношеніи онѣ составляютъ уже линіи боковыя. Такимъ образомъ въ кругѣ родства обыкновенно принимаются три ближайшія боковыя линіи, отъ трехъ восходящихъ колѣнъ производимыя, хотя можетъ быть и болѣе боковыхъ,—если проводить ихъ отъ каждаго восходящаго колѣна. Первая боковая линія исходитъ отъ первой восходящей степени, или

колѣна, т. е. отъ отца и матери даннаго лица, и простирается къ его братьямъ и сестрамъ, съ ихъ нисходящими, т. е. племянниками данному лицу, двоюродными ему внуками, и т. д. Вторая боковая идетъ отъ второй восходящей степени, или колѣна, дѣдовъ и бабокъ даннаго лица—къ его дядямъ и теткамъ, съ ихъ нисходящими, т. е. двоюродными братьями данному лицу, и пр. Третья боковая линія идетъ отъ третьей восходящей степени, или колѣна, т. е. прадѣдовъ и прабабокъ—къ ихъ нисходящимъ.

При счисленіи степеней родства надобно замѣтить слѣдующія общія положенія законовѣдѣнія, основанныя впрочемъ на естественныхъ началахъ: 1) мужъ и жена не составляютъ между собою раздѣльной степени: такъ, какъ мужъ и жена составляютъ одну плоть; потому и въ отношеніи къ другимъ родственникамъ, мужъ и жена всегда считаются въ одной степени; 2) сыновья, также и дочери, всегда считаются въ первой степени къ своему отцу и матери, сколькобы ихъ ни было; 3) родные братья всегда полагаются во второй степени въ отношеніи другъ къ другу, сколько бы ихъ ни было; 4) дѣти отъ одного отца, но разныхъ матерей, или отъ одной матери, но отъ разныхъ отцевъ, считаются между собою какъ родные; 5) родственныя лица женской линіи считаются такимъ же порядкомъ и въ тѣхъ же

степеняхъ, какъ и по мужеской линіи; 6) кругъ родства вообще опредѣляется семью, и только семью степенями; такъ какъ уже невозможно, по законамъ природы, чтобы кто либо переживалъ седьмую степенъ нисходящаго родства: слѣдовательно и нѣтъ нужды опредѣлять родственныя отношенія далѣ этой степени; такое опредѣленіе было бы слишкомъ затруднительно и выходило бы изъ предѣловъ естественныхъ правъ родства въ боковыхъ линіяхъ; ибо взаимныя отношенія родства послѣ семи степеней были бы уже слишкомъ отдаленны, чтобы опасаться между ними противуестественнаго смѣшенія крови, или чтобы на нихъ основывать какія либо права. Поэтому для родственныхъ отношеній далѣ семи степеней ни въ юридическомъ, ни въ народныхъ языкахъ нѣтъ и названій.

Все это относится къ родству въ одномъ родѣ, или въ одной фамиліи заключающемуся, которое поэтому называется единокровнымъ, или просто кровнымъ, и притомъ называется родствомъ (*cognatio, συγγενεια*) въ собственномъ смыслѣ: такъ какъ составляется въ союзѣ одной крови. Но какъ чрезъ браки соединяются между собою разные роды, или фамиліи, и какъ въ супружествѣ мужъ и жена, по законамъ естественнымъ и Божескимъ, составляютъ одну плоть, и кровь разныхъ фамилій въ

нихъ соединяется: то, кромѣ родства кровнаго, или однороднаго, существуетъ еще родство разнородное, которое у римскихъ законовѣдовъ названо *affinitas*,—свойство (слав. *близочество*),—такъ какъ въ немъ родственники разныхъ родовъ не составляютъ одного рода, или фамили, а только чрезъ супружество въкоторыхъ лицъ изъ нихъ, взаимно соприкасаются, или сближаются (*affines*) (1). Такимъ образомъ это двуродное родство составляется: 1) между однимъ изъ супруговъ и родственниками другаго, 2) между кровными родственниками одного супруга и кровными родственниками другаго; 3) между однимъ супругомъ и нисходящими другаго отъ его перваго брака. Названія этого родства: тесть, теща, зять, сноха, невѣстка, отчимъ, мачиха, пасынокъ падчерица (2). Законъ Моисеевъ уже указывалъ такое родство, когда воспрещалъ общевіе брака, какъ кровосмѣшеніе, съ женою сына, съ женою брата, съ женою отца (мачихою) и дочерью ея,

---

(1) *Modestinus. lib. 12. pandect. «Affines sunt viri et uxoris cognati, dicti ab eo, quod duae cognationes, quae diversae inter se sunt, per nuptias copulentur, et altera ad alterius cognationis finem accedit».* Digest. 38, 30. l. 4.

(2) См. Кормч. гл. 50. сн. *Blastaris syntagm. X. cap. 8.*

съ матерью жены, съ сестрою жены (Лев. 18). Римскіе законы сначала считали свойство только въ прямыхъ линіяхъ между восходящими и нисходящими двухъ супруговъ, и какъ не простирали его на боковыя линіи родственниковъ, такъ не признавали и между родственниками одного супруга и родственниками другаго. Поэтому не различали и степеней въ этомъ родствѣ, какъ различали ихъ въ родствѣ кровномъ <sup>(1)</sup>. Церковь христіанская, какъ по понятію о таинствѣ брака, соединяющемъ въ одну плоть мужа и жену, такъ и на основаніи богооткровеннаго ветхозавѣтнаго закона, вполне признала законную силу двуроднаго родства, или свойства, и распространила его далѣе римскихъ законовъ, на линіи боковыя (Вас. вел. 87. VI всел. 54). Но сначала принято было за правило избѣгать только смѣшенія родственныхъ именъ и отношеній между лицами этого родства, напримѣръ въ бракѣ. Уже въ послѣдствіи къ этому родству примененъ былъ порядокъ счисленія степеней, принятый для опредѣленія близости кровнаго родства <sup>(2)</sup>. Здѣсь такъ какъ мужъ и жена счита-

---

(1) Modestinus lib. 12. Pandect. affinitatis gradus nulli sunt. Digest. 38, 10. l. 4.

(2) Matthaei Blastaris syntagm. lib. 3. cap. 8.

ются въ одной степени, то въ какой степени родства кровнаго находится одинъ супругъ по отношенію къ своимъ родственникамъ кровнымъ, въ такой степени двуроднаго родства, или свойства, считается для нихъ и другой супругъ. Напримѣръ, братъ и племянникъ жены, будучи первый по отношенію къ ней, какъ сестрѣ, во второй степени, а послѣдній, какъ къ теткѣ, въ третьей степени, по родству кровному, въ тѣхъ же степеняхъ родства двуроднаго, или свойства, находятся къ мужу ея. Но что касается до свойства между родственниками обоихъ супруговъ, то степени его опредѣляются такимъ образомъ: степени каждаго родственника изчисляются сперва по отношенію къ тому лицу, съ которымъ они соединены кровнымъ родствомъ; потомъ чрезъ то лице, чрезъ которое они соединяются въ родство между собою, степени ихъ съ той и другой стороны слагаются вмѣстѣ, и общее количество степеней кровнаго родства съ обѣихъ сторонъ покажетъ степень взаимнаго ихъ между собою родства двуроднаго, или свойства. Такимъ образомъ братья родные мужа и жены должны считаться между собою въ 4-й степени родства, племянники съ той и другой стороны—въ 6-й, и т. д. Долго это двуродное родство считалось только въ ближайшихъ степеняхъ, такъ что до X вѣка оно еще не рас-

пространялось далѣе 3-хъ или 4-хъ степеней, въ боковыхъ линіяхъ. Но въ концѣ X и въ XI вѣкѣ на мѣстныхъ соборахъ въ Константинополѣ постановлено считать это родство до 6-ти степеней, и даже до 7-ми, особливо въ отношеніи къ бракамъ <sup>(1)</sup>, какъ увидимъ послѣ.

Кромѣ родства двухроднаго, въ свойствѣ отличается еще родство трехродное, которое происходитъ чрезъ брачные союзы трехъ родовъ, или фамилій, когда т. е. въ родство двуродное привходитъ еще новый родъ, чрезъ соединеніе съ нимъ бракомъ одного изъ своихъ членовъ. Именно такое трехродное родство считается: 1) между однимъ изъ супруговъ и супругами родственниковъ другаго; 2) между родственниками (кровными) одного изъ супруговъ и супругами родственниковъ другаго; 3) между однимъ супругомъ и свойственниками другаго второбрачнаго супруга отъ его перваго брака; 4) между родственниками двухъ лицъ, сочетавшихся одно послѣ другаго съ третьимъ лицомъ <sup>(2)</sup>. Счисленіе степеней въ этомъ родствѣ производится также, какъ въ

---

(1) Prochir. 39. 72. Leunclav. Jus Graec. Rom. 1. pag. 138. 206—218. 266. 291. 281. Balsam. ad Photii Nomoc. 13, 2. Blastar. synt. tit. 3. cap. 8. сн. Корм. г. 50. 51.

(2) Слав. Корм. тамже. Blastar. ibid.

двухродномъ: т. е. общая сложность степеней, въ которыхъ данныя лица отстоятъ отъ тѣхъ главныхъ лицъ, чрезъ которыя соединяются между собою въ родство, опредѣляетъ степень ихъ взаимнаго родственнаго отношенія. Такимъ образомъ братья и сестры супруговъ трехъ фамилій, или семей, соединенныхъ между собою чрезъ брачные союзы, будутъ, въ шестой степени родства между собою. Родной братъ даннаго лица женѣ шурина его считается въ 4-й степени родства,—и т. д. Но никогда это родство не распространялось законами далѣе 3-хъ степеней. Съ полною же строгостію считалось только въ первой степени: на примѣръ, между отчимомъ и женою пасынка, или между мачихою и мужемъ падчерицы и т. п. (1).

*(продолженіе будетъ)*

---

(1) Prochir. 7, 13. 14. Basilic. 28, 5: 3. Blastar. Ioco cit. et. Leunclav. 1. pag. 406—8, 484—7. Слав. Кормч: «еже отъ треродныхъ, сіе въ первомъ точію степени запрещается по закону». гл. 50. л. 215 об. 217 об. л. 227.

# ОГЛАВЛЕНІЕ

*второй части*

## ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА

на 1859 годъ.

|  | <i>страи.</i> |
|--|---------------|
| Древнія правила церковнаго суда. . . . .                                       | 3.            |
| Церковныя постановленія о священствѣ . . . . .                                 | 121 и 241.    |
| Обзоръ постановленій о бракѣ въ православной Церкви . . . . .                  | 369.          |
| О времени празднованія пасхи.—<br>Матвѣя Властаря . . . . .                    | 162 и 289.    |
| Взглядъ древнихъ русскихъ лѣтописцевъ на событія міра . . . . .                | 45 и 414.     |
| Библіотека Соловецкаго монастыря ( <i>окончаніе</i> ) . . . . .                | 67.           |
| Изъ исторіи русскаго раскола: діаконъ Феодоръ, его сочиненія и ученіе. . . . . | 314 и 447.    |
| Доброе сѣмя и плевелы. Евангельская притча . . . . .                           | 183.          |

**Письмо митрополита рязанскаго  
Стефана Яворскаго къ казанскому ми-  
трополиту Тихону . . . . . 86.**

**Рескриптъ императрицы Екате-  
рины II Веніамину, архіепискому ка-  
занскому . . . . . 203.**

**Посланіе Веніамина, архіепископа  
казанскаго, къ своей паствѣ. . . . . 203.**

---

**Памятники древне-русской духо-  
вной письменности:**

**1) житіе преподобнаго Трифона  
печенгскаго, просвѣтителя ло-  
парей . . . . . 89.**

**2) житія преподобныхъ Зосимы и  
Савватія соловецкихъ и по-  
хвальныя слова въ память ихъ:—  
черпорица Зиновія слово на  
память преподобнаго Зосимы  
соловецкаго . . . . . 211, 347 и 471.**

---

# П Р Я К О С Л А В Н Ы Й

С О Б Ъ С Т В Ъ Н И К Ъ,

ИЗДАВАЕМЫЙ

П Р И

КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ.

---

1859.

ЧАСТЬ ТРЕТЯ.

---

КАЗАНЬ.

---

ВЪ ТИПОГРАФИИ ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ.

---

**Печатать дозволяется. Сентября 23 дня 1859 года.**

**Цензоръ, инспекторъ академіи, архимандритъ Филаретъ.**

# ОБЗОРЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ

## О БРАКѢ

### ВЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

*(продолженіе)*

Отъ родства естественнаго, плотскаго, въ Церкви отличено родство духовное, а въ гражданскомъ обществѣ родство отъ усыновленія. Родство духовное образуется чрезъ воспріятіе къмъ либо крещаемаго младенца, или возрастнаго, отъ купели. Мы уже говорили объ этомъ родствѣ при обзорѣ постановленій о крещеніи. Здѣсь замѣтимъ только особенности въ счисленіи степеней его: 1) воспріемникъ, какъ духовный отецъ крещаемаго, поставляется къ нему, какъ сыну, въ 1-й степени духовнаго родства; 2) въ отношеніи къ плотскимъ родителямъ его, воспріемникъ считается во 2-й степени, какъ братъ ихъ; 3) для братьевъ воспріятого плотскихъ онъ полагается въ 3-й

степени, какъ дядя имъ; 4) собственные дѣти воспріемника считаются съ воспріятымъ отъ отца ихъ—во 2-й степени, какъ братья родные; а въ отношеніи къ братьямъ воспріятаго—въ 4-й, какъ двоюродные; но 5) духовное родство принято только между воспріемниками, воспріятыми, плотскими родителями ихъ, и нисходящими отъ всѣхъ ихъ; но не распространено ни на восходящихъ, ни на боковыхъ ихъ родственниковъ. Оно также, какъ и кровное родство, исчислено въ Греціи до 7-ми степеней. Въ строгости же духовное родство наблюдается Церковію только между воспріемникомъ, воспріятымъ и его родителями, какъ это подтверждено и VI вселенскимъ, трулльскимъ соборомъ (VI всел. 53) (1).

Соотвѣтственно такому духовному усыновленію въ Церкви, гражданское общество допускало между своими членами гражданское усыновленіе (*adoptio*), по которому свободныя лица могли, по желанію, принимать къ себѣ на мѣсто родныхъ дѣтей чужихъ, свободныхъ, или состоящихъ еще подъ отеческою властію (2). Такимъ образомъ возникало родство,

---

(1) Vid Balsam. ad can. 53. trull. Blastar. syntag. γ. cap. 8. Leunclav. 1. pag. 384. 488. сн. Корм. гл. 50. л. 219—223. 228.

(2) Digest. 1, 7. 23, 2.

не по естеству, плотское, а по закону—юридическое (*agnatio*), потому что усыновление соединялось съ правами по званію и состоянію усыновителя. Гражданскіе грекоримскіе законы опредѣляли степени этого родства, частію по примѣру кровнаго родства, частію по примѣру свойства. Но послѣ того, какъ усыновленіе соединено съ церковнымъ освященіемъ,—что сдѣлалъ императоръ Левъ философъ, родство по усыновленію поставлено въ соотвѣтствіе съ родствомъ духовнымъ, отъ св. крещенія; также распространено до 7 степеней, и считается по образцу духовнаго родства: т. е. усыновитель, какъ отецъ, полагается въ первой степени съ усыновленнымъ, во 2-й съ его родителями, въ 3-й съ плотскими его братьями; плотскіе дѣти усыновителя—во 2-й степени съ усыновленнымъ, и въ 4-й съ его родными братьями (1). Было еще въ древнія времена въ обычаѣ братотвореніе (*αδελφοποια, fraternitas per adoptionem*), заимствованное отъ грековъ, когда два лица, не родственныя между собою, добровольно заключали между собою союзъ братства. Была даже составлена и церковная молитва на освященіе такого братотворенія (2).

---

(1) Blastar. ap. Leunclav. 1. pag. 487—8. Корм. гл. 50. № 220 и слѣд.

(2) См. въ требникѣ гл. 101.

Однакожь и молитва эта въ послѣдствіи отиѣнена, и гражданскіе законы такого искусственнаго братства не признавали; родства въ немъ никакого не допускалось; а потому и бракъ между такими лицами, если они были разнаго пола, или между дѣтьми ихъ, не воспрещался (1).

Въ такомъ видѣ находимъ опредѣленіе родства въ каноническихъ постановленіяхъ восточной Церкви, равно и въ грекоримскихъ законахъ. Въ нашу отечественную Церковь, со всею точностію и цѣлостію, перешли эти постановленія. И видно, что они имѣли у насъ постоянную силу законовъ въ церковной практикѣ: ибо, начиная съ самыхъ первыхъ нашихъ отечественныхъ узаконеній, (каковы уставы великаго князя Владиміра и Ярослава о церковныхъ судахъ), постоянно встрѣчаются у насъ подтвержденія духовнаго и гражданского правительства о соблюденіи этихъ постановленій (2). Но конечно, греческія правила о род-

(1) Blastar. syntagn. lit. β. cap. 8. Кормч. гл. 50. № 226.

(2) Уставъ Владиміра: «се церковніи суды... въ племени или въ святствѣ поймутся». Уст. Ярослава: «..иже ближній родъ поймется». см. также митр. Іоанна правила въ русс. достоп. 1. Поученіе іереямъ XV ст. въ Акт. ист. 1. стр. 162. Соборн. ст. 1667 въ Акт. экспед. 4. стр. 206. см. также Стогл. въ

ствѣ не могли имѣть для нашего духовенства полной ясности; и потому, что многосложный составъ ихъ самъ по себѣ былъ затруднителенъ для разумѣнія, а въ приложеніи ихъ къ практикѣ, напримѣръ къ дѣламъ брачнымъ, требовались особенныя утонченныя соображенія, въ которыхъ иногда и сами греческіе, наилучшіе законовѣды запутывались, и потому, что ни особенныхъ отечественныхъ постановленій по этому предмету, ни собственныхъ руководствъ къ поясненію греческихъ правилъ о родствѣ у насъ не было (1). Только при изданіи печатной Кормчей книги (1653) помѣщены въ ней двѣ особыя главы (50 и 51)— *о тайнѣ супружества и о незаконныхъ брацѣхъ*. Въ первой между правилами относительно браковъ находимъ довольно обшир-

---

Акт. ист. 1. стр. 277. Инструкцію патр. Адриана поповскимъ старостамъ 1697 г. въ Собр. зак. № 1612. ст. 63. см. старинныя вѣщныя памяти въ Акт. юрид. № 403.

(1) Въ нашихъ постановленіяхъ только вообще подтверждалось, чтобы священники не вѣнчали браковъ въ родствѣ, свойствѣ и кумовствѣ; священники обязывались разбирать родство только—*слика илѣ сила*. см. Акт. ист. 1. стр. 277. вѣн. памяти въ Акт. юрид. №406. Инстр. п. Адриана поповскимъ старостамъ ст. 63. с. з. № 1612.

ную статью о родствѣ, о его разныхъ видахъ и степеняхъ, о порядкѣ счисленія ихъ и о наблюденіи въ дѣлахъ брачныхъ. Въ другой (51) главѣ изложены соборныя греческія постановленія позднѣйшихъ временъ о томъ же предметѣ, по разнымъ частнымъ вопросамъ, возникавшимъ въ греческой Церкви. Выписки изъ Арменопула, Властаря, жившихъ уже въ XIV ст., даютъ видѣть, что главы эти составлены въ позднѣйшее время, и вѣроятно, внесены въ Кормчую при печатномъ ея изданіи. Только главы эти составляютъ, хотя не довольно ясное по слововыраженію, но очень обстоятельное по содержанию, и даже единственное у насъ въ печати руководство къ изученію правилъ родства. При изложеніи правилъ о родствѣ, наши законы, равно и сочиненія частныхъ лицъ, слѣдовали этимъ же главамъ, и ихъ повторяли <sup>(1)</sup>. Настоящіе наши законы принимаютъ и опредѣляютъ родство въ томъ же видѣ, какъ оно изложено въ древнихъ постановленіяхъ <sup>(2)</sup>.

---

(1) См. Системат. сводъ существ. законовъ 1816 г. т. 2. *Горюшкина* руководство къ познанію рос. законодательства. 1. стр. 136 и слѣд. *Вельяминова-Зернова* начертаніе рос. частнаго граждан. права. ч. 1. стр. 114 и слѣд.

(2) Св. зак. гражд. гл. 3. ст. 196 и слѣд.

Особенное приложение правила о родствѣ имѣютъ въ дѣлахъ брачныхъ, гдѣ родство есть вмѣстѣ и естественное послѣдствіе браковъ, и составляетъ естественное препятствіе къ браку, въ извѣстныхъ случаяхъ. По закону Моисееву бракъ, кромѣ родства прямолнейнаго, равно и кровнаго и двуроднаго, не дозволялся въ боковыхъ линіяхъ до 3-хъ степеней включительно; именно: бракъ роднаго, или пероднаго брата съ сестрою, бракъ съ сестрою отца или матери (теткою); въ двуродномъ родствѣ—именно: бракъ мачихи съ пасыпкомъ, отчима съ надчерицею, или внукою жены отъ перваго брака, бракъ зятя съ тещею, бракъ съ женою сына (невѣсткою), съ женою брата, который оставилъ послѣ себя дѣтей, бракъ со вдовою отца брата (дяди), бракъ съ матерью и дочерью (послѣ одной съ другою), и наконецъ бракъ съ двумя сестрами въ одно время <sup>(1)</sup>. Однакожъ, указавъ эти опредѣленные степени родства, Моисей не ограничилъ только ими исключительно запрещенныхъ браковъ. Но приложилъ ѿ общія правила: «человѣкъ своему ближнему да не увидеть открыти стыдѣніе; иже аще спитъ съ сродницею своею, стыдѣніе сродства ея откры грѣхъ свой приметъ» (Лев. 18, 6. 20, 20)

---

(1) Левит. гл. 18 и 20.

Изъ этого видно, что Моисей указалъ опредѣлительно только тѣ степени родства, въ которыхъ бракъ запрещался положительно и безусловно; бракосочетанія въ прочихъ степеняхъ онъ оставилъ на общемъ основаніи естественныхъ законовъ, которые и сами по себѣ могутъ въ извѣстныхъ случаяхъ не допускать брака, по несообразности его съ природою или съ неспорченною совѣстію человѣка; и потому Моисей предоставилъ рѣшеніе такихъ случаевъ соображеніямъ самихъ законодателей и власти, по усмотрѣнію возможности или невозможности брака изъ обстоятельствъ дѣла, или мѣста, времени, лицъ сочетавающихся. Итакъ, Моисей хотя и не воспретилъ брака въ дальнѣйшихъ (послѣ указанныхъ) степеняхъ родства, однакожь и не дозволилъ ясно; слѣдовательно, какъ дозволеніе, такъ и запрещеніе брака онъ оставилъ не безусловное. Такъ понимали законъ Моисеевъ св. отцы (1). Въ Церкви христіанской съ самаго начала находимъ положительное запрещеніе брака въ кровномъ родствѣ до 3-хъ степеней включительно (до племянницъ и племянниковъ),—по боковой линіи,

---

(1) Замѣчательно въ особенности разсужденіе св. Василія вел. (пр. 87).

а въ свойствѣ до 2-й степени включительно, по тойже линіи. Такъ говорить апостольское правило: «имѣвшій въ супружествѣ двухъ сестръ, или племянницу, не можетъ быть въ клирѣ» (19). Хотя это правило говорить о церковномъ клирѣ и ему положительно запрещаетъ такіе браки, и тѣмъ даетъ возможность заключать, что въ мірянахъ такіе браки были еще терпимы въ первые вѣка христіанства: но самое запрещеніе, столь рѣшительное, допустить въ клирѣ обязавшихся такими браками, уже даетъ разумѣть, что супружество въ указанномъ родствѣ было признаваемо несообразнымъ съ духомъ христіанской Церкви. Св. Амвросій медиолапскій, въ одномъ изъ своихъ писемъ по вопросу: можно ли отцу женить сына на вѣукѣ отъ своей же дочери,—только отъ разныхъ матерей,—даетъ видѣть, что въ первые вѣка христіанской Церкви бракъ воспрещался не только между прямолинейными родственниками, но и между косвенными; что это запрещеніе простиралось до двоюродныхъ, или до 4-й степени боковыхъ линій,—по законамъ не только церковнымъ, но и гражданскимъ; что въ разсужденіи браковъ наблюдалось и то, чтобы бракосочетаніемъ родственниковъ лицъ не смѣшивался естественный распорядокъ род-

ственныхъ именъ и отношеній (1). Все это подтверждаетъ и св. Василій великій въ своихъ правилахъ, когда на примѣръ положительно запрещая бракъ съ двумя сестрами (послѣ одной съ другою), замѣчаетъ: «тѣ, которые оскверняя душу страстію, не взираютъ и на естество, издревле различившее именованія родства, какимъ именемъ родства назовутъ рожденныхъ отъ такихъ двухъ супружествъ, братьями ли родными, или двоюродными? ибо по причинѣ смѣшенія имъ приличествовати будетъ и то и другое наименованіе. Не дѣлай, человѣче, тетки дѣтей мачихою ихъ, и ту, которая вмѣсто умершія матери должна ласкать ихъ, не вооружай неутолимою ревностію» (пр. 87). Это уже касается двухроднаго родства, и св. Василій въ особенности объ этомъ родствѣ такъ рассуждаетъ: «для мужа что можетъ быти ближе собственныя жены, или паче своя ему плоти? Ибо они уже не суть два, но плоть една. Такимъ образомъ посредствомъ жены сестра ея переходитъ въ родство мужа. Ибо какъ не можетъ онъ взяти мать жены своя, ниже дочь ея, потому что не можетъ взяти свою мать, ниже дочь ея: такожде

---

(1) S. Ambrosii ep. 60. ad Paternum. in Cursu patrologiae completo. t. 16. Paris. 1845 г.

не можетъ взяти сестру жены своей, потому что не можетъ взяти сестру свою. И обратно, не позволительно и женѣ сожителъствовати съ сродниками мужа: потому что права родства общи для обонхъ» (тамже). А какимъ образомъ установились въ Церкви такія понятія о родствѣ, и откуда получили силу такія правила, тотъ же св. отецъ объясняетъ такъ: «первое и притомъ въ дѣлахъ сего рода весьма важное, что имѣемъ приложить, есть соблюдаемый у насъ обычай, имѣющій силу закона, потому что сіи постановленія преданы намъ отъ святыхъ мужей. Обычай же таковъ: аще кто будучи одержимъ страстію нечистоты, впадетъ въ безчинное совокупленіе съ двумя сестрами: то и бракомъ сіе не почитается, и въ церковное собраніе таковыя пріемлются не прежде, какъ по разлученіи другъ отъ друга. Посему, аще бы и не можно было рещи ничего другаго, довольно было бы и сего обычая для преграды злу» (тамже). Такимъ образомъ правила о родствѣ, именно въ отношеніи къ браку, утвердился въ Церкви отъ начала преданіемъ, которое вошло въ обычай и въ постоянной практикѣ Церкви имѣли силу закона. Наконецъ тотъ же Василій великій въ своихъ правилахъ положительно запрещаетъ бракъ съ сводными (отъ разныхъ отцевъ, или матерей) братьями и сестрами, съ невѣстками, мачихами, и даетъ

основаніе заключать, что въ его время кругъ родства былъ уже довольно опредѣленъ, въ отношеніи къ бракамъ, когда полагаетъ такое общее правило: «совокупленіе бракомъ людей, состоящихъ въ *возбраненномъ для онаго родствѣ*, подлежитъ епитиміи *прелюбодѣевъ*» (Вас. вел. 68. сн. 75. 76. 78. 79). Здѣсь опредѣленіе епитиміи *прелюбодѣевъ* (не просто: *любодѣевъ*), показываетъ, что браки, заключенные въ родствѣ, не только подвергали виновныхъ церковному покаянію, но и подлежали расторженію; ибо бракъ прелюбодѣйный никогда не былъ терпимъ въ Церкви. Конечно, слова св. Василія надобно разумѣть о высшихъ степеняхъ родства, какъ кровнаго, такъ и двухроднаго, изъ которыхъ нѣкоторыя онъ самъ указываетъ. Однакожъ нельзя и слишкомъ стѣснять силу его правилъ: ибо о самыхъ ближайшихъ степеняхъ родства онъ судитъ еще строже. Такъ напримѣръ кровосмѣшеніе между братьями и сестрами онъ подвергаетъ наказанію, какъ убійство (пр. 67). Онъ же ясно говоритъ о расторженіи брака въ двухродномъ родствѣ—съ невесткою, съ сестрою жены,—что утвердилъ еще прежде св. Василія соборъ неокесарійскій (пр. 2). Также бл. Августинъ замѣчаетъ: «между двоюродными (*consobrini*) уже въ наше время бракъ весьма рѣдко допускается, по силѣ обычал, по причинѣ близо-

сти родства ихъ къ степени братской,—хотя закона на это не было, ибо Моисеевъ законъ этого не воспретилъ, и законы гражданскіе еще не возбрапали» (1).

Такъ было въ Церкви первыхъ вѣковъ. Но какъ въ то же время родство и браки подлежали законамъ гражданскимъ: то относительно степеней родства, дозволительныхъ или недозволенныхъ для брака, гражданскіе законы не всегда соотвѣтствовали церковнымъ. Въ родствѣ прямолинейномъ грекоримскіе законы запрещали бракъ неограниченно, какъ по восходящей, такъ и по нисходящей (2). И это естественно: ибо ни физически, ни нравственно не возможно, чтобы восходящіе родственники вступали въ бракъ съ нисходящими, напр. отецъ съ дочерью, дѣдъ со внукою, прадѣдъ съ правнукою, и т. д. Церковь совершенно соглашалась съ этимъ: и потому о прямолинейномъ родствѣ въ отношеніи къ браку никогда не было сомнѣній, ни даже особенныхъ правилъ (3). Что же касается боковыхъ линий, здѣсь

(1) August. de civit. Dei. lib. 15. cap. 16.

(2) 53. de ritu nupt. (23, 2). Digest. cf. Prochir. 7, 2. сн. Кормч. зак. град. 7, 2.

(3) с. 17. de nupt. (5, 4). Cod. Justin. eclog. 12, 2. Кормч. Леона и Конст. зач. 2. гл. 2. M. Blastar. syntag. lit. β. cap. 8.

гражданскіе законы ограничивали запрещеніе брака только ближайшими по родству лицами до 3-хъ степеней. А между дѣтьми братьевъ, или двоюродными братьями и сестрами бракъ не былъ запрещенъ законами до императора Θεодосія великаго, который не только запретилъ его, но и опредѣлилъ за вступленіе въ такой бракъ строгое наказаніе <sup>(1)</sup>. Но дѣти Θεодосія, импер. Аркадій и Опорій снова дозволили бракъ между двоюродными, послѣдній только съ разрѣшенія царской власти <sup>(2)</sup>. Юстиніанъ снова постановилъ общее для всѣхъ разрѣшеніе такого брака <sup>(3)</sup>. Такимъ образомъ гражданскіе законы относительно брака въ боковыхъ линіяхъ были непостоянны; тѣмъ не менѣе обычаи, просвѣщаемые духомъ христіанской Церкви, сами собою не допускали такихъ браковъ, какъ это замѣчаютъ св. отцы того времени <sup>(4)</sup>. А соборы западной Церкви VI вѣка рѣшительно воспрещали бракъ двоюродныхъ, распространяя это запрещеніе и

---

(1) An. 385. Cod. Theod. 3, 10. 1. 12. 3.

(2) An. 405—409. Cod. Theod. 3, 12. 3. cf. Cod. Justin. 5, 4. 18.

(3) Cod. Justin. *ibid.* const. 19.

(4) См. выше Амвросія, Августина, Василя вел. Тоже говорятъ законовѣды. Theodor. contuar. capitul. cap. 24. 139.

на дѣтей ихъ, т. е. до 5-й степени родства включительно (1). За тѣмъ въ концѣ VII вѣка трульскій, вселенскій VI, соборъ постановилъ такое правило: «аще кто совокупляется въ общеніе брака со дщерію брата своего, или аще отецъ и сынъ съ матерію и дщерію, или съ двѣма дѣвами сестрами отецъ и сынъ, или съ двумя братіями матеръ и дщерь, или два брата съ двумя сестрами: да подвергаются правилу семилѣтней епитиміи, явно по разлученіи ихъ отъ беззаконнаго супружества» (пр. 54). Въ правилѣ этомъ соборъ наиболѣе касается браковъ въ двухродномъ родствѣ, или свойствѣ, и положительно воспрещаетъ ихъ до 4-й степени (двумъ братьямъ съ двумя сестрами); но въ родствѣ кровномъ запрещаетъ бракъ только до 5-й степени включительно (съ племянницами); а о двоюродныхъ не упоминаетъ. Отсюда можно сдѣлать такое заключеніе о супружествѣ двоюродныхъ, что по суду Церкви въ тѣ времена оно не дозволялось, но и не расторгалось, если уже было заключено. Такъ и римская Церковь въ VII вѣкѣ совершенно дозволяла бракъ только въ 5-мъ поколѣніи

---

(1) Concil. agath. an 506. concil. epaon. an. 517. can. 30. concil. arvern. 535. can. 12. concil. turon. 2. an. 567. can. 21. concil. antisid. 578. can. 31.

(между праправнуками): однакожъ не расторгла и тѣхъ браковъ, которые были заключены въ 4-мъ или 5 мъ поколѣніи (между дѣтьми двоюродныхъ) <sup>(1)</sup>. При исправленіи гражданскихъ законовъ въ IX вѣкѣ, въ новое изданіе ихъ, именно въ Прохиронъ Василія македонскаго, Еклогу Льва и Константина и въ такъ называемыя царскія книги (*α βασιλικα*) внесено положительное запрещеніе браковъ не только между двоюродными братьями и сестрами, но и дѣтьми ихъ; дозволенъ бракъ только между внуками ихъ <sup>(2)</sup>. Такимъ образомъ запрещеніе браковъ распространено до 6-й степеней включительно. Только въ 8-й степени бракъ дозволенъ безусловно <sup>(3)</sup>. Но о 7-й степени не было еще постановлено ничего положительнаго. Поэтому въ началѣ IX вѣка возникли въ греческой Церкви недоумѣнія и споры объ этой степени въ отношеніи къ браку. Одни считали бракъ въ 7-й степени позволительнымъ, потому именно, что законы положительно запрещали бракъ только до 6-й степени, а о 7-й ничего не говорили; другіе думали, что, въ силу этого запрещенія 6-й степени, не должно ея

(1) Theodor. cantuar. capit. 24.

(2) Prochir. 7, 4. 39. 72. Eclog. 12, 2. Basilic. 28, 5: 1. 60, 37: 77. см. Кормч. зак. град. гр. 7. гл. 4. гр. 39. гл. 73. Леона и Комст. зач. 2. гл. 2.

(3) Balsamon. ad Photii nomoc. tit 13. cap. 2.

касаться въ бракъ и чрезъ 7-ю степень, т. е. бракъ въ 6-й степени съ одной стороны, и въ 7-й съ другой,—по крайней мѣрѣ такъ—не можетъ быть дозволенъ. По поводу такихъ разногласій былъ въ Константинополѣ соборъ, при императорѣ Алексѣ, въ началѣ IX вѣка, и на соборѣ этомъ принято для соглашенія мнѣній, что если бракъ въ 7-й степени, или въ 7-й съ одной стороны и въ 6-й съ другой, еще не совершенъ, а только предполагается, и такое сочетаніе степеней въ немъ напередъ извѣстно, то не дозволять брака; если же бракъ уже заключенъ, то не расторгать, а только подвергать сочетавшихся епитиміи церковной <sup>(1)</sup>. Въ такомъ видѣ опредѣленіе о 7-й степени оставалось до XI столѣтія,—когда патріархъ Михаилъ Керуларій (въ 1057 г.) ясно воспретилъ въ этой степени бракъ, впрочемъ только въ видѣ отдѣльнаго рѣшенія на частный случай: но не установилъ соборно общаго, положительнаго правила <sup>(2)</sup>. Только уже въ XII вѣкѣ, соборомъ константинопольскимъ при патріархѣ Лукѣ (1168 г.), положе-

---

(1) Ap. Leunclav. in jure graec. 1. pag. 204. Balsamon. ad Photii nomoc. lit. 13. cap. 2. Кормч. гл. 50. л. 241.

(2) Ap. Leuncl. 1. pag. 206—210. Въ Кормчѣй этого рѣшенія нѣтъ.

но рѣшительное воспрещеніе брака въ 7-й степени, такъ что всѣ заключаемые въ этой степени браки опредѣлено расторгать, а священниковъ, вѣнчавшихъ ихъ, лишать сана (1). Это соборное опредѣленіе подтверждено было императорами Никифоромъ Вотаніотомъ и Мануиломъ Комниномъ (2). Такимъ образомъ не прежде половины XII вѣка утверждено въ Церкви восточной запрещеніе брака до 7-ми степеней включительно. Запрещеніе это надобно относить не къ прямолинейному только родству, что впрочемъ само собою уже разумѣется: но и особенно къ линіямъ боковымъ.

Кромѣ счисленія степеней, относительно браковъ въ боковомъ родствѣ принято еще особенное правило. Именно, при раздѣленіи родственниковъ по линіямъ и степенямъ, древніе законы имѣли въ виду то, чтобы каждаго родственника поставить на принадлежащемъ ему мѣстѣ въ общей связи родства, мѣстѣ, которое опредѣляется для него болѣе или менѣе близкими, или отдаленными отношеніями—къ тѣмъ, отъ которыхъ онъ происходитъ, къ тѣмъ,

(1) Balsam. *ibid.* Leuncl. pag. 217—220. Въ Кормчей нѣтъ и этого опредѣленія.

(2) Harmenop. *lib.* 2. sub nomine Nicephor. Botan. Balsamon. loco cil. Leunclav. pag. 165—167. Въ Кормчей нѣтъ. cf. Math. Blastar. *lit.* β. cap. 8.

которые отъ него идутъ, и къ тѣмъ, которые не происходятъ отъ него, отъ которыхъ и онъ самъ не происходитъ, но съ которыми имѣеть связь родственную посредствомъ общихъ родоначальниковъ. Самая близость такихъ отношеній естественно опредѣляется путемъ рожденія, которое отъ родоначальниковъ идетъ и развивается въ разныхъ отрасляхъ и въ разныхъ отъ него разстоянїяхъ. Но какъ и между самыми родоначальниками есть степени, такъ что одни изъ нихъ и по времени и по рожденію должны почитаться старѣйшими предъ другими, младшими въ родѣ, то и происходящіе отъ нихъ родственники получаютъ разные мѣста въ порядкѣ родства, по степенямъ своего происхожденія отъ старшихъ, или младшихъ родоначальниковъ, и сообразно тому получаютъ свою особенную важность старѣйшинства. Такимъ образомъ произошло и то особенное правило о бракахъ въ родствѣ, чтобы чрезъ бракосочетаніе родственныхъ лицъ, и въ дозволенныхъ степеняхъ, не смѣшивать родственныхъ именъ и отношеній, не низводить родственниковъ высшихъ, старшихъ, на степени низшихъ, и низшихъ не возводить въ права, по родству имъ не принадлежащія, то есть, не ставить на мѣсто высшихъ. Это общее правило всѣхъ древнихъ законодательствъ. Церковь также, какъ мы видѣли выше изъ

словъ св. Амвросія и Василія великаго, съ самаго начала охраняла такія отношенія родства и не допускала ихъ смѣшенія. Впрочемъ смѣшеніе родства скорѣе можетъ произойти въ бракахъ родства двухроднаго. Поэтому правила противу такого смѣшенія преимущественно относятся къ родству двухродному.

Что касается до родства разнороднаго, или свойства, то гражданскіе римскіе законы, признавая въ прямой линіи родственниковъ одного супруга родственниками другаго, не допускали брака между ними, равно и восходящими и нисходящими, на тотъ же основаніи, какъ въ родствѣ кровномъ. Даже и по прекращеніи брачнаго союза, смертію, или разводомъ, не дозволялось одному изъ оставшихся супруговъ вступать въ бракъ съ прямолинейными родственниками другаго. Если бы, послѣ развода, одинъ изъ супруговъ вступилъ въ новый бракъ, то другой супругъ прежній не могъ имѣть супружества съ нисходящими отъ этого новаго брака оставшаго имъ супруга. Не позволялось папримѣръ отчиму жениться на жевѣ насынка, а мачихѣ выходить въ замужество за мужа падчерицы (1). Въ боковыхъ линіяхъ

---

(1) Digest. 23, 2. de nupt. const. III. lib. 38, 10. de grad. cognat. const. 4. cod. 5, 4. de nupt. const. 17.

свойства бракъ супругу съ родственниками другаго (послѣ его смерти), равно и между родственниками обоихъ супруговъ, былъ дозволенъ. Церковь, уже по силѣ Моисеева закона, не могла ограничивать брака только этими степенями свойства. Ибо Моисеевъ законъ положительно запрещалъ бракъ не только зятю съ тещею, отцу съ женою сына, но и брату съ женою брата, оставившаго послѣ себя дѣтей, племяннику со вдовою дяди (по отцѣ) (Лев. 18, 8. 14—17. 20, 11. 12. 14. 20. 21. Второз. 22, 39. 27, 20. 23) (1). Это уже простирается до 3-й степени боковаго свойства. Церковь съ самаго начала, какъ мы уже видѣли, воспретила бракъ съ сестрою жены, съ братомъ мужа, съ женою брата (умершаго),—что еще позволялъ въ извѣстныхъ случаяхъ законъ Моисеевъ (Лев. 18. 18): Церковь всѣ такіе браки подвергала расторженію, а виновныхъ строжайшему покаянію (апост. 18. неокес. 2. Вас. вел. 87) (2). Сообразно тому и гражданскіе грекоримскіе законы въ христіац-

---

(1) Бракъ съ сестрою жены не былъ запрещенъ (Лев. 18, 18); а о бракѣ съ женою дяди по матери не упомянуто въ книгахъ Моисеевыхъ (сн. Лев. 20, 20).

(2) Cf. concil. oliber. (313) cap. 61.

ствѣ скоро воспретили такіе браки (1). Вселепскій VI соборъ, замѣтивъ, что въ слѣдствіе неопредѣлительнаго запрещенія незаконныхъ браковъ, *естество само себя смѣшивало*, какъ онъ выражалъ, изложилъ опредѣленное правило о бракахъ въ свойствѣ,—между самими родственниками обоихъ лицъ, состоящихъ въ супружествѣ,—въ точности указавъ родственныя отношенія, въ которыхъ бракъ не можетъ быть дозволенъ, а браки, уже заключенные, подлежатъ расторженію. Именно соборъ воспретилъ браки: 1) отца и сына съ матерью и дочерью (2 степ.); 2) отца и сына съ двумя сестрами (3 степ.); 3) матери и дочери съ двумя братьями (3 степ.); 4) двумъ братьямъ съ двумя сестрами (VI всел. 34). Это уже простирается до 4-й степени. Такъ было до X вѣка. Но какъ въ это время браки въ родствѣ кровномъ уже запрещались до 6 степеней: то и въ двухродномъ родствѣ, именно между супругомъ и родственниками другаго супруга, запрещеніе распространено до этой же степени (2). Однакожь родство это не было

---

(1) Cod. Theod. 3, 12. de incest. nupt. 2. 4. Cod. Justin. 5, 5. const. 5. 8. 9. cf. Prochir. 7, 10. 39, 69. Eclog. 12, 2. 28, 14. Кормч. зак. град. 7, 10: 39, 69. Леона и Конст. зач. 2. гл. 2. зач. 16. гл. 13.

(2) Liliunii (1001) defin. ap. Leunclav. pag. 197. Кормч. гл. 51.

вполнѣ уравниено съ кровнымъ, т. е. до запрещенія 7 степеней въ бракахъ, и въ основаніе сего положено было такое разсужденіе, что въ родствѣ кровномъ, хотя бы и въ боковыхъ линіяхъ его, одинъ есть корень и источникъ всѣхъ степеней, хотя бы они принадлежали къ разнымъ отраслямъ и поколѣніямъ, въ разныхъ болѣе или менѣе отдаленныхъ между собою разстояніяхъ: а то родство, которое образуется чрезъ брачные союзы, состоитъ въ соединеніи двухъ разныхъ родовъ и переходитъ изъ одного рода въ другой, и такимъ образомъ препятствуетъ новымъ между ними бракосочетаніямъ,—не по праву единокровнаго ихъ происхожденія, а по опредѣленіямъ законовъ, и по гласу Слова Божія, соединившаго въ началѣ во едино мужа и жену. Такъ разсуждено было на соборѣ 1057 года, при патріархѣ Михаилѣ Керуларіѣ (1). Такимъ образомъ соборъ этотъ положилъ бракъ въ свойствѣ запретить только до 6 степеней; а степень 7-ю признать дозволенною ко браку. Что подтверждено было и другими соборами и гражданскими постановленіями (2). Однакожь увидимъ

---

(1) Ap. Leunclav. 1. pag. 206—208.

(2) Decis. patr. Nicolai IV (1148—51). Jmper. Alexii nov. ap. Leunclav. pag. 134. Decis. patr. Ni-

послѣ, что при нѣкоторыхъ особенныхъ условіяхъ бракъ въ двухродномъ родствѣ иногда запрещался и въ 7-й степени, а разрѣшался въ 6-й.

Что касается до самыхъ родственниковъ со стороны обонхъ супруговъ, то послѣ VI вселенскаго собора, утвердившаго въ свойствѣ между этими родственниками запрещеніе брака до 4-хъ степеней, гражданскіе законы не допускали брака въ тѣхъ же степеняхъ <sup>(1)</sup>. Но соборъ въ Константинополѣ при патріархѣ Сисиніѣ (997—1001) распространилъ это запрещеніе также до 6-ти степеней между родственниками по свойству, не дозволивъ напимѣръ бракъ не только дядѣ и племяннику съ двумя родными сестрами (5 степ.), или двумъ братьямъ съ теткою и племянницею, но и двумъ двоюроднымъ братьямъ съ двумя сестрами, или двумъ роднымъ братьямъ съ двоюродными сестрами (6 степ.) <sup>(2)</sup>. Главнымъ побужденіемъ къ запрещенію указанныхъ здѣсь

---

colai III (1084—1111),—ap. Leunclav. pag. 215. 216. cf. Balsam. ad Photii nomoc. lit. 13. cap. 2. M. Blastar. syntag. lit. β. cap. 8.

(1) Prochir. 39 42. Basilic. lib. 60. lit. 37. const. 77. Кормч. зак. град. 39, 73.

(2) Dec. patr. Nicolai ap. Leunclav. pag. 197—203. Кормч. гл. 51. л. 229—237.

браковъ послужило именно смѣшеніе родствен-  
ныхъ именъ и отношеній, которое происходило  
бы отъ такихъ браковъ. Общимъ же прави-  
ломъ для браковъ еще древними отцами было  
принято, что, гдѣ смѣшиваются родственныя  
имена и отношенія, тамъ нѣтъ законнаго брака:  
какъ напримѣръ ясно выражалъ это св. Ва-  
сильій великій (пр. 87). То есть, какъ скоро  
старшіе родственники нисходятъ на мѣсто  
младшихъ, или входятъ въ родственное подчи-  
неніе младшимъ, какъ скоро одни и тѣже лица  
получаютъ разныя смѣшанныя имена родства,  
или изъ родства кровнаго, ближайшаго пере-  
ступаютъ въ родство дальнѣйшее—двухрод-  
ное, — въ такихъ случаяхъ браки считались уже  
непозволительными. Въ двухродномъ родствѣ  
5-й степени бракъ положительно былъ воз-  
браненъ: потому, что въ такомъ бракѣ нахо-  
дили самое неестественное смѣшеніе род-  
ства; такъ напримѣръ бракъ отца и сына съ  
двумя двоюродными сестрами; бракъ двухъ  
братьевъ съ теткою и племянницею (1). Бракъ  
въ 6-й степени свойства иногда запрещался,  
иногда позволялся, смотря потому, было или  
не было въ немъ смѣшенія именъ. Смѣшенія

---

(1) Vid. ap. Leunclav. pag. 197. Слав. Корич.  
гл. 51.

не было, или оно не считалось препятствіемъ ко браку, когда два кровныя лица, одно высшее по родству, другое низшее, вступаютъ въ бракъ съ двумя кровными лицами, изъ которыхъ одно также есть старшее, другое—младшее, и когда, по вступленіи въ бракъ, они сохраняютъ тѣже между собою родственныя отношенія,—т. е. старшій родственникъ остается на старшемъ мѣстѣ, а младшій на младшемъ. Такъ напр. если дядя и племянникъ хотятъ вступить въ бракъ первый съ теткою, а послѣдній съ племянницею: то въ кругѣ общаго родства всѣхъ этихъ лицъ образуется 6 степеней; но какъ смѣшенія родственныхъ именъ и отношеній при этомъ не открывастся, а и по вступленіи въ бракъ дядя остается дядею, племянникъ—племянникомъ, то бракъ дозволялся. Но если бы дядя вступилъ въ бракъ съ племянницею (не своею разумѣется, а чужою), то послѣ этого племяннику уже не позволялся бракъ съ теткою дядиной жены: такъ какъ чрезъ этотъ новый бракъ превратились бы родственныя между дядей и племянникомъ отношенія. Наконецъ бракъ въ 7-й степени двухроднаго родства вообще признанъ былъ дозволительнымъ: впрочемъ и тутъ положено было избѣгать смѣшенія родственныхъ отношеній, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ 6-й степени. И потому-то случалось въ греческой

Церкви, что бракъ въ 6-й степени дозволялся, а въ 7-й не дозволялся. Такъ напр. двумъ братьямъ дозволялся бракъ съ двоюродными теткою и племянницею (7 степ.); но отцу и сыну не дозволялся бракъ съ двумя троюродными сестрами (7 степ.), тогда какъ отецъ и сынъ могутъ жепиться на двоюродныхъ теткѣ и племянницѣ, откуда выходитъ родство только 6-й степени. Но бракъ этотъ считался позволительнѣе того (предуказаннаго), потому, что здѣсь не выходитъ смѣшенія, которое открывается тамъ. Впрочемъ о 7-й степени двухроднаго родства, именно между родственниками супруговъ, находимъ въ Церкви восточной неодинаковыя постановленія. Соборъ, бывшій при патріархѣ Михаилѣ Керуларіѣ (1037), признавалъ бракъ этой степени вообще позволительнымъ и не положилъ никакихъ опредѣленныхъ для него ограниченій <sup>(1)</sup>. Но патріархъ Ксифилинъ (1073) объявлялъ недозволеннымъ бракъ двухъ братьевъ съ двоюродными теткою и племянницею,—слѣдовательно въ 7-й степени двухроднаго родства <sup>(2)</sup>. Патріархъ Евстратій (1082) не дозволялъ брака двумъ троюроднымъ братьямъ съ матерью и

---

(1) Vid. ap. Leunclav. pag. 206. 204.

(2) Ap. Leunclav. pag. 267.

дочерью, также въ 7-й степени (1). Между тѣмъ Вальсамонъ, патріархъ антиохійскій (XII в.), не считалъ эту степень запрещенною для брака (2). Наконецъ Матвей Властарь (XIV ст.) говоритъ по крайвей мѣрѣ опредѣленно о нѣкоторыхъ случаяхъ, въ которыхъ бракъ этой степени запрещался (3). Гражданскія постановленія то соглашались съ церковными, то ограничивали ихъ. Запрещеніе брака въ 7-й степени свойства при патріархѣ Іоаннѣ Ксифилія (1075) подтверждено было гражданскою властію (4). Но императоры Алексѣй Комнинъ (1031) и Мануиль Комнинъ (1145) дозволяли бракъ не только въ этой, но и въ 6-й степени, такъ, чтобы браковъ, уже совершенныхъ, не расторгать, а только подвергать очищенію церковнымъ покаяніемъ, или только предупреждать ихъ совершеніе. А послѣдній (Мануиль) постановилъ и прямо разрѣшать такіе браки, только съ предварительнымъ согласіемъ брачующихся—подвергнуться церковному покаянію (5). Съ этимъ со-

---

(1) Ibid. pag. 268.

(2) Balsamon. ad nomocan. Photii. lit. 13. cap. 2.

(3) M. Blastar. syntagm. 3. cap. 8.

(4) Leunclav. pag. 266. 267.

(5) Leunclav. pag. 138. 167. cf. Balsamon. ad Photii nomoc. tit. 13. cap. 2.

глашалась и церковная власть, опредѣливъ за браки въ 6-й и 7-й степени двухроднаго родства меньшія снѣтими, чѣмъ за браки въ тѣхъ же степеняхъ родства кровнаго (1). Такимъ образомъ общее заключеніе о бракахъ въ родствѣ двухродномъ, по постановленіямъ восточной Церкви, можно сдѣлать то, что они запрещены были положительно до 5 степеней; за тѣмъ въ 6-й степени положено было только избѣгать смѣшенія родственныхъ именъ и отношеній: вообще же бракъ дозволялся. Наконецъ до 7-й степени родство двухродное положительно не распространялось; однакоже, по принятому правилу—избѣгать смѣшенія родственныхъ отношеній, бракъ иногда и въ 7-й степени считался недозволеннымъ (2).

Въ родствѣ трехродномъ грекоримскими законами бракъ *положительно* запрещался только въ 1-й степени; но и на это указанъ былъ только одинъ примѣръ въ законахъ: именно—отчимъ не могъ вступить въ бракъ съ женою пасынка, а мачиха съ мужемъ пад-

---

(1) Leunclav. pag. 291. см. Кормч. гл. 51. л. 238.

(2) См. замѣчательное разсужденіе объ этихъ степеняхъ родства Димитрія Синкелла, митрополита кизическаго. ар. Leunclav. pag. 397. Кормч. гл. 51. л. 242 об.

черицы (1). Однакожъ какъ родство двухродное, такъ и трехродное родство пачали считать по степенямъ, имѣя и здѣсь въ виду—избѣгать смѣшеній въ родственныхъ именахъ и отношеніяхъ. Вообще же запрещеніе брака въ этомъ родствѣ не распространялось далѣе 4-хъ степеней, и даже большею частію разрешались браки и въ 4-й степени. А только въ соборныхъ рѣшеніяхъ и въ юридическихъ книгахъ были указываемы опредѣленные случаи, въ которыхъ бракъ запрещался, или разрешался,—по поводу возникавшихъ вопросовъ въ дѣлахъ брачныхъ. Въ нашей Кормчей замѣчено: «еже отъ треродныхъ, сіе въ первомъ точію степеніи запрещается по закону; обычай убо запрещаетъ и прочее» (2). Такъ напр. бракъ не дозволялся: 1) отчиму съ женою пасынка (по смерти его), мачихъ съ мужемъ падчерицы (1 степ.); 2) всякому данному лицу, и даже брату его, съ женою шурна его (2 степ.), и т. д.

---

(1) Prochir. 7, 13. 14. Кормч. зак. град. гр. 7. гл. 13. 14. Basilic. 28, 5: 3.

(2) Кормч. гл. 50. л. 202. М. Властарь замѣчаетъ: «здѣсь (въ родствѣ трехродномъ) нѣтъ нужды высчитывать степени, а надобно смотрѣть, есть ли и нѣтъ *прямое* запрещеніе извѣстнаго брака въ законахъ. Особенно же дозволенные браки начинаются съ 4-й степени». Blastar. syntagm. 3. cap. 8. cf. Demetrii cyzic. responsio ap. Leunclav. pag. 406.

Такіе примѣры указыны въ нашей Кормчей (1). Тѣмъ не менѣ греческіе законовѣды находили въ нѣкоторыхъ случаяхъ возможнымъ бракъ и въ 3-й степени трехроднаго родства (2). Словомъ съ строгостію соблюдалось запрещеніе брака только въ 1-й степени (3).

Въ родствѣ духовномъ, или отъ св. крещенія, грекоримскіе законы уже во времена Юстиніана великаго (VI в.) воспрещали бракъ между воспріемникомъ и воспріятою имъ отъ купели (4). Въ VII вѣкѣ соборъ трульскій, вселепскій VI, положительно запретилъ бракъ воспріемникамъ и съ матерями воспріятыхъ (вдовствующими) (VI всел. 34). За тѣмъ въ гражданскихъ законахъ находимъ уже запрещеніе брака—не только воспріемнику, но и дѣтямъ его, съ воспріятыми отъ купели, родителями и собственными дѣтьми воспріятыхъ (5). Наконецъ на соборѣ цареградскомъ при патріархѣ Николаѣ въ 1107 году запрещеніе это распространено до 7-ми сте-

(1) Кормч. гл. 50. л. 216 и слѣд.

(2) M. Blastar. loco citato.

(3) Idem ibidem: «recepta consuetudo pro non vetitis habet, quaecunque primum gradum excedunt».

(4) Cod. Justin. lib. 5. tit. 4. de nupt. const. 26.

(5) Prochir. 7, 28. cf. Basilic. 28, 5: 14. см. Кормч. зак. град. гр. 7. гл. 28.

пеней, въ соотвѣтствіе правиламъ о родствѣ кровномъ <sup>(1)</sup>. Однакожь это не всеми было принято; а положительно считался запрещеннымъ бракъ только въ тѣхъ степеняхъ духовнаго родства, которыя указаны въ правилахъ VI вселенскаго собора и въ гражданскихъ законахъ, т. е. между воспріемникомъ и воспріятыми, между нимъ и ихъ родителями, и между дѣтьми всѣхъ этихъ лицъ <sup>(2)</sup>. Вообще же ограниченіемъ пренятствіи ко браку здѣсь служило то, что родство духовное не распространялось на восходящихъ и боковыхъ родственниковъ воспріемника и родителей воспріятаго, а только нисходящихъ отъ нихъ. Но воспринимавшій своего роднаго сына отъ купели подвергался разлученію отъ сожительства съ своею женою <sup>(3)</sup>.

Въ законахъ о гражданскомъ усыновленіи запрещался бракъ (пока усыновленіе по какимъ либо причинамъ формально не уничтожалось) усыновленному лицу съ нисходящими усыновителя, также съ его матерью, сестрою и тет-

(1) Balsamon. ad can. 53. trull. et ap. Leunclav. in respons. 1. pag. 384. Кормч. гл. 50. л. 220 и слѣд. М. Blastar. syntagm. β. cap. 8.

(2) Blastar. ibid. Кормч. гл. 50. л. 219. 223.

(3) Номокан. Кормч. л. 228. Blastar. loco citato.

кою, по отцу или по матери, — вообще до 3-хъ степеней родства (по усыновленію) (1). Но законы наблюдали и то, чтобы и послѣ уничтоженія его, бракъ не дозволялся съ дочерью по усыновленію, съ вяукою отъ усыновленнаго, а усыновленному лицу съ женою усыновителя, также и усыновителю съ женою усыновленнаго (2). Когда усыновленіе стало соединяться съ церковными молитвами и обрядами, и такимъ образомъ уже получало внутреннюю духовную силу и вышнее освященіе (IX в.): то постановлено было, чтобы усыновленные не вступали въ супружество съ родными дѣтьми усыновителей, хотя бы усыновленіе и прекращено было; также и усыновителямъ совершенно воспрещенъ бракъ съ естественными дѣтьми усыновленныхъ (3). За тѣмъ это запрещеніе распространено (1092—1107) до 7 степеней родства по усыновленію, соотвѣтственно родству по усыновленію духовному, т. е. отъ св. крещенія (4). Родство по усыновленію такъ

---

(1) Cod. Justin. 1, 10. de nupt. 2. 5. Digest. 23, 2. de ritu nupt. 17: 2. 55: 1.

(2) Cod. et Digest. ibidem.

(3) Nov. Leonis. 24. Кормч. л. 225—6. Blastar. loco citato.

(4) Blastar. ap. Leunclav. 1. pag. 487. Кормч. гл. 50. л. 220—6.

уважалось, что запрещалось и усыновлять тѣхъ, которые находятся въ близкомъ, естественномъ родствѣ съ лицомъ усыновляющимъ, а если бы усыновленіе такихъ лицъ послѣдовало, то бракъ ихъ съ лицами, родственными усыновителямъ, подлежалъ расторженію, во избѣжаніе какъ-бы смѣшенія родства и крови. Такъ напримѣръ нельзя было иначе усыновить зятя, т. е. мужа своей дочери, какъ расторгнувъ ихъ бракъ (1).

Мы замѣчали уже, что постановленія о разныхъ видахъ родства отъ восточной Церкви переданы вполне въ нашу отечественную Церковь и были въ ней охраняемы мѣстными законами, церковными и гражданскими. Тоже надобно сказать и о приложеніи этихъ постановленій къ бракамъ. Древнѣйшія наши узаконенія, хотя не довольно ясно и опредѣленно, даютъ видѣть, что у насъ съ самаго начала бракъ запрещался вообще въ тѣхъ же степеняхъ родства, какъ и въ греческой Церкви. Уставъ в. к. Владиміра говоритъ уже о поиманіи (о супружествѣ) *въ племени и въ святствѣ*, слѣдовательно не только кровномъ, но и разнородномъ. Уставъ Ярослава повелѣваетъ расторгать браки, заключенные

---

(1) Blast. syntagm. lit. β. cap. 8.

въ ближнемъ родствѣ, и виновныхъ подвергать церковному покаянію. Митрополитъ Іоаннъ (XII в.) въ своихъ правилахъ даже бракъ съ троюродными подвергалъ расторженію. Наконецъ м. Іоаннъ говоритъ: «также и близочество (свойство) соборный свитокъ блаженнаго патріарха Сисивія повелѣваетъ: братама двѣма двѣ братачадѣ первое (двоюродными) не совокуплятися; а иже паки сій уставъ престапующе, въ совершенное отлученіе и вложити» (1). Здѣсь видимъ полное приложеніе въ нашей Церкви восточныхъ постановленій о родствѣ. Но замѣчательно, что строгаго запрещенія браковъ въ 7-й степени родства, (изданнаго въ греческой Церкви при патр. Лукѣ въ 1166 году), не находимъ ни въ собственныхъ правилахъ нашей Церкви, ни въ кормчихъ въ ряду другихъ постановленій греческихъ о бракахъ въ родствѣ. Вообще же нашими отечественными узаконеніями постоянно было подтверждаемо, чтобы браковъ не заключать въ родствѣ, ни въ свойствѣ (сватствѣ), ни въ кумовствѣ, или крестномъ братствѣ. Такъ писалось всегда и въ вѣчныхъ памятяхъ, или записяхъ, о дозволеніи извѣстнымъ лицамъ вступить въ бракъ между со-

---

(1) См. въ Русск. достопам. 1. Москва 1821.

бою (1). При изданіи Кормчей книги (1655) въ нее внесено между прочимъ слѣдующее правило для священника относительно вѣнчанія браковъ: «да вѣсть убо извѣстно, и да навыкветъ іерей отъ достовѣрныхъ учителей, кая суть препятія къ составленію законнаго брака, и кая сочетавный разводять, и кая суть сродства степени, сице тѣлеснаго, якоже и духовнаго, иже отъ св. крещенія; такожде кая суть отъ брачнаго союза, си есть—сватства. Да навыкпетъ убо вопервыхъ добръ вся правила, яже о законныхъ брацѣхъ и уставы святыя, яже о сихъ, изряднѣе же яже соборы святыя вселенскія и помѣстныя уставивша и хранити повелѣша» (2). Последнее замѣчаніе объ особенномъ храненіи правилъ соборныхъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, преимущественно предъ прочими постановленіями о бракахъ, даетъ разумѣть, что на позднѣйшія постановленія византійскія о бракахъ у насъ и въ старину не смотрѣли, какъ безусловныя и не измѣнныя, и никакъ не придавали имъ одинаковой важности съ древнѣйшими, соборными и отеческими: однимъ словомъ, изъ этого можно видѣть, что у насъ считалось возмож-

---

(1) Образцы см. въ Акт. юридич. № 403.

(2) Кормч. гл. 50. л. 198 обор.

нымъ разрѣшать браки въ степеняхъ дальнѣйшихъ, указанныхъ греческими синодами и патріархами послѣ IX вѣка. Тѣмъ не менѣе, при изложеніи подробныхъ правилъ о родствѣ въ отношеніи къ браку, въ нашей Кормчей выдержано запрещеніе его до 7-ми степеней въ родствѣ кровномъ, двухродномъ и духовномъ, и до 4-хъ въ трехродномъ, съ подробнымъ и точнымъ показаніемъ въ примѣрахъ на каждую степень, *когда бракъ бываетъ, и когда не бываетъ*. Духовнымъ регламентомъ (1721 г.) въ собенности епархіальнымъ архіереямъ вмѣнено въ обязанность знать съ точностію степени родства, *каковыя могутъ влѣстить въ себя супружество, и каковыя не могутъ, или по заповѣди Божіей (Лев. 18), или по церковной, въ канонахъ отеческихъ и царскихъ*. Сами бы сіе вѣдали, присовокупляетъ регламентъ, а не на иного кого спускались» (1). Въ 1752 году именнымъ Высочайшимъ указомъ объявлено св. Синоду, чтобы браки, объявляемые въ родствѣ, или кумовствѣ, расторгать не иначе, какъ по самымъ настоятельнымъ причинамъ, когда они совершены дѣйствительно въ противность правиламъ св. апостола и отецъ и ду-

---

(1) Реглам. дѣла еписк. ст. 2.

ховнаго регламента; о важнѣйшихъ же дѣлахъ этого рода доносить Императорскому Величеству (1). За тѣмъ въ 1767 году, св. Синодъ, изъ производившихся въ немъ дѣлъ усмотрѣвъ, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ духовныя начальства, послѣдуя однимъ только изложеннымъ въ Кормчей книгѣ росписаніямъ родства, подвергаютъ расторженсію и такіе браки, въ которыхъ открывається не близкое родство, а только по сватовству, или кумовству, опредѣлилъ вообще не объявлять браковъ незаконными въ такихъ случаяхъ, на которыхъ въ словѣ Божіемъ и въ правилахъ апостоловъ и св. отецъ точныхъ узаконеній не положено (2). Такимъ образомъ запрещеніе браковъ въ родствѣ уже ограничено коренными, каноническими постановленіями Церкви, какія находимъ въ древнѣйшихъ канонахъ, апостольскихъ, соборныхъ и отеческихъ, независимо отъ позднѣйшихъ узаконеній греческихъ синодовъ. Въ особености о крестномъ родствѣ, въ наказѣ осетинской миссіи (1771 г.) было опредѣлено,—признавать это родство

---

(1) Указ. 1752 г. ноября 23. въ Собр. зак. № 10050.

(2) Указ. 1767 г. март. 31. въ Собр. зак. № 12860.

препятствіемъ ко браку только между воспріемниками, родными дѣтьми ихъ—съ одной стороны, и воспріятыми и родителями ихъ—съ другой; далѣе же родство духовное не простираетъ <sup>(1)</sup>. Въ поясненіе и дополненіе этихъ распоряженій, въ 1810 году изданъ былъ новый указъ отъ св. Синода, болѣе опредѣленнымъ и точнымъ образомъ излагающій дѣло. Въ указѣ этомъ постановлено: 1) при разсматриваніи духовнаго родства, руководствоваться 53 правиломъ VI вселенскаго собора; поелику же изъ сего правила видно, что оно заключаетъ въ себѣ зепрещеніе брака только воспріемлющимъ дѣтей отъ св. крещенія съ матерями ихъ, а относительно дѣтей воспринявшаго съ воспріемлемымъ ничего въ томъ правилѣ не сказано, но послѣ того было разсуждаемо въ Церкви и объ этомъ обстоятельствѣ: то св. Синодъ положилъ, соображаясь съ толковниками послѣдующихъ временъ, что кто воспріиметъ отъ св. крещенія чью либо дочь, тотъ не можетъ послѣ сего взять ее за себя въ жену, такъ какъ она уже ему есть дочь; не можетъ также взять и мать ея. Что же касается до воспріемника и воспріемницы, дѣ-

---

(1) Инструкція осетинской комиссіи 1771 г. апр. 8. въ Собр. зак. № 13592. отд. 4. ст. 3.

тей отъ св. крещенія, то разумѣть ихъ въ такомъ смыслѣ, какъ показано въ церковномъ требникѣ, въ правилахъ о св. крещеніи, т. е. мужъ и жена не должны быть воспріемниками вмѣстѣ однихъ и тѣхъ же дѣтей. 2) постановлено: въ разсужденіи плотскаго родства имѣть въ виду опредѣленія закона Моисеева (кн. Лев.) и VI вселенскаго собора (пр. 54); и когда въ бракосочетаніи открываться будетъ родство далѣе возбраненныхъ этими опредѣленіями степеней, то, по совершеніи уже брака, оставлять сочетавшихся въ брачномъ сожитіи неразлучными, не представляя св. Синоду, и даже не производя о томъ никакихъ изслѣдованій, если бы и доносы сдѣланы были. А если бы бракъ еще не былъ совершенъ, и желающіе брака оказывались въ не запрещенныхъ этими правилами степеняхъ: то епархіальнымъ архіереямъ давать на бракъ въ такихъ случаяхъ позволеніе, непосредственно отъ себя, или чрезъ благочинныхъ, или прямо приходскимъ священникамъ. Но если вступившіе или желающіе вступить въ бракъ, окажутся точно въ указанныхъ тѣми правилами (закона Моисеева и VI всел. собора) степеняхъ родства, то о совершившихся бракосочетаніяхъ, по производствѣ дѣла въ консисторіи, представлять св. Синоду; а просящимъ позво-

ленія на таковыя браки отказывать» (1). Такимъ образомъ сущность этихъ постановленій св. Синода состоитъ въ томъ, что бракъ въ родствѣ кровномъ и двухродномъ воспрещается до 4-хъ степеней включительно; въ родствѣ духовномъ не далѣе 2-хъ степеней,—по точной силѣ каноновъ VI вселенскаго собора. Слѣдовательно браки въ дальнѣйшихъ степеняхъ родства, всѣхъ его видовъ, можно уже было считать у насъ дозволенными,—съ однимъ только условіемъ, опредѣляемымъ сущностію этихъ же самыхъ указовъ Синода,—именно, чтобы на такіе браки было испрашиваемо разрѣшеніе епархіальныхъ архіереевъ. За тѣмъ особымъ указомъ 1837 года св. Синодъ подтвердилъ въ дѣлахъ о бракахъ по родству, и именно по родству отъ св. крещенія, руководствоваться буквальнымъ смысломъ указа 1810 года, не считая родства и между воспріемникомъ и воспріемницею, по тому уваженію, что для обязанностей воспріемничества, по преданіямъ и кореннымъ правиламъ древней Церкви, необходимымъ и дѣйствительнымъ при крещеніи должно почитать только одно лице, мужское для крещаемыхъ мужскаго пола, и женское — для женскаго пола; слѣ-

---

(1) Ук. 1810 г. генв. 19. Собр. зак. № 24091.

довательно другой воспріемникъ, допускаемый только обычаемъ, не есть необходимое и дѣйствительное лице въ воспріятіи крещаемого отъ купели; а слѣдовательно и въ духовное родство какъ съ воспріятымъ, такъ и съ другимъ воспріемникомъ, дѣйствительнымъ, не входитъ (1). Что касается въ особенности родства трехроднаго, то указомъ 1841 года постановлено—ни въ какомъ случаѣ не запрещать брака въ 4-й степени этого родства, разрѣшать въ случаѣ нужды вѣнчаніе и въ третьей и во второй степени, и со всею строгостью воспрещать браки только въ 1-й степени трехроднаго родства (2). Наконецъ уставомъ консисторій опредѣляется, чтобы заключенія о незаконности браковъ по родству и по воспріемничеству, епархіальныя пачальства основывали на строгомъ разсмотрѣніи доказательствъ о родствѣ, и соображеніи степеней его съ правилами, изъясненными въ указахъ св. Синода, какъ основанныхъ на точномъ разумѣ правилъ св. Церкви (3). Но брачныя сопряженія лицъ, состоящихъ въ ближайшемъ

---

(1) Ук. 1837 г. дек. 31. сн. Уст. консистор. ст. 220.

(2) Ук. 1841. апр. 25. подтверждено ук. 1859. март. 28.

(3) Устав. консист. ст. 220.

родствѣ духовномъ, или въ ближайшихъ степеняхъ родства плотскаго, по законномъ удостовѣреніи объ этомъ, расторгаются; лица, сочетавшіяся такими браками, предаются церковному покаянію. Судъ же о прижитыхъ ими дѣтяхъ передается гражданскому начальству. Однакожь имъ не возбраняется, по расторженіи брака, вступать въ новые браки, если нѣтъ другихъ къ тому препятствій <sup>(1)</sup>. Но священнослужители, виновные въ повѣнчаніи лицъ, соединенныхъ родствомъ плотскимъ, или духовнымъ, если будетъ доказано, что сдѣлали это не безъ вѣдома о препятствіяхъ къ браку, и если бракъ совершенъ въ первыхъ четырехъ степеняхъ родства плотскаго, и—въ двухъ—духовнаго, лишаются священнаго сана. Если же это сдѣлано священнослужителями не намеренно, а только по причинѣ несоблюденія предосторожностей, которыя могли бы открыть незаконность брака, то священнослужители подвергаются только исправительнымъ наказаніямъ <sup>(2)</sup>.

*(продолженіе будетъ)*

---

(1) Устав. консистор. ст. 219.

(2) Устав. консистор. ст. 201. см. 200.

# ОБЗОРЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ

## О БРАКЪ

### ВЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

*(продолженіе)*

#### II. О СОВЕРШЕНІИ БРАКОВЪ.

Въ порядокъ совершенія браковъ входятъ два главныя дѣйствія: 1) обрученіе и 2) браковѣчаніе.

##### 1. О ОБРУЧЕНІИ.

Грекоримскіе законы опредѣляли обрученіе, какъ память (*mentio*) и взаимное лицъ брачующихся обѣщаніе о дѣйствительномъ заключеніи брака (1). Но надобно различать обруче-

---

(1) Prochir. 1, 1: sponsalia sunt mentio et repromissio futurarum nuptiarum. Кормч. зак. град. 1,

нѣ гражданское отъ церковнаго. Ибо законы обрученія существовали въ гражданскомъ обществѣ еще прежде просвѣщенія его Христіанствомъ; Церковь утверждала своимъ благословеніемъ и молитвами обрученіе, совершенное гражданскимъ порядкомъ, и дополняла это гражданское обрученіе своими постановленіями, сообразно существу его и собственному своему духу. По законамъ грекоримскимъ основанія для обрученія были вообще тѣже, какъ и для брака, но съ ограниченіями, по существу дѣла. Обрученіе могло быть совершено въ семилѣтнемъ возрастѣ,—только не менѣе. Но обрученіе не имѣло безусловно-обязательной силы для обручаемыхъ между собою, даже если бы сопровождалось залогами; оно могло быть расторгаемо не только по особо-уважительнымъ причинамъ, но и по одному взаимному согласію обрученныхъ, и даже по нежеланію одной стороны вступить въ преднамѣренный бракъ съ другою,—безъ всякихъ послѣдствій, кромѣ только возвращенія прежняго залога, и въ видѣ пени,—удвоенія цѣны его, или же потери его, когда отрекалась отъ брака сторона, давшая залогъ.

---

1: «обрученіе есть память и возвѣщеніе хотящаго быти брака».

Христіанская Церковь съ самаго начала освятила обрученіе, предшествующее бракосочетанію, соединивъ его съ молитвами и благословеніемъ (1). Но вмѣстѣ съ тѣмъ, не допуская злоупотребленій вышняго освященія, которое призывается ею на обрученіе, Церковь придала обрученію большее значеніе и болѣе твердую силу, нежели какъ было въ гражданскомъ законодательствѣ. Церковь стала смотрѣть на обрученіе, какъ торжественное, по совѣсти и добровольному расположенію съ обѣихъ сторонъ *объщаніе брака*, слѣдовательно, какъ сочетаніе, хотя еще не полное и совершенное, какъ уже предначатіе брачнаго союза, только еще не утвержденнаго. Сообразно такому понятію о обрученіи, Церковь не могла уже одобрять легкомысленнаго расторженія его, по одному произволу обрученныхъ; не признала возможнымъ для преждеобручившихся между собою—бракъ съ иными лицами. Такъ было постановлено въ соборныхъ и отеческихъ правилахъ IV и слѣдующихъ вѣковъ. Такъ опредѣляетъ соборъ анкирскій. Св. Василій великій, повторяя тоже опредѣленіе, изъясняетъ и дополняетъ его

---

(1) Tertull. apol. 6. de idolol. cap. 16. Clement. alex. paedag. 3. 11. de vel. virg. cap. 11.

(анк. пр. 11. Вас. вел. пр. 22). Хотя здѣсь св. Василій великій обручившемуся предоставляеть свободу—братъ, или не братъ въ супружество обрученную съ нимъ, когда она похищена и оскорблена другимъ: по силѣ правила — та, что обрученіе само по себѣ всегда должно оставаться неизмѣняемымъ и нерасторжимымъ, *развѣ словесе прелюбодѣйна*, когда и самый бракъ расторгается. Наконцѣ VI вселенскій соборъ трульскій постановилъ: «жену, иному обрученную, берущій въ брачное сожитіе, при жизни еще обрученника, да подлежитъ винѣ прелюбодѣянія» (VI всел. 98). Такимъ образомъ, если вступленіе въ бракъ съ дѣвшею, обрученною другому, при жизни обручившагося съ нею, должно быть судимо, какъ *прелюбодѣяніе*, то стало быть обрученіе уравнивается уже въ силѣ съ дѣйствительнымъ бракосочетаніемъ, и бракъ обрученной съ постороннимъ лицомъ подлежитъ расторженію, а долженъ быть возстановленъ союзъ ея съ обручившимся. Но надобно помнить, что эти правила, съ такою строгостію утверждающія неразрывность обрученія, относятся именно къ обрученію церковному, а не гражданскому, заключающему въ себѣ только взаимныя общанія и договоры о брачномъ союзѣ. Но какъ гражданскіе законы несогласны были съ церковными въ особенности по вопросу о растор-

женіи обрученія, и какъ это несогласіе могло вносить важные безпорядки въ дѣла брачныя: то послѣ VI вселенскаго собора, гражданскіе законы уже постановили: 1) церковное обрученіе совершать не прежде надъ сочсѣтающимися, какъ по достиженіи ими совершеннолѣтія, положеннаго для браковъ, т. е. 15 лѣтъ (для мужчины) и 13 (для женщины), по крайней мѣрѣ невступно, т. е. на 15-мъ и на 13-мъ году. Такъ постановлено было въ IX вѣкѣ императоромъ Львомъ Философомъ (1). Затѣмъ это пояснено и подтверждено 2) новымъ постановленіемъ, изданнымъ отъ императора Алексія Комнина (1034), чтобы обрученіе церковное, т. е. совершенное съ молитвами и обрядами церковными, признавать равносильнымъ браку, и также нерасторжимымъ, какъ и самый бракъ; а обрученіе, совершенное въ малолѣтствѣ и безъ церковнаго благословенія, принимать только въ гражданскомъ значеніи, т. е. какъ предварительный договоръ между брачущимися лицами: и на такое обрученіе не простирать силы церковныхъ каноновъ, а оставлять его подъ прежними гражданскими законами, т. е. допускать расторженіе его на прежнихъ основаніяхъ; по обрученіе

---

(1) Nov. Leonis. 74.

церковное расторгать не иначе, какъ по причинамъ тѣмъ же, по которымъ и бракъ законно расторгается (1). Это были постановленія собственно гражданскія. Но имъ сопутствовали соборныя опредѣленія цареградскаго синода, въ 1066 и 67 годахъ, при патріархѣ Іоаннѣ Ксифиліиѣ, которыми обрученіе, въ церковномъ смыслѣ, уравниено съ бракосочетаніемъ, на основаніи канона VI вселенскаго собора (вышеизложеннаго), такъ что послѣ обрученія, хотя бы бракъ самый и не сосюлся, обрученныя лица, вступая въ новый бракъ, съ другими лицами, признаны уже второбрачными: и на этомъ основаніи духовному лицу, вступившему такимъ образомъ, послѣ обрученія съ однимъ, въ бракъ съ другимъ лицомъ, возбранялось уже священство, какъ второбрачному. Равно слѣдствія обрученія распространены и на родство лицъ, соединяемыхъ чрезъ обрученіе, и даже на ихъ родственниковъ, какъ-бы въ слѣдствіе уже совершеннаго брака.

Эти постановленія, какъ церковныя, такъ и гражданскія, изъ Греціи перешли въ наше отечество. Они находятся въ нашихъ коричихъ,

---

(1) Ар. Leunclav. 1. pag.126. Кормч. гл. 43. л. 37 об. Подтверждено въ 1092 г. Ар. Leunclav. 1. pag. 132. Корм. л. 42—49.

рукописныхъ и печатныхъ (1). Такимъ образомъ у насъ, какъ у грековъ, существовало различіе между гражданскимъ обрученіемъ и церковнымъ. Условія, порядокъ и послѣдствія гражданскаго обрученія опредѣлялись греко-римскими законами (2). Петръ великій въ 1702 году постановилъ обрученію во всякомъ случаѣ быть за 6 недѣль прежде браковѣнчанія; если послѣ обрученія одно изъ обрученныхъ лицъ не пожелаетъ вступить въ дѣйствительное супружество съ другимъ, желающимъ предоставлять въ томъ полную свободу (3). Въ 1744 году повелѣніемъ императрицы Елисаветы уничтожена эта свобода разлученія обрученныхъ, обратившаяся въ обычай, *въ противность св. правиламъ*, какъ сказано въ повелѣніи; формальное обрученіе, разумѣя обрученіе церковное, признано нерасторжимымъ, кромѣ особенныхъ, важнѣйшихъ причинъ, по которымъ возникающія дѣла и св. Синоду рѣшать не предоставлено, а повелѣно представлять на Высочайшее усмотрѣніе (4). Наконецъ,

---

(1) Кормч. гл. 43. 48. зак. град. гл. 50.

(2) См. Неволина истор. рос. граждан. закон. т. I. § 101.

(3) Указ. 1702 г. апр. 3. въ Собр. зак. № 1907.

(4) Указ. 1744 г. декабр. 13. въ Собр. зак. № 9088.

для устраненія всѣхъ неудобствъ и злоупотребленій, какія оказывались въ совершеннѣмъ обрученіи, отдѣльно отъ браковѣчанія,—указомъ св. Синода въ 1775 году постановлено, чтобы обрученіе и бракъ совершались въ одно время, а не въ разныя (1). Такимъ постановленіемъ—во 1-хъ устранены всѣ вопросы о собственномъ значеніи и силѣ обрученія,—отдѣльно отъ бракосочетанія; во 2-хъ уничтожены несогласія по этимъ вопросамъ между законами церковными и гражданскими; въ 3-хъ преграждены возможные случаи къ расторженію обрученія, прежде брака; въ 4-хъ церковное обрученіе, по точному смыслу древнихъ церковныхъ каноповъ, признано, какъ часть бракосочетанія, и подведено совершенно подъ одни съ нимъ правила; въ 5-хъ устранены и случаи тяжкихъ соблазновъ и грѣхопадешій, оскорбляющихъ святость обрученія,—и возможныхъ въ разстояніи времени, болѣе или менѣе продолжительномъ,—между обрученіемъ и бракосочетаніемъ, каковы напримѣръ случаи любодѣянія лицъ обрученныхъ, похищенія одного изъ нихъ посторонними лицами, сожитія между ними самими прежде вѣнчанія и пр.

---

(1) Ук. 1775 г. август. 5. въ Собр. зак. № 14357.

Исключеніе изъ этого постановленія опредѣлено для особъ царской фамиліи, когда они вступаютъ въ бракъ съ лицами иныхъ государствъ и вѣроисповѣданій. Для нихъ разрѣшено Синодомъ совершать обрученіе и отдѣльно отъ браковѣчанія, даже и заочно (1). Заочное обрученіе (и даже браковѣчаніе) было допущено и грекоримскими законами (2). Нашими постановленіями для такого обрученія опредѣлено только то условіе, чтобы «въ договорахъ, которые самодержавными властями дѣлаются, означалась и довѣренность избраннымъ отъ нихъ лицамъ, присутствовать вмѣсто нихъ при обрядахъ обрученія (и браковѣчанія),—такъ какъ обрученіе и браковѣчаніе, по разуму христіанской вѣры, имѣетъ свое основаніе во взаимномъ сочетавающихся согласіи» (3). Но общимъ правиломъ въ Сводѣ дѣйствующихъ законовъ положено, чтобы законный бракъ совершался въ личномъ присутствіи сочетавающихся,—и вѣчаніе совокупо съ обрученіемъ (4).

(1) Ук. 1796 г. сент. 9. въ Собр. закон. № 17505.

(2) Кормч. зак. град. гр. 4. гл. 5. Prochir. 4, 5.

(3) Ук. 1796 г. сент. 9. въ Собр. зак. № 17505.

(4) Свод. зак. гражд. ст. 31. (т. X).

## 2. О БРАКОВЪНЧАНІИ.

Безъ сомнѣнія въ порядкѣ совершенія браковъ необходимо, чтобы прежде дѣйствительнаго ихъ сочетанія въ Церкви, приведены были въ ясность всѣ обстоятельства, сопровождающія бракъ, и утверждена надлежащимъ образомъ достовѣрность его законности, т. е. соблюдены всѣ, законами опредѣленные условія для правильности брака. Въ нашемъ отечествѣ изстари узаконено было, чтобы предварительно изслѣдовались обстоятельства каждаго сочетаваемаго брака, для удостовѣренія въ его законности. Формальнымъ памятникомъ такихъ изслѣдованій сохранились такъ называемыя *вѣнечныя памяти*, или записи съ обозначеніемъ лицъ, вступающихъ въ бракъ; и эти записи отъ имени епархіальныхъ архіереевъ, или и патріарховъ выдаваемы были каѳедральными протоіереями, старостами поповскими (благочинными) и другими довѣренными духовными лицами, на имя тѣхъ священниковъ, которые должны были вѣнчать известные браки, по выбору и особому довѣрію къ нимъ духовнаго начальства, какъ именно это постановлено было на стоглавномъ соборѣ (1).

---

(1) См. въ Акт. истор. № 155.

Въ этихъ записяхъ, или памятяхъ, прописывалось и то, чтобы священникъ, имѣющій вѣнчать бракъ, обыскивалъ, нѣтъ ли между сочетавающимися родства, сватовства, или кумовства, или другихъ законныхъ препятствій ко браку <sup>(1)</sup>. Употребленіе ихъ продолжалось до времени императрицы Екатерины II; тогда уже, въ 1765 году отмѣнены *памяти*; а вмѣсто нихъ вообще постановлено, чтобы священники при каждомъ браковѣнчаніи производили сами собою, на прежнихъ основаніяхъ, *обыскъ*, т. е. изслѣдованіе о законности бракосочетанія и несуществованіи какихъ либо препятствій къ сего церковному совершенію <sup>(2)</sup>. Именно обыскъ состоитъ въ томъ, что священнослужители, имѣющіе вѣнчать бракъ, прописывая имена, отчество, прозваніе, мѣсто жительства и вѣроисповѣданіе жениха и невѣсты, изслѣдываютъ и потомъ свидѣтельствуютъ письменно, что 1) они имѣютъ возрастъ къ супружеству совершенный, не ниже узаконенныхъ лѣтъ; 2) что родства между собою, плотскаго или духовнаго, также свойства, возбраняющаго,

---

(1) Формы см. въ Ак. юрид. № 403. Вѣнечныя памяти въ первый разъ являются въ началѣ XVI столѣтія (1518). См. Акт. эксп. 1. стр. 174.

(2) Ук. 1765 г. въ Собр. закон. № 12433.

по правиламъ Церкви, бракъ, не имѣютъ; 3) что женихъ и невѣста дотолѣ не были въ супружествѣ, или же вдовствуютъ, послѣ перваго, или втораго брака; 4) что къ бракосочетанію приступаютъ по своему взаимному согласію и желанію, а не по принужденію, и на то имѣютъ родителей своихъ, или опекуновъ и попечителей дозволеніе, а если состоятъ на службѣ, гражданской, или военной, то—отъ своего начальства, и т. д.—по законамъ; что наконецъ 5) по оглашенію, сдѣланному въ Церкви о предположенномъ бракѣ, препятствій никакихъ ни отъ кого не объявлено. Къ такому обыску прилагаются письменныя свидѣтельства о дозволеніи начальства ко вступленію въ бракъ, и другіе документы, требуемые обстоятельствами дѣла. Для удостовѣренія въ томъ, что все, показанное въ обыскѣ, справедливо, подписываютъ его собственно-ручно женихъ и невѣста, три или два поручителя по жениху и по невѣстѣ, и наконецъ священно-и-церковнослужители, производившіе обыскъ (1). Кромѣ того, если женихъ и невѣ-

---

(1) Форму обыска см. въ Свод. зак. X. въ прилож. къ ст. 26. Представленные къ обыску подлинныя документы, которые должны быть оставлены въ церкви, какъ напр. дозволеніе начальства на вступ-

ста имѣютъ жительство въ разныхъ приходахъ, то отъ духовнаго отца невѣсты требуется свидѣтельство съ показаніемъ: дѣвица ли она, или вдова, сколькихъ лѣтъ, была ли на исповѣди, и это свидѣтельство также прилагается къ обыску (1). Единообразная форма такихъ обысковъ опредѣлена св. Синодомъ въ 1837 году, согласно церковнымъ и гражданскимъ постановленіямъ о бракѣ и указаніямъ опытовъ въ порядкѣ этого рода дѣлъ (2).

Но чтобы обыскъ могъ быть составленъ во всей точности и заключалъ въ себѣ самыя вѣрныя и несомнѣнныя свѣдѣнія объ обстоятельствахъ браковъ, для этого положены слѣдующія еще правила: 1) желающій вступить въ бракъ долженъ заблаговременно увѣдомить священника своего прихода письменно, или словесно о своемъ намѣреніи, объявивъ свое имя, прозваніе, чинъ, или состояніе, также имя и званіе невѣсты. 2) По сему увѣдомле-

---

неніе въ бракъ, и т. п., хранятся при обыскной книгѣ, а съ прочихъ документовъ снимаются копіи, подлинныя же возвращаются, кому слѣдуетъ, съ подписью на нихъ о совершеніи брака и подписью священника. см. тамже. Книги для изложенія обысковъ, съ формою ихъ, рассылаются по церквямъ изъ консисторій и духовныхъ правленій.

(1) См. тамже.

(2) Соб. зак. 1837. полб. 30. № 10759.

вию производится въ церкви оглашеніе, въ три ближайшіе, воскресные, или праздничные дни, послѣ литургіи; а если женихъ и невѣста живутъ въ разныхъ приходѣхъ, то оглашеніе должно быть произведено въ томъ и другомъ приходѣ. Это оглашеніе именно состоитъ въ публичномъ среди церкви, при всемъ народѣ, объявленіи, что извѣстныя (такія-то) лица имѣютъ намѣреніе вступить въ бракъ между собою, и что нужно знать, нѣтъ ли какихъ либо законныхъ препятствій ко браку. Такимъ образомъ всѣ, имѣющіе свѣдѣнія о какихъ либо препятствіяхъ ко браку, родственники брачующихся, или и постороннія лица, обязаны увѣдомлять о томъ священника, письменно или словесно, не медля, и никакъ не далѣ послѣдняго изъ трехъ оглашеній въ церкви (1). Въ этомъ видѣ оглашеніе опредѣлено у насъ еще въ печатной Кормчей книгѣ, съ такимъ присо-вокупленіемъ, что если въ теченіе двухъ мѣсяцевъ, послѣ оглашенія, не было совершено вѣнчанія, то оглашеніе должно быть возобновлено (2). Послѣ оглашенія производится и обыскъ, по установленной формѣ. Но если по оглашенію, или обыску откроется законное

---

(1) Св. зак. X. ст. 26—27.

(2) Кормч. 50. л. 199 об. и 200.

препятствіе ко браку, или если бы даже препятствіе объявлено было во время самаго вѣнчанія, то священникъ долженъ остановить совершеніе брака, и донести о томъ мѣстному архіерею, который, если не можетъ разрѣшить дѣла самъ собою, представляетъ на усмотрѣніе св. Синода (1). 5) Для большей вѣрности свѣдѣній, необходимыхъ въ этомъ дѣлѣ, правилами нашей Церкви (въ Кормчѣй) постановлено издавна, чтобы бракосочетаніе совершалось священникомъ не чужой, а именно приходской церкви жениха или невесты: что постоянно было подтверждаемо указами св. Синода (2). Въ Сводѣ законовъ опредѣлено, чтобы женихъ заблаговременно обращался къ своему приходскому священнику съ объявленіемъ о себѣ и о своемъ намѣреніи вступить въ бракъ, равно и о своей невестѣ: чѣмъ предполагается, что бракъ долженъ быть вѣнчанъ въ приходской церкви жениха (3). Вѣнчаться въ чужихъ приходяхъ, отъ чужихъ священниковъ—вообще не дозволено регламентомъ. А тѣмъ менѣе доз-

---

(1) Св. закон. X. ст. 29.

(2) Кормч. гл. 50. см. ук. 1721. генв. 23. Реглам. ч. 2. ст. 12. ук. 1731. ноябр. 29. 1775. авг. 5. 1826. ноябр. 20 (въ Собр. зак.).

(3) Св. зак. X. ст. 25.

волено священникамъ вѣнчать неизвѣстныхъ лицъ изъ нѣкихъ городовъ или епархій (1).

Браковѣнчаніе всегда должно быть совершаемо въ церкви; въ домахъ и часовняхъ вѣнчать браки запрещается. Вѣнчаніе внѣ церкви допускается только тамъ, гдѣ по обстоятельствамъ вѣнчаніе въ церкви невозможно; но и въ такомъ случаѣ это дозволяется не иначе, какъ съ благословенія епархіальныхъ архіереевъ (2). За исключеніемъ особъ царской фамиліи, общимъ правиломъ для частныхъ лицъ постановляется, что бракъ долженъ быть совершенъ въ личномъ присутствіи сочетавающихся и при свидѣтеляхъ (3). Что касается до времени вѣнчанія: то уставомъ православной Церкви не позволяется вѣнчать въ слѣдующіе дни: 1) отъ 14 ноября по весь постъ предъ рождествомъ Христовымъ, и потомъ до 6-го генваря, (до дня Богоявленія); 2) отъ недѣли мясопустной (воскреснаго дня предъ сырною недѣлею) до недѣли Троицы (Троицын воскресенья); 3) отъ не-

(1) Реглам. ч. 2. ст. 12.

(2) Св. зак. X. ст. 31. си. Инстр. благоч. ст. 24. Св. Синодомъ въ 1842 году разрѣшено въ закавказскомъ краѣ вѣнчать браки въ молитвенныхъ домахъ. см. Отчет. оберъ-прокур. св. Синода. стр. 52.

(3) Св. зак. тамже и т. I. основн. зак. ст. 143. 145.

дѣли всѣхъ святыхъ до 29 іюня,—во весь Петровъ постъ; 4) отъ 1-го до 15-го августа,—во весь Успенскій постъ; сверхъ того браки не вѣнчаются въ навечеріи среды и пятка—чрезъ весь годъ (1). Запрещается вѣнчать браки послѣ обѣда или вечерней службы, и вообще въ позднее время; но повелѣвается вѣнчать всегда *порану*, вскорѣ послѣ божественной литургіи, такъ чтобы брачущіеся принимали таинство брака не пивши, ни ѣвши (2). Кроме того они должны быть приготовлены *ценовѣдію* и причастіемъ св. таинъ; ибо христіанскій бракъ, по разуму православной Церкви, есть вещь святая: *тъмъже и свято сію совершати достоинъ* (3).

Вообще всѣ отступленія отъ правилъ, Церковію постановленныхъ о совершеніи браковъ, вѣдаются духовнымъ начальствомъ, и дѣла объ нихъ рѣшаются судомъ духовнымъ. Только дѣла о бракахъ, вѣнчанныхъ раскольническими попами, въѣ церкви, въ домахъ и часовняхъ, подлежатъ суду и рѣшенію гражданскаго начальства (4). Но запрещается, подъ опасеніемъ строгаго взысканія, вынуждать

(1) Кормч. гл. 50.

(2) Тамже.

(3) Тамже.

(4) Свод. зак. X. ст. 33. и примѣчаніе.

священниковъ къ совершенію браковъ, съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ, или запрещеній, выше изложенныхъ (1). Сами же священнослужители, за неправильное, по законамъ, повѣнчаніе браковъ, подлежатъ наказаніямъ,— даже до изверженія изъ сана, смотря по мѣрѣ виновности (2).

Каждый бракъ, немедленно по совершеніи его, записывается въ приходскую (метрическую) книгу, гдѣ по графамъ означается: 1) званіе, имя, отчество, фамилія и вѣрсповѣданіе жениха, также и невѣсты; 2) въ который (первый или второй) бракъ они вступаютъ; 3) лѣта жениха и невѣсты; 4) кто совершалъ таинство; 5) кто были поручители по женихѣ и невѣстѣ; и наконецъ 6) подпись свидѣтелей о вѣрности записи, по желанію, каковыми могутъ быть и сами повѣнчанныя лица, и поручители ихъ (3). Неисправное содержаніе такихъ записей подвергаетъ священнослужителей строгимъ взысканіямъ,— даже до отрѣшенія отъ мѣста: такъ какъ метрическія книги составляютъ главное доказательство брачнаго союза (4). Всѣ, вступающіе въ бракъ съ лицами

(1) Св. зак. X. ст. 30.

(2) См. Уст. консистор. ст. 199 и слѣд.

(3) Форму записи см. въ приложеніи къ Св. зак. т. IX. о сост.

(4) Св. зак. X. ст. 34. Уст. консист. ст. 204.

перавнаго состоянія, напрімѣръ съ своими крѣпостными, не только не могутъ препятствовать внесенію ихъ браковъ въ метрическія книги, но еще обязаны съ записей метрическихъ брать копіи, за подписаніемъ всѣхъ, состоящихъ при церкви священно-и-церковнослужителей, и сами росписываться о полученіи ихъ въ тѣхъ же книгахъ (1).

Наконецъ, касательно самого празднованія браковъ, правила Церкви внушаютъ христіанамъ въ веселіи этого рода соблюдать благочивіе, благоприличіе, скромность и воздержность (лаод. соб. 53). Въ особенности же священнослужителямъ, званымъ на бракъ, повѣщается, при появленіи игръ, служащихъ къ обольщенію чувственности, немедленно удаляться (VI всел. 24). А такіе браки, которые, по правиламъ Церкви, должны соединяться съ церковными епитиміями, (напр. браки вторичные), посѣщать священнослужителямъ вовсе запрещается (неокес. 7).

#### Б. о бракахъ вторичныхъ.

Слово Божіе не запрещаетъ втораго брака, послѣ прекращенія перваго смертію одного

---

(1) Св. закон. IX. ст. 1416 о сост.

изъ супруговъ (Рим. 7, 2. 3). Напротивъ оно положительно дозволяетъ второй бракъ (1 Кор. 7, 39); однакожь присовокупляетъ: *блаженныйша же (жена) есть, аще пребудеть тако.*—«Это, говоритъ ап. Павелъ, мой совѣтъ; но надѣюсь, что и я имѣю Духа Божія» (ст. 40). Т. е. апостольскій хотеть сказать, что хотя нѣтъ для христіанъ положительнаго запрещенія вступать во второй бракъ: но съ духомъ Христіанства согласнѣе—довольствоваться однимъ бракомъ. Такое понятіе о второмъ бракѣ, какъ-бы нѣкоторомъ несовершенствѣ въ жизни христіанъ, установилось въ Церкви съ самаго начала и опредѣленно выразилось въ ея канонахъ. Такъ, желая имѣть образецъ христіанскаго совершенства въ жизни священныхъ лицъ, и вполне сообразить жизнь ихъ съ выеотою ихъ служенія, Церковь съ самаго начала воспретила,—какъ двоеженцевъ мірянъ допускать въ клиръ, такъ и священнослужителямъ вступать во второй бракъ. Таковы уже правила апостольскія (17). И таковы всегда были правила Церкви (VI всел. 3. Вас. вел. 12). Не запрещая втораго брака мірянамъ, Церковь опредѣлила однакожь за второй бракъ епитимию, какъ за дѣло чувственности, требующее очищенія совѣсти покаяніемъ (лаод. 1. Вас. вел. 4. 87. неокес. 7): что выражаетъ и въ

самомъ чинѣ вѣнчанія второбрачныхъ <sup>(1)</sup>. Св. Василій великій полагаетъ особое правило о вдовицахъ, въ преклонныхъ лѣтахъ вступающихъ во второй бракъ: лишать ихъ попеченія Церкви, и даже отлучать отъ Церкви (пр. 24). Гражданскіе грекоримскіе законы дозволеніе втораго брака соединяли только съ ограниченіемъ времени для вступленія въ него, именно — не прежде года послѣ перваго брака, по крайней мѣрѣ для жепъ вдовствующихъ, и ещѣ съ нѣкоторыми невыгодами по отношенію къ имуществу, оставшемуся во владѣніи вдоваго супруга, послѣ перваго брака <sup>(2)</sup>.

Тѣмъ болѣе не одобряетъ Церковь въ своихъ правилахъ третьяго брака. Св. Василій великій говоритъ: «на троебрачіе нѣтъ закона:

(1) См. чинъ вѣнчанія второбрачныхъ въ церк. требникѣ. Патр. Никифоръ исповѣдникъ въ своихъ правилахъ писалъ: «двоеженецъ не вѣнчается, но и запрещеніе пріемлетъ» (Кормч. гл. 57. пр. 2). Но Никита, митр. вѣркійскій (XII в.), по вопросу объ этомъ замѣчалъ: «суда убо законъ двобрачныя не обыче вѣнчати; великія же Церквие обычай сицевая не сохрѣняетъ, но и двобрачнымъ невѣстныя вѣщцы налагаеть, и никтоже когда за сіе оглаголанъ быеть» (см. въ требн. церк. и ар. Leunclav. lib. 5. pag. 310).

(2) Prochir. 6, 1—3. 5—6. Кормч. зак. град. гр. 6. гл. 1—5. Леона и Конст. зач. 2. гл. 7. cf. M. Blastar. syntag. 7.

посему третій бракъ не составляется, по закону. На таковыя дѣла взираемъ, какъ на нечистоты въ Церкви: но всенародному осужденію оныхъ не подвергаемъ, какъ лучшія, нежели распутное любодѣяніе» (пр. 50). Слова эти показываютъ, что 1) Церковь изначала не позволяла положительно третьяго брака, какъ разрѣшала бракъ второй: и потому, какъ въ законахъ не было дозволенія на третій бракъ, то и заключеніе его признавалось дѣломъ незаконнымъ <sup>(1)</sup>; однакожь слова Василія великаго показываютъ—во 2-хъ—и то, что Церковь третій бракъ, какъ скоро онъ былъ уже заключенъ, не расторгала, и хотя смотрѣла на него, какъ нечистоту, но открыто, официально порядкомъ его не судила, и слѣдовательно подвергала его, какъ и второй бракъ, только покаянному очищенію, разумѣется болѣе строгому, чѣмъ второй бракъ. Въ другомъ правилѣ св. Василій излагаетъ свои мысли яснѣе и полнѣе: «о троебрачныхъ мы положили тоже правило, какое и о второбрачныхъ, по соразмѣрности. Второбрачныхъ отлучаютъ на годъ, а другіе на два, троебрачныхъ же на три, а часто и на четыре года, и нарицаютъ таковой союзъ уже не бракомъ,

---

(1) Для троебрачныхъ не положено и особаго чина вѣнчанія. cf. Matthaei Blastar. syntag. ibid.

но многоженствомъ, или паче наказаннымъ блудомъ. Мы же не отъ правила, но отъ послѣдованія предшественникамъ, пріяли обычай, троебрачныхъ отлучати на пять лѣтъ. Впрочемъ не должно совсѣмъ заграждать для нихъ входъ въ церковь (пр. 4).—И здѣсь св. Василій, хотя даетъ видѣть, что Церковь третій бракъ не признавала въ древнія времена даже и бракомъ, а считала его многоженствомъ, и даже блудомъ, только *наказаннымъ*, т. е. обузданнымъ, умѣреннымъ, прикрытымъ подъ нѣкоторымъ видомъ законности (*κεκολασμενη*): однакожь св. Василій не выражаетъ, чтобы третій бракъ рѣшительно былъ не дозволенъ, или по заключеніи подлежалъ расторженію.

Церковныя правила о третьемъ бракѣ были подтверждены гражданскою властію греческой имперіи: впрочемъ не ранѣе VIII вѣка (1). Въ X вѣкѣ по одному обстоятельству въ греческой имперіи, именно по поводу многобрачія императора Льва Философа, изложено было соборное обстоятельное опредѣленіе о третьемъ бракѣ. На соборѣ (920) было опредѣлено: третій бракъ допускать не безусловно и не безъ разсужденія; кто, достигнувъ 40 лѣтъ отъ рожденія, побуждаемый только

---

(1) Prochir. 7, 25. Nov. 20. Leonis. Кормч. зак. град. гр. 4. гл. 25.

сластолюбіемъ и чувствєнностію, рѣшится на третій бракъ, тотъ безъ всякаго прекословія не долженъ быть допускаемъ до св. причастія пять лѣтъ, съ строгимъ наблюденіемъ этого отлученія и безъ всякаго сокращенія времени. Но и это опредѣляется только на тотъ случай, когда желающіе вступить въ третій бракъ послѣ 40 лѣтъ, не будутъ имѣть дѣтей отъ прежнихъ браковъ. Если же будутъ дѣти, то третьяго брака не дозволяютъ. Но если кто, бывъ 30-ти лѣтъ отъ роду и имѣя дѣтей отъ первыхъ браковъ, возьметъ третью жену: и такого, безъ всякаго послабленія, до 4-хъ лѣтъ не допускать до св. причастія. Если же отъ прежнихъ браковъ нѣтъ дѣтей, то третій бракъ дозволяютъ, съ обыкновенною только, постоянно наблюдавшеюся въ Церкви, епитимією, по правиламъ св. отецъ (т. е. съ отлученіемъ на три года, по правилу св. Василія 4). Таково было опредѣленіе собора 920 года. Оно получило силу закона въ Церкви греческой, и для всеобщаго свѣдѣнія, читалось съ амвона въ церквяхъ (1).

Четвертый бракъ изначала былъ отвергнутъ въ Церкви, какъ многоженство, какъ плотугодіе, совершенно противное духу Христі-

---

(1) Vid. Balsamon. ad can. 4. Basil. M. Błastar. syntag. 7.

анства (1). Св. Василій такъ судить о четвертомъ бракѣ: «о многобрачїи отцы умолчали, какъ о дѣлѣ совершенно чуждомъ роду человѣческому. Намъ же сей грѣхъ представляется тягчайшемъ блуда. Посему благоразсудно будетъ подвергати таковыхъ епитимїи по правиламъ, то есть, да будутъ едино лѣто плачущими, три лѣта припадающими, и потомъ могутъ быть приняты» (прав. 80). Св. Василій не говоритъ здѣсь о расторженїи четвертаго брака. Но это уже само собою слѣдуетъ изъ того понятїя объ этомъ бракѣ, какое даетъ св. Василій. Гражданскїе грекоримскїе законы нерѣшительно воспрещали его, и даже императоръ Юстинїанъ оставлялъ его безъ расторженїя въ пѣкоторыхъ случаяхъ, которые почитались уважительными, какъ напримѣръ скорая смерть прежнихъ супруговъ, слишкомъ молодыя лѣта остающихся послѣ нихъ вдовцевъ, и т. п. Но императоръ Василій Македонянинъ положительно воспретилъ четвертый бракъ, повелѣвъ считать такой бракъ незаконнымъ и ничтожнымъ, дѣтей, отъ него рожденныхъ, не признавать, а сочетавшихся подвергать не только разлученїю, но и гражданскимъ казнямъ, также, какъ виновныхъ въ явномъ рас-

---

(1) Const. apost. 3, 2. Clem. alex. strom. lib. 3. pag. 461.

путствѣ (1). Соборнымъ постановленіемъ 920 года четвертый бракъ совершенно запрещенъ, и этотъ законъ неизмѣнно сохраняется въ Церкви православной.

Въ нашей отечественной Церкви, независимо отъ злоупотребленій въ прежнія, малообразованная времена, въ общественномъ быту, не довольно брагоустроенномъ, постоянно поддерживалась строгость древнихъ отеческихъ правилъ, относительно многобрачія. Митрополитъ Іоаннъ (XII в.) изложилъ такое правило: «иже третью жену поялъ, и іерей благословилъ будетъ, вѣдая, или не вѣдая, да извержется» (2). Въ грамотахъ нашихъ пастырей XV и XVI вѣковъ находимъ подтвержденіе опредѣленій греческой Церкви о третьемъ бракѣ, и совершенное запрещеніе четвертаго (3). Стоглавный соборъ утверждаетъ тѣже постановленія (4). Въ прежнія времена, въ вѣчныхъ

(1) Proclit. 4, 25. Кормч. зак. град. 4, 25.

(2) См. въ Русск. достопам. ч. 1.

(3) См. посланіе митр. Фотія въ Новгородъ и Псковъ 1410 и 1427 (Акт. экспед. 1. стр. 462. Акт. ист. 1. стр. 329). Егоже поученіе къ іереямъ: 1410—31 (Дополн. къ акт. ист. 1. стр. 329). Посланіе м. Іоны къ вятскому духовенству—1452 (Акт. ист. 1) и 1456 (тамже). М. Геронтій въ послан. 1486 (тамже). Арх. рост. Феодосій въ окруж. грамотѣ 1458 (тамже). Поученіе священнослужителямъ—1499 (тамже).

(4) Стогл. гл. 18 и 69.

памятяхъ, выдаваемыхъ брачующимся для обвѣнчанія въ извѣстной церкви, священникамъ предписывалось наблюдать, чтобы не было четвертаго брака, и даже третьяго не допускать,—по крайней мѣрѣ безъ соблюденія установленныхъ Церковію строгихъ правилъ (1). Патриаршими инструкціями старостамъ поповскимъ (благочиннымъ) совершенно запрещалось вѣнчать четвертые браки (2). Указомъ св. Синода въ 1767 году расторгнуто нѣсколько четвертыхъ браковъ, совершенныхъ съ вѣдѣніемъ и по невѣдѣнію нѣкоторыхъ изъ сочтавшихся лицъ, съ тѣмъ только, что послѣднимъ дозволено вступить въ новые браки (3). Тоже подтверждено и относительно браковъ лицъ православныхъ съ иновѣрными, какъ скоро хотя одно изъ нихъ, правовѣрное, или иновѣрное, будетъ входить въ четверобрачіе (4). Наконецъ положительное запрещеніе четвертаго брака, какъ дѣйствующій законъ государства, внесено въ общій Сводъ законовъ (5).

---

(1) См. Акт. юрид. № 403.

(2) 1677 г. дек. 26. инстр. патр. Адриана въ Собр. зак. 1. № 1612. ст. 64.

(3) Ук. 1767. март. 29. въ Собр. зак.

(4) Ук. 1814. февр. 26. въ Собр. зак.

(5) Св. зак. X. зак. гражд. ст. 21. 22.

**В. О БРАКАХЪ ЛИЦЪ ПРАВОСЛАВНЫХЪ СЪ  
НЕПРАВОСЛАВНЫМИ.**

**ОБЩІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ПРАВИЛА.**

Относительно смѣшанныхъ браковъ находимъ, что въ ветхомъ завѣтѣ строго воспрещены были браки евреевъ съ язычниками, если не со всѣми вообще, то съ племенами хананейскими, какъ наиболѣе преданными грубому идолопоклонству и развращенными. *Да не завѣщаеши къ нимъ завѣта, ниже сватовства сотвориши съ ними; дщери своя не даси сыну его, и дщере его да не поймеша сына твоему. Отвратитъ бо сына твоего отъ Мене и послужитъ богамъ инымъ* (Втор. 7, 3. 4. Исх. 34, 15. 16). Видимъ однакоже въ ветхомъ завѣтѣ многочисленные примѣры смѣшанныхъ браковъ, между лицами праведными и славными въ исторіи Церкви. Въ Христіанствѣ, разумѣется, тѣмъ менѣе могло бы быть дозволено брачное супружество съ иновѣрцами. Но тутъ, при обращеніи въ Христіанство язычниковъ, въ самомъ началѣ необходимо возникалъ вопросъ: что дѣлать въ такомъ случаѣ, когда одинъ изъ супруговъ невѣрныхъ обращается въ Христіанство, а другой остается въ невѣріи? Должно ли быть расторгнуто супружество, или можетъ

быть оставлено въ своей силѣ,—и на какихъ условіяхъ? Апостоль Павель, по поводу дѣйствительно открывшихся такихъ случаевъ, рѣшилъ вопросъ положительно, хотя и съ оговоркою: *глаголю азъ, а не Господь. Аще, говоритъ апостоль, который братъ жену имать невѣрну, и та благоволитъ жити съ нимъ, да не оставляетъ ея: и жена аще имать мужа невѣрна, и той благоволитъ жити съ нею, да не оставляетъ его. Святится бо мужъ невѣренъ о женѣ вѣрнѣ, и святится жена невѣрна о мужѣ вѣрнѣ: иначе бо чада ваша нечиста были бы, нынѣ же свята суть. Аще ли невѣрный отлучается, да разлучится; не поработися бо братъ или сестра въ таковыхъ: въ мирѣ бо призва насъ Господь Богъ. Что бо вѣси, жено, аще мужа спасеши? или что вѣси, мужу, аще жену спасеши (1 Кор. 7. 12—16)?* Итакъ апостоль допускаетъ терпимость смѣшанныхъ браковъ. Но чтобы правильно разумѣть это, надобно взять во вниманіе: 1) что апостоль не безусловно оставляетъ разновѣрныхъ супруговъ въ брачномъ союзѣ, а подѣ условіемъ желанія и согласія одного изъ супруговъ, именно невѣрнаго, какъ потому, что бракъ еще прежде обращенія другаго супруга заключенъ былъ, вѣ Христіанства, а Христіанство само по себѣ, по своему духу, не мо-

жетъ разрывать семейственныхъ связей, раздѣлять сердца людей и дѣлать насилія ихъ чувствамъ и доброй волѣ,—какъ выражаетъ самъ апостоль тутъ же словами: *въ миръ бо призва насъ Господь Богъ*, такъ и потому, что сохраненіе супружескаго союза, при обращеніи одного супруга къ вѣрѣ и при согласіи другаго на сожитіе съ нимъ, должно съ одной стороны свидѣтельствовать непринужденность, чистоту намѣреній въ самомъ обращеніи, а съ другой, быть ближайшимъ средствомъ и побужденіемъ къ обращенію другаго супруга,—какъ и говоритъ апостоль: *что бо въси, жено, аще мужа спасеши, и что въси, мужу, аще жену спасеши?* 2) Апостоль требуетъ, чтобы въ супружествѣ разновѣрныхъ и во всей ихъ семейной жизни господствовала вѣра Христова: т. е., чтобы вѣрующій супругъ не только имѣлъ совершенную свободу въ исповѣданіи своей вѣры, въ дѣлахъ благочестія и въ направленіи собственной жизни по духу Христову, но чтобы имѣлъ уже нравственное, такъ сказать, очистительное вліяніе на весь супружескій бытъ: такимъ образомъ, по словамъ апостола, *будетъ святиться*, т. е. очищаться нравственно, освящаться этотъ смѣшанный бракъ, и мужъ невѣрный *будетъ освящаться о женѣ вѣрнѣ*, и жена невѣрна—*о мужѣ вѣрнѣ*. Иначе, при-

бавляетъ апостолъ, *чада ваша нечиста были бы*, какъ плодъ плотскаго, не очищеннаго смѣшенія; *нынь же*, т. е. при господствѣ христіанской, очищающей и освящающей, вѣры въ смѣшанномъ супружествѣ, *свята суть*. Отсюда 3) вытекаетъ и то необходимое условіе къ допущенію смѣшанныхъ браковъ, чтобы дѣти, отъ такихъ браковъ раждающіяся, были непременно воспитаны въ христіанской вѣрѣ. Наконецъ 4) апостолъ заключаетъ, если супругъ невѣрующій не желаетъ оставаться въ бракѣ съ супругомъ увѣровавшимъ,—то *пусть разводится*; тогда и онъ не удерживается въ супружествѣ, и супругъ увѣровавшій получаетъ свободу вступить въ новый бракъ,—разумѣется уже христіанскій.

Итакъ апостолъ, хотя допускаетъ смѣшанные браки, но говоритъ собственно о такихъ бракахъ, которые заключены въ Христіанства, между лицами невѣрующими, и дѣлаются смѣшанными послѣ того, какъ одинъ изъ супруговъ обращается въ Христіанство. Конечно, отсюда можно бы заключать, что на указанныхъ апостоломъ основаніяхъ можетъ быть позволителенъ смѣшанный бракъ и въ Христіанствѣ: однакожь въ Церкви христіанской отъ первыхъ вѣковъ видимъ противное. Учили Церкви никакъ не дозволяли христіанамъ смѣшанныхъ браковъ. Таковы мысли Тертул-

ліана, Кипріана, Амвросія, Августина, Феодорита, и др. (1). Такъ воспрещались браки не только съ язычниками и іудеями, но и съ еретиками. Таковы были и положительныя правила Церкви. «Не подобаєть со всякимъ еретикомъ заключати брачный союзъ, или отдавати таковымъ сыновъ или дочерей, но паче брати отъ нихъ, аще общаются христіанами быти» (лаод. 31). «Заблагоразсуждено, чтобы дѣти состоящихъ въ клирѣ, не совокуплялись бракомъ съ язычниками или съ еретиками» (карф. 30). «Опредѣлилъ святыи соборъ, чтобы пикому изъ чтецовъ и пѣвцовъ не было позволено брати себѣ въ жену иновѣрную: чтобы родившіе уже дѣтей отъ таковаго брака, и прежде сего уже крѣстившіе ихъ у еретиковъ, приводили ихъ къ общенію съ католическою Церковію: а не крѣстившіе не могли крестити ихъ у еретиковъ, ни совокупляти бракомъ съ еретикомъ, или іудеемъ, или язычникомъ: развѣ въ такомъ токмо случаѣ, когда лице, сочетавающееся съ православнымъ лицомъ, общаетъ прейти въ православную вѣру. А кто

---

(1) Tertull. adv. Marc. 5, 7. de monog. 7. 11. ad uxor. lib. 2. 3. de corona 13. Cyprian. de lapsis. ad Quir. 3. 62. Ambros. de Abrah. 9. ep. 70 ad Vigil. Theodoret. ad 1 Cor. 7, 39. August. ep. 234 ad Rustic.

преступить сіе опредѣленіе святаго собора: тотъ да подлежитъ епитиміи по правиламъ» (IV вселен. 14).—Поляѣе и опредѣленіе излагаеть правило VI вселенскій соборъ. «Не достойтъ мужу православному съ женою еретическою бракомъ совокуплятися, ни православной женѣ съ мужемъ еретикомъ сочетаватися. Аще же усмотрѣно будетъ нѣчто таковое, содѣланное кѣмъ либо: бракъ почитати нетвердымъ, и незаконное сожитіе расторгати. Ибо не подобаетъ смѣшивати несмѣшаемое, ниже совокупляти съ овцею волка, и съ частію Христовою жребій грѣшниковъ. Аще же кто постановленное нами преступитъ: да будетъ отлученъ. Но аще нѣкоторые, будучи еще въ невѣрїи, и не бывъ причтены къ стаду православныхъ, сочеталися между собою законнымъ бракомъ: потомъ' единъ изъ нихъ, избравъ благое, прибѣгнулъ ко свѣту истинны, а другій осгалея во узахъ заблужденія, не желая возрѣти на божественные лучи, и аще притомъ невѣрной женѣ угодно сожительствовати съ мужемъ вѣрнымъ, или напротивъ мужу невѣрному съ женою вѣрною: то да не разлучаются, по божественному апостолу: святится бо мужъ невѣренъ о женѣ вѣрнѣ, и святится жена невѣрна о мужѣ вѣрнѣ» (пр. 72). Изъ соображенія всѣхъ этихъ правилъ можно вывести слѣдующія общія заключенія: 1) смѣ-

шанные браки христіанъ православныхъ съ лицами разновѣрными, іудеями, язычниками, еретиками, положительно Церковію запрещаются; 2) допускается смѣшанный бракъ только въ томъ видѣ, когда изъ супружества нехристіанскаго, или еретическаго, внѣ Церкви заключеннаго, одно лице обращается къ Церкви, другое остается внѣ ея, и когда это иновѣрное лице не оставляетъ желанія жить съ супругомъ новообращеннымъ; 3) рожденныя отъ такихъ браковъ дѣти должны быть, во всякомъ случаѣ, воспитаны въ вѣрѣ христіанской, православной; 4) когда же иновѣрецъ, или еретикъ не изъявляетъ желанія оставаться въ супружествѣ съ лицомъ православнымъ, то бракъ ихъ расторгается, и лицу православному предоставляется свобода вступить въ новый бракъ съ лицомъ единовѣрнымъ; 5) но если, при желаніи брака съ православнымъ, лице неправославное даетъ обѣщаніе обратиться къ православію и обѣщаніе это безотлагательно выполняетъ, то бракъ дозволяется.—Таковы всегда и въ послѣдующія времена были правила въ восточной Церкви.

*(продолженіе будетъ)*

# ОБЗОРЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ

## О БРАКЪ

### ВЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

*(продолженіе)*

#### ОТЕЧЕСТВЕННЫЯ УЗАКОНЕНІЯ:

#### 1. О БРАКАХЪ ПРАВОСЛАВНЫХЪ СЪ РАСКОЛЬНИКАМИ.

Въ нашемъ отечествѣ, по вопросу о смѣшанныхъ бракахъ, прежде всего вниманію представляются наши раскольники. Основанія для ихъ бракосочетанія съ православными, также и между собою, опредѣлены особыми постановленіями еще въ прошедшемъ столѣтіи. При императорѣ Петрѣ великомъ, указами св. Синода было опредѣлено: 1) брачныя сочетанія раскольниковъ съ православными допускать не иначе, какъ по обращеніи раскольника къ Церкви, утвержден-

СОБ. III. 15

номъ присягою; 2) дѣтей, рожденныхъ отъ такихъ супруговъ, изъ которыхъ одинъ находится въ единеніи съ Церковію, а другой въ расколѣ, крестить въ церкви православной; 3) обоихъ лицъ, держащихся раскола, не вѣнчать; а если вступятъ въ сожитіе безъ церковнаго вѣнчанія, то предавать ихъ суду духовному; священниковъ, вѣпчающихъ раскольниковъ, подвергать наказанію; 4) если же раскольники, вступая между собою въ бракъ, пожелаютъ вѣнчаться въ православной церкви, то прежде вѣнчанія обязывать ихъ присягою, чтобы были въ православіи твердыми и съ прежними единомышленниками въ расколѣ согласія уже не имѣли; 5) раскольничьимъ попамъ не дозволять вѣнчанія браковъ между раскольниками, также и лицамъ не посвященнымъ, совершающимъ у нихъ требы духовныя (1). Постановленія эти подтверждены были въ послѣдующія царствованія (2). Настоящими законами нашими также опредѣлено, что бракъ православнаго лица съ раскольниковъ можетъ быть допущенъ не иначе, какъ по присоединеніи раскольника къ

---

(1) Ук. 1772 мая 15. въ Соб. зак. № 4009. ст. 3. 7. 8.—іюля 16. ст. 56. № 4052.

(2) Ук. 1733 г. мая 26. 1736 г. март. 21. въ Соб. зак.

Церкви, утвержденномъ присягою. Подъ тѣмъ же условіемъ дозволяется вѣнчаніе въ православной церкви и браковъ раскольниковъ между собою (1). Только дѣла о бракахъ вѣнчанныхъ раскольничьиими попами, въ церкви, въ домахъ и часовняхъ, подлежатъ нынѣ суду и рѣшенію начальствъ гражданскихъ, а не духовныхъ (2). Впрочемъ чрезъ это не отмѣняется право духовнаго суда разсматривать законность брака православнаго, или присоединеннаго къ православію лица съ послѣдователемъ какого либо раскольническаго толка (3).

## 2. о БРАКАХЪ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ЛИЦЪ СЪ ЛИЦАМИ ДРУГИХЪ ХРИСТИАНСКИХЪ ИСНОВѢДАНІЙ.

Каноны восточной Церкви, воспрещающіе бракъ православнаго лица съ иновѣрнымъ, или еретичествующимъ, перешли и въ нашу отечественную Церковь. Въ прежнія времена епископы наши, при своемъ поставленіи, въ клятвенномъ обѣщаніи между прочимъ выражали и то: «не оставити во всемъ своемъ предѣлѣ ни единого отъ нашея православныя

(1) Св. закон. X. ст. 33.

(2) Св. зак. X. ст. 33. примѣчаніе.

(3) Высочайше утвержденное мнѣніе госуд. совѣта 1850 февр. 6. ст. 11. прим.

вѣры къ арменомъ свадьбы творити, такожде и къ латинномъ; аще ли же который пошъ отай мене сотворить, мнѣ повѣдати о томъ господиву моему митрополиту» (1). Такое же общаніе давали и сами митрополиты при своемъ поставленіи (2). Такъ было въ XV, XVI и XVII вѣкахъ (3). О томъ же напоминали и всякое отступленіе обличали пастыри—каждый въ своей епархіи (4). Но древніе гражданскіе наши законы ничего опредѣленнаго объ этомъ предметѣ не говорили (5). При императорѣ Петрѣ великомъ въ 1721 году, при заселеніи Сибири военноплѣнными иновѣрцами, разрѣшено было имъ св. Синодомъ жениться на русскихъ, православныхъ, безъ перемѣны своего вѣроисповѣданія, т. е. безъ обращенія этихъ иновѣр-

---

(1) 1424 Акт. эксп. 1.

(2) 1645—1652 въ Акт. историч. 4.

(3) Тамже и: 1456. 1539 въ Акт. экспед. 1.

(4) Посланіе м. Іоны въ Вятку: 1452 въ Акт. ист. 1.

(5) Въ Уложеніи только читаемъ: «а будетъ за крещенаго иноземца сговорятъ за мужъ вдова дворянская, или сына боярскаго жена,—и той вдовѣ за крещенаго иноземца за мужъ итти вольно» (Улож. 16, 19). Здѣсь не опредѣлено, кто разумѣется подъ названіемъ *крещенаго* иноземца: обращенный ли ко православной Церкви иновѣрецъ, или иноземецъ христіанскаго, хотя и не православнаго, исповѣданія.

цевъ въ православную Церковь, съ тѣми однакожь непремѣнными условіями,—1) чтобы иновѣрный мужъ, ни оболъщеніями, ни угрозами, и никакими способами, не склонялъ жену православную въ свое исповѣданіе, и за сохраненіе православной вѣры не дѣлалъ ей поношеній и укоризнъ; 2) чтобы дѣти, рожденные отъ ихъ браковъ, какъ мужескаго пола, такъ и женскаго, были крещены въ православной Церкви и воспитаны по всеѣмъ правиламъ ея, и чтобы сохраняли неприкосновенно свободу исповѣданія православной вѣры,—во всю свою жизнь; 3) чтобы иновѣрцы, сочетающіеся бракомъ съ православными женами, давали присягу на вѣчную службу государю, т. е. принимали русское подданство навсегда; 4) чтобы, безъ обязательства—выполнять все эти условія, иновѣрцамъ браковъ съ православными не дозволять <sup>(1)</sup>. Это было отдѣльное рѣшеніе св. Синода по частному обстоятельству. Но въ самомъ указѣ этомъ замѣчено, что на этихъ условіяхъ и *впредь* могутъ быть допущены смѣшанные браки, въ подобныхъ обстоятельствахъ. За тѣмъ св. Синодъ почелъ нужнымъ обнародовать особенное разсужденіе, въ которомъ раскрывалась та

---

(1) Ук. 1721 іюн. 23. въ Собр. зак.

мысль, что смѣшанный бракъ не есть самъ по себѣ нечистъ или *богомерзкъ*, и это подтверждалось ученіемъ апостола Павла объ этомъ бракѣ въ посланіи къ Коринѳянамъ. Отсюда заключено, что «запрещеніе смѣшанныхъ браковъ Церковію постановлено было—только для *нѣкоего бѣдства*, таковому браку слѣдовати могущаго, иначе же, дабы вѣрнопое лице не совратилося къ зловѣрїю невѣрнаго, или иновѣрнаго своего подружія. И слѣдовательно, когда будетъ достаточное и сильное противъ сего оберегательство, тогда безъ всякаго сумнѣнія можетъ вѣрное лице съ невѣрнымъ, или иновѣрнымъ сочетатися». Далѣе излагались условія смѣшаннаго бракосочетанія, тѣ самыя, которыя опредѣлены были въ прежнемъ отдѣльномъ рѣшеніи о военно-плѣнныхъ, нами выше разсмотрѣнномъ. Наконецъ приложены примѣры смѣшанныхъ браковъ изъ жизни святыхъ и досточтимыхъ мужей, священнои, ветхаго и новаго завѣта, исторіи, изъ исторіи православной греческой имперіи (между ея государями), изъ исторіи отечественной (1). На такихъ основаніяхъ у насъ и были дозволяемы въ послѣдствіи смѣшанные браки,—какъ мужей иновѣрныхъ съ

---

(1) Ук. 1721 авг. 18. въ Собр. зак. № 3814.

женами православными,—русскими, такъ и православныхъ русскихъ подданныхъ съ женами иновѣрныхъ исповѣданій <sup>(1)</sup>. Между тѣмъ отъ иновѣрцевъ, какъ русскихъ подданныхъ, такъ и иностранныхъ, приносимы были перѣдко на Высочайшее имя прошенія о дозволеніи имъ вступить въ бракъ съ русскими подданными православнаго исповѣданія, съ изъятіемъ изъ существующихъ на этотъ предметъ постановленій. По этому поводу вопросъ этотъ, Высочайшимъ повелѣніемъ (1832), предложенъ былъ на разсмотрѣніе св. Синода. Синодъ, имѣя въ виду оградить твердость брака, какъ тайнства, отъ необдуманнхъ посяганій, и отвратить всѣ послѣдствія отъ раздѣленія иновѣрцевъ съ женами и дѣтьми, послѣдствія, противныя религіи и нравственности, притомъ различая состояніе иностранки, которая входя въ русское семейство, удобно дѣлается постояннымъ членомъ его, отъ положенія иностранца, который женясь на русской, всегда болѣе можетъ имѣть и побужденій и способовъ къ удаленію за границу,—Синодъ опредѣленіемъ своимъ (25 ноября 1832 г.) постановилъ: 1) если за русскаго подданнаго, православнаго исповѣданія, пожелаетъ выйти въ замужество

---

(1) Ук. 1728 авг. 15; 1735 февр. 7; 1780 ноябр. 13.

иностранка другаго исповѣданія, то бракъ сей разрѣшать духовному начальству, на основаніи прежнихъ законовъ (1721 г. авг. 18), безъ испрашиванія особаго Высочайшаго дозволенія, и совершать его въ православной церкви, чрезъ православнаго священника; 2) если ино-вѣрецъ, не-русскій подданный, проситъ дозволенія жениться на русской подданной, православнаго исповѣданія, безъ пріявтія присяги на подданство, то на таковыя просьбы духовное начальство, по прежнему, имѣеть отказывать; 3) исключенія изъ этого втораго правила, какія иногда дѣлаемы были по особымъ уваженіямъ и по Высочайшему снисхожденію предоставить впредь единственно Высочайшему усмотрѣнію — Постановленія эти утверждены Государемъ Императоромъ (1833 г. іюн. 10) (1).

Такимъ образомъ относительно смѣшанныхъ браковъ въ Россіи существуютъ и дѣйствуютъ слѣдующія узаконенія: 1) если одно изъ брачующихся лицъ (женихъ или невѣста) принадлежитъ къ православному исповѣданію а другое — къ иновѣрному — христіанскому, то требуется, чтобы лица другихъ исповѣданій давали письменное обязательство, — не повосить своихъ супруговъ за православіе, ни склонять

---

(1) Ук. 1833 авг. 26. въ Собр. зак. № 6406.

ихъ къ принятію своей вѣры, чрезъ прельщеніе, или угрозы, или инымъ какимъ либо образомъ, а рожденныхъ отъ сего брака дѣтей крестить и воспитывать въ правилахъ исповѣданія православнаго.—Подписка на это берется священникомъ, предъ совершеніемъ брака, по особой формѣ <sup>(1)</sup>, а по совершеніи брака представляется епархіальному архіерею.

2) Сверхъ того, отъ иновѣрнаго жениха, не состоящаго въ російскомъ подданствѣ, требуется, чтобы онъ прежде брака принялъ присягу на подданство. Къ повѣнчанію же браковъ невѣсть православнаго исповѣданія съ женихами иновѣрными, не-русскими подданными, приступается не иначе, какъ въ слѣдствіе особаго на то каждый разъ Высочайшаго соизволенія.

3) При совершеніи смѣшанныхъ браковъ непременно должны быть соблюдены и исполнены всѣ правила и предосторожности,

---

(1) Форма подписки есть слѣд: «нижеподписавшійся (звание, чинъ, фамилія, вѣроисповѣданіе) симъ удостоверяю, что вступаю въ бракъ съ... (звание, имя, фамилія) православнаго исповѣданія; въ воспитаніи дѣтей обоего пола отъ сего брака буду поступать согласно съ законами государства російскаго, т. е. буду крестить и воспитывать ихъ въ православной вѣрѣ». см. въ Св. зак. X. прилож. къ ст. 67. Уст. консист. ст. 27.

постановленные вообще для браковъ православныхъ, какъ то: относительно родства, взаимнаго согласія жениха и невѣсты, и пр. 4) Браки эти должны быть вѣнчаны православными священниками, въ православныхъ церквахъ. Просьбы о дозволеніи совершать обрядъ бракосочетанія по правиламъ одной лишь иновѣрной церкви, принимать запрещается.— Такимъ образомъ браки лицъ православнаго исповѣданія съ лицами иновѣрными, совершенные одними иновѣрными священниками, почитаются педѣйствительными, доколѣ не будутъ повѣнчаны священниками православными (1).

Приходскимъ священникамъ разрѣшено (съ 1840 г.) самимъ, по усмотрѣнію, вѣнчать браки лицъ православныхъ съ иновѣрными, не испрашивая на то каждый разъ дозволенія епархіальныхъ архіереевъ, если только не представляется къ браку препятствій по правиламъ и обрядамъ православной вѣры. Если же священникъ встрѣтитъ сомнѣніе, то не приступая къ совершенію брака, обязанъ доносить своему

---

(1) Св. зак. X. ст. 67. Уст. конс. ст. 26—28. си, Ук. 1798 мар. 4 (о родствѣ и времени вѣнчанія); 1810 мая 16; 1814 февр. 26 и 1827 окт. 14 (противъ 4 брака); 1830 сент. 30 въ Собр. зак. О вѣнчаніи въ разныхъ церквахъ; 1805 нояб. 15; 1832 нояб. 23.

преосвященному, съ изложеніемъ причинъ сомнѣнія; преосвященный, по рассмотрѣніи дѣла, или разрѣшаетъ его лично самъ, отъ себя, или, если потребуется формальное дѣлопроизводство, предписываетъ о томъ консисторіи (1).

### 3. ОСОБЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ, ПО МѢСТНЫМЪ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМЪ.

По уваженію особенныхъ мѣстныхъ обстоятельствъ, въ какихъ находятся мѣста, недавно присоединенныя къ Россіи, для нихъ допущены нѣкоторыя исключенія изъ общихъ правилъ о смѣшанныхъ бракахъ. По воссоединеніи съ россійскою имперіею областей, возвращенныхъ отъ Польши (1772 г.), жителямъ ихъ оставлены были на первый разъ ихъ прежніе, мѣстные законы, которыми, относительно браковъ разновѣрныхъ лицъ, по трактату между Россіею и польскою Рѣчью посполитою (1768), было постановлено, что дѣти, рождающіяся отъ родителей разной вѣры, должны быть воспитаны—сыновья—въ отцовомъ, а дочери—въ матернемъ вѣроисповѣданіи, съ дозволеніемъ впрочемъ дворянству заключать и

---

(1) Св. зак. гражд. Х. тамже. Уст. консист. ст. 27.

особые по этому предмету договоры въ свадебныхъ контрактахъ; что бракосочетаніе должно совершаться священникомъ той вѣры, какую исповѣдуетъ невѣста <sup>(1)</sup>. Въ такомъ видѣ сохранялись постановленія о смѣшанныхъ бракахъ въ тѣхъ областяхъ до 1850 года, и имѣли силу законовъ по отношенію къ бракамъ лицъ православныхъ—русскихъ съ иновѣрцами <sup>(2)</sup>. Тѣже постановленія подтверждены были и въ 1850 году, для тѣхъ же губерній (присоединенныхъ отъ Польши), съ тѣмъ только, чтобы лица православнаго исповѣданія, при вступленіи въ бракъ съ иновѣрными, не заключали съ ними договоровъ о воспитаніи своихъ дѣтей въ какой либо другой вѣрѣ, кромѣ православной <sup>(3)</sup>. Но въ 1832 году, св. Синодъ, имѣвъ разсужденіе, что трактатъ 1768 года съ Рѣчью посполитою и принадлежащій къ нему сепаратный актъ о бракѣ разновѣрныхъ лицъ, имѣли полную силу и дѣйствіе дотолѣ, доколѣ существовала держава, съ которою трактатъ былъ постановленъ, а когда

(1) 1768 февр. 13. ст. 2. § 10. въ Собр. зак. № 13071.

(2) 1772 мая 28; 1780 ноябр. 13; 1793 март. 27; 1794 окт. 30. ст. 6; 1803 окт. 16; 1830 сент. 30. ст. 1; 1832 нояб. 23. въ Собр. зак.

(3) Ук. 1830 сент. 30. ст. 1. въ Собр. зак.

политическое существованіе той державы прекратилось, то и постановленный трактатъ съ нею долженъ былъ утратить свою обязательную силу, и что для будущаго времени пользѣе, чтобы присоединенныя отъ Польши губерніи слѣдовали одному общему въ Россіи закону о бракахъ разновѣрныхъ лицъ,—поставилъ и Государь Императоръ утвердилъ: «браки разновѣрныхъ лицъ въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ совершать на основаніи общихъ, дѣйствующихъ во всероссійскомъ государствѣ узаконеній, т. е. чрезъ православнаго священника, по предварительномъ обязательствѣ лица другаго исповѣданія—воспитывать дѣтей въ господствующемъ исповѣданіи» (1). Впрочемъ, въ томъ же постановленіи изъяснено, что имъ не совершенно уничтожаются особенныя права, предоставленныя царству польскому и возвращеннымъ губерніямъ относительно разновѣрныхъ браковъ, что эти права должны быть соблюдаемы только между коренными жителями тѣхъ мѣстъ; браки же лицъ, временно тамъ пребывающихъ, по командѣ (военнослужащихъ) и квартированію, должны быть совершаемы на основаніи общихъ постановленій (2).

---

(1) Ук. 1832 ноябр. 23. тамже.

(2) Ук. 1834 авг. 31.

По присоединеніи Финляндіи къ російской имперіи, Высочайшимъ манифестомъ 1812 года было постановлено: 1) что браки между людьми различныхъ вѣроисповѣданій дозволяются въ Финляндіи, какъ и въ другихъ мѣстахъ имперіи, и соединяются съ одинаковыми обязанностями для разновременныхъ супруговъ, какъ-бы заключены были между лицами, принадлежащими къ одной вѣрѣ; 2) что вѣчаніе должно быть совершаемо, съ установленными обрядами, въ обѣихъ церквахъ тѣхъ вѣроисповѣданій, къ которымъ принадлежатъ супруги; 3) дѣти отъ смѣшанныхъ браковъ должны быть воспитаны въ той вѣрѣ, къ которой принадлежитъ отецъ, не допуская по этому предмету особенныхъ договоровъ между брачующимися лицами; 4) дѣти, рождающіяся отъ незаконнаго сожитія, должны, не взирая на исповѣдуемую отцемъ вѣру, воспитываться въ томъ законѣ, къ которому принадлежитъ мать, исключая незаконныхъ дѣтей, содержащихся въ Финляндіи на общественномъ иждивеніи, которыя всегда должны быть воспитаны въ господствующей въ томъ краю вѣрѣ, хотя бы мать и не принадлежала къ ней (1). А въ 1832 году опредѣлительно рѣшено, что особенныя

---

(1) 1812 март. 20. ст. 1. 11—14. въ Собр. зак. и въ систем. Сводѣ.

права, предоставленныя великому княжеству Финляндскому, относительно разновѣрныхъ браковъ, принадлежать собственно кореннымъ, туземнымъ жителямъ Финляндіи, а браки лицъ временно пребывающихъ тамъ, (какъ напр. военнослужащихъ), подчиняются общимъ законамъ имперіи (1). Какъ указанныя права Финляндіи, такъ и ограниченіе ихъ, подтверждены въ Сводѣ дѣйствующихъ законовъ (2).

#### 4. О БРАКАХЪ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ЛИЦЪ СЪ НЕХРИСТИАНАМИ.

Касательно браковъ христіанъ православныхъ съ нехристіанами у насъ изначала еще припаты и дѣйствовали правила восточной Церкви, не позволявшія такихъ браковъ. Въ настоящемъ Сводѣ законовъ положительно опредѣлено, что російскимъ подданнымъ православнаго (и даже римско-католическаго) исповѣданія бракъ съ нехристіанами вовсе запрещается (3). Но въ 1721 году св. Синодъ, въ обнародованномъ разсужденіи о смѣшанныхъ бракахъ, коснулся супружества христі-

(1) 1832 ноябр. 23. синод. въ Собр. зак.

(2) Св. зак. гражд. X. ст. 68.

(3) Тамже ст. 85. Бракъ лицъ евангелическаго исповѣданія съ магометанами и евреями совершается на основаніи устава евангелическо-лютеранской цер-

анъ и съ нехристіанами и привелъ нѣсколько примѣровъ такого супружества изъ исторіи Церкви: разумѣя при этомъ—не прямое разрѣшеніе христіанамъ вступать въ бракъ съ нехристіанами, а дозволеніе—оставаться въ супружествѣ съ лицомъ невѣрнымъ тому, кто, самъ прежде бывши въ Христіанства и въ такомъ супружествѣ, потомъ обращается къ вѣрѣ (1). По законамъ нашимъ лице нехристіанскаго исповѣданія, по воспріятіи св. крещенія, можетъ пребывать въ единобрачномъ сожительствѣ съ некрещенною женою, такъ что бракъ ихъ остается въ силѣ и безъ утвержденія вѣнчаніемъ по правиламъ православной Церкви (2). Также бракъ оставляется въ силѣ и тогда, когда жена, или одна изъ женъ нехристіанскаго лица приметъ св. крещеніе. При этомъ необходимое, по законамъ, условіе—то, что супругъ, остающійся въ невѣрїи, долженъ дать обязательство—1) имѣющихъ родиться со времени крещенія другаго супруга дѣтей—крестить и воспитывать въ православной вѣрѣ; ни прельщеніями, ни угрозами, ни какими другими способами, не приводитъ ихъ къ своему

---

кви въ Россіи; но съ язычниками запрещается. Тамъ же ст. 85. 87.

(1) Ук. 1729 апр. 25. синод. въ Собраніи зак.

(2) Св. закон. т. X. ст. 79.

закону, и другому супругу, за содержаніе православной вѣры, поношенія и укоризны не дѣлать; 2) оставить всѣхъ другихъ супруговъ некрещенныхъ, если имѣеть, и сохранять сожителство единобрачное, съ однимъ супругомъ крещеннымъ. Послѣднее правило распространяется равно на мужей и на женъ. Если новокрещенный мужъ имѣлъ прежде нѣсколькихъ женъ, то, по воспріятіи св. крещенія, онъ долженъ выбрать изъ нихъ одну, преимущественно же обратившуюся въ христіанство: и тогда бракъ ихъ благословляется по церковному чиноположенію,—какъ бракъ обоихъ лицъ христіанскихъ. Если же ни одна изъ женъ креститься не пожелаетъ, и мужъ не изъявитъ согласія жить съ некрещенною: то ему дозволяется вступить въ новый бракъ, съ женою православною. Тоже разумѣется и о женахъ, бывшихъ до крещенія за нѣсколькими мужьями. Бракъ остается въ своей силѣ и тогда, когда перейдутъ въ Христіанство оба супруга, хотя бы бракъ ихъ состоялъ и въ степеняхъ родства, церковію возбраненныхъ для супружества. Сверхъ того должно быть извѣстно, что супругъ, принявшій св. крещеніе, предъ тѣмъ не былъ отлученъ другимъ супругомъ отъ брачнаго сожителства. Если же такое отлученіе было сдѣлано, то бракъ ихъ расторгается и крещенному супругу дозво-

ляется вступить въ новый бракъ съ лицомъ христіанскимъ. Равнымъ образомъ, если мужъ или жена, по обращеніи другаго супруга, жить въ прежнемъ брачномъ союзѣ не пожелаютъ, то бракъ ихъ расторгается, и обратившемуся въ христіанство разрѣшается новый бракъ съ лицомъ православнымъ. Если, по обращеніи одного изъ супруговъ къ вѣрѣ, другой, оставаясь въ своемъ законѣ, съ обратившимся жить пожелаетъ, то они оставляются въ супружествѣ и не разводятся, но только обязываются подписками,—обращенный—въ томъ, чтобы имѣлъ тщательное попеченіе о приведеніи другаго, увѣщаніемъ, къ православной вѣрѣ; а некрещенный—въ томъ, чтобы неуклонно исполнялъ въ отношеніи къ крещенному супругу и дѣтямъ, рожденнымъ въ бракъ съ нимъ, всѣ требованія закоповъ.—Во всякомъ случаѣ, если супругъ невѣрный не согласится дать такое обязательство по законамъ, то бракъ его съ супругомъ крестившимся расторгается, и этому (последнему) супругу дозволяется вступить въ новый бракъ съ лицомъ христіанскимъ (1).

*(окончаніе въ слѣдующей книжкѣ)*

---

(1) Свод. зак. X. ст. 79—84. Это—постановленія 1825 (дек. 18) и 1836 (окт. 14).

# ОБЗОРЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ

## О БРАКЪ

### ВЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

*(окончаніе)*

### III. О РАСТОРЖЕНІИ БРАКОВЪ.

Коренное ученіе о разводѣ въ христіанскомъ супружествѣ выражено въ словахъ Иисуса Христа, которыя и служатъ основаніемъ церковныхъ постановленій объ этомъ предметѣ. Извѣстна бесѣда Иисуса Христа съ фарисеями о разводѣ. На вопросъ фарисеевъ: «аще достоинъ человѣку пустити жену свою по всякой винѣ»? Спаситель отвѣчалъ: «нѣсте ли чли, яко сотворивый искони, мужескій полъ и женскій сотворилъ есть? И рече: сего ради оставить человѣкъ отца своего и мать свою, и прилѣпится къ женѣ своей, и будета два въ плоть едину. Яко же къ тому нѣста два, но плоть едина. Еже убо Богъ сочета, человѣкъ

да не разлучаетъ». Итакъ Спаситель указываетъ два главныя основанія нерасторжимости супружескаго союза: 1) установленіе самимъ Богомъ брачнаго союза, составляющее цѣль самаго творенія разнороднаго пола, и особенный видъ промысленія божественнаго о человѣкѣ. Если же, заключаетъ Спаситель, таково Божеское, коренное основаніе брака: то въ правѣ ли человѣкъ по своему произволу нарушать этотъ союзъ? Произволь въ разводѣ совершенно противорѣчилъ бы видамъ божественнаго творенія и промысленія, нарочито предначертаннымъ въ союзѣ мужа и жены.— 2) Самое сочетаніе мужа и жены въ супружествѣ, освященное Богомъ въ началѣ, и столь тѣсное, что они соединяются въ одну плоть— не только въ смыслѣ естественномъ, но и нравственномъ. Такое соединеніе сдѣлалось закономъ человѣчества, кореннымъ основаніемъ жизни семейственной, началомъ жизни общественной. Что же значило бы произвольное расторженіе такого союза? Это было бы насиліемъ природѣ, разрывомъ естественныхъ отношеній между мужемъ и женою, разрушеніемъ жизни семейственной въ самыхъ ея основаніяхъ, разстройствомъ въ естественномъ и нравственномъ порядкѣ жизни общественной.— Далѣе, на возраженіе фарисеевъ: «что убо Моисей заповѣда дати книгу распуствую и отпу-

стити жену?»—Спаситель продолжастъ: «Моисей по жестосердію вашему повелѣ вамъ пусгити жены ваша. Изпачала же не бысть тако». Моисей допустилъ разводъ во всякомъ случаѣ,—*когда жена не обряцетъ благодати предѣ мужемъ* (Втор. 24, 1). Но съ одной стороны, евреи времени Моисеевыхъ еще не могли быть на такой высокой степени нравственныхъ понятій и чувствъ, чтобы понимать во всей строгости нравственную силу брачнаго союза, достоинство женщины, едненіе мужа и жены не только по плоти, но и по духу, и потому признавать супружество не расторгимымъ;—съ другой стороны, законъ Моисеевъ уступалъ духу времени и въ томъ, что за преступленія семейственныя, напр. прелюбодѣланіе жены, опредѣлялъ жестокия казни, возвышалъ многочадіе, унижалъ безчадіе: а при такихъ постановленіяхъ и обычаяхъ, дозволить свободу въ разводѣ съ женою, которая не могла приобрѣсти любви мужа, значило допустить въ некоторымъ образомъ меньшее зло, нежели, запрещеніемъ развода, оставить жену на всѣ страданія въ семействѣ отъ жестокости мужа, которому она не угодна. И вотъ что собственно называетъ Спаситель *жестосердіемъ іудеевъ*, по которому Моисей далъ имъ право свободныхъ разводовъ. Однакожь и Моисей ограничилъ произволь въ разводахъ, ког-

да повелѣлъ мужьямъ не просто отпускать отъ себя женъ, а давать имъ *книгу распустную*, т. е. совершать актъ развода письменно, формально, гласно; когда не воспретилъ отпущенной женѣ вступать въ бракъ съ другимъ мужемъ, но запретилъ возобновлять супружество расторгенное; когда за несправедливое обвиненіе жены въ недостаткѣ цѣломудрія опредѣлилъ строгій судъ надъ мужемъ и наказаніе, съ обязательствомъ весьма важнымъ,—*никогда* уже не оставлять ее (Второз. 22, 13 слѣд.). Такимъ образомъ Моисей заставлялъ мужей быть осторожныѣ, не допускалъ жеву быть игролищемъ страстей мужа, нѣсколько облегчалъ ея участь въ самомъ разводѣ, и ограждалъ святыню брака.—Наконецъ Спаситель изрекаетъ свое положительное ученіе о разводѣ. *Глаголю же вамъ, яко иже аще пуститъ жену свою развъ словесе прелюбодѣйна, и оженится иною, прелюбы творитъ; и женяйся пущеницею прелюбы дѣлетъ.* Итакъ Спаситель положительно допускаетъ одну исключительную причину развода, *слово прелюбодѣино*, т. е. доказанное обвиненіе въ нарушеніи супружеской вѣрности,—такую причину, которая подрываетъ самое основаніе супружества и нарушаетъ святость брачнаго союза, отъ которой такимъ образомъ бракъ самъ собою разрывается. Но при этомъ

Спаситель подвергаетъ всякой произвольный разводъ такому строгому суду, что называетъ прелюбодѣйствомъ — и новый съ другою женою бракъ мужа, оставившаго первую жену, и бракъ другаго лица съ этою женою оставленною: здѣсь и есть прелюбодѣйство съ той и другой стороны, какъ скоро первый бракъ не долженъ по закону почитаться расторгеннымъ. Такой судъ особенно важенъ потому, что съ произвольными разводами произвольные новые браки разведшихся супруговъ окончательно уничтожали бы нравственное достоинство и святость брачнаго союза и производили бы чрезвычайные беспорядки въ жизни семейственной и общественной.

Апостоль Павелъ весьма знаменательно и сильно раскрываетъ ученіе Іисуса Христа объ этомъ предметѣ. Апостоль учитъ, что жена привязана закономъ къ своему мужу на все то время, пока живъ ея мужъ, и только по смерти мужа она свободна и можетъ посягнуть за другаго: что безъ сомнѣнія надобно разумѣть и о мужѣ, въ отношеніи къ женѣ; что жена *своимъ тѣломъ не владѣетъ*, но мужъ; также и мужъ *своимъ тѣломъ не владѣетъ*, но жена; нельзя сильнѣе выразить неразрывность брачнаго союза! Далѣе апостоль говоритъ: «оженившимся завѣщаваю не *азъ*, но *Господь*, (надобно замѣтить это усиленное вы-

раженіе), женѣ отъ мужа не разлучатся; аще ли же и разлучится, да пребываетъ безбрачна, или да смирится съ мужемъ своимъ; и мужу жены не отпущати». Это послѣднее замѣчаніе апостола о томъ, что жена, разлучившаяся съ мужемъ, должна оставаться уже безбрачною, если не примирится съ мужемъ,—есть раскрытіе ученія самого Спасителя, что всякій, отпускающій отъ себя жену, развѣ словесе прелюбодѣйна, *творитъ ю прелюбодѣйствовати*, и всякій, кто возметъ за себя эту отпущенную жену, *прелюбодѣйствуетъ*; если такъ, то жепѣ, разлучившейся съ мужемъ, новый бракъ законно уже не можетъ быть дозволенъ.—Итакъ апостолъ выразилъ здѣсь положительный законъ Христіанства, который потомъ раскрытъ и утверждень въ канонахъ церковныхъ, и согласныхъ съ ними постановленіяхъ гражданскихъ. Наконецъ апостолъ вообще заключаетъ: «привязался ли еси жепѣ, не ищи разрѣшенія; отрѣшился ли еси жены, не ищи жены» (1 Кор. 7).

Таково божественное, основное ученіе Христіанства о разводахъ. Но съ самаго начала эти законы встрѣтились съ гражданскими грекоримскими законами, еще пропикнутыми духомъ временъ языческихъ, и потому не соответствовавшими идеѣ христіанскаго супружества. Кромѣ того, что законы эти допускали

безпрепятственно разводъ по взаимному согласію супруговъ, кромѣ того, что дозволяли они разводъ и по волѣ одного изъ супруговъ, все преимущество правъ въ этомъ случаѣ предоставлено было мужу, такъ что мужъ могъ рѣшительно оставить жену, въ случаѣ дѣйствительныхъ, или даже только подозрѣваемыхъ ея преступленій, но самъ, въ случаѣ явнаго нарушенія супружеской вѣрности собственными преступленіями, не подлежалъ суду прелюбодѣнія, и жена въ такомъ случаѣ еще не имѣла права на разводъ съ виновнымъ мужемъ. Это было въ духѣ языческихъ нравовъ, не признававшихъ вполне личнаго достоинства и семейныхъ правъ женщины. Но въ Христіанствѣ это не могло быть терпимо: и потому отцы Церкви первыхъ вѣковъ сильно противъ этого возстали (1). Въ церковныхъ канонахъ они старались раскрывать точный смыслъ христіанскаго ученія о супружествѣ, и особенно—правила о разводахъ и судъ о преступленіяхъ супружескихъ распространять равно на мужа и жену. Тѣмъ неменѣе прежніе обычаи еще долго держались и въ христіанскомъ обществѣ, и дѣла о разводахъ рѣшались, даже

---

(1) Григорій бог. слов. 31. Лактанцій кн. 6, гл. 23. Златоустъ бесѣда 5 на 1 Солун. и др.

на церковномъ судѣ, по обычаямъ и законамъ гражданскимъ (Вас. вел. 9. 35). Св. отцы Церкви сами выражали это въ своихъ правилахъ. Такъ св. Василій великій (въ правилѣ 9) разсуждаетъ: «Господне изреченіе, яко не позволительно разрѣшатиcя отъ брака, развѣ словесе прелюбодѣйна, по разуму онаго, равно приличествуетъ и мужамъ и женамъ. *Но не то въ обычай.* Женамъ обычай повелѣваетъ удерживать мужей своихъ, хотя они прелюбодѣйствуютъ и въ блудѣ суть. Посему не знаю, можетъ ли прямо прелюбодѣйцею нарещися живущая съ мужемъ, оставленнымъ своею женою: ибо здѣсь обвиненіе падаетъ на оставившую мужа, по какой причинѣ она отступила отъ брака. Ибо аще потому, яко біема была, и не стерпѣла ударовъ: то подобало паче претерпѣти, нежели разлучатися съ сожителемъ; аще потому, яко не стерпѣла утраты имѣнія: и сей предлогъ не достоинъ уваженія; аще же и потому, яко мужъ ея живетъ въ блудѣ, *наблюденія сего не имлемъ въ церковномъ обычай;* но и отъ невѣрнаго мужа не повелѣно разлучатися женѣ, а пребывати съ нимъ, по неизвѣстности, что послѣдуетъ. Что бо вѣси жено, аще мужа спасеши? Посему жена, оставившая своего мужа, есть прелюбодѣйца, аще перешла къ другому мужу: а мужъ оставленный достоинъ снисхожденія, и

сожительствующая съ нимъ не осуждается. Аще же мужъ, отступивъ отъ жены, пойметъ иную: то и самъ онъ есть прелюбодѣй, понеже творитъ ю прелюбодѣйствовати, и живущая съ нимъ есть прелюбодѣйца: поелику отвлекла къ себѣ чужаго мужа». Здѣсь между прочимъ указываются отрицательныя причины, по которымъ разводъ не можетъ быть допущенъ. Причины эти слѣдующія: жестокое обращеніе мужа съ женою, растрата ея имѣнія, разновѣріе супруговъ, и даже любодѣянiе мужа съ постороннею женщиною. Последняя мысль есть очевидно вліяніе грекоримскаго гражданскаго права: и св. Василій самъ замѣчаетъ, что на это не было положительныхъ правилъ Церкви, а только «наблюденія сего не имѣлось въ церковномъ обычаѣ». Только то признавалось прелюбодѣянiемъ, и слѣдовательно достаточною причиною къ разводу, *когда мужъ, отступивъ отъ жены, пойметъ иную*, т. е. или войдетъ въ непозволенную связь съ чужою женою, или, совершенно оставивъ свою законную жену, вступитъ въ явное сожитіе съ другою. Въ случаѣ безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ, св. Василій позволяетъ не прежде признавать бракъ ихъ расторгнутымъ, какъ по удостовѣреніи о смерти отсутствующаго супруга (прав. 31). Только женамъ виновъ, пребывающихъ въ безвѣстности, св.

Василій полагалъ возможнымъ оказывать сни-  
схожденіе, такъ какъ въ безвѣстности воиновъ  
вѣроятнѣе можетъ быть заключеніе о смерти  
нихъ (прав. 57).—Таковы правила св. Василія  
великаго.—Современный ему соборъ карфаген-  
скій (IV вѣка) постановилъ: «да по евангель-  
скому и апостольскому ученію, ни оставленный  
женою, ни отпущенная мужемъ, не сочетава-  
ются съ другимъ лицомъ: но или тако да пре-  
бываютъ, или да примирятся между собою.  
Аще пренебрегутъ сіе: да будутъ понуждены  
къ покаянію. *Потребно есть просити, да  
будетъ изданъ о семъ царскій законъ*»  
(карф. прав. 115). Это постановленіе хотя не-  
совсѣмъ опредѣлительно въ томъ отношеніи,  
къ какому случаю разлученія супруговъ оно  
относится: къ случаямъ ли произвольнаго ос-  
тавленія одного изъ супруговъ другимъ, по  
увлеченію въ развратъ, или къ случаямъ од-  
ного взаимнаго неудовольствія и ссоры, или  
наконецъ къ случаямъ обвиненія одного изъ  
нихъ другимъ въ преступленіи, нарушающемъ  
святость и чистоту брака: но во всякомъ слу-  
чаѣ постановленіе собора положительно за-  
прещаетъ оставленному супругу вступать въ  
новый бракъ, а повелѣваетъ—или примириться  
между собою, или остаться безъ брака,—что,  
въ случаѣ незаконной, или неудовлетворитель-  
ной причины къ разводу, падаетъ безъ сомнѣ-

нія на обонхъ супруговъ, потому, что прежній бракъ ихъ по закону долженъ оставаться въ своей силѣ; а въ случаѣ дѣйствительнаго развода, по законной причинѣ, должно падать ковечно на супруга виновнаго, или подавшаго поводъ къ разводу. Наконецъ VI вселенскій, трульскій соборъ повторяетъ и подтверждаетъ правила св. Василя великаго (VI всел. 87. 93).

Изъ сохранившихся памятниковъ нашей отечественной древности, какъ церковныхъ, такъ и гражданскихъ, историческихъ, юридическихъ, видно, что у насъ имѣли приложение вообще тѣже постановленія о причинахъ къ разводу, какія находимъ въ Церкви и имперіи греческой. Такимъ образомъ у насъ допускался разводъ по причинѣ прелюбодѣлія одного изъ супруговъ <sup>(1)</sup>, произвольнаго оставленія одного супруга другимъ и безвѣстнаго отсутствія одного изъ нихъ <sup>(2)</sup>, постриженія въ монашество одного, или обоихъ супруговъ. Разводъ по причинѣ болѣзненнаго состоянія одного изъ супруговъ у насъ не допускался,

---

(1) Прав. митр. Іоанна; отвѣты Нифонта; Корм. XVI в. въ Румянц. муз. № 232. Соборн. ст. 1667 г. (въ Акт. экспед. 4); и пр.

(2) Прав. митр. Іоанна; отвѣт. Кирику Нифонта. Соб. ст. 1667 (тамже).

какъ въ самомъ началѣ нашей Церкви, такъ и въ позднѣйшее время <sup>(1)</sup>. Но были примѣры разводовъ по причинѣ безплодства,—что конечно могло основываться на грекоримскихъ законахъ о неспособности къ брачному сожитію, хотя тѣ законы падали собственно на мужей, а не на женъ <sup>(2)</sup>. Впрочемъ въ примѣрахъ этого рода въ древнее время у насъ видно болѣе произвола, нежели законнаго порядка. Допускался разводъ и по причинѣ жестокаго обращенія мужа съ женою: но не положительно и не вообще, въ видѣ закона, а въ частныхъ случаяхъ, въ которыхъ разводъ могъ быть вызываемъ и необходимостію, по извѣстной въ старомъ быту жестокости обращенія мужей съ женами <sup>(3)</sup>. Наши пастыри старались въ такихъ случаяхъ дѣйствовать болѣе примиреніемъ враждующихъ супруговъ, судомъ духовнымъ надъ жестокими мужьями, какъ на примѣръ заключеніемъ ихъ въ монастыри на покаяніе <sup>(4)</sup>. Въ случаѣ осужденія мужа на лишеніе правъ званія и состоянія, на примѣръ на ссылку, заточеніе, каторжную работу, жена

---

(1) Уст. Ярослава. Соб. ст. 1667 (въ Акт. экспед. 4).

(2) Карамз. 7. примѣч. 276.

(3) Отв. Нифонта. Кошкинъ о Россіи: гл. 13. ст. 10.

(4) Тамже.

у насъ не освобождалась отъ супружества съ осужденнымъ мужемъ, а обязывалась слѣдовать за нимъ на мѣсто ссылки; съ другой стороны, мужъ, въ подобныхъ случаяхъ, не раздѣлялъ участи своей жены (1).

По настоящимъ нашимъ законамъ, самовольное расторженіе брака безъ суда, по одному взаимному согласію супруговъ, ни въ какомъ случаѣ не допускается. Равномѣрно не допускаются и никакія между супругами обязательства, или иные акты, заключающіе въ себѣ условіе жить имъ раздѣльно, или какіе либо другіе, клонящіеся къ разрыву супружескаго союза. Мѣста и лица гражданскаго вѣдомства не должны утверждать, или свидѣтельствовать актовъ сего рода. Священно-и-церковнослужителямъ также воспрещается, подъ опасеніемъ суда и лишенія сана, писать подъ какимъ бы то ни было видомъ и кому бы то ни было разводныя письма (2).

Законнымъ образомъ, по суду, браки могутъ быть расторгаемы, 1) по просьбѣ одного

(1) Русская правда: (въ рус. достоп. 1. стр. 29). Собр. зак. 1673 г. № 562. 1677 авг. 20. ст. 6. 1679 сент. 10. 1680 ноябр. 17. и др. Въ случаѣ царской опалы мужъ подвергался изгнанію вмѣстѣ съ женою. см. еще въ Собр. зак. 1687 нояб. 4. № 1266.

(2) Высочайше утвержд. мнѣніе госуд. совѣта 1850 фев. 6. прим. къ ст. 9. Св. зак. X. ст. 46.

изъ супруговъ—только въ слѣдующихъ случаяхъ: а) въ случаѣ осужденія другаго супруга къ лишенію всѣхъ правъ состоянія; б) въ случаѣ безвѣстнаго отсутствія другаго супруга; в) въ случаѣ неспособности къ брачному сожитію, и г) въ нарушеніи супружеской вѣрности; 2) по общей просьбѣ обоихъ супруговъ—только въ одномъ случаѣ,—когда они оба изъявляютъ желаніе принять монашество; наконецъ 3) расторгаются браки, по суду признанные незаконными и недѣйствительными.

## I.

а) Дѣйствующіе законы положительно опредѣляютъ, что когда одинъ изъ супруговъ приговоренъ къ наказанію, сопряженному съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, то другой, если не послѣдуетъ добровольно за осужденнымъ для продолженія супружескаго съ нимъ сожитія, можетъ просить духовное начальство о расторженіи брака и о разрѣшеніи вступить въ новый. Епархіальное начальство можетъ разрѣшать новый бракъ по этому прошенію, предварительно удостовѣрившись въ дѣйствительности ссылки другаго супруга (1). Сила

---

(1) Св. зак. X. ст. 50. Уст. конс. ст. 231. Высочайше утвержд. мнѣніе госуд. сов. 1850 февр. 6. ст. 13.

этого постановленія распространяется и на супружества тѣхъ, которые, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, осуждены на крѣпостныя работы, навсегда, или не менѣе, какъ на 20 лѣтъ, или обращены въ крѣпостныя арестантскія роты, также которые по суду, въ замѣнъ ссылки въ Сибирь, записаны будутъ въ солдаты безъ выслуги (1). Когда же невинный супругъ добровольно послѣдуетъ за осужденнымъ на мѣсто ссылки, то бракъ остается въ своей силѣ. Но и этотъ оставшійся въ своей силѣ бракъ, можетъ быть расторгнуть на мѣстѣ ссылки, по просьбѣ невиннаго супруга, когда осужденный подвергается вновь суду и приговору, влекущему за собою разрушеніе правъ семейственныхъ (2). На этомъ же основаніи могутъ просить о расторженіи брака и тѣ изъ невинныхъ супруговъ, которые вступили въ супружество съ лицами, уже осужденными на лишеніе правъ состоянія, если эти послѣдніе впадаютъ вновь въ уголовное преступленіе, подвергающее ихъ новой ссылкой. Но если одинъ изъ супруговъ, по Высочай-

---

(1) 1843 г. апр. 28; 1846 апр. 22 (въ Собр. зак.).

(2) Св. зак. X. ст. 52. Уст. кочс. ст. 232. До времени имп. Александра не давалось права одному супругу слѣдовать за другимъ въ ссылку: первый указъ объ этомъ 1818 г. янв. 17. сн. 1833 февр. 8.

шему милосердію, или по повому приговору суда, будетъ возвращенъ изъ ссылки, и если, въ продолженіе ссылки его, другой супругъ не просилъ о расторженіи съ нимъ брака, то по возвращеніи ссылнаго, супружество ихъ возобновляется, и они должны оставаться въ брачномъ сожитіи неразлучными (1).

б) На случаи безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ постановлено слѣдующее: когда одинъ изъ супруговъ, отлучившись отъ мѣста своего жительства, будетъ находиться въ совершенно безвѣстномъ отсутствіи въ продолженіи пяти или болѣе лѣтъ: то оставшемуся супругу дозволяется просить епархіальное начальство о расторженіи брака и о дозволеніи вступить въ новое супружество. Правило это имѣетъ силу и для солдатскихъ женъ, которыхъ мужья, сдѣлавъ изъ мѣста службы побѣгъ, въ продолженіе пяти лѣтъ не найдены и не зачислены по прежнему на службу. Но тѣмъ, которыхъ мужья пропали безъ вѣсти на войнѣ, или взяты въ плѣнъ непріателемъ, дозволяется вступать въ новый бракъ не прежде, какъ по прошествіи десяти лѣтъ

---

(1) Св. зак. X. ст. 52. 53. Высочайше утвержд. мнѣніе госуд. сов. 1850 февр. 6. ст. 14. 15. сн. ук. 1846 апр. 22. ст. 16.

со времени безвѣстнаго отсутствія мужей (1). Впрочемъ просьбы о новомъ бракѣ подавать должны военнослужащіе и крестьяне разныхъ вѣдомствъ—съ дозволенія своихъ начальствъ, а крѣпостные—съ дозволенія своихъ владѣльцевъ. Въ самой просьбѣ должно быть показано: когда именно отсутствующее лицо было изъ мѣста своего жительства, и было ли подано явочное о томъ прошеніе; а жены солдатъ должны представить отъ военныхъ начальствъ свидѣтельства о времени побѣга мужей ихъ, или о взятіи ихъ въ плѣнъ, или о безвѣстномъ отсутствіи въ продолженіи извѣстнаго числа лѣтъ (2). Епархіальное начальство предварительно должно удостовѣриться въ дѣйствительности брака просителя съ лицомъ отсутствующимъ, и если не встрѣтитъ сомнѣнія въ этомъ, то относится къ мѣстному гражданскому начальству о спросѣ, при депутатѣ съ духовной стороны, родственниковъ отсутствующаго и жителей, мѣстныхъ и окольныхъ: не знаетъ ли кто изъ нихъ о мѣстопробываніи его, не было ли о немъ какихъ либо слуховъ, какъ велъ себя прежде отлучки, и

---

(1) Св. зак. X. ст. 54. 56. см. Уст. конс. 233. Высочайше утв. мн. госуд. сов. ст. 17 и прим.

(2) Тамже слѣд. статья.

не подалъ ли самъ проситель повода къ оставленію его. Съ открытіемъ достовѣрнаго извѣстія о мѣстѣ пребыванія отсутствующаго лица, все дѣло прекращается. Въ противномъ случаѣ епархіальное начальство полагаетъ рѣшеніе о расторженіи брака и о дозволеніи просителю вступитъ въ новое супружество. Если же показанное въ безвѣстномъ отсутствіи лице можетъ, по званію своему, жить въ Россіи, гдѣ пожелаетъ: то изслѣдованіе о безвѣстности тогда только признается удовлетворительнымъ, когда не откроется пребываніе его по свѣдѣніямъ, истребованнымъ отъ всѣхъ губервскихъ правленій. Притомъ рѣшеніе епархіальнаго начальства о расторженіи брака такого лица, прежде исполненія, представляется на разсмотрѣніе св. Синода. Епархіальнымъ архіереямъ однакоже предоставляется рѣшить окончательно бракоразводныя дѣла въ подобныхъ случаяхъ, когда отсутствующія лица принадлежатъ къ мѣщанскому, или крестьянскому сословію,—съ апелляціею просителей въ Синодъ, въ случаѣ неудовольствій. Это право епархіальныхъ архіереевъ распространяется и на браки солдатскихъ женъ (1).

---

(1) Св. зак. X. ст. 59. 60. Уст. конс. 233—237. Правила эти предначертаны въ 1810 г. (сент. 25. въ Собр. зак.).

в) Касательно неспособности къ брачному сожитію, въ Уставѣ нашихъ консисторій опредѣленно изложены правила, сюда относящіяся; именно: 1) при неспособности одного супруга къ сожитію, другому предоставляется начинать формальнымъ порядкомъ искъ о разводѣ; 2) такой искъ однакожъ можетъ быть начатъ не прежде, какъ чрезъ три года послѣ совершенія брака; 3) не можетъ также основываться на этой причинѣ искъ, если неспособность супруга не есть природная, или началась уже послѣ вступленія въ бракъ; 4) лице, оговоренное въ неспособности, свидѣтельствуется въ присутствіи врачебной управы, которая сообщаетъ консисторіи объ оказавшемся по освидѣтельствованіи; 5) за тѣмъ, если доказана будетъ неспособность, бракъ расторгается, и истцу, бывшему въ первомъ, или во второмъ бракѣ, предоставляется право вступить въ новый бракъ, а лице отвѣтствовавшее, осуждается на всегдашнее безбрачіе; 6) такое рѣшеніе, предварительно постановленное епархіальнымъ начальствомъ, представляется на утвержденіе св. Синода; 7) если рѣшеніемъ епархіальнаго начальства полагается отказать истцу и бракъ оставить въ своей силѣ, то недовольному такимъ рѣшеніемъ предоставляется обращаться съ апелляціею въ св. Синодъ. Равно допускается апелляція въ Синодъ и въ томъ слу-

чаѣ, если отвѣтствующее лице будетъ недовольно рѣшеніемъ епархіальнаго начальства расторгнуть бракъ <sup>(1)</sup>.

г) Что касается до развода въ случаѣ нарушенія супружеской вѣрности, то дѣла этого рода производятся такимъ образомъ. Епархіальное начальство, по полученіи просьбы о разводѣ, поручаетъ довѣреннымъ духовнымъ лицамъ сдѣлать увѣщаніе супругамъ, чтобы они прекратили несогласіе христіанскимъ примиреніемъ и оставались въ брачномъ союзѣ. Когда же увѣщанія не достигнутъ своей цѣли, тогда епархіальное начальство приступаетъ къ формальному производству дѣла. Истцы и отвѣтчики должны сами лично являться къ суду: первые представляютъ улики, доказательства и свидѣтелей преступленія; послѣдніе допрашиваются противу обвиненій и изъясняютъ свои оправданія. Представленные на судѣ показанія той и другой стороны подвергаются изслѣдованію. Главными доказательствами признаются: а) показанія двухъ или трехъ очевидныхъ свидѣтелей, и б) прижитіе дѣтей внѣ законнаго супружества, доказанное метриче-

---

(1) Уст. консист. ст. 241—247. 256. 259. сн. Св. зак. X. ст. 48. 49. Высочайше утвержд. мнѣніе госуд. совѣта 1850 февр. 6. ст. 10—12.

скими книгами и доводами о незаконной связи съ постороннимъ лицомъ. За тѣмъ прочія доказательства, какъ то: письма, обнаруживающія преступную связь, показаніе свидѣтелей, не бывшихъ очевидцами преступленія, но знающихъ о томъ по достовѣрнымъ свѣдѣніямъ, или по слухамъ, показанія обыскныхъ людей о развратной жизни отвѣтчика, и другія—тогда только могутъ имѣть свою силу, когда соединяются съ однимъ изъ главныхъ доказательствъ, или же всѣ вмѣстѣ, въ своей совокупности обнаруживаютъ преступленіе.—Собственное признаніе отвѣтчика въ нарушеніи святости брака не уважается, если оно не согласуется съ обстоятельствами дѣла и не сопровождается другими несомнѣнными доказательствами. Свидѣтели спрашиваются подъ присягою. Наконецъ, если будетъ доказана дѣйствительность преступленія, нарушающаго святость брака и вѣрность супружескую, то бракъ, по рѣшенію епархіальнаго начальства и утверженію св. Синода, расторгается: истцу предоставляется право вступить въ новый бракъ, а виновное лицо осуждается на всегдашнее безбрачіе и притомъ подвергается епитиміи, по церковнымъ правиламъ (1).

---

(1) Уст. консист. ст. 243. 259. Св. зак. X. ст. 47.

## II.

Относительно разводовъ между супругами, въ случаѣ вступленія ихъ въ монашество, духовнымъ регламентомъ, при Петрѣ великомъ, было постановлено: а) не принимать въ монастырь мужа отъ живой жены, и наоборотъ; б) не позволять и взаимнаго согласія ихъ на разводъ такъ, чтобы мужъ принялъ монашество, а жена получила бы свободу выйти въ замужество за другаго; в) хотя бы причина къ разводу въ такомъ случаѣ казалась и достаточною, однакожь разводъ не долженъ быть совершенъ самими супругами самовольно, а по разсмотрѣнію и рѣшенію епархіальнаго начальства, и по утвержденіи св. Синодомъ; г) сверхъ того обращать вниманіе и на лѣта супруговъ, особенно жены,—чтобы она имѣла не менѣе 60 или 50 лѣтъ, также обращать вниманіе и на то, имѣютъ ли они дѣтей, и какъ ихъ оставляютъ (1). Въ такомъ же видѣ изложено постановленіе объ этомъ и въ Сводѣ законовъ. Здѣсь сказано: «запрещается принимать въ монашество мужа при живой женѣ, законно съ нимъ не разведенной. Если же оба супруга, по взаимному согласію, пожелаютъ принять постриженіе, то надлежитъ принимать въ уваженіе: не имѣютъ ли они дѣтей мало-

---

(1) Духов. реглам. о монахахъ: ст. 45.

лѣтнихъ, требующихъ родительскаго призрѣнія. По вступленіи же супруговъ въ монастырь, къ самому постриженію они допускаются не иначе, какъ по достиженіи ими узаконенныхъ для того лѣтъ (1).

### III.

Законными и дѣйствительными браками у насъ не признаются: 1) брачныя сопряженія лицъ, совершенныя по насилію, или въ сумасшествіи одного или обоихъ брачавшихся лицъ; 2) лицъ, не достигшихъ узаконеннаго для брака совершеннолѣтія, Церковію опредѣленнаго, или имѣющихъ болѣе 80 лѣтъ отъ роду; 3) лицъ, состоящихъ въ близкомъ кровномъ или духовномъ родствѣ, или свойствѣ, въ степеняхъ, воспрещенныхъ для брака церковными правилами; 4) лицъ, уже состоящихъ въ супружескомъ союзѣ, не прекратившемся и законно не расторгнутомъ, или вступившихъ въ четвертый бракъ; 5) лицъ, которымъ по расторженіи прежняго брака, судомъ воспрещено вступать въ новый; 6) священнослужителей и монашествующихъ, доколѣ они въ своемъ санѣ пребываютъ; 7) православныхъ лицъ съ не-христіанами (2).

---

(1) Св. зак. IX, о сост. ст. 252.

(2) Свод. зак. X, ст. 37. Уст. консист. ст. 217.

Лица, которыхъ бракъ духовнымъ судомъ признанъ незаконнымъ и недѣйствительнымъ, немедленно по сношенію епархіальнаго начальства съ мѣстнымъ гражданскимъ, разлучаются отъ сожительства. За тѣмъ виновные подвергаются церковному покаянію (1).

Изъ браковъ незаконныхъ расторгаются: 1) браки, совершенные насиліемъ или обманомъ, когда это судебнымъ порядкомъ будетъ доказано; 2) браки, заключенные въ высшихъ степеняхъ родства плотскаго и духовнаго; 3) браки, заключенные лицами, уже состоящими въ супружествѣ, которое законнымъ образомъ не расторгнуто и не прекратилось; 4) лица, повѣнчанныя прежде достиженія церковнаго совершеннолѣтія, разлучаются отъ сожительства, а по достиженіи полнаго гражданского совершеннолѣтія, если не пожелаютъ продолжать супружество, то и совершенно разводятся. Наконецъ расторгаются 5) браки лицъ православнаго исповѣданія съ не-христіанами, исключая случаи, когда не-христіанскій супругъ воспринимаетъ св. крещеніе (2).

Разлученные, въ слѣдствіе признанія брачнаго ихъ союза незаконнымъ и недѣйствительнымъ, кромѣ лишь осужденныхъ на

---

(1) Св. зак. X. ст. 38. Уст. консист. ст. 218—226.

(2) Св. зак. X. ст. 38—40.

всегдашнее безбрачіе, имѣютъ право вступать съ другими лицами въ новые, законами не воспрещенные браки.

Разлученныя отъ сожительства лица потому, что бракъ ихъ заключенъ при существованіи другаго, законнымъ образомъ не расторгнутаго и не прекратившагося брачнаго союза, могутъ продолжать сожительство съ своими по прежнему браку супругами, если на то согласны оставленные ими лица; но не могутъ, и по смерти сихъ лицъ, вступать въ какой-либо новый бракъ. Если напротивъ оставленное лице не пожелаетъ быть въ бракъ съ лицомъ, оставившимъ его и вступившимъ въ другой брачный союзъ при существованіи перваго; то оно имѣетъ право о дозволеніи вступить въ новое супружество просить свое епархіальное начальство, которое въ семъ случаѣ поступаетъ по законамъ Церкви. Виновный же въ оставленіи супруга или супруги и во вступленіи въ новый бракъ при существованіи перваго, буде не получитъ согласія оставленнаго лица возвратиться къ первому браку и разрѣшенія па то духовнаго начальства, осуждается на всегдашнее безбрачіе. Сему же подвергается и лице, оставившее супруга или супругу и болѣе пяти лѣтъ скрывающееся въ неизвѣстности. Это однакоже не касается нижнихъ чиновъ военнаго вѣдомства, бывшихъ и болѣе

ЛЯТИ ЛѢТЬ ВЪ ПЛѢНУ или въ безвѣстной отлучкѣ на войнѣ: имъ не возбраняется, по возвращеніи, вступать въ новое супружество, если прежній бракъ ихъ уже расторгнутъ. Когда обѣ стороны виновны въ заключеніи брака, при существованіи прежнихъ законныхъ брачныхъ союзовъ, то, по уничтоженіи послѣднихъ браковъ ихъ, они оставляются въ первомъ своемъ брачномъ союзѣ, а въ случаѣ прекращенія онаго смертію одного изъ супруговъ, оставшееся въ живыхъ лице не имѣетъ права просить ни о восстановленіи противозаконнаго брака его, ни о дозволеніи ему вступить въ новый бракъ <sup>(1)</sup>.

Относительно расторженія смѣшанныхъ браковъ постановлено общее правило—слѣдующее: когда одинъ изъ супруговъ принадлежитъ къ православному исповѣданію, то разсмотрѣніе причинъ къ его расторженію во всякомъ случаѣ принадлежитъ духовному суду православной Церкви. Рѣшеніе этого суда получаетъ свою силу и твердость въ отношеніи къ обоимъ лицамъ, такъ что если православнымъ судомъ супружество расторгнуто, то иновѣрному духовенству воспрещается уже входить въ это дѣло, и даже принимать отъ

---

(1) Свод. зак. X. ст. 39—42.

иновѣрцевъ, бывшихъ въ бракѣ съ православными, особыя прошенія о разводѣ по ихъ правиламъ (1). При отпускѣ въ отечество военнопленныхъ, вступившихъ въ Россію въ бракъ съ русскими подданными православнаго исповѣданія, требуется отъ нихъ письменный отзывъ о томъ, намѣрены ли они возвратиться къ своимъ женамъ, и если отсутствіе ихъ продолжится болѣе двухъ лѣтъ, то жены получаютъ свободу на вступленіе въ новый бракъ (2).

—

---

(1) Св. зак. X. ст. 73. 74. Уст. конст. ст. 239.

(2) Св. зак. X. ст. 78.

# ОГЛАВЛЕНИЕ

*третьей части*

ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСЪДНИКА

на 1859 годъ.

---

*стр.*

Обзоръ постановленій о бракѣ въ  
православной Церкви . . . . 3, 119, 217 и 325.

О крещальняхъ въ древней хри-  
стіанской Церкви . . . . . 46.

Различные пути обращенія изъ  
язычества къ Христіанству въ первые  
вѣка . . . . . , . . . . . 270 и 386.

«Просвѣтитель» преподобнаго Іо-  
сифа волоцкаго . . . . . 153.

Свѣдѣнія о древнихъ переводахъ  
твореній св. отцевъ на славяно-рус-  
скій языкъ . . . . . 235 и 352.

Сужденіе одного иновѣрца о русскомъ расколѣ сравнительно съ преобразовательными сектами Запада . . . . 80.

Добрый самарянинъ. Евангельская притча . . . . . 180.

---

**Памятники древне-русской духовной письменности:**

1) черноризца Зиновія слово на память преподобнаго Савватія соловецкаго . . . . . 96 и 197.

2) слово похвальное на освященіе церкви и на перенесеніе мощей преподобныхъ Зосимы и Савватія соловецкихъ. . . . . 302.

3) два поученія о постахъ. . . . . 444.

---

Объ учрежденіи въ С. Петербургѣ общества для сбора пожертвованій на вспоможеніе бѣднѣйшимъ церквамъ и монастырямъ въ Россіи . . . . . 315.

---