

КРЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цена годовому изданію, съ пересылкой, безъ пересылки,
три руб. сереб.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ
1 и 16 чиселъ.

16-го марта № 6. 1866 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго Синода.

— Въ 25-й день сего января 1866 года Высочайше

утвержденнымъ Его Императорскимъ Величествомъ всеподданѣйшимъ докладомъ Синода, повелѣно быть епископу ладожскому, викарію с.-петербургской епархіи, Герасиму, епископомъ самарскимъ и ставропольскимъ. »

— Въ 21-й день февраля сего 1866 года Высочайше утвержденнымъ всеподданѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода, повелѣно быть викарію новгородской епархіи, епископу старорусскому, Аполлосу, епископомъ ладожскимъ, викаріемъ с. петербургской епархіи.

— Въ 21-й день февраля сего 1866 г. Высочайше утвержденнымъ всеподданѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода, повелѣно быть настоятелю тверскаго Успенскаго Отроча второкласнаго монастыря, ректору тверской семинаріи, архи-

мандриту Серафиму, епископомъ старорусскимъ, викаріемъ новгородской епархіи.

—Господинъ оберъ-прокуроръ предложилъ Святѣйшему Синоду, что Государь Императоръ, въ 23-й день декабря 1865 года, Высочайше утвердить соизволилъ состоявшееся въ государственномъ совѣтѣ, по представленію его сіятельства, мнѣніе объ учрежденіи должности товарища оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, съ правами и обязанностями, присвоенными товарищамъ министровъ.

—Господинъ оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, предложеніемъ отъ 14-го января 1866-го года за № 233-мъ, объявилъ Святѣйшему Синоду, что Государю Императору благоугодно было Высочайше повелѣть: тверскому вице-губернатору, дѣйствительному статскому совѣтнику Толстому, быть исправляющимъ должность товарища оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода.

—Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 19/31 января 1866 года, положено: смотрителю арзамасскаго духовнаго училища, настоятелю арзамасскаго Спаскаго монастыря, архимандриту Іоакиму, за усердіе, оказанное имъ въ устройствѣ зданія для сего училища, на счетъ суммъ, поступившихъ частію изъ монастырскихъ доходовъ, а частію отъ особыхъ доброхотныхъ жертвователей, объявить благословеніе Святѣйшаго Синода.

—Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г-на оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, въ 6-й день минувшаго декабря, Всемилостивѣйше соизволилъ наградить за заслуги по духовному вѣдомству почетныхъ блюстителей по хозяйственной части: полоцкой семинаріи и витебскаго духов-

наго училища—купца Киселева, воронежской семинаріи—купца Петрова и псковской семинаріи и училища—купца Курбатова, первыхъ двухъ золотыми медалями для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, а послѣдняго—серебряною медалью для ношенія на шеѣ на станиславской лентѣ.

— Преосвященный митрополитъ кievскій донесъ Святѣйшему Синоду, что московскою купчихою Татьяною Зотовою пожертвована въ Успенскую кievо-печерскую лавру для св. мощей преподобнаго Агапита, врача печерскаго, серебряная рака, обложенная внутри кипарисомъ, покрытымъ сверху бархатомъ, заключающая въ себѣ чистаго серебра 45 фун. 59 золот. и стоящая 2200 рублей. — Вслѣдствіе сего, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 12/31 января 1866 г., положилъ: московской купчихѣ Татьянѣ Зотовой, за усердіе ея къ угоднику Божію, преподать благословеніе Святѣйшаго Синода.

— Указъ Святѣйшаго Синода по Высочайшему повелѣнію *объ измѣненіи въ порядкѣ производства ревизіи и въ формѣ отчетовъ по духовно-учебному вѣдомству.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 10-декабря 1865 года, за № 10,208-мъ, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, Высочайше соизволилъ, въ 6-й день того декабря, утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода объ измѣненіи въ порядкѣ производства ревизіи и въ формѣ отчетовъ по духовно-учебному вѣдомству. И справку, по которой оказалось, что Святѣйшій Синодъ, для (большей успѣшности и правильности въ ревизіи отчетности по духовно-учебнымъ капиталамъ и для согласованія самой отчетности

этой съ введеннымъ въ хозяйство духовно-учебнаго вѣдомства смѣтнымъ порядкомъ, признавъ необходимымъ сдѣлать соотвѣтствующія оному измѣненія, какъ въ производствѣ ревизіи, такъ и въ самой формѣ отчетовъ, и имѣя въ виду, что по существующему нынѣ порядку отчеты какъ по доходу, такъ и по расходу суммъ духовно-учебнаго вѣдомства ревизуются въ хозяйственномъ управленіи не одинаково, а именно для однихъ отчетовъ оно составляетъ среднюю и даже низшую ревизионную инстанцію, а по другимъ высшую, полагаемъ: 1) отчеты во всѣхъ суммахъ духовно-учебнаго вѣдомства ревизовать по подлиннымъ документамъ, на мѣстахъ поступления доходовъ и производства расходовъ, въ утверждаемыхъ въ епархіяхъ ежегодно ревизионныхъ комитетахъ изъ назначаемыхъ епархіальными преосвященными лицъ епархіальнаго и училищнаго вѣдомствъ; 2) къ обязанности сихъ комитетовъ отнести: 1) окончательную по документамъ ревизию отчетовъ: а) экономическихъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ мѣстной епархіи, б) строительныхъ въ суммахъ, отпускаемыхъ изъ духовно-учебнаго капитала на постройки и исправленія зданій и устройство разныхъ хозяйственныхъ принадлежностей и в) о свѣчномъ доходѣ и суммѣ, выручаемой отъ продажи вѣчниковъ и листовъ разрѣшительной молитвы по епархіямъ; 2) наблюденіе въ продолженіи года за производствомъ расходовъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ и строительнымъ комитетамъ, съ правомъ свидѣтельствовать, по временамъ, наличность суммъ, припасовъ и матеріаловъ, а также работъ по производящимся постройкамъ; 3) одобревъ измѣненную и дополненную въ хозяйственномъ управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ согласно съ изложенными основаніями, данную бывшею коммисіею духовныхъ

училищъ инструкцію ревизіоннымъ комитетамъ, а также составленную тѣмъ же управленіемъ соотвѣтственно смѣтному порядку форму, по которой должны быть составляемы отчеты по духовно-учебнымъ капиталамъ, испросить Высочайшее соизволеніе на то, дабы на будущее время утвержденіе формъ сихъ отчетовъ было предоставлено Святѣйшему Синоду. И 4) предоставить хозяйственному управленію при Святѣйшемъ Синодѣ, при повѣркѣ годовыхъ отчетовъ, на точномъ основаніи 51 ст. счет. устава, мѣсть и властей, подвѣдомственныхъ Святѣйшему Синоду, не входить въ мелочныя подробности, но обращать вниманіе на главнѣйшіе предметы, наблюдая: 1) вѣренъ ли счетъ капиталовъ, заключающійся въ годовыхъ отчетахъ; 2) согласны ли остатки, по отчетамъ показанные, съ обревизованными отчетами за прошедшій годъ; 3) не превышаютъ ли расходы суммъ, на каждый предметъ назначенныхъ; 4) съ разрѣшенія ли подлежащаго начальства и по уважительнымъ ли причинамъ дѣлается передвиженіе кредита по статьямъ смѣтныхъ ассигнованій; 5) достаточны ли, въ случаѣ открытыхъ ревизіонными комитетами при повѣркахъ отчетовъ и взысканій, принятыя для исправленія и пополненія мѣры, и 6) взыскиваются ли въ свое время принадлежащія духовно-учебному вѣдомству и казнѣ деньги. Подробную же повѣрку производить, по силѣ 52 ст. того же уст., въ такихъ лишь случаяхъ, когда по усмотрѣнію хозяйственнаго управленія нужно будетъ, по важности расходовъ, или по другимъ причинамъ, подвергнуть перевѣркѣ нѣкоторыя книги, обревизованныя въ ревизіонныхъ комитетахъ. На приведеніе этого заключенія въ дѣйствіе, съ 1-го января 1866 года, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 18/23 прошлаго октября, предоставлено было

господину синодальному оберъ-прокурору испросить Высочайшее соизволеніе. Приказали: 1) О вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода дать знать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ печатными указами, для должнаго къ исполненію распоряженія, а для свѣдѣнія послать таковыя же указы и прочимъ непосредственно подвѣдомымъ Святѣйшему Синоду мѣстамъ и лицамъ, Правительствующему же Сенату сообщить вѣдѣніемъ; и 2) поручить хозяйственному управленію при Святѣйшемъ Синодѣ, чтобы оно, по изготовленіи въ С.—Петербургской Синодальной типографіи надлежащаго количества экземпляровъ упомянутыхъ въ пунктѣ 3-мъ опредѣленія Святѣйшаго Синода инструкцій ревизіоннымъ комитетамъ о формѣ, по которой должны быть составляемы отчеты по духовно-учебнымъ капиталамъ, снабдило оными кого слѣдуетъ. Декабря 31 дня 1865 года.

П Р А В И Л А,

утвержденныя Святѣйшимъ Синодомъ 18/23 октября 1865 года, объ учрежденіи временныхъ ревизіонныхъ комитетовъ для повѣрки отчетовъ по доходу и расходу суммъ духовно-учебнаго вѣдомства.

1) По резолюціи епархіальнаго архіерея ежегодно, въ началѣ января мѣсяца, учреждается ревизіонный Комитетъ для повѣрки: а) отчетовъ по содержанію академіи, семинарій и низшихъ духовныхъ училищъ, б) отчетовъ временныхъ строительныхъ комитетовъ, в) отчетовъ о свѣчномъ доходѣ и г) суммахъ, выручаемыхъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы.

Примчаніе. Для низшихъ училищъ, несоединенныхъ съ семинаріею, учреждаются ревизіонные комитеты на мѣстѣ, на основаніи тѣхъ же правилъ. Въ случаѣ какихъ либо затрудненій къ учрежденію такихъ комитетовъ, училищные отчеты съ документами представляются въ семинарское правленіе для передачи въ тотъ комитетъ, которому поручена будетъ повѣрка отчетовъ семинарскихъ.

2) Комитетъ состоитъ изъ трехъ членовъ епархіального и училищнаго вѣдомствъ, не участвовавшихъ въ расходованіи суммъ подлежащихъ ревизіи.

3) Комитетъ имѣетъ право, независимо отъ повѣрки годовой отчетности, наблюдать въ продолженіи года за производствомъ хозяйственныхъ расходовъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ и по постройкамъ, совершаемымъ подъ наблюденіемъ строительныхъ комитетовъ съ правомъ свидѣтельствовать, по временамъ, наличность суммъ, припасовъ и матеріаловъ, а также работъ по постройкамъ.

4) Отчеты, подлежащіе повѣркѣ въ ревизіонныхъ комитетахъ, доставляются имъ академическими и семинарскими правленіями и начальствами низшихъ училищъ не позже первыхъ чиселъ марта, вмѣстѣ со смѣтою, подлинными приходорасходными книгами и документами; временными строительными комитетами къ 1 марта съ подлинными приходорасходными книгами, документами, инструкціями, данными имъ въ руководство, и всѣмъ дѣлопроизводствомъ; къ тому же времени и со всѣми необходимыми документами должны быть доставляемы въ комитетъ правленіями академіи, семинарій и училищными начальствами отчеты въ суммахъ, по особымъ опредѣленіямъ Святейшаго Синода, отпускаемыхъ въ ихъ распоряженіе на

незначительныя постройки, капитальныя починки и устройство разныхъ хозяйственныхъ принадлежностей, для выполнения коихъ не учреждаются особые строительные комитеты; духовными консисторіями къ 1 апрѣля: а) отчетъ о свѣчномъ доходѣ съ вѣдомостями духовныхъ правленій, гдѣ таковыя существуютъ, благочинныхъ и церковныхъ причтовъ, а также приходорасходною книгою и прочими документами, и б) отчетъ о суммѣ, выручаемой отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, съ приходорасходными книгами, денежною и матеріальною, и прочими документами.

Примѣчаніе. Ревизіонный комитетъ, не получивъ, въ установленныя сею статьею сроки, отчетовъ отъ подлежащихъ мѣстъ, представляетъ епархіальному преосвященному о побужденіи виновныхъ къ скорѣйшему доставленію ихъ.

5) Всѣ свѣдѣнія, объясненія, документы и дѣла необходимыя комитету, сверхъ означенныхъ въ 4. статьѣ, доставляются ему поименованными въ той статьѣ мѣстами и учрежденіями, по его требованіямъ, въ недѣльный срокъ. Независимо отъ сего, смотря по надобности, въ засѣданія комитета можетъ быть приглашаемъ экономъ академіи или семинаріи для личныхъ объясненій.

6) Комитетъ, производя ревизію, ведетъ постоянный журналъ, въ который вноситъ всѣ свои дѣйствія, равно и то, что по онымъ откроется.

7) Потребныя для производства дѣлъ комитета канцелярскіе матеріалы отпускаются отъ мѣстныхъ академическаго или семинарскаго правленія по требованіямъ старшаго члена комитета.

Примѣчаніе. Расходъ, по сему случаю сдѣланный, относится на счетъ суммы, назначаемой по смѣтѣ на канцеляр-

скія потребности по академии или семинарии, а въ случаѣ недостатка ея, на счетъ суммы, ассигнуемой на мелочныя и экстраординарныя расходы.

8) Ревизія книгъ и отчетовъ производится комитетомъ по правиламъ, изложеннымъ въ пунктахъ: 5, 6, 7, 8, 9, 10 и 11 приложенія къ ст. 10 (п. 2 буква б.) счетнаго устава мѣстъ и властей подвѣдомственныхъ Святѣйшему Синоду, примѣнительно къ правиламъ, указаннымъ въ приложеніи къ ст. 320 Общаго счетнаго устава.

9) Производя повѣрку по изложеннымъ правиламъ, ревизионный комитетъ принимаетъ сверхъ того во вниманіе въ отношеніи:

1) *Экономическихъ отчетовъ академии, семинарій и училищъ*, предоставленныя духовнымъ учебнымъ заведеніямъ изъятія изъ общихъ правилъ въ порядѣ заготовленія потребностей (уст. акад. §§ 232, 233 и 234, уст сем. §§ 204, 205 и 206), а также и то: а) производятся ли, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода ^{26 октября} ^{14 декабря} 1860 г. по духовно-учебнымъ заведеніямъ, состоящимъ въ однихъ и тѣхъ же городахъ, общіе торги на заготовленіе принасовъ и матеріаловъ и не допускается ли разныхъ цѣнъ на одинаковыя матеріалы и припасы; б) соблюдаются ли установленныя опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 21 декабря 1864 г. правила о передвиженіи кредита, именно испрашивается ли каждый разъ разрѣшеніе академическимъ и семинарскимъ правленіями отъ епархіальнаго преосвященнаго, а начальствами низшихъ духовныхъ училищъ отъ семинарскаго правленія на покрытіе недостатковъ по однимъ параграфамъ смѣты сбереженіями по другимъ и уважительны ли самыя причины допускаемыхъ передержекъ противъ смѣтнаго ассигнованія; на производство же расходовъ, по смѣтѣ не назначенныхъ, имѣется ли разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, или оберъ-прокурора; и в) сколько въ теченіе года содержалось пищею учениковъ и служителей, сколько учениковъ снабжены одеждою и обувью и какою именно, сколько отопли-

вадось печей и очаговъ, сколько освѣщалось разнаго рода помѣщений, какъ то: классовъ, спаленъ, корридоровъ и проч., и какое число учениковъ и служителей помѣщалось въ нихъ, сколько пользовалось учениковъ въ больницѣ, а также сколько у каждаго дѣла находилось служителей и не превышало ли число ихъ положеннаго уставомъ и опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода ^{26 октября} 1860 года. ^{14 декабря}

2) *Строительныхъ отчетовъ*, данныя строительнымъ комитетамъ инструкціи;

3) *Отчеты о свѣчномъ доходѣ*: показывается ли въ причтовыхъ вѣдомостяхъ огарочный воскъ и прибыль отъ сего матеріала, не накаплиется ли по церквамъ излишній противъ установленныхъ правилъ запасъ свѣчъ и воска, согласно ли съ действительными цѣнами показываются издержки на покупку сихъ матеріаловъ, и не замѣчается ли по церквамъ въ однихъ мѣстностяхъ значительной разницы въ цѣнахъ на воскъ и свѣчи, а тамъ, гдѣ есть принадлежащая епархіальному вѣдомству свѣчныя лавки, цѣны превышающихъ тѣ, по которымъ сіи матеріалы могутъ быть приобрѣтаемы изъ этихъ лавокъ, и на оборотъ, не покупается ли воскъ и свѣчи для свѣчныхъ лавокъ по цѣнамъ выше тѣхъ, по которымъ сіи матеріалы приобрѣтаются церквами въ другихъ мѣстахъ; если по какимъ церквамъ оказывается уменьшеніе свѣчнаго дохода, то объясняются ли въ церковныхъ вѣдомостяхъ причины сего свѣдѣтельствуется ли уважительнотъ сихъ причинъ благочинными въ нихъ вѣдомостяхъ, разсматриваются ли эти обстоятельства консисторіею и объясняется ли во томъ въ консисторскомъ отчетѣ, исправно ли взыскиваются недоимки свѣчнаго дохода по разнымъ случаямъ, и имѣется ли зависимость въ консисторіи на подлежащее наблюденіе: отъ всѣхъ ли въ церквахъ, отъ которыхъ слѣдуетъ доставляться въ консисторію свѣчной доходъ, показывается ли благочинными въ вѣдомостяхъ, а консисторіею въ отчетѣ отдѣльно отъ церквей, обязанныхъ взносомъ свѣчнаго дохода, поступленіе сего дохода по церквамъ, изъятымъ

отъ таковаго взноса и не замѣчается ли, при разсмотрѣніи церковныхъ и благочинническихъ вѣдомостей, и при сличеніи ихъ съ консисторскимъ отчетомъ, какихъ либо обстоятельствъ, по которымъ свѣчной доходъ поступаетъ не въ томъ количествѣ, въ какомъ бы можно было ожидать его.

и 4) *Отчета о суммѣ, выручаемой отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы*, соблюдаются ли утвержденныя Святѣйшимъ Синодомъ ^{19 июля} ^{14 августа} 1861 года правила о порядкѣ снабженія церквей вѣнчиками и листами разрѣшительной молитвы.

10 По окончаніи повѣрки экономическихъ отчетовъ, ревизіонный комитетъ свидѣтельствуетъ установленнымъ порядкомъ наличности кассы и правильность хранения ея, при чемъ изъ подлинныхъ журналовъ удостовѣряется, производилось ли ежемѣсячное свидѣтельство суммъ и полугодичныя свидѣтельства училищнаго имущества. Что же касается до училищъ, состоящихъ въ уѣздныхъ городахъ, для ревизіи отчетности которыхъ особыхъ комитетовъ учреждено не было (ст. 1 сихъ прав.), то свидѣтельство наличности кассы ихъ и проч. поручается епархіальнымъ преосвященнымъ особымъ лицамъ изъ мѣстнаго духовенства, которыя о послѣдствіяхъ произведеннаго ими свидѣтельства увѣдомляютъ ревизіонный комитетъ.

11) Если при производствѣ свидѣтельствъ, установленныхъ 3 и 10 статьями сихъ правилъ, окажется недостатокъ въ суммѣ, или припасахъ и материалахъ, то комитетъ немедленно доноситъ о томъ епархіальному преосвященному для принятія законныхъ мѣръ къ обезпеченію собственности духовно-учебнаго вѣдомства.

12) По окончаніи повѣрки отчетности каждаго мѣста, ревизіонный комитетъ составляетъ о послѣдствіяхъ произведенной повѣрки журналъ и присоединивъ къ нему, въ случаѣ оказавшихся, при повѣркѣ, неясностей, неисправностей или неправильностей, замѣчанія объ нихъ съ объясненіями отчетнаго мѣста и своими мнѣніями по формѣ, при семъ прилагаемой, представляетъ епархіальному преосвященному.

Примѣчаніе. Дѣйствія комитета и замѣчанія его по наблюденію, согласно 3 ст. сихъ правилъ, за производствомъ хозяйственныхъ и строительныхъ расходовъ и за самыми работами вносятся въ журналъ особыми статьями, копіи которыхъ передаются учреждаемымъ въ началѣ года ревизіоннымъ комитетамъ для производства ревизіи отчетности того года, къ которому сказанныя замѣчанія относятся.

По утвержденіи сказаннаго журнала и заключеній ревизіоннаго комитета преосвященнымъ, комитетъ дѣлаетъ въ концѣ книгъ и на отчетахъ надписи о томъ, что повѣрка прихода и расхода по онымъ съ подлинными документами произведена въ точности по изложеннымъ выше правиламъ и утвердивъ ихъ подписаніемъ всѣхъ членовъ, возвращаетъ книги съ документами по принадлежности, а отчеты съ засвидѣтельствованными копіями журналовъ и приложений къ нимъ, отсылаетъ въ хозяйственное управленіе не позже 1-хъ чиселъ октября.

14) Если при повѣркѣ книгъ и отчетовъ въ хозяйственномъ управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ, или отчетовъ сего управленія въ Святѣйшемъ Синодѣ, а равно по особымъ случаямъ откроются пропущенными какіе либо начеты, которые по правиламъ ревизіи могли бы быть обнаружены ревизіонными инстанціями, то при обращеніи таковыхъ начетовъ на самыхъ приходорасходчиковъ, или лицъ непосредственно въ томъ виновныхъ, члены ревизіонныхъ комитетовъ, смотря по тому, будутъ ли, по разсмотреніи Святѣйшимъ Синодомъ, найдены виновными въ упущеніи обязанности своей по нерадѣнію или по одной неосмотрительности, или же изобличаются въ законопротивныхъ дѣйствіяхъ съ намѣреніемъ скрыть начеты, подвергаются отвѣтственности, установленной закономъ (ст. 55, 56 и 57 счетнаго устава мѣстъ и властей, подвѣдомственныхъ Святѣйшему Синоду и ст. 368—370 общаго счетнаго устава).

К І Е В С К І Я ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16-го марта

№ 6.

1866 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Содержаніе: а) Слово при погребеніи кафедральнаго протоіерея Іоанна Леванды. б) Письма о князьяхъ Острожскихъ. в) Соображенія объ улучшеніи быта духовно-учебныхъ заведеній кievской епархіи. г) Извѣстія и замѣтки. д) Объявленія.

С Л О В О,

при погребеніи кievо-софійскаго собора протоіерея, первой степени св. Анны кавалера, Іоанна Леванды, говоренное кievо-софійскаго собора священникомъ, академіи кievскія латинскаго и россійскаго краснорѣчія и высшаго класса греческаго языка учителемъ, Стефаномъ Семяновскимъ надъ гробомъ его въ томъ же соборѣ, гдѣ въ придѣлѣ Благовѣщенія и тѣло его погребено 1814 г. іюня 27 дня, говоренное *).

*Дніе мои, яко стнь, уклони-
шася. Псал. 101 ст. 12-й.*

Испытавъ, богодухновенный пророкъ Давидъ, коль скоро и непримѣтно переходять дни въ жизни человѣческія, познавъ, что онъ на земли пришлецъ есть, съ

*) Сообщеніемъ сего слова мы обязаны о. Ефимію Ботвиновскому, доставившему его въ современной событію рукописи. *Ред.*

горестію переходящій юдолю плачевную, ежеминутно шествующій въ вѣчность, въ вождѣнное отечество, Отцомъ правды всѣмъ любящимъ Его уготованное, обзрѣвъ весь ходъ житія земнородныхъ, яко сосуды скудельничи ударомъ смертнымъ сокрушаемыхъ, ощутивъ, сколь слаба крѣпость силъ человѣческихъ, въ единомгновеніе изнемогающихъ и оскудѣвающихъ, смотря на гробъ, гдѣ написана общая судьба человѣческая и оглядываясь на прошедшіе дни свои, съ жалобою воскликнулъ: *дни мои, яко снѣгъ, уклонилися.*

Что жъ теперь, безмолствуя, скажешь ты, послѣ многоболѣзненныхъ подвиговъ успшій о Господѣ, вѣрный и примѣрный служитель Божій, возванный теперь Богомъ живымъ отъ временнаго служенія къ вѣчному, предъ престоломъ Того, Кому ты, во все время жизни твоея, служилъ въ преподобіи и правдѣ? О! безъ сомнѣнія, и ты повторишь пророческія слова *дни мои, яко снѣгъ, уклонилися.*

Гдѣ жъ та слава, которую украшались дни жизни твоея, по украшенію церкви Христовой и благочестивыхъ служителей ея? Она, яко снѣгъ, уклонилась, и только слезы любящихъ тебя остаются свидѣтелями, что ты живешь и будешь жить со славою въ сердцахъ нашихъ. Гдѣ та доброта души твоея, которую ты наполнялъ сердца всѣхъ? Для нея уже отверзаются двери блаженныя вѣчности; а мы, взирая на захожденіе твое, яко на солнце, познавшее западъ свой, положили на сердцахъ своихъ не прежде вѣщати о тебѣ, пока не поянемъ, что ты сею добротою сіялъ на землѣ яко свѣщникъ на свѣщницѣ. Гдѣ то витійство, вѣщавшее истины Христовы, истины евангельскія, которымъ по-

ражалъ въемлющихъ златословесному языку твоему? Оно замолкло. Но не умолкнуть о немъ слышавшіе неоднократно слово твое и въ памятехъ своихъ хранящій е. Не умолкнуть упоенные сладостію словесъ твоихъ, веселыми стопами посѣщавшіе туда, гдѣ въ сладость тебя, открывающаго волю Христову, послушали.— Не умолкнуть о семъ, но возвѣстятъ всему грядущему роду читающіе примѣрные и незабвенные памятники христіанскія мудрости и благочестиваго просвѣщенія твоего. Сей храмъ, въ коемъ ты приносишь безкровныя жертвы Богу вѣчному, живому, къ Коему теперь *возжада душа* твоя, многочастнѣ оглашаемый гласомъ спасительныя для всѣхъ проповѣди твоя, остается свидѣтелемъ, что ты примѣрно и ревностно благовѣстилъ правду Христову въ церкви, собранной во имя Христово. Еще и теперь видимъ мы слезы твои, которыя ты проливалъ тутъ предъ престоломъ Святаго святыхъ, когда воздыхалъ къ Богу о спасеніи душъ, томящихся по пути къ небеснымъ селеніямъ; еще и теперь слышимъ мы моленія твои, восходящія ко престолу Господа Саваоѳа, которыя ты отъ глубины сердца своего возсылалъ къ Живущему на небесѣхъ о предстоящихъ людехъ, ожидающихъ отъ Всещедраго великія и богатыя милости, и моленія сіи выну будутъ повторяться въ сѣтующихъ о тебѣ сердцахъ нашихъ.

Августѣйшіе Помазанники російскіе, коихъ ты привлекалъ сердца, украшавшіе христіанскіе подвиги твои высокими благоволеніями своими, уже и на землѣ воздававшіе вѣрѣ и благочестію твоему подобающую честь, уже и во времени отличившіе тебя паче прочихъ собратій твоихъ, оправдаютъ насъ, что мы по достоянію

воздаемъ хвалу доблестямъ твоимъ. О! почивай убо о Господѣ съ миромъ, незабвенный, вѣчной славы достойный, подвижникъ Христовъ. Мы всегда будемъ намать о тебѣ творить надъ долгоболѣзненнымъ, въ храмѣ семъ сокрытымъ, прахомъ твоимъ.—Но въ утѣшеніе осиротѣвшихъ и истинно любящихъ его, еще остающихся по сию сторону гроба, побесѣдуемъ, печальное собраніе, хотя вкратцѣ, о жизни человѣческой.

Жизнь человѣческая кратка. О семъ ежедневные опыты несомнительно удостовѣряютъ насъ; *дни наши яко снѣгъ уклонишася*, и мы, яко злакъ, увядаемъ и иссыхаемъ: сіе очевидныя производствія, ежеминутно бывающія предъ глазами нашими, твердятъ намъ. Крѣпость наша удобосокрушаема: сіе разныя непредвидимыя наши болѣзни, приводящія насъ въ изнеможеніе, доказываютъ намъ. Мы на земли пришельцы, коимъ вѣчною премудростію Божіею предопредѣлено когда нибудь отъ страны бѣдствій и плача преити въ страну блаженства, хотя бы прешельствіе наше на земли, по дару Всеблагаго Бога, продолжилось: сіе не измѣнная брѣньность состава нашего гласитъ намъ. Сколь часто мы видимъ, что младенцы, предполагаемая отрада родителей, не успѣвъ блеснуть на горизонтѣ живыхъ, уже отъ недремлющихъ надъ ними вѣждей родительскихъ сокрываются подъ горизонтъ, а ихъ родители, сопровождая отраду сію слезами любви, принуждены съ прискорбіемъ духа жаловаться на краткость дней жизни человѣческія. Сколь же часто видимъ, что и родители, служащіе подпорою семейства своего, составляющіе единственную надежду сущихъ окрестъ трапезы ихъ, или преждевременно, или исполненные долгою днѣй, но еще для присныхъ своихъ нужны, — они свѣтила, свѣтомъ коихъ озаряются

и нагрѣваются отрасли ихъ, познають предназначенный Богомъ западь свой, и оставляя сирыхъ оплакивать жребій свой, одною рукою благословляя ихъ, а другую наблюдая послѣднее бїеніе сердца своего, сокрушающагося и кающагося предъ Богомъ, со вздыханіемъ говорятъ: *дніе мои, яко спнь, уклонихася*, и тако отходятъ въ страну вѣчности. Сколь часто встрѣчается взору нашему, что и самые по видимому крѣпкіе отъ болѣзненныхъ ударовъ, приводящихъ въ изнеможеніе силы наши, ослабѣваютъ и возлеза на смертномъ одрѣ, признаются, что *изше яко скудель крѣпость* ихъ, а симъ заставляютъ и насъ думать, что мы обитаемъ на земли до времени, и есть извѣстный Великому Богу часъ, въ который мы, совершивъ пришельствіе свое на земли, должны брѣнное воздать брѣнному, должны персть сложить въ персти. Для чего? да облечемся въ нетлѣніе, да мертвенное наше восприметь безсмертіе, да душа наша, находившаяся во узахъ плоти, разрѣшившись отъ сихъ, воспарить отъ земли къ небеси. О сколь превратна жизньъ человѣческая! Но мы, христіане, не тѣ, которые живемъ *яко немущиіи упованія*. Вѣра и евангеліе гласятъ намъ, что наше житіе на небесѣхъ есть, и мы еще на земли, по гласу вѣры, должны умѣть приготовить себя къ вѣчности, должны уповать, что хотя земная храмина тѣла нашего и разоряется, мы имѣемъ храмину нерукотворенну на небесѣхъ. О! блаженъ, кто съ такимъ упованіемъ, съ такою надеждою на слова Христовы, немущія мимо итти, проходитъ поприще временныя жизни. Сей ищущій Господа, готовый выгну въ правотѣ сердца предстать лицу Бога Іаковля, не страшится, когда смерть приближается къ нему хладными дланьми своими закрытьъ вѣжди его, еже не вѣдѣти суеты, иногда могу-

щей отвлекти его отъ помышленія о Богѣ и вѣчности. Случаются ли ему болѣзни,—онъ въ болѣзняхъ, зная, что сіе иногда могутъ быть предверія къ исходу его отъ земли, тѣмъ паче приготовляетъ себя, яко да явится чистъ и непороченъ славѣ Христовой, и тако приготовляя себя, отъ глубины сердца вызываетъ къ Богу: еще и язвы ношу прегрѣшеній; ущедри мя, Владыко; вождѣнное отечество подаждь ми, рай жителя мя сотворяя.

Укрѣпитесь убо, осиротѣвшіе, орошающіе гробъ успаго о Господѣ слезами преданности! Богъ всеильный, исполнивъ его долгою дней, воззвалъ теперь его, яко на землѣ благочестнѣ пожившаго, къ престолу славы своея; по вѣрѣ нашей и по упованію его на непреложныя обѣщанія Искупителя нашего, явитъ ему спасеніе свое. Утѣшитесь любящіе любовію благочестія сего достойнаго вѣчной памяти нашей подвижника Христова, подвизавшагося во времени по сердцу Христову, и избравшаго Его въ вѣчность по опредѣленію вѣчному для самозрачнаго служенія Ему. Зрѣвшій съ высоты свѣтлыя своея безпорочное служеніе его, тутъ и тамъ ему, яко вѣрному своему, подписалъ дать вѣнецъ царствія. Отдайте послѣднее цѣлованіе сему возвеличенному служителю Бога вышняго, вси сродницы и знаемые, знающіе доброту его, слышавшіе глаголы христіанскія мудрости его, насладившіеся сладостію словесъ его: онъ и въ вѣчности, предстоя престолу Господа Саваога, помянетъ любовь нашу къ Нему. Сей храмъ, украшавшійся именемъ толь примѣрнаго служителя Христова, доколѣ существовать будетъ, будетъ напоминать намъ, что свято послужившій въ немъ, безпорочно приносившій безкровныя жертвы Господу силъ, сладостнѣ возглашавшій гла-

ПИСЬМА О КНЯЗЬЯХЪ ОСТРОЖСКИХЪ.

(Къ графиню А. Д. Блудовой.)

Письмо четвертое.

По смерти князя Константина Ивановича *), владѣльцемъ Острога былъ старшій сынъ его *Илія*, староста браславскій и винницкій; а малолѣтній княжичъ *Константинъ*, въ крещеніи *Василій*, оставался при своей вдовствующей матери, Александрѣ Семеновнѣ, дочери князя Слуцкаго, получившей себѣ въ вѣно отъ покойнаго мужа городъ Туровъ. Въ этой прародинѣ князей Острожскихъ и выросалъ будущій, послѣдній представитель ихъ славы и доблести.

Между тѣмъ *Илія* Острожскій въ 1539 году вступилъ въ бракъ съ Беатою Костелецкою, дочерью бывшей королевской наложницы Катерины, воспитанною и процвѣтавшею при дворѣ корыстолюбивой и безнравственной королевы Боны. Года черезъ три послѣ того умеръ князь *Илія*, поручивъ опеку королевича Жигмонта-Августа свою малолѣтнюю, единственную дочь, *Елисавету*, или *Алжбету*, извѣстную по своей злополучной, трагической судьбѣ... И кто же въ ней ви-

*) Кончина его, въ надгробной надписи, назначена 1533 года; но по актамъ литовской метрики—въ 1530-мъ.

новнѣе?—Своенравная-ли Беата, которой хотѣлось по-
дольше владѣть огромнымъ наслѣдствомъ своей до-
чери?—Молодой-ли князь Константинъ Константиновичъ,
который помогъ князю Дмитрію Сангушку обвиняться
на своей тѣной племянницѣ, чтобы и ее и острожское
владѣніе вырвать поскорѣе изъ рукъ ненавистной для
него Ляховицы?—Или же король Жигимонтъ-Августъ,
такъ немилостиво осудившій на изгнаніе Дмитрія Сан-
гушка, придержась гнуснаго обвиненія, сочиненнаго на
заказъ Станиславомъ Чарнковскимъ?—Нашелся и другой
угодникъ, Мартынь Зборовскій, который настигъ убѣ-
жавшую речту уже не въ своей, а въ Чешской землѣ,
въ Яромірѣ, и не остановился умертвить Сангушка
(1554 г.) и вмѣстѣ съ его головою, доставить алчной
Беатѣ ея овдовѣвшую дочь. . . И для чего же? Чтобы
августѣйшій опекунъ выдалъ ее насильно за любимаго
имъ поляка Гурку, несмотря уже и на отчаянное со-
противленіе ея матери. . . Бѣдная Алжбета! Не достав-
шись любившему ее князю Семену Слуцкому, оставшись
вдовою и послѣ немалаго ей Лукаша Гурки, она яви-
лась уже безумная къ своему дядѣ въ Острогъ, гдѣ и
сковчалась. А выжитая отсюда Беата благоденствовала
еще на Волыни, въ мѣстечкѣ Ямполь, пока не женился
на ней (послѣ 1563 года) Сѣрадскій, воевода Альбрехтъ
Ласкій, который, не могши съ нею ужиться, заточилъ
ее на вѣки въ венгерскомъ замкѣ Кесмеркѣ.

Ровно черезъ десять лѣтъ послѣ того, какъ проис-
ходила во Львовѣ осада Беаты Острожской и насиль-
ное взятіе оттуда ея дочери для поляка Гурки,—Жиги-
монтъ-Августъ разыгралъ въ Люблинѣ другую драмму,
болѣе важную: онъ разшибъ свое Литовское государство
на составныя части и каждую порознь присоединилъ къ

королевству Польскому. И найть древній, первопрестольный Кіевъ, со всею южною и сѣверо-западною Русью, сталъ достояніемъ Польской короны. . . . La divina commedia!

Нельзя не подивиться тому постоянству, съ какимъ поляки, въ продолженіе 183 лѣтъ, достигали всячески этой возжеланной для нихъ *люблинской уніи*, предначатой еще во время облапошеннаго ими короля Ягелла Ольгердовича. Литвины обрадовались было *Ягелловской уніи*, какъ дружественному союзу двухъ самостоятельныхъ государствъ, для взаимной обороны отъ общихъ враговъ; потѣшались данными имъ польскими гербами, и возненавидѣли поляковъ, разглядѣвши, что они написали себѣ, какъ заповѣдь—усвоеніе, претвореніе, втѣленіе Литвы въ Польшу! И ужь какъ ни бились Монивиды, Радивилы и другіе паны-рады литовскіе, чтобы устранить отъ себя поляковъ, „какъ заграничниковъ и чужеземцевъ“; но не смогли и не сдумѣли уберечь Гендеминова наслѣдія отъ роковаго поглощенія Польщею: оно совершилось въ 1569 году, державнымъ содѣйствіемъ Ягеллова правнука, разслабленнаго и бездѣтнаго Жигимонта-Августа.

Была возможность избѣгнуть этого поглощенія, именно на люблинскомъ сеймѣ, еслибы и князь Константинъ Острожскій, воевода кіевскій, и князь Александръ Черторыйскій, воевода волынскій, и всѣ представители южно-русскихъ земель—не согласились на отлученіе ихъ отъ великаго княжества Литовскаго и присоединеніе къ королевству Польскому, и тѣмъ поддержали бы несогласіе литвиновъ на люблинскую унію. Тогда бы и Польша, по смерти своего послѣдняго литвина-Ягеллончика, оставшись сама при себѣ, въ своихъ соб-

ственныхъ, старопольскихъ предѣлахъ, при своемъ тогдашнемъ обращеніи изъ католичества въ протестантство, — можетъ быть, она еще и пришла бы въ самосознаніе, и устроилась бы въ государство правильное и крѣпкое... Но между Литвою и Русью не оказалось уже единомыслия; а Польша, обуянная успѣхомъ своего напряженного стремленія превратить въ себя уже разрушенное для нея Литовское государство, она и сама погибла съ шумомъ на его громадныхъ обломкахъ.

Великолѣпный князь Константинъ Константиновичъ, согласившійся, неохотно на люблинскую унію, оставался воеводою кіевскимъ, маршаломъ волынской земли и старостою владимірскимъ, еще около *сорока* лѣтъ — и наглядѣлся всякаго нестроения въ новосоставленной *Ричи-посполитой польской*. Онъ видѣлъ, какъ быстро отлетала отъ нея та *свобода въроисповѣданія*, которою такъ славень въ ея исторіи вѣкъ Жигимонта-Августа, которую этотъ „прирожденный“ государь Литвы“ подтвердилъ и на прощанье съ свѣтомъ, въ 1572 году, означенномъ въ исторіи европейскаго запада — *варшавской ночью*. И не странно ли? Свободная въ выборѣ королей рѣчь-посполитая, волновавшися первымъ избраніемъ болѣе полутора года, выбрала себѣ въ король участника варшавской ночи, 22-го лѣтняго Генриха Валуа, который черезъ четыре мѣсяца бѣжалъ изъ Кракова тайкомъ, какъ тать ночной, и увезя съ собою въ Парижъ польскую корону... „Ночью избранъ, ночью пріѣхалъ, и ночью уѣхалъ“ — замѣчаетъ современникъ.

Со скорбію видѣлъ князь Острожскій, какъ езуиты, приглубленные королемъ Баторіемъ для распространенія „свободныхъ наукъ“ въ Польшѣ, заткали ее своею хитромысленною паутиною и водворили въ ней *духъ въ-*

рогоненія, проявившійся такъ сильно въ правленіе Жигмонта III-го Вазы, который руководился ими отъ юности своей и до смерти. Не исполнилось и четверти вѣка послѣ люблинской гражданской уніи, какъ уже введена была, державнымъ насиліемъ этого короля, церковная унія *Брестская*, отерзавшая западно-русскій народъ цѣлыхъ два вѣка, до самаго конца Польши (1596—1796). „Ото-жь Унія: „лежить Русь съ поляками“—говорилъ коронный гетманъ Конецпольскій, указывая на трупы, и во время переяславской войны съ козацкимъ гетманомъ Тарасомъ (1630 года). Раздоръ въ Руси и народная ненависть къ полякамъ были неизбѣжнымъ послѣдствіемъ этой езуитской уніи, предпринятой въ пополненіе римской паствы, потерпѣвшей великій уронъ отъ реформаціи.

Какъ же дѣйствовалъ князь Острожскій во второе сороколѣтіе своей жизни? Подобно своему герою-отцу, онъ неоднократно поражалъ орды татарскія, насылая на нихъ и подвластное ему козачество украинское*); а въ 1579 году, когда побѣдоносный Баторій двинулъ сильныя полки противъ Иоанна Грознаго, нашъ воевода кievскій прошелъ грозою по сѣверской землѣ до окрестностей Смоленска. Но не военныя дѣла составили его именитость въ исторіи: потомокъ святаго Владиміра, онъ стяжалъ себѣ безсмертную славу—какъ великій поборникъ православія, какъ защитникъ и утѣшитель право-

*) «Но вскорѣ козаки турковъ и татаровъ отмстиша за сіе; и бо, въ року 1575, посланы бывше отъ кievскаго воеводы зъ Черкасъ и зъ Канева чолнами, Днѣпромъ на орды напadoша, и много побивше и плѣнъ взявше, возвратишася къ своимъ зъ корыстями» (см. *Лѣтопись Грабянки*).

славнаго западно-русскаго народа, когда настало новое гоненіе отъ воспрянувшаго въ Литвѣ и Польшѣ латинства, и бояре кіевскіе могли отговорить своему князю, какъ въ древней пѣсни о полку Игоревѣ: „уже снесся хула на хвалу, уже тресну нужда на волю“!

Высокое значеніе князя Острожскаго признаваемо было всѣми тогочременими людьми, начиная съ короля Баторія, ставшаго католикомъ изъ протестанта для польской короны. Онъ называлъ князя Острожскаго — верховнымъ хранителемъ и защитникомъ православной церкви въ западной Руси. А чтобы слышать голосъ ближайшихъ къ нему людей, прочтемъ слѣдующія строки изъ Октоиха, изданнаго въ Дерманскомъ монастырѣ въ 1604 году, т. е. за четыре года до кончины князя Константина Константиновича: „Иже въ благочестіи сіяющъ пресвѣтлѣй князь, имъ же и его же ради Богъ, въ настоящихъ и мимошедшихъ обстояніяхъ же и бѣдахъ нашихъ, насъ защищаше и утѣшаше, и достойную чюдеси божества Своего силу въ немъ во утвержденіе благочестія святого являше; сей днесъ старостію приклоненъ, о его же здравіи вси купно молитѣ Господа Бога, да обычнаго ради милосердія своего Богъ, Иже живота и смерти власть имѣяй, и сему, яко единому отъ рабъ своихъ работающу Ему въ тщаниі благочестія, лѣтъ же и здравія приложить; сей бо, якоже вси есте днесъ свѣдители, время все живота своего, яко въ любезныхъ и сладостнѣйшихъ ему трудѣхъ же и подвизехъ, ради умноженія славы вышнего Бога, и въ тяжкихъ нуждахъ о еже съ-хранитися пѣлу благочестію святыхъ съборныхъ апостольскія церкви, усердно и любезно, купно съ непаднымъ ему изнуреніемъ имѣній, иждивъ, и даже и до днесъ раждеженое его сердце любовію, еже о

свободѣ и о мирѣ православія, не угасаетъ, и еже о семъ тщатися не престааетъ“.

Въ заключеніе моего письма, приведу слѣдующія слова, написанныя въ началѣ нынѣшняго столѣтія московскимъ митрополитомъ Платономъ, въ егожъ краткой исторіи русской церкви: „Примѣчательно, что пастыри, яко-то митрополитъ кіевскій Михаилъ Рогоза съ прочими епископами, въ Польшѣ находящимися, отъ православія отступили и къ униі сообразилися; а вмѣсто того мірскіе *), яко-то сей князь Константинъ Острожскій съ прочими, и простаки, но Богомъ мудренныя, Запорожскіе козаки, предводительствующу гетману Богдану Хмельницкому, за православіе возревновали и оное соблюди и защитили“.

М. Максимовичъ.

6-го февраля 1866 г.

Михайлова гора.

*) Паства православная, однакожь, не осталась безъ пастырей; пребыли вѣрными православію епископы: львовскій *Геддеонъ* Болобанъ, перемышльскій *Михаилъ*, Сѣверскій — *Іоаннъ* Лежайскій, подольскій *Іоаннъ* Туптало; не измѣнила православію и кіево-печерская лавра съ многими монастырями въ Литвѣ и на Волини. Не упоминаемъ о сельскихъ пастыряхъ, всегда неразрывно жившихъ одною жизнію съ народомъ. И кто поддерживалъ народъ и руководилъ имъ въ двухвѣковой борьбѣ съ папствомъ, какъ не пастыри церкви, изъ которыхъ многіе, въ особенности въ Украинѣ, пострадали за православіе мученическою смертію? *Ред.*

СООБРАЖЕНІЯ О ВОЗВЫШЕНІИ СОДЕРЖАНІЯ ДУХОВНО-УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ КІЕВСКОЙ ЕПАРХІИ.

Нужды духовно-учебныхъ заведеній извѣстны; они и достаточно разъяснены въ духовныхъ журналахъ. Нѣтъ необходимости повторять, что положеніе должностныхъ въ нихъ лицъ весьма скудно, если не сказать болѣе-бѣдственно, въ особенности это можно сказать о тѣхъ наставникахъ семинарій и училищъ, которые состоятъ при однихъ учебныхъ должностяхъ. Мы только укажемъ на цифры ихъ жалованья: нынѣ получаютъ въ семинаріи ректоръ—257 р. 40 к., инспекторъ 128 р. 40 к., наставникъ 257 р. 40 к.; въ училищахъ смотритель—150 р. 15 коп., инспекторъ—57 р. 20 к., учителя—150 р. 15 к., 128 р. 70 к. и 85 р. 80 к.

Возвысить оклады должностныхъ лицъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не позволяетъ недостаточность средствъ состоящихъ въ распоряженіи Святѣйшаго Синода. Но какъ усиленіе этихъ средствъ, завися отъ увеличенія свѣчнаго дохода, можетъ произойти только при дѣятельномъ участіи самаго духовенства, то лучшимъ способомъ къ улушенію матеріальнаго быта духовно-учебныхъ заведеній признано (и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уже принято): предоставить самимъ епархіямъ, на свои доходы, содержать свои учебныя заведенія, съ освобожденіемъ отъ обязанности представлять

свѣчные доходы въ Святѣйшій Синодъ. Архипастырскою резолюціей высокопреосвященнаго митрополита таже мѣра предлагается нынѣ и къ возвышенію окладовъ должностныхъ лицъ въ семинаріи и низшихъ училищахъ кievской епархіи. Можетъ ли наша епархія надѣяться поспособить благосостоянію своихъ учебныхъ заведеній и въ какой мѣрѣ?

По росписанію, представленному отъ семинарскаго правленія его высокопреосвященству, на увеличеніе окладовъ должностныхъ лицъ семинаріи и училищъ предположено: 10,584 руб. 68¹/₂ к.; по смѣтѣ утвержденной хозяйственнымъ управленіемъ на 1866 годъ, предположено расхода, по кievской семинаріи съ подвѣдомственными ей вно-училищами—52,120 р. 29 коп. сер.; слѣдовательно всего расхода, на семинарію и училища, требуется 62,620 р. 29 коп. Достаточны ли средства кievской епархіи покрыть этотъ расходъ, когда свѣчной ея доходъ нынѣ (за 1864 годъ) состоитъ изъ 31,152 руб. 18¹/₂ коп?

Кромѣ дохода свѣчной прибыли, поступающаго въ распоряженіе Святѣйшаго Синода, кievская семинарія имѣетъ и мѣстные средства; къ нимъ принадлежатъ: оброч. училищныя статьи—49 р. 66 коп., проценты съ капиталовъ—4,047 р. 31¹/₂ к., вклады отъ монастырей и лавры—984 р. 96 к., плата за содержаніе пансіонеровъ—1178 р. 22 коп., и вѣнчиковая сумма, которой въ 1865 г. получено 1,849 руб. 49¹/₂ к., итого 8,109 р. 65 коп.; къ мѣстнымъ же средствамъ должно отнести отпускаемыя изъ государственнаго казначейства, чрезъ таковое кievское, 5,380 р. 30¹/₂ коп., всего 13,489 р. 95¹/₂ к. Если свѣчная прибыль—31,152 р. 18¹/₂ к. поступитъ въ распоряженіе консисторіи, то мѣстный до-

ходъ на покрытіе расхода по содержанію семинаріи и училищъ будетъ простираться до 44,642 р. 14 к. сер. Въ смѣту на 1866 годъ внесены нѣкоторыя статьи расхода, которыя по роду своему собственно не относятся къ расходамъ на содержаніе епархіальной семинаріи, именно: 250 р. жалованье 2-мъ наставникамъ, занимающимся специально съ иностранными воспитанниками; 1600 р. на содержаніе иностранныхъ воспитанниковъ; 44 р. на ихъ лѣченіе; 57 р. 40 коп. на содержаніе воспитанниковъ армейскаго вѣдомства, 88 р. 56 коп. на ино-епархіальныхъ воспитанниковъ; 1,801 р. 80 коп. на производство классныхъ окладовъ лицамъ епархіальнаго вѣдомства и 1178 р. 55¹/₂ к. на производство пенсій, всего 5,020 р. 5¹/₂ коп. А по исключеніи этой суммы изъ смѣты расходовъ на содержаніе нашей епархіальной семинаріи и училищъ, для увеличенія содержанія должностныхъ лицъ, не достаетъ 12,958 р. 9¹/₂ коп. сер. Изъ какихъ же источниковъ кievская епархія могла бы покрыть этотъ расходъ?

Хотя свѣчная прибыль въ кievской епархіи и весьма значительна, въ сравненіи съ таковою же прибылью другихъ епархій, напримѣръ московской—22,000 р. при 1,628,532 р. прочихъ церковныхъ доходовъ, владимірской 17,000 р. при 311,000 р. прочихъ церковныхъ доходовъ, новгородской 12,000 р. при 183,000 р. прочихъ церковныхъ доходовъ, рязанской 14,000 р. при 204,000 руб. прочихъ церковныхъ доходовъ (по отчету за 1860 годъ); но при всемъ томъ нельзя сказать, чтобы свѣчная прибыль у насъ не могла быть еще увеличена, при усердномъ внимательномъ стараніи настоятелей церквей и церковныхъ старостъ. На это усердіе ихъ можно въ особенности разсчитывать нынѣ, когда они будутъ знать,

что свѣчной доходъ пойдетъ исключительно на улучшеніе быта учебныхъ заведеній своей епархіи; ибо естественно каждый человекъ съ большею любовію заботится о деревцѣ, которое онъ самъ посадилъ, которое растетъ на его усадьбѣ и съ котораго ему же или его дѣтямъ достанутся произрастшіе плоды. Ожидаемому усердію настоятелей и церковныхъ старостъ нужно еще помочь устраненіемъ препятствій, которыя затрудняютъ умноженіе свѣчной продажи въ церквахъ.

Небезызвѣстно или даже слишкомъ извѣстно, что въ Кіевѣ свѣчные заводы, вопреки закону, производятъ раздробительную продажу восковыхъ свѣчей, какъ изъ заводовъ, такъ и изъ лавокъ; въ слѣдствіе этого свѣчная продажа при церквахъ постепенно уменьшается. Полицейскія мѣры для прекращенія противузаконной продажи, сколько ни обращалось къ нимъ епархіальное начальство, всегда оказывались недѣйствительными; едва ли онѣ были бы дѣйствительными даже и въ такомъ случаѣ, если бы свѣчи, отпускаемыя изъ частныхъ лавокъ и заводовъ, обклеивались бандеролями, или если бы при каждомъ заводѣ былъ надсмотрщикъ отъ консисторіи. Одно, что можетъ прекратить эту противозаконную продажу, это открытіе епархіальнаго завода. Дѣль 30-ть тому назадъ, въ кіевской епархіи свѣчная продажа была отдана на откупъ купцу, который, внося въ консисторію опредѣленную сумму, нѣсколько высшую получавшейся предъ тѣмъ отъ церквей прибыли, пользовался исключительнымъ правомъ снабжать приходскія церкви свѣчами изъ своего завода. Свѣчи отъ него разсылались въ уѣздные соборы, отъ соборовъ ихъ получали церкви, будучи обязаны уплатить за нихъ по условленной консисторіей съ откупщикомъ цѣнѣ. Мѣра эта

оказалась на опытѣ, къ сожалѣнію нѣсколько лѣтъ продолжавшемся, существенною для церквей: свѣчи получались иногда не во время, церкви оставались на нѣкоторое время безъ свѣчей, отъ чего при концѣ года насланное количество свѣчей не могло быть рапроданнымъ, а деньги за свѣчи все же и должны были быть сполна отсланы откупщику; откупщикъ получалъ въ свою пользу значительную прибыль, которая прежде, при вольной покупкѣ свѣчей, оставалась въ пользу церквей чрезъ негласное перечисленіе въ церковную сумму. Нѣкоторые лица взялись разъяснить эти обстоятельства покойному митрополиту Филарету, и откупъ былъ уничтоженъ съ обязательствомъ церквей, чтобы сумма представляемая въ казну бывшимъ откупщикомъ, не только не уменьшалась, а еще по возможности увеличивалась. Предположеніе оправдалось. Духовенство кievской епархіи послѣ того нѣсколько разъ получало благодарность Святѣйшаго Синода за увеличеніе свѣчной прибыли; при всемъ томъ нельзя сказать, чтобы нѣкоторая доля прибыли преимущественно отъ огарочнаго двоска, не оставалась и въ пользу церквей. Но откупъ, принесшій не малый ущербъ церквамъ, неблагоприятно подѣйствовалъ и на промышленность другихъ частныхъ заводовъ; всѣ они, не выдержавъ конкуренціи съ нимъ, быстро закрылись. Съ уничтоженіемъ откупа, опять открылись и стали умножаться. Горькій опытъ научаетъ кievскую епархію, что учрежденіемъ епархіальнаго завода можно не только прекратить раздробительную продажу свѣчей изъ частныхъ заводовъ и лавокъ, но и сдѣлать исключительно своего выдѣлку самыхъ свѣчей для продажи, чѣмъ приведетя въ ясность и увеличится свѣчная прибыль. Посягатель-

ство на эту монополию нисколько не может быть поставлено намъ въ осужденіе и не должно возбуждать пререканій со стороны общества, когда нынѣ, за введеніемъ въ общее употребленіе стеариновыхъ свѣчей, освѣщеніе восковыми свѣчами составляетъ исключительную особенность церквей. Но при этомъ естественно желать, чтобы епархіальный заводъ не былъ монополіей въ которыхъ мѣсть или лицъ, а дѣйствительнымъ епархіальнымъ заводомъ; чтобы управленіе его состояло изъ лицъ выборныхъ, съ достаточнымъ вознагражденіемъ за труды, и чтобы операціи завода были извѣстны духовенству чрезъ опубликованіе ежегодныхъ отчетовъ. Такъ какъ есть вѣрная надежда, что учрежденіе епархіальнаго завода увеличитъ и, можно сказать, удвоитъ свѣчной доходъ, то огарочный воскъ можно бы за тѣмъ предоставить въ пользу церквей, а въ опредѣленіи дохода не нисходить до мелочей, не производя, напр., отпускъ свѣчей съчетомъ и вѣсомъ, какъ то дѣлалось, говорятъ, въ одной епархіи, имѣвшей свѣчной заводъ съ *титоломъ* епархіальнаго, и гдѣ случалось, что церковный староста не могъ дать и огарка копѣчной свѣчи на клиросъ чтецу, такъ какъ все, даже и огарки, было исчислено мѣрою и вѣсомъ. На первый разъ довольно потребовать, чтобы изъ епархіальнаго завода было взято въ церкви все количество свѣчей, показанное въ расходѣ отчетомъ за послѣдній годъ. На первоначальное устройство завода можетъ, взаимобразно, быть употреблена часть капитала, принадлежащаго попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія, съ тѣмъ, чтобы она была возвращена къ своему источнику съ причитающимися на нее процентами. Но пока свѣчная операція принесетъ ожидаемый успѣхъ, гдѣ взять сумму, необходимую на нетерпящее отлагательства удовле-

твореніе нужды духовно-учебныхъ заведеній кievской епархіи?

Нужды духовно-учебныхъ заведеній суть нужды церкви; слѣдовательно церковь должна и пособить содержанию трудящихся въ воспитаніи будущихъ ея пастырей. Хотя средства епархіи кievской не велики; но все же церкви ея получаютъ около 200 тысячъ годового кружечнаго и копильковаго дохода. Небезызвѣстно также, что въ составъ этого дохода входитъ и нѣкоторая часть свѣчной прибыли. Открыть эту часть официальными розысканіями, при существующей нынѣ вольной покупкѣ свѣчей—дѣло трудное, по многимъ причинамъ неудобное *) и почти невозможное. Удовлетвориться показаніями церковныхъ старостъ, при стремленіи каждаго изъ нихъ къ вѣщему украшенію своей приходской церкви и къ большому усиленію церковныхъ для сего средствъ, а отчасти и при слабомъ сочувствіи нѣкоторыхъ изъ нихъ къ возвышенію духовнаго просвѣщенія, едва ли возможно; и такъ какъ весьма вѣроятно, что показанія эти будутъ имѣть разную степень достовѣрности, то взысканіе на основаніи этихъ показаній пало бы больше на суммы церквей, иногда менѣе причастныхъ прибыльной суммѣ и въ дѣйствительности бѣднѣйшихъ, тогда какъ церкви болѣе достаточныя, при невѣрномъ заявленіи, не принесутъ никакой жертвы. И такъ намъ кажется менѣе затруднительною, болѣе практическою и болѣе безобидною для какой либо церкви въ частности мѣрою—де-

*) Здѣсь потребовались бы доносы, слѣдствія, взысканія, убѣжденія. А въ чему все это, когда епарх. начальству извѣстно, что никакая часть свѣчной прибыли не вносится изъ церквей и только обращается въ церковную сумму?

фицитъ суммы, потребной на содержаніе духовно-учебныхъ нашихъ заведеній, разложить на всѣ церкви епархіи сообразно годовому доходу церковному, взыскавъ его въ видѣ какого нибудь процента, и продолжать это до той докѣ операціями свѣчнаго епархіальнаго завода, попечительностію церковныхъ старостъ и заботливостію настоятелей церквей, свѣчная и вѣнчиковая прибыль не возрастуть до той цифры, которая могла бы соответствовать смѣтѣ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній нашей епархіи. Положимъ, напр., что кружечной и кошельковой суммы въ теченіе извѣстнаго года было во всей епархіи 200 тысячъ; отдѣливши изъ нея 10%, получимъ 20,000 руб., изъ которыхъ 15,000 р. можно отчислить для покрытія дефицита на семинарію съ учителями, а 5,000 руб. обратить на усиленіе попечительныхъ суммъ. При этомъ, в самоу собою разумѣется, долженъ быть отмѣненъ недавно установленный въ нашей епархіи въ пользу попечительства обѣдныхъ духовнаго званія 7% сборъ изъ годичныхъ остатковъ церковныхъ суммъ. Сборъ этотъ изъ остатковъ оказывается неудобнымъ и долженъ быть отмѣненъ и по другимъ причинамъ, именно потому, что онъ можетъ пасть на обѣднѣйшія церкви, не успѣвшія въ текущемъ году исполнить предположенный расходъ, побуждаетъ иныя пріятны усилить расходъ, а главное—постояннымъ своимъ дѣйствіемъ и можетъ совершенно истощить небольшой запасный капиталъ церкви. Пояснимъ это примѣромъ. Пусть напр. въ сельской церкви къ 1866 году образовался остатокъ 100 руб., годовою доходъ 20 руб., расходъ обыкновенный (на вино, ладанъ, просфоры и проч.) также 20 руб. Взымая ежегодно съ этой церкви по 7% изъ остатка, при равенствѣ прихода и

расхода, можно въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ уничтожить весь запасный сторублевый капиталъ. Предвидя это, естественно причтъ постарается поскорѣе обратитъ остатокъ въ расходъ на нужды церкви или сдѣлать его негласнымъ, и тогда ужъ ничего не придется на долю бѣдныхъ; взывая же только по 2 руб. съ годоваго дохода, мы не приведемъ въ убожество церкви и кое чѣмъ пособимъ бѣднымъ духовнаго званія.

Надѣмся еще, что кафедральный соборъ и монастыри г. Кіева не откажутся принести свою лепту на алтарь духовнаго просвѣщенія. Они доселѣ были свободны отъ взноса свѣчной прибыли въ составъ духовноучебныхъ капиталовъ; предоставить имъ эту льготу правительство, конечно, имѣло достаточныя основанія. Но какъ богомольцы, притекающіе въ Кіевъ со всѣхъ концовъ Россіи, вносятъ свои приношенія преимущественно въ монастыри, и здѣсь же у святыни мощей и чудотворныхъ иконъ, большею частію хранящейся въ нихъ, совершаютъ свои моленія, умножая при этомъ свѣчной доходъ, а святыня мощей и чудотворныхъ иконъ есть общее достояніе церкви; то церковь имѣетъ даже право ожидать особенной жертвы отъ нѣкоторыхъ обителей на общія ея нужды, а тѣмъ болѣе жертвы на такую потребность, которая будетъ содѣйствовать возвышенію духовнаго просвѣщенія и самыхъ монастырей. Отдѣленіе 20% изъ свѣчной прибыли штатныхъ монастырей и кафедральнаго собора нисколько не произвело бы оскудѣнія въ средствахъ ихъ содержанія, и мы увѣрены, что не меньшимъ пожертвованіемъ настоятели ихъ отвѣтятъ на приглашительное воззваніе архипастыря, подавшаго въ лицѣ своемъ примѣръ полной готовности содѣйствовать удовлетворенію настоятельныхъ нуждъ нашего высшаго духов-

наго училища. *Давающаго рука не оскудѣетъ*, а всякая жертва отъ монастырей привлечетъ новыя жертвы въ пользу монастырей.

Кіевская семинарія могла бы имѣть и особыя мѣстныя средства къ улучшенію своего матеріальнаго быта. Значительная часть ея двора выходитъ на главную торговую площадь Подола; на этомъ пространствѣ—отъ воротъ къ башмачному ряду, помѣстится до 20, если не болѣе, лавокъ, которыя могли бы давать до 2,000 р. серебромъ ежегоднаго дохода. На другой сторонѣ семинарскаго двора, по улицѣ, ведущей на житный базаръ, также можетъ быть до 10 лавокъ, которыя принесутъ до 1000 руб. дохода. Конечно для построенія лавокъ нуженъ капиталъ, котораго семинарія не имѣетъ; но онъ могъ бы быть позаимствованъ подъ залогъ самыхъ лавокъ; могутъ вызваться торговцы, которые согласятся построить лавки на семинарской усадьбѣ и на свой счетъ, съ предоставленіемъ имъ пользованія лавками на извѣстное число лѣтъ. Къ этимъ средствамъ слѣдуетъ причислить и плату за помѣщеніе лаврской книжной лавки въ нижнемъ этажѣ семинарскаго флигеля, въ 1848 г. всецѣло прибрѣтеннаго покупкой отъ лавры и переданнаго въ собственность семинаріи по Высочайше утвержденному опредѣленію Святѣйшаго Синода.

Коснемся наконецъ самыхъ окладовъ между служащими въ семинаріи и училищахъ. Семинарское правленіе назначаетъ по 700 руб. наставнику семинарій, т. е. вѣсьмъ поровну, какъ это принято еще бывшею комиссіею духовныхъ училищъ. Намъ кажется, что правильнѣе было бы въ основаніе опредѣленія окладовъ принять трудъ преподавателя, относительную важность предмета и число уроковъ, возлагаемыхъ на обязанность наставника, также

занятія нѣкоторыхъ наставниковъ въ исправленіи ученическихъ сочиненій. По опыту знаемъ, какой тяжкій трудъ въ семинаріи несутъ наставники богословія, философіи и словесности, обязанные читать и исправлять письменныя въ сочиненіи упражненія 80—100 учениковъ и имѣющіе число уроковъ, равное урокамъ наставниковъ прочихъ предметовъ. Далѣе, никто не станетъ спорить, что легче преподавать математику или языкъ иностранный, чѣмъ исторію или св. писаніе. Заявлено неоднократно, въ духовныхъ журналахъ, желаніе уравнить оклады семинарскіе съ окладами гимназическими. Въ гимназіи за нормальный урокъ положено 75 руб. сереб., нормальное число уроковъ каждаго учителя 12-ть; за уроки сверхъ нормальнаго числа полагается плата по 60 р. Въ семинаріи наставники имѣютъ отъ 5-ти до 7-ми уроковъ; помощникъ ректора по должности профессора 4, ректоръ—2 урока. Если принять за окладъ наставника семинаріи—700 руб., то одни изъ наставниковъ будутъ получать 100 р., другіе 116 р. 66 к., 140 р., 175 р. и наконецъ 350 руб. за урокъ. Цыфры довольно говорятъ сами за себя. Могутъ ли наставники семинаріи взять большее число уроковъ, по крайней мѣрѣ принятое нормальнымъ въ гимназіяхъ? Намъ кажется, что нѣкоторые могутъ, напримѣръ—преподаватели исторіи, математики, языковъ; ибо дѣло извѣстное, что они весьма охотно берутъ на себя уроки вакантнаго предмета, если за это обѣщается особое вознагражденіе. При всемъ томъ однакожь нужно замѣтить, что урокъ въ гимназіи часовой, а въ семинаріи полутора-часовой; слѣдовательно число уроковъ гимназическаго и семинарскаго наставника, а также и вознагражденіе за урокъ не могутъ быть совершенно одинаковы:—вознаграж-

деніе за урокъ въ семинаріи должно быть въ половину большимъ, т. е. 112 руб. 50 к., а за 8 полуторачасовыхъ уроковъ, равняющихся 12-ти часовымъ, 900 руб. Только часовыхъ уроковъ можно имѣть 16, 18 и даже 22, какъ принято въ Уставѣ гимназій. Наставникамъ такъ называемыхъ главныхъ предметовъ (богословія, логики, словесности) довольно бы назначить 4 или 5-ть уроковъ; но какъ ихъ трудъ удвоится чтеніемъ ученическихъ сочиненій, то имъ должно быть положено особое вознагражденіе за этотъ особый домашній трудъ, такъ чтобы ихъ окладъ былъ не меньше оклада наставника, имѣющаго 8-мь уроковъ. Наставники, занимающіе должности секретаря семинарскаго правленія, бібліотекаря, инспектора и ректора семинаріи, должны имѣть сравнительно меньшее число уроковъ, а потому и соотвѣтственно меньшіе оклады жалованья по наставнической должности, но имъ должны быть положены приличные оклады по этой особой должности, если только нѣкоторые изъ нихъ не получаютъ изъ епархіальныхъ источниковъ особыхъ окладовъ по такимъ званіямъ, которыя иногда бываютъ не болѣе какъ почетными. Такое опредѣленіе окладовъ наставническихъ мы признаемъ болѣе рачіональнымъ и болѣе справедливымъ, чѣмъ бывшее донинѣ и проектируемое нѣкоторыми вновь. Само собою разумѣется, что увеличеніе числа уроковъ поведетъ къ сокращенію числа преподавателей, а вмѣстѣ дастъ возможность назначить имъ и приличные квартирные оклады. Предоставляемъ себѣ въ другой разъ поговорить еще о преобразованіи учебной части въ семинаріи и духовныхъ училищахъ, по поводу сдѣланныхъ перемѣнъ въ смоленской семинаріи.

Заклучимъ этотъ обзоръ улучшенія матеріальнаго

быта нашей семинаріи замѣчательными словами, сказанными тамъ, гдѣ оно впервые началось: „По выходѣ изъ настоящаго состоянія, при достаточномъ обезпеченіи сегодня, можно спокойнѣе, разумнѣе обдумывать и то, какъ бы еще лучше обезпечить себя завтра или послѣзавтра. Жизнь будетъ лучшимъ въ этомъ отношеніи указателемъ и руководителемъ нашимъ. Теперь, когда стараются предоставить такую значительную долю самостоятельности провинціальной земской жизни, стараются пробудить эту жизнь,—конечно можно предрекать лучшую участь проѣкту, придерживающемуся началъ этой жизни, чѣмъ проѣкту, стягивающему все мѣстныя средства въ распоряженіе центральной власти и вынуждающему училища отъ нея выжидать удовлетворенія своимъ нуждамъ. Съ развитіемъ земства для нашихъ учебныхъ заведеній можетъ настать добрая пора именно тогда, когда содержаніе ихъ будетъ предоставлено самимъ епархіямъ *)“. Прибавимъ къ сему: сосредоточеніе свѣчной прибыли въ одинъ общій духовно-учебный капиталъ, можетъ быть, задерживало и частную благотворительность въ пользу нашихъ семинарій и училищъ, тогда какъ въ старое время видимъ значительныя жертвы отъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ; нынѣ не одинъ благотворитель, встрѣчаясь съ нуждами духовныхъ училищъ, говоритъ про себя: „въ Святѣйшемъ Синодѣ есть на этотъ предметъ милліоны.....“

*) Смолен. Еп. Вѣд. № 7. 1865 г.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Познаніе вѣры. Случай изъ практики приходскаго священника. Какого рода публичныя лекціи необходимы на шему обществу? Складъ книгъ въ г. Бердичевѣ.

—**Познаніе вѣры**—(черта изъ жизни покойнаго митрополита кievскаго Филарета *) . Кіевскій митрополитъ Филаретъ, въ послѣдніе годы жизни своей, говѣлъ во всѣ четыре поста, и въ каждое говѣніе свое прочитывалъ *пространный православный катихизисъ* весь сполна. Когда спрашивали владыку,—для чего онъ это дѣлаетъ? —просвѣщеннѣйшій святитель, уже болѣе пятнадцати лѣтъ говорившій безъ тетради проповѣди, столь сердечныя и трогательныя, что не разъ именитые старцы, посѣдѣлые въ бояхъ брани герои, не стыдятся, плакали, слушая ихъ,—отвѣчалъ: „прочитываю катихизисъ во „время говѣнія для того, чтобы повѣрить себя, не отступила ли въ чемъ религіозная мысль моя отъ православно-славнаго ученія святыя Матери моеѣ—церкви“ **)

*) Передавая это извѣстіе, покорнѣйше просимъ священнослужителей кievской епархіи сообщать редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей свои воспоминанія о приснопамятномъ святителѣ кievскомъ Филаретѣ, которыя послужатъ матеріаломъ для полной его біографіи въ общее назиданіе православ. церкви.

**) Владим. Еп. Вѣд. 1865 г. № 18.

—Случай изъ практики приходскаго священника. Священникъ въ одно и тоже время приглашенъ былъ для предсмертнаго напутствованія святыми тайнами двухъ больныхъ крестьянъ, жившихъ въ разныхъ деревняхъ. Когда онъ прибылъ въ первую по пути деревню и подъѣхалъ къ дому больного, то самъ больной, хозяинъ дома, отперъ ворота, радушно приглашая священника къ себѣ во дворъ. Но священникъ, заключивъ изъ того, что встрѣчавшему его больному далеко еще не угрожаетъ смертная опасность, не только не въѣхалъ на дворъ, но даже побранилъ больного за напрасное—будто безпокойство и поспѣшилъ уѣхать къ другому больному. А между тѣмъ этотъ, повидимости надежный больной, едва воротившись въ избу, простился съ семействомъ, благословилъ всѣхъ, помолился предъ святыми иконами, легъ на кутѣ (лавка въ переднемъ углу избы) и тотчасъ скончался. На возвратномъ пути священникъ вновь подъѣхалъ къ воротамъ, которые часъ тому назадъ отворялъ ему самъ хозяинъ. Каковы же были его изумленіе и скорбь, когда вошедъ въ избу, онъ увидѣлъ бездыханный трупъ хозяина!—Конечно священникъ, какъ бы невольно, впалъ въ столь жестокую ошибку; но въ важномъ дѣлѣ и малѣйшая оплошность есть не маловажный проступокъ, который искупается развѣ жгучими угрызеніями совѣсти и раскаяніемъ отъ чистаго сердца *).

—Какого рода публичныя лекціи необходимы нашему обществу? Въ засѣданіи московскаго общества распространенія полезныхъ книгъ встрѣчено съ большимъ сочувствіемъ продолженіе Щебальскаго, которое выражено такъ: „Меня всегда поражала та робость, которая овладѣетъ нашими дамами, когда передъ ними заявляется рѣшительнымъ образомъ мнѣніе, совершенно противополо-

*) Смоленск. Еп. Вѣд. 1866 года № 4-й.

ложное ихъ мнѣнію. Я видѣлъ однажды даму, вполне образованную, которая совершенно растерялась, когда передъ ней стали доказывать, что исповѣданіе, къ которому она принадлежитъ, есть не что иное какъ схизма. Я видѣлъ десятки дамъ, которыя ни слова не возражали иностранцамъ, оскорблявшимъ ихъ національное чувство и искажавшимъ исторію. Отъ чего это происходило? Очевидно, отъ недостатка между женщинами образованныхъ классовъ нашихъ серьезнаго званія. А между тѣмъ разъ, два, десять разъ, въ ихъ присутствіи, — унизять ихъ религію и ихъ отчество, и кончается тѣмъ, что онѣ привыкаютъ стыдиться своей религіи и своего отечества и охладѣваютъ къ той и другому. Спрашивается: какія же правила онѣ могутъ внушить своимъ дѣтямъ? Пособить этому недостатку г. Щебальскій думаетъ открытіемъ ряда лекцій, которыя имѣли бы цѣлію ознакомить дѣвицъ, окончившихъ или оканчивающихъ воспитаніе, — но ознакомить серьезнымъ образомъ, — съ вѣрой исповѣданіемъ, къ которому онѣ принадлежатъ, и со страной, въ которой онѣ родились. Предметами для этихъ лекцій должны быть: исторія церкви христіанской вообще, исторія восточной и русской церкви специально, догматическое ученіе православія, обзоръ всеобщей исторіи (новѣйшая нѣсколько подробнѣе), исторія Россіи съ того времени, какъ она вошла въ сношенія съ западною Европой и кратко предшествующіе вѣка, исторія русской литературы (кратко до Ломоносова и подробно въ ближайшую эпоху) въ связи съ литературой другихъ народовъ, исторія искусствъ въ Россіи, статистика Россіи. Рядъ этихъ лекцій г. Щебальскій предполагалъ открыть нынѣшней зимой, при участіи профессоровъ моск. университет. (Р. В.). Присовокупимъ

къ сему, что нашему обществу въ югозападномъ краѣ, болѣе всего полезны были бы нынѣ лекціи изъ исторіи христіанской церкви, а въ особенности о нѣкоторыхъ ея событіяхъ, напр. о распространеніи христіанской церкви въ первые три вѣка и значеніи Рима въ тогдашнемъ христіанскомъ мірѣ, объ отдѣленіи римской церкви отъ единства церкви вселенской, о введеніи христіанства у славянскихъ народовъ, реформѣ, Лютера, Брестской уніи и ея послѣдствіяхъ. Надѣмся, что чтенія этого рода болѣе соотвѣтствовали бы современнымъ потребностямъ нашего общества, чѣмъ чтенія напр. изъ исторіи Франціи.

—Складъ книгъ. Въ Бердичевѣ у г. Горенберга, смотрителя тамошняго училища, открыта продажа книгъ русской славянской печати изъ склада москов. книгопродавца Оерапонтова. Есть Новый Завѣтъ 50 к., Псалтырь 85. 65. 60 коп., Часословъ 50 к.; разныя азбуки прописи, грамматики, ариѳметики, и проч.

О Б Ѣ Я В Л Е Н І Я .

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1866 году.

«Душеполезное Чтеніе», по прежнему, будетъ выходить ежемѣсячно. Въ теченіе года изъ 12 ежемѣсячныхъ книжекъ составитя три части, около 550 страницъ въ каждой.

Цѣна годовому изданію въ Москвѣ: 3 руб. сер., съ доставкою на домъ 3 р. 50 к., и съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи 3 руб. 50 коп. сер. Оставшіеся неразобранными полные экземпляры «Душеполезнаго Чтенія» за 1860, 1861, 1862 и 1863, годы отпускаются по два рубля съ пересылкою, а за 1864 и 1856 годъ по 2 р. 50 к.

Подписка на «Душеполезное Чтеніе» принимается:

Въ Москвѣ: въ конторѣ редакціи, въ домѣ священника Николаевской, въ Толмачахъ, церкви, Василия Нечаева; у книгопродавцевъ: И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ; А. И. Глазунова, на Кузнецкомъ мосту; на Никольской улицѣ:

у А. Н. Өерапонтова и Ө. И. Салаева, и на Театральной площади, въ магазинѣ Улитиной, д. Патрикѣва.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки *исключительно* въ контору редакціи «Душеполезнаго Чтенія» и въ своихъ адресахъ четко и обстоятельно прописывать званіе, имя, отчество, фамилію и мѣсто жительства.

Январская книжка Душеп. Чт. вышла въ половинѣ января, февральская въ половинѣ февраля.

Издатель и редакторъ священникъ *Василій Нецаевъ*.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА:

ВѢСТНИКЪ ЗАПАДНОЙ РОССІИ

въ 1865/66 году.

«Вѣстникъ Западной Россіи» на 1865/66 годъ выходитъ съ іюля 1865 года по іюль 1866 года, ежемѣсячно, книжками отъ 13—15 листовъ обыкновенной печати.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Вильнѣ, въ редакціи журнала и въ конторѣ его, при книжномъ магазинѣ г. Сеньковского; въ С.-Петербургѣ: въ конторѣ журнала, при книжномъ магазинѣ А. Ө. Базупова, на Невскомъ Проспектѣ, въ домѣ Ольхиной; въ Москвѣ, въ конторѣ журнала, при книжномъ магазинѣ А. Н. Өерапонтова, книгопродавца Черенина и у книгопродавца И. В. Базунова; въ Варшавѣ, у книгопродавца Кожанчигова и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

ЦѢНА «ВѢСТНИКА» ЗА ГОДЪ.

Съ пересылкою во всѣ города имперіи 8 руб.

Посылки и письма слѣдуетъ адресовать редактору-издателю «Вѣстника» Ксенофонту Антоновичу Говорскому, въ Вильно.

Для желающихъ выписать «Вѣстникъ» за истекшіе годы дѣлается уступка: за 1862/63 годъ, для иногородныхъ, по 6 руб. 50 коп.; за 1863/64 годъ—по 7 руб. 50 коп.—съ пересылкой.

Редакторъ-издатель **К. Говорскій**.

Печат. дозв. Кіевъ. 11 марта, 1866 г. Цензоръ *Н. Щеголевъ*.

Въ типографіи Федорова.