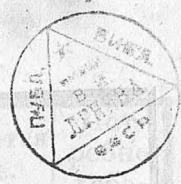


№ 5. Мартъ 1866



КАЛУЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 5.

1866. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. 15 МАРТА.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Объ увеличеніи съѣчнаго взноса на улучшение быта
Семинаріи и подвѣдомыхъ ей Училищъ.*

(Къ исполненію.)

Калужская Духовная Консисторія слушала дѣло объ улучшеніи, въ матеріальномъ отношеніи, быта Калужской Духовной Семинаріи и трехъ подвѣдомыхъ ей Уѣздныхъ Училищъ. Обстоятельства дѣла сего слѣдующія: А) Правленіе Калужской Духовной Семинаріи, при представленіи отъ 12 Ноября прошлаго 1865 года, представило Его Преосвященству смету расходовъ, требующихся для приведенія Семинаріи и трехъ подвѣдомыхъ ей Уѣздныхъ Училищъ: Калужскаго, Мещовскаго и Боровскаго, въ болѣе удовлетворительное положеніе, въ матеріальномъ отношеніи. Въ сей сметѣ изчислено:

	Число лицъ.		Ассигнуется въ настоящее время.				Предполагается назначить.				Потребно добавочной суммъ.		
			Одному		Всѣмъ.		Одному		Всѣмъ.				
			Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.			
I.													
На содержаніе Семинаріи.													
1. На жалованье служащимъ при Семинаріи:													
Ректору	1	286	„	286	„	400	„	400	„	114	„		
Инспектору	1	150	15	150	15	250	„	250	„	99	85		
Эконому	1	150	15	150	15	250	„	250	„	99	85		
Секретарю	1	107	25	107	25	200	„	200	„	92	75		
Библиотечарю	1	71	50	71	50	150	„	150	„	78	50		
Помощникамъ Инспектора	3	60	„	180	„	100	„	300	„	120	„		
Наставникамъ	16	286	„	4576	„	600	„	9600	„	5024	„		
Наставнику медицины	1	143	„	143	„	150	„	150	„	7	„		
Лекарю	1	143	„	143	„	300	„	300	„	157	„		
Преподавателямъ Французскаго и Нѣмецкаго языковъ	2	95	33	190	66	100	„	200	„	9	34		
Письмоводителямъ Правленія	3	71	50	214	50	100	„	300	„	85	50		
Итого	„	„	„	6212	21	„	„	12100	„	5887	79		
2. На содержаніе учениковъ полное коштныхъ	90	„	„			70	„	6300	„				
На выдачу квартирнаго пособія полугоштныхъ	50	„	„	5410	16			35	„	2639	84		
								1750	„				
								8050					

	Число лицъ.	Ассигнуется въ настоящее время.				Предполагается назначить.				Потребно добавочной суммы	
		Одному		Всѣмъ.		Одному		Всѣмъ.		Р.	К.
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.		
3. На содержаніе дома, отопленіе, освѣщеніе, прислугу.	„	„	„	2406	44	„	„	3400	„	993	56
4. На содержаніе больницы	„	„	„	228	50	„	„	700	„	471	50
5. На Библиотеку.	„	„	„	214	20	„	„	214	20	„	„
6. На Канцелярскія потребности. .	„	„	„	71	40	„	„	71	40	„	„
Итого	„	„	„	8330	70	„	„	12435	60	4104	90
Всего	„	„	„	14542	91	„	„	24535	60	9992	69
II.											
На содержаніе Училищъ:											
<i>Калужскаго.</i>											
1. На жалованье лицамъ, служащимъ при училищъ:											
Ректору	1	171	60	171	60	400	„	400	„	228	40
2-мъ Инспекторамъ	2	57	20	114	40	10	„	200	„	85	60
Учителямъ высшаго	4	171	60	686	40	500	„	1200	„	513	60
и средняго отдѣленій	4	150	15	600	60	300	„	1200	„	599	40
Учителямъ низшаго отдѣленія	2	107	25	214	50	250	„	500	„	285	50

	Число лиц.	Ассигнуется въ настоящее время.				Предполагается назначить.				Потребно добавочной суммы.	
		Одному		Всѣмъ.		Одному		Всѣмъ.			
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.		
Эконому (изъ учителей)	1	„	„	„	„	100	„	100	„	100	„
Помощникамъ Инспектора	2	„	„	„	„	50	„	100	„	100	„
Письмоводителю	1	„	„	„	„	60	„	60	„	60	„
Итого	„	„	„	1787	50	„	„	3760	„	1972	50
2. На содержаніе полнокштныхъ учениковъ	100	„	„			60	„	6000	„		
На выдачу квартирнаго пособия ученикамъ	60	„	„	3258	26					4541	74
3. На содержаніе дома	„	„	„	1282	75	„	„	1600	„	317	25
4. На содержаніе Канцеляріи	„	„	„	12	„	„	„	25	„	13	„
5. На содержаніе библіотеки	„	„	„	30	„	„	„	50	„	20	„
Итого	„	„	„	4583	1	„	„	9475	„	4891	99
Всего	„	„	„	6370	51	„	„	13235	„	6864	49
<i>Мещовскаго.</i>											
1. На жалованье:											
Смотрителю	1	171	60	171	60	250	„	250	„	78	40
Инспектору	1	5	20	57	20	100	„	100	„	42	80
Учителямъ высшаго	2	171	60	343	20	300	„	600	„	256	80
и средняго отдѣленій	2	150	15	300	30	300	„	600	„	299	70

	Число лицъ.	Ассигнуется въ настоящее вре- мя.		Предполагается назначить.				Пот- ребно доба- вочной суммы			
		Одному		Всѣмъ.		Одному		Всѣмъ.			
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.		
Учителю нисша- го отдѣленія	4	107	25	107	25	250	„	250	„	142	75
Помощнику Ин- спектора	1	„	„	„	„	50	„	50	„	50	„
Итого	„	„	„	979	55	„	„	1850	„	870	45
2. На выдачу де- шевыхъ пособій ученикамъ	50	„	„	550	„	50	„	900	„	550	„
3. На содержаніе дома	„	„	„	468	75	„	„	250	„	81	25
4. На содержаніе библиотеки	„	„	„	50	„	„	„	50	„	„	„
5. На канцеляр- скіе расходы	„	„	„	7	„	„	„	7	„	„	„
Итого	„	„	„	755	75	„	„	1187	„	451	25
Всего	„	„	„	1735	50	„	„	3037	„	1501	70
<i>Боровскаго.</i>											
1. На жалованье:											
Смотрителю	1	171	60	171	60	250	„	250	„	78	40
Инспектору	1	57	20	57	20	100	„	100	„	42	80
Учителямъ выс- шаго и	2	171	60	343	20	300	„	600	„	256	80
средняго отдѣле- ній	2	150	15	300	30	300	„	600	„	299	70
Учителю нисша- го отдѣленія	1	107	25	107	25	250	„	250	„	142	75
Итого	„	„	„	979	55	„	„	1800	„	820	45

	Число лицъ.	Ассигнуется въ настоящее время.		Предполагается назначить.				Потребно добавочной суммъ.			
		Одному		Всѣмъ.		Одному			Всѣмъ.		
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	
2. На выдачу квартирнаго пособия бѣднымъ ученикамъ	15	"	"	246	"	50	"	450	"	204	"
3. На содержаніе дома	"	"	"	178	50	"	"	200	"	21	50
4. На содержаніе библіотеки	"	"	"	30	"	"	"	30	"	"	"
5. На канцелярскіе расходы	"	"	"	7	"	"	"	7	"	"	"
Итого	"	"	"	461	50	"	"	687	"	22	50
Всего	"	"	"	1441	5	"	"	2487	"	104	95
Всего на содержаніе Семинаріи и училищъ	"	"	"	24089	77	"	"	43294	60	19204	85

(*) *Примѣчаніе.* Въ семь числъ не заключаются: 1) 1077 руб. 26 коп. пенсіонныхъ, 2) 2574 руб. классныхъ окладовъ, 3) 165 руб. 76 к. квартирныхъ, выдаваемыхъ служащимъ при Семинаріи и училищахъ, пособій, 4) 286 руб. жалованья Наставнику Сельскаго Хозяйства, котораго въ настоящее время при Семинаріи не имѣется и на будущее время не предполагается.

В) По учиненной въ Калужской Духовной Консисторіи къ сему дѣлу справкѣ оказалось: а) Святѣйшій Синодъ, какъ извѣщено въ отношеніи Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 31 Декабря 1864 г. за № 11710 къ Его Преосвященству, «имѣя въ виду, что нѣкоторыя Академическія и Семинарскія Правленія включили въ смету расходы, Святѣйшимъ Синодомъ не утвержденныя, напр. увеличеніе содержанія наставниковъ, воспитанниковъ и другіе, и что къ удовлетворенію таковыхъ изъ держекъ, за распредѣленіемъ всѣхъ доходовъ, не представляется возможности, опредѣленіемъ отъ 21 Декабря 1864 г. поста

повилъ: на будущее время предоставить епархіальнымъ Начальствамъ испрашивать разрѣшеніе на производство подобныхъ новыхъ расходовъ въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда будетъ предусматриваемо увеличеніе доходовъ по Епархіи отъ продажи въ церквахъ свѣчь, а также вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы; при семъ поставить Епархіальныя управления въ извѣстность, что при увеличеніи доходовъ не будетъ дѣлаемо никакихъ препятствій къ увеличенію расходовъ». б) По дѣлу о поправкѣ мостовой противъ дома Калужской Духовной Семинаріи, на каковъй предметъ Семинарскимъ Правленіемъ испрашивалось изъ духовно-учебныхъ капиталовъ 583 руб. 53 к. Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, отношеніемъ отъ 9 Августа прошлаго 1865 года, сообщилъ Его Преосвященству: «Изъ свѣдѣній, заключающихся во всеподданнѣйшемъ отчетѣ Синодальнаго Оберъ-Прокурора за 1861 г. видно, что Калужская Епархія по количеству получаемого церковнаго дохода, стоитъ наряду небѣдныхъ Епархій, количество же высылаемой ею свѣчной прибыльной суммы составляетъ сравнительно съ большинствомъ другихъ епархій весьма незначительную часть всѣхъ вообще церковныхъ доходовъ Епархіи: почему не изволите ли, Ваше Преосвященство, признать возможнымъ отнестъ расходъ на устройство мостовыхъ при домѣ Калужской Семинаріи на счетъ увеличенія взноса свѣчной суммы изъ общихъ церковно-хозяйственныхъ средствъ по каждому приходу, въ видахъ улучшенія положенія мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній вѣрвенной Вамъ Епархіи, по примѣру сдѣланнаго распоряженія по Полтавской Епархіи, гдѣ, какъ видно изъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, на вторую половину текущаго года уже назначено значительное увеличеніе свѣчнаго дохода. в) Свѣчнаго сбора, на содержаніе Калужской Семинаріи съ подвѣдомыми ей училищами, отъ Калужской епархіи въ 1865 году поступило: По городу *Калужь*, отъ 25 церквей, или 7649 душъ, 1040 р. 51 к. среднимъ числомъ по $13\frac{4}{7}$ к. съ души. По *Калужскому* уѣзду, отъ 49 церквей (втораго класса 1, четвертаго 4, пятаго 15, шестаго 23, седьмаго 6), или 27151 души, 1040 р. 9 к. среднимъ числомъ по $3\frac{4}{5}$ к. съ души. По городу *Боровску*, отъ 8 церквей, или 1805 душъ, 135 р. 58 к. сред-

нимъ числовъ по $7\frac{1}{2}$ к. съ души. По *Боровскому* уѣзду, отъ 39 церквей (второго класса 1, третьяго 1, четвертаго 4, пятаго 12, шестаго 11, седьмаго 10), или 24689 душъ, 857 р. 14 к. среднимъ числомъ по $5\frac{1}{2}$ к. съ души. По городу *Малоярославицу*, отъ 3 церквей, или 1285 душъ, 63 р. 68 к. среднимъ числомъ по 5 к. съ души. По *Малоярославецкому* уѣзду, отъ 33 церквей (второго класса 1, третьяго 2, четвертаго 3, пятаго 9, шестаго 8, седьмаго 10), или 19193 душъ, 629 р. 55 к. среднимъ числомъ по $5\frac{1}{4}$ к. съ души. По городу *Медыни*, отъ 1 церкви, или 1583 душъ, 115 р. среднимъ числомъ по $7\frac{1}{4}$ к. съ души. По *Медынскому* уѣзду, отъ 55 церквей (второго класса 2, третьяго 3, четвертаго 5, пятаго 34, шестаго 7, седьмаго 4), или 42188 душъ, 1156 р. 27 к. среднимъ числомъ по $2\frac{3}{4}$ к. съ души. По городу *Мещовску*, отъ 3 церквей, или 1999 душъ, 257 р. 11 к. среднимъ числомъ по $11\frac{1}{5}$ к. съ души. По *Мещовскому* уѣзду, отъ 78 церквей (четвертаго класса 4, пятаго 34, шестаго 22, седьмаго 18), или 40854 душъ, 1214 р. $92\frac{3}{4}$ к. среднимъ числомъ по 3 к. съ души. По городу *Мосальску*, отъ 3 церквей, или 1023 душъ, 189 р. $45\frac{3}{4}$ к. среднимъ числомъ по $18\frac{1}{2}$ к. съ души. По г. *Серпейску*, отъ 2 церквей, или 1785 душъ, 90 р. 55 к. среднимъ числомъ по 5 к. съ души. По *Мосальскому* уѣзду, отъ 58 церквей (перваго класса 2, второго 7, третьяго 4, четвертаго 7, пятаго 24, шестаго 8, седьмаго 2), или 58183 душъ, 2145 р. $79\frac{1}{4}$ к. среднимъ числомъ по $3\frac{2}{5}$ к. съ души. По г. *Жиздрь*, отъ 3 церквей, или 3540 душъ, 169 р. 48 к. среднимъ числомъ по $4\frac{1}{2}$ к. съ души. По *Жиздринскому* уѣзду, отъ 52 церквей (перваго класса 2, второго 7, третьяго 6, четвертаго 14, пятаго 18, шестаго 4, седьмаго 1), или 73110 душъ, 1950 р. 52 к. среднимъ числомъ по $2\frac{2}{5}$ к. съ души. По г. *Козельску*, отъ 7 церквей, или 2655 душъ, 359 р. 24 к. среднимъ числомъ по $15\frac{1}{2}$ к. съ души. По г. *Сухиничамъ*, отъ 1 церкви, или 2069 душъ, 141 р. 60 к. среднимъ числомъ по 7 к. съ души. По *Козельскому* уѣзду, отъ 55 церквей (второго класса 2, третьяго 2, четвертаго 7, пятаго 20, шестаго 21, седьмаго 3), или 40322 душъ, 893 р. 72 к. среднимъ числомъ по $2\frac{1}{5}$ к. съ души. По г. *Лихвину*, отъ 3 церквей, или 1884 душъ, 124 р. 11 к. среднимъ числомъ по $6\frac{3}{5}$ к. съ души. По

Духовинскому уѣзду, отъ 45 церквей (второго класса 1, четвертаго 1, пятаго 25, шестаго 13, седьмаго 3), или 29204 душъ, 825 р. 30 к. среднимъ числомъ по $2\frac{5}{6}$ к. съ души. По г. *Перемышлю*, отъ 4 церквей, или 1985 душъ, 103 р. 64 к. среднимъ числомъ по $5\frac{1}{5}$ к. съ души. По пригороду *Воротынку*, отъ 1 церкви, или 811 душъ, 17 р. 98 к. среднимъ числомъ по $2\frac{1}{5}$ к. съ души. По *Перемышльскому* уѣзду, отъ 41 церкви (четвертаго класса 1, пятаго 14, шестаго 16, седьмаго 10), или 20765 душъ, 539 р. 66 к. среднимъ числомъ по $5\frac{5}{5}$ к. съ души. По г. *Тарусть*, отъ 2 церквей, или 1555 душъ, 108 р. 28 к. среднимъ числомъ по 7 к. съ души. По *Тарусскому* уѣзду, отъ 43 церквей (четвертаго класса 4, пятаго 19, шестаго 9, седьмаго 11), или 25280 душъ, 941 р. 76 к. среднимъ числомъ по $5\frac{3}{4}$ к. съ души. А всего отъ 66 градскихъ церквей, или 31628 горожанъ, 2896 р. $2\frac{5}{4}$ к. среднимъ числомъ по 9 к. съ души, и отъ 543 сельскихъ церквей, или 400339 сельскихъ обывателей, 12192 р. 71 к. среднимъ числомъ по 5 к. съ души. Итого отъ 609 городскихъ и сельскихъ церквей, или 431967 душъ, 15038 р. $92\frac{5}{4}$ к. среднимъ числомъ по $5\frac{1}{2}$ к. съ души. г) Въмѣсть съ свѣчнымъ сборомъ, на содержаніе собственно учениковъ училищъ, ежегодно поступаетъ получаемыхъ отъ продажи въщниковъ и листовъ разрѣшительной молитвы по Калужской епархіи до 1500 р. За тѣмъ д) въ дополненіе недостающихъ на содержаніе Калужской Семинаріи съ подвѣдомыми ей училищами, кромѣ вышезначающихся, въ примѣчаніи подъ смѣтою Семинарскаго Правленія, пенсіонныхъ, классныхъ и квартирныхъ денегъ, всего 4103 р. 2 к. ежегодно поступаетъ, по распоряженію Святѣйшаго Синода, отъ другихъ епархій до 7500 р. е) Церковнокошелевой суммы на 609 церквей ежегодно поступаетъ, какъ видно изъ отчетовъ за послѣдніе 5 лѣтъ, до 100 тысячъ. Кромѣ сего, на поддержку и украшеніе церквей ежегодно жертвуется благотворителями, деньгами и вещами, до 75 тысячъ.

В) На вышеозначенномъ представленіи Семинарскаго Правленія резолюція Его Преосвященства, отъ 21 Ноября, послѣдовала такова: „Консисторія для разсмотрѣнія смѣты и для обсужденія средствъ къ удовлетворенію, по указанію Начальства, имѣть пригласить ближайшихъ Благочинныхъ и нѣ-

которыхъ изъ Священниковъ градскихъ и сельскихъ недалежныхъ.“ По сей резолюціи, указами отъ 4 Декабря, вызывались въ Консисторію изъ Благочинныхъ ближайшіе 7 и изъ Священниковъ градо-калужскихъ и сельскихъ ближайшихъ 25, которые, вмѣстѣ съ членами Консисторій и Семинарскаго Правленія, составивъ 12/13 Декабря присутствіе, протоколомъ заключили: 1) Составленная Семинарскимъ Правленіемъ къ улучшенію быта Семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ, смета расходовъ сообразна съ дѣйствительною потребностію оныхъ. 2) Другихъ средствъ къ улучшенію сего быта, кромѣ указанныхъ самимъ Начальствомъ, именно: *увеличенія взноса свѣчной суммы изъ общихъ церковно-хозяйственныхъ средствъ* по каждому приходу, духовенство не имѣетъ. 3) По Калужской епархіи взносъ сей, судя по каждагодно поступающему на церкви кружечко кошельковому сбору и добротнымъ пожертвованіямъ на благоуукрашеніе церквей, можно увеличить, на первый разъ, до 25088 р. 92⁵/₄ к. т. е. сверхъ представляемыхъ нынѣ 15088 р. 92⁵/₄ к. представлять еще 8 тые. р., которые и разпредѣлить все на жалованье 16 наставникамъ Семинаріи, такъ чтобы каждый изъ нихъ получалъ, согласно сметѣ, по 600 р. и наставникамъ училищъ: 16 по 300 р. и 4 по 250 р. Прибавки же по должностямъ Ректора, Инспектора, Библіотекаря и другимъ, не назначать, за исключеніемъ Ректора Калужскаго Духовнаго училища, которому назначить таковой 128 р. 40 к. Затѣмъ прочія, показанныя въ сметѣ статьи расхода, при недостатку средствъ, до времени оставить на прежнемъ положеніи. По сему протоколу резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: „Согласенъ, что прибавка жалованья наставникамъ составляетъ первый предметъ потребности; но и прочія статьи сметы кажется не менѣ громко и неотложно требуютъ удовлетворенія; да и лучше гораздо установить по возможности дѣло однажды, нежели послѣ начинать новую трактацію о томъ же. Посему полагаю сдѣлать распоряженіе о возвышеніи свѣчнаго взноса до 32692 руб. (*) поставивъ

(*) Т. е. на всѣ изчисленные Семинарскимъ Правленіемъ расходы, за исключеніемъ, согласно состоявшемуся 12/13 Декабря приговору, прибавки по должностямъ Ректора, Инспектора и друг. на что въ сметѣ изчислено 1601 р. 79 к.

нормою образецъ смоленскій, съ тѣмъ однакожь, чтобы онъ былъ примененъ къ качествамъ приходовъ по истинной справедливости. При чемъ присовокупить, что при предполагаемомъ взносъ не нужно уже будетъ представлять отчетовъ свѣчныхъ съ разчисленіемъ выручки по фунтамъ.“

Приказали и Его Преосвященство утвердить:

1) Согласно резолюціи Его Преосвященства, пригласить настоятелей церквей съ церковными старостами къ увеличенію свѣчнаго сбора *изъ общиныхъ церковно-хозяйственныхъ средствъ* до 32692 р. т. е. на покрытие всѣхъ, изчисленныхъ въ смѣтъ Семинарскаго Правленія, расходовъ на Семинарію и подвѣдомыя ей училища, за исключеніемъ прибавки къ жалованью по должностямъ Ректора, Инспектора и другимъ (кроме Ректора Калужскаго духовнаго училища), такъ какъ сіи должности обыкновенно соединяются съ должностями учительскими. Для сего 2) назначить въ г. Калугѣ и уѣздныхъ городахъ священническіе съѣзды—26 и 27 будущаго Апрѣля, именно: въ г. Калугѣ для священниковъ градскихъ и особо для священниковъ Калужскаго уѣзда, въ прочихъ же городахъ въ каждомъ по своему уѣзду, съ тѣмъ чтобы священники, на сихъ съездахъ, по предварительномъ соглашеніи съ церковными старостами, сдѣлали раскладку всей вышеозначенной суммы 32692 р. по церквамъ, принявъ въ образецъ распоряженіе по сему предмету епархіи Смоленской (см. Калуж. Епарх. Вѣд. 1864 г. № 20 и 1865 г. № 16), т. е. чтобы церкви градскія, какъ болѣе достаточныя, вносили отъ 10 до 15 и болѣе в. съ души; церкви же сельскія—отъ 5 до 10 в. съ души, смотря по классу церкви (*), качеству прихода и другимъ условіямъ, опредѣляющимъ матеріальныя средства церкви. Вообще же, принимая во вниманіе количество православнаго народонаселенія и качество приходовъ по городамъ и уѣздамъ, наз-

(*) Церкви высшихъ классовъ должны нести высшій окладъ не только съ общаго количества душъ въ приходѣ, но и съ каждой души въ отдѣльности, —на томъ основаніи, что при церквахъ высшихъ классовъ, напр. при Кондрыкинской, 1-го класса, 4500 душъ содержать только одну церковь, тогда какъ такое же количество душъ при церквахъ 7-го класса, напр. въ Перемышльскомъ или Мещовскомъ уѣздахъ, содержитъ 15 церквей.

начить: 1.) съ 25 церквей г. *Калуги*, 7649 душъ, по 22 к. съ души, 1683 р. 2.) съ 49 церквей *Калужскаго* уѣзда, 27151 душа, по 6 $\frac{1}{2}$ к. съ души, 1765 р. 3.) съ 8 церквей г. *Боровска*, 1805 душъ, по 10 к. съ души, и 39 церквей *Боровскаго* уѣзда, 24089 душъ, по 6 $\frac{1}{2}$ к. съ души, 1746 р. 4.) съ 3 церквей г. *Малоярославца*, 1285 душъ, по 14 к. съ души, и 33 церквей *Малоярославецкаго* уѣзда, 19193 душъ, по 6 $\frac{1}{2}$ к. съ души, 1428 р. 5.) съ 1 (нынѣ 2-хъ) церквей г. *Медыни*, 1583 души, по 16 к. съ души, и 55 церквей *Медынскаго* уѣзда, 42188 душъ, по 7 $\frac{1}{2}$ к. съ души, 5418 р. 6.) съ 3 церквей г. *Мещовска*, 1999 душъ, по 16 к. съ души, и 78 церквей *Мещовскаго* уѣзда, 40854 души, по 6 $\frac{1}{2}$ к. съ души, 2976 р. 7.) съ 3 церквей г. *Мосальска*, 1023 души, и 1 г. *Серпейска* (*), 950 душъ, по 16 к. съ души, и 59 церквей *Мосальскаго* уѣзда, 59018 душъ, по 7 $\frac{1}{2}$ к. съ души, 4754 р. 8.) съ 3 церквей г. *Жиздры*, 3540 душъ, по 14 к. съ души, и 52 церквей *Жиздринскаго* уѣзда, 75110 душъ, по 7 $\frac{1}{2}$ к. съ души, 5980 р. 9.) съ 6 церквей города *Козельска* (**), 1917 душъ, и 1 г. *Сухининь*, 2069 душъ, по 14 к. съ души, и 56 церквей *Козельскаго* уѣзда, 41060 душъ, по 7 к. съ души, 5580 р. 10.) съ 3 церквей г. *Лихвина*, 1884 души, по 12 к. съ души, и 43 церквей *Лихвинскаго* уѣзда, 29204 души, по 6 $\frac{1}{2}$ к. съ души, 2125 р. 11.) съ 2 церквей г. *Перемышля* (***) , 707 душъ, по 11 $\frac{1}{2}$ к. съ души, и 44 церквей *Перемышльскаго* уѣзда, съ пригородомъ *Воротынского*, 22854 души, по 6 к. съ души, 1453 р. 12.) съ 2 церквей г. *Тарусы*, 1555 душъ, по 15 к. съ души, и 43 церквей *Тарусскаго* уѣзда, 25280 душъ, по 7 к. съ души, 2004 р. Итого съ 62 градскихъ и 547 сельскихъ церквей, 52692 р. Общее количество вышеизчисленной на каждый уѣздъ суммы, при раскладкѣ оной по церквамъ, не уменьшать, излишекъ же, если таковой будетъ оказываться, можетъ быть допущенъ и будетъ принятъ

(*) Другая, Преображенская, въ г. Серпейскъ церковь, по составу прихода изъ крестьянъ, отнесена къ сельскимъ.

(**) Церковь Вознесенская, по составу прихода изъ крестьянъ, отнесена къ сельскимъ.

(***) Церкви Рождественская и Никольская, по составу приходовъ изъ крестьянъ, отнесены къ сельскимъ.

Форма ведомости, къ 2-му пун. опредѣленія.

Вѣдомость о церквахъ г. Мосальска и Мосальскаго уѣзда, съ показаніемъ количества душъ въ каждомъ приходѣ и предназначаемаго отъ каждой церкви свѣчнаго взноса.

	Число душъ въ приходѣ.	Количество предназначаемаго съ церкви взноса.	
		Руб.	Коп.
<i>По г. Мосальску.</i>			
1. Николаевскій соборъ.	00	00	00
2. Пятницкая церковь	00	00	00
3. Троицкая ———	00	00	00
<i>По г. Сертеиску.</i>			
1. Николаевскій соборъ.	00	00	00
2. Преображенская церковь...	00	00	00
<i>По Мосальскому уѣзду.</i>			
<i>Церкви 1 класса.</i>			
1. Къ селѣ Спасодеменскомъ.	00	00	00
2. ——— Кобыльѣ	00	00	00
<i>Церкви 2 класса.</i>			
1. Въ селѣ Алаерьевскомъ	00	00	00
2. ——— Вдовцѣ	00	00	00
И такъ далѣе.			
<i>Церкви 3 класса.</i>			
1. Въ селѣ Луневѣ	00	00	00
2. ——— Чертени	00	00	00
И такъ далѣе.			
Въ концѣ вѣдомости подпись священниковъ.			

(*) Копѣйки по каждой церкви лучше округлять въ рубли, или покрайней мѣрѣ въ десятки копѣекъ.

Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

1. На мѣсто уволеннаго, по старости лѣтъ, за штатъ, *Діакона*, Козельскаго уѣзда, села *Позднякова, Архангельскаго*, опредѣлень сверхштатный *Діаконъ* *Медынскаго* уѣзда, села *Матренина*, *Евѣмъ Сахаровъ*,—Марта 13.

2. На мѣсто уволеннаго, по старости лѣтъ, за штатъ, *Дьячка*, Лихвинскаго уѣзда, села *Березова* ближняго, *Яковлева*, опредѣлень *Дьячекъ* того же уѣзда, села *Покровскаго*, *Павель Попочъ*,—Марта 8.

3. На *Дьячковскую* вакансію—*Малоярославецкаго* уѣзда, въ село *Березовку*, опредѣлень исключенный изъ нисшаго отдѣленія Семинаріи, ученикъ *Федоръ Никольскій*,—Марта 8.

4. Къ исправленію *Пономарской* должности—*Мосальскаго* уѣзда, въ село *Иванову Дуброву*, опредѣлень исправлявшій должность *дьячка* *Мещовскаго* уѣзда, въ селѣ *Капори*, *Егоръ Григоровичъ*,—Марта 11.

II.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О награжденіи набедренникомъ.

По представленію Консисторіи, за труды по построенію новаго въ селѣ *Ильинскомъ*, *Калужскаго* уѣзда, храма, Его Преосвященствомъ награждень набедренникомъ священникъ означеннаго села, *Захарій Чистяковъ*,—Марта 13.

Объявленіе одобренія.

За доброхвальное служеніе объявляется одобреніе Епархіального Начальства священникамъ:

1. *Малоярославецкаго* уѣзда, села *Трубина*, *Ивану Виноградову*.

2. Того же уѣзда, села *Федоровскаго*, *Никифору Тихомирову*.

3. Того же уѣзда, села *Загорья*, *Семену Троицкому*.

О выдачу похвальных листовъ.

За усердную и полезную службу въ должности Церковныхъ Старостъ, выданы изъ Консistoriи похвальные листы:

1. Калужскаго уезда, села Горяинова, крестьянину Стефану Самсонову.

2. Козельскаго уезда, села Стрѣльны, крестьянину Филиппу Иванову Комарову.

3. Перемышльскаго уезда, села Курьиничъ, крестьянину Артемию Филиппову.

Объ увольненiи изъ духовнаго званiя.

Уволенъ изъ духовнаго званiя, по прошенiю, для избранiя другаго рода жизни, не обучавшiйся въ школахъ, села Избищъ, дячковскiй сынъ, Михаилъ Ненарокомовъ,—Марта 8.

Печатать дозволяется: Членъ Консistoriи, Каѳедрального Собора Протоіерей *Матвій Потемкинъ.*

Секретарь *А. Вернцовъ.*

П Р И В ъ А В Л Е Н І Я

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

1866.

№ 5.

15 Марта.

Содержаніе. Слово.—Торжественное поклоненіе св. Животворящему Кресту Господню—среди св. Четырдесятницы.—Предложенія, сдѣланныя гласнымъ священникомъ Молчановымъ рязанскому губернскому земскому собранію, относительно приходскихъ училищъ.—Извѣстія.—Объявленіе.

С Л О В О

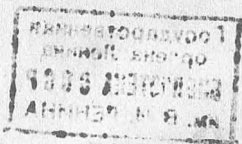
НА ТРЕТЬЮ НЕДЕЛЮ ВЕЛИКАГО ПОСТА (*).

Имуще Архіерея велика, прошедшаго небеса, Исуса Сына Божія, да держимся исповѣданія.

Такое внушеніе предлагаетъ намъ, бр., св. Ап. Павелъ чрезъ нынѣшнее чтеніе изъ его посланія къ Евреямъ (4, 14).

Держаться исповѣданія значить, бр., содержать оное сердцемъ и душою, крѣпко и непоколебимо; значить всемерно и ревностно соблюдать нашу св. православную вѣру во Христа Исуса, Господа нашего, чрезъ всю нашу земную жизнь; значить никогда, ни въ чемъ и никакимъ образомъ не измѣнять нашей спасительной вѣрѣ. Кто соблюдаетъ свое исповѣданіе такимъ образомъ, тому обѣщаетъ Господь вѣчную блаженную жизнь во царствіи своемъ. Вотъ Его Божественныя слова: *буди въренъ даже до смерти, и дамъ ти вѣнецъ живота* (Апок. 2, 10). *Побѣж-*

(*). Сказано Преосвященнѣйшимъ Григоріемъ, Епископомъ Калужскимъ и Боровскимъ, 27 Февраля 1866 года.



дающему дамъ състи со Мною на престолъ Моемъ (Апок. 3, 21). Исповѣдникамъ же невѣрнымъ, нетвердымъ и непостояннымъ угрожаетъ Господь конечнымъ отверженіемъ отъ себя, на вѣчное мученіе въ геенну огненную. *Понеже, говоритъ Онъ таковымъ приточно, понеже теплъ еси, а не студенъ еси, ниже горящъ, имамъ ты излевати изъ устъ моихъ* (Апок. 3, 16).

Всѣ мы, бр., почитаемъ себя христіанами и православными, всѣ исповѣдуемъ Христа Сына Божія нашимъ Спасителемъ и Господомъ, всѣ часемъ жизни будущаго вѣка. Но таково ли наше исповѣданіе, каково необходимо для вѣчнаго спасенія? Такъ ли мы содержимъ святую православную вѣру, какъ сего требуетъ Господь нашъ отъ своихъ послѣдователей? Обратимъ на это наше вниманіе нынѣ.

Не всякъ глаголай ми, Господи, Господи, увидеть въ царствіе небесное: но творяи волю Отца моего, иже есть на небесяхъ (Матѣ. 7, 21). Вотъ какъ опредѣляетъ Самъ Господь истинный характеръ добрыхъ и вѣрныхъ исповѣдниковъ своихъ.

Истинный исповѣдникъ Христовъ тотъ, кто живетъ по христіански, благочестиво, богоугодно; кто оправдываетъ свое христіанское званіе дѣлами добрыми, угодными Христу; кто всѣ свои дѣла и поступки строго соображаетъ съ Евангеліемъ Христовымъ и съ установленіями Церкви Его. Значить, кто живетъ не по христіански, не по закону Божию, не благочестиво, не праведно, не цѣломудренно, тотъ не истинный исповѣдникъ Христовъ, тотъ напрасно носить имя христіанина. *Никомже знаехъ васъ: отыдите отъ мене дѣлающе беззаконіе* (Матѣ. 7, 23),— вотъ что скажетъ таковымъ Господь на страшномъ судѣ своемъ. Поэтому всѣ грѣшники, какъ нарушители закона Христова, не истинные исповѣдники

Господа Иисуса. Всѣхъ грѣшниковъ св. Ап. Павелъ сравниваетъ съ богоотступниками; ибо говорить, что они на словахъ *Бога исповѣдуютъ вѣдѣти, а дѣлы отмещутся Его, мерзцы суще и непокориви, и на всяко дѣло благое неискусни* (Тит. 1, 16).

Замѣтимъ однакожь, бр., что ни одинъ грѣшникъ, пока живетъ на свѣтѣ семъ, не лишается возможности переменить себя, выдти изъ своего грѣховнаго состоянія и сдѣлаться истиннымъ исповѣдникомъ Христовымъ, чрезъ покаяніе. Милосердый Господь нашъ Иисусъ Христосъ, пролившій на Крестѣ кровь свою за спасеніе всѣхъ, по свидѣтельству св. Ап. Павла, *всѣмъ человекомъ хочетъ спастися и въ разумъ истины прийти* (1 Тим. 2, 4 и 6). И не только хочетъ сего, но по благодати своей и подаетъ всѣмъ вѣрующимъ въ Него *вся Божественныя силы, яже къ животу и благочестію*, какъ свидѣтельствуеть о семъ св. Ап. Петръ (2 Посл. 1, 3). Посему тѣхъ грѣшниковъ, кои сознають свою виновность предъ Богомъ, сокрушаются о томъ сердцемъ (Пс. 50, 19), искренно раскаиваются во всѣхъ грѣхахъ своихъ, усердно молятся Господу о прощеніи оныхъ, и всемерно стараются, при помощи благодати Божіей, исправиться, отстать отъ пороковъ и начать жизнь благочестивую, свойственную христіанскому званію, Господь пріемлетъ благоволительно, и сопричисляетъ къ своимъ истиннымъ исповѣдникамъ, какъ это ясно даетъ разумѣть намъ притча Христова о блудномъ сынѣ, возвратившемся къ отцу. Таковыя по сему самому и не подлежатъ укору въ измѣнѣ исповѣданію своему, хотя бы грѣхопаденія ихъ повторялись и много разъ. *Кровь Иисуса Христа Сына Божія очищаетъ ихъ отъ всякаго грѣха* (1 Іоан. 1, 7). Грѣшники же беспечныя, кои, по жесткости сердець своихъ, не чувствуютъ своей великой виновности предъ

Богомъ; а посему вовсе не заботятся ни объ исправленіи своей жизни, ни даже о покаяніи; или хотя и думаютъ о семъ иногда: но исполненіе отлагаютъ до будущаго времени, а между тѣмъ живутъ какъ придется, по требованію страстей своихъ, и такимъ образомъ закоснѣваютъ въ своемъ грѣховномъ состояніи, и умираютъ въ ономъ, таковыя вполнѣ заслуживаютъ упрекъ въ невѣрности, въ измѣнѣ своему исповѣданію, и къ таковымъ-то нерадивымъ людямъ относится выше сказанное отреченіе Господне. Особенно же къ грѣшникамъ таковымъ относятся во первыхъ сластолюбцы, чревоугодники, которые всю цѣль своей жизни поставляютъ въ томъ лишь, что бы ѣсть, пить и веселиться, да поживать (Лук. 12, 19),—сластолюбцы, кои живутъ не во славу Божию, какъ бы слѣдовало, а въ свое удовольствіе. Таковыхъ Ап. Павелъ называетъ *врагами Креста Христова*, потому что у нихъ *богъ чрево*, враждебное Христу и Кресту Его. Во вторыхъ къ таковымъ относятся корыстолюбивыя скупцы, которые всѣ свои заботы обращаютъ на стяжаніе сокровищъ земныхъ, и все свое удовольствіе полагаютъ въ скопленіи и храненіи оныхъ. *Хотящій богатиться безъ мѣры*, говоритъ Ап. Павелъ, *спадаетъ въ напасть, и стыдъ, и съ похоти многи несмысленны и вредящія, яже погружаютъ человѣка во всегубительство и погубель* (1 Тим. 6, 9). Въ третьихъ къ таковымъ же невѣрнымъ исповѣдникамъ Христовымъ принадлежатъ еще и тѣ жестокосердые люди, кои хотя сознаютъ свои грѣхи, исповѣдуютъ ихъ Богу и отцамъ духовнымъ, и раскаиваются въ нихъ; но будучи оскорблены ближними, не прощаютъ имъ своихъ оскорбленій, не хотятъ примириться съ врагами своими, а питаютъ къ нимъ вражду, ненависть и месть, или же отвращеніе. Къ таковымъ самъ Господь вѣщаетъ чрезъ

Евангеліе свое: *аще не отпущаете челоуѣкомъ согрѣшенія ихъ, ни Отець самъ небесный отпуститъ вамъ согрѣшенія вашихъ* (Матѣ. 6, 15).

Не лучше, не богоугоднѣе, бр., исповѣданіе и тѣхъ лицемѣрныхъ христіанъ (2 Тим. 3, 5), кои въ глазахъ людей являются добрыми и благочестивыми, а втайнѣ позволяютъ себѣ неправды, обиды, и всякія преступленія. Таковыхъ уподобляетъ Господь гробомъ поваленнымъ, иже внѣзуду являются красны, вкнутрь—удуже полны суть костей мертвыхъ, и всякія нечистоты (Матѣ. 23, 27). И о нихъ-то еще чрезъ Пророка Исаію сказалъ Онъ: *приближаются Мнѣ людіе сіи усты свесими, и устнами своими почитаютъ Мя, сердце же ихъ далече отстоитъ отъ Мене: всуе же чтутъ Мя* (Ис. 29, 13). Таковымъ не служатъ на пользу душевную и самыя дѣла ихъ наружнаго благочестія, ни самое точное, машинальное исполненіе богослужебныхъ обрядовъ, ни самое строгое соблюденіе постовъ тѣлесныхъ, ни самое продолжительное хладнокровное чтеніе молитвъ и со многими поклонами земными, ни публичныя раздаянія милостыни, на показъ людямъ (Мѣ. 6, 2, 5 и 16): потому что у нихъ все это совершается безъ искренняго сердечнаго благочестія. Неблаговоленіе свое къ таковымъ лицемѣрнымъ поклонникамъ своимъ выражаетъ ясно самъ Господь чрезъ Пророка Исаію слѣдующими словами: *что Ми множество жертвъ вашихъ? Аще принесете Ми семидалъ, всуе: кадиль, мерзость Ми есть: поста и новолѣсчій вашихъ и праздниковъ вашихъ ненавиждитъ душа Моя* (1, 11—14).

Такого же, бр., достоинства предъ Богомъ исповѣданіе и тѣхъ слабодушныхъ христіанъ, кои желаютъ угождать Богу, но боятся и не рѣшаются быть въ разладъ съ міромъ, не хотятъ показаться странными для людей свѣтскихъ, хотя сознаютъ согласно

съ Апостоломъ, что *міръ весь во зль лежитъ* (1 Іоан. 5, 19), и что жизнь мірская вовсе не христіанская. Таковыя хотять очевидно совмѣстить служеніе двумъ господамъ, совершенно противоположныхъ свойствъ. Но, по ученію Ап. Іакова, такое сочетаніе служеній не возможно; потому что *любь міра сего по самому свойству своему вражда Богу есть: и иже восхощетъ другъ быти міру, врагъ Божій бываетъ* (Іак. 4, 4). И опытъ показываетъ, что таковыя слабодушные христіане преимущественно бываютъ на сторонѣ міролюбцовъ; заповѣдямъ Евангельскимъ они предпочитаютъ правила и обычаи свѣта вовсе неблагочестивые; уставамъ Церкви св. предпочитаютъ требованія суетной, нецѣломудренной моды и прихотей своихъ; вмѣсто подвиговъ благочестія любятъ пышность, роскошь, забавы, развлеченія; чаще посѣщаютъ гульбища, нежели храмы Божіи.

Сомнительнаго, бр., достоинства исповѣданіе и тѣхъ христіанъ, кои повидимому живутъ добропорядочно: читаютъ Слово Божіе, уважаютъ Церковь св. и ея установленія, совершаютъ молитвы утреннія и вечернія, нерѣдко посѣщаютъ храмы Божіи для Богослуженія и стоятъ въ оныхъ благочестно, раздають посильную милостыню бѣднымъ и дѣлають пожертвованія на дѣла богоугодныя; но при всемъ этомъ рѣдко приступаютъ къ св. таинственной трапезѣ тѣла Христова и крови Его, отлагая сіе на цѣлые годы, или даже на нѣсколько лѣтъ. Что значитъ такое отлагательство, какъ не слабость вѣры и любви къ Господу? Кого мы любимъ искренно, сердечно, съ тѣмъ желаемъ быть какъ можно чаще, и какъ можно ближе. Такъ поступаютъ и тѣ христіане, коихъ сердца проникнуты любовію ко Христу. Они желаютъ, они ищутъ всегдашняго общенія со Христомъ, и посему часто причащаются Таинъ Христовыхъ, и въ этомъ нахо-

дять высокое наслаждение духовное. Такъ должны поступать и всѣ, истинно радующіе о благосостояніи душъ своихъ и вѣчномъ ихъ спасеніи. Ибо таинственная *плоть Спасителя истинно есть брашно, и кровь Его истинно есть питіе* (Іоан. 6, 55), животворны для душъ нашихъ. Скажемъ ли, что для сего нѣтъ времени. Но для дѣлъ житейскихъ, временныхъ, особенно кажущихся намъ выгодными, всегда мы находимъ и время и силы: тѣмъ наче должны мы, бр., находить время для благоустройства и спасенія душъ нашихъ. Тотъ, кто далъ намъ бытіе и продолжаетъ время жизни, далъ сіе именно для благоустройства душъ нашихъ, для приготовленія ихъ къ жизни вѣчной, блаженной, и при немощахъ нашихъ посылаетъ намъ еще свою благодатную помощь. О питаніи и насыщеніи тѣлъ нашихъ мы заботимся ежедневно, и со всѣмъ усердіемъ. Будемъ же прилагать заботу, болѣе необходимую и спасительную, заботу о частомъ питаніи душъ нашихъ животворящими Тайнами Христовыми, которыя предлагаются желающимъ при каждой Божественной Литургіи. Ибо *ядый таинственную плоть Христову, и пійи кровь Его, иматъ животъ вѣчный* (Іоан. 6, 54).

Еслибы мы, бр., были рачительнѣе въ семъ отношеніи, то навѣрное были бы гораздо лучше и во всѣхъ другихъ отношеніяхъ. Надлежащее частое приготовленіе къ причащенію св. Тайнъ дало бы намъ болѣе ясныя понятія о нашей виновности предъ Богомъ, приучило бы насъ къ частому очищенію совѣстей нашихъ чрезъ покаянную исповѣдь, удержало бы насъ отъ многихъ поползновеній ко грѣхамъ, дало бы намъ лучше почувствовать несовмѣстность съ нашимъ христіанскимъ званіемъ лицемѣрія и вражды на ближнихъ нашихъ; а самое причащеніе св. Тайнъ умягчило бы жесткія сердца наши сокруше-

ніемъ со слезами, согрѣло бы души наши умиле-
ніемъ и дало бы намъ силу не только бороться со
страстями и похотями нашими грѣховными, но и
побѣждать ихъ трудами, постомъ, бдѣніемъ и молит-
вами, и соединило бы насъ со Христомъ, Господомъ
нашимъ, самымъ тѣснымъ общеніемъ, по непрело-
жному обѣтованію Его: *ядый Мою плоть и пійи
Мою кровь, во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ* (Іоан.
6, 56). Кто причащается св. Таинъ Христовыхъ до-
стойно, съ должнымъ приготовленіемъ, съ чувствами
сокрушенія и самоосужденія, тотъ чувствуетъ, что
Тайны св. служатъ ему во очищеніе грѣховъ, во освя-
щеніе, крѣпость и здравіе души и тѣла, въ отгнаніе
всякаго мечтанія и лукаваго дѣянія и дѣйства діаволь-
скаго, въ исправленіе житія и утвержденіе, и въ на-
путіе живота вѣчнаго (Мол. ко прич. 6 и 10). При-
ложимъ же, бр., раченіе о семъ св. дѣлѣ, да исправит-
ся исповѣданіе наше предъ Господомъ и да спасеть
насъ, содѣлаетъ причастниками Христу (Евр. 3, 14).
*Потщимся извѣстно наше званіе и избраніе теори-
ти* благочестивою, приличною христіанамъ жизнію:
*да и намъ откроется свободный входъ въ спснное цар-
ство Господа нашего и Спасителя Іисуса Христа.*
Аминь.

ТОРЖЕСТВЕННОЕ ПОКЛОНЕНИЕ СВ. ЖИВОТВОРЯЩЕМУ КРЕСТУ ГОСПОДНО—СРЕДИ СВ. ЧЕТЫРЕДЕСЯТНИЦЫ.

Приидите, вѣрнии, животворящему древу поклонимся, на немъ же Христосъ, Царь славы, волею руцъ распростеръ, вознесе насъ на первое блаженство... (Стих. Кресту).

Поклонение Животворящему Кресту Христову всегда составляло и должно составлять непремѣнную обязанность христіанъ. И, дѣйствительно,—съ самаго начала исторіи св. нашей Церкви онъ былъ предметомъ особеннаго чествованія, въ силу котораго съ такимъ тщаніемъ сокрытъ былъ отъ враговъ Креста Христова, съ такимъ усиліемъ отыскиваемъ равноапостольною Еленою, съ такою радостію обрѣтенъ и съ такимъ усердіемъ хранимъ былъ въ послѣдствіи; изображеніе св. Креста издревль возлагалось на принявшихъ крещеніе; начертаніе его является и въ мѣстахъ молитвенныхъ христіанскихъ собраній, и въ обыкновенныхъ домахъ; знаменіемъ Креста Христова издревле освящалась каждая молитва, частная и общественная, совершались чудеса, осѣнялись входы и исходы,—имъ благословлялись—и переходъ въ новое жилище, и принятіе пищи, и выходъ изъ дома, отправленіе въ путь,—словомъ—благоговѣйною памятію Креста Христова какъ бы проникалась вся жизнь христіанина.—Такъ было, по свидѣтельству исторіи, въ древности, такъ бываетъ у православно вѣрующихъ и теперь.—

При такомъ всеобщемъ и постоянномъ почитаніи Креста Христова, благоговѣйная христіанская мысль почти невольно можетъ останавливаться на томъ, съ какимъ же намѣреніемъ избранъ Церковію и всецѣло посвященъ на поклоненіе Кресту еще особый день, отъ котораго и вся недѣля называется

Крестопоклонною,—и именно день св. Четырехдесятницы! Увлекаясь самодовольнымъ и горделивымъ пристрастіемъ къ своимъ житейскимъ и, такъ называемымъ, научнымъ знаніямъ, современный человекъ большею частию или вовсе незнакомъ съ разумнымъ смысломъ самыхъ, по видимому, простыхъ церковныхъ правилъ, или, зная, мало обращаетъ на нихъ вниманія, какъ бы по предубѣжденію не хотеть вникать въ нихъ, въ слѣдствіе чего и жизнь современнаго человека—христианина располагается большею частию не по правиламъ св. Церкви, а за тѣмъ скоро оказывается несогласною и вообще съ нравственнымъ христианскимъ закономъ.—Иногда мы и чувствуемъ святость правилъ Церкви, но, непривыкшіе вникать въ нихъ, не исполняемъ,—одно у насъ въ мысли и на словахъ, и другое на дѣлѣ. А если когда, то въ настоящее время особенно надобно жалеть объ этомъ: какъ мы были бы счастливы, если бы, при современной, яснѣе и яснѣе понимаемой и усиливающейся потребности твердыхъ знаній,—совершенства умственнаго,—если бы при этомъ и жизнь наша нравственная во всѣхъ подробностяхъ ближе и ближе подходила къ тому образцу нравственности, къ выполненію котораго православная Церковь всегда вела своихъ членовъ!—

И такъ не безъ особыхъ же, святыхъ и ближайшихъ, цѣлей, относительно вліянія на нашу нравственную жизнь, указано, по древнему уставу Церкви, торжественное, въ общемъ собраніи вѣрующихъ, поклоненіе Кресту Христову—среди Великаго Поста. Постараемся понять эти цѣли.

Вся жизнь христианъ, возсозданныхъ во Христѣ Иисусѣ на добрыя дѣла, должна быть добросовѣстно располагася по закону Христову.—Св. Четырехдесятница и по цѣли установленія, и по соединеннымъ

съ нею священнымъ воспоминаніямъ, есть поистинѣ великій постъ и должно быть временемъ особенно горячаго стремленія христіанъ къ нравственному очищенію и усовершенію. Но возрасты духовно-нравственной жизни человѣка чрезвычайно многоразличны. Большая часть изъ насъ, вѣроятно, еще и не начинала подвига нравственнаго очищенія и самоусовершенія, а многіе, быть можетъ, и вовсе незнакомы съ этимъ достойнымъ всякаго вниманія дѣломъ.

—И вотъ св. Церковь, прежде всего имѣя въ виду самыхъ безпечныхъ и слабыхъ изъ насъ и какъ бы снисходя къ намъ, не прежде какъ въ срединѣ Великаго Поста—съ благоговѣніемъ предлагаетъ нашему вниманію св. Крестъ Христовъ—чтобы чрезъ него заставить насъ, послѣдователей Креста, оглянуться на себя, на свою нравственность,—проснуться отъ своего духовнаго омертвенія. Христосъ Спаситель нашъ, искупившій своими крестными страданіями родъ человѣческій, заповѣдалъ,—*иже хочетъ по Мнѣ идти, да отвержется себе, и возметъ крестъ свой и по Мнѣ грядетъ* (Марк. VIII, 34): жизнь наша, по волю Господа, продолжилась до середины Великаго Поста,—покрайній мѣрь начали ли мы этотъ заповѣданный Христомъ путь крестный, сознаемъ ли необходимость его для насъ въ слѣдствіе грѣха, отвергали ли свое самолюбіе, пытались ли не привязываться исключительно къ собственной чести, собственной выгодѣ, собственному удовольствію, отвергали ли крайнее пристрастіе къ тѣлу и его удовольствіямъ, къ жизни временной и ея благополучію, къ наслажденіямъ душевнымъ, почерпаемымъ изъ неочищенной природы, къ прихотливымъ желаніямъ собственной воли, къ любимымъ понятіямъ собственнаго мудрованія, словомъ—начали ли мы по крайней мѣрь дѣлаться дѣйствительно лучше, человѣколюбивѣе, до-

бросовѣстнѣе, нравственнѣе,—сообразно закону Христа, начертанному и утвержденному Крестомъ Его? На этихъ-то жизненныхъ вопросахъ св. Церковь и хотѣла прежде всего остановить наше вниманіе, узаконивъ всенародное поклоненіе св. Кресту—среди св. Четырехдесятницы.

Но не всѣ изъ насъ безопасны по отношенію къ своей нравственности: многіе и всегда, а въ дни Великаго Поста особенно, стараются идти крестнымъ путемъ Христа Спасителя, не безъ усилія несутъ каждый свой крестъ. И много, много тяжелыхъ крестовъ встрѣтятъ въ настоящій жизни хотящіи благочестно жити о Христвъ! Прежде всего плоть похотѣствуетъ на духъ, духъ же на плоть: не есть ли это непрестанная брань, непрестанный крестъ? Надобно распинать себя со своими страстями, чтобы дѣлаться истинно—новымъ человѣкомъ во Христвъ. А какъ тяжело этотъ крестъ непрестаннаго самораспинанія, когда видишь, что сыны вѣка сего безнаказанно проводятъ жизнь въ нѣгѣ и роскоши, ни въ чемъ себѣ не отказывая,—и сколько при этомъ, для христіанскаго подвижника соблазновъ, поддерживаемыхъ, по видимому, нуждами жизни и увеличивающихъ тяжесть крестнаго подвига! Какъ часто въ міръ приходится казаться не тѣмъ, что ты въ самомъ дѣлѣ, но тѣмъ, чѣмъ хотятъ видѣть тебя, приходится приносить оміямъ кумирамъ, которыхъ внутренно презираешь, лобызать руку, которая тебя поражаетъ. Тамъ надобно умѣть переносить непріятности и огорченія и не показывать огорченія и неудовольствія, а казаться довольнымъ; здѣсь является нужда, скрывая свою мысль, жить не по убѣжденію, а такъ, какъ живутъ другіе, любить только то, что любятъ другіе, радоваться тамъ, гдѣ нѣтъ для тебя радостей, сѣтовать тамъ, гдѣ нѣтъ для тебя печали,

снять тамъ, гдѣ не будетъ для тебя жатвы, трудиться тамъ, гдѣ другіе воспользуются твоимъ трудомъ.— Одному, при правдивомъ сознаніи своихъ силъ, суждено постоянно томиться въ бѣдности и низкой долѣ, другому надобно пресмыкаться предъ сильнѣйшими себя, чтобы удержать свое мѣсто, поддержать свой чинъ, надобно бодрствовать противъ недремлющей зависти, которая оспариваетъ у него достоинства, надобно быть на стражѣ противъ соискателей, готовыхъ подкопать основанія самаго, повидимому, прочнаго счастья. Иной достойно отмѣченъ знатнымъ именемъ, увѣнчанъ славою и честью,—все это не замедлятъ приписать или слѣпому случаю, или хитрому искательству; успѣхи его отнесутъ не къ его дарованіямъ, ниспосланнымъ отъ Бога, а къ покровительству сильныхъ, или пронырству. Какъ нелегко все это безропотно снести, стерпеть, сколько нужно самоотверженія и духовной твердости, чтобы, при человѣческой слабости, иногда не колебаться въ выборѣ между исполненіемъ нравственнаго христіанскаго закона и потерей внѣшняго благосостоянія и чистоты совѣсти, чтобы, во имя житейскихъ нуждъ, не пожертвовать первымъ последней, ни на минуту не измѣнить закону Христову! Бываютъ и болѣе ощутительныя несчастія: представьте, напр., большое семейство, глава котораго за свою честность вдругъ лишается средствъ къ жизни, такъ что послѣ довольства, добывавшагося трудомъ, слезами приходится орошать черствый хлѣбъ свой и плачемъ растворять питіе свое; а неожиданная смерть близкихъ сердцу а потеря дорогаго здоровья... Всегда ли достанетъ человѣческихъ силъ безропотно и твердо перенести подобныя обстоятельства, управляемые свыше? Кто слѣдилъ за собою, кто серьезно смотрѣлъ на свою нравственную жизнь и на благосостояніе, тотъ по-

нимаешь, какъ тѣсны врата и узокъ путь, ведущіе въ жизнь и какъ немногіе находятъ ихъ (Мат. 7, 13, 14). Не скроемъ даже того, что для нашей слабости надлежащее прохождение самаго поста есть уже немалый подвигъ. Но Христосъ пострадалъ за насъ, оставивъ намъ примѣръ, дабы мы шли по слѣдамъ Его (I Пет. 2, 21),—и св. Церковь, чтобы утѣшить терпѣніе наше, особенно обязательное въ дни св. поста, указываетъ нынѣ на Крестъ Христовъ: утѣштесь же, крестonosцы, среди вашего настоящаго подвига,—если Христосъ вочеловѣчился и добровольно понесъ тяжкія крестныя страданія за грѣхи человѣческаго рода, чтобы примирить насъ съ правосудіемъ Божиимъ, то намъ ли не потерпѣть, не пострадать, надѣясь на высшую помощь и вѣчно спасеніе во имя Его страданій! У подножія Креста Христова должны смолкнуть всякое человѣческое горе, всякая скорбь; нѣтъ столь удрученнаго труженика, такого честнаго подвижника, который бы, прикинувъ мыслию къ Животворящему Кресту Христову, дѣйствительно не получилъ успокоенія, утѣшенія, бодрости духа. „Понеже бо, читается въ церковной службѣ, четырехдесятидневнымъ постомъ образомъ нѣкимъ и мы распинаемся, умерщвляемы отъ страстей... унывающе... предлагается честный и Животворящій Крестъ... воспоминаая намъ страсти Господа нашего Иисуса Христа и утѣшая.“ И св. Церковь торжественное явленіе св. Креста среди Великаго Поста то уподобляетъ тѣнистому дереву, на трудномъ, знойномъ пути, которое такъ дорого для истомленнаго путешественника, или—тому чудодѣйственному дереву, которымъ Моисей усладилъ воды горькой Мерры, то называетъ св. Крестъ новымъ деревомъ жизни,—въ соотвѣтствіе находившемуся посреди рая дереву жиз-

ни и въ противоположность погубившему Адама древу—познанія добра и зла (Синакс. дн.)—

Присматриваясь къ жизни, нельзя не замѣтить, что если не всѣ, то многіе изъ насъ или еще несутъ, или—уже несли—каждый свой крестъ скорбей и страданій. Но останавливаться въ усовершеніи своей нравственности безчестнѣе и вреднѣе, чѣмъ не заботиться постоянно о лучшемъ и лучшемъ образованіи своего ума. И хочется вѣрить, что между нами есть люди, хорошо понимающіе это, люди настолько развитые духовно, что, понеся одинъ крестъ скорбей, они во имя Господне не бѣгутъ и другаго, усвоивъ себѣ одну добродѣтель, одно совершенство, не останавливаются здѣсь, но готовы достигать дальнѣйшаго совершенства, потому что безконечно совершенъ Отецъ нашъ Небесный. Но и этимъ достойнымъ людямъ, особенно строгимъ къ себѣ въ дни Великаго Поста, нужны укрѣпленіе и помощь.—Гдѣ же опять найдется лучшее нравственное и благодатное укрѣпленіе, на самой срединѣ труднаго подвига, какъ не въ обращеніи вѣрующей и благочестивой мысли къ Кресту Христову? Безъ борьбы нѣтъ побѣды, безъ труда нѣтъ награды. Благоговѣнно и разумно поклоняющійся Кресту Христову припомнить, что постоянное, неуклонное слѣдованіе по крестному пути, заповѣданное и обязательное для всѣхъ, привело, къ истинному совершенству и вѣчной славѣ св. апостоловъ, исповѣдниковъ, мучениковъ и всѣхъ истинныхъ христіанъ, что даже самому Христу Спасителю надлежало пострадать, чтобы войти въ славу Свою. Съ этою мыслию взирая на Крестъ Христовъ, не ослабѣетъ никакой страдалецъ до конца подвиговъ. Да еслибы онъ и начиналъ, такъ сказать, утопать въ морѣ искушеній,—черезъ Животворящій же Крестъ получить онъ свыше такъ

необходимую для него благодатную помощь: мы въ-
 римъ, что самъ Распятый на Крестѣ не можетъ не
 услышать молитвеннаго вопля души, изнемогающей
 на пути къ нравственному совершенству, не дать ей
 искустися паче, еже можетъ понести.—Это твердое
 упованіе на благодатную помощь Креста Христова
 мы очень часто выражаемъ сами, когда почти неволь-
 но осѣняемъ каждую свою молитву, каждый оскорб-
 ный вздохъ, каждое доброе дѣло—знаменіемъ Кре-
 ста, несомнѣнно укрѣпляющаго въ подвигъ нравст-
 веннаго самоусовершенія. И св. Церковь, указывая ны-
 нѣ на св. Крестъ, имѣетъ въ виду чрезъ укрѣпляю-
 щую и спасительную его силу побудить насъ къ не-
 ослабной заботѣ о большемъ и большемъ нравствен-
 номъ самоусовершеніи, чтобы между прочимъ мы не-
 приблизились къ имѣющимъ скоро наступить высо-
 ко-священнымъ для христіанина днямъ,—неготовые,
 недостойные (Синакс. дн.). Мы приближаемся къ вы-
 сокому и таинственному воспоминанію крестной смер-
 ти Христовой, чтобы потомъ войти въ радость Вос-
 воскресенія Христова. Подъ сѣнію Креста, предвѣстни-
 ка страданій и воскресенія, остановимся и подума-
 емъ, достойны ли мы сего приближенія, готовы ли
 къ этому созерцанію, довольно ли у насъ для этого
 вѣры, благоговѣнія, любви, разумнія?—Только по-
 слѣдователи Христовы неосужденно и спасительно
 приближаются къ Христу; а послѣдователь Его дол-
 женъ, припомните, отвергнуться себя, взять крестъ
 свой и по Немъ идти, упоая на укрѣпляющую силу
 Его Креста.—

И такъ, читатель, мы знаемъ теперь, что св.
 Церковь установила среди Великаго Поста всенарод-
 ное поклоненіе Кресту Господню съ тою цѣлію, что-
 бы размысленіе о Крестѣ Христовомъ—однихъ воз-
 будило къ нравственно доброй христіанской жизни,

—другихъ утѣшило среди скорбей на святомъ пути добра и чести,—иныхъ укрѣпляло и влекло къ дальнѣйшему нравственному совершенству.—Намъ остается добросовѣстно воспользоваться наставительными указаніями общей нашей матери—Христовой православноѣ Церкви: прійдите же, вѣрніи, животворящему древу поклонимся, и если кто еще и не думалъ объ исправленіи своей нравственности по закону Христову,—взирая на Крестъ Христовъ,—пусть внимательно подумаетъ,—это некогда испоздно; если кто болѣзнуетъ, распиная свои любимыя страсти, скорбитъ среди искушеній и бѣдъ жизни, соблазняясь тѣмъ, что зло въ этомъ мірѣ часто торжествуетъ,—пусть ищетъ утѣшенія при подножіи Креста Христова; если кто, уже испытавъ тяжесть того или другаго креста, искренно готовъ стремиться къ болѣе совершенной жизни по закону Христову, по боится за свои грѣхи, такой пусть молитвенно обратится за благодатнымъ укрѣпленіемъ къ Кресту и Распятому на немъ, чтобы, будучи дѣйствительно участникомъ страданій Христа Спасителя, достойно быть общникомъ и Его воскресенія.

Профессоръ новгор. сем. О. Павлинскій.

Предложенія (*), сдѣланныя гласнымъ священникомъ Молчановымъ рязанскому губернскому земскому собранію, относительно приходскихъ училищъ.

Насущной потребности народнаго образованія, въ настоящее время,—мы увѣрены, никто изъ просвѣщенныхъ членовъ нашего почтеннаго собранія не будетъ отрицать. Между тѣмъ свѣтъ просвѣщенія пробивается въ массы народа у насъ пока очень туго. Въ приходахъ государственныхъ крестьянъ, при содѣйствіи палаты государственныхъ имуществъ, училища, въ послѣднее время, стали умножаться, основываясь довольно на прочныхъ основаніяхъ; и дѣло народнаго образованія очень замѣчательно подвинулось впередъ, покрайней мѣрѣ, сколько мнѣ извѣстно, по нашему спасскому уѣзду. Но въ приходахъ временно-обязанныхъ крестьянъ для распространенія этого свѣта ученія кое—гдѣ только еще полагается слабое начало.

(*) Декабря 10-го числа гласнымъ священникомъ Молчановымъ прочтена была записка въ рязанскомъ губернскомъ земскомъ собраніи, содержащая въ себѣ эти предложенія. Записка эта, по опредѣленію собранія, 13-го числа передана была на обсужденіе комисіи земскаго собранія, въ которой авторъ и имѣлъ честь защищать ее. За тѣмъ въ журналѣ 15-го декабря выражено: „губернскимъ земскимъ собраніемъ единогласно постановлено заявленіе священника Молчанова, гласнаго отъ спасскаго уѣзда, передать въ губернскую управу, для сообщенія избраннымъ членамъ училищнаго совѣта и въ управу.“

Записка прочитанная по преимуществу нашла сочувствіе между гласными изъ крестьянъ. Къ выраженнымъ въ ней мнѣніямъ, до прочтенія ея предъ собраніемъ пожелали, присоединиться подписомъ: священникъ Николай Ив. Тресвятскій; К. Аленинъ, гласный изъ дворянъ,—и гласные изъ крестьянъ И. Ѳ. Кузнецовъ, И. М. Горинъ, Е. Н. Урютинъ и др.

Въ 1861 году, по мысли и желанію правительства, училища быстро открыты были почти во всѣхъ приходахъ; и священники, съ одной стороны, во исполненіе своего долга, съ другой, въ видахъ заявленія совершенной готовности служить общественному дѣлу, принялись было за дѣло народнаго образованія съ большимъ усердіемъ. Но многіе изъ нихъ и даже большая часть, съ самаго начала открытія училищъ, встрѣтившись съ значительными препятствіями и затрудненіями, въ скоромъ времени,—одни послѣ годичныхъ трудовъ, другіе послѣ двухгодичныхъ,—поставлены были въ необходимость прекратить свои полезныя занятія. Основанія этихъ затрудненій положительно заключались въ неразвитости народа и въ его неготовности сознать пользу ученія и потому сочувствовать этому дѣлу.

1., Первое самое важное затрудненіе, это относительно помѣщенія училищъ. Училища, закрытыя и теперь еще существующія, помѣщались и помѣщаются инья при волостныхъ правленіяхъ, другія въ домахъ нанятыхъ обществами, а инья въ домахъ священно-церковно-служителей. Всѣ эти помѣщенія, за немногими исключеніями, по нашему наблюденію, крайне неудобны. Въ волостныхъ правленіяхъ постоянныя стеченія народа, суды и разбирательства, сопровождаемыя шумомъ, а иногда и срамною бранью, препятствуютъ занятіямъ и имѣютъ вредное вліяніе на нравственность дѣтей. Нанимаются дома, иногда понеимѣнію, а иногда по нерасположенію нанимать лучше дома, большею частію—дома сырые, темные, тѣсные и угарные,—въ которыхъ заниматься крайне тяжело. Помѣщеніе въ домахъ священно-церковно-служителей стѣснительно для ихъ семействъ. Объяснивъ неудобство означенныхъ помѣщеній, я полагаю, что гораздо удобнѣе было бы имѣть зданія для училищъ при церквахъ.

И какъ, по смыслу 17 ст. полож. о народныхъ училищахъ, наблюдение за религіозно-нравственнымъ направлениемъ во всехъ училищахъ возлагается на мѣстнаго приходскаго священника, то такое помѣщение училищъ при церквахъ весьма благопріятствовало бы и такому наблюдению священника и способствовало бы ему лучше исполнять его обязанность. Послѣ сихъ разсужденій я осмѣливаюсь обратиться съ такимъ вопросомъ: не угодно ли земскому собранію предложить училищнымъ совѣтамъ, — губернскому и уѣзднымъ, чтобы они зависящими отъ нихъ средствами старались устроить училища по преимуществу при церквахъ?

2., Какъ ни глубоко ощущается необходимость народнаго образованія между просвѣщенными людьми, однакожь самъ народъ не дошелъ еще до яснаго сознанія этой необходимости и, можетъ быть, еще долго ему придется оставаться въ этомъ невѣдѣніи, если какими либо мѣрами не помогутъ ему выйти изъ этого положенія. Отказать ему въ этомъ благодѣяніи было бы и грѣшно и неразумно. Улучшеніе народной нравственности, уменьшеніе пьянства и отрезвленіе народа, сознаніе имъ своихъ обязанностей, развитіе гражданственности, даже скажу, развитіе нашихъ земскихъ учрежденій, стоятъ въ связи съ народнымъ образованіемъ. Послѣ этого само собою рождается желаніе видѣть училища въ каждомъ приходѣ, не отлагая этого дѣла впредь на неизвѣстное, —неопредѣленное время и къ развитію сознанія необходимости ученія между крестьянами содѣйствовать всеми возможными мѣрами. Если мы найдемъ не вполне удобною обязательную отдачу въ школу дѣтей, не желая стѣснять свободу, —хотя эта мѣра не считается принудительною даже въ передовыхъ, западныхъ государствахъ (Пруссія, Австрія, Швеція

в Саксоніи) — то нельзя ли, по крайней мѣрѣ, поддерживать охоту къ ученію дарованіемъ какихъ либо особыхъ правъ и привилегій ученымъ между крестьянами предъ неучеными, какъ на примѣръ, предпочтенія на выборахъ на должность старшины и тому подобныхъ привилегій?

Между тѣмъ, не желая твердо отстаивать обязательнаго ученія относительно такъ называемыхъ предметовъ свѣтскихъ, я, по крайней мѣрѣ, вполне убѣжденъ въ томъ, что каждый христіанинъ непременно долженъ знать Символь вѣры, молитву Господню и заповѣди Божіи, — и въ этомъ отношеніи обученіе дѣтей само собою является обязательнымъ. После этихъ разсужденій, мнѣ кажется не излишнимъ вопросъ: не угодно ли земскому собранію признать заведеніе училищъ въ каждомъ приходѣ обязательнымъ? Второй: Не угодно ли признать собранію обученіе дѣтей необходимымъ, и для развитія охоты къ ученію между крестьянами установить какія либо мѣры поощренія.

3., Сколько бы общество ни заботилось объ образованіи одной половины своихъ членовъ и до какой бы степени развитія ни довело ее, — оно не достигнетъ желаемой пользы, если другая часть его — будущія матери семействъ не получаютъ надлежащаго образованія. Въ послѣднихъ заключается основаніе всѣхъ добродѣтелей семейныхъ, церковныхъ, гражданскихъ, а посему не угодно ли собранію признать обученіе крестьянскихъ дѣвочекъ тоже необходимымъ и поручить училищнымъ совѣтамъ, чтобы они озаботились устройствомъ училищъ и для крестьянскихъ дѣвочекъ.

4., Желаніе общаго образованія, нѣтъ сомнѣнія, должно возбудить вопросъ объ учителяхъ. Учителя надобно, но гдѣ взять наставниковъ? Дѣйствитель-

но недостатокъ въ опытныхъ и спеціально приготовленныхъ педагогахъ у насъ ошутителенъ. Но по этой только причинѣ не слѣдуетъ, кажется, останавливать дѣло. Лучше дѣлать что нибудь, чѣмъ, въ ожиданіи будущихъ образованныхъ педагоговъ, не дѣлать ничего. На первыхъ порахъ могутъ быть наставниками по всѣмъ нужнымъ для народной школы предметамъ и священники, изъ которыхъ многіе возьмутся за дѣло съ охотою и исполнять его честно; могутъ быть даже и избранные изъ причетниковъ,—изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинаріи; найдутся, нѣтъ сомнѣнія, и изъ другихъ сословіи наставники, которыхъ, разумѣется, не возбранитъ допустить училищный совѣтъ. А между тѣмъ въ семинаріи можетъ быть открытъ и педагогическій классъ, въ которомъ, въ скоромъ времени, кандидаты на званіе пастырей могутъ быть ознакомлены съ приемами педагогіи. Изъ всего этого вытекають два вопроса: 1) Можноли допустить, чтобы упомянутые люди на первыхъ порахъ, въ настоящее время, признаны были полезными въ дѣлѣ образованія крестьянскихъ дѣтей? 2) Не угодно ли признать нужнымъ ходатайство, предъ кѣмъ слѣдуетъ, объ открытіи въ семинаріи педагогическаго класса?

5., По открытіи училищъ и назначеніи наставниковъ, самъ собою рождается вопросъ: по чемъ учить и какъ учить набранныхъ дѣтей? При обзорѣ мною подвѣдомыхъ мнѣ училищъ замѣчено, что дѣтямъ даются книжки для обученія чтенію безъ всякаго разбора, какія кѣмъ приобрѣтаются съ толкучаго рынка: азбуки церковныя и гражданскія, чрезвычайно мелкой и крупной печати; различные рассказы и повѣсти и иногда и не совсѣмъ одобрительнаго содержанія—ни что не отвергается за недостаткомъ лучшаго. Какъ ни дурны эти книжки, за не-

имѣніемъ лучшихъ, наставники не имѣютъ возможности отвергнуть ихъ. Для избѣжанія этого неудобства полезно бы, съ открытіемъ училищъ, въ каждомъ училищѣ завести небольшую бібліотеку, въ которой бы всегда содержались для первоначальнаго обученія необходимыя книжки, одобренныя училищнымъ совѣтомъ. Книжки эти могли бы покупаться даже на счетъ церковныхъ кошелевыхъ суммъ, только съ возвратомъ оныхъ, по вырученіи отъ продажи книгъ. Вопросъ, вытекающій изъ сего разсужденія выходитъ такой: не угодно ли земскому собранію признать полезнымъ приобрѣтеніе въ училищахъ книжекъ, необходимыхъ для первоначальнаго обученія дѣтей, и, въ случаѣ неимѣнія средствъ для сего, просить у епархіальнаго начальства разрѣшить прибрѣтать оныя на церковныя, кошелековыя деньги, съ возвратомъ оныхъ?

6., Немногіе изъ наставниковъ, взявшись за дѣло образованія, задаются вопросомъ,—чего они желаютъ достигнуть своимъ трудомъ. Большая часть ведетъ свое дѣло такъ себѣ, не опредѣляя цѣли, или каждый опредѣляетъ ее по своимъ понятіямъ и крайнимъ убѣжденіямъ. Въ слѣдствіе этого въ методахъ преподаванія не бываетъ единства, въ сообщаемыхъ свѣдѣніяхъ необходимаго приспособленія къ понятіямъ учениковъ. Притомъ, однимъ учителемъ болѣе надлежащаго преподается ветхозавѣтная, священная исторія; и между тѣмъ упускается изъ виду знакомство съ евангеліемъ,—съ объясненіемъ Символа вѣры, молитвы Господней и заповѣдей Божіихъ; или — ариметика и другіе полезные для крестьянина предметы. Для предотвращенія этого недостатка, по нашему мнѣнію, необходимо, чтобы училищные совѣты, сколько возможно, опредѣливъ ясно цѣль образованія народнаго, сообразно съ оною, составили

бы программу, которую и рекомендовали бы наставникамъ къ руководству.

7., Въ существующихъ нынѣ училищахъ дѣти только—что поступившіе и обучавшіеся уже два, три года, занимаются подъ руководствомъ одного учителя и въ одно время. Это чрезвычайно задерживаетъ успѣхи тѣхъ и другихъ учениковъ. Дѣти, только поступившія въ училища, по какимъ бы методамъ ни обучались, по методъ ли Золотова, по обыкновенной ли церковно-гражданской азбукѣ, во всякомъ случаѣ, отнимаютъ у учителя много времени, необходимаго для занятія съ старшими учениками, а во время занятія съ ними первые остаются безъ дѣла. А по сему не угодно ли собранію признать полезнымъ раздѣленіе училищъ на два класса: первый, въ которомъ бы въ теченіе одного года производилось обученіе дѣтей первоначальному чтенію по церковной и гражданской печати и чистописанію,—второй, въ которомъ преподавались бы законъ Божій, ариѳметика и прочіе предметы, какія признаны будутъ училищнымъ совѣтомъ необходимыми?

8., Въ разныхъ училищахъ встрѣчаются разные недостатки и разныя удобства, въ методахъ преподаванія разные приемы. Замѣчать первые и дѣлиться другъ съ другомъ вторыми было бы весьма полезно наставникамъ и для нихъ самихъ и для дѣла образованія; а по сему собраніе оказало бы опому весьма важную услугу, если бы благоволило исходатайствовать у епархіальнаго начальства разрѣшеніе наставникамъ имѣть съѣзды по благочиніямъ, съ педагогическою цѣлю, съ тѣмъ, чтобы они свои замѣчанія и наблюденія излагали въ журналахъ и предлагали на благоусмотрѣніе училищнымъ совѣтамъ.

9., За симъ мнѣ предстоитъ обязанность перейти къ разсужденію о вознагражденіи за труды отцевъ

—наставникамъ въ училищахъ временно-обязанныхъ крестьянъ. Нѣтъ сомнѣнiя, что на священникахъ лежитъ обязанность учить,—сказано: „шедше научите...“ Но священникъ, какъ глава семейства, членъ общества имѣетъ такія же нужды, какъ и всѣ прочіе. Существующее же нынѣ обезпеченіе его содержанiя не даетъ ему возможности жертвовать своимъ трудомъ безвозмездно. Многіе изъ священниковъ сами ведутъ все свое хозяйство и своимъ личнымъ трудомъ обезпечиваютъ содержаніе своихъ семействъ, даже, очень многіе сами ходятъ и за своими домашними животными, и молотятъ и вѣзятъ за дровами. Если же они будутъ заниматься ученіемъ дѣтей, то для исполненiя сказанныхъ обязанностей имъ необходимо пріобрѣсть другія руки, а ихъ не пріобрѣтешь даромъ. Изъ всего этого само собою слѣдуетъ, что вознагражденіе за ученіе дѣтей и въ училищахъ временно-обязанныхъ крестьянъ весьма желательно и справедливо, подобно тому, какъ это установлено уже палатою государственныхъ имуществъ.

10., Позвольте имѣть надежду, что признаніе справедливости вознагражденiя не будетъ отвергнуто почтеннымъ собраніемъ. Но рождается вопросъ: гдѣ взять денегъ?—Вопросъ сложный, и разрѣшенiя его съ увѣренностію никто не возметъ на себя. Одни могутъ указать на одинъ родъ источниковъ, другіе на другой. По нашему разумѣнію можно бы извлечь средство къ содержанію приходскихъ училищъ слѣдующимъ способомъ и изъ ниже указанныхъ источниковъ: 1) Предложить обществамъ чрезъ гг. мировыхъ посредниковъ, чтобы они сами опредѣлили ту или другую сумму на содержаніе училищъ и утвердили свои постановленiя приговорами, исполненіе которыхъ было бы для нихъ обязательно и производилось вмѣстѣ съ другими повинностями. Я вполнѣ

увѣренъ, что если гг. мировые посредники примутъ живое участіе въ этомъ дѣлѣ,—успѣхъ не подлежитъ никакому сомнѣнію. 2) Надобно озаботиться, какъ можно скорѣе, объ открытіи приходскихъ попечительствъ, въ открытіи которыхъ не будетъ затрудненія, если обществамъ чрезъ ихъ прямыя власти объявлено будетъ, что на это есть и воля правительства, и желаніе Отца отечества. Пользы же отъ попечительствъ для училищъ нельзя не предвидѣть. 3) За симъ къ числу источниковъ дохода могутъ принадлежать штрафы за пьянство и другіе поступки. 4) Взиманіе по 5-ти копѣекъ съ билетовъ на отлучку, по 15-ти копѣекъ съ полугодовыхъ паспортовъ и по 30 копѣекъ съ годовыхъ. Эти мѣры нѣкоторыми волостями приводятся уже въ исполненіе и не возбуждаютъ ни малѣйшаго ропота. 5) Взиманіе по 20% съ платежей, получаемыхъ почти всѣми волостями и обществами съ виноторговцевъ за право дозволенія имъ производить въ обществѣ торговлю питіями. 6) Взиманіе такихъ же процентовъ съ дохода отъ нѣкоторыхъ арендныхъ статей, какъ напримѣръ, съ отдачи рыбныхъ ловель, съ отдачи отавъ для пастыбы гуртовъ. Доходы эти большею частию тратятся крестьянами безъ пользы и даже ко вреду нравственности. Если открыты будутъ приходскія попечительства, то при содѣйствіи оныхъ подобнаго рода статьи дохода всего легче могутъ быть обращены въ пользу училищъ и другихъ богоугодныхъ заведеній.

Гласный, священникъ *И. Молчановъ*.

1865 г. декабря 17 дня.

ИЗВѢСТІЯ

Посланіе святѣйшаго константинопольскаго патріарха Софронія къ всероссійскому святѣйшему Синоду о нововведеніяхъ князя Кузы въ румынской православной церкви и отвѣтъ на оное святѣйшаго Синода.

Для уясненія этихъ документовъ, ниже сего печатаемыхъ, необходимо бросить взглядъ на дѣйствія бывшаго князя Кузы относительно православной церкви въ княжествахъ.

Извѣстно, что князь Куза искалъ опоры въ рядахъ противниковъ православія и потому старался подчинить себѣ румынское православное духовенство и управленіе церковью. Для достиженія этой цѣли князь Куза придумалъ ввести такого рода новыя узаконенія, которыя совершенно обезсилили бы церковь, подчинивъ ее его власти. По его приказанію, были составлены въ министерствѣ вѣроисповѣданій, безъ участія духовенства, три проекта новыхъ церковныхъ узаконеній, которые въ іюль 1864 г. получили утвержденіе законодательной палаты, а въ концѣ года были подписаны государемъ. Главныя черты этого новаго уложенія заключались въ слѣдующемъ:

Румынская православная церковь (находившаяся доселѣ подъ іерархическимъ главенствомъ константинопольскаго патріарха) провозглашается независимою отъ какой бы то ни было иноземной церковной власти. Управленіе румынскою церковью подчиняется Синоду, названному несслыханнымъ у православныхъ наименованіемъ *генеральнаго*. Членами этого Синода назначаются всѣ румынскіе епископы во-первыхъ по три депутата отъ каждой епархіи, избираемые на три года изъ священниковъ или мірянъ, но на основаніи такого порядка избранія, что производство выбора зависитъ отъ воли правительства. Предсѣдательство въ Синодѣ предоставляется митрополиту валахскому, но не по достоинству его духовнаго сана и даже не своимъ лицомъ, а *во имя государя*—дѣло несслыханное ни въ православной, ни въ латинской церкви. Засѣданія Синода назначено происходить въ іюль мѣсяцѣ, одинъ разъ въ два года; созываетъ Синодъ, предлагаетъ вопросы на его обсужденіе, присутствуетъ въ его засѣданіяхъ, принимаетъ участіе въ его разсужденіяхъ, представляетъ рѣшенія его на утвержденіе государя и приводитъ ихъ въ исполненіе министръ вѣроисповѣданій. Если Синодъ осмѣлится затронуть какойнибудь вопросъ, не предложенный его обсужденію, то министръ закрываетъ засѣданіе. Въ случаѣ внезапной необходимости созвать

чрезвычайный Синодъ, епископы обязаны обратиться съ просьбою о томъ къ министру, отъ воли котораго зависить согласиться или отказать. Синодъ не имѣетъ права простирать свой надзоръ надъ преподаваніемъ наукъ въ семинаріяхъ (для безпрепятственнаго проведенія въ нихъ латинскихъ стремленій). Синодъ отнюдь не въ правѣ вмѣшиваться въ обсужденіе тѣхъ мѣръ вѣротерпимости и свободы совѣсти, которыя пайдетъ полезнымъ установить гражданская власть (въ виду открытія дверей римской пропаганды).

Въ дополненіе къ этимъ правиламъ, по приказанію государя, палата утвердила въ январѣ 1865 г. другой проектъ закона относительно назначенія епископовъ. Издревле существуетъ правило, вписанное въ законъ Молдавіи и Валахія, по которому епископы избираются въ собраніяхъ духовныхъ лицъ и представителей отъ мірянъ, а послѣ того утверждаются государемъ; избраніе же митрополитовъ восходитъ на утвержденіе константинопольскаго патріарха. Въ отмѣну этого правила постановлено, что епископы и митрополиты будутъ избираться въ предварительномъ совѣщаніи совѣта министровъ и, по представленію министра вѣроисповѣданій, назначаться государемъ. Такимъ образомъ государь захватилъ церковное управленіе всецѣло въ свои руки: онъ присвоилъ себѣ власть назначать ея іерарховъ и завѣдывать всѣми ихъ распоряженіями.

Въ дополненіе ко всѣмъ этимъ нововведеніямъ было постановлено особою статьею, что „всѣ прежніе законы, несогласные съ настоящими узаконеніями, отмѣняются“. Этими послѣдними словами окончательно испровергались сила и власть всѣхъ древнихъ постановленій вселенскихъ соборовъ, положенныя въ основу устройства, управленія и жизни православной Церкви.

Извѣстіе о совершеніи этихъ преобразованій пришло въ Константинополь чрезъ *Дакійскій Вѣстникъ*, напечатаній содержаніе новыхъ законовъ, и произвело тамъ сильное смущеніе и глубокую скорбь во всемъ православномъ обществѣ. Святѣйшій патріархъ Софроній созвалъ чрезвычайный соборъ, въ которомъ приняла участіе всѣ находящіеся въ городѣ настоящіе и проживающіе на покоѣ бывшіе патріархи, всѣ митрополиты, епископы и нѣкоторые архимандриты. Въ этомъ собраніи было составлено каноническое соборное опредѣленіе о существенномъ значеніи новоизданныхъ узаконеній и о самоуправствѣ румынскаго правительства въ церковныхъ дѣлахъ. Для доставленія его въ Бухарестъ, рѣшили отпрать туда архимандрита Евстафія Клеовула, съ посланіями отъ святѣйшаго

Софронія къ господарю и къ митрополитамъ Валахіи и Молдавіи со всѣми подчиненными имъ епископами, съ требованіемъ отмѣнить новоизданные церковные законы.

Подъ предлогомъ педосуга за множествомъ занятій, бывшій князь Куза въ продолженіи цѣлыхъ двухъ недѣль уклонился отъ приема патріаршаго посла и наконецъ приказалъ ему вручить привезенныя имъ бумаги въ руки министра вѣроисповѣданій, не взирая на настоянія о. Клеовула, что онъ имѣетъ отъ его святѣйшества порученіе передать вѣкоторыя сообщенія на словахъ лично самому господарю; затѣмъ, для прекращенія его пребыванія въ княжествахъ, на него возвели обвиненіе въ составленіи заговоровъ и возмущенія противъ правительства и, подъ этимъ предлогомъ, прислали къ нему полицію, которая сдѣлала обыскъ въ его бумагахъ и, хотя ничего не нашла въ нихъ, немедленно выслала его подъ стражею за границу въ г. Журжево; здѣсь его подвергнули новому полицейскому допросу и послѣ того, до прибытія парохода, заключили въ комнату, къ дверямъ коей приставили часовыхъ. Униженный и оскорбленный посоль патріарха не сталъ ожидать парохода, бросился въ рыбацью лодку и переплылъ чрезъ Дунай въ Русукъ.

Пестыдное изгнаніе архимандрита Клеовула изъ Бухареста совершилось 11-го мая, и въ тотъ же день, какъ-бы въ отвѣтъ на патріаршее посланіе, князь Куза назначилъ своею собственною властью первыхъ 6 епископовъ на вакантныя кафедры румынскихъ епархій, и въ томъ числѣ митрополита молдавскаго.

Возвращеніе архимандрита Клеовула въ Константинополь произвело всеобщій взрывъ негодованія въ тамошнемъ духовенствѣ и православномъ населеніи, ибо не было примѣра въ лѣтописяхъ православной Церкви, чтобъ офиціальному послу старѣйшаго и первенствующаго изъ ея архипастырей былъ сдѣланъ столь оскорбительный, полный пренебреженія и дерзкій приемъ со стороны правителя православной страны, а тѣмъ болѣе страны маленькой, несамостоятельной, которой князь даже состоитъ вассаломъ другаго государя, и когда къ тому же этотъ князь и церковъ въ странѣ, имъ управляемой, находится въ непосредственномъ іерархическомъ подчиненіи у этого архипастыря.

Патріархъ немедленно созвалъ вновь чрезвычайный соборъ и сообщилъ ему исходъ возложеннаго на архимандрита Клеовула порученія. Соборъ опредѣлилъ въ этомъ обстоятельствѣ, прискорбномъ и важномъ для всей православной Церкви, обра-

тятся за совѣтомъ другихъ народныхъ православныхъ церквей. Въ продолженіе двухъ мѣсяцевъ константинопольская церковь все ожидала отъ господаря отвѣта на патріаршее къ нему посланіе; но когда эти ожиданія оказались тщетными, то долѣе медлить и шадить румынское правительство не оставалось возможности. Его святѣйшество вручилъ нашему посланнику въ Константинополь, для доставленія святѣйшему Синоду, официальное посланіе, въ коемъ просилъ мудраго сужденія, братскаго содѣйствія и принятія спасительныхъ мѣръ, въ предѣлахъ предоставленныхъ канонами правъ, къ прекращенію опаснаго положенія молдо-влахійской церкви.

Между тѣмъ господарь и преданные ему сообщники не дремали, и для оправданія передъ общественнымъ мнѣніемъ Европы своего самоуправства въ церковныхъ дѣлахъ и своего безпримѣрнаго поступка съ патріаршимъ посломъ, они прибѣгнули къ помощи печати. Въ иностранныхъ газетахъ появились извѣстія изъ Бухареста, будто дѣйствительная причина неудовольствій церкви на румынское правительство происходитъ единственно отъ матеріальныхъ затрудненій, въ которыя была поставлена патріархія, чрезъ конфискацію въ казну монастырскихъ имѣній, принадлежащихъ въ княжествахъ греческой церкви, и что архимандритъ Клеовулъ былъ присланъ въ Бухарестъ съ цѣлю произвести тамъ возмущеніе противъ правительства. При этомъ случаѣ не были забыты и клеветы на Россію: но константинопольскій органъ патріархія, газета „Византисъ“, возстановилъ событія въ ихъ истинномъ видѣ и, говоря о несправедливыхъ нападкахъ противъ Россіи, указалъ на неблагодарность, которою ей отплачиваютъ, за ея благодѣянія Молдо-Валахіи, люди, стоявшіе во главѣ румынскаго правительства. Бывшій господарь, князь Куза, употребилъ еще способъ особаго рода къ привлеченію на свою сторону общественнаго мнѣнія въ этомъ дѣлѣ: онъ написалъ ствѣтъ на посланіе къ нему патріарха, но, *не отсылая его патріарху*, отдалъ напечатать въ иностранныя газеты. Написанный въ защиту произведенныхъ противуканоническихъ пововеденій въ румынской церкви, этотъ отвѣтъ состоялъ изъ произвольнаго толкованія церковныхъ правилъ и неправильныхъ ссылокъ на историческіе факты, которые притомъ были представлены въ искаженномъ видѣ или не имѣли ровно никакого значенія. Такою уловкою читающее общество, незнакомое съ этими правилами и фактами и неимѣющее никакого понятія о содержаніи патріаршаго посланія, должно было, по прочтеніи одного возраженія господаря, не отличающагося истиною, найдти дѣйствія князя Кузы совершенно правильными.

Румынское духовенство не могло оставаться равнодушнымъ и безмолвнымъ зрителемъ этихъ злоупотребленій правительственной власти. Лишенное силы и вліянія, оно не осмѣлилось протестовать гласно противъ дѣйствій господаря; но 23-го мая епископы подали князю Кузѣ, за общими ихъ подписями, записку, въ которой въ самыхъ покорныхъ выраженіяхъ они тѣмъ не менѣ весьма подробно и рѣшительно высказали полное порицаніе всѣхъ новоизданныхъ церковныхъ узаконеній и просили не приводить ихъ въ исполненіе, но предварительно передать на разсмотрѣніе епископовъ, для сдѣланія въ нихъ правильныхъ измѣненій. Это прошеніе было оставлено безъ всякаго вниманія. Тогда нѣкоторые изъ епископовъ обратились лично съ частными письмами къ константинопольской патріархіи, прося ея защиты для несчастной румынской церкви и говоря объ отлученіи отъ церковнаго общенія князя Кузы, котораго они называли *Гуманомъ Богоотступникомъ*; два епископа выѣхали изъ княжествъ на богомолье въ Іерусалимъ и на Аѳонъ, чтобы не принимать участія въ нововведеніяхъ, противныхъ ихъ совѣсти и долгу.

Когда князь Куза и его сообщники узнали, что патріархъ обратился официальнымъ образомъ къ мнѣнію святѣйшаго Синода русской Церкви и священнаго Синода аѳонскаго, то они испугались неминуемо угрожавшей имъ опасности: на основаніи каноновъ, виновники насилій противъ церкви и нарушители ея постановленій подвергаются отлученію отъ ея общенія; а въ настоящемъ случаѣ опредѣленіе о томъ, выраженное всѣми восточными патріархами и по уполномочію Синодовъ русскаго и аѳонскаго, составило бы общее постановленіе всѣхъ частей православной Церкви и было бы равносильно приговору вселенскаго собора. Для предотвращенія этихъ послѣдствій, господарь приказалъ своему повѣренному въ Константинополь немедленно вручить святѣйшему Софронію давно уже оглашенный въ газетахъ отвѣтъ на его посланіе. Повѣренный господаря разсыпался передъ патріархомъ въ извиненіяхъ и сожалѣніяхъ о случившемся, оправдывая князя Кузу тѣмъ, будто онъ дѣйствовалъ противъ своихъ собственныхъ чувствъ и убѣжденій, подъ гнетомъ обстоятельствъ; въ заключеніе было выражено, въ самыхъ жаркихъ увѣреніяхъ, живѣйшее желаніе господаря уладить дѣло по соглашенію съ патріархією и для этой цѣли вступить въ переговоры съ его святѣйшествомъ. Но и это предложеніе князя Кузы было имъ оставлено безъ исполненія. Тогда патріархъ счелъ нужнымъ созвать опять соборъ, который опредѣлилъ написать новое посланіе къ господарю,

для опроверженія неправильныхъ доводовъ его отвѣта и приглашенія его возвратиться на путь законнаго дѣйствія. Копію съ этихъ бумагъ его святѣйшество препроводилъ, въ ноябрѣ мѣсяцѣ, къ нашему святѣйшему Синоду, при посланіи, въ которомъ испрашивалось содѣйствіе къ огражденію духовныхъ интересовъ православнаго румынскаго народа.

Въ это самое время румынское правительство обнародовало объявленіе о созваніи генеральнаго синода въ Бухарестѣ въ декабрѣ мѣсяцѣ и занималось составленіемъ программы его занятій. Такъ какъ всѣ дѣйствія князя Кузы и его партіи стремились къ отторженію Румыніи отъ вселенской Церкви, то эти лица постоянно придумывали различныя мѣры къ постепенному отклоненію народа отъ православія и къ подчиненію его папѣ чрезъ введеніе уніи. Такая попытка видна въ присылкѣ отъ министра вѣроисповѣданій одному изъ епископовъ, назначенныхъ господаремъ, тѣхъ вопросовъ, которые предполагалось предложить разсмотрѣнію синода. Между ними находились слѣдующіе: введеніе грегорианскаго календаря въ церковное и общее употребленіе и устройство во всѣхъ церквахъ органовъ. Еще за годъ передъ тѣмъ, въ издаваемой на денежное пособіе отъ правительства газетѣ „Голосъ Румыніи“ были помѣщаемы статьи, въ которыхъ, при помощи ложныхъ свѣдѣній и искаженныхъ историческихъ фактовъ, усиливались приписать латинизму характеръ народной вѣры у румыновъ. Въ Яссахъ была учреждена, при пособіи правительства, латинская семинарія, несравненно высшая по доставляемому въ ней образованію, чѣмъ православныя семинаріи, въ коихъ даже не допустили преподаванія классическихъ и новѣйшихъ языковъ, съ цѣлію поставить православное духовенство на низшую степень образованія сравнительно съ латинскимъ. Въ Молдавію допущенъ папскимъ визитаторомъ прелатъ Саландери. Слышно было, что господарь ведетъ непрерывныя сношенія съ римскимъ дворомъ, но въ непроницаемой таинственности.

При созваніи Синода, выказались яснымъ образомъ намѣренія и виды правительства относительно ожидаемыхъ имъ послѣдствій отъ этой мѣры. Въ ст. 4-й новаго закона было сказано, что всѣ епископы состоятъ членами генеральнаго Синода; но князь Куза приказалъ отправить приглашеніе явиться къ присутствію въ Синодѣ только нѣкоторымъ епископамъ, назначеннымъ по его собственнымъ соображеніямъ. Два молдавскіе епископа, преосвященные Іосифъ севастійскій и Филаретъ ставропольскій, извѣстные своею преданностью православію и не получившіе приглашенія, рѣшились однако отправиться въ

Бухарестъ; но на дорогѣ они были оставлены агентами правительства и подѣ конисемъ возвращены изъ Фокшанъ въ Яссы. Они подали протесты консуламъ поручительствующихъ державъ въ Бухарестъ и на имя созваннаго генеральнаго сѣнода, въ коихъ сильно жаловались на самоуправство господаря и совершенныя нововведенія. Родной братъ пресвященнаго ставропольскаго, Неофитъ, епископъ эдесскій, также прислалъ отъ себя протестъ. Этотъ поступокъ трехъ епископовъ и сочувствіе членовъ созваннаго сѣнода къ ихъ образу мыслей возбудили въ этомъ собраніи сильное сопротивленіе противъ всякаго рода латинскихъ нововведеній, несмотря на пресблательное вліяніе правительственной власти. Вслѣдствіе этого обстоятельства и опасаясь новыхъ столкновеній по духовнымъ дѣламъ, господарь рѣшился закрыть на неопредѣленное время засѣданія сѣнода. Нѣтъ сомнѣнія, что православный румынскій народъ сознаетъ побудительныя причины подобныхъ нововведеней и не попадетъ въ обманъ явныхъ враговъ своей церкви и народности.

Въ виду столь горестныхъ для православной Церкви дѣйствій бывшаго правительства князя Кузы, святѣйшій Сѣнодъ не могъ не отозваться съ полнымъ сочувствіемъ на братолюбивое къ нему посланіе вселенскаго патріарха.

Посланіе святѣйшаго константинопольскаго патріарха къ всероссійскому святѣйшему синоду.

(Переводъ съ греческаго).

Святѣйшему правительствующему синоду православной церкви богохранимой всероссійской имперіи посылаемъ братское во Христѣ цѣлованіе.

Конечно, и до вашей досточтимости доходили слухи о появившихся за вѣсколько времени предъ симъ, сверхъ всякаго ожиданія, проектахъ законовъ румынскаго правительства, которые, вводя измѣненія въ церковномъ управленіи православныхъ придунайскихъ княжествъ, направлены къ тому, чтобы потрясти основанія преданнаго отцами благочестія православнаго румынскаго народа посредствомъ порабощенія тамошняго священнаго клира, посредствомъ захвата мірскою властью духовныхъ правъ и посредствомъ всякаго рода попытокъ къ антиканоническимъ нововведеніямъ, какъ это извѣстно всѣмъ, внимательно слѣдящимъ за сказанными проектами законовъ, которые обнародованы даже и въ газетахъ. Узнавъ благовременно о такомъ положеніи тамошнихъ дѣлъ, святая великая церковь Христова, какъ духовный стражъ апостоль-

скихъ и отеческихъ заповѣдей, позаботилась, уже болѣе года тому назадъ, предостеречь мѣстнаго духовнаго пастыря, преосвященнаго митрополита унговлахійскаго Нифона, преподавъ ему въ своемъ синодальномъ посланіи надлежащія совѣты и наставленія, которые, къ несчастію, не были приняты его священствомъ съ должнымъ благорасположеніемъ и ревностью, такъ какъ онъ руководился внушеніями политической власти, что мы узнали изъ присланнаго въ послѣдствіи отвѣта его и изъ другихъ данныхъ. Итакъ, узнавши о вышеупомянутыхъ проектахъ законовъ, великая церковь Христова, исполняя налагаемый на нее канонами долгъ надзора за тамошней церковью, будучи не въ силахъ оставаться безучастною зрительницею дѣлъ, совершаемыхъ къ душевному вреду благочестивыхъ ея чадъ, распорядилась созвать великій священный соборъ изъ пребывающихъ въ здѣшней столицѣ святѣйшихъ патріарховъ, преосвященныхъ митрополитовъ и преподобнѣйшихъ священноучителей, который, по строгому и тщательному обсужденіи, изложилъ постановленіе, въ коемъ свидѣтельствами изъ писаній и каноновъ обличается антиканоническій характеръ проектированныхъ румынскимъ правительствомъ законовъ и съ духовною разсудительностью излагается необходимость ихъ отмены и уничтоженія. Это синодальное постановленіе было отправлено, вмѣстѣ съ особыми церковными посланіями, во Влахо-Молдавію, къ духовнымъ и свѣтскимъ властямъ, съ духовнымъ лицомъ, на которое возложена не только officialная передача грамотъ, но и объясненіе ихъ, въ случаѣ надобности, согласно съ духомъ церкви. О сихъ важныхъ распоряженіяхъ великой церкви Христовой ваша досточтимая любовь можетъ получить точныя и обстоятельныя свѣдѣнія изъ препровождаемыхъ при семъ копій, а именно: изъ копій синодальнаго посланія къ митрополиту унговлахійскому (оно составлено по поводу распространившихся слуховъ объ уничтоженіи древняго, принятаго въ восточной церкви, лѣтосчисленія и о возлашеніи символа вѣры съ прибавленіемъ, осужденнымъ на вселенскихъ соборахъ) и отвѣта на оное его священства, копій вышеупомянутаго постановленія и приложенныхъ къ нему церковныхъ посланій, и копій послѣдняго на нихъ отвѣта сказаннаго митрополита, отправленнаго имъ по возвращеніи духовнаго лица, посланнаго церковію. Но какъ смутится благочестивый духъ вашъ, узнавши, какой пріемъ встрѣтило себѣ у его высочества князя Александра Кузы попеченіе великой церкви Христовой, предпринятое съ материнскою скорбью! Его высочество вовсе не удостоилъ принять и выслушать, посланнаго отъ великой церкви Христовой, нашего архимандрита,

мужа достойнѣйшаго, извѣстнаго своимъ благочестіемъ и образованностью, съ великимъ позоромъ выслалъ его изъ предѣловъ княжествъ, подъ полицейской стражей. Въ довершеніе всего, о пребываніи его тамъ и его посольствѣ, имѣвшемъ чисто-духовный характеръ, распространили безчисленныя клеветы, а наши патріаршія и синодальныя грамоты къ его высочеству пренебрежены и не удостоены даже отвѣта. Этого мало: немедленно по высылкѣ посланнаго, благочестивый (!) князь утвердилъ вышеупомянутыя проекты законовъ и, будучи мірскимъ владыкой, назначилъ къ церквамъ архіереевъ, избранныхъ мнѣстерствомъ. Посему мы, возлюбленный во Христвъ братъ, почли необходимымъ извѣстить васъ обо всемъ этомъ, чтобы вы получили точныя и вѣрныя свѣдѣнія объ обстоятельствахъ дѣла, обсудивъ сообща и постановленіе великой Христовой церкви, осудившей, какъ антиканоническіе и преступающіе предѣлы вѣчныя отцовъ нашихъ, сказанныя проекты законовъ румынскаго правительства, вторгающагося въ церковныя и духовныя дѣла, совершенно не подлежащія его юрисдикціи. Мы убѣждены, что въ настоящемъ дѣлѣ, требующемъ отъ всѣхъ православныхъ церквей духовнаго во Христвъ единенія и единомыслія, и ваша досточтимая любовь, раздѣляя не только глубокую скорбь и горестное впечатлѣніе, причиненныя намъ и всякому православному христіанскому сердцу такимъ поведеніемъ румынскаго правительства, но и заботу о спасеніи находящагося въ опасности православнаго румынскаго народа, приметъ конечно къ обсужденію и въ соображеніе все, что только будетъ полезно для этой цѣли, и съ достодолжнымъ попеченіемъ и въ предѣлахъ предоставляемыхъ канонами правъ, не оставитъ принять и всѣ другія спасительныя мѣры, чтобы сдѣлать тщетными тѣ усилія, противъ которыхъ великая церковь Христова боролась доселѣ въ духѣ кротости. Для сего мы ожидаемъ отъ васъ не только выраженія серьезнаго возрѣнія и сужденія вашей благочестивой мудрости, но и братскаго содѣйствія и духовной помощи отъ ревности вашей по Богѣ, къ прекращенію такого опаснаго положенія дѣла, влекущаго въ бездну гибели христіанскій народъ, кровь котораго выщелется отъ рукъ нашихъ. Съ нетерпѣніемъ будемъ ожидать почтевнаго вашего отвѣта и извѣстія о превожделѣнномъ для насъ братскомъ здравіи вашемъ; да дастъ вамъ Господь лѣта долгія, здравіе и спасеніе.

Вашей превожделѣнной намъ досточтимости возлюбленный во Христвъ братъ и всецѣло преданный
 константинопольскій Софроній.

3^л
+

Отвѣтъ всероссійскаго святѣйшаго синода.

Святѣйшему Софронію, архіепископу Константинополя, Новаго Рима, вселенскому патріарху,
во Христѣ Господѣ братское
цѣлованіе.

Изъ посланія вашего святѣйшества, отъ 1-го іюля прошедшаго 1865 года, узнали мы съ глубокою скорбью о печальныхъ для всѣхъ во вселенскомъ православіи соединенныхъ церквей событіяхъ, поколебавшихъ благоустройство и благоденствіе церкви влахомолдавской.

Если состраждующая мысль остановилась на пути къ слову и дѣйствию, то частью по недостатку опредѣленной ясности въ нѣкоторыхъ обстоятельствахъ сихъ событій, частью въ надеждѣ, что православный духъ служителей церкви влахомолдавской возбудится, станетъ твердо на стражѣ древняго отщепенческаго церковнаго чина, возвыситъ убѣждающій голосъ къ православнымъ властямъ и народу, что они гласъ матери Церкви примутъ къ сердцу и обшмъ тшаніемъ она будетъ охранена отъ нововведеній, несообразныхъ съ священными правилами.

Къ новой скорби нашей, надежда эта въ дальѣйшемъ движеніи сего дѣла мало оправдана. Немногіе изъ священноначалія влахо-молдавской церкви изрекли, не безъ страданія, слово правды и обличенія: да будетъ жертва ихъ благоугодна божественному Главѣ святяя Церкви, Христу Богу нашему! Вашему же, святѣйшій владыко, посланію и разсужденію сущаго съ вами собора, влахо-молдавскій князь не благоволилъ соотвѣтствовать мирнымъ расположеніемъ, а рѣшилъ, по собственному его выраженію, «ратовать противъ него не побѣдимымъ оружіемъ законовъ и каноновъ».

Въ сихъ обстоятельствахъ, по долгу общаго и взаимнаго охраненія мира и единомыслія церквей, находимъ себя обязанными свидѣтельствовать, что предпринятое ратованіе не явилось побѣдоноснымъ, и что лишеннымъ законнаго основанія оказывается усвоемое свѣтскимъ властителемъ право на предпринятія въ законодательствѣ и управленіи влахо-молдавской церкви нововведенія. обстоятельное изложеніе сего прилагается въ особомъ объ этомъ предметѣ разсужденіи.

Признаемъ, что учрежденіе новаго синода, имѣющаго власть законодательную и правительственную, превышаетъ мѣру свѣтской власти и требуетъ разсужденія и утвержденія высшаго въ церкви собора, и въ особенности патріарха, къ области котораго принадлежитъ церковь, учреждающая новый синодъ.

Близкіе примѣры сего представляютъ синоды всероссійскій и аѳинскій.

Положеніе, что «въ синодѣ предсѣдательствуетъ во имя господара румынскій митрополитъ», признаемъ антиканоническимъ и антиевангельскимъ (Лук. X, 16. Мат. XVIII, 20). Митрополитъ и прочіе члены синода присутствуютъ въ немъ во имя Христа и апостоловъ.

Признаемъ антиканоническимъ назначеніе епископовъ одною свѣтскою властью, безъ избранія церковнаго. Принявшіе такое назначеніе должны поставить себѣ предъ тридесатымъ правиломъ святыхъ апостоловъ и со страхомъ помыслить, истинное ли освященіе они получаютъ и на паству простирать будутъ.

Мы ограничиваемся указаніемъ важнѣйшихъ отъ священныхъ правилъ уклоненій. Если отъ сихъ благодать Божія даруетъ возвращеніе на истинный церковный путь, это укажетъ на исправленіе и другихъ нововведеній.

Безъ сомнѣнія, святѣйшій владыко, не истощилась ваша отеческая любовь къ церкви влахо-молдавской и къ чадамъ ея. Не найдется ли еще средство, словомъ сей любви и убѣжденія твердыхъ въ церковной правдѣ ободрить, колеблющихся утвердить, уклоняющихся обратитъ, возвести дѣло на путь мирныхъ совѣщаній, и неизмѣнность существеннаго охранитъ нѣкоторымъ снисхожденіемъ къ допустимому?

Мы увѣрены, что для споспѣшествованія сему благочестивѣйшій Государь Императоръ нашъ повелитъ, или уже повелѣлъ, своему министерству преподать влахо-молдавскому правительству добрыя и миротворныя совѣты.

Господа нашего Иисуса Христа молимъ да своею вседѣйствующею благодатью управитъ дѣйствованіе ваше и сушаго съ вами собора къ умиротворенію влахо-молдавской церкви и къ сохраненію сего члена духовнаго тѣла Христова въ здоровомъ единеніи съ великимъ тѣломъ православной вселенской Церкви.

Пребываемъ съ искреннимъ желаніемъ вашему святѣйшему всякаго блага и спасенія и съ братскою о Христѣ любовью.

(Свѣ. Поч.)

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Вышла въ свѣтъ январская книжка „Трудовъ Кіевской Духовной Академіи“.

Содержаніе ея слѣдующее:

I. Книга пр. Исаи гл. VII—XII. (*переводъ съ еврейск.*)
II. Сужденіе о названіи „Вселенскій“, которое дается константинопольскому патріарху. *Перев. съ новогреческ. языка А. П. У.*

III. Св. Іустинъ Философъ.

IV. Религіозная монументальность. *П. Лашкарева.*

V. Изъ исторіи Гомилетики въ старой Кіевской Академіи. *Н. Петрова.*

VI Слово въ день обрѣзанія Господа нашего Іисуса Христа, проповѣданное святѣйшаго правительствующаго Синода членомъ, преосв. Рафаиломъ Заборовскимъ, епископомъ псковскимъ и нарвскимъ, въ петропавловскомъ соборѣ въ С.-Петербургѣ, 1729 года, 1 Января.

VII. О благочинническихъ собраніяхъ или *соборикахъ* въ минской епархіи.

VIII. Творенія блаженнаго Іеронима (перев. съ лат.).

Подписка на журналъ „Труды Кіевской Духовной Академіи“ принимается: преимущественно въ редакціи журнала при Кіевской Духовной Академіи; а также въ Москвѣ у книгопродавца А. Н. Оерапонтова; въ Петербургѣ, Ярославлѣ, и Казани у книгопродавца Д. Е. Кожанчикова. Цѣна за годовое изданіе журнала, съ доставкою на домъ и пересылкою во всѣ города, шесть рублей серебромъ. Тутъ же принимается подписка и на Воскресное чтеніе, еженедѣльный журналъ для религіозно-народнаго образованія и преимущественно для сельскихъ школъ. Цѣна за годовое изданіе (начинающееся съ Пасхи) четыре рубля сер. съ пересылкою. Вышли въ свѣтъ Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ съ присоединеніемъ другихъ поученій Я. К. Амфитеатрова, новое изданіе. Цѣна рубль сер. съ пересылкою.

КАЛУГА. Въ Губернской Типографіи. Печатано съ дозволенія цензуры.