

ЧЕРНИГОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1 СЕНТЯБРЯ

№ 17.

1863.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго правительствующаго Синода.—II. Распоряженія епархіальнаго начальства.—III. Объявленія.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СИНОДА.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенную господиномъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 26 истекшаго іюня, копію съ выписки изъ Высочайше утвержденнаго въ 21 день того мѣсяца журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства, относительно постройки домовъ для причтовъ при учрежденіи новыхъ приходовъ, слѣдующаго содержанія: по существующимъ узаконеніямъ устройство домовъ при церквахъ для жительства причтовъ, въ случаѣ неимѣнія для того особыхъ суммъ, предоставлено заботливости и попечительности прихожанъ и зависитъ отъ степени ихъ усердія; между тѣмъ, по Вятской епархіи, возбужденъ вопросъ объ установленіи правила

объ обязательной постройкѣ домовъ для сельскихъ причтовъ въ тѣхъ собственно случаяхъ, когда учреждаются *новые* приходы и церкви въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ. Высочайше учрежденное Присутствіе положило: относительно постройки домовъ для причтовъ новооткрываемыхъ приходовъ, какъ по Вятской епархіи, такъ и по другимъ епархіямъ, кромѣ Западныхъ губерній и Приамурскаго края, въ коихъ для постройки причтовыхъ домовъ существуютъ особыя положенія, принять слѣдующія правила: а) Въ случаѣ поступленія къ Епархіальнымъ Начальствамъ просьбъ и ходатайствъ о образованіи новыхъ приходовъ въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ или другихъ сельскихъ жителей и о постройкѣ въ оныхъ церквей съ опредѣленіемъ причтовъ, поручить тѣмъ Начальствамъ, при назначеніи просителями по существующему положенію источниковъ на построеніе и содержаніе церквей и причта, предлагать имъ устроить съ тѣмъ вмѣстѣ дома для жительства причта и, въ случаѣ несогласія на то просителей или ходатайствующихъ за нихъ Начальствъ, оставлять ихъ просьбы и ходатайства объ учрежденіи приходовъ безъ дальнѣйшаго дѣйствія впредь до изъявленія такового согласія, допуская изъ этого правила исключенія въ тѣхъ единственно случаяхъ, когда по усмотрѣнію Епархіальныхъ Преосвященныхъ будетъ оказываться особенная необходимость въ устройствѣ въ какихъ либо мѣстностяхъ новыхъ приходовъ и церквей и опредѣленіи причтовъ къ нимъ въ видахъ: пресѣченія дѣйствій раскола, распространенія христіанства между магометанами или язычниками и т. п. О такихъ исключительныхъ случаяхъ Преосвященные представляютъ на особое разрѣшеніе Святѣйшаго Св-

нода. б) Правило сіе примѣнять, по мѣрѣ удобства и возможности, и при устройствѣ новыхъ приходоѡ въ городахъ. в) Опредѣленіе размѣра домовъ для причтоѡ вновь учреждаемыхъ приходоѡ, также внутренняго ихъ расположенія и матеріаловъ, изъ которыхъ они должны быть устроены, предоставить взаимному соглашенію просителей или ходатайствующихъ Начальствъ съ Епархіальнымъ Начальствомъ. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, на журналѣ Присутствія, въ 21 день іюня 1863 года, Высочайше соизволилъ написать Собственноручно: «Исполнить». И, по справкѣ Приказали: О вышеизложенномъ, Высочайше утвержденномъ въ 21 день истекшаго іюня журналѣ Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства дать знать по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ исполненія, а въ 1-й Департаментъ Правительствующаго Сената, для опубликованія, сообщить вѣдѣніемъ.

Высочайше утвержденнымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода дозволено Архимандриту Синайскаго Владычняго монастыря Мелетію продолжать въ Россіи сборъ подаяній.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Въ с. Карпиловкѣ остер. у. 30 іюля разрѣшено продать желѣзо и старое дерево оставшееся отъ починки церкви и вырученные деньги уплатить мастеру за работу.

Опредѣлены помощниками благочинныхъ священники: Трифонъ Стефановскій въ 3 округѣ благочинія нѣжин. у.;

Афанасій Ковказскій въ 3, а Георгій Тросницкій въ 5 округахъ мглинскаго уѣзда. Іоаннъ Юркевичъ духовникомъ по благочинію 3 округа глухов. уѣзда.

Діаконы: м. Понуровки Неофитъ Дашковичъ и новгородсѣверской соборно-успенской ц. Іаковъ Зебницкій 9 іюня перемѣщены одинъ на мѣсто другаго; Петръ Хандажинскій рукоположенъ 28 іюля на дьячковскую вакансію къ хотушской церкви. Николай Осмоловскій къ михайлов. ц. села Гремяча и Максимъ Серединскій въ с. Хлопяники сосниц. уѣзда.

Священническій сынъ Иларіонъ Ганжа опредѣленъ пономаремъ въ с. Комаровку борзен. уѣзда.

Опредѣлены старостами церковными: въ с. Макошинъ крестьянинъ Иванъ Бабичъ и Кирѣевкѣ казакъ Иванъ Свириденко.

Начальникъ черниговской губерніи отъ 12 іюля сего года за № 546 въ слѣдствіе сообщеннаго черниговскимъ губернскимъ правленіемъ на распоряженіе особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія ходатайства черниговской духовной консисторіи объ освобожденіи церковныхъ старость м. Почепа купцовъ: Степана Нѣменко-Бобковскаго, Михайла Чельнаго, Илью Кононова и Илью Березинскаго отъ платежа процентнаго сбора, опредѣленнаго на квартирную повинность, а также и о возвратѣ имъ таковаго сбора взысканнаго въ прежнее время увѣдомилъ, что принимая въ соображеніе: 1) что дома церковныхъ старость православныхъ церквей освобождаются отъ воинскаго постоя подобно какъ и дома городскихъ головъ, бургомистровъ и ратмановъ въ 14-же пункт. 270 ст. уст. о зем. повин. сказано, что дома головъ бургомистровъ и ратма-

новъ освобождаются отъ воинскаго постоя, кромѣ случаевъ самонужнѣйшихъ; 2) что 269 ст. IV т. свод. зак. уст. о зем. повин. сказано, мѣстные купцы не имѣющіе въ томъ городѣ, къ которому приписаны, собственныхъ домовъ участвуютъ въ отправленіи постоянной повинности съ иногородными т. е. должны платить полтора процента съ объявленнаго капитала, изъятія же отъ платежа сего сбора для тѣхъ купцовъ, которые состоятъ церковными старостами въ законѣ не постановлено; 3) что предписаніемъ Министра Внутреннихъ дѣлъ, припечатаннымъ въ 74 ст. журнала того Министерства, за іюль мѣсяцъ 1855 года въ слѣдствіе ходатайства одного купца (жителя города), отбывающаго постой натурою объ освобожденіи отъ квартирнаго сбора взимаемаго, на основаніи 269 ст. уст. о зем. повин. дано знать, что Высочайшее повелѣніе 14 марта 1849 года вошедшее въ уставъ о земскихъ повинностяхъ, обложеніи квартирнымъ сборомъ купцовъ испрошено для тѣхъ городовъ, которые отбываютъ постой натурою, такъ какъ въ городахъ, гдѣ повинность сія обращена въ денежный сборъ—существуютъ на сей предметъ особыя правила и 4) что въ предписаніи г. Министра Внутреннихъ дѣлъ отъ 20 декабря 1852 года, сказано, что какъ на основаніи законовъ изображенныхъ т. 11. въ уставѣ торговомъ въ отношеніи промысловъ и торговли купцовъ города и принадлежащіе къ нему уѣзды, считаются не раздѣльными, и слѣдовательно купцы проживающіе въ уѣздѣ того города, къ которому приписаны пользуются отъ городскихъ промысловъ одинаковыми со всеми другими мѣстными купцами выгодами, то они и не должны быть освобождены отъ взноса квартирнаго сбора хотя бы живя въ

уѣздѣ и въ собственныхъ домахъ нести постоянную повинность въ натурѣ, ибо послѣднее обстоятельство по отдѣльному вообще исполненію означенной повинности, въ городахъ и селеніяхъ не представляетъ для города никакой пользы; особое о земскихъ повинностяхъ присутствіе находить: а) что дома купцовъ занимающихъ должности церковныхъ старостъ должны быть освобождены отъ воинскаго постоя, тогда только когда не встрѣтится случаевъ самонужнѣйшихъ, т. е. когда не стѣснена будетъ мѣстность воинскимъ постоемъ; при квартирваніи же войскъ въ такомъ количествѣ, которое будетъ обременительно для всѣхъ сословій, отбывающихъ постоя, дома церковныхъ старостъ не могутъ быть освобождены отъ постоя и б) что купцы м. Почапа Нѣменокъ-Бобковскій, Чельный, Кононовъ и Березинскій, какъ не изъяты по закону въ платежъ квартирнаго сбора, опредѣленнаго въ 269 ст. уст. о зем. повин. должны учавствовать въ уплатѣ онаго вмѣстѣ съ прочими мѣстными купцами не имѣющими собственныхъ домовъ, а потому просьба ихъ по этому предмету, о которой возникло ходатайство со стороны духовнаго вѣдомства, не подлежитъ удовлетворенію.

Черниговская духовная консисторія, въ слѣдствіе рапорта благочиннаго священника Петра Огіевского, объ отдачѣ въ оброчное содержаніе земель принадлежащихъ, параскевievской церкви, села Талалаевки нѣжин. уѣзда, опредѣленіемъ Его Высокопреосвященствомъ утвержденнымъ заключила: въ разрѣшеніе сего рапорта предписать благочинному священнику Петру Огіевскому указомъ, по предварительномъ извѣщеніи и вызовѣ чрезъ нѣжинскія городское и уѣздное полицейскія управления, желающихъ

взять означенныя земли съ публичныхъ торговъ въ оброчное содержаніе, не менѣе шести лѣтъ, съ назначеніемъ по крайней мѣрѣ за мѣсяць до торговъ мѣста и срока оныхъ и переторжки, на отдачу сихъ земель съ весны будущаго 1864 года, въ арендное содержаніе произвести въ присутствіи своемъ, причта, церковнаго старосты и почетнѣйшихъ прихожанъ, параскевѣевской церкви, с. Талалаевки, публичные торги и переторжку, и о послѣдующемъ, прежде заключенія контракта, на счетъ желающаго взять означенныя земли въ содержаніе, рапортовать консисторіи, съ приложеніемъ торговыхъ листовъ, увѣдомительныхъ отзывать полицейскихъ управленій и проекта условій контракта, за подписомъ участвовавшихъ при торгахъ и переторжкѣ лицъ.


Черниговская духовная консисторія, въ слѣдствіе прошенія нѣжинскихъ купцовъ братьевъ Ивана и Николая Артемьевыхъ Куликовыхъ, объ отдачѣ имъ въ двѣнадцатилѣтнее оброчное содержаніе одной лавки, 8-ми палатокъ и двухъ погребовъ, принадлежащихъ нѣжинской соборно-николаевской церкви за 450 руб. въ годъ, опредѣленіемъ Его Высокопреосвященствомъ утвержденнымъ заключила: произвести въ городѣ Нѣжинѣ, чрезъ благочиннаго протоіерея Іоанна Чернявскаго, публичные торги, на отдачу въ двѣнадцатилѣтнее оброчное содержаніе одной лавки 8-ми палатокъ и двухъ погребовъ принадлежащихъ нѣжинской соборно-николаевской церкви города Нѣжина.

Духовное попечительство съ утвержденія Его Высокопреосвященства, объявляетъ духовенству черниговской епархіи, что штатная сумма, которая ежегодно была ассигнуема изъ хозяйственнаго управленія при святѣйшемъ синодѣ,

въ количествѣ 1222 руб. 7 коп., для призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія, съ 1 января текущаго года прекращена. Свѣдѣніе о прекращеніи штатной суммы послужить для духовенства новымъ побужденіемъ усилить сборъ кружечный и по листамъ и тѣмъ съ одной стороны поддержать бѣдныхъ духовнаго званія; а съ другой стороны оправдать надежды архипастыря, пекущагося объ улучшеніи положенія бѣдныхъ и наблюдающаго за движеніемъ сборовъ въ пользу ихъ, посредствомъ заведенныхъ имъ сравнительныхъ вѣдомостей.

Черниговская духовная консисторія, журнальнымъ опредѣленіемъ постановила объявить всѣмъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства черниговской епархіи, что въ слѣдствіе отношенія ея, черниговская губернская почтовая контора предписала всѣмъ почтовымъ мѣстамъ, принимать отъ духовныхъ лицъ имѣть казенную корреспонденцію бесплатно; а потому производившуюся до сего времени церковными причтами отправку казенной корреспонденціи и церковныхъ актовъ къ епархіальному начальству съ платежемъ почтовыхъ пошлинъ, въ качествѣ частныхъ посылокъ, повсемѣстно и немедленно прекратить, и что бы при каждой приходской церкви непремѣнно заведены были реестры исходящихъ бумагъ и подавательныя рассыльныя тетради. Августа 10 дня 1863 года.

Черниговская духовная консисторія предписываетъ благочиннымъ черниговской епархіи, чтобы сказка о церковныхъ земляхъ 1767 г. тѣмъ благочиннымъ у коего вѣдомствѣ находится было немедленно отослано къ благочинному 3 округа сураж. у. священнику Василю Туткевичу.



III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Казеннокоштный студентъ Императорскаго московскаго университета Александръ Дорошевичъ уволенъ изъ духовнаго въ свѣтское званіе.

Дочь датскаго подданнаго Фридриха Коха Каролина присоединена изъ лютеранскаго въ православное исповѣданіе, съ нареченіемъ имени Екатерина; мѣщанинъ посада Воронка Поликарпъ Сырниковъ съ сыномъ своимъ Фотіемъ изъ раскольниковъ присоединенъ къ православію; еврей Іоновъ Медведекъ окрещенъ 6 авг. и нареченъ Григоріемъ.

**ВЪ РЕДАКЦІИ ЧЕР. ИЗВѢСТІЙ МОГУТЪ БЫТЬ
ПОЛУЧАЕМЫ КНИГИ:**

- 1) **ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.** Періоды: I, II, III, IV, и V. Изд. 4-е. Черниговъ, 1862 г. Цѣна 3 р. сер. за пересылку прилагается за 3 фун. Отдѣльно 1 періодъ 1 р. съ пересыл.
- 2) **СЛОВА И БЕСѢДЫ,** въ 4 частяхъ, Ч. 1863 г. Ц. 3 р. с., съ перес. за 2 фун.
- 3) **ЛУГЪ ДУХОВНЫЙ.** Блаженнаго Іоанна Мосха. М. 1853 г. Ц. 1 р. 50 к. с., съ перес. за 2 фун.
- 4) **БЕСѢДЫ О СТРАДАНИЯХЪ СПАСИТЕЛЯ.** Въ 2-хъ ч. М. 1857 г. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.
- 5) **ГЛАСЬ БОЖІЙ КЪ ГРѢШНИКУ.** Черниговъ 1860 г. Ц. 40 к. съ пересылкою.
- 6) **ОПИСАНІЕ ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.** Въ 5 отдѣленіяхъ. М. 1857 г., за каждое отдѣленіе 75 к. съ пересылкою.

- 7) **ОБЗОРЪ РУССКОЙ ДУХ. ЛИТЕРАТУРЫ.** Отд. 1 Харьковъ. 1859 г. 1 р. 50 к. съ пер. за 2 фун.
- 8) **ОБЗОРЪ ДУХ. ЛИТЕРАТУРЫ.** Отд. 2. Изд. 2 умноженное. Черниговъ. 1863 г. 1 р. 50 к. съ перес. за 2 фун.
- 9) **ИСТОРИЧЕСКІЙ ОБЗОРЪ ПѢСНОПѢВЦЕВЪ И ПѢСНОПѢНІЯ ГРЕЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ.** Спб. 1860 г. 1 р. 50 к. съ пересыл.
- 10) **РУССКІЕ СВЯТЫЕ:** за Генварь, Февраль, Мартъ и Апрель мѣсяцы. 2 р. безъ пересыл.
- 11) **ЧЕРНИГОВЪ.** Ч. 1863 г. Цѣна 30 коп.
- 12) **ОПЫТЪ ОБЪЯСНЕНІЯ НА ПОСЛАНІЕ АПОСТОЛА ПАВЛА КЪ ГАЛАТАМЪ.** Черниговъ. 1862 г. Цѣна 75 коп.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 23 Августа 1863 г.

ВЪ ТИПСТРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЫНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЯ.

1 СЕНТЯБРЯ

1863.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Библиографія (продолженіе).—II. Слово въ день казанской иконы Божіей Матери.—III. Черниговскій уѣздъ.—IV. Русскіе святые (1 л.).

I.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Обзоръ русской духовной литературы 862—1720 г. второе изданіе, Харьковъ 1859 г.

Обзоръ русской дух. литературы 1720—1862 г. (умершихъ писателей). Черниговъ 1863 г.

(Продолженіе.)

§ 34. Житіе св. Исаи нап. въ православномъ собес. 1858 г. 1, 432—438 по по новой редакціи.—Такъ какъ празднованіе св. Леонтію и Исаи въ 15 день мая установлено въ 1164 г. то конечно тогда же написаны были тропарь съ кондакомъ и стихиры, если только не вся служба. Нынѣ служба извѣстна по синод. ркп. 1459 г.

§ 35. Патр. Лука въ 1160 г. писалъ посланіе къ кн. Андрею боголюбскому въ отвѣтъ на его посланіе. Последнее не сохранилось, какъ и упоминаемое патріархомъ посланіе м. Феодора. Посланіе патріарха въ Никонов. л. 11, 180—189 убѣждаетъ не учреждать новой митрополіи и принять епископа Нестора съ его мнѣніемъ о постѣ среды и пятка.

§ 36. Св. *Кирилл* епископъ туровскій.... Въ пергаменномъ сборникѣ Сергіевой лавры XIV в., гдѣ есть изданное Кириллово слово на нед. вай, помѣщено неизданное «слово святаго Кирилла въ 1 нед. поста, поученіе на сборъ» съ началомъ: «много намъ челоуѣколюбье Богъ показаль, на земли явлься». По содержанію, оно распадается на двѣ половины: въ первой предлагается о постѣ, во второй—о торжествѣ православія. Объясняя требованіе истиннаго поста, говоритъ: «простимъ повинныхъ намъ, да и намъ Отець небесный оставить грѣхи наша. Аще бо мы не пощадимъ единовѣрныхъ своихъ: какая милости чаетъ пріяти отъ Бога? Судь бо безъ милости не сотворшему милости (Іак. 2, 13). Вижу бо многи бьюща дружину свою изъ беззаконныхъ накладовъ, дондеже *продадутся поганымъ*. Окаянне! кого еси *воиналъ въ поганство*, мала ради прибытка? Такого же челоуѣка, паче же хрестьянина».—М. Іоаннъ строго осуждалъ продающихъ раба хрестіанина язычникамъ.—Что касается до изданнаго слова о мытарствахъ.... простаго инока.

б) Сказаніе о черноризствѣ чину, аллегорическое изображеніе инока и мірянина, представленное въ посланіи къ игум. Василию, такое же изображеніе отношенія души къ тѣлу (въ прологахъ XIII и XIV в.) назидательны и любопытны.—Но болѣе важно другое посланіе къ игум. Василию, съ умными наставленіями для инока (изд. въ приб. къ твор. отц. 1851 г.). «Поченіе о подвизѣ иноческаго житія» по картинности образовъ и по живости рѣчи справедливо признается также сочиненіемъ св. Кирилла. Назидательное наставленіе издано г. Невоструевымъ по ркп. XIV в. въ матеріалахъ для исторіи русской церкви стр. 117—137.

Издатель признаетъ его частію сказанія св. Кирилла о чернеческомъ чину. Онъ же полагаетъ, что и другія иноческія наставленія, изданныя имъ, едва ли не принадлежатъ св. Кириллу (стр. 117. 194). Съ своей стороны полагаемъ, что св. Кириллу могутъ принадлежать наставленія изданныя съ чудовской рукоп. XIV в. (поуч. 1. 2. 3. 7 и 9), отличающіяся древностію языка и ничемъ не противорѣчащія мысли о ихъ сочинителѣ св. Кириллѣ, чего нельзя сказать о прочихъ четырехъ. «Заповѣдь юнымъ инокамъ», кромѣ того, что духомъ наставленія близка къ наставленіямъ св. Кирилла, въ обиходѣ Антоніева монастыря написана сряду съ канономъ «грѣшнаго Кирилла». Св. Кириллѣ, по древнему житію, еще тогда, какъ былъ столпникомъ, «многа божественная писанія изложи»,— конечно прежде всего для иноковъ.

в) Покаянный *канонъ*, дышашій глубокимъ сокрушеніемъ, изданъ въ изв. акад. V, 255—257. но къ сожалѣнію, по одному, попавшемуся подъ руки, списку. Еще болѣе требуютъ осмотрительнаго изданія *молитвы* св. Кирилла.—Писцы вносили въ нихъ свои поправки и прибавленія и онѣ разнообразились тѣмъ, что пользуясь всеобщимъ употребленіемъ часто переписывались. «Дневныя молитвы» внимательно изданы въ правосл. собесѣд. 1857 г. Другія семь молитвъ и въ ихъ числѣ *исповѣданіе* отрывками изд. въ изв. акад. V, 305—308.

Лучшее изслѣдованіе о сочиненіяхъ свят. Кирилла, вполне ученое и добросовѣстное, принадлежитъ г. профессору *Сухомлинову* (о сочиненіяхъ Кирилла туров. Спб. 1858 г. Рукописи графа Уварова, т. 2. Спб. 1858 г.).—

Писаль и еще кто-то о нихъ, но по обыкновенію *tritum pertritum*.

§ 37. Св. *Илія-Іоаннъ*....

в) Еще Калайдовичъ, издавая правила свят. Іоанна, предполагалъ, что тому же св. Іоанну принадлежатъ встрѣчающіяся въ древнихъ кормчихъ а) правило епископомъ: всею силою и всею мощью должны архіепископы и епископы»; б) правило черноризцемъ: «единого въслѣдовавше Христу иноцы—да имѣють мѣста свои особно».—Кромѣ глубокой древности языка, эту мысль подкрѣпляетъ то, что въ пергаменной кормчей XIII в. оригинальныя русскія статьи стоятъ отдѣльно, а переведенныя съ греческаго занимають другое мѣсто. Между первыми сперва написаны четыре статьи, изъ которыхъ первая надписана: «*Илія архіепискупъ новгородскій*»,—за тѣмъ двѣ помянутыя статьи. Потомъ слѣдуютъ: правила Іоанна митропол. отвѣты Нифонта и правила собора 1274 г. Правило епископамъ нап. въ славянской кормчей, послѣ 2-го предисловія Фотіева. Правило черноризцамъ издан. г. Невструевымъ въ матер. для ист. 1863 г. Замѣтимъ, что слово *щюдове*, находящееся въ этомъ правилѣ, такъ какъ находится въ древн. слав. переводѣ библіи Быт. 6, 4. не говоритъ за южнославянское происхожденіе правила; *лабнуются*—сообщаются—тоже что любятся.

Варлаамъ преподобный, основатель хутынскаго монастыря, † 1193 г. оставилъ вкладную *грамату* (изв. въ изв. акад. X, 509). *Служебникъ* его—въ синод. библ. Герберштейнъ выписываетъ нѣкоторыя постановленія изъ его *устава*, упоминаемаго и въ житіи его.

§ 98. *Даніилъ заточникъ*—заточенный извѣстенъ по слову къ князю. Неизвѣстно, кто былъ сей заточенникъ. Но несомнѣнно, что сочиненіе принадлежитъ исторически-извѣстному заточеннику. Лѣтопись, упоминая подъ 1378 г. объ озерѣ Лачѣ, прибавляетъ: «идѣже бѣ Даніилъ заточеникъ». Пусть слово было любимымъ словомъ въ русскомъ народѣ. Это показываетъ, что у Даніила былъ даръ написать слово въ духѣ народномъ, простодушно-шутливомъ, а умномъ; но это еще не значитъ, что слово «создано цѣлымъ народомъ», какъ однако думаютъ иные. По изданію Калайдовича (памят. XII в. стр. 229), Сахарова (сказ. рус. пар. 1. 4, 59—60) и Срезневскаго (извѣс. акад. X. 263—272) посланіе писано къ Ярославу Владиміровичу, который былъ новгородскимъ княземъ 1182—1192 г. Въ изданіи Ундольскаго (русск. бес. 1856 г. к. 2) текстъ представляетъ много отличій отъ изданій Калайдовича и Сахарова. Это—обыкновенная доля русскихъ древнихъ произведеній и складно и нескладно измѣнявшихся въ теченіи времянь. Иными изъ чтеній Ундольскаго обличаются нелѣпыя ошибки другаго текста.—Разборъ слова у Безсонова въ москвитянинѣ 1856 г. № 7. 8.

Содержаніе слова—христіанское устройство государства; главные лица—князь и узникъ поэтъ. Поэтъ рисуетъ князя чертами возвышенными и даетъ совѣты смѣло; просьба о милости къ узнику—дополненіе картины князя.

Знаю, государь мой, добросердечіе твое и обращаюсь къ обычной любви твоей.... Умъ твой рай плодovitый. Когда наслаждаешься пищею обильною: вспомни, что ѣмъ я хлѣбъ сухой....

Пусть рука твоя, князь, не будет сжата для подаянія убогимъ. Чашею не вычерпать моря, и нашимъ прирнтіемъ не истощить твоего дома.

Неводъ не держитъ воды, а только рыбу. Такъ и ты, князь, не удерживай золота и серебра, а роздавай людямъ.

Плащъ украшенный шелками — прекрасенъ. Такъ и князь со множествомъ народа славится по всѣмъ странамъ. Езекиа хвалился предъ послами царя вавилонскаго, указывая на серебро и золото. Нашъ царь богаче тебя, не множествомъ золота, а множествомъ воиновъ, отвѣчали тѣ. Съ людьми добудемъ золота, а золотомъ не добудемъ людей.... Рябчикъ собираетъ птенцовъ не только своихъ, но и изъ чужихъ гнѣздъ: *возгласи рябѣ*, говоритъ пророкъ, и собра, ихже не роди (Иер. 17. 11). Такъ и ты, князь, привлекай къ себѣ многихъ, которые пришли бы къ тебѣ, зная твою милость.

Видѣлъ я полкъ воиновъ безъ князя и сказалъ: великъ звѣрь да безъ головы. Гусли настроиваются перстами, тѣло держится жилами, дубъ крѣпокъ кореньями: такъ и городъ нашъ крѣпокъ твоею державою. Щедрый князь-отецъ для всѣхъ: слуги, лишаясь отца и матери, прибѣгають къ нему.

Князь государь мой! не смотри на меня, какъ волкъ на ягненка. Бѣдна одежда моя, но не бѣденъ я умомъ...

Посылая умнаго, скажи только слово: а посылая глупаго, самъ иди за нимъ. Сердце мудраго въ дому печали, а сердце глупцовъ—въ дому пиршества....

Князь—государь мой! не море потопляетъ корабли, а вѣтры... И тебя вводятъ въ нещастія худые думцы. Съ

добрымъ думцею (совѣтникомъ) князь добываетъ высокаго стола, а съ худыми думцами теряетъ и малый.

Князь—государь мой! не оставь ты меня: жаждемъ мы милости твоей. Иному бѣлое озеро, а мнѣ чернѣе смолы; иному Лачь озеро, а мнѣ, который сидитъ на немъ, плачь горькій; у тебя Новгородъ, а для меня отпали углы,—не процвѣла доля моя. Помилуй меня, сынъ великаго князя Владиміра, чтобы не плакалъ я горько, какъ Адамъ у райа.

Скажешь ли мнѣ, князь: «у богатаго тестя женись, тамъ пей и ѣшь». Но лучше мнѣ лихорадкою болѣть, чемъ жить съ злою женою. Потрясетъ лихорадка и отстанетъ: а злая жена до смерти сушить. Мірская пословица говорить: не скоть въ скотахъ коза, не звѣрь въ звѣряхъ ежъ, не рыба въ рыбахъ ракъ, не птица въ птицахъ не топирь: не мужъ въ мужьяхъ, кѣмъ владѣетъ жена, какъ и не жена въ женахъ, которая гуляетъ отъ мужа. Не работа въ работахъ—повозничать подъ женою. То блудъ въ блудахъ—жениться на злой женѣ, для тестя богатаго».

О томъ, что не Даніилъ заточенный бралъ острия изреченія изъ пчелы, а изъ его посланія перенесены эти изреченія въ позднюю редакцію пчелы, см. въ опис. синод. ркп. IV, 562—566.

«Слово о женахъ» въ сборникѣ Сергіевой лавры (№ 31) съ надписью: на праздникъ Предтечи, Иоанна Златоуста» и по добродушно-шутливому тону и частію по содержанію сходно съ посланіемъ къ князю Ярославу, такъ что нельзя не видѣть въ томъ и другомъ одного и того же сочинителя. Слово составлено по образцу подложнаго слова Златоустаго на Иродіаду, которое помѣще-

но въ Святославовомъ сборникѣ 1073 г. (нап. въ изв. ак. X, 423—425).

§ 39. «Чюдо свято и честно явилъ Богъ въ л. 6708 (1200) при моемъ животу м. Мая въ 21 д. недѣльный при царствѣ Алексѣевѣ и патріарсѣ Иванѣ», говоритъ сочинитель путешествія. Въ софійскомъ соборѣ хранится воздвизальный крестъ архіепископа, съ словами: Господи, помози рабу своему Антону арх-у новгородскому давшему кіръ си крѣсть св. Софїи».

§ 40. Драгоцѣнный крестъ св. Евфросинїи съ современною надписью о его пожертвованїи въ 1161 г.—въ ея обители; надпись въ изв. акад. X, 101. 499—501. Стихира въ честь Евфросинїи XIII в.—тамъ же стр. 577. VII, 61.

§ 41. Въ концѣ. Около 1227 г. неизвѣстный кїевлянинъ написалъ: сказанїе о нашествїи татаръ и о битвѣ на Калкѣ 1222 г. «Се же бысть *намъ*, говоритъ онъ, за грѣхи наша.... Сихъ злыхъ татаръ таурменъ несвѣдаемъ, откуда были пришли на насъ и гдѣ ся дѣли опять... Тогда же и *Чаномъзъ* ханъ ихъ убыенъ бысть». Последнее было въ 1227 г. Сказанїе сохранилось въ троїцкой лѣтоп. и въ 1 новгородской (собр. а. 1. 216—219. 111, 39—41), съ измѣненїями въ волынской 1 (собр. лѣт. 11, 163—165 и софійск. вѣремен. (1, 230—235).

§ 42. Замѣтно, что лѣтопись въ послѣдующее время была измѣнена, при чемъ нѣкоторыя событїя сѣвера, записанныя въ начальной суздальской лѣтописи, были опущены. Такія событїя, хотя и не все, сохранились въ радзивиловскомъ спискѣ лѣтописи (сб. 1767 г. стр. 175 и слѣд.) и троїцкомъ (собр. л. 1, 210 слѣд.).

§ 44. Симонъ имѣлъ способности писать лѣтопись и не своего времени. Суздальскій к. Константинъ († 1218 г.) «многы церкви създа по свой власти, — исполняя книгами». Симону надобно усвоить поученіе встрѣчающееся въ сборникахъ: «повѣсть о мужи святѣ», съ такимъ началомъ: «послушаемъ блаженнаго епископа Симона, кто есть мужъ святъ». По характеру поученіе сходно съ повѣстями о печерянахъ.

Стр. 67 о *Досифеѣ*. Часть записки его объ Афонѣ сохранилась въ позднихъ спискахъ (приб. къ твор. отц. VI, 134—136).

§ 48. *Кириллъ* м.... м. Кириллъ имѣлъ нужду бодро охранять свою паству. П. Гонорій въ 1228 г. писалъ въ посланіи ко всеѣмъ русскимъ князьямъ: «вы готовы отречься отъ заблужденій, въ которыя впали, по недостатку проповѣдниковъ.... Просимъ, увѣщеваемъ, убѣждаемъ васъ извѣстите насъ о томъ чрезъ посланія и вѣрныхъ». Hist. monum. 1, 20—21).

§ 49. Къ русскимъ сочиненіямъ домонгольскаго времени, которыхъ сочинители пока остаются неизвѣстными, относятся:

а) Толкованіе молитвы Господней.....

е) Въ новгородской кормчей 1282 г. (синод. библ. № 132) «рѣчь жидовскаго языка, переложена на русскую», — опытъ библейскаго словаря изд. Калайдовичемъ въ прилож. XII къ экзарху. Тоже въ избранникѣ XIII в. публичной библіотеки. Любопытнѣе новгородскій азбуковникъ XIII в. — Сочинитель его пишетъ: «Божественная имена благочестивыхъ, такоже и отпадшихъ и злочестивыхъ нарицанія здѣ вписахъ, — да толкованьемъ всякому право-

славному христіанину явѣ было агньче имя отъ волчьего имени. Понеже бо злочестивыи волхвы и чародѣи въ различныхъ ихъ *заговорныхъ молитвахъ* пишутъ иностранною рѣчью бѣсовскія имена, тако же творять и надъ яствою и надъ питьемъ, шепчуче призывають на злая имена... Человѣческая же имена здѣ толкованы ради хотящихъ *тропари* и кондаки и каноны святымъ составлять, да кійждо творецъ коегождо имени толкованье разумѣя, возможетъ добрѣ похвалу похваляемому отъ него святому составить». (Лавровскій о 7 рукоп. стр. 17. 23. 54).

ж) Правило св. отецъ....

и) Послѣ того, какъ стало извѣстнымъ, что «златая чепь» извѣстна была уже св. Аврамію смоленскому († 1210 г.), («пишетъ бо въ златыхъ *чепяхъ* всея вселенныя св. отць», говоритъ онъ, по словамъ ученика его Ефрема) безопасно можемъ относить составленіе этого сборника ко времени домонгольскому. Правда, златая чепь нынѣ извѣстна въ трехъ составахъ. Одинъ видъ ея—чепь Сергіевой лавры; другой—въ Макарьевской іюльской минеѣ и у Царскаго № 691; третій—чепь синод. библ. № 1001 въ списокѣ 18 в. Но преимущество древности остается за первымъ видомъ. Нѣкоторыя статьи этой чепи оказались произведеніями извѣстныхъ древнихъ лицъ (§ 15. 24), или по крайней мѣрѣ извѣстнаго времени (§ 48). Остаются еще слѣдующія статьи, русскія или по крайней мѣрѣ славянскія, а не греческія, по складу рѣчи и частію по содержанию:

аа) «Слово нѣкоего отца къ сыну своему душеполезно. Сыну мой, чадо мое, приклони ухо твое и послушай отца». Это слово съ болгаризмами языка въ Святославо-

вомъ сборникѣ 1076 г. (напеч. въ изв. акад. X, 427—431), съ руссизмами—въ синод. ркп. XV в. № 61 л. 429 и въ Румянц. XIV в. № 357 л. 207 и 1523 г. № 181 л. 148. Прекрасное, умилительное, поученіе! Надежное убѣжище для скорбныхъ указывается въ монастыряхъ. Оно было напечатано въ москвитянинѣ 1851 г. Оно же въ златоустникѣ почаев. 1795 г.

бб) Слово о пришествіи Христовомъ. «Принесемъ слово о пришествіи Христовѣ».

вв) О жалѣющихъ (плачущихъ) поученіе. «Иногда къ св. отцу архіерею Христову Денисю мнози придоша». Составитель слова доказывая, что не должно скорбѣть объ умершихъ, указываетъ на слова ап. Павла о Титѣ 2 Кор. 7. 6. 13. которыя только въ неправильномъ переводѣ, слѣд. не греческомъ сочиненіи, могли быть приняты за доказательство. «Радовахомъся и весели бяхомъ о преставленіи (παρῴτα) Титовѣ, яко почи духъ его». Слово есть и въ сборникѣ Царскаго XIV в. № 351.

гг) Поученіе правыя вѣры душеполезно. «Придѣте, братья и сестры, придѣте мали и велицы, придѣте попове и учителя». Тоже въ синод. сборн. XVI в. № 321 л. 160. Поученіе русское и древнее по складу.

дд) Слово св. отецъ о пьянствѣ: «святіи отцы оставиши постныя дни, по наученью Господню». Въ описаніи муз. стр. 230. 510 ркп. XV и XVI в.

ее) Поученіе нѣкоего старца о подвизѣ душевнѣмъ и о пьянствѣ: «сице подобаетъ кающемуся—кромѣ жити единому, попещися и трудитися».

жж) О пустыни. «Мнози въ пустыняхъ и горахъ, мысляще мирская, погибоша».

зз) Слово о воскресеньи Господнемъ.—«Въ великую субботу вечеръ по обѣднѣ, рекше по вечерни, обѣдаше и спавше, идуть въ церковь попове и дьяцы и вымутъ еуангеліе и кадильницу и темьянъ и ризы и свѣщу едину церковную, поють канунъ въ церкви погребенью Господню; а други предъ дверми церковными о плачѣ св. Богородицы.... И замкнувъ церковь, идуть домове. Но не печатати двери церковныхъ, якоже латина». И по складу и по языку русское сочиненіе. Это наставленіе о празднованіи незнакомымъ съ порядками вѣры. Тутъ и повѣрье русское. «Вѣдомо же буди всѣмъ, яко свѣтлая недѣля одинъ день есть. Вскресшу Іисусу отъ 6 часа нощи взиде сонце и въшедъ стоя на востоцѣ яко въ два дни; на полудни же яко 3 дни, на вечери стоя яко съ 2 дни и осмый день зайде. Тѣмже и оттуду *великъ день* ть».—Слово напечат. въ златоустникѣ почаев. 1795 г.

ии) Слово о постѣ: «егда хошетъ князь пріяти градъ». Краткое и русское.

іі) О праздникѣ: «рече Василій: праздниковъ не празднуйте объяденьемъ». Въ Румянцевскомъ измарагдѣ XIV в. сл. 18.

кк) О братолюбьи русское по складу наставленіе, которое частію повторялъ и Даніилъ заточенный. «Насыщаяся многоразличнаго питья, помяни пьюща теплу воду, отъ солнца встопившуюся и ту праха нападши отъ мѣста незавѣтрена. Възлегъ на многомягцей постелѣ и пространно потягаяся, помяни на голѣ земли лежаща подъ рубомъ и не дерзнувши ногу простерти зимы ради. Слыша ушима своима дождевное множество, помысли о убогихъ, како лежать дождевыми каплями яко стрѣлами пронажаемы.

Сѣдѣя ти зимѣ въ теплѣ храминѣ, въздохни и помысли о нищихъ, како клячатъ надъ малымъ огнемъ скорчившеся».

л) Слово о постѣ велицѣмъ и о Петровѣ говѣнни и о Филипповѣ. «Послушайте братье и сестры и чада и вси старцы и уныи и вси вѣрнии, писанья о постѣ». Здѣсь говорится: «о, братіе, како ся не боимъ Бога! Той насъ сотворилъ, отъ земли тѣло созда и душу вдохну и оживи ны.... А намъ было поминаючи грѣхы своя, великія и малыя беззаконья,—ни головы было не въскланивати, бьюче челомъ, ни очью было осушивати, проливаючи предъ нимъ слезы свои». Л. 99. Легко замѣтить, что это—чистыя народныя, русскія выраженія. — Слово издано въ правосл. собес. 1859 г. 3, 445—452. по соловецкому измарагду XV в. но съ нѣкоторыми отличіями. По златой чепи л. 101 между грѣхами изчисляются. «*Чародѣйство, волхвованье, наузъ ношенье, кощуны, бѣсовскыя пѣсни, плясанье, бубны, сопѣли, гусли, пискове, игранья неподобная, русалья*».

мм) О постѣ поученье: «Васильи рече: помните слово Исаии пророка: не такого поста избрахъ, глаголетъ Господь». Здѣсь говорится: «се ангелу хранителю неотходное съблюденье, соблюдающе насъ отъ всякоя козни сатанины и отъ *пакостныя качици* и отъ проклятого *бѣса хороможителя*». Бѣсъ—хоромослужитель—домовой; что такое качица?

і) Въ изборникѣ XIII в. публичной библ., заключающемъ въ себѣ нѣсколько статей изъ указанныхъ нами (слово Исаи, толкованіе молитвы Господней), помѣщены еще слѣдующія русскія статьи: аа) «идоль и подобье кое

имать различья»? Отвѣтъ: идолъ — изображение не существующаго, подобіе—образъ бывшаго (л. 42).

бб) Статья: «а се отъ апостола: рече Павелъ—брашно насъ не поставитъ предъ Богомъ, нъ дѣла».—Здѣсь предлагается правило для быта чисто русскаго: «а иже дома сѣдиши, егда *играютъ русалья*, ли скомороси, ли *пьяницъ* кличють,—или камо сборище идольскихъ игръ: ты же въ тѣ часъ пребуди дома» (л. 176).

к) Въ прологѣ XIII в. «слово о нравѣхъ добрыхъ», по складу рѣчи русское. (Изд. Лавровскимъ въ опис. 7 рки. 13. 14).

л) Слово о первомъ и второмъ законѣ (синод. № 231. сл. 84.) съ началомъ: «законъ Моисеовъ погранъ бысть распятемъ Господнимъ». Здѣсь предписывается служить литургію заупокойную на четырехъ просфорахъ: одна для агнца, другая въ честь храма, третья въ честь троицы, а четвертая за упокой.—Эти просфоры совѣтуется положить на заупокойной кутіи и зажечь 4 свѣчи: три въ честь св. троицы, а четвертую заупокой. «Слышалъ я, говорилъ Кирикъ, что надъ кутьею должны быть зажены 2 или 4 свѣчи», или другое четное число.—М. Климентъ замѣтилъ: «свѣчей приноси, сколько хочешь, и за здравіе и заупокой, но безъ просфоръ; просфора приносится въ олтарѣ, а не надъ кутьею». Очевидно, что и Кирикъ и м. Климентъ имѣють въ виду слово о второмъ законѣ, съ его мыслию о заупокойной литургіи, и слѣд. это слово написано не позже половины XII в.

м) «Слово и откровеніе св. апостоль» издано по рки. XVI в. въ лѣт. рус. литер. III, 3—5. Здѣсь говорится противъ почитанія ложныхъ боговъ,—*Перуна, Хорса,*

Дья, Трояна, и иныхъ. Два первые, извѣстно, русскіе боги. *Дый* извѣстенъ по слав. переводу слова Григорія Богослова XI в. русскій переводчикъ хожденія Богородицы противъ греческаго текста прибавилъ въ переводѣ: «человѣчьска имена—*Трояна, Хърса, Велеса, Перуна* на боги обратиша». (Изв. акад. X, 553). Въ словѣ о полку Игоревомъ говорится о пути *Трояна*, о вѣкахъ *Трояна*, о землѣ *Трояна*. Въ русскихъ старинныхъ пѣсняхъ доселѣ помнятъ о какомъ-то миѣическомъ существѣ Троянѣ. Итакъ Троянъ для русскихъ и царь и богъ. Слово о богахъ, по языку,—древнее, домонгольское.

н) Къ домонгольскому времени и къ русскимъ сочиненіямъ надобно отнести и безыменные поученія Румянцевскаго сборника XV в. сохранившаго поученія пр. Феодосія (§ 15), постныя поученія чепа (§ 24) и другія (§ 30). Таковы:

аа) Въ понед. 1 нед. поста поученіе о постѣ. «Приспѣ время добраго поста Господня».

бб) Въ среду 1 нед. о постѣ: «братъе, блаж. ап. Павелъ великогласно глаголетъ: ночь успѣ».

вв) Въ четвер. о постѣ. «Братъе, послушайте мыслно и разумно пророка глаголюща о пресвятомъ постѣ». Съ малыми перемѣнами напеч. въ златоустникѣ почаевскомъ 1795 г.

гг) Въ пят. о постѣ. «Братъе, нынѣ приспѣ время добраго исповѣданія и поспѣха къ Богу». Проповѣдникъ говоритъ: «аще же кто не постигнетъ болѣзни ради всѣхъ сїи святаыя дни постныя равно держати постомъ: и того ради да держать сїя два дни, *постяся среду и пятокъ...* Та бо два дни безъ мясопуста повелѣно христіянамъ все-

гда держать... Что есть того легчайши, иже челоуѣку до полудни поститися»? Поученіе приличное первымъ временамъ русскаго христіанства, когда нужно было снисходить немощамъ недавнихъ язычниковъ. Оно находится въ синод. златоуст. № 231 и напеч. въ златоустникѣ почаев. 1795 г.

дд) Въ среду 2 нед. поученіе. «Постъ чувственный безъ духовнаго ничтоже есть».

ее) Въ суб. 2 нед. «Братье и отци, се приближается день недѣльный».

жж) Въ суб. 3 нед. о жизни духовнѣй. «Яко благыя сея жизни слышахомъ, на нюже неразумни мзятся, хотяще быти что въ сей жизни».

зз) Въ понед. 4 нед. о жизни мира сего. «Се убо все житіа сего поминахомъ».

ии) Въ суб. 4 нед. о покаянни. «Покайся, душе моя грѣшная; доколѣ сквернишися всѣми нечистотами?»

іі) Въ среду 5 нед. о спасеннн душивнѣмъ. «Всякому челоуѣку подобаеть, братья, живущу въ краткомъ семъ жити».

кк) Въ четв. 5 нед. о лжи и клеветѣ. «Купно стояще тѣлесы, а умы разнo стоите».

лл) Въ понед. 6 нед. о кротости. «Намъ по естеству, дано самовластно любо злымъ быти, любо добрымъ».

мм) Въ четвертокъ великій поуч. о пречистыхъ тайнахъ. «Нынѣ хотящеи приступити къ святѣй и страшнѣй тайнѣ». У Царск. въ ркп. XVI в. № 179 л. 215.

Г. Востоковъ думалъ, не принадлежать ли эти поученія преп. Феодосію печер. но оставилъ дѣло нерѣшеннымъ (Муз. 615).—Значить, въ языкѣ ихъ онъ видѣлъ древность русскую.

(Продолженіе будетъ).



— 565 —

II.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ

КАЗАНСКОЙ ИКОНЫ БОЖІЕЙ МАТЕРИ.

Рѣдкій въ наше время примѣръ христіанской дѣятельности представляютъ наши предки. Радость ли посылалъ имъ Богъ или печалью и бѣдствіями поражалъ ихъ,—въ томъ и другомъ случаѣ они первѣе всего обращались къ *единому сильному, Царю царствующихъ и Господу господствующихъ*. Св. вѣра была у нихъ основнымъ началомъ дѣятельности. Когда со смертію Θεодора Ивановича, послѣдняго изъ царей Рюрикова дома, во время междуцарствія область за областью отторгались отъ Россіи, когда все въ ней падало, рушилось; когда наконецъ въ предѣлахъ ея явился король польскій, чтобы поработить и землю и св. вѣру нашу,—и Москва была уже въ рукахъ враговъ, а королевичъ польскій едва не на престолѣ русскомъ: предки наши прежде всякаго дѣла опредѣляютъ трехдневный постъ, исповѣдуютъ предъ Богомъ грѣхи свои и со слезами умоляютъ пресв. Богородицу о заступленіи предъ своимъ Сыномъ и Господомъ всѣхъ. И, несмотря на незначительность силъ, которыя предки наши успѣли

собрать, не смотря на беспорядки, на козни самолюбцевъ, они взяли кремль и спасли отечество отъ враговъ, —спасли именно молитвою вѣры! — Не такъ смотрять на эту святыню въ наше время. Теперь то отдѣляютъ вѣру отъ жизни т. е. вѣруютъ и по христіански, а иначе живутъ, то и совсѣмъ въ жизни не придерживаются и исповѣдуютъ св. вѣры, а живутъ по однимъ убѣжденіямъ собственнаго разума. Говорять, нынѣ настала пора, когда мыслящій духъ человѣка можетъ самъ создать человѣку обители довольства и счастья. Теперь говорятъ, собственное развитіе всего міра въ его просвѣщеніи освобождаетъ человѣка, какъ уже возмужалаго отъ вліянія вѣры, —это вліяніе необходимо и сильно было собственно въ первыя времена христіанства, когда нужно было утвердить міръ въ новыхъ началахъ жизни. Вообще, вмѣсто св. вѣры теперь у насъ началомъ дѣятельности христіанина служить эгоистическая самоувѣренность въ совершенствѣ разума.

Положимъ, что разумъ человѣка носитъ въ самомъ себѣ неизмѣняемыя законы истины и добра; положимъ, что онъ неимѣетъ для себя высшей цѣли, какъ только дѣйствовать по свободному стремленію къ добру: но значить ли это, что человѣкъ самъ собою можетъ развить изъ себя все необходимое для своего совершенства и счастья? Еслибы даже разумъ человѣка былъ не поврежденъ и чистъ въ самомъ себѣ, еслибы даже онъ не былъ обезсиленъ страстями, —и тогда бы онъ имѣлъ нужду во внѣшнемъ высшемъ руководствѣ къ совершенству и счастью; потому что собственные, врожденные идеи его не составляютъ еще опредѣленнаго знанія, —онѣ только образы

истины и знанія; его стремленія къ совершенству еще не указываютъ и не опредѣляютъ для человѣка самаго совершенства, слѣдовательно, предоставленный своимъ идеямъ и стремленьямъ, человѣкъ всегда легко могъ бы заблуждаться и падать. Вотъ почему человѣкъ еще невинный, съ разумомъ чистымъ, уже покоренъ былъ вѣрѣ,—онъ имѣлъ положительную заповѣдь!—Тѣмъ болѣе теперь требуетъ человѣкъ высшаго руководства, божественной помощи для своего совершенства и счастья. Теперь разумъ человѣка помраченъ, воля съ склонностью къ злу, во всѣхъ силахъ дисгармонія самая бурная, не пріязненная, такъ что теперь каждый человѣкъ, отдѣльно взятый, представляетъ въ себѣ отдѣльный міръ, полный страстей, полный борьбы добра и зла, суетный, прихотливый, непокорный. А тутъ еще міръ съ его обычаями и соблазнами, съ его добромъ и зломъ, а тутъ и судьбы человѣка съ ихъ непредвидимыми событіями, съ ихъ счастьемъ и несчастьемъ. Что тутъ сдѣлаетъ одинъ разумъ съ своими идеями? Много ли силы могутъ имѣть тутъ его внушенія и законы? Нѣтъ,—опыты цѣлыхъ тысячелѣтій торжественно проповѣдуютъ ту горькую истину, что какъ бы человѣкъ ни напрягалъ самыхъ развитыхъ силъ своего ума и воли къ устройству обителей благоденствія и счастья внѣ св. вѣры, зло, развиваясь въ человѣкѣ всегда съ видимымъ преобладаніемъ надъ добромъ, всегда потрясаетъ и сокрушаетъ въ самомъ основаніи эти обители. Въ самомъ дѣлѣ, эпохи высшаго развитія наукъ и искусствъ, образованности, общественнаго устройства и прочихъ отраслей человѣческой дѣятельности, во всѣхъ почти народахъ, жившихъ внѣ св. вѣры, совпадаетъ съ эпохами высшаго развращенія ихъ нравовъ

и паденья ихъ государствъ. И этому общему закону жизни подчинено все человѣчество въ отдѣльности отъ царства св. вѣры Христовой, какіе бы ни прошло оно періоды своего развитія, сколько бы ни напрягало естественныхъ силъ ума и искусства къ усовершенствованію своего состоянія, къ устроенію себѣ обителей счастья и блаженства! И теперь говорятъ: человѣчество идетъ впередъ, а люди между тѣмъ падаютъ подъ бременемъ золь, какъ всегда; говорятъ: человѣчество обогащается открытіями, идеями, познаніями, а ѣдкая нужда изсушаетъ людей и цѣлыя семейства морить голодомъ; говорятъ: человѣчество торжествуетъ надъ силами природы, а удары судьбы поражаютъ людей безъ разбору.... Все это отъ того, что теперь явный разладъ вѣры съ жизнію, благочестія съ нравами. Все это отъ того, что слишкомъ обольщаемся совершенствомъ своего разума!

Нѣтъ,—напрасно мечтаетъ міръ, будто онъ можетъ жить одною естественною жизнію въ независимомъ саморазвитіи, будто онъ самъ собою управляетъ. Онъ не замѣчаетъ того, что вся его дѣятельность, все его своеволие ограничивается только стѣнами корабля, на которомъ онъ переплываетъ море временной жизни, что его кораблемъ управляетъ иная высшая сила, не стѣсняя его свободы на кораблѣ, однакожъ не выпуская и чрезъ края его. Естественная жизнь міра прошла невозвратно; она кончилась съ древнимъ до-христіанскимъ міромъ; теперь она не возможна: иначе и новый міръ погибъ бы подобно древнему. Искупленіе міра совершено,—и въ основаніи новаго міра сокрыта высшая благодатная сила, которая сохраняетъ его, которая таинственно возраждаетъ и обно-

вляеть его. Посмотрите, возвышается или упадаетъ какое государство, господствуетъ или подчиняется, мятется внутри и бѣдствуетъ или наслаждается миромъ и благоденствіемъ,—всѣ эти явленія въ судьбѣ современныхъ государствъ, изъ которыхъ слагается большая и главная часть исторіи ихъ жизни, существенно вытекаютъ и объясняются изъ отношенія этихъ самыхъ государствъ къ св. вѣрѣ. Эта—то вседѣйствующая, благодатная сила вѣры таинственно ведетъ весь міръ чрезъ всѣ судьбы щастливья и бѣдственныя, ведетъ къ совершенному преобразованію, когда добро должно будетъ на конецъ восторжествовать въ искупленномъ и спасенномъ человѣчествѣ и наслѣдовать лучшей міръ и лучшую жизнь.

Возлюбленніи, заключимъ словами апостола, сіе вѣдаяще хранитесь, да не лестию беззаконныхъ сведени бывше, отпадете своего утвержденія. Но да растете во благодати и разумъ Господа нашего и Спаса Іисуса Христа, тому слава и нынѣ и въ вѣкъ вѣка. Аминь.

Профессоръ семин. *Николай Лазаренко.*

III.

ЧЕРНИГОВСКИЙ УѢЗДЪ

БѢЛОУСЪ СТАРЫЙ И НОВЫЙ.

Оба на притокѣ Десны БѢлоусъ, принимающемъ въ себя Рудку и еще двѣ рѣчки, первый въ 6 вер. отъ Чернигова, новый въ 4 вер. отъ стараго и въ 10 — отъ Чернигова.

По лѣтописи въ 1148 г. «пойде Изяславъ къ Чернигову и пришедъ ста на *Оловъ пол.* И ту—стояша три дни и не смѣша изъ Чернигова вытти.... Изяславъ же ту стоя и пожъже вся села ихъ оли и до *Боловосо*... пойде къ Любичу... ту села пожгли оли до Любча»¹.

Боловось лѣтописи—старый БѢлоусъ. Новый БѢлоусъ—поселеніе гетманщины: его и называли «ляховъ БѢловесь»², на рѣчкѣ БѢловесь»³, иначе Евтуховъ БѢлоусъ, по имени перваго поселенца, поселившагося здѣсь прежде 1648 г.⁴.

¹. Собр. л. 2, 34, 37, 38.

². По акту майн 6 1698 г. «отець Кириль Лукьяновичъ священникъ БѢловесскій *Ляхова БѢловеса*» продалъ елецкому монастырю дворъ свой «въ другомъ валу черниговскомъ».

³. Въ актѣ 1676 г. «млинъ рижиковскій на рѣцѣ БѢловесь».

⁴. По акту 1648 г. «Анастасія Ярославна, по первому браку жена Игната Савинкова, а по второму супруга Самуила Мощезинскаго, продала

Въ 2 вер. отъ новаго Бѣлоуса хуторъ *Львовъ*, сохранившій въ своемъ имени память объ Ольговомъ полѣ. Ольгово поле при р. Бѣлоусѣ напоминаетъ собою знаменитаго въ исторіи черниговскаго кн. Олега Святославича, столько извѣстнаго по борьбѣ съ Мономаховичами: изъ черниговскихъ князей предшествовавшихъ 1148 г. другой Олегъ и не извѣстенъ.

На западной сторонѣ стараго Бѣлоуса въ полѣ есть болото съ именемъ «поганаго»; влажные берега болота даютъ прекрасную траву. Названіе поганаго объясняютъ тѣмъ, что здѣсь стоялъ «поганный царь» съ войскомъ — Батый. Во всякомъ случаѣ тогда военная дорога изъ Кіева къ Чернигову была чрезъ р. Бѣлоусъ, которая не разъ и обогрѣлась кровію сражавшихся ⁵.

При гетманщинѣ новый Бѣлоусъ — мѣсто сотеннаго управленія ⁶, а старый съ мельницею универсаломъ 1672 г. утвержденъ былъ за ильинскимъ монастыремъ ⁷, какъ древняя собственность его ⁸.

мельницу *встаромъ Бѣлоусѣ*, называемую Демидовскую». слѣд. въ 1648 г. уже былъ и новый Бѣлоусъ.

⁵. Въ 1152 и 1154 г. Собр. л. 2, 70. 76.

⁶. Ригельманъ 2, 112. вѣдѣсь въ 1669 г. бѣлоусскій—сотнигъ Павелъ Товстолѣсъ. По переписи 1731 г. къ бѣлоусской сотнѣ принадлежали села: два Бѣлоуса, Жукотки, Мохнатинъ, Рудка, Юрьевка, Листвень (малый), Рогоща, Гучинъ, Хмѣльница, Брусилонъ, и Бобровица.

⁷. Кааедральные монаст. стр. 24. 65—68.

⁸. Еще Цехановскій въ 1624 г. зналъ, что старый Бѣлоусъ—церковная собственность. Назначая г. Чернигову обширный округъ земель, писалъ онъ: «такъ какъ вблизи гор. Чернигова много находилось земель принадлежащихъ людямъ духовнаго званія, о коихъ при ограниченіи вѣрныхъ свѣдѣній собрать не было возможности: то чтобы не нанести безпокойства у духовенству, изъ прописаннаго ограниченія изключаю у острова *Кіенки* и *Львовскаго поля* 160 уволокъ».

Въ новомъ Бѣлоусѣ храмъ св. Троицы, въ старомъ въ честь св. Духа.

Завѣщаніе 1739 г. относящееся и до троицкаго храма Бѣловеса не нестоитъ вниманія.

«Предвѣчный и всемогущій Творецъ мой Богъ брениному своему созданію, человѣку, краткій предѣлъ мало-временнаго на землѣ житія положи, смерть, и сими непремѣнными божественными своими словесы заключи: земля еси и въ землю пойдеси... чего и я близкимъ будучи и знаючи сіе, еже подобаетъ мнѣ возвратитися въ землю, отъ неяже прежде въ началѣ взять быхъ, оставляю крайнее мое сіе завѣщаніе: душу мою, сущу безсмертну, кровію Спасителя моего искупленную, въ Его святыя предаю рущѣ, да учинитъ въ лицѣ праведныхъ; тѣло мое да будетъ погребено при храмѣ св. Троицы въ селѣ Бѣлоусѣ». Далѣе слѣдуетъ распоряженіе о взыскаініи долговъ. Такъ писалъ ген. 23 1739 г. «Лаврентій сынъ Леоновъ Искричевскій, попь рогосскій»⁹. О! когда бы—твердо помнили мы о смерти гораздо прежде того, чемъ она приблизится къ намъ! Тогда и завѣщанія наши были бы гораздо складнѣе, чемъ завѣщаніе о. Лаврентія.

Въ 1736 г. показывали въ старомъ Бѣлоусѣ 12 казачьихъ семей и 22 владѣльческихъ подусудковъ, въ Евтуховомъ Бѣлоусѣ 56 семей казачьихъ и владѣльческихъ.

По церковнымъ записямъ число прихожанъ:

Троицкой ц. въ 1790 г. 435 м. 438 ж., въ 1810 г. 352 м. 356 ж., въ 1830 г. 378 м. 367 ж., въ 1850 г. 423 м. 421 ж., въ 1860 г. 431 м. 445 ж. Духовской

⁹. Черниг. губ. вѣдом. 1860 г. № 46.

ц. въ 1790 г. 381 м. 372 ж., въ 1810 г. 416 м. 408 ж., въ 1830 г. 435 м. 442 ж., въ 1850 г. 384 м. 382 ж., въ 1860 г. 402 м. 407 ж.

У поселянъ земли не много (въ новомъ Бѣлоусѣ 2860 десятинъ, въ старомъ 1717 десятинъ, въ дер. Ольговѣ 638 десятинъ) и многіе нанимаютъ ее у сосѣдей, изъ четвертаго и пятаго снопа, засѣвая своими сѣменами.

КІЯНКА.

На ручьѣ Кіянкѣ, въ 8 вер. отъ Чернигова и въ 5 отъ стараго Бѣлоуса.

И въ Кіевѣ есть ручей Кіенка, вытекающій изъ старокіевской горы. Черниговская Кіянка получила свое названіе конечно по воспоминанію о кіевской Кіенкѣ, при первыхъ черниговскихъ князьяхъ.

Въ 1148 г. кн. Изяславъ, переправясь чрезъ Десну подъ нынѣшнею Количевкою, долженъ былъ идти къ Бѣловесу чрезъ Кіянку и такъ какъ по лѣтописи опустошалъ онъ села около Ольгова поля, то конечно не пощадилъ Кіянки.

Въ 1159 г. «приде Изяславъ къ Деснѣ противу *Свѣнчиковичемъ* и на зори препроводи половци чрезъ Десну... Половци сельцо *Спасское* зажгоша»¹⁰.

Архыбашевъ писалъ: «сельца Спаское и Свѣнчичовичи намъ неизвѣстны»¹¹.

Бѣляевъ искалъ то и другое около Брусилова.

«На с. Жолвинку и на мельницы жолвинскія да на оз. *Спасское* со всѣми принадлежащими къ нимъ угодьѣ»

¹⁰. Собр. л. 2, 87. IX, 216.

¹¹. Повѣст. о Рос. 11. пр. 1050.

дана царская подтвердительная грамота 1692 г. протоіерею черниговскаго Спасскаго собора¹². Такимъ образомъ «сельце всемилостиваго Спаса», иначе имѣніе черниговскаго спасскаго собора—тоже самое, что нынѣшняя Жолвинка, деревня кіянскаго прихода. Это «сельцо церковное все милостиваго Спаса» видимъ и въ грамотѣ 1499 г.¹³. Хотя и разорено оно было въ 1159 г. а безъ сомнѣнія еще болѣе въ 1238 г. въ татарщину. Замѣтимъ, что перевозъ черезъ Десну, даже и для войска¹⁴, былъ при Количевкѣ, расположенной на лѣвомъ берегу Десны, немного ниже Жолвинки; здѣсь шла старинная кіевская дорога пока не построилась шоссейная дорога. Такъ и по этому видно, что «сельце спасское», созженное половцами въ 1159 г.—нынѣшняя Жолвинка. Здѣсь же, противъ самой Количевки, и также въ округѣ нынѣшняго кіянскаго прихода, были и Свѣнчиковичи. Лѣтопись не называетъ ихъ селомъ; могло быть, что это имя присвоено было урочищу: какъ бы то ни было, нынѣ вблизи Жолвинки нѣтъ и слѣда Свѣнчиковичей.

Въ 1627 г. «село Кіянка» отдано было доминиканамъ борисоглѣбскаго костела; а потомъ возвращена она была каедрѣ, какъ собственность борисоглѣбскаго монастыря¹⁵.

¹². Въ 1767 г. соборный прот. Григорій Максимовичъ въ доношеніи своемъ полковой канцеляріи писалъ: «владѣть оны дер. Жолвиною въ сотнѣ бѣлоусской и бывшею въ ней мельницею по двумъ царскимъ грамотамъ, по одной данной ц. Алексіемъ Михайл. черниговскому протопопу Петру Кричевскому съ причетники», и хранящейся въ магистратѣ, а по другой данной прот. Ник. Сандаревскому.

¹³. Акт. зап. Рос. I, 192. 193.

¹⁴. Письмо гетмана отъ 6 окт. 1708 г. въ чтен. общ. ист. 1859 г. I, 162. каедр. монаст. стр. 68.

¹⁵. Цар. грамоты отъ 4 и 13 сент. 1667 г. допол. къ ист. акт. VII, 59. 60. каедр. монаст. стр. 167. 24. См. о Бѣлоусѣ.

Нынѣшній храмъ Кіянки во имя свят. Николая построень въ 1744 г. изъ дома, служившаго временнымъ помѣщеніемъ преосвященнаго и стоявшаго вблизи Кіянки на лугу.

Въ 1736 г. показывали въ Кіянкѣ 46 семей казачьихъ.

По церковнымъ записямъ число прихожанъ: въ 1730 г. 450 м. 445 ж. въ 1750 г. 480 м. 470 ж. въ 1770 г. 518 м. 512 ж. въ 1790 г. 548 м. 542 ж. въ 1810 г. 586 м. 580 ж. въ 1830 г. 644 м. 621 ж. въ 1850 г. 709 м. 780 ж. въ 1860 г. 726 м. 775 ж.

Земли въ Кіянкѣ 2610 десятинь.

КОЗЕЛЪ.

Въ 18 вер. отъ Чернигова и въ 8 отъ Кіянки.

По самому названію поселеніе древнее, не гетманское, которому извѣстенъ кацапъ, а не козелъ ¹⁶; и какъ древнее имѣніе епископской каеэдры, поселеніе дотатарское. Потому оно конечно было въ числѣ селъ опустошенныхъ въ 1148 г.

«Село пустое Козель, съ мельницею» утверждено за борисоглѣбовскою каеэдрою царемъ въ 1667 г. ¹⁷. Пустымъ оно было въ это время отъ того, что при Брюховецкомъ опустошены были многія села около Чернигова, какъ

¹⁶. Козель *τραχος* въ сборн. 1073 г.

¹⁷. Доп. къ ист. акт. VII, 59. Замѣчательно, что когда въ 1698 г. производили размежеваніе земель каеэдры и другихъ владѣльцевъ: то вмѣсто столбовъ или ямъ насыпали курганы. «Надъ рѣчкою Козломъ *высыпанъ* первый *курганъ*... отъ шестаго кургана притявши надъ самую рѣчку *Ловку* *высыпанъ* седмой курганъ великій», который граничить отъ поля бѣлоускаго. Акт. каеэдры.

и самый Черниговъ. Универсалъ 4 мар. 1669 г. говорилъ: «поглядаючи на опустошене теперешнее маестностей его милости архіепископа черниг. и зруинованне ихъ, мы вновь млины на р. Ваблѣ въ с. Бобрику найдуючіеся (въ стародуб. у.) подаемъ».

Въ 1704 г. «Парѣній Стефановичъ, пресвитеръ смолинскій», подарилъ архіерейскому дому млинъ, доставшійся ему послѣ отца «въ селѣ Козлѣ»¹⁸.

Въ 1739 г. видимъ въ Козлѣ два храма.—Петропавловскій и Димитріевскій. Первый принадлежалъ козакамъ «козлянскаго куреня»¹⁹. Послѣдній въ послѣдствіи замѣненъ храмомъ покровскимъ—и принадлежалъ преимущественно поселянамъ архіерейской каедры.

Въ петропавловскомъ храмѣ евангеліе львов. п. 1644 г. другое м. п. 1703 г. тріодъ постная черниг. п. 1685 г.

Въ покровскомъ храмѣ евангеліе к. п. 1697 г. другое к. п. 1746 г.

Число прихожанъ:

Петропавловской ц. въ 1770 г. 449 м. 434 ж. 1790 г. 470 м. 452 ж. 1810 г. 520 м. 521 ж. 1830 г. 740 м. 747 ж. 1850 г. 759 м. 777 ж. 1860 г. 790 м. 810 ж., покровской ц. въ 1770 г. 668 м. 659 ж. 1790 г. 702 м. 698 ж. 1810 г. 740 м. 738 ж. 1830 г. 682 м. 678 ж. 1850 г. 711 м. 685 ж. 1860 г. 817 м. 802 ж.

ШЕСТОВИЦА

На правомъ берегу Десны, въ 16 верстахъ отъ Чернигова и въ 10 отъ Кіянки.

¹⁸. Кн. акт. каедры стр. 5. 26.

¹⁹. Черн. вѣд. 1860 г. стр. 240.

По грамотѣ 1625 г. «Селмицелъ—Шестовицею» оканчивались земли города Чернигова²⁰.

Доселѣ замѣтенъ здѣсь, на возвышенной площадкѣ валъ, съ южной стороны упирающійся подошвою въ рѣчку Десенку и съ самыми страшными обрывами, по которымъ трудно не только съѣхать, но и сойти пѣшему. Мѣсто это называется *городищемъ* и *городкомъ*. Входъ въ крѣпость былъ съ трехъ сторонъ: въ началѣ нынѣшняго столѣтія замѣтны были каменные столбы воротъ. Какъ по виду укрѣпленія, такъ по грамотѣ 1625 г. несомнѣнно, что эта крѣпость построена была черниговскими князьями.

Чудно живописенъ видъ, когда смотрите съ этого высокаго вала на окрестность въ весеннее время, въ разливъ Десны. Отъ подошвы крѣпости до горы яновской, на 8 верстѣ въ ширину и на необозримое пространство въ длину, весь лугъ заливаема водами. По народному преданію, въ древнее время теченіе Десны занимало болѣе обширное пространство, такъ что въ разливъ казалось моремъ.

Въ верстѣ отъ поселенія на сѣверѣ, противъ самой крѣпости, есть курганы, называемые могилами; по народному преданію, здѣсь была битва съ татарами.

Въ нынѣшнемъ николаевскомъ храмѣ остатки прежнихъ храмовъ: крестъ серебрян. съ надписью: «сдѣланъ коштомъ іерея Алексѣя Назрановича» (бывшаго священникомъ Шестовицы около 1700 г.); крестъ кипарисный въ сер. оправѣ съ надписью: «іеромонахъ Леонидъ». Ахтырская икона Богоматери, съ надписью: «1759 г. сдѣ-

²⁰ Черниг. вѣд. 1852 г. стр. 98. 531. Льневича о Черниговѣ Черниг. 1853 г.

лана коштомъ пресвитера шестовицкаго Григорія Морачевскаго». Анеологiонъ львов. печ. 1647 г. съ подписью: «року 1660 надана — въ селѣ Шестовицѣ до храму свят. Николая, а надалѣ—отаманъ куренный съ товариствомъ своимъ—за просбою отца Стефана на тотъ часъ будущога священника въ Шестовицѣ». Другая надпись: «1749 г. препароваль священникъ Хмѣльницкій Андрей Садовскій». Евангеліе к. печ. 1697 г. съ надписью: «надала ея милость пана Агафья Барановна Лизогубовая, полковникова черниговская на храмъ шестовицкій р. 1709». Другая надпись: «1749 г. (препароваль) священникъ хмѣльницкій Андрей Садовскій».

Число прихожанъ:

Въ 1770 г. 376 м. (коз. 258) 360 ж., 1790 г. 367 м. 354 ж., 1810 г. 398 м. 396 ж., 1830 г. 442 м. 440 ж., 1850 г. 457 м. 468 ж., 1860 г. 469 м. 510 ж.

Въ 1776 г. въ Шестовицѣ свящ. Григорій, по распоряженію архипастыря, присоединилъ изъ унижену и дочь Емельяна Хрущенка. Хрущенко въ просьбѣ показывалъ, что родившись въ Корховкѣ онъ малолѣтнимъ перешелъ съ отцемъ въ с. Теремцы и тамъ женился на униаткѣ; а «какъ жена Марѳа и дитина Іуліана хотя и крещены, но по тамошнему обыкновенію не муропомазаны», то просилъ присоединить ихъ къ св. церкви муропомазаніемъ.

Земли въ Шестовицѣ 4763 десятины и жители занимающія хлѣбопашествомъ не бѣдны.

СЛАБИНЪ

Въ 26 верстахъ отъ Чернигова, на югъ, при озерѣ Слабинѣ и ручьѣ Верепетѣ, въ 2 верстахъ впадающемъ въ Десну, въ сосѣдствѣ съ Андреевкою ²¹, при гетьманщинѣ мѣсто сотеннаго управленія ²².

Еще Цехановскій въ 1625 г. называлъ Слабинъ городомъ: «дозволяется, писалъ онъ, жителямъ Чернигова имѣть свободный входъ въ слабинскій лѣсъ и дозволяется имъ совмѣстно съ *городомъ Слабинемъ*, только для построекъ, кромѣ бортныхъ деревъ и для бортней годныхъ, каковыя должны принадлежать однимъ *жителямъ города Слабыня*».

Доселѣ еще видѣнъ валъ, окружающій съ трехъ сторонъ нѣнѣшнее поселеніе мѣстное.

Кромѣ того на берегу Десны на высокомъ мѣстѣ, небольшой земляной замокъ, внутри котораго стоитъ храмъ рождества Богородицы. Валъ окружающій нынѣшнее поселеніе,—остатокъ до татарскаго времени, тогда какъ замокъ—дѣло владѣльца Грязнаго ²³, къ униженію своему изъ русскаго дворянина ставшаго ляхскимъ паномъ. И по валу и по названію Слабина городомъ, удержавшемуся до поздняго времени, видно, что здѣсь при князьяхъ было сильное укрѣпленіе, составлявшее защиту Чернигову отъ нападений южныхъ.

²¹. По вѣдомости 1724 г. «Андреевска, слободка въ сотни слабинской, на грунтахъ, купленныхъ монастырскихъ (ильинскаго монас.) осажена». Въ переписи 1732 г. кромѣ слободы монастырской «село Андреевка».

²². Величко II, 186.—Въ слабинской сотнѣ, по переписи 1731 г. села: Слабинъ, Шестовица, Андреевка, Кіянка, Ладинга, Смолинъ и Максимъ.

²³. Шафонскій стр. 219. 234. сл. объ Уншѣ.

Въ мѣстномъ храмѣ рождества Богородицы сохранилась одна древность—евангеліе м. п. 1688 г. съ надписью: «со всею оправою куплено за власную сумму полковника пана Іакова Лизогуба и надано до храму рождества пр. Богородицы въ с. Слабинѣ,—року 1692».

По вѣдомости 1806 г. священникъ получаетъ хлѣба отсыпнаго по четверику со двора, всего до 25 четвертей и сѣнокосу на 60 воевъ; дьячокъ получаетъ съ хаты по 3 коп.

Число прихожанъ:

Въ 1770 г. 750 м. 740 ж., 1790 г. 790 м. 780 ж., 1810 г. 846 м. 845 ж., 1830 г. 887 м. 920 ж., 1850 г. 950 м. 1007 ж., 1860 г. 982 м. 1028 ж.

Въ 1736 г. здѣсь 80 казаковъ и 14 подеусѣдковъ владѣльческихъ.

(ПРОДОЛЖЕНІЕ БУДЕТЬ).

Одобрено цензурою. Черниговъ, 23 Августа 1863 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.