

ВЪ ВОСХОДНОМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

XL.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 22-й.

Воскресенье, 3-го Іюня.

1907.

КИШИНЕВЪ.

Епархiальная типографiя.

Харалампіевская ул., д. № 42.

СОДЕРЖАНІЕ № 22.

**** Отдѣлъ оѳфициальный. ****

1. Высочайшія награды. 2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 3. Епархіальныя извѣстія. 4. Пожертвованія. 5. Отъ Редакціи. (Страницы 143—146).

**** Отдѣлъ неоѳфициальный. ****

1. Отношеніе христіанства къ рабочему вопросу. 2. Задачи момента. 3. Къ свѣдѣнію духовенства Единецкаго училищнаго округа. 4. Къ статьѣ «Голосъ пастыря изъ деревенской глуши». 5. Иронія жизни. 6. Епархіальная хроника. 7. Иноепархіальная хроника. 8. Извѣстія и замѣтки. 9. Объявленія. (Страницы 722—755).

При этомъ № прилагается листокъ Прав. Христо-Рождественскаго Братства № 188, а также приложеніе къ листкамъ № 18.

Цѣна годовому издахію 6 руб. съ пересылкою.

ПОДПИСКА

принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишинев. Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, Леовская ул., № 51.

О.о. благочинные, при отсылкѣ въ Редакцію подписныхъ денегъ за цѣлый свой округъ, благоволятъ прилагать и адреса подписчиковъ.

За перемѣну адреса, послѣ подписки, взимается Редакціей дополнительная плата въ 25 коп.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною (по крайней мѣрѣ, для свѣдѣнія Редакціи) подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ указанія о гонорарѣ, считаются бесплатными. Непринятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы марки на пересылку, не востребоваанныя же, въ теченіе года, уничтожаются.



I.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы Ордена св. Анны, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Св. Синода, пожаловать сей орденъ 3-й степени слѣдующимъ лицамъ:

Священнику церкви с. Кирсово, Бендерскаго уѣзда, Дмитрію Праницкому, священнику с. Гиждево, Хотинскаго уѣзда, Θεодору Болбочану, священнику с. Романкоуцъ, того же уѣзда, Михаилу Онуфріевичу, священнику с. Вайсанъ, Измаильскаго уѣзда, Константину Хохору, священнику м-ка Фалештъ, Бѣлецкаго уѣзда, Θεодору Баконскому, священнику с. Надушиты, Сорокскаго уѣзда, Константину Козаку, Священнику Николаевской церкви г. Кишинева, Софронію Челану, священнику с. Китай, Измаильскаго уѣзда, Петру Болбочану, священнику с. Чадыръ-Лунги, Бендерскаго уѣзда, Θεодору Лисѣвичу, священнику с. Бургуджи, Аккерманскаго уѣзда, Владимиру Дукову, священнику Николаевской церкви г. Килии, Измаильскаго уѣзда, Дмитрію Агурѣ и почетному попечителю Комратскаго реальнаго училища, потомственному почетному гражданину Георгію Цанко-Кыльчуку.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 30 день марта теку-

щаго года, на награждение, за 50-лѣтнюю службу, *золотою медалью*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ, *на Аннинской лентѣ*, сверхштатнаго псаломщика церкви села Рошканъ, Кишиневскаго уѣзда, Георгія Драгомана.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Преподается архипастырское благословеніе съ грамотой:

Дворянкѣ Елисаветѣ Михайловнѣ Главче за пожертвованіе ею для церкви с. Окницы, Хотинскаго уѣзда, запрестольной иконы «моленіе о чашѣ», стоимостью въ 150 рублей.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

Обществу прихожанъ с. *Стросишть*, Хотинскаго уѣзда, за пожертвованіе ими для своего приходскаго храма различныхъ церковныхъ принадлежностей на сумму 197 руб.; членамъ церковно-приходскаго совѣта с. *Онишканъ*, Оргѣвскаго уѣзда, за приобрѣтеніе ими для своего приходскаго храма—одного напрестольнаго креста, цѣною въ 40 руб., полного священническаго облаченія изъ чернаго бархата—въ 45 руб., водосвятнаго креста и пасхальнаго трикирія—въ 15 руб., а всего на сумму 100 руб.; прихожанамъ церкви села *Гординешть*, Хотинскаго уѣзда, за приобрѣтеніе ими для мѣстной церкви иконы горняго мѣста Спасителя, сидящаго во славу, стоимостью въ 120 руб.

ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

а) Священникъ церкви с. Кацалень, Кишиневскаго уѣзда, Іеремія *Загаріевъ* перемѣщается на вакантное священническое мѣсто къ церкви с. Солончень, Оргѣвскаго уѣзда, согласно прошенію (19 мая). Перемѣщенный къ церкви с. Косоуць, Сорокскаго уѣзда священникъ Іоаннъ *Гочнъ* оставляется на прежде занимаемомъ имъ мѣстѣ въ с. Христичъ того же уѣзда, согласно просьбѣ его и мѣстной владѣлицы, подарившей въ пользу церкви 15—20 десятинъ земли (21 мая).

б) И. д. псаломщика ц. с. Перебійковецъ, Хотин. у., Георгій *Петрянцъ* перемѣщается къ ц. с. Недобоуць, того же уѣзда (23 мая). псаломщикъ ц. с. Редены, Кишинев. у. Ѳеодоръ *Никовъ* перемѣщается къ ц. с. Ново-Воронково.

УВОЛЬНЕНІЯ.

Священникъ церкви с. Кишла-Замжіевы, Хотин. у., Александръ *Проценко* увольняется заштатъ, согласно прошенію (19 мая); священникъ церкви с. *Таишлыкъ*, Аккер. у., Филиппъ *Варзоповъ* увольняется заштатъ (24 мая).

УТВЕРЖДЕНІЕ.

И. д. псаломщика ц. с. Варзарештъ, Киш. у., Иванъ *Пен-тяковъ* утверждается въ должности псаломщика (18 мая).

НАЗНАЧЕНІЯ.

Ученикъ псаломщического класса Георгій *Разсковскій* назначается къ ц. с. Чутулештъ, Орг. у. 4 окр. (16 мая); окончившій курсъ Киш. дух. семинаріи Гавріиль *Чубукъ* назначается исправляющ. долж. псаломщика къ ц. с. Пересѣчины, Орг. уѣз. (22 мая).

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія:

Чадырь (съ приписнымъ Старая Сарацыка), 3 округа Киш. уѣзда, 308 душъ муж. пола, 33 дес. земли (съ 23 января); с. *Перебійковецъ*, 1-го округа Хотинскаго уѣзда, 1089 душъ муж. пола, 33 дес. земли, домъ общественный (съ 23 марта); с. *Коновка*, Хотинскаго уѣзда, 397 душъ муж. пола и 300 руб. каз. жалованія; с. *Костешты*, 4 ок. Бѣлец. у., 550 д. м. п., 33 дес. земли (1 мая); с. *Речешты*, 4-го округа Сорокскаго уѣзда, 453 д. м. п., 33 дес. земли и 300 р. казеннаго жалованья, домъ церковный (съ 1 мая); с. *Думбровица*, 1-го округа Бѣлецкаго уѣзда, 579 д. м. п. и 33 д. земли (съ 10 мая); м. *Теленешты*, съ прип. Михалашъ, Оргѣевскаго уѣзда, 568 д. м. п. и 66 дес. земли (съ 15 мая); с. *Михалково*, 3 окр. Хот. у., 630 д. м. п. 33 д. земли, домъ церковный (съ 16 мая); с. *Купораны*, 4 округа Аккерманскаго уѣзда, 1176 д. м. п., 120 д. земли и 700 р. общ. жалов., домъ общественный (съ 16 мая); с. *Таишлыкъ*, Аккерманскаго уѣзда, 1696 д. м. п. и 112 д. земли (съ 24 мая); с. *Косоуцъ*, Сорокскаго уѣзда, домъ церковный, 928 д. м. п., 33 д. земли (съ 21 мая); с. *Кишла-Замжіева*, Хотинскаго уѣзда, домъ церковный, 938 д. м. п., 33 д. земли (съ 19 мая); с. *Кацалены* (съ приписными Калиманешты и Дрождіены), 3 округа Кишиневскаго уѣзда, домъ общественный, 354 д. м. п., 33 д. земли, 300 руб. жалованья (съ 21 мая).

б) Псаломщическія:

Киш. у. с. *Бубуецъ и Редены*; Аккер. у. с. *Главаны*: Изм. у.: с. *Тигецъ*; Орг. у. с.с. *Индерепничъ, Исаково и Алчидары*; Хот. у. с.с. *Коновка, Рукшино, Баламутовка и Черобійковцы*.

УМЕРШІЕ.



Священникъ церкви с. Садаклии, 3-го округа Бендерскаго уѣзда, Іоаннъ Байданъ († 20 мая); заштатный священникъ села Брынзы Измаильскаго уѣзда Василій Вульпе († 12 мая).

IV.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

На имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, *въ пользу голодающихъ* поступило: 1) отъ причта и прихожанъ с. *Терапонтіевки*—33 р. 25 к.; 2) отъ прихожанъ с. Глиной черезъ свящ. Ф. *Бѣлоданова*—4 р.; 3) отъ прихожанъ с. Жавгуръ черезъ свящ. В. *Спиняя*—7 р.; 4) черезъ благочиннаго В. *Поповича* отъ причта г. Сорокъ 10 р. 33 к. и с. Застынки 2 р. 6 к., всего черезъ него—12 р. 39 к.; 5) собранныхъ *кружкомъ дамъ* во время 3, 4, 5, 6 и 7 недѣль Великаго поста—442 р. 54 к., всего 499 р. 18 к., а съ поступившими прежде (10912 р. 60 к. и два браслета)—11411 р. 78 к.

V.

Отъ Редакціи.

На стипендію имени д. с. с. А. М. Пархомовича поступило отъ протоіерея М. М. Чакира 2 р., что съ прежде поступившими (см. «Киш. Еп. Вѣд.» № 16—17 т. г.) составитъ—140 р. 47 коп. Деньги эти хранятся въ Киш. Отдѣл. Государств. Банка по сберегательной книжкѣ за № 41293.



1907 годъ. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. Іюня 3.

Отношеніе христіанства къ рабочему вопросу.

(Продолженіе ¹⁾).

Рабочій вопросъ затрагиваетъ не только матеріальные интересы обширнаго рабочаго класса, но и моральныя. Рабочій вопросъ, говоритъ Церковный В., не есть только экономическій вопросъ, а и въ такой же степени и моральный, поскольку въ данныхъ условіяхъ жизни духовное развитіе человѣка зависитъ и отъ матеріальной обстановки. Въ рабочемъ вопросѣ рѣчь идетъ не о пищѣ только и помѣщеніи, но и о нравственности: ²⁾. «Самый фактъ экономическихъ бѣдствій, по мнѣнію В. С. Соловьева, есть свидѣтельство, что экономическія отношенія не связаны, какъ должно, съ началомъ добра, не организованы нравственно» ³⁾. Мы уже видѣли, какъ пагубно въ моральномъ отношеніи вліяетъ жизненная обстановка на рабочихъ, чѣмъ затрагивается величайшій вопросъ христіанской морали, вопросъ о спасеніи личности. И, прежде всего, экономическое положеніе рабочаго класса противорѣчитъ основному положенію христіанской морали о безусловной цѣнности души человѣческой, цѣнности, которая такъ грубо отвергается современнымъ взглядомъ на рабочаго, только, какъ на живой товаръ. Рабочій раз-

¹⁾ См. «Киш. Еп. Еѣд». № 21

²⁾ Ц. В. *ibid.* 1286.

³⁾ Соч. VII, 339.

сма­трива­ет­ся, какъ при­да­токъ ма­ши­ны, ко­то­рая такъ оту­п­ля­етъ и уби­ва­етъ ду­хов­но жи­вую ду­шу че­лов­че­скую. Ра­бочій—толь­ко сред­ство для про­из­вод­ства, а не цѣль, какъ то­го хри­сти­ан­ская мораль тре­бу­етъ. По­это­му, не­об­хо­ди­мо, что­бы про­из­вод­ство не со­вер­ша­лось на счетъ нрав­ствен­на­го до­сто­ин­ства про­из­во­ди­те­лей, что­бы ни одинъ изъ нихъ не ста­но­вил­ся толь­ко ору­ди­емъ про­из­вод­ства, что­бы ка­ждо­му изъ нихъ бы­ли обе­з­пе­че­ны ма­те­ри­аль­ныя сред­ства къ до­стой­но­му су­щес­тво­ва­нію и раз­ви­тію. «Здѣсь, го­во­ритъ Вл. С. Со­лов­ьевъ, че­лов­къ перес­та­етъ бы­ть цѣлью для се­бя и дру­гихъ, ста­но­вит­ся толь­ко ма­те­ри­аль­нымъ ору­ди­емъ э­ко­но­ми­че­ско­го про­из­вод­ства на­равнѣ съ без­душ­ны­ми ма­ши­на­ми. А такъ какъ нрав­ствен­ный прин­ципъ без­ус­лов­но тре­бу­етъ, что­бы во всѣхъ и ка­ждо­му ува­жа­ли че­лов­че­ское до­сто­ин­ство, на всѣхъ и ка­жда­го смотрѣли какъ на цѣль, а не какъ на сред­ство толь­ко, то об­ще­ство, же­ла­ю­щее имѣть нрав­ствен­ную ос­но­ву, не мо­жетъ бы­ть рав­но­душ­но къ та­ко­му по­ло­же­нію ко­го ли­бо изъ сво­ихъ чле­новъ. Его пря­мая обя­зан­ность обе­з­пе­чить всѣмъ и ка­ждо­му нѣ­ко­то­рый mi­ni­mum бла­го­со­сто­я­нія, имен­но то, что не­об­хо­ди­мо для под­дер­жа­нія до­стой­на­го че­лов­че­ско­го су­щес­тво­ва­нія» ¹⁾).

По­это­му, хри­сти­ан­ская мораль вну­ша­етъ ра­бо­то­да­те­лямъ отрѣ­шиться отъ низ­мен­на­го взгля­да на ра­бочихъ, толь­ко какъ на жи­вой то­варъ, а видѣть въ нихъ рав­ныхъ се­бѣ лю­дей, ко­то­рые дол­жны бы­ть чужды экс­пло­ата­ціи. Ра­бо­то­да­те­ли не дол­жны раз­сма­тривать ра­бо­ча­го толь­ко, какъ э­ко­но­ми­че­ско­го дѣ­я­те­ля, про­из­во­ди­те­ля и по­тре­би­те­ля ве­ще­ствен­ныхъ бла­говъ. Эти функ­ціи да­леко не опре­дѣ­ля­ютъ су­щес­тва и до­сто­ин­ства че­лов­ка. Трудъ есть толь­ко одна изъ сферъ дѣ­я­тель­но­сти че­лов­ка, за ко­то­рой скры­ва­ет­ся дѣ­я­тель­ность его, какъ су­щес­тва ре­ли­ги­озна­го и мо­раль­на­го. Фи­зи­че­скій трудъ не дол­женъ по­гло­щать все­го вре­мени у ра­бо­ча­го, не оста­вляя ему ни­че­го для вы­пол­не­нія его ре­ли­ги­оз­ныхъ и об­ще­ствен­ныхъ обя­зан­но­стей.

Конечно, есть ра­бо­то­да­те­ли, отрѣ­шившіе­ся отъ чисто «ком­мер­че­ско­го» взгля­да на ра­бочихъ. Такъ, одинъ фа­бри­кантъ по-

¹⁾ Вл. С. Со­лов­ьевъ, VII, 357—58

садилъ на поѣздъ всѣхъ своихъ рабочихъ и работницъ, доставилъ ихъ въ Парижъ на всемірную выставку, показалъ имъ городъ и выставку, и особенно ту часть ея, которая имѣетъ непосредственное отношеніе къ его производству. Затѣмъ онъ обратно доставилъ ихъ на фабрику. Многія крупныя предпріятія ассигновали даже большія суммы, чтобы дать возможность рабочимъ съѣздить на выставку. Города и правительства также прикнули къ этому движенію.—Въ Петербургѣ дѣйствуетъ «Невское общество устройства народныхъ развлеченій», возникшее по инициативѣ нѣсколькихъ фабрикантовъ. Общество располагаетъ большимъ садомъ, имѣетъ лѣтній театръ, небольшой зимній, помѣщеніе для танцевъ и игръ; эстраду для музыки, особый дѣтскій отдѣлъ.

Къ сожалѣнію, нужно сказать, что еще и доселѣ господствуетъ взглядъ на рабочаго только, какъ на экономическаго дѣятеля. Забываютъ о рабочемъ, какъ о семьянинѣ, общественномъ дѣятелѣ, членѣ того или иного религіознаго общества, наконецъ, какъ о человѣкѣ, силы котораго ограничены. Такой взглядъ на рабочаго естественно порождаетъ ту эксплуатацію, при которой у рабочаго почти все время уходитъ на фабричный трудъ. Но это противорѣчитъ, прежде всего, религіозному назначенію рабочаго, какъ человѣка.

Безусловная цѣнность человѣка основана на возможности безконечнаго для него совершенствованія. Послѣднее, однако, не можетъ быть результатомъ одного непосредственнаго акта, а только постепенно переходитъ въ дѣйствительность и воплощается въ жизни. Этотъ процессъ реализаціи внутренней возможности продолжителенъ и для своего успѣшнаго осуществленія требуетъ благопріятныхъ условій. Извѣстно, что полная обособленность человѣка и существованіе его внѣ культурныхъ условій быстро ведутъ его къ умственному и нравственному одичанію. «Такъ же, говоритъ В. С. Соловьевъ, и человѣкъ, всецѣло поглощенный матеріальной работой, если не впадетъ въ полное одичаніе, то во всякомъ случаѣ не можетъ уже думать о дѣятельномъ осуществленіи своего высшаго человѣческаго назначе-

нія». «Для просвѣщенія въ духѣ религіи и нравственности, по мнѣнію д-ра Недзѣвецкаго, нужно, прежде всего, время, нѣсколько свободныхъ часовъ, и отсюда вытекаетъ необходимость нормировки рабочаго дня»¹⁾. Отсюда очевидна вся безнравственность ежедневной, чрезмѣрно-продолжительной работы, которая, поглощая все время и всѣ силы рабочаго, не даетъ ему возможности предаться болѣе духовнымъ и идеальнымъ занятіямъ и интересамъ.

Необходимость уменьшенія рабочаго дня нужна и для поднятія умственнаго и нравственнаго уровня рабочаго класса. Невѣжество и умственная темнота — достояніе очень многихъ рабочихъ. Но чрезмѣрно-продолжительная работа, утомляя рабочаго, притупляетъ воспріимчивость къ умственнымъ занятіямъ. «Мудрость книжная, по справедливому замѣчанію І. Сираха, пріобрѣтается въ благопріятное время досуга, и кто мало имѣетъ своихъ занятій, можетъ пріобрѣсть мудрость»²⁾. Но для рабочаго «мудрость» часто совершенно недоступна. Лишенный же образованія, а потому и потребности въ болѣе разумныхъ развлеченіяхъ, многіе рабочіе, естественно, ищутъ отдохновенія въ алькоголѣ и другихъ подобныхъ развлеченіяхъ. «Желательно, говоритъ д-ръ Недзѣвекій, чтобы рабочій стоялъ на извѣстной умственной и главное—нравственной высотѣ, въ противномъ случаѣ онъ рискуетъ напиться въ день праздника, что, къ сожалѣнію, случается нерѣдко, просто отъ недостатка въ потребности разумныхъ, здоровыхъ развлеченій. Ужасно, что величайшіе праздники бываютъ свидѣтелями величайшихъ преступленій»³⁾. Помимо этого, государству и Церкви нужны мыслящія, разумныя личности, а не существа, вся жизнь которыхъ заполнена только физическимъ трудомъ.

Безнравственна чрезмѣрно-продолжительная работа и потому, что, разрушая семейныя связи, ведетъ къ разложенію семьи рабочихъ и къ истощенію молодыхъ поколѣній.

«Нравственность народа, а потому и его будущность, по за-

¹⁾ Вѣра и Ц. 1906 г. 160.

²⁾ І, Сир. XXXVIII, 2.

³⁾ Вѣра и Ц. *ibid.* 163,

мѣчанію проф. Геркнера, покоятся въ нѣдрахъ семьи» ¹⁾, Семья же современнаго рабочаго разорвана на части. Мать работаетъ въ одной, отецъ работаетъ въ другой, а дѣти въ третьей фабри-кѣ; или же, въ самомъ благопріятномъ случаѣ они работаютъ въ различныхъ отдѣленіяхъ одной и той же фабрики. Нерѣдко мать отрывается отъ груднаго ребенка. Часто родители покидаютъ свой домъ раннимъ утромъ, прежде чѣмъ дѣти ихъ успѣли про-снуться; и возвращаются позднимъ вечеромъ, когда дѣти уже спятъ. И только по праздникамъ семья собирается вмѣстѣ, и домашняя обстановка хотя отчасти освѣщается свѣтлыми лучами семейной жизни. А такъ какъ обыкновенный человѣкъ только въ рамкахъ семьи можетъ побороть въ себѣ звѣрскіе инстинкты, то это расшатываніе или уничтоженіе семьи и несетъ съ собою для человѣка опасность испорченности. Удивительно ли, что дѣти умираютъ тысячами, оставшіяся вырастаютъ грубыми и раз-вращенными; а взрослыхъ рабочихъ безпріютность домашней об-становки гонитъ въ различные притоны.

Наконецъ, переутомленіе женщинъ, разрушеніе дѣтскихъ и юношескихъ организмовъ не можетъ, конечно, создать благопрі-ятныхъ условій для появленія здоровыхъ поколѣній. Поэтому, наивозможно-большее сокращеніе рабочаго дня является дѣломъ христіанской любви и милосердія. Нормальнымъ же рабочимъ днемъ нужно признать такой, когда напряженность труда и его продолжительность не наносятъ организму ущерба и, не нару-шая равновѣсія его силъ, даютъ возможность рабочему и мо-рально, и умственно усовершенствоваться. Рабочіе—не орудіе, ко-торое легко можно всякую минуту замѣнить, а человѣческое су-щество, силы и энергія котораго должны быть нормально расхо-дуемы. Законъ, поэтому, долженъ установить maximum ежеднев-ной траты человѣческой энергіи. Идеальнымъ рабочимъ днемъ является восьмичасовой, но положеніе нашей промышленности не позволяетъ немедленно ввести его: да, кромѣ того, для этого необходимо и международное законодательство. Христіанскій

¹⁾ Геркнеръ. Рабочій трудъ на Западѣ. 14.

взглядъ на рабочаго мало-по малу проникаетъ и въ сознание отдѣльныхъ личностей, и въ социальное законодательство.

Многіе фабриканты и предприниматели добровольно значительно сократили рабочее время: до 8—9 часовъ. Въ Россіи 8—9 часовой рабочей день ввели: Бакинская акціонерная компанія Бенкендорфа и писчебумажная фабрика кн. Паскевича въ Добруджѣ. Въ Германіи, Франціи, Даніи многіе предприниматели пошли на встрѣчу требованію рабочихъ сократить рабочий день.— Государственное социальное законодательство также вступило на путь сокращенія рабочаго времени.

По русскимъ законамъ, рабочей день не можетъ превышать 11½ часовъ. Малолѣтніе рабочіе отъ 12—15 л. не могутъ работать болѣе 8 ч.; непрерывная ихъ работа не можетъ превышать 4 часовъ. Въ случаѣ необходимости малолѣтніе могутъ работать непрерывно 6 ч., при рабочемъ днѣ въ 6 часовъ.

Въ кануны праздниковъ и по субботамъ рабочее время не должно превышать 10 часовъ. Малолѣтніе до 12 л. къ работамъ не допускаются.—Сверхъ урочныя работы разрѣшаются по согласію рабочаго съ завѣдующимъ промышленнымъ предпріятіемъ. Однако, послѣдніе, пользуясь затруднительнымъ и зависимымъ положеніемъ рабочаго, постоянно нарушаютъ эти законы.

Западное социальное законодательство еще рѣшительнѣе идетъ по пути улучшенія положенія рабочаго класса. Упомянемъ о социальномъ законодательствѣ Германіи, во главѣ котораго стала сама императорская власть. Въ 1881 г. императорскій указъ выражалъ убѣжденіе, «что исцѣленіе социальныхъ золъ надо искать путемъ положительнаго споспѣшествованія благу рабочихъ». Императоръ выражалъ сильнѣйшее желаніе «унести съ собой сознание», что ему удалось обезпечить нуждающимся въ помощи большую обезпеченность». По его мнѣнію, «тѣ, кто сдѣлались неспособными къ труду, благодаря старости или инвалидности, имѣютъ предъ обществомъ законное притязаніе на высшую мѣру государственнаго призрѣнія, чѣмъ та, которая имъ доселѣ удѣлялась». Императоръ высказываетъ надежду, что хотя «найти надлежащія средства и пути для это-

го призрѣнія представляетъ трудную, но и одну изъ высшихъ задачъ каждаго общества, которое покоится на нравственныхъ основаніяхъ христіанской народной жизни»¹⁾.

Императоръ Вильгельмъ, останавливаясь на 25 лѣтїи соціального законодательства въ Германіи, констатируетъ успѣхъ дѣла обезпеченія рабочихъ путемъ страхованія ихъ отъ несчастныхъ случаевъ, болѣзни и т. д. Онъ высказываетъ твердую волю, чтобы законодательство въ области соціально-политическихъ заботъ не останавливалось и чтобы оно по прежнему направлялось къ исполненію благороднѣйшаго христіанскаго долга въ дѣлѣ покровительства слабымъ и нуждающимся»²⁾.

Германскимъ законодательствомъ безусловно запрещена работа всѣмъ дѣтямъ въ нѣкоторыхъ производствахъ, не только чужимъ дѣтямъ, но и собственнымъ и т. д.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Задачи момента.

Близится время созыва всероссійскаго церковнаго собора. Въ періодической печати упорно держится слухъ, что соборъ будетъ созванъ въ октябрѣ текущаго года. Какъ извѣстно, присутствовать на соборѣ будутъ, кромѣ епископовъ, и выборные отъ клира и мірянъ. Правда, выборные эти будутъ еще утверждаться епископомъ, т. е. не всякій выбранный клиромъ и паствой попадетъ на соборъ, а только тотъ, кого утвердитъ мѣстный епископъ. Но все же это будутъ выборные и, какъ таковыя, они должны будутъ на соборѣ творить волю пославшихъ ихъ: въ данномъ случаѣ, — волю клира и мірянъ, если хотятъ, чтобы постановленія собора были авторитетны для всѣхъ.

Отсюда задачей момента является необходимость выяснить и опредѣленно формулировать волю клира и мірянъ; выработать извѣстныя постановленія и инструкціи, которыми клиръ и паства должна снабдить своихъ избранниковъ.

Презсоборная комиссія на своихъ засѣданіяхъ разработала массу вопросовъ. Результатомъ ея работы явилась цѣлая груда ма-

¹⁾ Геркнеръ, *ibid* 100.

²⁾ Вѣст. Евр. 1906, XII, 852.

теріаловъ. Печатаніе ихъ и по настоящее время еще незакончено. Можно съ увѣренностью сказать, что рѣдко кто изъ духовенства знакомъ болѣе или менѣе основательно съ работами предсоборной комиссіи, о паствѣ уже и не говорю.

Между тѣмъ безъ основательнаго знакомства съ вопросами, разработанными на предсоборной комиссіи, немыслимо сознательно участвовать въ выборахъ депутатовъ на соборъ. Въ особенности такое знакомство необходимо для тѣхъ, кто попадетъ въ выборщики депутатовъ.

Отсюда второй задачей момента является необходимость заранѣе намѣтить такихъ выборщиковъ изъ людей болѣе или менѣе освѣдомленныхъ, слѣдившихъ за ходомъ работъ предсоборной комиссіи и тѣми откликами на эти работы, какіе появлялись на страницахъ свѣтской и духовной печати. Дастъ ли соборъ, при его предположенной организаціи, такъ долго ожидаемое обновленіе Церкви—говорить объ этомъ сейчасъ не приходится. Существуютъ извѣстныя условія и въ этихъ условіяхъ приходится работать, считаться волею или неволею съ ними при стремленіи къ извѣстной цѣли. Соборъ при данныхъ условіяхъ пока единственное средство, при помощи котораго можно сдѣлать попытку обновить Церковь. Въ виду этого соборъ долженъ быть использованъ, независимо отъ того, къ какимъ результатамъ онъ приведетъ.

Итакъ на духовенствѣ будетъ лежать отвѣтственная обязанность теперь же начать готовить себя и свою паству къ собору.

Начинается періодъ окружныхъ съѣздовъ духовенства; гвоздемъ этихъ съѣздовъ долженъ быть предстоящій Всероссійскій церковный соборъ и желательное на немъ рѣшеніе вопросовъ церковнаго обновленія. На съѣзды эти должны быть приглашаемы и представители паствы. Это требуется положеніемъ дѣла.

Сейчасъ у насъ паства, въ особенности деревенская, на церковное обновленіе смотритъ съ своей, довольно своеобразной, точки зрѣнія. Мнѣ приходилось бывать на партійныхъ собраніяхъ, на собраніяхъ предъ выборами въ Государственную Думу. Когда заходила рѣчь о Церкви и желательныхъ реформахъ въ ней, пожеланія паствы не шли дальше отобранія церковныхъ

земель, назначенія духовенству жалованья отъ казны и уничтоженія всѣхъ поборовъ.

Ясно, что съ такими узкими взглядами на дѣло церковнаго обновленія, паства не сможетъ оказать намъ никакой серьезной помощи, не сможетъ принять дѣятельнаго участія въ возрожденіи Церкви. Паствѣ поэтому нужно всячески рязъяснить, въ чемъ суть церковнаго движенія, его связь съ общегосударственнымъ; подчеркивать, что въ этомъ движеніи главное и что второстепенное, не существенное. Необходимо втянуть ее въ кругъ тѣхъ кардинальныхъ вопросовъ, на которыхъ собственно и зиждется ожидаемое обновленіе. Въ паству нужно вдохнуть живую плодотворную церковную идею. Необходимо живо представить ей картину того Царствія Божія на землѣ, которое должно быть конечною цѣлью церковнаго движенія и его путеводной звѣздой. Паства должна укорениться въ мысли, что «христіанство, должно, наконецъ, проявиться въ жизни во всей присущей ему силѣ и блескѣ, раскрыть все свое богатое потенціальное содержаніе, объединить въ единство бытія вѣру и жизнь и дать христіанскую государственность, общественность, экономику, культуру, науку, словомъ—христіанизировать жизнь во всѣхъ ея сторонахъ и проявленіяхъ».

Духовенство должно понять, что безъ паствы—оно нуль. Безъ паствы, безъ ея жового и дѣятельнаго участія даже удачно направленное церковное обновленіе будетъ безплодно.

Духовенству ни на минуту не нужно забывать, что Церковь не совпадаетъ съ понятіемъ «духовенства», а живетъ во всѣхъ своихъ членахъ, и сообразно съ этимъ готовится къ великому дѣлу церковнаго обновленія.

Я выше упомянулъ, что паствѣ обязательно необходимо показать связь между церковнымъ и общегосударственнымъ движеніемъ и ихъ отличительныя черты. Это необходимо потому, что иначе трудно будетъ заинтересовать чисто церковнымъ движеніемъ паству, все вниманіе которой въ настоящее время занято Государственной Думой и движеніемъ политическимъ.

Итакъ, если духовенству дорого церковное обновленіе, если у него сохранилась хоть искра желанія сбросить съ себя ветхаго чловѣка, оно должно немедленно приступить къ подготовительной работѣ, должно «начать жизнь по новому, стряхнуть

всю пыль земли, слиться съ живымъ, глубоко скрытымъ народнымъ религіознымъ чувствомъ, принеся съ собой вѣковую цивилизацію, культуру, науку, искусство, оплодотворивъ ихъ живой религіозной творческой силой, и вмѣстѣ съ народомъ итти къ великой цѣли, окончательной побѣдѣ добра надъ зломъ, къ вѣчной божественной гармоніи» *).

Священникъ Н. Стойковъ.

Къ свѣдѣнію духовенства Единецкаго училищнаго округа.

Одинъ изъ членовъ предсоборной Комиссіи сказалъ: „главный жизненный нервъ прихода-священникъ“. Нельзя не признать глубокой правды въ этихъ словахъ. Чѣмъ исполнительнѣе въ отношеніи своихъ обязанностей священникъ, тѣмъ ближе онъ становится къ своей паствѣ, тѣмъ продуктивнѣе его пастырская дѣятельность. Но, чтобы послѣдняя цѣль успѣшнѣе достигалась, необходимо пастыря поставить такъ, чтобы забота о кускѣ хлѣба не стала-бы во главу угла его дѣятельности, чтобы онъ, по мѣткому выраженію, работалъ „не ради хлѣба куса, а ради Іисуса“,—необходимо его матеріально-прилично обставить. Такую точку зрѣнія, сообразуясь съ требованіями справедливости, нужно было имѣть въ виду и при увеличеніи жалованья священнику Единецкой училищной церкви.

Къ сожалѣнію, о. о. депутаты съѣзда (не всѣ присутствовали), не имѣя предварительнаго сужденія на окружныхъ съѣздахъ объ этомъ, позволили себѣ увеличить содержаніе священнику съ 400 р. до 600 р., робко требуя за эту услугу отъ священника помощи въ дѣлѣ воспитанія дѣтей. Я лично не былъ-бы противъ этихъ прибавокъ, если-бы каждый годъ въ смѣтѣ училища не давалъ солидныхъ дефицитовъ, лежащихъ тяжелымъ бременемъ на платежныя силы церквей; не слѣдуетъ при этомъ забывать переживаемое нами время, когда громко ропщутъ на наше безконтрольное распоряженіе суммами церковными. Благо, если мы сумѣемъ основательно доказывать необходимость тѣхъ или другихъ расходовъ, тѣхъ или другихъ прибавокъ въ смѣтѣ учи-

*) В. Свенцицкій.

лишной; но какими основательными данными вы докажете сдѣланное увеличеніе въ содержаніи священнику? Кажется, ничѣмъ серіознымъ. Вѣдь всѣмъ памятно доброе, старое время, когда пастырское служеніе при училищной церкви оплачивалось 200 р. На съѣздѣ 3 года тому назадъ содержаніе священника увеличено до 400 р., при чемъ оговорено было: „предоставить это мѣсто тому, кто будетъ доволенъ этимъ содержаніемъ“. Правда, Преосвященный Епископъ Владимиръ дѣлаетъ въ своей резолюціи на журналѣ такое замѣчаніе: „Едва-ли кто изъ окончившихъ семинарію пожелаетъ занять священническое мѣсто при училищной церкви при такомъ скудномъ содержаніи“. Никто не станетъ спорить, что разъ глубоко вѣрно выраженіе „священникъ главный жизненный нервъ прихода“—а всякая организація, въ томъ числѣ и учебное заведеніе есть приходъ, никто не станетъ спорить противъ того, чтобы этотъ нервъ былъ высокопросвѣщеннымъ, чтобы онъ давалъ, такъ сказать, тонъ, направленіе въ жизнедѣятельности всѣмъ работникамъ на нивѣ христіанскаго просвѣщенія въ дѣлѣ подготовки будущихъ служителей Церкви. Напоминаніе объ этомъ въ высшей степени умѣстно, ибо отовсюду раздаются сѣтованія на худую постановку воспитательнаго дѣла. „Мы, говорятъ родители, отдаемъ своихъ дѣтей въ училище воспитанныхъ въ правилахъ доброй нравственности, преданности уставамъ Св. Церкви, но ихъ тамъ портятъ“. Кто же ихъ портитъ? Вопросъ остается открытымъ. Но, думаю, позволительно дѣлать нѣкоторыя гаданія. Одинъ священникъ въ Орловскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ пишетъ: „главными виновниками упадка религіозности въ народѣ являемся мы“. «Длинень и малоплоденъ путь наставленія, коротокъ и дѣйствителенъ путь примѣра“, пишетъ другой (свящ. Н. Успенскій). Изъ этихъ немногихъ, но довольно характерныхъ выраженій ясно, что необходима сплоченная, единомышленная, основанная главнымъ образомъ на личномъ примѣрѣ каждаго, работа всѣхъ воспитателей во главѣ съ священникомъ.

Чтобы кто-либо не подумалъ, что я хотѣлъ-бы лишить священника безотносительно прибавки къ содержанію, я нахожу нужнымъ сказать слѣдующее.—Мы должны твердо помнить и проводить на дѣлѣ, что оплачивается дѣйствительный трудъ, а не необходимость того-или другого лица для комплекта. Съ этой

точки зрѣнія я рѣшительно не оправдываю прибавки къ 400 р. еще 200 р. къ содержанію священника училищной церкви. Выходитъ такимъ образомъ, что священникъ за 600 р. + квартира, отопленіе и освѣщеніе (тоже приблизительно 200 р.) служитъ въ училищной церкви 52 воскресенія + великіе праздники и высоко-торжественные дни и исповѣдуетъ воспитанниковъ училища.

Къ удобствамъ этого служенія нужно прибавить, кромѣ привилегированнаго положенія (1 годъ = 1½ г.) священника, еще служеніе въ теплой церкви, отличномъ, незатяжномъ пѣніи хора.

За этотъ самый трудъ, при отсутствіи удобствъ послѣдняго рода, напротивъ съ большими шансами, послѣ нѣсколькихъ годовъ служенія въ холодной церкви и жилья въ сырыхъ, неудобныхъ помѣщеніяхъ, на пріобрѣтеніе ревматиза, священникъ сельскій можетъ имѣть отъ 100 до 200 р., я не говорю объ исключеніяхъ.—

Къ сказаннымъ удобствамъ положенія священника училищной церкви слѣдуетъ отнести еще и то, что его, при желаніи оставить мѣсто, ожидаетъ первоклассный приходъ, что часто для обыкновенныхъ смертныхъ является цѣложизненнымъ домогательствомъ, только мечтой...

Казалось-бы, сказанныя удобства положенія должны-бы поумѣрить аппетиты свящ. училищной церкви и подсказать имъ довольствоваться разъ положеннымъ, для нихъ жалованьемъ. Здѣсь нахожу умѣстнымъ замѣтить (мнѣ это достоверно извѣстно), что нѣкоторыя просьбы въ этомъ родѣ вызываются совершенно посторонними, часто случайными причинами. Въ самомъ дѣлѣ, видишь—одинъ изъ служащихъ проситъ, чтобы ему увеличили содержаніе по завѣдыванію библіотекой, другой проситъ квартирныхъ денегъ, третій прибавки въ награду за особое усердіе (сверхдолжное!), почему-бы не испробовать и себѣ счастья!.. Для послѣдовательности, что-бы никого не обидѣть о. о. депутаты рѣшаются удовлетворять всѣхъ. Не въ обиду будь сказано, что въ такихъ и подобныхъ случаяхъ, когда кому-либо нужно услужить рекомендаціями, наши депутаты не скупятся. Живо припоминается, какой лестный отзывъ далъ съѣздъ эконому училища, дабы онъ получилъ санъ-діакона. Не знаю, чѣмъ руководился съѣздъ, желаніемъ-ли избавиться его или чѣмъ другимъ, только средства примѣнены не совсѣмъ годныя для этого. Къ моему удивле-

нію, когда пришлось отъ лицъ свѣдущихъ узнать истинную цѣну дѣйствительности эконома, пришлось только развести руками, какъ это депутаты такъ дешево на лестные отзывы.

Положеніе священника въ училищѣ желательно было-бы поставить такъ, чтобы онъ, кромѣ служенія при училищной церкви, имѣлъ и другія обязанности, напр., уроки по Закону Божію въ низшихъ классахъ (хотя никакого тормоза въ успѣхѣ не могло-бы быть отъ занятія священникомъ семинаристомъ и въ высшихъ классахъ, вѣдь преподаетъ же священникъ второклассной школы, кромѣ Закона Божія, и церковную исторію!), совмѣститъ съ его служеніемъ обязанности эконома, бібліотекаря (Преосвященный Владимиръ указалъ на это), или даже завѣдующаго свѣчной лавкой. Ничего затрудительнаго въ этомъ отношеніи не было-бы для священника училищной церкви. Вѣдь успѣваетъ-же приходскій Единецкій священникъ справляться съ большимъ приходомъ, школами и др. обязанностями. Пусть-бы по всѣмъ этимъ обязанностямъ священникъ имѣлъ-бы даже большее содержаніе, но мы видѣли-бы, что они оплачиваются сообразно съ своими трудами, а не такъ, какъ нынѣ. Служащіе, конечно, могутъ возразить противъ этого предложенія. Отъ кого же отобрать уроки, чтобы дать ихъ священнику училищной церкви? На это скажемъ: пусть кто-либо изъ корпораціи училищной пріиметъ на себя санъ священника. Могутъ быть, конечно, здѣсь рѣчи о призваніи, свободѣ и пр., въ такомъ случаѣ припомнимъ, что сказалъ Преосвященный Серафимъ Орловскій въ отвѣтъ податному инспектору Шувалову на вопросъ: „всѣ-ли пастыри по призванію“? «избранники Божіи рѣдки, необходимо, чтобы молодые люди, избирающіе духовный путь, были вѣрующіе и воспитанные люди (Епарх. вѣд. 1906 г. № 32)». Божественная благодать немощная врачующая и восполняющая оскудѣвающая пріумножитъ нужное рѣшившему взять на себя бремя служенія священническаго. Вѣдь академіи, какъ и семинаріи должны давать не только учителей, но главнымъ образомъ просвѣщенныхъ служителей церкви и въ санѣ священника. Вѣдь были священники-академисты, почему это не можетъ быть и нынѣ, если священнику съ семинарскимъ образованіемъ недается другихъ занятій? На этомъ слѣдуетъ настаивать; тѣмъ болѣе, что авторитетъ академика-священника будетъ выше—семинариста. Если же это по общему сужденію корпораціи

неудобоисполнимо, то можно будетъ дѣло, кромѣ отчасти изложеннаго, наладить еще такъ. Пусть пригласятъ на службу при училищной церкви священниковъ вдовцовъ, извѣстныхъ епархіальному начальству и духовенству особой опытностію въ духовной жизни или даже семейныхъ, окончившихъ 35 лѣтіе служенія въ санѣ священника, пристроившихъ своихъ дѣтей. Для такихъ получение пенсіона въ 300 р.—400 р., квартира, отопленіе и освѣщеніе будутъ достаточнымъ содержаніемъ.

Нельзя не упомянуть и о томъ, что увеличеніе вознагражденія членамъ ревизіонной комиссіи на 100 р. тоже произвольное и не вызывается дѣйствительной надобностію. Слѣдуетъ принять во вниманіе, что члены ревизіонной комиссіи (какъ и членъ Правленія) должны нести свои обязанности болѣе *causa gloriae*. при томъ они священники на хорошихъ приходахъ, еще и бездѣтные. Печальнѣе всего то, что денежныя наслоенія—въ видѣ наградныхъ, квартирныхъ (для безобидности) даже такимъ, кои живутъ въ своихъ собственныхъ квартирахъ и матеріально вполне обеспечены, введенные однажды, получаютъ характеръ устойчивости, неизмѣнности... Скажутъ: суммы эти 100---200 р. мелочи. но вѣдь изъ этихъ мелочей вышелъ дефицитъ въ 1940 р. 79 к. Между тѣмъ, кажется довольно опрометчиво сдѣланы сокращенія въ смѣтѣ по содержанію учениковъ пищей въ училищѣ; сдѣланы, напр., сокращенія по ст. 9, 19, 31, 44, 57, 58 и др. Такъ какъ бремя уплаты дефицитныхъ денегъ падаетъ на тѣ преимущественно церкви, священники коихъ приложили особое усердіе къ увеличенію суммъ церковныхъ, то необходимо было бы знать заранѣе, что предстоитъ дѣлать депутатамъ (вѣдь члены Правленія, ревизіонной комиссіи и все Правленіе училища въ теченіе года можетъ усмотрѣть и подготовить нужные доклады съ предполагаемыми ассигновками); пусть духовенство округовъ *in concreto* обсудитъ на своихъ съѣздахъ все, касающееся наилучшаго устройства быта своихъ училищъ. А то выходитъ, что, когда нужно изъ личныхъ своихъ средствъ давать на какое-либо доброе начинаніе, духовенство затрудняется. Ничего такого, по видимому, не наблюдается, когда представляется удобнымъ касаться народныхъ, церковныхъ денегъ на съѣздахъ. Духовенство часто живетъ въ невозможныхъ квартирныхъ условіяхъ, а училищному округу нѣтъ возможности (внѣ его компетенціи)

дѣлать такіе крупныя дефициты въ пользу построекъ церковно-причтовыхъ. Пусть, молъ, привыкшіе къ многовѣковой страдѣ церковно-служители поживутъ и такъ. Надо (и пора уже) разбираться въ главномъ и второстепенномъ.

С. Г. Г.

Къ статьѣ «Голосъ пастыря изъ деревенской глуши».

Въ статьѣ подъ такимъ заглавіемъ, помѣщенной въ № 13 «Кіев. Еп. Вѣд.» за текущей годъ, авторъ ея, свящ. Стефанъ Чулаевскій, упомянувъ о нѣкоторыхъ, по его мнѣнію назрѣвшихъ для своего разрѣшенія вопросахъ, однимъ изъ таковыхъ считаетъ вопросъ, касающійся личности священника, находящагося, при изстари установившемся порядкѣ священно-началія, въ столь узкихъ и обидныхъ для него рамкахъ. Изобразивши нѣкоторыя неудобства этого порядка для священника, онъ задается вопросомъ: «Не пора-ли самому духовенству подумать о преобразованіи существующаго, уже устарѣвшаго, образа самоуправленія, дабы личность священника вывести изъ столь стѣсненнаго положенія и сдѣлать его тѣмъ, чѣмъ онъ долженъ быть, какъ по своему образованію, такъ и по долгу своего служенія, т. е. чтобы пасти свое стадо не принужденно, но охотно, чтобы онъ, сознавая свое я, могъ творить свое дѣло съ радостію, а не въздыхающе, чтобы, наконецъ, онъ, дѣлая сегодня свое дѣло по совѣсти, былъ увѣренъ, что завтра не постигнутъ его разнообразныя казни?»—Для этого, по его мнѣнію, «вмѣсто нынѣшнихъ *благочинныхъ*—съ единоличною властію—слѣдовало бы учредить *окружное благочинническое управленіе*, которое должно состоять изъ предсѣдателя, избираемаго окружнымъ духовенствомъ на 3 года, и 6 членовъ, на обязанности которыхъ должны лежать исполнительныя функціи нынѣшнихъ—помощниковъ благочинныхъ, слѣдователей, миссіонеровъ, членовъ строительнаго комитета, депутатовъ и пр., и которые также должны быть избираемы духовенствомъ на 3 года безъ разграниченія извѣстныхъ обязанностей по-лично, а кому что поручено будетъ исполнить

цѣлымъ составомъ управленія. Составъ такого управленія долженъ имѣть ежемѣсячное засѣданіе для сужденія о текущихъ дѣлахъ духовенства и изыскивать тѣ мѣры и средства, какія наиболѣе были бы пригодны въ нынѣшней пастырской дѣятельности и о результатахъ своихъ работъ предлагали бы всему *окружному* духовенству на годовыхъ съѣздахъ, которые должны устраиваться поочередно, а не тамъ, гдѣ угодно одному лицу. Тогда только, думаетъ почтенный авторъ, явилось бы среди духовенства то истинное (а не фальшивое) братство и то царство, о которомъ сказалъ нашъ Пастыреначальникъ, что оно внутри васъ есть. При такомъ образѣ частнаго духовнаго управленія, всѣ ненормальности въ отношеніяхъ пастырей изгладились бы; тогда такія явленія, какъ гордость, лицепріятіе, подобострастіе, челоѣкоугодничество и пр. и проч... во взаимныхъ отношеніяхъ начальствующихъ и подчиненныхъ не имѣли бы мѣста. Тогда всякій рядовой пастырь чувствовалъ бы себя болѣе свободнымъ въ своей дѣятельности, сознавалъ бы, что онъ живетъ, а не прозябаетъ, и,—думается автору,—съ большею охотою и ревностію несъ бы возлагаемая на него обязанности въ силу только сознательно-нравственнаго долга, чѣмъ при существующемъ порядкѣ. Такой вопросъ въ жизни духовенства, какъ болѣе назрѣвшій, думаетъ авторъ,—больше вызоветъ интереса среди духовенства, чѣмъ вопросъ о выборѣ приходомъ священно-церковно-служителей, которому большинство пастырей не сочувствуетъ и именно потому, что при выборномъ началѣ предвидитъ не возвышеніе личности священника, а умаленіе ея».

Что сказать объ этихъ сужденіяхъ?—Мы не знаемъ автора статьи, изъ которой мы привели здѣсь его сужденія только по одному, поцитованному нами, вопросу; но просимъ, извиненія у автора, намъ представляется онъ молодымъ и, слѣд., малоопытнымъ, а его сужденія представляютъ собою только *pro desiderata*. Намъ самимъ надо исправиться, а власти каковыми бы онѣ прекрасными ни были—не сдѣлаютъ насъ лучшими. Развѣ выбранный вмѣсто благочиннаго, предсѣдатель не можетъ въ теченіе 3 лѣтъ относиться къ намъ такъ, какъ относился

къ намъ деспотъ-благочинный? А если будетъ намъ по-творствовать, чтобъ быть избраннымъ на новое 3-тiе, то сдѣлаетъ насъ лучшими?.. *Хочеши ли не бояться власти—благое твори* (Рим. 13, 3). Вотъ чѣмъ должна опредѣляться наша дѣятельность, а ни законы, ни власти не сдѣлаютъ насъ лучшими, если мы сами не будемъ усовершенствовать себя. Будто уже только *выборные* люди—начальствующие и *хороши*?... А о Государственной Думѣ что скажетъ авторъ? Во многихъ ли изъ членовъ ея найдетъ справедливость, безпристрастіе?... Да и самыя выборы на чемъ собственно основаны? Не на желаніи-ли меньшей братіи возвыситься надъ старшими, а старшихъ понизить, да и заставить ихъ дѣлать намъ угодное?... Въ концѣ статьи своей авторъ, помимо своей воли, сознался въ этомъ, когда указалъ причину, почему «пастыри не сочувствуютъ выбору священниковъ приходомъ, именно потому, что при выборномъ началѣ такіе пастыри предвидятъ не возвышеніе личности священника, а умаленіе ея». Значитъ, признаютъ возвышеніе паствы... Чего же хотятъ, спросимъ автора, священники, желающіе выбирать себѣ начальниковъ? Не возвышенія-ли своей личности и не обращенія ли выбранныхъ въ рабовъ своихъ?.. Дѣло не въ выборѣ начальниковъ, а въ собственномъ, повторяемъ, нашемъ, *свободномъ*, самоулучшеніи. Авторъ ошибается, когда думаетъ, что при выборныхъ начальникахъ, въ средѣ нашей водворится тишь, да гладь, да Божья благодать... Есть пословица: на Бога надѣйся, а самъ не плошай. Къ ней въ данномъ случаѣ надо прибавить: рассчитывай на честныхъ начальниковъ, но старайся быть честнымъ и хорошимъ самъ. Тогда—какое бы ни было начальство, хорошее или не хорошее, мы будемъ сами хороши. И выйдетъ слово апостола оправданнымъ: *хочеши ли не бояться власти,—благое твори*... Мы не порицаемъ выборнаго начала, не восхваляемъ и назначеній, а говоримъ, что люди всегда и вездѣ какъ люди: на самихъ себя намъ надо прежде всего смотреть, а не на справедливыхъ или несправедливыхъ начальниковъ. Тогда, и при выборныхъ и при назначенныхъ начальникахъ, мы будемъ, по мѣрѣ силъ нашихъ, работать по совѣсти, а не по прину-

жденію; и въ душахъ нашихъ будетъ обитать то царство, о которомъ сказалъ Спаситель нашъ и котораго пламенно желаетъ авторъ, а вмѣстѣ съ нимъ и мы. И такъ, скажемъ словами св. апостола Павла, «намъ надо испытывать прежде всего самихъ себя, въ вѣрѣ-лимы; самихъ себя надо изслѣдывать» (2 Кор. 13, 5)». И если это будемъ дѣлать и совѣсть наша отвѣтитъ намъ, что мы *въ вѣрѣ*, тогда мы и будемъ хорошими, — и власти, значитъ, какова-бы она ни была, хотя бы даже считалась она и придирчивою и несправедливою, бояться не будемъ, ибо не изъ-за чего будетъ бояться, такъ какъ мы во всемъ будемъ честными, исправными... Мало того, если будемъ таковыми, т. е. хорошими, то повліяемъ и на начальниковъ своихъ, считающихся не хорошими, — и ихъ добрымъ своимъ примѣромъ, добрымъ дѣланіемъ своимъ, а не выборами, сдѣлаемъ хорошими — выбранные ли они будутъ или назначенные. Но *sapienti sat...*

П.

Иронія жизни.

Вчера пріѣхалъ я съ окружного съѣзда. Хочется подѣлиться живымъ впечатлѣніемъ подѣлиться нѣсколькими строками съ собратіями. Если какія собранія можно называть бурными, то особенно «бурны» наши окружные съѣзды. Хаотичны они у насъ, безъ всякаго порядка. Говоритъ тотъ, кто погорланистѣй, никто чужого мнѣнія не уважаетъ. другъ друга перебиваютъ и другъ друга слушать не хотятъ. Создалось тяжелое и некрасивое положеніе. А выводъ изъ этого положенія на сколько является яснымъ, на столько же и роковымъ для жизни округа. Каждому, побывавшему на окружномъ съѣздѣ, понятно, что изъ съѣзда ровно никакого толку не выходитъ, а потому и выработался на съѣздѣ особый взглядъ: подписать бы скорѣе актъ, пообѣдать, если есть расчетъ, да и во свояси...

Больно и жалко, что люди съѣзжаются, но другъ друга не видятъ, другъ друга не слышатъ, не понимаютъ и понять не хотятъ; больно чувствовать, что общественности у насъ никакой нѣтъ, что живемъ мы разрозненными и непредставляемъ цѣльнаго здороваго и живого организма. Безжизненность нашихъ съѣз-

довъ зависить сколько отъ насъ, участниковъ съѣзда. столько же, если не больше, отъ руководителей, не умѣющихъ не только оживить ихъ, вызвать къ нимъ живой интересъ, но не умѣющихъ даже упорядочить ихъ, руководить ходомъ разсужденій. Мы воспитаны на самыхъ грубыхъ и ужасныхъ традиціяхъ. Прегнѣ, «до-реформенные» благочинные являлись на съѣздъ съ готовыми, дома написанными и ими же уже подписанными актами. роль отцовъ членовъ съѣзда сводилась къ тому, чтобы безъ всякихъ разсужденій акты эти подписать. Дѣла рѣшались чинно, ладно и складно въ нѣсколько минутъ. Акты сплавлялись въ «портфель», съѣздъ объявлялся закрытымъ и начинался обѣдъ, начиналось восхваленіе особы благочиннаго. Теперь ужъ времена пошли не тѣ. Жизнь вывела насъ на новую дорогу, и да вѣдаютъ о. о. благочинные, что на нихъ, какъ на руководителей съѣзда, падаетъ большая часть вины, если наши окружные съѣзды безжизненны, беспорядочны, словоизверженіемъ богаты, мыслію же и дѣломъ нищи и тощи.

На бывшемъ вчера съѣздѣ нужно было произвести выборы членовъ окружного строительнаго комитета и ревизионной комисіи. Что можетъ быть проще того, какъ подать кандидатовъ записками, а потомъ баллотировать ихъ шарами, но оказывается, есть способъ избранія еще болѣе простой, избраніе такъ называемое «единогласное». По поводу сей знаменитой избирательной системы я распространяться не буду: извѣстно, какъ «до-реформенные» благочинные по сей системѣ избирали себя въ депутаты, напримѣръ, общепархіальнаго съѣзда. Не мудрено, что старички и бывшіе благочинные видятъ всѣ прелести сей избирательной системы, но я никакъ не могу понять, что понуждаетъ нѣкоторыхъ молодыхъ священниковъ примыкать по сему предмету къ старичкамъ, что побуждаетъ ихъ не дерзать по сему предмету свое мнѣніе имѣть.

На пригласительной повѣсткѣ на ряду съ другими вопросами, подлежащими обсужденію, стоялъ и злосчастный вопросъ о взаимопомощи. Дебаты по сему вопросу были самые продолжительные, но и совершенно безрезультатные. Послѣ долгихъ преній пришли къ заключенію: окончательное рѣшеніе по сему вопросу отложить до слѣдующаго съѣзда въ виду того, что почтенные участники совершенно не знакомы ни съ проектомъ ко-

мисси, ни съ другими проектами, не переживали такъ долго переживаемаго вопроса даже на столько, чтобъ быть способными сказать нѣсколько осмысленныхъ словъ, вести разсужденія, которыя привели бы къ какимъ нибудь положительнымъ результатамъ. Бѣдные составители проектовъ! Вы являетесь мучениками за вашу доблестную идею и... гласомъ вопіющаго въ пустѣйшей изъ пустынь. Ваши проекты суть достояніе страницъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей», но отнюдь не мозговъ вашихъ собратьевъ.

Конечно, для дѣла желательно было бы, чтобъ не только могущіе вмѣстить, но всѣ вмѣстили бы и проектъ взаимопомощи, выработанный комиссіей, и другіе проекты по этому вопросу. Особенно же необходимымъ, по моему мнѣнію, требовать, чтобы наши будущіе депутаты достаточно пережевали сіи проекты. А потому не лишней мѣрой было бы избрать ихъ по округамъ заблаговременно, избрать ихъ и обязать быть непременно въ курсѣ этого сложнаго, серьезнаго и довольно труднаго дѣла: дабы не случилось съ грядущимъ епархіальнымъ съѣздомъ того, что случилось съ нашимъ окружнымъ.

Фактъ же остается фактомъ и, къ сожалѣнію, довольно таки прискорбнымъ. Пригласительная повѣстка на съѣздъ, въ которой значились вопросы, подлежащіе разбору, получена была каждымъ изъ насъ заблаговременно. Вопросъ о взаимопомощи не могъ не выдѣляться изъ другихъ вопросовъ. И почему бы нашимъ отцамъ членамъ съѣзда не подручиться было дома познакомиться съ его литературой, и если не составить себѣ опредѣленнаго мнѣнія, то хоть въ большей или меньшей степени изучить предлагаемые проекты, а то бѣгло прочтутъ «Епархіальныя Вѣдомости» и будто это не для насъ писано. И такъ бываетъ всегда, вопроса не продумаютъ, а рѣшать его берутся, и тратится лишнее время не на подачу кандидатовъ записками и баллотировку ихъ шарами при выборахъ, какъ любятъ всегда возражать защитники «единогласнаго» избранія, а тратится дорогое время совершенно непроизводительнѣ на безрезультатныя дебаты. Встрѣчаешься съ собратомъ, слово за слово, разговоришься...—Каково ваше мнѣніе по такому то вопросу, вопрошаешь. «По моему, начинаетъ увѣренно собратъ, этотъ вопросъ»... и несетъ собратъ, извините за выраженіе, чушь, потому, что по

этому вопросу у собрата нѣтъ ровно никакого мнѣнія, вопросъ имъ не продуманъ, надъ нимъ онъ не работалъ, онъ съ нимъ сейчасъ лишь столкнулся и въ минуту пытается его рѣшить. Но усилія становятся тщетными, почвы подъ ногами никакой, и собратъ кончаетъ: «а Богъ его знаетъ, вотъ съѣздъ у насъ будетъ, тамъ и рѣшимъ».

— Но вѣдь вы тоже рѣшающій голосъ, возражаешь. А оппонентъ посмотритъ на тебя, какъ-то странно улыбнется, и понимаетъ твои слова иной, какъ легкую шутливую иронию, другой же, какъ красное словцо.

Свящ. П. А—въ.

Епархіальная хроника.

Празднество во 2-ой мужской гимназіи.—Молебствіе на ст. Маркулешты.—
Пастырское наставленіе.

Празднество во 2-й м. гим.—21 мая, въ понедѣльникъ, божественная литургія совершена была въ св. Константино-Еленинской церкви, что при 2-й Кишиневской мужской гимназіи, Преосвященнѣйшимъ Аркадіемъ, епископомъ Аккерманскимъ, въ сослуженіи настоятеля греческой церкви архимандрита Софронія, кафедральнаго протоіерея Н. Василевскаго, ключаря кафедральнаго собора С. Кульчицкаго и свящ. С. Челана, Д. Рупенина и М. Березовскаго, по случаю храмоваго праздника этой церкви и въ силу распоряженія Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, по поводу празднованія въ этотъ день Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ XXV-лѣтія своей дѣятельности (см. «Киш. Еп. Вѣд». № 19-й т. года). Пѣлъ хоръ гимназической. Во время «причастна» законоучителемъ той-же гимназіи, священникомъ о. Гавріиломъ Златовымъ, была произнесена рѣчь, посвященная изображенію дѣятельности Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, начавшаго свою фактическую дѣятельность ровно XXV лѣтъ тому назадъ, 22 мая 1882 года. Изложивъ въ началѣ своей рѣчи исторію возникновенія Палестинскаго Общества, проповѣдникъ подробно изобразилъ его дѣятельность за истекшій періодъ, при-

гласивъ молящихся къ добровольнымъ пожертвованіямъ на нужды Общества. При чемъ послѣ молебна розданы проповѣдникомъ слушателямъ Палестинскіе листки, брошюры и картины.

По окончаніи литургіи былъ совершенъ благодарственный молебенъ съ возглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, предсѣдателю Палестинскаго Общества Великой Княгинѣ Елисаветѣ Ѳеодоровнѣ и всѣмъ членамъ и благотворителямъ Общества и вѣчной памяти въ Бозѣ почивающимъ Государю Императору Александру III. по мысли котораго учреждено Общество, и Великому Князю Сергѣю Александровичу—первому предсѣдателю Общества.

19 мая, на утрени, въ Крестовой церкви Архіерейскаго Дома и 20 мая, въ концѣ литургіи, въ св. Ильинской церкви, наканунѣ празднованія XXV-лѣтія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Владимира, были предложены бесѣды о дѣятельности Общества за истекшее XXV-лѣтіе казначеемъ мѣстнаго Отдѣла того же Общества А. М. Пархомовичемъ, съ раздачею слушателямъ Палестинскихъ листковъ и картинъ съ видами замѣчательнѣйшихъ мѣстъ Палестины.

◆ *Молебствіе на ст. Маркулешты.* 12 мая т. г. служащіе на станціи Маркулешты, вознесли Господу Богу благодарственную молитву, по случаю избавленія Государя Императора отъ грозившей Ему смерти. Молебствіе совершено было священникомъ м. Флорештъ Василиемъ Гумою, который предъ молебномъ сказалъ слѣдующую рѣчь: «Братья служащіе и всѣ собравшіеся! Высока, какъ небо, и очень славна Царская корона, но и тяжела, какъ земля, самая отвѣтственная и отъ посягательствъ на нее небезопасная.

Наша всегдашняя молитва—о милости, мирѣ, жизни, здравіи, спасеніи всѣхъ людей, особенно Царя*), котораго жизнь нынѣ для Россіи необходимѣе всего, а преждевременная, насильственная кончина—конецъ и пагуба ея. Мы—друзья и дѣти жизни, которой ничего нѣтъ дороже и милѣе; стремиться про-

*) I Тим. 2, 1-2.

длить ее, возвысить, улучшить—въ этомъ наша цѣль и радость. Смерти-же противимся, чтобы совсѣмъ лишить ее жала, дабы никого не уязвляла, хотя-бы кто и не одной, а тысячи смертей достоинъ былъ. Побѣда надъ ней—наша вѣчная задача, наше послѣднее торжество.

Возблагодаримъ Господа за спасеніе Царя. Господь да ссхранить Его жизнь на много лѣтъ, чтобы блаженъ онъ былъ на землѣ, не отданъ на волю враговъ Его*) и да поможетъ Ему, наконецъ, осуществить всѣ добрыя ожиданія полторастамилліоннаго русскаго народа».

◆ *Пастырское наставленіе.*—26 апрѣля т. г. на церковномъ погостѣ въ с. Надушита, Сорокского уѣзда, собрались прихожане, для избранія церковнаго старосты. Воспользовавшись этимъ собраніемъ, благочинный священникъ м. Флорештъ Василій Гума преподалъ наставленіе о томъ, что необходимо дорожить временемъ и что празднованіе четверговъ послѣ Пасхи до Вознесенія—суевѣрный обычай, котораго нужно избѣгать. О. Василій сказалъ слѣдующее: «Братья христіане! Сегодня, проѣздомъ черезъ села, я видѣлъ, что только не многіе работаютъ, большинство же, сидятъ группами на улицахъ и ничего не дѣлаютъ, объясняя это тѣмъ, что съ нынѣшняго дня начинается первый послѣ Пасхи четвергъ, праздникъ русалокъ.—

Знайте, что празднованіе русалокъ не отъ Бога и не отъ Божьихъ людей, а есть языческой обычай, какъ, на примѣръ, и постыдный обычай бросать что нибудь вслѣдъ священника, повстрѣчавшись съ нимъ на пути. Избѣгайте всего суевѣрнаго, не прибѣгайте къ ворожбѣ и т. п., такъ какъ все это противно волѣ Божіей.

Не заповѣдано-ль древнимъ работать всѣ дни недѣль, кромѣ дней седьмыхъ? А вы не безъ надобности ли празднуете и четвергъ? Одинъ четвергъ лишь святъ—шестой отъ Пасхи, въ который приходится Господне Вознесеніе. Не отъ такого-ль частаго бездѣлія терпимъ горе нарушенія 52 воскресеній и еще 12

*) Пс. 40, 3.

великихъ дней въ году, потому что, по евангелію, когда свое усердно дѣлаемъ, тогда важнѣйшее оставляемъ*).

Работайте всѣ въ четверги, и если хотите, то лучше въ праздники иногда исполнить неотложную и неотмѣнную важную работу, чѣмъ въ дни рабочіе произвольно предаваться праздности, этой, по пословицѣ, матери пороковъ. Дорожите временемъ, какъ мудрые, и не будьте неразумительны, но познавайте, что есть воля Божія. Она-же не въ томъ ли, чтобы въ дни Господни и общаго покоя, изъ мѣста жительства никому не отлучаться, всѣмъ на молитву собираться и другъ съ другомъ сближаться, какъ-то: съ голоднымъ, чтобы накормить его, съ жаждущимъ—чтобы напоить, съ голымъ—чтобы одѣть, страннымъ—чтобы принять, съ больнымъ и узникомъ, чтобы посѣтить**).

Внимательно слушавшій народъ благодарилъ проповѣдника и пожелалъ всегда слышать святое слово своего пастыря.



Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

Къ вопросу о выборѣ благочинныхъ, въ Костромской епархіи.—Предложеніе Преосвященнаго Стефана, епископа Могилевскаго, о назначеніи благочинныхъ.—Союзъ іереевъ, въ Курской епархіи.—Чрезвычайный Епарх. съѣздъ депутатовъ духовенства Новгородской епархіи, въ февр. 1907 г.

◆ *Къ вопросу о выборѣ благочинныхъ.* Въ «Костром. Еп. Вѣд.» опубликовано опредѣленіе епарх. консисторіи по вопросу о выборѣ благочинныхъ. Документъ этотъ даетъ точныя справки, разъясняющія, почему епархіальная власть затрудняется въ удовлетвореніи заявленнаго во многихъ епархіяхъ желанія духовенства имѣть выборныхъ благочинныхъ.. Въ виду этого считаемъ не лишнимъ привести полностью это опредѣленіе Костромской духовной консисторіи. Костромскій Еп. съѣздъ духовенства, бывшій въ августъ мѣсяцъ 1906 года, постановилъ: «просить Его Преосвященство исходатайствовать предъ Св. Синодомъ духовенству епархіи право избирать трехъ кандидатовъ отъ каждаго округа на должность благочиннаго, изъ которыхъ одинъ и утвер-

*) МѠ. 23, 23.

***) МѠ. 25, 35.

ждался бы Его Преосвященствомъ по Его Архипастырскому усмотрѣнію. Срокъ службы благочиннаго трехлѣтній, по истеченіи котораго выборы возобновляются въ томъ же порядкѣ. На этомъ постановленіи сѣзда Преосвященнымъ Тихономъ, Епископомъ Костромскимъ, положена слѣд. резолюція: «Консисторія, справившись съ моею резолюціей на журналѣ прошлогодняго сѣзда (1905 г.) по тому же вопросу о выборѣ благочинныхъ, доложить мнѣ, что можно было бы сдѣлать до созыва всероссійскаго собора въ удовлетвореніе столь настойчиваго желанія епарх. духовенства. Но при этомъ считаю нужнымъ оговориться, что я никакъ не могу согласиться съ тѣмъ, чтобы благочинные избирались только на 3 года. По моему мнѣнію: это значило бы вовсе остаться безъ благочинныхъ, такъ какъ должность благочиннаго настолько нынѣ осложнилась, что съ нею въ 3 года едва можно освоиться и войти въ курсъ дѣлъ».

Консисторія представила на архипастырское усмотрѣніе слѣд. опредѣленіе: «по требованію Св. Синода, 5 апр. 1881 г., № 5, согласно Высочайшему повелѣнію, 25 февр. того же 1881 г., *благочинными должны назначаться* достойные священнослужители *по личному выбору епархіальныхъ Преосвященныхъ, и избраніе и опредѣленіе на должность благочиннаго,* по ст. 63 уст. дух. Конс., зависить отъ усмотрѣнія епарх. Архіерея, которому, очевидно, для облегченія выбора на эту должность достойнаго лица, консисторія представляетъ кандидатовъ съ подробными о нихъ справками. При соблюденіи такого узаконеннаго порядка замѣщенія должности благочиннаго, въ удовлетвореніе настойчиваго желанія духовенства епархіи, представляется возможнымъ допустить, чтобы на освобождающуюся должность благочиннаго духовенство того благочинническаго округа выбирало 3 кандидатовъ и представляло избранныхъ на благоусмотрѣніе епархіальнаго Преосвященнаго, но допустить это добавленіе къ узаконенному порядку, только какъ вспомогательное средство для облегченія Преосвященному выбора, по личному усмотрѣнію, достойнаго замѣстителя вакантной должности, такъ чтобы выборы духовенствомъ кандидатовъ на должность благочиннаго и представленіе избранныхъ Преосвященному имѣли смыслъ, значеніе и силу лишь рекомендаціи, отнюдь не стѣсняющей личный выборъ Преосвященнаго, не обязывающей его утверждать благочиннымъ непременно одного изъ выбранныхъ и рекомендуемыхъ духовенствомъ

кандидатовъ. При этомъ условіи за Преосвященнымъ остается во всей силѣ право, согласно уст. 63 ст. дух. Консист., требовать отъ консисторіи справокъ о представляемыхъ духовенствомъ на должность благочиннаго кандидатахъ, представленія Консисторіею своихъ кандидатовъ со справками о нихъ и при всемъ томъ назначать благочиннымъ священнослужителя по личному своему выбору, обходя кандидатовъ, представленныхъ и духовенствомъ и Консисторіей, разъ тѣ и другіе, по мнѣнію Преосвященнаго, менѣе пригодны по своимъ качествамъ къ прохожденію должности благочиннаго, чѣмъ уемотрѣнный лично Преосвященнымъ священнослужитель». На этомъ опредѣленіи Консисторіи Преосвященный положилъ такую резолюцію: «согласенъ. Окружное духовенство можетъ *въ теченіе мѣсяца* со дня освобожденія должности благочиннаго *назвать* желательныхъ для себя кандидатовъ (не менѣе двухъ) на эту должность и представить ихъ *въ Консисторію*, которая затѣмъ, согласно требованію закона входитъ докладомъ и справками по сему дѣлу ко мнѣ. Все время, пока вакансія благочиннаго остается незанятою, обязанности благочиннаго исполняетъ старшій членъ благочинническаго совѣта («Соврем. Лѣт.» № 8, по «Владим. Еп. Вѣд. № 10, т. г.).

◆ *Предложеніе Преосвященнаго Стефана, епископа Могилевскаго о назначеніи благочинныхъ.* Преосвященнымъ Стефаномъ, епископомъ Могилевскимъ, установленъ 9 февр., т. г., такой временный, до созыва помѣстнаго церковнаго собора, порядокъ назначенія благочинныхъ, ихъ помощниковъ и членовъ благочинническаго совѣта: «благочинный, какъ довѣренное и уполномоченное лицо со стороны епископа, избирается и утверждается енархіальнымъ архіереемъ; помощникъ его избирается благочинническимъ собраніемъ духовенства, но при непремѣнномъ согласіи благочиннаго на избраніе сего кандидата, такъ какъ помощникъ благочиннаго есть ближайшій его сотрудникъ; члены благочинническаго совѣта избираются благочинническимъ собраніемъ («Могилев. Еп. Вѣд. № 4, по «Кіев. Еп. Вѣд.» № 10, 1907 г.)».

◆ *Союзъ іереевъ.* Въ Курской епархіи предложена организація «союза іереевъ» на слѣдующихъ началахъ: 1) «союзъ іереевъ» есть братское единеніе пастырей въ цѣляхъ самой широкой взаимопомощи въ дѣлѣ пастырскомъ и поддержки другъ другу въ жизни; 2) общія собранія членовъ союза бывають каждые 2 мѣсяца. Частныя же общенія

членовъ союза между собою желательны возможно чаще, чтобы чрезъ то укрѣплялись чувства взаимнаго уваженія, братской любви и довѣрія другъ другу, столь необходимыя для успѣшности труда; 3) предметы занятій собраній членовъ союза опредѣляются общею задачею союза: а) общими дружными силами оживить, развить и поднять до должной высоты и значенія пастырское дѣло, особенно въ виду настоящаго времени тревогъ и броженія, и б) дать поддержку другъ другу въ тѣхъ или иныхъ обстоятельствахъ жизни.

Учрежденіе новое и по задачамъ весьма симпатичное. Духовенство несомнѣнно нуждается въ братскомъ и служебномъ объединеніи, дабы носить тяготы другъ друга и восполнять недостающее («Колок.» № 361, 10 апр. тек. г.).

◆ *Чрезвычайный епарх. съездъ депутатовъ духовенства Новгородской епархіи, въ февр. 1907 г.* На этомъ съездѣ, между прочимъ, постановлено ходатайствовать о томъ, 1) чтобы приемные экзамены производились въ дух. училищахъ въ два приема—для желающихъ—весной, а для остальныхъ—осенью, съ тѣмъ, чтобы не выдержавшіе экзамена весной не были лишены права держать вторично и осенью. Производство экзаменовъ весной должно совершаться около времени роспуска учениковъ на каникулы, а осенью не ранѣе 20—21 августа. При этомъ съездѣ высказалъ такое же пожеланіе и для женскихъ дух. училищъ епархіи; 2) о разрѣшеніи отпуска учениковъ дух. училищъ, родители которыхъ пожелаютъ взять ихъ въ свои дома на первую недѣлю В. поста, съ тѣмъ, чтобы отпускались ученики въ среду сырной седмицы, обязать ихъ исполнить долгъ исповѣди и причастія въ домахъ родителей и объ этомъ представить въ Правленіе училища свидѣтельство, и возвратиться въ училище не позднѣе вечера перваго воскресенія Великаго поста («Новгород. Еп. Вѣд.» №№ 17—18, 27 апр.—4 мая тек. г.).

Извѣстія и замѣтки.

IV всероссійскій съездъ объединеннаго Русскаго народа.—Задачи съезда объединеннаго Русскаго народа.—Памяти въ Бозѣ почивающаго архіепископа Херсонскаго Иннокентія.—Къ приему семинаристовъ въ Томскій университетъ.

◆ IV всероссійскій съездъ объединеннаго Русскаго на-

рода. Этотъ съѣздъ открылся 26 и продолжался до 29 апрѣля, включительно, тек. г., въ Москвѣ, въ епархіальномъ домѣ. Наканунѣ 26 апрѣля, въ епархіальномъ домѣ, была отслужена вечерня Преосвященнымъ Орловскимъ Серафимомъ въ сослуженіи прот. І. І. Восторгова, іеромонаха Пліодора и др. Послѣ вечерни совершено было молебствіе и состоялось освященіе 130 хоругвей, вновь сооруженныхъ патриотическими организаціями всѣхъ концовъ русской земли, и сѣвера, и юга, и запада, и даже отдаленной Сибири, при чемъ о. прот. Восторговъ произнесъ прекрасную рѣчь.

26 апр. состоялось самое торжество открытія съѣзда. Въ 10 часовъ въ Успенскомъ соборѣ была совершена митрополитомъ московскимъ Владиміромъ въ сослуженіи Преосвященныхъ епископовъ: Трифона, Серафима, Анастасія и сонма столичнаго духовенства.

За литургіей о. прот. І. І. Восторговъ снова сказалъ замѣчательную рѣчь, тронувшую до глубины души всѣхъ молящихся; многіе изъ нихъ буквально плакали навзрыдъ. Въ своемъ словѣ о. Восторговъ обрисовалъ личность патріарха Гермогена, его патриотическую роль и значеніе въ годину народныхъ бѣдствій.

Послѣ освященія высокопреосвященнымъ митрополитомъ Владиміромъ, послѣ литургіи, иконы покрова Пресвятой Богородицы, сооруженной на средства всѣхъ монархическихъ организацій въ память третьяго всероссійскаго съѣзда объединеннаго Русскаго народа въ Кіевѣ, начавшагося 1 октября, изготовленной художникомъ Васнецовымъ, совершенъ былъ крестный ходъ съ знаменами и хоругвями на Красную площадь, къ памятнику Минина и Пожарскаго. Здѣсь отслужена была панихида и провозглашена «вѣчная память» всѣмъ патриотамъ, за вѣру, Царя и отечество живогъ свой положившимъ. По совершеніи затѣмъ у часовни Иверской иконы Божіей Матери молебна, торжественное шествіе направилось по Тверской ул. и остановилось у дома Московскаго генералъ-губернатора. На балконъ дома вышелъ Московскій генералъ-губернаторъ генералъ Гершельманъ. Здѣсь было провозглашенъ многолѣтне Его Величеству Государю Императору, и вслѣдъ за тѣмъ потуче «ура» огласило Тверскую площадь.

Откуда крестный ходъ направился къ епархіальному дому, гдѣ и начался засѣданіе съѣзда.

Почетнымъ предсѣдателемъ избранъ кн. Щербатовъ, а предсѣдателемъ—В. А. Грингмутъ.

Въ 8 час. вечера о. прот. Восторговъ въ залѣ Дворянскаго Собранія предложилъ докладъ о задачахъ, которыя предстоятъ IV всероссійскому съѣзду объединеннаго Русскаго народа.

На съѣздъ выдано около 3000 входныхъ билетовъ.

◆ *Задачи съѣзда объединеннаго Русскаго народа.* Долгъ Русскаго народа дружно встать на защиту расхищаемаго національнаго достоянія, плодовъ своихъ 1000-лѣтнихъ трудовъ. Отсюда выясняются и задачи, стоящія теперь предъ объединенными патріотическими организаціями.

Первая обязанность Русскаго народа—противопоставить разлагающей парламентарной программѣ Гос. Думы—программу преобразованія на истинно-русскихъ началахъ. Эта задача стоитъ теперь и передъ IV всероссійскимъ Съездомъ въ Москвѣ. Ея продуманное рѣшеніе составляетъ вторую ступень той миссіи, которой первою ступенью было объединеніе.

Соотвѣтственно съ этимъ на IV всероссійскомъ съѣздѣ поставленъ рядъ вопросовъ, предназначенныхъ къ разработкѣ.

1) Таковъ, прежде всего, вопросъ школьный. Наша школа буквально разрушена, и въ сферѣ высшаго образованія—ея существованіе проявляется уже только въ видѣ полученія профессорами жалованья.

Средняя школа еще не вездѣ пала въ развалины, но глубоко развращена. Школа низшая быстро идетъ въ томъ же направленіи.

2) Возстановленіе общественной безопасности составляетъ второй вопросъ, безъ рѣшенія котораго немислимо не только реформировать Россію, но даже и жить въ ней.

3) Третій вопросъ насущной важности есть вопросъ переселенческой.

4) Четвертый рядъ вопросовъ порождаетъ окраинная политика. Гибель 1000-лѣтнихъ трудовъ Русскаго народа идетъ объ руку съ окраинною политикой, нынѣ возобладавшею, и Россія не можетъ воскреснуть, не положивъ конца свирѣпствующей нынѣ «экспроприаціи» Имперіи.

Вотъ четыре главныя задачи, ясное рѣшеніе которыхъ необходимо немедленно противопоставить губительной работѣ разложенія Россіи, производимой политикою Таврическаго Дворца.

Они стоятъ теперь предъ IV Всероссійскимъ Съѣздомъ Русскаго народа и, безъ сомнѣнія, будутъ разработаны имъ во всей надлежащей полнотѣ.

Впрочемъ, надо сказать, что эти четыре задачи составляютъ не конецъ возрожденія, а начало, но безъ него невозможно было бы ничего дѣлать далѣе.

IV Всероссійскій съѣздъ исполнить задачу—указать Россіи, что должно дѣлать. Но за симъ Русскому народу надлежитъ подняться на третью ступень своей исторической миссіи; передъ нимъ немедленно является не менѣе важный вопросъ: какъ, какими средствами, Русскій народъ можетъ достигнуть осуществленія того, чего необходимость будетъ установлена созданною имъ программой? Но этотъ вопросъ является уже вопросомъ будущаго, хотя-бы и самаго ближайшаго, сравнительно съ тѣмъ вопросомъ дня, какой составляетъ установка программы первыхъ основныхъ мѣръ реформы.

29 апрѣля на вечерней бесѣдѣ въ Дворянскомъ Собраніи присутствовали: высокопреосвященный Владиміръ, митрополитъ московскій, преосвященные: Серафимъ, епископъ орловскій, Трифонъ, епископъ дмитровскій, Серафимъ, епископъ Можайскій, и Анастасій, епископъ серпуховскій.

Въ этомъ собраніи, какъ и 27 и 28 апрѣля, произнесено было много рѣчей. Говорилъ П. Ѳ. Булацель о «политическомъ воровствѣ». Въ своей рѣчи онъ остановился болѣе подробно на стремленіи нашей Петербургской бюрократіи насадить во что бы-то ни стало конституціонный строй и парламентаризмъ, осужденный уже на Западѣ. Русскій же народъ будетъ отстаивать свое исконное Самодержавіе, при которомъ только могутъ быть вполне сохранены державныя его права, какъ хозяина русской земли. Д. С. Трифановскій говорилъ: «что есть Царь по Евангелію»; Ю. П. Баргневъ—о просвѣщеніи и образованіи въ школахъ, въ которыхъ нынѣ дѣло такъ поставлено, что разрушаются всѣ основы государственности. Графъ А. И. Коновницынъ въ горячей рѣчи настаивалъ на необходимости объединенія Русскаго народа... Только «объединенный Русскій народъ» можетъ явиться грозною силой для революціи. Говорили и наши члены Государственной Думы—В. М. Пуришкевичъ, появленіе котораго было привѣтствовано дружными рукоплесканіями.

ми. Онъ прочиталъ новое свое стихотвореніе «Сонъ», и П. А. Крушеванъ (его рѣчь была заключительною). Онъ обратилъ вниманіе съѣзда на запрещеніе съѣзда офицерамъ и солдатамъ посѣщать собранія Союза Русскаго народа въ то время, какъ армія развращается прокламаціями и еврейскою революціонною печатью. Г. Крушеванъ, между прочимъ, предложилъ съѣзду выразить свое негодованіе по поводу оскорбленія, нанесеннаго Государю при открытіи Государственной Думы. Затѣмъ ораторъ находилъ необходимымъ выразить глубокое уваженіе доблестнымъ русскимъ войскамъ (при чемъ раздались громкія рукоплесканія и клики «ура»).

Бесѣда закончилась въ часъ ночи народнымъ гимномъ. Митрополитъ и преосвященные оставались до конца бесѣды.

1 мая занятія съѣзда закончились (Извлеч. изъ «Колок.» №№ 372, 373 и 376). Объ нихъ поговоримъ послѣ.

◆ *Памяти въ Бозѣ почивающаго Архіепископа Херсонскаго Иннокентія.* 26 мая тек. года исполнилось 50-лѣтіе со дня кончины Высокопреосвященнаго *Иннокентія* (Борисова), бывшаго Архіепископа Херсонскаго. По предложенію Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, церковь Херсонская отмѣтила этотъ день молитвою о въ Бозѣ почивающемъ приснопамятномъ Святителѣ. Мы же, по этому поводу, долгомъ считаемъ воспроизвести въ памяти своей и читателей вашихъ, хотя вкратцѣ, біографическія свѣдѣнія о знаменитомъ архипастырѣ—церковномъ ораторѣ русскомъ.

Высокопреосвященный Иннокентій былъ сыномъ священника города Сѣвска, Орловской епархіи, Алексѣя *Борисова*. Родился онъ въ 1800 г., въ г. Ельцѣ, и при крещеніи названъ *Іоанномъ*. Послѣ домашней подготовки, онъ учился сначала въ Воронежскомъ духовномъ училищѣ, а потомъ въ Орловской семинаріи, бывшей въ то время въ г. Сѣвскѣ. Будучи мальчикомъ въ училищѣ и юношей въ семинаріи, онъ поражалъ блестящими способностями и успѣхами своими и товарищей и наставниковъ и окончилъ курсъ семинарскаго ученія первымъ студентомъ, въ 1819 году. Въ сентябрѣ 1819 г. онъ былъ принятъ студентомъ въ Кіевскую академію. Здѣсь юный талантъ *Борисова* развернулся во всей красѣ. Молодой студентъ со страстію, съ увлеченіемъ предавался наукамъ. Въ высшемъ отдѣленіи академіи особенно усердно

занимался составленіемъ проповѣдей и въ немъ все болѣе и болѣе раскрывался тотъ блестящій проповѣдническій даръ, который далъ ему имя русскаго Златоуста. Онъ изучалъ и проповѣдниковъ иностранныхъ, Масильона и Боссюэта, но главнѣе всего—воспитывался на несравненныхъ твореніяхъ величайшаго изъ великихъ проповѣдниковъ, именно св. Іоанна Златоустаго.

Академію окончилъ *Борисовъ* первымъ магистромъ и чрезъ 2 мѣсяца, въ августѣ 1823 г., по окончаніи академическаго курса, былъ опредѣленъ инспекторомъ въ С.-Петербургскую духовную семинарію, а въ м. декабрѣ 1823 г. принялъ монашество съ именемъ *Иннокентія*. Вскорѣ послѣ этого онъ былъ назначенъ бакалавромъ (по тепер. доцентомъ), затѣмъ инспекторомъ С.-Петерб. академіи съ возведеніемъ въ санъ архимандрита (въ 1826 г.). Въ 1830 г., будучи уже докторомъ богословія, архим. Иннокентій назначенъ былъ на должность ректора родной ему Кіевской академіи. Десятилѣтіе, въ теченіе котораго во главѣ Кіевской академіи стоялъ архим. Иннокентій, справедливо можетъ быть названо самымъ блестящимъ періодомъ исторіи этой академіи.

Въ 1836 году архим. Иннокентій возведенъ былъ въ санъ епископа—викарія Кіевской епархіи, а 1 марта 1841 г. назначенъ епархіальнымъ архіереемъ въ Вологду. Здѣсь онъ пробылъ менѣе года, но и за это короткое время онъ успѣлъ проявить весьма значительную эвергію во всѣхъ дѣлахъ епарх. управленія. 31 декабря 1841 г. преосвященный Иннокентій былъ переведенъ въ Харьковъ, а 24 февраля 1848 г. переведенъ въ Одессу, на епархію, въ то время называвшуюся Херсонско-Таврическую. Одинъ изъ очевидцевъ прибытія Преосвященнаго Иннокентія въ Одессу (29 мая 1848 года) такъ выразился объ этомъ: «въ 1848 г. замѣчательнѣйшій изъ архипастырей Россійскихъ сдѣлался нашимъ. Свѣтило, котораго такъ долго и нетерпѣливо ждали, возшло»... Среди многихъ заботъ по улучшенію и преобразованію разныхъ мѣстъ и учрежденій Херсонской епархіи, самую выдающуюся и замѣчательную сторону въ дѣятельности преосвященнаго Иннокентія составляютъ его заботы о возстановленіи крымскихъ памятниковъ христіанскихъ древностей. Нельзя не вспомнить о его геройскомъ, истинно-христіанскомъ мужествѣ во время обложенія и бомбардированія Одессы непріятельскимъ флотомъ и вообще въ кровавую эпоху Крымской войны, его священно-

служеніяхъ и рѣчахъ въ самомъ Севастополѣ посреди громовъ войны. Все это озарило имя преосвященнаго Иннокентія блистательною славою высокаго патріота и великаго пастыря Церкви, исполненнаго самоотверженія и любви, готоваго положить за свою паству или вмѣстѣ съ нею собственную душу.

Нельзя не отмѣтить еще одной особенности разносторонняго таланта приснопамятнаго святителя, всюду имъ проявленной—это желаніе стать въ возможную близость и взаимообщеніе съ мѣстнымъ обществомъ.

Многіе говорили и говорятъ, что, по своей общественной и государственной дѣятельности преосвященный Иннокентій былъ «великій гражданинъ русскій», котораго душа отзывалась на всѣ вопіющіе вопросы отечества, котораго сердце болѣло всѣми его ранами... Но настало утро 26 мая 1857 г.,—и такого святителя лишилась Одесса, а съ нею и любимая имъ Россія. 9 лѣтъ святительствовалъ онъ въ Херсонско-Таврической епархіи: 29 мая 1848 г. прибылъ въ Одессу, а 26 мая 1857 г. оставилъ ее сиротствующею (Извлеч. изъ № 9 «Херс. Еп. В.», 1 мая тек. г.).

◆ *Къ приему семинаристовъ въ Томскій университетъ.* Окончившіе шесть классовъ духовной семинаріи, какъ по первому, такъ и по второму разряду, принимаются безъ экзаменовъ на юридическій и на медицинскій факультеты. Окончившіе только общеобразовательные 4 класса принимаются съ условіемъ выдержанія дополнительнаго экзамена по латинскому языку и сочиненію («Колок.» № 381, 9 мая т. г.).

Редакторъ Іосифъ Пархомовичъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВНИМАНІЮ начинающихъ авторовъ.

Гг. начинающіе авторы и поэты благоволятъ присылать свои произведенія (только небольшіе рассказы, стихотворенія и проч.) для новаго литерат. сборника „Южная муза“. Все присланное будетъ **непремѣнно помѣщено** безъ редакціонныхъ сокращеній. Просятъ писать точно и сообщать свой подробный адресъ, по которому можно было-бы выслать сборникъ. Адресъ: С.-Петербургъ, книгоиздательству «Указатель», абон. почтовый ящикъ 86. 2.

На „Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ“ въ С.-Петербургѣ, 1904 г.
Единственная высшая награда («Grand Prix») за высокое
качество и чистоту церковныхъ винъ.

ТОВАРИЩЕСТВО

Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми

(ПРАВЛЕНІЕ въ МОСКВѢ),

Имѣя обширное винодѣліе въ КЮРДАМИРѢ и ЭРИВАНИ (Кавказъ)
и въ КИШИНЕВѢ (Бессарабія),

ОБРАТИЛО СВОЕ ОСОБОЕ ВНИМАНИЕ НА ПРОИЗВОДСТВО ВЪ
БОЛЬШИХЪ РАЗМѢРАХЪ

Абсолютно натуральныхъ церковныхъ винъ.

Занимаясь въ теченіе ряда лѣтъ этою отраслью
винодѣлія, Товарищество заслужило полное одобреніе со
стороны духовенства за выдающееся качество вина во
вкусовомъ отношеніи и за безусловную чистоту его, что
подтверждается многими анализами.

Принимая на себя полную гарантію за натураль-
ность вина, Товарищество Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми
предоставляетъ Епархіальному Начальству производить
добавочные анализы.

Товарищество Н. Л. Шустовъ съ С-ми состоитъ
Поставщиками Епархій: Московской, Архангельской, Во-
логодской, Тверской, Новгородской, Ярославской, Псковской,
Олонецкой, Смоленской и др., а также значительнаго количе-
ства мужскихъ и женскихъ монастырей и отдѣльныхъ церквей.

Условія продажи и пробы вина, а также анализы высы-
лаются по требованію духовенства изъ Центрального Скла-
да Церковныхъ винъ Товарищества «Н. Л. Шустовъ съ
С-ми» въ Москвѣ.

На «Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ» въ
С.-Петербургѣ 1904 г. единственная высшая награда (Grand
Prix) «за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ».