

МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

XXV г.
№ 17



ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

1892 г.
23 апрѣля.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкой и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Остоженка, Императорскій Лицей въ память Цесаревича Николая, квартира законоучителя Лицея, священника Іоанна Ильича Соловьева.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ:

Памяти редактора изданій Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія, о. Протоіерея Виктора Петровича Рождественскаго.

Отвѣтъ православнаго раскольнику.

Радостныя вѣсти по поводу помолвки Его Высочества Наслѣдника Цесаревича. По поводу второй годовщины смерти о. Протоіерея Виктора Петровича Рождественскаго.

Московская хроника. Высочайшая телеграмма въ отвѣтъ на поздравленіе отъ Москвы съ помолвкой Государя Наслѣдника Цесаревича. — Служеніе Владыки Митрополита 10 апрѣля. — Муровареніе. — Архіерейскія служенія на Страстной и Свѣтлой седмицахъ. — Присоединеніе раскольниковъ къ православію. — Чествованіе священника П. І. Виноградова по поводу 50-лѣтія его священнослуженія. — Паломничество дѣтей къ святынямъ Москвы.

Внутреннія извѣстія. Именной Высочайшій указъ Г. Министру Финансовъ о конверсіи государственныхъ бумагъ. — По вопросу о переплавахъ на станціяхъ Сибирск ой желѣзной дороги. — Заботы Правитель-

ства и духовенства объ увеличеніи матеріальныхъ средствъ церковно-приходскихъ школъ. — Постановленіе о награжденіи учительницъ начальныхъ училищъ медалями за труды по народному образованію. — Циркулярное предложеніе начальника Рязанской губерніи земскимъ начальникамъ и къ земской управѣ о содѣйствіи церковно-приходскимъ школамъ. — Распоряженіе Г. Министра внутреннихъ дѣлъ по устройству домовъ трудолюбія. — Присужденіе Макарьевскихъ премій въ Кіевской дух. Академіи. — Жертва дѣтей школьничковъ на бѣдныя церкви.

Библиографія. Христоматія для назидательнаго чтенія. А. Невскаго. Извѣстія и замѣтки. Итоги роста православной церкви въ Россіи съ 1840.

Отъ Государственнаго Банка.

Отъ редакціи изданій Общества.

Отъ редакціи ж. Страникъ.

Объявленія.

Памяти редактора изданій Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія, о. Протоіерея Виктора Петровича Рождественскаго.

Вотъ уже два года прошло съ тѣхъ поръ, какъ въ этотъ день—23 апрѣля 1892 г. послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни мирно почилъ о. Протоіерей Викторъ Петровичъ Рождественскій, который съ самаго начала изданій Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія (въ 1865 г. журнала „Чтеній“ и въ 1868 г. „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, переименованныхъ потомъ въ „Московскія Церковныя Вѣдомости“ и „Воскресныхъ Бесѣдъ“) состоялъ редакторомъ ихъ до послѣдняго дня своей жизни— слѣдовательно въ теченіе болѣе четверти вѣка и почти за все время ихъ существованія. Поэтому если кому и когда благопристойно добрымъ словомъ помянуть почившаго, то особенно намъ—членамъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія и именно сегодня—въ день кончины его. А помянуть его намъ есть чѣмъ!..

Дѣло веденія періодическаго изданія и особенно духовнаго, не легкое дѣло; а начинать такое изданіе, несомнѣнно еще труднѣе, чѣмъ вести уже начатое. Почившій же, взявши на себя дѣло изданій Общества, началъ его на свой страхъ безъ всякихъ другихъ средствъ, кромѣ подписныхъ денегъ, зависѣвшихъ отъ коблблющагося числа подписчиковъ. Въ силу этихъ обстоятельствъ веденіе имъ изданій Общества не могло обходиться безъ матеріальныхъ жертвъ. И дѣйстви-

тельно. „До 1882 года, читаемъ мы въ некрологѣ почившаго, онъ упорно боролся съ постоянными дефицитами, оставлявшими его въ неизвѣстности за будущее“; ежегодные денежные отчеты, представлявшіеся имъ Совѣту Общества, служатъ документальнымъ подтвержденіемъ истинности этого свидѣтельства. И что же? Покойный о. редакторъ, энергично продолжалъ вести дѣло изданій, не истративши на него вичего изъ собственныхъ средствъ Общества, а наоборотъ ему же— въ собственность библіотеки Общества отдавая тѣ излишки изданій, которыя оставались отъ каждаго года. Въ настоящее время въ складѣ изданій Общества этихъ остатковъ накопилось не одна сотня тысячъ печатныхъ листовъ, такъ что не легкой трудъ, оказывается, составлять удобно и въ порядкѣ размѣстить ихъ въ имѣющихся помѣщеніяхъ. Долгъ справедливости требуетъ съ благодарностію вспомнить объ этой жертвѣ, принесенной трудами почившаго въ даръ Обществу. Отъ насъ зависитъ привести въ порядокъ и съ пользою для себя и для другихъ употребить оставленное имъ наслѣдство...

Но не въ этой внѣшне-матеріальной сторонѣ дѣла заключается цѣнность оставленнаго покойнымъ о. редакторомъ нашему Обществу книжнаго наслѣдства, а въ томъ высокомъ внутреннемъ достоинствѣ его, о которомъ съ такой не льстивой конечно похвалою разныя ученыя общества и многія высокопросвѣщенные лица отозвались въ праздникъ двадцатипятилѣтія Общества, бывшій четыре года тому назадъ. „Основанныя въ 60-хъ годахъ,—въ тѣ дни шатанія и колебанія рели-

гіозно-нравственныхъ и общественныхъ идеаловъ Рос- сии у поборниковъ западничества, въ тѣ дни, которые такъ горько отозвались на насъ послѣ, изданія нашего Общества тогда же при самомъ своемъ зарожденіи получили завѣтъ такъ много содѣйствовавшего ихъ жизни Митрополита Филарета, хранить мудрость, имѣющую быть разносимою ими въ народѣ, прежде всего чистою, мирною, кроткою и благопокорливою; и смѣло можно сказать, что Общество наше за все время своего существованія оставалось вѣрнымъ этому завѣту святительскому во всѣхъ родахъ своей дѣятельности и яснѣе всего въ издательской, веденіе которой съ самаго его начала было поручено почившему. Стоя крѣпко на стражѣ православія, не увлекаясь никакимъ вѣтромъ ложныхъ ученій и больше всего заботясь о всецѣлой строго православной чистотѣ проводимаго ими въ народъ духовнаго просвѣщенія, изданія эти даже въ тѣхъ случаяхъ, когда нужно было дать отпоръ воздымающемуся на разумъ Божій гордому невѣрію, не изрекали на своихъ страницахъ словъ раздражающагося, преогорчивающаго и осмѣятельнаго порицанія; твердое и неуклонное, но спокойное и любовное разъясненіе истины Христовой—вотъ что всегда отличало эти изданія даже во внѣшнемъ такъ сказать характерѣ ихъ проповѣди. Конечно, не перу редактора изданій Общества принадлежатъ всѣ тѣ словеса чистой и мирной мудрости, которыя вотъ уже скоро 30 лѣтъ разносятся ими по лицу родной земли; но несомнѣннѣе этого то, что ему именно обязаны мы тѣмъ, что такія по своему нравственному характеру, а не иныя словеса, какъ медъ съ разнообразныхъ цвѣтовъ собиралъ почившій въ сокровищницу этихъ изданій; несомнѣнно его вліяніе—вліяніе его собственнаго нравственнаго характера сказалося въ нравственномъ обликѣ изданій Общества“.

Такъ говорили мы два года тому назадъ — при гробѣ почившаго; тоже смѣло повторяемъ мы и теперь въ поученіе себѣ и въ похвалу почившему.

Только и здѣсь, какъ и въ вопросѣ о внѣшне-матеріальной сторонѣ дѣла, мы должны напомнить, что все это отмѣченное нами двадцати-пятилѣтнее духовное дѣланіе почившаго не только ведено было въ теченіе этого некратакаго періода, а и начато и создано было имъ же. Развивать же и усовершенствовать дѣла уже вошедшія въ общее сознаніе и такъ сказать получившія право гражданства, и въ духовной области не такъ трудно, какъ быть первымъ: указывать нужды и потребности, намѣчать и обозначать способы дѣйствованія къ ихъ удовлетворенію, крѣпко и убѣдительно отстаивать ихъ, пока общество еще не освоилось съ ихъ цѣлесообразностію и законностію. Такъ въ наши напр. дни вопросы о религіозно-нравственныхъ собесѣдованіяхъ съ народомъ, о распространеніи въ народѣ полезныхъ книгъ, о значеніи церковно-приходской школы и т. п. суть вопросы въ принципѣ уже рѣшенные; не то было по отношенію къ нимъ въ 60-хъ годахъ, когда не только въ обществѣ, а и въ сферахъ правительственныхъ относились ко всему этому не довѣрчиво, а иногда даже и враждебно. И почившему именно Богъ судилъ не только вступить въ ряды пионеровъ-борцевъ за святое дѣло духовнаго просвѣщенія народа

въ духѣ православной церкви, а и стать во главѣ этого дѣла, быть его двигателемъ и выразителемъ. То былъ поистинѣ творчески созидательный подвигъ его на благо церкви и родины!..

Чтобы не остаться намъ голословными въ своемъ свидѣтельствѣ объ этой творчески-созидательной дѣятельности почившаго, какъ редактора изданій Общества, напомнимъ о читанной имъ въ Обществѣ еще въ 1866 году и предварительно одобренной приснопамятнымъ святителемъ Филаретомъ статьѣ: *Объ изданіяхъ для народа*. Выходя изъ той мысли, что грамотность не есть просвѣщеніе, а только средство къ просвѣщенію, которое должно утвердить въ народѣ вѣру православную, христіанскую нравственность, преданность престолу и отечеству, крѣпость семейнаго союза и т. п., и потому должно носить на себѣ строго церковный характеръ и подъ покровомъ и руководствомъ церкви совершаться, покойный въ означенной статьѣ своей, которая издана была потомъ и отдѣльно, подвергъ обзорѣню и разбору громадное количество книгъ для народа, изданныхъ къ тому времени и духовнымъ вѣдомствомъ, и разными свѣтскими просвѣдательными обществами и комитетами, равно какъ и отдѣльными лицами, отмѣчая полезныя и годныя съ одной стороны, вредныя и потому нежелательныя съ другой. Разбирая болѣе и менѣе подробно книги духовнаго, религіозно-нравственнаго содержанія, какъ священныя исторіи, объясненіе богослуженія, церковно-историческіе рассказы и житія святыхъ, онъ по долгу останавливается и на книгахъ такъ называемаго свѣтскаго содержанія,—азбукахъ, книгахъ для первоначальнаго чтенія, историческихъ, географическихъ, беллетристическихъ и даже книгахъ по естествовѣдѣнію. Мѣтко характеризуюя и разбирая ихъ съ строго-православной церковной точки зрѣнія, онъ не оставляетъ не отмѣченными не только явно противохристіанскихъ мыслей и тенденцій нѣкоторыхъ изъ книгъ, а и отдѣльныхъ изреченій и фразъ, подающихъ поводъ къ несогласному съ ученіемъ православной церкви пониманію дѣла. Но насколько были мѣтки, смѣлы и рѣшительны высказываемыя въ этихъ замѣткахъ сужденія и заключенія, въ которыхъ авторъ не щадитъ изданій даже одобренныхъ разными утвержденными правительствомъ комитетами, на столько же они чужды были какой бы то ни было страстности. Спокойно, безъ брани и насмѣшекъ указывая вредныя мысли однихъ изъ разсматриваемыхъ имъ книгъ, авторъ много мѣста въ самой статьѣ удѣляетъ указанію и рекомендаціи книгъ полезныхъ и пригодныхъ. Этими-то особенностями разсматриваемой статьи, писанной въ самый разгаръ лжелиберальнаго направленія, когда подобныя рѣчи въ свѣтскихъ просвѣдательныхъ учрежденіяхъ, даже не допускались, и объясняется то, что она не только была напечатана въ изданіяхъ Общества, а и послужила толчкомъ къ образованію при Обществѣ особливаго отдѣла его для распространенія книгъ духовно-нравственнаго содержанія, въ которомъ почившій больше 10 лѣтъ состоялъ предсѣдателемъ. Потому-то она и заслужила высокое одобреніе мудраго святителя Филарета, и авторитетъ покойнаго автора ея, какъ стойкаго и тактичнаго борца за истину и правду, сразу установился

и снискалъ ему уваженіе не только въ духовномъ, а и въ свѣтскомъ обществѣ...

Въ тѣсной связи съ вопросомъ объ изданіяхъ для народа стоитъ вопросъ и объ народной школѣ и вообще о томъ религіознонравственномъ просвѣщеніи, которое мы должны сѣять въ дѣтскихъ душахъ. Какъ человѣкъ опытный въ дѣлѣ преподаванія Закона Божія, покойный неоднократно поэтому руководилъ по приглашенію земства учительскими съѣздами по предмету Закона Божія; въ 1872 г. во время Политехнической выставки онъ читалъ съѣхавшимся на выставку законоучителямъ рефераты о преподаваніи Закона Божія. Плодомъ этихъ чтеній явились составленные имъ программы по этому предмету и 1 выпускъ уроковъ по этому предмету.

Знакомые съ изданіями Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія знаютъ, какое видное мѣсто въ этихъ изданіяхъ всегда отводилось вопросамъ о духовномъ просвѣщеніи народа въ строго-православномъ церковномъ духѣ; мы же въ настоящій разъ сошлемся лишь во 1-хъ на то, что въ Чтеніяхъ въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія и въ Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ несомнѣнно гораздо больше, чѣмъ во многихъ другихъ періодическихъ изданіяхъ, появлялось статей объ изданіяхъ для народа, о церковно-приходской школѣ (еще раньше положенія 1884 г.) и т. п. и 2-хъ на прежде другихъ нашимъ Обществомъ начатые духовно-нравственные листки для народа, издаваемые доселѣ подъ именемъ Воскресныхъ Бесѣдъ. Покойнымъ именно совмѣстно съ доселѣ здравствующимъ почетнымъ Предсѣдателемъ Общества, о. Протоіереемъ І. Н. Рождественскимъ, была составлена и самая программа этихъ бесѣдъ (не мало говорится объ этой программѣ и въ отмѣченной выше статьѣ: объ изданіяхъ для народа)...

Само собою разумѣется, что не въ этомъ одномъ и даже не въ этомъ можетъ быть больше всего выразились заслуги почившаго для Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія, а чрезъ него и для всѣхъ вообще любителей этого просвѣщенія; но мы остановились на этихъ именно сторонахъ дѣятельности почившаго потому, что и теперь, какъ и тогда, эти же вопросы являются насущными въ виду съ одной стороны той высокой миссіи, которая указана духовенству Благочестивѣйшимъ Государемъ Нашимъ по отношенію къ народной школѣ, а съ другой—въ виду того самозваннаго и самочиннаго учительства, которое съ такою ревностію распространяютъ въ наше время въ народѣ пашковцы, толстовцы, штундисты и др.

Да будутъ же отмѣченные нами труды и заботы почившаго о духовномъ просвѣщеніи народа въ духѣ православной церкви какъ бы священнымъ завѣтомъ, оставленнымъ имъ въ руководительное наслѣдіе намъ! Его же самага вмѣстѣ съ святителемъ Филаретомъ, указавшимъ ему сей духъ пастырства, да упокоитъ Господь во Царствіи своемъ!

Отвѣтъ православнаго раскольнику.

Св. ап. Павелъ въ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ пишетъ въ томъ вѣрующимъ во Христа Спасителя: *братіе, не дѣйте бы- вайте умы: но злобою младенствуйте, умы же совершенни*

бывайте (гл. 14, ст. 20). «Злобу» можно разсматривать съ двухъ сторонъ,—а) какъ чувство оскорбленнаго сердца личною обидою отъ ближняго и б) какъ раздраженную мысль мирными словами и дѣлами ближняго, но не сходными съ личнымъ мысліемъ человѣка гордаго, раздражительнаго.

Съ послѣдней точки зрѣнія мы замѣчаемъ сильное озлобленіе въ г. Зыковѣ. По духовной гордости, какъ поморскаго учителя раскола, его мысль слишкомъ раздражена исправленіемъ книгъ, которое предпринялъ патр. Никонъ, которое одобрили Восточные патріархи и которое приняли съ сочувствіемъ всѣ іерархи Россійскіе за исключеніемъ одного епископа Коломенскаго Павла, хотя и онъ вначалѣ выдѣлился изъ сонма іерарховъ однимъ только возраженіемъ «о поклонахъ» (см. Дѣян. Собора 1654 г. по изданію Брат. св. Петра митрополита Моск. 1873 г. стр. 21).

Мы уже показали въ изложенныхъ нами четырехъ отвѣтахъ Зыкову (№№ 10, 11, 13 и 15—16), какъ было ему легко рѣшить его собственный вопросъ: «кто истинно православный?» Если бы онъ сохранялъ, покаяясь слову ап. Павла (Кор. 14, 20), дѣтское незлобіе, соединяя съ нимъ умъ совершенствуемый вѣрою въ непоколебимость и въ непогрѣшимость св. православной Церкви; то онъ не усиливался бы подыскивать въ мнимое оправданіе своего отчужденія отъ Св. Церкви, новыхъ вопросовъ... Зыковъ въ странномъ озлобленіи противъ православныхъ содержащихъ исправленные богослужебныя книги, еще предлагаетъ вопросъ (пятый) въ такихъ словахъ:

«Во второй половинѣ 9-го столѣтія преемникъ св. апостола Петра, римскаго престола, православный папа, Николай, собираетъ соборъ православныхъ епископовъ и соборнѣ утверждаетъ новое ученіе, а на неслушающихъ Константинопольскаго патріарха Фотія съ его послѣдователями предаетъ клятвѣ и анаемѣ, и доселѣ по немъ всѣ папы считаютъ всѣхъ грековъ и русскихъ не соединяющихся съ епископомъ, папою Римскимъ, еретиками: Баронія часть 2-я лѣто 863 и 1054-е. Спрашивается, кто остался истинно православнымъ папа Николай съ его единомышленниками, или тѣ, которые не послушали его съ соборомъ?»

На первый взглядъ этотъ вопросъ (5-й) Зыкова кажется такимъ, что православный архіерей предаетъ клятвѣ православнаго же архіерея. Одинъ утверждаетъ неизвѣстное «новое ученіе», другой не считаетъ для себя обязательнымъ это ученіе, и не слушаетъ его. Преслушники новаго ученія считаются еретиками. Вопросъ темный, неудоборазумный, а прямѣе сказать—вопросъ хитрый, напоминающій вопросъ фарисейскихъ учениковъ соединившихся съ иродіанами къ уловленію въ отвѣтномъ словѣ Христа Спасителя (Мат. 22, 15, 17). Но истина не боится хитросплетеній! Она выясняетъ дѣло такъ, что на предложенный вопросъ отвѣтъ, какъ бы самъ-собою, дѣлается даннымъ. Попытаемся, съ Божіею помощію, сорвать туманный покровъ съ хитраго вопроса направленаго г. Зыковымъ въ худую сторону, именно къ обвиненію священноначалія православной «господствующей» Церкви.

Какъ извѣстно непріязненные отношенія папы Николая къ патріарху Фотію имѣли личный характеръ. По своему честолюбію и притязанію на первенство папа Николай былъ крайне недоволенъ, что безъ его согласія низложенъ былъ Константинопольскій патр. Игнатій и возведенъ на патріаршую кафедру государственный секретарь Фотій, въ одну недѣлю прошедшій всѣ священныя степени отъ низшей—иподіакона до высшей—патріарха. Римскій папа Николай, по свидѣтельству Баронія,

къ которому Зыковъ питаетъ довѣріе, «творить въ Римѣ соборъ» (въ 863 году); на этомъ соборѣ изъ западныхъ епископовъ «Фотій, аки бы чуждаго престола похититель, и заповѣдей Божіихъ и церковныхъ преступникъ и мучитель, проклинается и лишается сана священническаго и съ престола Константинопольскаго низверженъ бысть. Прокляты съ нимъ вси помощники его, дабы не причащались развѣ при смерти», (лѣто 863; а). Патриархъ Фотій не оставался безмолвнымъ и безучастнымъ. Отъ императора былъ посланъ съ письмами къ папѣ посолъ, принесшій ему и отъ Фотія посланіе, въ которомъ сей Конст. патриархъ мирно говоритъ: «любовь христіанская дала мнѣ силы со смиреніемъ выслушать укоризны и спокойно отвѣчать на нихъ». Фотій доказалъ Николаю незаконность его вмѣшательства въ дѣла церкви Константинопольской и неосновательность упрека въ быстромъ возвышеніи (Фотія). Въ концѣ 864 года императоръ Михайль рѣзко писалъ папѣ: «всѣ твои разглагольствія о преимуществахъ Римскаго престола—пустая болтовня... грубо ошибаешься, считая себя судіею дѣлъ церковныхъ; твой долгъ—повиноваться императору... Фотій признанъ прочими восточными патриархами». (Лѣтоп. А. Арсен. стр. 317, 321). Въ маѣ 867 года по поводу дѣла Болгарскихъ Фотій издалъ окружное посланіе. Для обличенія въ нововведеніяхъ папы, онъ собралъ епископовъ въ Константинополь; на соборѣ папа единогласно признанъ недостойнымъ священнаго сана и преданъ анаемѣ (См. Барон. лист. 986 обор.).

Такимъ образомъ изъ описаннаго нами историческаго хода событій усматривается невѣрная постановка Зыковымъ его 5-го вопроса. Папа Николай собралъ соборъ своихъ западныхъ (православныхъ) епископовъ, но на соборѣ не «утверждалъ новаго ученія»; онъ только выразилъ свое притязаніе на первенство и несправедливое обвиненіе Фотія въ похищеніи (у патр. Игнатія) престола. Какое же здѣсь усмотрѣно г. Зыковымъ «новое ученіе»? Если же онъ обратилъ вниманіе на Римскій соборъ папы Николая, то онъ не долженъ бы былъ опускаться безъ вниманія Константинопольскаго собора патриарха Фотія, предавшаго папу клятвѣ и анаемѣ, какъ это ясно говорится у Баронія (Кромѣ указаннаго листа, еще на листѣ 1111-мъ). Неправильно говоритъ Зыковъ, будто послѣ Николая всѣ папы считали грековъ еретиками. Нѣтъ; и по смерти его (13 ноября 867 г.) миръ церквей Восточной и Западной небылъ еще окончательно порванъ; даже и Бароній упоминаетъ (лѣто Г. 880), что «папа (Іоаннъ VIII) совершеніемъ *мира* возвеселися».

Зыковъ, какъ поморскій *учитель* и мнящійся знатокъ соборныхъ правилъ, долженъ бы былъ принять во вниманіе то, что въ концѣ 9-го вѣка былъ *святой* соборъ въ храмѣ святой Софіи, котораго три правила помѣщены въ Кормчей. Сей соборъ былъ изъ 383 епископовъ, собравшихся въ Константинополь съ мѣстоблюстителемъ Восточныхъ патриарховъ и легатами папы Римскаго Іоанна VIII для утвержденія *мира и единенія церквей* Восточной съ Западною (подробн. о семъ соборѣ 879—80 гг. чит. сочин. профессора Платонова «патр. Фотій», Москва 1891 г. стр. 71—74).

Если Зыковъ рѣшился говорить о «новомъ ученіи», то ему слѣдовало бы ставить свой вопросъ совсѣмъ въ другой формѣ, а именно: Константинопольскій православный патриархъ Фотій пишетъ *окружное* посланіе ко всѣмъ восточнымъ каедрамъ, что «люди, вышедшіе изъ мрака запада своими заблужденіями повреждаютъ чистоту *вѣры*... священный *символъ*, имѣющій непререкаемую силу по опредѣленіямъ вселенскихъ соборовъ...

въ презбыткѣ дерзости повредили, *уча новизнѣ*, будто Духъ Святый не отъ Отца только, а и отъ Сына исходитъ... Справедливо-ли Фотій пишетъ, что это *учители новаго нечестія*?.. (Лѣт. А. Арсен. 324). Согласно съ симъ читаемъ и въ *книжѣ Вѣры*, безъ сомнѣнія уважаемой Зыковымъ: «Фотій, составивъ въ Константиинѣ градѣ соборъ, *проклялъ* на немъ латинниковъ, въ западныхъ странахъ, тѣхъ, иже во исповѣданіи вѣры приложили *и отъ Сына*» (лист. 197). Такимъ образомъ можно ли думать, что папа Николай, проклинавшій Фотія за незаконное яко бы возведеніе его въ патриарха, былъ самъ потомъ проклятымъ, отъ Фотія за *новое ученіе* о Св. Духѣ; хотя это взаимное (личное) проклятіе не нарушало единенія *церквей*?

Что касается указанія Зыковымъ на лѣто 1054 по книгѣ Баронія, то и эта ссылка Зыкова обличаетъ его въ недомолвкѣ и односторонности. Въ указанномъ году хотя римскіе послы въ храмѣ св. Софіи 15 іюля положили на престолѣ грамоту отлученія на патр. Михаила Керуларія, но «что касается столповъ имперіи и почетныхъ мудрыхъ гражданъ, то городъ (Константинополь) называли христіанѣйшимъ и православнымъ». Точное историческое изслѣдованіе о послахъ доказываетъ, что легаты (послы) были ложные и дѣйствовали безъ вѣдома и уполномочія *папскаго*. Почему упомянутый К—скій патриархъ въ засѣданіи «постояннаго» своего синода изъ 12 митрополитовъ и двухъ архіепископовъ, въ присутствіи и другихъ семи епископовъ, находившихся тогда въ столицѣ, 20 іюля составилъ соборное опредѣленіе, которымъ осудилъ дѣйствія папскихъ пословъ и составителей отлучительной грамоты предаль проклятію, о чемъ извѣстилъ и прочихъ Восточныхъ патриарховъ (Чит. сочин. «Мих. Керул.» Кіевъ 1854 г. Слич. Барон. лѣто 1054, лист. 1220). И въ книгѣ Вѣры ясно сказано: «блаженный патриархъ Константина града Михайль Керуларій, въ лѣто 1056 при царѣ Константиинѣ Мономахѣ, собравъ соборъ въ Цареградѣ, папежа римскаго, и весь Костель Западный проклялъ быти отъ св. собора осудилъ» (лист. 198). Причины сего осужденія подробно перечислены на почитованномъ листѣ у Баронія. См. еще въ ист. Иннокентія часть 2, стр. 196—7. Изд. 4-е).

Зыковъ, заканчивая свой вопросъ, говоритъ: «доселѣ по немъ (по патр. Фотію) всѣ папы считаютъ всѣхъ грековъ и русскихъ не соединившихся съ епископомъ папою Римскимъ еретиками»... И пусть ихъ считаютъ!.. Кто этого не знаетъ? Конечно, греки и русскіе, какъ сыны единой, святой, соборной церкви скорбятъ объ отдѣленіи отъ нея церкви Западной, въ которой въ свою очередь произошли разныя отпаденія кальвинистовъ, лютеранъ, реформатовъ и т. дал. и скорбь свою выражаютъ въ молитвѣ ко Господу Богу, когда взываютъ къ Нему: «о мирѣ всего міра, благостояніи святыхъ Божіихъ церквей (Греческой, Сербской, Черногорской и т. дал.) *и соединеніи всѣхъ* (отдѣлившихся) Господу помолимся! (прошен. велик. эктении). Вопросъ, формулированный Зыковымъ, склоняется къ той мысли, что Зыковъ какъ будто оправдываетъ папу Николая и всѣхъ другихъ папъ; поэтому снова обращаемъ его вниманіе на то, что патриархъ *Михаиль* (Керуларій), предавъ на соборѣ 1054 г. папскихъ легатовъ проклятію, разослалъ ко всѣмъ Восточнымъ патриархамъ посланіе, извѣщая ихъ о притязаніяхъ и отступленіяхъ Римской церкви и предостерегая по сему ихъ отъ общенія съ нею. Съ этого времени во всѣхъ Восточныхъ церквахъ перестали поминать папу при Богослуженіи, и съ этого времени Западная церковь, упорно оставшаяся при своихъ заблужденіяхъ догматическихъ, обрядовыхъ и каноническихъ, окон-

чательно отпала отъ союза съ церковію Восточною (см. церк. ист. Е. Смирн. стр. 392. СПб. 1886 года):

Послѣ сказаннаго нами о дѣйствіяхъ патріарха Константинопольскаго, полагаемъ, Зыковъ пойметъ, что его вопросъ: «кто остался истинно православнымъ: папа Николай съ его единомышленниками, или тѣ, которые не послушали его съ соборомъ» совершенно не нужный. Всякому грамотному понятно, что истинно православными остались патріархъ Михаилъ Керуларій и другіе Восточные патріархи: Іерусалимскій, Александрійскій, Антиохійскій и единомысленные съ ними люди русскіе съ своею православною іерархіею.

Въ *книжкѣ Вѣры* особеннаго вниманія достойны въ данномъ случаѣ слѣдующія мысли: «Помощію Господнею въ Восточной церкви, четырехъ верховнѣйшихъ пастырей, по подобію четырехъ евангелистовъ имѣемъ, отъ нихъ же никогда же ни въ чемъ единъ надъ другаго вѣщающаго себя начальства, и большаго и праваго суда не приписующе, братски же въ любви и въ покореніи Христовѣ живутъ; и тѣмъ не яко главу всего міра, но яко честнѣйшія уды Христовы церкви *почитаемъ* (мы — русскіе). И аще бы хотя единъ отъ нихъ и низпалъ, и все еже надлежащее подъ паствою стадо его въ ту же яму вринулъ, единаче православную церковь ни въ чемъ бы соблазнити могъ, зане *имѣетъ* во всемъ равные ему пастыри три, отъ того свободны паденія, истинную и безсмертную имѣющихъ надъ собою главу—Христа, Спаса нашего, Бога. И аще бы и прилучилося когда таковое зараженіе, или не восхотѣлъ бы покаяться, то яко гнилой удъ отъять и прочь отверженъ будетъ» (лист 185 обор.). Послѣ такого ученія *книжкѣ Вѣры* какъ-то странно звучитъ вопросъ Зыкова: «кто истинно православные?» — Кратко ему отвѣтимъ: — Всѣ тѣ, которые состоятъ въ соединеніи вѣры и любви, въ мирѣ и единомысліи съ Восточными патріархами. Напротивъ всѣ тѣ неправославны, которые самочинно, гордостно надменные, отдѣлились отъ нихъ и отъ единомысленной съ ними русской іерархіи. Поэтому спрашиваемъ въ свою очередь и мы: православенъ ли Зыковъ, обратившій вниманіе на клятву и анаѳему Римскихъ папъ, но умолчавшій объ ихъ отпаденіи отъ церкви Восточной, которой священноначаліе (іерархія) признало въ 1054 году церковь Западную — еретическою (см. церк. ист. Иннок. въ цитован. мѣстѣ)? Православенъ ли Зыковъ, отпавшій отъ единенія съ церковію Греко-россійскою? Православенъ ли онъ, оставшійся безъ священноначалія и священнодѣйствія св. Таинствъ? Православенъ ли онъ, приравнивающій непогрѣшившую въ вѣрѣ Россійскую церковь къ обществамъ проклятыхъ еретиковъ: несторіанъ, моноелитовъ, иконоборцевъ и послѣдователей Римскаго папы?

Протоіерей Г. Виноградовъ.

Радостныя вѣсти по поводу помолвки Его Высочества, Наслѣдника Цесаревича.

— По поводу помолвки Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича, съ Ея Велико-Герцогскимъ Высочествомъ Принцессою Алисою Гессенскою, въ прибавленіи къ 15 и 16 №№ *Семьскаго Вѣстника* мы читаемъ: Августѣйшая Невѣста Его Императорскаго Высочества, Наслѣдника Цесаревича Принцесса Алиса Гессенская есть младшая сестра Великаго Герцога Гессенскаго, на бракосочетаніе котораго изволили отправиться Наслѣдникъ Цесаревичъ и Великіе Князья, и Сестра Великой Княгини Елиса-

веты Теодоровны, Августѣйшей Супруги Великаго Князя Сергія Александровича. Ея Высочество родилась 6-го іюня 1872 года. Мать Ея, нынѣ покойная, была дочерью Англійской Королевы Викторіи, такъ что Ея Высочество приходится родной Внушкой нынѣ царствующей Королевы Англійской. Еще одна Сестра Ея Высочества состоитъ въ супружествѣ съ братомъ Германскаго Императора Вильгельма II, Принцемъ Генрихомъ. Отецъ Августѣйшей Невѣсты Великій Герцогъ Гессенскій скончался въ 1892 году, а Мать скончалась еще въ 1878 году, такъ что Ея Высочество является нынѣ круглой сиротой.

Помолвка Царскаго Первенца составляетъ радостное событіе въ Царской Семьѣ. А всякая радость нашихъ обожаемыхъ Царя и Царицы составляетъ радость и для всего Русскаго народа. И дѣйствительно, 10-го апрѣля, когда жителямъ Петербурга стало извѣстно о помолвкѣ Его Императорскаго Высочества, городъ разукрасился флагами, и во многихъ домахъ балконы и подъѣзды убрались коврами и тканями. Въ Исаакіевскомъ каѳедральному соборѣ совершенно торжественное Богослуженіе; литургію служилъ преосвященный епископъ Никандръ; на благодарственное молебствіе вышли высокопреосвященные митрополиты Петербургскій—Палладій, Кіевскій—Іоанникій и три архіерея съ шестью архимандритами и множествомъ городского духовенства. Соборъ былъ переполненъ молящимися. За молебствіемъ было исполнено концертное «Тебѣ, Бога, хвалимъ». Когда протодіаконъ возгласилъ Царское многолѣтіе, съ Петропавловской крѣпости загремѣли пушечные выстрѣлы. Таковыя же молебствія въ этотъ день совершены архіерейскимъ служеніемъ въ Александровской лаврѣ и въ Казанскомъ соборѣ. Вечеромъ городъ былъ иллюминированъ. Изъ многихъ городовъ уже получены по телеграфу свѣдѣнія, что дошедшее туда означенное извѣстіе вездѣ возбудило въ населеніи живѣйшую радость и собирало его на благодарственныя молебствія. Въ Петербургѣ и Москвѣ уже 11-го апрѣля состоялись особыя собранія городскихъ думъ, которыя, послѣ торжественныхъ молебствій о здравіи и благоденствіи вновь помолвленныхъ и всей Августѣйшей Семьи, постановили: принести всеподданнѣйшее поздравленіе и всеподданнѣйшія благопожеланія Ихъ Императорскимъ Величествамъ и Высочайшимъ Жениху и Невѣстѣ и ознаменовать радостное событіе какимъ-нибудь полезнымъ добрымъ дѣломъ».

Столбцы газетъ переполнены привѣтственными телеграммами Высочайшихъ Жениху и Невѣстѣ отъ разныхъ городовъ, правительственныхъ учрежденій и обществъ.

Московскія Вѣдомости объ этомъ радостномъ событіи такъ говорятъ «При исконнокрѣпкой, вѣковой связи между Русскимъ Царемъ и Его народомъ, каждая радость Царской Семьи есть, вмѣстѣ съ тѣмъ, радость всей Россіи, всего Русскаго народа, — и потому вѣсть о давно желанной помолвкѣ Наслѣдника Цесаревича повсюду и всѣми встрѣчена съ искреннимъ восторгомъ. Всѣ преисполнены надеждой и увѣренностью, что будущая семейная жизнь Царскаго Первенца явитъ Русскому народу столь же высокій примѣръ для подражанія, какъ и болѣе чѣмъ четверть-вѣковая семейная жизнь Его Царственныхъ Родителей. Въ этомъ чаяніи, Москва горячо привѣтствуетъ Августѣйшую Невѣсту Наслѣдника Цесаревича, Которую она уже имѣла счастье видѣть и полюбить еще во время посѣщенія Ею Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великаго Князя Сергія Александровича и Великой Княгини Елисаветы Теодоровны. При посѣщеніи Россіи Принцессою Алисой, узналъ Ее и Наслѣдникъ Цесаревичъ, — и Его выборъ, вызванный не соображеніями государственной политики, а влеченіемъ сердца, является залогомъ той счастливой, благословенной семейной

жизни, о ниспосланіи Ему коей будетъ отнынѣ молиться вся православная Россія. Бракъ Русскаго Престононаслѣдника съ Принцессой Алисой Гессенскою несомнѣнно еще болѣе сблизить родственные дворы первенствующихъ европейскихъ державъ. Помолвка Его Высочества Наслѣдника Цесаревича съ Принцессой связанною близкими родственными узами съ могущественными европейскими династіями даетъ, такимъ образомъ, новый залогъ увѣренности въ томъ, что для Россіи на многія и многія лѣта обезпечивается возможность пользоваться тѣмъ миромъ, которымъ она пользовалась и пользуется до сихъ поръ благодаря мудрой политикѣ ея Государя Императора».

Отрадно отмѣтить горячо-сочувственное отношеніе къ нашей всероссійской радости всѣхъ безъ исключенія западныхъ державъ. Вотъ что говорить объ этомъ *Правительственный Вѣстникъ*: «Среди всеобщаго успокоенія и затишья, водворившихся въ Западной Европѣ послѣ напряженной дѣятельности въ области законодательныхъ и политическихъ вопросовъ, европейскіе народы радостно привѣтствуютъ извѣстіе о состоявшейся 8 (20) апрѣля помолвкѣ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича. Телеграфъ сообщаетъ, что всязаграничная печать откликнулась сердечными привѣтствіями на это высокорядное для Русскаго народа событіе, являющееся новымъ свѣтлымъ залогомъ ненаружимаго преуспѣянія внутреннихъ силъ народовъ, подъ сѣнью миротворящихъ чувствъ Русской Императорской Семьи, внесшихъ въ Россію благодѣянія спокойствія и встрѣчающихъ широкій откликъ въ сердцахъ всѣхъ истинныхъ друзей мира безъ различія національностей. Покойная родительница Высоконареченной Невѣсты была дочерью королевы Викторіи; а одна изъ сестеръ ея состоитъ въ замужествѣ съ роднымъ братомъ императора Германскаго, принцемъ Генрихомъ Прусскимъ. Въ этомъ новомъ закрѣпленіи родственныхъ узъ между Россійскимъ Императорскимъ Домомъ и царствующими домами двухъ могущественнѣйшихъ государствъ, въ заграничныхъ политическихъ и общественныхъ кружкахъ усматриваютъ событіе, долженствующее благотѣльно отразиться на дальнѣйшихъ отношеніяхъ трехъ великихъ державъ, въ рукахъ которыхъ судьба Европы. Въ такомъ смыслѣ привѣтствуетъ и англійская печать помолвку Наслѣдника Всероссійскаго Престола. «Общій миръ,—говоритъ газета Times,—не въ малой степени зависитъ отъ отношеній Англій къ Россіи и Россіи къ Германіи и всякій шагъ, всякое событіе, способствующее закрѣпленію этихъ отношеній, должны повсемѣстно вызывать радостное возбужденіе». Въ теплыхъ словахъ высказывается и австрійская печать. Въ Кобургѣ было отслужено торжественное молебствіе въ тамошней русской церкви по случаю помолвки Наслѣдника Цесаревича. Дармштадтъ украсенъ флагами, населеніе ликуетъ и въ чувствахъ своихъ сливается всецѣло съ Русскимъ народомъ. Со всѣхъ сторонъ приходятъ извѣстія о горячихъ откликахъ, вызванныхъ по всей Европѣ радостнымъ событіемъ въ Семѣ Государевой и въ неразрывной съ Нею общерусской семьѣ и о сердечныхъ пожеланіяхъ, сливающихся съ пожеланіями, повергаемыми въ настоящую минуту къ подножію Престола ста милліонами подданныхъ Русскаго Царя. Свѣтлыми надеждами возсіяло возвѣщенное событіе для всѣхъ народовъ, благословляющихъ въ его неисчислимыхъ послѣдствіяхъ руководящихъ и направляющихъ Державную Волю, давшую Европѣ столько незыблемыхъ залоговъ упроченія всеобщаго мира и развита плодотворнаго труда.

По поводу второй годовщины смерти о. протоіерея В. П. Рождественскаго.

Вотъ и вторая годовщина смерти о. протоіерея Виктора Петровича Рождественскаго, — и снова воспѣта ему *вѣчная память* вмѣстѣ съ радостнымъ *Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ!* Да, Христосъ воскресъ,—и потому онъ, преставльшійся протоіерей Викторъ,—*живъ*, память его вѣчна у Бога, а мы, вѣрующіе въ это, съ твердою надеждою молимся: *якоже на земли въ церкви смужителя твоего поставилъ еси, тако и въ небесномъ Твоемъ жертвенницѣ покажи, Господи; понеже въ чловѣчѣхъ духовныхъ достоинствомъ сею украсилъ носи, и во ангельскую славу неосужденна твоего прими* (Послѣд. погреб. священниковъ, 2-я молитва).

Но по отношенію къ нашей людской памяти *вѣчная память*, воспѣтая нынѣ, навѣваетъ и нѣчто грустное. Конечно, въ сердцахъ многочисленныхъ почитателей почившаго, въ особености же въ сердцахъ тѣхъ лицъ, которые какимъ-либо образомъ соприкасались съ нимъ въ разныхъ дѣлахъ его жизни и въ большей или меньшей степени были его соработниками, память о немъ крѣпко хранится нынѣ, крѣпко хранится будетъ и впредь. Но что сказать о *памяти литературной*? Послѣ того, что сказано было о жизни и дѣятельности Виктора Петровича и внутреннемъ характерѣ и источникѣ ея по поводу смерти его и вскорѣ послѣ нея и что вошло въ напечатанный отдѣльною брошюрою некрологъ,—въ печати не появилось никакихъ болѣе подробныхъ очерковъ его дѣятельности, ни воспоминаній, ничего-либо подобнаго. Это обстоятельство возбуждаетъ большое сожалѣніе. Дѣятельность Виктора Петровича за тѣ годы, которые могутъ быть названы разцвѣтомъ его жизни, для тѣхъ, которые не могли быть свидѣтелями ея, остается вслѣдствіе этого неполно и неясно очерченною. Между тѣмъ она имѣетъ значеніе не только въ личной жизни покойнаго, но и въ исторіи московскаго духовенства и его просвѣтительной дѣятельности. Поэтому она должна быть поучительною и назидательною и для настоящаго времени. Если наприм. покойный въ свое время давалъ руководительныя замѣчанія на законоучительскихъ сѣздахъ и читалъ для законоучителей спеціальныя методологическіе рефераты по Закону Божію, — если онъ работалъ надъ методикою Закона Божія, въ Московскомъ Комитетѣ грамотности, то такого рода дѣятельность развѣ не можетъ быть поучительною и для настоящихъ законоучителей, особенно молодыхъ? Но многіе ли хорошо знаютъ про эту дѣятельность? Она не изображена никѣмъ и самыя памятки ея какъ бы забыты и затеряны. Тагъ давно уже записано историкомъ Московской духовной академіи, что «Комитетомъ грамотности изданы его (В. П—ча) уроки по Закону Божію» («Исторія Московской духовной академіи прот. С. К. Смирнова, с. 478). Но эти «Уроки» стали библиографическою рѣдкостью и многимъ изъ нынѣ трудящихся законоучителей совсѣмъ неизвѣстны. — А, вотъ и еще печальный фактъ пробѣла въ литературной памяти: мы не имѣемъ полнаго списка статей Виктора Петровича и такимъ образомъ его личная литературная производительность,—пусть не широкая,—остается не вполне опредѣленною и исчисленною. И не всякій, кто захотѣлъ бы, можетъ съ успѣхомъ потрудиться въ составленіи списка статей покойнаго,—потому что между ними, навѣрно, найдутся не подписанныя.

Въ виду сказаннаго отъ лица всѣхъ почитателей Виктора

Петровича, не бывшихъ свидѣтелями полного развѣта его дѣятельности, обращаемся въ настоящій день поминаенія его ко всѣмъ тѣмъ лицамъ, на виду у которыхъ покойный трудился и по нашему Обществу Любителей Духовнаго Просвѣщенія (въ особенности по редакціи его изданій), и по Отдѣлу распространенія духовно-нравственныхъ книгъ, и по Комитету грамотности, и по Ризположенскому (потомъ—Маріинскому) училищу и т. д. и т. д. Подѣлитесь своими воспоминаніями о покойномъ! Живые свидѣтели дѣятельности его,—почтите память его литературнымъ изображеніемъ разныхъ сторонъ этой дѣятельности.

Въ концѣ прошедшаго 1893-го года вышло въ свѣтъ обширное «описаніе жизни и дѣятельности» сына покойнаго Виктора Петровича, Ивана Викторовича Рождественскаго, бывшаго за извѣстный періодъ времени главнымъ сотрудникомъ своего отца—редактора (въ особенности по изданію настоящей газеты)*. Въ этомъ трудѣ подробно изображена личная жизнь молодого по годамъ, но зрѣлаго по взглядамъ и убѣжденіямъ церковнаго публициста и его дѣятельность учительская и литературная (при изображеніи послѣдней статьи почившаго отчасти резюмированы, отчасти приведены въ выдержкахъ). Иванъ Викторовичъ вполне достоинъ такой большой книги. Но еще болѣе достоинъ книги еще большей по размѣру воспитавшій его и руководившій родитель — Викторъ Петровичъ, дѣятельность котораго была, конечно, и шире, и разностороннѣе и продолжительнѣе дѣятельности И. В.—ча. Пожелаемъ же, чтобы такая книга не замедлила выходомъ въ свѣтъ. Но для нея нужны матеріалы, — и вотъ ими-то и должны быть (вмѣстѣ съ сохранившимися письмами разныхъ лицъ къ В. П.—чу) тѣ очерки и воспоминанія, о сообщеніи которыхъ мы просимъ тѣхъ живыхъ еще дѣятелей, которые или трудились вмѣстѣ съ Викторомъ Петровичемъ, или были свидѣтелями его разносторонней дѣятельности.

23 апрѣля 1894 г.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Высочайшая телеграмма въ отвѣтъ на поздравленіе отъ Москвы съ помолвкой Государя Наслѣдника Цесаревича. — Служеніе Владыки Митрополита 10 апрѣля. — Муровареніе. — Архіерейскія служенія на Страстной и Свѣтлой седмицахъ. — Благодарственное молебствіе въ Московскихъ храмахъ на второй день Пасхи по случаю помолвки Наслѣдника Цесаревича—Присоединеніе раскольницы къ православію. — Открытіе Синодальной книжной торговли на Сухаревомъ рынкѣ. — Чествованіе священника П. І. Виноградова по поводу 50-лѣтія его священно-служенія. — Паломничество дѣтей къ святынямъ Москвы.

— Москва, какъ и вся Россія, конечно, обрадована была полученною 10 апрѣля вѣстію о новомъ радостномъ событіи въ Царской Семьѣ, помолвкѣ Его Императорскомъ Высочества, Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича съ Ея Велико-Герцогскимъ Высочествомъ Принцессой Алисой Гессенскою. Временно исполняющій обязанности Московскаго Генераль-Губернатора московскій губернаторъ дсс. А. Г. Булыгинъ, принесшій 10 апрѣля отъ лица всѣхъ жителей Москвы вѣрноподанническое поздравленіе Государю Императору и Государынѣ Императрицѣ, имѣлъ счастье получить отъ Его Императорскаго Величества изъ Гатчины слѣдующую телеграмму:

«Императрица и Я искренно благодаримъ Москву за ея привѣтъ и поздравленіе съ великимъ семейнымъ событіемъ, помолвкой Наслѣдника Цесаревича. Не сомнѣваюсь въ искренности и сердечности чувствъ Первопрестольной.

«АЛЕКСАНДРЪ.»

Поздравленіе Ихъ Императорскимъ Величествамъ принесено было въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«Гатчина. «Его Императорскому Величеству Государю Императору.

«Высокорадостная вѣсть о предстоящемъ вступленіи въ бракъ Государя Цесаревича преисполнила сердца жителей Первопрестольной столицы благоговѣйныхъ молитвенныхъ чувствъ къ Царю Царей за новую милость къ нашему дорогому Отечеству исполненіемъ завѣтныхъ его надеждъ. Приемлю смѣлость повергнуть къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества и Государыни Императрицы вѣрноподанническія поздравленія всѣхъ сословіи и жителей города Москвы. «Исполняющій обязанности генераль-губернатора московскій губернаторъ Булыгинъ».

— 10 апрѣля, въ недѣлю Вай, литургію въ соборѣ Христа Спасителя совершалъ высокопреосвященнѣйшій Сергій, Митрополитъ Московскій и Коломенскій. Въ концѣ литургіи Владыка произнесъ слово о должномъ поведеніи христіанъ въ храмѣ Божіемъ. По окончаніи литургіи Владыка долго благословлялъ богомольцевъ.

— Съ 11 апрѣля въ Муроварной Палатѣ, при соборѣ Двунадесяти Апостоловъ, въ Кремлѣ, начато муровареніе. Предварительное приготовленіе всѣхъ веществъ для мурра началось еще съ Крестопоклонной недѣли Великаго Поста. Въ воскресенье, 10 апрѣля, были перенесены въ Муроварную Палату всѣ принадлежности муроваренія, кувшины съ оливковымъ масломъ и сосуды съ благовонными веществами и размѣщены на особой горкѣ по правую сторону отъ очага съ серебряными котлами для муроваренія. На верху этой горки былъ поставленъ алавастръ съ сохраняющимся въ немъ издревле освященнымъ муромъ. Возлѣ очага была поставлена большая серебряно-вызолоченная кадъ, въ которую должно быть влито муро послѣ муроваренія. 11 апрѣля въ 8 часовъ утра, прибылъ въ Муроварную Палату высокопреосвященный Сергій, Митрополитъ Московскій и Коломенскій, и соборне совершилъ чинъ малаго освященія воды, причемъ пѣлись тропари Пятидесятницъ и Успенію Божіей Матери, а по окончаніи была прочитана особо положенная молитва. По окончаніи водоосвященія, Владыка Митрополитъ окропилъ всѣ вещества и принадлежности муроваренія и, потомъ, вливъ немного святой воды въ котлы, благословилъ священнослужителей выливать въ нихъ масло и вино, а также и настой съ травъ и цвѣтовъ. Затѣмъ высокопреосвященный Сергій возжегъ подъ котлами огонь и началъ чтеніе св. Евангелія, которое назначеннымъ духовенствомъ продолжается обыкновенно во все время муроваренія.

— Великіе дни Страстной недѣли по обычаю сопровождались архіерейскими священнослуженіями. Изъ нихъ отмѣтимъ по порядку сперва служенія въ Успенскомъ соборѣ, затѣмъ въ соборѣ Христа Спасителя. Въ Успенскомъ соборѣ въ великій четвергъ литургію и во время ея освященіе приготовленнаго мурра совершалъ высокопреосвященный Сергій, Митрополитъ Московскій и Коломенскій. Мурро въ сосудахъ какъ принесено было изъ Муроварной палаты, такъ и по освященіи перенесено было въ церковь 12 апостоловъ съ крестнымъ ходомъ. — Въ великую пятницу елеосвященіе, и царскіе часы съ омовеніемъ св. мощей, находящихся въ Успенскомъ соборѣ и принесенныхъ съ крестнымъ ходомъ изъ Благовѣщенскаго собора,

*) Иванъ Викторовичъ Рождественскій. Описаніе жизни и дѣятельности. Составилъ С. Р. М. 1893. 10+176+64 стр.

совершалъ преосвященный Тихонъ. Въ великую субботу утреню совершалъ преосвященный Несторъ. Въ соборѣ Христа Спасителя литургіи преждеосвященныхъ Даровъ совершены были въ понедѣльникъ и среду преосвященнымъ Тихономъ, во вторникъ — преосвященнымъ Несторомъ. Въ великій четвергъ литургію совершалъ преосвященный Несторъ, а вечеромъ утреню великаго пятка со чтеніемъ 12 Евангелій — преосвященный Тихонъ. Въ великую пятницу вечерню съ выносомъ плащеницы совершалъ Владыка Митрополитъ, въ концѣ богослуженія произнесшій слово. Въ великую субботу утреню и позднюю литургію совершалъ преосвященный Тихонъ.

— Въ первый день св. Пасхи утреню въ Успенскомъ соборѣ совершалъ Владыка Митрополитъ. Всегда торжественная встрѣча Свѣтлаго праздника въ Кремлѣ въ настоящій разъ, по отзыву бывшихъ въ Кремлѣ, была сугубо торжественна, благодаря нарочитой истовости богослуженія, соблюденному порядку пасхальнаго благовѣста и теплой тихой погодѣ, способствовавшей блестящей иллюминаціи Ивана Великаго. Свѣтлая утреня, въ концѣ которой Владыка Митрополитъ христосовался съ находившимися въ соборѣ, окончилась въ 4-мъ часу. Литургію въ Успенскомъ соборѣ, начавшуюся въ восьмомъ часу утра, совершалъ Владыка Митрополитъ. Св. Евангеліе читалось Владыкой по-славянски, а остальными священнослужителями по-гречески, по-латыни, по-русски и по-славянски. Когда Владыка окончилъ чтеніе, по древнему обычаю было тремя мальчиками пѣвчими исполнено «исполла эти деспота.» Послѣ литургіи, закончившейся въ исходѣ одиннадцатаго часа утра, Владыка Митрополитъ благословлялъ богомольцевъ и затѣмъ прослѣдовалъ въ митрополичьи покои Чудова монастыря, гдѣ къ этому времени собрались преосвященные Германъ, Анатолій, Феодосій, Несторъ и Тихонъ, со архимандриты, настоятели монастырей, протопресвитеръ Успенскаго собора, кафедральный протоіерей, члены духовной консисторіи, со. благочинные и высшее духовенство, преподаватели духовно-учебныхъ заведеній и другіе служащіе по духовному вѣдомству. Владыка Митрополитъ благословилъ присутствовавшихъ, привѣтствовалъ ихъ съ праздникомъ, а затѣмъ христосовался съ ними и одѣлалъ яицами.

— Во второй день св. Пасхи къ обычному богослуженію по распоряженію Владыки Митрополита во всѣхъ церквахъ присоединено было торжественное благодарственное молебствіе по случаю состоявшейся помолвки Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича въ Ея Велико Герцогскимъ Высочествомъ, принцессою Алисою Гессенскою. Особою торжественностію богослуженіе отличалось въ соборѣ Христа Спасителя. Здѣсь литургію совершалъ Владыка Митрополитъ. На молебствіе вышли преосвященные Германъ и Тихонъ и представители высшаго духовенства. При богослуженіи присутствовали начальствующія лица столицы. Въ Успенскомъ соборѣ литургію и молебствіе совершалъ преосвященный Несторъ.

— На третій день св. Пасхи Владыка Митрополитъ совершалъ литургію въ Алексіевской церкви Чудова монастыря. По окончаніи литургіи совершенъ былъ крестный ходъ къ Иверской часовни. Во главѣ хода шествовали преосвященный Тихонъ. Имъ же по прибытіи хода къ часовнѣ совершено было молебствіе предъ чудотворною Иверскою иконою Богоматери.

— 14-го числа текущаго апрѣля, въ Великій четвертокъ, предъ литургіею, въ Московской Воскресенской, на Остоженкѣ, церкви мѣстнымъ священникомъ, была присоединена къ Православію старообрядка поповскаго согласія, Бронницкая купчи-

ха А. И. Демина, 26 лѣтъ.

— 10 апрѣля, на Сухаревомъ рынкѣ, московская синодальная типографія открыла въ особой палаткѣ книжную торговлю своими изданіями съ уступкой 10%; продажа книгъ будетъ производиться въ базарные дни Городское общественное управленіе бесплатно уступило мѣсто для торговли, въ размѣрѣ одной квадратной сажени, близъ Спасскихъ казармъ. Цѣль устройства продажи книгъ Св. Писанія и вообще изданій религіозно-нравственнаго содержанія на Сухаревомъ рынкѣ — возможно большее распространеніе ихъ среди народа.

— 20 апрѣля прихожане и причтъ храма Воскресенія Славушаго, что на Малой Бронной, чествовали мѣстнаго пастыря священника П. И. Виноградова по случаю исполнявшагося 50 лѣтія его служенія Церкви. Въ началѣ совершена была соборная литургія, а затѣмъ молебствіе, съ провозглашеніемъ многолѣтія, между прочимъ, и юбилару. Духовенство Никитскаго сорока, духовныя дѣти отца Виноградова, поднесли ему икону въ цѣнной ризѣ, причемъ протоіерей П. В. Приклонскій сказалъ, обращаясь къ юбилару, краткую рѣчь; отъ лица прихожанъ П. И. Виноградову былъ поднесенъ адресъ, прочитанный мѣстнымъ церковнымъ старостой Н. А. Грибковымъ и паперсный украшенный драгоценными камнями крестъ. Причтъ храма поднесъ юбилару *Библию* въ художественномъ переплетѣ. Чествованіе отличалось большою задумчивостію. Отецъ Виноградовъ обучался въ Виѣанской семинаріи, въ 1844 году былъ посвященъ въ діакона церкви Воскресенія Христова, что на Успенскомъ Вражкѣ; а въ священники рукоположенъ въ 1871 г.

— 18 апрѣля, воспитанники и воспитанницы Ховринскаго приюта совершили паломничество въ Москву. Въ числѣ 62 человекъ они утромъ вышли изъ Ховрина (по Николаевской желѣзной дорогѣ) и дошли лѣшкомъ до Петровско-Разумовскаго. Здѣсь они имѣли ариваль, послѣ котораго въ вагонахъ пароваго трамвая были доставлены до Москвы. Въ столицѣ они посѣтили кремлевскіе соборы, гдѣ прикладывались къ мѣстнымъ святынямъ, и затѣмъ осматривали московскія достопримѣчательности. Изъ Москвы они выбыли тѣмъ же порядкомъ. Это «путешествіе» въ Москву доставило дѣтямъ, преимущественно круглымъ сиротамъ, живѣйшее удовольствіе и было, конечно, полезно для нихъ въ религіозномъ отношеніи.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІА.

Именной Высочайшій указъ Г. Министру Финансовъ о конверсіи государственныхъ бумагъ. — По вопросу о церквахъ на станціяхъ Сибирской желѣзной дороги. — Заботы Правительства и духовенства объ увеличеніи матеріальныхъ средствъ церковно-приходскихъ школъ. — Постановленіе о награжденіи учительницъ начальныхъ училищъ медалями за труды по народному образованію. — Циркулярное предложеніе начальника Рязанской губерніи земскимъ начальникамъ и земской управѣ о содѣйствіи церковно-приходскимъ школамъ. — Распоряженіе Г. Министра внутреннихъ дѣлъ по устройству домовъ трудолюбія. — Присужденіе Макарьевскихъ премій въ Киевской дух. Академіи. — Жертва дѣтей школьничковъ на бѣдныя церкви.

— 8 апрѣля въ Гатчинѣ Государемъ Императоромъ данъ слѣдующій именной Высочайшій указъ Господину Министру Финансовъ. «Именнымъ Указомъ Нашимъ, Министру Финансовъ даннымъ 8-го ноября 1888 года, повелѣли Мы, въ видахъ принятія мѣръ къ сокращенію ежегодныхъ платежей по государственнымъ долговымъ обязательствамъ, замѣнять, при оказывающейся къ тому возможности, выпущенныя по государственнымъ и гарантированнымъ Правительствомъ долгамъ процентныя бумаги — другими процентными бумагами на болѣе вѣ-

годныхъ для казны условіяхъ. Нынѣ признали Мы за благо, по представленію вашему, въ особомъ комитетѣ разсмотрѣнному, приступить къ изытію изъ обращенія облигацій 5% внутреннихъ государственныхъ займовъ, относительно конхъ Правительство не отказалось отъ права погашенія, и дать держателямъ сихъ бумагъ право обмѣнить оныя на правительственныя бумаги новаго образца, подъ наименованіемъ «государственная 4% рента», коимъ присвоиваются нѣкоторыя особыя преимущества.

— Отрядныя вѣсти сообщаетъ *Правительственный Вѣстникъ* по вопросу о церквахъ на станціяхъ великаго Сибирскаго пути. Вотъ что между прочимъ читаемъ мы здѣсь: Обсуждавшійся въ засѣданіи 16 марта 1894 года Комитетомъ Сибирской желѣзной дороги вопросъ объ устройствѣ въ Сибири церквей и церквей-школъ имѣетъ чрезвычайно важное значеніе для этого края. Религіозная сторона жизни сибирскаго населенія развивается при далеко неблагоприятныхъ условіяхъ, такъ какъ въ числѣ мѣстныхъ обывателей значительное число раскольниковъ и инородцевъ, магометанъ, и даже язычниковъ. Между тѣмъ, и колоссальность сибирскихъ разстояній и разбросанность поселеній препятствуютъ большей части жителей удовлетворять своимъ насущнымъ духовнымъ потребностямъ. Въ объемъ, по всей Сибири, выводѣ одинъ священникъ приходится на обширное пространство въ 6.285 кв. вер., одна церковь—на 5.954 кв. вер. Вѣ то же время въ Архангельской губерніи, при почти одинаковой съ общею по Сибири плотностью православнаго населенія, одна церковь приходится на 1.331 кв. вер., то-есть на районъ въ 4 раза меньшій, чѣмъ средніе по Сибири районы каждаго храма.

Ежегодные отчеты архіереевъ сибирскихъ епархій и свѣтскихъ начальниковъ края содержатъ въ себѣ многочисленныя указанія на недостатокъ въ Сибири церквей и священниковъ и на вредъ и неудобства, изъ этого проистекающіе. Преосвященные сибирскіе свидѣтельствуютъ о распространеніи раскольническихъ лжеученій, испорченности нравовъ, небреженія къ вѣрѣ, несвоевременности въ исправленіи требъ, доходящей до того, что покойники въ иныхъ мѣстностяхъ отпѣваются черезъ полгода и даже черезъ годъ послѣ погребенія; причина такихъ нежелательныхъ и опасныхъ явленій лежитъ, прежде всего, въ малочисленности приходоу или церковныхъ общинъ, церквей и духовенства. Многіе архіереи заявляютъ, что подобный порядокъ вещей ставитъ положительно непреодолимую преграду дѣятельности церкви и невыразимо тяжело отзывается на переселенческомъ населеніи, прибывающемъ изъ Европейской Россіи и привыкшемъ къ храмамъ и слову Божію. Равнымъ образомъ губернаторы сибирскихъ областей и губерній признаютъ безусловную необходимость увеличенія числа церквей и духовенства и видятъ въ этомъ главное средство борьбы противъ пропаганды магометанъ, буддистовъ, раскольниковъ и сектантовъ, съ большимъ умѣніемъ пользующихся отдаленностію прихожанъ отъ православныхъ пастырей и храмовъ. То, что сейчасъ сказано, было установлено и на состоявшемся въ 1885 году, въ Иркутскѣ собраніи сибирскихъ преосвященныхъ, при участіи генераль-губернатора Восточной Сибири и губернаторовъ енисейскаго и иркутскаго; въ собраніи этомъ построеніе церквей было признано дѣломъ неотложной необходимости.

Оберъ прокуроръ Святѣйшаго Синода, въ цѣломъ рядѣ всеподданѣйшихъ отчетовъ, съ особою настоятельностью останавливается на недостаткѣ въ Сибири богослужебныхъ зданій,

указывая, что, за отдаленностію церквей отъ жилыхъ поселеній, жители поставлены въ невозможность исполнять свои христіанскія обязанности и принуждены обходиться безъ участія церкви въ случаяхъ рожденія, браковъ и погребенія. Кроме того, чрезмѣрная обширность приходоу препятствуетъ пастырямъ оградить въ должной мѣрѣ населеніе, а въ особенности вновь обращенныхъ въ православіе, отъ совращенія различными лжеучителями. «Не видя храмовъ Божіихъ, не слыша голоса пастырей, народъ сбивается съ пути истины»,—говоритъ въ одномъ изъ своихъ всеподданѣйшихъ отчетовъ оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ считаетъ недостатокъ молитвенныхъ зданій важнымъ препятствіемъ къ правильному ходу переселеній. По признанію Министерства «возведеніе церквей является существеннымъ условіемъ прочнаго водворенія переселенцевъ, такъ какъ многіе изъ нихъ, несмотря на благоприятныя естественныя условія отведенныхъ участковъ, не рѣшаются образовывать прочныя усадебныя осѣдлости вслѣдствіе того, что, за отсутствіемъ церквей какъ на этихъ участкахъ, такъ и въ ближайшихъ къ нимъ мѣстностяхъ, они встрѣчаютъ большія затрудненія въ удовлетвореніи своихъ религіозныхъ потребностей».

Вопросъ о возведеніи на станціяхъ Сибирской дороги церквей и удовлетвореніи духовныхъ нуждъ населенія края, возбужденный Августѣйшимъ Предсѣдателемъ Комитета названной линіи, въ засѣданіи 16 марта, былъ встрѣченъ министромъ Финансовъ и прочими членами Комитета съ полнымъ сочувствіемъ; при этомъ подлежащимъ вѣдомствамъ предоставлено, по разработкѣ этого дѣла, внести свои предположенія по настоящему предмету, на обсужденіе сказаннаго Комитета.

Такимъ образомъ, дѣлу церковно-строительства въ Сибири удѣлено со стороны правительства должное вниманіе. Но болѣе или менѣе полное удовлетвореніе духовныхъ потребностей населенія необятныхъ пространствъ Сибири не можетъ послѣдовать средствами одного правительства; для этого потребуются многія и многія жертвы со стороны общества—частныхъ лицъ, ревнителѣй вѣры православной.

Изъ года въ годъ увеличивающееся населеніе Сибири стремится къ созиданію своими силами храмовъ, но оно въ рѣдкихъ случаяхъ имѣетъ достаточныя къ тому средства; потому всякая жертва на святое дѣло церковно-строительства въ Сибири будетъ истиннымъ благодѣяніемъ для лишеннаго возможности посѣщать храмы Божіи и слушать слово Божіе сибирскаго населенія.

Такой путь частной благотворительности указанъ Самимъ Государемъ Императоромъ на всеподданѣйшемъ отчетѣ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, противъ мѣста, гдѣ приведены факты, указывающіе на крайнюю нужду въ церквахъ нѣкоторыхъ епархій, главнымъ образомъ сибирскихъ, Его Величеству благоугодно было начертать: «На это слѣдуетъ обратить вниманіе жертвователей; тутъ дѣйствительно можно жертвовать съ пользою».

— Прискорбно, но справедливо, что матеріальныя средства нашихъ церковно-приходскихъ школъ весьма ограничены; поэтому, не иначе, какъ съ благодарностію нужно привѣтствовать правительственныя заботы объ увеличеніи средствъ церковно-приходскихъ школъ. Вотъ одно изъ правительственныхъ мѣропріятій, касающееся этого предмета. Недавно Высочайше утверждено мнѣніе Государственнаго Совѣта, который, разсмотрѣвъ въ Департаментѣ Государственной Экономіи представле-

ніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ увеличеніи денежных суммъ, отпускаемыхъ, въ качествѣ пособія, на содержаніе церковно-приходскихъ школъ въ губерніяхъ и областяхъ Сибири, постановилъ ассигновать изъ земскихъ суммъ дополнительный кредитъ въ размѣрѣ 66.150 руб. въ качествѣ пособія на содержаніе церковныхъ школъ Сибири. А такъ какъ по смѣтѣ министра финансовъ на тотъ же предметъ еще ассигновано 58.000 руб., то весь ассигнуемый на содержаніе церковныхъ школъ Сибири кредитъ исчисленъ въ размѣрѣ 124,150 рублей. Духовенство, со своей стороны, также заботится объ увеличеніи матеріальныхъ средствъ церковно-приходскихъ школъ. Въ ряду мѣропріятій, преслѣдующихъ эту цѣль слѣдуетъ отмѣтить постановленіе съѣзда духовенствѣ Оренбургской епархіи, постановившаго обращать на содержаніе церковно-приходскихъ школъ епархіи процентный сборъ съ денежныхъ доходовъ пригововъ и церквей тѣхъ приходовъ, въ которыхъ вовсе не имѣется церковныхъ школъ. Частныя лица также много способствуютъ своими пожертвованіями увеличенію средствъ церковно-приходскихъ школъ. Такъ, недавно въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшимъ Синодѣ поступило довольно крупное пожертвованіе (62.500 руб.) отъ вдовы мѣщанина города Коломны Е. И. Киселевой. По волѣ жертвовательницы на пожертвованный капиталъ должны быть устроены въ деревнѣ Малинкахъ, Рязанской губерніи, двухклассная церковно-приходская школа и богадѣльня.

— Вслѣдствіе возбужденнаго учебнымъ вѣдомствомъ хадатайства о награжденіи одной изъ начальныхъ учительницъ медалью для ношенія на груди, Комитетъ Министровъ, какъ передаютъ *Новому Времени*, принимая во вниманіе, что отправленіе лицами женскаго пола обязанностей учительницъ начальныхъ учебныхъ заведеній, въ особенности тѣхъ, которыя находятся внѣ городовъ, сопряжено съ большими трудностями и тяжелыми матеріальными лишеніями, — призналъ справедливымъ допустить испрошеніе имъ въ случаяхъ, заслуживающихъ особаго уваженія, медалей, установленныхъ закономъ за труды по народному образованію.

— По сообщенію *Рязанскихъ Епарх. Вѣдомостей*, начальникъ Рязанской губерніи, вполне сочувствующій дѣлу народнаго образованія въ духѣ св. православной вѣры, желая оказать свое вліятельное и просвѣщенное содѣйствіе развитію церковно-приходскихъ школъ, обратился къ земскимъ начальникамъ съ слѣдующимъ циркулярнымъ предложеніемъ: «12 января 1891 года Высочайше утверждено опредѣленіе Св. Синода, чтобы земскіе участковые начальники состояли членами уѣздныхъ отдѣленій епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ по дѣламъ церковно-приходскихъ школъ во ввѣренныхъ имъ участкахъ. Таковымъ актомъ Высочайшей воли земскіе участковые начальники призываются принять дѣятельнѣйшее участіе въ трудахъ духовенства по распространенію грамотности въ народѣ путемъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, согласно Высочайше утвержденнымъ положеніямъ о нихъ 13 іюня 1884 г. и 5 мая 1891 г. По доставленнымъ въ епархіальный училищный совѣтъ отчетнымъ свѣдѣніямъ по народному образованію въ Рязанской губерніи въ настоящее время состоитъ еще до 100 приходовъ, въ которыхъ нѣтъ никакихъ школъ, да и въ приходяхъ, имѣющихъ школы, не мало можно встрѣтить многонаселенныхъ деревень и поселковъ, чуждыхъ всякой грамотности. Всѣхъ дѣтей школьнаго возраста (6—14 лѣтъ) въ губерніи значитъ по отчету за 189¹/₂ учебный годъ до 130370 муж. пола и 134960 жен. пола, а всего до 265330 обоого

пола. Изъ этой массы дѣтей школьнаго возраста въ существующихъ школахъ министерскихъ, земскихъ, церковно-приходскихъ и школахъ грамоты обучается только четвертая часть Всѣхъ дѣтей, остальные же три четверти дѣтей школьнаго возраста остаются внѣ образованія. Земство, имѣющее въ числѣ своихъ задачъ также заботу и о народномъ образованіи, далеко не владѣетъ достаточными средствами къ тому, чтобы всецѣло удовлетворить народной нуждѣ въ грамотности. Призваніе Высочайшею волею 13 іюня 1884 г. духовенство къ усиленному труду, по распространенію грамотности въ народѣ путемъ устройства церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, съ энергіею отдалось этому дѣлу: въ приходяхъ безшкольныхъ устраиваются имъ церковно-приходскія школы, а въ поселкахъ и деревняхъ распространяются недорого стоящія школы грамоты и этимъ путемъ духовенство въ значительной степени содѣйствуетъ распространенію грамотности въ народѣ. Но въ своемъ стремленіи къ повсемѣстному распространенію грамотности духовенство встрѣчаетъ часто неодолимое препятствіе въ отсутствіи мѣстныхъ денежныхъ средствъ и мѣстной поддержки ему въ этѣмъ дѣлѣ. Мѣстныя общества, дѣтей которыхъ духовенство созываетъ обучать грамотѣ, весьма нерѣдко на призывъ священника отзываются холодною, положительнымъ отказомъ хотя чѣмъ-либо помочь священнику въ его заботливости объ устроеніи школы для обученія ихъ же дѣтей. Нерѣдко случается, что, подъ минутнымъ впечатлѣніемъ сильнаго и убѣдительнаго слова, общества составляютъ приговоры, которыми обязываются давать поддержку устраиваемой у нихъ школы, но затѣмъ эти приговоры остаются безъ исполненія, а священникъ оказывается безсильнымъ повліять на общество, чтобы заставить его выполнять аккуратно свое обязательство, и остается только скорбѣть за школу, устроенную въ надеждѣ, что общество, сознавъ разъ пользу ея, поддержитъ и въ будущемъ эту школу. Между тѣмъ только при отзывчивой матеріальной поддержкѣ мѣстныхъ обществъ и возможно надѣяться на болѣе или менѣе прочные результаты въ дѣлѣ повсемѣстнаго распространенія грамотности среди народа устройствомъ школъ по селеніямъ губерніи. Въ расположеніи обществъ къ оказанію этой необходимой поддержки, къ изысканію денежныхъ средствъ на постройку или наемъ помѣщеній для школъ и поддержаніе ихъ въ послѣдствіи, самую существенную помощь могутъ оказать земскіе участковые начальники—каждый въ своемъ участкѣ. Вліяніе ихъ на мѣстное сельское общество безспорно установилось весьма прочно и сочувственное ихъ отношеніе къ школьному дѣлу всегда можетъ увѣнчаться самыми благими результатами. Если по приходамъ представители духовной власти—каковы священники—будутъ находить въ своемъ стремленіи къ распространенію грамотности въ народѣ существенную поддержку въ представителяхъ гражданской власти,—каковою, по преимуществу, для крестьянскаго населенія можно считать г.г. земскихъ начальниковъ,—то дѣло болѣе или менѣе повсемѣстнаго распространенія грамотности чрезъ посредство церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, при сравнительно небольшихъ мѣстныхъ денежныхъ средствахъ, можно считать болѣе или менѣе обеспеченнымъ. Въ виду столь важнаго значенія участія въ дѣлѣ распространенія грамотности въ народѣ г.г. земскихъ начальниковъ, я позволяю себѣ выразить увѣренность въ дѣятельной съ ихъ стороны помощи духовенству въ трудахъ его по распространенію грамотности въ народѣ путемъ устройства церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты и въ готов-

ности оказать ему содѣйствіе въ расположеніи мѣстныхъ обществъ къ сознанію необходимости и пользы народнаго образованія и ассигнованію для этой цѣли денежныхъ средствъ, такъ какъ только совокупными энергичными усиліями возможно достигнуть желательнаго просвѣщенія народа въ духѣ вѣры православной и, такимъ образомъ, быть вѣрными исполнителями Державной воли Монарха, призвавшаго г.г. земскихъ начальниковъ къ дѣятельнѣйшей, совмѣстно съ духовенствомъ, заботѣ о просвѣщеніи народа. Съ подобнымъ же циркуляромъ обратился г. губернаторъ къ губернской и земскимъ управамъ, предлагая имъ оказать, сообразно ихъ средствамъ, пособія на учрежденіе и содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты.

— Г. Министръ внутреннихъ дѣлъ, какъ сообщаетъ объ этомъ *Сынъ Отечества*, увѣдомилъ г.г. начальниковъ губерніи, что министерство внутреннихъ дѣлъ, въ видахъ уменьшенія числа нуждающихся въ Имперіи и въ особенности прекращенія нищенства, въ 1887, 1888 и 1893 годахъ командировало въ нѣкоторые города Европейской Россіи состоявшаго при министерствѣ, нынѣ товарища главнаго военно-морскаго прокурора, дѣйст. ст. сов. барона Буксгевдена для устройства въ этихъ городахъ домовъ трудолюбія, въ которыхъ лица нуждающіяся, по отсутствію работы или мѣста, а также здоровые нищие, могли бы заниматься доступными имъ ремеслами и такимъ образомъ зарабатывать средства для своего пропитанія и содержанія семейства. Благодаря горячему участию барона Буксгевдена и несомнѣнной его практичечкой опытности въ дѣлѣ учрежденія сказанныхъ заведеній въ разныхъ городахъ Россіи, съ 1887 г. устроено 17 домовъ трудолюбія. Вполнѣ сочувствуя дальнѣйшему развитію этого дѣла и признавая полезнымъ въ текущемъ году командировать барона Буксгевдена для той же цѣли въ Казанскую губернію, г. министръ внутреннихъ дѣлъ проситъ оказать возможное содѣйствіе командируемому лицу къ успѣшному выполненію возложеннаго на него порученія.

— 29-го марта совѣтъ кievской духовной академіи единогласно присудилъ полную Макарьевскую премію въ 800 р. профессору университета св. Владиміра и доценту означенной академіи С. Т. Голубеву за слѣдующіе его ученые труды: 1) «Изслѣдованіе о полемическомъ сочиненіи — Лицосъ», съ присовокупленіемъ самаго памятника и собственноручныхъ примѣчаній къ нему К. Сажовича (юбилейное изданіе кievской археографической коммисіи); 2) «Объяснительные параграфы по исторіи западно-русской церкви» (Кіевъ, 1893 г.), и 3) «Матеріалы для исторіи западно-русской церкви», съ научными къ нимъ примѣчаніями, печатавшимися въ одной изъ послѣднихъ книгъ «Чтеній въ историческомъ обществѣ Нестора лѣтописца». Это—шестая по счету, премія, получаемая профессоромъ Голубевымъ за его ученые труды. Въ томъ же засѣданіи совѣта академіи доценту Ѳ. И. Титову присуждена Макарьевская премія въ 300 рублей за его магистерское изслѣдованіе: «Критико-экзегетическое изслѣдованіе о первомъ посланіи св. ап. Павла къ ессалоникійцамъ». За неизмѣнимъ достойныхъ сочиненій по Священному Писанію, предназначаемая за такія сочиненія премія бывшаго ректора академіи, преосвященнаго Михаила (220 р.), раздѣлена совѣтотъ поровну между переводчиками свято-отеческихъ писаній—профессорами М. Ф. Ястребовымъ и Н. М. Дроздовымъ.

— Умилительное сообщеніе изъ Елизаветграда Херс. губ. о жертвѣ дѣтей школьничковъ напечатано въ газетахъ. Вотъ это сообщеніе: «законоучитель 5 го народнаго училища въ г. Елизаветградѣ, священникъ Іоаннъ Нѣдзѣльничій, объѣзжая, по долж-

ности миссіонера, свой районъ, и замѣтивъ крайнюю бѣдность храма въ с. Помощной, Елизаветградскаго уѣзда, Херсонской губ.,—бѣдность, происходящую вслѣдствіе существованія въ приходѣ массы штундистовъ, предложилъ дѣтямъ-школьничкамъ чѣмъ-нибудь помочь этой церкви. И вотъ дѣти съ трогательнымъ рвеніемъ несутъ свои грошевыя сбереженія на Божій храмъ. Ученица Петрова Евдокія купила ковшикъ посеребренный за 1 руб., ученикъ Онуфрейчукъ Александръ—Евангеліе съ металлическою крышкою за 2 р. 50 к. и воздуха малиноваго бархата за 7 р. Компания другихъ дѣтей-учениковъ купила въ складчину посеребрянное кадило, давъ для этого: Новиковъ 1 р., Арчаковъ Алекс. 10 к., Койзовщукъ 5 к., Куренскій 5 к., Стеценко 3 к. Все это на 35 р. 63 коп. послано въ село Помощную на бѣдный храмъ. Трогательно въ этомъ фактѣ то, что жертвователями явились малые школьнички, дѣти бѣдныхъ родителей ремесленниковъ, дающихъ своимъ дѣтямъ на завтракъ копѣйки. И вотъ дѣти на эти копѣйки, лишая себя завтрака, въ складчину покупаютъ для бѣдной сельской церкви вещи! Господь да благослови гъ добрыхъ дѣтей школьничковъ! Ихъ жертва на Божій храмъ чиста и свята.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Христоматія для назидательнаго чтенія. Составлена А. Невскимъ. *Изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшимъ Синодѣ. С.-Петербургъ. 1894 года.*

Христоматіею называется сборникъ отрывковъ изъ сочиненій лучшихъ писателей, составленный въ систематическомъ порядкѣ. Содержаніе этихъ отрывковъ, равно какъ и самый порядокъ, въ которомъ они располагаются въ книгѣ, опредѣляется главнымъ предметомъ ея, или тою основной мыслью, развитіе, выясненіе или обоснованіе которой составитель христоматіи имѣетъ своею цѣлю. Такъ есть христоматіи историческія, грамматическія, словесныя; такъ могутъ быть христоматіи и религіозно-нравственныя.

Въ послѣднее время такого рода систематическихъ сборниковъ какъ по другимъ предметамъ, такъ и религіозно-нравственнаго содержанія гоявилось не мало, такъ что трудно даже иногда разобраться въ выборѣ лучшаго изъ нихъ въ смыслѣ общепригодности. Одно казалось бы должно быть вѣрно, что сборники послѣдніе по времени своего появленія лучше первыхъ, недостатки, пробѣлы или ошибки которыхъ они должны восполнять и исправлять собою уже потому одному, что они явились послѣ нихъ. Такъ должно быть, но не всегда такъ на дѣлѣ. Есть одно свойство, въ которомъ по ббльшей части послѣдующіе сборники преимуществуютъ предъ предшествующими,—это сравнительные обиліе предлагаемаго въ нихъ матеріала. Но большее количество не всегда совпадаетъ съ лучшимъ качествомъ...

Такъ, сказали мы, обстоитъ это дѣло вообще; тоже отчасти можно сказать и о сборникахъ религіозно-нравственнаго содержанія. Книга, заглавіе которой мы выписали въ началѣ, служитъ нагляднымъ подтвержденіемъ этой горькой истины.

Книга эта, только что изданная Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, въ первый разъ появилась въ печати еще въ 1861 году только подъ нѣсколько инымъ заглавіемъ: «Русская духовно-нравственная христоматія». Это можно сказать была почти первая духовно-нравственная христоматія. Присно-памятный

святитель Филаретъ, Митрополитъ Московскій, на благоусмотреніе котораго тогда представлена была эта книга, отозвался объ ней съ особенной похвалой и потому она тогдаже разослана была по всемъ учебнымъ заведеніямъ духовнаго вѣдомства; такъ что скоро потребовалось второе изданіе ея. Третье изданіе, значительно дополненное и нѣсколько измѣненное въ распредѣленіи матеріала сравнительно съ двумя первыми, появилось въ 1874 году. Съ той поры прошло ровно 20 лѣтъ; за это время книга успѣла сдѣлаться уже библиографическою рѣдкостью и при томъ обилии и постоянномъ наплывѣ новыхъ книгъ подобнаго рода, какой замѣчался въ послѣдніе годы, объ ней какъ-то невольно забылось. Поэтому, когда появилось въ текущемъ мѣсяцѣ настоящаго года новое изданіе этой, больше 30 лѣтъ тому назадъ составленной, книги, многіе, навѣрное, читая объявленіе объ этомъ изданіи, сомнительно отнеслись къ вопросу объ ея практической пригодности сравнительно съ болѣе позднѣйшими книгами подобнаго рода. Конечно это естественно, но за то въ высшей степени не справедливо. Изданная Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшимъ Синодѣ христоматія А. Невскаго, не смотря на свою 35 лѣтнюю давность, отличается такими существенными достоинствами и такою, можно сказать, приравленностью къ требованіямъ нашего времени, что кажется, будто она только что составлена, и притомъ именно примѣнительно къ самымъ насущнымъ требованіямъ, какія въ послѣднее время предъявлялись къ книгамъ подобнаго рода и какихъ недостаетъ многимъ изъ нихъ.

Первое существенное достоинство разсматриваемой христоматіи, состоитъ въ полнотѣ и законченности ея содержанія. «Съ составленіемъ русской духовно-нравственной христоматіи, у меня соединялась, говорилъ составитель ея въ предисловіи ко 2-му изданію, мысль доставить полезное и назидательное чтеніе не только для зрѣлаго возраста, но и для юнаго... Выбранныя мною статьи съ разныхъ сторонъ обнимаютъ все, что особенно должно лежать въ основѣ христіанскаго образованія дѣтей. Прекрасно, если дитя, при свободномъ чтеніи книги, съ юныхъ лѣтъ освоится въ душѣ съ высокими образцами христіанскихъ добродѣтелей, если въ его юномъ сердцѣ глубоко запечатлѣются свѣтлыя мысли о главныхъ истинахъ святой вѣры, о душеспасательныхъ требованіяхъ христіанскаго закона, о богослуженіи христіанской церкви, о премудрости и благодати Творца, возвѣщаемой всемъ видимымъ Его твореніемъ. Въ этихъ мысляхъ дитя можетъ найти себѣ опору во всехъ случаяхъ своей жизни, когда при столкновеніи съ міромъ его душа и сердце заколеблются». Сообразно съ такимъ глубокимъ взглядомъ на дѣло христіанскаго просвѣщенія, всѣ статьи въ христоматіи авторомъ распредѣлены по слѣдующимъ пяти отдѣламъ. Первый отдѣлъ состоитъ изъ статей историческаго содержанія (здѣсь собраны рассказы о важнѣйшихъ событіяхъ и лицахъ священной и церковной исторіи), второй—изъ статей догматическаго содержанія (какъ напр. о св. Троицѣ, о Сынѣ Божіемъ, о Св. Духѣ, о воплощеніи Бога Слова, объ Ангелѣ Хранителѣ, о почитаніи Богородицы, о церкви православной, о благодати, о безсмертіи души и т. п.); въ составъ третьяго отдѣла входятъ статьи, относящіяся къ Богослуженію (здѣсь говорится о суточномъ и праздничномъ Богослуженіи, о Богослуженіи страстной и свѣтлой седмицъ, объ антидорѣ, объ артосѣ и др.); четвертый отдѣлъ составленъ изъ статей относящихся къ духовно нравственной дѣятельности; въ этомъ отдѣлѣ послѣ цѣлаго ряда нравоучительныхъ изреченій Св. Писанія

сгруппировано нѣсколько статей касающихся образованія и воспитанія дѣтей въ религіозно-нравственномъ направленіи. Въ пятомъ отдѣлѣ заключаются статьи, выражающія съ разныхъ сторонъ господствующую въ видимомъ мірѣ цѣлесообразность; здѣсь помѣщены отрывки изъ твореній Блаж. Θεоторита, заключающіе въ себѣ доказательства Промысла заимствуемые изъ разсмотрѣнія неба и свѣтилъ небесныхъ, земли и ея произведеній, устройства человѣческаго тѣла, выдержки изъ сочиненій Митчелля, Бенера и др.—Уже изъ этого общаго указанія главныхъ предметовъ содержанія разсматриваемой книжки, читатели ясно могутъ видѣть, что въ данномъ отношеніи большинство сборниковъ подобнаго рода сравнительно съ разсматриваемымъ нами страдаютъ односторонностію и неполнотою. Самый напр. полный и общепригодный изъ этихъ сборниковъ, книга свящ. Дьяченко. «Уроки и примѣры христіанской вѣры, надежды и любви» уступаетъ въ этомъ отношеніи книжкѣ г. Невскаго, ибо книга свящ. Дьяченко не касается почти христіанскаго Богослуженія и мало представляетъ статей, выражающихъ господствующую въ мірѣ цѣлесообразность, о чемъ въ книгѣ г. Невскаго отъ 452 до 542 страницъ.

Другое, неменѣе существенно важное достоинство Христоматіи г. Невскаго заключается въ томъ, что, отличаясь внутренней полнотою и законченностію своего содержанія, она совершенно свободна отъ того излишняго многоглаголанія, которымъ страдаютъ многія изъ новѣйшихъ произведеній. Заботясь о возможной полнотѣ содержанія своихъ сборниковъ, составители включаютъ въ нихъ много такихъ статей и рассказовъ, которые, не давая читателю почти ничего новаго сравнительно и другими рядомъ стоящими, только утомляютъ читателя, притупляютъ вниманіе его и ослабляютъ интересъ; тому же способствуетъ нерѣдко и самое изложеніе—растянутое и безцвѣтное. Ничего этого нѣтъ въ книгѣ г. Невскаго. Озабоченный мыслию охватить содержаніемъ своей книги все существенное въ христіанской вѣрѣ, онъ не наводняетъ своей книги длинными и безцвѣтными статьями, не рѣдко лишь повторяющими сказанное въ другихъ, и въ избираемыхъ отрывкахъ предлагаетъ только самое главное и существенное, опуская несущественное и неважное.

Современные составители книгъ подобнаго рода въ погонѣ за содержаніемъ не рѣдко забываютъ подумать о томъ, какъ изложено это содержаніе и не особенно заботятся откуда взято оно; г. Невскій видно ни на минуту не забывалъ, что христоматія есть сборникъ отрывковъ изъ лучшихъ писателей. Вопросъ этотъ важный и въ другихъ областяхъ знанія, въ предметахъ религіознонравственныхъ имѣетъ особенное значеніе; ибо не одно и тоже слово, сказанное человѣкомъ отъ собственнаго разума, и слово, вдохновенное отъ Духа Святаго и посвящее на себѣ знаки благодатнаго помазанія отъ Святаго Духа. Г. Невскій твердо видно помнилъ это и потому всѣ помѣщенные имъ въ книгѣ священно историческіе рассказы выбиралъ не изъ такъ называемыхъ священныхъ исторій, которыя представляютъ собою передѣлку библейскаго текста, а изъ самой библіи и богодухновенными словами св. Евангелистовъ и писателя книги Дѣяній апостольскихъ въ русскомъ переводѣ передалъ важнѣйшія изъ событій новозавѣтной исторіи. Изъ посланій апостольскихъ и учительныхъ книгъ ветхаго завѣта выбралъ онъ точно также цѣлый рядъ нравоучительныхъ изреченій и наставленій. «По нѣкоторымъ отдѣламъ большая часть статей взята мною, говорилъ онъ въ указанномъ выше предисловіи ко 2-му изданію книги изъ твореній Вселенскихъ учителей

церкви съ тою цѣлю, чтобы дѣти, читая ихъ писанія носящія на себѣ печать помазанія Духа Божія, ощущали своими юнами сердцами, какое драгоценное сокровище представляютъ для души ихъ высокія творенія по главнымъ предметамъ чело-вѣческаго вѣдѣнія». Особенно много такихъ статей заимствованныхъ изъ святоотеческихъ твореній во второмъ—догматическомъ отдѣлѣ, заключающемъ въ себѣ ученіе объ основныхъ истинахъ христіанской вѣры и это конечно особенно справедливо; ибо чье слово можетъ быть лучше — авторитетнѣе и точнѣе слова святоотеческаго, въ которомъ преимущественно и хранится сокровище нашей вѣры?

Высокое достоинство этой особенности Христоматіи г. Невскаго живо сознано было тогда же, при первомъ ея изданіи и потому тогда же имъ, по порученію высшихъ руководителей народнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви, составлены были и изданы отдѣльными малыми книжками: избранныя чтенія изъ св. Евангелій, книги Дѣяній Апостольскихъ и твореній святоотеческихъ по разнымъ предметамъ христіанской вѣры. Книжки эти до послѣдняго времени на видномъ мѣстѣ ставились въ каталогахъ книгъ для народнаго чтенія.

Изъ произведеній современныхъ духовныхъ писателей составитель въ особенности пользовался словами знаменитѣйшаго учителя Русской Церкви, Митрополита Филарета. Не ограничиваясь выборомъ нѣкоторыхъ его словъ въ болѣе или менѣе полномъ ихъ видѣ, онъ заимствовалъ изъ его проповѣдей и отдѣльныя мысли о разныхъ предметахъ вѣры и нравственности, имѣющія высокое достоинство по прекрасному выраженію, по особенной силѣ и назидательности. Не мало также въ книгѣ заимствованій изъ сочиненій другаго знаменитаго богослова—витаго—Иннокентія, архіепископа Херсонскаго. Тогда какъ слова М. Филарета, преимущественно о догматахъ вѣры, поражаютъ высотой и глубиной мысли, слова преосв. Иннокентія, преимущественно объ истинахъ нравоучительныхъ, увлекаютъ теплою чувства и силою краснорѣчія. Есть заимствованія изъ богословія Макарія, М. Московскаго, изъ проповѣдей Прот. А. Ключарева (нынѣ Архiep. Амвросія), Прот. Иванцова Платонова и др. — Разказы церковно и гражданско-историческіе преимущественно взяты изъ сочиненій гр. М. Толстаго, Бахметьевой, Карамзина, Соловьева и др., статьи о богослуженіи— преимущественно изъ знаменитыхъ писемъ Муравьева. Особенно цѣнны отрывки, взятые изъ извѣстной книги проф. Голубинскаго и Левитскаго «Премудрость и Благость Божія въ судьбахъ Мира и Человѣка. Очень часто встрѣчаются ссылки на ж. Воскресное Чтеніе и Христіанское Чтеніе сороковыхъ и пятидесятихъ годовъ, которые считаются наилучшими...

Представленнаго нами перечня именъ духовныхъ писателей,

отрывки изъ которыхъ помѣщены въ христоматіи г. Невскаго, достаточно кажется для того, чтобы сказать, что эта христоматія дѣйствительно есть сборникъ отрывковъ изъ лучшихъ писателей. «Въ этой книгѣ, справедливо сказалъ одинъ изъ читателей ея, собраны наилучшіе перлы изъ произведеній духовной литературы».

Таковы существенныя достоинства разсматриваемой нами книги, въ виду которыхъ долгъ справедливости вынуждаетъ обратить на нее особое вниманіе отцевъ и братій нашихъ, особенно тѣхъ, которые занимаются въ народныхъ школахъ. Необходимая въ каждой—и не народной только школѣ, христоматія г. Невскаго достойно и праведно заслуживаетъ стать настольною книгою въ каждой семьѣ грамотнаго христіанина, и мы увѣрены, что низкимъ поклономъ Училищному Совѣту при Святѣйшемъ Синодѣ отвѣтятъ за эту книгу всѣ тѣ, которые приобрѣтутъ ее.

Съ внѣшней стороны книга издана такъ, что лучшаго и желать нельзя: четкая, чистая и исправная въ корректурномъ отношеніи печать, прочная бумага и дешевая сравнительно съ достоинствомъ бумаги и объемомъ книги (въ ней 544 стр.) цѣна (1 р. съ пересылкой)—рѣзко выдѣляютъ эту книгу изъ многихъ другихъ частныхъ изданій подобнаго рода.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Въ *Церковныхъ Вѣдомостяхъ* (№ 14) подводятся итоги росту Православной Церкви въ Россіи съ 1840 года. Возрастаніе паствы было таково:

Въ 1840 году	44.005.833	об. пола
„ 1850 „	47.579.944	„ „
„ 1860 „	52.034.650	„ „
„ 1868 „	55.056.966	„ „
„ 1870 „	57.156.759	„ „
„ 1880 „	64.097.840	„ „
„ 1884 „	67.397.900	„ „
„ 1890 „	72.066.750	„ „

„Оказывается“ говорятъ поэтому поводу *Московскія Вѣдомости*, что за этимъ быстрымъ ростомъ не совѣмъ успѣваетъ ростъ церковныхъ учреждений. Относительное число архіереевъ нынѣ нѣсколько возросло. Въ 1840 году одинъ архіерей приходился на 759.000 человекъ, а нынѣ на 720.000. Но число храмовъ и священниковъ нѣсколько уменьшилось (относительно). Въ 1840 г. одинъ священникъ приходился на 1.200 человекъ, нынѣ на 1.690, одна церковь въ 1840 году приходилась на 1.400 человекъ, нынѣ на 1.700. Относительно послѣдняго должно, однако, замѣтить что нынѣшнія церкви гораздо просторнѣе старинныхъ, такъ что едва ли нынѣ положеніе хуже прежняго. Нельзя не отмѣтить возрастанія числа монашествующихъ, которое съ 1870 года непрерывно и правильно возрастаетъ.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

Конверсія 5% банковыхъ билетовъ 1-го и 2-го выпусковъ и 2-го и 3-го восточныхъ займовъ въ Государственную 4% ренту.

1) На основаніи Высочайшаго указа 8 апрѣля 1894 года и распоряженія министра финансовъ,

съ 26 апрѣля по 14 мая включительно

имѣть быть произведенъ выпускъ свидѣтельствъ

Государственной 4% ренты

на нарицательный капиталъ не свыше 750.000.000 руб. и не менѣе 500.000.000 руб. нарицательныхъ

съ процѣнтами текущими съ 1 ЮНЯ 1894 ГОДА,

ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ВЪ ОБМѢНЪ на невышедшіе въ тиражъ погашенія:

5% банк. билеты 1-го выпуска (пересроченные въ 1888 году) на нарицательный капиталъ 114.697.600 р.

5% банковые билеты 2-го выпуска	»	367.897.250 »
5% облигации 2-го восточнаго займа	»	264.515.100 »
5% » 3-го »	»	267.632.400 »
Итого нарицательнаго капитала 5% бумаг.		1.014.742.350 »

2) Требования объ отбѣнѣ будутъ удовлетворяемы въ порядкѣ заявленія и въ предѣлахъ нарицательнаго капитала 4% ренты въ въ 750.000.000 рублей.

3) Еслибы по обмѣну было потребовано 4% ренты менѣе 500 милл. руб., т.-е. сумма предъявленныхъ 5% облигаций была менѣе суммы приблизительно въ 462¹/₂ милл. руб. нарицательнаго капитала, то оставшая до 500 милл. рублей часть свидѣтельствъ 4% ренты обязательно реализуется, по распоряженію министра Финансовъ, по цѣнѣ не ниже 92¹/₂% и вся выручка обращается полностью на досрочное погашеніе облигаций вышеупомянутыхъ 5% займовъ, которое производится какъ усиленіемъ очередныхъ, такъ и назначеніемъ специальныхъ тиражей или объявленіемъ къ выкупу полностью одного или нѣсколькихъ изъ упомянутыхъ выше займовъ.

4) Стоимость принимаемыхъ въ обмѣнъ 5% бумагъ, снабженныхъ всеми купонами на сроки послѣ 1 мая 1894 года, исчисляется по нарицательной цѣнѣ съ присоединеніемъ: а) процентовъ, наросшихъ по 1 мая 1894 года изъ расчета 5% годовыхъ за удержаніемъ купоннаго налога и б) особой приплаты, дающей выгоду при скорѣйшемъ предъявленіи къ конверсии и опредѣляемой въ 20 к. со 100 руб. въ первый день съ уменьшеніемъ затѣмъ сей приплаты съ каждымъ днемъ на 1 копѣйку. Стоимость недостающихъ купоновъ должна быть внесена наличными деньгами. Въ уплату за каждые 100 руб. опредѣленной такимъ порядкомъ выкупной стоимости 5% билетовъ и облигаций уплачивается 108 руб. 45 коп. нарицательнаго капитала 4% ренты, считая въ томъ числѣ 108 руб. 10 коп. капитальной суммы, соответствующіе выкупной цѣнѣ 92¹/₂% и 35 коп. роста изъ 4% за время съ 1 мая по 1 июня 1894 года, т.-е. до начала теченія процентовъ по 4% рентѣ.

5) Согласно сему въ порвый день, назначенный для обмѣна, условія онаго будутъ слѣдующія:

5% облигация въ 100 рублей.	Наросшіе проценты	Особая при- плата.	Общая стоимость 5% облигаций.	Причитающійся къ вы- дачѣ нарицательный ка- питалъ 4% ренты по раз- счету 108 р. 45 к. за 100 р.
	по 1 мая.			
Банков. билет. 1-го выпуска и 3 восточный заемъ съ купонами 1 ноября 1894 г.	—	20 коп.	100 р. 20 к.	108 р. 66 ¹ / ₂ к.
Банковые билеты 2-го вып. съ купонами 1 сентября 1894 года.	79 к.	20 коп.	100 р. 99 к.	109 р. 52 ¹ / ₄ к.
2 восточный заемъ съ купонами 2 іюля 1894 г.	1 57 коп.	20 коп.	101 р. 77 к.	110 р. 36 ³ / ₄ к.

Указанныя въ послѣдней графѣ суммы будутъ съ каждымъ днемъ уменьшаться на 1 копѣйку.

Неполныя сотни нарицательнаго капитала 4% ренты выдаются наличными деньгами по расчету 92¹/₂ коп. за 1 рубль нарицательнаго капитала ренты, т. е. составляютъ по приведеннымъ въ послѣдней графѣ нарицательнымъ суммамъ: за 8 р. 66¹/₂ к.—8 р. 1¹/₂ к.; за 9 52¹/₄ к.—8 р. 80³/₄ к. и за 10 р. 36³/₄ коп.—9 р. 59 коп.

6) Заявленія объ обмѣнѣ принимаются въ обычные часы служебныхъ занятій съ 26 апрѣля по 14 мая включительно:

Въ Россіи:

- въ Государственномъ Банкѣ, его конторахъ и отдѣленіяхъ и въ сберегательныхъ кассахъ при уѣздныхъ казначействахъ;
- въ Волжско-Камскомъ Коммерческомъ Банкѣ и его отдѣленіяхъ;
- въ С.-Петербургскомъ Международномъ Коммерческомъ Банкѣ и Кіевскомъ отдѣленіи онаго;
- въ С.-Петербургскомъ Учетномъ и и Ссудномъ Банкѣ;
- въ Русскомъ для вишней торговли Банкѣ и его отдѣленіяхъ;
- въ С.-Петербургскомъ Частномъ Коммерческомъ Банкѣ;
- въ Московскомъ Купеческомъ Банкѣ и въ С.-Петербургскомъ его отдѣленіи;
- въ Московскомъ Учетномъ Банкѣ;
- въ Московскомъ Торговомъ Банкѣ;
- въ Московскомъ Международномъ Банкѣ и его отдѣленіяхъ;
- въ Варшавскомъ Коммерческомъ Банкѣ и его отдѣленіяхъ;
- въ Сибирскомъ Банкѣ и его отдѣленіяхъ.

За границей:

- въ Амстердамѣ—у гг. Липманъ Розенталя и К^о и у А. Гавель;
- въ Берлинѣ—у гг. Мендельсонъ и К^о,
у Г. С. Влейхредера и
въ правленіи Учетнаго Общества;
- во Франкфуртѣ-на-Майнѣ—у гг. М. А. фонъ-Ротшильдъ и сыновья;
- въ Парижѣ—у гг. братьевъ Ротшильдъ.

7) Заявленія могутъ быть подаваемы лично, или доставляемы по почтѣ, съ указаніемъ выпусковъ, достоинствъ и номеровъ предъявляемыхъ къ обмѣну билетовъ и облигаций, а равно достоинствъ требуемой въ обмѣнъ 4% ренты (100, 200, 500, 1.000, 5.000 и 25.000 руб.) и съ поясненіемъ, требуется ли 4% рента на предъявителя или именная, и на чье имя.

8) Если 5% билеты и облигации не прилагаются къ самому заявленію, то при заявленіи долженъ быть внесенъ залогъ въ размѣрѣ 5 рублей на каждые 100 руб. нарицательнаго капитала заявленныхъ къ обмѣну бумагъ; сама же бумага имѣютъ быть представлены не позже 1 іюня сего года подъ опасеніемъ утраты залога.

9) Въ приемѣ предъявленныхъ къ обмѣну 5% билетовъ и облигаций, а равно заявленій съ залогами, выдаются особыя квитанціи исключительно именныя, безъ права передачи, которыя должны быть предъявляемы при расчетѣ по обмѣну.

10) По упомянутымъ въ п. 9 квитанціямъ выдаются, вмѣстѣ съ расчетомъ временныя свидѣтельства 4% ренты, въ затребованныхъ при заявленіи обмѣна достоинствахъ, снабженныя купонами на сроки 1 сентября и 1 декабря 1894 года и пользующіяся всеми правами и преимуществами, присвоенными государственной 4% рентѣ. Выдача временныхъ свидѣтельствъ послѣдуетъ въ Европейской Россіи не позже 1 іюня, а въ прочихъ мѣстностяхъ немедленно по доставленіи свидѣтельствъ.

11) О времени производства расчетовъ по обмѣну и о выдачѣ временныхъ свидѣтельствъ, а въ послѣдствіи и окончательныхъ свидѣтельствъ 4% ренты, въ обмѣнъ на временныя, послѣдуютъ особыя объявленія.

Извлечение изъ именнаго Высочайшаго указа 8 апрѣля 1894 г. и распоряженія министра Финансовъ.

Относительно вновь выпускаемыхъ свидѣтельствъ государственной 4% ренты соблюдается слѣдующее:

I. Свидѣтельства государственной 4% ренты выпускаются сериями, по 10 милліоновъ рублей нарицательнаго капитала въ каждой серіи.

II. Достоинства 4% ренты назначаются во 100, 200, 500, 1,000, 5,000 и 25,000 рублей. Обмѣнъ свидѣтельствъ одного достоинства на другое производится, по желанію владѣльца, за опредѣляемую министромъ Финансовъ подлистую плату.

III. Свидѣтельства выпускаются именныя и на предъявителя.

IV. Ежегодный 4% доходъ, съ удержаніемъ сбора съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, выплачивается по четвертямъ года, 1 марта, 1 июня, 1 сентября и 1 декабря.

V. Правительство предоставляет себѣ право погашать 4% ренту посредствомъ покупки на биржѣ, или посредствомъ выплаты нарицательнаго капитала путемъ выкупа всей ренты или тиража, производимаго полными сериями, опредѣляемыми по жребію не менѣе какъ на три мѣсяца до срока погашенія.

VI. Купонамъ 4% ренты присвоена десятилѣтняя давность, а назначеннымъ къ погашенію свидѣтельствамъ ренты—тридцатилѣтняя.

VII. Текущіе купоны (подѣломъ началось теченіе процентовъ, но не наступилъ срокъ платежа) принимаются казной во всѣхъ правительственныхъ кассахъ въ уплату казенныхъ сборовъ и платежей наравнѣ съ государственными кредитными билетами.

VIII. Уплата процентовъ по купонамъ сихъ свидѣтельствъ производится во всѣхъ учрежденіяхъ Государственнаго Банка, гдѣ же таковыхъ не имѣется—въ казначействахъ, а за границей въ мѣстахъ назначаемыхъ министромъ Финансовъ.

IX. Свидѣтельства 4% ренты принимаются: а) по нарицательной цѣнѣ въ обезпеченіе исполненія казенныхъ подрядовъ и разсроченнаго платежа акциза за вино и б) по 95% биржевой цѣны предшествующаго полугодія—въ обезпеченіе задатковъ по казеннымъ подрядамъ, разсроченнаго акциза за освѣжительныя масла и слички и платежа денегъ за табачныя бандероли и в) по соображенію съ купонъ—въ обезпеченіе таможенныхъ пошлинъ.

Цѣны предусмотрѣнныя въ пунктахъ б и в, публикуются на каждое полугодіе впередъ и опредѣлены впередъ до 1 января 1895 г. въ размѣрѣ 90 рублей за 100 номинальныхъ по пункту б и 50 руб. золотыхъ за 100 руб. кредитныхъ по пункту в.

X. Для облегченія обмѣна представленныхъ въ казенные залоги 5% банковыхъ билетовъ и облигацій восточныхъ займовъ г. министромъ Финансовъ предложено казеннымъ палатамъ, акцизнымъ и таможеннымъ управленіямъ передавать эти залоги по первому заявленію владѣльцевъ въ ближайшее учрежденіе Государственнаго Банка или въ сберегательную кассу уѣзднаго казначейства для обмѣна; причемъ получаема въ обмѣнъ свидѣтельствъ 4% ренты зачисляются до 1 января 1895 года залогомъ въ той же суммѣ, какъ и обмѣнныя 5% бумаги безъ всякой приплаты со стороны владѣльцевъ.

Управляющій Ю. Жуковский.

Отъ редакціи изданій Общества Любителей
Духовнаго Просвѣщенія.

Въ складѣ изданій Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія при Епархіальной Библіотекѣ продаются „Воскресныя Бесѣды“ за прежніе годы, по 25 коп. за 100 листовъ. Желаящіе приобрести ихъ обращаются къ завѣдующему Епархіальною Библіотекою. Для иногороднихъ пересылка по почтѣ, или же чрезъ транспортныя конторы (не менѣе 3 пудовъ вѣса) — на счетъ покупателя.

ОТЪ РЕДАКЦИИ Ж. „СТРАННИКЪ“

Объ изданіи «Памятниковъ древне-русской церковно-учительной литературы».

Въ настоящемъ 1894 г. редакція «Странника» рѣшила начать новое изданіе, подъ общимъ заглавіемъ:

„Памятники древне-русской церковно-учительной литературы“.

Драгоценныя произведенія этого рода—наслѣдіе нашей священной и родной старины, имѣющія высокое значеніе и для современнаго религіозно-нравственнаго воспитанія и образованія въ духѣ истинной Православной вѣры и народности,—или совсѣмъ еще остаются въ рукописяхъ старинныхъ библіотекъ или помѣщены и разбросаны по такимъ рѣдкимъ, стариннымъ и дорогимъ изданіямъ, что рѣшительно недоступны никому изъ большинства читателей, даже и въ большихъ городахъ, не говоря уже о деревняхъ и селахъ. Мало того. Въ школахъ, въ нашихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ—въ семинаріяхъ и гимназіяхъ, гдѣ изучаются древняя русская исторія, исторія русской церкви и древне-русской церковной письменности, и тамъ заучиваются лишь имена древне-русскихъ знаменитѣйшихъ церковныхъ учителей, названія нѣко-

торыхъ изъ ихъ произведеній, а этихъ произведеній—и сами наставники, и воспитанники или совсѣмъ не видятъ, или только кое-что узнаютъ объ нихъ по отрывкамъ, помѣщаемымъ въ хрестоматіяхъ, потому что полныхъ текстовъ ихъ, хотя бы уже и обнародованныхъ, подъ руками не имѣется и достать ихъ невозможно. Предпринимаемое нами изданіе «Древне-русскихъ церковно-учительныхъ памятниковъ» и ставитъ своей задачей идти на встрѣчу этой насущной потребности нашихъ школъ и русскаго образованія вообще, а именно: собрать въ одномъ сборникѣ всѣ наилучшіе, выдающіеся по литературнымъ достоинствамъ или важныя по своему церковно-историческому значенію памятники древне-русской письменности этого рода и сдѣлать ихъ возможно доступными для всѣхъ.—Такова наша задача.

Изданіе будетъ выходить выпусками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ. Въ каждый выпускъ войдутъ нѣсколько писателей или нѣсколько отдѣльныхъ произведеній, принадлежащихъ различнымъ писателямъ. Памятники будутъ печататься или въ подлинныхъ текстахъ, гдѣ возможно тщательно свѣренныхъ съ ихъ рукописными оригиналами, или въ переводѣ, когда старинный языкъ издаваемаго памятника представляетъ затрудненія для пониманія современныхъ читателей. Для каждаго изъ писателей будутъ даны обстоятельныя историко-литературныя характеристики, а для отдѣльныхъ памятниковъ—объяснительныя статьи, освѣщающія ихъ содержаніе, и примѣчанія, для всесторонняго и наилучшаго уразумѣнія ихъ. Въ изданіи изъ явили уже согласіе принять участіе нѣкоторые изъ извѣстныхъ у насъ знатоковъ древне-русской церковной литературы, и притомъ молодыхъ, владѣющихъ свѣжими и бодрыми силами, а общую редакцію его приметъ на себя редакторъ «Странника», проф. А. И. Пономаревъ.

Знаемъ, что новое предпринимаемое нами изданіе представляетъ дѣло великой важности, но и великаго труда и отвѣтственности. Тѣмъ не менѣе, въ надеждѣ на помощь Божію, на поддержку добрыхъ и просвѣщенныхъ людей и въ сознаніи всей важности, своевременной и неотложной необходимости этого дѣла, мы рѣшаемся, по крайней мѣрѣ, положить начало ему, а если будемъ имѣть успѣхъ, то и неуклонно поведемъ его впередъ и впередъ...

Въ первый выпускъ «Памятниковъ», имѣющій появиться въ 1894 г., войдутъ такіе знаменитые древне-русскіе писатели и учителя нашей Церкви, съ ихъ произведеніями, какъ — Лука Жидята, митр. Иларіонъ, Кириллъ Туровскій, съ общей вступительной статьей «О древне-русской церковно-учительной литературѣ», составленной проф. А. И. Пономаревымъ. Для подписчиковъ «Странника» на 1894 годъ цѣна 1-го выпуска «Памятниковъ» — одинъ рубль, такъ что желающіе получить этотъ выпускъ виѣстѣ съ журналомъ благоволятъ высылать семь рублей, — для не-подписчиковъ «Странника» цѣна 1-го выпуска «Памятниковъ» — два руб. съ пересылкой. По мѣрѣ успѣха изданія мы будемъ уменьшать цѣну до послѣдней возможности.

Редакторъ-издатель: проф. А. Пономаревъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

СЛОВА И РѢЧИ СЕРГІЯ

АРХІЕПИСКОПА ХЕРСОНСКАГО И ОДЕССКАГО
(нынѣ Митрополита Московскаго).

Т. I и II.

Изданіе Одесскаго Свято-Андреевскаго Братства. Цѣна за оба тома 3 р. 50 к. безъ пересылки и 4 р. съ пересылкой; на веленовой бумагѣ 4 р. 50 к. безъ перес. и 5 р. съ пересылкой.

Выручаемая за эти книги сумма, по восполненіи расходовъ на изданіе ихъ, будетъ обращена на нужды Братства и на поддержаніе церковно-приходскихъ школъ Херсонской епархіи.

Адресоваться за книгами: въ гор. Одессу, въ Совѣтъ Свято-Андреевскаго Братства при Одесской духовной семинаріи.

Въ Москвѣ книги продаются въ редакціи изданій Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія (Остоженка, Императорскій Лицей Цесаревича Николая, квар. Законоучителя свящ. І. И. Соловьева) и въ Епархіальной библіотекѣ (Высокопетровскій монастырь на Петровкѣ).

НОВАЯ КНИГА.

Пособіе при чтеніи и изученіи Библии въ семьѣ и школѣ.

Изданіе выходящее отдѣльными выпусками. Вып. I. Политическое состояніе іудей въ I в. по Р. Х., іудейскія секты, партіи, общества и учрежденія. Трудъ и изданіе архимандрита *Никифора*. Цѣна 25 коп. Продаются у издателя, архим. Никифора, на Петровкѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ Москвы и Петербурга.

Въ непродолжительномъ времени имѣютъ выдти слѣдующіе выпуски, которыхъ будетъ до 10. Содержаніе ихъ такое: Библейская географія и топографія Святой земли. Горы. Равнины. Водная система. Рѣки. Озера. Политическія дѣленія.

Редакторъ Священникъ
Іоаннъ Соловьевъ.

Москва, Типографія А. И. Снегиревой.
Остоженка, Савеловскій пер., соб. д.

Цензоръ
Архимандритъ Климентъ.

Замѣтки о важнѣйшихъ городахъ и мѣстахъ Палестины. Библейская геологія и минералогія. Библейская растительность и животное царство. Музыкальные инструменты, упоминаемые въ Библии. Еврейская поэзія. Іудейскіе вѣсы, деньги, мѣры и время. Еврейскій календарь. Содержаніе Ветхозавѣтныхъ и Новозавѣтныхъ книгъ. Библейская этнологія Іудеевъ и сосѣднихъ съ ними народовъ. Библия и памятники, или Библия при свѣтѣ новѣйшихъ открытій. Краткая Библейская хронологія, и, наконецъ, Краткій словарь Еврейскихъ древностей и обычаевъ. Къ выпускамъ будетъ приложено, гдѣ окажется нужнымъ, нѣсколько географическихъ Библейскихъ картъ, таблицъ и друг. рисунковъ, какъ напр.: Моавитскій памятникъ, Розетскій камень и др.

НОВАЯ КНИГА:

Апостоль языкъ Павелъ и Апостолы обрѣзанія въ ихъ отношеніи другъ къ другу въ жизни и ученіи.

Ө. Троицкаго. Казань 1894 г. Цѣна 1 р. 50 к.

съ требованіями

- 1) на эту книгу, а также и на слѣдующія статьи:
- 2) Нагорная бесѣда І. Христа, какъ божественная норма рѣшенія вопроса объ отношеніи Его учениковъ къ ветхимъ принципамъ (іудейскому и языческому) Цѣна 30 к.
- 3) Послѣдняя пасхальная вечеря І. Христа по сипоптикамъ и Іоанну. Цѣна 20 к.
- и 4) Нужды (забытыя стороны) нашей школы, особенно духовной. Цѣна 30 к.

МОЖНО ОБРАЩАТЬСЯ:

Въ Казани: въ редакцію «Православнаго Собесѣдника» и къ автору (зданіе Духовной Академіи), а также въ книжные магазины: А. А. Дубровина (Воскресенская улица, Гостинный дворъ, № 1), Н. П. Башмакова, Иванова и другіе.

Въ С.-Петербурѣ: въ книжный магазинъ И. Л. Тузова (Садовая улица, Гостинный дворъ, № 45), — Стасюлевича и «Новаго Времени» А. С. Суворина (Спб., Москва, Харьковъ и Одесса).

Въ Киевѣ: въ книжный магазинъ Н. Я. Оглоблина (на Крещатикѣ).

Въ Рязи: въ книжный магазинъ Н. Н. Киммеля.

ВЪ МАГАЗИНѢ ЛИСИЦЫНА

На Ильинкѣ, въ Теплыхъ рядахъ.

Для духовенства есть большой выборъ, лѣтнихъ матерій чесунчи, коломенки, парусины, репсъ, шелковыя матеріи и непромокаемый комлотъ, монашескій черный креплъ.

ЗУБО-ЛѢЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ д-та ВИНАВЕРЪ.

Безплатный приемъ по зуб. болѣзн. лицъ съ ихъ семейст. духовнаго званія, церковно-служителей, монаховъ, монахинь преподавателей и воспитан. семинари, церков. хоръ и пр., вставленіе же и скусственныхъ зубовъ и пломбированіе за полъ цѣны. Петровка, близъ Кузнец. моста, д. Михалкова, подъѣздъ съ Петровки