

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ  
съ пересылкою 4 р. сереб.,  
полугодовому 2 р. 50 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ редакціи сихъ вѣдомостей,  
при Самарской семинаріи.

№ 10.

1876 Г.

МАЯ 15-ГО

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

##### І

##### Указы Св. Синода.

— 23 января 1876 года, № 145. *О замѣнѣ въ нѣко-  
торыхъ случаяхъ низведенія священнослужителей въ  
пречетники другимъ способомъ наказанія.* По указу Его  
Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Си-  
нодъ слушали: 1) донесеніе Преосвященнаго митрополита Мо-  
сковскаго, о замѣнѣ налагаемаго на священнослужителей низве-  
денія въ пречетники другимъ способомъ наказанія, и 2) справку,  
по коей оказалось: Въ январѣ 1875 года Преосвященный Са-  
марскій, въ рапортѣ Святѣйшему Синоду, объясняя о неудоб-  
ствахъ въ настоящее время посылать на пречетническія мѣста  
священнослужителей, присуждаемыхъ, за разныя преступленія, въ  
низведенію въ пречетники, просилъ разрѣшенія Святѣйшаго Си-  
нода о томъ, какимъ образомъ приводить въ исполненіе рѣшенія,  
коими священнослужители присуждаются въ низведенію на при-

четническія должности, въ томъ случаѣ, если таковыхъ должностей не будетъ имѣться въ виду праздными, и не можно ли при этомъ замѣнять низведеніе священнослужителя на причетническую должность посылкою въ одинъ изъ монастырей на ту же должность, безъ права, впрочемъ, получать только вознагражденіе за труды служебныя, тѣмъ болѣе, что монастыри въ Самарской епархіи всѣ общежительныя. Въ разрѣшеніе прописаннаго, Святѣйшій Синодъ, указомъ отъ 17 декабря 1875 года, предоставилъ Преосвященному Самарскому замѣнять низведеніе священнослужителей въ причетники посылкою ихъ въ одинъ изъ монастырей на ту же должность, съ тѣмъ, однакоже, чтобы эта замѣна наказанія употреблялась только въ случаѣ крайней нужды, при немѣнннхъ праздныхъ причетническихъ мѣстахъ, и чтобы при этомъ Епархіальнымъ Начальствомъ были принимаемы мѣры къ обезпеченію семействъ такихъ священнослужителей, на время состоянія ихъ въ монастырѣ (\*). Приказали: Такъ какъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, составъ церковныхъ причтовъ значительно сокращенъ и въ слѣдствіе сего въ Московской епархіи часто представляется невозможнымъ посылать на причетническія мѣста священнослужителей, присуждаемыхъ, за разныя проступки, къ низведенію въ причетники, то по сему Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предоставить, Преосвященному митрополиту Московскому, согласно представленію его, замѣнять низведеніе священнослужителей въ причетники оставленіемъ ихъ, впредь до исправленія поведенія, на занимаемыхъ ими мѣстахъ, съ запрещеніемъ священнослуженія, съ подчиненіемъ ихъ особому надзору мѣстныхъ благочинныхъ, и съ выдачею имъ содержанія, не превышающаго причетническаго облада, а церковъ и приходъ, при коихъ они состоятъ, поручать наблюденію ближайшаго или благонадежнаго безмѣстнаго священника, предоставляя имъ пользоваться за свои труды остальною частію священническаго облада. При чемъ таковую замѣну наказанія употреблять только въ

---

(\*) Указъ этотъ помѣщенъ въ № 4 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій 1876 годъ. Ред.

случаѣ крайней нужды, при неизвѣстнѣи праздныхъ причетническихъ мѣстѣ. Въмѣстѣ съ симъ, предоставить Преосвященному митрополиту Московскому, когда признаетъ удобнымъ и возможнымъ, руководствоваться и прописаннымъ въ справкѣ разрѣшеніемъ Святѣйшаго Синода, даннымъ по сему предмету Преосвященному Самарскому. О чемъ и послать Преосвященному митрополиту Инноцентію указъ. Принимая же во вниманіе, что, при настоящемъ сокращеніи состава церковныхъ причтовъ, неудобство, относительно посылки на причетническія мѣста священнослужителей, можетъ встрѣтиться и въ другихъ епархіяхъ, Святѣйшій Синодъ считаетъ нужнымъ объ изложенныхъ опредѣленіяхъ Святѣйшаго Синода, послѣдовавшихъ по представленіямъ Преосвященныхъ митрополита Московскаго и епископа Самарскаго, поставить въ извѣстность всѣхъ епархіальныхъ Преосвященныхъ, для руководства въ подобныхъ случаяхъ; для чего и напечатать объ этомъ въ журналѣ „Церковный вѣстникъ“.

— 23 января 1876 года, № 146. *О порядкѣ доставленія въ Суздальскій Спасо-Евѣиміевъ монастырь назначенныхъ въ оный лицъ духовнаго вѣдомства.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по предложенію Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 декабря 1875 года, о порядкѣ доставленія въ Суздальскій Спасо-Евѣиміевъ монастырь назначенныхъ въ оный лицъ духовнаго вѣдомства. И по справкѣ, Приказали: Дать знать, установленнымъ порядкомъ, всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы лица духовнаго вѣдомства, предназначенныя въ Суздальскій Спасо-Евѣиміевъ монастырь, доставлялись прямо въ тотъ монастырь, а не во Владимірскію Духовную Консисторію.

## II.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго I благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священника с. Новыхъ Костычей Василя Архангельскаго, отъ 3 марта, за № 104, съ журналами съѣзда духовенства округа, со-

ставленными въ общемъ собраніи 2 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) Заслушано предложеніе предсѣдателя о необходимости избранія окружнаго духовника, вмѣсто умершаго священника Павла Эпиктетова, проходившаго эту должность. Съѣздъ единогласно избралъ на должность духовника священника с. Софьина Василя Владимірскаго. Постановлено: Записать объ этомъ въ журналъ. 2) По предложенію предсѣдателя, съѣздъ духовенства занимался разработкою и обсужденіемъ вопроса объ открытіи епархіальнаго свѣчнаго завода, въ видахъ развитія средствъ на нужды духовноучебныхъ заведеній епархіи. Причемъ прежде всего а) ознакомился, для своихъ соображеній, съ тѣми данными, касающимися этого предмета, чрезъ прочтеніе постановленій другихъ благочинническихъ округовъ, напечатанныхъ въ №№ 1, 3 и 4 Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій 1876 годъ, и б) слушалъ словесное заявленіе своихъ выборныхъ, бывшихъ на епархіальномъ съѣздѣ въ прошломъ году, которые подробно познакомили собраніе съ выработаннымъ на съѣздѣ особою комиссіею проектомъ учрежденія свѣчнаго завода. По внимательномъ обсужденіи этого вопроса, съѣздъ пришолъ къ слѣдующему заключенію: а) Свѣчной заводъ, какъ предпріятіе много обещающее матеріальныхъ выгодъ въ будущемъ для духовноучебныхъ заведеній епархіи, открыть слѣдуетъ. б) Для того, чтобы дать толчекъ этому полезному предпріятію, т. е. открыть и обзавестись всѣмъ нужнымъ для завода, повести правильно и съ выгодною свѣчную операцію, духовенство округа согласно на все это дать заимообразно 1000 руб., по слѣдующей раскладкѣ церквей: с. Костычей и Спасскаго — по 125 руб., Владимірскаго — 130 руб., Екаториновки — 100 руб., Пензина, Софьина, Озерскаго, Кануевки, Студенца, Владиміровки, Натальина, Липовки и Еланки — по 50 руб., Преполовенскаго и Кашпирскаго — по 25 руб., Ивановки и Луговой Александровки — по 10 руб. серебромъ, съ тѣмъ, чтобы эта сумма была возвращена церквамъ свѣчами въ теченіе года, по открытіи завода, или, по крайней мѣрѣ, въ теченіе двухъ лѣтъ, смотря по успѣху дѣла или какъ сочтетъ удобнымъ расплатиться администрація по свѣчному заво-

ду. в) Если предпріятіе открытія завода осуществится, то мѣсто для продажи свѣчъ въ округѣ назначить с. Натальино, какъ центральное въ округѣ. Это село, хотя и неторговое и немногочисленное, но удобное въ томъ отношеніи, что оно отстраняетъ конкуренцію другихъ торговцевъ и потому въ селѣ этомъ не будетъ для церковныхъ старостъ соблазна на дешевизну свѣчъ, каковую легко можно ожидать отъ торговцевъ въ базарныхъ и многолюдныхъ мѣстахъ, въ видахъ подрыва операціямъ епархіального завода. Избранное мѣсто еще тѣмъ полезно, что священникъ этого села, Василій Чирковскій, далъ обѣщаніе вести операцію свѣчной торговли въ приходѣ своемъ въ первый годъ бесплатно. г) Чтобы отстранить конкуренцію другихъ торговцевъ свѣчами, духовенство округа даетъ твердое обѣщаніе все требующееся количество свѣчъ для своихъ церквей покупать изъ своего склада и убѣждать своихъ прихожанъ дѣлать тоже самое. д) Въ обсужденіе частныхъ по устройству епархіального завода сѣздъ не считаетъ нужнымъ входить въ настоящее время, а предоставляетъ занятіе этимъ дѣломъ епархіальному сѣзду, который будетъ имѣть болѣе данныхъ и возможности обсудить эти частности, при многообразіи данныхъ, которыя будутъ выработаны на благочинническихъ сѣздахъ. е) Наконецъ, если епархіальный сѣздъ почему либо сочтетъ открытіе свѣчнаго завода невыгоднымъ, то сѣздъ духовенства въ послѣднемъ случаѣ рѣшается открыть продажу свѣчъ въ своемъ округѣ, съ выдачею отъ каждаго проданнаго пуда свѣчъ по 3 руб. въ пользу учебныхъ заведеній епархій, если на это дѣло будетъ дано дозволеніе и благословеніе Его Преосвященства. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 3) Собраніе духовенства, подъ предсѣдательствомъ помощника благочиннаго, имѣло сужденіе объ увеличеніи размѣра жалованья мѣстному благочинному. Причемъ нѣкоторые изъ членовъ собранія заявили, что благочинный Василій Матвѣевичъ Архангельскій проходилъ должность благочиннаго болѣе 20 лѣтъ безмездно и только въ послѣдніе годы проходитъ по ную съ опредѣленнымъ жалованьемъ, но самыхъ меньшихъ размѣровъ сравнительно съ жалованьемъ другихъ благочинныхъ, именно

200 руб. въ годъ. Принимая во вниманіе это заявленіе, а главное — долготѣную и благотворную дѣятельность благочиннаго на пользу окружныхъ церквей, съѣздъ единогласно постановляетъ: вмѣсто прежняго вознагражденія благочинному 200 руб., въ годъ, положить ему съ 1876 года 300 руб. серебромъ, по раскладкѣ съ причтовъ округа. При чемъ просить благочиннаго расходы, употребляемые духовенствомъ на дежурныхъ при разсылкѣ и доставленіи казенной корреспонденціи по благочинію, принять на себя, безъ всякаго уже вознагражденія со стороны причтовъ. О чемъ записать въ журналъ. 4) По предложенію предсѣдателя, съѣздъ занимался обсужденіемъ вопроса объ открытіи при Самарскомъ окружномъ духовномъ училищѣ ремесленнаго класса, и единогласно пришолъ къ заключенію, что открытіе этого класса весьма желательно и полезно въ тѣхъ видахъ, что учрежденіе его принесетъ хорошіе плоды для учениковъ, обучающихся въ училищѣ, а еще болѣе для тѣхъ, которые увольняются изъ онаго, за малоуспѣшность. Что же касается средствъ, потребныхъ на открытіе ремесленнаго класса, то объ этомъ духовенство округа считаетъ въ настоящее время разсуждать невозможнымъ, по незнанію даже приблизительной суммы на открытіе класса. По этому считаетъ долгомъ обратиться съ просьбою къ лицамъ, подавшимъ мысль объ открытіи класса, составить смѣту приблизительныхъ расходовъ на обзаведеніе класса. Изъ цифры смѣтныхъ расходовъ можно будетъ составить заключеніе, возможно или невозможно открытіе ремесленнаго класса при училищѣ. О чемъ записать въ журналъ. 5) Предсѣдатель изъяснилъ собранію, что Епархіальное Начальство официально предписало ему предложить духовенству округа обсудить на съѣздѣ вопросъ о болѣе рациональныхъ мѣрахъ къ ослабленію холодности въ церкви прихожанъ инородческихъ селъ и къ возбужденію въ нихъ ревности по отношенію къ исполненію долга исповѣди и св. причастія. По внимательномъ и всестороннемъ обсужденіи настоящаго предложенія, постановлено: Развитію религіознаго чувства могло бы помочь учрежденіе школъ грамотности; но, по мнѣнію настоятелей инородческихъ приходовъ, въ послѣднихъ положительно невозможно

открыть школы таковыя, какъ по недостатку для этого средствъ, такъ особенно по совершенному отказу инородцевъ имѣть у себя школы. Поэтому собраніе считаетъ нужнымъ предложить настоятелямъ инородческихъ приходо́въ: а) завести собесѣдованія о первоначальныхъ истинахъ христіанской вѣры съ тѣми изъ своихъ прихожанъ, которые хорошо или, по крайней мѣрѣ, лучше другихъ знаютъ русскій языкъ, въ тѣхъ видахъ, чтобы потомъ, чрезъ нихъ, дѣйствовать на весь приходъ, и б) выписать для себя, какъ хорошее пособіе при собесѣдованіи съ прихожанами, книги на чувашско-русскомъ языкѣ изъ Казани отъ лицъ, заведующихъ инородческими школами. О чемъ записать въ журналъ. 6) Имѣли сужденіе по вопросу о пересмотрѣ устава эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи, по случаю истекающаго десятилѣтія существованія этой кассы. Постановлено: Въ виду сложности и важности настоящаго предмета, требующаго немало труда и времени, избрать, для всесторонней разработки и обсужденія устава кассы, особую комиссію изъ слѣдующихъ священниковъ: Василя Архангельскаго, Степана Кильдюшевскаго, Хрисанфа Протасова, Николая Фриновскаго, Петра Теодорова и Василя Чирковскаго. Заключение свое комиссія имѣеть, чрезъ выборныхъ отъ округа, представить епархіальному съѣзду въ іюнь мѣсяцѣ сего 1876 года. 7) Предсѣдатель съѣзда, заявляя собранію о томъ, что послѣ умершаго священника с. Кануевки Павла Васильевича Эпиктетова, бывшаго духовникомъ окружнымъ, осталось немалое семейство почти безъ средствъ содержанія, предложилъ, не найдетъ ли духовенство возможнымъ принять одну изъ дочерей его на стипендію при Самарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. По выслужаніи сего предложенія, духовенство, въ память долговременной полезной службы уважаемаго покойнаго своего духовника, выразило полную свою готовность принять участіе въ облегченіи оставшагося послѣ него бѣднаго семейства, и постановило: Принять на стипендію при Самарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ 9-лѣтнюю дочь умершаго священника Павла Эпиктетова Елизавету, съ тѣмъ, чтобы на содержаніе стипендіатки Эпиктетовой 37 руб. 50 коп.

было вносимо, когда слѣдуетъ, изъ средствъ духовенства, а 37 руб. 50 коп. изъ кошелековыхъ суммъ церквей округа, съ будущаго 187<sup>6</sup>/<sub>7</sub> учебнаго года. О чемъ записать въ журналъ (Подлинныя постановленія за подписомъ 13 священниковъ, 3 діаконовъ и 16 причетниковъ). И по справкѣ, Приказали: По первому постановленію съѣзда духовенства I благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, окружнымъ по благочинію духовникомъ утвердить священника с. Софѣина Василя Владимірскаго. Второе постановленіе, съ разсужденіями объ открытіи епархіальнаго свѣчнаго завода, передать епархіальному съѣзду въ предстоящую сессію, предоставивъ это выборному отъ благочинническаго округа; для чего постановленіе и отослать мѣстному благочинному. Третье постановленіе, о положеніи благочинному жалованья 300 руб. въ годъ, вмѣсто прежнихъ 200 руб., предоставить духовенству исполнить. Четвертое постановленіе, объ открытіи при Самарскомъ окружномъ духовномъ училищѣ ремесленнаго класса, передать въ правленіе означеннаго училища. Пятое постановленіе, о мѣрахъ къ ослабленію холодности въ церкви въ инородческихъ селахъ округа, утвердить. Шестое постановленіе, объ образованіи комиссіи для разсужденій по пересмотру проекта устава эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи, предоставить исполнить. Седьмое постановленіе, о зачисленіи сироты Елизаветы Эпиктетовой стипендіаткою округа въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, передать въ совѣтъ сего училища. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторій: „1876 года, марта 24 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ исправляющаго должность благочиннаго VI благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Старога Обошина Петра Свѣтлова, отъ 3 марта, за № 107, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 1 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) Въ виду предстоящаго пересмотра въ текущемъ 1876 году устава эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи, въ собраніи прочтаны были §§ устава кассы, напечатанные въ № 2 Самарскихъ Епар-

хіальнихъ Вѣдомостей за 1867 годъ и, по прочтеніи, съѣздъ единогласно изъявилъ желаніе, чтобы редація §§ 18, 19 и 20 устава была въ новомъ видѣ слѣдующая: а) Вдова владчика, оставшаяся съ однимъ дѣтищемъ, пользуется полною пенсією. б) Круглый сирота получаетъ пенсію полную же. в) Священноцерковнослужители, или совершенно нетерпимые на службѣ, по нетрезвой и буйной жизни, или вышедшіе или исключенные изъ духовнаго вѣдомства, не лишаются права на полученіе соответственной пенсіи. г) Дѣти муж. пола получаютъ полную пенсію отца, впредь до занятія ими должности, а дѣти жен. пола, впредь до выхода въ замужество. д) Не лишаются права на полученіе пенсіи и тѣ изъ дѣтей духовенства, которыя поступаютъ въ военную службу, по жребію. О чемъ записать въ журналъ.

2) Такъ какъ VI благочиннической округъ, Бугурусланскаго уѣзда, по топографическому положенію своему находится почти въ одинаковомъ разстояніи какъ отъ г. Бугуруслана, такъ и отъ г. Самары, и такъ какъ окружному духовенству воспитывать своихъ дѣтей, и мужскаго и женскаго пола, во всѣхъ отношеніяхъ гораздо удобнѣе и полезнѣе въ Самарѣ, чѣмъ въ Бугурусланѣ, то духовенство сего округа желало бы во всемъ составѣ благочинія перечислиться изъ Бугурусланскаго училищнаго округа въ Самарскій, съ перечисленіемъ всѣхъ на окружное училище денежныхъ сборовъ съ церквей и причтовъ округа въ пользу Самарскаго духовнаго училища. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ, каковой и представить на благоразсмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

3) Во исполненіе предложенія Консисторіи, напечатаннаго въ № 19 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1875 годъ, въ собраніи обсуждался вопросъ о заведеніи въ начальныхъ народныхъ училищахъ однообразныхъ классныхъ журналовъ, для законоучителей. Постановлено: Заведеніе классныхъ журналовъ въ сельскихъ школахъ, для отмѣтокъ преподаваемыхъ законоучителями уроковъ и для записи бывшихъ и небывшихъ на урокъ учениковъ, собраніе находитъ во всѣхъ отношеніяхъ полезнымъ. Что же касается до формы этихъ журналовъ, то собраніе не находитъ возможнымъ

издать для всего округа однообразную форму, но ожидаетъ таковую отъ губернскаго училищнаго совѣта. 4) Въ собраніи заслушано слѣдующее предложеніе предсѣдателя сѣзда: Такъ какъ чувашское населеніе въ округѣ вообще холодно относится къ исповѣдуемой имъ христіанской вѣрѣ и даже незнакомо съ самыми существенными и важнѣйшими христіанскими обязанностями, то, по указанію опыта, не имѣется ли какихъ либо средствъ, коими приходское духовенство могло бы пробудить въ чувашахъ ревность и усердіе къ исповѣдуемой ими христіанской вѣрѣ. По выслушаніи сего предложенія, тѣми членами сѣзда, въ приходахъ коихъ имѣется чувашское населеніе, было заявлено, что было бы, помимо частныхъ устныхъ бесѣдъ съ чувашами о предметахъ вѣры и возможно частаго посѣщенія деревень чувашскихъ причтами для совершенія богослуженій, не бесполезно заняться настоятелямъ такихъ приходоу практическимъ изученіемъ чувашскаго языка, на каковой предметъ пріобрѣсти на чувашскомъ языкѣ необходимыя руководства. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 5) Заслушано предложеніе Самарской Духовной Консисторіи, напечатанное въ № 16 Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1875 годъ, по вопросу о необходимости страхованія отъ огня приходскихъ церквей и причтовыхъ общественныхъ домовъ. Постановлено: Настоятелямъ приходскихъ церквей озаботиться согласить своихъ прихожанъ страховать отъ огня какъ свои приходскіе храмы, такъ и церковные дома. 6) Собраніе, подъ предсѣдательствомъ помощника благочиннаго, имѣло сужденіе о назначеніи, изъ собственныхъ средствъ духовенства, жалованья мѣстноту благочинному, священнику Петру Егоровичу Свѣтлову, за труды по должности, на канцелярскіе расходы и на наемъ разсылнаго съ бумагами по округу, и, по обсужденіи сего вопроса, единогласно постановило: Въ видѣ опыта, назначить на одинъ годъ благочинному жалованье, въ количествѣ 300 руб. серебромъ; каковое жалованье получать ему пополугодно, по слѣдующей раскладкѣ съ причтовъ селъ: Дурасовки, Кундурчи, Смольцова и Исакловъ—по 24 руб., съ остальныхъ же 12 причтовъ—по 17 руб. въ годъ. О чемъ записать въ журналъ (По-

длинныя постановленія за подписомъ 10 священниковъ, 2 діаконовъ и 15 причетниковъ). И по справкѣ, Приказали: Первое постановленіе съѣзда духовенства VI благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, по вопросу о пересмотрѣ устава эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи, передать епархіальному съѣзду въ предстоящую сессію, предоставивъ это сдѣлать мѣстному выборному; для чего и отослать постановленіе къ благочинному Петру Свѣтлову. По второму постановленію, относительно перечисленія VI благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, изъ Бугурусланскаго въ Самарскій училищный округъ, доложить Его Преосвященству, что, по мнѣнію Консисторіи, въ виду § 19 устава духовныхъ училищъ, въ удовлетворенію означеннаго ходатайства препятствій нѣтъ, если только не встрѣтится такового со стороны правленія Самарскаго окружнаго духовнаго училища, именно — со стороны многолюдности учениковъ и тѣсноты помѣщеній для нихъ. Почему настоящее постановленіе, съ изложеніемъ мнѣнія Консисторіи, передать въ правленіе Самарскаго духовнаго училища. Третье постановленіе, о заведеніи въ сельскихъ училищахъ классныхъ журналовъ, приложить къ таковымъ же для совокупнаго разсмотрѣнія. Четвертое постановленіе, о мѣрахъ къ пробужденію религіознаго смысла и настроенія въ чувашскихъ приходахъ, предоставить исполнить, указавъ съѣзду на мѣры, принятыя по тому же предмету съѣздомъ духовенства I благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда. Пятое постановленіе, о застрахованіи церквей и церковныхъ домовъ въ округѣ отъ пожаровъ, принять къ свѣдѣнію. Шестое постановленіе, о положеніи мѣстному благочинному жалованья изъ собственныхъ средствъ духовенства, предоставить исполнить. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, марта 24 дня. *Исполнить*“.

— Самавское попечительство о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства разсматривали рапорты благочинныхъ епархіи, съ представленіемъ денегъ, собранныхъ по кружкамъ въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго вѣдомства въ прошломъ 1875 году. Причемъ оказалось: а) *По Самарскому уѣзду*: 1) Благочинный Василій

Архангельскій отъ 17 церквей округа кружечнаго сбора представилъ за первую половину года 93 руб. 89 коп., а за вторую 96 руб. 95 коп. Сборъ суммы вообще очень удовлетворительный, исключая церквей с. Никольскаго и Луговой Александровки. Отъ первой поступило 2 руб. 26 коп., а отъ послѣдней 2 руб. 35 коп. всего въ годъ. 2) Благочинный Андрей Весновскій отъ 15 церквей округа представилъ за первую половину года 19 руб. 40 коп. и за вторую столько же. Сборъ суммы вообще скудный; особенно мало поступило суммы отъ церквей с. Горюкъ—1 руб. 60 коп., Толстовки—1 руб. 60 коп., Колывана—1 руб. 20 коп. и Домашкинскихъ Вершинъ—1 руб. 40 коп. въ годъ. Свыше 3 руб. 60 коп. ни отъ одной церкви округа не поступило. Сомнительно, существуютъ ли кружки для сбора суммы при церквахъ вѣдомства благочиннаго Весновскаго, такъ какъ по каждой церкви цифра сбора показана совершенно одинаковая за ту и другую половину года. Такъ по церкви с. Диняговъ за первую половину года показано сбора 1 руб. 20 коп., столько же и за вторую половину года. Тоже показано и по прочимъ церквамъ. 3) Благочинный Петръ Херувимовъ отъ 16 церквей округа представилъ за первую половину года 18 руб. 38 к., а за вторую 18 руб. 39 коп. Сборъ суммы скудный. Особенно недостаточные сборы поступили отъ церквей с. Кошекъ—1 руб. 27 коп., Шенталы—1 руб. 10 коп., Шламки—1 руб. 61 коп. и Дмитріевки—1 руб. 45 коп. въ годъ. Отъ одной только Zubovской церкви поступила сравнительно удовлетворительная цифра суммы, 5 руб. 50 коп. въ годъ. 4) Благочинный Александръ Соколовскій отъ 16 церквей округа представилъ за первую половину года 51 руб. 66 коп., а за вторую 49 руб. 66 коп. Сборъ суммы довольно удовлетворительный. Такъ какъ благочиннымъ Соколовскимъ не предложено въ рапортахъ вѣдомостей о кружечномъ сборѣ, то и нельзя опредѣлить, сколько поступило въ частности сбора отъ каждой церкви, а также неизвѣстно, отъ всѣхъ ли церквей его округа поступилъ кружечный сборъ. 5) Благочинный Дмитрій Титовъ отъ 18 церквей округа представилъ за первую половину года 16 руб. 63 коп., а за вторую

22 руб. 81 коп. Сборъ скудный. Среднимъ числомъ на каждую церковь приходится около 2 руб. съ копейками въ годъ. Вѣдомостей о кружечномъ сборѣ Титовыхъ не представлено б) *По Ставропольскому уѣзду:* 1) Благочинный Іоаннъ Помряскинскій отъ 19 церквей округа представилъ за первую половину года 37 руб. 43 коп., а за вторую 35 руб. 83 коп. Сборъ не вполне удовлетворительный, такъ какъ среднимъ числомъ на каждую церковь приходится менѣе 4 руб. въ годъ. Вѣдомостей о кружечномъ сборѣ благочиннымъ не представлено. 2) Благочинный Іоаннъ Модестовъ отъ 13 церквей округа представилъ за первую половину года 21 руб. 48 коп., а за вторую 21 руб. 43 коп. Сборъ суммы неудовлетворительный, такъ какъ среднимъ числомъ на каждую церковь приходится по 3 руб. съ небольшимъ въ годъ. Вѣдомостей о кружечномъ сборѣ къ рапортамъ не приложено. 3) Благочинный Алексѣй Люстрицкій отъ 18 церквей округа представилъ за первую половину года 28 руб. 59 коп., а за вторую 29 руб. Сборъ суммы также неудовлетворительный, такъ какъ среднимъ числомъ на каждую церковь приходится по 3 руб. съ небольшимъ въ годъ. Вѣдомостей о кружечномъ сборѣ не представлено. 4) Благочинный Александръ Вознесенскій отъ 10 церквей представилъ за первую половину 10 руб. 65 коп., а за вторую 16 руб. 49 коп. Сборъ суммы вообще скудный; въ частности же, очень скудные сборы поступили отъ церквей с. Краснаго Яра — 31 к., Кайбель — 19 и Муловки — 35 коп. 5) Благочинный Гавріиль Сироткинъ отъ 15 церквей округа представилъ за первую половину года 41 руб. 5 коп., а за вторую 45 руб. 11 коп. Сборъ суммы довольно удовлетворительный. За недоставленіемъ Сироткинымъ вѣдомостей о кружечномъ сборѣ, нельзя опредѣлить, отъ всѣхъ ли церквей поступилъ сборъ и сколько, въ частности, собрано по каждой церкви. в) *По Бугульминскому уѣзду:* 1) Благочинный Николай Θεодоровъ отъ 16 церквей округа представилъ сбора за первую половину 25 руб. 18 коп., а за вторую 25 руб. 51 коп. Сборъ суммы неудовлетворительный. Особенно скудные сборы поступили отъ церквей с. Солдатской Письмянки —

1 руб. 10 коп., Малой Бугульмы—1 руб., Чиркова—95 коп., Чекана—1 руб. 9 коп., Александровки—1 руб. 31 коп., Спасваго и Мартынова—по 2 руб. 2) Благочинный Михаилъ Спиридоновъ отъ 12 церквей округа представилъ за первую половину года 34 руб., а за вторую 36 руб. Сборъ суммы довольно удовлетворительный, такъ какъ среднимъ числомъ на каждую церковь приходится около 6 руб. въ годъ. Такъ какъ вѣдомостей о сборѣ не представлено, то и нельзя опредѣлить, сколько поступило отъ каждой церкви суммы. 3) Благочинный Александръ Соловьевъ отъ 16 церквей округа представилъ за первую половину года 37 руб. 37 коп., а за вторую 38 руб. 38 коп. Сборъ суммы можно причислить къ довольно удовлетворительнымъ, такъ какъ среднимъ числомъ на каждую церковь приходится около 5 руб. въ годъ. Вѣдомостей о сборѣ Соловьевымъ не представлено. г) *По Бугурусланскому уѣзду:* 1) Благочинный Михаилъ Тихомировъ отъ 2 церквей благочинія представилъ за первую половину года 13 руб. 50 коп., а за вторую 13 руб. 59 коп. Можно бы собрать и больше отъ городскихъ церквей. 2) Благочинный Митрофанъ Орловъ отъ 16 церквей округа представилъ за первую половину года 19 руб. 90 коп., а за вторую 31 руб. 15 коп. Замѣтно, что Орловъ нѣсколько заботится объ увеличеніи кружечнаго сбора, такъ какъ во второй половинѣ года представлено имъ суммы много больше, нежели въ первой, хотя въ общей сложности сборъ за весь годъ и нельзя причислить къ удовлетворительнымъ, такъ какъ среднимъ числомъ на каждую церковь приходится по 3 руб. съ копейками въ годъ. Вѣдомостей о кружечномъ сборѣ не представлено. 3) Благочинный Алексѣй Цвѣтковъ отъ 15 церквей округа представилъ за первую половину года 21 руб. 24 коп., а за вторую 33 руб. Сборъ суммы неудовлетворительный, такъ какъ среднимъ числомъ на каждую церковь приходится по 3 руб. съ копейками въ годъ. Вѣдомостей о кружечномъ сборѣ благочиннымъ не представлено. 4) Благочинный Петръ Ясинскій отъ 17 церквей округа представилъ за первую половину года 33 руб. 61 коп., а за вторую 70 руб. 80 коп. За вторую половину года сборъ

суммы увеличенъ почти вдвое. Очень скудный сборъ суммы въ первой половинѣ года поступилъ отъ церквей с. Никольскаго—30 коп., Тимошкина—50 коп., Кузьминовки—50 коп., Радовки—80 коп., Камышъ-Салака—50 коп. и Зыкова—75 коп.

5) Благочинный Николай Каменскій отъ 19 церквей округа представилъ за первую половину года 36 руб. 41 коп., а за вторую 77 руб. За вторую половину сборъ увеличенъ вдвое. Среднимъ числомъ на каждую церковь приходится по 6 руб. въ годъ. Вѣдомостей о кружечномъ сборѣ Каменскимъ не представлено.

6) Благочинный Дмитрій Свѣтовидовъ отъ 13 церквей округа представилъ за первую половину года 11 руб., а за вторую 9 руб. 22 коп. Скуднѣе этого сбора нѣтъ ни по одному благочинническому округу. Видно, что и благочинный и причты округа совершенно никакого вниманія не обращаютъ на нужды попечительства. Среднимъ числомъ на каждую церковь приходится около 1 руб. 50 коп. въ годъ. За первую половину года очень скудно собрано по церквамъ с. Сидоровки—20 коп., Микушкина—25 коп., Воскресенскаго—75 в., Исакова—10 коп., Кроткова—50 коп., Стюхина—15 коп. и Савруши—20 коп. Вѣдомостей же за вторую половину года благочиннымъ не представлено.

7) Благочинный Петръ Свѣтловъ отъ 16 церквей округа представилъ за первую половину года 17 руб. 8 коп., а за вторую 21 руб. 28 коп. Сборъ суммы скудный, такъ какъ среднимъ числомъ на каждую церковь приходится около 2 руб. 40 коп. въ годъ. Вѣдомостей о сборѣ благочиннымъ не представлено.

д) *По Бузулукскому уѣзду:* 1) Благочинный Александръ Тихомировъ отъ 22 церквей округа представилъ въ первой половинѣ года 18 руб. 23 коп., а за вторую 61 руб. 6 коп. За вторую половину года сборъ суммы увеличенъ болѣе, нежели втрое. Спасибо благочинному и причтамъ его вѣдомства за вниманіе. За первую же половину года очень скудные сборы поступили отъ церквей с. Евимовки—45 коп., Лобазъ—30 коп., Кутушь—66 коп., Денисовки—45 коп., Андреевки—30 коп., Гаршина—50 коп., Свворцовки—25 коп., Тупиковки—45 коп., Кандауровки—40 коп., Лицовки—70 коп., Александровки (Грачевки)—10 коп.

и Родионовки—17 коп. 2) Благочинный Василий Пономаревъ отъ 18 церквей округа представилъ за первую половину года 26 руб., а за вторую 34 руб. Сборъ суммы вообще неудовлетворительный. Особенно скудные сборы поступили въ первой половинѣ года отъ церквей с. Александровки—61 коп., Жданова—96 коп., Племянникова—85 коп. и Авсютина—65 коп. 3) Благочинный Павелъ Соковнинъ отъ 17 церквей округа представилъ въ первой половинѣ года 27 руб., а во второй 28 руб. Сборъ суммы по всѣмъ церквамъ округа неудовлетворительный, такъ какъ среднимъ числомъ на каждую церковь приходится по 3 руб. съ небольшимъ въ годъ. 4) Благочинный Аристархъ Борисовъ отъ 22 церквей округа представилъ за первую половину года 37 руб., а за вторую 40 руб. Сборъ суммы, кромѣ церквей с. Тоцкаго, Кирсановки, Новосергѣевки и Барабановки, также неудовлетворительный, такъ какъ среднимъ числомъ на каждую церковь суммы приходится по 3 руб. 50 коп. въ годъ. Особенно скудные сборы записаны въ первомъ полугодіи отъ церквей с. Балѣйки—82 коп., Боголюбовки—80 коп., Нестеровки—50 коп., Ключевки—48 коп., Киселевки 75 коп. и Пьяновки—80 коп. 5) Благочинный Петръ Кудрявцевъ отъ 17 церквей округа представилъ въ первой половинѣ года 27 руб. 24 коп., а во второй 24 руб. 78 коп. Сборъ суммы, кромѣ Васильевской церкви, скудный, такъ какъ среднимъ числомъ приходится на каждую церковь суммы по 3 руб. съ копейками въ годъ. Особенно скудные сборы поступили отъ церквей с. Преображенскаго—1 руб., Пронькина—1 руб. 10 коп., Покровки—1 руб. 75 коп., Михайловки—1 руб., Новотроицкаго—1 руб., Павло-Антоновки—1 руб. 20 коп. и Злобинки—90 коп. въ годъ. 6) Благочинный Иона Свворцовъ отъ 17 церквей округа представилъ кружечнаго сбора за первую половину года 24 руб. 55 коп., а за вторую 28 руб. 12 коп. Сборъ суммы вообще скудный, такъ какъ среднимъ числомъ на каждую церковь приходится по 3 руб. съ копейками въ годъ. Вѣдомостей о кружечномъ сборѣ въ каждой церкви благочиннымъ не представлено. 7) Благочинный Александръ Ашихминъ отъ 16 церквей о-

круга представилъ за первую половину года 29 руб. 38<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., за вторую 41 руб. 47 коп. Сборъ суммы, исключая церкви с. Большой Малышевки, не вполне удовлетворительный, такъ какъ среднимъ числомъ на каждую церковь приходится не много болѣе 4 руб. въ годъ. 8) Благочинный Θεодоръ Николаевъ отъ 16 церквей округа представилъ за первую половину года 21 руб. 23 коп., а за вторую 35 руб. 40 коп. Сборъ суммы, исключая церквей с. Черновки, Арзамасцевки и Съвзаго, по всемъ церквамъ неудовлетворительный, такъ какъ среднимъ числомъ на каждую церковь приходится только по 3 руб. 50 коп. въ годъ. 9) Благочинный Θεерапонтъ Архангельскій отъ 17 церквей округа представилъ въ первой половинѣ года 27 руб., а во второй 37 руб. 22 коп. Сборъ суммы не вполне удовлетворительный, такъ какъ среднимъ числомъ на каждую церковь приходится менѣе 4 руб. въ годъ. Вѣдомостей о кружечномъ сборѣ благочиннымъ не представлено. е) *По Николаевскому уѣзду*: 1) Благочинный Кононъ Шиксановъ отъ Николаевского собора, состоящаго въ его завѣдываніи, кружечнаго сбора за 1875 годъ не представилъ. 2) Благочинный Александръ Кубаревъ отъ 15 церквей округа представилъ за первую половину года 45 руб. 55 коп., а за вторую 45 руб. 62 коп. Сборъ суммы вообще удовлетворительный. Особенно нескучные сборы поступили отъ церквей с. Ивановки—13 руб. 10 коп., Селезнихи—14 руб. 10 коп., Ивантѣевки—15 руб. 10 коп. и Чернавы—7 руб. въ годъ; скучные же сборы поступили отъ церквей с. Бѣленки—81 коп. и Плюсковки—1 руб. 19 коп. въ годъ. 3) Благочинный Іоаннъ Балаковскій отъ 19 церквей округа представилъ за первую половину года 59 руб. 3 коп., а за вторую 54 р. 5 коп. Сборъ суммы вообще удовлетворительный. Особенно удовлетворительные сборы поступили отъ церквей с. Балакова (отъ двухъ церквей)—39 руб. 32 коп., Малой Быковки—10 руб., Малаго Перекопнаго—10 руб., Сулака (деревянной церкви)—8 руб. 65 коп., Пылковки—8 руб. 10 коп. и Наумовки—6 руб. 50 коп.; скучные же сборы поступили отъ церквей с. Сухаго Отрога—58 коп. и Куньей Сармы—1 руб.

25 коп. 5) Благочинный Павелъ Колпиковъ отъ 15 церквей округа представилъ за первую половину года 18 руб. 75 коп., а за вторую 19 руб. 65 коп. Сборъ суммы по всѣмъ церквамъ вообще скудный, за исключеніемъ церкви с. Новотулки, такъ какъ среднимъ числомъ на каждую церковь приходится только по 2 руб. 50 коп. въ годъ. Особенно очень скудные сборы поступили отъ церквей с. Брыковки—1 руб. 80 коп., Тиликовки—60 коп., Росляковки—90 коп. и Маварьева—44 коп. въ годъ. 5) Благочинный Іоаннъ Ахматовъ отъ 17 церквей округа представилъ за первую половину года 23 руб. 75 коп., а за вторую 24 руб. 51 коп. Сборъ суммы по всѣмъ церквамъ вообще скудный, такъ какъ среднимъ числомъ на каждую церковь приходится менѣе 3 руб. въ годъ. Особенно скудные сборы поступили отъ церквей с. Жестянки—1 руб. 2 коп., Малой Тарасовки—1 руб. 80 коп., Новоспасскаго—68 коп., Давыдовки—30 коп., Клопики—71 коп. въ годъ и Кирилловки—40 коп. въ первой половинѣ года. 6) Благочинный Θεодоръ Надеждинъ отъ 16 церквей округа представилъ за первую половину года 15 руб. 20 коп., а за вторую 18 руб. Сборъ суммы очень скудный, такъ какъ среднимъ числомъ на каждую церковь приходится 2 руб. 6 коп. въ годъ. Вѣдомостей о поступленіи кружечнаго сбора отъ церквей благочиннымъ не представлено. 7) Благочинный Іоанникій Владыкинъ отъ 15 церквей округа представилъ за первую половину года 35 руб. 53 коп., а за вторую 38 руб. 50 коп. Сборъ вполне удовлетворительнымъ назвать нельзя, такъ какъ на каждую церковь среднимъ числомъ приходится менѣе 5 руб. въ годъ. Вѣдомостей о кружечномъ сборѣ благочиннымъ не представлено. 8) Благочинный Евѣимій Бѣлорѣченскій отъ 18 церквей округа представилъ за первую половину года 38 руб. 43 коп., а за вторую 64 руб. 99 коп. Сборъ суммы довольно удовлетворительный, особенно во второй половинѣ года, такъ какъ среднимъ числомъ на каждую церковь приходится около 6 руб. въ годъ. Вѣдомостей о кружечномъ сборѣ благочиннымъ не представлено. 9) Благочинный Іоаннъ Смирновъ отъ 17 церквей округа представилъ за первую половину

года 46 руб. 70 коп., а за вторую 45 руб. 53 коп. Сборъ суммы довольно удовлетворительный, такъ какъ среднимъ числомъ на каждую церковь приходится около 5 руб. 50 коп. въ годъ. Вѣдомостей о кружечномъ сборѣ благочиннымъ не представлено.

ж) *По Новоузенскому уѣзду:* 1) Благочинный Петръ Унгвицкій отъ 13 церквей округа представилъ за первую половину года 30 руб., а за вторую 28 руб. 45 коп. Сборъ суммы не вполне удовлетворительный, такъ какъ среднимъ числомъ на каждую церковь приходится по 4 руб. 50 коп. въ годъ. Вѣдомостей о кружечномъ сборѣ благочиннымъ не представлено. 2) Благочинный Василій Дроздовъ отъ 16 церквей округа представилъ за первую половину года 82 руб. 77 коп., а за вторую 84 руб. 72 коп. Сборъ суммы вообще очень удовлетворительный, такъ какъ среднимъ числомъ на каждую церковь приходится болѣе 10 руб. въ годъ. Особенно очень нескучные кружечные сборы поступили отъ церквей Покровской слободы (Покровской церкви) — 20 руб., Квасниковки — 14 руб. 20 коп., Воскресенки — 23 руб. 85 коп., Краснаго Кута — 13 руб., Нижняго Еруслана — 14 руб. 41 коп. и Верхняго Еруслана — 11 руб. въ годъ 3) Благочинный Матвѣй Соловьевъ отъ 16 церквей округа представилъ за первую половину года 60 руб. 12 коп., а за вторую 72 руб. 42 коп. Сборъ суммы вообще очень удовлетворительный, такъ какъ среднимъ числомъ на каждую церковь приходится по 8 руб. слишкомъ въ годъ. Вѣдомостей же о кружечномъ сборѣ благочиннымъ не представлено. 4) Благочинный Петръ Румянцевъ отъ 13 церквей округа представилъ за первую половину года 43 руб. 94 коп., а за вторую 68 руб. 49 коп. Сборъ суммы вообще очень удовлетворительный, такъ какъ среднимъ числомъ на каждую церковь приходится болѣе 8 руб. 50 коп. въ годъ. Особенно удовлетворительные сборы поступили отъ церквей с. Дергачей — 25 руб. 50 коп., Новорѣпнаго — 29 руб. 61 коп., Перекопнаго — 17 руб. 75 коп. и Семеновки — 11 руб. 40 коп.; неудовлетворительные же сборы поступили отъ церквей с. Митрофановки — 1 руб. 15 коп., Θεодоровки — 87 коп. и Всесвятскаго — 1 руб. 40 коп. серебромъ. По справкѣ оказалось:

1) Всего суммы по благотворительнымъ листамъ и кружечныхъ сборовъ, въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія, поступило въ Самарское попечительство въ 1875 году, чрезъ благочинныхъ, до 5650 руб. 2) По пенсіонерскому списку сиротъ и заштатныхъ священноцерковнослужителей, призрѣваемыхъ попечительствомъ, значится 575 семействъ. Пособіе имъ на 1875 годъ было распределено въ слѣдующемъ размѣрѣ: а) священническимъ вдовамъ и ихъ дѣтямъ по 14 руб. на каждое лицо; б) заштатнымъ священникамъ отъ 25 руб. до 30 руб.; в) заштатнымъ діаконамъ отъ 16 руб. до 20 руб.; г) діаконскимъ вдовамъ и ихъ дѣтямъ по 12 руб. на каждое лицо; д) заштатнымъ причетникамъ по 10 руб., и е) причетническимъ вдовамъ и ихъ дѣтямъ по 6 руб. на каждое лицо. При такомъ распределеніи, далеко впрочемъ не обезпечивающемъ положеніе сиротъ, попечительство, кромѣ выдачъ единовременныхъ пособій по случаю выхода въ замужество сиротъ и по разнымъ несчастнымъ случаямъ нуждающемуся духовенству, расходуетъ суммы въ годъ до 10000 руб. серебромъ. 3) Изъ дѣлъ попечительства усматривается, что многіе благочинные и сами сироты не рѣдко обращаются въ попечительство съ ходатайствомъ о прибавкѣ пособія, или о назначеніи пособія въ увеличенномъ размѣрѣ. Постановили: Доложить Его Преосвященству. не благоугодно ли будетъ: а) Благочиннымъ Василю Архангельскому, Александру Соколовскому, Гавріилу Сироткину, Михаилу Спиридонову, Петру Ясинскому, Николаю Каменскому, Александру Тихомирову, Александру Кубареву, Іоанну Балаковскому, Евѣимію Бѣлорѣченскому, Іоанну Смирнову, Василю Дроздову, Матвѣю Соловьеву и Петру Румянцеву, и причтамъ ихъ вѣдомства, представившимъ нескудные въ 1875 году кружечные сборы, въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго вѣдомства, объявить признательность Епархіальнаго Начальства, за ихъ заботливость о нуждахъ сиротъ и бѣдныхъ. б) Прочимъ благочиннымъ и подвѣдомымъ ихъ причтамъ, а особенно тѣмъ изъ нихъ, которые представили скудные кружечные сборы, предложить позаботиться на будущее время объ увеличеніи таковыхъ. в) Рекомендовать благочиннымъ епархіи обратить

особенное вниманіе на кружечный сборъ въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго вѣдомства и непремѣнно настаивать на томъ, чтобы церковные старосты за каждой службой кружки, устроенныя на этотъ предметъ, неопустительно обносили въ церквахъ. Не лишне было бы эти кружки обносить и по домамъ прихожанъ, при служеніи молебновъ въ пасху, храмовые прадзники и при другихъ случаяхъ. г) Всѣмъ благочиннымъ, не представившимъ вѣдомостей о кружечномъ сборѣ, предписать, чтобы они на будущее время непремѣнно представляли въ попечительство за каждое полугодіе вѣдомости, съ обозначеніемъ въ нихъ цифры сбора по каждой церкви. Вѣдомости эти должны быть подписаны причтами и церковными старостами. д) Отъ благочиннаго Конона Пиксанова потребовать объясненіе, почему имъ не представленъ кружечный сборъ по Николаевскому собору за 1875 годъ, и предписать немедленно таковой представить. е) Журналъ сей, по утвержденіи онаго Его Преосвященствомъ, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ свѣдѣнію и исполненію, въ чемъ слѣдуетъ, благочиннымъ и духовенству епархіи. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ попечительства: „1876 года, марта 26 дня. *Исполнить*“.

### III.

#### Епархіальныя извѣстія.

— Въ сессію выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ Бугурусланскаго окружнаго духовнаго училища, 15—16 января сего 1876 года, состоялись слѣдующія постановленія: 1) Въ предшествовавшую сессію (20 августа 1875 года) съѣздъ призналъ нужнымъ для больницы и пригготовительнаго класса выстроить свой домъ на училищномъ дворѣ; для чего поручилъ училищному правленію составить смѣту на постройку этого дома, и затѣмъ извѣстить объ этомъ духовенство округа. Для приведенія въ исполненіе этого постановленія съѣзда, правленіе входило въ сношеніе съ архитекторомъ, которымъ составленъ планъ и смѣта на постройку дома. По смѣтѣ на постройку исчислено 6960 руб. Далѣе, исполняя порученіе съѣзда, правленіе своевременно

извѣстило о предполагаемой постройкѣ все духовенство округа, для обсужденія этого вопроса на благочинническихъ съѣздахъ. Какъ смѣта и планъ, такъ и журналы благочинническихъ съѣздовъ по этому предмету, 15-го января 1876 года, сданы были правленіемъ на дальнѣйшее распоряженіе уполномоченныхъ, въ настоящую сессію. По разсмотрѣніи смѣты и плана и по прочтеніи журналовъ благочинническихъ съѣздовъ, съѣздъ постановилъ: ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о разрѣшеніи отчислять по 5% съ церковныхъ суммъ до тѣхъ поръ, пока соберется количество денегъ, достаточное для постройки дома по представленному правленіемъ плану; при чемъ имѣть въ виду и остаточную училищную сумму, имѣющуюся въ настоящее время въ правленіи училища (1553 руб. 87 $\frac{1}{4}$  коп.), а равно и суммы, имѣющія оставаться, на будущее время, впредь до возведенія постройки. Это постановленіе утверждено Его Преосвященствомъ. 2) Вопросъ о выдачѣ учителямъ, прослужившимъ три года, по 100 руб. добавочнаго жалованья, рѣшенъ такъ: выдавать учителямъ, съ пользою и усердіемъ проходящимъ свою обязанность, вознагражденіе въ количествѣ 100 руб. чрезъ каждые три года, а не ежегодно. 3) Въ слѣдствіе отказа въ выдачѣ третьяго, не въ зачетъ, жалованья учителю приговорительнаго класса, въ сессію 20 августа, правленіе предложило вниманію съѣзда слѣдующія по этому вопросу соображенія: всѣ преподаватели штатныхъ классовъ при училищѣ получаютъ третьное, не въ зачетъ, жалованье изъ казначейства; учитель же приговорительнаго класса лишается этого пособія, потому только, что онъ поступилъ не въ штатные классы, а въ приговорительный. Не будетъ ли это, по отношенію къ нему, не справедливостью, и не послужитъ ли это обстоятельство для кандидатовъ на учительскія должности поводомъ обходить должность учителя приговорительнаго класса? — Съѣздъ опять отказалъ, за неимѣніемъ подъ руками средствъ. 4) Въ видахъ усиленія надзора за учениками, во время приготовленія ими уроковъ и въ свободное отъ занятій время, и въ видахъ постепеннаго пріученія учениковъ, чрезъ постоянный надзоръ къ сдержанности и благоприличію въ

обращеніи, правленіе еще разъ просило съѣздъ объ учрежденіи при училищѣ должности надзирателя. Съѣздъ снова выразилъ нежеланіе имѣть при своемъ училищѣ надзирателя, какъ на томъ основаніи, что средства самаго духовенства ограничены, а потребности на содержаніе духовноучебныхъ заведеній годъ отъ году все болѣе и болѣе увеличиваются, такъ и потому, что съѣздъ не признаетъ крайнею и существенною необходимостію должность надзирателя при училищѣ. 5) Правленіемъ училища сданы были на обсужденіе съѣзда два журнала, составленные духовенствомъ II благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, за №№ 6 и 7. Въ журналѣ № 6 изложено слѣдующее: „при обсужденіи вопроса о постройкѣ дома для приготовительнаго класса съ больницей, нѣкоторыми, знающими внутреннее расположеніе существующаго училищнаго дома, выяснено, что въ немъ есть и не одна комната — просторныя и совершенно свободныя, гдѣ весьма удобно и безъ всякаго стѣсненія можетъ быть помѣщенъ приготовительный классъ. Въ слѣдствіе сего, собраніе пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ: а) проектируемую постройку оставить безъ послѣдствій, въ видахъ сокращенія расходовъ; б) просить училищное правленіе обратить вниманіе на свободные покои училищнаго дома и приспособить оныя для приготовительнаго класса; в) что же касается до больницы, то для духовенства выгоднѣе содержать оную въ квартирѣ“. Журналомъ № 7 духовенство II благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, въ видахъ сокращенія церковныхъ расходовъ, проситъ правленіе училища и окружный съѣздъ сложить со счетовъ 9% сборъ въ пользу училища, такъ какъ послѣдній введенъ былъ временно, и, вѣроятно, нынѣ, при благоприличной обстановкѣ училища, въ означенномъ сборѣ не предвидится необходимости. Съѣздъ, по прочтеніи журнала № 6 и не находя въ дѣйствительности никакого свободнаго помѣщенія въ зданіи училищнаго дома, постановилъ: признать этотъ журналъ несостоятельнымъ и оставить его безъ послѣдствій, 9% же сборъ, о которомъ говорится въ журналѣ № 7, какъ существенно необходимый, въ виду нуждъ училищныхъ, оставить по прежнему, до минованія въ немъ надоб-

ности. Это постановленіе съѣзда утверждено Его Преосвященствомъ.

— Указомъ Св. Синода, отъ 1 марта, за № 518, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать о вослѣдовавшемъ, въ 13 день декабря прошлаго 1875 года, Высочайшемъ соизволеніи на укрѣпленіе за Александро-Невскимъ мужскимъ монастыремъ, Бугульминскаго уѣзда, жертвуемаго крестьянами собственниками с. Спасскаго, принадлежащаго имъ въ томъ уѣздѣ, участка земли, въ количествѣ 44 дес. 280 саж.

— Указомъ Св. Синода, отъ 27 февраля, за № 505, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать о вослѣдовавшемъ, въ 10 день января сего 1876 года, Высочайшемъ соизволеніи на укрѣпленіе за Раковскою Троицею женскою общиною, Самарскаго уѣзда, жертвуемаго крестьяниномъ с. Тургенева, того же уѣзда, Порфириемъ Молгачевымъ участка земли, въ количествѣ 60 дес. 2316 саж., состоящаго при с. Васильевѣ, Скрябино тожъ, Самарскаго уѣзда.

— Въ с. Радовѣ, Бугурусланскаго уѣзда, священническое мѣсто состоитъ въ настоящее время празднымъ. По влировой вѣдомости значится, что прихожанъ при Радовской церкви 803 души муж. пола. Обществомъ прихожанъ, въ видахъ обезпеченія причта при церкви, постановлено приговоромъ производить ему жалованье въ годъ: священнику 220 руб. и двумъ причетникамъ по 40 руб. каждому, а также производить плату за требоисправленія: за бравь 3 руб., крестины 20 коп., за молебенъ на св. пасху 20 коп., за молебенъ въ престольный праздникъ 15 коп., съ водоосвященіемъ 50 коп., за похороны 50 коп., а съ выносомъ 1 руб., за врестный ходъ 10 коп., за выправку свѣдѣній о лѣтахъ 1 руб. серебромъ. Церковной земли значится 99 десятинъ; дома для причта имѣются общественные. Желаящій занять священническое мѣсто въ с. Радовѣ имѣетъ подать о томъ просьбу установленнымъ порядкомъ, на имя Его Преосвященства.



# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 10 1876 г. МАЯ 15-ГО

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

---

### ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Слово въ день св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова. Должны есмы любить другъ друга (1 Іоан. 4, 11).—О невольнопребленіи на св. Пасху.—Обычай дарить другъ другу красныя яйца во время Пасхи.—Историческій очеркъ села Березовки, Самарскаго уѣзда.—Объявленія.

---

### С Л О В О

**ВЪ ДЕНЬ СВ. АПОСТОЛА И ЕВАНГЕЛИСТА ІОАННА БОГОСЛОВА.**

*Должны есмы любить другъ друга (1 Іоан. 4, 11).*

Нѣтъ нужды предварять васъ, бр., чьими предназначается словами настоящее слово: кому изъ васъ незнакомъ языкъ празднуемаго нынѣ церковію апостола и евангелиста Іоанна Богослова? —Кротко и тихо, какъ небесная роса, исходятъ изъ устъ его наставленія любви и невольно отзываются въ сердца. Если для кого, то для христіанъ особенно необходимо слѣдовать сему спасительному наставленію св. Богослова: ибо ничто не можетъ быть для нихъ святѣе и непреложнѣе долга взаимной любви.

*Должны есмы любить другъ друга.* Къ этому облизываетъ насъ, съ одной стороны, единство нашего происхожденія и званія, — съ другой — самая важность сей заповѣди, по отношенію къ настоящей и будущей жизни.

Не думайте, чтобъ заповѣдь любви налагала на насъ какую-либо необыкновенную и тяжкую обязанность: нѣтъ! эта заповѣдь взята изъ собственнаго нашего сердца, а потому она столь же намъ естественна, сколь естественна любовь къ самимъ себѣ.

Кто тотъ ближній, котораго мы любить обязаны? Это братъ нашъ по естеству: ибо всѣ люди сотворены Богомъ *отъ единыя крове* (Дѣян. 17, 2). Это такое же, какъ и мы, созданіе Божіе, — украшенное Его образомъ благолѣпнымъ. Это членъ одной и той же великой семьи человечества, въ которой принадлежимъ и мы. Судите же теперь: можно ли, не нарушая справедливости, не посягая на коренный законъ нашей природы, отказывать въ любви нашимъ ближнимъ?

Но тебѣ хотѣлось бы жить только для себя, и нерѣдко готовъ ты жертвовать всѣми и всѣмъ для самолюбія своего. Вспомни однакожь: не пріятнѣе ли для тебя были тѣ радости, которыя ты раздѣлялъ съ другими? Не скорѣе ли унималось волненіе опечаленнаго сердца твоего, когда ты видѣлъ, что есть существо, готовое испить съ тобою до дна чашу горести и раздѣлить вполне злосчастную судьбу твою? Чтоже это, какъ не голосъ природы, который, указывая намъ на единство нашего происхожденія, внушаетъ намъ *любить братство* (1 Петр. 2, 17). Такъ, кто-что ни говори, а одно существо, будь оно того совершеннѣе, само для себя недостаточно, не полно.

Съ другой стороны, какъ дѣти одного Отца Небеснаго, мы обязаны *любить Его всѣмъ сердцемъ* (Матѣ. 22, 37). Но истинная любовь къ Богу не можетъ быть безъ любви къ ближнему: *не любяи бо брата* своего, говоритъ ученикъ любви, *его же видѣ, Бога, Его же не видѣ, како можетъ любить* (1 Иоан. 4, 20). — Если мы холодны къ тому, кто одной съ нами природы, чьи нужды намъ извѣстны, по собственному опыту, чьи добрыя качества намъ очень понятны и видимы: это значитъ, что мы любимъ только самихъ себя, въ себѣ только самихъ ищемъ блага и совершенства. А при такомъ состояніи сердца можно ли возвыситься до живаго понятія о *Богѣ, Который любви есть* (Іоан. 4, 16)? Мож-

но ли сознать въ Немъ высочайшую красоту и стремиться къ Нему сердцемъ, какъ единственному источнику всякаго блага? Нѣтъ! Кто говоритъ: я люблю Бога, а брата своего ненави- дитъ: тотъ лжецъ (1 Иоан. 4, 20). По сей-то причинѣ лю- бовь къ человѣкамъ есть самое очевидное выраженіе любви на- шей ко Господу. Пусть сердце святой любви будетъ на небѣ; но рука ея должна дѣйствовать на землѣ.

И какъ не блюсти намъ, единеніе духа, въ союзъ мира (Ефес. 4, 3)? Имѣя Единого Господа, мы составляемъ, по сло- вамъ апостола Павла, *едино тѣло и одинъ духъ*; живемъ од- нимъ и тѣмъ же *упованіемъ* (Ефес. 4, 4). Но если мы едино тѣло, то, очевидно, каждый изъ насъ есть членъ сего тѣла; а членамъ тѣла естественно ли враждовать между собою (1 Кор. 12, 21, 27)? Если у насъ одинъ духъ: *все бо единѣмъ Ду- хомъ напоихомся* (1 Кор. 12, 13): то необходимо должны мы *любить другъ друга съ нѣжностію* (Рим. 12, 10); ибо Духъ Святой есть Духъ любви и мира. У всѣхъ насъ од- ни враги, одни друзья, одного мы отвращаться, одного желать должны: гдѣ же мѣсто зависти, враждъ и раздѣленію? „Впро- чемъ, ежели бы кто и захотѣлъ отдѣлиться отъ тебя“, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ (\*), но ты не отдѣляйся и не произноси этого холоднаго слова: „ежели онъ любить меня, то и я буду любить его; а ежели братъ мой ненавидитъ меня, не хочу и ви- дѣть его“. — „Ничего нѣтъ постыднѣе этихъ словъ; и хотя мно- гіе почитаютъ ихъ знакомъ благородной души, однако же нѣтъ ничего неблагороднѣе, безумнѣе и жестокосердѣе. Я самъ слыхалъ, продолжаетъ златословесный Учитель, какъ многіе ставятъ себѣ въ честь, что не подошли къ человѣку, который отъ нихъ от- воротился. Но твой Владыка не тѣмъ хвалился. Сколько разъ оплевывали Его люди? Сколько разъ отворачивались отъ Него? Но Онъ не престааетъ приходить къ нимъ. И такъ не говори: „я не могу подойти къ людямъ, меня ненавидящимъ“, но скажи: „я не могу платить ругательствомъ тѣмъ, которые надо мною ругаются“. „Это будетъ рѣчь ученика Христова“! Какъ пре-

(\*) См. 27 бесѣду на посланіе къ Римл. стр. 636.

красно было бы слѣдовать такимъ наставленіямъ вселенскаго учителя! Мы поддержали бы чрезъ это и достоинство нашей природы и не унизили бы достоинства своего имени христіанскаго. А что всего важнѣе, соблюдая взаимную любовь, мы показали бы себя истинными послѣдователями вротваго Спасителя нашего (Іоан. 13, 15), добрыми чадами Отца небеснаго, *Иже солнце свое сіяетъ на злыя и благія, дождитъ на праведныя и неправедныя* (Мате. 5, 45). Недоразумѣніе, неправильное сужденіе о поступкахъ другаго служатъ первымъ основаніемъ обыкновенныхъ несогласій между нами. Сперва ничтожныя малости рождаютъ взаимную вражду, потомъ безумная гордость ищетъ способовъ къ взаимному униженію. И вотъ—люди расположенны уважать и любить другъ друга, нерѣдко оканчиваютъ взаимною ненавистію и непримиримою злобою. Не ужели малость стоитъ того, чтобы изъ-за нея наполнять жизнь нашу огорченіями, возмущать источникъ невинныхъ радостей ближняго? О! возлюбимъ святую любовь, приобщимся этому *плоду св. Духа* (Гал. 5, 22)!

Это такая добродѣтель, которая одна служитъ источникомъ нашей славы и основаніемъ блаженства нашего. Сердце человеческое только и живетъ любовію: любовь сообщаетъ движеніе всѣмъ чувствамъ его, любовь приводитъ въ дѣйствіе всѣ силы его и облагораживаетъ ихъ направленіе. И можно ли представить себѣ, что-либо выше того блаженства, каковымъ наслаждается сердце любящее? Оно землю претворяетъ въ рай и находитъ на ней царство Божіе. Напротивъ того, отъ нелюбви мысль у насъ дѣлается блуждающею, взглядъ—мутнымъ и поверхностнымъ, чувство—грубымъ и низкимъ.

Но истинное торжество любви открывается въ попеченіи о ближнихъ. Здѣсь она является, какъ бы сотрудницею Бога въ исполненіи Его премудрыхъ плановъ, *не себѣ угождая, но ближнему во благо къ созиданію* (Рим. 15, 1, 2). Съ другомъ она обращается—по дружески, съ врагомъ—по человѣчески, съ христіаниномъ—по христіански. Съ словомъ ли утѣшенія обращается къ кому любовь? Оно, какъ потокъ жизни, про-

ливається въ сердце страждущаго. Самый взоръ съ такою любовію, какъ отрадный лучъ солнца, проникаетъ въ душу, огорченную печалію. И что всего замѣчательнѣе: чѣмъ глубже въ сердце пушаетъ свой корень любовь, тѣмъ менѣе оно испытываетъ трудности въ дѣлѣ служенія ближнему, тѣмъ болѣе чувствуетъ утѣшенія, тѣмъ полнѣе блаженство его. И послѣ всего этого отрекаться отъ исполненія царскаго закона: *возлюбими искренняго своего, якоже себя самаго* (Іак. 2, 8)? *Бая же польза, братія моя, аще вѣру — одну только вѣру глаголетъ кто имѣти, безъ дѣлъ любви? Еда вѣра можетъ спасти его* (Іак. 2, 14)? Что скажетъ послѣдователь Магомета, что скажетъ язычникъ, видя такую жизнь, такіа правила между нами христіанами? Что скажетъ Спаситель нашъ, положившій, изъ любви къ намъ, душу свою, дабы и мы по братіи души своя полагали (Іоан. 3, 16)?

Говорятъ: „христіанская любовь слишкомъ много требуетъ отъ человѣка“. Скажите лучше, что она во сто кратъ болѣе даетъ! По словамъ одного отца церкви, „любовь даетъ ключъ отъ даровъ Божіихъ“. (\*) Что можетъ быть драгоценнѣе такого приобрѣтенія? Уже то одно, что она, по слову Писанія, *покрываетъ множество грѣховъ* (1 Петр. 4, 17) и *вонзъ изгоняетъ страхъ* (1 Іоан. 4, 18), составляетъ для насъ величайшее благо: ибо кто чистъ отъ грѣха, и для кого, по этому, нестрашенъ грозный судъ Божій?

Но не этимъ только ограничивается благо, даруемое любовію: въ чистомъ единеніи любви на земли образуется въ насъ способность къ высочайшему соединенію съ Богомъ и святыми на небеси; *ибо пребывая въ любви, въ Богъ пребываетъ и Богъ въ немъ пребываетъ* (1 Іоан. 4, 16). Если бы кто нибудь изъ грѣшниковъ, сокрушавшихъ святую скрижаль любви къ ближнимъ и преставленъ былъ въ рай, — онъ не нашелъ бы тамъ ничего райскаго: жестокое сердце его вскорѣ потребовало бы средней себѣ пищи, а ее тамъ нѣтъ, и быть не можетъ. Глады и жажда отсюда произшедшіа составили бы для него адское муче-

(\*) См. Исаак. Сиріан. Хр. Чт. 1829 г. стр. 286.

ніе, среди самаго рая. Вотъ въ чему ведетъ неминуемое нарушеніе любви въ ближнимъ!

И такъ, пока есть время и возможность — поспѣшимъ приготовиться дѣятельною любовію къ переходу въ другой міръ, такъ, чтобы вступить въ него, не какъ узникамъ, на вѣчную смерть обреченнымъ, а какъ дѣтямъ, возвращающимся изъ дальней страны — въ домъ отеческій. *Не любимъ къ тому словомъ, ниже языкомъ, но дѣломъ и истиною* (1 Іоан. 3, 12).  
Аминь.

Г. Е. С.



## О

### НЕКОЛЬКО ПРЕКЛОНЕНІИ НА СВ. ПАСХУ.

Служба пасхальная есть самая высокая, торжественная и радостная пѣснь въ честь воскресшему Господу Іисусу Христу, побѣдителю ада и смерти. Въ этой пѣсни не слышимъ мы горестныхъ воспоминаній ни о грѣхѣ, ни о судѣ, ни о наказаніяхъ, — воспоминаній, столь обыкновенныхъ въ прочихъ церковныхъ пѣсняхъ. Здѣсь все и всѣ приглашаются къ одному духовному веселію, къ хвалѣ, къ благодарности, — небо и земля и преисподняя, какъ будто бы св. церковь уже перестала быть воинствующею, а сдѣлалась торжествующею на небесахъ, которыхъ образъ представляетъ она въ отверстыхъ вратахъ олтаря. Здѣсь не слышимъ мы не только чтенія псалтири и шестопсалмія, исполненныхъ по преимуществу скорби, печали и воздыханія, но и такъ называемый поліелей и великое славословіе, — что въ другіе церковные праздники представляетъ наиболѣе торжественное служеніе. Сближая новозавѣтную пасху съ ветхозавѣтною, и показывая ея превосходство предъ нею, какъ приведенія насъ Христомъ Спасителемъ отъ смерти къ жизни и отъ земли къ небеси, св. церковь съ священнымъ пѣснопѣвцемъ приглашаетъ всѣхъ просвѣтиться, очистить чувства, чтобы и видѣть духовными очами воскресшаго Господа и слышать Его, радуйтесь, ревуша, — и за-

тѣмъ предлагаетъ общую мысль всего канона — духовное веселіе отъ воскресенія Христова для неба и земли, для всего міра, видимаго и невидимаго (1 пѣсн. кан. пасх.).

Но гдѣ же основанія для всемірнаго духовнаго веселія сего? — Это — источникъ нетлѣнія, одожденный для насъ Христомъ Господомъ изъ гроба; это духовное просвѣщеніе свѣтомъ воскресенія Христова и неба и земли и даже преисподней; это въ особенности для насъ земнородныхъ — совостаніе съ Христомъ послѣ вчерашняго спогребенія съ Нимъ, право на прославленіе съ Нимъ въ царствіи Его послѣ сораспятія съ Нимъ (2 пѣсн.).

Продолжая послѣ сего раскрывать, какъ совершилось спасеніе всего міра чрезъ воскресеніе Христова, св. церковь прежде всего обращается къ пророку Аввакуму, приглашая его стать на стражѣ и указать свѣтоносна Ангела, возвѣщающаго спасеніе всему міру отъ воскресенія Христова. Затѣмъ указываетъ на воплощеніе Іисуса Христа отъ Дѣвы, чрезъ которое Онъ сталъ истиннымъ, но непорочнымъ человѣкомъ, не преставаая вмѣстѣ быть истиннымъ и совершеннымъ Богомъ: этимъ положено начало нашего спасенія. Воспринявши на Себя естество человѣческое, Онъ, яко единоплѣтный Агнецъ, добровольно принесъ Себя въ жертву за всѣхъ и чрезъ то сталъ для насъ Пасхою очистительною, и наконецъ воскресъ изъ гроба за оправданіе насъ: этимъ совершено наше спасеніе: и потому она въ радостномъ скаканіи Давида предъ свѣннымъ ковчегомъ видя прообразъ нашего торжества, приглашаетъ всѣхъ возвеселиться Божественнѣ, образъ сбытіе зряще (пѣсн. 4).

Но въ чемъ должно выражаться сіе духовное, божественное веселіе? — Это раскрывается въ пятой пѣсни. Святныя жены мурносицы зѣло рано пришли ко гробу Спасителя съ муромъ, чтобы помазать тѣло Его: по примѣру ихъ и мы должны утреневать ко Господу, только вмѣсто мюра, приличнаго мертвымъ, должны принести пѣснь воскресшему Владыкѣ, дабы узрѣть Его, источнива жизни для всѣхъ. Такими хвалебными пѣснями праздновали Пасху и содержимые во адѣ, переводимые отъ тмы къ свѣту съ веселіемъ и торжествомъ духовнымъ: такимъ то обра-

зомъ должно и намъ спраздновать имъ любопразднственными чинми Пасху Божию спасительную.

Почему же торжество нашей пасхи простирается не на однихъ живущихъ на землѣ, но и содержимыхъ адовыми узами? Это потому, что Христосъ Спаситель нисходилъ въ преисподняя земли, сокрушилъ веревъ ада, содержащія связанныхъ въ немъ, и потомъ, тридневенъ, яко отъ кита Иона, воскресъ, сохранивши цѣлыми знаменія, подобно какъ и въ рожденіи Своемъ влючи Дѣвы не вредилъ, и тѣмъ отверзъ для всѣхъ насъ райскія двери, или принесши Самъ Себя волею въ живую, умиловительную жертву Богу Отцу за грѣхи наши, совоскресилъ собою всероднаго Адама (пѣсн. 6).

Послѣ сего чрезъ сближеніе плодовъ воскресевія съ избавленіемъ отроковъ отъ огненной печи, указывается новый плодъ его, — тотъ, что страстію Господа нашего смертное облачено въ благолѣпіе нетлѣнія. За тѣмъ изображаются — перемѣна скорби на радость во святыхъ муриносицахъ, сподобившихся прежде всѣхъ узрѣть Воскреснаго и возвѣстить о семъ Апостоламъ, и — плоды воскресенія для всѣхъ: смерти умерщвленіе, адово разрушеніе, иного житія вѣчнаго начало, ради чего и совершается нами торжество сіе въ честь Виновника сихъ благъ. Это-то созерданіе духовнаго ликовствованія вѣрующихъ вызываетъ изъ души пѣснопѣвца торжественную пѣснь самой воистину священной и всепразднственной, спасительной и свѣтозарной ночи, въ которую совершается воспоминаніе сего праздника (пѣсн. 7).

За пѣснопѣніемъ всепразднственной ночи, св. церковь съ своимъ пѣснопѣвцемъ обращается къ благохваленію нареченнаго и святаго дня, праздника праздниковъ и торжества торжествъ, приглашая всѣхъ возрожденныхъ въ нарочитый день сей приобщиться божественнаго веселія царствія Христова, и видя всѣхъ собравшихся съ торжественнымъ веселіемъ со всѣхъ концевъ міра съ хвалебною пѣснію воскресшему Христу Господу, заключаетъ славословіемъ пресвятой единосущнѣй Троицѣ (пѣсн. 8).

Послѣдняя пѣснь есть не что иное, какъ приглашеніе всѣхъ вѣрующихъ — новаго Иерусалима — въ просвѣщенію славою Господ-

нею, возсіявшею надъ ними отъ воскресенія Господа, съ привѣтствіемъ и къ пресвятой Богородицѣ, возвеселившейся духовно о востаніи рождества своего, — есть духовный восторгъ о неложномъ обѣтованіи Господа пребывать съ нами до скончанія вѣва, есть молитва во Христу Господу — Пасхѣ велией и священнѣйшей — даровать всѣмъ вѣрующимъ въ Него истѣе причаститься Его въ невечернѣмъ дни царствія Его (пѣсн. 9).

Чтобы поставить вѣрующихъ ближе ко гробу Господню въ ту минуту, когда изъ него, какъ отъ чертога, вышелъ побѣдитель ада и смерти, возсіяло наше Солнце правды — Христосъ Богъ нашъ, и дѣйствіемъ Его воскресенія пролились во вселенную потоки свѣта духовнаго, св. церковь вещественно выражаетъ эту истину во множествѣ свѣтильниковъ, которыми освѣщенъ храмъ, а во множествѣ еиміама и въ частомъ важденіи, совершаемомъ при утренней службѣ св. Пасхи, — великое обиліе изліянія на вѣрующихъ дара благодати. Чтобы самымъ нагляднымъ образомъ изобразить, что всѣ вѣрующіе — братья между собою, что всѣ они, разсѣявшись и блуждая по разнымъ путямъ, томимые духовною жаждою и голодомъ, теперь снова чудеснымъ образомъ, и безъ всякихъ заслугъ со стороны ихъ, возвращены въ свой родной кровъ къ отцу небесному, и прямо на торжество, пиръ духовный, — это знаменуетъ обычай христосованія, ясно говорящій о всеобщей радости и торжествѣ, вслѣдствіе водворенія мира и любви между всѣми людьми смертію и воскресеніемъ Христовымъ. Чтобы внушить и поддержать въ вѣрующіхъ постоянную радость и торжество, она запретила даже слити въ храмъ, дабы сочувствомъ скорби по умерлаго торжества праздника.

На основаніи сей то о и торжества праздника, преклоненіе во дни Пасхи служить выраженіемъ раженіемъ глубокой скорби вмѣстѣ съ значеніемъ и

радости для всѣхъ вѣрующихъ и запретила всякое колѣнокакое и всякое колѣнопреклоненіе рабаго состоянія, вначали, а потому было бы не соромъ праздника. И это запре-

щеніе было общимъ правиломъ церкви всѣхъ вѣковъ.

Святый Петръ, епископъ Александрійскій, жившій во второй половинѣ III вѣка и скончавшійся мученически при Діоклитіанѣ, говоритъ: „воскресный день провождаемъ, яко день радости—радости Воскресшаго въ оный. Въ сей день и колѣна преклоняемы не пріяди (прав. 15).

Вселенскій 1-й соборъ, узнавъ, что нѣкоторые изъ вѣрующихъ не соблюдаютъ правила отъ первыхъ вѣковъ, бывшаго во всей христіанской церкви относительно непреклоненія колѣнъ, опредѣлилъ: „поелику суть нѣкоторые, преклоняющіе колѣна въ день Господень, и во дни пятидесятницы, то, дабы во всѣхъ епархіяхъ все одинаково соблюдаемо было, угодно было святому Собору, да стояще приносятъ молитвы Богу“. (Прав. 20).

Глубокое значеніе сего обычая въ церкви такъ раскрываетъ св. Василій Великій въ своихъ правилахъ: „стоя молитвы творимъ во единому отъ субботъ, но причину сего не всѣ знаемъ. Ибо не токмо, какъ совоскресшіе Христу и долженствующіе искать горняго, стояще во время молитвъ, въ день воскресенія, напоминаемъ себѣ о благодати, намъ дарованной, но и потому сіе творимъ, что день сей есть какъ бы нѣкоторый образъ чаемаго (будущаго) вѣка. Какъ начало дней и у Моисея нареченъ онъ не первымъ, но единымъ: *и бысть, глаголетъ, вечеръ, и бысть утро, день единъ*, какъ бы единъ и тотъ же день, многократно круговращался. И тамъ единый, который есть вмѣстѣ и осмый (послѣ семи дней недѣли) означаетъ тотъ существенно единый и истинный осмый день, о которомъ и псалмопѣвецъ упоминаетъ въ нѣкоторыхъ надписаніяхъ псалмовъ и знаменуетъ собою по семь вѣкъ грядущее состояніе, день непрестающій, невечерній, безпреемственный, нескончаемый и нестарѣющій вѣкъ. И такъ основательно церковь научаетъ питомцевъ своихъ бывающія въ сей день молитвы въ стояніи совершать, дабы, при частномъ напоминаніи о нескончаемой жизни, мы не оставляли въ сопряженіи напутствія къ такому преставленію. Но и вся пятидесятница есть напоминаніе воскресенія, ожидаемаго въ будущемъ вѣкѣ. Ибо тотъ единый и первый день, будучи седмикратно уседмириченъ,

составляетъ семь недѣль свята пятидесятницы: начинаясь первымъ днемъ седмицы, имже и оканчивается. Пятьдесятъ кратъ обращаясь чрезъ подобные промежуточные дни, симъ подобіемъ подражаетъ вѣку, какъ бы въ круговомъ движеніи начинаясь отъ тѣхъ же знаковъ, на тѣхъ же и оканчиваясь. Церковные уставы научаютъ насъ предпочитать въ сіи дни прямое положеніе тѣла во время молитвы, яснымъ напоминаніемъ какъ бы пресекая мысль нашу отъ настоящаго въ будущему. При всякомъ же колѣнопреклоненіи и востаніи мы дѣйствіемъ показуемъ и то, что грѣхомъ низпали на землю, и то, что челоуколюбіемъ Создавшаго насъ снова воззваны на небо“.

Вотъ объясненіе и другаго отца церкви, по которому запрещеніе колѣнопреклоненія простирается отъ перваго дня Пасхи до дня сошествія св. Духа на Апостоловъ: „Вамъ надобно знать, братія, говоритъ св. Амвросій Медиоланскій въ своемъ словѣ на день пятидесятницы, для чего въ продолженіе 50-ти дней у насъ непрестанный праздникъ, въ который мы не хранимъ постовъ и не преклоняемъ колѣнъ въ молитвѣ, но какъ въ день воскресный торжествуемъ весело? День воскресный для насъ почтенъ и торжествуемъ потому, что въ оный Спаситель, какъ восходящее солнце, разсѣявъ мракъ ада, возсіялъ свѣтомъ воскресенія. Подобно воскресному дню всѣ 50 дней прославляются и всѣ оные дни какъ бы воскресными почитаются (Sermo Lxi).“

О соблюденіи обычая — не преклонять колѣнъ на св. Пасху VI вселенскій соборъ заключаетъ такъ: „отъ богоносныхъ Отецъ нашихъ канонически предано намъ, не преклоняти колѣнъ во дни воскресные ради чести воскресенія Христова“ (Пр. 96).

---

**Обычай дарить другъ другу красныя яйца во время Пасхи.**

Обычай дарить другъ другу красныя яйца, во время Пасхи вмѣстѣ съ вѣрою христіанскою, какъ и многія другія благочестивыя обыкновенія, перешель въ намъ въ Россію изъ Греціи;

въ Греціи же съ незапамятныхъ временъ существуетъ и до сихъ поръ сохраняется о немъ слѣдующее преданіе.

По вознесеніи Іисуса Христа, Спасителя нашего, на небо, св. равноапостольная Марія Магдалина, пришедши для проповѣди евангелія въ Римъ, предстала императору Тиверію I и, поднесши ему красное яйцо, сказала: *Христосъ воскресъ!* и такимъ образомъ начала предъ нимъ свою проповѣдь о воскресеніи Спасителя. Первенствующіе христіане, узнавъ о такомъ простосердечномъ приношеніи равноапостольной жены, начали подражать ему, а при воспоминаніи Воскресенія Христова стали и сами другъ другу дарить красныя яйца. Обычай сей мало по малу распространился и содѣлался всеобщимъ въ христіанствѣ. Глубокая древность сего обыкновенія не подлежитъ сомнѣнію: всѣ христіанскія общества, даже и не православныя, сохраняютъ его и единогласно говорятъ, что оно существуетъ въ церкви христіанской съ самыхъ первыхъ ея временъ и ведетъ свое начало отъ примѣра равноапостольной жены.

Въ жизни равноапостольной Магдалины дѣйствительно говорится, что, по вознесеніи Іисуса Христа на небо, она проиде многія страны, благовѣствуя евангеліе, якоже и апостолы святіи; прииде же и въ Римъ и Тиверію Кесарю предста, и вся яже о Христѣ возвѣсти ему. Пилата же и архіереи въ гнѣвъ Кесаревъ введе и пріаша тѣи по дѣломъ своимъ (\*). О пребываніи ея въ Римѣ упоминается и въ синаксарѣ на недѣлю муроносицы; тоже найдемъ и въ другихъ христіанскихъ исторіяхъ. Кедринъ (\*\*), и Константинъ Манасій въ лѣтописяхъ своихъ ясно говорятъ, что Марія Магдалина дѣйствительно была въ Римѣ и что, представши императору Тиверію, обвиняла предъ нимъ Пилата въ несправедливомъ осужденіи и обвиненіи Іисуса Христа.

Въ древности и у язычниковъ и у іудеевъ было обыкновеніе, являясь къ важному лицу особенно въ первый разъ, подносить ему что либо въ даръ отъ себя въ знакъ уваженія и любви; примѣръ этого можно, между прочимъ, видѣть въ поступкѣ волх-

(\*) Іюль 22.

(\*\*) Ист. Кедр. VII. 6.

вовъ, пришедшихъ поклониться родшемуся Иисусу съ дарами. Люди бѣдные обыкновенно приносили, въ подобныхъ случаяхъ, плоды или яйца домашнихъ птицъ (\*). Ничего нѣтъ страннаго въ томъ, что и равноапостольная Магдалина, представъ Тиверію съ проповѣдію евангелія, поднесла ему, по обычаю, подобный даръ; каковое обыкновеніе людей бѣдныхъ, конечно, извѣстно было и Тиверію. Въ библіотекѣ монастыря св. Анастасіи, близъ Тессалоники, есть древній рукописный уставъ, писанный на пергаменѣ; въ концѣ сего устава, послѣ молитвъ въ день св. пасхи, говорится слѣдующее. „Читается также молитва на благословеніе яицъ и сыра, и игуменъ, цѣлуя братію, раздаетъ имъ яйца и говоритъ: *Христосъ воскресъ!* Такъ мы приняли отъ св. отцевъ, которые сохранили сіе обыкновеніе отъ самыхъ временъ апостольскихъ, и св. равноапостольная Марія Магдалина первая показала вѣрующимъ примѣръ сего радостнаго дароприношенія“.

Такое дароприношеніе особенно прилично христіанамъ во дни св. пасхи. Своею простотою и невинностію оно показываетъ христіанское простосердечіе, выражаетъ взаимное дружелюбіе христіанъ. Ибо въ настоящіе дни свѣтлаго праздника мы даримъ другъ другу красныя яйца, при взаимныхъ изъявленіяхъ мира и любви христіанскимъ лобзаніемъ, которое сопровождаемъ воспоминаніемъ о воскресеніи Спасителя, *примирившаго* съ Собою и между собою *всяческая*. Притомъ красный цвѣтъ сего дара напоминаетъ кровь Спасителя, проліянную за насъ, а свѣтлый видъ служитъ знакомъ всеобщей радости о побѣдѣ Иисуса Христа надъ смертію, Его воскресеніи изъ мертвыхъ, нашемъ искупленіи и возстаніи въ другомъ мірѣ. Яйцо въ этомъ случаѣ есть

(\*) Въ язычествѣ всѣ народы въ Европѣ и Азіи также имѣли обыкновеніе во время празднованія новаго года, который обыкновенно начинался почти въ одно время съ христіанскимъ, ставить на столъ яйца и дѣлать изъ нихъ другъ другу подарки. Въ Персіи до сихъ поръ этотъ обычай соблюдается. Такъ Брюнъ, описывая свое путешествіе, замѣчаетъ, что въ 1704 г. ему случилось быть въ Персіи въ самый праздникъ новаго солнечнаго года, во время котораго жители именно дарятъ другъ друга красными яйцами. Въ глазахъ древнихъ народовъ, какъ объясняетъ Плутархъ, яйцо представляло нѣкоторымъ образомъ Творца, во всемъ гсѣдѣйствующаго и все въ Себѣ заключающаго. Такъ, по его словамъ, смотрѣли на яйцо Египтяне, Персы, Римляне, Греки и другіе народы. Ред.

прекрасный символ нашего возрожденія въ жизнь будущую. Изъ яйца рождается живое существо и вступаетъ въ жизнь птицъ небесныхъ, когда освобождается отъ скорлупы, заключавшей въ себѣ его зародышъ: такъ нѣкогда и мы отбросимъ все тлѣнное здѣсь, гдѣ имѣемъ уже зародышъ и начало вѣчнаго бытія, — силою воскресенія Христова возродимся и воскреснемъ для другой жизни, вѣчно радостной для праведныхъ (\*).

(*Моск. Епарх. Вѣд.*).

### Историческій очеркъ села Березовки, Самарскаго уѣзда.

На востокъ въ 120-ти верстахъ отъ города Самары и 15-ти отъ границы Казанской губерніи, находится село Березовка, Самарскаго уѣзда. Село это расположено на довольно большой рѣчкѣ Кондурчѣ. Жителей въ немъ, какъ значится по духовнымъ росписямъ за прошлый 1875 годъ, мужеска пола 138 душъ. Собственно крестьянскихъ дворовъ 35; есть домъ для священника, для причетника и домъ для приходско-земско-общественнаго училища. Къ приходу принадлежатъ еще четыре деревни, именно: Опальково, Лузановка, Четыровка и Васильевка. Разстояніемъ

(\*) На праздникъ Пасхи, наши крестьяне нѣкоторыхъ мѣстностей имѣютъ обыкновеніе ставить на столъ кадву съ зернами пшеницы, зарывая въ нее воскресенское яйцо, и зерна эти берегутъ для паствы, или отправляясь съять ленъ, кладутъ въ мѣшокъ, наполненный сѣменами, яйца и при этихъ сѣмянъ разбрасываютъ потомъ яичную скорлупу, дабы уродился ленъ, бѣль какъ яйцо. По словамъ Лит. Еп. Вѣд., у нѣкоторыхъ хозяевъ есть также обычай гладить воскресенскимъ яйцомъ домашній скотъ, особенно лошадей, въ знакъ желанія, чтобы они были гладки, какъ яйцо.

Относительно употребленія воскресенскаго яйца для битвовъ, въ монастырскихъ указахъ XVII ст., на ряду съ другими суевѣріями, запрещается крестьянамъ, какъ дѣло противное вѣрѣ и обидное для важности праздника, биться яйцами.

На вопросъ: можно ли давать причастіе тому, кто до обѣдни въ Пасху постучитъ въ зубы яйцомъ, новгородскій Владыка Нифонтъ (жив. въ XII в.) далъ такой отвѣтъ: постучать одинъ разъ можно, но много разъ нужно возбранять.

Замѣчательно, что обычай дарить другъ другу красныя яйца во время Пасхи строго блюдется и между молоканами, — замѣчательно потому, что эти, глаголюще себе быти христіане, отвергаютъ преданіе. Не разъ мы имѣли по этому случаю ставить имъ на видъ эту необходимость и важность сваш. преденія хранящагося въ Христовой церкви, которая одна есть столпъ и утвержденіе, истинн. (1 Тим, 3, 15) Ред.

эти деревни отъ села отъ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> и до 8-ми верстъ. И всѣ они расположены по тойже рѣчкѣ Кондурчѣ, исключая деревни Лузановки, которая поселена на озерѣ, называемомъ Лузановицѣ.

Число душъ и дворовъ почти въ каждой деревни одинаковое съ селомъ Березовкою. Такимъ образомъ во всѣхъ пяти населенныхъ деревняхъ насчитывается 191 дворъ и 658 душъ мужеска пола.

Храмъ въ Березовкѣ деревянный, не большой, во имя Казанскія Божіей Матери. Освященъ онъ въ 1872 году февраля 11 дня.

До 1863 года селомъ Березовкою съ деревнями Опальковой и Лузановкой завѣдывалъ причтъ села Кошекъ, а деревнями Чертыковкой и Васильевкой причтъ села Петропавловскаго. Но въ мартъ мѣсяцъ этаго года изъ Березовки, въ совокупности съ упомянутыми деревнями, образовался отдѣльный приходъ. Первымъ священникомъ былъ Петръ Сергіевскій, который въ 1865 году въ началѣ марта мѣсяца, за болѣзнію, былъ уволенъ отъ должности. На его мѣсто 15 числа мая мѣсяца поступилъ священникъ Павелъ Витевскій.

Доброму и дѣятельному священнику этому суждено было прослужить только до 10 числа сентября того же года. Этого числа онъ померъ. Черезъ 10 дней послѣ его смерти, т. е. 20 числа сентября, поступилъ на должность священника нѣкто Николай Свворцовъ. Онъ прослужилъ здѣсь до 27 генваря 1872 года. По распоряженію епархіальнаго начальства, священникъ Свворцовъ переведенъ былъ въ село Покровку, Бугурусланскаго уѣзда, а на его мѣсто поступилъ пишущій сіи строки.

Дьячекъ же съ самаго образованія прихода одинъ и тотъ же — Александръ Каменскій.

До построенія храма, служба отправлялась въ особо-устроенномъ домѣ, который именовался молитвеннымъ домомъ. Въ построеніи храма болѣе другихъ принималъ участіе крестьянинъ с. Березовки, изъ малороссіанъ, Антонъ Дмитріевъ Гречкинъ, за нимъ крестьяне Константинъ Старостинъ и Ананій Афанасьевъ. Чтобъ имѣть у себя собственный храмъ, они при всей ограниченности своихъ средствъ, и не смотря на малочисленность на-

селенія, расположили своихъ собратій жертвовать послѣднимъ своимъ состояніемъ. И старанія ихъ увѣнчались полнымъ успѣхомъ.

Спустя пол мѣсяца, по освященіи храма, мѣстнымъ священникомъ открыта была церковно-приходская школа, которая въ сентябрѣ мѣсяцѣ того же года принята была въ число земскихъ училищъ. Зданіе этого училища стоитъ на видномъ мѣстѣ, среди площади, рядомъ съ церковію. Учительскую должность въ немъ проходитъ окончившій курсъ въ 1875 году въ Самарской духовной семинаріи, Александръ Брыловъ. Жалованья онъ получаетъ 300 руб. въ годъ. Квартира учителю отведена въ самомъ зданіи училища. Законоучительскую же должность проходить пишущій сіи строки, съ вознагражденіемъ отъ общества 50 руб. въ годъ. Всего учениковъ обучается 30 мальчиковъ и одна дѣвочка.

Не легко было уговорить многихъ изъ прихожанъ на открытіе училища, а въ особенности на построеніе для него зданія. Но хорошее дѣло мало гибнетъ. Незнаніе истинъ религіи, отсутствіе полнаго сознанія требованій ея и обязанностей христіанина, убѣдили наконецъ прихожанъ въ справедливости новаго для нихъ открытія.

Всѣ прихожане Березовскаго прихода, за исключеніемъ 13 дворовъ раскольниковъ въ деревнѣ Лузановкѣ, чисто православные. Какъ село, такъ и принадлежащія къ нему деревни, населились въ одно время — въ 1858, 59 и 1862 годахъ. Прихожане — выходцы разныхъ губерній, а именно: Пензенской, Рязанской, Тульской, Тверской, Владимірской, Нижегородской, Самарской и, особенно, Курской губерніи.

Земля, на которой заселенъ Березовскій приходъ, принадлежала прежде вся калмыкамъ. Но такъ какъ калмыки хлѣбопашествомъ здѣсь не занимались нисколько, то земля, до переселенія на нее новопольцевъ — русскихъ, давала надежду на хорошіе урожаи хлѣба. Калмыки пользовались съ земли только травою, на которой пасли свои стада, а излишекъ отдавали подъ сѣнокосъ крестьянамъ сосѣднихъ селъ: — Кошекъ, Бормы и Краснаго По-

селенія за самую ничтожную цѣну. По рассказамъ они за одинъ путь ржаной муки отдавали 4 — 5 десятинъ травы, чѣмъ, конечно, доставляли большую выгоду сосѣднимъ русскимъ селеніямъ, которыя въ свою очередь умѣли пользоваться такимъ случаемъ и старались разводить въ достаточномъ количествѣ разный скотъ. До сихъ поръ не могутъ они забыть время, когда жили при нихъ калмыки. Понятно, что съ переселеніемъ на эту землю новопольцевъ, крестьянамъ упомянутыхъ сосѣднихъ селъ стало житье много хуже, потому что земля, которою они владѣли почти даромъ, отошла отъ ихъ пользованія уже навсегда. Кроме сего какъ бы на зло имъ, вскорѣ послѣ поселенія новопольцевъ послѣдовала реформа удѣльная, (крестьяне этихъ селъ были удѣльные) которая владѣнія ихъ тоже сѣздила довольно значительно. Обстоятельство это неприятно подѣйствовало на сторожилъ. Новопольцы, ни въ чемъ не виноватые, стали быть презираемы старожилами и терпѣли разныя неприятности отъ нихъ.

Но потомъ мало по малу неблагосклонность миновала, и новопольцы, сдружившись съ старожилами, въ настоящее время живутъ хорошо и спокойно. Хлѣбъ у нихъ всегда есть, скота всякаго достаточно, подати за ними не стоятъ. Отсюда замѣчательно, что во всемъ приходѣ нѣтъ ни одного нищаго. Контигентъ настоящихъ бѣдняковъ у насъ составляютъ нищіе сторонніе.

Что же заставило Березовскихъ прихожанъ оставить свою сторону? — Ощутительный недостатокъ на прежнемъ жительствѣ земли. Въ большинствѣ случаевъ, они не въ состояніи были прокормить себя, и для того, чтобы пропитать себя, вынуждены были уходить на промыслы въ другія мѣста. Пензяки напр. бурлачили на Волгѣ, Рязанцы работали на желѣзной дорогѣ, Куряки отправлялись въ Таврическую и Ставропольскую губерніи. А что дѣйствительно надѣлъ былъ недостаточенъ для крестьянина и прокормленія его семьи въ тѣхъ губерніяхъ, откуда вышли Березовскіе прихожане, — это видно изъ того, что напр. въ Пензенской губерніи на ревизскую душу всей земли приходилось 20 сажень, въ Рязанской съ небольшою десятина и т. д. Чего же дѣлать при такомъ надѣлѣ крестьянину? И вотъ онъ

нашелъ средство для поправки своего дѣла и помогъ своей бѣдѣ именно переселеніемъ. Да и какъ не переселиться было на такой соблазнительный, какой новопольцы получили, надѣль. Напр. семейство, имѣющее двоихъ работниковъ, получило въ надѣль одинъ участокъ земли, заключающій въ себѣ 39 десятинъ казенной мѣры, а семейство, имѣющее троихъ — четверыхъ работниковъ, — два участка. Изъ 39 десятинъ пахатной земли нарѣзано 31 десятина, сѣнокосной 3, выгона подъ патбище скота 3, подъ разведеніе лѣса — 1 и усадебной 1 десятина. Всѣ участки нарѣзаны отдѣльно одинъ отъ другаго, притомъ навсегда; по этому передѣла земли у Березовскихъ прихожанъ никогда не бываетъ. Вещь понятная, что такое владѣніе землею несравненно превосходитъ, такъ называемаго, общиннаго владѣнія. При такомъ надѣлѣ, какъ у Березовцевъ, почва не такъ сильно истощается, а это зависитъ отъ того, что почти каждый домохозяинъ старается возвратитъ почвѣ тѣ питательныя вещества, какія берутся изъ нея. Для достиженія этой цѣли, каждый домохозяинъ старается удабривать свой участокъ навозомъ. Но при общинномъ владѣніи этого конечно не дѣлается, потому что та земля постоянно передѣливается крестьянами; понятно кому же послѣ этого будетъ охота удабривать такую землю, которая нынѣшній годъ принадлежитъ извѣстному лицу, а другой — отойдетъ шабру.

Со времени населенія Березовскаго прихода, въ ихъ владѣніи было достаточное количество лѣса и кустарника, но въ настоящее время, въ величайшему сожалѣнію, отъ него остались только пни. Сначала крестьяне и не думали о томъ, что, когданибудь они вырубятъ лѣсъ, полагая, что его достанетъ на нѣсколько сотъ лѣтъ. Они не рубили, а, можно сказать, истребляли лѣсъ безъ всякаго сожалѣнія и безъ всякихъ заботъ и думъ о будущемъ, — о томъ, что можетъ ожидать ихъ впереди. И вотъ прошло 10—12 лѣтъ послѣ переселенія, и лѣсу уже не существуетъ на свѣтѣ. Недостатокъ топлива, поправка надворнаго строенія, плетней, загороди и т. п. — все это теперь вопіющія нужды Березовскихъ прихожанъ. Но прошедшаго неворотишь. Всѣ Березовскіе прихожане исключительно занимаются хлѣбо-

пашествомъ, сѣютъ большею частію рожь, затѣмъ — овесъ, просо, ячмень, гречу, горохъ и русскую пшеницу. Землю обрабатываютъ больше сохами, чѣмъ плугомъ. Хлѣбъ сбываетъ въ Самару, Новый Мелекестъ, Старую Майну, Чистополь и въ село Малыково, Казанской губерніи.

Есть и ремесленники — какъ то: портные, плотники, сапожники и одинъ маляръ — кровельщикъ; но всѣ эти мастера на заработки далѣе своего прихода не уходятъ. Заведеній въ приходѣ, кромѣ кузницы и маслобойни, нѣтъ никакихъ. Вообще промыслы и подобнаго рода занятія жителей, исключая хлѣбопашества, не въ цвѣтущемъ состояніи. Къ торговымъ дѣламъ прихожане не имѣютъ ни способностей, ни наклонности.

Есть при селѣ Березовкѣ — нѣмцы и поляки, переселившіеся сюда, по распоряженію начальства, изъ Польши. Колоніи ихъ находятся отъ Березовскаго прихода въ 12-ти и болѣе верстахъ. Такъ какъ народъ этотъ оказался неспособнымъ къ хлѣбопашеству, поэтому большая половина изъ нихъ, продавъ свои участки въ частныя руки, возвратились въ свое прежнее жительство. Да и тѣ нѣмцы, которые остались здѣсь, живутъ бѣдно и неопратно. Причемъ нѣмцы эти совершенный контрастъ представляютъ съ нѣмцами — менонитами, вышедшими изъ Богеміи, и поселившимися въ однихъ годахъ съ Березовскими прихожанами рядомъ, на противоположномъ берегу рѣки Кондурчи. Народъ этотъ очень трудолюбивый, можно сказать, всѣ капиталисты и пользуются они здѣсь самою лучшею репутаціею, — чего заслуживаютъ вполнѣ. Березовскій приходъ состоитъ изъ русскихъ и малороссіанъ. Послѣдніе особенно отличаются усердіемъ ко храму Божію и исполненіемъ обязанностей христіанскихъ. И русскіе тоже отличаются религіознымъ настроеніемъ, но не всѣ. Степень усердія прихожанъ видна изъ того, что они храмъ Божій посѣщаютъ охотно, во св. сорокатысячницу почти всѣ исповѣдываются и причащаются св. тайнъ и строго соблюдаютъ воскресные и праздничные дни. Къ тому же приучаютъ и своихъ дѣтей. Богослуженіе они любятъ не спѣшное; во время праздниковъ св. Пасхи и престольнаго 22 октября молебны на домахъ служатъ всѣ безъ ис-

ключенія, многіе молебны служатъ съ аваѣистомъ и водоосвященіемъ, послѣ молебна служатъ панихиду. Обѣдни по усопшихъ тоже служатъ почти всѣ. Покойниковъ безъ выноса не хоронятъ. Выходны же Самарской и Пензенской губерней, хотя на св. Пасху и престольный праздникъ тоже всѣ служатъ на дому молебны, но молебны простыя, безъ аваѣистовъ и водоосвященія. Къ богослуженію они являются не всегда, христіанскій долгъ говѣнія исполняютъ далеко не всѣ, обѣдены по усопшихъ почти не служатъ. А Самарскіе выходцы, кромѣ того, не рѣдко работаютъ и въ воскресные дни.

Малороссіане и русскіе, Курской губерніи, относятъ къ дванадцатымъ праздникамъ еще 11 число мая — обновленіе Царяграда и 27 іюля св. Пантелеимона. Первое празднуютъ для того, чтобы хлѣбъ ихъ не побило градомъ, а второе — чтобы не пошло молніей. Но прихожане другихъ губерній праздниковъ этихъ не признаютъ.

Грамотность у прихожанъ въ почетъ, и охота къ чтенію полезныхъ книгъ въ грамотныхъ довольно замѣтна. Ни одной книги не осталось въ церковной и училищной бібліотекахъ, которая бы не прочитана была грамотными прихожанами. А книгъ, благодаря самарскому земствѣ, особенно въ училищной бібліотекѣ, очень достаточно. Довазательствомъ же того, что прихожане охотно любятъ чтеніе поучительное, кромѣ грамоты, особенно истинамъ вѣры, и служить то, что они усердно собираются на воскресныя собесѣдованія и съ большимъ вниманіемъ слушаютъ поученія въ церкви. Изъ 191 лицъ грамотныхъ довольно толково читаютъ и разборчиво пишутъ въ приходѣ до 50 человекъ. Пять человекъ изъ нихъ изрядно составляютъ мірскія приговоры, и пишутъ прошенія и письма, — и все это выходитъ у нихъ довольно складно; мальчиковъ обучившихся и обучающихся въ приходскомъ училищѣ съ 1872 года насчитывается до 70 человекъ. Кромѣ того, умѣютъ читать и писать три женщины и одна дѣвочка.

Нравственныхъ пороковъ, кромѣ нетрезвости и сквернословія, у Березовскихъ прихожанъ не замѣтно. Последнимъ порокомъ

отличаются особенно Пензяки и часть Куряковъ. Характеръ прихожанъ не у всѣхъ одинаковъ. *Рязанцы* напр. хотя народъ набожный, щедрый, но большею частью честолюбивый и большой невѣжда. *Нижегородцы* до безобразія скупы; какъ говорится, рожь на обухъ молотятъ, но за то хорошіе хозяева. *Владимірцы* сильно расчетливы; большіе охотники давать въ кредитъ, но подъ самое вѣрное обезпеченіе и подъ огромныя проценты. Они же пользуются случаемъ скупить чего нибудь по выгодѣ. *Тверяки* по видимому безъ толку крикливы, но на самомъ дѣлѣ добры. *Туляки* грубы и лѣнны, влѣдствіе чего живутъ бѣднѣе и грязнѣе въ сравненіи со всѣми остальными жителями прихода. Но ихъ у насъ всего три дома. *Пензяки* — народъ грубый, недовѣрчивый, обманщикъ, насмѣшникъ и дерзокъ на языкъ и на руку. *Самарцы* — народъ не совсѣмъ уважительный, лукавый, скрытный и любитъ выдавать себя, среди населенія, какъ бы за аристократовъ. *Куряки* изъ русскихъ — добры и большой руки простяки, а въ особенности если съ ними будешь обращаться по ласковѣ. *Куряки* изъ малороссіанъ народъ послушный, добрый, правдивый и неглупый — съ хорошимъ умомъ. Своею живостію, воспріимчивостію, дѣятельностію составляютъ противоположность русскому населенію.

У малороссіанъ хаты или избы подѣланы съ четырьмя — вѣнью окнами, снаружи и внутри тщательно вымазаны бѣлою глиною, только въ нихъ половъ нѣтъ. Передній уголъ по обѣимъ сторонамъ заставленъ иконами, которыхъ нерѣдко въ дому бываетъ десятковъ до двухъ; плащаницы нѣтъ въ рѣдкомъ домѣ, передъ каждой иконой горитъ особая свѣча. Вообще хаты малороссіанъ довольно опрятны, чисты, свѣтлы, сухи и зимою теплы. Избы у Самарцевъ, Нижегородцевъ, Владимірцевъ и Тверяковъ ничѣмъ не отличаются отъ избъ жителей Самарскаго уѣзда, такъ называемыхъ старожиль. У Куряковъ же избы ставятся по большей части на улицу бокомъ, дѣлаются два окна на дворъ и одно, да и то слуховое, съ печки на улицу. Печь у Курскихъ избъ — въ переднемъ углу, гдѣ у русскихъ бываетъ передній уголъ, въ которомъ стоятъ иконы. Половъ въ избахъ нѣтъ, на лѣво

вдоль стѣны отъ порога до печи, на пол-аршина въ вышину, настиляется досками, на подобіе наръ, (какъ они называютъ), полъ, сюда во время зимы прячутъ ягнать, куръ, поросятъ. А на самыхъ доскахъ спятъ, кладутъ свою одежду и домашнюю рухлядь. Полатей недѣлаютъ, избы топятся по бѣлому. Чистоты наблюдается мало. Избы Пензяковъ, Туляковъ и Рязанцевъ всѣ курныя, полы въ нихъ деревянные. Не опрятнѣе избъ этихъ жителей въ приходѣ нѣтъ. Внутри ихъ грязь и духота; столы и лавки, стѣны и потолки черны, какъ смола. Отъ этого мужчины и женщины ходятъ въ черныхъ и грязныхъ одеждахъ, лице и руки постоянно тоже въ грязи; а о маленькихъ ребятишкахъ и говорить нечего, они много походятъ на трубочистовъ. Баней они не имѣютъ. Удивительно еще, какъ отъ такой нечистоты мало появляется болѣзней.

Дворы у всѣхъ жителей обыкновенные, какъ и у прочихъ жителей Самарской губерніи. Погребя, впрочемъ, почти всѣ дѣлаются на улицѣ передъ окномъ, безъ сруба, покрывая соломой въ видѣ шалаша. На гумнѣ рѣдкій не имѣетъ риги для хранения и молотбы хлѣба.

Въ отношеніи образа жизни, изъ Березовскихъ прихожанъ рѣдкій сохранилъ образъ жизни прежняго мѣста жительства. Отличій у нихъ, отъ старыхъ жителей Самарскихъ, на рѣчьи, одеждѣ уже мало существуетъ. Малороссіане—и тѣ перелбываются совершенно на русскій ладъ. Причиною такою перелбывающаго устройства во всемъ бытовомъ положеніи ихъ предковъ—сосѣдство старинныхъ русскихъ селеній.

(Окончаніе впереди).

Священникъ *Николай Демидовъ*.



## Приемъ воспитанниковъ въ Кіевскую духовную Академію.

Отъ Совѣта Кіевской духовной Академіи объявляется:

1) Съ 16 августа сего 1876 г. въ Кіевской духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣеть быть приемъ студентовъ изъ лицъ всѣхъ состояній православнаго исповѣданія (Уст. дух. Акад. § 6 и 123).

2) Прошенія о приемѣ въ студенты Академіи, съ обозначеніемъ избираемаго отдѣленія оной, подаются на имя Ректора Академіи съ 1 по 15 августа. Лица, желающія поступить въ Академію, должны прибыть къ началу испытанія—въ 16-му августа.

3) Къ прошенію о приемѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а., установленный аттестатъ о вполнѣ удовлетворительномъ знаніи курса наукъ духовной семинаріи или классической гимназіи (Уст. § 125), б., метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, в., документъ о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему званію. Лица податнаго состоянія обязаны, сверхъ того, представить свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

4) Всѣ желающіе поступить въ Академію, должны имѣть въ семинарскомъ или гимназическомъ аттестатѣ отмѣтку о поведеніи не ниже 4 (очень хорошо), а поступающіе въ Академію по прошествіи года по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить и свидѣтельство объ очень хорошемъ поведеніи отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли въ это время.

5) Желающіе поступить въ Академію подвергаются повѣрочному испытанію изъ догматическаго богословія (окончившіе курсъ гимназіи испытываются въ предѣлахъ пространнаго православнаго христіанскаго катихизиса), церковной исторіи и одного изъ древнихъ языковъ—греческаго или латинскаго \*), кромѣ того, въ присутствіи членовъ испытательнаго комитета, должны написать два сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна богословскаго содержанія, а другая философскаго или литературнаго.

6) Изъ числа лицъ, подвергавшихся повѣрочному испытанію по собственнымъ прошеніямъ также какъ и по назначенію начальства, принимаются въ Академію только выдержавшіе удовлетворительно устное и письменное повѣрочное испытаніе, причемъ оказавшіеся по повѣрочному испытанію лучшими зачисляются казенно-коштными студентами, если того пожелаетъ, а остальные—своекоштными (Уст. дух. Акад. § 127 и 128). Поступающіе на казенное содержаніе подвергаются медицинскому освидѣтельствуванію.

7) Казеннокоштныхъ вакансій для новаго курса имѣется 30.

8) Съ своекоштныхъ студентовъ не взимается платы за слушаніе лекцій въ Академіи (Уст. § 8).

9) Казеннокоштные студенты, по окончаніи академическаго курса, обязаны прослужить за каждый годъ содержанія въ Академіи полтора года по духовно-учебному вѣдомству, а въ случаѣ выхода изъ духовно-учебнаго вѣдомства до окончанія курса или послѣ онаго до истеченія обязательнаго срока службы должны возвратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ Академіи, по разсчету проведеннаго въ Академіи или недослуженнаго времени (Уст. д. Акад. § 166—168).

---

Вышла изъ печати и продается книга „Толковый Апостоль“—продолженіе объясненія св. писанія на новый завѣтъ.

Книга сія продается въ лучшихъ магазинахъ и — у издателя, Архимандрита Михаила, ректора Московскаго академіи, въ Сергіевомъ посадѣ Московской губерніи.

Цѣна книги, 2 р. 75 коп., а съ пересылкою 3 руб.

(\*) При поступленіи въ Казанскую Академію кромѣ сего требуется знаніе одного изъ новѣйшихъ языковъ. Ред.

2-е изданіе. Отпечатана 2-мъ изданіемъ (30,000 экз.)

и поступила въ продажу

## „ЗОЛОТАЯ ГРАМОТА“

учебно-воспитательная въ 2 книгахъ (младшій и старшій возрастъ)

### НАРОДНАЯ ХРИСТОМАТІЯ,

СОЧИНЕНІЕ **Ө. В. Ливанова,**

съ 450 рисунковъ въ текстъ, изъ коихъ до 80 портретовъ русскихъ царей и замѣчательныхъ людей. Объемъ изданія увеличенъ; содержаніе вновь исправленное и значительно умноженное. Въ основаніи книги по прежнему—религія и нравственность и стремленіе противодействовать ложнымъ теоріямъ воспитанія на подкладѣ нигилизма, матеріализма и пр.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Отд. I. Св. исторія ветхаго и новаго завѣта (172 разсказа). Отд. II. Св. исторія новаго завѣта (65 разсказовъ). Отд. III. Распространеніе христіанства по землѣ. Жизнь и дѣянія 12 и 70 Апостоловъ. Отд. IV. Основы христіанской мудрости: 9 Блаженствъ (съ объясненіями), Символь вѣры съ объясненіями) 10 заповѣдей (съ объясненіями), 20 притчей Спасителя (съ объясненіями), Таинства цер. Хрис. (съ объясненія). Отд. V. Свящ. писаніе и Св. преданіе. Отд. VI. Вселенскіе соборы. Отд. VII. Обь обязанностяхъ христіанскихъ. Отд. VIII. Молитвы. Отд. IX. Словесность, Проза (13 разсказовъ). Отд. X. Стихотворенія (20 стихотвореній). Отд. XI. Разсказы о замѣт. людяхъ изъ крестьянъ. Отд. XII. Басни (съ объясненіями). Отд. XIII. Русскія народныя пословицы, поговорки, загадки и отгадки. Отд. XIV. Научный, Изъ зоологическаго описаніе 42 животныхъ млекопитающихъ (съ картин.), 35 птицъ, 10 земноводныхъ, 18 Рыбъ, 32 насекомыхъ и пр. (всѣ описанія съ картинами) Отд. XV. Золотая цѣпь, или правила житейской мудрости. Заключение. Кто истинно мудрый человекъ въ сей жизни? Цѣна книги, несмотря на громадное количество рисунковъ (стоимостию до 1, 500 р.) и увеличеніе книги, въ видахъ безпримѣрной въ Россіи общедоступности, оставлена прежняя (и впредь никогда не измѣнится), именно: 50 к. за книгу; въ переплетѣ и золотыхъ (новаго изящнаго рисунка) въ 6 красокъ крышечкахъ 60 к. За пересылку во всѣ мѣста Имперіи 10 к., въ Сибирь и на Кавказъ 15 к. за книгу.

### ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

Правила святыхъ апостоловъ, святыхъ соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ и святыхъ отецъ съ толкованіями. Выпускъ 1-й. Правила святыхъ апостоловъ съ толкованіями. Изданіе Общества любителей духовнаго просвѣщенія 1876 г. Цѣна безъ перес. 80 к., съ перес. 1 р., на веленовой бумагѣ безъ перес. 2 р., съ перес. 2 р. 50 к.

Получать можно въ Москвѣ: въ складахъ Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ: въ Петровскомъ монастырѣ.

Иногородные благоволятъ обратиться прямо въ Москву въ Общество любителей духовнаго просвѣщенія.

**Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи**  
**Протоіерей Димитрій Орловъ.**

Дозволено Цензурою Самара. Мая 12 дня 1876 года Цензоръ **Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.**

Губернская Типографія.