

Г О Д Ъ

XXXIX.

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ВАСИЛІЯ РЯЗАНСКАГО.

Выходитъ два
раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой 5 р. безъ
пересылки и до-
ставки 4 р. 50 к.

№ 18.

15 СЕНТЯБРЯ

1904 ГОДА.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силія Епископа
Рязанскаго, въ
Духовной Кон-
систеріи и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшія награды:

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 14 день іюля текушаго 1904 года сопричислить протоіерея Успенской церкви села Ѳедотьева, Спасскаго уѣзда, Іоанна Требенева къ ордену св. Владиміра четвертой степени и діакона Богословской церкви села Катагощи, Михайловскаго уѣзда, Дмитрія Черкасова къ ордену св. Анны третьей степени, по случаю исполнившагося пятидесятилѣтія служенія ихъ въ священномъ санѣ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 14 день іюля текущаго 1904 года на награжденіе псаломщика Богословской церкви села Аляшева, Рязанскаго уѣзда, Матвѣя Алякина золотую медалью съ надписью „за усердіе“ для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ за пятидесятилѣтнюю службу.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, Всемилостивѣйше соизволилъ къ 6 мая текущаго 1904 года пожаловать за заслуги по духовному вѣдомству медалями для ношенія на шеѣ: золотыми—на Владимірской лентѣ мѣщанина Игнатія Веревкина; на Станиславской лентѣ—старосту церкви села Краснаго, Егорьевскаго уѣзда, 2 гильдіи купца Ивана Лебедева младшаго; серебряными: на Аннинской лентѣ временнаго 2 гильдіи Московскаго купца Ивана Зыкова; на Станиславской лентѣ старосту церкви села Перьевѣ, Касимовскаго уѣзда, отставнаго фейерверкера Ивана Винокурова; для ношенія на груди серебряными, на Аннинской лентѣ: временнаго купца Ивана Смирнова; старосту Благовѣщенской, города Пронска церкви, 2 гильдіи купца Василя Васильева и старосту церкви села Кириць, Спасскаго уѣзда, крестьянина Поликарпа Косткина.

Указы Святѣйшаго Синода:

По указу Святѣйшаго Синода отъ 4 августа 1904 года за № 7618 назначены пенсіи: заштатному священнику Рязанскаго Каѳедрального Успенскаго собора Θεодору Θεодотьеву въ размѣръ двухсотъ рублей съ 1 мая 1904 года, времени объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Рязанскаго губернскаго казначейства; заштатному псаломщику Троицкой церкви села Тро-

ицкаго, Дегтяные Борки тожь, Сапожковского уѣзда, Николаю Бѣлкову въ размѣръ ста рублей съ 7 іюня 1904 года, времени объявленія указа объ увольненіи за штатъ изъ Сапожковского уѣзднаго казначейства; вдовѣ священника Скорбященской церкви, Захопутской города Рязска слободы Алексѣя Васильева Маріи Васильевой въ размѣръ изъ слѣдовавшаго мужу полного пенсіоннаго оклада священнику въ 300 рублей половина сего оклада, т. е. ста пятидесяти рублей съ 5 мая 1904 года, времени смерти мужа, изъ Рязскаго уѣзднаго казначейства, и вдовѣ псаломщика Николаевской церкви села Макшеева, Егорьевскаго уѣзда, Василия Троицына Матронѣ Троицыной въ размѣръ изъ слѣдовавшаго мужу полного пенсіоннаго оклада псаломщику въ 100 рублей половины сего оклада, т. е. пятидесяти рублей съ 14 февраля 1904 года, времени смерти мужа, изъ Егорьевскаго уѣзднаго казначейства.

Указъ Святѣйшаго Синода отъ 16-го августа 1904 года за № 7903, послѣдовавшій на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аркадія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 8 іюля сего года за № 2498/8502, объ открытіи штатной вакансіи втораго священника при Николовысоковской города Рязани церкви для зачисленія на оную священника—управляющаго Рязанскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, безъ права участія въ причтовыхъ доходахъ. Приказали: согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при Николовысоковской города Рязани церкви открыть вакансію втораго священника, на изложенныхъ въ рапортѣ Вашего Преосвященства основаніяхъ; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 12 августа 1904 года по Высочайшему Манифесту о дарованныхъ въ день Святаго Крещенія Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича милостяхъ и облегченіяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Высочайшій Его Императорскаго Величества Манифестъ, состоявшійся въ 11-й день сего августа въ Петергофѣ о Всемиловитѣйше дарованныхъ милостяхъ и облегченіяхъ въ радостный день Святаго крещенія Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича. Приказали: 1) Высочайшій Его Императорскаго Величества Манифестъ, состоявшійся въ 11-й день августа текущаго года, о Всемиловитѣйше дарованныхъ милостяхъ и облегченіяхъ по случаю Святаго крещенія Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, для обнародованія во всеобщее извѣстіе напечатать въ ближайшемъ номерѣ „Церковныхъ Вѣдомостей“ и 2) по предмету примѣненія сего Манифеста къ подлежащимъ вѣдѣнію духовныхъ установленій дѣламъ, согласно Синодальному постановленію 18 ноября 1894 года за № 3181, объявить по духовному вѣдомству, что на дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, влекущихъ за собою наложеніе духовными властями какихъ-либо мѣръ наказанія и взысканія или церковнаго покаянія, а также на дѣла о взысканіи суммъ, принадлежащихъ къ сборамъ и доходамъ, поступающимъ въ собственность разнаго рода установленій духовнаго вѣдомства, и сложенія начетовъ, ущербовъ и утратъ въ суммахъ, находящихся въ распоряженіи духовнаго правительства и изъятыхъ отъ ревизіи Государственнаго Контроля, сила Всемиловитѣйшаго Манифеста, въ 11 день августа сего года изданнаго, распространяема быть не можетъ.

ВѢДОМОСТЬ

о причтахъ Рязанской епархіи, коимъ по указу Святѣйшаго Синода отъ 23-го іюня 1904 года за № 9, вновь назначено съ 1-го января текущаго года содержаніе на счетъ кредита, добавленнаго изъ казны по § 6, ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода 1904 года.

№№ по порядку.	Наименованіе приходовъ и составъ причтовъ.	Вновь назначается изъ казны въ постоянное содержаніе съ 1904 года съ вычетомъ 2% на пенсін.	
		Руб.	Коп.
Данковскій уѣздъ.			
1	с. Орловка—Яковлевское: священникъ 294 р. — к. псаломщикъ <u>98 р. — к.</u>	392	—
2	с. Астапово по тому же расчету	392	—
3	с. Домочи то же.	392	—
Егорьевскій уѣздъ.			
4	с. Знаменское: священникъ 294 р. — к. діаконъ 147 р. — к. псаломщикъ <u>98 р. — к.</u>	539	—
Зарайскій уѣздъ.			
5	с. Бѣлыничи по тому же расчету	539	—
6	с. Булыгино: священникъ 294 р. — к. псаломщикъ <u>98 р. — к.</u>	392	—
7	Ильинское по тому же расчету	392	—

№№ по порядку.	Наименованіе приходо́въ и составъ причто́въ.	Вновь назна- чается изъ каз- ны въ постоян- ное содержаніе съ 1904 года съ вычетомъ 2% на пенсін.	
		Руб.	Коп.
	Касимовскій уѣздъ.		
8	Копоново тоже	392	—
9	Увезъ:		
	священникъ 294 р. — к.		
	діаконъ 147 р. — к.		
	псаломщикъ 98 р. — к.	539	—
	Михайловскій уѣздъ.		
10	с. Внуково по тому же расчету	539	—
11	с. Спасскіе Выселки:		
	священникъ	294	—
	псаломщикъ	98	—
12	с. Поздное:		
	діаконъ	147	—
	Городъ Пронскъ.		
13	Покровская церковь:		
	священникъ	294	—
	псаломщикъ	98	—
14	Архангельская церковь. Архангельской слободы:		
	священникъ	294	—
	діаконъ	147	—
	псаломщикъ	98	—
	Пронскій уѣздъ.		
15	Раки:		
	священникъ 294 р. — к.		
	псаломщикъ 98 р. — к.	392	—

№№ по порядку.	Наименованіе приходо́въ и составъ причто́въ.	Вновь назна- чается изъ каз- ны въ постоян- ное содержаніе съ 1904 года съ вычетомъ 2 ⁰ / ₀ на пенсіи.	
		Руб.	Коп.
	Ране'нбургскій уѣздъ.		
16	Лычное по тому же расчету	392	—
17	Гагарино—тоже.	392	—
	Рязскій уѣздъ.		
18	с. Малое Коренное (Голицыно тожь)—тоже .	392	—
19	с. Новое Коренное:		
	священникъ	294	—
	діаконъ.	147	—
	псаломщикъ	98	—
	Рязанскій уѣздъ.		
20	с. Алешня:		
	священникъ 294 р. — к.		
	псаломщикъ 98 р. — к.	392	—
21	Бѣзтвино по тому же расчету	392	—
22	Сосы—тоже	392	—
	Сапожковскій уѣздъ.		
23	с. Новоспасское, Воронежскіе Верхи—тоже. .	392	—
24	с. Старое Пластиково—тоже	392	—
25	с. Острое Пластиково—тоже	392	—
	Скопинскій уѣздъ.		
26	с. Моховое—тоже	392	—
	Спасскій уѣздъ.		
27	с. Зыгѣево—тоже	392	—
28	с. Стариково—тоже	392	—
	Итого.	11613	—

Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Рукоположенъ въ санъ священника къ Троицкой церкви села Кипчакова, Рязскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинарскихъ наукъ *Василій Русовъ*.

Посвященъ: въ стихарь псаломщикъ села Никиткина, Егорьевскаго уѣзда, Александръ *Новосельцевъ*.

Опредѣлены: 1) на священническія мѣста: къ церкви села Спасскаго, Высокаго тожъ, Рязскаго уѣзда, учитель Ситковской церковно-приходской школы, окончившій курсъ Семинарскихъ наукъ Александръ *Веселычаковъ*; къ церкви Захупотской города Рязска слободы окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Николай *Красновъ*; 2) на псаломщическое мѣсто къ церкви села Перкина, Спасскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинарскихъ наукъ *Василій Цицероновъ*; 3) въ число послушниковъ а) при Крестовой церкви Рязанскаго Архіерейскаго дома крестьянинъ села Волчья, Лебедянскаго уѣзда, Павелъ *Кузнецовъ* и крестьянинъ села Гладкихъ Выселокъ, Михайловскаго уѣзда, Николай *Сосенушкинъ* и б) въ Рязанскій Спасскій монастырь сынъ Губернскаго Секретаря Григорій *Дементіевъ*. Уволенъ за штатъ священникъ села Спасскаго, Высокаго тожъ, Рязскаго уѣзда, Николай *Бурговъ*.

Утверждены: 1) въ должности помощника благочиннаго по второму Касимовскому благочинническому округу священникъ села Бабенокъ *Василій Лебедевъ*; 2) въ должности члена благочинническаго совѣта по тому же благочинническому округу священникъ села Рубецкаго *Димитрій Петропавловъ*; 3) въ должности законоучителя Панкинскаго сельскаго училища, Пронскаго уѣзда, мѣстный священникъ *Іоаннъ Лысцевъ*; 4) въ должностяхъ церковныхъ старостъ: при Входеоіерусалимской города Скопина церкви Скопинскій купецъ Александръ *Воронинъ*; при церкви села Введенскаго, Рязскаго уѣзда, крестьянинъ *Акимъ Осокинъ*;

при церкви села Протасова, Зарайскаго уѣзда, крестьянинъ Адрианъ *Меркушинъ* и при церкви села Березова, Пронскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій *Титкинъ*.

Вслѣдствіе ходатайства Пронскаго благочиннаго 1-го округа священника Матѳея Молчанова и согласно опредѣленію Духовной Консистоіи, утвержденному резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аркадія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 18 августа с. г. за № 3040, объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства священнику Успенской Церкви Николаевской слободы г. Пронска Павлу Боголюбову и церковному старостѣ крестьянину Андрею Расторгуеву за ихъ особенное усердіе къ благолѣпію своего приходскаго храма, а равно и всѣмъ благотворителямъ, оказавшимъ свою помощь на улучшеніе колокольнаго звона при томъ же храмѣ.

Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

За смертію исключается изъ списковъ: пенсіонеръ, заштатный псаломщикъ села Барснева, Касимовскаго уѣзда. Викторъ *Тереховъ*.

Состоятъ праздными мѣста: 1) *священническія*: при церкви Сергіевскаго женскаго монастыря нештатное съ 22 апрѣля, времени выбытія изъ сего монастыря священника Іоанна *Тюшевскаго*; при Троицкой церкви села Троицкаго, Шилова тожь, Сапожковскаго уѣзда, съ 7 мая, времени смерти священника сего села Николая *Маркова*; при Димитріевской церкви села Муравлянки, Скопинскаго уѣзда, съ 20 мая, вслѣдствіе принятія священника сего села Димитрія *Горетовскаго* на службу въ Екатеринославскую епархію и опредѣленія его на священническое мѣсто къ Димитріевской церкви села Бузовки, Новомосковскаго уѣзда; при Христорождественской церкви села Березовки, Рязанскаго уѣзда, съ 24 мая, времени переимѣненія изъ прихода

сего села священника Николая *Ильинскаго*; при Покровской церкви села Вржскаго, Лелѣчи тожь, Егорьевскаго уѣзда, съ 8 іюня, времени смерти священника сего села Димитрія *Рождествина*; при Крестовоздвиженской церкви села Моховаго, Скопинскаго уѣзда, съ 15 іюня, времени смерти священника сего села Димитрія *Вькова*; при Спасской церкви села Калитинки, Рязанскаго уѣзда, съ 12 іюня, времени выбытія изъ прихода сего села священника Николая *Зеленцова*; при Александро-Невской церкви села Романова, Касимовскаго уѣзда, съ 6 іюля, времени смерти священника сего села Михаила *Владимірова*; при Духовской церкви села Благихъ, Раненбургскаго уѣзда, съ 21 іюля, времени увольненія за штатъ Протоіерея сего села Петра *Обновленскаго*; при Николаебавыкинскомъ женскомъ монастырѣ нештатное съ 12 іюля, времени смерти священника сего монастыря Петра *Граціанскаго*; при Николаевской церкви села Сергіевскаго, Данковскаго уѣзда, съ 24 іюня, времени смерти въ городѣ Кіевѣ священника сего села Филиппа *Тишина*; при Успенской кладбищенской города Раненбурга церкви съ 10 августа, времени перемѣщенія отъ сей церкви священника Николая *Доброхотова*;

2) *діаконскія*: при церкви Сергіевскаго женскаго монастыря нештатное съ 3 іюня, времени выбытія изъ сего монастыря діакона Николая *Маликова*; при Архангельской церкви села Кривополянья, Раненбургскаго уѣзда, съ 8 марта, времени выбытія изъ прихода сего села діакона Іоанна *Бьялева*; при Преображенской церкви села Внукова, Михайловскаго уѣзда, съ 24 марта, времени смерти діакона Димитрія *Внукова*; при Успенской церкви села Казари, Рязанскаго уѣзда, съ 27 апрѣля, времени выбытія изъ прихода сего села діакона Александра *Урбанскаго*; при Богородицерждественской церкви села Краснаго Угла, Сапожковскаго уѣзда, съ 27 апрѣля, времени выбытія изъ прихода сего села діакона Николая *Ортьхова*; при Спасской церкви села Зезюлина, Скопинскаго уѣзда, съ 29 апрѣля, времени выбытія изъ прихода сего села діакона Василия *Дегтянскаго*; при Троицкой церкви Климентовскаго погоста, Спасскаго уѣзда, съ 9 мая,

времени смерти діакона сего погоста Александра *Розина*; при Николаевской церкви села Веретья, Спасскаго уѣзда, съ 20 мая, времени открытія вновь діаконской вакансіи въ приходѣ сего села; при Архангельской церкви села Юсова, Раненбургскаго уѣзда, съ 28 мая, времени увольненія за штатъ діакона сего села Іоанна *Бялева*; при Крестовоздвиженской церкви села Дашковой Песочни, Рязанскаго уѣзда, съ 19 іюля, времени смерти діакона сего села Андрея *Старолттова*; при Архангельской церкви села Кумина, Скопинскаго уѣзда, съ 31 іюля, времени отрѣшенія отъ мѣста діакона сего села Михаила *Макова*; при Покровской церкви села Никиткина, Егорьевскаго уѣзда, съ 9 іюля, времени смерти діакона сего села Николая *Боброва*;
 3) *псаломщическія*: при Іаково-Алфеевской церкви села Орловки, Данковскаго уѣзда, съ 15 февраля, времени смерти діакона, состоявшаго на псаломщической вакансіи *Теодора Фаворова*; при Сергіевской церкви села Ивановскаго, Сергіевскаго тожъ, Егорьевскаго уѣзда, съ 10 марта, времени смерти псаломщика сего села Павла *Радугина*; при церкви-школѣ въ деревнѣ Уляхиной, Касимовскаго уѣзда, съ 22 марта, времени открытія прихода въ семь селеніи, и при Георгіевской церкви села Грязновки, Раненбургскаго уѣзда, съ 9 іюля, времени выбытія изъ прихода сего села и. д. псаломщика *Димитрія Антоновскаго*.



Постройки и возобновленія.—Разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей сель:—Глинокъ, Михайловскаго уѣзда, замѣнить въ иконостасѣ трапезной церкви неправильно написанныя иконы Спасителя, Божіей Матери, Рождества Пресвятыя Богородицы и „Всѣхъ скорбящихъ радость,“ первыя двѣ готовыми иконами, перенесенными изъ старой церкви, а остальные двѣ—вновь пріобрѣтенными иконами на средства частныхъ жертвователей;—Воскресенки, Пронскаго уѣзда, возобновить на внутреннихъ стѣнахъ настоящей церкви штукатурку и росписать стѣны живописью на жертвуемые для сего 300 руб. прихожанами;—

Лубноса, Касимовскаго уѣзда, перемѣнить разбитый колоколь въ 82 пуда на новый—вѣсомъ до 100 пуд. на средства прихожанъ и съ добавленіемъ 300 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ, хранящихся въ Сберегательной Кассѣ;—Богородицкихъ Гаевъ Ряжскаго уѣзда, окрасить наружныя стѣны церкви и перемѣнить на новыя старыя оконныя рамы на средства попечителя церкви дворянина Михаила Кормилицына;—Благовѣщенской церкви г. Касимова, перемѣнить разбитый колоколь въ 30 пуд. 28 ф. на новый—вѣсомъ до 50 пуд. на средства прихожанъ.

Пожертвовано въ церкви сель:—Никольскаго, Рязанскаго уѣзда, Княжною Анною Николаевною Мышедкою 600 руб. на оштукатурку церкви при условіи поминовенія боярина Петра;—Никуличъ, того же уѣзда, потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Петромъ Юсифовичемъ Тихоновскимъ облаченія для священника и псаломщика и воздуха 111 руб., и крестьяниномъ Московской губ., Бронницкаго у., села Быкова Петромъ Петровичемъ Голубчиковымъ полныя облаченія для священника и діакона въ 150 р.,—за что имъ, жертвователямъ, объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства;—Ялмонти, Егорьевскаго уѣзда, священникомъ того же села Іоанномъ Чельцовымъ 100 руб. и вдовою псаломщика того же села Стефанидою Прудковою 100 руб. для пользованія причта процентами съ сихъ капиталовъ за поминовеніе ихъ съ родствомъ;—Радушкина, того же уѣзда, прихожаниномъ крестьяниномъ деревни Новоселокъ Θεоктистомъ Кореньковымъ икона преподобнаго Серафима Саровскаго, въ кіотѣ и съ лампадою, въ 220 руб. и облаченія для священника и діакона въ 100 руб., а въ Новосельскую церковно-приходскую школу, въ которой онъ состоитъ попечителемъ, икона Казанской Божіей Матери, въ 25 руб., и священническое облаченіе, употребляемое при служеніи всенощныхъ бдній въ школъ, въ 50 руб.; за что ему, жертвователю Коренькову, объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства;—Горокъ, того же уѣзда, крестьяниномъ

села Любичь, Зарайскаго уѣзда, Михаиломъ Сметанниковымъ икона преподобнаго Серафима Саровскаго, въ 300 руб., неизвѣстнымъ лицомъ икона того же святаго въ 200 руб., крестьяниномъ сельца Бобкова Θεоктистомъ Аврамовымъ икона того же преподобнаго въ 100 руб. и на постройку новаго храма 60 руб.; потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Михаиломъ Никифоровичемъ Бардыгинымъ на построение новаго храма 1000 руб., на нужды церкви 100 руб., въ пользу причта 100 руб. и въ пользу бѣдныхъ прихожанъ 100 руб.; за что имъ, жертвователямъ, объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства;—Тырновой слободы, Спасскаго уѣзда, прихожанами, проживающими на работахъ въ г. С.-Петербургѣ, икона преподобнаго Серафима Саровскаго, въ 200 руб., за что жертвователямъ объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства;—Дурнаго, Пронскаго уѣзда, прихожавами 1870 руб. и Пронскою мѣщанкою Александрю Ивановною Поповою 100 руб. на построение новаго храма, за что жертвователямъ объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства;—Руднева, того же уѣзда, церковнымъ старостою Яковомъ Николаевичемъ Тихмановымъ крестъ, кадило и кіота для иконы преподобнаго Серафима Саровскаго; крестьянкою Анисією Мироновою Покидовою икона того же преподобнаго, въ кіотѣ, въ 20 руб., и крестьяниномъ деревни Тереховой икона Казанской Божіей Матери, въ 35 руб.; за что жертвователямъ объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства;—Тарасова, того же уѣзда, въ Иоанно-Предтеченскую церковь, неизвѣстнымъ лицомъ 10 руб. на церковныя нужды.

Духовными завѣщаніями—1, отставнаго рядоваго Петра Филиппова Фетисова завѣщано 250 руб. въ Георгіевскую церковь Казачьей слободы г. Данкова;—2, Касимовской мѣщанки Анны Яковлевой Пospѣевой, она же Степанова, назначено 50 руб. въ церковь села Ерахтуры, Касимовскаго уѣзда, 50 руб. въ Преображенскую кладбищенскую церковь г. Касимова и 25 руб. въ

Касимовскій Вознесенскій соборъ для пользованія причта процентами;—3, крестьянки Екатерины Ивановой Смирновой завѣщано положить вѣчными вкладами въ Банкъ 500 руб. на имя Николо-Высоковской церкви г. Рязани и 300 руб. на имя Рязанскаго Троицкаго монастыря; и 4, крестьянина села Агибалова, Михайловскаго уѣзда, Θεодора Матвѣва Ключникова завѣщано 12 десятинь луговой земли въ мѣстности Конурахъ, того же уѣзда, въ пожизненное владѣнiе дочери его Екатерины Θεодоровой Ключниковой, а послѣ смерти ея—Михайловскому Покровскому женскому монастырю, съ тѣмъ, чтобы доходъ съ этой земли ежегодно выдавался церкви и причту монастыря.

Присоединены къ православію—іеромонахомъ Рязанскаго Спасскаго монастыря Анатолиемъ, жена поручика Терезія Станиславновна Павлова, Римско-католическаго вѣроисповѣданія, съ оставленіемъ ей прежняго имени, и священникомъ Новоямской Николаевской церкви г. Рязани Николаемъ Урусовымъ изъ раскола австрійской лжеіерархіи крестьянская дѣвица Ямской слободы г. Рязани Анастасія Θεодорова Фефелова, 17 лѣтъ.

Выданы съ 15 августа по 1-е сентября сего года „Просительныя книги“ для сбора пожертвованій въ Рязанской епархіи на построеніе новыхъ церквей въ селахъ:—Катагощѣ, Михайловскаго уѣзда, на имя сборщика запятатнаго псаломщика села Жокина, того же уѣзда, Ивана Петрова Машкова;—Торчинѣ, Спасскаго уѣзда, на имя сборщика крестьянина Ивана Осипова Петрыкина;—Мурзинки, Скопинскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Акима Голицына;—Большого Снѣжетка, Раненбургскаго уѣзда, на имя сборщика Михаила Терентьева Лужнова, —Алферовой, Егорьевскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Аванасія Θεодорова Ширкина;—Голенищева, Сопожковскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Прокопія Ѳедюшина.

Журналы Съезда епархіального духовенства 1904 года.

IV. По дѣламъ Эмеритальной Кассы.

I.

Рязанскій Епархіальный Съездъ Духовенства слушала отчеты о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ взаимно-вспомогательной Эмеритальной Кассы Духовенства Рязанской Епархіи за 1903 г. и отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по ссудному капиталу, состоящему въ завѣдываніи Правленія Эмеритальной Кассы Рязанскаго Духовенства за тотъ же 1903 годъ, каковыя отчеты представлены Съезду Правленіемъ Кассы при докладѣ отъ 26 мая 1904 г., за № 122-мъ. По представленному на разсмотрѣніе Съезда первому изъ сихъ отчетовъ капиталы Кассы распадаются на основной, вспомогательный и пенсіонный. По первому капиталу движеніе суммъ было слѣдующее: отъ 1902 г. оставалось 299450 р. 10 к., поступило на приходъ 37852 р. 23 к., въ расходъ употреблено 7580 р., каковой расходъ состоитъ въ отчисленіи изъ суммъ основнаго капитала въ пенсіонный на основаніи § 16 Устава Кассы, процентовъ съ основнаго капитала 1-го пятилѣтія (151600 р.) съ возвратомъ на нихъ купоннаго налога и добавленіемъ 1% до 5 полныхъ процентовъ. Затѣмъ къ 1 января 1904 года въ остаткѣ 329.722 р. 33 к. По вспомогательному капиталу оставалось 65.392 р. 31 к., на приходъ поступило 12.271 р. 36 к., въ расходъ 5.156 р. 21 к., за тѣмъ въ остаткѣ къ 1 янв. 1904 г. 72507 р. 46 к. По пенсіонному капиталу въ остаткѣ отъ 1902 г. значится 12.859 р. 76 к., поступило въ 1903 г. на приходъ 9064 р. 93 к., израсходовано 10.131 р. 75 к., къ 1 января 1904 г. въ остаткѣ 11.792 р. 94 к. Всего по 3-мъ капиталамъ: основному, вспомогательному и пенсіонному состояло въ остаткѣ отъ 1902 г. 377.702 р. 17 к. Въ 1903 г. поступило на приходъ 59.188 р. 52 к., въ томъ же году израсходовано 22.867 р. 96 к., въ остаткѣ къ 1 янв. 1904 г. 414,022 р. 73 к., въ томъ числѣ: а) билетами 404.500 р., наличными 9.522 р. 73 к., сверхъ того въ долгу за Рязанскимъ

Епарх. Свѣчнымъ Закономъ 36000 р., а всего денежныхъ суммъ и долговъ 450.022 р. 73 к.

Примѣчаніе: Въ 1903 г. участниками Кассы состояло: 1) священниковъ 1147, противъ 1902 г. на 10 менѣе, 2) діаконовъ 510, противъ 1902 г. на 1 болѣе и в) псаломщиковъ 1145, противъ 1902 г. на 13 менѣе. Всѣхъ пенсіонеровъ въ 1903 г. состояло: а) священниковъ 143, б) діаконовъ 45 и в) псаломщиковъ 131.—Въ 1903 г. выдано пенсій: а) священникамъ и осиротѣвшимъ ихъ семействамъ 6660 руб. 75 коп., б) діаконамъ и осиротѣвшимъ ихъ семействамъ 1.410 руб. и в) псаломщикамъ и осиротѣвшимъ ихъ семействамъ 1971 р., а всего 10.041 р. 75 к.

Ссуднаго капитала оставалось къ 1 января 1904 г. наличными 2333 р. 42 к. и числилось въ долгахъ 9.742 р. 50 к. Въ 1903 г. поступило на приходъ 5.804 р. 5 к., употреблено въ расходъ 4.700 р. 50 к. Къ 1904 г. оставалось наличными 3.526 р. 97 к. и въ долгахъ 10.202 р. 74 к.

Постановлено: отчеты Правленія Эмеритальной Кассы за 1903 г. принять къ свѣдѣнію и приложить къ дѣлу.

II.

Заслушаны были отчеты Ревизіонной Коммисіи по дѣламъ взаимно-вспомогательной Эмеритальной Кассы Рязанскаго Духовенства за истекшій 1903 годъ.

Изъ представленныхъ отчетовъ видно, что Ревизіонная Коммисія въ теченіе года—отъ прошлогоднаго Епархіальнаго Съѣзда до настоящаго—два раза—въ февралѣ и маѣ 1904 г. разсматривала и провѣряла всѣ дѣла Кассы, а также и отчетъ Кассы за 1903 г., сличала денежные суммы съ приходорасходными книгами и оправдательными документами, при чемъ оказалось: 1) отчетъ Кассы составленъ съ замѣчательною ясностію и подробностію и согласно съ документами, изъ которыхъ выбранъ, 2) всѣ документы, книги, журналы и вѣдомости ведутся исправно, старательно и хранятся въ цѣлости, 3) денежные суммы, заключающіяся въ

билетахъ, находятся на храненіи въ Рязанскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка, частью по распискамъ онаго и частью въ Сберегательной Кассѣ онаго по книжкѣ. 4) при провѣркѣ наличности денежныхъ суммъ съ приходорасходными книгами и оправдательными документами 21 мая 1904 г., оказалось на лицо: а) по основному капиталу наличными 324 р. 83 к. и билетами 331.600 р., б) по вспомогательному капиталу—наличными 2.222 р. 44 к. и билетами 73.700 р., в) по пенсіонному капиталу—наличными 3.103 р. 38 к., билетами 6.200 р., всего по 3-мъ капиталамъ наличными 5.650 р. 65 к. и билетами 40.500 р., каковая сумма значится въ остаткѣ къ 22 сего мая по кассовымъ книгамъ. Сверхъ того въ долгу за Ряз. Епарх. свѣчнымъ заводомъ 33.000 р., а всего съ долгами 450.150 р. 65 к. По ссудному капиталу, состоящему въ завѣдываніи Правленія Эмеритальной Кассы оказалось наличными 5.690 р. 64 к. и въ долгахъ 9.123 р. 82 к.

При этомъ Ревизіонная Коммиссія въ своемъ отчетѣ при-совокупляетъ, что 1) срокъ дѣйствія устава Эмеритальной кассы, утвержденнаго 2 іюля 1893 г. въ видѣ опыта на 10 лѣтъ истекъ 2 іюля 1903 г. Проектъ новаго устава Кассы доселѣ еще не утвержденъ, поэтому Правленіе Кассы въ своихъ дѣйствіяхъ руководится уставомъ, утвержденнымъ 2 іюня 1893 г. и что 2) квартира Правленія Эмеритальной Кассы перемѣщена въ настоящее время въ отведенное для нея помѣщеніе въ зданіи Рязанской Духовной Консисторіи, согласно журнальному опредѣленію Съѣзда о.о. уполномоченныхъ Ряз. Епарх. Духовенства 1903 г., утвержденнаго Его Преосвященствомъ.

При сужденіи о движеніи суммъ ссуднаго капитала Съѣздомъ, между прочимъ, обращено было вниманіе на то, изъ какихъ источниковъ образовалась наличная сумма ссуднаго капитала, выразившаяся къ 27 мая сего года въ цифрѣ 5443 р. 14 к. Предсѣдатель Правленія Эмеритальной Кассы Протоіерей А. Виноградовъ словесно объяснилъ, что въ составѣ этой суммы частью вошли и двухрублевые взносы отъ причтовъ и церквей Рязан-

ской епархіи. представленныя нѣкоторыми о.о. благочинными, не смотря на то, что взносы эти были отмѣнены постановленіемъ прошлагодняго Сѣзда.

Справка: журнальнымъ постановленіемъ о.о. уполномоченныхъ прошлагодняго Сѣзда двухрублевые взносы отъ причтовъ и церквей епархіи на усиленіе средствъ ссуднаго капитала Эмеритальной Кассы отмѣнены, такъ какъ капиталъ сей, по мнѣнію Сѣзда, достигъ достаточной цифры, чтобы удовлетворять своему спеціальному назначенію.

Происшедшій по сему предмету обмѣнъ мнѣній членовъ Сѣзда показалъ, что постановленіе прошлагодняго Сѣзда объ отмѣнѣ двухрублевыхъ взносовъ въ ссудный капиталъ желательно сохранить въ силѣ и на будущее время, а представленныя нѣкоторыми о.о. благочинными въ семь году двухрублевые взносы на усиленіе ссуднаго капитала большинствомъ голосовъ, 20 противъ 15, рѣшено возвратить по принадлежности.

Постановлено: означенные взносы возвратить, а отчетъ Ревизіонной Коммиссіи по дѣламъ Эмеритальной Кассы принять къ свѣдѣнію и приложить къ дѣлу.

По обсужденіи и рѣшеніи вопроса о взносахъ въ ссудный капиталъ въ Сѣздъ поступилъ по сему предмету отъ депутатовъ священниковъ Рябцева, Вышатины, Смирнова и Ситковскаго отдѣльный докладъ, который при семъ прилагается.

III.

Заслушаны были прошенія: 1) вдовы священника с. Агломарова, Ряжскаго у., Евгеніи Марковой о назначеніи ей пособія изъ суммъ ссудо-вспомогательнаго капитала, имѣющагося при Эмеритальной Кассѣ Рязанскаго духовенства, по случаю смерти ея мужа, оставившаго ее съ 5 малолѣтними дѣтьми безъ всякихъ средствъ къ жизни; 2) неизлѣчимо-душевнобольного запятнаго и задрешеннаго священника с. Александрова, Рязанскаго у., Иакова Сапфирова и жены его Анастасіи Алексѣевой о

назначені имъ единовременнаго пособия въ размѣрѣ 50 руб. на ремонтъ пришедшихъ въ ветхость и разрушеніе надворныхъ строеній и 3) псаломщика с. Сасыкина, Спасскаго у., Михаила Сасыкина о назначеніи ему безмездной суммы въ размѣрѣ 200 р. на уплату долговъ и улучшеніе своего тяжелаго матеріальнаго положенія. По разсмотрѣніи вышеизложенныхъ прошеній, надлежаще засвидѣтельствованныхъ благочинническимъ совѣтомъ Съѣздъ постановилъ признать матеріальное положеніе вдовы священника Марковой и священника Сапфинова крайне тяжелымъ и выдать изъ суммъ вспомогательнаго капитала Эмеритальной Кассы въ единовременное безвозвратное пособіе первой 100 р., второму 50 р., а псаломщику Сасыкину, въ просимой суммѣ отказать.

IV.

Заслушаны были прошенія: 1) опекуновъ надъ малолѣтними сиротами умершаго псаломщика кладбищенской г. Скопина церкви Михаила Безреребренникова вдовы Маріи Безреребренниковой и священника Димитрія Прыткова о сложеніи долга Эмеритальной Кассѣ, числящагося за умершимъ псаломщикомъ Михаиломъ Безреребренниковымъ и о назначеніи единовременнаго пособия оставшимся 4-мъ его малолѣтнимъ сиротамъ, 2) опекуна надъ осиротѣвшимъ семействомъ умершаго псаломщика с. Старой Рязани Михаила Смирнова. Священника того же села Сергія Гермогенова о сложеніи долга Эмеритальной Кассѣ, числящагося за умершимъ псаломщикомъ Михаиломъ Смирновымъ въ суммѣ 100 р., съ нарощими на нихъ процентами, по случаю безвыходнаго положенія осиротѣвшей семьи, 3) псаломщика с. Дегтярки Скопинскаго у. Петра Назарова о сложеніи съ него 50 р. съ ⁰⁰/₀₀ ссуды, взятой имъ заимобразно изъ ссуднаго капитала Эмеритальной Кассы, по случаю пожара, бѣдности прихода и многочисленности его семейства.

Постановлено. Во вниманіе къ бѣдственному положенію сиротствующихъ семействъ умершихъ псаломщиковъ Безреребрен-

никова и Смирнова, числящіеся за ними долга Эмеритальной Кассѣ сложить со счетовъ Кассы полностью, а псаломщику Назарову отсрочить уплату состоящей за нимъ въ долгу ссуды на 1 годъ.

V.

Заслушано отношеніе Правленія Эмеритальной Кассы, отъ 26 сего мая, за № 122, коимъ оно поставляетъ въ извѣстность Епархіальный Съѣздъ Духовенства, что въ настоящемъ году истекъ трехлѣтній срокъ службы Предсѣдателя Правленія, Протоіерея А. Виноградова и предстоитъ выборъ Предсѣдателя Правленія на новое трехлѣтіе, согласно § 53 Устава Кассы.

Признавая многолѣтнюю и вполне безупречную дѣятельность Предсѣдателя Правленія Эмеритальной Кассы, Протоіерея А. Виноградова для дѣла многополезной и добросовѣстной, въ виду блестящаго состоянія Кассы, засвидѣтельствованнаго Ревизионнымъ Комитетомъ и одобреннаго Епархіальнымъ Начальствомъ, Съѣздъ открытою подачею голосовъ единогласно постановилъ: продолжить полномочія Протоіерея А. Виноградова, какъ Предсѣдателя Эмеритальной Кассы и на будущее трехлѣтіе и выразить ему отъ лица духовенства Рязанской Епархіи искреннюю и глубокую благодарность.

VI.

Заслушано было словесное заявленіе депутата Съѣзда священника І. Чернобаева о томъ, не найдетъ ли Съѣздъ возможнымъ просить Правленіе Эмеритальной Кассы на будущее время всѣ расходы по пересылкѣ пенсій относить на средства вспомоgetельнаго капитала кассы, такъ какъ существующій доселѣ способъ удержанія пересылочныхъ изъ окладовъ пенсій не совсѣмъ удобенъ и ведетъ къ нѣкоторымъ недоразумѣніямъ при полученіи пенсіонерами пенсій отъ оо. Благочинныхъ.

Постановлено: Признавая заявленіе священника Чернобаева

справедливымъ и цѣлесообразнымъ, предложить Правленію Эмеритальной Кассы всѣ расходы по пересылкѣ пенсіонныхъ суммъ относить на счетъ суммъ вспомогательнаго капитала.

VII.

Заслушаны были прошенія: 1) жены заштатнаго священника Скопинскаго у. Александры Кастровой о выдачѣ ей единовременнаго пособія на содержаніе и обученіе находящихся при ней 4 малолѣтнихъ дѣтей, такъ какъ мужъ ея не только не оказываетъ ей никакой помощи въ содержаніи и воспитаніи дѣтей, но даже не увѣдомляетъ ее, гдѣ онъ въ настоящее время находится. Справедливость изложеннаго въ прошеніи удостовѣрена причтомъ Николо-Ямской ц—кви г. Рязани и 2) жены діакона с. Николо-Кобыльскаго Зарайскаго у. Акулины Свѣтловой о выдачѣ ей единовременнаго пособія въ размѣрѣ 100—150 р. на пріобрѣтеніе искусственной ноги для сына ея діакона с. Краснаго, Ряжскаго у. Іоанна Свѣтлова, находящагося нынѣ на излѣченіи въ Рязанской Губернской Больницѣ, гдѣ ему врачами призведена ампутація ноги въ нижней трети бедра и неимѣющаго возможности на свои средства пріобрѣсти искусственную ногу. При прошеніи приложено свидѣтельство старшаго врача Рязанской Губернской Земской больницы г. Тихонова, отъ 27 сего мая за № 2109, коимъ удостовѣряется, что діакону Свѣтлову дѣйствительно произведена ампутація ноги и что потребность для него въ искусственной ногѣ признается врачомъ.

Постановлено. Принимая во вниманіе бѣдственное положеніе семейства жены заштатнаго священника Кастровой и нужду діакона въ пріобрѣтеніи искусственной ноги выдать изъ средствъ вспомогательнаго капитала Эмеритальной Кассы безвозвратное пособіе Кастровой 50 р., а Свѣтлову 150 р.

VIII.

Журнальнымъ опредѣленіемъ настоящаго Съѣзда оо. уполно-

моченныхъ Духовенства положено учредить при С.-Петербургскомъ Медицинскомъ Женскомъ Институтѣ стипендію имени Духовенства Рязанской епархіи, употребивъ на сей предметъ 300 рублей изъ суммъ вспомогательнаго капитала Эмеритальной Кассы.

Постановлено: потребные 300 р. заимствовать изъ средствъ вспомогательнаго капитала Эмеритальной Кассы въ распоряженіе Совѣта Ряз. Епарх. Училища.

IX.

Сѣздъ имѣлъ сужденіе о надобности избрать 3-хъ членовъ въ составъ Ревизіонной Комиссіи для обревизованія дѣлъ Правленія Эмеритальной Кассы Духовенства Рязанской епархіи на 1905 г.

По справкѣ оказалось: въ означенной должности въ текущемъ 1904 г. состояли: священники г. Рязани Павелъ Добромысловъ, Теофилактъ Поляковъ и Николай Урусовъ.

Единогласно **постановили:** вышеуказанныхъ священниковъ: Павла Добромыслова, Теофилакта Полякова и Николая Урусова считать членами Ревизіонной Комиссіи по дѣламъ Эмеритальной Кассы и на предстоящій 1905 годъ и объ утвержденіи ихъ въ сей должности ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ.

Рязанскимъ Епархіальнымъ Сѣздомъ Духовенства заслушаны были прошенія священноцерковнослужителей Рязанской епархіи о выдачѣ имъ заимообразно 5% ссуды изъ средствъ ссуднаго капитала Эмеритальной Кассы: 1) священника с. Польныхъ Рязанскаго у. Михаила Дроздова о выдачѣ ему 400 р. на уплату долговъ, 2) священника с. Половнева Михайловскаго у. Василя Жданова о выдачѣ ему 300 р., на постройку дома, 3) священника Архангельской, г. Пронска, церкви Павла Прилуцкаго о выдачѣ ему 500 р. на достройку дома и надворныхъ построекъ, 4) діакону с. Льгова Рязанскаго у. Григорія Лимонова,

о выдачѣ ему 150 р. на уплату долга, 5) діакона с. Сосновки Зарайскаго у. Дмитрія Смирнова о выдачѣ ему 100 р. на устройство сарая, 6) діакона с. Бильдина Зарайскаго у. Александра Бургова о выдачѣ ему 100 р., на тотъ же предметъ, 7) псаломщика с. Старога-Пластикова Василия Модестова о выдачѣ ему 50 р. на постройку дома, 8) псаломщика с. Путятина Сапожковскаго у. Петра Газова о выдачѣ ему 200 р. на перестройку дома, 9) псаломщика с. Спасскаго Высокаго, Пушкина тожь, Рязскаго у. Прокопія Пуникина о выдачѣ ему 100 р. на постройку дома, 10) священника с. Ильинскаго Зарайскаго у. Василия Голвина о выдачѣ ему 200 р. на перестройку надворныхъ строеній, 11) псаломщика Печерниковскихъ выселокъ Михайловскаго у. Ивана Тихомирова о выдачѣ ему 100 р. на уплату долга, 12) діакона с. Шарапова Егорьевскаго у. Евгенія Свѣтлова о выдачѣ ему 150 р. на уплату долговъ, 13) священника с. Жолчина Рязанскаго у. Василия Орестова о выдачѣ ему 450 р. на выдачу въ замужество дочери, 14) діакона, состоящаго на вакансіи псаломщика с. Старога Кельца Іоанна Иванова о выдачѣ ему 150 р. на постройку дома, 15) діакона с. Апоничиць Зарайскаго у. Михаила Воскресенскаго о выдачѣ ему 100 р. на постройку дома, 16) діакона на вакансіи псаломщика Дмитріевскаго погоста Егорьевскаго у. Николая Клирова о выдачѣ ему 200 р., на уплату долговъ, 17) діакона на вакансіи псаломщика с. Ловець Зарайскаго у. Григорія Горищина о выдачѣ ему 150 р. на постройку дома, 18) діакона с. Крупинъ Спасскаго у. Дмитрія Волынскаго о выдачѣ ему 250 р. на уплату долга, 19) псаломщика с. Хрущева Данковскаго у. Іоанна Сныткина о выдачѣ ему 150 р. на постройку дома, 20) псаломщика с. Степановскаго Спасскаго у. Петра Чистякова о выдачѣ ему 100 р. на постройку дома, 21) діакона на вакансіи псаломщика с. Алешни Егорьевскаго у. Александра Лебедева о выдачѣ ему 300 р. на постройку кухни и надворныхъ строеній, 22) священника с. Ильинскаго Скопинскаго у. Павла Сперанскаго о выдачѣ ему 300 р. на постройку дома, 23) священника с. Гремячки Скопин-

скаго у. Іоанна Прилуцкаго о выдачѣ ему 200 р. на достройку дома и уплату долговъ, 24) псаломщика с. Корнилова Скопинскаго у. Александра Кивотова о выдачѣ ему 75 р. на пристройку дома, 25) священника с. Гиблицъ Касимовскаго у. Василя Вигилева о выдачѣ ему 500 р. на уплату долговъ, 26) священника с. Кисьвы Пронскаго у. Александра Гіацинтова о выдачѣ ему 100 р. на уплату долга.

Итого по всеѣмъ прошеніямъ испрашивается 5375 р. Одновременно съ разсмотрѣніемъ вышеизложенныхъ прошеній Съѣздъ слушалъ справку о наличности ссуднаго капитала, изложенную въ отношеніи Правленія Эмеритальной Кассы отъ 27 мая сего 1904 года за № 125, изъ коей видно, что къ 27 мая 1904 г. наличность ссуднаго капитала выразилась въ суммѣ 5443 р. 14 к., а за вычетомъ изъ нихъ 1205 р., подлежащихъ на основаніи опредѣленія настоящаго Съѣзда возвращенію причтамъ и церквямъ епархіи 4238 р. 14 к.

Разсмотрѣвъ обстоятельно все вышеизложенныя прошенія со всеѣми приложенными къ нимъ удостовѣреніями, Съѣздъ постановилъ выдать заимообразно изъ средствъ ссуднаго капитала ссуды съ начисленіемъ на нихъ 5% годовыхъ слѣдующимъ лицамъ и въ слѣдующемъ размѣрѣ: священнику Дроздову 200 р. на 4 года, священнику Жданову 300 р. на 1 годъ, священнику Прилуцкому 300 р. на 3 года, діакону Лимонову 150 р. на 3 года, діакону Смирнову 100 р. на 1 годъ, діакону Бургову 50 р. на 2 года, псаломщику Модестову 50 р. на 1 годъ, псаломщику Газову 100 р. на 3 года, псаломщику Пушкину 100 р. на 4 года, по представленіи имъ удостовѣренія Благочинническаго Совѣта, священнику Головину 150 р. на 3 года, псаломщику Тихомирову 100 р. на 2 года, діакону Свѣтлову 100 р. на 2 года, священнику Орестову 450 р. на 4 года, діакону Иванову 100 р. на 3 года, діакону Воскресенскому 100 р. на 2 года, діакону Клирову 150 р. на 2 года, діакону Горлицыну 100 р. на 3 года, діакону Волянскому 150 р. 1½ года, псаломщику Сныткину 100 р. на 4 года,

псаломщику Чистякову 50 р. на 3 года, священнику Сперанскому 200 р. на 2 года, священнику Прилуцкому 150 р. на 2 года, псаломщику Кивотову 75 р. на 2 года, если онъ не состоитъ должникомъ Эмеритальной Кассы, священнику Вигелеву 300 р. на 3 года, священнику Гіацинтову 100 р. на 1 годъ, а діакону Алексадру Лебедеву въ просимой имъ суммѣ отказать.

Всего выдать въ ссуду 3725 рублей.

На журналѣ по дѣламъ Эмеритальной Кассы Его Преосвященствомъ дана 3 іюня за № 89, такая резолюція: „Утверждается“.

Приложеніе къ ст. II-й.

Въ Епархіальный сѣздъ о.о. Депутатовъ.

Въ разсужденіяхъ подѣламъ Эмеритальной Кассы Епархіальный Сѣздъ высказалъ за возвращеніе двухрублеваго взноса о.о. Благочиннымъ поступившаго на приходъ въ ссудный капиталъ.

Съ возвращеніемъ этого взноса и съ прекращеніемъ дальнѣйшаго должна сократиться дѣятельность Правленія Кассы по выдачѣ заимообразныхъ и безвозвратныхъ ссудъ. Духовенство Рязанской епархіи въ затруднительномъ матеріальномъ положеніи обращавшееся въ свое благотворительное учрежденіе за ссудой и доселѣ получавшее удовлетвореніе, съ прекращеніемъ роста ссуднаго капитала теперь въ большинствѣ случаевъ услышитъ отказъ. А такъ какъ съ прекращеніемъ роста ссуднаго капитала не прекратится матеріальная бѣдственность духовенства, то духовенство въ затруднительныхъ матеріальныхъ случаяхъ съ скорбью и нравственнымъ униженіемъ вынуждено будетъ искать себѣ ссудъ у богатыхъ лицъ своего прихода и уплачивать имъ обременительные %/о/о. А лица безотлагательно нуждающіяся въ безвозвратныхъ ссудахъ за сокращеніемъ роста процентовъ съ ссуднаго

капитала, назначаемого на безвозвратныя ссуды, предоставлены будутъ сами себѣ. И въ такое положеніе ставится духовенство Рязанской епархіи самимъ же духовенствомъ въ лицѣ о.о. Депутатовъ Съѣзда—тѣмъ самымъ духовенствомъ, которое при убѣдительныхъ воззваніяхъ производитъ многочисленныя сборы на разныя благотворительныя учрежденія, а теперь урѣзаетъ доходность собственнаго, назначеннаго покоить и питать своихъ же братьевъ и дѣтей.

Изъ происходящаго по сему предмету обмѣна мыслей о.о. Депутатовъ настоящаго Съѣзда выяснилось, что принципиально многіе о.о. Депутаты не желали бы сокращать операціи кассы по ссудному капиталу, фактически же высказались за возвращеніе произведеннаго сбора въ виду существующаго постановленія прошлагодняго Съѣзда о прекращеніи сбора въ фондъ ссуднаго капитала.

Справедливость позволяетъ желать, чтобы оглашены и заслушаны были основанія изъ журналовъ прошлагодняго Съѣзда, по которымъ Съѣздъ высказался за прекращеніе сбора въ фондъ ссуднаго капитала Эмеритальной Кассы.

Если прошлагодній Съѣздъ въ отгнѣнѣ этого сбора мотивировался желаніемъ облегчить церкви и духовенство въ уплатѣ многочисленныхъ налоговъ и сборовъ, то фактъ внесенія большинствомъ о.о. Благочинныхъ сего сбора и за текущій годъ говорить, что церкви и духовенство имѣютъ возможность, въ дополненіе ко всѣмъ (правда нелегкимъ) взносамъ уплачивать и эти два рубля и чрезъ уплату сихъ двухъ рублей никто не обѣднялъ и тѣмъ болѣе не разорился.

А если настоящій Съѣздъ высказывается за исполненіе постановленій прошлагодняго Съѣзда единственно по желанію быть послѣдовательнымъ постановленіямъ прошлагодняго Съѣзда, то смѣю возразить, что лучше поступиться своимъ словомъ, чести прошлагодняго Съѣзда нисколько не затрогивающимъ, чѣмъ проводить это слово въ дѣятельность и тѣмъ оставлять бѣдное духовенство въ беспомощномъ положеніи.

А посему благопочтительнѣйше осмѣливаюсь чрезъ о. Предсѣдателя Съѣзда предложить честнѣйшимъ о.о. Депутатамъ Съѣзда рѣшить закрытой баллотировкой вопросъ продолжать или отмѣнить двухрублевый сборъ въ фондъ ссуднаго капитала Эмеритальной Кассы. Депутатъ священникъ Рябцевъ, священникъ Алексій Вышатицъ, священникъ Петръ Смирновъ, священникъ о. Ситковскій.

V. По дѣламъ Епархіального Женскаго Училища.

I.

Заслушанъ былъ отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанию Епархіального Женскаго Училища за 1903 годъ, представленный Совѣтомъ училища при журналѣ отъ 20 апрѣля 1904 года за № 21, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ.

Отчетъ составленъ въ общемъ и частностяхъ правильно. По отчету значится: а) къ 1-му января 1903 года состояло на лицо суммъ—билетами 105024 руб., б) поступило на приходъ въ 1903 году—билетами 20300 руб.—всего билетами 125324 руб. Въ томъ же году поступило наличными съ остаткомъ въ 540 руб. 77 коп.—всего 107961 руб. 93 коп. Израсходовано въ томъ же году: билетами 15600 руб., наличными 107424 руб. 90 коп. Осталось къ 1-му января 1904 года: билетами 109724 руб., наличными 537 руб. 3 коп., въ томъ числѣ строительнаго капитала 461 руб. 65 коп., слѣдовательно остатка по содержанию училища 75 руб. 38 коп.

Постановлено: экономическій отчетъ за 1903-й годъ принять къ свѣдѣнію.

II.

Разсматривали и провѣряли смѣту прихода и расхода суммъ по содержанію Епархіального Женскаго Училища на 1905 годъ.

По сей смѣтѣ предполагается къ поступленію на 1905 годъ: остатковъ отъ 1904 года—136543 р. 10 коп. На приходъ въ 1905 году имѣетъ поступить: а) процентовъ съ капитала 4343 р., б) отъ свѣчнаго завода, включая 1000 руб. на усиленіе пенсіоннаго капитала 11376 р., в) обязательнаго взноса съ церквей Рязанской Епархіи на содержаніе училища 4195 руб., г) добровольныхъ пожертвованій по пригласительнымъ листамъ 900 руб., д) валовыхъ поступленій за кресты и кольца до 8500 р., ж) отъ хожденія съ чудотворными иконами до 200 руб., з) валовыхъ поступленій изъ просфоропекарни до 10000 р., к) отъ монастырей Епархіи 125 руб. л) отъ училищной экономіи до 1100 руб.. м) за содержаніе 430 духовныхъ и 17 свѣтскихъ, а также за обученіе свѣтскихъ приходящихъ, включая экипировочныя суммы 46208 руб., н) на содержаніе церковно-приходской образцовой школы при училищѣ за обученіе въ ней дѣтей 630 р., о) отъ училищной Покровской церкви 100 руб.; а всего ожидается на приходъ 86677 руб.

Расходъ на 1905 годъ исчисленъ въ суммѣ 86601 руб. 79 к., а именно: 1) на жалованье штатнослужащимъ лицамъ 17791 руб., 2) служащимъ по найму 3753 р. 3 к., 3) на канцелярію 475 руб., 4) на книги и учебныя пособія 1487 р. 55 к., 5) на содержаніе столомъ воспитанницъ, начальствующихъ, воспитательницъ, служащихъ и просфорницъ 31450 р., 6) на одежду, бѣлье и обувь на 598 воспитанницъ 10050 р. 81 к., 7) на столовую посуду и бѣлье 435 р. 75 к., 8) на содержаніе дома и ремонтъ 11222 р. 68 к., 9) на больницу 704 р., 10) на содержаніе домашнихъ животныхъ и экипажей 420 руб., 11) за кресты и кольца 1320 руб., 12) на содержаніе просфоропекарни 5922 руб., 13) на содержаніе церковно-приходской школы при училищѣ 670 р. и 14) на разные расходы 900 р.

При разсмотрѣніи смѣта найдена составленной правильно: цѣны на всѣ предметы согласны дѣйствительности и въ количествѣ соответствующемъ дѣйствительной потребности.

Постановлено: смѣту принять безъ измѣненія.

III.

Доложенъ былъ Съѣзду журналъ Ревизіонной Коммисіи по Епархіальному женскому училищу съ резолюціей Его Преосвященства отъ 28 сего мая 1904 года за № 393 „въ Епархіальный Съѣздъ на разсмотрѣніе“ и актъ повѣрки денежныхъ суммъ по тому же училищу.

Ревизіонная Коммисія въ составѣ священниковъ города Рязани, Петра Покровскаго, Петра Орлова и Георгія Стрекалова провѣряла съ 3—4 мая 1904 года экономическій отчетъ по училищу за 1903 годъ и представила такое заключеніе: 1) отчетъ составленъ правильно и согласенъ съ официальными документами. 2) Приходо-расходныя книги, на основаніи которыхъ составленъ отчетъ, за шнуромъ и печатію надлежаще скрѣпленныя, хранятся въ цѣлости, ведены онѣ въ общемъ исправно. Поступленія на приходъ заносились своевременно, въ томъ количествѣ, въ какомъ поступали, въ чемъ Коммисія имѣла возможность убѣдиться путемъ сопоставленія книги прихода съ квитанціонною книгою. Статьи расхода оправданы росписками получателей, квитанціями и счетами. Нѣтъ росписокъ получателей, равно и счетовъ къ статьямъ расхода по покупкѣ предметовъ потребленія на базарѣ; подъ статьями этой категоріи нѣтъ также подписи ни лица, производившаго расходъ, ни члена Совѣта, который бы свидѣтельствовалъ дѣйствительность произведеннаго расхода. Не выбирались и счета къ статьямъ расхода по оплатѣ работъ, исполняемыхъ арестантами. Страничные итоги и транспорты правильны, встрѣчающіяся въ нихъ ошибки мѣстами оговорены и поправлены.

3) Въ расходованіи суммъ Совѣтъ училища сообразовался съ смѣтнымъ назначеніемъ, при чемъ однѣ статьи исполнены съ

перерасходомъ, а другія съ остаткомъ сравнительно противъ смѣтнаго назначенія. Такое явленіе объясняется тѣмъ, что нѣкоторыя статьи были не предусмотрѣны, или вызваны вообще дѣйствительною потребностью. Всего перерасходовано 2404 р. 72 коп., а остатокъ въ общей сложности статей составляетъ 4206 руб. 77 коп.

4) Ежемѣсячно Совѣтомъ Училища составлялись и представлялись на благоусмотрѣніе Его Преосвященства экономическіе журналы по приходу и расходованію денежныхъ суммъ, съ каковыми журналами приходо-расходныя книги согласны.

5) Движеніе суммъ въ 1903 году было слѣдующее: въ остаткѣ къ 1-му января 1903 года состояло: а) билетами 105024 руб., б) наличными 540 р. 77 к. (въ томъ числѣ по содержанію училища 79 р. 12 коп. и строительныхъ по постройкѣ новаго корпуса 461 р. 65 коп.). Въ 1903 году поступило на приходъ: а) билетами 20300 р. и б) наличными 107421 р. 16 коп., а именно: I) смѣтныхъ поступленій 86770 р. 30 к., въ томъ числѣ 1) процентовъ съ училищнаго капитала 4801 руб. 89 коп., 2) отъ правленія Епархіального свѣчнаго завода 10678 р., 3) съ церковей Рязанской Епархіи 5275 р. 61 коп., 4) валовыхъ поступленій за кресты и кольца 8476 р. 49 коп., 5) отъ хожденія съ чудотворными иконами 256 р. 62 коп., 6) валовыхъ поступленій отъ училищной просфоропекарни 10115 р. 72 к., 7) отъ Нико-ло-Радовицкаго монастыря и Петро-Павловской пустыни 125 р., 8) отъ училищной экономіи 1354 р. 67 коп., 9) за содержаніе духовныхъ пансіонерокъ 34393 р. 80 к., 10) за содержаніе и обученіе свѣтскихъ пансіонерокъ 5717 р., 11) за обученіе свѣтскихъ приходящихъ 3397 р. 50 к., 12) экипировочныхъ съ вновь поступающихъ въ общежитіе воспитанницъ 1545 р., в) на содержаніе церковно-приходской школы при училищѣ—казенныхъ 500 р. и 14) за обученіе ученицъ въ церковно-приходской школѣ 133 р. II) Переходящихъ поступленій 19794 р. и III) разныхъ поступленій 856 р. 86 коп. Итого въ приходѣ вмѣстѣ

съ остаткомъ: а) билетами 125324 руб. и б) наличными 107961 р. 93 к.

Въ 1903 году израсходовано: а) билетами 15600 р. и б) наличными 107424 р. 90 коп. За исключеніемъ расхода къ 1-му января 1904 года состояло въ остаткѣ: а) билетами 109724 р. и б) наличными 537 р. 3 коп. (въ томъ числѣ строительный капиталъ 461 р. 15 коп.), каковой остатокъ занесенъ въ шнуровую книгу прихода на 1904 годъ и при освидѣтельствovanіи суммъ 15-го сего мая найденъ состоящимъ на лицо.

15-го мая сего года означенная Коммиссія производила повѣрку денежных суммъ Епархіального Женскаго Училища, при чемъ оказалось въ дѣйствительности: билетами 146674 р. процентныхъ бумагъ разнаго наименованія и наличными 5027 р. 27 к. Билеты хранятся въ Казначействѣ, въ денежномъ ящикѣ, а книжки и наличныя деньги въ несгораемомъ сундукѣ училища. Наличность суммъ оказалась въ полномъ согласіи съ записью въ шнуровыхъ прихода-расходныхъ книгахъ.

Постановлено: 1) журналъ и актъ Ревизіонной Коммиссіи принять къ свѣдѣнію, 2) желательно, чтобы Ревизіонная Коммиссія не ограничивалась одними отчетами бумажными и денежными, а вникала бы въ жизнь воспитанницъ въ училищѣ, ихъ питаніе и вообще внѣшній порядокъ и довольствіе, руководясь Синодскою инструкціею, 3) замѣченные Ревизіонной Коммиссіей недостатки, какъ напримѣръ выдача суммъ по покупкѣ на базарѣ и др., просить Совѣтъ Училища—въ общихъ реестрахъ сихъ расходовъ скрѣплять подписью лица, выдающаго деньги и подписью кого либо изъ Членовъ Совѣта, о чемъ неоднократно уже Съѣздъ просилъ Совѣтъ Училища.

IV.

Съѣздъ о.о. депутатовъ имѣлъ сужденіи объ избраніи членовъ Ревизіонной Коммиссіи при Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ; членами сей Коммиссіи состояли въ 1904 году священникъ Рязанской Духовской церкви Петръ Покровский, Кафедральнаго Собора

священникъ Георгій Стрекаловъ и при Рязанскомъ ремесленномъ училищѣ священникъ Петръ Орловъ.

Единогласно постановлено Съѣздомъ духовенства: благодарить всѣхъ членовъ Ревизіонной Комиссіи за ихъ труды по службѣ училищу и просить вновь продолжать свои труды и въ слѣдующемъ году.

V.

Заслушано было прошеніе служащихъ просворопекарницъ при Рязанскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училище—Маріи Сныткиной, Любови Кротковой, Анастасіи Кротковой, Маріи Смирновой, Агрипины Прытковой, Анастасіи Кротковой, Екатерины Добролюбовой, Анны Атлетовой, Валентины Солнцевой, Александры Дарошиной и Евдокіи Дарошиной, въ коемъ онѣ выясняютъ, что служба по нѣскольку лѣтъ, при жалованіи 4р. въ мѣсяцъ, терпятъ бѣдность и недостатки. На службѣ никогда, ни къ праздникамъ Пасхи, ни Рождества Христова, какъ это обычно бываетъ въ другихъ учрежденіяхъ, онѣ не получали никогда никакого пособія, родные ихъ также бѣдны, помочь имъ не могутъ. А посему просятъ Съѣздъ обратить на ихъ бѣдственное положеніе свое вниманіе.

Постановлено: во вниманіе къ нелегкимъ трудамъ просительницъ предложить Совѣту училища сообразно съ заслугами и трудами каждой выдавать къ праздникамъ Пасхи и Рождества Христова изъ средствъ училища вознагражденіе по усмотрѣнію Совѣта.

VI.

Заслушанъ докладъ Совѣта Рязанскаго Епархіальнаго женскаго училища отъ 27 сего мая за № 325 объ открытіи съ предстоящаго 190¹/₂ учебнаго года въ училищѣ класса скрипичной игры для воспитанницъ старшихъ классовъ училища, причемъ церковнокоштныя воспитанницы будутъ обучаться обязательно и бесплатно, а пансіонерки по желанію и съ платою до

15 р. въ годъ. Для свѣдѣнія о.о. депутатовъ приложены къ докладу: журналъ Совѣта по сему дѣлу отъ 23 февраля 1904 года № 4, утвержденный Его Преосвященствомъ 28 того же февраля за № 189 и проектъ открытія класса скрипичной игры, составленный Инспекторомъ Протоіереемъ А. И. Лучинскимъ, совмѣстно съ учителями пѣнія Н. Е. Вифляевымъ и священникомъ В. Левитовымъ Совѣтъ полагаетъ, что за обученіе 77 церковнокоштныхъ воспитанницъ въ 190⁴/₅ учебномъ году потребуется на вознагражденіе преподавателей 770 р. и на покупку 37 скрипокъ 277 р. 50 к., всего 1047 р. 50 коп. Эту сумму Совѣтъ и испрашиваетъ у Съѣзда ассигновать въ его распоряженіе.

При сужденіяхъ по поводу возбужденнаго вопроса о.о. депутатами обращено было вниманіе на послѣдній пунктъ приложеннаго проекта, гласящій о средствахъ Совѣта на этотъ предметъ, что кромѣ суммы, имѣющей получить за обученіе игрѣ отъ пансіонерокъ, въ распоряженіи Совѣта имѣются остаточныя суммы по статьѣ „обученіе музыкѣ и гимнастикѣ“, каковыхъ за время съ 1898—1903 г.г. накопилось 8057 р. 95 коп. Да и сами составители проекта, по примѣру другихъ Епархіальныхъ училищъ, предлагаютъ употребить эту сумму на указанные докладомъ Совѣта расходы по содержанію класса скрипичной игры.

Постановлено: 1) просить Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища отпечатать въ ближайшемъ номерѣ Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей объявленіе объ открытіи съ 190⁴/₅ учебнаго года класса скрипичной игры при училищѣ для свѣдѣнія духовенства; 2) предоставить Совѣту училища покрывать предстоящіе по этому дѣлу расходы тѣми средствами, которыя указаны приложеннымъ къ докладу Совѣта проектомъ.

VII.

Поступило въ Съѣздъ прошеніе окончившей курсъ Епархіальнаго Женскаго Училища, дочери умершаго священника города Рязани Спасо-Ярской церкви Павла Миролюбова—Пара-

скевы Павловой Миролюбовой. Изъ прошенія просительницы усматривается, госпожа Миролюбова окончила курсъ Епархіальнаго Женскаго Училища въ 1896 году и съ самаго окончанія курса имѣеть сильное стремленіе изучать медицинскія науки. Для этой цѣли она выдержала экзамень по латинскому языку (необходимому для поступленія въ С.-Петербургскій Медицинскій Институтъ). Два раза она подавала прошеніе въ означенный Институтъ, но не была принята за недостаткомъ средствъ и ограниченіемъ числа вакансій. Личная просьба ея у Директора Петербургскаго Медицинскаго Института также не имѣла желаннаго для нея исхода, но при этомъ былъ указанъ ей единственный путь къ поступленію въ Институтъ,—это зачисленіе ея стипендіаткой какого либо правительственнаго, или сословнаго учрежденія. Въ силу изложеннаго г-жа Миролюбова просить Епархіальный Съездъ учредить стипендію Рязанскаго духовенства при С.-Петербургскомъ Медицинскомъ Институтѣ, подобную стипендіямъ земскихъ и другихъ учреждений и назначить ее своей стипендіаткой. Ежегодно, въ продолженіе всего учебнаго времени духовенство епархіи имѣеть отпускатъ минимальную сумму—300 руб., за что г-жа Миролюбова обязуется, по окончаніи курса, прослужить пять лѣтъ при больницѣ Рязанскаго Епархіальнаго Женскаго Училища съ вычетомъ изъ ея жалованья 300 руб. въ годъ. Обязательство свое г-жа Миролюбова обѣщаетъ выполнить добросовѣстно и тѣмъ оправдать довѣріе духовенства. При прошеніи прилагаетъ всѣ документы, нужные для поступленія въ институтъ и въ случаѣ удовлетворенія духовенствомъ ея просьбы, покорнѣйше просить Съездъ возбудить ходатайство предъ директоромъ медицинскихъ курсовъ о зачисленіи ея стипендіаткой. Деньги 300 р. и приложенные ею документы имѣють быть отправлены одновременно съ ходатайствомъ въ канцелярію женскаго медицинскаго института,—на Архіерейской улицѣ въ С.-Петербургѣ (послѣдній срокъ подачи прошенія для поступленія 15 іюля).

При прошеніи просительницы Миролюбовой приложены слѣдующіе документы: 1) прошеніе домашней учительницы Прасковьи

Павловны Миролюбовой на имя Директора женскаго Медицинскаго Института, 2) формулярный списокъ о службѣ Рязанской Епархіи, города Рязани Спасо-Преображенской что на Яру церкви священника Павла Миролюбова за 1893 годъ и копія съ него, 3) метрическое свидѣтельство о рожденіи Параскевы, дочери священника Павла Миролюбова отъ 30-го апрѣля 1894 года за № 4220 и копія съ него, 4) свидѣтельство на право домашней учительницы отъ Попечителя Московскаго Учебнаго Округа отъ 28 августа 1899 года за № 20452 и копія съ него, 5) свидѣтельство Московской 7 гимназіи отъ 24 апрѣля 1900 года за № 317 и копія съ него, 6) свидѣтельство Московскаго Оберъ-Полиціймейстера отъ 19 мая 1901 года за № 8324, 7) удостовѣреніе благочиннаго 1-го Рязанскаго округа, Протоіерея Александра Виноградова отъ 30 мая 1904 года за № 281 и 8) обязательство просительницы Парасковьи Павловной Миролюбовой отъ 31 мая 1904 года.

Разсмотрѣвъ настоящее прошеніе Миролюбовой и приложенныя къ оному документы, Съѣздъ Духовенства выразилъ самый живой интересъ къ столь важному и серьезному вопросу—имѣть женщину-врача при своемъ излюбленномъ Епархіальномъ Училищѣ, каковой вопросъ, поднимавшійся на Съѣздахъ 1900 и 1901 г.г., не имѣлъ желаннаго разрѣшенія по причинѣ ограниченности контингента женщинъ-врачей, а по сему единогласно призналъ: прошеніе просительницы Параскевы Миролюбовой заслуживающимъ удовлетворенія.

Постановлено: 1) учредить стипендію при С.-Петербургскомъ Медицинскомъ Институтѣ съ ежегоднымъ асигнованіемъ на сей предметъ 300 руб. изъ вспомогательнаго капитала при Эмеритальной Кассѣ Рязанскаго Духовенства; 2) наименовать эту стипендію именемъ духовенства Рязанской Епархіи; 3) зачислить на означенную стипендію просительницу Параскву Павловну Миролюбову, 4) поручить Совѣту Рязанскаго Епархіальнаго Женскаго Училища ходатайствовать чрезъ Предсѣдателя Совѣта, о. Протоіерея Зелятрова, предъ С.-Петербургскимъ Медицинскимъ Инсти-

тутомъ какъ объ открытіи стипендіатской вакансіи отъ духовенства Рязанской Епархіи, такъ и о зачисленіи на сію вакансію просительницы Миролюбовой и 5) обязательство, данное Миролюбовой, хранить при дѣлахъ Епархіальнаго Женскаго Училища.

VIII.

Заслушанъ п. 2-й X журнальнаго постановленія Рязанскаго Епархіальнаго Съѣзда 1903 года по дѣламъ Епархіальнаго Женскаго Училища, въ коемъ выяснено, что „наплывъ дѣвиць, желающихъ поступить въ училище съ года на годъ усиливается. Мнѣнія Совѣта Училища и о. Инспектора приходятъ къ заключенію о необходимости по времени открыть второе училище. Въ настоящее время духовенство не имѣетъ возможности открыть второе училище. До августа мѣсяца училища не устроить. Нанимать какой либо домъ для этой цѣли неудобно, потому что, кромѣ помѣщенія для классовъ, при училищѣ должны быть: церковь, баня и др. необходимыя постройки. Для помѣщенія же одного только третьяго отдѣленія 1-го класса имѣются свободныя и удобныя комнаты при самомъ училищѣ. Такимъ образомъ помѣстивши въ зданіи училища третье отдѣленіе 1-го класса, въ теченіе пока 2—3-хъ лѣтъ можно еще прожить и безъ открытія 2-го училища, а затѣмъ опытъ и самая училищная жизнь вѣрнѣе подскажутъ, что слѣдуетъ предпринять духовенству для безостановочнаго поступленія дѣвиць въ 1-й классъ училища. **Постановлено:** третье отдѣленіе 1-го класса открыть съ наступающаго 190³/₄ учебнаго года и помѣстить въ зданіи училища.“

По выслушаніи сего, между о.о. депутатами произошелъ оживленный обмѣнъ мыслей, вызванный насущнѣйшею и неотложною нуждою духовенства—устранить препятствія къ образованію дочерей. Нѣкоторые о.о. депутаты заявляли, что можно временно ограничиться той мѣрой, чтобы открыть лишь три третьихъ отдѣленія въ училищномъ корпусѣ, такъ чтобы одинъ годъ принимать въ два отдѣленія, а другой—въ три; такъ какъ имѣется уже два такихъ отдѣленія, то и нужно, выждавъ время, открыть

еще лишь одно отдѣленіе. вопросъ же объ открытіи втораго Епархіальнаго Училища совершенно отклонить. Большинство же, влекомые нуждою и имѣя особыя полномочія отъ духовенства своихъ округовъ, высказались за неотложность открытія третьяго отдѣленія 1-го класса и въ наступающемъ 1904½ учебномъ году, да и вообще заявили необходимость безъ замедленія приступить къ разработкѣ вопроса объ открытіи втораго въ Рязанской епархіи женскаго училища, или о расширеніи существующаго, основываясь на томъ, что ежегодно къ пріемнымъ испытаніямъ являются не менѣе 160—180 дѣвицъ. и это число, какъ видно, изъ года въ годъ прогрессивно растетъ. Послѣ этихъ преній было рѣшено Съездомъ чрезъ особо избранную Комиссію—немедленно войти въ переговоры съ Совѣтомъ Епархіальнаго женскаго Училища по этому жгучему вопросу и какъ бы то ни было—выйти изъ настоящаго очень труднаго для духовенства положенія.

Результатомъ переговоровъ съ Совѣтомъ Училища оказалось слѣдующее: помѣщеніе въ существующемъ училищѣ можетъ найтись только одно, именно для классныхъ занятій воспитанницъ третьяго отдѣленія 1-го класса, но ни въ столовой, ни въ спальняхъ нужнаго для новыхъ воспитанницъ помѣщенія найти нѣтъ никакой возможности.

Обсудивъ все вышеизложенное, Съездъ единогласно пришелъ къ рѣшенію о необходимости нынѣ положить начало разработкѣ вопроса объ открытіи въ непродолжительномъ времени въ Рязанской епархіи втораго Епархіальнаго Женскаго Училища, или о расширеніи существующаго корпуса, а къ предстоящему учебному году неотложно открыть третье отдѣленіе 1-го класса при Училищѣ.

Постановлено: 1) просить Совѣтъ Рязанскаго Епархіальнаго Женскаго Училища—разработать вопросъ объ открытіи въ Епархіи втораго Епархіальнаго Женскаго Училища и представить будущему очередному Епархіальному Съезду духовенства 1905 г. свои соображенія о слѣдующемъ: надлежитъ ли дѣлать пристрой-

ку къ существующему корпусу, выстроить ли новое зданіе на усадьбѣ Гавріиловскаго пріюта или въ другомъ мѣстѣ города Рязани, 2) открыть третье отдѣленіе 1-го класса при Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ къ началу 1904½ учебнаго года, для чего поручить Совѣту Училища приспособить въ зданіи училища помѣщеніе для классной комнаты и нанять домъ для квартированія тѣмъ воспитанницамъ, которымъ въ училищномъ корпусѣ не найдется мѣста, что и устроить въ видѣ пансіона. 3) Ассигновать на сей предметъ въ распоряженіе Епархіальнаго Женскаго Училища до 2000 рублей изъ общеепархіальныхъ суммъ. 4) Просить Совѣтъ Училища—въ ближайшемъ номерѣ Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей—оповѣстить духовенство обо всемъ прописанномъ въ этомъ журналѣ.

На семь журналѣ по дѣламъ Епархіальнаго Женскаго Училища состоялись резолюціи Его Преосвященства: по ст. I—VI отъ 3 іюня за № 430: „Утверждается“, по ст. VII—VIII отъ 2 іюня за № 422: „Утверждается. Въ Совѣтъ Рязанскаго Епархіальнаго Женскаго Училища къ исполненію“.

СОДЕРЖАНІЕ.—Высочайшія награды.—Указы Святѣйшаго Синода.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—Вѣдомость о причтахъ Рязанской епархіи за 1904 годъ.—Распоряженіе Еп. Начальства.—Извѣстія Епарх. Начальства.—Журналы Съезда Епархіальнаго духовенства за 1904 г.—

Редакторъ Секретарь Консисторіи *Х. Поповъ.*

Печатать дозволяется сентября 6 дня. Ценаоръ, Прот. *Александръ Боголюбовъ.*

№ 421. Рязань. Типографія Братства св. Василия. 1904.

РЯЗАНСІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Редакція проситъ
духовенство и
учителей присы-
лать статьи по
всѣмъ вопро-
самъ программы,

въ особенности
же по отдѣлу
„епархiальныя
извѣстiя“. Руко-
писи, неудобныя
къ напечатанiю,
невозвращаются.

15 Сентября № 18 1904 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Второе и третье посланiя ап. Іоанна Богослова.

Второе и третье посланiя ап. Іоанна представляютъ краткія письма, второе въ 13 и третье въ 15 стиховъ.

Второе посланіе написано къ нѣкоей избранной госпожѣ и ея дѣтямъ. Это надписаніе понимается толкователями различно. Одни въ немъ видятъ названіе одного лица, именно нѣкоторой

женщины съ ея дѣтьми, при чемъ выраженіе „избранной госпожѣ“ принимаютъ за общее названіе женщины почтеннаго возраста и положенія въ обществѣ ¹⁾, или даже въ одномъ изъ этихъ словъ видятъ собственное имя женщины, къ которой писалъ апостоль, и переводятъ надписаніе такъ: Эклектѣ (избранной) госпожѣ, или: избранной (или избранницѣ ср. 3 Іоан. 1; Филип. 1). Киріѣ (госпожѣ). Полагаютъ, что эта женщина была знатная и состоятельная вдова христіанка и ея домъ былъ страннопріимнымъ для странствующихъ христіанскихъ благовѣстниковъ: учителей, пророковъ и апостоловъ. Такимъ образомъ будетъ ясно наставленіе ей въ посланіи: помнить заповѣдь Господа, которую христіане имѣютъ отъ начала, и ходить въ истинѣ и любви, а отвергающихъ Христа во плоти пришедшаго, преступающихъ Его ученіе и такимъ образомъ отвергающихъ и Бога, обольстителей и антихристовъ—лжеучителей въ домъ не принимать и не привѣтствовать (10 ст.). Апостоль писалъ этой госпожѣ, можетъ быть, въ одно изъ своихъ путешествій изъ другой церкви, гдѣ онъ жилъ у ея сестры, отъ которой теперь посылаетъ ей извѣщеніе о своемъ прибытіи (12 ст.). Другіе толкователи подъ *избранной госпожей* разумѣютъ не извѣстную апостолу женщину, а церковь, къ которой онъ писалъ. Апостоль называетъ ее, полагаютъ, *госпожею* (*χορῆα* отъ *χόριος*) господина Иисуса Христа, какъ онъ въ Апокалипсисѣ называетъ ее невѣстою (*νύμφη* отъ *νύμφος*) жениха Иисуса Христа (22, 17); а *избранною*—въ томъ же смыслѣ, въ какомъ апостоль Петръ въ первомъ своемъ посланіи называетъ церковь „соизбранною“ (1 Петр. 5, 13). При такомъ пониманіи надписанія легче всего разрѣшаются затрудненія, возникающія при объясненіи другихъ подробностей надписанія и привѣтствія (1—3) и содержанія посланія: его цѣли, увѣщаній и образа выраженій, какъ апостоль обращается къ тѣмъ, кому онъ пишетъ, и какъ онъ о нихъ выражается (1. 2. 4. 5. 10 стихи),

¹⁾ Плат. въ діал. „Эпиктетъ“ говоритъ: „всѣ женщины старше 40 лѣтъ называются госпожами“ (гл. 62). Еп. Мих.: въ названіи *госпожѣ* „заключается понятіе женщины именитой, почтаемой и уважаемой...“

и, наконецъ, упоминанія въ заключеніи посланія о дѣтяхъ сестры *избранной госпожи* тоже *избранной* (13) ¹⁾. Но повидимому апостоль Іоаннь по особенному, свойственному ему, способу выражать свои наставленія (частное возводитъ къ общему, идеальному, говоритъ принципиально) и этому первоначально столь частному письму придавъ общій характеръ, такъ что оно одновременно могло быть обращеніемъ и къ одному лицу и къ цѣлой церкви, въ которой находилось это лицо. Такимъ образомъ является вполнѣ возможнымъ и вѣроятнымъ соединеніе перваго повиманія назначенія и содержанія посланія со вторымъ.

Поводомъ къ написанію 2-го посланія, какъ уже замѣчено выше, служило вѣроятно желаніе апостола предувѣдомить одну изъ церквей М. Азіи о своемъ предстоящемъ посѣщеніи ея (12 ст.). Этимъ поводомъ апостоль пользуется, чтобы въ томъ же посланіи и предостеречь названную церковь отъ лжеучителей, которые также переходили изъ одной церкви въ другую съ проповѣдью своего ученія, чтобы найдти себѣ послѣдователей и вмѣстѣ съ тѣмъ удовлетворить своимъ плотскимъ стремленіямъ къ честолюбію, корыстолюбію и другимъ похотямъ. Апостоль Іоаннь во время своихъ миссіонерскихъ путешествій изъ Ефеса по церквамъ М. Азіи за послѣднее десятилѣтіе апостольскаго вѣка главною цѣлю своей дѣятельности очевидно поставилъ борьбу съ лжеучителями, іудаистами и первыми гностиками, отрицавшими Іисуса Христа пришедшаго во плоти, какъ Сына Божія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и не признававшими значенія грѣха и согрѣшеній. Это было прямымъ отрицаніемъ христіанства, а между тѣмъ проповѣдники гносиса повидимому продолжали называть себя христіанами и желали, чтобы также на нихъ смотрѣли и въ церквахъ и принимали ихъ, какъ братьевъ во Христѣ. Отсюда, какъ указаннымъ выше общимъ характеромъ писаній апостола Іоанна,

¹⁾ Климентъ, еп. Александр., въ своихъ замѣчаніяхъ на 2-е посланіе ап. Іоанна говоритъ: „второе посланіе ап. Іоанна, написанное къ двамъ (προς τὰς δύο), или: къ дѣственникамъ т. е. христіанамъ), весьма просто, написано же оно къ нѣкоей Вавилоніи, именемъ Эклекта“. Послѣднія слова напоминаютъ 1 Петра 5, 13; но что они означаютъ здѣсь, трудно сказать.

такъ и особенными поводомъ и цѣлю настоящаго посланія вполне объясняется и та строгость наставленій въ немъ членамъ церкви, съ какою онъ говоритъ о лжеучителяхъ, заповѣдуя въ домъ ихъ не принимать и не привѣтствовать (10 ст.). Отсюда же ясно, что второе посланіе ап. Іоанна имѣетъ тѣсную связь съ первымъ его посланіемъ и написано приблизительно въ одно съ нимъ время, при чемъ въ первомъ посланіи апостоль говоритъ христіанамъ о лжеучителяхъ и ихъ лжеученіи вообще, не касаясь личныхъ отношеній христіанъ къ лжеучителямъ, во второмъ же посланіи онъ даетъ наставленія, какъ они должны вести себя именно въ своихъ личныхъ сношеніяхъ съ послѣдними.

Третье посланіе ап. Іоанна написано къ нѣкому Гаю или Каю. ¹⁾ Апостоль проситъ его оказывать дружелюбіе, гостепріимство и всякое споспѣшествованіе странствующимъ благовѣстникамъ, которые приняли на себя добровольно трудъ возвѣщенія евангелія Господа невѣрующимъ. ²⁾ Апостоль проситъ объ этомъ Гаю особенно въ виду того, что нѣкто Діотрефъ, можетъ быть, предстоятель церкви, къ которой принадлежалъ Гаій, велъ себя недостойно: любя первенствовать въ церкви, онъ не принялъ посланія Апостола, поносилъ его злыми словами и, не принимая странствующихъ братьевъ самъ, запрещалъ это дѣлать и другимъ, а тѣхъ, которые принимали у себя странниковъ, изгонялъ изъ церкви. Апостоль извѣщаетъ Гаю, что онъ лично посѣтитъ

¹⁾ Это имя встрѣчается въ посл. къ Рим. 16, 23; 1 Коринѳ. 1, 14; въ кн. Д. Ап. 19, 29; 20, 4. Но отсюда нельзя сдѣлать никакихъ предположеній, кто былъ Каі, къ которому писалъ ап. Іоаннъ.

²⁾ Евс. Ц. И. I, 37 гл.: „Много было тогда (въ началѣ II-го в.) другихъ (кромѣ сподвижниковъ ап. Павла) славныхъ мужей, находившихся въ первомъ порядкѣ преемниковъ апостольскихъ. Они продолжали созидать церковь на основаніяхъ, положенныхъ апостолами; болѣе и болѣе распространяли проповѣдь и сѣяли сѣмена царства Божія по пространству всей вселенной. Многие изъ нихъ сперва раздѣляли свое имущество бѣднымъ (Мѳ. 19, 21), а потомъ предпринимали путешествія и совершали дѣло евангелистовъ (ср. Еф. 4, 11), съ ревностію возвѣщая Христа людямъ, не слышавшимъ слова вѣры, и сообщая имъ книги Божественныхъ Евангелій“. См. о странствующихъ благовѣстникахъ или евангелистахъ въ первохристіанской церкви и ихъ дѣятельности, а равнымъ образомъ объ апостолахъ, пророкахъ и учителяхъ и іерархическихъ лицахъ: діаконахъ, пресвитерахъ и епископахъ, въ обстоятельномъ изслѣдованіи Препод. Ряз. Дух. Семина. А. Ѳ. Карашева: Ученіе двѣнадцати апостоловъ. Серг. Посадъ. 1896.

церковь и укажетъ Діотрефу на его, заслуживающее порицанія, поведеніе. Вмѣстѣ съ этимъ апостоль свидѣтельствуется о нѣкомъ Димитріи, какъ истинномъ евангелистѣ, съ которымъ онъ, можетъ быть, и послалъ это письмо Гаію. Такимъ образомъ въ отличіе отъ 1-го и 2-го посланія въ третьемъ апостоль даетъ наставленіе о правѣ странствующихъ благовѣстниковъ евангелія на вниманіе въ церквахъ, куда они приходили, и на всякое имъ содѣйствіе (7 ст.): этимъ церкви сами участвовали въ распространеніи пути истины, евангелія Господа среди не слыжавшихъ слова вѣры. Необходимо было только, чтобы проповѣдь евангелистовъ была словомъ истины и въ этомъ смыслѣ засвидѣльствована апостолами и церковію (12 ст.)¹⁾. Вмѣстѣ съ этимъ апостоль касается и вопроса о правовыхъ отношеніяхъ церквей и ихъ предстоятелей и необходимости взаимообщенія церквей, какъ частей одной Церкви Христа²⁾.—На основаніи сходства второго и третьяго посланій въ заключительныхъ стихахъ можно съ вѣроятностію полагать, что третье посланіе было написано апостоломъ въ одно и то же его путешествіе по церквамъ М. Азіи, въ какое написано и второе посланіе.

Подлинность второго и третьяго посланій ап. Іоанна засвидѣльствована не столь твердо, какъ подлинность 1-го посл. ап. Петра и 1-го посл. ап. Іоанна, но такъ же достаточно, какъ и подлинность посланій ап. Іакова, 2-го посл. ап. Петра и ап. Іуды. Въ древней Церкви они относились къ числу спорныхъ (антилегомена), какъ свидѣлствуютъ Оригенъ, Евсевій и блаж. Іеронимъ (см. у преосв. Михаила). Но уже Иринеѣ, еп. Ліонскій, въ своихъ со-

¹⁾ По „ученію двѣнадцати апостоловъ“ (памятника начала 2-го вѣка) апостолами и евангелистами (въ широкомъ смыслѣ этого слова) назывались люди, посвятившіе себя миссіонерской дѣятельности среди язычниковъ (въ этомъ смыслѣ евангелистами назывались уже діаконъ Филиппъ—дѣян. 21, 8 и Тимофей—2 Тим. 4, 5). Они должны были удовлетворять слѣдующимъ требованіямъ отъ нихъ, чтобы быть принимаемыми въ церквахъ: 1) не оставаться въ церкви болѣе одного или двухъ дней (11, 5): они должны помнить, что главная ихъ обязанность проповѣдывать не въ христіанскихъ церквахъ, а среди язычниковъ; 2) не брать съ собою ничего кромѣ хлѣба (11, 6) и 3) не требовать денегъ (11, 9). Такимъ образомъ, въ этомъ памятникѣ, какъ на основаніе для сужденія объ истинности евангелистовъ, указывается вѣрующимъ на поведеніе ихъ, а не религіозно-догматическое ученіе. Среди этихъ лицъ были и благовѣстники-епископы и простые. Смотр. подр. у А. Ѳ. Карашева стр. 114.

²⁾ О странствующихъ братьяхъ см. у А. Ѳ. Карашева 122—123 стр.

чиненіяхъ приводитъ подлинныя слова изъ 2-го посланія (7, 8 и 11 ст.) Климентъ Алекс. по разсказу Евсевія написалъ комментарий на всѣ семь соборныхъ посланій. Сами Оригенъ, Евсевій и бл. Иеронимъ повидимому считали 2 и 3 посланія за подлинно Іоанновы. Въ западной церкви на соборѣ Карфагенскомъ въ 256 г. епископъ Аврелій по вопросу о крещеніи еретиковъ ссылается на 2 Іоан. 10, 11 ст. Въ Сирскомъ переводѣ Пешито ихъ не имѣется, но Ефремъ Сиринъ цитируетъ 2 и 3 посланіе.—Къ свидѣтельству преданія о подлинности 2 и 3 посланій Іоанна присоединяется свидѣтельство самихъ этихъ посланій. Неоспоримое родство этихъ посланій съ первымъ посланіемъ указываетъ на одного писателя всѣхъ. Особенно ясно родство съ первымъ посланіемъ по содержанию и цѣли у второго посланія, 1-е посланіе направлено только противъ лжеученія, а 2-е противъ лжеучителей. Но второе посланіе, какъ уже замѣчено, находится въ неразрывной связи съ третьимъ. Наконецъ, всѣ три посланія замѣчательно сходны по духу, мыслямъ и ихъ образу выраженія и вообще по языку. Во второмъ и третьемъ посланіяхъ мы встрѣчаемъ тѣ же выраженія, что и въ первомъ: ходить, пребывать въ чемъ, видѣть Бога, быть отъ Бога, истинный и истина, имѣть и слышать отъ начала, исповѣдовать, свидѣтельствовать, новая заповѣдь, антихристъ; тѣ же обороты: чтобы радость наша была исполнена; любовь же въ томъ, чтобы мы поступали по заповѣдямъ Его и проч. Такія отклоненія и особенности сравнительно съ первымъ посланіемъ, какъ *εἰ τις* вм. *ἐάν τις* (2 Іоан. 10), *εἰς οἰκίαν* вм. *εἰς τὰ ἴδια* (10); *κοινωνεῖν* вм. *κοινωνίαν ἔχειν* (11); *ἐρχόμενος ἐν σαρκί* вм. *ἐληλυθώς* (7 ст.), объясняются особенными оттѣнками мыслей во 2-мъ посланіи въ данныхъ мѣстахъ. Наконецъ, выраженія, совсѣмъ не встрѣчающіяся въ 1-мъ посланіи, какъ-то: *διδάχην φέρειν, μεῖζότερος, πιστον ποιεῖν, φιλοπρωτεύειν, φλυαρεῖν, θεόν ἔχειν, διδάχῃ τοῦ Χριστοῦ, ἀναλαμβάνειν* (2 Іоан. 8; 3 Іоан. 8) или выраженія, напоминающія языкъ ап. Павла: *προπέμπειν, εὐδοδοῦσθαι, ὑγιαίνειν* нисколько не говорятъ противъ подлинности посланій, такъ какъ нельзя же думать, чтобы первое посланіе исчерпывало весь лексиконъ словъ

и оборотовъ рѣчи ап. Іоанна. Неправильное объясненіе Евсевіемъ отрывка изъ сочиненія Папія, Еп. Іерап., различавшаго будто бы двухъ Іоанновъ: апостола и пресвитера Іоанна (см. соч. Н. И. Сагарды: Первое соборное посл. св. ап. и ев. Іоанна Богослова, Полтава 1903, стр. 67—96) дало поводъ нѣкоторымъ изслѣдователямъ приписывать написаніе Евангелія и посланій пресвитеру Іоанну по предавію отъ Іоанна апостола (А. Гарнакъ) или написаніе Евангелія ап. Іоанну, а написаніе посланій—пресвитеру Іоанну (Буссе). Но не смотря на то, что ап. Іоаннъ въ надписаніяхъ 2-го и 3-го посланій называетъ себя только *пресвитеромъ*, никто изъ писателей древнецерковныхъ не высказывалъ мнѣнія о принадлежности ихъ пресвитеру Іоанну, даже тѣ, которые допускали существованіе этого пресвитера, склонны были приписать ему Апокалипсисъ (Діонисій Еп. Алекс. и Евсевій историкъ) и колебались на счетъ подлинности 2-го и 3-го посланій. Пресвитерами назывались, какъ видно изъ того же отрывка Папія, всѣ апостолы и *ὁ πρεσβύτερος*, поставленное въ надписаніяхъ 2-го и 3-го посланій безъ имени Іоаннъ, если бы и существовалъ дѣйствительно пресвитеръ Іоаннъ, современникъ и преемникъ апостола Іоанна, могло обозначать только пресвитера по преимуществу, т. е. апостола, а не пресвитера Іоанна, стоявшаго въ ряду со множествомъ другихъ пресвитеровъ, тогда какъ писатель посланій является очевидно съ особеннымъ авторитетомъ среди Малоазіатскихъ церквей. Правда, апостоль въ 3 посланіи пишетъ, что нѣкто Діотрефъ не принялъ его посланія и поноситъ его злыми словами, но, какъ апостоль. онъ вмѣстѣ съ тѣмъ пишетъ Гаію, что онъ, пришедши, поставитъ на видъ Діотрефу его недостойное поведеніе. Наконецъ, какъ уже замѣчено, вполне согласно съ обстоятельствами, характеромъ ап. Іоанна и его писаній и его строгое отношеніе къ еретикамъ (2 Іоан. 10. 11), такъ что эта особенность второго посланія подтверждаетъ въ извѣстной степени и извѣстное преданіе о встрѣчѣ апостола съ еретикомъ Кириноомъ въ Ефесской банѣ.

(Продолженіе будетъ).

Нѣсколько практическихъ указаній относительно церковнаго чтенія.

Богослуженіе православной церкви состоитъ изъ различныхъ символическихъ дѣйствій, пѣнія и чтенія.

Послѣднее составляетъ одну изъ главныхъ составныхъ частей богослуженія въ теченіе всего года, а въ особенности въ дни великаго поста, поэтому вопросъ о возможно лучшей постановкѣ церковнаго чтенія является вопросомъ очень важнымъ ¹⁾.

Къ сожалѣнію, приходится отмѣтить тотъ фактъ, что въ настоящее время хорошіе чтецы, въ особенности среди низшихъ членовъ церковнаго клира, встрѣчаются очень рѣдко.

Чѣмъ бы ни обуславливалось это печальное явленіе, но желательность улучшенія чтенія въ церквахъ не подлежитъ никакому сомнѣнію.

Вопросъ о церковномъ чтеніи уже обсуждался въ духовной литературѣ, и были выпущены въ свѣтъ руководства по церковному чтенію, въ которыхъ образцы этого чтенія были положены на ноты. Эти руководства, впрочемъ, распространенія не имѣли и притомъ страдаютъ тѣмъ существеннымъ недостаткомъ, что въ нихъ не указывается общихъ главныхъ правилъ хорошаго чтенія вообще.

Не имѣя претензіи сказать по данному вопросу чего либо совершенно новаго, оригинальнаго, я считаю не лишнимъ обобщить въ настоящей замѣткѣ тѣ указанія, какія я могъ найти въ различныхъ руководствахъ къ выразительному и объяснительному чтенію и, по возможности, дополнить ихъ и объяснить своими наблюденіями.

Все читаемое вслухъ должно быть слышно всѣмъ, для кого оно предназначается, поэтому церковное чтеніе прежде всего должно быть достаточно *громкимъ*, чтобы оно было слышно во всѣхъ частяхъ храма.

¹⁾ Считаю нужнымъ сказать, что чтеніе здѣсь будетъ разумѣться не только клирошное, но также произнесеніе ектеній, возгласовъ и проч.

Чтець всегда долженъ сообразоваться съ величиной храма: чѣмъ послѣдній больше, тѣмъ громче должно быть чтеніе; чѣмъ хуже резонансъ въ храмѣ, тѣмъ больше должно быть напряженіе голоса.

Чтеніе, не слышное молящимся или, какъ говорятъ, чтеніе „себѣ подь носъ“ совершенно не достигаетъ цѣли.

Церковный чтець всегда долженъ помнить, что онъ читаетъ не для выполненія положеннаго типикономъ, а для того, чтобы вызвать въ молящихся соответствующее богослуженію чувство и настроеніе.

Но необходимо замѣтить, что и слишкомъ громкое чтеніе въ небольшомъ храмѣ производитъ непріятное впечатлѣніе крика и „безчиннаго вопля“.

Этотъ „воплъ“ проявляется въ особенно рѣзкой формѣ при чтеніи апостола, Евангелія и при произнесеніи многолѣтій.

Весьма часто псаломщикъ или діаконъ въ этихъ случаяхъ, желая поразить молящихся силою своего голоса, забираются на непосильную высоту и издають такія дикіе непріятныя звуки, какіе совсѣмъ неумѣстны въ домѣ Божіемъ.

Правда, простые русскіе люди любятъ этотъ крикъ, любятъ чтобы діаконъ „ахнулъ“ въ концѣ чтенія Евангелія, но святость дѣла и мѣста должны удерживать служителей алтаря отъ угожденія неправильнымъ вкусомъ людей. Чтеніе въ церкви должно быть слышно всѣмъ, но оно не должно переходить въ крикъ, который умѣстенъ при просьбѣ о помощи къ отсутствующимъ людямъ во время опасности, но непристоенъ при молитвѣ къ вездѣсущему Богу.

Жрецы Ваала кричали неистово, но бесполезно, а тихая молитва св. Іліи была услышана.

Громкость чтенія зависитъ главнымъ образомъ отъ правильности дыханія и силы голоса читающаго. Но приходится наблюдать, что люди съ сильными голосовыми средствами читають очень тихо, „бурчатъ себѣ подь носъ“.

Этотъ недостатокъ зависитъ уже не отъ природы, а отъ самого читающаго, т. е. отъ неправильнаго дыханія и раскрытія

рта. „Съ перваго раза кажется, что если есть въ природѣ процессъ естественный, гдѣ искусству остается нечего дѣлать, то это процессъ дыханія. Дышать—это значить жить, и мы дышимъ безсознательно. Однако читаешь хорошо лишь въ томъ случаѣ, когда хорошо дышишь, а умѣнья дышать достигаешь только упражненіемъ“, говоритъ Легувэ (Чтеніе, какъ искусство). Дѣйствительно, дышать въ спокойномъ состояніи и управлять дыханіемъ при чтеніи и пѣніи не одно и то же. Первое не требуетъ никакихъ упражненій и дается самой природой, а послѣднее есть извѣстное умѣнье и достигается оно упражненіями.

Дыханіе состоитъ изъ двухъ актовъ: вдыханія, т. е. втягиванія воздуха въ легкія, и выдыханія, т. е. обратнаго движенія воздуха изъ легкіхъ. Обычно мы дышимъ только верхушками легкіхъ: вдыхаемъ и выдыхаемъ незначительное количество воздуха, при чемъ довольно часто производимъ вдыханіе и выдыханіе. Какъ первое, такъ и второе производится безъ всякаго усилія съ нашей стороны и вполнѣ удовлетворяетъ потребности нашего организма. При чтеніи же, кромѣ необходимаго для нашего организма обмѣна воздуха, мы должны заставить выдыханіемъ колебаться извѣстнымъ образомъ наши голосовыя связки. Ясно, что для двойной работы наше обыкновенное ровное дыханіе является недостаточнымъ. Чѣмъ больше колебаній мы хотимъ придать голосовымъ связкамъ, тѣмъ большее усиліе мы должны употреблять для этого, т. е. тѣмъ сильнѣе должна быть выдыхаемая нами струя воздуха. Продолжительность же и степень силы выдыханія зависятъ отъ того запаса воздуха, который мы дѣлаемъ при вдыханіи. Ясно, что для достиженія достаточной силы звуковъ при чтеніи мы должны вбирать въ легкія возможно большее количество воздуха.

Но тратить этотъ запасъ читающій долженъ бережливо, т. е. ровно столько, сколько нужно для желаемой силы звука. Въ противномъ случаѣ читающему придется очень часто дѣлать новый запасъ воздуха, а вслѣдствіе этого будутъ происходить совершенно нежелательныя остановки тамъ, гдѣ онѣ со всѣмъ не нужны.

Для достиженія ровности и правильности дыханія совѣтуется молодымъ, неопытнымъ чтецамъ поставить предъ собой зажженную свѣчу и пѣть на гласной *a* гамму, стараясь при этомъ, чтобы пламя не колебалось отъ движенія воздуха изъ гортани.

Звуковыя волны совершенно свободно и плавно вытекаютъ изъ правильно открытаго рта и гортани.

Поэтому каждый чтець, какъ и пѣвецъ, долженъ научиться правильно раскрывать ротъ при произнесеніи гласныхъ звуковъ. Общее правило при этомъ—раскрывать ротъ возможно шире, чтобы звукъ проходилъ не сквозъ зубы, а черезъ открытую полость рта.

Съ этой цѣлью въ пѣвческихъ хорахъ маленькимъ пѣвчимъ вставляютъ въ ротъ особыя распорки и заставляютъ въ такомъ положеніи тянуть на разной высотѣ звукъ *a*.

Взрослый человѣкъ не нуждается, конечно, въ этихъ вспомогательныхъ средствахъ и можетъ заставить себя и безъ нихъ правильно произносить гласные звуки.

Для этого слѣдуетъ встать предъ зеркаломъ, возможно шире открывать ротъ и тянуть при этомъ совершенно свободно: *a*, *o*, *e*, *и*, *y*, не сжимая горла и не стараясь придать голосу густоту. Многіе чтецы и пѣвцы, не обладающіе басомъ, стараются достигъ тембра этого голоса усиленнымъ прижатіемъ подбородка къ груди и неестественнымъ округленіемъ губъ.

Отъ такого напряженія происходитъ какое-то непріятное гудѣніе, отъ котораго приходятъ въ ужасъ маленькія дѣти, при чемъ они прячутся въ подолы матерей отъ „буки“, какъ они называютъ чтеца, сисящагося читать басомъ.

Необходимо, чтобы каждый гласный звукъ произносился ясно и правильно, а достигъ этого возможно постоянными упражненіями.

Всѣ слова состоятъ изъ сочетанія звуковъ гласныхъ и согласныхъ, и въ нашей рѣчи послѣдніе преобладаютъ.

Первые требуютъ напряженія такъ называемыхъ голосовыхъ связокъ, а вторые правильной работы органовъ произношенія; губъ, зубовъ, нѣба и гортани.

При разговорѣ, а тѣмъ болѣе при чтеніи, каждый звукъ долженъ быть произносимъ безъ смущенія, а правильное произношеніе гласныхъ звуковъ дѣйствуетъ такъ, что и не громкое чтеніе дѣлается слышнымъ на далекое разстояніе; даже болѣе того—шопотъ можетъ быть слышнѣе громкаго разговора.

Всякій желающій можетъ провѣрить это на опытѣ. Иногда актерамъ на сценѣ приходится, по требованію піесы, говорить шопотомъ, и этотъ шопотъ бываетъ ясно слышенъ въ очень большомъ зрительномъ залѣ.

Правильное произношеніе гласныхъ и согласныхъ звуковъ само за собою ведетъ второе качество хорошаго чтенія—*ясность* или, какъ говорятъ иначе, *отчетливость, рѣчистость* ¹⁾).

Важность этого качества понятна сама по себѣ, а поэтому и распространяться о немъ я не буду.

Церковно-славянскій богослужебный языкъ имѣетъ нѣкоторыя отличія отъ русскаго языка въ произношеніи нѣкоторыхъ звуковъ и сочетаній ихъ и эти особенности въ церковномъ чтеніи должны непремѣнно сохраняться, чѣмъ и будетъ достигаться третье качество хорошаго чтенія—*правильность*. Общее правило славянскаго чтенія—произнесеніе каждой буквы соотвѣтственно ея звуковому значенію.

Въ русскомъ языкѣ самымъ правильнымъ говоромъ признается московскій, въ которомъ неударяемые звуки *а, о, и* переходятъ въ *а, е, и*, напр. *саломѣя, часы, силеніе* и т. п., но въ церковномъ чтеніи подобное смягченіе звуковъ неумѣстно, равно какъ неумѣстно и обратное произношеніе вмѣсто *а—о*, что употребительно въ нѣкоторыхъ мѣстныхъ говорахъ.

Относительно произношенія согласныхъ точно также должно соблюдаться приведенное правило: каждая согласная буква должна называться соотвѣтствующимъ ей звукомъ; такъ, напр., нельзя читать *асъ* вмѣсто *азъ*.

Дон. Е. Вѣд. № 13.

¹⁾ Особенное вниманіе читающій долженъ обращать на окончанія словъ: при неясномъ произношеніи окончаніе сливается съ началомъ слѣдующаго слова и получается полная безсмыслица, въ родѣ *помилосъ* вмѣсто *Господи помилуй*.

Рѣчь попечителя Оренбургскаго учебнаго округа Д. Ст. Сов.
Н. Ч. Заіончковскаго ¹⁾).

II.

Обученіе должно быть воспитывающимъ. Первое мѣсто въ школахъ по воспитательному воздѣйствію на учащихся принадлежитъ въ настоящее время Закону Божію, отечественной исторіи, русскому языку и литературѣ и лицамъ, эти предметы преподающимъ.

Отцы законоучители, къ вамъ обращаю слово.

Вы учителя по преимуществу; вы проповѣдники божественнаго ученія, дѣйствннаго самаго по себѣ на человѣческую душу, по природѣ христіанку; вы знаете эту душу, раскрывающуюся передъ вами на исповѣди; вы имѣете великую божественную благодать, полученную вами въ таинствѣ священства.

Въ силу всего этого, а не какихъ-либо внѣшнихъ средствъ въ родѣ начальственныхъ распоряженій и предписаній, займите сами первенствующее среди учащихся мѣсто въ учебномъ заведеніи. Потщитесь насаждать истинную Православную вѣру, христіанское знаніе и христіанскую нравственность въ умы и сердца „малыхъ сихъ“.

Г.г. преподаватели отечественной исторіи. Я неуклонно буду требовать отъ васъ преподаванія вашего предмета въ духѣ исторической правды (Боже насъ сохрани отъ какой либо неправды!), но въ то же время въ направленіи строго-національномъ и патріотическомъ, какъ этотъ предметъ преподается въ школахъ всего цивилизованнаго міра.

Не скрывайте отъ учащихся нашихъ слабыхъ сторонъ, печальныхъ событій въ исторіи родной земли, но приучайте ихъ при этомъ относиться къ матери-Россіи и отрицательнымъ въ ней явленіямъ не такъ, какъ Хамъ отнесся къ своему отцу, а такъ, какъ отнеслись къ послѣднему Симъ и Іафетъ.

*) Окончаніе. См. Моск. Вѣд. № 142.

Старайтесь выяснитъ своимъ ученикамъ и ученицамъ великую, святую роль въ Русской исторіи, въ культурѣ нашего Отечества, Православной Вѣры. Это весьма важно.

Господа, Россія создавалась самодержавіемъ, она вѣрна ему цѣлые вѣка, мы сами всѣ ему присягали.

Выясните же учащимся его великую историческую роль и значеніе, его необходимость для Россіи. Надъ этимъ вопросомъ поработало не мало Русскихъ людей: Карамзинъ, наши славянофилы, Катковъ, Побѣдоносцевъ и многіе другіе, въ послѣднее время Черняевъ.

Покажите юношеству, въ чемъ состоятъ историческія и культурныя заслуги Русской народности, какіе она совершила славные, истинно-христіанскіе подвиги на протяженіи своей свыше тысячелѣтней исторіи, на чемъ основано ея право быть хозяйкой въ Русской землѣ и владычествовать надъ многочисленными инопородцами, входящими въ составъ нашего Отечества. Вдохните, наконецъ, въ своихъ питомцевъ вѣру въ Россію.

Вотъ категорическое требованіе, которое я къ вамъ предъявляю, вотъ моя горячая просьба къ вамъ.

Г.г. преподаватели русскаго языка и словесности! Растите учащихся въ любви къ родной русской рѣчи, охраняйте въ школѣ ея чистоту, развивайте въ нихъ любовь къ изящной, міровой, русской литературѣ и ея національнымъ элементамъ, развивайте самое чувство изящнаго, идеальнаго, чистыя стремленія. Охраняйте молодежь отъ пошлости; старайтесь, чтобы она, воспитанная на высокихъ образцахъ человѣческаго творчества, на глубокихъ, оригинальныхъ мысляхъ, умѣла трезво и критически относиться ко всякой пошлости, литературной въ особенности.

Скажу вамъ всѣмъ, господа, что въ преподаваніи отдѣльныхъ предметовъ, его направленіи, должно быть извѣстное единство: нельзя разрушать на одномъ урокѣ то, что любовно создается на другомъ.

Если гдѣ надлежитъ обратитъ особое вниманіе на воспитаніе, и именно въ направленіи религіозно-нравственномъ и на-

ціональному, то это, несомнѣнно, въ нашихъ женскихъ гимназіяхъ, гдѣ учатся будущія жены и матери Русскихъ людей. А между тѣмъ тутъ то въ этомъ отношеніи едва ли не самое большое наше мѣсто.

Повторяю, что я говорю вообще и отнюдь не имѣя въ виду учебныя заведенія гор. Оренбурга.

Когда говоришь о воспитаніи въ открытой школѣ, то приходится говорить и о взаимодѣйствіи семьи и школы. Господа! За свою службу на Прибалтійской нашей окраинѣ я привыкъ пѣнить на практикѣ это взаимодѣйствіе и ту дѣйствительно незамѣнимую помощь, которую прочная, образованная, культурная семья оказываетъ школѣ, поддерживая въ дѣтяхъ всѣ добрые навыки, добрую нравственность, уваженіе къ школѣ и ея дѣятелямъ.

Я прошу васъ и здѣсь привлекать семью къ тому же. Я увѣренъ, что добрымъ, сердечнымъ отношеніемъ къ дѣтямъ, вовсе не исключаящимъ, однако, твердости и настойчивости въ требованіяхъ, вы привлечете родителей къ тѣсному съ вами союзу. Чаше съ ними выдайтесь, чаше бесѣдуйте.

Къ сожалѣнію, надо, однако, сознаться, что встрѣчаются семьи, которыя не только не содѣйствуютъ школѣ, относясь индифферентно къ воспитанію своихъ дѣтей, но даже противо-дѣйствуютъ ей и смотрятъ на самую школу, какъ на простую фабрику дипломовъ для ихъ сыновей и дочерей.

Случается, что представители такихъ семействъ пробуютъ чуть не терроризировать учителей и даже начальниковъ учебныхъ заведеній. Будьте въ этихъ печальныхъ случаяхъ тверды, дѣйствуйте по закону и совѣсти, по долгу присяги и ничего не бойтесь.

Я настаиваю на возможной индивидуализаціи воспитательныхъ пріемовъ. Но прошу васъ не забывать, что есть нѣкоторыя, правда немногія, основныя требованія, которымъ должны подчиняться всѣ учащіеся безъ изыятій.

Г.г. начальствующіе и учащіе въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ! По своей предыдущей службѣ я стоялъ очень близко къ дѣлу народнаго образованія и полюбилъ его всею душой. Но мнѣ приходилось до сихъ поръ работать преимущественно для образованія латышей и эстонцевъ. Я очень счастливъ, что воля ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА привела меня сюда, гдѣ я могу поработать для образованія русскаго сельскаго населенія. Моею задачею будетъ возможное увеличеніе среди него числа школь. На какія бы средства онѣ ни открывались,—казенныя ли, общественныя (городскія и земскія), или частныя, я буду привѣтствовать ихъ съ одинаковою радостью, ровно любить ихъ.

Но, господа,—я долженъ громко это заявить,—я буду дорожить только школами съ добрымъ направленіемъ обученія и воспитанія. Такихъ школь, о которыхъ мы недавно читали сообщеніе въ *Правительственномъ Вѣстникѣ* послѣ ревизіи ихъ тайнаго совѣтника Штюрмера, мнѣ вовсе не нужно, и существованія ихъ въ Оренбургскомъ округѣ я не допущу. Дирекція и инспекція народныхъ училищъ обязаны зорко слѣдить за направленіемъ всѣхъ подвѣдомыхъ имъ школь; онѣ мнѣ за него отвѣчаютъ.

У насъ много школь инородческихъ. Съ образованіемъ инородцевъ я близко ознакомился въ Рижскомъ округѣ. Но я отнюдь не склоненъ всѣ тамшнія нормы прямо переносить сюда: здѣсь есть много особыхъ условій, съ которыми къ тому же я еще не знакомъ. Въ этой области мнѣ предстоитъ многому поучиться.

Скажу только одно: я глубоко чту память покойнаго Н. И. Ильминскаго и отношусь съ полнымъ уваженіемъ къ его системѣ просвѣщенія нашихъ восточныхъ инородцевъ, но, добавлю, къ его системѣ въ чистомъ ея видѣ.

Мы здѣсь не одни дѣятели на нивѣ народнаго просвѣщенія: съ нами встрѣчаются на ней другія вѣдомства. Нашъ искренній имъ привѣтъ, миръ и любовь. Нива эта широка, а дѣлателей мало: всѣмъ хватить мѣста, и никакая междувѣдомственная

борьба недопустима, хотя бы уже потому, что каждое вѣдомство дѣлаеть одно и то же государево и земское дѣло.

Итакъ, господа, всѣ тѣ изъ васъ, которые будутъ прилагать честныя старанія по долгу присяги и совѣсти воспитывать въ школахъ учащихся въ духѣ Вѣры, беззавѣтной преданности Царю-Самодержцу и въ сыновней любви къ великой Святой Руси, будутъ имѣть во мнѣ искренняго, вѣрнаго друга, найдутъ энергичную поддержку. Я твердо увѣренъ, что мы будемъ со всѣми вами лучшими друзьями.

Сердечный призывъ къ воспитателямъ духовнаго юношества.

Воспитатели духовнаго юношества! Вы прежде всѣхъ и лучше всѣхъ должны знать, чего требуетъ отъ васъ время, переживаемое церковью. Дайте намъ людей долга, чести, самоотверженія! Умѣйте воспламенить юныя сердца беззавѣтною любовію къ Богу и ближнему! Обиліе научныхъ знаній при холодности и пустотѣ сердца—это матеріаль, вовсе негодный для строительства церковнаго. Задача духовной школы широка, многообъемлюща. Чтобы правильно рѣшить эту задачу, нужно имѣть въ виду, что обучаетъ и вмѣстѣ воспитываетъ только та школа, которая есть школа—семья, гдѣ воспитатели и питомцы соединены между собою самыми тѣсными родственными узами, гдѣ царить любовь, взаимное довѣріе, гдѣ душа питомца всегда открыта участливому вліянію руководителя,—гдѣ нѣтъ начальниковъ и подчиненныхъ, а есть отцы и дѣти, гдѣ рядомъ съ сообщеніемъ научныхъ знаній идетъ дѣятельная подготовка молодыхъ умовъ и сердце къ жизни. Откуда складывается у молодыхъ кандидатовъ священства уродливый взглядъ, что деревня и общество крестьянъ—такое мѣсто и среда, которыя способны самымъ разрушительнымъ образомъ дѣйствовать на духовныя силы образованнаго человѣка и откуда при первой возможности нужно бѣжать безъ оглядки? Заставьте вашего питомца полюбить

крестьянскую семью, внушите ему состраданіе къ бѣдности и нищетѣ, воспламените молодое сердце рвеніемъ темныхъ просвѣтитъ, бѣднымъ помочь, сиротъ приютить, скорбныхъ утѣшить, падшихъ возставить, и онъ твердою рукою возьметъ свой пастырскій плугъ и пойдетъ на дѣланіе свое до вечера своей жизни, не озираясь по сторонамъ! Не прекращай, духовная школа, общенія со своими питомцами и тогда, когда они принялись за свою пастырскую работу, ибо имъ до конца жизни нуженъ и дорогъ твой авторитетный совѣтъ, твоя нравственная поддержка.
Свящ. *К. Ч.* (Кіев. Е. Вѣд. № 3).

Х р о н и к а.

Архіерейскія служенія.

29-го августа въ нед. 15-ю и день усѣкновенія честныя главы Св. Крестителя Господня Іоанна, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Аркадій совершалъ Божественную литургію въ Успенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во время литургіи новорукоположенный діаконъ Димитрій Орловъ былъ рукоположенъ во священника къ церкви села Тресвятскаго, Рязскаго уѣзда. По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ была совершена великая панихида о вѣчномъ блаженномъ упокоеніи Благочестивѣйшихъ Государей Императоровъ АЛЕКСАНДРА I, АЛЕКСАНДРА II, АЛЕКСАНДРА III и по убіеннымъ на полѣ брани за вѣру, Царя и Отечество православнымъ воинамъ.—Наканунѣ сего дня Его Преосвященство слушалъ всеношное бдѣніе въ томъ же Соборѣ, изволилъ выходить на литію и величаніе и помазывать молящихся благословеннымъ слеемъ.

5-го сентября, въ нед. 16-ю, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Аркадій совершалъ Божественную литургію въ Успенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духо-

венства.—Слово произносилъ Кааедрального Собора священникъ Георгій Стрекаловъ.—По окончаніи литургіи было совершено молебствіе о дарованіи побѣды надъ врагами, съ провозглашеніемъ многолѣтія **ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВАМЪ**, Его Императорскому Высочеству Наслѣднику и всему Царствующему Дому,—вѣчной памяти воинамъ и всѣмъ, за вѣру, Царя и Отечество животъ свой положившмъ,—и здравія, побѣды и одолѣнія надъ враги и многая лѣта Христолюбивому, всероссійскому побѣдоносному воинству.

Извѣстія и замѣтки.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

отъ Рязанснаго Губернатора.

Для избѣжанія скучиванія больныхъ и раненыхъ воиновъ во врачебныхъ заведеніяхъ и для увеличенія средствъ къ прирѣнію ихъ закономъ предписывается размѣщеніе ихъ по обывателямъ за плату отъ казны, или же, по желанію обывателей, бесплатно. Въ настоящее время все дѣло бесплатнаго размѣщенія прибывающихъ съ Дальняго Востока больныхъ и раненыхъ сосредоточено по Московскому военному округу въ Особомъ Комитетѣ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны, которымъ выработаны для того правила, опубликованныя въ № 46 Рязанскихъ Губернскихъ Вѣдомостей и отдѣльно распространенныя уже между населеніемъ губерніи. Въ предѣлахъ-же губерніи разсѣваніе больныхъ и раненыхъ воиновъ возложено на особые Распорядительныя по эвакуаціи Комитеты—Губернскій и Уѣздные.

Озабочиваясь привлеченіемъ возможно большаго числа жертвователей, бесплатно принимающихъ больныхъ и раненыхъ воиновъ на свое попеченіе, Комитетъ Ея Высочества призналъ справедливымъ предоставить жертвователямъ весьма существенную льготу, а именно избавить ихъ отъ дальнѣйшаго обязательнаго помѣщенія у нихъ больныхъ и раненыхъ, о чемъ и сообщено въ Распорядительные Комитеты.

Далѣе изъ полученныхъ мною свѣдѣній видно, что по нѣкоторымъ губерніямъ Московскаго военнаго округа сдѣлано уже значительное число заявленій о желаніи бесплатно принять больныхъ и раненыхъ. Надѣюсь, что и населеніе Рязанской губерніи не останется безучастнымъ къ заботамъ по призрѣнію пострадавшихъ воиновъ и придетъ на помощь въ этомъ важномъ и высоко челоувѣколюбивомъ дѣлѣ. А потому, объявляя о льготѣ, которой будутъ пользоваться жертвователи, прошу всѣхъ, желающихъ бесплатно принять къ себѣ больныхъ и раненыхъ воиновъ, заявлять о томъ согласно установленныхъ Комитетомъ Ея Высочества правилъ или непосредственно въ этотъ Комитетъ, въ Москвѣ, или же мѣстнымъ: Распорядительнымъ по эвакуаціи Комитетами, Предводителями Дворянства, Земскимъ и Городскимъ Управамъ, Земскимъ Начальникамъ и чинамъ Полиціи.

И. д. Губернатора,
Вице-Губернаторъ *Графъ Татищевъ*.

Бесплатное размѣщеніе больныхъ и раненыхъ воиновъ.

17-го августа подъ Предѣдательствомъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны происходило десятое засѣданіе состоящей при Особомъ Комитетѣ Исполнительной Комиссіи по бесплатному размѣщенію больныхъ и раненыхъ воиновъ.

Въ засѣданіи, кромѣ предсѣдателя и членовъ Комиссіи, присутствовали предсѣдатель Московской Внутренней Эвакуаціонной Комиссіи ген.-майоръ С. И. Никонъ и главноуполномоченный Россійскаго Общества Краснаго Креста по дѣламъ эвакуаціи генераль-майоръ С. М. Шейдеманъ.

Предсѣдатель Исполнительной Комиссіи, тайный совѣтникъ К. В. Рукавишниковъ, обративъ вниманіе собранія на то, что въ разныхъ губерніяхъ Московскаго Военнаго Округа существуютъ у губернскихъ властей совершенно различные взгляды на вопросъ о платномъ обязательномъ размѣщеніи больныхъ и раненыхъ воиновъ у обывателей, сдѣлалъ слѣдующій докладъ о положеніи вопроса по дѣлу размѣщенія этихъ больныхъ и раненыхъ.

По положенію объ эвакуаціи вводится натуральная повинность на обывателей: обязательное размѣщеніе у нихъ за небольшую плату больныхъ и раненыхъ, не требующихъ госпитальнаго лѣченія и не заразныхъ. По установленному для Московскаго Военнаго Округа порядку таковыхъ сначала принимаетъ сборнаго пункта состоящая при Особомъ Комитетѣ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Феодоровны въ Москвѣ Исполнительная Комиссія по бесплатному размѣщенію больныхъ и раненыхъ воиновъ, и лишь по замѣщеніи всѣхъ имѣющихся въ ея распоряженіи мѣстъ начнется примѣненіе указанной натуральной повинности. Комиссія имѣетъ на 16 августа 6.056 мѣстъ, предложенныхъ жертвователями. Военнымъ начальствомъ сдѣлано распоряженіе объ эвакуаціи въ Московскій Военный Округъ 2.000 человекъ ежемѣсячно; такимъ образомъ, лишь черезъ 3 мѣсяца можно будетъ заполнить всѣ предложенныя мѣста. Несомнѣнно, что за этотъ періодъ извѣстная часть мѣстъ снова освободится, и можно будетъ занимать ихъ новыми больными ранеными, ибо практика размѣщенія показала, что больные и раненые поправляются въ среднемъ въ срокъ значительно меньше, чемъ въ 3 мѣсяца. А если будутъ, какъ нынѣ каждый день поступать все новыя заявленія, то можно съ

увѣренностію сказать, что не только 2.000 въ мѣсяцъ, но и значительно большее число больныхъ и раненыхъ можетъ быть свободно размѣщено у жертвователей.

Такимъ образомъ при горячемъ сочувствіи жертвователей, Комиссіи, вѣроятно, удастся: 1) правильно и соотвѣтственно размѣстить больныхъ и раненыхъ у лицъ, которыя будутъ заботиться о нихъ и тѣмъ можетъ-быть, сохранить много человеческихъ жизней; 2) сдѣлать громадную экономію для казны, избавивъ ее отъ расходовъ по содержанію значительнаго числа больныхъ и раненыхъ въ суммѣ болѣе 900.000 рублей за годъ; 3) избавить обывателей всѣхъ 14 губерній Московскаго Военнаго Округа отъ нележкой, возложенной на нихъ закономъ повинности въ отношеніи обязательнаго приѣма въ дома свои больныхъ и раненыхъ воиновъ.

Можно предполагать, что цифра 2.000 человекъ въ мѣсяцъ, по всей вѣроятности, будетъ возрастать, а потому, не сомнѣваясь, что и въ дальнѣйшемъ общество отнесется сочувственно къ задачамъ Комиссіи, надо твердо надѣяться, что всѣмъ пребывающимъ съ Дальняго Востока больнымъ и раненымъ будетъ предложена соотвѣтственная помощь и сверхъ указаннаго расчета.

Комиссія постановила о настоящемъ положеніи дѣла довести до всеобщаго свѣдѣнія въ московскихъ и провинціальныхъ по-временныхъ изданіяхъ.

До настоящаго времени по Рязанской губерніи слѣдующія учрежденія и лица изъявили желаніе бесплатно принимать на свое попеченіе больныхъ и раненыхъ воиновъ:

Рязанское Губернское Земство принимаетъ въ свою больницу въ г. Рязани—50 чел. и во временно организуемую больницу въ с. Сохѣ, Пронскаго у.—100 чел. на все время войны.

Его Императорское Высочество Великій Князь ѲПетръ Николаевичъ принимаетъ въ им. Благодатное, Рязск. у., на полное содержаніе съ медицинскимъ уходомъ 15 чел. на все время войны; **Княгиня Е. А. Путятина** принимаетъ на тѣхъ же условіяхъ въ

с. Крюково—2 чел; Н. Д. Житовъ въ г. Касимовѣ—3 чел. и Ф. А. Урусовъ въ Зарайскѣ на тѣхъ же условіяхъ, но безъ медицинскаго ухода 2 чел., всѣ на разные сроки.

Е. Ѳ. Курносова принимаетъ въ г. Зарайскѣ на полное содержаніе съ медицинскимъ уходомъ 5 человекъ до выздоровленія.

Флигель-адъютантъ полковникъ Б. М. Петрово-Соловово принимаетъ въ им. Варскія, Рязанск. у., на полное содержаніе съ медицинскимъ уходомъ 10 чел. на все время войны; Е. Ѳ. Беклемишева принимаетъ въ с. Лакашъ, Спасск. у., на полное содержаніе съ медицинскимъ уходомъ 10 чел. и предоставляетъ помѣщеніе для 200 чел. съ весны 1905 г.; М. И. Мордвинова принимаетъ въ с. Гаи, Данковскаго у., на полное содержаніе съ медицинскимъ уходомъ 4 чел.; Н. Л. Шишновъ принимаетъ въ с. Сугробы, Данковска у., на полное содержаніе безъ медицинскаго ухода 2 чел., оба до выздоровленія.

Какъ научить прихожанъ краткому катихизису и молитвамъ?

Внѣбогослужбными собесѣдованіями долженъ воспользоваться каждый приходскій священникъ, между прочимъ, для того, чтобы обучить своихъ прихожанъ катихизическимъ истинамъ вѣры. Какимъ же именно образомъ можетъ быть достигнута здѣсь эта цѣль? Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ приведемъ слѣдующее сообщеніе ¹⁾ грузинскаго епархіальнаго миссіонера о. Платонова.

Недавно мнѣ пришлось, говорить о. П., затронуть вопросъ о пастырскомъ учительствѣ предъ высокопреосвященнымъ Алексіемъ, экзархомъ Грузіи. Въ бесѣдѣ мы подошли и къ вопросу о наиболѣе легкомъ и доступномъ методѣ, пользуясь которымъ, священникъ можетъ въ очень небольшой промежутокъ времени обучить весь приходъ краткому катихизису и молитвамъ. Владыка при этомъ обратилъ вниманіе на книжку, изданную по благо-

¹⁾ Миссіонерское Обозрѣніе 1904 г. № 3, стр. 301—302.

словенію Св. Синода Московской Синодальной типографіей въ 1887 г. и носящую заглавіе: „Начальное ученіе челоукомъ, хотящимъ учиться книгъ Божественнаго Писанія“. Книжка эта хороша въ томъ отношеніи, что на 40 страницахъ заключаетъ въ себѣ весь матеріалъ, необходимый для „начальнаго ученія“, а именно: утреннія и вечернія молитвы; молитвы предъ трапезой и послѣ нея; символъ вѣры; двѣ главныя христіанскія заповѣди; десять синайскихъ заповѣдей; исчисленіе главныхъ христіанскихъ добродѣтелей, таинствъ, даровъ Св. Духа, плодовъ Св. Духа, блаженствъ евангельскихъ, „дѣлъ милости духовныхъ“, смертныхъ грѣховъ и „имъ противостоящихъ“ добродѣтелей; сокращенный катихизисъ; разныя изрѣченія Св. Писанія и краткое нравоученіе. Какъ видитъ читатель, здѣсь въ немногомъ заключается очень многое и многополезное. Вотъ это то „начальное ученіе“, притомъ изложенное въ своей катихизической части простымъ и удобопонятнымъ русскимъ языкомъ, священникъ и можетъ съ полнымъ удобствомъ передать своимъ пасомымъ такъ, что послѣдніе наизусть будутъ знать „ученіе“ вѣры и благочестія. При этомъ архипастырь рекомендовалъ поставить такъ обученіе прихожанъ, въ интересахъ его скорости и наибольшей цѣлесообразности. Священникъ совершилъ въ церкви богослуженіе и выходитъ на амвонъ, предварительно заявивъ прихожанамъ, что онъ желаетъ въ такой-то день послѣ службы побесѣдовать съ ними въ храмѣ. Около себя онъ ставитъ мальчика-школьника, который уже знаетъ молитвы, заповѣди, символъ вѣры, сокращенный катихизисъ. Обращаясь къ народу, священникъ говоритъ:

— Кто знаетъ, почему мы называемся христіанами?

Большинство молчитъ. Кое-кто даетъ неясныя, неопредѣленные отвѣты. Священникъ обращается къ мальчику, около него стоящему, и задаетъ ему вопросъ словами катихизиса:

— Почему ты называешься христіаниномъ?

Мальчикъ словами того же катихизиса отвѣчаетъ:

— Я называюсь христіаниномъ потому, что я вѣрую въ

Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, и содержи Его святой законъ.

Священникъ просить мальчика сказать еще разъ это опредѣленіе яснѣе и болѣе громко. Мальчикъ повторяетъ, а вслѣдъ за нимъ и батюшка повторяетъ слова мальчика въ такой приблизительно формѣ.

— Такъ вотъ, добрый слушатель, запомни: если тебя спросить кто-либо, почему ты называешься христіаниномъ, то ты долженъ отвѣчать: „потому“ и т. д.

Затѣмъ священникъ спрашиваетъ, кто можетъ дать отвѣтъ на вопросъ: „почему“... и т. д. Слушатели, хотя и не всѣ, запомнили формулу. Одинъ, а потомъ другой, по приглашенію священника, даютъ отвѣтъ. Достаточно, если дано 5—10 отвѣтовъ, хотя и съ поправками со стороны священника. Слушатели настолько заинтересуются обученіемъ, что, выйдя изъ храма, будутъ уже сами спрашивать другъ друга и поправлять неточные отвѣты.

Въ одинъ пріемъ можно разучить два, три, четыре вопроса, одну, двѣ, три, но не болѣе, молитвы, смотря по ихъ объему и трудности выраженія и изложенія.

Указываемъ только общія черты метода, могущаго принести дѣйствительную пользу и необременительнаго для священника. Разработку деталей, какъ, напр., порядокъ изученія отдѣльных частей, раздѣленіе на части „начальнаго ученія“ предоставляемъ самимъ батюшкамъ, ихъ доброму желанію и умѣнью. Изложенный методъ чисто-школьный, катихизическій. Какъ показали опытъ, онъ весьма практиченъ, такъ какъ даетъ возможность въ теченіе одного года сдѣлать обученіе всему приходу и пріучаетъ прихожанъ къ болѣе исправному и частому посѣщенію церковнаго богослуженія. Наконецъ, этотъ методъ вполне обезпечиваетъ священнику надежду на то, что его проповѣди будутъ вполне понятны и весьма дѣйственны для народа, такъ какъ онѣ всегда найдутъ прицѣпку и почву въ точныхъ понятіяхъ слушателей.

(Арх. Еп. Вѣд.).

**По вопросу о достоодолжныхъ взаимныхъ отношеніяхъ миссіонеровъ
и приходскихъ священниковъ.**

Заканчивая обзоръніе миссіонерскаго дѣла въ отечественной церкви за минувшій годъ, мы, въ заключеніе, отмѣтили наблюдаемый нами прискорбный фактъ взаимнаго недовѣрія между епархіальнымъ миссіонеромъ и приходскимъ священникомъ-миссіонеромъ въ своемъ приходѣ (см. Киевск. Епарх. Вѣд. № 12, стр. 285). Подтвержденіе и разъясненіе такого прискорбнаго факта находимъ теперь въ № 2 Херсонск. Епарх. Вѣд. за текущій годъ, въ статьѣ священника Ксен. Соколовскаго, составленной въ отвѣтъ на вопросъ: *Какъ городскимъ священникамъ и миссіонерамъ сохранить во взаимныхъ служебныхъ отношеніяхъ „единство духа въ союзъ мира“?* Въ первой половинѣ этой статьи авторъ, какъ на основаніи заявленія архіепископа Херсонскаго на съѣздѣ миссіонеровъ Херсонской епархіи еще въ 1902 г., такъ и на основаніи своихъ личныхъ миссіонерскихъ опытовъ, положительно устанавливаетъ прискорбную ненормальность во взаимныхъ отношеніяхъ приходскихъ священниковъ и миссіонеровъ. А во второй половинѣ разъясняетъ причины такого грустнаго явленія и предлагаетъ указанія къ устраненію его. „Почему священникъ иногда встрѣчаетъ миссіонера съ огорченіемъ? задается такимъ вопросомъ о. Соколовскій. „Я думаю (пишетъ онъ), огорченіе здѣсь—конечный плодъ, корень котораго въ чувствѣ неисполненнаго долга. Приходскій пастырь сознаетъ, а его прихожане чувствуютъ, что миссіонеръ, бесѣдуя, исполняетъ то, что прежде всего обязавъ былъ сдѣлать мѣстный священникъ: предъ всѣмъ приходомъ восполняются и потому дѣлаются очевидными эти пробѣлы въ дѣятельности пастыря. Это введеніе въ приходъ сторонней силы способно породить у прихожанъ мысль, что ихъ священникъ или не хочетъ, или не можетъ справиться съ сектанствомъ. Во всѣхъ случаяхъ авторитетъ священника сильно страдаетъ въ глазахъ его прихожанъ. Въ этомъ не разъ мы убѣждались на опытѣ. Напр., часто бываютъ

такіе случаи: сектанты, а то въ простотѣ сердца и православные, выслушавши бесѣды миссіонера, откровенно заявляютъ, такъ что даже приходится сдерживать это неудобное выраженіе народныхъ чувствъ: „вотъ это такъ наставитель! И куда нашему батюшкѣ! Мы вотъ сколько тутъ живемъ, ничего подобнаго не слышали! Ежели бы такъ сначала, то навѣрное у насъ штунды не было бы!“ и пр. Все это естественно вызываетъ у священника огорченіе и незаслуженную нерасположенность къ миссіонеру.

Ничего подобнаго не было бы, если бы священникъ велъ у себя миссіонерскія бесѣды; тутъ ужъ нѣтъ основанія ни народу, ни самому миссіонеру хвалиться готовымъ въ чужомъ достоиніи. Скажемъ даже болѣе. Идеальное отношеніе всѣхъ пастырей къ своимъ миссіонерскимъ обязанностямъ сдѣлало бы даже въ нѣкоторомъ смыслѣ излишнимъ существованіе особыхъ миссіонеровъ, какъ проповѣдниковъ въ чужихъ удѣлахъ.

При надлежащемъ отношеніи пастыря къ своему миссіонерскому дѣлу само собою разумѣется, устранится непріязнь его къ миссіонеру, проистекающая изъ подозрѣнія и опасенія, что вотъ-де миссіонеръ донесетъ епархіальной власти о замѣченныхъ имъ въ приходѣ недочетахъ по миссіонерской части. Епархіальная власть опасна „не для добрыхъ дѣлъ но для злыхъ. Хочешь-ли не бояться власти? Дѣлай добро, и получишь похвалу отъ нея“ (Рим. 13, 3).

Съ другой стороны, пусть и миссіонеры не подаютъ поводовъ къ нарушенію добрыхъ братскихъ отношеній къ священникамъ. А это достигается опять таки здравымъ и разумнымъ пониманіемъ ими—миссіонерами—своего положенія, важности и трудности своего дѣла и усерднымъ исполненіемъ его. „Пусть миссіонеръ (скажемъ словами архіепископа Херсонскаго) смотритъ на свою службу, какъ на дѣло Божіе, дѣло весьма важное и трудное. И ни въ коемъ случаѣ пусть не ищетъ въ этой службѣ средствъ къ проявленію и удовлетворенію своего властолюбія“, чѣмъ именно и порождается непріязнь между миссіонерами и приходскими священниками.

Также весьма цѣнное руководство въ этомъ отношеніи миссіонеръ можетъ найти въ тѣхъ-же синодальныхъ правилахъ о миссіи. Здѣсь читаемъ: „прибывшій на собесѣдованіе миссіонеръ, хотя-бы онъ по своимъ познаніямъ и положенію стоялъ выше мѣстнаго священника, долженъ оказывать ему, какъ настоятелю церкви и пастырю прихода, полное братское уваженіе: посему, по пріѣздѣ въ селеніе, миссіонеръ прежде всего долженъ явиться къ приходскому священнику, а гдѣ ихъ нѣсколько—къ старшему изъ нихъ съ тѣмъ, чтобы условиться о мѣстѣ и о времени бесѣды; на самыхъ бесѣдахъ миссіонеръ долженъ предоставлять приходскому священнику ихъ открытіе, которое должно начинаться совершеніемъ обычной молитвы, затѣмъ чтеніемъ дневного евангелія, или-же простою краткою рѣчью...; мѣстному-же священнику предоставляется и заключительное слово къ бесѣдѣ“... (§ 10).

Въ тѣхъ же синодальныхъ правилахъ касательно взаимныхъ отношеній миссіонеровъ и приходскихъ священниковъ говорится такъ: „Миссіонеры и приходскіе священники, при исполненіи ими своихъ обязанностей, прежде всего, должны быть проникнуты живымъ сознаніемъ единства ихъ дѣйствій и оказывать другъ другу братскую любовь и взаимную помощь въ достиженіи общей цѣли, предупреждая всякія личныя недоразумѣнія и избѣгая всего, что можетъ служить къ ослабленію и подрыву ихъ дѣятельности во вредъ святой Церкви“ (§ 9).

(Кіев. Епарх. Вѣд. № 15).

ПО ПОВОДУ НЫНѢШНЕЙ РУССКО-ЯПОНСКОЙ ВОЙНЫ.

ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ ВЪ КИТАѢ.

Русско-Японская война, вопреки всѣмъ опасеніямъ, пока отразилась вредными послѣдствіями на ходѣ жизни китайской Православной Церкви.

Въ то время какъ въ Маньчжуріи гремятъ орудія и льется ручьями кровь, православная община въ Пекинѣ живетъ своею обычною мирною жизнью. Военная тревога, слава Богу, не дошла до Пекина, здѣсь все спокойно, нѣтъ и слѣдовъ прежнихъ волненій. Пекинскіе православные, боявшіеся, чтобы военныя событія не отразились враждебными демонстраціями противъ Европейцевъ успокоились на этотъ счетъ.

Православная Миссія встрѣчала своего владыку, преосвященнаго Иннокентія, пріѣхавшаго въ Пекинъ послѣ Пасхи ¹⁾. Къ его пріѣзду были приурочены нѣкоторые монастырскія торжества, какъ поднятіе колоколовъ на новую колокольню и обновленіе храма, перестроеннаго изъ бывшаго китайскаго дворца. Празднества эти, сопровождаемыя по вечерамъ фейерверкомъ и иллюминаціей, въ устройствѣ которыхъ Китайцы такіе мастера, привлекаютъ какъ православныхъ такъ и язычниковъ Китайцевъ и, конечно, стройное благолѣпіе Православной Церкви оказываютъ свое вліяніе на тѣхъ и другихъ. А русскихъ членовъ Миссіи они нѣсколько отвлекли и утѣшили послѣ печальныхъ вѣстей съ театра войны.

Въ іюнѣ преосвященный Иннокентій уѣхалъ въ Пейтахо, гдѣ находится подворье Миссіи. Это прелестное мѣсто такъ описывается въ частномъ письмѣ, любезно присланномъ намъ нашею миссіей:

На небольшомъ мысѣ, почти надъ самымъ моремъ, приютились зданія здѣшней Миссіи, красивый домикъ владыки и маленькая церковка, напоминающая часовню. Службы здѣсь происходятъ частію на китайскомъ языкѣ. Такъ, ектеніи говорятся, и нѣкоторые пѣснопѣнія поются по-китайски. Это всегда доставляетъ удовольствіе владыкѣ, и, чтобы его порадовать, отецъ діаконъ и хоръ старательно преодолеваютъ трудности китайскаго произношенія. Такимъ образомъ церковныя службы дѣлаются все болѣе доступными для Китайцевъ. И вездѣ какъ въ Пекинѣ, такъ и

¹⁾ Извѣстія Братства Православной Церкви въ Китаѣ.

въ другихъ отдѣленіяхъ Миссіи, дѣло поставлено такъ, чтобы какъ можно больше привлекать Китайцевъ къ участию въ богослуженіи. Вообще Миссія находится въ тѣсномъ общеніи съ Китайцами: ея мастерскія, работы по постройкамъ, школы—все служить средствомъ къ сближенію.

Преосвященный Иннокентій имѣетъ знакомства среди язычниковъ, которые относятся къ нему съ уваженіемъ. Въ школахъ Миссіи находится много некрещеныхъ Китайцевъ; учась они знакомятся съ православіемъ и принимаютъ крещеніе. Есть изъ язычниковъ—Китайцевъ и такіе, которые желаютъ учиться по-русски только изъ практическихъ цѣлей, не имѣя въ виду креститься. Миссія принимаетъ всѣхъ, это во всякомъ случаѣ содѣйствуетъ сближенію двухъ народовъ.

Сношенія съ Китайянками завязываются гораздо труднѣе. Преосвященный Иннокентій всегда мечталъ завести среди нихъ проповѣдь, такъ какъ женщина-язычница имѣетъ большое вліяніе на языческой строй семьи. Но китайскія женщины живутъ довольно замкнуто, мужчинѣ вести среди нихъ проповѣдь трудно, большую помощь могла бы оказать въ этомъ случаѣ женщина-христіанка. Женская же помощь была необходима для воспитанія дѣвочекъ, обучающихся въ миссійской школѣ. Въ 1903 году преосвященный Иннокентій нашелъ уже возможнымъ пригласить въ Пекинъ нѣсколько инокинъ, чтобы положить начало женскому монастырю при Миссіи. Всѣ слѣды боксерскаго возстанія успокоились, Миссія оправилась отъ погрома, обстроилась и обзавелась хозяйствомъ.

Приглашенныя изъ Красноярскаго Знаменскаго монастыря монахини—старипа Евпраксія съ четырьмя послушницами, прибыли въ Пекинъ 9 іюля 1903 года. Вскорѣ число ихъ увеличилось еще двумя сестрами, пріѣхавшими изъ Харбина и пожелавшими вступить въ общину.

Сначала община пріютилась въ одномъ изъ зданій Успенскаго монастыря, но немедленно же было положено начало постройки для нея особаго корпуса, на отдѣльномъ дворѣ, обне-

сенномъ стѣнной, саженихъ въ 200 отъ Успенскаго монастыря. Въ корпусѣ будутъ помѣщаться школа для дѣвочекъ съ интернатомъ и кельи для сестеръ. Пока, за неимѣніемъ мѣста, въ школу приходится принимать только проходящихъ дѣвочекъ и то только 12 человекъ.

Сестры, подъ опытнымъ руководствомъ старицы Евпраксіи, занялись устройствомъ своей общины, изученіемъ китайскаго языка и обученіемъ школьницъ. Они учили дѣвочекъ русскому и славянскому чтенію, пѣнію церковному, шитью бѣлья и платья по европейскимъ образцамъ, вышиванью гладью, вязанью чулокъ и шитью на машинѣ. Очень скоро сказалось благотворное воспитательное вліяніе сестеръ на маленькихъ Китайнокъ. Устроивъ баню и прачечную, они стали пріучать дѣвочекъ къ чистотѣ, порядку, отучать отъ пристрастія къ чесноку, къ раскрашиванью лица и другихъ подобныхъ привычекъ, и прививать имъ добрые православные обычаи. Пока, при очень маломъ знакомствѣ сестеръ съ китайскимъ языкомъ, ихъ вліяніе сказалось главнымъ образомъ въ упорядоченіи внѣшней жизни Китайнокъ; впоследствии онѣ могутъ глубже заглянуть въ ихъ духовный міръ.

Въ настоящее время школьницы уже принимаютъ участіе въ богослуженіи: они поютъ вмѣстѣ съ монахинями по пятницамъ въ одной изъ церквей монастыря, а нѣкоторые даже читаютъ въ церкви. Сестры мечтаютъ о своей собственной церкви; конечно, это желаніе будетъ осуществлено при первой же возможности, такъ какъ, помимо удобства и радости для сестеръ, это оказало бы громадную помощь въ дѣлѣ воспитанія китайскихъ дѣвочекъ въ духѣ Православной Церкви.

Такъ какъ община не имѣетъ самостоятельныхъ средствъ для существованія, а содержится на средства Миссіи, то сестры чѣмъ возможно стараются облегчать эти расходы: онѣ шьютъ на себя и на братію мужскаго монастыря, пишутъ образа и заводятъ маленькое хозяйство. Въ первый же годъ ими была удачно сдѣлана проба посѣва гречихи, картофеля и русской капусты, овощей, которыя не разводятся Китайцами, но безъ которыхъ рус-

скому человѣку, особенно монашествующимъ, трудно обойтись. Съ переходомъ въ новое зданіе, будетъ расширено огородное хозяйство и заведенъ скотный дворъ, для котораго есть удобное мѣсто, уже обнесенное стѣной. Расширяясь постепенно и развивая свою дѣятельность, женская община станетъ очень полезнымъ учрежденіемъ при духовной миссіи.

Среди прочихъ трудовъ Миссіи, успѣшно продолжается и ея дѣятельность по переводу богослужебныхъ и духовно-нравственныхъ книгъ на китайскій языкъ. Нами недавно были получены книги ея изданія: *Псалтирь*, *Часословъ*, *Служебникъ*, *Послѣдованіе къ Св. Причащенію*, два изданія *Краткаго Молитвослова*—1903 и 1904 годовъ. *Краткая священная Исторія Вѣтхаго и Новаго Завета*, *Сокращенное ученіе Православной Церкви* и несколько духовно-нравственныхъ книгъ: *Путь въ Царствіе Небесное*—Митрополита Иннокентія, *Краткія Правила Христіанской Жизни*, *О таинствѣ покаянія* и *О крестномъ знаменіи и священническомъ благословеніи*.

Такъ живетъ и работаетъ піонерка Православія и русскаго дѣла въ Китаѣ, Пекинская Духовная Миссія. **В. Тихомірова.**

СТЕСЕЛЬ.

Героическій защитникъ азіатской твердыни въ настоящее время популяренъ не въ одномъ своемъ отечествѣ, но и во всѣхъ странахъ, гдѣ онъ вызываетъ удивленіе. Если ему придется принести въ жертву упорство, которое возбуждаетъ и привлекаетъ вниманіе всего міра, то имя его, славное и безсмертное, перейдетъ въ легенду вѣковъ. И изъ поколѣнія въ поколѣніе всѣ храбрецы будутъ привѣтствовать его какъ своего предшественника.

Древній міръ, столь прославленный, не даетъ намъ примѣра болѣе поразительнаго. Столь же великіе какъ Спартацы Лео-

нида, Русскіе въ Портъ-Артурѣ приносятъ въ жертву свою жизнь безъ лишнѣхъ словъ. И солидарность ихъ предъ смертью проявляется уже въ удивительныхъ дѣйствіяхъ.

Гражданское населеніе крѣпости соединяется съ моряками и солдатами, чтобы, не колеблясь, переносить всѣ ужасы осады, и если завтра осажденная крѣпость падетъ въ потокахъ крови, то ни одинъ человѣкъ не уклонится отъ исполненія послѣдняго долга.

Можетъ ли быть что-либо выше этого братства въ соревнованіи? Стессель ясно говоритъ товарищамъ по испытанію: „я ничего болѣе не могу предложить вамъ, какъ общую могилу!“ И ни одинъ не уклонится отъ этого мрачнаго призыва. Даже врагъ, не взирая на свою жестокость содрагается чувствомъ жалости. Возможно ли спасти этихъ храбрецовъ? Они сами обрекли себя на жертву, а рѣшеніе ихъ сердецъ безповоротно!

Развѣ послѣ этого можно сказать, что патріотизмъ, высмѣиваемый и унижаемый антинаціональными сектами,—фикція, иллюзія? Пусть эти „люди безъ отечества“ укажутъ намъ въ своихъ дѣйствіяхъ подобные примѣры—такое самоотреченіе въ жизни, такую поучительную смерть.

„Преклоненіе предъ Отечествомъ—это высшая вѣра. И подъ развѣвающимися знаменами, которыя вдохновляютъ мучениковъ, души ихъ возносятся къ небу.

Матеріализмъ отказывается постичь, атеизмъ изумленъ, а скептицизмъ смущенъ въ виду проявленія этого „сверхчловѣческаго“ идеализма. Вотъ каковъ человѣкъ, когда божественное вѣяніе отвлечетъ его отъ мелочныхъ земныхъ интересовъ. Онъ открывается тогда во всей своей чистой красотѣ. Героизмъ—дѣло вѣры!

Завтра героевъ, быть-можетъ, будутъ оплакивать всѣ народы. Но пока они бьются—пусть дойдетъ до нихъ окрикъ удивленія всей вселенной!

Люсьенъ Мильвуа¹⁾. (Моск. Вѣд. № 230).

1) Patrie отъ 23 августа 1904 г.

СОДЕРЖАНІЕ—Второе и третье соборное посланіе ап. Іоанна. (Продолженіе).—Нѣсколько практическихъ указаній относительно церковнаго чтенія.—Изъ рѣчи Попечителя Оренбургскаго Учебнаго округа Д. Ст. Сов. Н. Ч. Заіончковскаго. (Окончаніе).—Сердечный призывъ къ воспитателямъ духовнаго юношества.—Хроника. Архіерейскія служенія.—Извѣстія и замѣтки. Объявленіе отъ Рязанскаго Губернатора.—Безплатное размѣщеніе больныхъ и раненыхъ воиновъ.—Какъ научить прихожанъ краткому Катихизису и молитвамъ.—По вопросу о достооджныхъ взаимныхъ отношеніяхъ миссіонеровъ и приходскихъ священниковъ.—По поводу нынѣшней Русско-Японской войны. Православная церковь въ Китаѣ.—Стессель.

Редакторъ, Каѳедраальный Протоіерей *Теодоръ Толерозъ*.

Печатать дозволяется. Сентября 6 дня. Цензоръ Прот. *Александръ Боголюбовъ*.

№ 421. Рязань. Типографія Братства св. Василія. 1904.