

ЦЕРКОВНЫЯ

XXII г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 31

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

1 августа

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1909 года.

Высочайшіе приказы.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 10 іюля 1909 года, за № 50, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія произведены за выслугою лѣтъ, со старшинствомъ: *изъ коллежскихъ въ статскіе советники* — оберъ-секретарь Святѣйшаго Синода Рункевичъ — съ 18 марта 1909 года; *изъ надворныхъ въ коллежскіе советники*: экстраординарный профессоръ Кіевской духовной академіи Экземпларскій — съ 25 февраля 1909 года, старшій секретарь Святѣйшаго Синода Гребянской — съ 24 марта 1909 года, старшій контролеръ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ Вирославскій — съ 21-го апрѣля 1909 года, старшій столоначальникъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ Лтсковъ — съ 26 марта 1909 года; *изъ коллежскихъ ассесоровъ въ надворные советники*: исправляющій должность секретаря Астраханской духовной консисторіи Мостипанъ — съ 12 октября 1908 года; *изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные советники*: счетный чиновникъ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ Никифоровскій — съ 17 апрѣля 1909 года,

причисленные къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода: Глаголевъ — съ 11 декабря 1908 года, Шишовъ — съ 1 декабря 1908 года; *изъ губернскихъ въ коллежскіе секретари*: счетный чиновникъ бухгалтеріи. Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ Верюжскій — съ 6 мая 1909 года. Утверждены въ чинахъ, со старшинствомъ: *коллежскаго ассесора* — инспекторъ Вологодской духовной семинаріи Хильтовъ — съ 24 февраля 1905 года; *коллежскаго секретаря*: причисленные къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода: Благовѣщенскій — съ 18 марта 1909 г., по званію художника-архитектора, Скворцовъ — съ 31 января 1909 года, Соломинъ — съ 2 мая 1909 года, оба — по степени кандидата богословія.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 10 іюля 1909 года, за № 50, уволенъ отъ службы, согласно прошенію, по болѣзни, ординарный профессоръ С.-Петербургской духовной академіи, докторъ церковной исторіи, статскій советникъ Никольскій, съ 15 іюня.

* *

Государыня Императрица Марія Оеодоровна, по представленіи Ея Импера-

торскому Величеству Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, согласно ходатайству предсѣдательствующаго въ Училищномъ Совѣтѣ при Святѣйшемъ Синодѣ протоіерея Павла Соколова, экземпляра «Историческаго очерка развитія церковныхъ школъ за истекшее двадцатипятилѣтіе (1884 — 1909 г.г.)» и одного комплекта «Листка Всероссийской церковно-школьной выставки», Всемилостивѣйше повелѣть соизволила благодарить протоіерея Павла Соколова за поднесеніе означенныхъ изданій.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 7—20 іюля сего года, за № 5625, постановлено: назначить помощника смотрителя Тверского духовнаго училища священника Александра Соколова смотрителемъ Старицкаго духовнаго училища.

II. Отъ 15 іюня—20 іюля 1909 г. за № 5262, постановлено: 1) на должность смотрителя Смоленскаго духовнаго училища перемѣстить инспектора Холмской духовной семинаріи іеромонаха Макарія (Розанова), и 2) инспекторомъ названной семинаріи назначить преподавателя Тифлисской духовной семинаріи іеромонаха Варлаама (Новгородскаго).

III. Отъ 28 мая—9 іюня—21 іюля сего года за № 5895 постановлено: Сяндебскую Успенскую мужскую пустынь, Олонецкой епархіи, обратить въ женскій монастырь того же наименованія, съ назначеніемъ его для служенія просвѣдительно-миссіонерскимъ дѣламъ въ краѣ, и съ такимъ числомъ инокинь, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

IV. Отъ 21 іюля 1909 г. за № 5892, постановлено: назначить окончившаго въ текущемъ году курсъ Кіевской духовной академіи, кандидата богословія іеромонаха Леонтія (Матусевича) преподавателемъ въ Житомирское въ память о. Іоанна Кронштадтскаго училище паствырства.

V. Отъ 23 іюня—17 іюля 1909 г. за № 5358, постановлено: на должность настоятельницы Рождество-Богородицкаго женскаго монастыря, Владивостокской епархіи, назначить монахиню Горичкаго женскаго монастыря, Новгородской епархіи, Сергію, съ возведеніемъ въ санъ игуменіи.

VI. Отъ 21 минувшаго іюля за № 5891, постановлено: издаваемый В. М. Скворцовымъ журналъ: «Голосъ Истины». Спб., цѣна 3 руб. въ годъ, — допустить къ приобрѣтенію въ учительскія бібліотеки церковно-учительскихъ, второклассныхъ и двухклассныхъ школъ.

VII. Отъ 24 іюня—3 іюля сего года за № 5406, постановлено: книгу протоіерея А. Маляревскаго: «Іоасафъ, епископъ Бѣлгородскій». Чтеніе съ свѣтлыми картинами для школъ и народа. Спб., 1909 года, цѣна 50 коп., — допустить въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 7—14 іюля сего года за № 327, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: книги Иванова: «Разказы о старинѣ». Культурно-историческіе очерки съ рисунками. 1) Халдеи. М. 1903 г., стр. 96, ц. 30 к. и 2) Египтяне. М. 1903 г., стр. 79, ц. 25 к.—допустить въ церковно-учительскія школы.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 31

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

1 августа

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1909 года.

Оскудѣніе преподобныхъ—зловѣщее знаменіе нашего времени ¹⁾.

Спаси мя, Боже, яко оскудѣ преподобный и истина умалищася во человецѣхъ (Псал. 11, 2).

Были вѣка, когда быть христіаниномъ значило то же, что быть святымъ. Были затѣмъ столѣтія, когда первый пылъ религиознаго воодушевленія хотя у многихъ и остылъ, но зато у многихъ другихъ былъ еще настолько силенъ, что давалъ тысячи святыхъ. Были, наконецъ, времена, когда количество святыхъ весьма сокращалось, когда хотя и были мученики, но мученики уже не за имя Христа и Его истину, но мученики своихъ собственныхъ похотей и страстей. Вотъ эти-то времена и прорѣзываетъ пророчески псалмопѣвецъ Давидъ, когда онъ съ глубокою скорбію воскликнулъ: «Спаси мя Боже, яко оскудѣ преподобный и истина умалищася во человецѣхъ».

Что мы, братіе, живемъ въ одинъ изъ такихъ вѣковъ, можетъ ли кто не согласиться съ этимъ? Правда, есть еще праведные и святые люди и въ наше время, ибо Церковь никогда не можетъ быть безъ праведниковъ, и если мы обратимся къ церковной исторіи настоящаго вѣка, то найдемъ тамъ имена такихъ святыхъ, которые, какъ звѣзды, сіяютъ на горизонтѣ современной Церкви. И мы еще такъ недавно имѣли утѣшеніе праздновать открытіе мощей преподобнаго Серафима Саровскаго, а въ послѣдніе дни — восстановленіе общецерковнаго почитанія святой Анны Кашинской. Но, съ другой стороны, если бросимъ общій взглядъ на жизнь христіанъ, идущихъ по широкому пути грѣха и порока, то и мы въ правѣ будемъ воскликнуть съ псалмопѣвцемъ: «спаси мя, Боже, яко оскудѣ преподоб-

¹⁾ Слово высокопреосвященнаго Владимира, митрополита Московскаго, въ день преподобнаго Сергія, въ Свято-Троицкой лаврѣ, 5 іюля 1909 года.

ный и истина умалилися въ челоуѣцѣхъ». Отчего же происходитъ то, что первые вѣка христіанства были такъ богаты святыми, а наше время такъ сильно оскудѣло ими? Въ Богѣ искать этой причины, конечно, нельзя; ибо Онъ, будучи Святымъ Самъ, хочетъ, чтобы и всѣ люди были святы. Сія есть воля Божія — святость ваша, пишетъ Апостоль. Для того Иисусъ Христосъ, Сынъ Божій, и вочелоуѣчился, для того и пролилъ кровь Свою на крестѣ, чтобы насъ омыть отъ всякаго грѣха и неправды. Желая привести насъ къ святости и правдѣ, Онъ открылъ намъ волю Божію и научилъ истинѣ, показавъ намъ путь жизни и Самъ первый прошелъ его, чтобы подать примѣръ, которому мы должны слѣдовать.

Но мы слѣдуемъ не ученію Христа, какъ дѣлали святые, а внушеніямъ своего собственнаго разума; мы поступаемъ не по примѣру Иисуса, какъ поступали праведники, но по примѣру міра, который весь во злѣ лежитъ. Вотъ почему оскудѣ преподобный, вотъ почему и истина умалилася между людьми.

На этихъ истинахъ я и хочу сегодня остановить ваше, братіе, вниманіе.

Вамъ хорошо извѣстно, какъ много было святыхъ изъ всѣхъ возрастовъ и половъ, изъ всѣхъ званій и состояній въ первые вѣка христіанства, равнымъ образомъ извѣстно и то, какимъ путемъ и какими средствами достигали они святости. Они съ полною вѣрою принимали ученіе Евангелія, возвѣщаемое имъ апостолами, ревностно исполняли, при помощи Божіей, заповѣди Бога, обогащаясь дѣлами правды и благочестія. Тогда провозвѣстнику Евангелія стоило только въ самой простой и безыскусственной формѣ сказать слово, — и тысячи дѣлались вѣрующими и крестились во оставленіе грѣховъ своихъ, и каждый изъ этихъ новыхъ исповѣдниковъ вѣры былъ настолько

твердъ и крѣпокъ, что готовъ былъ пожертвовать за вѣру не только своимъ имуществомъ, но своею кровію и жизнію. Тогда достаточно было сказать: «покайтесь!» и это слово тотчасъ же открывало грѣшникамъ врата неба. Тогда стоило только сказать: кто хочетъ быть совершеннымъ, пусть идетъ, продастъ имѣніе свое и раздастъ нищимъ, и тотчасъ цѣлыя пустыни наполнялись отшельниками, бѣжавшими изъ міра, чтобы постомъ, молитвою и подвигами достигнуть совершенства. Тогда нужно было только сказать: кто хочетъ слѣдовать за Христомъ, тотъ пусть отвергнется себя, возьметъ крестъ свой и за Нимъ идетъ, — и по этимъ словамъ тысячи людей слѣдовали за Христомъ подъ бременемъ тяжелаго креста, среди скорбей и жестокихъ гоненій и оставались Ему вѣрными до смерти. Такимъ образомъ, причина, почему первые вѣка христіанства такъ богаты были святыми, есть вѣра христіанская.

Этою вѣрою святые одержали побѣду надъ ложными ученіями, надъ прелестью и соблазнами міра. Этою вѣрою побѣдили они беспорядочныя, нечистыя влеченія своего сердца и искушенія злого врага. Этою вѣрою достигли они силы и мужества къ перенесенію скорбей и страданій. Вѣра даровала имъ то величіе добродѣтелей и ту христіанскую твердость, которыя приводятъ насъ въ изумленіе. А такъ какъ нашему времени недостаетъ такой вѣры, такъ какъ гордость настоящаго міра враждебно относится къ ученію Распятаго и не считаетъ достойнымъ образованнаго челоуѣка вѣровать во что-либо другое, кромѣ того, что внушаетъ ему его разумъ, и признавать другіе законы, кромѣ законовъ своихъ естественныхъ влеченій и страстей, то вотъ почему наши мысли и желанія, наши цѣли и стремленія такъ далеки отъ добродѣтельной жизни свя-

тыхъ, какъ вечеръ отъ утра, какъ земля отъ неба, и мы съ глубочайшимъ стыдомъ должны сказать, что оскудѣ между нами преподобный. Если нѣкогда святой апостолъ Павелъ жаловался, что не всѣ слушаютъ слово Божіе и слѣдуютъ Евангелію, то мы, къ сожалѣнію, должны пожаловаться, что очень немногіе слѣдуютъ Евангелію и ведутъ истинно-христіанскую жизнь. Въ самомъ дѣлѣ, не говоря уже о живущихъ въ мірѣ, многіе изъ удалившихся отъ міра въ святія убѣжища иноческихъ обителей приносятъ съ собою туда міръ съ его суетою, съ его страстями и пороками. На оскудѣніе подвиговъ благочестія въ христіанахъ жаловался еще Ефремъ Сиринъ въ свое время, и его плачь объ оскудѣніи святыхъ прилично повторить и намъ въ настоящій разъ: «Болятъ мое сердце, взывалъ святыи проповѣдникъ покаянія, страдаетъ душа моя! Гдѣ взять мнѣ слезъ и воздыханій, чтобы оплакать оскудѣніе святости среди насъ? Гдѣ у насъ отцы? Гдѣ святые? Гдѣ бодрственныя? Гдѣ трезвенники? Гдѣ смиренныя? Гдѣ кроткія? Гдѣ безмолвники? Гдѣ воздержники? Гдѣ богобоязненныя? Гдѣ сокрушенныя сердцемъ, которые въ чистой молитвѣ стояли бы предъ Господомъ, какъ ангелы Божіи, и орошали бы землю слезами умиленія? Гдѣ безсребренники, которые не стяжали бы ничего тлѣннаго на землѣ, но непрестанно слѣдовали бы за Христомъ по тѣсному пути, съ крестомъ на груди, готовые на каждый крестъ жизни? Нѣтъ нынѣ между нами ихъ добродѣтелей, нѣтъ ихъ подвижничества. Воздержаніе ихъ намъ тягостно, на молитву мы лѣнивы, на безмолвіе нѣтъ у насъ силъ, а къ пустословію мы очень склонны; на доброе у насъ нѣтъ охоты, а на злое мы всегда готовы. Вотъ въ какія живемъ мы времена». Если такъ отзывался святыи отецъ IV вѣка о своемъ времени, ко-

торое, въ сравненіи съ нашимъ, еще не скудно было благочестіемъ, то что сказалъ бы онъ теперь, когда море невѣрія и нечестія затопило весь христіанскій міръ?

Но, можетъ быть, я слишкомъ сгущаю краски и дѣлаю слишкомъ строгій и незаслуженный упрекъ нашему времени? Въ такомъ случаѣ спросите самихъ себя и испытайте ваше собственное сердце. Тверда ли и жива ли ваша вѣра въ истину Евангелія, чиста ли ваша молитва, самоотверженна ли ваша любовь, велико ли ваше отвращеніе ко грѣху? Евангельскія заповѣди служатъ ли единственными началами вашихъ мыслей и желаній, вашихъ стремленій и дѣйствій? У Христа ли вы ищете утѣшенія въ страданіяхъ, мужества въ борьбѣ со зломъ и несчастіями? Или вы должны сознаться въ совершенно противномъ? Испытайте, говорю, самихъ себя и рѣшите, правъ ли я, когда говорю вмѣстѣ съ псалмопѣвцемъ Давидомъ: оскудѣ преподобный, и истина умалилася отъ человѣка.

Далѣе: подите на торжище жизни, побывайте въ томъ или другомъ обществѣ и прислушайтесь къ тѣмъ разговорамъ, которые ведутся тамъ. Что слышите вы? Не горятъ ли здѣсь и тамъ совершенно открыто, что наука нынѣ побѣдила вѣру, что вѣра въ истину Божественнаго откровенія не идетъ уже къ нашему просвѣщенному вѣку? Не ставятъ ли Христа, Сына Божія, въ рядъ обыкновенныхъ человѣческихъ учителей, отводя Ему здѣсь только первое мѣсто? Не смѣются ли надъ Его чудесами и евангельскими событіями, называя ихъ сказками; не выдаютъ ли святія таинства и церковныя учрежденія за учрежденія человѣческія, и законы евангельскіе за такія правила, до которыхъ образованному человѣку нѣтъ никакого дѣла? Не поражаютъ ли васъ иногда даже малосвѣдущіе юноши

своею дерзостью, до кощунства доходящею, такими сужденіями о предметахъ вѣры и Церкви, которыя могутъ простекать только изъ глубоко испорченнаго, не христіанскаго сердца? Не готовы ли эти недозрѣлые смѣльчаки вверхъ дномъ опрокинуть не только государственный нашъ строй, но и весь міръ Богооткровенныхъ понятій?

Еще: возьмите въ руки ту или другую книгу, тотъ или другой журналъ нашей свѣтской литературы. Не ясно ли выступаетъ и здѣсь та же проповѣдь невѣрія, та же ненависть ко Христу, Его Евангелію и Церкви?

Разсмотрите, наконецъ, жизнь людей. Можно ли сказать, что она проникнута началами и духомъ Евангелія? Не руководятъ ли однимъ корыстолюбіе и жадность, а другимъ плотоугодіе и сладострастіе? Не погруженъ ли одинъ въ цинизмъ и глубокую неопрятность и нечистоту, а другой въ чрезмѣрную роскошь и прихотливую изысканность? Въ одномъ не убиваетъ ли всё высшія стремленія жизни бѣдность и нищета, а другой не забываетъ ли о нихъ среди богатства и роскоши, пировъ и удовольствій? На благое иго и легкое бремя Христа Иисуса досаждаютъ эти чада міра и сбрасываютъ его съ себя, считая его непосильнымъ. Благодетіе или набожность, которое находятъ свое удовольствіе только въ Богѣ, они называютъ ханжествомъ и лицемеріемъ: честность и простоту, которая не знаетъ никакихъ уловокъ и изворотовъ, которая ни въ какихъ дѣлахъ не сходитъ съ пути правды, а идетъ прямымъ открытымъ путемъ, почитаютъ недалновидностью и ограниченностью, кротость и смиреніе выдаютъ за слабость; самоотверженіе — за сумасбродство, ревность — за фанатизмъ, а твердость и рѣшительность — за безсердечіе и жестокость. «Они, говоритъ Златоустъ, добродѣтель клеймятъ именемъ порока,

потому они слишкомъ слабы, чтобы подняться до нея». И вотъ въ такомъ-то невѣрующемъ, надменномъ, оплотнившемся родѣ вы хотите, чтобы не оскудѣвалъ преподобный?

А между тѣмъ, оскудѣніе преподобныхъ есть зловѣщее знаменіе для человѣческаго міра. Ибо міръ существуетъ только до тѣхъ поръ, пока есть въ немъ преподобные, т. е. святые. Сѣмя свято — стояніе міра, говоритъ слово Божіе. Въ этомъ словѣ не только отдѣльные народы, но и все человѣчество представляется матеріаломъ, изъ котораго Господь избираетъ годное для царствія Божія. Какъ золотопромышленникъ разрабатываетъ мѣстороженіе золота, доколѣ находитъ въ немъ драгоценный металлъ, такъ и Господь щадитъ народы, доколѣ находитъ въ нихъ души, способныя усвоить Богооткровенное ученіе и осуществлять его въ жизни. Такъ, Онъ сказалъ Аврааму, что Онъ ради десяти праведниковъ пощадилъ бы нѣсколько беззаконныхъ городовъ. Такъ, Онъ утѣшалъ пророка Ілію, уже оплакивавшаго погибель народа Израильскаго, откровеніемъ, что есть еще въ Израилѣ семь тысячъ человѣкъ, не преклонившихъ колѣна предъ Вааломъ. Напротивъ, — продолжимъ сравненіе, — какъ золотопромышленникъ оставляетъ землю, въ которой не находитъ болѣе золотой росыпи, и переноситъ въ другое мѣсто свое заведеніе, такъ и Господь оставляетъ нравственно опустѣвшій народъ и переноситъ въ другія страны свою Церковь, какъ Онъ говорилъ іудеямъ, что отыметъ отъ нихъ царствіе Божіе и передастъ другимъ народамъ, способнымъ принести плоды, что виноградъ передаетъ инымъ дѣлателямъ. Господь терпитъ еще народъ, если предвидитъ его обращеніе, какъ щадитъ доселѣ народъ Израильскій, но когда этого не предвидитъ, стираетъ его съ лица земли. Такъ, Господь истребилъ весь допотоп-

ный міръ, потому что онъ утратилъ всѣ духовныя силы, къ которымъ могли бы привиться дѣйствія благодати. «Не имать духъ Мой пребывать въ чловѣцѣхъ сихъ во вѣки», сказала Господь о предпотошныхъ людяхъ: «зане суть плоть» (Быт. 6, 3). Это оплотеніе, это погруженіе людей въ чувственность будетъ причиною кончины и настоящаго міра — Господь сказалъ: «Сынъ чловѣческой пришедь обрящетъ ли вѣру на землѣ?» (Лук. 18, 8).

Братіе - христіане! Хорошо просвѣщеніе, пріятны успѣхи гражданственности, коими гордится нашъ вѣкъ, но страшно становится за русскій народъ нашъ, когда видимъ, какъ онъ все глубже и глубже погружается въ жизнь чувственную. Празднуя нынѣ въ честь преподобнаго Сергія, всю жизнь свою посвятившаго на воспитаніе преподобныхъ, помолимся у раки святыхъ мощей его о томъ, чтобы всегда пребывало святое сѣмя въ странѣ нашей, «чтобы не оскудѣвалъ у насъ преподобный». Наша земля утучнена костями святыхъ; наша исторія полна великими дѣяніями угодниковъ Божіихъ и знаменіями благодати Божіей. Наша народная сила возникла отъ святыхъ корней. Дадимъ ли ложному просвѣщенію и обаятельному вліянію чувственнаго міра лишить насъ этой силы, обездуть насъ? Аминь.



Рѣчь архимандрита Василя при нареченіи его
во епископа Сумскаго.

Ваше Святѣйшество,

Богомудрые Архипастыри и Отцы!

Благоволеніемъ единаго Верховнаго Пастыреначальника святая Церква Господа нашего Іисуса Христа, избраніемъ Святѣйшаго Правительствующаго Всероссийскаго Синода и утверженіемъ Благо-

честивѣйшаго Самодержца Всероссийскаго Государя Императора Николая Александровича я призываюсь къ служенію епископскому. Съ благоговѣніемъ выслушавъ это призваніе меня недостойнаго къ высшему служенію и принявъ нареченіе во епископа, что скажу я вашему священному собору по собственному чувству кромѣ того, что изрекъ уже по чиноположенію церковному? Высота и трудность архіерейскаго служенія наполняютъ сердце мое страхомъ и смущеніемъ, но нѣкое успокоеніе и ободреніе я нахожу въ размышленіяхъ о судьбахъ Божіихъ. — «*Неизслѣдованы пути Его*» (Рим. 11, 34). И не только это призваніе, но и вся жизнь моя непрерывная милость Божія ко мнѣ, и «*что воздамъ Господеву о всѣхъ, яже воздаде ми*» (Пс. 115, 3)? Сынъ, внукъ и правнукъ священниковъ, преемственно проходившихъ свое служеніе въ одномъ и томъ же селѣ, я тѣмъ самымъ, равно, какъ и сознаніемъ прихожанъ, рано приученъ былъ къ той мысли, что мы, дѣти духовныхъ, по самому происхожденію нашему призываемся къ жизни и служенію духовнымъ.

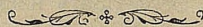
Итакъ, священство — вотъ путеводная звѣзда моей юности, озаряющая и направляющая всѣ мои поступки, вотъ тотъ заветный подвигъ, къ которому нѣкогда я стремился всею душою, которому я желалъ посвятить всю мою жизнь, всѣ мои силы.. И Господь далъ мнѣ испытать этого святаго и великаго подвига. Съ благодарностью исповѣдую, что за двадцать лѣтъ служенія и въ селѣ и въ большомъ городѣ Господь далъ мнѣ утѣшеніе видѣть, что многія тысячи христіанъ не преклонили и не преклоняютъ колѣнъ своихъ предъ современнымъ вааломъ порочной, безбожной жизни. Но утѣшеніе это омрачалось что дальше, то чаще слухами о происходящемъ будто бы развалѣ дорогой и всѣхъ насъ вскормившей духовной школы. И благодареніе Богу, давшему мнѣ возможность воочию убѣдиться въ томъ,

какъ много неправды было въ этихъ слухахъ. По принятіи монашества, призванный къ управленію семинаріей, я не могу, святѣйшіе отцы, предъ вашимъ соборомъ не исповѣдывать, какъ много хорошаго я увидѣлъ въ настроеніи воспитанниковъ! Какой подъемъ религіознаго чувства особенно во дни Страстной седмицы и Святой Пасхи! Во время же паломничества моего съ воспитанниками въ Кіевъ нужно было видѣть, съ какимъ благоговѣніемъ поклонялись они святынямъ этого священнаго для всѣхъ насъ града... Подъ этими впечатлѣніями я, прощаясь съ кончившими курсъ семинаріи, смѣло звалъ ихъ къ пастырскому служенію, я говорилъ имъ: васъ призвалъ Господь изъ небытія въ бытіе, вамъ чрезъ изученіе богословскихъ и философскихъ наукъ далъ Онъ вѣдѣти «Путь, Истину и Жизнь», и вамъ же Господь далъ всѣ знанія, потребныя для успѣшнаго прохожденія пастырскаго служенія въ русской православной Церкви, словомъ,—вамъ явилъ Господь всю Свою любовь и несомнѣнно теперь въ совѣсти каждаго изъ васъ вопрошаетъ: *любите ли вы Меня?*—и, *если любите, пасите овцы Моя*»; «*жатва убо многа, дѣлателей же мало*»... Прошелъ только одинъ мѣсяць послѣ этой бесѣды, и вотъ я, стоя предъ вашимъ Священнымъ Соборомъ и имѣя предъ очами своими все, содѣянное мнѣ Господомъ, въ свою очередь слышу обращенный ко мнѣ въ моей совѣсти голосъ Господа нашего Иисуса Христа «*любите ли Мя?*—*паси овцы Моя*»... «*Жатва убо многа*». И дѣйствительно, вижу я предъ моимъ взоромъ «*жатву многу*»—паству изъ многихъ милліоновъ, часть ихъ—души простые и вѣрныя Церкви, часть—увлекается всякимъ вѣтромъ иномыслія, часть—заблудшія подъ воздѣйствіемъ наемниковъ, «*гнудѣ прелазящихъ*» (Іоан. X), а по крайнамъ тѣ, яже не суть отъ двора сего, но и ихъ нужно привести ко Христу. Не держу отвѣчать на это призваніе Господа Иисуса Христа прямо словами Первовер-

ховнаго, ибо далеки отъ совершенствъ души его, но я жажду любить Господа и молю Его, да сподобитъ мя любить Его отъ всей души моея и помышленія и творити во всемъ волю Его... Ободряю себя упованіемъ на благодать Божию, немощная врачующую и оскудѣвающая восполняющую, на молитвенное предстательство Богоматери, Святителей, Христовыхъ Василія Великаго и Феодосія Черниговскаго, святого благовѣрнаго князя Александра Невскаго и всѣхъ святыхъ и на молитвы Вашего Святѣйшества.

Твердо надѣюсь на отеческое руководство мудраго и любвеобильнаго Архипастыря Харьковскаго, Высокопреосвященнаго Арсенія, коему угодно было просить Ваше Святѣйшество о поставленіи меня ему въ помощники.

Благословите же, святѣйшіе отцы, мою искреннюю готовность и желаніе посвятить всего себя новому служенію Христовой Церкви и вознесите о мнѣ молитвы ко Господу, да благодать Его, имѣющая низойти на меня съ возложеніемъ Святительскихъ рукъ вашихъ, не тѣа будетъ во мнѣ, но да и азъ явлюсь въ дому Божіемъ служителемъ Христовымъ вѣрнымъ и добрымъ и въ дѣлѣ пастырства дѣятелемъ непостыднымъ, право правящимъ слово Христовой Истины, да тако и самъ спасуся и слушающіе меня (2 Тим. 2, 15, 1 Тим. 4. 16).



АПОСТОЛЬСТВО ¹⁾.

Евангельское чтеніе, сегодня возглашенное за литургіей, рассказываетъ намъ о призваніи Иисусомъ Христомъ Его первыхъ Апостоловъ. Андрей и Симонъ, Іаковъ и Іоаннъ занимались мирнымъ трудомъ рыболовства. Къ нимъ подходитъ Божественный Учитель и говоритъ: *Идите за Мною, и вы съдѣаетесь ловцами чловп-*

¹⁾ Слово во 2-ю нед. по Пятидесят., въ г. Благовѣщенскій, на Амурѣ, 31 мая 1909 г. въ кафедр. соборѣ.

ковъ. Ничего привлекательнаго съ мірской точки зрѣнія Онъ имъ не общалъ, и ничего мірскаго, общающаго успѣхи самолюбія или корыстолюбія, они себѣ не ожидали. Однако, они оставили лодки и сѣти; оставили дома и семьи, и, повинувъ слову Иисуса, пошли вслѣдъ за Нимъ.

Не легко, не сразу, не скоро они сдѣлались ловцами человѣковъ. Долго они даже не понимали своего Учителя: они сами объ этомъ разсказываютъ со святою откровенностью въ Евангеліяхъ. Не разъ они обращались къ Нему съ такими вопросами, которые показывали въ нихъ грубость чувствъ, грубыя представленія о царствіи Божіемъ, даже мелочность и суетность. Не могли они уразумѣть Его словъ о страданіи и воскресеніи. Не разъ проявляли они уныніе и маловѣріе; самый пылкій изъ нихъ—отрекся отъ Христа; всѣ оставили Его въ минуту искушенія, и Онъ одинъ висѣлъ на крестѣ, не видя около Себя сонма учениковъ. Этого мало. Когда Онъ воскресъ, когда Онъ готовилъ ихъ къ тому, чтобы послать въ міръ весь—проповѣдывать Евангеліе всей твари, когда Онъ, нарочито являя имъ Себя живымъ по воскресеніи, глаголалъ имъ о тайнахъ царствія Божія, они съ прежнимъ упорствомъ и непониманіемъ продолжали думать, что Онъ теперь скоро откроетъ Свое чувственное земное Царство, въ которомъ они займутъ мѣста по достоинству, и спрашивали Его: «Господи, не въ сіе ли лѣто Ты устроишь Царство Израилево?» (Дѣян. 1, 6).

Только сошествіе Святаго Духа, только пріятіе чрезвычайной силы свыше и чрезвычайныхъ дарованій преобразовало ихъ грубые умы и содѣлало, наконецъ, ихъ ловцами человѣковъ. Для этого, такимъ образомъ, потребовалось особое, послѣднее Божественное ихъ избраніе и посланничество, а то, что раньше было: и призваніе на берегу Галилейскаго моря, и особое избраніе двѣнадцати предъ Нагорной проповѣдью, и посольство на проповѣдь въ города и селенія Израильскіе при жизни

Иисуса Христа, и слушаніе Его ученія въ теченіе трехъ съ половиною лѣтъ, и величественныя чудеса, и воскресеніе, и вознесеніе—всего этого было недостаточно, чтобы содѣлать апостоловъ апостолами и ловцами человѣковъ.

Итакъ, если для апостоловъ потребовались особыя силы, нашедшу Духу Святому на нихъ, то какъ же, слѣдовательно, должны быть осторожны обыкновенные люди, когда имъ приходится говорить о вопросахъ вѣры, о Евангельской истинѣ? И если для апостоловъ нужна была въ ихъ дѣятельности особая благодать Святаго Духа и необходимо было особое посланничество на дѣло ихъ служенія, то неужели мы всѣ и каждый въ отдѣльности съ легкимъ сердцемъ и съ самоувѣренностью можемъ принимать на себя дѣло апостольства?

А между тѣмъ, посмотрите вокругъ себя, и вы увидите, какъ легко нынѣ принимаютъ на себя многіе именно это дѣло!

Плодится сектантство. Городъ вашъ имъ наполненъ. Онъ сталъ прямо центромъ молоканства. Скажите, подумайте, сколько нужно дерзновенной самоувѣренности, чтобы толковать по своему уму вкривъ и вкось слово Божіе, и затѣмъ въ самопрельщеніи почитать свое толкованіе непогрѣшимымъ? А, между тѣмъ, что же иное, какъ не это самое, дѣлаютъ сектантскіе наставники и проповѣдники? Подумайте, сколько нужно дерзости, чтобы бросить укоръ въ непониманіи и искаженіи слова Божія цѣлой Церкви, съ ея вселенскими соборами, съ ея Отцами и Учителями, съ ея многовѣковой исторіей, съ ея союзомъ,—живымъ союзомъ настоящаго съ прошлымъ, даже до лѣтъ святыхъ апостоловъ, съ ея великими святыми, мучениками, подвижниками,—сколько нужно имѣть дерзости, чтобы ученіе Церкви объявить ложью, а свое измышленіе признавъ высшею истинною,—и это все, не смотря на то, что однихъ молоканскихъ толковъ насчитывается восемь, всѣ они не похожи одинъ на другой, и слѣдовательно, не всѣ же они истинны,

а по крайней мѣрѣ, если хоть одинъ правилень, то остальные ошибочны! И неужели наставники молоканства могутъ быть похожи на апостоловъ? Сами себя они послали, а не Духъ Святой; и въ себѣ самихъ, въ своемъ собственномъ умѣ, въ своей горделивости ищутъ они основъ для истины, а не въ озареніи Духа Святаго, дѣйствующаго въ Церкви, не въ смиренномъ признаніи своей немощи, не въ смиренномъ исканіи высшаго руководства отъ Богопросвѣщеннаго двухтысячелѣтняго разума Церкви.

Но еще хуже, еще опаснѣе и прямо отвратительно другое, обычное у насъ свѣтское легкомысліе въ разсужденіяхъ о вопросахъ и дѣлахъ вѣры, то легкомысліе, которое мы часто наблюдаемъ въ рѣчахъ по преимуществу людей, такъ называемыхъ образованныхъ а въ сущности—полуобразованныхъ. Эти лжесловесники—безконечно хуже и ниже сектантовъ.

Сектанты, по крайней мѣрѣ, все-таки дѣйствительно религіозны; они горятъ ревностью къ вѣрѣ; они готовы за нее пострадать; они молятся; они часто и много читаютъ слово Божіе. Они, конечно, заблуждаются, они самообольщены, находятся въ духовной гордости, и оттого слѣпы, и не могутъ видѣть своихъ ошибокъ и святости Церкви: но все же, повторяемъ, они на самомъ дѣлѣ религіозны, любятъ молитву, и то, что считаютъ заповѣданнымъ отъ Бога, они исполняютъ.

А эти ничтожные, невѣжественные, полуобразованные лжесловесники, нахватавшіеся обрывковъ чужихъ знаній и чужихъ фразъ, эти жалкіе полунинтеллигенты, которые всюду и вездѣ, съ видомъ непогрѣшимости, свойственной глушцамъ, разсуждаютъ о предметахъ вѣры и особенно любить говорить при дѣтяхъ и молодыхъ людяхъ о религіи,—они по большей части никогда не молятся, никогда не искали общенія съ живымъ Богомъ, никогда не испытывали религіознаго воодушевленія; они невѣжды въ словѣ Божіемъ, хотя

постоянно твердятъ о Библии, о «духѣ евангелія», который они ухитряются какъ-то знать, никогда не заглядывая въ Евангеліе! То они въ своихъ спорахъ и разсужденіяхъ Евангеліе считаютъ написаннымъ не апостолами, а Иисусомъ Христомъ, и поэтому отвергаютъ Апостольскія посланія; то они, ничего хорошо не зная въ христіанствѣ, слова какого-либо Іуды предателя или враговъ Христовыхъ припишутъ Иисусу Христу, и въ своемъ горделивомъ невѣжествѣ полагаютъ, что это-то и есть самое настоящее христіанство и Евангельское ученіе. Послушайте ихъ разсужденія въ газетахъ и листкахъ, ихъ разговоры въ вагонахъ, на пароходахъ, въ публичныхъ собраніяхъ, среди рабочихъ, среди молодежи, въ спорахъ съ собесѣдниками,—и вы убѣдитесь въ справедливости сказаннаго.

Вотъ мнящаяся быть мудрою и образованною женщина увѣряетъ васъ, что Евангеліе и ученіе Иисуса Христа есть «всепрошеніе», а Церковь—де по жестокости грозитъ грѣшникамъ какими-то наказаніями,—точно и въ самомъ дѣлѣ Иисусъ Христосъ приходилъ на землю и училъ и страдалъ для того, чтобы поощрить насъ на всѣ грѣховныя мерзости, и за все обѣщать прошеніе!

Вотъ такъ называемый прогрессистъ съ развязностью заявляетъ, что Евангеліе написалъ Самъ Спаситель, и поэтому и надо признавать только Евангеліе, въ которомъ будто бы нѣтъ ничего о повиновеніи власти, а Апостола Павла, который въ своихъ посланіяхъ требуетъ покорности царю и властямъ, признавать—де не надо... И не знаетъ невѣжда, что Евангеліе написано не Христомъ, а Апостолами, а Евангеліе Луки, напримѣръ, писалъ именно ученикъ Апостола Павла, повторяя слова Павловы.

Вотъ васъ увѣряютъ, будто Христосъ отвергалъ храмъ и говорилъ: «Я разрушу этотъ храмъ рукотворенный», и не знаютъ, что это говорили лжесвидѣтели въ синедріонѣ о Христѣ, а не Самъ Христосъ. (Матѣ. XXVI, 61).

Вотъ, въ опроверженіе необходимости и святости жертвъ на благолѣпіе храма, приводятъ, будто бы, слова Спасителя: «лучше бы муро это продать, а вырученныя деньги раздать нищимъ» (Іоанн. XII, 5),—и не знаютъ, что это слова Іуды..., а не Христа.

И эти люди говорятъ о вѣрѣ! И эти люди ссылаются на Евангельское ученіе, на Евангельскую нравственность! И эти люди, которыхъ легко довести до сознанія, что они буквально никогда не читали ни Евангелія, ни апостольскихъ посланій, ни Библии, а только слышали о Евангеліи и знаютъ его «вообще»,—они разсуждаютъ о «духѣ» Евангелія, самоувѣренно говорятъ о противорѣчійхъ въ Библии или о невѣрныхъ ея сужденіяхъ!

Когда они говорятъ о непротивленіи злу, о присягѣ, о войнѣ, о смертной казни, о бунтѣ противъ властей, отрицаютъ Церковь, обряды, храмы, посты, богослуженіе, священство, молитву и безпрестанно при томъ ссылаются съ видомъ знатоковъ на христіанство, на Евангеліе, котораго не читали, то, по-истинѣ, становится прямо страшно за это ужасающее сатанинское безстыдство, возмутительно видѣть это грубое, по самоувѣренному невѣжество, эту неслезанную наглость, съ которою подобные современные умники, сами въ сущности ни во что не вѣря и ничего не понимая въ области вѣры, смущаютъ религиозное настроеніе молодежи и неопытныхъ людей!

Развѣ это апостолы? Развѣ есть въ нихъ что-либо апостольское? Развѣ можно, не будучи никѣмъ уполномоченнымъ, никѣмъ не посланнымъ, не имѣя благодати Святаго Духа, принимать на себя званіе религиознаго учителя?

Како проповѣдять, спрашиваетъ апостоль,—како проповѣдять, аще не послани будутъ? (Римл. X, 15).

Кто же ихъ посылалъ? И что было бы, если бы въ самомъ дѣлѣ каждый по своей прихоти понималъ, толковалъ, исполнялъ святую вѣру? Тогда бы она не соединяла, а раздѣляла бы людей; тогда она была бы

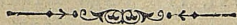
силою разрушительною, а не созидательною; тогда зачѣмъ же Сынъ Божій, въ самый тяжелый часъ Своей жизни, отправляясь на страданія, умолялъ Отца Небеснаго о вѣрующіихъ: «да вси едино будутъ»? (Іоанн. XVII, 11). Тогда зачѣмъ же апостолы завѣщали намъ хранить единеніе духа въ союзѣ мира (Ефес. IV, 3), не отходить отъ единства вѣры (Іуд. 19), и писали на всѣ вѣка: *едина вѣра, едино крещеніе*, яко же и званіи бысте въ *единомъ* упованіи званія вашего, *единъ* Богъ и Отецъ всѣхъ? (Еф. IV, 5).

Но на то, братіе, и дано міру истинное, святое апостольство, нѣкогда призванное Христомъ и запечатлѣнное дарами Святаго Духа, чтобы дать намъ единый, неизмѣнный и вѣчный образъ здравыхъ словесъ (2 Тим. 1, 13), единое неизмѣнное ученіе, положенное въ Церкви, единое правило вѣры, которое мы должны изучать и усвоить съ благоговѣніемъ, а не перетолковывать его гаждый по своему, по своимъ прихотямъ и случайнымъ переѣмчивымъ настроеніямъ, одно принимая, другое отвергая. Для того и дано намъ *преемство* апостольскаго служенія въ Церкви, въ лицѣ пастырей и учителей церковныхъ, которые подъ вѣчнымъ заклѣтіемъ апостола и подъ страшною клятвою предъ Тѣломъ и Кровію Христа общають и обязаны проповѣдывать *не свое слово*, а апостольское и Христово, какъ хранить его неизмѣнно Церковь, передавая его другимъ (2 Тим. II, 2); и на это они исходятъ не самозванно, уполномочиваются не собственными силами, не своимъ образованіемъ или умомъ, а таинственнымъ возведеніемъ въ священныя степени, съ возложеніемъ рукъ архіерейскихъ, какъ нѣкогда апостольскихъ, съ призваніемъ и дѣйствительнымъ ниспосланіемъ даровъ Святаго Духа (1 Тим. IV, 14).

Будемъ же вѣрны этому вѣчному апостольству Церкви православной. Апостолы—ловцы челоуковъ въ сѣти истины, спасенія, Царства Божьяго. Всѣ прочіе ловцы

людей, не отъ Христа посланные, не апостольскіе преемники, не Духомъ Святымъ дѣйствующіе, уловляютъ людей только въ сѣти обмана и погибели. Аминь.

Протоіерей **Г. Восторговъ.**



Христіанская благотворительность въ древней Церкви и современная.

Въ настоящее время, когда духовное начальство крѣпко озабочено возрожденіемъ въ приходѣ церковно-приходской жизни и развитіемъ благотворительности, благовременно предложить краткія свѣдѣнія о благотворительности въ древней христіанской Церкви, когда несравненно жизненнѣе была самая идея о любви къ братьямъ во Христѣ. Какъ во всѣхъ другихъ отношеніяхъ, такъ и въ дѣлѣ благотворенія, первые вѣка Церкви представляютъ собою тотъ идеаль, съ которымъ должны сообразоваться всѣ послѣдующіе вѣка ¹⁾.

Съ самаго начала своего христіанская Церковь считала необходимымъ проявленіемъ своей нравственно-религіозной жизни милосердіе къ бѣднымъ, и не просто потому, что ея Господь и Глава поучалъ и заповѣдалъ любовь и милосердіе, но и потому что Онъ Самъ осуществилъ въ жизни Своей любовь. Онъ пришелъ къ намъ, движимый любовью, и велъ на землѣ жизнь, которая отъ перваго вздоха до послѣдняго была служеніемъ любви, и, наконецъ, изъ чистой любви предалъ Самъ Себя за насъ смерти на крестѣ. Онъ первый заботился о больныхъ, слѣпыхъ, прокаженныхъ, глухонѣмыхъ, Онъ возвратилъ грѣшницу къ благочестивой жизни, Онъ раздавалъ хлѣбъ голодающимъ въ пустынѣ.

¹⁾ Предлагаемая статья изложена въ сокращеніи по трудамъ 1) Ульгорна «Христіанская благотворительность въ древней Церкви» (Изданіе А. П. Лопухина, С.-Петербургъ, 1904 года) и 2) священника Г. Лабутина: «Характеръ христіанской благотворительности» (С.-Петербургъ, 1899 года).

Своимъ словомъ и примѣромъ Господь училъ подавать милостыню изъ чистой сострадательной любви, безъ всякаго отношенія къ ожидаемой награды. О фарисеяхъ, которые стояли на перекресткахъ улицъ и велѣли трубить передъ собою, Онъ говорилъ: *они уже получаютъ награду свою.* Отъ Своихъ послѣдователей Онъ требуетъ, чтобы они творили милостыню тайно, такъ, чтобы лѣвая рука не знала, что дѣлаетъ правая. Правда, и Господь общается тѣмъ, которые совершаютъ милосердіе, особую награду. Даже чаша холодной воды, поданная кому-либо изъ Его послѣдователей для освѣженія, не останется безъ награды. Но обѣщанная Спасителемъ награда отнюдь не связывается съ милостыней лишь внѣшнимъ образомъ, а заключается въ ней самой. Кто дѣлами любви и милосердія содѣйствуетъ другимъ въ достиженіи царства Божія, тотъ содѣйствуетъ этимъ и самому себѣ. Кто совершаетъ милосердіе, этимъ самымъ онъ еще болѣе повергаетъ себя на милосердіе Божіе.

Въ вѣкѣ апостольскій первенствующая Церковь вполне носила характеръ семейства, въ которомъ всѣ члены связаны были горячею взаимною любовью. Семейственное чувство взаимной любви такъ было сильно, что у множества увѣровавшихъ было одно сердце и одна душа, и никто ничего изъ имѣнія своего не называлъ своимъ, но все у нихъ было общее. Не было между ними никого науждающагося, ибо всѣ, которые владѣли землями или домами, продавая ихъ, приносили цѣну проданнаго и полагали къ ногамъ апостоловъ, и каждому давалось, кто въ чемъ имѣлъ нужду.

Какъ въ семействѣ общеніе прежде всего проявляется въ общей трапезѣ, такъ то же самое было и въ іерусалимской семьѣ христіанъ. Сначала ежедневно, а позже только по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, происходили вечернія общія трапезы или такъ называемыя вечера любви, къ которымъ затѣмъ присоединялось и совершеніе Евхаристіи.

Но такое положеніе дѣлъ не могло оставаться въ Церкви навсегда. То была весна, которая прошла, какъ проходить всякая весна на землѣ.

Въ эпоху гоненій христіанская жизнь была еще совершенно общинною. Общинная связь среди христіанъ была еще такою тѣсною и искреннею, какою она не была уже никогда позже. Общины были еще малыя, на подобіе семействъ; каждый зналъ другъ друга. Нужды времени, общія страданія тѣмъ крѣпче связывали ихъ между собою. Если христіане называли себя братьями и сестрами, то они и были дѣйствительно таковыми, и цѣлованіе мира, которое они давали другъ другу предъ совершеніемъ Евхаристіи, отнюдь не было пустымъ символомъ.

По заповѣди Божественнаго Учителя, христіане подавали милостыню не ради того, чтобы самимъ получить отъ этого какую-либо пользу, а просто, чтобы помочь бѣднымъ и нуждающимся, изъ непосредственнаго побужденія сострадательной любви, въ сознаніи того, какую любовь сами они испытали во Христѣ.

Въ пользу бѣдныхъ сначала ежемѣсячно, а позднѣе въ каждый воскресный день, въ собраніяхъ Церкви, за уренимъ богослуженіемъ, производился денежный сборъ въ общую кассу, и своимъ взносомъ во время этихъ сборовъ всякій отдѣльный членъ подтверждалъ свою принадлежность къ Церкви.

Важныя подаванія въ общую кассу и гораздо значительнѣе для развитія благотворительности были связывавшіяся съ совершеніемъ таинства Евхаристіи приношенія натурой, дѣлаемые каждымъ членомъ Церкви по своему состоянію. Здѣсь раздача милостыни соединялась съ высокимъ богослужебнымъ актомъ, и мотивомъ подаванія тутъ болѣе выступаетъ благодарность Богу. Приносимые дары состояли изъ хлѣба, вина, плодовъ, овощей, меда, масла, молока. Изъ нихъ необходимая и лучшая часть возлагалась на жертвенникъ для соверше-

нія Евхаристіи, а остальное частью обращалось на содержаніе служителей Церкви, частью шло на помянутыя общія вечернія трапезы, сначала продолжавшіяся въ качествѣ вечереи любви всей Церкви, а позже представлявшія собою установленныя отъ Церкви трапезы для бѣдныхъ. Надъ этими приношеніями произносилась благодарственная молитва, служившая выраженіемъ благодарности Богу за дары какъ творенія, такъ и искупленія. Именно какъ начатки творенія, вѣрующіе приносили эти дары Богу, и при совершеніи Евхаристіи часть этихъ даровъ становилась средствомъ полученія даровъ искупленія.

Знаменательно въ данномъ случаѣ то, что подаваніе милостыни совершалось во время общественнаго богослуженія. Тамъ, гдѣ Церковь испытываетъ высшую любовь—любовь Господа, Который отдалъ себя на смерть ради Своей Церкви и питаетъ ее Своимъ Тѣломъ и Своею Кровію, тамъ не только проповѣдуютъ о любви, увѣщаваютъ къ любви и прославляютъ любовь, но тамъ и исполняютъ ее, и тамъ она не просто лишь изображается символически, а Церковь дѣйствительно совершаетъ подаваніе въ пользу бѣдныхъ, и христіанинъ не безъ жертвеннаго приношенія приступаетъ къ алтарю, гдѣ онъ пользуется плодами жертвы Христовой; свою благодарность за все, что Богъ далъ ему въ дарахъ творенія и искупленія, онъ доказываетъ тѣмъ, что часть этихъ даровъ приноситъ въ пользу бѣдныхъ.

Заслуживаетъ вниманія и то, что Церковь принимала въ пользу бѣдныхъ лишь такія приношенія, которыя могутъ совершаться съ чистою совѣстью. На жертвенникъ Господень не можетъ быть приносимо нечистое даваніе. Прибыль отъ грѣховныхъ промысловъ не принималась въ качествѣ приношенія, равно какъ не принимались приношенія и отъ нераскаянныхъ грѣшниковъ, отъ еретиковъ и отлученныхъ. Съ ревностію охраняла Церковь чистоту приношеній и обращала вниманіе не на количество ихъ, а на проявляющуюся въ

нихъ любовь, вполнѣ сознавая, что любовь есть дѣйствительно жизненная сила, и что любовь можетъ гораздо больше совершить при помощи малыхъ даяній, чѣмъ крупныя приношенія безъ любви.

Если обычныхъ средствъ благотворенія не хватало, или какая-нибудь особая нужда требовала особыхъ средствъ, то они добывались посредствомъ чрезвычайныхъ сборовъ. Такъ, святой Кипріанъ, епископъ Кареагенскій, произвелъ среди духовенства и мірянъ сборъ для выкупа плѣнныхъ.

Дальнѣйшимъ источникомъ благотворительности служили приношенія, которыя дѣлали въ пользу Церкви отдѣльные богатые люди при своемъ обращеніи въ христіанство. Такъ, помянутый епископъ Кипріанъ, когда онъ обратился въ христіанство, продалъ свои имѣнія и сады, чтобы вырученныя деньги пожертвовать на Церковь и бѣдныхъ. Но такія жертвованія не имѣли особеннаго значенія, такъ какъ большинство христіанъ въ эпоху гоненій все еще принадлежало къ бѣднѣйшимъ классамъ.

Главнѣйшія благотворительныя суммы составлялись не отъ крупныхъ жертвъ богатей, а отъ малыхъ даяній людей не богатыхъ, которые давали «отъ своего труда и отъ своего пота», что увеличивало цѣнность ихъ даяній. И замѣчательно: тѣ, кто имѣли мало, давали много, потому что они любили много. Мало того, тѣ, кто не могли давать отъ своихъ заработковъ, подвергали себя лишеніямъ, чтобы имѣть возможность подавать въ качествѣ милостыни то, что они сберегали посредствомъ поста. Впрочемъ, этимъ средствомъ благотворенія пользовались не отдѣльныя только лица, а случалось, что епископъ налагалъ постъ на цѣлую общину, чтобы посредствомъ этого сбереженія помогать нуждающимся. Поистинѣ достойна удивленія проявляющаяся въ этомъ сила любви, которая сама себя подвергаетъ лишенію, чтобы имѣть возможность помочь другимъ!

Когда же любовь начала, видимо, охла-

дѣвать, когда христіане уже не давали такъ много, какъ прежде, явилась мысль, что христіане обязаны исполнять ветхозавѣтный законъ, коимъ предписывалось сынамъ Израиля давать начатки плодовъ и десятины. Но этотъ законъ не исполнялся вполнѣ, хотя отдѣльныя лица и могли исполнять его.

Собраемыми въ пользу бѣдныхъ суммами и приношеніями завѣдывалъ епископъ. Помощниками ему были диаконы. Они принимали приношенія, производили сборы и относили бѣднымъ то, что назначалъ для нихъ епископъ. Они ходили по домамъ, и гдѣ находили нуждающихся, доносили объ этомъ епископу, чтобы онъ принялъ необходимыя мѣры. Рядомъ съ диаконами трудились діакоиссы. На ихъ обязанности лежало попеченіе о бѣдныхъ и больныхъ женщинахъ. По отношенію къ женской половинѣ Церкви онѣ занимали совершенно то же положеніе, какъ диаконы по отношенію къ мужской. Благодаря служенію диаконовъ и діакоиссъ епископъ получалъ, съ одной стороны, всѣ необходимыя свѣдѣнія о каждомъ оказавшемся среди членовъ Церкви случаѣ нужды, а это давало ему, съ другой стороны, возможность оказывать всякому бѣдняку и нуждающему ту именно помощь, которая прямо соотвѣтствовала его положенію.

Пособіе бѣднымъ, прежде всего, состояло въ доставленіи необходимыхъ для жизни припасовъ натурою. Приносившіеся на вечери любви припасы распредѣлялись въ тотъ же самый день. Постоянно пользовавшіеся денежнымъ вспоможеніемъ, неспособные къ труду, престарѣлые и слабые получали правильное ежемѣсячное пособіе. Прежде всего старались о томъ, чтобы бѣдныхъ опять сдѣлать способными къ труду и поставить въ такое положеніе, чтобы они сами зарабатывали себѣ хлѣбъ. Имъ указывалась работа и давались орудія.

Среди бѣдныхъ особенно пеклись о вдовахъ и сиротахъ. Епископъ долженъ былъ воспитывать сиротъ на счетъ общины и за-

ботиться о томъ, чтобы дѣвочки, когда онѣ достигнутъ зрѣлости, были выданы замужъ за христіанъ, а мальчики учились ремеслу или какому-нибудь другому искусству, и затѣмъ, снабженные ремесленными инструментами, поставлены были въ такое положеніе, чтобы сами могли добывать средства къ жизни и не быть болѣе бременемъ для Церкви. Обязанности первоначальнаго воспитанія дѣтей-сиротъ возлагались на вдовъ, получающихъ пособіе отъ Церкви.

Общественныхъ больницъ въ эпоху гоненій еще не было. Больные пользовались попеченіемъ въ частныхъ домахъ. Тамъ ихъ посѣщали епископъ и пресвитеры. Ухаживать за больными въ домѣ лежалъ на діаконахъ и діакоиссахъ. Діаконы приносили больнымъ пищу и одежду изъ общественныхъ приношеній, также святыя Дары, читали священныя книги, давали совѣты и утѣшенія. Діакониссы были неотъемлемыми сидѣлками при больныхъ.

Славнѣе всего христіанское дѣло милосердія обнаруживалось во времена великихъ бѣдствій, которыя въ III вѣкѣ съ быстрою послѣдовательностью разражались надъ Римскою имперіей. Страшныя эпидеміи, появляясь то тамъ, то здѣсь, производили тогда сильныя опустошенія.

При императорѣ Галленѣ свирѣпствовала язва въ Александріи. Епископъ Александрійскій Діонисій такъ изображаетъ поведеніе христіанъ при этомъ бѣдствіи: «Большинство нашихъ собратій не щадило самихъ себя въ полнотѣ братской любви. Они взаимно заботились другъ о другѣ и, не щадя себя, пеклись о больныхъ, охотно служили имъ ради Христа. Многіе умирали послѣ того, какъ своимъ попеченіемъ возстановляли другихъ отъ болѣзней. Лучшіе среди братій унасъ, нѣкоторые пресвитеры, діаконы и именитые міряне, закончили свою жизнь такимъ образомъ, такъ что ихъ смерть, которая была плодомъ великаго благочестія и сильной вѣры, видимо не уступаетъ мученической смерти. Иные, которые брали тѣла

своихъ христіанскихъ собратій на руки и себѣ на колѣна, закрывали имъ уста и глаза, погребали ихъ со всякою заботливостію и сами умирали вельдѣ за ними».

Христіане проявляли любовь и состраданіе также и къ рабамъ. Въ области внѣшней, государственной и общественной жизни Церковь еще не стремилась въ періодъ гоненій къ отмѣнѣ рабства. Господинъ оставался господиномъ, а рабъ оставался рабомъ. Но разъ рабъ былъ принятъ въ Церковь, то уже между нимъ и свободнымъ не было никакого различія въ церковно-религіозной жизни. Въ церкви рабъ сидѣлъ рядомъ съ господиномъ, ѣлъ отъ одного съ нимъ хлѣба и пилъ изъ той же самой чаши. Для него открыты были и всѣ церковныя должности. Каллистъ изъ раба сдѣлался Римскимъ епископомъ. Среди мучениковъ Церковь чтитъ также и многихъ рабовъ, которые достигли высшаго вѣнца рядомъ съ свободными. При всемъ томъ, на рабѣ оставалась обязанность повиноваться своему господину. У христіанскихъ господъ прямо было побужденіе удерживать за собою своихъ рабовъ, чтобы имѣть возможность вліять на нихъ въ религіозномъ и нравственномъ смыслѣ, а также приводить рабовъ-язычниковъ ко Христу.

Если кто изъ христіанъ заключенъ былъ за вѣру въ темницу, то Церковь заботилась о немъ съ величайшею ревностью. Его посѣщали, цѣловали его оковы, омывали его раны, приносили ему необходимую пищу, а также и деньги, чтобы съ ихъ помощью получить отъ воиновъ и тюремщиковъ разныя облегченія.

Особенно жестокой была участь тѣхъ христіанъ, которыхъ ссылали въ рудники. При самомъ скудномъ содержаніи, почти нагіе, они подвергались самому жестокому обращенію отъ безжалостныхъ грубыхъ надзирателей, должны были исполнять самую каторжную работу, и большинство изъ нихъ уже послѣ короткаго времени умирали. Поэтому тѣмъ усердиѣ заботились

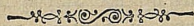
о нихъ епископы, посылая имъ дары и утѣшительныя письма и принимая на средства церкви содержаніе ихъ женъ и дѣтей.

Высоко цѣнились въ древней Церкви и добродѣтель гостепрѣимства. Церковь носила по преимуществу еще миссіонерскій характеръ. Каждый членъ ея считалъ своимъ долгомъ распространять Евангеліе и приобретать больше вѣрующихъ для Господа. Всѣ находились еще подъ живымъ впечатлѣніемъ повелѣнія Господа: *Идите и научите всѣ народы*. Странствующій собратъ не только былъ принимаемъ въ домѣ и пользовался попеченіемъ, но и снабжаемъ былъ необходимымъ на дальнѣйшее странствованіе. Гостепрѣимство давало возможность для постоянного взаимобщенія между церквами. Церкви постоянно слышали другъ о другѣ и узнавали, что гдѣ происходило, и во время нужды при разражавшихся гоненіяхъ могли тѣмъ легче помогать другъ другу. Особенно заботились о странникахъ епископы.

Результатомъ изображенной благотворительности въ эпоху гоненій было то, что въ христіанскомъ обществѣ въ дѣйствительности нищда не было, и никто не терпѣлъ недостатка. Но, конечно, чтобы не преувеличивать дѣла, надо помнить также, что церкви были еще малы.

Протоіерей Ф. Знаменскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).



Школьные ученическіе журналы ¹⁾.

IV.

Не обобщая за неизмѣнимъ фактическихъ данныхъ того положенія, что наши знаменитые и болѣе или менѣе извѣстные писатели и стараго, и очень недавняго, и даже настоящаго времени начинали свою писа-

тельскую дѣятельность, на поприщѣ которой они и получили потомъ свое или славное, или извѣстное имя, еще во время пребыванія въ школахъ, на ученической скамьѣ, или участіемъ въ школьныхъ ученическихъ журналахъ, или даже издательствомъ ихъ, укажу на то, что представляется несомнѣнно извѣстнымъ въ настоящее время. Такъ, С. Т. Аксаковъ проявилъ свой литературный талантъ, конечно, въ зачаточной еще формѣ во время своего обученія въ Казанской гимназій изданіемъ рукописнаго ученическаго «Журнала нашихъ занятій» (1806 г.). Талантъ этотъ по окончаніи школьнаго образованія, какъ бы дремавшій въ немъ долгое время, во всеоружіи своей силы могучею волною вылился уже подъ конецъ его жизни. Объ А. С. Пушкинѣ изъ его біографіи всѣмъ извѣстно, что Царекосельскій лицей, въ которомъ Пушкинъ въ свое время былъ сначала однимъ изъ дѣятельныхъ членовъ, а потомъ сталъ во главѣ школьнаго литературнаго кружка, способствовалъ опредѣленію поэтическихъ и общелитературныхъ склонностей и таланта будущаго великаго поэта, составляющаго предметъ гордости и украшеніе Россіи. Этотъ литературный кружокъ питомцевъ бывшаго Царекосельскаго лицея во главѣ съ Пушкинымъ занимался въ свое время, между прочимъ, изданіемъ ученическихъ журналовъ, въ родѣ «Лицейскаго мудреца» (1815—1816 г.), въ которыхъ члены этого кружка, не исключая, конечно, и самого Пушкина, помѣщали свои литературныя произведенія. Изъ біографіи Н. В. Гоголя также извѣстенъ тотъ несомнѣнный фактъ, что въ Нѣжинскомъ лицей князя Безбородко было положено начало проявленію литературныхъ дарованій и таланта будущаго знаменитаго шѣвца «видимаго міру смѣха сквозъ незримыя міру слезы». Во время обученія въ Нѣжинскомъ лицей Гоголемъ, въ содружествѣ нѣкоторыхъ товарищелиценстовъ, издавались, между прочимъ, рукописные ученическіе журналы, напри-

¹⁾ Продолженіе. См. № 30 «Церк. Вѣд.».

мѣрь, «Звѣзда» и «Утренняя заря» (1828 г.). Авторомъ «Очерковъ бурсы» и «Молотова», печальной памяти Помиловскимъ, во время обученія въ С.-Петербургской духовной семинаріи, также издавался рукописный ученическій журналъ подъ названіемъ «Семинарскій листокъ». Точно также издавались на школьной скамьѣ ученическіе журналы и другими писателями, хотя и далеко отстоящими отъ Пушкина и Гоголя по силѣ природныхъ дарованій и талантовъ поэтическаго творчества, но все же довольно извѣстными въ позднѣйшей русской литературѣ. Таковы школьные ученическіе журналы, въ свое время издававшіеся: Златовратскимъ «Наши думы и стремленія» (1859—1860 г.), Альбовымъ «Зарница», Баранцевичемъ «Звѣзда», Гарнинымъ «Вечерняя газета» (1868 г.), Надсономъ «Домашній журналъ» и «Литературный виверетъ». Извѣстные критики и публицисты, Вѣлинскій, Панаевъ, Скальковскій и Гольцевъ, проявили свои литературныя силы и дарованія, каждый въ своей области, еще на школьной скамьѣ. Изъ такихъ позднѣйшихъ ученическихъ журналовъ извѣстны, между прочимъ, «Меркурій» Скальковскаго и «Свободное слово» Гольцева. Не будетъ, кажется, не умѣстнымъ здѣсь для полноты картины сообщить и о томъ, мало кому извѣстномъ теперь обстоятельстве, что пресловутый вождь кадетской партіи въ настоящей Государственной Думѣ П. Милоковъ во время своего школьнаго обученія въ гимназіи также занимался изданіемъ ученическаго журнала подъ широковѣщательнымъ названіемъ «Впередъ».

О писателяхъ, получившихъ воспитаніе и образованіе въ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства и составившихъ себѣ имя и почетную извѣстность въ области той или другой науки, я не имѣю въ своемъ распоряженіи несомнѣннаго документальнаго матеріала относительно того, насколько они еще на школьной скамьѣ, помимо литературныхъ и научныхъ работъ на учени-

ческія и, такъ сказать, официальные темы, прикосновенны были въ качествѣ или главныхъ работниковъ, или сотрудниковъ къ участию издававшихся несомнѣнно время отъ времени въ среднихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ рукописныхъ ученическихъ журналахъ. Но я считаю не только благовременнымъ, но даже нравственно обязательнымъ, по особому соображенію, о которомъ сказано будетъ далѣе, приподнять край завѣсы, закрывающей теперь довольно отдаленное прошлое изъ юныхъ лѣтъ друга и товарища моего дѣтства, извѣстнаго всей культурной Россіи, знаменитаго покойнаго профессора С.-Петербургской духовной академіи по кафедрѣ церковной исторіи, Василія Васильевича Болотова¹⁾. Нравственно-обязаннымъ считаю себя это сдѣлать по слѣдующему, весьма важному соображенію. То, о чемъ я намѣренъ здѣсь сказать, за смертью Василія Васильевича, знаю только я одинъ, а потому и опасуюсь за то, что съ моею смертью для будущаго біографа Василія Васильевича, который и до сихъ поръ не имѣетъ еще обстоятельной и вполне достойной его біографіи, останется совершенно неизвѣстною немаловажная черта изъ раннихъ лѣтъ школьной жизни знаменитаго и во всѣхъ отношеніяхъ оригинальнаго человѣка, ученаго и мыслителя, такъ сказать, предопредѣлившая еще со времени обученія въ духовномъ училищѣ его будущую научную дѣятельность, равно какъ предсказавшая и самый характеръ и направленіе этой дѣятельности.

Каюсь за себя и за почившаго въ мирѣ Василія Васильевича въ нашихъ общихъ и совмѣстныхъ ученическихъ прегрѣшеніяхъ, хотя эти прегрѣшенія и не такого рода, чтобы за нихъ слѣдовало намъ стыдиться особенно предъ современнымъ учащимся юнымъ поколѣніемъ. Прегрѣшенія же эти заключались въ слѣдующемъ. Во время совмѣстнаго нашего обученія въ духовномъ

¹⁾ Въ слѣдующемъ 1910 году исполнится десятилѣтіе со времени печальной кончины Василія Васильевича Болотова.

училищѣ, когда я по тогдашнему распорядку классовъ былъ въ высшемъ отдѣленіи, а покойный Василій Васильевичъ—въ среднемъ (курсъ обученія въ классахъ въ то время былъ двухгодичный), мы въ числѣ книгъ весьма скудной библіотеки при церкви нашего родного села нашли изданіе «Богослужбныхъ канонѡвъ на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ» недавно умершаго профессора С.-Петербургской духовной академіи по кафедрѣ греческаго языка, Евграфа Ивановича Ловягина. Книгу эту, въ настоящее время мало кому изъ учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ извѣстную, мы получили изъ церковной библіотеки, не просмотрѣли и не прочитали только бѣгло всѣ содержащіяся въ ней «каноны», большею частью уже ранѣе хорошо извѣстные въ дѣствіе неуклоннаго посѣщенія нами съ самыхъ раннихъ лѣтъ дѣтства всѣхъ воскресныхъ и праздничныхъ церковныхъ службъ, но основательно изучили ихъ греческій и русскій до того времени неизвѣстные намъ тексты. Послѣдствіемъ же многократнаго чтенія нами этой книги, и въ одиночку и совмѣстно, было то, что мы въ родномъ своемъ селѣ въ теченіе двухлѣтнихъ каникулъ келейнымъ образомъ стали заниматься, при самой неблагоприятной внѣшней обстановкѣ¹⁾, составленіемъ нѣкотораго подобія канонѡвъ въ честь соименныхъ намъ святыхъ на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ по образцу «Богослужбныхъ канонѡвъ» въ изданіи Е. Ловягина. Само собою разумѣется, не могли приступить, такъ сказать, съ пустыми руками. И вотъ, въ качествѣ подготовительной работы или историческаго матеріала, мы съ удивительнымъ для нашихъ юныхъ лѣтъ чутьемъ рѣшили, прежде всего, прочи-

тать всѣ оказавшіяся въ мѣстной церковной библіотекѣ житія соименныхъ намъ святыхъ. Чтеніе и внимательное изученіе житія соименнаго Василю Васильевичу святого, святителя Василя Великаго, тогда же, то есть, на скамьѣ низшей духовной школы, открыло предъ нимъ такіе широкіе горизонты въ области церковной исторіи и догматики, что—я не только предполагаю, но и воплѣ въ томъ увѣренъ на основаніи бесѣдъ съ Василюмъ Васильевичемъ въ послѣдующей, болѣе зрѣлой нашей жизни,—уже тогда опредѣлилось направленіе будущихъ ученыхъ занятій знаменитаго церковнаго историка и догматиста.

Въ основу составлявшихся нами канонѡвъ, по образцу нѣкоторыхъ богослужбныхъ канонѡвъ Иоанна Дамаскина и Космы Маюмскаго, помѣщенныхъ въ указанномъ мною изданіи Е. Ловягина, мы полагали какой-либо акростихъ на греческомъ языкѣ, такъ какъ во главѣ составлявшихся нами канонѡвъ мы рѣшили поставить греческій текстъ. У меня въ памяти довольно живо сохранился и по настоящее время, хотя, разумѣется, безъ детальныхъ подробностей, составленный покойнымъ Василюмъ Васильевичемъ одинъ обширный канонъ въ честь соименнаго ему святого, святителя Василя Великаго, на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ. Акростихомъ для этого канона послужилъ его юному творцу извѣстный церковный припѣвъ предъ девятою пѣснью богослужбнаго канона на 1 января: «величай, душе моя, во іерарсѣхъ Василя Великаго». Можно представить, какую сложную и трудную работу необходимо было выполнить покойному Василю Васильевичу, чтобы приспособить весь чрезвычайно обширный историческій матеріалъ, почерпнутый имъ изъ жизни Василя Великаго, и при томъ на такой многочисленный акростихъ въ форму тропарей канона (акростихъ не касается ирмосѡвъ канона) со строгимъ соблюденіемъ греческаго акростиха. Но изумительная трудо-

¹⁾ Было, впрочемъ, одно благопріятствовавшее нашимъ занятіемъ обстоятельство, которое заключалось въ томъ, что никто не обращалъ на насъ ни благосклоннаго, ни неблагоприятнаго вниманія, а потому никто не дѣлалъ намъ ни запрещеній, ни другихъ преградъ въ избранномъ нами родѣ занятій, совсѣмъ, повидимому, не подходившихъ ни къ нашему возрасту, ни ко времени лѣтняго отдыха.

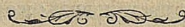
способность покойнаго Василія Васильевича, которая проявлялась въ немъ на профессорской кафедрѣ, и поражала всѣхъ, хорошо его знавшихъ, была характерною чертою въ жизни покойнаго и на школьной скамьѣ. Школа именно и выработала въ немъ эту трудоспособность. Сложность и трудность указанной мною работы Василія Васильевича усугублялась еще тѣмъ обстоятельствомъ, что составленный первоначально на русскомъ, конечно, языкѣ каждый тропарь своего канона онъ долженъ былъ приспособить къ греческому тексту со строгимъ соблюденіемъ акростиха на греческомъ языкѣ и при томъ безъ помощи русско-греческихъ словарей или лексиконовъ, о которыхъ въ наше школьное время мы не имѣли понятія, а на основаніи имѣвшася въ его памяти, правда, уже и въ то время феноменальной, запаса знакомыхъ греческихъ словъ. Даже греко-русскіе словари или лексиконы въ наше время въ духовномъ училищѣ составляли такую рѣдкость, что мы съ покойнымъ Василіемъ Васильевичемъ не смѣли даже и мечтать о томъ, чтобы имѣть ихъ подъ руками въ каникулярное время. Переложеніе на славянскій языкъ русскаго текста прмосовъ и тропарей составленнаго Василіемъ Васильевичемъ канона не представляло для него особыхъ затрудненій, такъ какъ, постоянно обращаясь съ церковно-богослужебными книгами еще на скамьѣ нижней школы, онъ для своего возраста уже и въ то время въ совершенствѣ владѣлъ церковно-славянскою рѣчью.

Scum cinque, говорили въ свое время древніе римляне. Большому кораблю—большое и плаванье, говорятъ русскіе. То, что было по силамъ покойному Василію Васильевичу Болотову еще на скамьѣ нижней духовной школы, конечно представляется непосильнымъ и для учащихся въ средней современной духовной школѣ, даже — въ старшихъ классахъ этой школы. Но все, сказанное мною о нашихъ дѣтскихъ школьныхъ литературныхъ или, вѣрнѣе сказать,

ученыхъ работахъ, представляется весьма поучительнымъ въ томъ отношеніи, что съ поразительною очевидностью доказываетъ то положеніе, что при извѣстныхъ условіяхъ, еще на школьной скамьѣ намѣчаются и опредѣляются наклонности, призваніе и даже таланты будущихъ писателей и ученыхъ. А вѣковой опытъ человечества привелъ его, между прочимъ, къ выработкѣ замѣчательнаго и глубоко жизненнаго афоризма, который гласитъ: «первое для человѣка счастье—это встать на свой путь». Другое положеніе, уже отрицательнаго свойства, которое вытекаетъ изъ сказаннаго мною, заключается въ томъ, что вообще не слѣдуетъ ставить безъ всякихъ соображеній и разсужденій внѣшнихъ и искусственныхъ препонъ для учащагося юношества въ области проявленія наклонностей и стремленій къ самостоятельнымъ литературнымъ или научнымъ работамъ. Пусть будутъ эти работы несовершенны и даже дѣтски наивны какъ по внутреннему содержанію, такъ и по внѣшней формѣ, но онѣ драгоценны уже по одному тому, что составляютъ проявленіе личнаго и притомъ искренняго творчества ихъ авторовъ и не должны остаться совершенно безслѣдными и бесплодными въ томъ или другомъ отношеніи для ихъ будущей дѣятельности. Сужу объ этомъ по своему личному опыту. Для меня лично, по крайней мѣрѣ, не осталась совершенно безслѣдною и бесплодною та дѣтская работа, которую я совмѣстно съ покойнымъ Василіемъ Васильевичемъ Болотовымъ занимался еще на скамьѣ нижней духовной школы.

Д. Дубакинъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Очерки епархіальной и приходской жизни.

(Пензенскій епархіальный съѣздъ. Къ вопросу о духовныхъ нуждахъ нашихъ окраинъ).

I.

Характерною и весьма отрадною чертою дѣятельности нѣкоторыхъ епархіальныхъ

сѣздовъ послѣднихъ лѣтъ является постановка и серьезное обсужденіе вопросовъ пастырско-приходской дѣятельности, вмѣсто обычнаго сосредоточенія вниманія исключительно на епархіальныхъ хозяйственныхъ нуждахъ. Особого вниманія въ этомъ отношеніи заслуживаетъ Пензенскій епархіальный сѣздъ, бывшій въ декабрѣ 1908 года.

На первый планъ въ сужденіяхъ сѣзда были поставлены вопросы объ оживленіи приходской жизни. Въ очень многихъ приходоухъ Пензенской епархіи существуютъ гдѣ церковно-приходскіе совѣты, гдѣ церковно-приходскія попечительства, гдѣ братства, гдѣ кружки и союзы и пр., но дѣятельность ихъ не совѣсь плодотворна въ виду недостатка мѣстныхъ средствъ, холодности въ религиозно-нравственномъ отношеніи паствы и малокультурности жителей, среди которыхъ священнику трудно найти себѣ дѣятельныхъ помощниковъ. Но тѣмъ не менѣе духовенство начинаетъ съорганизовываться и работать въ дѣлѣ оживленія приходской жизни. Сѣздъ обратился къ пастырямъ Церкви съ призывомъ не бояться тѣхъ или другихъ трудностей и продолжать работу въ дѣлѣ оживленія прихода. Затѣмъ сѣздъ приступилъ къ обсужденію нѣкоторыхъ частныхъ мѣръ къ упорядоченію церковно-приходской жизни. Такъ, указавъ на безрезультатность частныхъ ходатайствъ отдѣльныхъ причтовъ о перенесеніи базаровъ съ воскресныхъ и праздничныхъ дней на будніе, сѣздъ просилъ ходатайства объ этомъ самого преосвященнаго предъ гражданскою властью. Далѣе сѣздъ имѣлъ сужденіе по вопросу о возстановленіи и поддержаніи церковной дисциплины и постановилъ: желательно ввести наблюдателей для мальчиковъ и наблюдательницъ для дѣвочекъ, не учащихся въ школь, которые въ особенности производятъ шумъ во время богослуженія; просить, чтобы всѣ учителя и учительницы начальныхъ школь вмѣстѣ съ дѣтьми неопустительно присутствовали въ храмѣ при богослуженіи, гдѣ бы они наблюдали за своими школьниками; —

поставить на видъ причтамъ и церковнымъ старостамъ самимъ не нарушать церковной дисциплины; священники же должны непрестанно внушать молящимся о святости храма и о томъ, какъ они должны вести себя въ ономъ.

На этомъ (6) протоколѣ послѣдовала слѣдующая резолюція преосвященнаго: «Нахожу нужнымъ установить наблюденіе за поведеніемъ въ церкви не только дѣтей, но и взрослыхъ. Объ организаціи такого наблюденія необходимо разсудить на пастырскихъ собраніяхъ въ возможно скорѣйшемъ времени...»

Слѣдующимъ былъ поставленъ вопросъ о средствахъ борьбы съ антирелигіозною и антигосударственною пропагандою, особенно среди подрастающихъ поколѣній. Кромѣ пастырскаго воздѣйствія съ церковной кафедрой и при разныхъ жизненныхъ обстоятельствахъ сѣздъ призналъ необходимымъ устроить при каждой церкви бібліотеку для продажи и безвездной раздачи потребныхъ брошюръ и книжекъ, распространеніе которыхъ необходимо среди паствы; въ виду же недостатка брошюръ и отсутствія систематическаго каталога такихъ книжекъ сѣздъ просилъ Иннокентіевское просвѣтительное братство взять на себя трудъ помочь духовенству по устройству организаціи борьбы съ антирелигіозною и антигосударственною пропагандою. Необходимо для цѣлей той же борьбы, по мнѣнію сѣзда, обратить вниманіе на постановку школьнаго преподаванія Закона Божія, чтобы законоучители на урокахъ заботились не только объ усвоеніи учащимися учебнаго матеріала по официальной программѣ, но и вели духовно-нравственные бесѣды по вопросамъ, интересующимъ дѣтей или родителей ихъ въ данное время. Необходимо слѣдить за настроеніемъ окружающаго общества, въ частности преподавателей мѣстныхъ школь, чтобы, въ случаѣ нежелательной пропаганды со стороны кого-либо, словомъ убѣжденія, бесѣдами разъяснять ложность и вредъ пропагандируемыхъ идей,

не прибѣгая къ рѣзкимъ приемамъ и доносамъ по начальству. Необходимо обратить вниманіе на семейную постановку воспитанія; воздѣйствовать на матерей, чтобы онѣ слѣдили за времяпровожденіемъ своихъ дѣтей, учили ихъ молитвѣ и добрымъ навыкамъ.

Цѣлый рядъ сужденій съѣзда относится къ общему вопросу о поднятіи религиозно-нравственной жизни народа. Принимая во вниманіе любовь народа къ торжественнымъ процессіямъ, возвышающимъ религиозное настроеніе, съѣздъ призналъ желательнымъ, чтобы богослуженіе въ престольные праздники совершалось насколько возможно торжественно, съ крестными ходами, съ устройствомъ на общественный счетъ въ оградѣ трапезы для бѣдныхъ и пришедшихъ изъ другихъ селъ; постановлено обратить особое вниманіе на искорененіе дурныхъ обычаевъ, связанныхъ съ празднованіемъ престольныхъ праздниковъ. Въ виду того, что общее пѣніе нравится прихожанамъ и производитъ на нихъ очень сильное впечатлѣніе, поднимая ихъ религиозное настроеніе, что оно увлекаетъ самихъ молящихся, пріучаетъ ихъ быть внимательными во время богослуженія, съѣздъ призналъ желательнымъ ввести общее пѣніе во всѣхъ приходахъ епархіи, рекомендуя для этого пастырямъ церкви: послѣ торжественныхъ вечеренъ или въ другое время объяснять молитвы, затѣмъ пѣть ихъ всѣмъ присутствующимъ въ храмѣ;—обязать о.о. діаконовъ и псаломщиковъ быть главными помощниками въ этомъ дѣлѣ и просить учителей и учительницъ мѣстныхъ начальныхъ школъ готовить школьникова къ общему пѣнію съ тѣмъ, чтобы они были первыми участниками пѣнія въ храмахъ.

Для поддержанія благолѣпія и опрятности въ храмахъ съѣздъ Пензенскаго духовенства постановилъ рекомендовать духовенству завести существующія уже въ нѣкоторыхъ приходахъ Пензенской епархіи сестринныя братства, хотя бы изъ незна-

чительнаго числа лицъ женскаго пола, отличающихся особымъ религиозно-нравственнымъ настроеніемъ, добродѣтельною жизнью, каковымъ и поручать присмотръ за благолѣпіемъ въ храмахъ, чистотою и опрятностью въ оныхъ, съ надеждою со временемъ расширить кругъ ихъ обязанностей порученіемъ дѣлъ, входящихъ въ сферу дѣятельности церковно-приходскихъ совѣтовъ.

Особенное вниманіе съѣздъ обратилъ на приходы, зараженные расколомъ и сектантствомъ. Было высказано мнѣніе, что въ такихъ приходахъ, кромѣ церковно-приходскихъ совѣтовъ, нужны спеціальныя братства. Но большинство депутатовъ остановилось на той мысли, что не нужно пастырямъ церкви разбрасываться,—открывать совѣты, братства, союзы, а лучше всего дѣйствовать черезъ приходскіе совѣты; поэтому, съѣздъ призналъ необходимымъ открытіе церковно-приходскихъ совѣтовъ во всѣхъ приходахъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ. Преосвященный въ своей резолюціи расширилъ это постановленіе, указавъ, что «нужно поспѣшить открытіемъ церковно-приходскихъ совѣтовъ во всѣхъ приходахъ, такъ какъ иначе не представляется возможнымъ надлежащее упорядоченіе церковно-приходской жизни. Прошу и молю духовенство повсемѣстно заняться этимъ дѣломъ съ надлежащею энергіею».

Особыя сужденія были объ оборудованіи въ такихъ зараженныхъ расколосектантствомъ приходахъ мисіонерскихъ библиотекъ и о подготовленіи въ лицѣ псаломщиковъ ближайшихъ помощниковъ священникамъ въ мисіонерскомъ дѣлѣ. Для послѣдней цѣли нѣкоторые предполагали необходимымъ учредить псаломщичью мисіонерскую школу, но за неимѣніемъ потребныхъ силъ и средствъ—съѣздъ предположилъ—учрежденіе мисіонерской школы отложить, а рекомендовать временныя мисіонерскіе курсы.

По общему вопросу о мѣрахъ къ улучшенію народной нравственности съѣздъ призналъ, что для поднятія народной нрав-

ственности, необходимо самому духовенству возвышаться надъ народомъ своими качествами, быть свѣтильниками, дѣйствительно свѣтящими, а также пользоваться исповѣдью, какъ однимъ изъ вѣрнѣйшихъ средствъ къ воздѣйствію на порочныхъ лицъ, посѣщать дома прихожанъ для частныхъ бесѣдъ безъ зова, а съ специальною цѣлью побесѣдовать съ нуждающимся въ исправленіи. Въ частности съѣздъ имѣлъ особое сужденіе объ организаціи борьбы съ пьянствомъ. Принимая во вниманіе, что во всякомъ дѣлѣ примѣръ служитъ важнѣйшимъ средствомъ къ осуществленію намѣченныхъ цѣлей, съѣздъ и въ этомъ случаѣ признаетъ необходимымъ, прежде всего, самому духовенству воздержаться отъ излишняго употребленія вина и тогда уже убѣждать злоупотребляющихъ спиртными напитками зарекаться на извѣстный срокъ съ записью или безъ записи въ особо заведенную для того книгу; затѣмъ, распространять книги и брошюры, уясняющія вредъ пьянства, предостерегая, въ особенности, дѣтей отъ первой рюмки.

Вообще слѣдуетъ отмѣтить, что по всѣмъ вопросамъ, касающимся нравственной жизни, съѣздъ не только не уклонялся отъ постановки извѣстныхъ ограниченій самимъ членамъ причта, но даже ставитъ иногда эти мѣры на первомъ мѣстѣ. Такъ, между прочимъ, съѣздъ депутатовъ имѣлъ сужденіе о мѣрахъ къ возвышенію образованія, особенно богословскаго, діаконовъ и псаломщиковъ и постановилъ ввести ежегодные экзамены діаконамъ и псаломщикамъ, каковыя экзамены въ концѣ каждаго года должны быть производимы благочинническимъ совѣтомъ съ двумя избранными священниками каждаго округа. Книги, необходимые для того, слѣдуетъ обязательно приобрести въ церковныя библіотеки и, въ случаѣ неуспѣхности этой мѣры, открыть специально псаломщичіе курсы.

Какъ бы малы на первое время ни были практическіе результаты такихъ постановленій, они во всякомъ случаѣ свидѣтель-

ствуютъ о томъ, что духовенство епархій серьезно думаетъ взяться за пастырскую работу, не боится труда и препятствій.— А если такъ, то хочется вѣрить, что оно не остановится на полпути. Побольше бы такихъ съѣздовъ.

II.

«Омскія Епархіальныя Вѣдомости» (іюнь 1909 г. № 11), сообщая о возбужденномъ мѣстнымъ преосвященнымъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайствѣ объ открытіи въ г. Омскѣ духовной семинаріи, указываютъ на цѣлый рядъ оснований, по которымъ такое открытіе является для края нестложною необходимостью. Въ минувшемъ іюнѣ на первомъ епархіальномъ съѣздѣ духовенства Туркестанской епархій также обсуждался вопросъ объ открытіи въ епархій средняго духовно-учебнаго заведенія и долженъ быть выработанъ проектъ такого заведенія (см. «Туркестанскія Епархіальныя Вѣдомости» 1909 г. № 8). Нѣсколько лѣтъ тянется дѣло о постройкѣ духовной семинаріи въ г. Читѣ и преобразованіи Благовѣщенской духовной семинаріи. Все эти проекты и планы говорятъ несомнѣнно о назрѣвшей и давно ощущающейся нуждѣ нашихъ азіатскихъ окраинъ въ просвѣщенныхъ кандидатахъ священства. Благовѣщенскія Епархіальныя Вѣдомости (1909 г. № 2 — 3), отмѣчалъ постоянный разладъ между священниками и прихожанами, причину этого видя въ часто мнѣняющемся и случайномъ составѣ духовенства епархій,—пріѣзжіе священники являются сюда только на время и, использовавъ матеріальныя выгоды, получивъ двойные прогоны, обратно уѣзжаютъ опять въ свои прежнія епархій. Въ глазахъ многихъ правителей нашей епархій, пишущихъ съ горечью «Туркестанскія Епархіальныя Вѣдомости», духовенство почиталось ни больше ни меньше, какъ случайнымъ сбродомъ невѣждъ, недоучекъ и проч. Такой взглядъ на духовенство (Туркестанской епархій) многими

правителями не скрывался. О немъ открыто говорили и даже писали» (1909 г. № 8). Все это, конечно, печально и горько, но несомѣнно, что такіе отзывы срывались съ языка не безъ нѣкотораго къ тому повода. Очевидно, въ составѣ духовенства были лица, причинявшія большія огорченія епархіальному начальству, и не отвѣчавшія своему высокому назначенію. Въ самомъ дѣлѣ, если преосвященные многихъ центральныхъ и южныхъ епархій, гдѣ находятся многолюдныя духовныя семинаріи, часто затрудняются въ пріисканіи для замѣщенія священническихъ мѣстъ достойныхъ кандидатовъ священства и бываютъ вынуждены посвящать во священники лицъ, весьма мало подготовленныхъ къ достойному прохожденію этого высокаго служенія, то что же нужно сказать про отдаленныя окраинныя епархіи, куда съ такой неохотой ѣдутъ изъ центральныхъ губерній даже на хорошо обеспеченныя, желанныя мѣста.

Если взять данныя о движеніи переселенцевъ въ Сибирь и въ степной край хотя за послѣднія десять лѣтъ, то мы убѣдимся, что въ отмѣченныхъ мѣстностяхъ выросли цѣлыя новые уѣзды съ населеніемъ въ нѣсколько сотъ тысячъ душъ; по естественному порядку вещей тамъ должны быть открыты сотни новыхъ приходовъ въ каждой области, а для подготовленія достойныхъ кандидатовъ священства—отдѣльныя семинаріи и духовныя училища съ привлеченіемъ въ нихъ въ широкихъ размѣрахъ мѣстныхъ дѣтей разныхъ сословій. Семинаріи и духовное училище должны существовать не только въ Благовѣщенскѣ, гдѣ она до сихъ поръ не преобразована по нормальному типу и влечитъ жалкое существованіе, но во Владивостокѣ, въ Читѣ, въ Барнаулѣ, Омскѣ и въ одномъ изъ городовъ Туркестанской епархіи. Дѣйствительно, почти со всѣхъ этихъ мѣстъ возбуждались и направлялись въ Святѣйшій Синодъ соотвѣтствующія ходатайства; но судьба этихъ ходатайствъ была одинакова—

отказъ или промедленіе. Простекало это отъ одной причины, устранить которую было въѣ власти Вѣдомства Православнаго Исповѣданія,—отъ положительнаго отсутствія источниковъ, изъ которыхъ можно было бы почерпнуть необходимыя на устройство новыхъ духовно-учебныхъ заведеній средства.

Послѣдніе годы духовно-учебное вѣдомство чувствовало себя настолько стѣсненнымъ въ самыхъ необходимыхъ, неотложныхъ текущихъ расходахъ, что совершенно прекратило строительную дѣятельность, не отпускалось даже средствъ на самыя необходимыя ремонтныя работы. Насколько печально положеніе средствъ вѣдомства, видно изъ того, что на всѣ ремонтныя и строительныя нужды духовно-учебныхъ заведеній въ послѣдніе два года отпускалось по смѣтѣ не свыше 150.000 рублей. Очевидно, что при такомъ положеніи ресурсовъ Вѣдомства не было возможности изыскать средства на устройство цѣлага ряда новыхъ духовно-учебныхъ заведеній, несмотря на самую настоятельную нужду въ этомъ.

Но дѣло въ томъ, что устройство духовно-учебныхъ заведеній на восточныхъ окраинахъ Россіи представляется важнымъ столько же въ церковномъ, сколько и въ государственномъ отношеніи. Не надо забывать, что значительная доля, а порою и большая часть населенія этихъ окраинъ представляетъ или инородческой, или, во всякомъ случаѣ, иностранный элементъ, приносящій въ край свои нерусскіе обычаи, взгляды на жизнь, а главное идеалы и вѣру. Русскіе интеллигентные слои этихъ окраинъ состоятъ въ значительной части изъ потерянвшихъ нравственную почву искателей наживы, частью изъ разныхъ неудачниковъ, которые потерпѣли фіаско на родинѣ и волей неволей рѣшились искать мѣсто на окраинѣ. Всѣ эти лица представляютъ элементъ, не вполне надежный въ смыслѣ извѣстнаго и опредѣленнаго влияния на разношерстное населеніе переселенцевъ изъ раз-

ныхъ краевъ и даже изъ разныхъ странъ. Тревожные годы освободительнаго движенія воочію убѣдили, сколько горячаго матеріала заключаютъ въ себѣ окраины, сколько благонадежныхъ лицъ работаетъ тамъ, и какъ вообще слабы тамъ исконныя русскія традиціи. Для Церкви несомнѣнно особенно важно именно въ этихъ мѣстахъ, гдѣ сталкиваются представители разныхъ культуръ и разныхъ вѣръ, гдѣ чаще и въ интеллигентныхъ кругахъ господствуетъ нравственная неустойчивость и отсутствіе положительныхъ идеаловъ, — имѣть просвѣщенныхъ пастырей, могущихъ дерзновенно дать отвѣтъ каждому вопрошающему и держать высоко свѣточъ православной вѣры.

Но вѣдь если духовенство будетъ безсильно выполнять эту задачу, и среди элементовъ окраинныхъ не обозначится ясно основное духовное теченіе — съ идеаломъ православно-церковнымъ, то и государство должно будетъ потерять всякую надежду, изъ беспорядочнаго конгломерата разныхъ племенъ и разныхъ вѣръ образовать на восточныхъ окраинахъ кость отъ кости и плоть отъ плоти великой Россіи, слить ихъ съ ней въ одно духовное тѣло. Надѣяться на то, что все перельетъ по своему и сдѣлаетъ русскою та сѣрая волна переселенцевъ, которая ежегодно сотнями тысячъ катится по нашей Сибирской землѣ, нѣтъ основаній. Нѣкоторое, правда недолговременное пренебреженіе духовными нуждами ближней Сибири, давно уже колонизовавшейся и только въ нѣкоторыхъ частяхъ нынѣ пополняемой переселенческими поселками, показало, что добраго отъ этого ждать нечего. Многими безпристрастными изслѣдователями этнографическаго типа сибирскаго старожила обращено вниманіе на то, что долговременное отчужденіе отъ храма, жизнь вдали отъ Церкви и церковнаго руководства создало нежелательное явленіе религіознаго индиферентизма въ Сибири, не какъ случайную и рѣдкую, а какъ типичную черту сибирской жизни; не менѣе важно и другое также

не отрадное наблюденіе, что самый этнографическій типъ русскаго населенія въ Сибири во многихъ областяхъ потерялъ свою духовную живучесть и подался въ сторону приближенія къ мѣстнымъ инородческимъ особенностямъ; — этого ли намъ ждать и дальше въ восточныхъ окраинахъ?

Если въ Западной Сибири еще не такъ давно дѣло доходило до того, что на «Россію» смотрѣли, какъ на чужое, почти иностранное государство, то что же удивительнаго, что чувство обособленности скажется еще рѣзче въ Приамурскомъ краѣ или Семирѣчьи. Теперь, когда такимъ огромнымъ потокомъ полилась туда волна переселенія изъ европейскихъ губерній, такое забвеніе роднаго корня невозможно. Но со временемъ, когда главное ядро населенія составитъ слой, уже давно сошедшій и не помнящій Россіи — это легко можетъ повториться.

Духовное просвѣщеніе, духовная школа, куда бы ни шли питомцы по окончаніи ея курса, только бы оставались на мѣстѣ, какъ русская по своимъ идеаламъ и завѣтамъ, не дасть вырасти на дальнемъ востокѣ космополитическому культурному индиферентизму или мѣстному сепаратизму. Дѣятельность, дѣйствительно, просвѣщенныхъ пастырей, и только она одна, можетъ поднять русское влияніе и господство исконно-русскихъ традицій въ этихъ еще только образующихся въ смыслѣ установленія опредѣленныхъ стремленій, привычекъ и устоевъ краяхъ. Вотъ почему, намъ кажется, что долгъ государства придти на помощь назрѣвшей нуждѣ и изыскать на это необходимый источникъ, памятуя, что духовныя связи, крѣпость и единство народнаго духа въ трудныхъ политическихъ обстоятельствахъ могутъ сослужить не меньшую, а большую службу, чѣмъ организациа удобныхъ путей сообщенія и другія внѣшнія мѣры.

Б.



Государственная Дума и духовенство.

ССLXVII.

Стремясь къ отдѣленію Церкви отъ государства, наши думско-«освободительные» реформаторы стараются увѣрить, что это-де не только совершенно безобидное—какъ для Церкви, такъ и для государства—дѣло, но и очень полезное для обѣихъ сторонъ, отвѣчающее интересамъ и Церкви и государства. Теперешнее положеніе—союзъ Церкви и государства—является-де «подчиненностью» обѣихъ сторонъ другъ другу, при подчиненности же не можетъ-де быть свободы. Отдѣленіемъ Церкви отъ государства и обезпечивается-де лишь свобода обѣихъ сторонъ, безъ какого бы ни было ущерба для нихъ. Ссылаются при этомъ на извѣстную и достаточно уже избитую формулу Кавура: «свободная Церковь въ свободномъ государствѣ».

Можно было бы и въ самомъ дѣлѣ подумать, что рѣчь идетъ только объ обезпеченіи свободы Церкви, если бы... если бы, во-первыхъ, хлопоты объ этой «свободѣ» Церкви, исходящія отъ элементовъ, «свободныхъ» отъ всякой религіи и Бога и не признающихъ никакой Церкви, сами по себѣ не были уже, по меньшей мѣрѣ, подозрительными, а во-вторыхъ—если бы мы *на дѣлѣ* не видѣли, какая «свобода» обезпечивается Церкви и государству ихъ раздѣленіемъ. Можно ли назвать свободной церковь во Франціи, гдѣ «освободителямъ» удалось осуществить отдѣленіе церкви отъ государства, т. е. обезпечить имъ «свободу»? Съ отдѣленіемъ церкви отъ государства началась не свобода, а именно *порабощеніе* церкви государствомъ, воздвигнувшимъ на нее форменное гоненіе: церковныя процессіи запрещаются, богослуженіе обставлено стѣсненіями, даже церковный звонъ преслѣдуется, духовенство, даже епископы привлекаются къ суду за церковныя проповѣди и подвергаются наказаніямъ. Не правда ли, хорошая «свобода»?

Отдѣленіе церкви отъ государства во Франціи произведено на нашихъ глазахъ, и мы видѣли, мы знаемъ—въ чемъ оно заключалось, что оно собою представляло: *погромъ и грабежъ церкви*. Церковныя имущества отобраны, духовенство выброшено на улицу (изъ церковныхъ домовъ, обращенныхъ въ кабаки и разныя торговыя заведенія), самыя церкви не только разграблены (отдѣлителями церкви отъ государства), но и подверглись штурму, т. е. форменному погрому (даже пушками ихъ громили для того, чтобы ограбить) и разрушенію.

Это самихъ «освободителей» сконфузило и они объявили это «крайностью», излишнимъ усердіемъ реформаторовъ, натолкнувшихся-де на сопротивленіе народа, которое должны были сломить, чтобы привести въ исполненіе законъ. Но «сопротивленіе» народа выразилось лишь въ защитѣ своихъ церквей. Эта защита естественна и неизбежна, стало быть—и погромъ церкви неизбеженъ? Стало быть въ погромѣ этомъ именно и заключается отдѣленіе церкви отъ государства? Стало быть—и ограбленіе церкви (конфискація ея имущества и т. д.) вызвано «сопротивленіемъ народа»?!

Но въ Испаніи народъ, заслѣгнутый революціей врасплохъ, не оказалъ никакого сопротивленія революціонерамъ, начавшимъ «освобождать» государство отъ Церкви, и что же тамъ мы видимъ? Да то же, что и во Франціи, только въ большемъ еще масштабѣ. Въ теченіе четырехъ дней (съ 26 по 30 іюня нов. стilia) «освободителями», по подсчету испанскихъ газетъ (вѣроятно еще не полному), въ одной только Барселонѣ и окрестностяхъ сожжено 35 церквей и монастырей. Съ какимъ звѣринымъ ожесточеніемъ накинулись на нихъ «освободители», свидѣлствуютъ слѣдующія подробности: «Десятки священниковъ и монахинъ были безжалостно перерѣзаны. Нѣкоторые изъ нихъ убиты въ алтаряхъ, преклоненные предъ распятіемъ, другіе—послѣ мужественной за-

щиты святыхъ противъ революціонеровъ. Послѣдніе всюду поджигали дома. Весь городъ казался залитымъ моремъ огня. Чернь прешетствовала каратамъ Краснаго Креста вѣзжать въ монастыри. Монахи ни отталкивались отъ оконъ горѣвшихъ зданій и гибли живыми въ огнѣ. Никто не оказывалъ гибнущимъ помощи. Число убитыхъ превышало 120, раненыхъ—300 человекъ. До 10.000 революціонеровъ нескончаемыми процессіями проходили по улицамъ города, неся на пикахъ и жердяхъ головы и другія обуглившіяся части своихъ жертвъ, съ криками «вивать» и пѣніемъ марсельезы.

Такова «свобода» церкви, насаждаемая «освободителями», таково ихъ радѣніе объ интересахъ церкви! Какаѣ же свобода обеспечивается государству отдѣленіемъ его отъ Церкви? На примѣрѣ той же Франціи мы видимъ, что и государству обеспечивается этимъ одна только «свобода»—«свобода» отъ Бога. Съ отдѣленіемъ Церкви отъ государства Богъ формально упраздняется, изъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій выброшены иконы, въ учебныхъ заведеніяхъ прекращено преподаваніе Закона Божія, дѣти растутъ «свободными» отъ Бога, церковное крещеніе замѣняется гражданскимъ «крещеніемъ», церковный бракъ—гражданскимъ бракомъ и т. д. Не правда ли завидная «свобода»? Что же отъ такой «свободы» выигрываетъ государство, въ интересахъ котораго, якобы, отдѣленіе Церкви отъ государства? «Выигрываетъ оно отъ этого очень много: во-первыхъ, съ паденіемъ вѣры падаетъ общественная нравственность, во-вторыхъ—ужасающе растетъ преступность (для борьбы съ которой во Франціи пришлось усилить и расширить примѣненіе смертной казни), въ третьихъ—наступаетъ духовное вырожденіе націи (духовное одичаніе и умственное омертвѣніе) и въ четвертыхъ—быстро идетъ физическое вырожденіе и вымирание націи,

что ясно означаетъ собою вымирание, т. е. паденіе и государства.

Вотъ тѣ «свободы», тѣ прелести, которыя обеспечиваются обѣимъ сторонамъ отдѣленіемъ Церкви отъ государства. Можно ли послѣ этого сомнѣваться, что наши думско-«освободительные» реформаторы добиваются этого отдѣленія въ обоюдныхъ интересахъ Церкви и государства, а вовсе не въ интересахъ масонства и революціи? Нашимъ «освободителямъ» интересы православной Церкви и русскаго государства, конечно, ближе интересовъ масонства и революціи, и они стараются провести у насъ реформы, которыя въ западныхъ государствахъ проводятся масонами и ведутъ къ революціи. У насъ, по ихъ увѣреніямъ, все это должно вести къ обратнымъ результатамъ. Какъ же не повѣрить этому, особенно зная сыновнюю любовь и преданность нашихъ «освободителей» къ православной Церкви и русскому государству?

ССLXVIII.

Вѣда, конечно, не въ томъ, что «освободители», путемъ церковной реформации, стремятся обеспечить у насъ интересы масонства и революціи. Само по себѣ «освободительство» представляется у насъ, сравнительно, такую малую величину, такую ничтожную силу, что стремленія его не могутъ имѣть никакого рѣшительно реального значенія. Вѣда въ томъ, что вообще у насъ не понимаются значеніе и смыслъ церковно-религіозной реформации, димтуемой «освободителями» и проводимой ими въ Думѣ при помощи элементовъ, не только не считающихъ себя «освободительными», но ставящихъ даже своей задачей бороться съ масоно-еврейско-инородческимъ «освободительствомъ». Въ церковно-религіозныхъ вопросахъ эти элементы (такъ называемые «умѣренные»), между тѣмъ, не только не борются съ «освободительствомъ», но идутъ съ нимъ и помогаютъ его разрушительной работѣ. Нужно ли лучшее доказательство непониманія ими значенія

этихъ вопросовъ и смысла «освободительной» реформаціи въ области церковно-религіозной? Реформація эта очень многимъ у насъ представляется, дѣйствительно, безобиднымъ дѣломъ, не нарушающимъ интересовъ ни Церкви, ни государства, а должнымъ лишь «обновить» Церковь и государство. Какъ кажется этимъ многимъ, ни Церковь, ни государство отъ этого «обновленія» нисколько не страдаютъ; Церковь останется такою же Церковью, государство остается такимъ же государствомъ, «только» внѣшнія, формальныя взаимоотношенія ихъ измѣняются, они становятся независимыми другъ отъ друга, т. е. «свободными», что обѣимъ сторонамъ должно-де послужить только на пользу. Афоризмъ Кавура: «свободная Церковь въ свободномъ государствѣ» многимъ у насъ представляется привлекательнымъ. Помилуйте, говорятъ, — чего же: и Церковь свободна, и государство свободно, т. е. не мѣшаютъ другъ другу. Но вѣдь это буква, а не смыслъ. Въ чемъ же смыслъ афоризма? Что онъ означаетъ? Онъ означаетъ: *свободная отъ государства Церковь съ государствомъ, свободномъ отъ Церкви*. Что это значитъ? Разъ Церковь въ государствѣ, — она, очевидно, не можетъ быть свободна отъ этого государства; мы и видимъ, что во Франціи церковь, отдѣленная отъ государства, не только не «освободилась» отъ него, но оказалась въ полномъ его порабощеніи. А что значитъ государство «свободное отъ Церкви»? Отъ другихъ церквей государство наше и теперь «свободно», слѣдовательно идетъ рѣчь лишь объ «освобожденіи» его отъ православной Церкви. Не ясно ли, что это значитъ? Какъ теперь оно, свободное отъ католической, лютеранской, іудейской, магометанской и иныхъ церквей и вѣрованій, т. е. не католическое, лютеранское, іудейское и т. д., а православное государство (по своей «несвободѣ» только при православной Церкви), такъ съ «освобожденіемъ» и отъ православной Церкви оно перестанетъ,

ясно, быть и православнымъ государствомъ. А такъ какъ и отъ всѣхъ другихъ церквей оно «свободно», то *перестанетъ быть вообще христіанскимъ государствомъ*.

Въ этомъ-то и заключается весь смыслъ «освободительной» реформаціи и это-то, очевидно, и непонятно тѣмъ «умѣреннымъ» элементамъ, при помощи которыхъ эта реформація проводится въ Думѣ. Н. Я. Данилевскій, въ своей извѣстной книгѣ «Россія и Европа», доказываетъ невозможность отдѣленія у насъ Церкви отъ государства; по самому понятію нашему (православному) о Церкви. «Грань между Божимъ и кесаревымъ, предѣлъ между царствами обихъ міровъ не можетъ быть, — говоритъ онъ, — нарушенъ, потому что сама Церковь, во всемъ, чтѣ до нея касается, непогрѣшимая, никогда не можетъ его переступить; если же его когда переступаетъ государство, то это не болѣе, какъ частное и временное насиліе, могущее, правда, причинить бѣдствіе или страданіе отдѣльнымъ христіанамъ, іерархамъ, даже цѣлымъ народамъ, но совершенно безсильное по отношенію къ Церкви вообще. Свобода ея ненарушима по той простой причинѣ, что ни для какой земной власти недосыгаема. — Церковь остается свободною и подъ гоненіями Нероновъ и Діоклитіановъ, и подъ еретическими императорами Византіи, и подъ гнетомъ турецкимъ. Гоненія увеличили только число ея мучениковъ или дали случай выказаться новымъ примѣрамъ человѣческой слабости».

Такъ же точно и государство, *оставаясь христіанскимъ*, не можетъ отдѣлиться отъ Церкви. Государство, свободное отъ Церкви, есть государство, свободное отъ христіанства; отдѣляясь отъ Церкви, оно тѣмъ самымъ отдѣляется отъ христіанства, перестаетъ быть христіанскимъ. «Церковь, по нашему православному понятію, — говоритъ Н. Я. Данилевскій, — есть собраніе вѣрующихъ всѣхъ временъ и народовъ подъ главенствомъ Іисуса Христа и подъ водительствомъ Святаго Духа. Какимъ же образомъ можетъ госу-

дарство быть отъ нея свободнымъ, свободнымъ отъ Христа? Конечно, не иначе, какъ переставъ быть христіанскимъ. Съ освобожденіемъ государства отъ Церкви и признаніемъ формулы, также нѣкогда произнесенной знаменитымъ государственнымъ мужемъ,—что законъ атеистиченъ (la loi est athée), всякое христіанское основаніе у закона отнимается, если и не сейчасъ послѣ принятія означенныхъ формулъ, то со-временемъ, потому что и въ мірѣ общественномъ существуетъ своего рода инерція или косность, по которой онъ движется въ извѣстномъ направленіи еще долго послѣ того, какъ сила, его толкавшая, перестала уже дѣйствовать. Но непобѣдимая логика наконецъ всегда-таки беретъ свое. Про Турцію мы можемъ, напริมѣръ, безъ всякаго сомнѣнія утверждать, что это есть государство, свободное отъ Церкви (т. е. отъ Церкви христіанской). Этого ли хотятъ поборники знаменитой Кавуровой формулы?

Они, конечно, этого именно и хотятъ, вся ихъ реформація и сводится именно къ тому, чтобы расправославить и вообще расхристіанить Россію, обратить ее въ языческое государство. Но совершенно ясно отсюда, что пресловутое «обновленіе» не есть только внѣшнее формальное измѣненіе взаимоотношеній Церкви и государства: имъ хотятъ измѣнить самую сущность Россіи, какъ государства православно-христіанскаго. Это и должны понять тѣ, которымъ кажется, что, съ отдѣленіемъ Церкви отъ государства, Церковь остается такою же Церковью, а государство остается такимъ же государствомъ, и которые поддерживаютъ, поэтому, «освободительную» реформацію. Это глубокое заблужденіе, особенно относительно государства, которое безъ Церкви, т. е. безъ союза и единенія съ нею, не остается тѣмъ же государствомъ, а наоборотъ—становится государствомъ совсѣмъ не тѣмъ, что оно есть и чѣмъ должно быть для того, чтобы быть. Иначе—чего бы и хлопотали объ отдѣленіи Церкви именно тѣ элементы, которые являются у насъ представителями

интересовъ масонства, стремящагося къ разрушенію христіанства, и олицетворяютъ собою революцію, стремящуюся къ разрушенію Россіи, какъ государства православно-русскаго?

Если инымъ думскимъ элементамъ такъ ненавистенъ союзъ русскаго государства съ православною Церковью и такъ хочется отдѣлить ее, дабы сдѣлать «свободной», лучшее, что могли бы они сдѣлать, это отдѣлить ее отъ своихъ заботъ и попеченій о ней. Это была бы лучшая свобода для нея. Она ихъ не стѣсняетъ: они вѣдь совершенно свободны отъ нея. Почему же они и не хотятъ оставить въ покоѣ? Не то же ли это, что мы видимъ во Франціи: Церковь тамъ совсѣмъ отдѣлили отъ государства, а, между тѣмъ, заботы и попеченіе о ней масонско-соціалистическихъ «освободителей», правящихъ государствомъ и олицетворяющихъ его, не только не прекратились, а еще усилились. Какое же это отдѣленіе? Какая же это «свободная Церковь въ свободномъ государствѣ»? Очевидно, не отдѣленіе Церкви нужно «освободителямъ» (не у насъ только, а вездѣ), а полный разгромъ, полное уничтоженіе ея. Отдѣленіе—не цѣль ихъ, а только средство для этого. Церковь во Франціи отдѣлили, но они все-же не могутъ успокоиться и оставить своихъ заботъ и попеченій о ней. И понятно почему: Церковь отдѣлена, но еще существуетъ, имъ же претитъ именно самое существованіе ея.

То же и у насъ: сѣтуютъ на порабощеніе Церкви государствомъ и хотятъ отдѣлить ее, но сами не оставляютъ ее въ покоѣ, навязывая ей свою узурпацію!

CCLXIX.

Съ открытіемъ осенней сессіи въ Государственномъ Совѣтѣ начнется обсужденіе вѣроисповѣдныхъ законопроектовъ, прошедшихъ въ Думѣ весной. Затѣмъ ему придется разсматривать слѣдующіе вѣроисповѣдные законопроекты, которыхъ въ Думѣ составлена уже цѣлая серія и которые она

будетъ продолжать «выпускать» въ осеннюю сессію. Особенно острое значеніе имѣютъ вѣроисповѣдныя вопросы для западной Россіи, переживающей новую вакханалію ксендзовско-іезуитскаго натиска и лишившейся уже до 200 тысячъ своихъ коренныхъ сыновъ, переведенныхъ въ католицизмъ. Думу не только не безпокоитъ эта вакханалія, но она своимъ вѣроисповѣдными законопроектами рѣшила еще расширить свободу окатоличенія Западной Руси, которымъ Польша усиливается за счетъ (ослабленія) Россіи. Вся надежда на Государственный Совѣтъ. Но въ немъ, какъ оказалось, нѣтъ ни одного выборнаго православно-русскаго представителя Западной Руси: всѣ девять ея выборныхъ представителей—польско-католики.

Обстоятельство это, естественно, встревожило русскихъ людей и весной правыми членами Государственнаго Совѣта былъ внесенъ законопроектъ о предоставленіи Западной Руси, за которую теперь представляютъ поляки, своего, т. е. русскаго представительства въ Государственномъ Совѣтѣ. Поляки, конечно, могутъ имѣть своихъ представителей, но ясно, что и русскіе должны имѣть своихъ представителей. По закону полагается отъ Западной Руси девять представителей въ Государственномъ Совѣтѣ (по одному отъ каждой губерніи) и правыми членами его предложено было, чтобы изъ этихъ девяти представителей было шесть русскихъ и три поляка. Размежеваніе вполне справедливое, такъ какъ поляковъ въ Западной Руси менше милліона, русскихъ же 16 милліоновъ. Весной истекли полномочія членовъ Государственнаго Совѣта, выбранныхъ въ 1906 году, и съ осени, когда будутъ обсуждаться вѣроисповѣдныя законопроекты, предполагалось, такимъ образомъ, ввести въ Государственный Совѣтъ шесть русско-православныхъ представителей Западной Руси. Это, конечно, значительно обезпечило бы православно-русскіе интересы, что особенно важно при пред-

стоящемъ обсужденіи вѣроисповѣдныхъ законопроектовъ.

Въ Государственномъ Совѣтѣ законопроектъ, однако, отсроченъ былъ на годъ: теперь новые члены (вмѣсто выбывающихъ) выбраны были бы по старому положенію, но только на годъ, а черезъ годъ уже былъ бы введенъ новый порядокъ, обезпечивающій русское представительство. Дума же совѣтъ его измѣнила: новые члены избираются теперь только на годъ, но вмѣсто новаго положенія, обезпечивающаго русское представительство, Дума нашла достаточнымъ ввести только въ Западной Россіи ко времени новыхъ выборовъ (черезъ годъ) выборное земство. Такъ какъ члены Государственнаго Совѣта выбираются земствами, то введеніе выборнаго земства считается обезпеченіемъ русскаго представительства. Но какое же это обезпеченіе, если и само выборное земство въ Западной Руси окажется польскимъ? Если всѣ выборные члены Государственнаго Совѣта отъ Западной Руси оказались поляками, то почему же и выборные члены земскихъ собраній не могутъ оказаться поляками же? И они, конечно, и въ Государственный Совѣтъ пошлютъ опять поляковъ.

Весь вопросъ, такимъ образомъ, теперь въ томъ: какое выборное земство будетъ въ Западной Руси,—русское или польское? Если оно будетъ русскимъ—и только въ такомъ случаѣ,—то и въ Государственномъ Совѣтѣ Западная Русь будетъ имѣть своихъ, русскихъ представителей, въ противномъ же случаѣ за Западную Русь опять будутъ представлять поляки. Для того, чтобы земство было русскимъ (какимъ и должно, понятно, быть въ русскомъ краѣ), положены нѣкоторые отступленія отъ общаго земскаго положенія (дѣйствующаго во внутреннихъ губерніяхъ). Въ числѣ этихъ предположеній одно изъ главныхъ—предоставленіе широкаго участія православному духовенству въ будущихъ выборныхъ земскихъ учрежденіяхъ Запад-

ной Руси. Это предположеніе выдвинуто самимъ западно-русскимъ населеніемъ и вотъ какъ мотивируется: «Духовенству въ Западной Руси принадлежитъ огромная культурно-національная роль и въ прошломъ и въ настоящемъ. Еще недавно, на выборахъ въ третью Думу, духовенство въ Западныхъ губерніяхъ послужило оплотомъ русскаго дѣла и рѣшило участь выборовъ. Такую культурно-національную силу оставлять за бортомъ будущихъ земскихъ учреждений было бы не только несправедливо, но и неразумно».

Мотивировка вполне основательная, и западно-русское духовенство, конечно, оправдываетъ возлагаемыя на него надежды. Участіе духовенства въ земствѣ дастъ возможность западно-русскому населенію и свое представительство въ Государственномъ Совѣтѣ предоставить ему. Въ Государственной Думѣ 44 духовныхъ члена, главнымъ образомъ отъ Западной Руси. Очень жаль, конечно, что въ предстоящую сессию въ Государственномъ Совѣтѣ еще не будетъ представителей Западной Руси. Но зато въ будущемъ году мы можемъ увидѣть въ Государственномъ Совѣтѣ представителей Западной Руси, наиболее желательныхъ, въ виду рѣшенія вѣроисповѣдныхъ вопросовъ, представителей духовныхъ.

А. Волицецъ.



Старообрядческій вопросъ.

Хотя Государственная Дума приняла законопроектъ объ уравнианіи старообрядчества съ православною Церковью и о предоставленіи ему свободы пропаганды, но вопросъ этотъ далеко еще не можетъ считаться рѣшеннымъ. Осенью предстоитъ разсмотрѣніе его въ Государственномъ Совѣтѣ, который можетъ взглянуть на дѣло совсѣмъ иначе. Это заставляетъ сказать нѣсколько словъ о старообрядствѣ, о которомъ чрезъ печать распространяются свѣдѣнія не только

невѣрныя, но прямо тенденціозно-извращенныя.

Прежде всего, о численности старообрядчества или, вѣрнѣе, расколо-сектантства. Стараются изобразить старообрядческій вопросъ—вопросомъ, касающимся правъ и интересовъ широкой народной массы. Насколько это соответствуетъ дѣйствительности, видно изъ того, что, по даннымъ всенародной переписи 1897 года, «старообрядцевъ и уклоняющихся» въ Россіи всего 2.173 тысячи человекъ, что въ общемъ составѣ населенія составляетъ едва 1,7%. Едва ли это можно назвать «широкой народной массой», тѣмъ болѣе, принимая во вниманіе широкую раскинутость старообрядческаго населенія, не живущаго сплошной массой, а разбросаннаго—среди прочаго населенія—по всѣмъ безъ исключенія губерніямъ и областямъ какъ Европейской, такъ и Азиатской Россіи. Болѣе многочисленъ старообрядческій элементъ въ Сибири, гдѣ вообще онъ составляетъ 4,1%, въ отдѣльныхъ губерніяхъ и областяхъ 5—6% (Томская, Тобольская и Забайкальская), въ (Амурской) области до 10%, въ остальныхъ же 2—3%. Въ Европейской Россіи старообрядческій элементъ, вообще составляющій около 1%, наиболее многочисленъ въ губерніяхъ: Витебской—6,5%, Донской области—5,5%, Нижегородской—4,8%, Самарской—3,4%, Саратовской, Вятской и Черниговской—по 2,5%. Въ остальныхъ европейскихъ губерніяхъ старообрядческій элементъ совсѣмъ ничтоженъ (въ большинствѣ менѣе 1%). Такимъ образомъ, въ наиболѣе старообрядческихъ губерніяхъ, каковы Витебская, Нижегородская и Донская область, старообрядчество составляетъ около двадцатой части населенія, въ остальныхъ же—пятидесятую, сотую, двухсотую и менѣе часть. О какой «широкой народной массѣ» можетъ быть тутъ рѣчь?

Но, помимо этого, какъ нѣтъ въ Россіи одного сплошнаго старообрядческаго населенія, такъ же нѣтъ и быть не можетъ одного общаго старообрядческаго вопроса,—

нѣтъ и быть не можетъ потому, что не по внѣшней разбросанности только, но и по самому существу своему старообрядчество, точнѣе и вѣрнѣе—то, что именуется у насъ старообрядчествомъ, не представляетъ собою чего-либо цѣлаго. Оно дѣлится на безчисленные толки, ученія, секты и согласія, между которыми не только нѣтъ согласія, но которые враждебны другъ къ другу и перѣдко борются между собой. Лишь вражда и ненависть къ «господствующей» Церкви объединяетъ ихъ. Главныхъ и, такъ сказать, основныхъ группъ современнаго старообрядчества три—именно: поповцы, беспоповцы и бѣглопоповцы; они составляютъ до 75% всего старообрядчества, остальные группы и толки составляютъ около 25%. Но и эти три главные группы не представляютъ собою чего-нибудь цѣлаго, а разбиваются, каждая, на толки и секты, особенно многочисленныя въ группѣ беспоповцевъ.

Первое мѣсто по численности и значенію принадлежить группѣ (сектѣ) поповщинской, именуемой «австрійскимъ» согласіемъ или, какъ она сама себя именуетъ, «пріемлющей бѣлокриницкое священство». Эта группа составляетъ до двухъ третей (свыше милліона) всего расколо-сектантства, именуемаго старообрядчествомъ. Это самая, такъ сказать, соль его, самая «передовая» и дѣятельная часть старообрядчества. Центрами его служатъ—Рогожское кладбище въ Москвѣ и мѣстечко Гуслицы, Московской губерніи (Вогородскаго уѣзда). Какъ и всѣ другіе старообрядческіе секты и толки, поповцы разбросаны по всей Россіи, но группируются больше въ Московской и Черниговской губерніяхъ, на Дону, въ Поволжьѣ и на Кавказѣ. Со времени извѣстнаго «Окружнаго посланія» (Иларіона Ксеноса), вызвавшаго нескончаемые споры, пререканія и раздоры, поповцы раздѣлились на партіи (окружники, противокружники, истинные окружники и мнимые окружники, т. е. приверженцы «Окружнаго посланія», его противники, истинные приверженцы и мни-

мые, принимающіе посланіе только формально), изъ которыхъ самая многочисленная послѣдняя (мнимоокружники), имѣющая, для завѣдыванія внутренними и внѣшними дѣлами своими, «духовный совѣтъ» въ Москвѣ («духовный» только по названію, такъ какъ большинство его членовъ—міряне). Главою мнимоокружниковъ считается Московскій лже-архіепископъ, хотя въ дѣйствительности вершителями всѣхъ дѣлъ секты являются богатые коммерсанты, составляющіе большинство «духовнаго совѣта» и держащіе (благодаря своимъ милліонамъ) въ повиновеніи себѣ и «совѣтъ» этотъ и самого лже-архіепископа. Истинные окружники, хотя и составляютъ, по существу, одну партію съ мнимоокружниками и окружниками (всѣ они признаютъ или, по ихъ выраженію, «пріемлютъ», «Окружное посланіе» Ксеноса), но имѣютъ свое особое управленіе, именуемое «Братствомъ Честнаго Креста», состоящее тоже изъ мірянъ—богатыхъ коммерсантовъ. Противокружники малочисленнѣе и слабѣе окружниковъ; подобно мнимоокружникамъ, они тоже имѣютъ свой «духовный совѣтъ», который у нихъ дѣйствительно духовный, т. е. состоитъ исключительно изъ духовныхъ лицъ. Въ послѣдніа два-три десятилѣтія партія (секта) эта значительно обезсилила себя распрями изъ-за Московской каѳедры. У нихъ (противокружниковъ) два лже-архіерея—Замоскворѣцкій и Нижегородскій; когда (въ семидесятыхъ годахъ минувшаго столѣтія) первымъ сдѣлался Іовъ, а послѣднимъ Іосифъ, между ними началась распря за богатую Московскую каѳедру, которую каждый изъ нихъ стремился занять. Въ распрѣ приняли живое участіе и міряне, раздѣлившіеся на двѣ партіи: іовлянъ (приверженцевъ Іова Замоскворѣцкаго) и іосифлянъ (приверженцевъ Іосифа Нижегородскаго). Это всю секту разбило на два враждующихъ лагеря.

Вторая по численности и значенію группа старообрядчества,—беспоповцы, имѣетъ своимъ центромъ Преображенское клад-

бище, въ Москвѣ, и болѣе распространена въ губерніяхъ сѣверныхъ, западныхъ, Новгородской, Псковской, Лифляндской, Вятской и въ Сибири. Эта группа подраздѣляется на большее еще число толковъ и сектъ, чѣмъ поповщинская (еодосѣвцы, филипповцы, даниловцы, спасовцы, діаконовцы, немояне, перекрещенцы, странники, бѣгуны, переряженцы и т. д.). Всѣ толки и секты, постоянно возникающіе, на которые дѣлятся безпоповцы, трудно и перечислить. Здѣсь всякій мало-мальски начитанный старикъ или старуха легко дѣлаются духовными руководителями въ невѣжественной средѣ и, образуя отдѣльные толки и секты, даютъ имъ, большею частью, свои имена. Оттого у безпоповцевъ такая масса толковъ и сектъ, и все болѣе съ названіями, происшедшими отъ простонародныхъ именъ. Безпоповцы, какъ видно изъ самаго названія ихъ, не имѣютъ вовсе священства.

Наконецъ, третья группа старообрядчества—бѣглопоповцы ютятся, главнымъ образомъ, въ Пермской губерніи, (гдѣ бѣглопоповцы составляютъ болѣе двухъ третей всѣхъ расколо-сектантовъ, именуемыхъ старообрядцами), а также въ области Войска Донского и въ губерніяхъ Курской и Черниговской. Этотъ толкъ, точнѣе—эта секта управляется бѣглыми отъ православной Церкви попами, т. е. священниками, измѣняющими православію и переходящими въ расколъ (отсюда и названіе толка—бѣглопоповцы). Это—самая малочисленная группа старообрядчества, численность которой съ теченіемъ времени уменьшается и которая, несомнѣнно, обречена на исчезновеніе ранѣе другихъ старообрядческихъ толковъ. Давно уже бѣглопоповцы испытываютъ недостатокъ въ попахъ—своихъ руководителей, и всѣ поиски ихъ за бѣгствующими попами остаются безъ результатовъ: въ средѣ православнаго духовенства, къ чести его, не оказывается охотниковъ на бѣгство, не взирая на щедрыя обещанія расколо-сектантовъ. Это обстоятельство ста-

вить бѣглопоповцевъ въ очень затруднительное положеніе и рано или поздно имъ, несомнѣнно, придется или принять какой-либо иной толкъ, или же воссоединиться съ православіемъ.

Вотъ что, въ главныхъ чертахъ, представляетъ собою, такъ называемое, старообрядчество. Можно ли все это разсматривать, какъ одно цѣлое? Этотъ конгломератъ разнообразныхъ толковъ, согласій, ученій и сектъ, именуемыхъ старообрядчествомъ, не только не имѣетъ никакой центральной, объединяющей организациі, но и по существу имѣетъ мало общаго между собой: многія секты старообрядчества такъ же далеки одна отъ другой, какъ вообще далеко мистическое сектантство отъ рационалистическаго, и большинство ихъ такъ же далеко отъ стараго обряда, какъ и отъ новаго. Напримѣръ, еодосѣвцы и странники отрицаютъ повинновеніе властямъ, считая ихъ порожденіемъ антихриста, не признаютъ воинской повинности; бѣгуны—вообще отвергаютъ всякія государственныя и общественныя повинности и т. п. При чемъ же тутъ «старый обрядъ», при которомъ Церковь находилась въ союзѣ и тѣсномъ общеніи съ государствомъ? Очевидно, это самое обыкновенное рационалистическое сектантство позднѣйшаго образованія. Старообрядцы другихъ толковъ сами сторонятся этого сектантства, готовы даже бороться съ нимъ. Но современное старообрядчество, представляющее собою сборъ всевозможныхъ толковъ и сектъ, такъ тѣсно сплелось съ сектантствомъ, что очень трудно провести границу между тѣмъ и другимъ. Каждый толкъ, между тѣмъ, считаетъ себя истиннымъ и, питая вражду къ православію, какъ къ «Никоновой ереси», въ то же время и одинъ съ другимъ враждуютъ, не желая входить ни въ какое общеніе между собой. Сколько разъ созывались «Всероссійскіе старообрядческіе съѣзды» и «соборы», но всегда это были съѣзды или соборы одного только какого-нибудь толка, а не всѣхъ старообрядцевъ,

потому что если съѣздъ созывается «австрійцами»,—безпоповцы и бѣглоповцы не желаютъ участвовать въ немъ и т. д. Но и на съѣздахъ одного толка никогда не оказывается согласія, а, наоборотъ, проявляются вражда и распря, сопровождающіяся анаемами, взаимными отлученіями лже-епископовъ одинъ другого и т. п.

При наличности всего этого, можно ли подводить все безсильное и разнообразное расколо-сектантство, именуемое старообрядчествомъ, подъ одинъ рангъ, какъ это сдѣлала Государственная Дума? Она хотѣла разрѣшить старообрядческій вопросъ уравненіемъ стараго обряда съ новымъ, въ дѣйствительности же низвела православіе на степень едосѣвцевъ, странниковъ, бѣгуновъ и другихъ рационалистическихъ сектъ, имѣющихъ столько же мало общаго со старымъ обрядомъ, сколько и съ новымъ.

Путь къ дѣйствительному разрѣшенію старообрядческаго вопроса одинъ, это—единовѣріе, которое уже и оказало не малую услугу въ этомъ отношеніи. Возникнувъ болѣе ста лѣтъ тому назадъ, проповѣдуя начало церковности, совершая на глазахъ старообрядцевъ богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ, единовѣріе мало-по-малу сближаетъ старообрядцевъ съ Церковью и успѣло уже привлечь къ себѣ не мало ихъ, возбудивъ въ старообрядческой средѣ вообще колебаніе относительно правоты раскола. Единовѣріе явилось мостомъ между старымъ и новымъ обрядами и продолжило путь къ будущему соединенію всѣхъ въ единую истинную Церковь.

Думскій законопроектъ якобы разрѣшающій старообрядческій вопросъ, являясь, наоборотъ, преградой на этомъ пути, тучи, быть можетъ длинномъ, но зато вѣрномъ: имъ (думскимъ законопроектomъ) не разрѣшается, а еще болѣе усложняется и обостряется старообрядческій вопросъ. Кому и для чего это нужно?

А. Л.—дв.

ХРОНИКА.

Нареченіе и хиротонія архимандрита Василія во епископа Сумскаго.—Освященіе храма въ С.-Франциско.—Миссіонерскіе курсы въ г. Москвѣ.—Открытіе епархіальной библиотеки-читальни въ г. Новочеркасскѣ.—Открытіе склада церковныхъ вещей въ г. Кіевѣ.—Кружокъ для призрѣнія безпріютныхъ дѣтей въ г. Устьесольскѣ.—Отвѣтъ гр. Толстой училищной комисіи С.-Петербургской Городской Думѣ.—Успѣхи католичества въ С.-Петербурѣ.—† С. В. Смоленскій.

21-го іюля с. г., въ залѣ засѣданій Святѣйшаго Синода, въ присутствіи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и прочихъ чиновъ центрального Управленія Вѣдомства Православнаго Исповѣданія, происходило нареченіе ректора Черниговской духовной семинаріи, архимандрита Василія, во епископа Сумскаго, викарія Харьковской епархіи. Нареченіе совершали: высокопреосвященные: митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій Антоній, архіепископъ Алеутскій и Сѣверо-Американскій Платонъ и преосвященный Никодимъ, епископъ Рязанскій и Зарайскій.

При нареченіи архимандритъ Василій произнесъ вышенапечатанную рѣчь.

Архимандритъ Василій—въ мірѣ Василій Димитріевичъ Богоявленскій, сынъ священника Тамбовской епархіи, родился 1 февраля 1867 года. По окончаніи курса ученія въ Тамбовской духовной семинаріи, въ 1888 г. посвященъ въ діакона къ церкви с. Старой-Дегтянки, Козловскаго уѣзда. Въ 1890 г. рукоположенъ во священника къ церкви села Овсянки, Кирсановскаго уѣзда. Въ 1896 г. поступилъ въ число студентовъ Казанской духовной академіи. По окончаніи въ 1900 г. академическаго образованія съ степенью кандидата богословія, принятъ на службу въ Казанскую епархію и причисленъ къ Казанскому кафедральному собору. Затѣмъ, былъ опредѣленъ священникомъ къ церкви Θεодоровскаго женскаго монастыря, перемѣненъ въ 1901 г. къ кладбищенской церкви и въ 1905 г. назначенъ ключаремъ кафедральнаго собора. Въ 1907 г. удостоенъ степени магистра

богословія за сочиненіе: «Вторая книга Макавейская. Опытъ историческаго изслѣдованія». Въ 1908 г. принятъ въ число братіи Свято-Троицкой Александро-Невской лавры, постриженъ въ монашество и назначенъ ректоромъ Черниговской духовной семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

Въ воскресенье 26-го іюля въ Свято-Троицкомъ соборѣ Александро-Невской лавры совершена была хиротонія архимандрита Василя во епископа Сумскаго. Чинъ хиротоніи совершалъ высокопреосвященный митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій Антоній въ сослуженіи членовъ Святышаго Синода и прочаго духовенства.

При врученіи новохиротонисанному епископу Василю архіерейскаго жезла высокопреосвященный митрополитъ Антоній произнесъ привѣтственное слово.



Въ г. Санъ-Франциско, С.-Америки, 28-го іюня с. г., совершено освященіе новаго православнаго русскаго храма. Православный приходъ въ Санъ-Франциско существуетъ съ 1868 года, а съ 1872 года до 1 сентября 1905 года здѣсь находилась кафедра Сѣверо-Американскаго архіерея, но отдѣльнаго храма здѣсь до сего года не было; а былъ только домовый храмъ. Устроеніе особаго храма въ семь году составляетъ исполненіе давнихъ желаній православныхъ людей. Новый храмъ представляетъ собою красивое зданіе въ византійскомъ классическомъ стилѣ и вполне соответствуетъ требованію православнаго зодчества, насколько этого возможно было достигнуть въ Америкѣ. Мѣстоположеніе же его на лучшей улицѣ города дѣлаетъ этотъ храмъ однимъ изъ лучшихъ украшеній города. Чинъ освященія совершалъ архимандритъ Севастіанъ (Дабовичъ), начальникъ сербской миссіи, архимандритъ Арсеній, настоятель мѣстной греческой церкви и священники Θεодоръ Пашковскій и Николай Митропольскій. Торжество привлекло массу народа, среди коего много было инославныхъ. Церковь украшена

живописно-художественнымъ иконостасомъ работы православнаго японца Гоанна Канасовы, начавшаго свои труды въ пользу нашей миссіи при высокопреосвященнѣйшемъ архіепископѣ Тихонѣ. Особую достопримѣчательность новаго храма составляетъ его 150-пудовый колоколъ, самый большой въ С.-Америкѣ. Этотъ колоколъ съ 6-ю другими былъ пожертвованъ собору въ Санъ-Франциско въ память чудеснаго событія 17 октября 1888 года, своевременно былъ снятъ въ 1906 году съ колокольни передъ землетрясеніемъ и пожаромъ города 5—18 апрѣля и на радость православныхъ нынѣ торжественно вѣщаетъ о славіи нашей Церкви.



Въ г. Москвѣ при Петропавловской, близъ Преображенской заставы, церковно-приходской школѣ 14 іюня были открыты миссіонерскіе курсы съ цѣлью дать людямъ, не получившимъ спеціальнаго образованія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и по преимуществу рабочимъ, краткія, но точныя свѣдѣнія изъ церковной исторіи и по исторіи русскаго сектантства и социализма и при посредствѣ сознательныхъ, но искренно и глубоко вѣрующихъ и преданныхъ святой православной Церкви рабочихъ словомъ проповѣди противодѣйствовать распространенію еретическихъ ученій и атеистическихъ и матеріалистическихъ ученій социализма. Курсы продолжались — съ 14 іюня по 31 іюля,—занятія происходили по вечерамъ—въ среду, пятницу и въ воскресные дни—съ 7 до 10 часовъ. На курсахъ преподавали: церковная исторія свящ. С. Соколовымъ и А. Пятикрестовскимъ, исторія и обличеніе социализма миссіонеромъ И. Айвазовымъ, исторія сектантства свящ. С. Орловымъ, обличеніе сектантства помощникомъ миссіонера — Н. Варжанскимъ и благочиннымъ В. Недумовымъ. Всѣхъ курсистовъ собралось до 70 человекъ. 18 іюля курсы посѣтилъ высокопреосвященный митрополитъ Московскій Владиміръ съ преосвященнымъ Иннокентіемъ,

епископомъ Якутскимъ Владыка-митрополитъ каждому изъ курсистовъ подарилъ свои труды: а) «Вечернія собесѣдованія между крестьяниномъ, фабричнымъ рабочимъ и священникомъ на современные религіозные вопросы»; б) «Работа въ свѣтѣ матеріализма и христіанства» (рѣчь высокопреосвященнѣйшаго митрополита); в) «О трудѣ и собственности», и г) «Наша пастырская задача въ борьбѣ съ социаль-демократическою пропагандою» (рѣчь, сказанная на пастырскомъ собраніи 30 октября 1906 г.). Въ заключеніе, высокопреосвященнѣйшій митрополитъ сказалъ курсистамъ глубоко тронувшее всѣхъ слово о томъ, какъ лжеученіе социализма проникаетъ изъ городовъ въ деревни и къ какимъ ведетъ печальнымъ послѣдствіямъ и высказалъ пожеланіе, чтобы изъ этой школы, гдѣ они съ такимъ усердіемъ занимаются изученіемъ христіанскаго ученія и опроверженіемъ еретическихъ и социалистическихъ лжеученій, какъ изъ Сионской горницы, вышли ревнители христіанской вѣры, искренніе и горячіе обличители лжеученій среди своихъ братьевъ-фабричныхъ, апостолы христіанства.

Въ воскресеніе, 14-го іюня состоялось въ Новочеркасскѣ торжество открытія епархіальной бібліотеки-читальни. Епархіальная бібліотека-читальня помѣщается въ зданіи книжнаго склада епархіальнаго Аксайско-Богородичнаго Братства и находится въ вѣдѣніи Совѣта Братства. Изъ книжнаго склада братства передано бібліотекѣ до 870 названій книгъ и брошюръ, въ числѣ коихъ есть цѣнные и капитальные труды. Кромѣ того выписаны на средства Братства многія богословскія и религіозно-назидательныя періодическія изданія за текущій 1909 годъ. Завѣдующимъ бібліотекой утвержденъ священникъ Н. Короблиновъ, а бібліотекаремъ вдова священника Вѣра Львовна Листопадава.

При Киевскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, согласно постановленію епархіаль-

наго съѣзда духовенства Киевской епархіи, утвержденному его высокопреосвященствомъ, открытъ складъ церковныхъ вещей. Со времени открытія складъ весьма охотно посѣщается Киевскимъ городскимъ духовенствомъ, сельскими церковными старостами и частными постытителями изъ Киевской, Полтавской, Черниговской и Подольской губерній. На всѣхъ вещахъ выставлены продажныя цѣны и никакого торгу при продажѣ вещей не допускается. Утварь и другія вещи въ складѣ продаются по цѣнамъ дешевле цѣнъ по преискурантамъ московскихъ фирмъ. За 10 дней складъ продалъ изъ своихъ магазиновъ болѣе чѣмъ на 2 тысячи рублей.

Въ 1908 году въ г. Устьесольскѣ при непосредственномъ участіи настоятеля собора, протоіерея Александра Малевинскаго, образовался кружокъ подаенія помощи несчастнымъ, безпріютнымъ дѣтямъ, которыя изъ разныхъ деревень и селъ, даже Яренскаго уѣзда, стекались въ г. Устьесольскъ для выпрашиванія милостыни и потомъ здѣсь же развращались и становились нежелательнымъ элементомъ. Кружокъ имѣетъ уже свое помѣщеніе и нѣкоторыя средства; призрѣваются ежедневно до 35 безпріютныхъ малышей обоего пола. Всѣ они сыты, обогрѣты и одѣты, а нѣкоторые изъ нихъ ходятъ въ школу. Всѣ довольны и благодарятъ Создателя и добрыхъ людей.

Въ С.-Петербургскую городскую думу представлены училищной комиссіей интересныя данныя о попыткѣ комиссіи раздать въ нынѣшнемъ году ученикамъ городскихъ школъ сборникъ избранныхъ сочиненій Л. Н. Толстого съ иллюстраціями и портретомъ Толстого. Комиссія обратилась къ супругѣ писателя С. А. Толстой съ просьбой о разрѣшеніи сдѣлать для своего изданія выборку изъ произведеній Л. Н. Толстого. Въ своемъ отвѣтѣ на нѣя предсѣ-

дателя училищной комиссіи С. А. Толстая отвѣтила, что своей просьбой отнестись съ участіемъ къ безкорыстному изданію сборника для школъ изъ сочиненій Л. Н. онъ ставить ее въ непріятное положеніе.

«Я уже заявляла въ газетахъ,—пишетъ графиня,—что не желаю уступать права на сочиненія Л. Н., превышающаго законно-авторскіи права. Посовѣтовавшись съ друзьями и сыновьями, я могу отвѣтить то же самое и вамъ. Хотя намѣреніе Думы и безкорыстно, все же появленіе каждаго сборника подрываетъ продажу сочиненій Л. Н. Онъ отдалъ и такъ уже много въ общую пользу, что издатели могли бы довольствоваться и этимъ. Что касается подарковъ, именно, петербургскимъ школамъ, то Л. Н. остается къ этому совершенно безучастенъ, такъ какъ всѣ его симпатіи всегда лежатъ къ народу, сельскимъ школамъ и деревенскимъ ребятамъ, а не къ городу».

Училищная комиссія не удовлетворилась такимъ категорическимъ отказомъ и обратилась къ С. А. Толстой съ новымъ письмомъ, въ которомъ просила сообщить размѣръ желательнаго гонорара за выборки изъ сочиненій Л. Н. и не лишать дѣтей обѣщаннаго имъ сборника. С. А. Толстая на эту просьбу отвѣтила такъ:

«Никакого гонорара я вамъ назначить не могу и не желаю. Я просто прошу не эксплуатировать сочиненій Л. Н., права на которыя предоставлены имъ своей семьѣ. Онъ и такъ уже много отдалъ на общую пользу. Повторяю, что всякій сборникъ будетъ въ ущербъ продажѣ сочиненій и сочувствовать сборникамъ я не могу. Ихъ уже и такъ много. Я намѣрена твердо отстаивать свои права».

Фактъ говоритъ самъ за себя. Но графъ Л. Н. Толстой съ своею проповѣдью объ отреченіи отъ собственности остается, конечно, въ сторонѣ! («Церк. Вѣст.»).

Издающійся въ Петербургѣ для русскихъ католиковъ католическій журналъ «Вѣра и Жизнь», въ статьѣ «Сдѣланъ шагъ» съ торжествомъ сообщаетъ, что за послѣднія 4 года въ Петербургѣ якобы перешло въ католичество 1.500 душъ и число это быстро растетъ. По словамъ журнала, петербургскіе католики въ апрѣлѣ сего года подали прошеніе о разрѣшеніи употребленія русскаго языка въ

дополнительномъ богослуженіи и въ проповѣди. Осенью будетъ получено и разрѣшеніе на это. «Церковная власть доказала, замѣчаетъ журналъ, какъ несправедливы упрёки, дѣлаемые иногда католической церкви въ Россіи, будто бы она относилась съ принципиальною враждебностью ко всему русскому и будто бы католичество служить средствомъ колонизаціи другихъ національностей». Замѣчаніе довольно наивное. Мечтать о колонизаціи Петербурга было бы, конечно, слишкомъ странно и потому католичество въ дѣлахъ болѣе успѣшной пропаганды вводитъ здѣсь русскій языкъ въ богослуженіе. Другое дѣло въ Западной Россіи... О принципиальной враждебности католичества ко всему русскому говорить, дѣйствительно, нельзя. Католичество относится ко всему русскому не только не съ враждебностью, а съ живымъ интересомъ и даже любовью, любовью охотника къ крупной дичи, голоднаго къ сытной пищѣ.

∞

20-го іюля въ городѣ Васильсурскѣ отъ осложненнаго плеврита скончался извѣстный дѣятель въ области церковно-пѣвческаго искусства, Стефанъ Васильевичъ Смоленскій. С. В. Смоленскій былъ извѣстенъ, какъ глубокой знатокъ исторіи церковно-пѣвческаго дѣла въ Россіи. Онъ родился въ Казани въ 1848 году и здѣсь же, по окончаніи образованія, началъ свою дѣятельность на педагогическомъ поприщѣ. Одновременно онъ занялся специальными изслѣдованіями въ области литературы древнихъ нотныхъ рукописей. Въ 1889 г. онъ былъ приглашенъ профессоромъ въ Московскую консерваторію и въ то же время состоялось назначеніе его директоромъ Московскаго синодальнаго училища и хора, гдѣ покойный пробылъ 12 лѣтъ. Съ 1901 по 1902 года покойный состоялъ управляющимъ придворною капеллой въ Петербургѣ. Въ послѣдніе годы имъ были организованы въ Петербургѣ регентское училище и музыкальная школа для подготовки регентовъ и учителей пѣнія. Изъ специальныхъ тру-

довъ Смоленскаго извѣстны: «Азбука знаменнаго пѣнія старца А. Мезенца», «Курь хорowego церковнаго пѣнія». При ближайшемъ участіи покойнаго въ Петербургѣ съ января 1909 года сталъ выходить спеціальный журналъ, посвященный регентскимъ и церковно-пѣвческимъ дѣламъ. Погребеніе его состоялось въ Казани.



СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь у славянъ.

Статья Пальміери о Велеградскомъ конгрессѣ.—Распоряженіе Станиславскаго епископа.—Автономія буквинской церкви.—Посланіе болгарскаго Св. Синода.—Шишкинская семинарія.—Курсы для духовенства въ Болгаріи.—Приходскія аптеки въ Сербіи.—† Митрополитъ Григорій Живковичъ.

Въ послѣдней книжкѣ «Slavorum Litterae Theologicae» (1909 г., I, стр. 60—62) Аврелио Пальміери выставляетъ цѣлыхъ одиннадцать обвинительныхъ пунктовъ противъ нашей замѣтки объ отношеніи папы къ Велеградскому конгрессу (см. «Церк. Вѣд.» 1908 г., № 50, стр. 2467—8). Одни изъ этихъ пунктовъ есть, повидимому, результатъ или недоразумѣнія или несовершеннаго знанія католическимъ богословомъ русскаго языка, такъ какъ въ нихъ опровергается то, чего мы и не утверждали, на примѣръ, что рефератъ Пальміери «De potivis»... былъ прочитанъ на Велеградскомъ конгрессѣ (п. 1—2), что «единственную существенную разницу православія отъ католичества онъ видитъ въ вопросѣ объ единствѣ церкви (п. 3), что члены конгресса выдавали себя за православныхъ, совершали богослуженіе по православному обряду, издавали будто бы православные журналы (п.п. 8—9), тогда какъ у насъ ясно сказано, что дѣлали все это не члены конгресса, а «другіе католическіе пропагандисты», имена которыхъ были нами даже названы въ прежнихъ статьяхъ.

Остальные шесть пунктовъ возраженія Пальміери направлены къ одной цѣли—къ доказательству того, что конгрессъ преслѣдуетъ только чисто-научныя цѣли, а не цѣли пропаганды и что къ его участникамъ названіе пропагандистовъ совершенно неприложимо. Дѣйствительно, если взять лишь показную сторону работъ конгресса, предназначенную для православныхъ и позабыть на время о нѣкоторыхъ частностяхъ, на примѣръ откровенной рѣчи Менини, то покажется, что конгрессъ только обсуждаетъ вопросы объединенія и обсуждаетъ въ объективно научномъ духѣ и притомъ благожелательномъ православію. Но если обратить вниманіе и на работы членовъ конгресса, предназначенныя для домашняго употребленія, если далѣе взглянуть на дѣятельность конгресса въ связи съ общей современной политикой католичества по отношенію къ славянству, то впечатлѣніе получится совершенно иное. Вѣдь тотъ же защитникъ чистой научности конгресса Пальміери въ своей, вышедшей уже послѣ конгресса, «La Chiesa Russa» вырабатываетъ планъ пропаганды въ Россіи и лучшимъ орудіемъ для этого считаетъ іезуитовъ, въѣздъ которымъ въ Россію запрещенъ. Теперь этотъ планъ, повидимому, осуществляется, такъ какъ вѣсти о тайномъ проникновеніи іезуитовъ въ Россію получаютъ довольно часто. Другой видный участникъ конгресса іезуитъ Урбанъ въ своемъ докладѣ на конгрессѣ, разосланномъ и православнымъ, говорить о православіи въ примирительномъ духѣ, а въ своей польской брошюрѣ говорить уже о помощеніи того же православія католичествомъ и объ окатоличеніи всей Россіи. Здѣсь же онъ даетъ совѣтъ для успѣха пропаганды—на время закрыть глаза на «злоупотребленія», вправшіяся въ православный обрядъ и затушевывать догматическія разности между обѣими церквами.

То же самое можно сказать и про остальныхъ участниковъ конгресса. А если при

этомъ припомнить и общій характеръ политики католичества по отношенію къ православію, то не покажется ли естественнымъ предположеніе, что та научность и объективность конгресса, на которой такъ настаиваетъ пражскій журналъ, есть лишь искусный пріемъ пропаганды? «Какимъ образомъ католическіе писатели, живущіе во Франціи или Италіи, могутъ быть пропагандистами въ Россіи. Какими способами пользуемся мы для пропаганды? Развѣ телефономъ? Или воздушными шарами?»—пишетъ Пальміери. Но, во-первыхъ, почти всѣ участники конгресса живутъ не во Франціи и Италіи, а въ Австріи, недалеко отъ русской границы, постоянно пріѣзжая въ Россію и многихъ изъ нихъ часто можно видѣть и на берегахъ Невы, а, во-вторыхъ, если многіе участники конгресса и не являются практическими дѣятелями пропаганды, то, во всякомъ случаѣ, ея вдохновителями, теоретиками и даже вождями. Если велеградская организация и не войско пропаганды въ Россіи, то, во всякомъ случаѣ, главный штабъ ея. Вотъ почему осторожность въ отношеніи къ велеградскому конгрессу обязательна для всякаго сына православной Церкви.

Уніатскіе епископы въ Галиціи всячески стараются помѣшать сближенію своихъ пасомыхъ съ православными. Въ прошломъ году они предприняли рядъ мѣръ противъ паломничества галичанъ въ Кіевъ и Почаевъ. Теперь они стараются помѣшать паломничеству ихъ въ православную Буковину. Такъ, епископъ Ставиловскій недавно запретилъ посѣщать въ день рождества св. Іоанна Крестителя Сочаву, такъ какъ въ этотъ день тамъ совершаются «схизматическія» богослуженія въ память св. Іоанна Сочавскаго († 1340), котораго католическая церковь святымъ не считаетъ. Епископъ обращаетъ вниманіе духовенства на то, что галичане не только участвуютъ въ православномъ богослуженіи, но и приобщаются

въ православной церкви Св. Троицы, освящаютъ образки у мощей Іоанна Сочавскаго, а православное духовенство раздаетъ имъ брошюры, осуждающія унію. Епископъ предписываетъ духовенству впредь удерживать, подъ угрозой неразрѣшенія грѣховъ на исповѣди, своихъ пасомыхъ отъ паломничества къ православнымъ святынямъ въ Буковинѣ. Онъ запрещаетъ даже предпринимать паломничество и въ уніатскую церковь въ Сочавѣ, гдѣ впредь богослуженіе въ день памяти Іоанна Сочавскаго будетъ совершаться, какъ въ обычные дни. Нарушителямъ распоряженія епископа грозитъ строгимъ наказаніемъ, какъ сторонникамъ «схизмы». Даже уніатскій «Галичанинъ» не одобряетъ этаго распоряженія епископа, какъ мѣшающаго уніатамъ выполнять главную дѣль уніи, безъ которой она не имѣетъ смысла—способствовать сближенію католичества съ православіемъ.

Въ австрійскомъ парламентѣ румынскій буковинскій депутатъ д-ръ Ончулъ потребовалъ отъ правительства, чтобы оно признало автономію буковинской православной Церкви и разрѣшило церковные конгрессы. Министръ исповѣданій графъ Штиркъ отвѣтилъ довольно уклончиво, заявивъ, что «правительство въ принципѣ не противится церковному конгрессу, но и не имѣетъ причины брать въ этомъ дѣлѣ инициативу на себя, а предоставляетъ ее православному буковинскому митрополиту и его консисторіи, которая и должна дать гарантію, что конгрессъ пройдетъ въ порядкѣ». Поднятый въ послѣднее время вопросъ объ автономіи буковинской Церкви имѣетъ свою печальную исторію. По 15-й статьѣ основныхъ австрійскихъ законовъ 21 декабря 1867 г. «всякія признанныя закономъ церкви и религиозное общество имѣютъ право самостоятельно устраивать и управлять своими внутренними дѣлами, учрежденіями и фондами». Такимъ образомъ, австрійская конституція гарантируетъ автономію, самоупра-

вление всѣмъ вѣроисповѣданіямъ. И дѣйствительно, правомъ самоуправленія пользуются въ Австріи всѣ вѣроисповѣданія *кромя одного православнаго*. Напр., евреи сами выбираютъ себѣ свой вѣроисповѣдній совѣтъ (кагалъ), сами избираютъ председателей своихъ религіозныхъ общинъ (культусъ-президентовъ), сами назначаютъ раввиновъ и проповѣдниковъ, сами управляютъ своими имуществами и т. д. Полная вѣроисповѣдная автономія признана Австріей и за проживающими въ Босніи и Герцоговинѣ мусульманами на основаніи 4 статьи заключеннаго 13 (26) февраля сего года договора съ Турціей. Но за православными въ этихъ странахъ Австрія права на церковную автономію не признала. Не признаетъ она этого права и за православными Буковины, вопреки ясному тексту конституціи. Она не дозволяетъ православнымъ самимъ рѣшать свои церковныя дѣла, по своему произволу назначаетъ православныхъ епископовъ, совѣтниковъ консисторіи, управляетъ громадными имуществами буковинской Церкви, религіознымъ ея фондомъ, употребляя иногда церковныя средства на цѣли, никакого отношенія къ Церкви не имѣющія.

Защитники православія въ Буковинѣ уже давно борются съ такимъ порядкомъ. Послѣ тяжелой двадцатилѣтней борьбы имъ удалось вырвать у правительства въ принципѣ признаіе церковной автономіи, которая должна была осуществиться посредствомъ церковныхъ конгрессовъ изъ 18 духовныхъ и 18 свѣтскихъ представителей православнаго населенія. Такіе конгрессы и собирались дважды въ 1882—1891 годахъ, но оба раза правительство свело дѣятельность ихъ къ нулю. Прежде всего, оно заявило, что не можетъ согласиться на выборъ митрополита конгрессами и на управленіе ими церковнымъ фондомъ. Затѣмъ оно стало ставить препятствія и другимъ работамъ конгрессовъ и, наконецъ, совершенно прекратило ихъ на цѣлыхъ 18 лѣтъ, и только теперь вопросъ

о конгрессахъ поставленъ вновь. Желая полного успѣха защитникамъ автономіи русской православной Церкви въ Австріи, мы, однако, съ сожалѣніемъ должны констатировать, что для успѣха этого предпріятія существуютъ трудно преодолимыя препятствія и не со стороны одного правительства. Церковная власть, вымуштрованная нѣмцами, врядъ ли согласится изъ-за этой автономіи потерять благосклонность нѣмцевъ и лишиться части своихъ прерогативъ, благодаря конгрессамъ. Кромѣ того, и среди русскаго населенія въ этомъ вопросе нѣтъ единодушія. За автономію и конгрессы стоитъ, главнымъ образомъ, русско-народная партія со своею газетою «Православная Русь», дѣйствующая заодно съ румынами, но въ Буковинѣ сильна и крайнофильская партія, мечтающая, въ цѣляхъ объединенія съ Галиціей, ввести въ Буковинѣ унию, предварительно отдѣливъ русскую часть митрополіи отъ румынской. Для видовъ этой партіи современное положеніе буковинской церкви является болѣе удобнымъ. Поэтому, противъ требованія д-ра Ончула въ австрійскомъ парламентѣ выступилъ крайнофильскій депутатъ Пигулякъ, заявившій, что русскій народъ не желаетъ конгрессовъ, такъ какъ на нихъ русскіе представители были бы подавлены румынскимъ большинствомъ.

—
Болгарскій св. синодъ издалъ 20 апрѣля сего года окружное посланіе за № 1272, въ которомъ, ссылаясь на § 100 эвзархійскаго устава, предоставляющаго печатаніе богослужебныхъ книгъ св. синоду, запретилъ употреблять въ храмахъ богослужебныя книги, отпечатанныя по частной инициативѣ, безъ вѣдома синода, какъ, напр., недавно переведенный на болгарскій языкъ струмицкимъ митрополитомъ Герасимомъ и архимандритомъ Борисомъ служебникъ. Либеральная часть духовенства, отстаивающая мысль о совершеніи богослуженія не на церковно-славянскомъ, а на болгар-

скомъ языкѣ, весьма недовольна распоряженіемъ св. синода.

Органъ болгарскаго св. синода «Църковенъ Вѣстникъ» (№15) возбуждаетъ вопросъ объ учрежденіи Шипкинской духовной семинаріи. Русскій комитетъ, по инициативѣ графа Н. П. Игнатъева, выстроилъ на Шипкѣ храмъ, зданіе духовной семинаріи, рассчитанное на 80 воспитанниковъ, общежитіе для нихъ, помѣщеніе для преподавателей, больницу и всѣ надворныя постройки, но, по различнымъ обстоятельствамъ, зданія эти остаются не использованными до сихъ поръ. Между тѣмъ, нужда во второй семинаріи очень велика. На двѣ тысячи приходоу существуетъ всего одна семинарія въ Софіи. Несмотря на открытіе десяти педагогическихъ училищъ, чувствуется недостатокъ и въ учителяхъ. Необразованное духовенство не можетъ, какъ слѣдуетъ, исполнять свои обязанности среди стремящейся къ образованію паствы, а правительству мало озабочено нуждами церкви. Поэтому нужно бы теперь осуществить идею графа Игнатъева во всей ея полнотѣ. Прибавимъ отъ себя, что въ настоящее время, когда установились прекрасныя отношенія между Россіей и Болгаріей, вопросъ о шипкинской семинаріи рѣшить легче, чѣмъ когда-нибудь.

Въ прошломъ году Тырновское епархіальное братство впервые устроило курсы для духовенства (см. «Церк. Вѣд.» 1908 г. 2019) въ Тырновѣ. Успѣхъ этого начинанія побудилъ братство и въ этомъ году въ іюлѣ устроить курсы въ г. Свищовѣ. Кромѣ лекцій по 8 богословскимъ предметамъ, будутъ читаться лекціи и по социологіи. Курсы будутъ бесплатныя. Организаторы курсовъ высказываютъ пожеланіе, чтобы курсы посѣщались священниками не только Тырновской, но и другихъ епархій. Нельзя не привѣтствовать этой мѣры особенно при низкомъ образовательномъ уровнѣ болгарскаго духовенства.

«Гласникъ православне църкве», органъ сербскаго архіерейскаго собора, выступаетъ съ проектомъ устройства приходскихъ аптекъ. Въ Сербіи недостатокъ въ медицинской помощи, особенно среди сельскаго населенія, очень великъ, а само населеніе не имѣетъ никакихъ даже самыхъ элементарныхъ знаній по медицинѣ. Здѣсь на помощь народу и могли бы придти священники, какъ люди болѣе образованные и стоящіе ближе всего къ народу. Сельскія общины могли бы снабдить священниковъ, согласившихся лечить бесплатно и обладающихъ нѣкоторыми медицинскими знаніями, аптечками съ самыми простыми и общепотребительными лекарствами.

24 апрѣля, послѣ продолжительной болѣзни, на 70 году жизни скончался одинъ изъ четырехъ боснійскихъ митрополитовъ—архіепископъ зворничко-тузланскій Григорій Живковичъ. Покойный учился въ Карловицкой семинаріи, былъ затѣмъ законоучителемъ въ Карловицкой гимназіи въ санѣ священника и въ 1893 году, овдовѣвъ, принялъ монашество. Въ 1897 году онъ былъ назначенъ митрополитомъ зворничко-тузланскимъ. Покойный былъ хорошимъ патриотомъ и ревностнымъ защитникомъ правъ православной Церкви въ Босніи, его смерть, особенно при современномъ положеніи Босніи, есть тяжелая потеря для православія. Митрополитъ Григорій былъ извѣстенъ и какъ духовный писатель. Болѣе крупныя его труды «Литургика» и «Исторія христіанской Церкви».

С. Троицкій.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Свящ. Е. Кесарева. «Вѣрученіе молоканъ по ихъ рукописнымъ и печатнымъ руководствамъ и обличеніе молоканскаго лжеученія на основаніи слова Божія. Самара. 1905 годъ. 334 стр. Цѣна 2 руб.

Указанная книга о. Кесарева имѣетъ за собою очень крупныя достоинства.

Прежде всего она знакомитъ читателя съ двумя своего рода символическими книгами молоканъ—одной рукописной («Основаніе вѣроисповѣданія духовныхъ христіанъ») и другой, хотя и печатной («Вѣроисповѣданіе духовныхъ христіанъ, обыкновенно называемыхъ молоканами»), но распространенной только между молоканами. По этимъ книгамъ, печатаемымъ авторомъ въ текстѣ, всякій можетъ ознакомиться съ подлиннымъ ученіемъ послѣдователей Укленна. Обѣ книги дѣлятся на слѣдующія главы: о вѣрѣ, о первомъ чловѣкѣ, о первосвященникѣ, о церкви и старцахъ, о водномъ крещеніи, о духовномъ крещеніи, о крещеніи Духомъ Святымъ и огнемъ, о покаяніи и исповѣданіи грѣховъ, о причащеніи, о крестѣ, о помазаніи масломъ, о помазаніи благодатномъ, о постахъ, о преданіи и обрядахъ, о поклоненіи Богу въ духѣ и истинѣ, о Ветхомъ и Новомъ Заветѣ, о значеніи заповѣдей десятизловія, объ увѣщавательномъ письмѣ, о первомъ пришествіи Спасителя, о второмъ пришествіи Спасителя и всемірномъ судѣ).

Молоканское вѣроученіе въ своихъ подробностяхъ не представляетъ изъ себя чего-либо строго опредѣливагося, какъ это можно уже видѣть изъ предисловія ко второй символической книгѣ молоканъ (стр. 4) и изъ главы объ увѣщавательномъ письмѣ (стр. 321 и слѣд.). Особенно же ясно это видно изъ разсмотрѣнія содержанія журнала «Духовный Христіанинъ», начавшагося съ 1906 года издаваться молоканами. Но тѣмъ не менѣе знакомство съ вѣроучительными книгами молоканъ-цѣвинцевъ въ высшей степени важно—хотя бы въ смыслѣ ознакомленія съ основными пунктами ихъ вѣроученія.

Каждая глава молоканскихъ вѣроучительныхъ книгъ въ названномъ сочиненіи о Кесарева сопровождается подробнымъ подстрочнымъ разборомъ, принадлежащимъ самому автору. Разборъ этотъ и составляетъ основную часть содержанія книги.

Онъ отличается подробностью и обстоятельностью. Разбирая молоканскія заблужденія, авторъ естественно сопоставляетъ съ ними и православное вѣроученіе, при этомъ старается выиснить основной духъ и смыслъ его. Глубина православнаго вселенскаго исповѣданія и убожество сектантской мысли черезъ такой приемъ особенно рельефно отгѣняются. Нельзя не пожалѣть только, что свой разборъ молоканскаго ученія авторъ предагаетъ въ видѣ подстрочныхъ примѣчаній къ молоканскимъ вѣроучительнымъ книгамъ, а не въ видѣ самостоятельнаго систематическаго изслѣдованія. Молоканскія книги авторъ могъ бы напечатать особо, въ видѣ приложения къ своему сочиненію. Ихъ цѣнность черезъ это нисколько не умалилась бы, а самое сочиненіе получилось бы болѣе стройнымъ и цѣльнымъ. Авторъ избѣжалъ бы необходимости очень часто повторять одно и то же, что онъ неизбѣжно долженъ былъ сдѣлать, слѣдуя не самостоятельному плану, какъ теперь, а тексту молоканскихъ первоисточниковъ. Изъ прочихъ недостатковъ книги можно отмѣтить по мѣстамъ нѣкоторую темноту языка (см., на примѣръ, стр. 307—308 — въ ученіи о бракѣ), нѣкоторую несогласованность въ пониманіи одного и того же текста Священнаго Писанія въ разныхъ мѣстахъ сочиненія (ср. стр. 106—107 и 163 въ пониманіи Евр. VI, 1—2), иногда нѣкоторую неточность въ выраженіяхъ при опредѣленіи православнаго вѣроученія (см. стр. 183—ученіе объ оправданіи; ср. съ этимъ, на примѣръ, преосвященнаго Сергія «Православное ученіе о спасеніи», изданіе 1-е, стр. 168 и 183—184). Но все это частичные недостатки, не умаляющіе указанныхъ выше достоинствъ сочиненія. Книга о Кесарева, хотя и касается специально разбора молоканскаго вѣроученія, но посколькѣ послѣднее имѣетъ близкое сходство съ общимъ сектантскимъ рационалистическимъ ученіемъ, въ нѣкоторыхъ своихъ отдѣлахъ (на примѣръ, о преданіи и обря-

дахъ, о значеніи заповѣдей десягословія) можетъ быть полезна и вообще въ борьбѣ съ рационалистическимъ сектантствомъ и потому представляетъ изъ себя цѣнный вкладъ въ противосектантскую литературу.

В. Веружскій.

Крестьянинъ Н. Болачевъ. Свобода воли, совѣсти, слова и печати. Изданіе второе исправленное и дополненное. М. 1904.

75 стр. Цѣна 40 к.

Его же. Область науки и область вѣры. М. 1907. 24 стр.

Брошюрки крестьянина — самоучки написаны хотя и не литературнымъ, а иногда и прямо неправильнымъ, но за то сильнымъ и рѣзкимъ, иногда даже до грубости, слогомъ, и для читателей крестьянъ онъ вполне подходящи. Съ глубокою убѣжденностью, съ откровенною мужицкою прямою авторъ простымъ языкомъ выясняетъ свои взгляды на свободу воли и наказуемость преступниковъ, на свободу совѣсти, слова и печати, противопоставляя распространяемому либеральному туману свой здравый взглядъ на вещи. Особенно возмущаетъ онъ противъ разврата, въ которомъ видитъ главную причину семейныхъ и общественныхъ бѣдствій. Онъ настаиваетъ, что свободу не нужно смѣшивать съ дозволеніемъ дѣлать зло. «Свободу совѣсти слѣдуетъ дать. Но какъ дать человеку свободу совѣсти, когда у него нѣтъ совѣсти? Такому человеку можно дать только свободу безсовѣстности, потому что у него есть только безсовѣстность». Особенно достается отъ него нашей интеллигенціи.

«У евреевъ при избраніи въ судьи было опредѣлено, чтобы судья былъ семейный и это требовалось для того, чтобы судья былъ сострадательнъ къ людямъ и опытенъ во всѣхъ видахъ жизни. А у насъ, если мальчишка окончилъ курсъ въ университетѣ, если онъ умѣетъ вертѣть языкомъ, знаетъ правила литературы, вотъ

вамъ и публицистъ и земскій начальникъ и адвокатъ.

А посмотрѣть на ихъ жизнь, какъ они живутъ: у многихъ семьи нѣтъ, иной ноцуетъ въ номерахъ, а вышелъ наружу, кричитъ о себѣ, что онъ учитель народа»... Достается отъ него и современной литературѣ. «Что значить, что газеты, журналы, беллетристы, романисты, драматурги, увеличиваются чуть ли не ежедневно, а устой общества все разваливается и падаютъ, и люди гниютъ? Это значить то, что современная литература не способствуетъ нравственности, а ее отравляетъ. Какого тамъ нѣтъ сброда, гнили, сухости и нравственного растлѣнія! Старцу, имѣющему за спиною смерть съ косою, нужны свѣдѣнія о загробной жизни, а онъ впилился въ газету, и что же онъ тамъ высасываетъ? Фельетоны и свѣдѣнія, не нужны для его безсмертнаго духа. Юношѣ, полному огня страстей, нужны свѣдѣнія, какъ умиротворять страсти и какъ познавать внутренняго человека и направлять себя къ совершенству, а ему преподносятъ соблазнительный романъ. Народу нужна небесная манна — слова Божіи, а мы кормимъ его земнымъ хламомъ, газетами, журналами, романистами, и оттого появились люди, тощіе духомъ, съ маленькою душенкой, и нѣтъ людей великодушныхъ. Наступилъ нравственный голодъ, и люди будутъ ослабѣвать и мертвѣть въ нравственномъ отношеніи потому, что нечѣмъ поддерживаться духу нравственности»... Вторая брошюра просто и довольно удачно доказываетъ ложь матеріализма, выясняя ту основную мысль, что какъ матеріальный опытъ даетъ знаніе только о матеріальномъ, такъ и для познанія духовнаго необходимъ опытъ духовный.

Бирюковъ Егг. свящ. Голосъ пастыря къ простому народу въ тяжелое время Россіи. 120 стр., цѣна 50 коп.

Въ нынѣшнее тяжелое время пастырь Церкви православной долженъ усилить,

услугубить свою проповѣдническую дѣятельность. Но не всегда пастырь, за множественствомъ требъ, имѣть свободное время составить проповѣдь на извѣстную тему, не всегда, живя въ глухомъ захолустьѣ, имѣть возможность выбрать готовую проповѣдь или подыскать подходящій матеріалъ, чтобы дать отвѣтъ на злободневные вопросы, а между тѣмъ въ разныхъ періодическихъ журналахъ появилось много проповѣдей на современные темы. Желая облегчить трудъ проповѣдниковъ, авторъ и составилъ предлагаемую книгу изъ проповѣдей, отвѣчающихъ на современные запросы жизни, отличающихся ясностію, простотою и обстоятельностью изложенія, убѣдительною и назидательною. О характеръ проповѣдей дадутъ представленіе слѣдующія наиболее характерныя темы: «Поученіе въ предохраненіе отъ ложныхъ и опасныхъ современныхъ мудрствованій», «Той землѣ не стоять, гдѣ начнутъ уставы ломать», «Поученіе сельскимъ прихожанамъ противъ беспорядковъ», «Слово о неравенствѣ состояній», «Какъ крестьянамъ приобретать землю мирнымъ и законнымъ путемъ, и что нужно для того, чтобы толково обрабатывать ее», «Избѣгай самовольнаго захвата чужой земли», «Каждый долженъ платить подати», «Можно ли христіанину быть социалистомъ» и т. п. Книжку можно выписывать отъ составителя. (Ст. Богдановичъ, Пермь-Тюменской желѣзн. дороги, село Кашиинское, священнику Бирикову), за 50 коп. съ пересылкой.

Стеллецкій, прот. Патриотизмъ при свѣтѣ христіанскаго міровоззрѣнія. Киевъ, 1908 г.

Брошюра автора направлена противъ современныхъ космополитическихъ тенденцій. Говорятъ, нельзя ни приказать любить, ни потребовать любви; ее нужно заслужить. Можно любить только красивое, доброе, сильное; къ безобразію же можно только снисходить. Поэтому, заключаютъ,

нельзя любить и отечество, если въ немъ не все обстоитъ, какъ подобаетъ.—Авторъ ставитъ, какъ разъ, обратный тезисъ: тѣмъ больше и серьезнѣе порядки въ нашей родинѣ, тѣмъ строже мы должны стоять на стражѣ своего патріотическаго долга, тѣмъ больше стремиться къ ихъ исправленію, не забывая той истины, что недостатки въ нашемъ отечествѣ—наши собственные недостатки. Брошюра о. протоіерея Стеллецкаго, выясняя, хотя и кратко, этотъ большой въ наши дни вопросъ, можетъ быть весьма полезной сельскому пастырю. Жаль только, что цѣна ея (20 к. при 28 всего страницахъ текста) является слишкомъ высокою.

Ф. Б.

Кожевниковъ, В. О добросовѣстности въ вѣрѣ и въ невѣрїи. Изданіе религиозно-философской бібліотеки. Москва, 1909 г., 16 стр. Ц. 15 к.

Брошюра В. А. Кожевникова, при сравнительно небольшомъ объемѣ, отличается обиліемъ цѣнныхъ и глубокихъ мыслей. Обращенная «къ учащейся молодежи»—студентамъ и курсисткамъ, эта брошюра особенно полезною можетъ быть для учащихся высшихъ учебныхъ заведеній, а также для болѣе развитыхъ воспитанниковъ гимназій и семинарій старшихъ классовъ.

И. Ц.

Отвѣты Редакціи.

Свящ. П. Б—овскому. 1) Инспекторы классовъ (они же законоучители епархіальныхъ женскихъ училищъ) пользуются нынѣ всѣми правами дѣйствительной службы, предоставленными преподавателямъ духовныхъ семинарій въ священномъ санѣ; преподаватели же епархіальныхъ училищъ пользуются одинаковыми съ преподавателями семинарій и мужскихъ духовныхъ училищъ правами по чинопроизводству, не имѣютъ однако права на пенсіи изъ казны. 2) Инспекторами классовъ епархіальныхъ училищъ могутъ быть только лица,

имѣющія ученую степень магистра или кандидата; преподавателями же могутъ быть и лица со среднимъ образованіемъ. 3) Заштатный священникъ, получающій пенсію изъ казны за епархіальную службу, въ случаѣ поступленія на должность инспектора классовъ епархіальнаго женскаго училища, лишается права на получение этой пенсіи; но онъ можетъ, пока не имѣется надлежаще утвержденнаго штата епархіальныхъ училищъ, быть допущенъ къ преподаванію какого-либо предмета въ епархіальномъ училищѣ по вольному найму, съ сохраненіемъ получаемой имъ пенсіи.

Свяш. Т-ской губ. А. В-скому. Опредѣленіемъ Святейшаго Синода 3-го марта 1909 года № 1575 отмѣнена 10%-ная ограничительная норма для приѣма въ духовно-учебныя заведенія дѣтей инословныхъ родителей. Но вмѣстѣ съ симъ остается еще въ силѣ примѣчаніе къ § 1 устава епарх. женск. училищъ, по которому инословныя дѣвочки принимаются въ эти училища со взносомъ платы за обученіе. На основаніи изложенныхъ опредѣленій и можетъ быть произведенъ приѣмъ въ епархіальное женское училище принятой вами на воспитаніе подкинутой дочери неизвѣстныхъ родителей. При этомъ, въ виду исключительныхъ условій воспитанія вами этой дѣвочки, вы можете просить съѣздъ епархіальнаго духовенства или совѣтъ мѣстнаго епархіальнаго училища объ освобожденіи вашей воспитанницы отъ платы за обученіе въ училищѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ ПОЛТАВСКОЙ ДУХ. КОНСИСТОРІИ

на основаніи 540 ст. II т. Свод. Зак. (изд. 1892 г.) симъ объявляется, что по опредѣленію Полтавскаго епархіальнаго начальства, отъ 15 октября 1908 г., заштатный псаломщикъ Архистратигъ Михайловской церкви села Ольшаны, Прилукскаго уѣзда, Константинъ Іоанновъ Огородній, за принадлежность къ противоправительственной партіи и преступную пропаганду исключается изъ духовнаго званія и передается въ распоряженіе Полтавскаго губернскаго правленія. Для выслушанія означеннаго рѣшенія Михаилъ Огородній, мѣсто жительства котораго консисторіи неизвѣстно, вызывается въ консисторію чрезъ публикацію, съ предупрежденіемъ, что если онъ не явится въ теченіе мѣсяца по напечатаніи третьей публикаціи, то рѣшеніе будетъ приведено въ исполненіе, какъ вошедшее въ законную силу (ст. 286, т. XVI, ч. II Зак. Гражд., изд. 1892 г.).

3—1

ТАВРИЧЕСКАЯ ДУХОВН. КОНСИСТОРІЯ

на основаніи 540 ст. II т. Св. Зак. изд. 1892 г., объявляетъ, что запрещенный въ священнослуженіи

заштатный діаконъ Таврической епархіи Іоаннъ Орловъ, мѣстожителство коего въ настоящее время неизвѣстно, вызывается въ Таврическую духовную консисторію для выслушанія состоявшагося о немъ рѣшенія епархіальнаго начальства о лишеніи его, Орлова, за неблагоповеденіе и нетрезвость священнаго сана съ исключеніемъ изъ духовнаго званія, при чемъ если онъ со дня третьей публикаціи въ указанный въ ст. 171 уст. дух. конс. срокъ не явится въ консисторію, то, согласно этой статьи и ст. 286 т. XVI ч. II Зак. гражд., изд. 1892 г. теряетъ право на переносъ дѣла въ Св. Синодъ и состоявшееся о немъ рѣшеніе войдетъ въ законную силу.

3—1

ОТЪ ВЛАДИВОСТОКСКОЙ ДУХ. КОНСИСТОРІИ

симъ объявляется, что въ оную 11 апрѣля 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Томской губерніи, Барнаульскаго уѣзда, Мариинской волости, деревни Афонинной Пелагій Ильиной Бобровой, жительствующей въ гор. Никольскѣ-Уссурийскомъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Исаевымъ Бобровымъ, вѣнчанаго причтомъ Покровской единоверческой церкви с. Дмитро-Титовскаго, Томской епархіи, 3 ноября 1895 года. По заявленію просительницы Пелагій Ильиной Бобровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Исаева Боброва началось изъ города Владивостока съ 1904 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Исаева Боброва, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

ОТЪ ВЛАДИВОСТОКСКОЙ ДУХОВ. КОНСИСТОРІИ

симъ объявляется, что въ оную 28 мая 1909 года вступило прошеніе жены Виленскаго мѣщанина Розаліи Викентіевы Арониной, жительствующей въ городѣ Владивостокъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Даниломъ Петровымъ Аронинымъ, вѣнчанаго причтомъ Виленскаго Пречистенскаго собора 25 апрѣля 1904 г. По заявленію просительницы Розаліи Викентіевы Арониной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Данила Петрова Аронина началось изъ города Вильны въ июль 1904 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Данила Петрова Аронина, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

ОТЪ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ДУХ. КОНСИСТОРІИ

симъ объявляется, что въ оную 21 февраля 1907 г. вступило прошеніе крестьянки Пермской губерніи, Камышловскаго уѣзда, Каменской волости и завода, Антонины Михайловы Зыковой, жительствующей въ селѣ Потаскуевскомъ, Зырянской волости, Камышловскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Петровымъ Зыковымъ, вѣнчанаго причтомъ Свято-Троицкой церкви Каменскаго завода, Камышловскаго уѣзда, 11 октября 1896 года. По заявленію просительницы Антонины Михайловы Зыковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Петрова Зыкова началось изъ Малашинской волости, Барнаульскаго уѣзда, Томской губерніи, съ 1903 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Петрова Зыкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

ОТЪ ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ ДУХ. КОНСИСТОРІИ

симъ объявляется, что въ оную 14 октября 1907 г. вступило прошеніе казака Димитрія Никифорова Сафонова, жительствующаго въ гор. Ростовѣ-на-Дону, Виноторговля „Аракъ“ Таганрогскій просп., д. насл. Петрова, о расторженіи брака его съ женой Маріей Михайловы Сафоновы, урожденной Жуковой, вѣнчанаго причтомъ Сошествіевской церкви Жуковской станицы, области войска Донскаго 23 апрѣля 1886 года.

По заявленію просителя Димитрія Никифорова Сафонова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Михайловой Сафоновой началось изъ Луковской станицы, обл. войска Донскаго съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Михайловой Сафоновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Забайкальской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 марта 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Кіевской губерніи, Бердичевского уѣзда, Самгородецкой волости, Маріи Ивановой Ковальской, урожденной Кубицкой, жительствующей въ городѣ Верхнеудинскѣ по Лёгашевкѣ, д. 16, Шестаковского, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іаковомъ Петровымъ Ковальскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Ширмовской Рождество-Богородичной церкви Бердичевского уѣзда, Кіевской епархіи, 21 мая 1889 года. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Ковальской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іакова Петрова Ковальскаго началось изъ села Ширмовна, Кіевской губерніи, съ 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іакова Петрова Ковальскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 февраля 1909 г. вступило прошеніе подпрапорщика 206-го пѣхотнаго резервнаго Ларго-Кагульскаго полка Фёдора Агафонова Вишнева, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Александровой Вишневской, урожденной Пинтяга, вѣнчаннаго причтомъ церкви 53-го пѣхотнаго Софійскаго полка 2 января 1887 года. По заявленію просителя Фёдора Агафонова Вишнева, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Александровой Вишневской началось изъ гор. Бендеръ, Бессарабской губ., 13 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Александровой Вишневской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 іюня 1902 года вступило прошеніе крестьянина Романа Леонова Сошенкова, жительствующаго въ Красноярскомъ Знаменскомъ общежительномъ мужскомъ скиту, о расторженіи брака его съ женой Агрипиной Парамоновой Сошенковой, вѣнчаннаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви слоб. Пѣстуновой, Корочанскаго уѣзда, 23 января 1874 г. По заявленію просителя Романа Леонова Сошенкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Агрипины Парамоновой Сошенковой началось изъ нѣмецкой колоніи Семисотка близъ города Θεодосіи съ 1879 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Агрипины Парамоновой Сошенковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 декабря 1908 г. вступило прошеніе крестьянки Екатерины Семеновой Криволаповой, жительствующей въ городѣ Курскѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Васильевымъ Криволаповымъ, вѣнчаннаго причтомъ Архангельской церкви с. Кошлева, Львовскаго уѣзда, 27 января 1893 года. По заявленію просительницы Екатерины Семеновой Криволаповой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Васильева Криволапова началось изъ деревни Драмовы-Черемошки, Конышевской волости, Львовскаго уѣзда, около 12 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Васильева Криволапова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Литовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 февраля 1909 г. вступило прошеніе жены крестьянина Маріи Теодоровой Мотуль-Мутуласъ, жительствующей въ имѣніи Биллевиче, 2 стана, Россіенскаго уѣзда, Ковенской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Казимиромъ Матеушевымъ Мотуль-Мутуласомъ, вѣнчаннаго причтомъ въ Гиртакольскомъ римско-католическомъ костелѣ Россіенскаго уѣзда, Ковенской губерніи, 18 августа 1896 года. По заявленію просительницы Маріи Теодоровой Мотуль-Мутуласъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Казимира Матеушева Мотуль-Мутуласа началось изъ имѣніи Биллевиче, 2 стана, Россіенскаго уѣзда, въ апрѣль 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Казимира Матеушева Мотуль-Мутуласа*, обязываются немедленно доставить оныя въ Литовскую духовную консисторію.

Отъ Могилевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 мая 1909 года вступило прошеніе крестьянки села Закружья, Высовской волости, Гомельскаго уѣзда, Варвары Семеновы Кулаженковой, урожденной Шамотухиной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Максимовымъ Кулаженковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Закружской церкви Гомельскаго уѣзда, Могилевской епархіи, 8 октября 1900 года. По заявленію просительницы Варвары Семеновы Кулаженковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Максимова Кулаженкова началось изъ села Закружья съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Максимова Кулаженкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 марта 1909 года вступило прошеніе запаснаго рядоваго изъ крестьянъ Богородскаго уѣзда, с. Бисерова Ильи Петрова Фельдшерова, жительствующаго на родинѣ, о расторженіи брака его съ женой Стефанидой Гавриловой Фельдшеровой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Бисерова, Богородскаго уѣзда, 31 января 1899 года. По заявленію просителя Ильи Петрова Фельдшерова, безвѣстное отсутствіе его супруги Стефаниды Гавриловой Фельдшеровой началось изъ дер. Каменокъ, Шаловской волости, Богородскаго уѣзда. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Стефаниды Гавриловой Фельдшеровой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 февраля 1908 г. вступило прошеніе казака Акмолинской области, Петропавловскаго уѣзда, той же станицы, пос. Бишкульскаго Логгина Андреева Десятова, жительствующаго въ мѣстѣ причисленія, о расторженіи брака его съ женой Таисіей Даниловой Десятовой, вѣнчаннаго причтомъ градо-Акмолинской Константино-Еленинской церкви 11 ноября 1892 года. По заявленію просителя Логгина Андреева Десятова, безвѣстное отсутствіе его супруги Таисіи Даниловой Десятовой началось изъ города Петропавловска съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Таисіи Даниловой Десятовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 марта 1908 года вступило прошеніе Бахмутскаго мѣщанина Петра Васильева Ткаченко, жительствующаго въ гор. Оренбургѣ (въ форштадтѣ) д. Кадошниковъ, о расторженіи брака его съ женой Серафимой Андреевой Ткаченко, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Базейки, Бузулукскаго уѣзда, Самарской епархіи, 7 января 1902 года. По заявленію просителя Петра Васильева Ткаченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Серафимы Андреевой

Ткаченко началось изъ села Спасскаго, Оренбургской губерніи и уѣзда, въ маѣ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Серафимы Андреевой Ткаченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 апрѣля 1909 г. вступило прошеніе коллежскаго регистратора Матвѣя Михайлова Дубинина, жительствоващаго въ гор. Оренбургѣ, 3-я часть, Косой пер., д. Балденковой, о расторженіи брака его съ женой Маріей Михайловой Дубининой, урожденной Анпилоговой, вѣнчаннаго причтомъ Оренбургскаго кафедральнаго собора 3 февраля 1899 года. По заявленію просителя Матвѣя Михайлова Дубинина, безвѣстное отсутствіе его супруга Маріи Михайловой Дубининой началось изъ села Семакіна-Новоселки, Спасской волости, Оренбургской губерніи и уѣзда, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Михайловой Дубининой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 января 1909 г. вступило прошеніе Орскаго мѣщанина Ивана Алексѣева Пикалова, жительствоващаго въ хут. Маятинскомъ, Танацкой стан., Орскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Александрой Петровой Пикаловой, урожденной Ширинкиной, вѣнчаннаго причтомъ Трехсвятительской церкви Уртазымскаго прихода, Орскаго уѣзда, 9 ноября 1901 года. По заявленію просителя Ивана Алексѣева Пикалова, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Петровой Пикаловой началось изъ хут. Ново-Черкаскаго, Танацкой станицы, Орскаго уѣзда, съ мая 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Петровой Пикаловой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 іюня 1909 года вступило прошеніе крестьянки села Долбенкина, Долбенской волости, Дмитровскаго уѣзда, Орловской губерніи, Домны Игнатовой Кудиновой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Архимомъ Кузминимъ Кудиновымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Лобанова, Дмитровскаго уѣзда, 1867 года. По заявленію просительницы Домны Игнатовой Кудиновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Архима Кузмина Кудинова началось изъ села Лобанова, откуда отправился на заработки въ 1901 году. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Архима Кузмина Кудинова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 мая 1909 года вступило прошеніе крестьянки села Пятины, Саранскаго уѣзда, Евиміи Степановой Лазаревой, жительствоващей въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Михайловичемъ Лазаревымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Пятины, Саранскаго уѣзда, 10 января 1900 года. По заявленію просительницы Евиміи Степановой Лазаревой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Михайлова Лазарева началось изъ села Пятины, Саранскаго уѣзда, болѣе 6 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Михайлова Лазарева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 января 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Маріи Пареніевой

Онило, урожденной Полишумъ, жительствоващей въ селѣ Кетросахъ, Ямпольскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Филиппомъ Алексѣевымъ Онило, вѣнчаннаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви с. Кетросъ, Ямпольскаго уѣзда, Подольской епархіи, 26 января 1903 года. По заявленію просительницы Маріи Пареніевой Онило, безвѣстное отсутствіе ея супруга Филиппа Алексѣева Онило началось изъ Маньчжуріи въ войну съ японцами съ 28—30 сентября 1904 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Филиппа Алексѣева Онило*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 марта 1909 г. вступило прошеніе жены казака Екатерины Ѳеодоровой Грачевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Емельяномъ Николаевымъ Грачевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви слоб. Рублевки, Харьковской епархіи, 1898 года. По заявленію просительницы Екатерины Ѳеодоровой Грачевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Емельяна Николаева Грачева началось изъ слободы Рублевки, Харьковской губерніи. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Емельяна Николаева Грачева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 февраля 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Пензенской губерніи, Нижне-Ломовскаго уѣзда, села Кувакъ-Никольскаго, Алексѣя Ѳеодорова Шишурина, жительствоващаго въ Саратовѣ, 6-й части, на Царевской ул., д. Токарева 128, о расторженіи брака его съ женой Елисаветой Ильиной Шишуриной, урожденной Шемлевой, вѣнчаннаго причтомъ князе-Владимірской церкви гор. Саратова 28 іюля 1902 года. По заявленію просителя Алексѣя Ѳеодорова Шишурина, безвѣстное отсутствіе его супруги Елисаветы Ильиной Шишуриной началось изъ Саратова въ августъ 1902 года. Силою объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елисаветы Ильиной Шишуриной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 января 1909 г. вступило прошеніе крестьянина селца Каменки, Сердобскаго уѣзда, Владиміра Егорова Тырченкова, жительствоващаго тамъ же, о расторженіи брака его съ женой Вассой Трофимовой Тырченковой, урожденной Кузиной, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви с. Деревяннаго Камышаея, того же уѣзда, 9 ноября 1903 года. По заявленію просителя Владиміра Егорова Тырченкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Вассы Трофимовой Тырченковой началось изъ селца Каменки осенью 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Вассы Трофимовой Тырченковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 октября 1908 г. вступило прошеніе крестьянина слободы Песчанки, Балашовскаго уѣзда, Ѳедора Семенова Любовскаго, жительствоващаго въ той же слоб. о расторженіи брака его съ женой Маріей Михайловой Любовской, урожденной Новиковой, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви хутора Березовскаго, Аннинской станицы, 20 января 1884 года. По заявленію просителя Ѳедора Семенова Любовскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Михайловой Любовской началось со станицы Филоновской, Грязе-Царицынской жел. дор. въ сентябрь 1886 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Михайловой Любовской*, обязываются

немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 февраля 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Екатерины Сергѣевой Капункиной, жительствующей въ городѣ Хвалынскѣ, 2 части, Московская ул., д. Астафьева, о расторженіи брака ея съ мужемъ Гаврииломъ Панфиловымъ Капункинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанской соборной церкви гор. Хвалынска 31 января 1890 года. По заявленію просительницы Екатерины Сергѣевой Капункиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Гавриила Панфилова Капункина началось изъ города Хвалынска съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Гавриила Панфилова Капункина, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 декабря 1907 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Никитиной, Ардатовскаго уѣзда, Натальи Васильевой Герасимовой, жительствующей въ той дер., о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Павловымъ Герасимовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Архангельскаго, Ардатовскаго уѣзда, 9 ноября 1901 года. По заявленію просительницы Натальи Васильевой Герасимовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Павлова Герасимова началось изъ деревни Никитиной, Ардатовскаго уѣзда, 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Павлова Герасимова, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 октября 1908 г. вступило прошеніе крестьянки с. Мѣданы, Курмышскаго уѣзда, Варвары Васильевой Оеклиной, она же Байгулова, жительствующей въ гор. Нижнемъ-Новгородѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Павловымъ Оеклинымъ, онъ же Байгуловъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Мѣданы, Курмышскаго уѣзда, 28 октября 1892 года. По заявленію просительницы Варвары Васильевой Оеклиной, она же Байгулова, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Павлова Оеклина, онъ же Байгуловъ началось изъ гор. Нижняго-Новгорода съ іюля 1901 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Павлова Оеклина, онъ же Байгуловъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 апреля 1909 г. вступило прошеніе Анастасіи Оедоровой Шушпанниковой, жительствующей въ Цыбизовской слоб., Кирсановскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Павловымъ Шушпанниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Тихвино-Богородицкой церкви гор. Кирсанова 28 апреля 1891 г. По заявленію просительницы Анастасіи Оедоровой Шушпанниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Павлова Шушпанникова началось изъ слоб. Цыбизовки, Кирсановскаго уѣзда. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Павлова Шушпанникова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тверской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 декабря 1908 г. вступило прошеніе жены крестьянина Весеьгонскаго уѣзда, Хабоцкой волости, деревни Круглихи Пелагеи Николаевой Блюкуровой, жительствующей въ дер. Круглихи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никифоромъ Семеновымъ Блюкуровымъ, вѣнчаннаго при-

чтомъ церкви села Хабоцкаго, Весеьгонскаго уѣзда, 3 февраля 1897 года. По заявленію просительницы Пелагеи Николаевой Блюкуровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никифора Семенова Блюкурова началось изъ дер. Круглихи, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никифора Семенова Блюкурова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

Отъ Тобольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 апреля 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Тобольской губерніи и уѣзда, Карочинской волости, деревни Куторбитки Семена Максимова Ильиныхъ, жительствующаго въ дер. Куторбитки, о расторженіи брака его съ женой Θεодосіей Артемьевой Ильиныхъ, урожденной Панфиловой, вѣнчаннаго причтомъ Домоярскаго церкви Тобольскаго уѣзда, 1 октября 1875 года. По заявленію просителя Семена Максимова Ильиныхъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Θεодосіи Артемьевой Ильиныхъ началось изъ упоминаемой выше дер. съ 13 ноября 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Θεодосіи Артемьевой Ильиныхъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Тобольскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 мая 1909 года вступило прошеніе состоящаго въ запасѣ унтеръ-офицера 15-го драгунскаго Переяславскаго императора Александра III полка изъ крестьянъ Тульской губерніи, Веневскаго уѣзда, Казанской волости, села Симакова, деревни Дубровки Семена Андреева Якина, жительствующаго на родинѣ, о расторженіи брака его съ женой Маріей Петровой Якиной, урожденной Антиповой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Симакова, Веневскаго уѣзда, 7 іюня 1902 года. По заявленію просителя Семена Андреева Якина, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Петровой Якиной началось съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Петровой Якиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Холмской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 31 января 1909 г. вступило прошеніе крестьянки села Копытова, гмины Костомлоты, Вѣльскаго уѣзда, Сьдлецкой губерніи, Ирины Даниловой Волосюкъ, жительствующей въ селѣ Копытовѣ, гмины Костомлоты, Вѣльскаго уѣзда, Сьдлецкой губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Лукьяномъ Павловымъ Волосюкомъ, вѣнчаннаго причтомъ Копытовской церкви 30 апреля 1895 года. По заявленію просительницы Ирины Даниловой Волосюкъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Лукьяна Павлова Волосюка началось изъ города Пятиторска съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Лукьяна Павлова Волосюка, обязываются немедленно доставить оныя въ Холмскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 февраля 1909 года вступило прошеніе казака Антона Доментіева Гальченко, жительствующаго въ селѣ Свидовцѣ, Козелецкаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анной Никитиной Гальченко, урожденной Смагной, вѣнчаннаго причтомъ Христо-Рождественской церкви м. Кобыжчи, Козелецкаго уѣзда, 27 октября 1882 года. По заявленію просителя Антона Доментіева Гальченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Никитиной Гальченко началось изъ мѣст. Мокіевки, Нѣжинскаго уѣзда, съ 1901 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Никитиной Гальченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
ВЪ ЗДАНИИ
Св. Синода (у Александровск. сада)

ВЪ СІНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

и Синодальной типографіи (Кабинетская улица, 15).

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Библия, на слав. яз., въ 4 д. л., въ бум. 3 р. 70 к., въ колѣнк. съ сафьян. корешк. и кожѣ 6 р., въ шагр. съ зол. обр. 10 р.

Библия, на слав. яз., въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 50 к., въ колѣнк. 3 р. 40 к., въ кожѣ 3 р. 60 к., въ шагр. съ зол. обр. и футл. 8 р.

Библия, на слав. яз., въ 16 д. л. (компактное изданіе), въ бум. 1 р. 20 к., въ корешк. 1 р. 60 к., въ колѣнк. и кожѣ 2 р. 10 к., въ шагренѣ 2 р. 60 к.

Библия, на русск. яз., въ 4 д. л., въ бум. 3 р. 50 к., въ колѣнк. съ сафьян. кореш. и кожѣ 5 р. 90 к., въ сафьянѣ 7 р. 65 к., въ шагр. съ золот. обр. 9 р. 90 к.

Библия, на русск. яз., въ 8 д. л., въ бум. 2 р., въ колѣнк. 2 р. 80 к., въ колѣнк. съ золот. тисн. и кожѣ 3 р., въ темн. сафьян. 3 р. 50 к., въ пѣтн. саф. 4 р. 50 к., съ золот. обр. и футл.: въ темн. шагр. 5 р., въ пѣтн. шагр. 6 р. 50 к., въ бархатѣ 9 р.

Библия, на русск. яз., въ 16 д. л., (комп. изд.) въ бум. 1 р., въ кол. 1 р. 50 к., въ кожѣ 2 р., въ шагр. съ зол. обр. 3 р., 4 р. и 5 руб.

Новый Заветъ, на слав. яз., въ 8 д. л., въ бум. 40 к., въ колѣнк. 60 к.; въ 32 д. л., въ бум. 18 к., въ колѣнк. 35 к.

Новый Заветъ съ Псалтирью, перк. печ., въ 32 д. л., въ бум. 25 к., въ колѣнк. 45 к.

Новый Заветъ, на русск. яз., въ 16 д. л., (народн. изданіе), въ бум. 20 к., въ колѣнк. 30 коп., въ колѣнк. съ сафьян. кор. 40 коп., въ сафьянѣ 70 коп.

Новый Заветъ съ Псалтирью, на русск. яз., крупн. печ., въ бум. 75 коп., въ колѣнк. 1 р. 10 к., въ колѣнк. съ сафьян. кор. 1 р. 20 к.

Новый Заветъ, на слав.-русск. яз., въ 16—36 д. л., въ бум. 45 к., въ колѣнк. 75 к., въ сафьянѣ 1 руб.

То же, съ паралл. мѣстами и съ приложеніемъ подлинныхъ текстовъ Ветхозавѣтныхъ параллелей, въ бум. 65 к., въ колѣнк. съ сафьян. кор. 1 р., въ сафьянѣ 1 р. 50 к.

Евангеліе, на слав.-русск. яз., въ бум. 35 к., въ колом. 45 к., въ колѣнк. 55 к., въ шагр. съ золот. обрѣз. 2 руб.

Евангеліе, въ 8—16 д. л., перк. печ., учебн., въ бум. 20 к., въ колом. 30 к., въ колѣнк. 35 коп.

Евангеліе, перк. печ., въ 32 д. л., съ хромо-литограф. изображ. св. Евангелистовъ, въ бум. 10 к., въ колѣнк. 20 коп.

Евангеліе, въ 8 д. л., гражд. печ., въ бум. 15 к., въ колѣнк. 35 коп.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Новый Заветъ Господа нашего Иисуса Христа въ новомъ русскомъ переводѣ К. П. Побѣдоносцева. Цѣна въ бум. 75 к., въ мягкомъ колѣнк. перепл. 1 р. 20 к. и пѣтн. кожѣ 2 р.

Православный толковый молитвословъ съ краткими катихизическими свѣдѣніями (изданный по программѣ Виленскаго Св.-Духовнаго братства); ц. въ бум. 40 к., въ колѣнк. 75 к., въ сафьянѣ 1 р. 50 к.

Содержаніе: Высочайшіе приказы и благодарность.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Оскуднѣе преподобныхъ—зловѣщее знаменіе нашего времени.—Рѣчь архимандрита Василія при нареченіи его во епископа Сумскаго.—Апостольство.—Христіанская благотворительность въ древней Церкви и современной.—Школьные ученическіе журналы.—Очерки епархіальной и приходской жизни.—Государственная Дума и духовенство.—Старообрядческій вопросъ.—Хроника.—Сообщенія изъ заграничи.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 29 іюля 1909 г. За редактора протоіерей Филимонъ Знаменскій.

Синодальная Типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СУСАЛЬНОЕ ЧЕРВОННОЕ ЗОЛОТО

для золоченія главъ, крестовъ, иконостасовъ, кіотъ и проч., 2 собственныхъ мастерскихъ братьевъ ГАВРИЛА и ФЕОДОРА

СМИРНОВЫХЪ.

Фирма существуетъ съ 1849 года.

ВЪ МОСКВѢ, Ильинка, домъ Воскресенскаго Новоіерусалимскаго монастыря.

Подробные прейсъ-куранты по требованію высылаются бесплатно. Пересылка товаровъ по почтѣ скоро и аккуратно за нашъ счетъ. 10—9

УЧИТЕЛЬ-РЕГЕНТЪ

желаетъ получить мѣсто въ городѣ. Есть документы, отзывы и рецензіи. Адресъ: *Саки* (Крымъ), *учителю 2-хъ классовъ училища Л. Будниченку.* 1—1

ИКОНЫ НЕДОРОГО

исполняетъ иконная лавка **ВЫСОЧАЙШЕ** учрежденн. Комитета попечительства о русск. иконописи. *С.-Петербургъ, Надеждинская, 27.* Прейсъ-курантъ высылается **БЕЗПЛАТНО.** 4—2

НАРОДНЫЙ ОБЩЕДОСТУПНЫЙ

ОГНЕ-ТУШИТЕЛЬ

для тушенія пожаровъ, дающій струю воды до 8 саж., а также для поливки улицъ, огородовъ, садовъ и для дезинфекціи конюшенъ, пейхгаузовъ и т. д. **3 руб.** **цѣна только**

Единственный представит. для всей Россіи **складъ А. В. Гапѣвой,**

Москва, Бол. Никитская, д. № 10.

Адр. для телеграммъ: Москва, «Огнетушитель». Проспекты и акты высыл. бесплатно. Заказы исполн. по получ. задатка половины стоимости.

ЕСЛИ ВЫ СТРАДАЕТЕ



изнурительными болѣзнями дыхательныхъ путей органовъ горла, рта, носа, голосовыхъ связокъ, бронховъ и легкихъ, требуйте **КНИГУ** обь аппаратѣ

„КАРМАННАЯ САНАТОРІЯ и средствъ САНАТОРИНЪ“.

Высылается по первому требованію **БЕЗПЛАТНО.**

Адресъ: С.-Петербургъ, Пет. Стор., Большой пр., № 47, а. Главн. Предст. „Карманная Санаторія“.

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

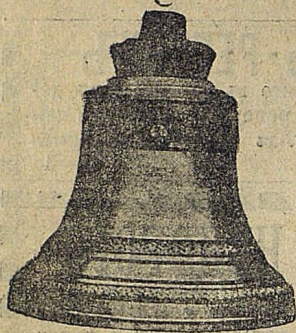
БРАТЬЕВЪ САМГИНЫХЪ въ Москвѣ,

Малая Спасская у Сухаревой башни.

Существуетъ съ 1783 г.

Телефонъ № 26—87.

На заводѣ колокола готовые отъ 20 фунтовъ до 300 пудовъ. На заказъ заводъ отливаетъ колокола въ какой угодно вѣсъ. За время существованія завода отлито много колоколовъ въ 1000 пудовъ и болѣе. Заводъ имѣетъ Государственный гербъ за 1896 г. и много медалей.



РУССКІЙ КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

ГЕОРГІЯ ВЛАДИМИРОВИЧА



РАДЗИХОВСКАГО,



ВЪ М. НЕМИРОВѢ, ПОДОЛЬСКОЙ ГУБ.

Принимаетъ заказы на церковные колокола
Больш. зол. различной величины по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ. За исполненіе заказовъ имѣетъ много благодарностей. По требованію, условія высылаются бесплатно. Адресоваться: м. Немировъ, Подольской губерніи, контора завода. 5—4

АНАПА-КУРОРТЪ

климатич. станція на берегу Чернаго моря. Прекрасное морское купанье. Высокая здоровая мѣстность; отсутствіе полное лихорадокъ. Виноградное леченіе съ конца іюля. Съ 1-го мая по 1-е ноября открыта санаторія, водолечебница и грязелечебница д-ра В. А. БУДЗИНСКАГО. Примѣняются всѣ физич. методы леченія: души, укутыванія, ванны морскія, рапныя, грязевыя, песочныя, солнечныя, электризація, массажъ и т. п. Съ успѣхомъ лечатся болѣзни желудка и кишечъ, привычныя запоры, геморой, малярія, малокровіе, ожиреніе, невралгія, мужское безсиліе, ревматизмъ, ишіасъ, ломота въ костяхъ (сифились), золотуха, рахитъ, туберкулезное пораженіе суставовъ, хронич. страданія матки и ея придатковъ, бѣли, кровоточенія, неправильныя менструаціи и проч. Плата за полный пансіонъ съ леченіемъ по 1-му классу отъ 75 до 150 руб. и по 2-му отъ 45 до 75 руб. въ мѣсяцъ; леченіе безъ пансіоната отъ 15 до 60 руб. въ мѣсяцъ. Въ 18 верстахъ отъ Анапы Семигорскій іодощелочносоленый источникъ, по дѣйствию равный Ессентукамъ № 17-му. Подѣздной путь морской и сухопутный. За справками обращаться къ д-ру БУДЗИНСКОМУ. 1—1

Если Вы страдаете

РЕВМАТИЗМОМЪ или ПОДАГРОЮ

напишите мнѣ поскорѣе и я Вамъ вышлю

БЕЗПЛАТНО

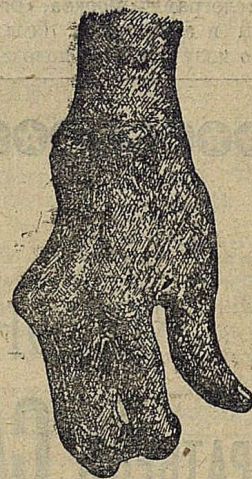
богато иллюстрированную брошюру и наставленіе, какъ излѣчиться отъ этихъ изнурительныхъ болѣзней.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ я терпѣлъ страшныя мученія отъ ревматизма во всѣхъ частяхъ тѣла; я обращался за совѣтомъ ко многимъ извѣстнымъ специалистамъ, но никто изъ нихъ не могъ, хотя бы временно, облегчить мои страданія.

Я испробовалъ также всевозможныя средства, указываемыя въ газетныхъ объявленіяхъ, но и отъ нихъ я не имѣлъ никакой пользы.

Будучи въ отчаяніи, я рѣшилъ самъ изучить основательно эту болѣзнь и послѣ упорныхъ трудовъ мнѣ удалось найти средство, которое совершенно и безъ возврата избавило меня отъ моихъ страданій. Теперь я совершенно здоровъ.

Я сообщилъ о моемъ открытіи уже тысячамъ лицъ, страдающимъ этой изнурительной болѣзью и получилъ отъ нихъ массу благодарностей. Для того, чтобы помочь всѣмъ тѣмъ, кто по той или другой причинѣ такъ страшно страдаетъ ревматизмомъ, я рѣшилъ написать книгу, которую высылаю всѣмъ совершенно бесплатно. Эта книга скажетъ Вамъ, какъ легко и скоро можете всякій окончательно излѣчиться отъ ревматизма, подагры и другой подобной болѣзни. Поспѣшите выписать эту замѣчательную книгу поскорѣе, такъ какъ послѣ можетъ оказаться слишкомъ поздно. Достаточно написать открытое письмо и точно указать свой адресъ. Письма адресуйте: В. Г. ВОЛЛАНСТОНЪ, С.-Петербургъ, 11 Невскій пр., № 18, кв. 48, (уг. Морской ул.).



Искалѣченіе руки при обшемъ хроническомъ сочленномъ ревматизмѣ.
Рисунокъ № 6.

Въ книжномъ магазинѣ П. В. ЛУКОВНИКОВА.

С.-Петербургъ, Лештуковъ пер., 2, продаются, между прочимъ, слѣдующія изданія:

А. Книги, составленныя О. О. Пуцъковичемъ:

Цифры означаютъ:

| | |
|-----|--|
| 1.— | Одобрена Уч. Сов. при Свят. Синодѣ для подвѣд. ему учебн. зав. |
| 2.— | Уч. Ком. Мин. Нар. Просв. для низш. уч. зав. и для нар. чит. |
| 3.— | Уч. Ком. вѣд. Имп. Маріи для низш. учебн. зав. |
| 4.— | Гл. Упр. военно-уч. зав. или Уч. Ком. при Главн. Штабѣ. |

Краткая русская исторія. ^{1,2,3.} Эпизодо-биографическіе рассказы, съ 39-ю историческими портретами и 55-ю др. рисунками. Изд. 26-е. Ц. 25 к.

Географія для народныхъ и друг. низшихъ училищъ. ^{2.} Съ 25-ю планами и географич. картами, съ 45-ю типами народовъ и 137-ю друг. рисунк. Изд. 25-е. Ц. 50 к.

Уроки русскаго правописанія. ^{1,2,3,4.} Опытъ приложенія изыскательнаго метода къ обученію правописанію. Руководство для учителей народныхъ и друг. элементарныхъ училищъ и для домашняго обученія. *Годъ 1-й и 2-й.* Изд. 21-е. Ц. 35 к. — *То же, Годъ 3-й.* Изд. 15-е. Ц. 35 к.

Практическая русская грамматика. ^{2,3.} Учебное пособие для учениковъ народныхъ и друг. элементарныхъ училищъ. 250 письменныхъ грамматическихъ упражненій. Изд. 29-е. Ц. 25 к.

Начала русской грамматики. ^{1,2.} Учебное пособие для домашнихъ, воскресныхъ, церковно-приходскихъ и сельскихъ народныхъ училищъ. Изд. 11-е. Ц. 10 к.

Русскій букварь. ^{2,3.} для народныхъ, церковно-приходскихъ и друг. элементарныхъ училищъ, съ постепенно нарастающими звуками, съ прописями, образцами, рисованія, съ уроками чтенія—письма русскаго и славянскаго, съ 300 рисунковъ въ текстѣ. Изд. 16-е. Ц. 15 к.

Обученіе письму по счету. ^{3.} Руководство для учителей народныхъ и друг. училищъ. Ц. 30 к.

Рисованіе по сѣткѣ. Пособіе для самостоятельныхъ занятій дѣтей въ школь и дома. а) *Выпускъ 1-й*, содержащій 46 таблицъ контурныхъ рисунковъ. Изд. 27-е. Ц. 25 к. б) *Выпускъ 2-й*, состоящій изъ 62 таблицъ рисунковъ съ легкою штриховкой. Изд. 23-е. Ц. 30 к.

Вокругъ насъ. ^{2,4.} Элементарныя свѣдѣнія изъ міровѣдѣнія. Съ 125 рис. въ текстѣ. Учебное пособие для ознакомленія съ окружающей природой. Изд. 12-е. Ц. 30 к.

Братское слово. ^{1.} Книга для чтенія въ церковно-приходскихъ, воскресныхъ и вообще народныхъ школахъ (для младшаго и средняго отдѣленій). Изд. 5-е. Ц. 25 к.

Наша родина. ^{2.} Книга для чтенія въ старшемъ отдѣленіи городскихъ и сельскихъ одноклассныхъ училищахъ. Съ рис. и картами въ текстѣ. Изд. 6-е. Ц. 40 к.

Краткій курсъ русской грамматики. ^{2.} Этимологія и син-

таксисъ. Пособіе для приготовительныхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній и частныхъ приготовительныхъ училищъ, для I и II классовъ городскихъ и двухклассныхъ сельскихъ училищъ. Правила и письменныя грамматическія упражненія. Изд. 17-е. Ц. 35 к.

Русскія прописи. ^{2,3.} Учебное пособие для учениковъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній и для начальнаго домашняго обученія. Изд. 25-е. Ц. 25 к.

Начальныя прописи. ^{2.} Учебное пособие для сельскихъ народныхъ училищъ, дѣтскихъ приютовъ, церковно-приходскихъ и воскресныхъ школь. Изд. 13-е. Ц. 8 к.

Письменные упражненія въ изложеніи мыслей. Пособіе для учителей низшихъ училищъ и для домашняго обученія. 195 стилистическихъ работъ. Изд. 11-е. Ц. 35 к.

Планы письменныхъ упражненій въ изложеніи мыслей. Пособіе для учениковъ низшихъ училищъ. Курсы 1-го, 2-го и 3-го года обученія въ начальныхъ школахъ. Изд. 14-е. Ц. 10 к.

Жизнь Спасителя міра. ^{1,2,4.} Настольная книга для семьи и школы. Съ 84 картинами и 106 друг. рисунками. Изд. 7-е. Ц. 60 к., въ колѣнк. переплетѣ 1 р., то же съ золотомъ 1 р. 35 к.

Иллюстрированныя библейскія рассказы. ^{1,2.} Чтеніе для народа. Сотвореніе міра—6 к. Праотцы-патриархи—8 к. Иосифъ Прекрасный—6 к. Моисей—8 к. Самсонъ—4 к. Соломонъ—6 к. Иудифъ—6 к. Руфь—4 к. Товитъ—5 к. Товитъ—5 к. Есфирь—5 к. Исусъ Навинъ—6 к. Древніе пророки—8 к. Пророкъ Давидъ—5 к. Пророкъ Самуиль—4 к. Саулъ—5 к. Давидъ-Псалмопѣвецъ—5 к. Иуда Маккавей—5 к. Ездра и Неемія—5 к. Гедеонъ и Иефеай—4 к.

Изъ народовѣдѣнія. ^{2.} Чтеніе для народа 40 книжекъ съ рис. Цѣна каждой книжки 5 к. 1) Болгары. 2) Сербы. 3) Черногорцы. 4) Чехи. 5) Хорваты. 6) Русины. 7) Англичане. 8) Китайцы. 9) Абиссинцы. 10) Французы. 11) Нѣмцы. 12) Скандинавы. 13) Итальянцы. 14) Персы. 15) Арабы. 16) Египтяне. 17) Турки. 18) Корейцы. 19) Японцы. 20) Индусы. 21) Испанцы. 22) Венгерцы. 23) Северо-Американцы. 24) Негры. 25) Голландцы. 26) Швейцарцы. 27) Греки. 28) Румыны. 29) Афганцы. 30) Индѣйцы. 31) Финны. 32) Поляки. 33) Южно-Американцы. 34) Евреи. 35) Цыгане. 36) Сіамцы. 37) Самоѣды. 38) Малайцы. 39) Хивинцы и Бухарцы. 40) Татары.

Б. Книги, составленныя о. Михаиломъ Соколовымъ, прот. Казанскаго собора въ СпБургѣ.

О богослуженіи православной Церкви, для начальныхъ училищъ. Съ рисунками. Изд. 4-е, исправл. Ц. 5 к.

Молитвенникъ. Главнѣйшія молитвы, Символъ Вѣры и Заповѣди Божіи съ объясненіями. Съ рисунками. Изд. 4-е. Ц. 12 к.

Законъ Божій для дѣтей младшаго возраста. Свящ. исторія, молитвы, богослуженіе, заповѣди, изреченія Свщц. Писанія. Изд. 6-е, съ рис. Ц. 30 к.

Священная исторія Ветхаго Завѣта, для среднихъ учебныхъ заведеній, съ 22 рисунками, копіями съ знаменитѣйшихъ картинъ и гравюръ, и 2 картами. Изд. 7-е. Ц. 30 к.

Священная исторія Новаго Завѣта, для среднихъ учебныхъ заведеній, съ 22 рисунками, копіями съ зна-

менитѣйшихъ картинъ и гравюръ, и 2 картами. Изд. 7-е. Ц. 30 к.

Богослуженіе православной Церкви, Руководство для учащихся въ средн. учебн. заведеніяхъ, съ приложеніемъ пособія при изученіи богослуженія: псалмовъ, пѣснопѣній и молитвъ. Съ рис. Изд. 5-е. Ц. 35 к.

Первое наставленіе дѣтямъ ^{1,2,3.} въ ученіи православной Церкви: учебникъ для церковно-приходскихъ и народныхъ школь, городскихъ училищъ и пригот. классовъ среднихъ уч. завед. по программамъ, утвержденнымъ Св. Синодомъ. Съ приложеніемъ объяснительной записки по преподаванію Закона Божія и пособія къ изученію молитвъ. Съ рис. Изд. 11-е. Ц. 20 к.

—→→→ Расходы по пересылкѣ относятся на счетъ выписывающихъ. ←←←—

С.-ПЕТЕРБУРГСКІЕ ВЫСШІЕ КОММЕРЧЕСКІЕ, СЧЕТОВОДНЫЕ И ЖЕЛѢЗНОДОРОЖНЫЕ КУРСЫ,

учрежденные **М. В. ПОБѢДИНСКИМЪ**, С.-Петербургъ, Невскій просп. д. 102 (прот. Николаевск. ул.).

Высшіе коммерческіе курсы (высшее учебное заведеніе коммерч. знаній и общественныхъ наукъ). На курсы принимаются лица обоого пола дѣйствит. слушателями (студентами) и вольно-слушателями. Имѣются спеціальныя отдѣленія: торгово-промышленное (съ подотдѣлами педагогическимъ и мѣстнаго хозяйства) и страхового дѣла. Начало лекцій 10-го сентября.

Счетоводные курсы даютъ теоретическую и практическую подготовку къ бухгалтерской дѣятельности лицамъ обоого пола. Отдѣленія: общехозяйственное, спеціально-бухгалтерское, иностр. язык. и стенографіи. Начало занятій 1-го сентября.

Желѣзнодорожные курсы готовятъ лицъ обоого пола къ службѣ на желѣзныхъ дорогахъ: въ правленіяхъ, управлен., контролѣ и службѣ сборовъ, по телеграфу, по коммерч. и технич. службѣ движенія. Начало занятій 1-го сентября.

Курсы М. В. Побѣдинскаго основаны въ 1897 г., состоятъ въ вѣдѣніи Министерства Торговли и Промышленности, при нихъ учреждено общество взаимнаго вспоможенія съ отдѣломъ по присканію занятій. Канцелярія открыта ежедневно отъ 10 час. утра до 6 час. веч. Свѣдѣнія о курсахъ выдаются и высылаются бесплатно; очеркъ организациі—за три 7-ми коп. почт. марки. 1—1

Къ началу 1909—10 учебн. года **ПРЕДЛАГАЕТСЯ ВНИМАНІЮ О.О. ЗАКОНОУЧИТЕЛЕЙ** вышедшая 3-мъ сокращеннымъ изданіемъ книга свят. А. НЕВСКАГО—**„УРОКИ ПРОСТРАННАГО ПРАВОСЛАВНО-ХРИСТИАНСКАГО КАТИХИЗИСА“**; посobie къ изученію Катихизиса безъ вопросо-отвѣтной формы въ изложеніи. Тверь, 1909 г.; цѣна 60 коп. безъ пересылки.

Определеніемъ Св. Синода отъ 5—17 мая сего 1909 г. за № 3918-мъ книга въ настоящемъ изданіи уже допущена къ употребленію въ мужск. и женскихъ духовн. училищахъ въ качествѣ пособія при изученіи Катихизиса.

Учебнымъ заведеніямъ при выискѣ отъ автора 10 и болѣе экзempl. скидка 20%, и кредитъ до 3-хъ мѣсяцевъ по оффил. требованіямъ; книгопродавцамъ обычная уступка.

Склады книги находятся: 1) у автора—почт. отд. Тургиново, Тверской губ. и 2) при К.—въ «Петерб. учебн. магазинъ»—СПБ., Петерб. стор., Больш. пр., д. 10; продается также и во всѣхъ извѣстныхъ магазинахъ другихъ городовъ.

Оставшіеся экзempl. **„УРОКИ ПРОСТР. ПРАВ.-ХРИСТ. КАТИХИЗИСА“**. (Тверь, 2-го полнаго изданія книги—1908 г.; цѣна 1 р.) продаются учебн. заведеніямъ и прих. священникамъ со скидкой въ 30% и пересылкою за счетъ автора (см. объявл. «Церковн. Вѣдом.» № 20-й с. г., стр. 108-я).

СКЛАДЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ИКОНЪ А. А. ПИСКАРЕВА. ИКОНЫ съ изображ. преп. СЕРАФИМА САРОВСКАГО чуд., И СВ. БЛАГОВ. КНЯГ. АННЫ КАШИНСКОЙ.

имѣются въ готовности и выполняю по заказу, а также принимаю заказы на церковныя кіоты и багетовыя рамы. Цѣны на иконы и условия высылки смотр. въ № 13 «Церк. Вѣд.» за 1909 г.
Адресъ: **САРОВСКАЯ ПУСТЫНЬ**, Тамбовской губ., **А. А. ПИСКАРЕВУ**.

КОЛОКОЛЬНЫЕ ЗАВОДЫ БР. ПРИВАЛОВЫХЪ

въ Н. Новгородѣ и Н. Ломовѣ, Пензенской губ.

Всегда имѣютъ готовые колокола отъ 200 пудовъ и принимаютъ заказы изъ разныхъ сортовъ мѣди. Фирма существуетъ съ 1817 г. и удостоена медалей за Всероссийскую выставку и др. 8—5



ПАВЕЛЬ БУРЕ
Поставщикъ Двора
Его Величества

С.-ПЕТЕРБУРГЪ: Невскій пр. 23 | МОСКВА: Кузнецк. м. уг. Неглинн.

Иллюстр. ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ БЕСПЛАТНО.

СОБСТВ. ФАБРИКИ

◆ При семъ №-рѣ разсылается всѣмъ подписчикамъ объявленіе объ изданіяхъ книжнаго магазина «ВѢРА и ЗНАНІЕ». ◆