

ВОЛОГОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки 4
рубля, за пересылку 60 коп., за укупорку
и брошюровку 40 копѣекъ. Выходятъ I и
15 чиселъ каждаго мѣсяца.

Апрѣля 15.

№ 8.

1873 года.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Указы Св. Синода.

Февраля 22 дня, 1873 г, № 8. *О книгѣ Священника Петрова: «Литургика или ученіе о Богослуженіи Православной Церкви.»*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, журналъ Учебнаго Комитета, за № 205, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго, при изученіи Литургики, пособія для воспитанниковъ, составленной Священникомъ С.-Петербургской глазной лечебницы Петровымъ книги подъ заглавіемъ: «Литургика или ученіе о Богослуженіи Православной Церкви». И, по справкѣ, П р и к а з а л и: Согласно заключенію Учебнаго Комитета составленное Священникомъ С.-Петербургской глазной

лечебницы Петровымъ сочиненіе подь заглавіемъ: «Литургика или ученіе о Богослуженіи Православной Церкви» допустить въ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія для воспитанниковъ при изученіи Литургики; о чемъ, для надлежащихъ распоряженій къ исполненію, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярный указъ, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Учебнаго Комитета.

Февраля 22 дня, 1873 г. № 9. *О допущеніи въ бібліотеки духовныхъ училищъ «Русской Грамматики», Филипьева.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 216, о допущеніи въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ училищъ составленной Коллежскимъ Совѣтникомъ Филипьевымъ «Русской Грамматики (С. П. Б. 1869 г.)», какъ книги, не безполезной для учителей. Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета составленную Коллежскимъ Совѣтникомъ Филипьевымъ «Русскую Грамматику» допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ училищъ, какъ не безполезную для учителей при преподаваніи русскаго языка въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ, съ тѣмъ, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи своего сочиненія исправилъ оное согласно сдѣланнымъ Учебнымъ Комитетомъ замѣчаніямъ. О чемъ дать знать епархіальнымъ Архіереямъ, для предьявленія Провленіямъ духовныхъ училищъ, циркулярнымъ указомъ, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Комитета.

Ж У Р Н А Л Ъ

Учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 205.

О книгѣ священника Петрова: «Литургика или ученіе о богослуженіи Православной Церкви.»

Ученіе о Богослуженіи Православной Церкви составлено священникомъ Петровымъ для учащихъ средняго возраста.

Имѣя въ виду, что многія изъ нынѣ существующихъ книгъ о Православномъ Богослуженіи разсматриваютъ этотъ предметъ съ одной какой либо стороны или мало касаются историческихъ указаній, относительно происхожденія тѣхъ или другихъ церковныхъ обрядовъ и чинопослѣдованія, авторъ поставилъ своею задачею, вмѣстѣ съ объясненіемъ настоящаго чина Богослуженія, показать историческое происхожденіе всѣхъ богослужебныхъ дѣйствій и обрядовъ, на сколько это возможно при современномъ состояніи науки Литургіки и нужно для учащихъ средняго возраста. Потребность въ подобныхъ изданіяхъ весьма ощутительна, и надобно отдать справедливость автору, что онъ въ этомъ случаѣ не напрасно трудился. Многія изъ приводимыхъ имъ историческихъ указаній заслуживаютъ полнаго вниманія, какъ со стороны учащихъ, такъ и со стороны каждаго православнаго читателя, желающаго ближе ознакомиться съ различными обрядами и чинопослѣдованіями Православнаго Богослуженія. Каждое богослужебное дѣйствіе разсматривается имъ не только въ настоящемъ его видѣ, но и въ томъ, какъ оно совершалось въ древности, какія имѣло особенности и откуда получило свое начало. Говоритъ ли онъ о составныхъ частяхъ и принадлежностяхъ Богослуженія, объясняетъ ли самый смыслъ и значеніе церковныхъ службъ и молитвословій, — онъ вездѣ переноситъ вопросъ на историческую почву и въ краткихъ, но обстоятельныхъ выраженіяхъ, сообщаетъ довольно полное понятіе о данномъ предметѣ. Особенно интересны историческія замѣтки автора относительно чина совершенія таинствъ, освященія храмовъ, погребенія усопшихъ, вѣнчанія царей на царство и проч. Свѣдѣнія, сообщаемыя имъ объ этихъ предметахъ, гораздо полнѣе и основательнѣе тѣхъ, какія сообщаются воспитанникамъ духовныхъ семинарій въ учебникѣ по Литургікѣ Протоіерея Смологдовича, такъ что весь второй отдѣлъ о службахъ особенныхъ, т. е. совершаемыхъ по особымъ потребностямъ христіанъ, можно было бы изучать по сочиненію священника Петрова.

При составленіи своего сочиненія священникъ Петровъ, какъ видно, съ любовію слѣдилъ за новѣйшими изслѣдованіями по части Литургіки, появлявшимися въ печати, и самостоятельно пользовался ими для своей цѣли. Источники, которые служили ему матеріаломъ для его труда, перечислены имъ во 2-мъ параграфѣ.

Что касается теперь ви́шней стороны* Литургии Петрова, то она составлена вообще довольно тщательно и по очень хорошему плану. Нѣтъ въ ней излишняго многословія, длинныхъ періодовъ и растянутыхъ фразъ и выраженій, но нѣтъ также и безсодержательной краткости. Авторъ вездѣ говоритъ дѣло и излагаетъ его языкомъ простымъ, правильнымъ, яснымъ и удобопонятнымъ для каждаго читателя. Въ 48-ми §§, правда, иногда довольно обширныхъ, онъ изложилъ науку о Богослуженіи и при томъ съ такою обстоятельностью, какая не всегда встрѣчается даже въ болѣе обширныхъ сочиненіяхъ по этому предмету. Вся рукопись автора, за исключеніемъ краткаго введенія, состоитъ изъ двухъ частей, изъ которыхъ въ первой говорится о принадлежностяхъ и составныхъ частяхъ Богослуженія, а во второй—о самомъ совершеніи Богослуженія, сначала постояннаго, а потомъ особеннаго, отправляемаго по особымъ случаямъ и потребностямъ христіанъ. Къ концу рукописи весьма умѣстно приложенъ указатель непонятныхъ славянскихъ словъ, встрѣчающихся въ Богослужебныхъ книгахъ, съ переводомъ оныхъ на русскій языкъ.

Но при всѣхъ указанныхъ достоинствахъ въ Литургии о. Петрова встрѣчается не мало разнаго рода ошибокъ, историческихъ погрѣшностей и неточностей въ отдѣльныхъ выраженіяхъ. На стр. 11-й авторъ говоритъ, что въ пресвитерскомъ санѣ въ древности состояли «архипресвитеры или *періодевты*», но архипресвитеры и періодевты не одно и тоже. Много было архипресвитеровъ, которые однакожъ не были періодевтами. На стр. 22-й говорится что Евангеліе читается на полной Литургии *потому*, что Литургія изображаетъ жизнь Іисуса Христа, а въ Евангеліи мы слышимъ Его проповѣдь. Причина, очевидно, неумѣстная и не имѣетъ никакого отношенія къ другимъ службамъ, при которыхъ также читается иногда Евангеліе, напримѣръ на воскресной и праздничной утрени, пасхальной вечерни, царскихъ часахъ, молебнахъ и проч. На стр. 24-й сообщается свѣдѣніе, что хвалебная пѣснь «Тебе Бога хвалимъ» составлена св. Григоріемъ Богословомъ, а воспѣта въ настоящемъ видѣ св. Амвросіемъ Медиоланскимъ». Здѣсь опять неточность. Слѣдовало бы сказать на оборотъ, т. е., что Амвросій составилъ эту пѣснь на основаніи гимна св. Григорія Богослова. На той же страницѣ говорится, что древній церковный напѣвъ отличался «величіемъ и простотою»; но эти

фразы не даюгъ ни какого понятія о характерѣ древняго пѣнія, которое было близко къ разговорной рѣчи или речитативное. «Сословіе пѣвцовъ», говорится тамъ же, «образовалось вмѣстѣ съ искусственнымъ напѣвомъ», появившимся съ 4-го в., между тѣмъ «о чтецахъ и пѣвцахъ» упоминается уже въ правилахъ Апостольскихъ. Затѣмъ авторъ ничего не говоритъ о пѣніи, такъ называемомъ, столбовомъ, демественномъ и партесномъ. Не вѣрно также священникъ Петровъ передаетъ обрядъ нареченія во Епископа, совершаемый въ Св. Синодѣ. По его словамъ, сначала служатъ здѣсь молебень Св. Духу, а потомъ уже Оберъ-Секретарь объявляетъ новонареченному Царскій указъ объ его избраніи (стр. 113); тогда какъ на самомъ дѣлѣ бываетъ на оборотъ. На стр. 12, перечисляя обязанности діакона при совершеніи Богослуженія, священникъ Петровъ опустилъ изъ виду самую главную изъ нихъ, именно — возношеніе ектеній. Встрѣчается также у автора не мало не точныхъ выраженій. *Власть* священника, говоритъ онъ, *ограничивается* его приходомъ (стр. 12). Но какая это власть священника и что это значитъ: «ограничивается приходомъ» Или: «священникъ въ епитрахили совершаетъ оглашеніе въ крещеніи вмѣсто *при* крещеніи (стр. 16)». Въ подстрочномъ примѣчаніи на стр. 15-й авторъ выражается, смотри «смыслъ камилавки», какъ будто камилавка есть нѣчто смыслящее. Служебникъ, по опредѣленію автора, есть такая книга, которая содержитъ все, что священникъ совершаетъ и *говоритъ* на вечерни, утрени и литургии (стр. 17). «Помазаніе елеемъ», говорится у автора на стр. 120-й, «*составляютъ*: семь молитвъ объ изцѣленіи больнаго и проч.» Опять неточность. Авторъ, очевидно, хотѣлъ сказать, что при совершеніи таинства елеосвященія читается семь апостоловъ, семь евангелій и т. д., но выразилъ эту мысль очень странно, неопредѣленно и сбивчиво. Но всѣ эти недостатки книги священника Петрова выкупаются ея многими хорошими сторонами.

Въ виду указанныхъ достоинствъ Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить составленную священникомъ Леонидомъ Петровымъ «Литургику, или ученіе о Богослуженіи Православной Церкви (С. Петербургъ 1872 г.)» къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия для воспитанниковъ при изученіи Литургики.

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 216-мъ.

О составленной Коллежскимъ Совѣтникомъ
В. Филиппевымъ «Русской Грамматикѣ (С.
П. В. 1869 г.)».

Разсматриваемая книга довольно подробно излагаетъ учебный матеріалъ русскаго языка въ этимологіи и въ которомъ теоретическія положенія предшествуютъ примѣрамъ и за правиломъ тянется иногда длинный рядъ исключеній. Особенно много приведено въ ней замѣчаній объ уклоненіяхъ именъ въ склоненіи и глаголовъ въ спряженіи отъ принятыхъ образцовъ. Вообще же объясненія автора большею частію вѣрны въ главныхъ чертахъ и сдѣланныя для слѣдующаго изданія многія измѣненія и дополненія значительно улучшаютъ его трудъ, но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ еще остались не вполне вѣрныя сужденія о подлежащихъ рѣшенію вопросахъ.

1) Въ началѣ этимологіи авторъ задался мыслию опредѣлить не только правописаніе нѣкоторыхъ буквъ въ извѣстныхъ случаяхъ, но и произношеніе ихъ. При этомъ нѣкоторыя правила взяты имъ изъ прежнихъ учебниковъ, другія имъ придуманы. Изученіе тѣхъ и другихъ во всей подробности, какъ предлагаетъ ученикъ на стр. 15—18 и 39—48, не можетъ не затруднить ученика массою разнообразнѣйшихъ и сбивчивыхъ понятій, не можетъ дать опредѣленныхъ и полезныхъ свѣдѣній во многихъ правилахъ, существованію которыхъ нѣтъ даже достаточнаго основанія. Къ числу такихъ случаевъ нельзя не отнести слѣдующее: а) на стр. 16-й говорится, что «а безъ ударенія послѣ *ж, ч, ш, щ* слышится въ произношеніи какъ *е*, напр. ужесь вмѣсто ужась, лошедь вм. лошадь, щедить вм. щадить,» но такое, вѣроятно, случайное, искаженіе произношенія едвали позволительно возводить въ правило. б) Въ концѣ 17 стр. приведены слѣдующія правила: «я произносится какъ *е*, если не имѣетъ надъ собою ударенія, напр. ячень—ечмень, ядро—едро... Если предъ я будутъ стоять буквы *тс, тьс*, то онѣ произносятся какъ *тса*, по просту *тца*, напр. случается, случается—случаетца, случается, слу-

чается, случаетсяца.» Въ этихъ случаяхъ простонародный говоръ вносится въ литературный языкъ и въ говоръ образованнаго общества, чему не слѣдуетъ быть, ибо разнообразіе выговора народа не можетъ быть правиломъ. в) На той же страницѣ авторъ увѣряетъ, что «з передъ и сливается съ нимъ и произносится какъ и, напр. въ иномъ—выномъ, подъ избою—подызбою, предъ игомъ—предыгомъ», но въ приведенныхъ авторомъ примѣрахъ нѣтъ никакого основанія сливать въ правильномъ и чистомъ произношеніи з съ и, такъ какъ объ означенныя буквы принадлежатъ къ отдѣльнымъ словамъ. Сліяніе этихъ буквъ, даже въ письмѣ, возможно и бываетъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда предлогъ съ з въ концѣ соединяется съ словомъ, начинающимся буквою и, напр. предыдущій, разыграть, сыскать и т. под. г) Также 17-я страница напоминаетъ, что «ъ принято произносить какъ ё только въ слѣдующихъ словахъ: гнѣзда (гнѣзда), звѣзды (звѣзды), приобрѣль (приобрѣль), цвѣль (цвѣль), сѣдла (сѣдла)». «Для единобразія и упрощенія правописанія», говорится на 41-й стр., «основательнѣе было бы писать означенныя слова, равно гнѣздо и звѣзда, согласно съ произношеніемъ, чрезъ е и ё». Но здѣсь упущено изъ виду, а) что въ большинствѣ формъ означенныхъ словъ слышится ъ, а не ё,—б) не слѣдуетъ учебникъ наполнять безцѣльными соображеніями, ни къ чему не ведущими.

2) Статья подъ заглавіемъ: «легчайшій способъ для узнанія, правописанія» (стр. 18) ограничена указаніемъ на число строкъ сколько слѣдуетъ назначать ихъ ученикамъ трехъ низшихъ классовъ для прочтенія и для диктовки, нѣсколькими замѣчаніями о буквѣ ъ, о буквѣ з въ концѣ предлоговъ, объ окончаніи родительнаго падежа единственнаго числа въ мѣстоименіяхъ. Кромѣ несоотвѣтствія означеннаго содержанія громкому заглавію, въ статьѣ этой употреблены термины (неопредѣленное наклоненіе, прошедшее время), еще необъясненные.

3) По мнѣнію автора (стр. 34), «курица склоняется во множественномъ числѣ куры и курята, курь, курятъ», но въ приведенной имъ за тѣмъ пословицѣ: «хохлатыя курицы дворомъ ведутся» — встрѣчается 3-я форма именительнаго падежа множественнаго числа, не упомянутая авторомъ, между тѣмъ-она то предпочтительнѣе передъ двумя первыми (куры и курята) имѣетъ право на ближайшее сродство съ формою курица. У первыхъ же словъ есть свои формы въ единственномъ числѣ, именно: у перваго «куръ» и у послѣдняго «куря».

4) На страницѣ 38-й говорится объ употребленіи именъ существительныхъ вмѣсто другихъ частей рѣчи совершенно неумѣстно, ибо этотъ вопросъ относится къ синтаксису. При томъ же едвали правильно указывать на употребленіе существительныхъ вмѣсто а) предлоговъ, напр., въ теченіе, въ продолженіе и проч.,—б) нарѣчій, напр., даромъ, дорогою, моремъ, в) союзовъ, напр., правда, онъ уменъ, да не остороженъ,—г) именъ прилагательныхъ съ союзомъ какъ, напр., однѣ какъ изумрудъ, другія какъ коралль, наконецъ д) вмѣсто глаголовъ, напр., хозяйка на ногахъ (вм. ходить), и всѣ на ногахъ (вм. ходять). Хлѣба нѣтъ и корочки въ честь (вм. чествятся). Последній примѣръ приведенъ и въ § 316 на 77 стр. 2 ч. для объясненія, что имя существительное (въ честь) можетъ занимать мѣсто сказуемаго. Еще болѣе такихъ объясненій приведено на стр. 149—151 для рѣшенія вопросовъ: въ какихъ падежахъ можетъ быть подлежащее и сказуемое? Въ отвѣтъ оказалось, что то и другое могутъ быть во всѣхъ падежахъ.—Таковое заключеніе нельзя признать вполне вѣрнымъ. Самъ авторъ по видимому допускаетъ возможность инаго объясненія состава предложеній, когда въ примѣръ случая, гдѣ подлежащее стоитъ въ предложномъ падежѣ, онъ проводитъ между прочимъ выраженіе: «въ игрѣ что въ банѣ» и къ нему въ скобкахъ прибавляетъ слова: («всѣ равны»). Такимъ по видимому случайнымъ восполненіемъ главныхъ членовъ въ эллиптическомъ предложеніи онъ, вопреки своей системѣ, указалъ возможность болѣе простаго объясненія состава предложеній.

5) По мѣстамъ встрѣчается нестрогое точное изложеніе, напр. на стр. 48 ч. I статья о прилагательныхъ начинается такъ: «чего не могутъ выразить одни имена существительныя, то дополняютъ имена прилагательныя». Въ предисловіи (стр. VII) и на 162 стр. 1 ч., § 304, изложеніе недостаточно просто и связно.

Но большая часть недостатковъ ея можетъ быть исправлена при болѣе тщательномъ пересмотрѣ учебнаго ея матеріала, а потому, въ виду многихъ хорошихъ ея сторонъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить составленную Коллежскимъ Совѣтникомъ В. Филиппевымъ «Русскую грамматику (пзд. 1869 г. С. П. Б.)» въ фундаментальныя училищныя бібліотеки, какъ не бесполезную для учителей при преподаваніи русскаго языка въ духовныхъ училищахъ.

II.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Освященіе храма. Кадниковскаго у. при Николаевской Сохотской ц. вновь устроенный въ теплой каменной ц. придѣльный храмъ во имя Св. и Чудотворца Николая, 8 Марта освященъ мѣстнымъ благочиннымъ Александромъ Голубцовымъ.

Присоединеніе къ православію. Вельскаго у. Пакшенской Покровской ц. свящ. *Теодоръ Кирилловъ* 24 Января присоединилъ изъ Лютеранскаго вѣроисповѣданія къ православію малолѣтняго *Константина*, сына временно проживающей въ его приходѣ по паспорту дѣвицы *Ловизы Викманъ*, уроженки города Тавастгуса, по желанію самой матери *Викманъ*.

Пожертвованія. Благочинный Кадниковскаго у. свящ. Александръ Голубцовъ отъ 28 Февраля донесъ, что священникъ *Космо-Даміановской Яхренгской ц. Александръ Фиолетовъ*, церковный староста крестьянинъ собственникъ *Василій Алексіевъ Подольскій*, и ранѣ сего служившій въ должности церковнаго старосты два трехлѣтія крестьянинъ дер. *Горы Иванъ Петровъ*, имѣющій уже отъ Епарх. Начальства похвальный листъ за свое особенное усердіе къ благолѣпію храма Божія, пожертвовали въ Космодаміановскую ц. первый изъ нихъ 78 руб. 80 коп., второй 180 руб. и третій 150 руб., примѣромъ своимъ и прихожанъ своихъ расположили къ особенной жертвѣ, такъ что всего собрано ими пожертвованій въ непродолжительное время до 908 руб. 80 коп. На пожертвованія эти 30 прошлаго Января, въ ярмарку въ г. Вологдѣ купили они новый колоколъ въ 52 пуд. 17 фунт., заплативъ 838 руб. 80 коп., и приобрѣли еще приличный рѣзный отзолоченный кіотъ подъ икону храмовыхъ своихъ угодниковъ — Св. Безсребрениковъ *Космы и Даміана* въ 70 руб., и все это пожертвовали нынѣ къ приходской своей церкви. Вслѣдствіе сего, Епарх. Начальствомъ 7/8 Марта определено: О пожертвованіяхъ повменованныхъ въ семь репортѣ лицъ и прочихъ прихожанъ означенной ц. на покупку колокола и кіота, всего до 908 руб. 80 коп., для вѣдѣнія и примѣра другимъ, напечатать въ Епарх. вѣдомостяхъ, съ донесеніемъ о болѣе значительныхъ пожертвованіяхъ Св. Синоду въ свое время.

Благочинный Устьсысольскаго у. свящ. Александръ Заваринъ, отъ 2 Марта донесъ, что прихожанинъ его церкви, кре-

стьянинъ *Онисимъ Ивановъ Латкинъ* пожертвовалъ на устройство своей приходской деревянной Петро-Павловской ц. 120 руб. и на 15 руб. лѣсомъ и ранѣе имъ же пожертвовано къ приходскому Спасо-Преображенскому главному храму вещами на 32 руб., всего на 150 руб. Вслѣдствіе сего, Епарх. Начальствомъ ^{17/19} Марта опредѣлено: О пожертвованіяхъ означеннаго въ семь репортѣ крестьянина, для примѣра другимъ, напечатать въ Епарх. вѣдомостяхъ, съ донесеніемъ въ свое время Св. Синоду.

Никольскаго Срѣтенскаго собора протоіерей Аристархъ Соколовъ, отъ 23 Февраля донесъ, что Никольскаго у. Утмановской волости дер. Поладова государственный крестьянинъ *Иванъ Ивановъ Суворовъ*, по особенному усердію къ древней св. иконѣ Святителя и Чудотворца Николая, находящейся въ придѣлѣ св. мученикъ Флора и Лавра Срѣтенскаго храма, пожертвовалъ серебряную 84 пробы ризу съ 17-ю позолоченными вѣнцами, вѣсомъ въ 364½ золотн. на сумму 178 руб. 9 коп. и приличный кіотъ съ позолотою въ 38 руб., всего на 216 руб. 9 коп. Вслѣдствіе сего, Епарх. Начальствомъ ^{7/8} Марта опредѣлено: согласно резолюціи Его Преосвященства, изготовивъ грамоту съ изъявленіемъ благодарности Епарх. Начальства поименованному въ семь репортѣ жертвователю, отослать настоятелю собора для передачи оной по назначенію, — и независимо отъ сего, для примѣра другимъ, о семь значительномъ его пожертвованіи при малозначительномъ состояніи крестьянскомъ, напечатать въ Епарх. вѣдомостяхъ, съ донесеніемъ въ свое время Св. Синоду.

Вельскаго у. благочинный свящ. Іоаннъ Мальцевъ, отъ 11 Марта, донесъ, что прихожане Шадренгской Христорожде-ственской ц. государственные крестьяне деревень Семеновской *Иванъ Васильевъ Чертовскій* и Березницкой — *Прохоръ* Никитинъ *Кубенинъ* пожертвовали въ свою приходскую Шадренгскую ц. священническое облаченіе: ризу, эпитрахиль, поручи парчевыя и шелковый подризникъ, стоящіе 53 руб. 42 коп. На семь донесеніи дана Его Преосвященствомъ 15 Марта резолюція: Поименованнымъ благодѣлителямъ, за сдѣланныя пожертвованія, преподается Архинеастирское наше благословеніе.

Изъявленіе благодарности и одобренія Епархіальнаго Начальства. Вологодскаго у. Введенской Ракулевской ц. священнику *Александру Голубеву*, 13 Марта, объявлена благодарность Епарх. Начальства за проповѣдническіе труды его.

По резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на представленіи Устюжскаго тюремнаго попечительнаго отдѣленія, отъ 22 Января,—священнику Устюжской тюремной Митрофановской ц. *Іоанну Дементьеву*, за усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей, 23 Марта объявлено отъ Епарх. Начальства одобреніе.

Открытіе приходскаго попечительства. Тотемскаго у. при Шевденицкой Богоявленской ц., по приговору прихожанъ и съ согласія причта, открыто приходское попечительство, въ коемъ предсѣдателемъ, 24 Марта утверждень мѣстный священникъ *Василій Заостровскій*.

Выборъ новыхъ членовъ въ приходскія попечительства. Тотемскаго у. при Кептурской Николаевской ц., по приговору прихожанъ и съ согласіи причта, въ приходское попечительство вновь избранные предсѣдатель и члены, 19 Марта, утверждены, въ коемъ предсѣдателемъ—приходскій священникъ *Василій Алешинцевъ*.

Тотемскаго у. при Вотчинской Воскресенской ц. по приговору прихожанъ вновь избранные члены приходскаго попечительства, 11 Марта, утверждены, въ коемъ предсѣдателемъ—приходскій священникъ *Александръ Быстровъ*.

Тотемскаго у. при М.-Архангельской Вотчинской ц., по приговору прихожанъ—вновь избранные члены приходскаго попечительства на слѣдующее трехлѣтіе 7 Марта утверждены, въ коемъ предсѣдателемъ—приходскій крестьянинъ *Петръ Евфимовъ Власовъ*.

Сольвычегодскаго у. при Покровской Вилегодской ц., по приговору прихожанъ и съ согласія причта, избранные въ приходское попечительство члены на наступившее трехлѣтіе, 22 Марта утверждены, предсѣдателемъ коего—крестьянинъ сего прихода *Василій Андреевъ Цыцынъ*; членами попечительства должны быть и мѣстный священникъ и церковный староста.

Постриженіе въ монашество. Настоятель Семигородной Успенской пустыни игумень Александръ, отъ 13 Марта донесъ, что вървеннаго ему монастыря діаконъ Андрей Поповъ и послушникъ Алексѣй Ивановскій пострижены въ монашество 25 Февраля и 11 Марта и наречены: первый Аполлосомъ и второй Августиномъ.

Опредѣленіе на должности, увольненіе за штатъ и другія перемѣны по службѣ. Вологодскаго у. М.-Архангель-

ской Богтюжской ц. второй свящ. *Алѣксѣй Прозоровскій* 11 Марта, назначенъ законоучителемъ Богтюжскаго сельскаго училища.

По представленію Никольскаго Срѣтенскаго собора протоіерея Аристарха Соколова, 4 Марта, опредѣленъ духовникомъ братіи сего собора свящ. онаго *Алексѣй Мудровъ*.

Спасо-Преображенской Бѣлавинской пустыни іеромонахъ *Гермогенъ*, по докладу строителя сей пустыни, 6 Марта опредѣленъ духовникомъ братіи оной.

Въ округѣ благочиннаго Устюжскаго у. свящ. Григорія Старостина, согласно избранію духовенства сего округа, 11 Марта утвержденъ духовникомъ священникъ Шемогодской Николаевской ц. *Михаилъ Поповъ*.

По репорту настоятеля Діонисіево-Глушицкаго монастыря игумена Александра, — священникъ сего монастыря *Михаилъ Чулковъ*, 12 Марта, опредѣленъ духовникомъ братіи монастыря.

Въ округѣ благочиннаго свящ. Павла Вознесенскаго, по выбору духовенствомъ сего округа, священникъ Устьянской Воскресенской ц. *Константинъ Преображенскій*, 4 Марта утвержденъ духовникомъ.

Верховажскаго Успенскаго собора священникъ *Веніаминъ Ржанецкинъ*, избранный большинствомъ голосовъ духовенства. 20 Марта утвержденъ въ должности духовника братіи означеннаго собора.

Псаломщикъ Богородской Ратинской ц. Кадниковскаго у. студентъ семинаріи *Иринархъ Янусовъ*, согласно его прошенію, 3 Марта, опредѣленъ вторымъ священникомъ къ упомянутой Ратинской ц. и 4 Марта рукоположенъ во діакона въ кафедральномъ Воскресенскомъ соборѣ, а 11 Марта рукоположенъ во священника Преосвящ. Викаріемъ въ Спасо-Прилуцкомъ монастырѣ.

Никольскаго у. Утмановской Ильинской ц. діаконъ *Александръ Поповъ*, по вниманію къ достаточному его образованію и къ свѣше двадцатилѣтней усердной и честной службѣ его, 10 Марта, опредѣленъ къ Едомской Введенской ц. Сольвычегодскаго у. на священническую вакансію.

Павло-Обнорскаго монастыря іеродіаконъ *Никодимъ* 17 Марта рукоположенъ въ іеромонаха Преосвящ. Викаріемъ въ Спасо-Прилуцкомъ монастырѣ.

Безмѣстный священникъ *Стефанъ Поповъ*, согласно его

прошенію, 17 Марта, опредѣленъ на священническую вакансію къ Толшемской Алексіевской ц. Тотемскаго у.

Вологодскаго у. Димитріевской Карачевской ц. священникъ *Іоаннъ Анцевъ*, согласно прошенію, 15 Февраля, перемѣщенъ на священническую вакансію къ Георгіевской Суетинской ц. тогожъ у. На священническое же мѣсто къ Карачевской ц. опредѣленъ тогожъ числа діаконовъ сей церкви, изъ окончившихъ курсъ семинарскаго ученія, *Петръ Подобьдовъ* который 18 Марта и рукоположенъ во священника къ сей церкви.

Кадниковскаго у. Николаевской Становской ц. діаконовъ *Алексій Богоявленскій*, опредѣленный 5 Февраля къ Кумзерской ц., 11 Марта рукоположенъ во священника къ Флоридаврской Кумзерской ц. тогожъ у. на вторую священническую вакансію.

Вологодскаго у. I-Предтеченской Голубковской ц. священникъ *Николай Улецкій*, 10 Марта перемѣщенъ къ Ильинской Вилегодской ц. Сольвычегодскаго у. на вторую священническую вакансію.

Устьсысольскаго у. Ужгинской Аонасіевской ц. священникъ *Кириллъ Покровскій*, согласно его прошенію, 10 Марта, перемѣщенъ на священническую вакансію къ Койгородской Спасской ц. тогожъ у.; къ вышеупомянутой же Ужгинской ц. тогожъ числа опредѣленъ на праздное священническое мѣсто безмѣстный священникъ *Евгеній Перебатинскій*.

Яренскаго у. церквей: Цилибской Христорожественской священникъ *Николай Неволинъ* и Николаевской Веслянской — священникъ *Алексій Клениковъ*, согласно репорту благочиннаго свящ. Николая Торкова, 8 Марта перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Тотемской градской Варницкой Воскресенской ц. свящ. и благочинный *Іоаннъ Коржавинъ*, согласно его прошенію, 9 Марта перемѣщенъ на старшую священническую вакансію къ Богоявленской Городищенской ц. Устюжскаго у.

Никольскаго у. Цермасской Крестовоздвиженской ц. діаконовъ *Михаилъ Малининъ*, по прошенію его, 7 Марта опредѣленъ къ градской Устюжской Леонтіевской ц. на причетническую вакансію.

Устюжскаго у. Орловской Всесвятской ц. сверхштатный діаконовъ *Аѳимодоръ Миловидовъ*, по прошенію его, 15 Марта, оставленъ на настоящемъ его мѣстѣ.

Вологодскаго у. Троицкой Кубенской ц. діаконь, на причетнической вакансіи, *Николай Розовъ*, и Тотемскаго у. Вотчинской М.-Архангельской ц. пономарь *Павелъ Покровскій*, 12 Марта перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Вологодскаго у. Христорожественской Верхвологодской ц. псаломщикъ *Иванъ Садоковъ*, изъ кончившихъ курсъ семинаріи, согласно его прошенію, 13 Марта опредѣленъ на псаломщическую же вакансію къ Вологодской градской Богородской п., что на верхнемъ долу.

Послушникъ Вологодскаго Св. Духова монастыря *Николай Астреинъ*, 4 Марта посвященъ въ стихарь при Троицкой градской ц.

Семигородной Успенской пустыни послушникъ *Николай Голубевъ*, по прошенію его, 7 Марта опредѣленъ причетникомъ (на пономарское мѣсто) къ Богородской Кореневской ц. Кадниковскаго у.

Наставникъ Устьрѣцкаго сельскаго училища Кадниковскаго у. *Александръ Левитскій*, по прошенію его, 7 Марта, опредѣленъ псаломщикомъ къ Устьрѣцкой Николаевской ц., безъ участія въ доходахъ и жалованьѣ.

Кадниковскаго у. Преображенской Бережецкой ц. исиравляющій должность псаломщика *Николай Брянцевъ*, по его прошенію 16 Марта перемѣщенъ на таковую же должность къ Преображенской Рѣпно-пустынской ц. тогожь у. и 18 Марта посвященъ въ стихарь.

Кадниковскаго у. Николаевской Заболотской ружной ц. діаконь, состоящій на причетнической вакансіи, *Аристархъ Румянцевъ*, согласно прошенію его, 15 Марта опредѣленъ на таковую же вакансію къ Вологодской градской Владимірской ц.

Грязовецкаго у. Николаевской Комьянской ц. сверхштатный пономарь *Арсеній Авдеевскій*, согласно его прошенію, 19 Марта, перемѣщенъ къ Николаевской Заболотской ружной ц. Кадниковскаго у., на штатное причетническое мѣсто.

Никольскаго Срѣтенскаго собора псаломщикъ *Александръ Кузнецовъ*, по прошенію его, 20 Марта, уволенъ отъ занимаемой имъ должности псаломщика.

Кадниковскаго у. Благовѣщенской Кодаповской ц. пономарь *Африканъ Рождественскій*, по прошенію его, 20 Марта перемѣщенъ къ Бережецкой Преображенской ц. тогожь у., на праздное мѣсто.

Кадниковскаго у. Покровской Замошской ц. сверхштат-

ный причетникъ *Александръ Ильинскій*, вслѣдствіе репорта благочиннаго свящ. Николая Попова, 20 Марта переведенъ на штатное праздное причетническое мѣсто къ Корбангской Георгіевской ц. тогожъ у.

Тотемскаго у. Рѣжской Николаевской ц. свящ. *Іоаннъ Раменскій*, согласно его прошенію, по слабости здоровья, 5 Марта уволенъ въ заштатъ. На его мѣсто къ Рѣжской ц. по прошенію, того жъ числа переведенъ священникъ Толшемской Алексѣевской ц. того жъ у. *Владиміръ Воскресенскій*.

Устьсысольскаго у. Вишерской Богородской ц. сверхштатный діаконовъ *Василій Дубленниковъ*, по его прошенію, 15 Марта, уволенъ отъ занимаемой имъ должности, для поступленія въ монастырь.

Вологодскаго у. Николаевской Янгосарской ц. пономарь *Иванъ Воронцовъ* 6 Марта уволенъ отъ должности.

Устьсысольскаго у. при Помоздинской Успенской ц. закрыты штатныя—второе священническое и діаконовское мѣста съ 1-го Января сего 1873 г. и жалованье переведено будетъ на другіе наиболѣе нуждающіеся причты.

Померли: Устьсысольскаго у. Койгородской Спасской ц. священникъ *Сергій Воронцовъ*,—9 Февраля, Кадниковскаго у. Леонтіевской Глушицкой ц. пономарь *Александръ Кирилловъ*—10 Февраля; Никольскаго у. Пушемской Николаевской ц. заштатный дьячекъ *Андрей Копосовъ*—14 Февраля; благочинный Тотемскаго у. Воскресенской Вотчинской ц. свящ. *Василій Поповъ*—20 Февраля; благочинный Устюжскаго у. Городищенской Богоявленской ц. *Александръ Невѣнскій*—23 Февраля; и Вологодской градской Богородской Верхнедольской ц. діаконовъ *Алексій Сиземскій*—13 Марта.

С П И С О К Ъ

ДЕНЕЖНЫХЪ ПОЖЕРТВОВАНІЙ, ПОСТУПИВШИХЪ
ВЪ ВОЛОГОДСКІЙ КОМИТЕТЪ ПРАВОСЛАВНАГО
МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА ВЪ ЯНВАРЬ, ФЕ-
ВРАЛЬ И МАРТЪ СЕГО 1873 ГОДА.

По сборной книжкѣ № 26-й.

Отъ Глушицкаго игумена Александра	-	3 р.
Отъ братіи Глушицкаго монастыря	- -	1 р.
Всего же	- -	4 р.

По сборной книжкѣ № 95-й.

Отъ разныхъ лицъ	- - - -	1 р.
------------------	---------	------

По сборной книжкѣ № 62-й.

Отъ разныхъ лицъ	- - - -	3 р.
------------------	---------	------

По сборной книжкѣ № 93-й.

Отъ священника Игнатія Афанасьев. Кичанова		5 р.
Отъ разныхъ лицъ	- - - -	9 р. 50 в.
Всего же	- -	14 р. 50 в.

По сборной книжкѣ № 28-й.

Отъ разныхъ лицъ	- - - -	3 р.
------------------	---------	------

По сборной книжкѣ № 71-й.

Отъ протоіерея Сумеона Васильев. Поддьякова		3 р.
Отъ разныхъ лицъ	- - - -	18 р.
Всего же	- - - -	21 р.

По сборной книжкѣ № 77-й.

Отъ священ. Алексѣя Михайлов. Правдина		3 р.
Отъ разныхъ лицъ	- - - -	33 р. 77 в.
Всего же	- - - -	36 р. 77 в.

По сборной книжкѣ № 81-й.

Отъ священника Павла Григорьев. Попова	-	3 р.
Отъ купца 1-й гильдіи Спиридона Ногина	-	3 р.
Отъ разныхъ лицъ	- - - -	12 р. 70 в.
Всего же	- - - -	18 р. 70 в.

По сборной книжкѣ № 66-й.

Отъ священника Іосифа Иванов. Кириллова		3 р.
Отъ разныхъ лицъ	- - - -	2 р. 50 в.
Всего же	- - - -	5 р. 50 в.

По сборной книжкѣ № 34-й.

Отъ разныхъ лицъ	- - - -	5 р. 55 в.
------------------	---------	------------

По сборной книжкѣ № 24-й.

Отъ Лопотовскаго игумена Иларія	-	-	3 р.
Отъ братіи Лопотова монастыря	-	-	1 р.
Всего же	-	-	4 р.

По сборной книжкѣ № 36-й.

Отъ протоіерея Александра Михайл. Шайтанова	-	-	3 р.
Отъ разныхъ лицъ	-	-	3 р.
Всего же	-	-	6 р.

По сборной книжкѣ № 61-й.

Отъ разныхъ лицъ	-	-	3 р. 15 к.
------------------	---	---	------------

По сборной книжкѣ № 59-й.

Отъ разныхъ лицъ	-	-	7 р. 90 к.
------------------	---	---	------------

По сборной книжкѣ № 69-й.

Отъ священ. Константина Алексѣев. Бурцева	-	-	3 р.
Отъ разныхъ лицъ	-	-	10 р.
Всего же	-	-	13 р.

По сборной книжкѣ № 89-й.

Отъ разныхъ лицъ	-	-	3 р. 90 к.
------------------	---	---	------------

По сборной книжкѣ № 107-й.

Отъ священ. Пармена Никол. Яблокова	-	-	3 р.
Отъ разныхъ лицъ	-	-	8 р. 15 к.
Всего же	-	-	11 р. 15 к.

По сборной книжкѣ № 90-й.

Отъ священника Константина Тимоѳ. Попова	-	-	3 р. 50 к.
Отъ разныхъ лицъ	-	-	11 р.
Всего же	-	-	14 р. 50 к.

По сборной книжкѣ № 54-й.

Отъ разныхъ лицъ	-	-	17 р. 42 к.
------------------	---	---	-------------

По сборной книжкѣ № 52-й.

Отъ священ. Порфирія Павлов. Мансветова	-	-	3 р.
Отъ разныхъ лицъ	-	-	6 р. 60 к.
Всего же	-	-	9 р. 60 к.

По сборной книжкѣ № 42-й.

Отъ священ. Алексѣя Васильев. Панцырева	-	-	4 р.
Отъ священ. Вечеслава Пліодор. Глубоковскаго	-	-	3 р.
Отъ разныхъ лицъ	-	-	4 р. 30 к.
Всего же	-	-	11 р. 30 к.

По сборной книжкѣ № 47-й.

Отъ разныхъ лицъ	-	-	5 р. 6 к.
------------------	---	---	-----------

По сборной книжкѣ № 60-й.

Отъ священ. Павла Назарьев. Дьякова	-	-	3 р.
-------------------------------------	---	---	------

Отъ священ. Николая Филипов. Попова	3 р.
Отъ разныхъ лицъ - - - - -	21 р. 75 к.
Всего же - - - - -	27 р. 75 к.
<i>По сборной книжкѣ № 108-й.</i>	
Отъ разныхъ лицъ - - - - -	14 р.
<i>По сборной книжкѣ № 44-й.</i>	
Отъ разныхъ лицъ - - - - -	9 р. 75 к.
<i>По сборной книжкѣ № 96-й.</i>	
Отъ священ. Александра Петров. Заварина	3 р.
Отъ священ. Сократа Попова - - - - -	3 р.
Отъ разныхъ лицъ - - - - -	9 р.
Всего же - - - - -	15 р.
<i>По сборной книжкѣ № 73-й.</i>	
Отъ разныхъ лицъ - - - - -	13 р. 28 ¹ / ₂ к.
<i>По сборной книжкѣ № 51-й.</i>	
Отъ священ. Николая Иванов. Владимірова	5 р.
Отъ разныхъ лицъ - - - - -	18 р.
Всего же - - - - -	23 р.
<i>По сборной книжкѣ № 39-й.</i>	
Отъ протоіерея Аристарха Петров. Соколова	3 р.
Отъ священ. Александра Григорьев. Ржаницына	6 р.
Отъ купца Василья Спирина - - - - -	5 р.
Отъ разныхъ лицъ - - - - -	17 р.
Всего же - - - - -	31 р.
<i>По сборной книжкѣ № 92-й.</i>	
Отъ священ. Алексѣя Стефанов. Образцева	3 р. 50 к.
Отъ священ. Андрея Попова - - - - -	3 р.
Отъ разныхъ лицъ - - - - -	10 р. 58 к.
Всего же - - - - -	17 р. 8 к.
Отъ протоіер. Теофилакта Стефан. Николаевского	3 р.
и собранныхъ имъ отъ разныхъ лицъ - - - - -	1 р. 55 к.
Всего же - - - - -	4 р. 55 к.
<i>По сборной книжкѣ № 5-й.</i>	
Отъ Павла Константинов. Чершлева - - - - -	3 р.
Отъ Дмитрія Николаевича Колошина - - - - -	5 р.
Отъ Ивана Ивановича Красова . - - - - -	3 р.
Всего же - - - - -	11 р.
<i>По сборной книжкѣ № 8-й.</i>	
Отъ Степана Степановича Каменьщикова - - - - -	10 р.
Отъ разныхъ лицъ - - - - -	15 р.
Всего же - - - - -	25 р.

По сборной книжкѣ № 7-й.

Отъ купца Петра Андреев. Чечулина - - - - -	3 р.
Отъ разныхъ лицъ - - - - -	12 р.
Всего же - - - - -	15 р.

По сборной книжкѣ № 82-й.

Отъ разныхъ лицъ - - - - -	17 р. 80 к.
----------------------------	-------------

По сборной книжкѣ № 4-й.

Отъ разныхъ лицъ - - - - -	15 р.
----------------------------	-------

По сборной книжкѣ № 97-й.

Отъ священ. Николая Дмитріев. Сапоженикова	3 р. 12 к.
Отъ Трофима Алексѣева Ульяшева - - - - -	3 р.
Отъ разныхъ лицъ - - - - -	1 р. 88 к.
Всего же - - - - -	8 р.

По сборной книжкѣ № 21-й.

Отъ архимандрита Матѳія - - - - -	3 р.
-----------------------------------	------

По сборной книжкѣ № 87-й.

Отъ священ. Андрея Иванов. Кулакова - - - - -	3 р.
Отъ разныхъ лицъ - - - - -	7 р. 75 к.
Всего же - - - - -	10 р. 75 к.

По сборной книжкѣ № 64-й.

Отъ священ. Василия Юсифов. Попова - - - - -	3 р. 50 к.
Отъ священ. Фавста Яблонскаго - - - - -	3 р.
Отъ священ. Иоанна Суровцова - - - - -	3 р.
Отъ разныхъ лицъ - - - - -	16 р. 50 к.
Всего же - - - - -	26 р.

По сборной книжкѣ № 41-й.

Отъ протоіерея Вонифатія Кокшарова - - - - -	5 р.
Отъ Коллежскаго Совѣтника Никандра Попова	3 р.
Отъ разныхъ лицъ - - - - -	12 р.
Всего же - - - - -	20 р.

По сборной книжкѣ № 50-й.

Отъ разныхъ лицъ - - - - -	8 р. 44 к.
Всего же въ теченіе трехъ мѣсяцевъ по- ступило въ Комитетъ - - - - -	535 р. 40 ¹ / ₂ к.



ПРИЗВАНІЯ

КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

Апрѣля 15.

№ 8.

1873 года.

С Л О В О

ВЪ ВЕЛИКІЙ ПЯТОКЪ.

*Сей язвель бысть за грѣхъи наша,
и мученъ бысть за беззаконія на-
ша. (Исаи 53, 5.).*

Вотъ что совершилось на Голгоѣ: совершилось событіе, подобнаго которому вселенная не видала, и послѣ никогда не увидить. Здѣсь преступная тварь дерзнула наругаться надъ своимъ Творцемъ; здѣсь ничтожный смертный позорно умертвилъ Воплощеннаго Сына Божія, а Онъ, Единородный, вмѣсто отмщенія убійцѣ, на изліянной крови Своей положилъ основаніе спасенія для всего грѣшнаго человѣчества. Здѣсь открылась, во всей полнотѣ, силѣ и величїи, тайна, сокровенная отъ вѣка и отъ родовъ!

Послѣ этого кто изъ насъ, христ., не возжелалъ бы, хотя мыслію, перенестись туда, гдѣ совершилось великое и страшное дѣло искупленія рода человѣческаго, — гдѣ начался,

продолжался и окончился крестный путь Божественнаго Страдальца?— Кто не восхотѣлъ бы, въ слѣдъ за великимъ Крестноносцемъ, взойти на гору Голгову, чтобы поклониться Божественнымъ страстямъ Христовымъ и облобызать треблаженное древо Искупителя?— Какой послѣдователь Христовъ не пожелалъ бы видѣть своего Спасителя въ послѣднія минуты Его земной жизни, чтобы выслушать предсмертные Его глаголы, и у самага подножія Креста поучиться таинству и силѣ Распятія?

Окончилась Божественная тайная вечера. На мѣсто Ветхаго Завѣта установленъ Новый—Благодатный. Законоположнику Иисусу оставалось освятить и укрѣпить оный Своею пречистою Кровію. И вотъ Онъ, изъ Сионской горницы, сопровождаемый учениками Своими, идетъ за потокъ Кедрскій, въ весь, называемую Геѳсиманія. Здѣсь, во мракѣ тихаго вертограда, среди ночнаго безмолвія, начались внутреннія душевныя Его страданія. Предъ нимъ развертывался, во всю длину и широту, свитокъ книжный, въ который занесены грѣшныя дѣянія человѣческія всѣхъ временъ и народовъ, и Его Божественному взору ясно предносились — и ярость гнѣва Божія и весь ужасъ мученій, которыя Онъ, какъ *Амецъ Божій* взявшій *грѣхи міра* (Іоан. 1, 29), долженъ понести за виновное человечество. Онъ видѣлъ грозную картину Голговы, на обнаженной вершинѣ которой возвышалось страшное древо Креста со всѣмъ своимъ позоромъ [и уничиженіемъ,—видѣлъ и самый путь крестный, который, начавшись въ Геѳсиманіи, подобно ядовитому змію, извивался къ Краніеву мѣсту, чрезъ незаконный Синедріонъ Іудейскій и неправедную Преторію Пилата. Дивно ли послѣ сего, что великій Ходатай о насъ грѣшникахъ, вступивши въ вертоградъ Геѳсиманскій, *начатъ скорбѣти и тужити*, (Матѳ. 26, 37), или какъ говоритъ другой Евангелистъ: *начатъ ужасатися и тужити* (Марк. 14, 23)? Дивно ли, что святѣйшую душу Богочеловѣка облегла жестокая и

невыразимая скорбь, скорбь даже до смерти? Дивно ли, что Божественный Страдалецъ, объятый оною, повергается на землю и умоляетъ Отца Небеснаго, *да минуетъ Его чаша страданій?* (Матѣ. 26, 39).

Устремляя Божественный взоръ въ даль будущаго, Геесманскій Подвижникъ провидѣлъ, что и послѣ великаго Голгоетскаго жертвоприношенія не мало еще на земномъ шарѣ останется идольскихъ храмовъ,—что цѣлыя народы и племена въ родѣ человѣческомъ состарѣются и умрутъ въ безумномъ служеніи богамъ ложнымъ,—провидѣлъ, что не всѣ, а избранные только, и изъ чадъ Авраама возлягутъ въ Царствіи Божіемъ съ вѣрнымъ своимъ Праотцемъ,—провидѣлъ многихъ и посреди Израиля благодатнаго, которые, вмѣсто того, чтобы ходить по святому пути Евангелія, легкомысленно уклонятся отъ него, вознерадѣють о заповѣдяхъ Божіихъ, пренебрегутъ спасительными уставами церкви, поглумятся надъ Откровеніемъ небеснымъ, и, въ неистовствѣ невѣрія, дерзнутъ ратовать противъ самаго Искупителя, положившаго за нихъ душу свою. Дивно ли, что Агнецъ Божій снова молитвенно повергается на землю, снова простираетъ руки къ разгнѣваннымъ небесамъ и снова умоляющимъ гласомъ вопіетъ: *Отче, пронеси чашу сію мимо Меня!* (Марк. 14, 36).

И пусть бы искупительная жертва Богочеловѣка для презрѣвшихъ оную грѣшниковъ осталась только бесполезною и безплодною, по она, вознесшаяся къ престолу Правосудія Божія, неумолимо будетъ вопіять противъ нихъ.... Вотъ самый жестокой и самый тяжелый ударъ для сердца Искупителя! Онъ, человѣколюбивѣйшій, и никогда—въ день всеобщаго воздаянія—съ особенною строгостію долженъ будетъ взыскивать за свою поруганную кровь, и пзрекать страшный приговоръ вѣчнаго осужденія и гибели тѣмъ, которыхъ такъ сильно желалъ спасти, и за которыхъ отдалъ Себя на поруганіе и смерть.

Дивно ли опять, что Божественный Страдалецъ въ третій разъ падаетъ на землю и въ третій разъ возноситъ умоляющій гласъ Свой къ небесамъ: *Отче, о если бы Ты благоволилъ пронести чашу сію мимо Меня!* (Лув. 22, 42).

Христіанинъ, кто бы ты ни былъ, перенесись мысленно въ садъ Геосиманскій и вступи себя: не о тебѣ ли, въ числѣ многихъ другихъ, такъ тяжело скорбѣлъ и тужилъ молящійся Искушитель? Не твои ли грѣшныя дѣла такъ жестоко поражали Божественную душу Его? Не ты ли своими беззаконіями и неправдами подливалъ ядовитой желчи въ преогорченную чашу страданій Господа?—вступи, и если совѣсть обличитъ тебя, то припади къ предлежащему Стратотерпицу и, въ чувствѣ истиннаго, сердечнаго покаянія, умолай Его. да не погубитъ Онъ тебя со беззаконіями твоими....

Божественныя уста, вѣщавшія безпримѣрную молитву, смолкли. На окраинѣ Геосиманской роци, сквозь просвѣтъ деревъ, показались вооруженные люди съ фонарями и свѣтильниками; это приближался Іуда съ отрядомъ воиновъ и толпою первосвященническихъ служителей, чтобы взять Сына Человѣческаго. Въ Іерусалимѣ, не смотря на глубокую ночь, враги Іисуса не спали, томясь ненасытною жаждою неповинной крови. Божественный Страдалецъ, послѣ наглого оскорбленія во дворцѣ Анны, связанный приведенъ былъ къ Каіафѣ; здѣсь объявляютъ ему смертный приговоръ и глумятся надъ нимъ цѣлую ночь. На утро новое собраніе синедріона, новый судъ и новое осужденіе,—и за тѣмъ Его—поруганнаго и униженнаго—позорно влекутъ къ римскому правителю Іудей Пилату. Дворецъ правителя находился въ самой сѣверной части Іерусалима; поэтому Божественному Страдальцу, въ обычной обстановкѣ преступниковъ, надлежало пройти чрезъ весь городъ, тотъ самый городъ, который Онъ особенно любилъ, и для котораго не щадилъ своихъ благодѣяній. И если по окраин-

намъ города шествіе Его совершилось въ ночное время; то по люднымъ улицамъ столицы Онъ проведенъ былъ при полномъ сіяніи дня. Вступивъ въ преторію Пилата Иисусъ Христосъ вошелъ, такъ сказать, въ новую область, сталъ предъ лицомъ тогдашняго Греко-Римскаго міра. Нужно было, что бы и миръ языческій принялъ участіе въ кровавой драмѣ Богоубійства. Но здѣсь чаша страданій Сына человѣческаго уже исполнилась до верха; приговоръ синедріона утвержденъ; и не сотворившій ни единого грѣха осуждается на распятіе, осуждается предъ лицомъ ветхозавѣтнаго храма, который, какъ грозный и неумолимый обличитель неураведныхъ судей, стоялъ прямо лиоостротона, блистая своею обычною красотою и величіемъ.

Осужденный на распятіе Иисусъ Христосъ съ лиоостротона, гдѣ производился Надъ нимъ судъ Пилата, сведенъ былъ на улицу, чтобы слѣдовать на мѣсто казни—за городъ. Неправедные дѣлатели винограда Божія давно уже сговорились убить Наслѣдника царственнаго достояція виѣ виноградника (Матѣ. 21, 38, 39).—Агнецъ Божій, закланный отъ сложенія міра, какъ нѣкогда Исаакъ, долженъ былъ самъ нести и древо вѣрное для своего жертвеннаго всесозженія.... Наконецъ предъ нами и Голгоѳа: не станемъ изображать сграшную картину распятія нашего Искупителя; она, окруженная злобою и несповствомъ людей, слишкомъ высока и таинственна. На Голгоѳѣ, въ нѣсколько часовъ, совершилось то, чего не въ состояніи обнять цѣлая вѣчность: здѣсь вкусилъ смерть, и смерть позорную и ужасную Единородный Сынъ Божій, единый вѣчный и безсмертный, вкусилъ при свидѣтельствѣ неба, которое отъ страха среди полудня покрылось тьмою ночи, и свидѣтельство земли, которая отъ ужаса поколебалась въ своихъ основаніяхъ.

За что же такъ жестоко, и такъ ужасно пострадалъ

Единородный Сынъ Божій? За что Онъ такъ безчеловѣчно умученъ и преданъ позорной смерти?—Христосъ *пострадалъ за насъ*, говоритъ Слово Божіе,—*пострадалъ о нашихъ грѣсахъ, праведникъ за неправедники, да приведетъ ны Богови* (1 Петр. 2, 21; 3, 18). Родоначальникъ человѣческаго рода согрѣшилъ; въ грѣху прародителя потомки присовокупляли свои согрѣшенія; съ умноженіемъ лѣтъ и людей увеличивалась и сумма беззаконій на землѣ. Господь Богъ вѣщалъ объ исправленіи, но грѣшники не внимали гласу Его. Самые посланники Божіи—въ скорбяхъ, въ гоненіи, въ ненависти и наконецъ избиты. Что же оставалось дѣлать Правосудному Творцу съ тварію развращенною и упорною? Поразить гнѣвомъ своимъ грѣшниковъ, и истребить ихъ съ лица земли. Наказаніе страшное, но оно уже близко было,—*грозная скира уже лежала при корени древа, не творящаго плода добраго* (Матѣ. 3, 10). Одно мгновеніе—и милліоны людей безвозвратно низринуты бы въ страшныя бездны ада; но въ это мгновеніе—важнѣйшее тысящелѣтій—врѣпкая рука Небеснаго Судіи, занесшая карательный мечъ свой на пораженіе рода человѣческаго, ударяетъ въ Сына Божія и умиряется. Вотъ по этому-то Единородному отъ Отца, принявшему на Себя великое дѣло искупленія человѣчества, и надлежало сойти съ небесъ на землю и, принявши зракъ раба, уничтожить Себя до послѣдней степени, что бы глубочайшимъ смиреніемъ Своимъ воздать Правосудію небесному за превозношеніе твари; вотъ по этому то безсмертному и надлежало облечься плотію падшаго Адама, и въ лицѣ Своемъ, каждый членъ ея, причастный грѣху, поращить смертельною болѣзнію, чтобы это орудіе человѣческихъ беззаконій воспріяло казнь, достойную своей виновности. И когда, съ крестнаго алтаря Голгоетскаго возглаголено было „совершишася“, и Божественный Страдалецъ предалъ духъ свой въ руки Отца Небеснаго, страшное и непостижимое таинство, открылось и исполнилось; святѣйшая кровь Распятаго Богочеловѣка, излив-

шаяся изъ пречистыхъ Его язвъ, вознеслась на небо—къ престолу Божію, оросила землю и достигла преисподней. На небѣ она явилась всемірною умилостивительною жертвою, во адѣ — благовѣстіемъ и избавленіемъ, на землѣ—прощеніемъ и спасеніемъ. Какая неизмѣримая глубина богатства премудрости и разума Божія!

Христіане--братіе, въ виду предстоящаго гроба, нужно ли убѣждать васъ въ томъ, что грѣхъ есть величайшее зло и страшны его послѣдствія? Сей язвѣнъ бысть за грѣхи наша и мученъ бысть за беззаконія наша. Нужно ли, предъ лицомъ почившаго Божественнаго Страдальца, напоминать вамъ о томъ, какова должна быть жизнь христіанина? Христось пострада по насъ, говоритъ Апостоль (1 Петр. 2, 21), намъ оставль образъ, да послѣдуемъ стопамъ Его,—да располагаемъ жизнь свою по подобію страданій и смерти Его, распиная плоть свою со страстьми и похотьми! Амень.

Протоіерей Н. Пухидинскій.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВ. СѢНОДА ПО ВѢДОМСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ ЗА 1871 ГОДЪ.

(Продолженіе.)

Мѣры по улучшенію быта православнаго духовенства въ Россіи.

При замѣтномъ оживленіи, развитіи и возвышеніи дѣятельности православнаго духовенства во всѣхъ видахъ оной, становится еще болѣе настоятельнымъ давній вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго быта служителей Церкви отечественной. Дабы духовенство всецѣло могло посвятить свои силы великому дѣлу своего служенія и религіозно-нравственнымъ интере-

самъ паствъ, оно должно быть ограждено отъ матеріальной нужды и тяжелой заботы о дневномъ пропитаніи, неизбежно приковывающихъ къ себѣ и принижающихъ его мысли и чувства. Посему возможное и, по возможности, удовлетворительное рѣшеніе сказаннаго вопроса, не менѣе труднаго, какъ и насущнаго, и въ минувшемъ году продолжало составлять одну изъ важнѣйшихъ задачъ дѣятельности духовнаго вѣдомства. Начало такого рѣшенія путемъ уравненія церковныхъ приходовъ и болѣе правильнаго и цѣлесообразнаго организванія приходскихъ причтовъ, указанное Высочайше утвержденнымъ 16 Апрѣля 1869 г. положеніемъ главнаго присутствія по дѣламъ духовенства, въ минувшемъ году, проводилось впередъ и развивалось съ тою послѣдовательностію и осмотрительностію, какихъ требуютъ сложность и важность этого дѣла; явился и первый опытъ осуществленія означеннаго положенія на практикѣ.

Утвержденіе новаго росписанія приходовъ, церквей и причтовъ Олонецкой епархіи и мѣры къ приведенію онаго въ дѣйствіе.

Составленное Олонецкимъ губернскимъ присутствіемъ по обезпеченію духовенства новое росписаніе церковныхъ приходовъ, церквей и причтовъ той епархіи, въ минувшемъ году, рассмотрѣно главнымъ присутствіемъ и, съ Высочайшаго соизволенія, утверждено къ исполненію. При этомъ главное присутствіе, войдя въ обсужденіе мѣръ, какія представлялись необходимыми въ приведенію новаго росписанія въ дѣйствіе, признало нужнымъ установить особыя по сему предмету правила для соображенія при самомъ составленіи росписаній приходовъ и причтовъ по другимъ епархіямъ, а также для собственнаго руководства при утвержденіи этихъ росписаній, съ необходимымъ примѣненіемъ относительно порядка введенія росписанія въ дѣйствіе по каждой епархіи къ особымъ мѣст-

нымъ ея условіямъ. Правила эти удостоились Высочайшаго утвержденія въ 20-й день Марта 1871 года и разсланы ко всѣмъ губернскимъ присутствіямъ и епархіальнымъ преосвященнымъ. Сущность ихъ заключается въ слѣдующемъ:

I. Мѣстному преосвященному предоставляется распоряженіе о назначеніи наличныхъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ въ опредѣленный росписаніемъ штатный составъ причтовъ и о переименованіи, также изъ наличныхъ священниковъ, по усмотрѣнію ихъ заслугъ и достоинствъ, однихъ настоятелями приходовъ, а другихъ ихъ помощниками, на точномъ основаніи росписанія, а равно объ опредѣленіи для помощниковъ пребыванія вмѣстѣ съ настоятелями, или при церквахъ приписныхъ, по мѣстному удобству и надобности. При этомъ не постановляется безусловнымъ правиломъ, чтобы настоятели оставались при самостоятельныхъ церквахъ, а ихъ помощники при церквахъ приписныхъ, когда отдѣльное мѣстопребываніе членовъ причта вызывается потребностями прихода; по усмотрѣнію мѣстныхъ обстоятельствъ, какъ при распредѣленіи наличнаго духовенства, такъ и впоследствии, можетъ быть дозволяемо. съ разрѣшенія преосвященнаго, имѣть настоятелямъ постоянное пребываніе и при церквахъ приписныхъ, съ возложеніемъ на помощника настоятеля, подъ руководствомъ послѣдняго, завѣдыванія самостоятельную церковью.

II. Опредѣленіе отношеній къ настоятелямъ ихъ помощниковъ, имѣющихъ пребываніе не при одной съ ними церкви, предоставлено ближайшему усмотрѣнію преосвященнаго, на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

1) Помощники настоятеля состоятъ подъ руководствомъ настоятеля, въ томъ отношеніи, что въ случаѣ своихъ сомнѣній по дѣламъ церкви, обращаются за разрѣшеніемъ ихъ къ своему настоятелю;

2) Въ случаѣ болѣзни или отлучки настоятеля или его

помощника, они замѣняютъ одинъ другаго въ исполненіи обязанностей какъ по церкви, такъ и по приходу.

3) Клировыя вѣдомости представляются общія о всемъ причтѣ, хотя бы настоятель и его помощники завѣдывали разными церквами одного и того же прихода.

4) Текущіе приходы и расходы по церквамъ, ввѣренными помощникамъ настоятеля, предоставляется вести самимъ помощникамъ съ церковнымъ старостою, но во всѣхъ болѣе важныхъ случаяхъ, въ которыхъ по инструкціи церковнымъ старостамъ 17 Апрѣля 1808 г. и уставу духовныхъ консисторій 27 Марта 1841 г. испрашивается разрѣшеніе епархіальнаго начальства, необходимо согласіе настоятеля, отъ имени котораго, вмѣстѣ съ его помощникомъ и церковнымъ старостою, дѣлаются и самыя представленія епархіальному начальству. Согласно сему правилу, приходорасходныя книги особыхъ церквей одного прихода ведутся, по каждой по принадлежности церкви, настоятелями или ихъ помощниками съ церковными старостами; но, по окончаніи года, завѣдующіе особыми церквами помощники съ церковными старостами представляютъ перечневую вѣдомость церковныхъ приходоу и расходовъ настоятелю, который, за тѣмъ, составляетъ и представляетъ, куда слѣдуетъ, общую вѣдомость по всѣмъ церквамъ его прихода, безъ смѣшенія, однако же, приходоу и расходовъ по одной церкви съ другою.

5) Приходскіе документы, т. е. книги брачныхъ обысковъ, метрики и исповѣдныя вѣдомости отдѣльныхъ церквей одного прихода, ведутся по каждой церкви особо, настоятелемъ или помощникомъ, но по окончаніи года, завѣдующіе особыми церквами помощники представляютъ подлинныя экземпляры сихъ документовъ настоятелю, который, по соединеніи документовъ по всѣмъ церквамъ своего прихода, представляетъ ихъ, куда слѣдуетъ, отъ своего имени.

III. Наличныхъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ, оказавшихся излишними по укомплектованіи изъ нихъ опредѣленнаго росписаніемъ штата, положено не удалять отъ занимаемыхъ ими мѣстъ, а оставить при своихъ церквяхъ, съ сохраненіемъ имъ права на исполненіе своихъ обязанностей по церкви и приходу и на полученіе доходовъ, а также на пользование церковною землею, на прежнемъ основаніи, впредь до распредѣленія ихъ на штатныя мѣста, или до выбытія кого либо изъ нихъ по случаю смерти, или увольненія, по просьбѣ, за штатъ и проч. Въ видахъ же скорѣйшаго распредѣленія подобныхъ лицъ на штатныя вакансіи, положено принять слѣдующія мѣры: 1) Впредь до окончательнаго распредѣленія сверхштатныхъ священнослужителей и причетниковъ на соотвѣтствующія ихъ званіямъ штатныя мѣста, новыхъ лицъ къ приходскимъ церквямъ не поставлять. 2) Изъ этого правила допускаются изъятія: въ отношеніи рукоположенія во священника, для лицъ, имѣющихъ ученые академическія степени и званія, или кончившихъ курсъ хотя только въ семинаріи, но бывшихъ потомъ не менѣе 3 хъ лѣтъ наставниками въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ (2 п. IV ст. Высочайше утвержденнаго 16 Апрѣля 1869 г. журн. присут. по дѣл. духов.), а въ отношеніи опредѣленія на мѣста псаломщиковъ, — для лицъ, кончившихъ полный курсъ богословскаго образованія, кандидатовъ священства (3 п. IV ст. того же журнала). 3) Предоставить особому вниманію Святѣйшаго Синода наблюденіе за скорѣйшимъ распредѣленіемъ оставшихся излишними, противъ штатнаго состава причетовъ, священнослужителей и причетниковъ, и для сего поручить епархіальному начальству, чтобы, по истеченіи каждаго года, при донесеніи Святѣйшему Синоду о состояніи епархіи, представляема была перечневая вѣдомость, съ объясненіемъ: сколько остается въ епархіи сверхштатныхъ священнослужителей и причетниковъ, сколько въ теченіи года открылось въ причтахъ

при приходскихъ церквахъ штатныхъ вакансій священниковъ и псаломщиковъ и къмъ оныя замѣнены.

IV. Впредь до изысканія способовъ къ полному обезпеченію содержанія приходскаго духовенства, положено принять въ руководство, въ отношеніи производства жалованья сельскому духовенству, на счетъ нынѣ отпускаемой на это изъ казны суммы, слѣдующія правила:

1) Полные оклады жалованья назначаются: помощникамъ настоятеля на одну треть менѣ противъ оклада настоятеля, а псаломщикамъ на двѣ трети; окладъ же настоятеля опредѣляется количествомъ суммы, нынѣ отпускаемой изъ казны на содержаніе состоящихъ въ епархіи сельскихъ причтовъ и общимъ числомъ настоятелей сельскихъ церквей, ихъ помощниковъ и псаломщиковъ, какое назначено по новому росписанію приходовъ и причтовъ. На этомъ основаніи, по Олонецкой епархіи, назначены полные оклады: настоятелямъ сельскихъ церквей по 180 р., ихъ помощникамъ по 120 р. и псаломщикамъ по 60 р. въ годъ.

2) До распредѣленія на штатныя вакансіи излишнихъ противъ новаго росписанія священнослужителей и церковныхъ причетниковъ, или до выbytія ихъ съ своихъ мѣстъ, на изложенныхъ въ ст. III основаніяхъ, производить какъ штатнымъ настоятелямъ, ихъ помощникамъ, такъ и остающимся при церквахъ сверхштатнымъ членамъ причта, не исключая и просфирней, гдѣ онѣ полагались по прежнему штату, тѣ самыя оклады, какіе они получали до настоящаго времени, съ представленіемъ преосвященному, по мѣрѣ выbytія сверхштатныхъ лицъ и по мѣрѣ освобожденія ихъ окладовъ, дополнять на счетъ этихъ окладовъ жалованье штатнымъ священно и церковнослужителямъ до опредѣленныхъ въ п. 1 сей статьи размѣровъ, начиная съ тѣхъ сельскихъ приходовъ, гдѣ улучшение содержанія причта признается преимущественно необходимымъ.

3) Мѣстные средства содержанія причтовъ сельскихъ церквей, зачитавшіяся по прежнимъ штатамъ въ штатныя оклады причтовъ, какъ-то: проценты съ вѣчныхъ владовъ, назначенныхъ на содержаніе причтовъ, части доходовъ съ значительныхъ земельныхъ участковъ или другихъ церковныхъ оброчныхъ статей и т. п., зачитаются и нынѣ въ оклады мѣстныхъ причтовъ, на прежнемъ основаніи.

V. Дѣла по опредѣленію къ церквамъ, на основаніи п. 7 ст. II положенія 16 Апрѣля 1869 г., сверхштатныхъ діаконовъ по просьбамъ прихожанъ предоставлены окончательному разрѣшенію преосвященнаго, но не иначе, какъ съ непремѣннымъ условіемъ обезпеченія таковыхъ діаконовъ содержаніемъ отъ прихожанъ, особымъ отъ средствъ содержанія штатныхъ членовъ причта.

VI. Дѣла о построеніи новыхъ церквей въ существующихъ приходохъ, или перестройкѣ и исправленіи обветшавшихъ, равно о перечисленіи деревень изъ одного прихода въ другой, также предоставлены окончательному разрѣшенію епархіальнаго преосвященнаго, на основаніи дѣйствующихъ правилъ; на образованіе же новыхъ приходовъ, съ учрежденіемъ въ нихъ новыхъ причтовъ, а равно и на всякое измѣненіе въ штатномъ составѣ существующихъ причтовъ, опредѣленномъ новымъ росписаніемъ, постановлено испрашивать разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, при чемъ, въ случаѣ предположенія о прибавкѣ въ существующемъ причтѣ новой штатной вакансіи, объяснять въ представленіи Синоду и отзывѣ наличнаго штатнаго причта и приходскаго общества о томъ, признаютъ ли они такую прибавку необходимою.

Таковы принятыя главнымъ присутствіемъ по дѣламъ духовенства мѣры по приведенію въ исполненіе положенія объ уравненіи приходовъ и сокращенія причтовъ. Въ нихъ съ очевидностію выразилась постоянно присущая духовному прави-

тельству въ этой реформѣ заботливость объ интересахъ какъ будущихъ причтовъ въ ихъ новомъ составѣ, такъ и наличныхъ священно и церковнослужителей, изъ которыхъ хотя многіе должны оказаться излишними противъ новаго росписанія штата, но ни одинъ не подвергается тяжести лишенія занимаемаго имъ мѣста, а слѣдовательно и средствъ содержанія по оному.

Постановленіе о распредѣленіи окладовъ жалованья, остающихся свободными по случаю закрытія въ причтахъ вакансій.

Изложенное выше постановленіе главнаго присутствія не замедлило получить и дальнѣйшее развитіе въ тѣхъ его пунктахъ, которые касаются распредѣленія окладовъ жалованья, остающихся свободными по случаю закрытія въ причтахъ священнослужительскихъ и причетническихъ вакансій, положенныхъ прежними штатами. Еще въ 1869 г., вслѣдъ за издачіемъ положенія 16 Апрѣля и на основаніи онаго, Святѣйшимъ Синодомъ сдѣлано было распоряженіе, чтобы до составленія и окончательнаго утвержденія новаго росписанія церковныхъ причтовъ въ епархіяхъ опредѣленіе вновь къ приходскимъ церквамъ на діаконскія вакансіи вообще и на вакансіи причетническія тамъ, гдѣ уже есть одинъ или два причетника, было приостановлено, а на вакансіи вторыхъ священниковъ были вновь опредѣляемы только въ случаѣ особенной въ томъ надобности. Вслѣдствіе такого распоряженія, въ теченіи двухъ минувшихъ лѣтъ, закрыто значительное число штатныхъ священно и церковнослужительскихъ вакансій и освободились присвоенные имъ оклады жалованья; а между тѣмъ преосвященные нѣкоторыхъ епархій представили главному присутствію, что причты вновь открытыхъ въ послѣднее десятилѣтіе приходовъ, не получающіе жалованья отъ казны, пуждаются въ пособіи, особенно же настоятъ надобность въ улучшеніи содержанія тѣхъ псаломщиковъ, которые поступили въ это званіе изъ окончившихъ курсъ богословскихъ наукъ, такъ какъ ны-

нѣшніе оклады причетниковъ (составляющіе въ большей части епархій отъ 24 до 36 р. въ годъ) совершенно не соотвѣтствуютъ потребностямъ лица, получившаго образованіе. По разсмотрѣніи этихъ представленій, главное присутствіе нашло, что принятыя по Олонецкой епархіи основанія производства духовенству жалованья могутъ быть, безъ всякаго неудобства, примѣнены нынѣ же и къ распредѣленію окладовъ, освобождающихся по случаю закрытія въ причтахъ вакансій по тѣмъ епархіямъ Европейской Россіи, въ которыхъ духовенству производится жалованье изъ казны, но для которыхъ еще не утверждены новыя росписанія, кромѣ епархій Рижской и западныхъ, въ коихъ признано необходимымъ сдѣлать въ этомъ отношеніи нѣкоторыя отступленія отъ общаго правила. Посему присутствіе положило:

1) Впредь до изысканія способовъ къ полному обезпеченію содержанія духовенства, опредѣлить нормальные оклады сельскихъ причтовъ нижепоименованныхъ (24) епархій, на счетъ нынѣ отпускаемой изъ казны на каждую изъ нихъ суммы, по примѣненію къ правиламъ, Высочайше утвержденнымъ для Олонецкой епархіи, принявъ за нормальный окладъ настоятеля высшій изъ существовавшихъ въ епархіи окладовъ сельскаго священника, а именно: а) въ С.-Петербургской епархіи для настоятелей сельскихъ церквей 240 р., ихъ помощниковъ 160 р. и псаломщиковъ 80 р.; б) въ Новгородской, Псковской и Архангельской — для настоятелей 180 р., ихъ помощниковъ 120 р. и псаломщиковъ 60 р.; в) въ Черниговской, Полтавской, Кавказской, Астраханской и Казанской — для настоятелей 160 р., ихъ помощниковъ 106 р. и псаломщиковъ 53 р., и г) въ Херсонской, Таврической, Екатеринославской, Харьковской, Калужской, Смоленской, Вологодской, Костромской, Пермской, Пензенской, Саратовской, Самарской, Уфимской, Оренбургской и Тверской — для настоятелей 144 р., ихъ помощниковъ 96 р. и псаломщиковъ 48 руб. въ годъ.

2) Предоставить преосвященнымъ означенныхъ епархій, по мѣрѣ закрытія штатныхъ вакансій въ церковныхъ причтахъ и освобожденія присвоенныхъ тѣмъ вакансіямъ окладовъ жалованья, дополнять на счетъ сихъ окладовъ содержаніе наличныхъ причтовъ до опредѣленныхъ выше размѣровъ, въ такой постепенности, чтобы свободная сумма прежде всего была обращена на возвышеніе содержанія тѣхъ псаломщиковъ, которые кончили полный курсъ богословскаго образованія, а затѣмъ на пополненіе окладовъ причтовъ, особенно нуждающихся въ улучшеніи содержанія.

3) Въ епархіяхъ: Рижской, Литовской, Могилевской, Полоцкой и Минской предоставить преосвященнымъ, на счетъ освобождающихся по ихъ епархіямъ окладовъ отъ закрытыхъ вакансій въ причтахъ, усиливать оклады до одной третьей части жалованья городскихъ и сельскихъ священниковъ тѣмъ изъ городскихъ и сельскихъ псаломщиковъ, которые поступили въ это званіе изъ кончившихъ полный курсъ богословскихъ наукъ, а въ епархіяхъ Кіевской, Подольской и Волынской обращать таковыя оклады сначала на пополненіе жалованья до штатныхъ окладовъ тѣмъ священникамъ, которые нынѣ получаютъ жалованье въ уменьшенныхъ противъ штатнаго положенія размѣрахъ, а потомъ, если бы и за тѣмъ оказались остатки, на возвышеніе содержанія кончившихъ полный курсъ богословскихъ наукъ городскихъ и сельскихъ псаломщиковъ до одной третьей части жалованья священниковъ. Означенное положеніе главнаго присутствія по дѣламъ духовенства въ 9-й день Мая 1871 г. удостоено Высочайшаго утвержденія.

Опредѣленные этимъ положеніемъ размѣры жалованья церковнымъ причтамъ, очевидно, слишкомъ ограниченны для того, чтобы доставить безбѣдное существованіе даже и при сельской обстановкѣ жизни; но въ соединеніи съ другими, мѣстными средствами содержанія приходскаго духовенства,

ваковы: пользованіе землею, вознагражденіе отъ прихожанъ за требосправленія и т. п., они могутъ быть признаны достаточными на первое время для удовлетворенія настоятельныхъ матеріальныхъ нуждъ духовенства и могутъ дѣйствительно внести въ его бытъ улучшеніе, хотя и въ скромныхъ размѣрахъ. Въ изложенномъ постановленіи главнаго присутствія заслуживаетъ примѣчанія и то распоряженіе, что освобождающіеся по епархіямъ оклады отъ закрытія излишнихъ вакансій въ причтахъ положено обращать прежде всего на возвышеніе содержанія псаломщиковъ изъ лицъ окончившихъ курсъ богословскаго образованія. При ожидаемой для Церкви и духовенства пользѣ отъ занятія низшихъ должностей въ клирѣ такими лицами, — при ясномъ намѣреніи правительства возвысить значеніе этихъ должностей, имѣющихъ служить практическимъ подготовленіемъ къ служенію въ санѣ священника, безотлагательно необходимо дать новымъ псаломщикамъ по возможности соотвѣтственныя ихъ положенію и потребностямъ матеріальныя средства, — во всякомъ случаѣ, болѣе достаточныя, чѣмъ тѣ, коими пользуются причетники изъ неокончившихъ семинарскаго курса.

Одновременно съ постановленіями главнаго присутствія по примѣненію на практикѣ и развитію началъ законоположенія 16 Апрѣля 1869 г. о новомъ составѣ приходовъ и причтовъ церковныхъ, получилъ дальнѣйшее развитіе и законъ 26 Мая 1869 г., столь существенно измѣнившій сословное положеніе духовенства и съ ясностію опредѣлившій права дѣтей духовныхъ лицъ и новыя ихъ преимущества.

(Продолженіе впрредь).

ВОЛОГОДСКІЙ ЛѢТОПИСЕЦЪ.

Предлагаемый «Лѣтописецъ» есть сводъ въ одно цѣлое четырехъ отдѣльныхъ вологодскихъ лѣтописей. Одна изъ нихъ извѣстна подъ именемъ *лѣтописи Ивана Слободскаго*, вологжанина, который былъ архіерейскимъ пѣвчимъ въ 1690-хъ годахъ при вологодскомъ архіепископѣ Гавріилѣ и довелъ свою лѣтопись отъ 1341 до 1686 года. Другая—принадлежитъ вологодскому помѣщику *Алексю Александрову Засѣцкому*, написавшему книжицу, подъ заглавіемъ: «*Историческія и топографическія извѣстія по древности о Россіи и частно о городѣ Вологдѣ и его уездѣ, изъ разныхъ печатныхъ и рукописныхъ россійскихъ и иностранныхъ книгъ и изъ собственныхъ примѣчаній собранныя*», имѣвшую два изданія, 1750 и 1782 года. Остальныя двѣ лѣтописи, неизвѣстныхъ составителей, напечатаны были въ Вологодскихъ Губ. Вѣдомостяхъ 1857 года, подъ двумя заглавіями: «*Историческая Лѣтопись*», (съ 1351—1664 г.) и «*Новая Историческая Лѣтопись*», (съ 1147—1615 г.)

Всѣ эти четыре лѣтописи отличаются одна отъ другой большимъ или меньшимъ обиліемъ историческихъ извѣстій. Полнѣйшая изъ нихъ и по времени происхожденія позднѣйшая есть лѣтопись Засѣцкаго, начинающаяся 982 и окончивающаяся 1730 годомъ. Она имѣетъ еще и то преимущество передъ прочими, что въ ней повсюду указаны источники, изъ которыхъ составитель почерпалъ свои свѣдѣнія.

Печатаемая сводъ упомянутыхъ лѣтописей, мы съ одной стороны удовлетворяемъ желанію, не разъ заявленному намъ нѣкоторыми читателями нашихъ Епархіальныхъ вѣдомостей,—видѣть эти лѣтописи въ ихъ подлинномъ видѣ и полнотѣ; съ другой стороны—на будущее время облегчаемъ чрезъ то и для себя и для другихъ изыскателей мѣстныхъ нашихъ древностей трудъ—наводить справки въ этихъ лѣтописяхъ и дѣлать извлеченія изъ нихъ.

Сообщая въ предлагаемой статьѣ лѣтописныя извѣстія, какъ выше сказано, «въ подлинномъ ихъ видѣ и полнотѣ» мы должны однакожъ, во избѣжаніе недоразумѣній, сдѣлать нижеслѣдующія оговорки:

1.) Въ лѣтописи Слободскаго и въ «Исторической Лѣтописи», рядомъ съ извѣстіями, прямо относящимися къ исторіи г. Вологды и Вологодскаго края, помѣщено нѣсколько записей, совершенно не относящихся къ этой исторіи и внесенныхъ усердными лѣтописцами единственно ради важнаго, или любопытнаго ихъ содержанія. Такъ наприм. въ лѣтописи Слободскаго подъ 1367 годомъ записано: «Князь великій Димитрій Иоанновичъ съ братомъ своимъ Володимеромъ Андреевичемъ заложилъ градъ Москву каменной; у него же подъ 1449 годомъ значится: «поставленъ митрополитъ Іона Рязанскій своими епископами первый на Москвѣ,» и еще нѣсколько подобныхъ. Въ «Исторической лѣтописи» подъ 1304 годомъ записано: «Бысть буря велика въ Ростовскомъ у здѣ Іюля въ 6 день: четыре церкви отъ основанія вывергло, а съ нихъ верхи сломало»; тамъ же подъ 1366 годомъ значится: «въ лѣто 6874, громъ поби Ноугородцы чернцевъ и черницъ и молнія много церквей пожже» и еще болѣе двадцати подобныхъ извѣстій. Всѣ эти постороннія извѣстія мы не внесли въ нашу статью.

2.) Во всѣхъ четырехъ цитруемыхъ нами лѣтописяхъ нѣкоторыя извѣстія объ одномъ и томъ же событіи сообщаются нѣсколько различно, т. е. съ большею или меньшею полнотою, съ вариантами въ текстѣ и иногда подъ разными годами. Изъ такого рода извѣстій мы избираемъ и сообщаемъ только полнѣйшія, обозначая тутъ же и разность въ годахъ и болѣе замѣчательные варианты текста. (*)

3.) Лѣтопись Засѣцкаго начинается съ 982 года т. е. болѣе нежели за полтора столѣтія до начала г. Вологды въ 1147 году. Въ означенномъ полустолѣтнемъ періодѣ времени г. Засѣцкій, приводя извѣстія изъ разныхъ историческихъ источниковъ, старается предположительно догадаться, что христіанская вѣра въ это время могла уже проникнуть и въ Вологодскіе предѣлы. Эту часть лѣтописи Засѣцкаго, наполненную догадками, мы также не включили въ нашу статью, а начинаемъ ее прямо лѣтописнымъ извѣстіемъ о началѣ г. Вологды.

Н. Суворовъ.

(*) Кромѣ того въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ дѣлаются по мѣстамъ въ которыхъ поясненія текста.



1147.

Лѣта 6655 (1147). На Вологду прииде отъ Кіева преподобный Герасимъ, и во имя Пресвятыя Троицы монастырець возгради отъ рѣки Вологды въ полуверстѣ, на ручью, зовомомъ Кайсаровѣ. Рождениемъ же бѣ града Кіева, постриженникъ Глушенскаго монастыря; преставися 6686 г., Марта въ 4 день, и положено тѣло его въ церквѣ, надъ которымъ и значится видимая гробница. Пришествіе жъ его къ значенному мѣсту приупоминается: яко прииде на великій лѣсъ на средній посадъ Воскресенія Христова лѣнныя площадки, малаго торжку, а по сему, каеъ и изъ житія сего преподобнаго, видимо, что до него имѣлося селеніе города посадомъ и торгомъ (*), который и нынѣ называется лѣнною площадью, а при ономъ бывала прежде и церковь соборная деревянная на каменномъ обложеніи, при которой и гробы бывшихъ на Вологдѣ архіересвъ значились, а нынѣ сіе мѣсто въ загородномъ форштатѣ, гдѣ приходская состоитъ церковь каменная Воскресенія Христова. (Засѣлк. изъ житія Преп. Герасима; тоже извѣстіе въ „Нов. Историч. Лѣтоп.“ до словъ: „постриженникъ Глушенск..“)

(*) Большая часть изслѣдователей вологодскихъ древностей, на основаніи этого сказанія, полагаютъ, что Преп. Герасимъ, во время своего прибытія сюда, нашель уже на мѣстѣ нынѣшней Вологды небольшое торговое селеніе съ церковью во имя Воскресенія Христова и близъ этого мѣста основаль свой монастырь. Но существуетъ и противоположное этому мнѣніе, т. е., что во время прибытія сюда Преп. Герасима не было близъ того мѣста ни селенія, ни церкви и что слова: «на средній посадъ Воскресенія Христова» и проч. внесены въ сказаніе позднѣйшимъ лѣтописцемъ только для опредѣленнаго указанія своимъ современникамъ мѣста, куда именно прибыль Пр. Герасимъ. Это послѣднее мнѣніе съ подробностію развито авторомъ „Слова, говореннаго на трехсотлѣтнемъ юбилей Волог. каедр. Соф. собора“ и напечатано въ примѣчаніяхъ къ сему слову. См. Волог. Еп. Вѣд. 1868 г. №№ 17 и 18, часть неоф. стран. 499—503.

1268.

Князь Глѣбъ Васильевичъ (Васильковичъ) Бѣлозерскій (*),
возвратился изъ орды. (Засѣц. изъ исторіи Князя Щербатова, томъ 3).

1273.

Князь Святославъ Ярославичъ Тверской, племянникъ Велик. Князя Василья Ярославича Владимірскаго, совокупясь съ великимъ числомъ татаръ, воевалъ Новгородскія области: Волокъ, Бѣжичъ и Вологду, и съ многочисленнымъ плѣномъ и съ богатою корыстію возвратился въ Тверь. (Засѣц. изъ исторіи Князя Щербатова).

1341.

На Кубенскомъ озерѣ въ островѣ Каменномъ построена пустыня, а въ ней пустынножителей монаховъ 23, которые не имѣя церкви собирались къ молитвословію въ построенную часовню, а въ которомъ году и кто ту пустыню строилъ и собралъ братію, о томъ изъ лѣтописей не отыскивается.

Во дни Вел. Князя Іоанна Даниловича Московскаго, князь Глѣбъ Васильковичъ впувъ князь Константина Всеволодовича Ростовскаго, въ шествіе свое съ Бѣлаозера водою, рѣкой Порозовицей, Кубенскимъ озеромъ и Сухоной къ Устюгу и на Двину, принесенъ былъ на озерѣ Кубенскомъ обуреваніемъ вѣтра къ пустынѣ на Каменной островѣ Августа въ

(*) Князь Глѣбъ Васильковичъ, почитаемый основателемъ Спасокаменнаго на Кубенскомъ озерѣ монастыря. При сооставленіи этого извѣстія съ нижеслѣдующимъ подъ 1341 годомъ, оказывается, что если князь Глѣбъ во время поѣздки въ орду имѣлъ отъ роду—положимъ—25 лѣтъ, то путешествіе чрезъ Кубенское озеро къ Устюгу онъ совершалъ почти въ столѣтнемъ возрастѣ (38 лѣтъ), что невѣроятно и наводитъ сомнѣніе въ истинѣ того или другаго изъ этихъ двухъ извѣстій. Рѣшеніе вопроса о времени жизни князя Глѣба Васильевича и о времени основанія Спасокам. монастыря любопытные могутъ прочитать въ Волог. Епарх. Вѣд. 1871 года, въ описаніи Спасокаменн. монастыря, въ приложеніяхъ 1 и 2 къ сему описанію, въ №№ 1—10 неоффич. части.

6 день, и по обѣщанію своему, бывши въ страну (*) волненія, построилъ деревянной храмъ во имя Преображенія Господня, на кой день отъ бури въ тишину прииде и монастырь огради. И поиде отгуду въ водныхъ судахъ своихъ тѣмъ озеромъ къ рѣкѣ Сухонѣ и пришедъ къ Кривой Лукѣ, гдѣ повелѣ перекопати то мѣсто, и потече тѣмъ ровомъ рѣка Сухона, и крестъ поставилъ, и оттолѣ зовется Княже - Глѣбова Прость, а потомъ пришедъ къ Вологдѣ рѣкѣ и тамо такожь прекопа и крестъ поставилъ, и оттолѣ зовется такожде Княже—Глѣбова Прость и до сего дне. (Засѣнк. изъ лѣтоп. Слободск. и изъ лѣтописи Каменн. монастыря. Въ лѣтописи Слободскаго и въ „Историч. Лѣтописи“ къ извѣстію о началѣ Каменнаго монастыря прибавлено: „И бысть ту первый игумень Діонисій“. Въ „Истор. Лѣт.“ годъ основанія Камен. мон. показанъ 1351.).

1372.

Святымъ Стефаномъ Епископомъ Пермскимъ изъ житія значится по обращенію въ крещеніе Пермскихъ народовъ тако: многажды бо множество жита ладіями отъ Вологды въ Пермь привозя, раздающе туне людямъ убогимъ, и препитоваше ихъ во дни глада, что было сіе въ государствованіе Велик. Князя Димитрія Иван. Донскаго, почему и доказывається, что въ то время обывательство города (Вологды) состояло не малое. (Зас. изъ житія Св. Стефана Пермскаго).

1389.

Въ духовной Велик. Князя Димитрія Ивановича Донскаго раздѣлу дѣтей его, одному изъ сыновей къ Угличу волости, состоящіе въ Вологодскомъ уѣздѣ Тошню и Сяму, а Княгинѣ

(*) „Въ сграву“: здѣсь вѣроятно опечатка въ подлинникѣ вмѣсто— „въ страхѣ“, т. е. по обѣщанію своему, данному въ страхѣ отъ бурнаго волненія.

изъ Костромы Иледамъ (*) съ Комелою около. По чему мнѣся тогда, какъ сія волость Комела, состоящая нынѣ въ Вологодскомъ уѣздѣ, по Костромѣ значилась прежде. (Зас. изъ „Вявлюшки Россійской“).

1390.

Великаго Князя Василя Димитріевича бояре: Глѣбъ Семеновичъ, да Семель Ждановъ, да Михайло Лутинъ, а съ ними Вятчане, Устюжане, повоевавъ всю землю Вологодскую, и Колмогоры пожгоша. Изъ чего значится, какъ и изъ упомянутаго извѣстія (**), что въ сіе время была Вологда подъ владѣніемъ Новгородскимъ. (Зас. изъ „Разрядной книги“).

1392. (***)

Преподобный Димитрій Прилуцкій обитель при Вологдѣ на Прилукѣ создалъ; а о пришествіи его изъ Переславля, въ которомъ году, то есть, о началѣ обители въ описаніи житія его не упоминается: но явѣ отъ сего, что былъ современель Преподобному Сергію Радонежскому въ державство Вел. Князя Василя Димитріевича и значится (въ житіи), что городъ (Вологда) былъ тогда украшенъ церквами многими. (Зас. изъ житія Преп. Димитрія Прилуцк.).

1396.

Въ лѣто 6904, преставился Стефанъ Епископъ Пермскій, Апрѣля въ 26 день, въ преполовеніе праздника (пасхи). „Истор. Лѣтоп.“).

(*) „Иледамъ“: слово это повторяется и ниже подь 1425 годомъ. Не село ли это Ильдомъ, находящееся Ярославской епархіи въ Любимскомъ уѣздѣ, или деревня Ильдомово въ Грязовецкомъ уѣздѣ Вологод. епархіи?

(**) Смотри выше извѣстіе подь 1273 годомъ.

(***) 1392-й годъ есть годъ не основанія Спасоприлуцкаго монастыря, а годъ преставленія Препод. Димитрія Прилуцкаго, скончавшагося Февраля въ 11-й день.

1398.

Новгородцы воевали и ходили ратию за Волокъ, а были воеводами: посадникъ Тимоѳей Юрьевичъ, посадникъ Юрья Дмитріевичъ, Василей Свинецъ съ 3000, и повоеваша Бѣлоозерскія волости и съ городка взяша оупу 60 рублевъ, и Кубенскія волости и Галическія взяша на щить, такожь и около Вологды воеваша. (Засѣлк. изъ Двинск. Лѣт. и изъ лѣтоп. Слободск.).

1401.

Новгородцы повоеваша Бѣлоозеро и посады пожгоша, также и Кубенскія волости и около Вологды воеваша. Но шаки всю Двинскую землю повелѣниємъ Вел. Князя Василя Дмитріевича на щить отъ Новгородцовъ (воеводы московскіе) взяша. (Засѣлк. изъ общей лѣтописи и изъ Двинской).

1408.

Въ державство Вел. Князя Василя Дмитріевича, новгородскіе посадники своевольствомъ воевали съ 8000 своего войска по Двинѣ и около Ваги; а оттолѣ попедь на Бѣлоозеро, а съ Бѣла-озера припедь Кубенскія волости и около Вологды все повоевавшя, а оттолѣ въ насадѣхъ приплывше къ Устюгу и посады и волости пожгли. (Зас. изъ Двинск. и Устюжск. Лѣтописцевъ).

1412. (*)

Бысть на Вологдѣ Діонисій Глушицкій Преподобный, котораго по житію значитса, что Вологда въ то время была подъ епархією Ростова, понеже по благословенію тогда бывшаго въ Ростовѣ Епископа Григорія строены онымъ Преподобнымъ церкви, что означиваютъ и жалованныя многія вотчины въ семь уѣздѣ Епископїи Ростовской. Преподобный же сей построилъ

*) Годъ преставленія Преп. Діонисія Глушицкаго.

обители на Глушицѣ рѣкѣ, отъ Вологды въ 40 верстахъ къ сѣверу, въ дву монастыряхъ; и совершается память его Юня въ 1 день, (въ онъ же) преставися. (Зас. изъ житія Преп. Діон. Глуш.)

Въ лѣто 6920 (1412), приде Преподобный Григорій Пельшемскій въ Глушицкій монастырь. (Истор. Лѣт.)

1413. (*)

Преподобный Сергій Нуромскій приде изъ Грековъ отъ Аѳонскія горы и построивъ монастырь на рѣкѣ Нурмѣ въ Вологодскомъ уѣздѣ въ Обнорской волости, отъ Вологды на полдень, въ 65 верстахъ, преставися Октября въ 7 день. (Зас. изъ жит. Преп. Сергій Нуромск.)

1425.

Въ духовной Велик. Князя Василя Дмитріевича значится: Великой Княгинѣ супругѣ его дана изъ Вологодскихъ волостей Ухтюжка, а потомъ послѣ другихъ приупомянуто ей въ Отводномъ и на Сямѣ; да ей же изъ Костромы Иледамъ и Комела, да брата своего и сына Князя Константина благословилъ въ удѣль Тошню. Его жъ въ грамотѣ духовной значатся межъ прочимъ даянія супругѣ его Великой Княгинѣ: » да изъ своего промыслу на Вологдѣ Ухтюжка, да Брюховская слободка, да свой промыслъ на Вологдѣ и на Тошнѣ.» (Зас. изъ Визлїе, Россійской)

1426.

Въ лѣто 6934 (1426), Преподобный Григорій Пельшемскій состави обитель на Пелшмѣ рѣкѣ. (Истор. Лѣтоп.)

1429. (**)

Преподобный Павелъ Обнорскій родомъ бѣ изъ Москвы, и пришелъ на Обнору рѣку, построивъ обитель отъ Вологды къ полудню въ 55 верстахъ, преставися Генваря 10 дня. (Зас. изъ житія Преп. Павла Обнорск.)

(*) Годъ преставленія Препод. Сергія Нуромскаго.

(**) Годъ преставленія Препод. Павла Обнорскаго.

1431.

Въ лѣто 6939, князь Юрій Дмитріевичъ изгна Князя Василя Васильевича съ Москвы въ Коломну; но по увѣщанію Преподобнаго Григорія Пельшемскаго пакы возвращенъ бысть на великое княженіе Василій Васильевичъ. — (Истор. Лѣтоп.)

1435.

На Вологдѣ были на заставѣ воеводы: Федоръ Михайловичъ Челяднинъ, Андрей Федоровичъ Гольтяевъ, да Володимеръ Андреевичъ Сворыкинъ, Михайло Чепеткинъ. О чемъ мнитсѣ въ тогдашнія времена по набѣгамъ Новгородцевъ, Вятчанъ, а наипаче отъ Казанскихъ Татаръ. (Зас. изъ Разрядн. книги.)

Лѣта 6943, Князь Василій Юрьевичъ Косой побѣжденъ бысть отъ Велик. Князя Василя Васильевича Можайского (Московского?), побѣже отъ Ярославскаго уѣзда въ Кашинъ и приде къ Вологдѣ. (Нов. Истор. Лѣтоп.)

1436.,

Лѣта 6944, Князь Василій Юрьевичъ Косой пришелъ съ Устюга на Вологду, а съ Вологды пошелъ къ Костромѣ. (Нов Истор. Лѣт.)

1439. (*)

Преподобный Александръ Куштскій бывъ постриженникъ изъ Каменнаго монастыря, а по благословенію Ростовскаго Архіепископа Діонисія построилъ на Куштѣ рѣкѣ церковь и обитель отъ города Вологды на сѣверъ въ 45 верстахъ и, богоугодно поживъ, преставися Юня 10 дня. (Зас. изъ житія Преп. Александра Куштскаго)

1447.

Въ лѣто 6955, Князь Василій Васильевичъ приде изъ плѣна въ Переяславль. — Тогожь лѣта князь Дмитрій Шемякинъ да князь Іоаннъ Андреевичъ Можайской съ товарищи своими выняли очи у князя Василя Васильевича и сослали

(*) Годъ преставленія Преподобнаго Александра Куштскаго.

его на Угличъ. И по семь князь Димитрій Шемяка приде на Угличъ и смирися съ Великимъ Княземъ и выпусти его и съ дѣтьми, и даде ему во удѣль Вологду. Приде же Князь Великій на Вологду и оттолѣ поиде въ Кириловъ монастырь; игумень же Трифонъ со всею братією благослови Великаго Князя Василя Васильевича на великое княженіе Московское и съ дѣтьми его, понеже отецъ его князь Василій Дмитріевичъ благослови его княжити на Москвѣ и рече ему: » иди съ Богомъ на свою отчину. «Онъ же поиде къ Твери, и вся Московская сила срѣтоша его честно и съ радостію. [Лѣт. Слободск. и Ист. Лѣт.; у Засѣцаго изъ лѣтописи Каменнаго монастыря сообщается объ этомъ событіи такъ:)

Князь Димитрій Юрьевичъ Шемяка измѣнилъ крестное цѣлованіе Великому Князю Василю Васильевичу и благовѣрной княгинѣ Маріи и дѣтямъ ихъ: свель Великаго Князя съ Великаго княженія Московскаго, и далъ ему Вологду. И Великій Князь, мало побывъ на Вологдѣ, поиде на Каменное въ Спасской монастырь на богомоліе свое съ Великою Княгинею и съ дѣтьми. И приде вѣстію тогда первая радость ему, что идуть къ нему служити многіе князи и бояра, хотяще его видѣти на великомъ княженіи Московскомъ. И постави Князь Василій чудотворную икону Спаса Еммануила, принесенную къ дѣду его Великому Князю Димитрію Іоанновичу Донскому изъ Царяграда, въ Каменномъ монастырѣ въ церковь;—и другой образъ Богоматери Одигитрии; и оттолѣ поиде въ Кириловъ монастырь да къ Бѣлу озеру и во Тверь, а отселѣ дошедъ въ Москву, и сѣде на великомъ Княженіи Московскомъ, а князь Димитрій Юрьевичъ Шемяка съ Москвы побѣже въ Галичъ. А Князь Великій Іоаннъ Васильевичъ да съ нимъ Царевичъ пошелъ на Кокшенгу, и градки ихъ взяша, а землю ихъ плѣниша, и возвратяся, литургію слушалъ у Спаса на Каменномъ, и обѣдавъ поиде къ отцу своему въ Москву, и сказавъ о семъ, что на Каменномъ былъ. Бѣ же ему 15 лѣтъ,

(Того же года). Изъ грамоты договорныя Князя Михаила Андреевича Можайскаго съ Великимъ Княземъ Василіемъ Васильевичемъ по Вологдѣ о Заозеріи и Кубенѣ, коихъ половинамъ быть бы за Можайскимъ: отчины половина послѣ Заозерскихъ князей, а другая половина Заозерія мѣсто (вмѣсто?) Кубены, по способности ему Князю Можайскому къ удѣлу его Бѣлу—Озеру, а Кубенѣ бѣ быть за Великимъ Княземъ.

Такова жѣ договорная грамота отъ брата его Князя Ивана Андреевича Можайскаго, въ которой упомянуто Полузаозерье владѣнія Кубенскихъ и Заозерскихъ князей. (Зас. изъ древн. Россійск. Вивліое. ч. IX).

1448.

Князь Дмитрей Шемяка воевалъ Вологду въ зимное время многою ратію и много зла учинилъ. И потому изъ монастыря своего съ Пельшмы пришедъ, Преподобный Григорій съ обличеніемъ и прещеніемъ о злобѣ его. Но той Князь не терпя, повелѣ его съ мосту ринути. А по прореченію сего блаженнаго много войска его (Шемяки) избіено бысть. Память же Преподобнаго сего Сентября въ 30 день; былъ изъ фамиліи Лопотовыхъ, почему и монастырь его такъ зовется, состоя отъ города Вологды въ 40 верстахъ на сѣверь близъ Двинской дороги.—(Зас. изъ лѣт. Слобод.)

1449. (*)

Въ лѣто 6957, преставися Препод. Григорій Пельшемскій (Истор. Лѣтон.)

1450.

Въ лѣто 6958, Князь Великій Василій Васильевичъ достиже Галича града и сотвори ту брань съ Князи Димитріемъ Шемякою, да Іоанномъ Можайскимъ, Генваря въ 28 день. И

(*) Въ спискѣ Вологодскихъ Св. Угодниковъ, составл. Митропол. Евгениемъ, годъ кончины Преп. Григорія Пельшемскаго показанъ 1442—Тоже въ Ист. Росс. Иерархіи и въ Словарѣ Историч.—о святыхъ Росс. церкви.

поможе Богъ Великому Князю Василю Васильевичу, а Дмитрію Шемяка убѣжа въ Великій Новградъ. (Истор. Лѣт.)

1452.

Лѣта 6960 приде благовѣрный Князь Андрей Дмитриевичъ, сынъ Князя Дмитрія Васильевича, а внукъ Василя Васильевича Заозерскаго, въ Каменной монастырь къ игумену Кассіану, игумень же Кассіанъ постриже его и нарече имя ему Іоасафъ. (Зас. изъ житія благов. Князя Іоасафа Каменскаго; тоже въ Лѣт. Слободск. и въ Истор. Лѣт.; но въ Новой Истор. Лѣт. время постриженія Князя Іоасафа отнесено къ 1448 году.)

1453.

Въ лѣто 6961, преставися князь Дмитрій Шемяка въ Великому Новѣградѣ. (Ист. Лѣт.)

Князь Великій Иванъ Васильевичъ былъ на Вологдѣ (Нов. Истор. Лѣт.)

По духовной Великия Княгини Софіи Витовтовны, вдовствующія супруги Великаго Князя Василя Дмитриевича, значатся благословеніемъ изъ ея вотчинъ второму ея внуку, Князю Юрію, сыну Вел. Князя Василя Васильевича Темнаго, межъ прочимъ изъ Вологодскихъ ея ему селъ своего его прикупа: Масленскія села, да Янгосадскія села, да Говоровскія села.

По духовной Велик. Князя Василя Васильевича, учиненной въ 6961 (1453) году, предписанное даваніе подтверждено Князю Юрью да третьему Князю Андрею на Вологдѣ Турундаевское, да Понизовское, да Кобылинскіе села, да Горка, да на Шомѣ деревни, да въ удѣль Вологду съ Кубеною и Заозерьемъ и со всѣмъ что къ Вологдѣ, Кубенѣ и къ Заозерью потягло и съ пошлинами, да Иледамъ съ Обнорою и съ Комелою и съ Волочкомъ, да Авнегу, да Шиленгу, да Пельшму. (Зас. изъ Вивлюиики древностей Россійскихъ.)

1457.

Въ лѣто 6965, преставися Іоасафъ Каменскій. (Истор. Лѣт.)

Въ лѣто 6970, преставися Великій Князь Василій Васильевичъ, а по немъ осталось четыре сына: Иоаннъ, иже бысть по немъ наслѣдникъ, Георгій, Андрей Углицкій, Андрей Меньшій Вологодскій. (Истор. Лѣт.)

По списку съ духовныя грамоты Великаго Князя Василія Васильевича о раздѣлѣ дѣтей его, которой преставися 6970 г., явствуетъ, что сыну его Юрію на Вологдѣ: Маслепскія села, да Янгосарскія, да Говоровскія села, а сыну его Князю Борису на Вологдѣ: Турундаевское да Понизовскія, да Кобылинскія села, да Горка, да на Шомѣ деревни да сыну его Князю Андрею Васильевичу Вологду и съ Кубеною и съ Заозерьемъ и со всѣмъ, что въ Вологдѣ и къ Кубенѣ и къ Заозерью (потягло), да Иледамъ съ Обнорою и съ Комелою и съ Волокомъ, да Авнегу, да Шиленгу, да Пельшму, да Бохтюгу, да Ухтюжву, да Сяму и Отводное съ Перфушковскими селы да Тошнею, да Янгосаръ, и со всѣмъ, что къ тѣмъ волостямъ потягло. А изъ сего удѣла даже по кончину супругѣ его Великой Княгинѣ Иледамъ съ Комелою и Обнорою. (Зас. изъ Ввѣлюо. древн. Росс. част. VI, стр: 9. Вслѣдъ за этимъ извѣстіемъ Засѣцкій сообщаетъ изъ другаго лѣтописца, каковаго—неизвѣстно, слѣдующее:)

Князь Великій Василій Васильевичъ Темный дѣлилъ дѣтей своихъ, Князей: большему сыну Иоанну великое княженіе, а меньшему Андрею Вологду, Кубену да Заозерье, да по смерти отца своего Великій Князь Иоаннъ Васильевичъ пожаловалъ ему же брату своему Князю Андрею въ придачу къ Вологдѣ Старую Русу да Городецъ.

Тогожь году Іона Архіепископъ Пермскій добавиѣ (*)

(*) Добавиѣ, т. е. окончательно. Архіепископъ Іона Святый былъ (1459—1471) пятимъ архіепископомъ Пермскимъ, — послѣ Стефана, при которомъ начато просвѣщеніе Перми Христіанскою вѣрою, послѣ Исаакія, Герасима Святаго и Питирима Святаго. «Великой Пермью» назывались земли по рр.

крести Великую Пермь и постави церкви и попы, о чемъ упоминаю для соединенія Перми по епархіи Вологодской.
(Зас. изъ Лѣт. Росс.)

1463.

Государь Великій Князь Іоаннъ Васильевичъ былъ на Вологдѣ.
(Зас. изъ Лѣт. Россійскаго.)

(Продолженіе впрѣдъ)

РАЗНЫЯ СВѢДѢНІЯ.

Какъ поступать, когда требуется перемѣнить имя уже крещенному.

Въ Московской епархіи потребовалось назначеніе мужскаго имени сыну губ. секретаря Швецова, нареченному по сомнительнымъ признакамъ женскимъ именемъ Александры. Консисторія положила мнѣніемъ предписать священнику такой-то церкви, чтобы исполнилъ это, взявъ въ руководство молитвы, напечатанныя въ большомъ требникѣ, «во еже назnamenати отроча», и другія читаемыя въ 40 день по рожденіи младенца. Митрополитъ Филаретъ не согласился на это мнѣніе. Вотъ его резолюція отъ 22 мая 1839 года: «Еслибы консисторія вникнула въ чинъ и молитвы: то увидѣла-бы, какъ несообразно нарекать имя двадцатилѣтнему крещенному (*) по чину некрещеннаго младенца, и по чину сорокадвудневнаго

Вишерѣ, Камѣ и Чусовой въ пинѣшнихъ Чердынскомъ и Соликамскомъ уѣздахъ Пермской епархіи. Епархія Св. Стефана и его преемниковъ до Св. Іоны заключалась въ пинѣшнихъ уѣздахъ Сольвычегодскомъ, Яренскомъ, Устьсисольскомъ и отчасти Мезенскомъ (Архангел. епархія). Земли этихъ послѣднихъ уѣздовъ въ древности и назывались «Старою Пермью» См. книгу Больш. Чертеж. изд. СПБ. 1838, стр. 150 и 199.

(*) Родился 1818 г. апрѣля 6-го.

младенца воцерковляти, то-есть, начинать вводить въ церковь того, кто былъ въ ней столько лѣтъ, и безъ сомнѣнія и святыхъ Таинъ приобщался. Учинить слѣдующее: 1) велѣть отроку приготовиться, къ принятію святыхъ Таинъ, и при исповѣди и приобщеніи святыхъ Таинъ наречи ему имя (нареченъ Александромъ), которое, бывъ употреблено при таинствахъ, и будетъ для него твердымъ. О семъ сдѣлать отмѣтку въ метрической выписи.

(Душен. Чтен.)

Могутъ ли младенцы быть приобщаемы на преждеосвященной литургіи?

(Отвѣтъ на вопросъ священника).

Святые дары приготовляются и сохраняются для преждеосвященной литургіи слѣдующимъ образомъ: къ приготовленному для сей литургіи хлѣбу, по совершенномъ освященіи его въ литургіи Іоанна Златоустаго или Василія Великаго, священникъ «прикасается святою лжицею со святою кровію крестообразно, во страну, на ней же начертася крестъ, подъ мягкію», и, совершивъ это, съ благоговѣніемъ полагаетъ его въ дарохранильницу. При совершеніи же литургіи преждеосвященныхъ даровъ, священникъ «взѣмъ преждеосвященный хлѣбъ отъ хлѣбоносца, полагаетъ его со благоговѣніемъ многимъ во святой дискосъ, вложивъ во святую чашу вино и воду обычно, ничтоже глаголя. Преждеосвященна бо есть и совершенна сія жертва. Вино же въ чашѣ аще и священно есть вложеніемъ потомъ частицы, но не пресущественно въ кровь Божественную, и іерей по причащеніи святыхъ таинъ изъ чаши не пьетъ, но по совершеніи литургіи и по потребленіи святыхъ таинъ (*)». Младенцы, мы разумѣемъ грудныхъ, какъ извѣстно твердой пици вкушать не могутъ, и поэтому принято

(*) См. въ служебн. чинѣ божеств. литургіи преждеосв.

приобщать ихъ одною святою кровію. Но вино на преждеосвященной литургіи еще и священно есть вложеніемъ частицы, но не пресущественно, и поэтому дать младенцу изъ святой чаши вина, будетъ ли значить причастить его? Но говорятъ, можно дать младенцу самую малую часть святаго хлѣба, которую онъ можетъ проглотить. Соглашаемся съ этимъ, но не можемъ не спросить: а что если младенецъ, опять разумѣмъ груднаго, не привыкши нисколько къ твердой пищѣ выбросить частицу изъ рта? Всѣмъ извѣстно, что это тяжкая опасность, и подвергаетъ священника наказанію. Тяжелое, скорбное чувство овладѣетъ и родителями, принесшими дитя, если это случится. Для чего же подвергать себя этому? Но если младенецъ способенъ вкушать твердую пищу, то въ такомъ случаѣ онъ можетъ быть приобщенъ и на литургіи преждеосвященныхъ даровъ. Грудные же младенцы не должны быть приобщаемы на преждеосвященной литургіи.—Но долгъ пастыря уяснить своимъ пасомымъ различіе литургіи преждеосвященныхъ даровъ отъ совершенной.

Но, могутъ сказать, что дитя слабое, даже очень больное, уже ли ему умереть безъ приобщенія? Случай, дѣйствительно крайній. Но и относительно этого священникъ обязанъ вразумить своихъ прихожанъ, чтобы они по возможности чаще приобщали своихъ дѣтей. Если это будетъ дѣлаемо прихожанами, тогда они избавятся отъ необходимости приносить своихъ дѣтей въ преждеосвященной литургіи и приобщать ихъ на оной.

(Курск. Еп. Вѣд. № 6, 1873 г.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Поступила въ продажу книга:

«ПРАВИЛО ПАСТЫРСКАЕ, или О ПАСТЫР-СКОМЪ СЛУЖЕНІИ», Св. Григорія Великаго—Двоеслова. Переведено съ Латинскаго заслуженнымъ Профессоромъ Кіев-

свой Академіи, Давидомъ Подгурскимъ. Кіевъ, 1872 г., въ 8 долю, страв. 1—257., съ литографиров. изображеніемъ Св. Григорія Двоеслова.—Цѣна книги 1 рубл. 25 коп. съ пересылкою; а для выписывающихъ въ значит. количествѣ (не менѣе 50 экземпляровъ) для церковно-приходскихъ бібліотекъ, съ уступкою 20%, т. е. кругло по одному рублю экземпляръ. Требованія съ присылкою денегъ адресовать въ Кіевъ, въ Редакцію *Воскреснаго Чтенія*, обозначая въ оныхъ и свои адресы съ точностію и вѣрностію.

Содержаніе Февральской книжки Чтеній въ общ. люб. дух. просв. за 1873 г.

ОТДѢЛЪ I. I.—Пророческія книги ветх. зав. Изъ академическихъ чтеній *Филарета митрополита Московскаго*. II.—Святое евангеліе отъ Луки. Православное критико-экзегетическое изслѣдованіе противъ Ф. Х. Баура *А. Полотебнова*. III.—Принципы матеріалистическаго міровоззрѣнія повѣйшаго времени. *А. Лебедева*.

ОТДѢЛЪ II. IV.—Церковная хроника. Письма французскаго священника Е. Мишо. *С. I. Н.* Ватиканскій папскій вселенскій соборъ. *Л.* Къ исторіи іезуитскаго ордена. *С. I. Н.* Евангелическій союзъ и японское посольство. Старокатолики въ Гейдельбергѣ. Евангелическо-лютеранскій союзъ въ Петербургѣ. V.—Библиографія. Критико-библиографическая замѣтка. *По поводу Исторіи христіанской церкви, составленной примънительно къ семинарской программѣ по этой наукѣ.* *Е. Смирнова. А-ва.* Объявленіе.

ОТДѢЛЪ III. VI.—Матеріалы для исторіи Русской церкви. *Письма митрополита Московскаго Филарета.* Лѣтописныя и другія древнія сказанія о св. благовѣрномъ великомъ князѣ Данилѣ Александровичѣ, сынѣ св. благовѣрнаго, великаго князя Александра Невскаго, и о построенномъ имъ Даниловскомъ, за Москвою рѣкою, монастырѣ. *Архимандрита Амфилохія.*

Содержаніе Январской книжки Трудовъ Кіевской духовной Академіи 1873 года.

I. Книга Пророка Іезекіиля. Гл. XXXVII, XXXVIII, XXXIX, XL. (*Переводъ съ еврейскаго*). II. Протоколы засѣданій Совѣта Кіевской духовной Академіи. III. Исторія Аѳона. (Продолженіе): *Порфирія епископа Чигиринскаго*. IV. Константинопольская патриархія и греческая церковь въ подвластныхъ латинянамъ греческихъ земляхъ съ пол. XV до 80-хъ годовъ XVI вѣка. *Н. Малышевскаго*. V. Переписка съ Восточными Іерархами по Греко-Болгарскому дѣлу. *А. Муравьева*. VI. Уставъ церковно-археологическаго Музея и Общества при Кіевской духовной Академіи. Программа конкурса для занятія вакантной каѳедры въ Казанской духовной Академіи. Объявленіе. VII. Руководство къ библейской археологіи. Часть I. Богослужебныя отношенія Израильтянъ. *К. Ф. Кейля*. (*Переводъ съ нѣмецкаго*).

Содержаніе Февральской книжки Трудовъ Кіевской духовной Академіи 1873 года.

I. Книга Пророка Іезекіиля. Гл. XI, XII, XIII, XIV. (*Переводъ съ еврейскаго*). II. Протоколы засѣданій Совѣта Кіевской духовной Академіи. III. Исторія Аѳона. (Продолженіе). *Порфирія епископа Чигиринскаго*. IV. Исторія Гуситовъ (до утвержденія базельскихъ компактовъ). *А. Бартеловскаго*. V. Слово въ пятокъ первой недѣли великаго поста, при воспоминаніи страстей господнихъ. *Я. Пѣвницкаго*. VI. Слово на вторую Пассію. *А. Олесницкаго*. VII. Руководство къ библейской археологіи. Часть I. Богослужебныя отношенія Израильтянъ. *К. ф. Кейля*. (*Переводъ съ нѣмецкаго*).

П О Г Р Ъ Ш Н О С Т Ь.

Въ № 7-мъ Волог. Еп. Вѣд. сего года, въ неофф. части, въ Словѣ на день Благовѣщенія, на стран. 277, сверху, въ строкѣ 12 сверху, вмѣсто слова — *опять*, должно поправить — *обожить*.