

1917 годъ.

Томъ LIII.

№ 38-й.



7-го октября

1917 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА:—Священническія: с. Новые-Поташи, Горох. у., при един. ц.; с. Ворогово, Юрьевск. у.; с. Малое-Кузьминское, Юрьев. у.; пог. Индрусь, Горох. у.; с. Черкасово, Юрьев. у.; с. Кубаево, Юрьев. у.; с. Ченцы—Большіе, Шуйск. у.; с. Гришино, Гор. у.; с. Дунилово при единовѣрч. ц., Шуйскаго у.; с. Березницы, Юрьев. у.; с. Биликино, Ковров. у.

Діаконскія:—с. Верхній-Ландехъ, Горох. у. (предоставлено причту прискаты кандидата); с. Панфилово, Муром. у.; с. Козлово, Алекс. у.; с. Кузнецово, Шуйск. у.; с. Спасъ-Шелутино, Вязн. у.; с. Филипповское, Ковров. у. с. Заболотье, Пер. у.

Псаломщическія:—с. Алферьево, Пересл. у.; с. Рязанцево, Пер. у. (требуется регентъ); с. Григорово, Юр. у.; с. Тѣньки, Юр. у.; с. Вески, Юрьев. у.; с. Подлипы, Пер. у.; Юрьевская Христорождественская ц. гор. Юрьева; с. Матвѣицево, Юр. у.; с. Григорьево, Мел. у., при единов. ц.; с. Горки, Юрьев. у.; с. Тучково, Сузд. у.; Скорбященскій женскій монастырь, Покровскаго у.; с. Непотягово, Сузд. у.; с. Короваево, Сузд. у.; с. Смердово, Юр. у.; с. Пусторождественно, Перес. у.; с. Гришино, Гор. у.; с. Колпино, Пер. у.; с. Поэлово, Юр. у.; с. Заястребье, Сузд. у.; с. Дунилово, Шуйск. у.; пог. Багаевскій, Покр. у. (требуется регентъ); с. Клементьево, Влад. у.; с. Цикулъ, Меленк. у.; с. Вашки, Пер. у. (требуется регентъ); с. Жерехово, Влад. у.; Переславской Усѣкновенской цер. г. Переславля; с. Поддыбье, Сузд. у. (найти канд. пред. вдовѣ); с. Спасское-Савеловыхъ, Юрьев. у.; с. Шапкино, Ковр. у.; с. Матушкино, Вязн. у.; с. Скомово, Юрьев. у.; с. Зименки, Ков. у.; с. Польное, Мелен. у.; Каедральный соборъ въ санѣ діакона гор. Владиміра; с. Губцево, Мелен. у.; с. Сидоровское, Шуйск. у.; с. Бачевка, Алекс. у.; Покровскій Троицкій соборъ; с. Ново-Николаевское, Юрьев. у.; Спасское, Юрьев. у.; с. Карпово, Сузд. у.; при Александровскомъ соборѣ; с. Сима, Юрьев. у.; с. Дубровицы, Пер. у. (требуется регентъ съ вознагражденіемъ отъ прихода по соглашенію); с. Пьянцино, Юр. у.; при Афанасьевской гор. Суздаля ц.; с. Зиновьево, Алекс. у.; с. Васильевское, Муром. у.; с. Романовское, Алекс. у.; с. Григорово, Мелен. у.; пог. Успенскій, Вязн. у.; с. Подолець, Юрьев. у.; с. Воскресенское 2-е, Ковр. у.; с. Туртино, Сузд. у.; с. Груздево, Вязн. у.; при Іоакиманской ц.

с. Алексина, Ков. у.; с. Пестово, Юр. у.; с. Аѳанасьевское Шуйск. у.; с. Овчино, Покр. у.; с. Троице-берегъ, Суз. у. при ружной ц.; с. Бородино, Сузд. у.; с. Чистуха, Влад. у.; при Владимірскомъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ въ санѣ діакона; Шекутьево, Юрьев. у.; пог. Георгіевскій, въ Славцевѣ, Суд. у.; с. Лыково, Влад. у.; пог. Троицкій, Ковровск. у.; с. Верхній-Веря, Мелен. у.; при Введенской гор. Иванова-Вознесенска ц.

Псаломщикъ с. Верхній-Веря, Мелен. уѣз. Іоаннъ Ярцевъ 21-го сен. перемѣщенъ въ село Санниково, Муром. уѣз.

Священникъ с. Березницы, Юрьев. уѣз. Петръ Молитвословъ 11-го сентября перемѣщенъ въ село Космо-Даміанское, Юрьев. уѣз.

Священникъ с. Гончарова, Сузд. уѣз., Леонидъ Виноградовъ 23-го сентября перемѣщенъ въ село Ерлексъ, Суд. уѣз.

Испол. об. псалом. с. Козлова, Суд. уѣз., Петръ Севенько 23-го сент. освобожденъ отъ обязанностей псаломщика.

Крестьянинъ Гавріилъ Головановъ 16-го сентября допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика при Муромскомъ Богородицкомъ соборѣ.

Псаломщикъ с. Яковлева, Ковр. уѣз. Григорій Казанскій 29-го сен. перемѣщенъ въ пог. Старо-Никольскій, того же уѣзда.

Крестьянинъ Василій Силуяновъ 23-го сен. допущенъ къ испол. обязанностей псаломщика въ с. Ѳомиху, Суз. уѣз.

1917 г. августа 20. Утверждается. Епископъ Евгений.

ЖУРНАЛЪ

экстреннаго Съѣзда о.о. уполномоченныхъ Переславскаго духовно-училищнаго округа 17-го августа 1917 года.

На экстренный Съѣздъ о.о. уполномоченныхъ Переславскаго духовно-училищнаго округа явились: села Карабанова священникъ Алексій Борисоглѣбскій, села Стряпкова священникъ Ѳеодеръ Доброхотовъ, села Нагорья священникъ Николай Богоявленскій, города Переславля священникъ Константинъ Снятиневскій, села Горокъ священникъ Владиміръ Богословскій, погоста Якиманскаго Павель Богоявленскій, села Никульскаго священникъ Іосифъ Введенскій, села Пустова Рождества священникъ Александръ Лебедевъ, села Каллистова священникъ Ни-

ий, села Романовскаго, священникъ Ѳеодоръ Оротинскій, села Алексина священникъ Василій Соколовъ и священникъ села Весокъ Ѳеодоръ Добронравовъ. Священникъ Алексій Борисоглѣбскій уполномоченъ быть депутатомъ и отъ духовенства города Александрова.

Во исполненіе отношенія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 20-го мая 1917 года за № 1630, о.о. уполномоченные подъ предсѣдательствомъ священника Алексія Борисоглѣбскаго обсуждали вопросы объ организациі учебныхъ занятій въ предстоящемъ 1917-18 учебномъ году: 1) о дальнѣйшемъ существованіи училищнаго общежитія въ виду все возрастающей дороговизны предметовъ продовольствія и затруднительности приобрѣтать жизненные продукты.

Постановили: принимая во вниманіе крайнюю остроту квартирнаго возроса въ г. Переславлѣ, Съѣздъ находитъ необходимымъ существованіе общежитія.

2. О платѣ за содержаніе учащихся въ училищномъ общежитіи въ предстоящую сентябрьскую треть.

За содержаніе въ общежитіи съ 1-го сентября по 20-е декабря непрерывно взимать плату по 110 рублей съ каждаго учащагося, каковая сумма должна вноситься впередъ вся цѣликомъ или въ крайнемъ случаѣ въ два срока: 1-го сентября 60 руб. и 1-го ноября 50 руб. Для увеличенія средствъ на содержаніе учащихся, Съѣздъ признаетъ справедливымъ и постановляетъ съ каждаго приходящаго учащагося, не живущаго въ общежитіи, взимать по 10 руб. въ сентябрьскую треть за пользованіе тепломъ, освѣщеніемъ, прислугой и т. п. въ настоящее исключительное по дороговизнѣ время. Учитывая трудность полученія жизненныхъ продуктовъ, Съѣздъ вмѣняетъ въ обязанность родителямъ дѣтей при отправкѣ дѣтей изъ дома 1-го сентября доставить въ училище имѣющіеся у нихъ продукты (ржан. муку, картофель, крупу, масло, грибы, и проч.), каковыя будутъ приняты въ счетъ за содержаніе платы даннаго ученика по мѣстнымъ рыночнымъ цѣнамъ. Безъ таковой матеріальной поддержки со стороны самихъ родителей общежитію грозитъ опасность закрытія.

Слушали: 1) Докладъ Правленія училища о покупкѣ для училища 250 саж. дровъ, цѣною по 32 руб. за сажень, всего на 8 тысячъ рублей по предложенію Переславской по топливу Управы.

Постановили: пока приобрѣтать предложенныя Переславской по топливу Управой дрова по мѣрѣ возможности изъ наличныхъ денежныхъ остатковъ, имѣющихъ быть въ распоряженіи Правленія училища, но такъ какъ остатковъ этихъ не можетъ хватить на всю заготовку дровъ, а дрова эти заготавливаются и на 1918 годъ, то Съѣздъ постановляетъ просить о.о. Благочинныхъ вмѣстѣ съ сборомъ за 2-ю половину 1917 года произвести съ церковей и духовенства округа и сборъ, имѣющій поступить за 1-ю половину 1918 года на предметъ содержанія училища (т. е. авансомъ).

2. Слушали докладъ Правленія училища о ремонтѣ духовыхъ печей на сумму 620 рублей.

Постановили: на ремонтъ печей немедленно истребовать изъ Правленія Свѣчнаго Завода отпущенную Епархіальнымъ Съѣздомъ еще въ 1916 году сумму 1048 руб. 35 к. и изъ нея, согласно смѣтѣ подрядчика-печника г. Мартянова, израсходовать требуемая 620 руб.

Слушали прошеніе экономки училища О. Амаевой объ отказѣ ея отъ должности и прошеніе о назначеніи на эту должность отъ вдовы псаломщика с. Кучекъ Александровскаго уѣзда О. Троицкой.

Постановили: освобожденіе отъ должности Амаевой и назначеніе эконома поручить Правленію училища.

Слушали прошеніе Надзирателя училища Сергія Троицкаго объ увеличеніи ему жалованья.

Постановили: къ жалованію Надзирателя Троицкаго прибавить 10 руб. въ мѣсяць.

Слушали заявленіе Помощника Смотрителя о. Протоіерея Павла Яковлева о желаніи занять мѣсто священника при училищной церкви.

Постановили: такъ какъ это мѣсто въ настоящее время не вакантно, то заявленіе о. Помощника Смотрителя Протоіерея Павла Яковлева оставить до времени освобожденія должности училищнаго священника.

Въ заключеніе Съѣздъ выразилъ пожеланіе образовать родительскій Комитетъ при Переславскомъ Духовномъ Училищѣ, который вникалъ бы во всѣ нужды Училища.

Просить Редакцію Владимирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей о напечатаніи постановленій настоящаго Съѣзда въ ближайшемъ номерѣ Вѣдомостей.

Исполнительный Комитетъ Всероссийскаго Совѣта Приходскихъ Общинъ постановилъ обратиться ко всѣмъ архипастырямъ, пастырямъ, членамъ клира и ко всѣмъ гражданамъ Земли Русской съ нижеслѣдующимъ извѣщеніемъ.

Во дни гнѣва Божія, когда не остается, повидимому, надежды спасти гибнущее отечество, Совѣтъ Общинъ находитъ, что единственнымъ спасеніемъ родины является объединеніе ея гражданъ на исторически сложившихся основахъ русской народной жизни, а именно по приходскимъ общинамъ.

Три вѣка тому назадъ истерзанная внутренними смутами и полоненная сильнѣйшимъ врагомъ, Россія поднялась на голось Свято-Троицкой Лавры, и объединенная вокругъ своихъ храмовъ, страна организовалась по областнымъ совѣтамъ, делегаты которыхъ составили затѣмъ Великій Земскій Соборъ 1913 года, явившійся учредительнымъ собраніемъ Россіи, принявшимъ крайнія мѣры для спасенія родины, установившимъ формы и образъ государственнаго ея устройства.

Формы народной жизни не изобрѣтаются, ихъ придумать нельзя, ихъ создастъ самъ народъ въ долгомъ процессѣ историческаго развитія; являясь результатомъ всенароднаго созиданія и творчества, основы народной жизни непреложны, какъ сама природа, и нѣтъ мудреца, который былъ бы въ состояніи измѣнить эти основы. Наука установила, что никакое развитіе, никакой исторической прогрессъ немыслимъ безъ развитія основныхъ формъ народной жизни и что никакая теорія, какъ бы заманчива и увлекательна она ни была, не можетъ осуществиться на дѣлѣ, если не опирается на національныя основы народной жизни, и остается фантазіей неосуществимой и часто вредной подрывающей культурные устои страны.

Развѣ не заманчиво раздѣлить всю Россію на случай голосованія или какихъ-либо выборовъ на совершенно равные, одинаковыя избирательныя участки по 100 или 200 тысячъ человѣкъ въ каждомъ, какъ это предлагаютъ многія политическія партіи, какое бы облегченіе счета и справокъ могло бы быть достигнуто при такомъ раздѣленіи, но развѣ не очевидна совершенная невыполнимость такого плана, коль скоро народъ нашъ живетъ не равными группами по 100 или 200 тысячъ человѣкъ, а, наоборотъ, группами, совершенно различными по составу, численности, характеру населенія, наконецъ, по своимъ интересамъ и по условіямъ своего существованія. Совершенно ясно, что, если бы и удалось осуществить такое безумное дѣленіе страны на одинаковыя участки, то люди избранные этими произвольно нарѣзанными искусственными участками, не будутъ выразителями ничьихъ правъ или интересовъ, такъ

какъ каждый изъ нихъ не будетъ избранникомъ живого общества людей, живой политической единицы (общины города или области), а будетъ случайнымъ избранникомъ случайнаго скопища въ 100 или 200 тысячъ человѣкъ, между собою ничѣмъ необъединенныхъ, не составляющихъ собою политической единицы.

Реформируя свое избирательное право, Англія признала, что избирать и голосовать можетъ только дѣйствительная, живая, а не искусственная государственная единица, почему, признавъ, что основнымъ государственнымъ организмомъ страны является приходская община, закономъ 1893 года сдѣлала общину элементарной, начальной единицей своей выборной системы, въ полномъ соотвѣтствіи съ чѣмъ и самый парламентъ Англіи называется Палатою Общинъ.

Не меньшее государственное значеніе приходская община имѣетъ и въ жизни русскаго народа. Исторія свидѣтельствуетъ о нашей общинѣ, какъ объ основной единицѣ государственнаго организма, которая была единицей мобилизаціонной, административной въ общемъ смыслѣ, избирательной, налоговой и пр. Какъ общежитіе, приходъ трудился надъ устроеніемъ жизни, принимая мѣры на случай народныхъ бѣдствій, какъ неурожай или эпидемія, вѣдалъ продовольственнымъ дѣломъ своей округи, боролся съ общесоціальными язвами, работалъ надъ улучшеніемъ условій жизни.

Принимая во вниманіе изложенное, Совѣтъ Приходскихъ Общинъ находитъ, что община, имѣвшая столь важное государственное значеніе въ жизни народа, и въ нынѣшнее время развала и нестроенія должна быть и будетъ оплотомъ и хранительницей государственности и свободы россійскихъ гражданъ, и Совѣтъ высказываетъ глубокое убѣжденіе въ томъ, что спасеніе страны и свободы народа можетъ произойти исключительно и единственно черезъ возрожденіе общины, помимо которой устроить русскую жизнь невозможно.

Исходя изъ этого, имѣя въ виду общину, какъ основную единицу Россійскаго Государства, Совѣтъ Общинъ находитъ, что дѣйствительной и могущественной властью страны, способной ее спасти, можетъ быть только власть, опирающаяся на общины.

Въ полномъ пониманіи всего ужаса создавагося въ отечествѣ нашемъ положенія Совѣтъ Приходскихъ Общинъ, обращаясь нынѣ ко всѣмъ архиереямъ, пастырямъ, членамъ клира и ко всѣмъ россійскимъ гражданамъ съ призывомъ возродить, организовать свои общины, пріемлетъ задачу объединенія всѣхъ общинъ въ мощную всероссійскую организацію, дабы приходская община вновь пріобрѣла бы въ Россіи то государственное значеніе, которое она имѣла и должна по праву имѣть въ нашей странѣ спасая, организуя, оздоравливая народную жизнь.

Для достиженія этой великой задачи Всероссійскій Совѣтъ Приходскихъ Общинъ призываетъ всѣ общины объединиться черезъ своихъ представителей въ уѣздные совѣты съ тѣмъ, что уѣздные совѣты будутъ объединены совѣтами по губерніямъ, представители которыхъ составятъ собою Всероссійскій Главный Совѣтъ Приходскихъ Общинъ, учрежденный въ Москвѣ.

Призывая общины къ объединенію и къ созидательной работѣ надъ возрожденіемъ и оздоровленіемъ русской жизни, Совѣтъ Общинъ предлагаетъ къ руководству нижеслѣдующія правила:

1) Всякая община избираетъ (общимъ собраніемъ или своимъ совѣтомъ) двухъ представителей, которые должны будутъ прибыть въ свой уѣздный городъ въ опредѣленный день, о которомъ каждая община получитъ особое извѣщеніе отъ уполномоченнаго Всероссійскимъ Совѣтомъ лица.

2) Представители общинъ, съѣхавшіеся на уѣздное совѣщаніе, составятъ собою Уѣздный Совѣтъ Приходскихъ Общинъ своего уѣзда. Совѣтъ этотъ учреждается для объединенія дѣятельности всѣхъ общинъ уѣзда и будетъ служить связующимъ звеномъ между каждой общиной и Губернскимъ Совѣтомъ Общинъ.

3) Уѣздный Совѣтъ Общинъ, обсудивъ вопросъ о ближайшихъ задачахъ общинъ своего уѣзда и установивъ общія начала для объединенія ихъ дѣятельности, для завѣдыванія текущей работой, избираетъ изъ своей среды постоянно дѣйствующій Исполнительный Комитетъ, который, въ свою очередь, избираетъ изъ своей среды двухъ представителей для губернскаго совѣщанія. Эти представители Уѣздныхъ Совѣтовъ должны будутъ прибыть въ свой губернский городъ въ опредѣленный день, о которомъ всѣ Уѣздные Комитеты губерніи получаютъ особое извѣщеніе отъ лица, уполномоченнаго Всероссійскимъ Совѣтомъ Общинъ.

4) Представители уѣздныхъ Исполнительныхъ Комитетовъ съѣхавшись въ свой губернский городъ составляютъ собою Губернскій Совѣтъ Приходскихъ Общинъ, объединяющій дѣятельность всѣхъ Уѣздныхъ Комитетовъ и служащій связующимъ звеномъ между ними и Всероссійскимъ Совѣтомъ Общинъ въ Москвѣ.

5) Обсудивъ вопросы о развитіи дѣятельности Общинъ и Уѣздныхъ Совѣтовъ губерніи и установивъ начала объединенія ихъ работы, Губернскій Совѣтъ Общинъ избираетъ изъ своей среды, для постоянного завѣдыванія дѣлами, Исполнительный Комитетъ, который, въ свою очередь, избираетъ изъ своей среды двухъ представителей во Всероссійскій Главный Совѣтъ Приходскихъ Общинъ въ Москвѣ.

6) Губернскіе представители имѣютъ прибыть въ Москву въ опредѣленный день, о которомъ послѣдуетъ особое извѣщеніе во всѣ Губернскіе Комитеты, для обсужденія вопросовъ о направленіи и объединеніи дѣятельности всѣхъ общинъ Россіи. Для постоянного завѣдыванія дѣлами Всероссійскій Совѣтъ изберетъ изъ своей среды Исполнительный Комитетъ.

Поставивъ своей задачей созданіе такой всероссійской организаціи, Совѣтъ Приходскихъ Общинъ, нынѣ дѣйствующій въ временномъ своемъ составѣ, имѣетъ въ виду созвать уѣздные и затѣмъ губернскія совѣщанія, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, въ самомъ непродолжительномъ времени, послѣ чего немедленно будетъ созванъ Всероссійскій Съѣздъ губернскихъ представителей въ Москву.

Въ настоящее время Всероссійскій Совѣтъ прилагаетъ всѣ мѣры для ускоренія дѣла общей организаціи, для чего Совѣтъ нынѣ созвалъ мѣстныхъ представителей, созданныхъ въ Москву на 15 августа 1917 г. и, кромѣ того, Совѣтъ привлекъ къ сотрудничеству крупныя общественныя силы.

Задача каждой приходской Общины въ настоящее время—организоваться и избрать двухъ представителей для уѣзднаго совѣщанія, о которомъ Всероссійскій Совѣтъ увѣдомитъ каждую приходскую общину особо, дабы по полученіи такого увѣдомленія представители могли бы немедленно прибыть въ свой уѣздный городъ.

Граждане, спасайте родину!

Сплотитесь въ одну семью вокругъ своихъ храмовъ,—это наша единственная и послѣдняя надежда!

Народъ, неорганизованный у себя на мѣстѣ въ общины, долженъ будетъ погибнуть, такъ какъ никакой силы онъ представлять собою не будетъ.

Родина переживаетъ дни конечной опасности, и наша обязанность, нашъ долгъ сдѣлать все для ея спасенія.

Всероссійскій Совѣтъ Приходскихъ Общинъ обращается ко всѣмъ архипастырямъ Земли Русской, испрашивая ихъ святительскаго благословенія, просить содѣйствія ихъ и распоряженія организовать приходскія общины по епархіямъ; онъ обращается ко всѣмъ пастырямъ, членамъ клира, ко всѣмъ дѣятелямъ, ко всѣмъ сознательнымъ россійскимъ гражданамъ съ просьбою разяснить народу о грозящей отечеству нашему гибели, о необходимости организовать, оздоровить, возродить русскую народную жизнь, безъ чего спасенія быть не можетъ. О полученіи сего благоволенія увѣдомить по адресу: **Москва Покровка, 22.**

*Исполнительный Комитетъ Всероссійскаго
Совѣта Приходскихъ Общинъ.*



ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Съ Всероссійскаго Помѣтнаго Церковнаго Собора.

27-го Сентября. Настоящее засѣданіе Собора по повѣсткѣ должно было заняться обсужденіемъ докладовъ, оставшихся не рассмотрѣнными на предшествующемъ засѣданіи 23 Сентября, объ обязательномъ обученіи Закону Божію, о церковно-приходскихъ школахъ и объ изданіи Соборомъ своего освѣдомительнаго органа. Но неожиданно большая часть засѣданія посвящена была новому вопросу—объ отношеніи Собора къ выборамъ въ Учредительное Собраніе. Поводомъ къ этому послужили заявленія—а) отъ Глазовскаго духовенства Вятской епархіи о томъ, чтобы Соборомъ былъ выставленъ свой списокъ кандидатовъ въ Учредительное Собраніе и б) 30 членовъ Собора о необходимости того или иного участія Собора въ предстоящихъ выборахъ въ Учредительное Собраніе. Подобное заявленіе внесено было на Соборъ и ранѣе другой группой членовъ, но Соборный Совѣтъ нашель, что Собору не слѣдуетъ вмѣшиваться въ это государственное дѣло, и на пленарномъ засѣданіи Собора этотъ отзывъ Совѣта не встрѣтилъ возраженій. Но въ настоящей разъ Соборъ отнесся къ этому дѣлу иначе и вопросъ объ отношеніи Собора къ выборамъ въ Учредительное Собраніе былъ поставленъ на обсужденіе. По обычаю желающихъ высказаться по данному вопросу нашлось очень много и пренія затянулись. Обнаружилось два теченія—за участіе Собора въ этомъ государственномъ актѣ и противъ. Первые говорили, что Соборъ не можетъ остаться въ сторонѣ отъ этого важнѣйшаго событія въ русской государственной жизни, замкнувшись въ свою чисто церковную сферу, и умыть т. ск. руки; онъ напротивъ долженъ здѣсь сказать русскому православному народу и свое авторитетное слово хотя бы въ формѣ особаго посланія; не можетъ Соборъ остаться въ сторонѣ отъ этого отчасти и потому, что на Учредительномъ Собраніи будутъ между прочимъ рѣшаться вопросы, близко касающіеся православной церкви, напр. вопросъ о ея правовомъ положеніи при новомъ государственномъ строѣ и др. Развивая мысль въ этомъ направленіи, нѣкоторые члены Собора предлагали даже не ограничиваться однимъ посланіемъ отъ Собора, а принять активное участіе и въ самихъ выборахъ въ Учредительное Собраніе, организовать агитацію чрезъ приходскіе совѣты, составить для каждой епархіи свой списокъ кандидатовъ изъ преданныхъ Церкви людей и попытаться провести этотъ списокъ въ противовѣсъ партійнымъ спискамъ. Высказывалась мысль и о томъ, чтобы членамъ Собора разѣхаться для предвыборной агитаціи на мѣста.—Другая группа членовъ Собора указывала, что Соборъ ни въ какомъ случаѣ и ни въ какой формѣ не долженъ вмѣшиваться въ это государственное дѣло, гдѣ онъ невольно станеть на политическую почву, а Церковь

и ея органъ—Соборъ должны быть внѣ политики. Нѣкоторые говорили, что это выступленіе Собора произведеть крайне неблагоприятное впечатлѣніе, что при этомъ вспомнятъ выборы духовенства въ Государственную Думу, когда эти выборы всячески старалось поощрять въ своихъ видахъ правительство при прежнемъ строѣ.—Одержало верхъ на Соборѣ среднее теченіе, представленное проф. Кіевской Дух. академіи Кудрявцевымъ, кн. Е. Н. Трубецкимъ, проф. С. Н. Булгаковымъ и др. Они говорили, что дѣйствительно Церковь должна быть внѣ политики, но съ другой стороны, Соборъ не имѣетъ права оставаться совершенно въ сторонѣ отъ этого важнѣйшаго момента въ русской жизни, какимъ является Учредительное Собраніе, отъ рѣшеній коего зависятъ дальнѣйшія судьбы нашего отечества. Соборъ долженъ здѣсь возвысить свой голосъ, но этотъ его голосъ долженъ быть внѣ и выше политической партіи, поэтому онъ не можетъ выступать съ какимъ—н. своимъ спискомъ кандидатовъ, не долженъ вмѣшиваться такъ или иначе въ самые выборы въ Учредительное Собраніе. Соборъ можетъ обратиться къ православному русскому народу съ особымъ посланіемъ, преподать этому народу свое благословеніе на общегосударственное дѣло, разяснить, что и избирающіе и избранные должны отнестись къ этому своему долгу со всею добросовѣстностью, что, намѣреваясь рѣшать дѣла государственныя, они не должны забывать и Церкви православной, этого духовнаго сокровища русскаго православнаго народа и т. д. Эта мысль и принята была Соборомъ. Составить такое посланіе въ самый краткій срокъ поручено особой комиссіи изъ пяти лицъ—Преосвящ. Анастасія, епископа Кишиневскаго, протопресвитера Н. А. Любимова, кн. Е. Н. Трубецкаго, С. Н. Булгакова и П. П. Кудрявцева.

Послѣ этого перешли къ обсужденію законопроекта, внесеннаго законоучительскимъ отдѣломъ, объ обязательности обученія Закону Божію въ школахъ. Законопроектъ имѣеть цѣлью выразить протестъ прелѣ Временнымъ Правительствомъ противъ намѣренія сдѣлать обученіе Закону Божію необязательнымъ въ школахъ. Мысль о необязательности Закона Божія въ системѣ школьнаго обученія была высказана прежде всего на учительскихъ всероссійскихъ сѣздахъ, бывшихъ весною текущаго года; затѣмъ, она естественно вытекаетъ изъ изданнаго Временнымъ Правительствомъ закона о свободѣ совѣсти, по которому между прочимъ дѣти, достигшія 14-лѣтняго возраста, могутъ отказаться отъ обученія Закону Божія. Наконецъ, мысль о необязательности обученія Закону Божія въ школахъ проводится въ законопроектѣ, выработанномъ въ Государственномъ Комитетѣ по народному образованію при Министерствѣ Народн. Просвѣщенія и внесенномъ на утвержденіе Временнаго Правительства. Эта мысль—о возможности и безрелигіознаго обученія, о необязательности Закона Божія въ системѣ школьнаго обученія вызвала сильный протестъ со стороны православнаго населенія, со стороны родителей. Учащіе, привезшіе со сѣздовъ вышеуказанную резолюцію, были встрѣчены крайне недружелюбно населеніемъ и вынуждены были на мѣстахъ отказаться отъ своего намѣренія. Свой протестъ противъ этого покушенія на православную вѣру православное населеніе выразило въ многочисленныхъ постановленіяхъ на собраніяхъ приходскихъ, окружныхъ и епархіальныхъ. Эти постановленія не были отраженіемъ настроенія духовенства, которое можно считать профессионально заинтересованнымъ въ этомъ дѣлѣ, а голосомъ самого народа. Рѣшительный протестъ въ томъ же направленіи былъ выраженъ и родительскими комитетами.—Такимъ образомъ общій голосъ православныхъ вѣрующихъ людей рѣшительно высказался за необходимость имѣть Законъ Божій въ системѣ школьнаго обученія и воспитанія. Понятно, что и Соборъ не могъ остаться

равнодушнымъ въ этомъ важнѣйшемъ жизненномъ вопросѣ. Когда образованъ былъ на Соборѣ т. н. законоучительскій Отдѣлъ, онъ прежде всего занялся этимъ вопросомъ. Докладъ Отдѣла разработанъ съ особенною тщательностью. Въ немъ выяснены и установлены всѣ мотивы и соображенія, по которымъ обученіе Закону Божію въ школахъ должно быть безусловно обязательнымъ и по которымъ принципъ необязательности Закона Божію является непріемлемымъ; въ заключеніи установлены тѣ выводы, съ которыми Соборъ долженъ обратиться къ Временному Правительству. На пленарномъ засѣданіи Собора этотъ докладъ законоучительскаго Отдѣла и заключительные изъ него выводы конечно не встрѣтилъ никакихъ принципиальныхъ возраженій; предлагались только небольшія редакціонныя поправки текста, не измѣняющія существа мыслей.—Эти заключительные выводы относительно обученія Закону Божію приняты въ слѣдующей формѣ.

а) Во всѣхъ свѣтскихъ государственныхъ и частныхъ школахъ низшихъ, среднихъ и высшихъ, въ которыхъ учатся дѣти православныхъ родителей, преподаваніе Закона Божію обязательно и должно быть поставлено въ одинаковыя условія со всѣми главными предметами школьнаго курса.

б) Установленный въ новомъ законѣ о свободѣ совѣсти 14-лѣтній возрастъ для осуществленія права о перемѣнѣ религіознаго исповѣданія или о переходѣ въ безрелигіозное состояніе, а, слѣдовательно, и права прекращенія съ этого времени изученія Закона Божію въ школахъ, долженъ быть признанъ противорѣчающимъ психическимъ и фізіологическимъ особенностямъ отрочества и, какъ таковой, подлежитъ немедленной отмѣнѣ въ законодательномъ порядкѣ.

в) Право перехода учащихся изъ одного исповѣданія въ другое и право признанія себя не принадлежащими ни къ какой вѣрѣ не можетъ быть осуществлено въ періодъ пребыванія ученика въ низшей и средней школахъ.

г) Учащіеся могутъ прекратить изученіе Закона Божію только при оставленіи ими православія въ связи съ выходомъ изъ православія ихъ родителей.

д) Православный законоучитель, осуществляющій въ такой же и даже въ большей мѣрѣ культурно-образовательную миссію въ школахъ, какъ и преподаватели другихъ обязательныхъ предметовъ, пользуется всѣми правами государственной службы.

28 сентября. На пленарномъ засѣданіи Собора обсуждался докладъ, внесенный на Соборъ Отдѣломъ о церковно-приходскихъ школахъ. Докладъ имѣлъ цѣлью выразить протестъ противъ постановленія Временнаго Правительства отъ 20 іюня сего года о передачѣ церковно-приходскихъ школъ всѣхъ типовъ и ассигнованныхъ на содержаніе ихъ казенныхъ кредитовъ въ распоряженіе Министерства Народн. Просвѣщенія, просить Временное Правительство объ отмѣнѣ этого постановленія.—Передача церковныхъ школъ Министерству Народн. Просвѣщенія, совершенная Временнымъ Правительствомъ безъ всякаго предувѣдомленія, безъ всякихъ сношеній съ высшимъ органомъ церковнаго управленія—Св. Синодомъ, дѣйствительно является актомъ несправедливости по отношенію къ православной церкви. Съ великими усиліями Церковь въ послѣднія десятилѣтія создала 37.000 церковныхъ школъ разныхъ типовъ, зданія этихъ школъ и ихъ имущество оцѣниваются въ 170 миллион. рублей, и эти школы однимъ т. с. почеркомъ пера отнимаются у церкви православной въ то время, когда оставляются подобныя же школы у другихъ исповѣданій. Постановленіе выносится съ такою спѣшностію, что приведеніе его въ исполненіе создаетъ громадныя затрудненія. Казенные кредиты спѣшно передаются мѣстнымъ органамъ Министерства Народн. Просвѣщенія, которые сами наканунѣ упразднены; хозяйственное

содержаніе школъ переходитъ къ органамъ го родского и земскаго самоуправленія, но послѣдніе еще не организовались на новыхъ началахъ и кассы ихъ пусты большею частію. Вопросъ о школьныхъ зданіяхъ постановленіемъ не разработанъ и грозитъ большими осложненіями.—Вообще для церковныхъ школъ новымъ постановленіемъ создается крайне затруднительное положеніе.—Мотивомъ для передачи церковныхъ школъ Министерству кромѣ принципиальныхъ соображеній (изъяты народное образованіе изъ вѣдѣнія церкви) послужили постановленія съѣздовъ учащихся въ церковныхъ школахъ и нѣкоторыхъ епархіальныхъ съѣздовъ духовенства и мірянъ. Но тѣ и другія постановленія вытекали главнымъ образомъ изъ хозяйственныхъ соображеній: учителя желали лучшаго обезпеченія, священники и представители приходовъ желали освободиться отъ заботъ о хозяйственномъ содержаніи школъ. Дѣйствительно, и обезпеченіе учащихся, и хозяйственное содержаніе школъ, а также и административный ихъ строй требуютъ коренныхъ улучшеній, но всѣ эти улучшенія могли бы быть сдѣланы и безъ передачи школъ Министерству Народнаго Просвѣщенія—при содѣйствіи того же правительства и органовъ мѣстнаго самоуправленія.

Въ докладѣ Отдѣла подробно и обстоятельно изложены всѣ соображенія, по которымъ Церковь должна выступить на защиту своего права и просить о возвращеніи школъ.—Докладъ на Соборѣ не встрѣтилъ принципиальныхъ возраженій. Особенно яркую рѣчь въ защиту права церкви имѣть свои школы сказалъ Н. Д. Кузнецовъ: при этомъ онъ выяснилъ и юридическую несостоятельность постановленія Временнаго Правительства отъ 20 іюня.—Послѣ довольно продолжительныхъ преній Соборомъ были приняты первыя три заключительныя положенія Отдѣла въ слѣдующей редакціи.

1) Просить Временное Правительство отмѣнить законъ отъ 20 іюня с. г. объ объединеніи въ цѣляхъ введенія всеобщаго обученія учебныхъ заведеній разныхъ вѣдомствъ въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв. (№ 29 Вѣст. Врем. Прав.), въ части, касающейся передачи церковно-приходскихъ школъ, второклассныхъ и церковно-учительскихъ въ вѣдомство Мин. Нар. Просв., закрытія пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, и перечисленія въ смѣту Министерства Народ. Просвѣщенія кредитовъ отъ казны, которые отпускались до этого на содержаніе означенныхъ школъ, а также на Учил. Совѣты—при Св. Синодѣ, Епархіальные и ихъ Отдѣленія, на содержаніе наблюдателей церк. школъ, на строительныя надобности и пенсіонную кассу и суммы церк.-строительнаго фонда имени императора Александра III.

2) Матеріальное и правовое положеніе церковныхъ школъ и учащихся въ нихъ должно быть поставлено наравнѣ съ Министерско-земскими школами за счетъ государства.

и 3) Въ виду того, что въ церк. школахъ, намѣченныхъ къ передачѣ въ Мин. Нар. Просв., скоро должны начаться учебныя занятія, а въ нѣкоторыхъ школахъ уже начались, между тѣмъ удовлетвореніе настоящаго ходатайства можетъ замедлиться, сдѣлать срочныя распоряженія о пріостановкѣ на мѣстахъ, впредь до особыхъ распоряженій, передачи церковныхъ школъ Министерству.

Для передачи этого постановленія Временному Правительству въ виду спѣшности дѣла Соборъ постановилъ послать особую делегацію; въ составъ этой делегаціи вошли Преосвящ. Кириллъ, епископъ Тамбовскій, прот. Станиславскій, Н. Д. Кузнецовъ и крестьянинъ Уткинъ.—На эту же делегацію возложена передача Временному Правительству и постановленія Собора о Законѣ Божіемъ.

30-го Сентября. Въ началѣ засѣданія были рассмотрѣны разныя текущія дѣла; между прочимъ постановлено вопросъ о раздѣлѣ доходовъ между членами причта разрѣшить въ спѣшномъ порядкѣ. Затѣмъ С. Н. Булгаковымъ былъ прочитанъ составленный Комиссіей проектъ текста посланія отъ имени Собора православному русскому народу по поводу предстоящихъ выборовъ въ Учредительное Собраніе. Текстъ былъ принятъ и одобренъ Соборомъ.—Послѣ этого доложено было поступившее въ Соборный Совѣтъ заявленіе 30 членовъ Собора относительно того, чтобы въ формирующійся въ настоящее время предпарламентъ были допущены 25 представителей отъ Собора. Соборный Совѣтъ, признавая въ принципѣ такое представительство, нашелъ нужнымъ ограничить число представителей отъ Собора въ предпарламентѣ 9 лицами: 3 епископа, 3 клирика и 3 мірянина. Это заявленіе группы членовъ Собора и постановленіе Соборнаго Совѣта вызвали продолжительныя и довольно страстныя пренія.—Мнѣнія раздѣлились: одни признавали необходимымъ этотъ видъ участія Церкви въ дѣлѣ государства, представительство Собора въ предпарламентѣ, другіе же—принципіально отрицали это участіе. Болѣе обстоятельныя рѣчи были сказаны Н. Д. Кузнецовымъ и С. Н. Булгаковымъ.—Кузнецовъ защищалъ необходимость представительства Собора въ предпарламентѣ, въ которомъ могутъ рѣшаться и вопросы, касающіеся церкви, наприм., вопросъ о церковныхъ имуществахъ, и находилъ, что это участіе Собора не будетъ вмѣшательствомъ въ политику. С. Н. Булгаковъ напротивъ говорилъ, что представителямъ Собора не мѣсто въ предпарламентѣ, гдѣ они будутъ только свидѣтелями происходящаго безъ всякаго вліянія на ходъ дѣлъ; достоинство Собора не позволяетъ просить Временное Правительство о томъ, чтобы членамъ Собора были предоставлены мѣста въ предпарламентѣ; Соборъ выше предпарламента. Преосв. Андрей, епископъ Уфимскій, находить также, что просьба о разрѣшеніи представительства унизительна для Собора; но отъ лица церкви должны выступить только іерархи. Проф. Прокошевъ предлагаетъ, чтобы члены Собора были вызываемы въ Учредительное Собраніе и въ предпарламентъ въ качествѣ экспертовъ или свѣдущихъ людей, когда тамъ будутъ разсматриваться церковныя вопросы.—Большинство на Соборѣ оказалось на сторонѣ С. Н. Булгакова, и Соборъ значительнымъ большинствомъ голосовъ призналъ ненужнымъ представительство членовъ Собора въ предпарламентѣ.

По разрѣшеніи даннаго вопроса перешли къ обсужденію доклада Отдѣла о церк.-приходскихъ школахъ, незаконченному въ предшествующее засѣданіе. Первые четыре пункта этого доклада были приняты безъ преній. По послѣднему пункту относительно условій передачи зданій церк.-приходскихъ школъ городскому и земельному самоуправленію возникли пренія не столько по существу, сколько относительно редакціи этого пункта. Епископомъ Орловскимъ Серафимомъ была предложена новая редакція, которая и принята. Въ заключеніе Соборомъ были приняты слѣдующія положенія о церк.-приходскихъ школахъ.

а) Всѣ церк.-приходскія школы и школы грамоты передаются въ вѣдѣніе прав. приходовъ или приход. собраній и совѣтовъ, на основаніи правилъ, имѣющихъ быть преподаваемыми Священнымъ Соборомъ Правосл. Росс. Церкви, за исключеніемъ школъ, которыя находятся при монастыряхъ, дух. семинаріяхъ, второклассныхъ и церк.-учительскихъ школахъ, при женскихъ епарх. и дух. вѣдомства училищахъ.

б) Синодскій Училищн. Совѣтъ, Епархіал. Совѣты и уѣздныя (окружныя) отдѣленія должны быть преобразованы на выборныхъ началахъ.

в) Въ церк.-приходскихъ школахъ, внесенныхъ въ сѣти или получающихъ на свое содержаніе пособіе отъ казны, пре-

подаваніе по общеобразовательнымъ предметамъ ведется по программамъ, которыя должны быть не ниже принятыхъ Минист. Народ. Просвѣщ. для соотвѣтствующихъ училищъ.

г) Церк.-приход. школы, внесенныя въ школьныя сѣти и получающія на свое содержаніе пособіе отъ казны, подлежатъ въ отношеніи выполнения условій, связанныхъ съ внесеніемъ школъ въ сѣти и съ полученіемъ казеннаго пособія, контролю со стороны Государства и мѣстныхъ учреждений, на которыя закономъ возложено осуществленіе всеобщаго начальнаго обученія въ извѣстномъ районѣ.

Черезъ Св. Синодъ предложить Епарх. преосвященнымъ разъяснить духовенству и мірянамъ, что Православ. Церковь не можетъ обходиться безъ школъ. Если не состоится отмінъ закона о передачѣ Министерству Нар. Просв. церк. школъ, то Церковь должна будетъ открывать ихъ вновь. Поэтому необходимо зданія, которыми пользуются школы, а равно имущества и капиталы школъ сохранить въ вѣдѣніи Церкви. Зданія церк.-приход. школъ, ихъ имущества и капиталы на правахъ собственника принадлежатъ церквамъ, монастырямъ, братствамъ, попечительствамъ, сельскимъ обществамъ и частнымъ лицамъ. Церкви, монастыри, братства и попечительства, а равно и другія церковныя организаци не должны отдавать зданій въ собственность ни Министерству Нар. Просвѣщенія, ни другимъ учреждениямъ; они могутъ уступать помѣщенія и имущества передаваемымъ школамъ во временное пользованіе при крайней необходимости не иначе, какъ на арендныхъ условіяхъ, по особому въ каждомъ случаѣ письменному соглашенію и на срокъ не болѣе одного учебнаго года.

Церковныя вопросы въ программѣ партіи „Народной Свободы“.

(Къ выборамъ въ Учредительное Собраніе).

Отечество на краю гибели. Въ этотъ смертельный для родины часъ нужно только удивляться той поистинѣ близорукой политикѣ, которая, въ погонѣ за гражданскими свободами и всякими земными благами, забываетъ объ одномъ высшемъ, духовномъ благѣ,—забываетъ о религіи. Говорятъ: религія съ политикой не соприкасается. Съ перваго взгляда это похоже на правду. Почти всѣ политическія партіи обсуждаютъ декларацию правъ челоуѣка и гражданина, вопросы государственнаго и соціального устройства, ведутъ страстную классовую борьбу... А религія? „Религія—дѣло частное“—провозглашаетъ съ какою-то небрежностію господствующій партійный трафаретъ и презрительно сворачиваетъ на политическую платформу.

Такъ ли это? Не слишкомъ ли торопятся сдать въ архивъ религію? Правильно ли разсуждать такъ? Думаемъ, что неправильно.

Что такое истинная религія? Вѣдь религія—не одна обрядность, не одно хожденіе въ храмъ, не одна молитва. Религія—это цѣлое міросозерцаніе, которое незамѣтно проникаетъ все существо челоуѣка, опредѣляетъ всѣ его поступки, всю его дѣятельность. Всѣмъ извѣстно, что интеллигенція наша въ большинствѣ своемъ мало религіозна, индифферентна, т. е. равнодушна въ своихъ отношеніяхъ къ вѣрѣ и Церкви. Не таковъ еще, слава Богу, нашъ простой народъ. Выйдите изъ города, окунитесь въ народную толщу, прислушайтесь къ тому, что говоритъ подлинная, простонародная, деревенская Россія. Вы убѣдитесь, что въ народѣ религія никогда не отдѣлялась отъ политики и отъ жизни. Крестьянинъ хочетъ „земли и воли“, но онъ хочетъ также и „жить по—Божьи“. За примѣрами ходитъ недалеко. Всѣ, такъ называемыя, социалистическія партіи въ сво-

ихъ программахъ пишутъ: необходимо *полное* отдѣленіе церкви отъ государства и школы отъ церкви. Или: образование должно быть свѣтское, значить—обученіе Закону Божию въ школѣ обязательно. А простой деревенскій народъ, не потерявшій еще вѣры, протестуетъ противъ этого. Извѣстно, что и Владимірскій Епархіальный Съѣздъ духовенства и мірянъ и Всероссійскій таковой же съѣздъ признали, что *полное* отдѣленіе церкви отъ государства гибельно и для церкви и для государства, и что обученіе Закону Божию въ школѣ обязательно. Въ такомъ же духѣ, надѣемся, выскажется и Помѣстный Церковный Соборъ клира и мірянъ.

Мы привели только примѣръ, гдѣ затрогиваются вопросы религіи и церкви. Можно привести и другіе примѣры, когда политическія партіи въ своихъ программахъ пишутъ одно, а подлинный деревенскій народъ думаетъ и говоритъ по-другому.

Мы знаемъ, что этотъ именно народъ скоро будетъ хозяиномъ государства въ Учредительномъ Собраніи, будетъ господиномъ политическаго положенія страны при демократическомъ строѣ государства. Въ скоромъ времени будутъ выборы въ Учредительное Собраніе. Всѣ политическія партіи явятся въ города, села и деревни со своими списками, въ которыхъ будутъ написаны имена кандидатовъ въ Учредительное Собраніе. Не легко будетъ сразу разобраться и разъяснить темному избирателю, за какой именно списокъ подавать свой голосъ. Поэтому нелишнимъ считаемъ напомнить, какъ рѣшаются церковные вопросы въ программѣ партіи народной свободы. Она не говоритъ въ своей программѣ, что церковь должна быть *окончательно* отдѣлена отъ государства, а школа отъ церкви. Она не говоритъ, что обученіе Закону Божию въ школѣ обязательно. И въ тоже время партія стоитъ за свободу совѣсти, за свободу вѣроисповѣданія, за свободу церкви. Партія говоритъ: каждому гражданину обеспечивается свобода совѣсти и вѣроисповѣданія; господствующая власть не должна насиловать совѣсть людей и вмѣшиваться въ то, какъ они вѣруютъ, какъ исполняютъ свои обряды. Всякій гражданинъ долженъ съ уваженіемъ относиться къ чужой вѣрѣ и не имѣть права насиловать чужую совѣсть. Среди другихъ религій, исповѣдываемыхъ въ государствѣ, православіе, какъ религія значительнаго большинства населенія (до 114 миллионновъ), пользуется первенствомъ почета во всѣхъ актахъ государственной жизни, въ которыхъ государство обращается къ религіи. Государство оказываетъ православнои церкви (какъ и другимъ вѣроисповѣданіямъ) *покровительство въ законнѣ и матеріальную поддержку*. Православнои русской церкви принадлежитъ право *свободнаго самоустроенія* во внутреннихъ отношеніяхъ, согласно ученію самой церкви и постановленію Всероссійскаго Помѣстнаго Собора. Надзоръ государственной власти ограничивается лишь наблюденіемъ за законѣрностью актовъ церкви. Съ духовенства снимаются права и обязанности по веденію всякихъ актовъ *гражданскаго* состоянія. Церковно-приходской общинѣ предоставляются права юридическаго лица публично-правового характера.*) Въ томъ случаѣ, если матеріальная поддержка со стороны государства позволить служителямъ церкви существовать хотя бы безбѣдно, въ этомъ случаѣ партія народной свободы считаетъ нужнымъ передать, наравнѣ съ другими землями, и церковныя и монастырскія земли безземельному и малоземельному трудовому населенію, занимающемуся земледѣльческимъ трудомъ. До тѣхъ же поръ, пока духовенство совершенно необезпечено, что мы и видимъ въ настоящее время,—до тѣхъ поръ оно должно пользоваться церковными землями, тѣмъ болѣе, что размѣръ этихъ земель, въ большинствѣ случаевъ, не превышаетъ той трудовой нормы, въ пре-

*) Эти положенія приняты на послѣднемъ IX съѣздѣ партіи народной свободы въ Петроградѣ 24—28 іюля сего года.

дѣлахъ которой земельные участки, по мнѣнію партіи народной свободы, признаются неподлежащими отчужденію.

Наконецъ, мы увѣрены, что партія народной свободы въ своихъ кандидатскихъ спискахъ въ Учредительное Собраніе предоставитъ мѣсто и представителямъ духовенства изъ лицъ, извѣстныхъ несомнѣннымъ прогрессивнымъ направленіемъ и популярнымъ не только въ своемъ приходѣ, но и далеко за его предѣлами.

Мы только въ немногихъ пунктахъ коснулись программы партіи народной свободы.

Въ слѣдующій разъ мы скажемъ нѣсколько словъ о томъ, почему эта партія называется партіей *народной* свободы, т. е. о какихъ свободахъ для всего народа говоритъ эта партія и какими путями надѣется она осуществить въ жизни свою платформу.

Н. М. Георгіевскій.



О церковномъ пѣніи.

(Докладъ Протодіакона В. Сѣверовостокова въ день открытія 3 августа 1917 года Братства о.о. діаконувъ и г. г. псаломщиковъ уезднаго Цокровскаго района, Владимір. епархіи).

(Продолженіе).

Но спросятъ: „если смыслъ христіанскаго боислуженія—въ словѣ и въ назиданіи словомъ, то для чего Церковь допустила пѣніе?“

Для того же, отвѣтимъ мы, для чего она допустила и чтеніе. Чтобы слово назидало, оно должно быть произнесено предъ всѣмъ собраніемъ. Церковь допустила два способа произнесенія слова: чтеніе, когда одинъ, поставленный на то человекъ, читаетъ положенное по Уставу, а присутствующіе со вниманіемъ слушаютъ, и—пѣніе, когда слова молитвъ и пѣснопѣній произносятся всѣми вѣрующими, или наиболѣе усердными изъ нихъ. Пѣніе, такимъ образомъ, имѣетъ служебное значеніе по отношенію къ слову. Это значеніе выражается двояко. Во—первыхъ, оно состоитъ въ томъ, что напѣвѣ (мелодія),—разъ установленный и неизмѣняемый и потому родственнѣ слуху каждаго изъ присутствующихъ,—объединяетъ ихъ въ произнесеніи словъ, составляя изъ нихъ какъ бы одинъ общій голосъ—по выраженію Климента Александрійскаго, чего не возможно достигнуть никакимъ инымъ путемъ. Во—вторыхъ, значеніе пѣнія для назидательности слова состоитъ въ томъ, что мелодія, по выраженію приснопамятнаго митрополита Филарета, помогаетъ сердечному вниманію. Это значеніе пѣнія съ особенною опредѣленностью выясняется св. Василиемъ Великимъ. Въ толкованіи на псалмы онъ пишетъ: „Духъ Святой знлъ, что трудно вести родъ человѣческой къ добродѣтели, что по склоности къ удовольствію мы нерадимъ о правомъ пути. Что же Онъ содѣлываетъ? Къ ученіямъ примѣшиваетъ пріятность сладкопѣнія, что бы вмѣстѣ съ усладительнымъ и благозвучнымъ для слуха принимали мы непримѣтнымъ образомъ и то, что есть полезнаго въ словѣ. На сей то конецъ и изобрѣтены для насъ стройныя пѣснопѣнія псалмовъ, чтобы и дѣти возрастомъ, или вообще невозмужавшіе нравами повидимому только пѣли ихъ, а въ дѣйствительности обучали бы свои души“.

И въ томъ и въ другомъ случаѣ, какъ видимъ, пѣніе является не музыкой, не искусствомъ выражать мысли въ звукахъ голоса: оно не должно вторгаться въ область слова.

Самымъ лучшимъ подтвержденіемъ этой мысли служить то, что, по установленію Церкви, богослужебныя напѣвы (мелодіи) должны быть однообразны, именно—они не должны выходить за

предѣлы Осмогласія. Напримѣръ, всѣ пѣснопѣнія воскресной всенощной (неперемѣняющіяся), какъ бы они ни были разнообразны по своему словесному содержанію, должны сопровождаться одною и тою же мелодіей поставленнаго Уставомъ гласа. Пасхальное богослуженіе открывается пѣніемъ стихирь: „Воскресеніе Твое Христе Спасе“ (гласъ 6). Но тою же мелодіей 6-го гласа поется и покаянная стихира „Множество содѣянныхъ мною лютыхъ“ и поемая при погребеніи, призывающая къ плачу, стихира „зряще мя безгласна“ и т. п.

Уже одна эта уставность пѣнія гозоритъ о томъ, что церковное пѣніе имѣетъ цѣлей музыкально-эстетическихъ, ибо музыка, какъ и всякое искусство, и даже болѣе, чѣмъ какое-либо искусство, не терпитъ однообразія и стѣсненія творческой свободы. „Въ музыкѣ—говоритъ Гельмгольцъ—господствуетъ большая и полнѣйшая свобода въ употребленіи матеріала, чѣмъ во всякомъ другомъ искусствѣ“.

Если Церковь, какъ мы видѣли, нашла нужнымъ ограничить эту свободу, то она, слѣдовательно, не желала, чтобы богослуженное пѣніе превращалось въ музыку, точно такъ же, какъ она не допускала и того, чтобы церковное чтеніе переходило въ декламацию.

Историческія свидѣтельства о древне-церковномъ пѣніи не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что Церковь не заботилась объ искусствѣ, направляя все въ богослуженіи не къ удовлетворенію эстетическаго чувства, а къ просвѣщенію ума, къ назиданію воли, къ согрѣванію чувства вѣры. Климентъ Александрійскій (III в.) пишетъ: „надобно употреблять напѣвы скромные и цѣломудренныя, а нѣжныхъ напѣвовъ, которые страстными переливами голоса располагаютъ къ жизни изнѣженной и праздною, надобно, сколько возможно, избѣгать; важныя и скромныя переливы голоса обуздають дерзость. Потому хроматическія гармоніи должны быть предоставлены безстыдной дерзости, музыкѣ нецѣломудренной“. Св. Аѳанасій Великій дѣлаетъ слѣдующія замѣчанія о назидательномъ значеніи церковнаго пѣнія: „Господь, желая, чтобы мелодіи были символами духовной гармоніи души, назначилъ пѣть псалмы мѣрно и читать ихъ нараспѣвъ. Сопровождать псалмы пѣніемъ означаетъ не заботливость о благозвучіи, а является знакомъ гармоническаго состоянія души“. О всеобщемъ церковномъ пѣніи и значеніи его ясно говоритъ св. Василій Великій. Онъ такъ описываетъ всенощное богослуженіе христіанъ: „народъ съ ночи у насъ бодрствуетъ въ домѣ молитвы,—въ трудѣ, въ скорби и слезномъ сокрушеніи исповѣдуясь Богу, и воставъ въ молитвахъ начинаютъ псалмопѣніе. И иногда, раздѣлившись на двѣ части, поютъ попеременно одни за другими, чрезъ это вмѣстѣ и упорчивая поученіе въ словесахъ, и производя въ сердцахъ своихъ сокрушеніе и собранность. Потомъ опять, предоставивъ одному начать пѣніе, прочіе подпѣвають и, такимъ образомъ, проводя ночь въ разнообразномъ псалмопѣніи, прерываемомъ молитвами на разсвѣтѣ дня уже всѣ вообще, какъ бы едиными устами и единымъ сердцемъ возносятся ко Господу псаломъ исповѣданія,—каждый собственными словами говоритъ покаяніе“. Наконецъ, весьма любопытное свидѣтельство о характерѣ древняго церковнаго пѣнія находимъ у блаж. Августина: „Для меня,—пишетъ онъ,—лучше всего то, что мнѣ говорили объ Александрійскомъ епископѣ Аѳанасіи, который такъ настроилъ чтеца пѣть псалмы что тотъ какъ будто не столько поетъ, сколько читаетъ“.

Если отъ этихъ древнихъ свидѣтельствъ о значеніи церковнаго пѣнія мы обратимся къ характеристикѣ новаго церковнаго пѣнія, называемаго „церковной музыкой“, то увидимъ, что это послѣднее далеко отступило отъ своего древняго идеала, ибо утверждается совсѣмъ на иныхъ основаніяхъ. Въ древнемъ пѣніи мелодія была лишь сопровожденіемъ слова и сама по себѣ,

безъ текста, не имѣла значенія, въ новомъ пѣніи—мелодія (музыка) выдвинута на первое мѣсто, слово же является лишь сопровожденіемъ музыки.

Въ основѣ такъ называемой „церковной музыки“ лежитъ то мнѣніе, что христіанскія молитвенныя чувства лишь въ музыкѣ могутъ найти себѣ полное выраженіе. На западѣ мнѣніе это укоренилось съ давняго времени. Въ XIV в. Дурандусъ писалъ: „хвала Богу невыразима и непонятна; поэтому молящійся изливаетъ свою душу въ одной мелодіи. Мелодія означаетъ радость вѣчной жизни, которую не можетъ выразить никакое слово: потому мелодія есть голосъ безъ опредѣленнаго значенія“. Проф. Л. А. Саккетти, характеризуя христіанскую музыку въ сравненіи съ языческой, говоритъ: „настроеніе христіанской молитвы настолько глубоко, что слово оказалось недостаточнымъ для его выраженія. На помощь явилась музыка. Въ Греціи она подчинялась тексту, въ христіанской духовной музыкѣ она царитъ надъ текстомъ“.

Извѣстно, что на Западѣ мнѣніе это повело къ допущенію въ храмы органа и оркестра. У насъ это же мнѣніе лежитъ въ основѣ такъ называемой „вокальной церковной музыки“.

Прочна ли эта основа? И „церковная музыка“—естественное ли явленіе? На эти вопросы мы въ состояніи дать отвѣтъ послѣ того, какъ мы установили взглядъ Церкви на пѣніе, а также отмѣтили нѣкоторыя свойства музыки.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Редакторъ Н. Малицкій.

О ВЪ Я В Л Е Н І Е

ИКОНОСТАСНОЕ ЖИВОПИСНОЕ И ПОЗОЛОТНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ

Алексѣя Ивановича и Павла Алексѣевича

Шороховыхъ,

въ селѣ Боголюбовѣ, Владимірской губерніи.

Фирма существуетъ съ 1774 года.

Принимаются заказы по изготовленію новыхъ и исправленію старыхъ иконостасовъ, кіотъ, при чемъ иконостасы исполняются по собственнымъ и предложеннымъ рисункамъ въ разныхъ стиляхъ, а также принимаются заказы на писаніе новыхъ и реставрацію старыхъ св. иконъ какъ художественной греческой, такъ и фряжской работы, а равно исполняется и расписаніе храмовъ стѣнной живописью художественной работы въ разныхъ стиляхъ.

Производимъ спеціально позолоту иконостасовъ, кіотъ, главъ, крестовъ и ризъ, на различные способы золоченія, какъ на полиментъ, марданъ и фиксоль червоннымъ листовымъ золотомъ.

Рисунки, смѣты на работы представляются по требованію заказчиковъ; гарантія и разсрочка платежа по соглашенію.

Фирма удостоена за свои художественныя произведенія различныхъ наградъ, а также многими лестными отзывами и одобреніями г. г. заказчиковъ. Адресъ: Поч. Контора Боголюбово, Владим. губ.