

РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го апрѣля 1870 г.

№ 16.

ГОДЪ ПЯТЫЙ.

Выходить два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го числа. Цена годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

Подписка принимается въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

Содержаніе: Отдѣлъ officialный. Постановленія и распоряженія Правительства: Указы св. Синода.—Извлеченіе изъ журнала учебнаго комитета при святѣйшемъ Синодѣ, отъ 5-го ноября 1869 года за № 175.—Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, графа Д. Толстаго, по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1868 годъ. Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.—Объявленія.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ св. Синода о предоставленіи православнымъ священникамъ преподавать духовныя требы по просьбѣ лицъ греко-уніатскаго обряда.

Святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 4-го ноября 1869 года за № 4844, при коемъ препровождено въ копіи, переданное изъ министерства народнаго просвѣщенія, сообщеніе по вопросу о возможности православнымъ священникамъ преподавать духовныя требы по просьбѣ лишь греко-уніатскаго обряда. Изъ сообщенія этого видно, что одинъ изъ живущихъ въ С.-Петербургѣ греко-уніатовъ обратился въ недавнее время къ одному изъ столичныхъ православныхъ священниковъ съ просьбою совершить св. крещеніе по обряду православной Церкви надъ ребенкомъ, происходящимъ отъ родителей уніатовъ. Священникъ долго колебался исполнить эту прось-

бу, и только уступая настояніямъ отца, въ виду крайне опаснаго положенія ребенка, почти умирающаго, рѣшился совершить крещеніе. Случай этотъ привелъ въ недоумѣніе уніата, ищущаго сближенія съ православною Церковью. Естественно ожидать, что повтореніе подобныхъ случаевъ подѣйствуетъ весьма неблагопріятно на возникающее нынѣ въ части уніатскаго населенія добровольное стремленіе къ православной Церкви. Господинъ оберъ-прокуроръ обратилъ вниманіе на это обстоятельство и указалъ, въ видахъ разрѣшенія возникающаго отсюда вопроса о допущеніи уніатовъ къ принятію духовныхъ требъ отъ православныхъ священниковъ, на послѣдовавшее въ послѣдніе годы, по ходатайству г. военного министра, рѣшеніе святѣйшаго Синода съ дозволеніи православнымъ священникамъ преподавать духовныя требы служащимъ въ войскахъ уніатамъ. Справка: въ 1866 году военный министръ сообщалъ, что въ число рекрутъ царства польскаго принимаются на службу греко-уніаты и при распредѣленіи поступаютъ, между прочимъ, и въ такія войска, которыя расположены въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ уніатскихъ храмовъ и духовенства, а потому возбуждается вопросъ: какимъ образомъ въ подобныхъ мѣстахъ нижніе чины греко-уніатскаго вѣроисповѣданія должны исполнять свои религіозныя обязанности? Святѣйшій Синодъ, выслушавъ предложеніе по сему предмету, по опредѣленію ^{25 января}_{21 июня} 1867 года, предоставилъ господину оберъ-прокурору сообщить генералъ-адъютанту Милютину, что военные чины греко-уніатскаго исповѣданія, состоящіе въ войскахъ, расположенныхъ въ такихъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ уніатскихъ храмовъ и духовенства, могутъ, для исполненія христіанскихъ требъ, обращаться къ православному духовенству, что и исполнено 21 июня 1867 года за № 3306. Приказали: Разсмотрѣвъ изложенное, святѣйшій Синодъ находить, что по вопросу, возбужденному въ декабрь 1866 года военнымъ министромъ о томъ, къ кому должны обращаться нижніе воинскіе чины греко-уніатскаго исповѣданія для исполненія религіозныхъ обязанностей въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ храмовъ и духовенства сего исповѣданія, святѣйшій Синодъ, по опредѣленію ^{25 января}_{21 июня} 1867 года, разрѣшилъ, что военные чины греко-уніатскаго исповѣданія, для исполненія христіанскихъ требъ, могутъ обращаться къ православному духовенству. Согласно съ симъ и нынѣ, въ разрѣшеніе вышеизъясненнаго сообщенія министерства народнаго просвѣщенія, святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предоставить православнымъ священникамъ исполнять требы и совершать таинства надъ лицами греко-уніатскаго исповѣданія, когда сіи послѣдніе будутъ ихъ о томъ просить; о чемъ дать знать циркулярными ука-

замі епархіальнымъ преосвященнымъ для объявленія духовенству вѣреннхъ имъ епархій. Февраля 25 дня 1870 года.

Указъ св. Синода о рѣшеніи правительствующаго Сената по дѣлу о пререканіи между мировымъ судьей жиздринскаго округа и калужскою духовною консисторіею.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали вѣдніе правительствующаго сената, отъ 23 ноября 1-69 года за № 73, слѣдующаго содержания: „По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій Сенатъ слушалъ дѣло о пререканіи между мировымъ судьей жиздринскаго округа и калужскою духовною консисторіею о подсудности дѣла мѣщанина Азарова со священникомъ Извъковымъ. Мировой судья 2-го участка жиздринскаго округа, рассмотрѣвъ прошеніе мѣщанина Азарова съ обидѣ его на словахъ и дѣйствіемъ священникомъ села Хвастовичъ Дмитріемъ Извъковымъ, на основаніи 158 и 197 ст. уст. дух. консис., по коимъ священнослужители за нанесеніе обидъ кому либо подлежатъ наказанію по опредѣленію духовнаго суда, и руководствуясь 933 ст. уст. угол. суд. и рѣшеніемъ уголовного кассационнаго департамента правительствующаго Сената 1867 г. № 284, отослалъ прошеніе Азарова въ калужскую духовную консисторію. Духовная консисторія, принявъ во вниманіе, что иски, къ коимъ, по 261 ст. X т. 2-й ч. св. зак., принадлежатъ и обиды, должны быть, по 202 ст. X т. ч. 2 и 17 ст. т. XV ч. 2-й, начинаемы въ томъ судѣ, коему подвѣдомъ отвѣтчикъ, признала, что Азаровъ долженъ, если считаетъ себя обиженнымъ священникомъ Извъковымъ, войти съ прошеніемъ прямо къ епархіальному начальству, и посему возвратила къ мировому судѣ прошеніе Азарова. Мировой судья, имѣя въ виду, что дѣла о нанесеніи оскорбленія священнослужителями частнымъ лицамъ, какъ объяснено рѣшеніемъ правительствующаго Сената (1868 г. № 12.), не подлежатъ прекращенію за примиреніемъ, каковыя дѣла преслѣдуются независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ, нашелъ, что духовная консисторія обязана была принять переданное ей дѣло, безъ принесенія Азаровымъ жалобы прямо епархіальному начальству, и на основаніи 118 и 237 ст. уст. угол. суд., представилъ о семъ, для разрѣшенія пререканія о подсудности, въ общее собраніе кассационныхъ департаментовъ правительствующаго Сената. По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, правительствующій Сенатъ въ общемъ собраніи кассационныхъ департаментовъ, принимая во вни-

маніе, что жалоба мѣщанина Азарова передана была мировымъ судьей въ духовную консисторію на томъ основаніи, что священникъ Извъковъ обвинялся въ оскорбленіи чести, т. е. такомъ преступленіи, за которое онъ, на основаніи 210—213 ст. уст. дух. консис., можетъ быть подвергнутъ наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства, и что духовною консисторіею дѣло возвращено къ мировому судѣ потому, что Азаровъ обратился не прямо къ епархіальному начальству, находить, что такое постановленіе консисторіи, касающееся несоблюденія просителемъ формальности, а не заключающее въ себѣ отказа въ принятіи дѣла, по неподсудимости ей онаго, не можетъ служить основаніемъ къ признанію возникшаго между судами гражданскимъ и духовнаго вѣдомства о подсудности сего дѣла пререканія, о коемъ упоминается въ 237 ст. уст. угол. суд., и что за симъ, такъ какъ дѣйствія консисторіи, если бы въ нихъ дѣйствительно заключалось нарушеніе порядка для производства дѣлъ, въ духовныхъ судахъ установленнаго, ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ обсужденію ни мирового судьи, ни кассационныхъ департаментовъ правительствующаго Сената, — представленіе мирового судьи, какъ неосновательное, не требуетъ разрѣшенія. Въслѣдствіе сего правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: Жиздринскому мировому съезду, для сообщенія о вышеизложенномъ мировому судѣ 2-го участка Жиздринскаго округа съ возвращеніемъ дѣла, предписать указомъ, а свѣтѣйшій правительствующій Синодъ поставить въ извѣстность вѣдѣніемъ.“ И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ въ вышеизложенномъ вѣдѣніи правительствующаго Сената рѣшеніи по дѣлу о нанесеніи мѣщанину Азарову священникомъ Извъковымъ оскорбленія словами и дѣйствіемъ дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами. Декабря _____ дня 1869 года.

Указъ св. Синода о книгѣ протоіеря Соколова „Начальное наставленіе въ православной христіанской вѣрѣ.“

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, свѣтѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 6-го ноября 1869 года за № 304, журналъ учебнаго комитета о сочиненіи протоіеря церкви Маріинскаго дворца Соколова, подъ заглавіемъ: „Начальное наставленіе въ православной христіанской вѣрѣ“. Приказали: По отзыву учебнаго комитета составленная протоіеремъ Соколовымъ

книга. Подъ заглавіемъ: „Начальное наставленіе въ православной христіанской вѣрѣ,“ при всѣхъ ея достоинствахъ, заключаетъ въ себѣ и немаловажные недостатки. Посему она въ настоящемъ ея видѣ, безъ исправленія, указываемыхъ комитетомъ, недостатковъ, не можетъ быть введена въ число учебниковъ для народныхъ школъ и приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ, но въ качествѣ учебнаго пособія можетъ быть полезнаю для этихъ школъ и классовъ; о чемъ епархіальнымъ преосвященнымъ дать знать указами, съ приложеніемъ, въ извлеченіи, отзыва комитета о сей книгѣ Января 15 дня 1870 года.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала учебнаго комитета при свѣтлѣйшемъ Синодѣ, отъ 5 ноября 1869 года за № 175.

„Начальное наставленіе въ православной христіанской вѣрѣ“, составленное протоіереемъ Соколовымъ, въ сущности есть ничто иное, какъ элементарный курсъ закона Божія, предназначаемый для первоначальныхъ народныхъ школъ и приготовительныхъ духовныхъ училищъ. Основа у автора историческая, т. е. онъ рассказываетъ дѣтямъ событія изъ священной исторіи ветхаго и новаго завета, но эти событія излагаются у него въ связи съ догматами вѣры, правилами нравственности и важнѣйшими воспоминаніями церковнаго богослуженія. По этому въ книгѣ прот. Соколова предлагается не только священноисторическій рассказъ, но и объясненіе символа вѣры, заповѣдей и молитвы господней, указаніе установленія главнѣйшихъ праздниковъ и молитвъ, первоначальныя свѣдѣнія объ устройствѣ храмовъ, изъясненіе литургіи и т. д. Такая постановка элементарнаго курса закона Божія вполне согласна съ требованіями педагогики: дѣти съ первыхъ же уроковъ закона Божія научаются понимать живую связь между догматомъ, молитвою, обрядомъ и священно-историческимъ фактомъ; не зная еще ни катихизиса, ни объясненія богослуженія, они уже достаточно приготовлены къ слушанію этихъ предметовъ, знакомы уже и съ символомъ вѣры, и съ заповѣдями, и съ общеупотребительными молитвами, и знаютъ даже то, по какому случаю установленъ тотъ или другой праздникъ господскій и богородичный, такъ что законоучитель, преподающій катихизисъ и ученіе о богослуженіи, не будетъ имѣть нужды повторять зады съ своими учениками и тратить время на объясненіе самыхъ элементарныхъ понятій изъ закона Божія. Согласно съ такою

задачею книга прот. Соколова справедливо носить названіе „Начальное наставленіе въ православной христіанской вѣрѣ“; она представляетъ собою то зерно, изъ котораго при послѣдующемъ преподаваніи долженъ развиваться плодъ религіознаго знанія.

По своимъ внутреннимъ качествамъ книга прот. Соколова достаточно соотвѣтствуетъ той цѣли и степени религіознаго образованія, какая имѣется въ виду при преподаваніи закона Божія въ первоначальныхъ школахъ. Авторъ не обременяетъ памяти дѣтей множествомъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ событій, не утомляетъ ихъ подробностію историческаго разсказа, онъ останавливаетъ ихъ вниманіе главнымъ образомъ на такихъ событіяхъ, которыя наиболее нужно знать дѣтямъ и которыя, кромѣ того, имѣютъ отношеніе къ христіанскимъ догматамъ и богослуженію. Догматъ въ книгѣ протоіерея Соколова вездѣ является въ живой связи съ историческимъ фактомъ, и историческій фактъ, освященный догматическою мыслию, получаетъ высшее значеніе. Тамъ, гдѣ эта связь проводится искусственно, гдѣ догматическія, нравственныя и литургическія объясненія виѣшнимъ образомъ привязываются къ разсказу, тамъ самый разсказъ теряетъ свою стройность и живость; но у прот. Соколова переходъ отъ историческаго разсказа къ объясненію какой либо догматической мысли или какого либо установленія въ церковномъ богослуженіи не нарушаетъ стройности изложенія и является не какъ что либо лишнее и прибавочное къ разсказу, а какъ прямое и естественное дополненіе и объясненіе разсказа. Приступая, наприм., къ изложенію исторіи творенія міра, авторъ сообщаетъ дѣтямъ предварительныя догматическія понятія о тріединомъ Богѣ—Творцѣ міра и показываетъ, въ какихъ молитвахъ мы прославляемъ св. Троицу. Говоря о сотвореніи ангеловъ, онъ объясняетъ дѣтямъ катихизическія понятія объ ангелахъ, ихъ наименованіи, свойствахъ добрыхъ и злыхъ ангеловъ, и за тѣмъ приводитъ съ изъясненіемъ молитву къ ангелу хранителю. При историческомъ разсказѣ о синайскомъ законодательствѣ онъ перечисляетъ десять заповѣдей и кратко объясняетъ смыслъ каждой изъ нихъ. Разсказъ о рождествѣ Пресвятой Дѣвы Маріи, ея введенія въ храмъ и благовѣщенія, онъ естественно дополняетъ указаніемъ праздниковъ и молитвъ, установленныхъ въ честь Божіей Матери. Излагая исторію рождества Иисуса Христа, Его страданій, смерти, воскресенія и вознесенія на небо, онъ весьма кстати сблизаетъ эти событія съ догматическими вѣрованіями и объясняетъ при этомъ случаи 2, 3, 4, 5, 6 и 7 членовъ символа вѣры, (въ которыхъ говорится о лицѣ Иисуса Христа, его воплощенія и вочеловѣченія, распятія, страданія, смерти, воскресенія, вознесенія на небо и второмъ пришествіи). Пользуясь

историческимъ фактомъ, какъ Спаситель утѣшалъ учениковъ обѣтованіемъ Св. Духа, авторъ приводитъ 8-й членъ символа вѣры и объясняетъ дѣтямъ, какъ мы должны вѣровать въ Св. Духа и съ какими молитвами обращаться къ нему. При историческомъ разсказѣ объ основаніи Церкви, онъ указываетъ свойства Церкви по 9 члену символа вѣры, говоритъ далѣе объ устройствѣ храмовъ, о совершеніи таинствъ, о воскресеніи мертвыхъ и жизни будущаго вѣка. Съ разсказомъ о нагорной проповѣди Иисуса Христа авторъ соединяетъ объясненіе девяти заповѣдей блаженства, а съ разсказомъ о томъ, какъ ученики просили Иисуса Христа научить ихъ молиться, онъ раскрываетъ смыслъ молитвы Господней, а также и другихъ необходимѣйшихъ для дѣтей молитвъ утреннихъ, вечернихъ, предъ началомъ и послѣ ученія, предъ принятіемъ и по принятіи пищи. Словомъ въ „Начальномъ наставленіи“ прот. Соколова заключается элементарное изложеніе всего христіанскаго ученія; здѣсь соединено все, что необходимо знать дѣтямъ, первоначально изучающимъ законъ Божій; здѣсь и исторія ветхаго и новаго завета, ни катихизисъ, и ученіе о богослуженіи, но все это не составляетъ у автора трехъ различныхъ, рѣзко отдѣльныхъ одинъ отъ другаго предметовъ, а только одинъ предметъ, потому что основаніе у него одно-историческій фактъ, съ которымъ онъ и соединяетъ тотъ или другой догматъ, то или другое правоученіе и церковное установленіе. Такое естественное органическое соединеніе трехъ разъединенныхъ между собою предметовъ въ одно стройное цѣлое заслуживаетъ не только одобренія, но и подражанія при первоначальномъ обученіи дѣтей закону Божію. Внутреннимъ достоинствамъ книги соответствуетъ и внѣшнее изложеніе или литературная форма. Языкъ автора отличается вообще чистотою, живостію, легкостію и безыскусственною простотою. Нѣтъ у него ни длинныхъ періодовъ, утомительныхъ для дѣтскаго чтенія, ни фразъ и выраженій, непонятныхъ для дѣтей. Авторъ видимо старался и въ этомъ отношеніи упростить свою книгу и сдѣлать ее общедоступною и общепонятною для дѣтскаго возраста. Въ доказательство этого можно указать на какую угодно страницу.

Къ тексту „Начальнаго наставленія“ протоіерея Соколова, при описаніи важнѣйшихъ историческихъ событій ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ, приложено 25 рисунковъ. Мысль, руководившая авторомъ въ начертаніи именно такихъ, а не другихъ рисунковъ, была по видимому таже самая, какая руководила имъ и при составленіи всей книги, т. е. онъ хотѣлъ, какъ видно, чтобы дѣти, обучающіеся закону Божію, знакомились не только съ первоначальными истинами вѣры и церковнымъ богослуженіемъ, но и съ священными ико-

нами, употребляющимися въ православныхъ храмахъ. Сообразно съ такою мыслию онъ предлагаетъ дѣтямъ по преимуществу изображенія праздниковъ господнихъ и богородичныхъ. Рисунки его вообще очень удовлетворительны и согласны съ церковнымъ типомъ; только въ немногихъ изъ нихъ желательно было бы видѣть болѣе отчетливости, изящества и согласія съ историческимъ смысломъ.

При всѣхъ однакожъ несомнѣнныхъ достоинствахъ книги прот. Соколова, въ ней встрѣчаются немаловажные недостатки, требующіе исправленія. Прежде всего бросается въ глаза рѣзкая несоразмѣрность ветхозавѣтной исторіи сравнительно съ новозавѣтною, изъ которыхъ первая изложена на 30, а послѣдняя на 100 страницахъ. Нѣтъ сомнѣнія, что новозавѣтныя событія, по своей важности и близости къ намъ, могутъ дать наиболѣе назиданія дѣтскому уму и потому заслуживаютъ болѣе подробнаго изложенія и изученія со стороны дѣтей; тѣмъ не менѣе не слѣдуетъ оставлять ихъ въ невѣдѣніи и касательно важнѣйшихъ лицъ и событій изъ ветхозавѣтной исторіи. Между тѣмъ у автора замѣчается въ этомъ случаѣ значительные пропуски, которые необходимо дополнить.

При строго внимательномъ разсмотрѣніи книги прот. Соколова можно также замѣтить въ ней нѣкоторые недостатки и со стороны изложенія: живость и легкость его языка не всегда соединяются съ надлежащею точностію и важностію рѣчи. Такъ, при описаніи жизни прародителей, авторъ выражается: „Адама и Еву Богъ поселилъ въ самомъ хорошемъ мѣстѣ на землѣ“ (стр. 6), а чрезъ нѣсколько строкъ далѣе продолжаетъ: „была у нихъ работа (вмѣсто „занятіе“) для души, была у нихъ работа и для тѣла“. Встрѣчаются у него и такія неточныя фразы: „и люди, увѣровавшіе въ Него (т. е. въ Мессію), называли Его Христомъ“ (стр. 35); авторъ хотѣлъ, вѣроятно, сказать: „назвали Его Христомъ, согласно съ предсказаніями о Немъ пророковъ;“ безъ этого дополненія слова автора кажутся неопредѣленными и вызываютъ въ читателѣ мысль, будто Спаситель въ первый разъ получилъ имя „Христомъ“ отъ увѣровавшихъ въ него людей. Или—другой примѣръ неточности: „первенствующіе хрістіане вѣровали одинаково, какъ бы у всѣхъ были одни уста“ (стр. 112); но мы вѣруемъ не устами, а сердцемъ. Въ иныхъ мѣстахъ встрѣчается напротивъ документальная точность, излишняя для дѣтей, напримѣръ: „безъ антимиса, освященнаго и подписаннаго архіереемъ, нельзя служить обѣдни“ (стр. 113); или: „въ бракъ могутъ вступать только лица взрослые, здоровыя тѣломъ и душой, т. е. неразслабленные и не сумасшедшіе, и не иначе какъ по взаимному согласію. Такъ какъ каждымъ бракомъ составляется новая семья, то для законности его требуется согласіе родите-

лей,..... позволеніе отъ начальства, Царемъ постановленнаго.“ (стр. 126). Говоря объ Иисусъ Христь, авторъ употребляетъ иногда слѣдующія выраженія: „проповѣдь Иисуса Назарянина“ (§ 25); „бѣдные стекались къ милосердому назаретскому Учителю“ (§ 26); „Иисусъ Христосъ никогда не скрывалъ своего ученія“ (стр. 49); „всѣ люди, знавшіе Его, считали Его сыномъ Іосифа“ (стр. 41); „жители Назарета пришли въ ярость отъ того, что Онъ, сынъ плотника Іосифа, осмѣливается назвать себя Христомъ“ (стр. 46). Подобныя выраженія неумѣстны въ книгѣ, предназначаемой для дѣтей, въ которыхъ нужно прежде всего укрѣплять положительную мысль, что Христосъ есть Сынъ Божій, а что Его называли при жизни „сыномъ плотника“, „назаретскимъ Учителемъ“, „Иисусомъ Назаряниномъ“, то эти наименованія, какъ совершенно постороннія и сбивчивыя для дѣтскихъ понятій, можно было бы вовсе вычеркнуть изъ дѣтской книги. Нельзя также согласиться съ авторомъ и относительно приѣма, употребленнаго имъ при изложеніи ученія Иисуса Христа. Предпославъ общее замѣчаніе, что „Иисусъ Христосъ направлялъ свое ученіе противъ ложнаго ученія фарисеевъ“ (стр. 49), авторъ вслѣдъ за тѣмъ во многихъ параграфахъ излагаетъ ученіе Спасителя о различныхъ предметахъ въ противоположность фарисейскому ученію о тѣхъ же предметахъ. Здѣсь допущены двѣ ошибки; первая, будто Иисусъ Христосъ только и училъ, что вопреки фарисеевъ и слѣдовательно не проповѣдывалъ болѣе ни о чемъ такомъ, чего фарисеи не касались въ своемъ ученіи; вторая, будто все, чему учили фарисеи, было ложно, между тѣмъ какъ самъ же Спаситель засвидѣтельствовалъ о нихъ предъ народомъ: вся, елика аще рекуть вамъ блюсти, соблюдайте и творите (Матѳ. 23, 3). Кромѣ того подобный приѣмъ не выдерживаетъ критики и съ педагогической точки зрѣнія. Къ чему дѣтямъ знать, какъ учили фарисеи о томъ или другомъ предметѣ? Какой они могутъ вывести результатъ изъ сравненія фарисейскаго ученія съ ученіемъ Спасителя? Не лучше ли было бы для нихъ узнать одно только положительное и точно ученіе Иисуса Христа, безъ всякаго сопоставленія съ инымъ ученіемъ, которое можетъ только обременять дѣтскую память и спутывать ихъ понятія? Наконецъ къ недостаткамъ изложенія надобно отнести и вопросы автора, какіе онъ предлагаетъ дѣтямъ послѣ каждаго параграфа. Нѣтъ сомнѣнія, что вопросы въ дѣтской книгѣ — вещь весьма полезная; они останавливаютъ вниманіе дѣтей на главнѣйшихъ пунктахъ содержанія и помогаютъ имъ обстоятельнѣе и отчетливѣе усвоить урокъ; но надобно, чтобы эти вопросы относились всегда къ существу дѣла и отличались строгою точностію. Между тѣмъ какъ большая часть вопросовъ, задаваемыхъ авторомъ,

страдаютъ излишнею дробностію и неопредѣленностію, слишкомъ тѣсно привязаны къ случайнымъ фразамъ и выраженіямъ текста, такъ что давать отвѣты на нихъ можно только по книгѣ Соколова, взятыя же отдѣльно отъ его текста они въ иныхъ случаяхъ представляются неразрѣшимою загадкою не только для дѣтей, но и для взрослыхъ.

Впрочемъ всѣ эти недостатки въ книгѣ прот. Соколова незначительны въ сравненіи съ ея вышеозначенными достоинствами, какъ внутренними, такъ и вѣшними, къ числу которыхъ надобно отнести между прочимъ и то, что она издана тщательно и продается весьма дешево: 2) коп. въ розничной продажѣ—цѣна крайне умеренная для книги въ 136 страницъ, съ 25-ю хорошими рисунками.

Извлечение изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, графа Д. Толстаго, по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1868 годъ.

(Продолженіе).

Между-тѣмъ—какъ благоустроились существующія духовныя семинаріи и училища, въ минувшемъ году совершилось открытіе одной духовной семинаріи совершенно вновь и по новому уставу, а именно въ г. Новочеркасскѣ донской епархіи. Потребность въ этомъ заведеніи тамъ давно уже была сознаваема. Обширная донская епархія, гдѣ расколъ, по разнымъ историческимъ причинамъ, пустилъ глубокіе корни, постоянно нуждалась въ пастыряхъ съ основательнымъ богословскимъ образованіемъ; между-тѣмъ, при отсутствіи мѣстнаго духовно-учебнаго заведенія, надлежащее приготовленіе къ пастырскому служенію сопряжено было съ большими затрудненіями. Поэтому въ донской епархіи всегда ощущался недостатокъ въ образованныхъ кандидатахъ для священнослужительскихъ мѣстъ, и они, по нуждѣ, замѣщаемы были лицами безъ полного богословскаго образованія. Вопросомъ объ устроеніи въ Новочеркасскѣ семинаріи живо заняты были и епархіальное, и войсковое начальства, особенно въ послѣдніе годы; но въ это время былъ уже поднятъ, а потомъ и сталъ уже разрѣшаться, общій вопросъ о преобразованіи всѣхъ существующихъ духовно-учебныхъ заведеній, почему дѣло объ открытіи новой семинаріи отложилось до окончательнаго разрѣшенія этого вопроса.

По Высочайшемъ утвержденіи новыхъ уставовъ и штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ, преосвященнымъ донскимъ составленъ былъ въ іюль мѣсяцъ 1867 г. комитетъ для соображеній относительно устройства семинаріи и училищъ въ землѣ войска донскаго, на точномъ основаніи этихъ уставовъ и штатовъ. Къ февралю 1868 г. комитетъ окончилъ соображенія по этому предмету, которыя затѣмъ были представлены въ святѣйшій Синодъ. По разсмотрѣніи и одобреніи ихъ Синодомъ, они удостоились въ 8-й день іюля прошлаго года, Высочайшаго утвержденія, а 4-го октября послѣдовало самое открытіе донской семинаріи.

Сообразно съ потребностями для замѣщенія священно-служительскихъ вакансій въ епархіи, ново-открытая семинарія назначена для 200 воспитанниковъ, въ томъ числѣ 80-ти казенно-коштныхъ. Потребная, согласно Высочайше утвержденнымъ 14-го мая 1867 года штатамъ, сумма на содержаніе семинаріи—въ количествѣ 30.100 руб., и двухъ училищъ—повочеркасскаго и усть-медвѣдickaго по 9.770 руб., на каждое, имѣеть отпускатся изъ мѣстныхъ средствъ: а) ежегодныхъ процентовъ съ церковно и запасно-училищнаго капитала, простирающагося до 813.315 руб.; б) свѣчнаго дохода отъ станичныхъ и слободскихъ церквей въ количествѣ 30.400 р. 12 к. въ годъ; и в) суммы, выручаемой ежегодно по церквамъ за вѣчники и листы разрѣшительной молитвы, и простирающей до 1.282 р. 57 к. Вся сумма, предназначенная изъ означенныхъ источниковъ на семинарію и училища, простирается до 66.614 р. 69 к., между тѣмъ какъ на ежегодное содержаніе ихъ потребно только 48.440 руб. На остатки изъ этой суммы положено построить зданія для семинаріи и усть-медвѣдickaго училища. По окончаніи этихъ построекъ, всѣ остатки отъ мѣстныхъ суммъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній предположено отсылать въ кредитныя учрежденія, для приращенія процентами и образованія запаснаго семинарскаго и училищнаго капиталовъ. Для помѣщенія семинаріи, до устройства для нея новаго зданія, и для удобнѣйшаго размѣщенія новочеркасскаго училища, куплены въ Новочеркасскѣ два каменныхъ дома—одинъ трехъ-этажный домъ штабсъ-ротмистра Янова, съ принадлежащимъ къ нему мѣстомъ въ 1.600 квад. саж., съ надворными строеніями и съ приспособленіемъ дома къ семинарскимъ потребностямъ на счетъ продавца, за 28.000 рублей, а другой смежный съ училищемъ двухъ-этажный домъ генералъ-маіора Шуткова, съ надворными строеніями и мѣстомъ въ 1.143³/₄ квад. саж., за 12.000 руб. Расходъ по покупкѣ обоихъ домовъ, простирающийся до 40.000 р., отнесенъ на остатки отъ поступившихъ въ 1858 г. помянутыхъ выше мѣстныхъ средствъ.

Въ день открытія этой семинаріи, преосвященный Платонъ, архіепископъ донской пожертвовалъ 240 экземпляровъ книгъ для семинарской бібліотеки и 1.000 рублей деньгами, съ-тѣмъ-чтобы проценты съ нихъ ежегодно были выдаваемы одному или двумъ лучшимъ ученикамъ старшаго класса семинаріи.

Въ томъ же году дано разрѣшеніе на открытіе еще одного учебнаго учрежденія, именно духовнаго училища въ г. Барнауль, томской епархіи. Объ этомъ ходатайствовало духовенство 142-хъ церквей округовъ бійскаго, барнаульскаго, частію кузнецкаго и семипалатинской области, испытывая крайнее затрудненіе посылать своихъ дѣтей въ училище въ г. Томскъ, отстоящее отъ упомянутыхъ мѣстностей на разстояніи 600 и 2.000 верстъ, и кромѣ того переполненное множествомъ учащихся, при неимѣніи другаго училища, и требовавшее большихъ издержекъ со стороны духовенства, чѣмъ какія потребовались-бы при существованіи училища въ Барнауль, гдѣ содержаніе много дешевле противъ г. Томска. По представленіи о семъ томскаго преосвященнаго, свѣтѣйшій Синодъ разрѣшилъ: открыть означенное училище съ 1-го іюля 1869 г. съ отпускомъ на него, впредь до преобразованія духовно-учебныхъ заведеній томской епархіи по новымъ уставамъ и штатамъ, по 2.880 р. 50 к. ежегодно, и съ-тѣмъ-чтобы на содержаніе учениковъ, по усмотрѣнію преосвященнаго, отдѣляема была часть той суммы, которая ассигнуется нынѣ на томское духовное училище; со введеніемъ же преобразованія отпускать на барнаульское училище изъ состоящихъ въ распоряженіи свѣтѣйшаго Синода средствъ только сумму, положенную по новому штату на личный составъ, а остальные расходы по сему училищу отнести на мѣстные епархіальные способы. Для помѣщенія барнаульскаго училища назначены два дома, изъ коихъ одинъ подаренъ былъ вдовою титулярнаго совѣтника Черновою въ распоряженіе епархіальнаго начальства, а другой купленъ у нея же духовенствомъ на счетъ своихъ и кошелековыхъ средствъ.

Среди заботъ о среднихъ и низшихъ духовныхъ училищахъ вниманіе духовнаго правительства обращалось и къ высшимъ духовно-учебнымъ учрежденіямъ—духовнымъ академіямъ. Главною заботою въ отношеніи къ нимъ было скорѣйшее цѣлесообразное преобразование ихъ, по причинамъ изложеннымъ мною во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1867 годъ. Учрежденный съ этою цѣлію съ конца того года особый комитетъ дѣятельно занимался, въ минувшемъ году, изготовленіемъ новаго устава для православныхъ духовныхъ академій по предварительномъ разсмотрѣніи всѣхъ соображеній по этому предмету, поступившихъ изъ самыхъ академій, и, по обсужденіи всѣхъ сторонъ академической жизни, какъ въ прежнемъ ея направленіи,

такъ и въ томъ, которое должно установиться въ соотвѣтствіе новому строю среднихъ духовно-учебныхъ заведеній и современнымъ, въ лучшемъ смыслѣ этого слова, требованіямъ науки академіями разрабатываемой. Въ концѣ первой половины отчетнаго года, проектъ академическаго устава съ объяснительною къ нему подробною запискою былъ оконченъ комитетомъ. Въ-сѣдъ за тѣмъ труды комитета были напечатаны во всеобщее свѣдѣніе съ цѣлю вызвать сужденіе о нихъ всѣхъ, кому близки и доступны интересы высшаго духовнаго просвѣщенія. Независимо отъ того, тѣ же труды комитета разосланы были къ преосвященнымъ митрополитамъ и къ тѣмъ преосвященнымъ, которые прежде сами служили въ академіяхъ, для доставленія указаній въ чемъ могутъ или должны быть исправлены эти труды. Замѣчанія на проектъ академическаго устава стали поступать въ 1869 году, почему исправленіе этого проекта по сдѣланнымъ на него замѣчаніямъ, рассмотрѣніе его святѣйшимъ Синодомъ и Высочайшее утвержденіе совершились уже въ 1869 году.

Въ ожиданіи окончанія этого дѣла, въ отчетномъ году не было предприняемо никакихъ отдѣльныхъ мѣръ относительно духовныхъ академій, кромѣ обыкновеннаго обревизованія московской и казанской духовныхъ академій по случаю окончанія въ нихъ въ то время учебныхъ курсовъ и выпуска воспитанниковъ. Обзорѣніе первой изъ этихъ академій поручено было святѣйшимъ Синодомъ московскому митрополиту Иннокентію, съ предоставленіемъ ему, если признаетъ нужнымъ, возложить ревизію на одного изъ его викаріевъ; обзорѣніе казанской академіи святѣйшимъ Синодомъ возложено было на архіепископа казанскаго, преосвященнаго Антонія.

Между-тѣмъ общественное вниманіе къ духовнымъ академіямъ высказалось въ минувшемъ году въ пожертвованіяхъ: преосвященнымъ митрополитомъ кievскимъ пожертвовано 2.000 руб. кievской академіи съ тѣмъ, чтобы проценты въ этой суммѣ употребляемы были въ пособіе при изданіи полезныхъ книгъ и брошюръ въ духѣ православной Церкви, и въ учрежденіи при московской духовной академіи, съ Высочайшаго соизволенія, Ломоносовской стипендіи изъ процентовъ съ общаго капитала, посредствомъ добровольныхъ приношеній составившагося въ память столѣтняго юбилея Ломоносова. Стипендію эту, въ размѣрѣ 250 руб., предоставлено выдавать, по усмотрѣнію начальства академіи, одному изъ лучшихъ студентовъ, съ-тѣмъ чтобы полученіе степендіи не соединялось съ казеннымъ содержаніемъ и избавляло стипендіата отъ всякихъ дальнѣйшихъ обязательствъ, какія возлагаются на казенныхъ студентовъ по окончаніи ими учебнаго курса.

Улучшеніе женскаго образованія въ средѣ духовенства, какъ

одно изъ важныхъ средствъ къ возвышенію въ немъ нравственнаго уровня, вызывало также не мало заботъ о возможно лучшемъ устройствѣ училищъ для дѣвицъ духовнаго званія. Кромѣ одиннадцати такихъ училищъ, имѣющихъ счастье состоять подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы, въ 28-ми епархіяхъ существовали еще собственно епархіальныя училища. Перваго рода училища руководствуются точными уставами, къ одной определенной цѣли направленными; епархіальныя же училища до 1868 года оставались безъ общаго законоположенія. Немногія изъ этихъ заведеній имѣли видъ правильно устроенныхъ учебныхъ заведеній, а другія походили на пріюты для призрѣнія сиротъ и вообще бѣдныхъ дѣтей духовнаго званія, гдѣ цѣль образовательная подчинялась цѣлямъ благотворительнымъ. При такомъ разнообразіи устройства женскихъ духовныхъ училищъ, учрежденія эти не могли приносить всей ожидаемой отъ нихъ пользы въ отношеніи умственнаго и нравственнаго образованія дѣвицъ духовнаго званія.

Въ видахъ введенія въ епархіальныхъ училищахъ дѣвицъ духовнаго званія надлежащаго единства и болѣе педагогическаго устройства, въ духовномъ вѣдомствѣ составленъ былъ для этихъ заведеній общій уставъ, который, по разсмотрѣніи и исправленіи святѣйшимъ Синодомъ, удостоился Высочайшаго утвержденія въ 20-день сентября минувшаго года. Сущность этого устава заключается въ слѣдующемъ:

Епархіальныя женскія училища назначаются для образованія дочерей православнаго духовенства, съ дозволеніемъ, въ видахъ распространенія образованія, принимать въ оныя дѣвицъ и изъ другихъ сословій, подъ условіемъ платы назначаемой мѣстнымъ духовенствомъ. Источниками для содержанія училищъ назначены: добровольныя пожертвованія духовенства, приношенія отъ разныхъ учреждений и лицъ, плата за обученіе и содержаніе воспитанницъ въ училищахъ, и другіе законные способы, изыскиваемые духовенствомъ каждой епархіи.

Состоя въ вѣдѣніи святѣйшаго Синода, подъ управленіемъ епархіальныхъ архіереевъ, училища ввѣрены попеченію духовенства, которому съ этою цѣлю предоставлено наблюденіе за благосостояніемъ училищъ по всеѣмъ частямъ, чрезъ избираемыхъ, на общепархіальныхъ съѣздахъ, членовъ въ училищный совѣтъ.

Ближайшее управленіе и руководство каждымъ училищемъ, какъ по учебно-воспитательной, такъ и по хозяйственной частямъ, возложены на совѣты училищъ. Состоя изъ двухъ членовъ отъ духовенства, законоучителя, который вмѣстѣ есть и инспекторъ классовъ,

и начальницы, совѣты имѣють на своей обязанности разсматривать составляемыя наставниками программы преподаванія по каждому предмету, выбирать учебныя руководства и пособія, приобрѣтать книги для библіотеки, завѣдывать приѣмомъ и увольненіемъ, содержаніемъ и помѣщеніемъ воспитанницъ, заботиться объ успѣхахъ и поведеніи ихъ, составлять сметы на содержаніе училища, наблюдать за приходомъ, расходомъ и храненіемъ денежныхъ суммъ и вещей, принадлежащихъ училищу, вообще изыскивать и обсуждать какъ общія, такъ и по отдѣльнымъ случаямъ мѣры къ улучшенію заведенія: по учебной части—при соучастіи преподавателей, а по хозяйственной—почетнаго блюстителя, приглашаемыхъ съ правомъ голоса.

Классы назначены въ училищахъ одногодичныя, въ количествѣ шести для каждаго училища. Въ случаѣ недостатка средствъ къ содержанію шести классовъ, уставъ допускаетъ по-необходимости, до изысканія нужныхъ суммъ, три класса съ двухъ-годичнымъ курсомъ въ каждомъ. Воспитанницъ дозволено принимать во всѣ классы соотвѣтственно познаніямъ и возрасту. Въ каждомъ классѣ положено имѣть опредѣленное число учащихся, именно никакъ не болѣе 45-ти ученицъ, при большемъ-же числѣ—открывать параллельное отдѣльное класса.

Въ учебную программу епархіальныхъ женскихъ учебныхъ заведеній внесены всѣ болѣе необходимые общеобразовательные предметы; сверхъ того положено обучать воспитанницъ потребнымъ рукодѣльямъ и домашнему хозяйству. Въ основу всего образованія принято тщательное изученіе истинъ православной вѣры. Законоучитель, наблюдая за учебною частію, имѣетъ сообщать всему дѣлу образованія единство направленія, имѣющее цѣлю утвержденіе воспитанницъ въ истинномъ благочестіи.

Правила нравственнаго воспитанія, изложенныя въ уставѣ, строго соображены съ правилами и требованіями, соблюдаемыми во всякомъ христіански-благоустроенномъ семействѣ. На всѣхъ служащихъ при училищѣ лицъ, ближайшимъ-же образомъ—на начальницу, уставъ возлагаетъ обязанность сподѣшествовать нравственному воспитанію питомицъ. Для лучшаго и болѣе вѣрнаго достиженія воспитательныхъ цѣлей предположены при училищахъ общежитія, для содержанія коихъ въ должномъ порядкѣ, сообразно съ гигиеническими требованіями, указаны точныя правила.

Такимъ образомъ Высочайше утвержденный общій уставъ епархіальныхъ женскихъ учебныхъ заведеній обнимаетъ всѣ стороны существованія и дѣятельности этихъ заведеній. Заключающіяся въ немъ частныя правила всѣ направлены къ тому, чтобы женскія учебныя заведенія полнѣе соотвѣтствовали главной цѣли своего наз-

наченія. Нѣтъ сомнѣнія, что со введеніемъ его уровень образованія въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ значительно возвысится, а также существенно улучшится и система нравственнаго воспитанія.

Какъ-скорѣ. Высочайше утвержденный уставъ епархіальныхъ училищъ для дѣвицъ духовнаго званія былъ разосланъ по епархіямъ, преосвященные немедленно пригласили подвѣдомое духовенство къ обсужденію спозобовъ и изысканію мѣръ для его примѣненія. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ по этому случаю были составляемы съѣзды духовенства. Гдѣ оказывалась возможность со стороны денежныхъ средствъ немедленно приступить къ преобразованію, тамъ оно производилось. Такъ, еще въ минувшемъ году, преобразованы были пріютъ въ орловской епархіи и тульчинское училище въ подольской епархіи. Нѣтъ сомнѣнія, что при повсемѣстномъ сочувствіи къ дѣлу женскаго образованія, преобразование училищъ для дѣвицъ духовнаго званія по новому уставу во всѣхъ епархіяхъ будетъ произведено безъ излишняго промедленія и съ надлежащею осмотрительностію.

Между-тѣмъ число епархіальныхъ женскихъ училищъ въ минувшемъ году увеличилось открытіемъ вновь такого училища въ городѣ Полтавѣ. На устройство этого училища (т. е. на покупку для него мѣста съ готовыми зданіями, на передѣлку ихъ, возведеніе новыхъ построекъ, устроеніе при училищѣ церкви, а также на снабженіе училища всѣми нужными принадлежностями) собрано было пожертвованій до 49, 272 руб. 79½ коп., на содержаніе-же его имѣтъ поступать отъ духовенства и церквей свыше 15.000 р. ежегодно. Такимъ-образомъ вновь открытое училище можно считать вполне обеспеченнымъ съ матеріальной стороны. Есть основаніе надѣяться, что и учебно-воспитательная часть будетъ вполне удовлетворительна при томъ дѣятельномъ попеченіи, какое прилагаютъ преосвященный и духовенство. На должность начальницы училища, по избранію духовенства, назначена вдова бывшаго профессора кievской духовной академіи Гуляева; въ надзирательницы за воспитанницами избраны училищнымъ правленіемъ три вполне благонадежныя дѣвицы, изъ коихъ двѣ получили образованіе въ полтавскомъ перворазрядномъ маринскомъ женскомъ училищѣ, а третья—въ домѣ родителей. Преподаваніе наукъ приняли на себя восемь наставниковъ семинаріи. Въ видахъ сбереженія и усиленія денежныхъ училищныхъ средствъ они изъявляли готовность цести труды преподаванія безмездно, въ теченіе перваго учебнаго курса. При открытіи училища, поступило въ него 69 воспитанницъ. Изъ числа этихъ воспитанницъ 25 приняты на средства училища, а 24—на собственные средства, съ платою по 60-ти рублей въ годъ, 5—на

иждивеніе полтавскаго преосвященнаго, 6—на иждивеніе разныхъ благотворителей, и 9—приходящими изъ домовъ родителей.

Кромѣ открытія женскаго училища въ г. Полтавѣ, въ отчетномъ году устроено, снабжено книгами и прочими необходимыми принадлежностями и затѣмъ открыто симбирское училище дѣвицъ духовнаго званія, съ 1847 года существовавшее при тамошнемъ Спасскомъ монастырѣ и сгорѣвшее въ 1864 году. Въ этомъ училищѣ помещено 18 воспитаницъ казеннокоштныхъ, содержащихся на проценты съ 24.000 руб., заключающихся въ 4% государственныхъ непрерывно-доходныхъ билетахъ, и 2 пансіонерки, а всего 20 дѣвицъ. Священно-служители г. Симбирска приняли на себя обязанность безмездно преподавать воспитаницамъ учебные предметы, а сестры монастыря обучаютъ рукодѣліямъ и хозяйству. Главный надзоръ за училищемъ имѣетъ игуменья Спасскаго монастыря, обязанность же непосредственной надзирательницы приняла на себя одна изъ благочестивыхъ монахинь того-же монастыря. Неостатокъ средствъ, по заявленію преосвященнаго симбирскаго, не позволилъ сразу поставить это училище въ полное соотвѣтствіе съ новымъ уставомъ.

Для споспѣшествованія духовенству кавказской епархіи къ нравственно-религіозному образованію его дочерей и для облегченія его въ воспитаніи дѣтей, преосвященный кавказскій давно озабочивался устройствомъ въ Ставрополѣ училища для дѣвицъ духовнаго званія. Еще въ 1863 году возбуждался объ этомъ вопросъ и были изыскиваемы средства; но такъ-какъ, по ограниченности въ то время предѣловъ кавказской епархіи и духовенства оной, имѣвшихся въ виду средствъ оказывалось недостаточно, между тѣмъ ожидалось присоединеніе къ епархіи станичныхъ церквей, бывшихъ въ вѣдѣніи главнаго священника кавказской арміи—то вопросъ объ устройствѣ женскаго училища отложенъ былъ до означеннаго присоединенія. По воспослѣдованіи онаго въ концѣ 1867 года, преосвященный кавказскій, въ началѣ минувшаго года, приглашалъ въ Ставрополь всѣхъ благочинныхъ присоединеннаго духовенства для совѣщаній, между прочимъ, объ устройствѣ упомянутаго училища. Благочинные, отъ лица подвѣдомственнаго имъ духовенства, выразили полное желаніе скорѣе устроить означенное училище и открыли для сего подписку пожертвованій. По соображеніи подписокъ духовенства прежнихъ предѣловъ епархіи и присоединеннаго, оказалось, что всего заявлено на устройство училища единовременныхъ пожертвованій до 20.000 рублей, и на содержаніе онаго каждаго года до 7.000 руб. Въ виду этихъ довольно значительныхъ средствъ, преосвященнымъ, въ февралѣ минувшаго года, утверждёнъ избранный духовенствомъ почетельный совѣтъ по устройству училища. Совѣтъ, по приведе-

ни въ большую извѣстность всѣхъ средствъ и поставленіи общихъ положеній объ устройствѣ онаго, съ разрѣшенія преосвященнаго, въ декабрѣ минувшаго года, приторговала удобный домъ для училища, на лучшемъ въ городѣ мѣстѣ, вблизи кафедральнаго собора, отдѣльный отъ городского жилья, съ обширнымъ фруктовымъ садомъ, и притомъ за умѣренную цѣну, именно за 10.000 рублей. Затѣмъ совѣтъ занимается соображеніями о приспособленіи этого дома къ потребностямъ училища и о способахъ содержанія и обученія дѣвицъ согласно съ новымъ уставомъ женскихъ епархіальныхъ училищъ. Преосвященный надѣется въ непродолжительномъ времени испросить разрѣшеніе на открытіе самаго училища.

Какъ вновь открытыя училища для дѣвицъ духовнаго званія, такъ и прежде основанныя, независимо отъ вышеупомянутыхъ нѣкоторыхъ приношеній, получили въ минувшемъ году довольно значительныя пожертвованія отъ разныхъ лицъ, сочувствующихъ дѣлу женскаго образованія и ревнующихъ о его преуспѣяніи. Нѣкоторые изъ этихъ заведеній удостоились Всемилоствивѣйшаго вниманія Ея Величества Государыни Императрицы. Такъ, въ церковь минскаго училища, имѣющаго счастье состоять подъ Августѣйшимъ покровительствомъ, пожертвовано Ея Величествомъ полное облаченіе для священника и діакона, а въ бібліотеку училища—нѣсколько книгъ духовно-нравственнаго содержанія. Въ церковь вновь открытаго полтавскаго училища, по волѣ Ея Величества, передана иконостасъ со всѣми иконами изъ церкви бывшаго полтавскаго института благородныхъ дѣвицъ.

Изъ пожертвованій частныхъ лицъ заслуживаютъ вниманія слѣдующія:

Духовенство минской епархіи, желая выразить уваженіе и признательность къ бывшему архіпаству своему, преосвященному Михаилу, 20 лѣтъ управлявшему означенною епархіею, изъявило намѣреніе внести въ банкъ изъ собственныхъ средствъ на вѣчныя времена, такой капиталъ, изъ процентовъ котораго составились-бы при минскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія двѣ стипендіи, для воспитанія двухъ круглыхъ сиротъ того-же званія, избираемыхъ по жребію, съ-тѣмъ чтобы стипендіи эти именовались стипендіями архіепископа Михаила. На учрежденіе таковыхъ стипендій, въ 20-й день сентября минувшаго года, воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе.

Въ пользу кишиневскаго училища дѣвицъ духовнаго званія пожертвовано настоятелемъ Вознесенскаго монастыря, архимандритомъ Іеронимомъ 1.500 рублей и попечительницею училища Анною Катакази 450 рублей.

Умершимъ священникомъ села Красовки, бердичевского уѣзда, кievской епархіи, завѣщано 800 рублей въ пользу кievскаго училища дѣвицъ духовнаго званія. Вдова генералъ-адъютанта графиня Протасова пожертвовала икону въ церковь минскаго училища дѣвицъ духовнаго званія.

На содержаніе воспитанницъ въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ сдѣланы были также пожертвованія почетными блюстителями нѣкоторыхъ училищъ: вновь открытаго подтавскаго—Глушченко по 150 руб. ежегодно; полоцкаго—Оконешниковымъ деньгами 200 руб. и вещами на 300 рублей, и ярославскаго—Допатинымъ 1.000 рублей.

Въ ряду явленій, совершавшихся въ жизни женскихъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства въ минувшемъ году, особенно знаменательно было празднованіе, 22-го октября того года, двадцатипятилѣтняго юбилея царскосельскаго училища дѣвицъ духовнаго званія, возникшаго по высокой мысли и желанію Ея Высочества Королевы Виртембергской, въ то время Великой Княжны Ольги Николаевны, и воспринятаго, вскорѣ послѣ основанія, подъ Августѣйшій покровъ Ея Величества Государыни Императрицы.

Постоянно согрѣваемое материнскою любовію Ихъ Величествъ: Великой Покровительницы и Высокой Основательницы, постоянно оживляемое и поощряемое ближайшимъ благоволительнымъ вниманіемъ Государыни Императрицы, училище это постепенно росло, созрѣвало и приносило вожделѣнные плоды. Послуживъ разсадникомъ и даже образцомъ для многихъ подобныхъ заведеній, въ разныхъ краяхъ нашего отечества открывшихся, оно воспитало въ духъ христіанскаго благочестія множество дѣвицъ, которыя, разойдясь почти по всѣмъ странамъ нашего отечества, вездѣ съ честію выноляютъ свое духовное призваніе, благоустраиваютъ свои дома, пекутся о своихъ мужьяхъ, воспитываютъ своихъ дѣтей, учатъ въ народныхъ школахъ, сами открываютъ начальныя школы, или трудятся надъ воспитаніемъ дѣвицъ въ подобныхъ царскосельскому духовныхъ женскихъ училищахъ. Всѣ онѣ и сами живо сознаютъ и другимъ даютъ живо чувствовать все благо дарованнаго имъ воспитанія подъ сѣнью Царственнаго благоволенія.

Святѣйшій Синодъ, въ полномъ составѣ своемъ, прибывши въ храмъ царскосельскаго училища въ день юбилея, чтобы помолиться за Высокихъ и Великихъ Благодарительницъ училища и призвать благословеніе Всевышняго на послѣдующую его дѣятельность, имѣлъ великое утѣшеніе совершить тамъ, послѣ литургіи, молебствіе въ личномъ присутствіи Вашего Императорскаго Величества, Государя Наслѣдника, Государыни Цесаревны, Великихъ Князей

Владимира и Алексія Александровичей и Принца Петра Георгіевича Ольденбургскаго. Свои глубокія вѣрноподданническія чувства благодарности за Всемилоствѣйшее вниманіе къ училищу и отеческое покровительство ему, Синодъ, по окончаніи церковнаго торжества, повергнувъ предъ Вашимъ Императорскимъ Величествомъ чрезъ первенствующаго своего члена, митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго Исидора, представившаго вмѣстѣ съ тѣмъ благодарственныя грамоты Синода къ Ихъ Величествамъ Государынѣ Императрицѣ, пребывавшей тогда за границею, и Королеву Ольгѣ Николаевнѣ.

Много Царскихъ милостей въ этотъ незабвенный день присоединилось ко всемилоствѣйшему посѣщенію училища. Всѣмъ служащимъ при училищѣ назначенъ были Монаршія награды, а достойной начальницѣ училища Шульцъ и воспитательницѣ Малышевой—этимъ главнымъ и старѣйшимъ участницамъ въ первоначальномъ и дальнѣйшемъ устройствѣ училища, независимо отъ наградъ, Ваше Величество изволили лично вручить драгоценные подарки отъ имени Государыни Императрицы. Подобные подарки этимъ двумъ лицамъ присланы были и Королеву Ольгю Николаевною, соизволившею кромѣ того пожаловать училищу, въ память юбилея, портреты своей и Августѣйшаго своего Супруга. Рядъ такихъ милостей въ день юбилея училища заключился телеграммамъ, которыя училище удостоилось получить отъ Государыни Императрицы и Королевы Ольги Николаевны съ выраженіемъ высокаго благоволенія къ училищу и желаній ему преуспѣянія въ будущемъ.

Сдѣланное обзорѣніе положенія низшихъ, среднихъ и высшихъ духовно-учебныхъ заведеній и женскихъ духовныхъ училищъ было бы неполно безъ изложенія свѣдѣній о тѣхъ начальныхъ училищахъ, которыя, подъ названіемъ воскресныхъ школъ, въ послѣднее время (съ 1866 г.) стали возникать и развиваться въ духовномъ вѣдомствѣ и частію при женскихъ епархіальныхъ училищахъ, преимущественно же при православныхъ духовныхъ семинаріяхъ.

Начальныя школы, которыя въ 1869 г. состояли при 48 уже семинаріяхъ, имѣютъ двойное назначеніе: для воспитанниковъ семинарій, изучающихъ педагогику, онѣ служатъ мѣстомъ, гдѣ воспитанники эти, подъ руководствомъ наставниковъ, усвояютъ себѣ умѣнье и навыкъ прилагать къ дѣлу теоретическія педагогическія познанія, знакомятся съ разнообразными условіями, какими окружено бываетъ въ действительности преподаваніе въ первоначальныхъ народныхъ школахъ, и приобретаютъ способъ съ преодолевать встрѣчающіяся здѣсь затрудненія. Для посѣщающихъ школы дѣтей онѣ имѣютъ значеніе обыкновенныхъ начальныхъ школъ, давая имъ элементар-

ное образованіе, по возможности, облегченнымъ способомъ. Распорядители воскресныхъ школъ при семинаріяхъ (ректоры и преподаватели педагогики) прилагаютъ старанія, чтобъ та и другая цѣль ихъ учрежденія, по возможности, была достигаема.

Кругъ преподаваемыхъ въ начальныхъ школахъ предметовъ опредѣляется, большею частію, потребностями учащихся. Въ всѣхъ вообще школахъ преподаются законъ Божій, чтеніе, письмо, начатки ариѳметики и церковное пѣніе. Въ нѣкоторыхъ-же, по мѣстнымъ требованіямъ, эта программа расширяется. Такъ, въ школахъ при семинаріяхъ с.-петербургской, рязанской, пермской, казанской и пензенской, посѣщавшихся, между прочимъ, учениками духовныхъ училищъ и низшихъ классовъ гимназій, преподаваемы были начальныя правила латинскаго и греческаго языковъ; въ школахъ при казанской семинаріи преподаваемъ былъ татарскій языкъ для приходившихъ татарскихъ мальчиковъ; въ школахъ тифлисской семинаріи — грузинскій. Гдѣ позволяли возрастъ и восприимлемость учащихся, тамъ присоединяемо было преподаваніе отечественной исторіи (большею частію монографическое) и отчасти географіи. Особенное вниманіе во всѣхъ начальныхъ школахъ обращено было на методъ преподаванія; но въ этомъ отношеніи имѣлись въ виду не одни только теоретическія требованія педагогики, но также и потребности учащихся. Такъ, обученіе чтенію обыкновенно производилось по новѣйшей звуковой методѣ, признанной за легчайшую; но въ нѣкоторыя школы поступали дѣти уже начавшія учиться грамотѣ по старинной силлабической методѣ, для которыхъ былъ-бы очень затруднителенъ переходъ къ новой методѣ: такихъ дѣтей и въ школахъ, въ видѣ исключенія, продолжали учить по начатой методѣ, стараясь только о возможномъ ея упрощеніи.

При томъ вниманіи, какое оказывается учащимся въ начальныхъ школахъ, довѣріе и сочувствіе къ этимъ школамъ со стороны общества замѣтно возрастаетъ и число учащихся въ нихъ увеличивается. Школы при семинаріяхъ калужской, астраханской, нижевской, харьковской, вятской, воронежской посѣщало, въ минувшемъ году, отъ 60 до 120 и больше человекъ. Въ нѣкоторыхъ школахъ обучались не одни дѣти, но и взрослые. Такъ, въ полтавской школѣ учились два взрослыхъ еврея, въ тифлисской — нѣсколько человекъ изъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, въ астраханской — одинъ персъ и нѣсколько человекъ мѣщанъ отъ 2-хъ до 45-ти лѣтъ отъ роду.

Порядокъ занятій въ разныхъ школахъ былъ различенъ. Большею частію учащіеся были раздѣляемы на нѣсколько группъ или отдѣленій, по возрастамъ, подамъ, степени приобрѣтенныхъ познаній, по предметамъ, какія преподаются въ школѣ, и къ каждой группѣ

назначаемо было по нѣскольку преподавателей изъ воспитанниковъ старшихъ классовъ семинаріи. Въ нѣкоторыхъ школахъ каждый воспитанникъ семинаріи, изучающій педагогику, имѣлъ одного или нѣсколько учениковъ изъ извѣстной группы; въ другихъ-же школахъ обученіе извѣстной группы поручалось нѣсколькимъ лучшимъ воспитанникамъ, а другіе только присутствовали при обученіи, не принимая въ немъ непосредственнаго участія. Чт.бъ познакомить воспитанниковъ съ приемами преподаванія разныхъ предметовъ, ихъ переводили отъ одной группы учащихся къ другой.

Кромѣ обученія одиночнаго, во многихъ школахъ принято обученіе общее, состоящее въ томъ, что одинъ изъ преподавателей излагаетъ тотъ или другой предметъ всѣмъ учащимся въ школѣ. Въ такомъ видѣ объясняемы были чтенія изъ евангелія и апостола, молитвы, православное богослуженіе, и передаваемы были рассказы о разныхъ событіяхъ изъ священной и отечественной исторіи. Во всѣхъ вообще школахъ занятія происходили по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Но въ нѣкоторыхъ они происходили и по будничнымъ. Такъ, школа при новгородской семинаріи, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, бываетъ открыта по четвергамъ и субботамъ; школа при с.-петербургской семинаріи—по субботамъ. При кавказской семинаріи существуютъ двѣ школы—ежедневная для обученія чтенію и письму, и воскресная, въ которой преподается законъ Божій. Ежедневныя занятія были въ школахъ при семинаріяхъ вятской, харьковской и черниговской.

По донесеніямъ семинарскихъ начальствъ, начальныя школы доставляютъ весьма значительную пользу какъ для воспитанниковъ семинаріи, занимающихся преподаваніемъ, такъ и для учащихся. Первые, кромѣ ознакомленія съ приемами преподаванія, пріобрѣтаютъ въ школахъ знакомство съ народомъ, пріучаются говорить съ нимъ понятнымъ для него языкомъ, входятъ въ его нравственныя нужды и по возможности удовлетворяютъ имъ. Вмѣстѣ съ этимъ въ воспитанникахъ развивается любовь къ дѣлу учительства, столь необходимая для нихъ въ предстоящемъ имъ пастырскомъ служеніи. О пользѣ, доставляемой начальными школами для учащихся, свидѣтельствуетъ тотъ общій фактъ, что каждая изъ нихъ ежегодно дѣлаетъ нѣсколько совершенно безграмотныхъ дѣтей и даже взрослыхъ грамотными. Нѣкоторые-же изъ учившихся въ этихъ школахъ пріобрѣли въ минувшемъ году большія, чѣмъ только грамотность, познанія. Такъ, одинъ унтеръ-офицеръ, посѣщавшій семь мѣсяцевъ школу при саратовской семинаріи, былъ удовлетворительно приготовленъ въ ней къ экзамену на офицерскій чинъ. Четыре мальчика, постоянно посѣщавшіе школу при с.-петербургской семинаріи,

такое получили въ ней развитіе, что одинъ изъ нихъ, въ минувшемъ году, поступилъ въ 1-й классъ семинаріи, а другіе три готовятся къ этому поступленію, изучая латинскій и греческій языки. Весьма значительно также вліяніе начальныхъ школъ на усовершеніе нравственности учащихся. Посвящая досуги воскресныхъ дней занятіямъ въ школъ, они приучаются чтить эти дни и проводить ихъ сообразно ихъ святости.

Необходимыми учебниками, учебными пособиями и классными принадлежностями начальныя школы снабжаются преимущественно на денежныя вспомошествованія, какія продолжало оказывать имъ министерство народнаго просвѣщенія, въ размѣрѣ до 160 рублей въ годъ.

Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.

Перемѣщенъ: села Новоивановскаго, донковскаго уѣзда, пономарь Павелъ Никольскій—въ село Ломовое, раненбургскаго уѣзда, на пономарское же мѣсто, согласно его прошенію.

Утвержденъ церковнымъ старостою приходской церкви села Канина, сапожковскаго уѣзда: временно-обязанный крестьянинъ Алексій Медвѣдевъ, на мѣсто умершаго старосты, крестьянина тогожъ села Діонисія Кодратова.

Умерли: села Феодосьевой Пустыни, спасскаго уѣзда, діаконъ Григорій Марковъ; г. Рязани староямской Николаевской церкви пономарь Кириллъ Николаевъ, и села Санскаго, спасскаго уѣзда, заштатный пономарь Моисей Санскій.

Присоединены къ православію раскольники поповщинской секты: сапожковскій купеческій сынъ Егоръ Филиповъ—священникомъ г. Сапожка Скорбященской церкви Георгіемъ Перовымъ, и села Феодосьевой Пустыни крестьянинъ Феодоръ Зрыхинъ—священникомъ тогожъ села Карпомъ Миротворскимъ—оба съ удержаніемъ прежнихъ именъ.

Открыты приходскія попечительства въ селахъ: рязанскаго уѣзда—Затишьѣ, Польномъ, Ходынинѣ, Дудкинѣ, Успенскомъ и Лѣскахъ; спасскаго—Малышевѣ и Тырновой Слободѣ; сапожковскаго—Глѣбовѣ; зарайскаго—Подлѣсной Слободѣ; пронскаго—Мочильскомъ Городищѣ, Проня тожъ, и Кисвѣ, и при Благовѣщенской церкви г. Зарайска.

Открыто сельское училище: въ селѣ Новикахъ, спасскаго уѣзда, священникомъ сего села Василиемъ Крыловымъ—въ его собственномъ домѣ.

Объявляется благодарность епархіальнаго начальства церковнымъ старостамъ сель егорьевскаго уѣзда: *Мещерки*—коломенскому мѣщанину Якову Воробьеву— за пожертвованіе имъ самимъ 300 р. и приобретение отъ прихожанъ и другихъ постороннихъ лицъ 350 р. на обитіе внутреннихъ стѣнъ приходскаго храма полотномъ и живописное ихъ расписаніе, и *Рыжева*—деревни Палкиной государственному крестьянину Тимоѳею Аванасьеву, за пожертвованіе 925 р. на сооруженіе колокольни при церкви означеннаго села.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ правленія донковскаго духовнаго училища.

Правленіе донковскаго духовнаго училища бъявляетъ, что въ донковскомъ духовномъ училищѣ съ 11-го сего марта состоитъ вакантною должность учителя ариметики и географіи, на замѣщеніе которой правленіе училища имѣетъ въ виду двухъ кандидатовъ, студентовъ рязанской семинаріи, въ видѣ поданныхъ ими прошеній. Какъ эти лица, такъ и другіе конкуренты на занятіе упомянутой вакансии, приглашаются въ правленіе донковскаго духовнаго училища на испытаніе посредствомъ пробныхъ уроковъ къ 26 сего марта.

Отъ правленія зарайскаго духовнаго училища.

Правленіе зарайскаго духовнаго училища объявляетъ, что въ зарайскомъ духовномъ училищѣ, за перемѣщеніемъ соборнаго священника и учителя духовнаго училища Іоанна Тихомирова на священническое мѣсто въ село Долгомостье, наставническая вакансія по латинскому языку въ старшихъ двухъ классахъ остается праздною. Резолюціею Его Высокопреосвященства, Алексія, Архіепископа Рязанскаго, предоставлено правленію избрать учителя изъ студентовъ, но правленіе зарайскаго духовнаго училища таковыхъ въ виду не имѣетъ, а потому объявляетъ, не угодно-ли желающимъ занять означенную вакантную должность обратиться въ правленіе по надлежащему.

Редакторъ, Протоіерей *Харалампій Романскій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Правдинъ.*

ВЪ ТИПОГРАФІИ РЯЗАН. ГУБ. ПРАВЛЕНІЯ.

ДРУЖАВНАЯ

КЪ РЯЗАНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 16.

Содержаніе:— О воскресеніи мертвыхъ. — Николае — Радоицкій монастырь.
(Продолженіе).—Объявленія.

О воскресеніи мертвыхъ.

Объясненіе 15-й главы 1-го посланія св. апостола Павла
къ коринтеянамъ.

Въ 15-й главѣ 1-го посланія къ коринтеянамъ св. апостолъ Павелъ учитъ *о воскресеніи мертвыхъ*. По способу раскрытія этой истины, вся глава удобно раздѣляется на двѣ части, изъ коихъ въ первой (1—34 ст.) излагаются доказательства истинности и дѣйствительности воскресенія мертвыхъ,—во второй (35—58 ст.) изъясняется образъ всеобщаго воскресенія.—Въ 12 ст. указывается побужденіе, по которому апостолъ предлагаетъ ученіе о воскресеніи мертвыхъ.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

(Ст. 1—34)

Въ первой части апостолъ раскрываетъ двѣ главныхъ мысли о воскресеніи, изъ коихъ первая служитъ основаніемъ, вторая—необходимымъ слѣдствіемъ первой. Основною мыслию служитъ фактъ воскресенія Христова, истинность котораго апостолъ доказываетъ

многообразными и несомнительными свидетельствами (1—11 ст.). Вторая мысль, какъ слѣдствіе первой, есть дѣйствительность всеобщаго воскресенія мертвыхъ. Способъ раскрытія апостоломъ истины воскресенія кратко можно представить въ такомъ видѣ: 1.) воскресеніе мертвыхъ есть, и необходимо должно быть; 2.) потому что *Христосъ воскресъ*, начатокъ умершихъ. А что Христосъ умерый воистинну воскресъ, въ этой свѣтлѣйшей истинѣ убѣждаемся вѣрнѣйшими и многочисленными свидетельствами. 3.) Итакъ, если истина воскресенія Христова выше всякихъ сомнѣній, то нѣтъ никакого основанія сомнѣваться въ истинности всеобщаго воскресенія мертвыхъ: *Христосъ воскресъ—воскреснемъ и мы!*

Ст. 1). *Скажу вамъ, братіе, благовѣствованіе, еже благовѣстихъ вамъ, еже и пріѣсте, въ немъ же и стоите.* Св. апостолъ напоминаетъ (скажу) коринѣскимъ христіанамъ о прежнемъ своемъ благовѣстіи, которое коринѣяне приняли отъ апостола, напоминаетъ по нуждѣ: потому что нѣкоторые изъ нихъ стали забывать то, что ими было принято, и колебаться въ томъ, въ чемъ первоначально утвердились было. „Назвавъ ихъ *братіями*, апостолъ, по замѣчанію блаженнаго Теофилакта, частію смирилъ ихъ, частію напомнилъ имъ то, отъ чего мы стали братіями, именно отъ явленія Христа во плоти и отъ крещенія, которое служитъ образомъ погребенія и воскресенія Господня.“

Ст. 2). *Имже и спасетесь, кацѣмъ словомъ благовѣстихъ вамъ, аще содержите: развѣ аще не всуе вѣровасте.* Благовѣстіе, которое первоначально преподалъ апостолъ коринѣянамъ и о которомъ теперь напоминаетъ, есть безпредѣльное, неоцѣненное благо для нихъ, потому что отъ онаго зависѣтъ ихъ вѣчное спасеніе: *имже и спасетесь.* Впрочемъ евангеліе даруетъ спасеніе не всѣмъ безусловно, но только тѣмъ, которые съ вѣрою приняли и содержатъ оное во всей цѣлости и чистотѣ; посему апостолъ и прибавляетъ: *аще содержите.* Въ противномъ случаѣ вѣра коринѣянъ (искаженная лжеученіями) будетъ тщетною, бесплодною: *аще не всуе вѣровасте.* Последнимъ замѣчаніемъ апостолъ побуждаетъ коринѣянъ повѣрить свою вѣру, такъ-ли она ими содержится, какъ преподалъ ее апостолъ? Не суетная ли ихъ вѣра? Что-же апостолъ первоначально преподалъ коринѣянамъ?

Ст. 3). *Предахъ бо вамъ исперва, еже и пріяхъ, яко Христосъ умре грѣхъ нашихъ ради, по писаніемъ.* Апостолъ прежде всего указываетъ на время первоначальнаго утвержденія вѣры Христовой и основанія Церкви въ Коринѣ. Это было въ 52—54 г. по Рождествѣ Христовѣ, во второе апостольское путешествіе Павла или первое его путешествіе въ Грецію.—*Еже и пріяхъ:* апостолъ не

свое учение, не имъ самимъ измышленное, преподалъ коринтянамъ, но то, которое и самъ принялъ. — Отъ когоже? Отъ Самага Христа, какъ онъ самъ говорить о томъ въ посланіи къ галатамъ: *ни бо азъ отъ чловѣка пріяхъ* (евангеліе), *ниже научихся, но явленіемъ Іисуса Христовымъ.* ¹⁾ Какое-же учение апостолъ первоначально преподалъ коринтянамъ? Учение объ искупительной смерти Христовой: *яко Христосъ умре грѣхъ нашихъ ради, по писаніемъ.* Искупительная смерть Господа нашего Іисуса Христа есть основаніе нашей вѣры и нашего спасенія: потому что примиреніе чловѣка съ Богомъ, благодатное оправданіе, отпушеніе прежде бывшихъ грѣховъ и вѣчное спасеніе исходатайствовано и даровано намъ черезъ кровь Богочеловѣка, пролитую Имъ за насъ на крестѣ. Посему св. апостолъ, который самъ ничего не желалъ знать, *точію Іисуса Христа, и Сею распята,* ²⁾ и въ коринтянахъ первѣе всего полагалъ въ основаніе истинной премудрости и вѣдѣнія ученіе о живоносномъ крестѣ и распятіи на немъ Спасителѣ. Почему апостолъ, говоря о тайнѣ искупленія смертію Богочеловѣка, прибавляетъ: *по писаніемъ?* Это—для того, чтобы показать намъ, что спасеніе наше черезъ крестъ Христовъ было предвозвѣщено и засвидѣтельствовано Самимъ Богомъ черезъ святыхъ Его пророковъ. Слѣдовательно, такое ученіе имѣетъ за собою свидѣтельство неотразимой истинности и достойно всякаго пріятія, какъ ученіе Божественное. А что Богъ дѣйствительно засвидѣтельствовалъ древле о спасительной смерти Сына Своего, это извѣстно изъ пророчествъ Давида, Исаи, Данила, Захаріи и многихъ прообразовъ. Первый говоритъ: *ископаша руцъ мои и позъ мои* ³⁾. *Той язвеи бысть за грѣхи наша и мученъ бысть за беззаконія наша... яко воземлется отъ земли животъ ея* и проч., говоритъ Исаія ⁴⁾. Пророкъ Данилъ за нѣсколько сотъ лѣтъ предсказалъ самый годъ крестной смерти Мессіи—Богочеловѣка въ сихъ словахъ: *и по седминахъ шестидесяти двухъ потребитя помазаніе* (Мессія, Помазанникъ) *и судъ не будетъ въ Немъ.* ⁵⁾ Захарія также говоритъ: *возрятъ на нѣ, Еюже прободоша* ⁶⁾. Смерть Искупителя также предъизображена была въ образахъ ветхозавѣтныхъ—въ жертвоприношеніи Исаака, въ лицѣ Іосифа, въ трехдневномъ пре-

¹⁾ Гал. 1, 12, 13.

²⁾ 1 Кор. 2, 2.

³⁾ Пс. 21, 17.

⁴⁾ Пс. 53. Лук. 24, 26.

⁵⁾ Дан. 9, 26.

⁶⁾ Зах. 12, 10.

бываніи Іоны во чревъ китовомъ, агнцемъ пасхальнымъ, очистилищемъ, кровію жертвенныхъ животныхъ, особенно продиваемою за грѣхи людскіе, какъ напр. въ день очищенія.

Ст. 4). *И яко погребенъ бысть, и яко воста въ третій день, по писаніемъ.* О погребеніи Христа апостолъ упоминаетъ, какъ о самомъ несомнѣнномъ и очевидномъ свидѣтельствѣ дѣйствительности смерти Христовой и вмѣстѣ воскресенія Его. Само собою очевидно, что ежели-бы Христосъ не умеръ и не былъ-бы погребенъ, то и воскресеніе Его было-бы не мыслимо, или: ежели-бы сомнительна была смерть Его, сомнительно было-бы и воскресеніе Его. Но сомнѣніе здѣсь неумѣстно: потому что Христосъ дѣйствительно умеръ на крестѣ и былъ погребенъ во гробъ извѣстнаго лица; гробъ былъ заваленъ большимъ камнемъ, запечатанъ, и потомъ къ нему приставлена стража римскаго гарнизона. И вотъ Сей—то дѣйствительный мертвецъ по человѣческой природѣ, а по Божественной въ вышнихъ Живый, на третій день послѣ смерти и погребенія не обрѣтается во гробъ, къ которому былъ приваленъ большой камень и который былъ запечатанъ и оберегаемъ римскими воинами. Гдѣ-же Онъ? Гдѣ пронзенный гвоздями и прободенный копіемъ? Гдѣ отъ челоуѣкъ увѣчанный терніемъ, измученный лютымъ бичеваніемъ, заушеніемъ и біеніемъ? Гдѣ всемірный Крестопосецъ и Подвигоположникъ? Апостолъ, продолжая рѣчь свою, говоритъ о Немъ: *яко воста въ третій день.* Есть-ли свидѣтельства и свидѣтели того, что Христосъ дѣйствительно воскресъ, какъ побѣдитель смерти и ада? Очень много,—и свидѣтели самые вѣрнѣйшіе, разнообразныя, словомъ—такіе, которые своимъ засвидѣтельствованіемъ не оставляютъ и тѣни сомнѣнія дѣйствительности факта.

Первѣйшій и высочайшій свидѣтель того, что Христу подѣлало пострадать, умереть и воскреснуть изъ мертвыхъ, есть *Самъ Богъ*. Хотя апостолъ кратко указываетъ на это свидѣтельство, однимъ словомъ—*по писаніемъ*, но оно для насъ имѣетъ характеръ и силу какъ самаго неотразимаго свидѣтельства. Въ самомъ дѣлѣ, Господь Богъ еще въ ветхомъ завѣтѣ въ разныя времена возвѣстилъ устами своихъ пророковъ о смерти и воскресеніи Мессіи, Своего Единороднаго Сына, наприм. въ псалмѣ 15-мъ пророкъ Давидъ говоритъ: *яко не оставиши душу мою во адъ, ниже даси преподобному Твоему видѣти истлѣнія* (ст. 10). И пророкъ Осія, провидя побѣду Христа надъ адомъ и смертію, въ восторгѣ восклицаетъ: ⁷⁾ *идъ ти, смерти жало; идъ ти, аде, побѣда?* Подобно пророкъ

⁷⁾ Ос. 13, 14.

Исаія возвѣстилъ о побѣдоносномъ востаніи Христа въ сихъ словахъ: *пожертва бысть смерть побѣдою*. А на трехдневное пребываніе Іоны во чревъ китовомъ Самъ Іисусъ Христосъ указывалъ какъ на знаменательный образъ своей смерти и воскресенія⁹⁾. Итакъ, ежели Самъ Богъ въ ветхомъ заветѣ засвидѣтельствовалъ своимъ словомъ о смерти и воскресеніи Своего Сына: то это слово Бога живаго и всевѣдущаго и должно было въ свое время совершиться; тому что это слово, какъ Божіе, никогда не можетъ быть недѣйственнымъ и остаться безъ исполненія, какъ это бываетъ съ нашими словами, остающимися безъ дѣйствія. Слѣдовательно, Христосъ, по слову Самого Бога, непременно долженъ былъ умереть и воскреснуть. Сомнѣніе въ вѣрности и дѣйственности слова Божія возможно только для людей безумныхъ, для которыхъ возможно сомнѣваться и въ бытіи Самого Бога.

Но дѣйствительно ли пророчество о воскресеніи Христовомъ исполнилось? Дѣйствительно ли Христосъ воскресъ по писанію? Воскресъ дѣйствительно. Вотъ свидѣтели, видѣвшіе воскресшаго Господа.

Ст. 5). *И яко явися Кифъ, тлже единонадесятимъ*. Апостолъ поставляетъ Петра первымъ свидѣтелемъ воскресенія Господа. Ибо тому, кто первый исповѣдалъ Его Христомъ, слѣдовало первому вѣдѣть и воскресеніе; является ему прежде прочихъ и по причинѣ отреченія его, дабы показать ему, что онъ не отвергнутъ.—Но свидѣтельство одного, какъ бы оно важно и несомнѣнно ни было, не имѣетъ еще полной силы несомнѣннаго свидѣтельства, ибо, по закону, *при двою или тріехъ да станеть всякъ глаголъ*¹⁰⁾. Но и не одному Петру воскресшій христосъ являлся. Кромъ Петра, Онъ являлся единонадесятимъ ученикамъ, кромъ апостола Ѳомы¹¹⁾. Это явленіе не было привидѣніемъ: потому что воскресшій и явившійся имъ Господь Самъ показывалъ имъ свои пронзенныя руки и ноги и ребра своя, какъ свидѣтельствуемъ о томъ возлюбленный ученикъ Христовъ Іоаннъ, явившійся бесѣдовалъ съ своими учениками, привѣтствовалъ ихъ миромъ, повелѣлъ имъ идти на проповѣдь, облекъ ихъ властію отпушать и удерживать грѣхи, въ виду всѣхъ дунуль, и чрезъ образъ чувственнаго дуновенія преподавалъ имъ дары Духа Святаго, сказавъ: *примите Духъ Святъ*. Это ли привидѣніе? Воз-

⁹⁾ Ис. 25, 8.

⁹⁾ Матѣ. 12, 39, 40.

¹⁰⁾ Втор. 19, 15.

¹¹⁾ Св. Лув. 24, 34 и слѣд. Іоан. 20, 19—25.

можное ли дѣло — не одному, а 10-ти ¹²⁾ всѣмъ вмѣстѣ обмануться и не узнать Господа, за Которымъ они неотлучно болѣе трехъ лѣтъ слѣдовали?

Ст. 6). *Потомъ же явися болѣе пяти сотъ братіямъ единою, отъ нижше множайшии пребываютъ досель, нѣцыи же и почиша.* Ежели для нѣкоторыхъ покажется недостаточнымъ доказательствомъ дѣйствительности воскресенія Христа Его двукратное явленіе по воскресеніи сначала Петру, потомъ 11-ти ученикамъ: то вотъ вамъ цѣлый сонмъ свидѣтелей той истины: *потомъ же явися болѣе пяти сотъ братіямъ единою.* Болѣе пяти сотъ человекъ, какъ сами очевидцы, свидѣтельствуютъ о Воскресшемъ, что Онъ имъ всѣмъ въ одномъ мѣстѣ дѣйствительно являлся по воскресеніи Своемъ и они всѣ видѣли Его собственными глазами: неуже-ли голосъ пяти сотъ человекъ и болѣе, какъ свидѣтелей, требуетъ еще себя подтвержденія? Но ни мало не отрицая истинности и авторита свидѣтельства пяти сотъ чловѣкъ, даже больше, всѣхъ очевидцевъ, можетъ быть, нѣкоторые изъ коринескихъ христіанъ пожелали бы убѣдиться въ дѣйствительности самаго факта, представленнаго апостоломъ въ доказательство проповѣдуемой имъ истины, т. е. дѣйствительно ли воскресшій Христосъ явился столь многочисленному сонму людей? И въ семъ не трудно убѣдиться: потому что большинство свидѣтелей изъ пяти сотъ человекъ находятся теперь въ живыхъ: *множайшии отъ нижше пребываютъ досель.* Любопытствующіе могутъ сами ихъ видѣть, допросить и убѣдиться, что апостоль передаетъ имъ фактъ, засвидѣтельствованный всею первенствующую Церковію, а не свой вымыселъ. Но нѣкоторые изъ нихъ, какъ извѣстно апостолу, *и почиша*, т. е. умерли. Но если умерли нѣкоторые, дѣйствительность факта легко можетъ быть обследована и подтверждена большинствомъ свидѣтелей, пребывавшихъ въ живыхъ въ то время, когда апостоль писалъ это посланіе. Говоря о сихъ умершихъ не безъ особеннаго значенія апостоль употребляетъ выраженія: *почиша*. Симвъ изреченіемъ, замѣчаетъ блаженный Теофилактъ, апостоль «предуготовляетъ начало воскресенія. Ибо кто спитъ, тотъ и востаетъ.»

Ст. 7). *Потомъ же явися Іакову, также апостоломъ всѣмъ.* Какому Іакову, по свидѣтельству апостола Павла, Исусъ Христосъ являлся особенно по воскресеніи—Зеведеву, или Алфееву, иначе младшему? Согласно съ мнѣніемъ древнихъ и новыхъ толковниковъ

¹²⁾ Иуды и Томы не было. Говоря о явленіи Господа 12-ти, апостоль обозначаетъ симъ не столько число, сколько самый составъ богоизбраннаго общества всемірныхъ проповѣдниковъ.

надобно полагать, что апостолъ здѣсь говоритъ о послѣднемъ, т. е. Иаковъ Алфеевъ, или младшемъ, который находился въ живыхъ въ то время, когда апостолъ писалъ посланіе къ коринѳянамъ, тогда какъ Иаковъ Зеведеевъ, братъ евангелиста Іоанна Богослова, еще около 44-го года по Рождествѣ Христовѣ претерпѣлъ мученическую смерть отъ Ирода Агриппы,—слѣдовательно, смерть его была за 13-ть лѣтъ до написанія 1-го посланія къ коринѳянамъ.— Свидѣтельство Іакова Алфеева объ истинѣ воскресенія Господа важно было, кромѣ того, что онъ былъ въ живыхъ, еще тѣмъ, что онъ былъ первый епископъ іерусалимскій, поставленный отъ Самаго воскресшаго Господа, какъ гласить о томъ древнее преданіе,—онъ былъ братъ Господень по плоти и наконецъ мужъ столь высокой праведности, что сами враги христіанъ—іудеи питали къ нему высокое уваженіе и называли его не иначе, какъ праведникомъ, даже, по свидѣтельству преданія, ему дозволяли входить во Святое Святыхъ. Слѣдовательно, правдивость свидѣтельства всѣми признаннаго и уважаемаго праведника выше всякаго сомнѣнія и должна быть признана не только христіанами, но и врагами христіанства.

Таже апостоламъ въ слѣдствіи. Объ этомъ явленіи воскресшаго Господа всѣмъ апостоламъ подробнѣе рассказываетъ евангелистъ Іоаннъ въ гл. 20-й—ст. 26--29. Это явленіе, какъ свидѣтельство истинности воскресенія Господа, важно во 1-хъ, по многочисленности свидѣтелей, во 2-хъ, тѣмъ, что апостолы и нѣкоторыя другія лица (особенно изъ женщинъ) неразъ уже видятъ воскресшаго Господа, слѣдовательно, и сами могли вполне убѣдиться въ томъ, что Христосъ распятый дѣйствительно воскресъ, и вмѣстѣ быть дерзновенными и вѣрными свидѣтелями воскресенія Господа предъ другими,— въ 3-хъ, особенно замѣчательно тѣмъ, что Господь до такой степени спизошелъ своею любовію къ недовѣрію апостола Ѳомы, что для увѣренія его (а въ лицѣ его и всѣхъ невѣрныхъ) показалъ ему слѣды язвъ на пронзенныхъ рукахъ своихъ и повелѣлъ ему осязать собственными руками Его пронзенныя ребра,— и апостолъ Ѳома, при многочисленныхъ свидѣтеляхъ, самъ разсматривалъ язвы на рукахъ Воскресшаго и самъ осязалъ Его пронзенныя ребра, и вполне, отъ всего сердца своего убѣдился въ томъ, что Господь дѣйствительно воскресъ, что видно изъ его сердечнаго восклицанія: *Господь мой и Богъ мой*,—и изъ замѣчанія, сдѣланнаго ему Господомъ за его невѣріе: *блаженъ еси яко видѣвъ Мя впроявалъ еси: блаженъ не видѣвшій, и спровадивше.*

Къ сонму многочисленныхъ свидѣтелей дѣйствительности воскресенія Христова, какъ очевидцевъ Воскресшаго, которые много разъ въ различныхъ мѣстахъ и при различныхъ обстоятельствахъ видѣли

воскресшаго и прославленнаго Христа, апостолъ Павелъ наконецъ присоединяетъ и себя, но съ чувствомъ глубочайшаго смиренія и уничтоженія.

Ст. 9—11. *Послѣди же всѣхъ, яко нѣкому извергу, явися и мнѣ. Азъ бо есмь мнѣи апостоловъ: иже нѣсмь достоинъ нарещися апостолъ, зане юнихъ Церковь Божію.* Пусть св. Павелъ, уничижая себя, называетъ извергомъ, наименьшимъ изъ всѣхъ апостоловъ, недостойнымъ даже назваться апостоломъ, потому что онъ гналъ Церковь Божію; но онъ примѣромъ своего обращенія ко Христу представляетъ разительнѣйшее доказательство истины воскресенія Христа и Его Божественной силы, всегда дѣйствующей и избранныхъ привлекающей въ царство благодати. Въ самомъ дѣлѣ, какимъ образомъ Савлъ—пламенный ревнитель іудейства, истый фарисей, неутомимый и яростный врагъ и гонитель христіанъ, участвовавшій въ убіеніи первомучника и архидіакона Стефана и шедшій уже съ форменнымъ предписаніемъ отъ первосвященника распространить гоненіе на христіанъ и въ Дамаскъ, этотъ Савлъ на пути же вдругъ перерождается,—изъ пламеннаго гонителя становится пламеннымъ защитникомъ, великимъ апостоломъ христіанства, изъ врага—смирненнымъ и всецѣло преданнымъ рабомъ Христа. Такую перемену въ Павлѣ, конечно, не только нелѣпо, но и смѣшно было бы объяснять обыкновеннымъ громомъ и блескомъ молніи или его какимъ-то раздумьемъ... Въ дѣлѣ столь важномъ, необыкновенномъ и необъяснимомъ при помощи физическихъ и психологическихъ законовъ и явленій, одно только можетъ быть объясненіе этого факта вполне успокоительное, именно то, которое находимъ въ 9-й главѣ кн. Дѣяній апостольскихъ. Что же тамъ говорится? Читаемъ: *внегда же ити, бысть ему (Савлу) приблизитися къ Дамаску, и внезапно облиста его свѣтъ отъ небесе: и падъ на землю, слыша гласъ глаголющъ ему: Савле, Савле, что мя юниши? Рече же: кто еси Господи? Господь же рече: Азъ есмь Іисусъ, Еюже ты юниши: жестоко ти естъ притиву розгну прати. Трепеща же и ужасаяся, глагола: Господи, что мя хоцещи творити? и Господь рече къ нему: востани и види во градъ и речеться ти, что подобаетъ ти творити и проч..* Дѣло ясное, какъ день, для всякаго, что Савлъ могъ быть призванъ и обращенъ въ христіанство Господомъ Іисусомъ, который воскресъ изъ мертвыхъ, вознесся на небо и сѣдитъ одесную Бога Отца, приводя многихъ сыновъ къ славіи и невидимо управляя Церковію Своею, на крестѣ основанною. Въ противномъ случаѣ, т. е. если Христосъ умеръ и не воскресъ, обращеніе Савла и явленіе ему Іисуса—дѣло невозможное и немислимое. И такъ только воскресшій Побѣдитель ада и смерти, Своею Божественною си-

люю, могъ переродить своего упорнаго врага въ избранный сосудъ благодати, и гонителя Церкви—въ великаго апостола, насадителя Церкви, ея славу, честь и торжество!

Ст. 10. *Благодатию же Божіею есмь, еже есмь, и благодать Его, яже во мнѣ, нища бысть, но паче всѣхъ ихъ потрудихся: не азъ же, но благодать Божія, яже со мною.* Прежде св. Павелъ подтвердилъ истину воскресенія Христова своимъ чудеснымъ обращеніемъ ко Христу, который Самъ явился ему и призвалъ его въ пѣдра Церкви. Теперь ту же истину подтверждаетъ своимъ апостольскимъ служеніемъ, притомъ такъ, что "недостатки, по замѣчанію бл. Теофилакта, приписываетъ самому себѣ, а совершенства относить къ благодати Божіей." Благодать Божія обильно изливается и на Павла, и чрезъ Павла на другихъ, и вседѣйствующая сила ея свидѣтельствуется знаменіями и чудесами, совершаемыми чрезъ Павла, его устами, которыми учитъ и изрекаетъ Самъ Духъ Божій, его дѣйствіями, покоряющими умы и сердца Христу и мудрыхъ и неразумныхъ, Іудевъ и Еллиновъ и варваровъ,—его великими и самоотверженными подвигами, ежечасными болѣзнями и страданіями, за Христа претерпѣваемыми, словомъ—всею жизнію св. апостола. Развѣ въ основаніи всего этого не та же истина лежитъ, что Христосъ воскресъ? *Аще Христосъ не воста, тще убо проповѣданіе наше, тща же и вѣра ваша.* Самая благодать излилась ли бы на Павла и весь міръ, если бы Христосъ не умеръ и не воскресъ? *Где есть вамъ, да Азъ иду: аще бо не иду Азъ, Глѣшитель не приидетъ къ вамъ: аще ли же иду, пошлю Его къ вамъ* ¹³).

Ст. 11. *Аще убо азъ, аще ли они тако проповѣдуемъ, и тако впровасте.* Апостолъ дѣлаетъ замѣчаніе о согласіи и единствѣ своей проповѣди съ проповѣдію прочихъ апостоловъ потому, что въ коринтской Церкви были люди, враждебные ап. Павлу, которые не довѣряли истинности и божественности проповѣди св. Павла и унижали его, какъ апостола, предъ прочими апостолами.

(Продолженіе будетъ).

¹³). Іоан. 16, 7.

НИКОЛАЕ — РАДОВИЦКІЙ МОНАСТЫРЬ.

(Продолженіе).

Настоятели монастыря.

Настоятелями ⁴⁷⁾ Николае—Радовицкаго монастыря до 1702 года были игумены; за тѣмъ до 1764 года архимандриты; съ сего времени монастырь отнесенъ къ третьему классу подъ № 57-мъ и настоятелями въ немъ стали опять игумены; съ 1852 года, по указу св. Синода, отъ 31 декабря 1851 года, вслѣдствіе представленія архіепископа Гавріила, Николае—Радовицкій монастырь, для усугубленія способовъ содержанія архіерейскаго дома, предоставленъ въ собственное настоятельство рязанскихъ архипастырей, при управленіи онымъ посредствомъ намѣстника.

Первымъ настоятелемъ—игуменомъ, обыкновенно, считаютъ Іону Рогожу, вѣроятно, на томъ основаніи, что 1) монастырь получилъ, по преданію, основаніе съ времени явленія чудотворнаго образа св. Николая лично Іонъ Рогожь, 2) что Іона первый испросилъ грамоту на владѣнія монастырскія, и что наконецъ 3) въ синодикахъ изъ всѣхъ настоятелей монастыря имя его писано первымъ. Но весьма могло быть, что настоятели, прежде Іоны бывшіе, по чувству смиренія, боялись беспокоить великихъ князей прошеніями о воспомоществованіи ихъ братству, давшему обѣтъ нестяжанія; и въ самой грамотѣ царя и великаго князя Іоанна IV монастырь не названъ новоучрежденнымъ и игумену Іонъ ни прямо, ни косвенно не дано титула основателя, а между тѣмъ чудотворный образъ св. Николая названъ вновьявленнымъ. Равнымъ образомъ, и въ синодикѣ могъ первое мѣсто занять не тотъ, кто прежде всѣхъ скончался, но и тотъ, кто только—что представился—новопреставльшійся. Прежде другихъ поминаемый, какъ новопреставльшійся, положимъ цѣлый годъ, могъ остаться въ запискѣ на томъ же мѣстѣ и на дальнѣйшее время, тогда—какъ стоявшій до него на первомъ мѣстѣ, какъ прежде его почившій, могъ остаться на второмъ, какъ напр. слѣдовавшій въ синодикѣ за Іоною—Пахомій. Изъ тѣхъ же синодиковъ—3-го и 5-го—видно, что до священно-игумена схимонаха Іоны было уже довольно число усопшихъ въ обители иноковъ; а это ясно свидѣтельствуетъ, что онъ не былъ собирателемъ монашествующей братіи и основателемъ монастыря и первымъ игуменомъ онаго. Первымъ долженъ быть Пахомій.

47). Свидѣнія о настоятеляхъ заимствованы: а) изъ монастырскаго архива, б) изъ рязанскихъ гвѣздъ за 1855 годъ и в) изъ сборника архим. Макарія.

1). *Пахомій*. О Пахоміѣ заявляютъ только синодикъ. Если бы игуменъ Пахомій жилъ вслѣдъ за Іоною, то письменность того времени непременно должна была бы заявить о немъ или со стороны хозяйственной, или со стороны нравственнаго управленія братією: ибо въ то время взаимныя отношенія мірянъ и обителей любили заявлять себя документами—именно: дарственными записями, или владѣнными грамотами. Но письменность этого времени ничего не упоминаетъ о игуменѣ Пахоміѣ и не потому-ли особенно, что онъ жилъ гораздо ранѣе, въ тотъ періодъ, когда люди, мало знакомые еще съ письменностію, ввѣряли событія и свои взаимности честному слову и доброй памяти?

2) *Іона Рогожа*. Помѣщаемъ сего игумена вслѣдъ за игуменомъ Пахоміемъ не потому, что онъ былъ преемникомъ его, (Пахомій жилъ въ половинѣ XV в., а Іона въ половинѣ XVI в.), а потому что не знаемъ тѣхъ настоятелей, которые управляли этою обителью въ вѣковое прастранство до Іоны Рогожи. Іону Рогожу можно назвать первымъ настоятелемъ, по его исторической извѣстности въ преданіи и письменныхъ актахъ. Кто онъ былъ по происхожденію, не извѣстно. Кто знаетъ, самое прозваніе Рогожи не есть-ли искаженное преданіемъ слово Рогоза, которое, какъ фамилія принадлежавшая извѣстному боярскому роду, не принадлежало-ли иноку Іонѣ?—Впрочемъ и о игуменѣ Іонѣ нѣтъ другихъ свѣдѣній, кромѣ только того, что онъ жилъ въ половинѣ XVI стол., что при немъ явился чудотворный образъ св. Николая и что на имя его дане была царемъ и великимъ княземъ Іоанномъ IV Васильевичемъ Грознымъ грамота на право владѣнія землями и угодьями. Когда и мирно-ли скончалъ онъ жизнь свою, также неизвѣстно. Въ синодикахъ, впрочемъ, упоминается о какомъ-то священно-игуменѣ Іонѣ, какъ объ убиенномъ, но Рогожа-ли онъ, или нѣтъ, ни положительно, ни отрицательно сказать не можемъ.

3) *Антоній*. Онъ въ 1619 году у новоизбраннаго царя Михаила Феодоровича испросилъ повторительную грамоту на владѣнія монастыря, вмѣсто той, которая игуменомъ Іоною была испрошена у Іоанна IV и которая, находясь въ Москвѣ для храненія въ домѣ частнаго лица, во время междуцарственныхъ безпорядковъ, утратилась. Въ синодикахъ онъ писанъ вездѣ послѣ Пахомія.

4). *Іосифъ*. О его управленіи монастыремъ упоминается въ 1620-мъ году въ писцовыхъ монастырскихъ книгахъ, именно: въ выпискѣ изъ вотчинныхъ книгъ, данной по наказу царя Михаила Феодоровича, и утвердительной грамотѣ, данной тѣмъ-же царемъ обще съ родителемъ его, патриархомъ Филаретомъ въ 1623 г. Въ синодикѣ онъ названъ игуменомъ и помѣщенъ послѣ Антонія.

5). *Евсимій*. О немъ упоминается въ мировой записи 1634 года. При немъ случилось разграбленіе монастыря и причиненіе побоевъ какъ ему, такъ и братіи отъ крестьянъ села Нювдоши (сосѣдняго съ монастыремъ), нынѣ деревни, принадлежащей къ Радовицкому приходу. Въ синодикѣ, составленномъ въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича, онъ уже записанъ какъ усопшій.

6). *Антоній II*. Онъ въ 1642 г. подавалъ челобитную царю Михаилу Ѳеодоровичу о причисленіи къ монастырю порожней земли, принадлежавшей некогда къ запустѣвшей Николаевской церкви, что въ Перевицкомъ Торжкѣ. Земля эта (40 десят. пахатной и 80 д. луговой) была монастырю пожалована и тамъ, гдѣ была церковь, выстроена Радовицкимъ монастыремъ пустынь, называвшаяся Перевицкою. Содержаніемъ эта пустынь до введенія штатовъ пользовалась отъ Радовицкаго монастыря. За тѣмъ, когда эта пустынь пришла въ запустѣніе и церковь (деревянная) была отдана въ село Галкино (какъ объ этомъ выше было сказано), церковная утварь поступила въ монастырь. При семъ игуменѣ Антоніѣ была построена и освящена теплая, каменная пятиглавая церковь во имя Рождества Пресвятыя Богородицы, съ придѣломъ на второмъ этажѣ притвора въ честь св. Николая.—Придѣлъ Николаевскій былъ освященъ въ 1650-мъ году преосвященнымъ Моисеемъ, а храмъ Рождества Пресвятыя Богородицы преосвященнымъ Мисаномъ, въ первый годъ его управленія рязанскою епархіею, въ 1651 году.

7). *Иосифъ II-й*. О немъ упоминается въ писцовыхъ книгахъ 1659 года.

8). *Нифонтъ*. Имя его значится на серебряномъ паникадилѣ, устроенномъ, какъ выше было сказано, въ 1663 году.

9). *Ферапонтъ*, въ схимѣ Ѳеодотъ. Онъ извѣстенъ изъ надписи, сдѣланной въ 1669 году на серебряномъ окладѣ образа св. Николая, принесеннаго въ монастырь, по завѣщанію Ив. А. Ржевскаго. Въ книгѣ ⁴⁸⁾ описанія чудесъ, бывшихъ отъ чудотворнаго образа св. Николая, подъ № 184-мъ говорится, что сей игумень, въ своей болѣзни, призвавъ на помощь угодника Божія, внезапно получилъ исцѣленіе.

10). *Іаковъ* (1617—1680). Онъ подавалъ челобитную царю Ѳеодору Алексѣевичу о размежеваніи. Изъ грамоты царя Ѳеодора Алексѣевича видно, что при семъ игуменѣ въ 1678 году сгорѣли всѣ монастырскія зданія.

11). *Ипатій* (1681—1687). Онъ поставленъ во игумена изъ іеромонаховъ 6-го декабря 1687-го года митрополитомъ Іосифомъ,

48). Слѣдуетъ съ сего описанія см. выше.

а 30-го октября 1688-го года митрополитомъ Аврааміемъ переведенъ, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита, въ Солотчинскій монастырь. Онъ извѣстенъ по вкладной монастырской книгѣ и изъ выписи съ межевыхъ книгъ, и по надписи на евангеліи. При немъ въ 1685 году подарены два мѣста пусто-порожнія въ Рязани, близъ церкви Космы и Даміана, которыя впоследствии переданы во владѣніе женскаго монастыря, по резолюціи преосвященнаго.

12). *Иларіонъ* (1688—1797). Онъ митрополитомъ Аврааміемъ изъ іеромонаховъ сего монастыря опредѣленъ настоятелемъ и произведенъ въ игумена 7-го января 1688 года. При немъ подарено монастырю тамбовское подворье, длиною въ 50, а шириною въ 30 саженей. При немъ была размѣна земель, и его имя посему упоминается въ писцовыхъ книгахъ. Въ 1697 году мая 26-го онъ, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита, переведенъ въ настоятеля Богословскаго монастыря.

13). *Герасимъ* (1697—1700). Онъ произведенъ въ игумена 24-го іюня 1697 года. При немъ князь Михаилъ Васильевичъ Голыгинъ подарилъ монастырю 4 четверти земли пахатной въ пустоши Раковой, какъ видно изъ писцовыхъ книгъ. 2-го марта 1700 года онъ возведенъ въ санъ архимандрита и въ то же время перемѣщенъ въ муромскій Спасовъ монастырь настоятелемъ.

14). *Давидъ* (1700—1702). Онъ возведенъ въ санъ игумена въ мартъ мѣсяцъ 1700-года, а 18-го сентября того же года дана ему настольная въ томъ грамота. При немъ Хиринъ промѣнялъ 15 четвертей пахатной земли изъ Ѳоминской пустоши въ пользу монастыря; да деревня Никиткина пріобрѣтена имъ-же отъ Хирина и Соловаго.

Архимандриты.

15). *Иродіонъ* (1702—1704). Онъ прежде былъ игуменомъ, а потомъ—27 января того же (1702) года—возведенъ въ санъ архимандрита.

16). *Мисаилъ* (1704—1711). Онъ изъ крестовыхъ монаховъ опредѣленъ въ настоятеля сего монастыря 15 февраля 1704 года Стефаномъ Яворскимъ, митрополитомъ рязанскимъ, а 7-го марта возведенъ въ санъ архимандрита. При немъ устроены новые кресты на церкви.

17). *Іосифъ* (1712—1720). Онъ опредѣленъ 31-го августа 1702 г. и во время управленія своего монастыремъ старался о приведеніи зданій его въ лучшій порядокъ и видъ. Въ 1720 году онъ переведенъ въ рязанскій Духовъ монастырь, гдѣ подпалъ сильному

оскорбленію отъ нѣкоего іеромонаха Іосифа, который за это былъ вызванъ ⁴⁹⁾ въ канцелярію св. Синода и тамъ подвергнутъ наказанію.

18). *Гедеонъ* (1721—1739)—замѣчательный настоятель. Когда въ 1722 году явленно—чудотворный образъ св. Николая, по указу св. Синода, былъ взятъ изъ монастыря, какъ о томъ выше было сказано, архимандритъ Гедеонъ подавалъ прошеніе о возвращеніи св. образа въ обитель и въ свое время сопровождалъ его, при перенесеніи его изъ Москвы въ монастырь сей. Въ 1725-мъ году, по кончинѣ императора Петра Великаго, архимандритъ Гедеонъ былъ вызванъ для участвованія въ погребеніи его. ⁵⁰⁾ На время сей поѣздки архимандрита Гедеона въ Петербургъ, Николае—Радовицкимъ монастыремъ управлялъ настоятель Солотчинскаго монастыря, архимандритъ Софроній Дихуда. Въ 1739 году Гедеонъ переведенъ въ муромскій Благовѣщенскій монастырь, откуда, по прошенію, уволенъ на покой въ рязанскій Спасскій монастырь.

19). *Іоасафъ* (1739—1756) переведенъ въ сей монастырь въ 1739 г. изъ Солотчинскаго монастыря. Въ 1750 году онъ подавалъ прошеніе о размежеваніи и возобновленіи межевыхъ знаковъ. Въ 1754 году при немъ отведена въ тамбовскомъ уѣздѣ, при дер. Вышенкѣ и Рудовкѣ, въ пользу сего монастыря степь въ 300 десятинъ.

20). *Манассія* (1756—1757). О немъ есть указаніе въ монастырской вкладной книгѣ.

21). *Антоцій II-й* (1757—1762). Ему въ 1760 г. дана была сборная книга, для записки въ оную dobroвольныхъ подаваній на устроеніе церкви св. апостоловъ Петра и Павла; имъ устроены нынѣ существующія св. врата и надъ ними колокольня съ петропавловскою церковію; по его докладу преосвященнымъ Палладіемъ 27 февраля 1761 года дозволено построить на островѣ деревянную церковь, которая 11-го января 1762 года освящена о чемъ и надпись находится въ цѣлости. Въ этой церкви въ лѣтнее время совершается ежедневно ранняя литургія.

22). *Викентій* (1762—1781). Онъ родомъ изъ духовнаго званія, нижегородской епархіи, гдѣ въ 1749 году постриженъ въ монашество; тамъ былъ крестовымъ іеромонахомъ; за тѣмъ игуменомъ крестовоздвиженской Маровской пустыни; въ 1750-мъ году перемѣщенъ въ рязанскую епархію и находился при архіерейскомъ домѣ, а въ 1762-иъ году опредѣленъ игуменомъ Радовицкаго монастыря; за тѣмъ возведенъ въ санъ архимандрита. Въ бытность его настоя-

49). См. въ монастыр. архивѣ указъ 1724 г. за № 5-мъ.

50). См. монастыр. архивъ.

телемъ сего монастыря, взшло въ обыкновеніе въ извѣстные дни, по назначенію, архимандритамъ являться въ Рязань къ сослуженію съ преосвященнымъ. Такъ для архимандрита Викентія въ 1766-мъ году было назначено для сослуженія сего 12-ть дней въ году. Архимандритъ Викентій былъ духовникомъ преосвященнаго Паладія, и потому жилъ при немъ и въ Москвѣ, гдѣ преосвященный въ 1767 г. находился для присутствованія въ св. Синодѣ. Въ его управленіе монастыремъ, за штатныхъ монастырскихъ служителей собирались съ монастырей оброчныя деньги и съ монастырскихъ дачъ также собирались пошлинны: такъ въ 1766 г. за 9-ть служителей взыскано 13 р. 65 коп. и за озеро, которое находится при монастырѣ, взыскано 45 копѣекъ. Во время его настоятельства, именно: 1766 года января 31-го дня, запрещено похоронять усопшихъ въ церквахъ, кромѣ людей „знатнаго благородства,“ и пады могилами въ церквахъ гробницъ не дозволено ставить; а въ 1768 году состоялось Высочайшее повелѣніе впредь провинившихся изъ духовнаго и монашескаго чина отнюдь не подвергать тѣлесному наказанію; въ его же время въ 1769-мъ году состоялось повелѣніе—по убиеннымъ воинамъ отправлять панихиду 9-го августа предъ литургіею. Въ 1768-мъ году принесено было благодарственное Господу Богу молебствіе съ двѣнадцатымъ звономъ, по случаю благополучнаго перенесенія болѣзни отъ привитія оспы Императрицею и Ея Наслѣдникомъ. Въ 1770-мъ году стараніемъ архимандрита Викентія устроены новыя иконостасы въ храмъ Рождества Пресвятыя Богородицы; въ 1775 г. возобновленъ и освященъ придѣлъ св. Іоанна Предтечи; на тепломъ соборномъ храмѣ устроены въ 1779 г. новыя изъ бѣлаго желѣза главы, вмѣсто черепичныхъ и въ 1780 г. позолочены на нихъ кресты. Въ томъ-же 1780-мъ году ему предписано построить каменные братскія келліи; но 14-го января 1781-го года ему дано знать, чтобы онъ по письму только числился настоятелемъ монастыря по прежнему, но должности настоятеля не зналъ, а чтобы исправлялъ оную іеромонахъ Іоакимъ. Вслѣдствіе чего, 26-го апрѣля тогоже года, архимандритъ Викентій просилъ уволить его на покой въ нижегородскій Печерскій монастырь—и уволенъ.⁵¹⁾ За Викентіемъ слѣдуютъ опять

Игумены.

23). Игуменъ *Іоакимъ* (1781—1797). Онъ обучался въ рязанской семинаріи до философскаго класса, и послѣ самъ обучалъ латинской грамматикѣ въ низшемъ и высшемъ классахъ училища.

51). Слѣдствія сіи заимствованы изъ монастырскаго архива.

Въ 1773 году онъ постриженъ въ монашество; былъ іеромонахомъ при семинарской церкви и въ семинарской конторѣ присутствовалъ; послѣ сего былъ казначеемъ въ Троицкомъ монастырѣ, строителемъ Духова монастыря, членомъ консисторіи и духовникомъ при архіерейскомъ домѣ. Въ 1781 году 15-го іюля опредѣленъ игуменомъ въ Радовицкій монастырь. Еще въ ноябрѣ 1779 года ему предписано было навзжать въ сей монастырь чрезъ мѣсяць и чрезъ два, для наблюденія за образомъ жизни монашествующихъ и за сборомъ церковныхъ денегъ. Августа 18 дня 1781 года имъ, съ разрѣшенія начальства, съ казначея и прочей братіи взята была подписка въ томъ, что они, „всякое монастырское имущество, по долгу званія своего, а особенно, что есть у кого на рукахъ, крайне наблюдать стануть безъ наималѣйшаго ущерба и съ тѣмъ, если что по нерадѣнію своему утрачено будетъ, то безъ опущенія съ того взыскано быть имѣеть.“ Въ томъ-же году имъ, игуменомъ Іоакимомъ, разобраны и приняты отъ островской церкви келліи: „сгнившій изъ оныхъ дѣсь,“ писалъ преосвященный Симоиъ въ своей резолюціи, „употребить на обжигку кирпича, а годный беречь въ предположеніи когда либо употребить оный при построеніи новыхъ келліи въ дѣло, чего требуетъ церковь и для отбытія тамъ архіпастырей.“ Въ 1788 году октября 24-го дня предписано было ему, игумену Іоакиму, завести опись монастырскому имуществу, дабы, какъ сказано въ указѣ консисторіи, при отбытіи изъ монастыря, или по смерти—настоятеля, удобно было отдѣлить имущество монастырское отъ настоятельскаго.⁵²⁾ Въ 1791 г. игуменомъ Іоакимомъ въ придѣльной церкви исправлены своды, окна и двери; въ Срѣтенскомъ и Николаевскомъ придѣлахъ настланы чугуномъ помосты и за симъ въ этихъ придѣлахъ въ 1793 г. вновь освящены престолы на прежнихъ антиминсахъ. Ледники и намѣстнической корцусъ отстроены также при семъ настоятель въ 1789—1790 г.; по его мысли устроенъ серебряный ковчегъ; имъ заготовлены матеріалы для построенія конюшней и житни. Въ первые годы своего управленія о. игуменъ скучалъ тѣмъ, что въ обители іеромонахи и монахи были всѣ—люди престарѣлые и безсильные для дѣла; а потому въ 1784 г. онъ просилъ епархіальное начальство замѣнить ихъ иными или на помощь имъ привести къ нему людей съ большими силами. Былъ сдѣланъ запросъ по монастырямъ рязанской епархіи, но желающихъ не оказалось. Но въ 1797 году онъ самъ „за старостію и слабостію“ оказался неудовлетворительнымъ въ управленіи Радовицкимъ монастыремъ, и потому былъ переведенъ

52). См. архив. монастырскій за 1788 годъ.

въ рязанскій Троицкій монастырь, а оттуда игумень Сергій переведенъ на его мѣсто въ Радовицкій ⁵³⁾.

24). *Сергій* (1797—1804) переведенъ изъ игуменовъ рязанскаго Троицкаго монастыря. При немъ, въ Радовицкомъ монастырѣ въ первый разъ праздновали, по указу 1798 года, 22-е октября со всенощнымъ бдѣніемъ, въ честь Казанскія иконы Божіей Матери: ибо этотъ день предписано было, въ воспоминаніе изгнанія поляковъ изъ Россіи, причислить къ высокаторжественнымъ днямъ. Въ его-же время, а именно: 30-го сентября 1796-го года, дано знать, что правительство опредѣлило надѣлить архіерейскіе дома и монастыри землями и прочими угодьями, и потому, въ томъ-же году Радовицкому монастырю отведены: а) мукомольная мѣльница и б) луговой земли изъ дачи „Лусцы“ въ прибавокъ къ 6-ти десятинамъ еще 22 дес., о коихъ 17-го мая 1804 г. за № 1215-мъ указомъ консисторіи дано монастырю знать, что планъ и полевая записка на оныя изъ казенной палаты получены и, для храненія, оставлены въ оной консисторіи. Во время его-же управления монастыремъ, именно: 8-го марта 1799 года за № 812-мъ, предписано изъ консисторіи, во избѣжаніе праздности и нетрезвости по монастырямъ, вмѣсто недѣльной череды въ священнодѣйствіи, ввести череду подневную. Въ послѣднее время своего управленія игумень Сергій находилъ нужнымъ устроить новые гостинные дома и новый мостъ къ островской церкви и, испросивъ на то позволеніе, началъ было заготовлять нужные на то матеріалы; но, за слабость въ надзорѣ и управленіи, не смотря на его личное благочестіе, былъ уволенъ отъ управленія монастыремъ и перемѣщенъ въ Богословскій монастырь на покой. До опредѣленія новаго настоятеля, управлялъ монастыремъ іеромонахъ Гавріилъ, при участіи въ томъ села Нижняго Бѣломута благочиннаго, священника Василія Сидина, которому поставлено было въ особенную обязанность наблюдать за цѣлостію денежныхъ сборовъ и ежемѣсячно о томъ доносить епархіальному начальству. Для этой цѣли, чрезъ два мѣсяца, былъ присланъ Спасскаго монастыря іеромонахъ Авраамій ⁵⁴⁾.

25). *Гедеоизъ* (1805—1808). Онъ вызванъ былъ на это послушаніе изъ Санакарскаго монастыря. Тамъ, будучи іеромонахомъ и свыкшись духомъ съ учрежденіями и правилами общежительнаго устава, онъ старался ввести тотъ-же духъ послушанія и братства и въ Радовицкой обители. Памятникомъ его попеченія о селѣ

53). См. указъ консист., отъ 31 іюля 1797 г. за № 2123-мъ.

54). См. въ арх. монаст. указы 1804 г. отъ 20-го мая за №1716, отъ 11-го іюня и 18-го іюля.

— оставь Иларию именуемъ мѣсто в дѣловомъ именованъ Иларию
осталось въ здѣшнемъ монастырѣ. „Наставленіе старца новопост-
риженному иноку,“ отпечатанное въ Рязанскихъ епархіальныхъ
ведомостяхъ за 1867-й годъ, и также введенныя имъ нѣкоторыя
особенности въ богослуженіи, какъ то: сѣдалины на каѳисмахъ
пѣть, а не читать; въ концѣ простодневной полунощницы пѣть, по
обычаю Аѳонской горы, помилуй насъ Господи... Главнымъ пло-
домъ его дѣятельности и управленія было устройство внутренняго
порядка и благочинія между братією, въ чемъ особенно братія и
нуждались. Его настояніемъ прекращенъ обычай монашествующихъ
исповѣдаться внѣ монастыря у приходскихъ священниковъ или у
іеромонаховъ другихъ монастырей; введено правило трапезовать
всей братіи вмѣстѣ въ общей трапезной и въ одно время, и уни-
чтожено обыкновеніе трапезовать особо каждому въ своей келліи.
Дѣятельный игуменъ Гедеонъ не оставлялъ безъ вниманія и внѣш-
нее благоустройство обители. Онъ построилъ изъ заготовленныхъ
предмѣстниковъ матеріаловъ мостъ къ островской церкви, заплативъ
плотникамъ 650 рубл. ас., и гостинный домъ для успокоенія при-
ходящихъ богомольцевъ. Основаніе нынѣшняго настоятельскаго
корпуса было положено имъ. Умѣвши положить хорошее начало,
онъ отлично-бы и кончилъ это зданіе, если-бы кончина не застигла
его такъ рано, къ несчастію обители.—Всего управленія его было
3 года и 8 мѣсяцевъ: ибо 23-го марта 1805-го г. онъ поступилъ
въ сей монастырь; 21-го мая того-же года возведенъ въ санъ
игумена, а къ концу 1808 года онъ почилъ отъ трудовъ своихъ.

26). *Виссаріонъ* (1808—1811) избранъ изъ іеромонаховъ дон-
ковскаго монастыря и съ назначеніемъ въ настоятеля произведенъ
6-го декабря 1808 года въ Рязани, въ кладбищенской церкви
Скорбѣщихъ Радости Божіей Матери въ санъ игумена. Почти въ
началѣ своего управленія, ему пришлось повѣрить за прежніе годы
доходы монастырскіе и засвидѣтельствовать предъ начальствомъ о
количествѣ ихъ. 6-го іюня 1809 года преосвященный Теофилактъ,
по вступленіи своемъ на рязанскую каѳедру, сдѣлалъ запросъ, со-
стоящій изъ 5-ти пунктовъ, на которые о. игуменъ Виссаріонъ,
отвѣчая, написалъ, что 1) монастырскаго дохода въ годъ бываетъ
до 10-ти рублей ас.; 2) за три гостинныхъ дома получается по
350 рублей, да съ кружкою въ особомъ гостинномъ домѣ со-
бирается до 100 р.; 3) за лавки въ ярмарку приходитъ до 75 р.;
4) съ мельницы получается по 110 руб.; 5) къ 1809 году
оставалось отъ прежнихъ лѣтъ 16,490 р.; 6) планы и фасады есть:
сочинены они въ 1789 году. Слѣдствіемъ сего было то, что въ
1810 году отосланы въ опекунскій совѣтъ для приращенія, въ два
раза, чрезъ консисторію, до 20 т. рублей. Между тѣмъ постройка

настоятельскаго корпуса продолжалась. Въ 1809 г. нижній этажъ этого корпуса былъ сложенъ, въ 1810 г. было куплено 167 т. кирпича на тотъ-же корпусъ. Въ последнее время, въ помощь ему, былъ ⁵⁵⁾ присланъ іеромонахъ Мальхиседекъ, который впоследствии былъ знаменитымъ настоятелемъ въ Симоновомъ и Ново-Воскресенскомъ монастыряхъ. Впрочемъ, 11-го іюля 1811 года, утомившись трудами, о. Виссаріонъ оставилъ управленіе монастыремъ и удалился на покой въ Донскій монастырь.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Домашняя Бесѣда въ текущемъ 170 году издается по новой программѣ, рассмотрѣнной, въ надлежащей ей части, св. Синодомъ и утвержденной главнымъ управленіемъ по дѣламъ печати.

Въ программу эту входятъ:

1. Статьи, относящіяся къ догматическому и нравственному ученію Церкви православной, излагаемая общепонятнымъ языкомъ.

2. Статьи, касающіяся вишняго положенія Церкви воинствующей на землѣ и православнаго духовенства.

3. Историческіе рассказы, описанія замѣчательныхъ событій въ нашемъ отечествѣ, а равно жизнеописанія знаменитыхъ людей, имѣвшихъ благотворное вліяніе на ту или другую сторону жизни народной.

4. Общія политическія обозрѣнія и частныя заграничныя извѣщенія, по руководству лучшихъ нашихъ газетъ и журналовъ.

5. Правительственныя распоряженія, касающіяся всѣхъ сторонъ жизни государственной.

6. Судебная хроника по дѣламъ, имѣющимъ особенно какое-либо значеніе и важность (безъ обсужденія рѣшеній и производства ихъ дѣлъ).

7. Статьи, относящіяся къ народному здравію, излагаемая общедоступнымъ для пониманія языкомъ.

8. Литературные рассказы, съ строго-нравственнымъ направлениемъ.

9. Критическій разборъ книгъ и всякаго рода сочиненій, появляющихся какъ внѣ, такъ и внутри нашего отечества.

10. Всѣхъ родовъ стихотворенія, съ строгою однакожъ оцѣнкою ихъ содержанія и вишнихъ достоинствъ.

55) Въ монастырскомъ архивѣ есть билетъ, который выданъ былъ изъ С.-Петербурга Мальхиседеку, для проѣзда въ сей монастырь, за подписью самаго преосвящ. Оеофиланта и съ приложеніемъ его архіерейской печати.

11. Корреспонденції и всякаго рода объявленія, по примѣру другихъ газетъ и журналовъ.

Увеличившаяся въ текущемъ году подписка на *Домашнюю Бесѣду* (1) доказала самымъ осязательнымъ образомъ, что мы угадали потребности читающей публики, и, не измѣняя разъ навсегда принятому строго-религіозному и нравственно-патріотическому направленію, расширеніемъ круга журнальной нашей дѣятельности успѣли, при помощи Божіей, усилить интересъ изданія, видимо терявшаго жизненность свою въ тискахъ прежней программы. Не жалѣя издержекъ, мы увеличили объемъ журнала, и въ вышедшихъ доселѣ выпускахъ дали столько, сколько въ прежнее время не давали и за полгода. Сочувственно-благодарственные отзывы со стороны весьма многихъ читателей ободряютъ и поддерживаютъ насъ въ этомъ трудномъ дѣланіи, которое почти всею своею тяжестью лежитъ на раменахъ издателя, не имѣющаго, кромѣ роднаго брата своего, доктора медицины, ни одного обязательнаго сотрудника. Впрочемъ, лишь бы Господь Богъ подкрѣпилъ силы наши, а мы будемъ трудиться и работать энергически, неустанно.

Въ виду усложненія пересылки періодическихъ изданій, мы нашли себя вынужденными измѣнить прежнюю норму годовой подписки. Такимъ образомъ, въ Петербургѣ безъ доставки *Домашняя Бесѣда* стоитъ *три* рубля, съ доставкою *четыре*, а съ пересылкою во всѣ города Имперіи *три* рубля *сорокъ пять* коп. Но сверхъ этого 1 руб. 50 коп. городскіе, а 1 руб. 70 коп. иногородніе подписчики вносятъ на печатаніе накладныхъ, бланковъ, адресовъ, абандероленіе *каждаго* экземпляра и *каждаго* выпуска, на увеличеніе конторской прислуги, доставку журнала на почту и проч. и проч., такъ что въ итогъ иногородніе платятъ *пять* рублей *пятидцать* коп., а городскіе *пять* рублей *пятьдесятъ* коп.; получающіе же въ конторѣ редакціи вносятъ только *три* рубля.

Подписка будетъ приниматься въ теченіе всего года.

Подписчики получаютъ журналъ съ перваго выпуска, въ какое бы время ни заявили они свое требованіе.

Если кто изъ подписчиковъ пожелаетъ, вмѣсто 5 р. 15 к., выслать ровно *шесть* рублей, а недославшіе 15-ти коп. представляютъ *рубль*, то тѣ и другіе могутъ, по своему выбору, получить изъ находящихся въ конторѣ редакціи книгъ:

(1) Если, хоть и въ уменьшающейся пропорціи, она будетъ идти такъ, какъ идетъ доселѣ, то печатаемаго количества экземпляровъ не доставитъ, и мы вынуждены будемъ отказывать описавшимъ подписчикамъ. Ред.

или
Исторіи кievской академіи—*одинъ* экз.

или
Чтенія для православнаго народа—*четыре* экз.

или
Басень В. Незамая—*одинъ* экз.

или
Драмы: Марѳа посадница, *одинъ* экз.

или
Записокъ звонаря—*шесть* экз.

Право это распространяется и на тѣхъ, которые благоволятъ под-
писаться въ теченіи всего 1870-го года, и на городскихъ подписчи-
ковъ, которые за 50 коп. могутъ получить въ конторѣ редакціи,
по своему выбору, любое изъ означенныхъ сочиненій. (2)

Вышла и поступила въ продажу у всѣхъ книгопродавцевъ
Москвы и Петербурга

НОВАЯ КНИГА:

„РАСКОЛЬНИКИ И ОСТРОЖНИКИ“,

ТОМЪ ВТОРОЙ,

(изданіе первое, въ 53 печатныхъ листа)

сочинен. *Гед. Вас. Ливанова.*

(съ портретомъ автора, приложеннымъ отъ издателя)

Содержаніе. Въмѣсто предисловія. I. Русановъ, бѣглый расколь-
ничій архіерей. II. Екатеринбургскіе молокане и духоборцы. III
Хлыстовская богородица Акулина Тимофеевна. IV. Разсказъ Ан-

(2) Книги: Асмодей нашего времени и біографія К. Амфитеатрова, а также и брошюры:
Разсказы очевидца всѣ разошлись и въ конторѣ редакціи не имѣются, да и Чтенія для пра-
вославнаго народа и Басень В. Незамая остались немногими.

дрянова о скопцахъ. V. Хвалынскіе раскольниковы тузы. VI. Московскіе хлысты. VII. Херсонскіе молокане и духоборцы. VIII. скопческій пророкъ и предтеча Александръ Ивановъ Шиловъ. IX. Старцы молоканскіе. X. Какъ ругаются между собою раскольничьи архіереи? XI. Таврическіе молокане и духоборцы. XII. Наполеонъ I-й на московскомъ раскольниковомъ Преображенскомъ кладбищѣ. XIII. Украинскій философъ Григорій Савиць Сковорода и его значеніе у молоканъ и духоборцевъ. XIV. Молоканскія свадьбы. XV. Астраханскіе молокане и духоборцы. XVI. Муршанская богородица Анна Сафоновна. XVII. Юридическое положеніе женщины у молоканъ и духоборцевъ. XVIII. Саратовскіе молокане и духоборцы. XIX. Посланіе скопческаго бога Кондратія Селиванова къ своимъ дѣтушкамъ. XX. Самарскіе молокане и духоборцы. XXI. Раскольничьи безобразія въ домъ московскаго купца Ивана Петрова Бутикова. XXII. Воронежскіе молокане и духоборцы. XXIII. Высылка изъ Москвы коноводовъ раскола: Семена Кузьмина, Ѳедора Гучкова, Ивана Стрѣлкова, Константина Егорова и Бузина. XXIV. Симбирскіе молокане и духоборцы. XXV. Скопческая царица небесная Акулина Ивановна. XXVI. Рязанскіе молокане и духоборцы. XXVII. Подлинное показаніе Будылина о тайнахъ скопческой секты. XXVIII. Пензенскіе молокане и духоборцы. XXIX. Англійскіе квакеры у молоканъ и духоборцевъ на „Молочныхъ водахъ“. XXX. Новгородскіе и орловскіе молокане и духоборцы. XXXI. Раскольничій племянничекъ. XXXII. Владимірскіе, полтавскіе, курскіе и тверскіе молокане и духоборцы. XXXV. Проклятый раскольничій сынокъ. XXXIV. Московскіе и донскіе молокане и духоборцы. XXXII. Бѣлоризцы. XXXVI. Архангельскіе, финляндскіе, пермскіе и иркутскіе молокане и духоборцы. XXXVIII. ринць-пудель. XXXIX. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Дипранди и скопцы. XL. Максимъ Кузмичъ Плотичинъ и его сіятельство адвокатъ скопцовъ князь А. И. Урусовъ. XLI. Раскольничья дочка.

Цѣна книги въ 53 печатныхъ листа назначается, сравнительно съ издержками печатанія, умеренная, именно 3 руб. 70 коп., съ пересылкою 4 р. Выписывающіе отъ автора (жител. въ Москвѣ, на Пречистенкѣ, на углу Хрущовскаго переулка, д. Селезнева, кв. № 5) получаютъ 2-й томъ за 3 р. 70 к. съ пересылкою.

ТРЕТЬЯ КНИЖКА НАРОДНАГО ЖУРНАЛА

„МИРСКОЙ ВЪСТНИКЪ“

ВЫШЛА СВОЕВРЕМЕННО И РАЗОСЛАНА ПОДПИСЧИКАМЪ.

Содержаніе ея слѣдующее:

		стр.
Отд.	I. Иосифъ Сьманко, митрополитъ литовскій, съ портретомъ. В. Страховъ	1.
	Значеніе священнаго въпчанія русскихъ Государей на царство. В. Чт	19.
Стд.	II. Статьи свода уставовъ „О предупрежденіи и пресѣченіи преступленій противъ вѣры.“	30.
Стд.	III. Краткій очеркъ крымской войны и геройская защита Севастополя (съ 2 рис.). В. Кас—скій	39.
	Олопецкая губернія (съ 2 рисун.). Н. Сергеевъ	56.
	Вулканическія явленія природы (съ 5 рис.). Ю. Марковъ	77.
Отд.	IV. Крутишенскій бурмистръ. (разсказъ) Алек—сандрова	98.
Отд.	V. Разныя извѣстія.	
	Православное братство въ г. Каменецъ.—Необходимость для латышей знанія русскаго языка.	
	Мъры къ уничтоженію въ народѣ пьянства.	
	Народный театръ въ селѣ Муравлянкахъ.	
	Страшное происшествіе	116.
	Списокъ подписчиковъ на журналъ	III.

Къ этой книжкѣ приложены слѣдующіе рисунки:
 1) Портретъ Иосифа Сьманко, митрополита литовскаго.—2) Малаховъ курганъ въ Севастополь.—3) Портретъ Контръ-Адмирала В. И. Истомина.—4) Памятникъ Петру I-му въ Повѣнецкоу хъсу.—5) Памятникъ Петру I-му близъ Лодейнопольской церкви.—7) 8) 9) 10) 11) въ статьѣ „Вулканическія явленія природы.“

Каталогъ книгамъ, продающимся въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ.

(*Продолженіе*).

НАЗВАНІЕ КНИГЪ.		цѣн. вѣсь.
500	<i>Сильвестра</i> , архіепископъ: астраханскаго, Приточникъ Евангельскій. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1851 г. Въ пер. кож. 1 55 4 кор. 1 40 4 бум. 1 30 3	
501	<i>Сильвестра</i> Сокращенное Богословіе на латинскомъ языкѣ: <i>Sylvestris Compendium Theologiae</i> . Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1805 г. Въ пер. кор. 1 — 3 бум. — 90 2	
502	<i>Сказаніе</i> о обрѣтеніи и открытіи честныхъ мощей святителя Митрофана, епископа воронежскаго, и о бывшихъ при этомъ чудесныхъ исцѣленіяхъ, Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1833 г. Въ пер. бум. — 45 2	
	<i>Служба</i> въ день Вознесенія Господня. С. П. Б. 1765 г.	
503	а) Ц. П. Въ 8 д. съ кин. на сѣр. бум. Въ пер. кор. — 15 1	
504	б) Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. Въ пер. кор. — 10 1	
505	<i>Служба</i> въ недѣлю св. Пентекостіи. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1765 г. Въ пер. кор. — 10 1	
506	<i>Служба</i> и акаѣистъ явленію иконы Пресвятыя Богородицы Иверскія. Ц. П. Въ 4 д. съ кин. на сѣр. бум. М. 1864 г. Въ пер. кож. — 55 2 кор. — 35 2 бум. — 20 1	
507	<i>Служба</i> явленію иконы Пресвятыя Богородицы Казанскія. Ц. П. Въ 8 д. съ кин. на сѣр. бум. М. 1862 г. Въ пер. бум. — 15 1	

—————
Редакторъ, Протоіерей *Харалампій Романскій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Правдинъ*.
ВЪ ТИПОГРАФІИ РЯЗАН. ГУБ. ПРАВЛЕНІЯ.