



Подписка адресуется въ Архангельскъ, въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Выходить 2 раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Годовая цѣна 30 рублей, 2 экзempl. — 40 рублей съ разсрочк. 15 рублей и 20 рублей съ 1 июля по 1 января 1919 г.

Неуспѣшность въ изученіи Закона Божія.

(Замѣтка Законоучителя).

Хочется высказаться по поводу печалования автора ст. «О преподаваніи Закона Божія» (№ 18 Епарх. Вѣд.) относительно того, что неуспѣшность въ изученіи З. Божія не служитъ препятствіемъ къ переводу изъ класса въ классъ и къ полученію правъ при окончаніи учебнаго заведенія. Такой взглядъ на предметъ З. Божія въ школѣ долженъ имѣть въ настоящее время обязательную силу, согласно изданнаго циркуляра Отдѣломъ народнаго образованія нашей области.

Слѣдуетъ-ли намъ законоучителямъ печаловаться объ этомъ? Мнѣ представляется, что законоучители должны быть довольны такимъ распоряженіемъ, потому что оно представляетъ намъ свободу въ отношеніи оцѣнки успѣшности учениковъ, оно соответствуетъ особенному, высокому положенію Закона Божія, выдѣляетъ З. Божій изъ круга учебныхъ школьныхъ предметовъ, какъ имѣющій главнымъ образомъ воспитательный характеръ.

По смыслу циркуляра педагогическіе совѣты школъ и учебныхъ заведеній не будутъ входить въ оцѣнку «успѣшности» по З. Божію, рѣшать этотъ вопросъ предоставляется законоучителю. Это совершенно справедливо, что критерій, мѣрка для оцѣнки успѣховъ по З. Божію долженъ быть у законоучителя совершенно иной, а не тотъ, какой принятъ въ обычныхъ школахъ.

Школа оцѣниваетъ успѣхи ученика чисто внѣшнимъ и формальнымъ образомъ, — опредѣляетъ извѣстную сумму навыковъ и знаній для группы учениковъ и требуетъ, чтобы всѣ ученики обязательно усвоили эти знанія, а на внутреннюю, личную сторону жизни ученика не обращаетъ вниманія; даже бытовымъ условіямъ жизни ученика не придаетъ значенія. Можетъ быть ученику въ иной день и приготовить урока было невозможно: тѣснота квартиры (нѣтъ свободного угла) при большой семьѣ, или сильный холодъ въ квартирѣ въ зимнее время, или болѣзнь какого-либо члена семьи, или семейный праздникъ и т. п. помѣшали ему сосредоточиться на подготовленіи урока. Всѣ эти частности бытовой жизни, а также личныя склонности и способности ученика совершенно не принимаются во вниманіе: ты долженъ это знать, приготовить, усвоить, школѣ нѣтъ дѣла до твоихъ личныхъ переживаній, а если не усвоишь, — получишь «двойку». Этотъ формализмъ, безучастность къ индивидуальной жизни ученика, безсердечность школы, и служатъ причиною общаго недовольства школою со стороны учениковъ.

Будто мы, законоучители, должны стоять на этой-же точкѣ зрѣнія на успѣхи учениковъ и по своему предмету? О, нѣтъ! Этотъ принципъ «средняго» ученика долженъ быть отвергнутъ прежде всего, какъ обезличивающій нашихъ духовныхъ дѣтей. У насъ должны быть совершенно особые сужденія по этому вопросу. Какъ тяжела была прежняя оцѣнка «успѣшности» по З. Божію и для учениковъ и для преподавателей и какъ вредна для самаго дѣла Закона Божія (потому что была несправедлива): И если теперь намъ въ этомъ отношеніи предоставляютъ свободу, то остается только порадоваться этому и исправить прежнія ошибки.

Законоучитель долженъ обращать вниманіе на личность ученика. Отъ способности, развитія ученика онъ можетъ требовать и отвѣта обстоятельнаго, хорошо изложеннаго. Слабый, малоразвитый ученикъ или ученица отвѣтитъ тихо, нескладно, непослѣдовательно, можетъ быть только по вопросамъ, при помощи законоучителя. Но онъ иначе и не можетъ отвѣтить: онъ имѣетъ только одинъ талантъ, а не два или пять. Справедливо-ли ему поставить «двойку» по предмету З. Божія? Несправедливо. Хорошіе и особые пересказы слышаннаго по З. Божію это одна сторона дѣла, чисто внѣшняя, второстепенная. Поставивъ за хорошей отвѣтъ 4, за лучшей 5, законоучитель этимъ совсѣмъ не оцѣнитъ религиозности ученика; эти отвѣты покажутъ только умѣнье ученика хорошо излагать свои мысли въ устномъ пересказѣ, такъ и хорошее сочиненіе по З. Божію покажетъ только умѣнье ученика излагать свои мысли письменно. Но такія добрыя качества ученика относятся къ предмету русскаго языка и оцѣниваются преподавателемъ

этого предмета. Преподаватель русскаго языка можетъ поставить двойку ученику, неумѣющему связно пересказать урокъ по Закону Божію, но законоучитель долженъ обратить вниманіе на что-то другое.

Цѣль преподаванія Закона Божія — религиозное воспитаніе человека, а не наученіе красноречиво говорить, хотя-бы и по вопросамъ религіи. Прочитать цѣлую лекцію по исторіи религіи или изложеніе върученія можетъ совершенно невѣрующей человекъ. Получить балъ 5 по З. Божію легко можетъ всякая кощунница или свѣрснословъ. Религія состоитъ въ духовныхъ переживаніяхъ, которыя протѣкаютъ въ душѣ человека и выражаются въ поведеніи его (вѣра и дѣла). У подвижниковъ и аскетовъ христіанскихъ молчаніе считается высшимъ достоинствомъ: сидѣть безмолвно и уединенно, преклонивъ голову, закрыть глаза, потянувъ дышн, воображеніемъ смотри внутрь сердца, — вотъ условія высшего проявленія религиозности, умной молитвы (ст. «Непрестанно молитесь» въ № 18 Еп. Вѣд.). Е можетъ быть оная легко случиться, что ученику религиозному въ душѣ, чистому въ мысляхъ и жизни, законоучитель поставитъ «двойку» за неудовлетворительный пересказъ знаній религиозныхъ, которыя онъ бережно, какъ дорогое сокровище, хранитъ въ своей душѣ, не умѣя высказать словами мыслей своихъ или движеній сердца. А по ученію Спасителя: «блаженны съмыслившие слово Божіе и хранящіе его» (Лук. XI)...

Первымъ качествомъ хорошей успѣшности по З. Божію со стороны учащихся должно быть уваженіе къ этому предмету и потому сосредоточенное вниманіе на урокахъ. О томъ, чтобы зинать и понимать учениковъ своему бесѣдованію, долженъ позаботиться законоучитель. На эту сторону уроковъ слѣдуетъ обращать особое вниманіе, готовиться къ школьнымъ бесѣдамъ. Вѣд. и проповѣди Спасителя состояла въ живыхъ бесѣдахъ съ народомъ. Не часто Онъ выспрашивалъ учениковъ, — усвоили-ли содержаніе Его наставленій. Хотя Онъ видѣлъ, что смыслъ Его дѣла ученики неправильно понимаютъ, но продолжалъ наставлять ихъ. И результаты бесѣдъ Учителя сказались въ ученикахъ уже послѣ сошествія св. Духа, — когда они явились «мужами совершенными» для исполненія дѣла Христова.

Такъ и мы, законоучители, будемъ поменьше затрачивать времени на выспрашиваніе, испытываніе дѣтей, особенно когда оно бываетъ лигуче, медленно, утомительно для вниманія товарищей. Хорошіе отвѣты учениковъ желателен слышать, какъ повтореніе бесѣды законоучителя, но слабымъ учениковъ слѣдовало-бы спрашивать только по отдельнымъ вопросамъ, проверяя, понимаютъ-ли они содержаніе бесѣды. Вниманіе во время урока З. Божія, — вотъ первое условіе, которое мы должны требовать отъ учащихся, ставить имъ въ заслугу и отягчать родителямъ для свѣдѣнія: очень внимательны на урокахъ З. Божія или недостаточно внимательны или даже — позволяютъ себѣ шалости (въ начальныхъ школахъ). И для законоучителя первая забота — сдѣлать свой урокъ живымъ, интереснымъ, понятнымъ для дѣтей.

Любовь къ слушанію бесѣды законоучителя, любовь къ чтенію религиозныхъ книжекъ, соответствующихъ возрасту ученика, любовь къ молитвѣ, кротость въ обращеніи, труды въ домашней жизни (помощь отцу, матери, терпѣливый уходъ за маленькими сестрами и братьями), честность, благородство въ словѣ, — вотъ другія качества, которыя могутъ характеризовать успѣхи въ Законѣ Божіемъ со стороны ученика.

Если будемъ съ этой точки зрѣнія рѣшать вопросъ объ успѣшности учащихся въ З. Божіемъ, то, конечно, порадуемся, что школа отаралась отъ оцѣнки этихъ успѣховъ по своему шаблону. П мы, законоучители, прежняго времени и экзаменаторы, члены педагогическихъ совѣтовъ, оцѣнивали на экзаменахъ баллами не успѣхи религиозной жизни учащихся, а умѣнье ихъ говорить связно по русски, только; затвердить страницы учебника и передать ихъ болѣе или менѣе удовлетворительно, — это не составляетъ большой цѣнности въ духовной жизни дѣтей или юности; напротивъ, — часто, при трудности языка учебника, при сухости матеріала (какихъ-нибудь) и малой прочувствованности, а также при недостаточности практической освѣдомленности (ученіе о Богослуженіи), заучиваніе учебника приноситъ большой вредъ, охлаждая религиозное чувство въ сердцѣ ученика.

Какими-же балами ты, о. законоучитель, будешь оцѣнивать внутреннюю религиозную жизнь своихъ учениковъ? что ты узнаешь изъ религиозныхъ переживаній ихъ, выслушивая хорошіе и слабые пересказы учебнаго матеріала? И поставивъ 2 за слабые отвѣты, настоявши, чтобы этотъ баллъ вошелъ въ число отбѣтокъ по общимъ учебнымъ предметамъ и повліялъ на переходъ изъ класса въ классъ или даже красовался въ его аттестатѣ, — какую пользу принесетъ своему дѣлу духовнаго наученія и воспитанія?..

Много нужно побесѣдовать между собою законоучителямъ о томъ: на что обращать вниманіе при преподаваніи З. Божія, какихъ учениковъ считать неуспѣвающими и какихъ преуспѣвающими въ дѣлѣ религиознаго наученія, но пора отказаться отъ шаблонной формальной оцѣнки результатовъ этого наученія, такъ какъ оно совершается годами всей жизни человека, сотнями и тысячалями жизни всего человѣчества. Что намъ изъ этой области можетъ сказать перемена границъ какого-либо учебника?

Священникъ Ч. Ильинскій.

Изъ Воюгорскаго прихода, Мезѣнскаго Уѣзда. *)

Тяжело жить въ настоящее время въ деревнѣ священнику. Такъ тяжело, что выразить всего нѣтъ въ возможности. Со времени возврата съ войны большей части прихожанъ, я думаю, каждый изъ насъ страдаетъ и морально и матеріально; но Воюгорскій приходъ въ этомъ отношеніи ушелъ дальше всѣхъ. Можетъ быть и ошибаюсь, но жить такъ тяжело, что терпѣть уже больше нѣтъ мочи. Мой переводъ изъ Шюхчи, конечно, это крестъ, назначенный Богомъ, и нуль бы нести его безъ ропота, но вѣдь и я человекъ. При вѣздѣ сюда я встрѣченъ былъ населеніемъ враждебно. Причѣтъ, конечно, не знаю; но грубость прихожанъ, выразившаяся на первыхъ шагахъ настолько меня поразила, что я заболѣлъ. Отношеніе къ церкви и священнику видѣть можно изъ того, что здѣшняя церковь — это пустой амбаръ съ дощатой перегородкой, въ которую вставлено нѣсколько иконъ. Вотъ все. При томъ грязь, копоть... Дома причта въ такомъ положеніи, что худшаго найти трудно: крыши какъ рѣшетки; стѣны вездѣ поляны; печи развалины и т. д. Первая служба совершена мною была въ пустой церкви, а обыкновенно въ первую службу церковь вездѣ полна народомъ, такъ какъ въ Воюгорскѣ всегда интересуютъ вновь прїхавшихъ батюшкой. Какое гнетущее впечатлѣніе для меня, когда я кричу: «свершать службу при скопленіи молящихся. Ни проповѣди, ни увѣщанія, ни что не помогаетъ. Церковь пустуетъ, и самое большее число молящихся 40—30 человекъ. Сталъ стремиться приводить въ порядокъ храмъ, думая, что гнетущее состояніе при видѣ ужасной убогости храма мѣшаетъ его посѣщать. Сталъ искать деньги на новый иконостасъ; ресурсы таковы: въ попечительствѣ есть 650 р. деньгами, да нѣсколько оленей и больше ничего. Сталъ просить у крестьянъ помощи: не общаются и не отказываютъ. Все же, надѣясь на помощь Бога, приступилъ къ работѣ, благо нашелся хороший мастеръ и взялся не за дорого, за 100 р. устроить трехъярусный иконостасъ. Прихожане сначала смотрѣли недоувѣрливо, что молъ, выйдеть, — такъ какъ мастеръ мѣстный и очень мизерный на видъ. Когда же иконостасъ устроился, — увидали, что онъ очень хорошъ, если не сказать — роскошный. Стали жертвовать и обновили себя сборомъ, ухвативъ не только сумму ряженую, но и далъ прибавку 700 р. Такимъ образомъ иконостасъ устроился; кромѣ того тотъ же мастеръ сдѣлалъ очень хорошій крестъ на Голгофѣ, къ плащаницѣ гробницу и за правый вѣнчикъ икону св. в. Георгія. Церковь приняла очень уютный и красивый видъ, но молящихся и теперь не больше прежнего. До прихода съ войны молодого элемента населенія жизни для меня еще была сносною. Прихожане не отказывались и отъ ремонта домовъ причта; назначили на этотъ предметъ 250 р., на которые я и отремонтировалъ нѣсколько домовъ псаломщика, такъ какъ жить въ немъ не было возможности, домъ священника представляеть собою развалину: на крышѣ прочной, ни стѣны, ни потолокъ въ стѣнахъ... Конечно, все это есть, но каково, можно представить по тому, что зимою сжигается до 40 с. дровъ, и то бываетъ въ сильные холода морозъ въ комнатахъ до 4—5°, а въ кухнѣ до 10 и даже до 15. На просьбы о ремонтѣ прихожане или молчатъ или отказываются тяжелыми временами; между тѣмъ слышу на сторонѣ, что много говорятъ: нужно, такъ пусть исправляетъ на свой счетъ. Можетъ быть конечно, виною и я самъ, но что дѣлать и какъ пособить, не знаю. Вездѣ и во всемъ я стремлюсь дѣлать имъ на пользу, но за работу платится черной неблагодарностью. Сколько, напримѣръ, стоило мнѣ труда и энергіи открыть здѣсь потребительское общество. Г. г. большевики стремились во всемъ ставить пренону, дойдя даже до того, что стали обвинять въ кражѣ денегъ и т. п. Не разъ хотѣлъ уже бросить все, но нѣкоторые благоразумные поддержали, и дѣло началось. Теперь въ обществѣ капиталъ до 60 т. и,

*) Редакція находитъ возможно напечатать это сообщеніе, имѣя въ виду, что автора уже нѣтъ въ живыхъ и что о его дѣятельности разумный прихожанинъ нашеть нужнымъ отозваться лучшимъ образомъ. См. некрологъ.

кажется, наше общество одно изъ самыхъ сильныхъ по жизни но что за это? Да ничего. Никто не сказалъ простое спасибо, а при поѣздкѣ моей въ г. Архангельскъ для регистраціи общества не возвратили даже цѣликомъ истраченныхъ мною на поѣздку и на содержаніе денегъ. Между тѣмъ содержаніе мое только 50 р. въ мѣсяцъ при условіи, чтобы за мною была оставлена земля, которую однако во время моей поѣздки въ г. Архангельскъ, большевики, въ количествѣ 15 человекъ захватили и подѣлили между собою. Былъ вынужденъ служить секретаремъ въ земельномъ комитетѣ, но и тутъ почти не получилъ всего за трудъ. За январь и февраль большевики ничего не заплатили; а за мартъ, апрѣль, май и іюнь получилъ изъ смѣтнаго жалованія 75%—290 р. остальное не додано за неизмѣнимъ денегъ. За іюль, августъ и сентябрь тоже ничего не платится, да и будетъ ли платиться, не извѣстно. Вотъ каково мое положеніе. Конечно, я забылъ упомянуть еще доходы, но они такъ малы, что ихъ не стоить и упоминать. Крестіане свою работу цѣнятъ выше противъ прежняго въ десять разъ, и справедливо; конечно, все поднялось цѣною въ 10 и больше разъ дороже; но за трудъ священника установили такую же прежнемъ размѣрѣ, а именно: за свадьбу 5 р., крестіны 50 к., похороны безплатно, за молебень и панихиду 20 коп.

Какъ видно они не сознаютъ того, что нужно жить чѣмъ нибудь священнику. На мое возраженіе, что прожить на это нельзя, отвѣчаютъ: мы безъ жалованья живемъ, а тебѣ дано жалованья мало, такъ ищи большаго, гдѣ хочешь, а мы больше не дадимъ. Брешутъ бы все и уйти въ другое дѣло, но куда и какъ? Во первыхъ, семейство и больная жена, которая скоро уже кончитъ, кажется, всѣ страданья; во вторыхъ, итти простымъ рабочимъ куда-либо, мнѣ теперь не под силу, а въ учителя не пустятъ. Конечно, уйти придется; съ этою цѣлю прошу паспортъ изъ коненсторіи: гдѣ нибудь писцомъ да пристроюсь; только дожду смерти жены, которая уже 4 недѣли не встаетъ съ постели и не сегодня—завтра кончитъ свои мученія. Счастливица!

Да она счастливо, умереть и кончатся здѣсь ея страданія, а мои еще впередъ: растутъ дѣти. Старшему сыну уже 13 лѣтъ, нужно бы учить, но—гдѣ и на что? Получая только самое большее 60 р., невольно задумываешься; отдать бы въ высшее начальное училище, но и тутъ ему не содержаніе нужно 50 р. въ мѣсяцъ; а гдѣ они? Нишу это не для того, чтобы пожаловаться на свою судьбу, но ввидѣ предостереженія для другихъ на случай моего отсюда ухода. Пусть каждый знаетъ, что его ждетъ, дабы быть готовымъ ко всякимъ случайностямъ.

Священникъ *И. Батуринъ.*

P. S. Вотъ при такихъ условіяхъ приходится работать священнику. Его работы ждутъ, отъ него требуютъ, обвиняютъ; но кто и когда познакомился съ условіями его работы, вошелъ въ его положеніе? Или нравственныя цѣнности не существуютъ для государства?

†

Въ ночь на 23-е октября послѣ тяжелой болѣзни почилъ нашъ приходскій священникъ **О. Іоаннъ Васильевичъ Батуринъ**. Покойный батюшка въ нашемъ Возгорскомъ приходѣ, Мезенскаго уѣзда, служилъ хотя и не долго, лишь съ 16 ноября 1915 года, но и за этотъ короткий срокъ успѣлъ сдѣлать многое. Первою и главною его заботою была о благоустроеніи и благолѣпій дома Господня. Не смотря на военное время и вздорожаніе всѣхъ матеріаловъ, работы, предпринятія покойнымъ, своевременно закончились, и новый иконостасъ 24 февраля с.г. были освященъ при довольно значительномъ стеченіи народа и торжествѣ прихожанъ. Не ограничиваясь однако этой дѣятельностью, о. Іоаннъ съ самаго дня своего прѣзда принялъ живое участіе по оказанію матеріальной помощи семьямъ призванныхъ на войну. Въ послѣднее же время, время остановки товарообмѣна и выскунувшей на сцену экономической разрухи, онъ явился первымъ и главнымъ организаторомъ мѣснаго Возгорскаго—Общества Потребителей, которое хотя еще и не давно появилось на свѣтъ, но успѣло уже зарекомендовать себя среди мѣснаго населенія. Жаль еще, что преждевременная смерть покойнаго не дала докончить ему начатаго поваго общественнаго предпріятія—«Трудовой лѣсорубочной артели», которая ко дню смерти покойнымъ была уже вполне сформирована, но лишь не успѣла при его жизни показать себя въ примѣненіи къ практической жизни... Покойный пастырь, стремился ко благу народа, входилъ во всѣ стороны общественной жизни прихода и, имѣя довольно порядочный ораторскій талантъ, всегда добивался такого рѣшенія общественныхъ вопросовъ, которое онъ считалъ наиболее полезнымъ для общества. Въ виду этого онъ среди населенія прихода имѣлъ не только друзей, но также и враговъ, хотя послѣднихъ покойный нисколько не боялся, а открыто и смѣло велъ съ ними борьбу и почти всегда выходилъ побѣдителемъ.

Всѣ эти труды, заботы и тревоженія, а особенно за послѣднее время пропаганда большевизма, не обошедшая и нашего прихода, съ которою покойный велъ—отчаянную борьбу, подточили его, но видимо, желѣзное здоровье, а существующая въ приходѣ эпидемія брюшного тифа, схваченная покойнымъ при оказаніи помощи несчастнымъ больнымъ, въ концѣ доканала его. Послѣ покойнаго батюшки остались тяжело страдающая жена и трое малолѣтнихъ сиротъ—дѣтей, ничѣмъ не обезпеченныхъ.

Послѣ почившаго остались рукописи. Большинство этихъ сочиненій въ стихахъ и свѣтскаго содержания.

Миръ усопшему батюшкѣ и вѣчная ему память!

И. Пшавелъ.

Къ судьбѣ Церковныхъ школъ въ Карелии.

По свѣдѣніямъ, проникшимъ въ печать, Патриархъ Тихонъ поручилъ Сердобольскому Серафиму, управляющему Финляндской епархіей, съестись съ финскими властями по поводу захвата школъ для возвращенія ихъ, такъ какъ захватъ является недопустимымъ и безосновательнымъ посяганіемъ на правъ православнаго населенія. Дѣло въ томъ, что церковныя школы въ Финляндской епархіи, получившія особенно широкое развитіе и благоустройство при преосвящен. Виріанѣ (покойномъ), являются средствомъ для поддержанія среди православнаго карельскаго населенія преданности къ Церкви, въ виду того, что будучи искони ея послѣдователями, православные карелы всегда ценили гнѣвали патрискъ со стороны иновѣрцевъ финновъ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

УКАЗЪ.

Преосвященному Нафану, Епископу Архангельскому и Холмогорскому. Святейшій Патриархъ и Священный Синодъ въ соединенномъ присутствіи съ Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ постановили: 1) Избранныхъ Архангельскимъ епархіальнымъ собраніемъ духовенства и мірянъ на должность штатныхъ членовъ Архангельскаго Епархіальнаго совѣта: настоятеля Кафедральнаго собора протоіерея Іоанна Делихина, протоіерея Василия Синцова и священника Александра Геласа утвердить штатными членами Архангельскаго Епархіальнаго совѣта, 2) кандидатами къ членамъ Совѣта утвердить избранныхъ епархіальнымъ собраніемъ священника Анастасія Теремникова, протоіерея Михаила Логатова, протоіерея Василия Мелестева и инспектора мѣсной духовной семинаріи Андрея Ежова, 3) ходатайства же объ утвержденіи штатными членами совѣта избранныхъ епархіальныхъ епархіальнымъ собраніемъ Космы Матвѣева и Евдокима Кобылина и кандидатомъ къ членамъ Совѣта Андрея Кузнецова, не имѣющихъ положеннаго ст. 53 опредѣленія священнаго собора объ епархіальномъ управленіи образовательнаго ценза, отклонить и 4) поручить Архангельскому Епархіальному Начальству, вмѣсто названныхъ лицъ представить на утвержденіи высшей церковной власти въ качествѣ членовъ совѣта и кандидата къ нимъ отъ мірянъ новыхъ лицъ, имѣющихъ бытъ избранными епархіальнымъ собраніемъ духовенства и мірянъ въ точномъ соответствіи съ указаннымъ опредѣленіемъ священнаго собора, о чемъ Вашему Преосвященному послать указъ 12/25 июля 1918 года № 461.

Отъ Архангельской Духовной Консенсторіи.

Вѣдѣствіе рапорта одного изъ настоятелей монастырей, о разъясненіи,—могутъ ли быть командированы изъ монастыря іеромонахи по приглашенію прихожанъ въ приходы, гдѣ нѣтъ священниковъ, Архангельская Духовная Консенсторія, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго, объявляетъ Настоятелямъ монастырей, что командировки іеромонаховъ по просьбѣ прихожанъ или приходскихъ организаций въ приходы, состоящіе вакантами, а тѣмъ болѣе въ тѣ, въ которыхъ священники состоятъ на лицѣ, для совершенія богослуженій и требъ, безъ особаго разрѣшенія на то Епархіальнаго Начальства, признаются не допустимыми.

Отъ Архангельскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, духовенству епархіи для свѣдѣнія и исполненія.

Журналомъ Епархіальнаго собранія дутенства и мірянъ сего года за № 10, постановлено: 1) окладной сборъ въ похоронную кассу увеличить въ слѣдующемъ размѣрѣ: 2 руб. съ каждаго священника и 1 р. съ каждаго діакона и псаломщика. 2) всякій священно-церковно-служитель, не внесенный установленнаго сбора въ теченіи года, считается выбывшимъ изъ числа участниковъ кассы; кромѣ сего установить добровольные

взносы, при каждомъ случаѣ смерти священно-церковно-служителя епархіи, отъ каждаго священника 1 р. и отъ каждаго діакона и псаломщика 50 коп.

3) 1% сборъ съ духовенства (ранѣе былъ представляемъ на женское училище) обращается въ пользу Епархіальнаго Попечительства, впредь до отмѣны декрета объ аннулированіи 00/00 бумагъ.

Списокъ незанятыхъ мѣстъ епархіи.

Священническія:

При Сурскомъ монастырѣ, Ущельскомъ монастырѣ. При домовоі церкви Кузнецовско-Кладбищенской богадѣльни. При Устьцплемскомъ соборѣ.

Въ приходахъ:

Архангельскаго уѣзда: Задвинскомъ, Исакогорскомъ, Нижне-Золотницкомъ, Сюземскомъ, Шенкурскаго уѣзда Кодемскомъ, Верхнесюемскомъ, Артемьевскомъ, Печорскаго уѣзда Устьсунскомъ, Бугаевскомъ, Устькожвинскомъ, Няшебожскомъ, Тельвисочинскомъ, Устьижемскомъ, Куйскомъ, Кемскаго уѣзда Кестенскомъ, Кондокомъ, Оланскомъ, Ювалашскомъ, Тунгудскомъ, Лаговарацкомъ, Ухтинскомъ, Александровскаго уѣзда Нотозерскомъ, Чапомскомъ, Гавриловскомъ, Холмогорскаго уѣзда Емецкомъ.

Діаконскія:

При Николаевской г. Александровска церкви. При вновь строящейся въ г. Мурманскѣ: Сизыбскомъ приходѣ, Печорскаго уѣзда. Сурскомъ Пинежскаго уѣзда.

Псаломщическія.

При Солдмбальской кладбищенской церкви. При Кафедральномъ Соборѣ. При вновь строящейся церкви въ г. Мурманскѣ. При Устьцплемскомъ Соборѣ. При Сурскомъ монастырѣ. При Николаевской церкви г. Александровска.

Въ приходахъ:

Архангельскаго уѣзда Ижемскомъ Задвинскомъ, Шихринскомъ, Холмогорскаго уѣзда Прилуцкомъ, Средь-Мохренскомъ, Шукозерскомъ, Шенкурскаго уѣзда Артемьевскомъ, Андричевскомъ, Пуйскомъ, Воренскомъ, Остахинскомъ Онежскаго уѣзда Везенскомъ, Нурменскомъ, Пабережскомъ, Язенькомъ, Мезенскаго уѣзда Кельчемгорскомъ, Гучевскомъ, Селищенскомъ, Влощельскомъ, Семженскомъ, Нислаторскомъ, Кемскаго уѣзда Ковскомъ, Ухтинскомъ, Шильдоземскомъ, Кестенскомъ, Тунгудскомъ, Ювалашскомъ, Подужемскомъ, Лаговарацкомъ, Поньгамскомъ, Кандалакшскомъ, Оленецкомъ, Кондокомъ, Печорскаго уѣзда Устьижемскомъ, Колвинскомъ, Устьсунскомъ, Александровскаго уѣзда Чапомскомъ, Юкапскомъ, Гавриловскомъ.

Перемѣны по службѣ.

Награжденъ саномъ Протоіерея духовникъ Архангельской Семинаріи священникъ **Іоаннъ Гиббовскій**.

Указомъ Св. Патриарха и Священнаго Собора отъ 12 Іюля за № 2241, утверждены въ должности Настоятеля Кожеозерскаго монастыря іеромонахъ **Арсеній**.

Опредѣлены согласно просьбъ: на штатное діаконское мѣсто въ Соломбальскій соборъ—псаломщикъ-діаконъ Вазенскаго прихода, Онежскаго уѣзда, Алексій **Копыловъ** На псаломщическія мѣста: священническій сынъ Сергій **Розовъ**—въ Вриль-Навмоцій приходѣ, Холмогорскаго уѣзда, Николай **Шингинъ**—въ Солзненскій приходѣ, Архангельскаго уѣзда, воспитанникъ Семинаріи. Веніаминъ **Поповъ**—въ Тягскій приходѣ, Онежскаго уѣзда.

Перемѣнены, согласно просьбъ, священники: Дмитрій **Лесонтьевскій**—изъ Солзненскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, въ Тамидскій приходѣ, Онежскаго уѣзда, Георгій Солзнецъ—изъ Задвинскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, въ Крѣпостной приходѣ, того-же уѣзда, псаломщики: Иванъ **Полозъ**—изъ Ваймузскаго въ Нюхченскій приходѣ, Пинежскаго уѣзда, Германъ **Глазачевъ**—изъ Кельчемгорскаго прихода, Мезенскаго уѣзда, въ Суландскій приходѣ, Шенкурскаго уѣзда.

Уволенъ, согласно просьбѣ, за штатъ священникъ Крѣпостной прихода, Архангельскаго уѣзда, Николай **Манаровъ** и за перемѣненіемъ на службу въ Вологодскую епархію—священникъ Исакогорскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, Геннадій **Юрзевъ**. Отъ должности псаломщика: Никандръ **Козмовскій** изъ Прилуцкаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, Алексій **Кулаковъ** изъ Остахинскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда.

Исключаются изъ списковъ умершія: псаломщикъ Средь-Мохренскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, Петръ **Павловскій** съ 30 сентября и Ижемскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, Николай **Абрамовъ**, съ 31 сентября.

Редакторъ Протоіерей *И. Поповъ.*