

РЯЗАНСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1-го и 15-го числа. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

15-го МАРТА 1876 Р.

№ 14.

ГОДЪ ОДИНАДЦАТЫЙ.

Подписка принимается въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

Содержаніе: Отдѣлъ officialный. Постановленія и распоряженія Правительства.—Опредѣленіе св. Синода.—Объявленіе отъ канцеляріи св. Синода.—Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго Совѣта.—Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора св. Синода за 1873 годъ. (Продолженіе).—Распоряженія и дѣйствія по рязанскому епархіальному вѣдомству.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Опредѣленіе св. Синода отъ 23-го января — 14-го февраля 1876 года, за № 128, о томъ, чтобы члены консисторіи не были допускаемы къ прохожденію благочинническихъ должностей.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Синодъ, усмотрѣвъ изъ представленія одного преосвященнаго, что члены духовной консисторіи, вмѣстѣ съ этою должностію, проходятъ благочинническія обязанности и находя такой порядокъ не соответствующимъ пользамъ службы и вреднымъ для правосудія признавъ необходимымъ дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, къ надлежащему исполненію, чтобы члены консисторіи, какъ штатныя такъ и сверхштатныя, не были допускаемы ни подъ какимъ видомъ и предлогомъ къ прохожденію благочинническихъ должностей.

Отъ канцеляріи святѣйшаго Синода объявленіе — о вызовѣ кандидатовъ для замѣщенія должности настоятеля при камчатскомъ Петропавловскомъ соборѣ

Въ исполненіе опредѣленія святѣйшаго Синода, состоявшагося 21-го января 1876 года, по представленію преосвященнаго камчатскаго, синодальная канцелярія объявляетъ по духовному вѣдомству, не пожелаетъ ли кто изъ благочинныхъ — протоиереевъ внутреннихъ епархій занять должность настоятеля при камчатскомъ Петропавловскомъ соборѣ, съ штатнымъ жалованьемъ по 700 руб. въ годъ. При семъ поставляется въ извѣстность: 1) всѣмъ священнослужителямъ, опредѣляемымъ изъ другихъ епархій на службу въ камчатскую епархію, выдаются изъ казны на мѣстахъ отправления: а) денежное пособіе на подъемъ и обзаведеніе, б) прогонныя деньги на все разстояніе отъ мѣста отправления до мѣста назначенія, и в) суточные деньги по положенію; 2) пособіе на подъемъ опредѣляется въ размѣрѣ годоваго оклада жалованья, должности присвоеннаго, и выдается въ полномъ опредѣленномъ количествѣ. 3) Прогонныя выдаются двойныя на каждое лицо въ семействѣ, т. е. священнослужителю на 4, а членамъ семейства на 2 понади, на каждое лицо, и суточные деньги одному священнослужителю по 30 коп. въ сутки; 4) таковыя же прогонныя и суточные деньги выдаются и выѣзжающимъ изъ камчатской епархій, до того мѣста, откуда кто пріѣхалъ или куда будетъ проситься по прослуженію въ сей епархіи безпорочно и съ возможною пользою не менѣе 10 лѣтъ; не выслужившимъ сего срока и бывшимъ подъ штрафомъ и наказаніемъ, хотя бы они прослужили и болѣе означеннаго срока, выдаются, по усмотрѣнію епархіальнаго архіерея, прогонныя въ половину противу вышенприведеннаго количества, т. е. тамъ, гдѣ слѣдуютъ двойныя, выдаются ординарныя, а гдѣ ординарныя — только половинныя; 5) прослужившимъ въ камчатской епархіи безпорочно десять лѣтъ производится въ пенсію половинный окладъ получаемаго жалованья, пятнадцать лѣтъ — три четверти оклада, а восемнадцать лѣтъ — полный окладъ, независимо отъ получаемаго на службѣ содержанія, во все время, какое будетъ находиться на службѣ въ той епархіи; уволенные же отъ службы, или выбывшіе въ другія епархіи, сохраняютъ право на пенсію только въ томъ размѣрѣ добавочнаго оклада, въ какомъ въ последнее время службы своей получали (Высоч. утв. журн. сиб. комит. 18-го февраля 1858 г.). Изъявившій желаніе на перемѣщеніе къ камчатскому Петропавловскому собору обращается съ прошеніемъ чрезъ своего епархіальнаго архіерея въ святѣйшій Синодъ.

Въ
вѣ
ко

по
ЭК
О

КО
ЗЫ
НИ

ВС
ИЗ
ДЛ
НЬ

И
СУ
ЛЕ

НО
О

СТ
ДИ

И
НЕ

О
Ц

О
И

Ц
РА

НО
ВН
ДУ
СТ

Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго Совѣта о выдачѣ прогонныхъ и суточныхъ денегъ духовныхъ лицамъ, командированнымъ для приведения къ присягѣ новобранцевъ призыва 1874 года.

Государственный Совѣтъ, въ особомъ присутствіи о воинской повинности, въ соединеніи съ департаментомъ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе министра внутреннихъ дѣлъ о выдачѣ прогонныхъ и суточныхъ денегъ духовнымъ лицамъ, командированнымъ для приведения къ присягѣ новобранцевъ призыва 1874 года и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ министра, *мнѣніемъ положилъ*: 1) ходатайства духовныхъ лицъ всѣхъ вѣроисповѣданій, командированныхъ въ призывъ 1874 года изъ мѣстъ постоянного ихъ пребыванія въ призывные участки для приведения новобранцевъ къ присягѣ, о выдачѣ имъ прогонныхъ и суточныхъ денегъ, признать подлежащими удовлетворенію, и 2) если нѣкоторымъ изъ вышеозначенныхъ лицъ прогонныя и суточные деньги были выданы до изданія настоящаго постановленія, то таковыя выдачи признать правильными.

Его Императорское Величество, изложенное мнѣніе въ Высочайше учрежденномъ при государственномъ Совѣтѣ особомъ присутствіи о воинской повинности, въ соединеніи съ департаментомъ государственной экономіи, 30-го декабря 1875 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора св. Синода за 1873 годъ.

ОТНОШЕНІЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ КЪ ЕДИНОВѢРНЫМЪ ЦЕРКВАМЪ И ИНОВѢРНЫМЪ ХРИСТІАНСКИМЪ ОБЩЕСТВАМЪ.

(Продолженіе).

Церковь русская въ своихъ отношеніяхъ къ православнымъ Церквамъ восточнымъ, и въ минувшемъ году, неизмѣнно сохраняла искони присущій ей духъ мира и любви къ приснымъ по вѣрѣ, не взирая на то, что со стороны нѣкоторой части нашихъ восточныхъ единовѣрцевъ, среди продолжавшихся между ними церковныхъ волненій, проявлялось противоположное сему духу настроеніе. Святѣйшій Синодъ съ живѣйшимъ участіемъ и съ неменьшею скорбію слѣдилъ за совершавшимися событіямъ и

сопровождаящими ихъ смутами на православномъ Востоке и не преставалъ оказывать дѣлительное сочувствіе къ нуждамъ и положенію нашихъ единовѣрцевъ братскою помощью и содѣйствіемъ имъ при всѣхъ открывавшихся къ тому случаяхъ.

Положеніе церковныхъ дѣлъ въ константинопольскомъ патриархатѣ.

Прискорбная греко-болгарская распря, породившая цѣлый рядъ волненій на православномъ Востоке, продолжала обращать на себя особенное вниманіе отечественной Церкви. Распря эта, въ теченіи минувшаго года, не пришла къ желаемому мирному исходу; но въ ходѣ ея за послѣднее время обваружились нѣкоторые утѣшительные признаки возможнаго осуществленія надежды на примиреніе враждующихъ. Событія минувшаго года во многомъ оправдали, въ глазахъ даже пристрастныхъ и предубѣжденныхъ противъ русской Церкви лицъ, справедливость и пользу миролюбивыхъ воззрѣній и совѣтствъ, какіе не разъ выражалъ русскій святѣйшій Синодъ по грекоболгарскому вопросу, а также вѣрность и цѣлесообразность образа дѣйствования, принятаго имъ, особенно въ послѣдніе годы, по этому вопросу. Въмѣстѣ съ тѣмъ значительно уровнились пути для будущаго дѣйствования отечественной Церкви къ водворенію церковнаго мира на взволнованномъ Востоке.

Какъ и предвидѣлъ святѣйшій Синодъ, провозглашеніе болгарской схизмы на константинопольскомъ соборѣ 1872 года не привело къ тѣмъ благопріятнымъ для грековъ послѣдствіямъ, какихъ ожидали и на какія надѣялись, въ ослѣпленіи страстей, главные двигатели этого прискорбнаго дѣла. Оно не произвело смущенія между болгарами, а только ожесточило и тѣснѣе сплотило ихъ для дѣйствования противъ грековъ. Не участвовавшіе въ соборѣ автокефальныя православныя Церкви, за исключеніемъ эллинской, или вовсе не отвѣтствовали на сообщеніе константинопольскаго патриарха объ опредѣленіи собора (какъ Церковь русская), или въ своихъ отвѣтахъ выразили лишь сожалѣнія по поводу этого опредѣленія (какъ Церкви сербская и румынская). Въ антиохійскомъ патриархатѣ со стороны арабскаго населенія выражалось недовольство согласіемъ патриарха съ рѣшеніемъ собора и даже требованіе, чтобы патриархъ формально отрекся отъ своей подписи на соборномъ актѣ. Между тѣмъ, послѣ собора стало замѣчаться и охлажденіе Порты къ интересамъ грековъ, особенно вслѣдствіе настойчивыхъ домогательствъ патриарха послать греческихъ епископовъ въ болгарскія епархіи.

Наконецъ, подъ вліяніемъ всѣхъ сихъ обстоятельствъ, въ самихъ грекахъ начало сказываться и развиваться чувство недовольства возникшимъ порядкомъ вещей, и это недовольство, усилившись, обратилось къ лицу предстоятеля константинопольской Церкви, какъ одного изъ главныхъ виновниковъ провозглашенія схизмы. Патриархъ Аноимъ VI, не далѣе какъ чрезъ годъ послѣ собора, увидѣлъ себя лишеннымъ любви и довѣрія народа, всякой поддержки со стороны своего Синода и смѣшаннаго совѣта, и вынужденъ былъ оставить вселенскій престолъ. На его мѣсто, въ ноябрѣ 1873 года, избранъ былъ Іоакимъ II, бывший уже константинопольскимъ патриархомъ въ 1860—1863 годахъ. Новоизбранный патриархъ извѣстенъ проникательностью ума и твердостью воли и убѣжденій, непреклонною предъ мнѣніями и не поддающеюся вліяніемъ тѣхъ или другихъ совѣтниковъ; съ 1860 года живя постоянно въ Константинополѣ и принимая участіе въ церковныхъ дѣлахъ, онъ владѣетъ большою опытностію въ веденіи оныхъ и полнымъ знаніемъ той среды и тѣхъ условій, въ которыхъ ему предстоитъ вынѣ дѣйствовать; все это ревнителямъ церковнаго мира подаетъ надежду, что святѣйшій Іоакимъ изберетъ болѣе вѣрный и надежный путь для рѣшенія греко-болгарскаго вопроса съ сохраненіемъ законныхъ интересовъ какъ грековъ, такъ и болгаръ. Посланіе новоизбраннаго патриарха къ нашему святѣйшему Синоду съ извѣщеніемъ о возшествіи на патриаршій престолъ, отправленное имъ въ декабрѣ отчетнаго года, представляетъ нѣкоторое подтвержденіе такой надежды: изъ сего акта общенія святѣйшій Синодъ съ утѣшеніемъ усмотрѣлъ, что новый предстоятель великой Церкви, при полномъ сознаніи всѣхъ затрудненій своего служенія, проникнуть горячимъ желаніемъ возстановленія церковнаго мира, и что онъ, по отношенію къ русской Церкви, постоянно раздѣляющей тоже благое желаніе, питаетъ искреннія чувства христіанскаго братолюбія. Высоко цѣня такое настроеніе патриарха, Синодъ, немедленно по полученіи посланія святѣйшаго Іоакима, отправилъ ему телеграмму съ привѣтствіемъ по случаю возшествія на патриаршій престолъ, — на которую получилъ отъ него благодарственный отвѣтъ; затѣмъ отъ Синода препровождено было къ патриарху привѣтственное посланіе, въ которомъ, между прочимъ, выражено желаніе, чтобы онъ, «забывая все земныя цѣли, а имѣя въ виду только славу Божию и вѣчное спасеніе ближнихъ, одушевляясь истинно-апостольскою ревностію и апостольскихъ самоотверженіемъ и руководясь началами самой строгой христіанской справедливости и любви, успѣлъ, съ помощію

всевышняго пастыреначальника, преободить все трудности и водворить въ церковныхъ своихъ предѣлахъ миръ, тишину и взаимную братскую любовь между всеми христіанами, православно, хотя и на разныхъ языкахъ, исповѣдующими и прославляющими одного и того же Троицкаго Бога». Оба шрифтства патриарху, какъ чрезъ телеграмму, такъ и чрезъ посланіе, отправлены свѣтѣйшимъ Синодомъ уже въ январѣ 1874 года.

Изложеніе церковнаго дѣла въ іерусалимскомъ патриархатѣ.

Гречко-болгарская распря, еще въ 1872 году, въ слѣдствіе окончаніемъ константинопольскаго собора, печально отразилась на положеніи іерусалимскаго патриархата. Доблестный предстатель іерусалимской Церкви, блаженный Кирилль, 27 лѣтъ съ честью занимавшій престолъ патриаршій, своимъ несогласіемъ съ рѣшеніями собора по болгарскому дѣлу навлекъ на себя непріязнь греческаго духовенства какъ въ константинопольскомъ, такъ и въ своемъ собственномъ патриархатѣхъ. Признанный за то измѣнникомъ національному греческому дѣлу, онъ былъ осужденъ и низложенъ съ патриаршаго престола, къ великому прискорбію той, составляющей большинство, части его паствы, которая принадлежитъ къ арабскому племени и которая высоко цѣнитъ въ немъ качества истиннаго архіепископа, чуждаго національныхъ пристрастій и блюдущаго нравственные и матеріальные интересы своихъ пасомыхъ, безъ различія народностей. На мѣсто блаженнаго Кирилла на патриаршій престолъ Церкви іерусалимской возведенъ былъ архіепископъ Газы, преосвященный Проконій. Новый патриархъ, въ январѣ минувшаго года, препроводилъ въ свѣтѣйшій Синодъ посланіе съ извѣщеніемъ о низложеніи блаженнѣйшаго Кирилла и о своемъ вступленіи на патриаршій престолъ. Такъ какъ и низложеніе прежняго патриарха и возведеніе на престолъ преосвященнаго Проконія было дѣломъ одной греческой партіи, и такъ какъ эта перемѣна стоитъ въ тѣсной связи съ дѣломъ константинопольскаго собора, по которому свѣтѣйшій Синодъ уклонился высказать свое сужденіе, — то означенное посланіе патриарха Проконія оставлено Синодомъ безъ отвѣта, тѣмъ болѣе, что и въ самомъ посланіи, и въ приложенной къ нему запискѣ о событіяхъ, вызвавшихъ іерархическую перемѣну въ іерусалимскомъ патриархатѣ, событія эти представлены новымъ патриархомъ пристрастно и односторонне. Руководясь требованіями справедливости, нашъ свѣтѣйшій Синодъ въ своемъ отвѣтѣ былъ бы вынужденъ указать на истин-

ный смыслъ событій въ іерусалимской Церкви, послужившихъ поводомъ къ смѣнѣ ея предстоятеля; а это могло лишь усилить раздоры и волненія въ патріархатѣ, порожденные незаконнымъ низложеніемъ блаженнѣйшаго Кирилла. Такимъ образомъ, уклоненіе святѣйшаго Синода отъ отвѣта на Посланіе патріарха Проконія и отъ неизбѣжнаго при этомъ случаѣ обличенія неправды было со стороны Синода, новымъ знакомъ миролюбія къ единовѣрнымъ намъ Церквамъ восточнымъ.

Пособія зема святѣйшаго Синода православнымъ церквамъ восточ-

Братолюбивое участіе святѣйшаго Синода къ судьбамъ единовѣрныхъ Россіи народовъ на востокѣ продолжало выражаться возможнымъ въ помоществованіемъ въ удовлетвореніи ихъ духовныхъ нуждъ и въ частности содѣйствіемъ къ распространенію между ними просвѣщенія на началахъ православія. Такъ, для снабженія церквей, монастырей и школъ въ турецкихъ владѣніяхъ и славянскихъ земляхъ, въ минувшемъ году отпущено было безмездно 240 экз. земляроекъ богослужебныхъ и другихъ книгъ, на 633 руб. 40 к. и съ уступкою отъ 6 до 25% — 1318 экз., на 5.542 руб.

Въ видахъ усиленнаго удовлетворенія нуждамъ сербской Церкви благотворительною помощію русскаго народа, съ Высочайшаго соизволенія, разрѣшено сербской митрополіи имѣть подворье въ Москвѣ. Для этого подворья, съ согласія московскаго епархіальнаго начальства, уступлена приписная къ Всѣхсвятской церкви церковь Кирилла и Іоанна на Солянкѣ, съ принадлежащими ей двухъэтажнымъ каменнымъ домомъ и мѣстомъ, отдаваемымъ въ аренду для торговли, за которые сербскій митрополитъ изъявилъ готовность уплатить, при помощи сербскаго правительства, 10 т. руб. въ пользу Всѣхсвятской церкви.

Для воспособленія православной сараевской общины, святѣйшимъ Синодомъ, съ Высочайшаго соизволенія, разрѣшено до вѣренному отъ сей общины архимандриту Саввѣ Косановичу продолжать въ Россіи сборъ пожертвованій, въ пользу новостроеннаго въ г. Сараевѣ храма, еще въ теченіи года.

Точно также разрѣшено находившимся въ Россіи, для сбора подавій въ пользу Есфигменскаго монастыря, архимандриту Лукѣ Агіографосу и іеромонаху Христофору производить упомянутый сборъ въ теченіи шести мѣсяцевъ сверхъ назначеннаго имъ на то годичнаго срока.

Содѣйствіе святѣйшаго Синода развитію духовнаго просвѣщенія между восточными нашими единоверцами проявлялось въ пособіяхъ къ содержанію греческаго богословскаго училища на островѣ Халки, сербской и черногорской духовныхъ семинарій и женскаго училища въ Цетинь, и въ воспитаніи, на средства Синода, молодыхъ людей изъ южнославянскихъ и другихъ единоверныхъ намъ племенъ въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Такихъ воспитанниковъ, въ отчетномъ году, состояло 33 человѣка, въ томъ числѣ 9-ть въ духовныхъ академіяхъ, 11-ть въ духовныхъ семинаріяхъ и 13-ть въ духовныхъ училищахъ. Для большаго же облегченія доступа въ нашу духовную школу молодымъ людямъ изъ православныхъ иностранцевъ, въ минувшемъ году святѣйшимъ Синодомъ сдѣлано распоряженіе, чтобы пріемъ въ семинаріи такихъ молодыхъ людей какъ казеннокоштными, такъ и своекоштными воспитанниками, производимъ былъ безъ особаго въ каждомъ подобномъ случаѣ разрѣшенія высшаго духовнаго начальства, и чтобы начальства духовно-учебныхъ заведеній оказывали возможное снисхожденіе какъ на пріемныхъ испытаніяхъ, такъ и во время обученія къ заведеніяхъ, не только казеннокоштнымъ воспитанникамъ изъ православныхъ иностранцевъ (что уже было разрѣшено въ 1869 году), но и своекоштнымъ.

Отношенія къ инопольнымъ христіанскимъ обществамъ.

Неослабно поддерживая вѣковую связь и духовное единеніе съ прочими православными Церквами, Церковь русская, поставленная въ близкое соприсосновеніе съ инославными христіанскими Церквами и обществами, имѣющими въ нашемъ отечествѣ весьма значительное число своихъ исповѣдниковъ, сохраняла и къ симъ обществамъ отношенія мира и терпимости, достойныя ся высокаго значенія. Въ то же время не прекращались, но болѣе устанавливались благоприятныя отношенія между отечественною Церковію и нѣкоторою частию западнаго христіанскаго міра, — такъ называемыми старокатоликами. Отдѣлившаяся въ 1870 году отъ римской Церкви и непогрѣшимаго ея папы, старокатолическая партія, въ минувшемъ году, организовалась въ Германіи въ стройное религіозное общество — съ епископомъ во главѣ, признанное мѣстнымъ правительствомъ, и на вѣсть съ этимъ сдѣланное центромъ всего религіознаго движенія, охватившаго римско-католическій Западъ. Старокатоличество поставляетъ своею задачею не одну только борьбу съ заблужденіями латинской Церкви и организованіе общества, отдѣльнаго отъ нея, не одну реформа-

цію, подобную тѣмъ, какія уже неоднократно совершались на Западѣ въ предшествующіе вѣка, — но стремленіе къ воссоединенію, на истинныхъ началахъ католическаго христіанства, всѣхъ вообще христіанскихъ Церквей и обществъ безъ различія вѣроисповѣданій. Такая задача естественно, вызывающая по отношенію къ старокатолическому движенію сочувствіе всѣхъ христіанъ, ищущихъ церковнаго мира и единенія, если только будетъ разрѣшаться неуклонно правильно и безпристрастно, особенно важна въ интересахъ православія, которое обладаетъ всецѣло христіанскою истиною, пріятою отъ самихъ апостоловъ и сохраненною въ ненарушимой чистотѣ ея Божественнаго происхожденія.

Въ средѣ старокатоликовъ, и въ минувшемъ году, происходили явленія, свидѣтельствующія, что они остаются вѣрными означенному направленію, и что въ нихъ живо стремленіе къ ближайшему ознакомленію съ православною и въ частности русскою Церковію, въ видахъ сближенія съ нею. Такъ одинъ изъ главныхъ представителей старокатолическаго движенія, бреславльскій профессоръ, докторъ Рейнкенсъ, избранный затѣмъ въ епископа нѣмецкихъ старокатоликовъ, помѣстилъ въ боннской старокатолической газетѣ „Theologisches Litteraturblatt“ обширную статью, посвященную разбору „Исторіи русской Церкви“, покойнаго архіепископа черниговскаго Филарета, переведенной на нѣмецкій языкъ тайнымъ совѣтникомъ Блюменталемъ и изданной во Франкфуртѣ въ 1872 г. Кромѣ сочувствія къ русской Церкви и богословской наукѣ въ Россіи, выраженнаго въ означенной статьѣ, въ ней остававливаетъ на себѣ вниманіе высказанное авторомъ желаніе, чтобы и другія произведенія новѣйшей русской богословской литературы, и прежде всего „Исторія русской Церкви“, Макарія, архіепископа литовскаго, были переведены на нѣмецкій языкъ и такимъ образомъ стали доступны нѣмецкому обществу, для ближайшаго ознакомленія его съ русскою Церковію.

Не менѣе примѣчательно и то, что въ способѣ избранія епископа германскихъ старокатоликовъ соблюдены были многія формы древней католической Церкви. Посвященіе его совершено епископомъ голландской ясенитской Церкви, давно уже отвергшей многія заблужденія папства и отдѣлившейся отъ Рима, но признаваемой сохранившею отъ древнихъ временъ преемство апостольскаго священства: чрезъ это выполнена была мысль старокатоликовъ, чтобы священство создаваемой ими Церкви стояло въ связи съ католическимъ священствомъ.

Въ августѣ и сентябрѣ 1873 года въ Констанцѣ былъ новый конгрессъ старокатоликовъ, на которомъ опредѣлена и утвержде-

организациі старокатолической Церкви, соответствующая католическому понятію о Церкви и согласная въ главныхъ основахъ съ практикою древнѣйшихъ временъ христіанства; но на этомъ конгрессѣ не забытъ былъ и вопросъ о подготовительныхъ мѣрахъ къ соединенію христіанскихъ вѣроисповѣданій. Здѣсь была заявлена и принята мысль объ учрежденіи, въ составѣ назначенной въ 1872 году кельнскимъ конгрессомъ комиссіи по вопросу о церковномъ единеніи, двухъ специальныхъ подкомиссій, — одной для сношеній съ православною Церковію и другой для переговоровъ съ англиканами, въ видахъ болѣе успѣшнаго достиженія положительныхъ результатовъ въ возложенномъ на комиссію порученіи. Кроме того, многими присутствовавшими на констанцскомъ конгрессѣ выражены были горячія желанія, чтобы скорѣе совершилось великое дѣло воссоединенія Церквей.

При такомъ направленіи старокатолическаго движенія, не оставалась къ нему безучастною отечественная Церковь, хотя и не было съ ея стороны никакихъ заявленій или сношеній, имѣющихъ официальный характеръ. Частныя сношенія съ старокатоликами велись открытымъ въ 1872 году с-петербургскимъ отдѣломъ общества любителей духовнаго просвѣщенія, который, сообразно съ одною изъ цѣлей своего учрежденія, занимался разработкою, съ православной точки зрѣнія, вопросовъ какъ о причинахъ раздѣленія Церквей, такъ и объ условіяхъ желаемаго ихъ воссоединенія. Эти труды отдѣла становились извѣстными на Западѣ и находили тамъ сочувственные отзывы въ средѣ старокатоликовъ. На констанцскомъ конгрессѣ, по порученію отдѣла, присутствовали, въ качествѣ гостей, члены его: предсѣдатель учебнаго комитета при святѣйшемъ Синодѣ протоіерей Васильевъ, священникъ нашей церкви въ Висбаденѣ Тачаловъ и секретарь отдѣла полковникъ Кирьевъ. Эти лица и своимъ присутствіемъ и своими рѣчами засвидѣтельствовали предъ конгрессомъ, что православное русское общество съ полнымъ сочувствіемъ относится къ старокатолическому движенію, что оно съ довѣріемъ и надеждою смотритъ на заявляемое старокатоликами стремленіе къ воссоединенію Церквей. По учрежденіи на констанцскомъ конгрессѣ подкомиссій для переговоровъ съ православною Церковію и по полученіи отъ вице-предсѣдателя старокатолическаго синодальнаго представительства официального о томъ извѣщенія, с-петербургскій отдѣлъ не замедлилъ войти съ подкомиссіею въ сношенія. Изяснивъ въ своемъ сообщеніи ей, что по вопросу о церковномъ соединеніи должны быть устранены всѣ постороннія цѣли, — номъ ждалъ далеко все, что не принадлежитъ къ чисто религіоз-

должно

ной области, и выразив надежду увидѣть въ возстановленіи западной православной, родственной намъ Церкви и оказати этому событію посильную помощь, отдѣль указаль основанія, которыя должны быть приняты за исходныя точки для дальнѣйшихъ переговоровъ и препроводилъ въ подкомиссію переченьъ догматическихкихъ и главныхъ обрядовыхъ разностей, отличающихъ западную Церковь отъ восточной православной, который и долженъ составлять первый предметъ обсужденій и дальнѣйшихъ сношеній отдѣла и подкомиссій.

Устройство православныхъ храмовъ за границею.

Въ виду возникшаго въ средѣ западныхъ религиозныхъ обществъ и настоятельно проводимаго старокатоликами вопроса о всеобщемъ церковномъ воссоединеніи, наши храмы за границею получаютъ особенное значеніе, служа удовлетворенію не только духовныхъ нуждъ православныхъ исповѣдниковъ, живущихъ внѣ предѣловъ своего отечества, но и пробуждающей болѣе и болѣе потребности иновѣрныхъ христіанъ ближе узнать православную Церковь въ ея величественномъ богослуженіи и обрядахъ, заключающихъ въ себѣ обильный источникъ догматическаго и нравственнаго вѣроученія. Въ отчетномъ году принимались соответствующія мѣры и усиливались способы къ умноженію нашихъ храмовъ за границею и ихъ устройству. Такъ, на сооруженіе православныхъ церквей въ Нью-Йоркѣ, Санъ-Франциско и Брюсселѣ продолжался сборъ пожертвованій. Къ 1874 году собранныя суммы на постройку означенныхъ церквей простирались въ Нью-Йоркѣ до 33,521 р. 48 коп. (за исключеніемъ произведеннаго въ 1870 г. расхода въ количествѣ 32,500 р. на покупку земли подъ постройку) въ Санъ-Франциско до 18,156 р. 75 коп. и въ Брюсселѣ 8,879 р. 8 к. Вслѣдствіе заявленія нашего священника въ Нью-Йоркѣ, Н. Бьеринга, что имъ имѣются въ виду лица, изъявляющія желаніе приносить пожертвованія на постройку тамъ храма святѣйшимъ Синодомъ, въ сентябрѣ минувшаго года, разрѣшено о Бьерингу производить сборы таковыхъ пожертвованій. На окончаніе постройки православной церкви въ Дрезденѣ, предпринятой благочестивымъ усердіемъ частныхъ лицъ, на собственныя ихъ приношенія, святѣйшимъ Синодомъ, съ Высочайшаго разрѣшенія, послѣдовавшаго въ 8 день января 1873 года, ассигновано 6000 р. изъ строительнаго кредита землѣи святѣйшаго Синода на 1874 годъ. Попеченіями славянскаго благотворительнаго комитета, при полномъ соувствіи русскаго общества, окончено, въ минувшемъ году, устройство православной церкви въ Прагѣ, гдѣ давно уже заявлялась потребность въ православномъ храмѣ

и нашими путешественниками и православными славянами, получающими образование въ пражскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Для устройства этого храма уступлена пражскою городскою думою срокомъ на 30 лѣтъ, съ платою въ пользу города ежегодно по 300 австрійскихъ червонцевъ, полуразрушенная церковь св. Николая, некогда принадлежавшая монастырю славянъ-бенедиктинцевъ восточнаго обряда. Устроивъ храмъ (на что употреблено было болѣе 40.000 рублей) и приготовивъ его къ освященію, строители обратились съ ходатайствомъ о временномъ обезпеченіи причта содержаніемъ, при чемъ выразили надежду, что, по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ, соберется достаточный капиталъ, процентами съ котораго можно будетъ содержать православный храмъ въ Прагѣ. Святѣйшій Синодъ, съ своей стороны значительныя пожертвованія для этого храма устройствомъ нѣсколькихъ комплектовъ ризницы, священныхъ сосудовъ и другихъ принадлежностей богослуженія, а также отпускомъ богослужебныхъ книгъ, призналъ справедливымъ назначить причту пражской церкви содержаніе изъ государственнаго казначейства, къ чему и министерство финансовъ не встрѣтило съ своей стороны препятствія. За симъ, согласно ходатайству Синода, Высочайше утвержденнымъ ¹³/₂₅ іюня 1874 года мнѣніемъ государственнаго Совѣта, разрѣшено отпускать, изъ суммъ государственнаго казначейства, по 4.270 р. въ годъ на содержаніе церкви и причта въ Прагѣ, съ предоставленіемъ усмотрѣнію святѣйшаго Синода распределенія этой суммы на подлежащія потребности. Въ минувшемъ году, дано разрѣшеніе на устройство еще двухъ православныхъ церквей за границею на пожертвованія частныхъ лицъ: одной въ Лугано и другой въ Вевэ (въ Швейцаріи). Церковь въ Лугано, съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго въ 1-й день августа 1873 г., имѣетъ быть построена иждивеніемъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Фонъ-Дервиза въ находящемся тамъ его имѣніи. Богослуженіе въ ней будетъ совершаться протоіереемъ нашей посольской церкви во Флоренціи. Построеніе церкви въ Вевэ разрѣшено графу П. Шувалову, который въ пользу этой церкви предоставилъ принадлежачій ему въ означенномъ городѣ участокъ земли, а также иконостасъ и церковную утварь изъ полуразрушенной церкви, находившейся въ домѣ его матери въ Парижѣ, и сверхъ того обезпечилъ содержаніе церковнаго зданія ежегодною рентою въ 2.000 франковъ. Церковь въ Вевэ имѣетъ быть приписаною къ нашей Женевской церкви и богослуженіе будетъ совершаемо въ ней протоіереемъ этой послѣдней.

Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.

Удостоены награжденія и набодреннѣе священники: города Зарайска кладбищенской церкви *Лаврентій Юстовъ* и села Плахина, михайловскаго уѣзда, *Михаилъ Петровскій*.

Благочинный, села Назарьева, сапожковскаго уѣзда, священникъ Алексѣй Прудентовъ, въ репортѣ своемъ Его Высокопреосвященству между прочимъ изъяснилъ, что прихожане церкви села Муравлянки, при содѣйствіи ихъ мѣстнаго священника Симеона Зимины пожертвовали, на устроеніе двухъ новыхъ иконостасовъ въ ихъ приходской церкви, окрашеніе масляною краскою внутреннѣхъ стѣнъ ея и росписаніе ихъ священными изображениями, 4032 р. На репортѣ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства слѣдующаго содержанія: *„Объявить благословеніе священнику и прихожанамъ, какъ ревнителямъ, любящимъ благолюбіе дома Божія.“*

Благочинный, г. Спасска, соборный протоіерей Гавріиль Озеровъ, при репортѣ своемъ, отъ 28 января сего года, представилъ Его Высокопреосвященству заявленія штатныхъ и сверхштатныхъ членовъ причта села Климентовскаго Погоста, спасскаго уѣзда, что они, во исполненіе архипастырской воли Его Высокопреосвященства, выраженной въ резолюціи Его, послѣдовавшей на прошеніи заштатнаго дьячка означеннаго села, *Ивана Климентовскаго* — тестя умершаго сверхштатнаго дьячка тогожъ села, *Василія Палладина*, согласны предоставить въ пользованіе семейству его, *Палладина*, всю усадебную землю съ огородами и садомъ, какою владѣлъ *Палладинъ*, и изъ луговыхъ угодій за рѣкою *Окою* приблизительно до 4 или болѣе десятины. По заявленіямъ симъ, переданнымъ на разсмотрѣніе Его Преосвященства, *Викарія*, Рязанской епархіи, *Епископа* *Михайловскаго* *Василія*, послѣдовало между прочимъ мнѣніе Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: *„причту Климентовскаго Погоста, и особенно священникамъ, за христіанское состраданіе и значительную помощь сиротамъ объявить архипастырское одобреніе и благословеніе чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, съ дозволеніемъ показывать въ клировыхъ вѣдомостяхъ.“* Мнѣніе сіе Его Высокопреосвященствомъ утверждено, во исполненіе чего и объявляется причту *Климентовскаго Погоста одобреніе и благословеніе Его Высокопреосвященства.*

Объявляется одобрение Его Высокопреосвященства, со внесениемъ въ клировыя вѣдомости, священнику села Домачей, донковского уѣзда, Порфирию Богданову, за воздержную жизнь и рачительное служеніе, и священнику Захупотской слободы города Рязка Иоанну Подотобнову, за ревностное назиданіе прихожанъ церковными поученіями; дьякону села Жокина, михайловскаго уѣзда, Василию Гортинскому, за долговременное постоянно-исправное и честное служеніе, и дьячку села Федоровскаго, тогожъ уѣзда, Теодору Цвѣткову, за примѣрное поведеніе и рачительность въ служеніи.

Объявляется одобрение Его высокопреосвященства прихожанамъ села Новопанскаго, михайловскаго уѣзда, за пожертвованіе ими 5000 р. на возобновленіе мѣстнаго приходскаго храма.

Перемѣщены: свержштатный пономарь села Барятина, донковского уѣзда, въ село Песочню, сапожковскаго уѣзда, и таковой же пономарь села Каменца, рязанскаго уѣзда, въ село Федосѣеву Пустынь, спасскаго уѣзда, оба на вакансіи псаломщиковъ, съ званіемъ исправляющихъ должность псаломщика.

Перемѣщены одинъ на мѣсто другаго исправлявшіе должность псаломщиковъ при церкви сель Волны, рязанскаго уѣзда, и Шурона, зарайскаго уѣзда, причетники Михаилъ Воскресенскій и Петръ Соколовъ.

Причисленъ къ главной церкви села Овсянникова, пронскаго уѣзда, свержштатный причетникъ приписной церкви села Тарасова, Петръ Любавинъ.

Выданы свидетельства о непринадлежности къ духовному званію: уволенному изъ бывшаго высшаго отдѣленія касимовскаго духовнаго училища ученику Ивану Граціанову; уволенному изъ IV класса рязанскаго духовнаго училища ученику Ивану Снѣгиреву; уволенному изъ бывшаго средняго отдѣленія скопинскаго духовнаго училища ученику Николаю Власову; уволенному изъ приготовительнаго класса тогожъ училища ученику Василию Власову; уволенному изъ тогоже класса и училища ученику Александру Покровскому; нигдѣ неучившемуся сыну дьячка села Лобкова, михайловскаго уѣзда, Александру Панкову; сыну свержштатнаго дьячка села Мещерки, егорьевскаго уѣзда, Антону Мещерину, и послушнику раненбургской Петропавловкой пустыни Дикаріону Каменскому.

Умерли: села Лазинки, скопинскаго уѣзда, священникъ Георгій Побѣдинъ; заштатный священникъ Покровской церкви села Ижевскаго, спасскаго уѣзда, Григорій Ягодинъ; исправлявшій должность псаломщика при церкви села Митякина, михайловскаго уѣзда,

Ва
Ва
Пе
ка
ти
це
но
ум
Пр
гос
ста
скі
ми
ром
вы
ной
цер
Ни
муч
уѣ
Гал
на
па
и п
пре
имѣ
бра
цер
при
на
сдѣ
рам
418
быв
Евд
занс
кол

Василій Минеинъ; заштатный пономарь села Заполья, спасскаго уѣзда, Василій Несмѣловъ, и сверхштатный пономарь села Климентовкаго Погоста, спасскаго уѣзда, Иванъ Андреевъ.

Утверждены церковными старостами: въ селѣ Спасѣ-Клипикахъ, рязанскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Полушкиной Зотикъ Одетовъ, на мѣсто умершаго крестьянина Владимира Ястребцева; въ селѣ Дегтяныхъ Боркахъ, сапожковскаго уѣзда, временно-обязанный крестьянинъ г. Кошелева Сидоръ Дониковъ, на мѣсто умершаго крестьянина Еоима Пародина, и при соборной церкви г. Пронска пронскій купецъ Димитрій Слетовъ, на мѣсто отказавшагося, по старости и слабости здоровья, отъ должности церковнаго старосты пронскаго купца Еоима Слетова.

Переведенъ изъ рязанскаго Богословскаго монастыря въ скопинскій Духовъ послушникъ Василій Полетаевъ.

Просвѣщены святымъ крещеніемъ: магометанинъ, касимовскій мѣщанинъ Ахметжанъ Мусаевъ Резеповъ, священникомъ-миссіонеромъ села Карамышева, касимовскаго уѣзда, Стефаномъ Даниловымъ, со нареченіемъ Александромъ и еврей, михайловской уѣздной команды рядовой Мейеръ Рисковичъ, г. Михайлова Троицкой церкви священникомъ Алексѣемъ Екимецкимъ, съ нареченіемъ Николаемъ.

Освященъ, по возобновленіи, придѣльный храмъ, во имя великомученика Георгія Побѣдоносца, въ селѣ Исадахъ, спасскаго уѣзда, мѣстнымъ благочиннымъ, соборнымъ протоіереемъ г. Спасска Гавриломъ Озеровымъ.

Пожертвовано: въ скопинскій Свято-Духовъ монастырь, бывшимъ настоятелемъ его, архимандритомъ Аонасіемъ, по духовному завѣщанію, — на ризницу 2600 р., на колоколь 3000 р., и на просфоры и прочія церковныя потребности 1420 р., съ обращеніемъ на сей предметъ однихъ процентовъ, и въ ряжскій Димитріевъ монастырь, имѣе, 300 р., съ обращеніемъ процентовъ съ нихъ въ пользу братіи за вѣчный поминъ его съ родствомъ; въ Благовѣщенскую церковь села Старой Рязани, на возобновленіе придѣльнаго храма, прихожанами — 450 р.; въ церковь села Ерлина, скопинскаго уѣзда, на написаніе двухъ иконъ и устроеніе для нихъ 2 кіотовъ и на сдѣланіе 17 дубовыхъ наружныхъ и 12 сосновыхъ внутреннихъ рамъ, церковнымъ старостою, крестьяниномъ Петромъ Мячинымъ — 418 р.; въ церковь села Вердерева, на возобновленіе иконостаса, бывшимъ церковнымъ старостою, крестьяниномъ собственникомъ Евдокимомъ Никитинымъ — 400 р.; въ церковь села Канищева, рязанскаго уѣзда, прихожанами, на устроеніе желѣзнаго шпилья на колоколь, — 200 р.; въ церковь села Глинокъ, михайловскаго уѣзда,

на переправку колокольни, прихожанами — 600 р. и въ церковь села Борка, спасскаго уѣзда, московскою почетною гражданкою Екатериною Ивановною Медвѣдниковою — парчевое священническое и діако́нское облаченіе съ шелковымъ подризникомъ, стоящія до 200 р.

Закрыта сверхштатная причетническая вакансія въ селѣ Мостьѣ ряжскаго уѣзда.

Утверждены законоучителями, въ сельскихъ училищахъ касимовскаго уѣзда: самыловскомъ священникъ Макковѣевско — Митинскаго прихода Андрей Дмитревъ; въ сынтульскомъ мужскомъ и женскомъ тогожъ прихода священникъ Михайль Туберовскій; въ прудковскомъ священникъ села Прудковъ Іоаннь Гиларовъ и въ поповскомъ священникъ Ильинской церкви г. Касимова Іоаннь Бобровъ; и въ таковыхъ же училищахъ егорьевскаго уѣзда: въ починковскомъ женскомъ мѣстный священникъ Василий Некрасовъ; въ починковскомъ мужскомъ таковой же священникъ Илья Скворцевъ и въ поминовскомъ діако́нъ села Власова Михайль Никитскій.

Присланы пожертвованія въ помощь бѣдствующимъ православнымъ семействамъ въ Герцоговинѣ, Босни и Старой Сербіи чрезъ благочинныхъ: села Увеза, касимовскаго уѣзда, священника Михаила Успенскаго — 44 р. 10 к.; села Уколова, ряжскаго уѣзда, священника Гавриила Кудрявцева — 107 р. 16 к.; села Новаго Кельца, скопинскаго уѣзда, священника Дмитрія Соловьева — 22 р.; села Благихъ, раненбургскаго уѣзда, священника Петра Обновленскаго — 18 р.; и въ рязанскаго женскаго монастыря протоіерей Дмитрія Шравдина — 9 р. 65 к.; и отъ священниковъ селъ: Казинки, скопинскаго уѣзда, Василия Скрижалина — 20 р. 32 к.; Пиковыхъ Рясъ, раненбургскаго уѣзда, Дмитрія Левитова — 20 р.; Хрущова, донковскаго уѣзда, Михаила Львова — 72 р. 20 к.; Баракова, скопинскаго уѣзда, Алексѣя Одоева — 21 р.; Ловецкихъ Выселокъ, зарайскаго уѣзда, Тимоѣея Ореенова и Θεодора Дмитревскаго — 110 р. и Гагина, раненбургскаго уѣзда, Аѳанасія Грацинскаго — 18 р. 26 к.

— Санктпетербургскій отдѣлъ славянскаго благотворительнаго комитета *извѣщаетъ* причты и прихожанъ селъ раненбургскаго уѣзда: Топокъ и Шереметева, что посланныя ими въ оный отдѣлъ деньги въ помощь бѣдствующимъ христіанскимъ семействамъ въ Герцоговинѣ, Босни и Старой Сербіи получены — отъ первыхъ 22 р. и отъ послѣднихъ 42 рубля.

Въ 1

1

2)

3)

Въ рязанскій епархіальный комитетъ миссіонерскаго общества, въ
февраль мѣсяць сею 1876 года

1) членскіе взносы за 1876 г. представили:

- 1) Благочинный о. Николай Претропавловъ - 3 р.
- 2) Протоіерей о. Василій Никитинъ - 3 р.
- 3) Священникъ о. Сергій Вишневскій - 3 р.
- 4) Священникъ о. Іоаннъ Смирновъ - 3 р.
- 5) Купецъ Θεодоръ Степановичъ Сусанинъ - 3 р.
- 6) Благочинный о. Емеліанъ Свѣтилинъ - 3 р.
- 7) Благочинный о. Андрей Орлинъ - 3 р.
- 8) Дѣйств. ст. сов. Аполлонъ Александровичъ
Ральгинъ - 5 р.
- 9) Надворный сов. Иванъ Θεодоровичъ Микулинъ - 3 р.

И т о г о - 29 р.

2) Единовременная пожертвованія поступили чрезъ благочинныхъ:

- 1) Михайловскаго у. села Голдина свящ. Емеліана
Свѣтилина - 12 р. 10 к.
- 2) Равенбург. у. с. Благихъ священника Пет-
ра Обновленскаго - отъ церковно-приходскаго
попечительства села Шереметьева - 3 р.
- 3) Пронскаго у. с. Никитинскаго священника
Андрея Орлина - 6 р. 50 к.

И т о г о - 21 р. 60 к.

3) Миссіонерскій церковный кружечный сборъ представили благочинные

- 1) Рязанскаго у. с. Бусаева свящ. Николай
Петропавловъ - 25 р. 97 к.
- 2) Спасскаго у. с. Городковичъ свящ. Іоаннъ
Молчановъ - 32 р. 94 к.

- 3) Касимовскаго у. с. Увеза свящ. **Михаилъ**
Успенскій - - - - - 20 р. 50 к.
- 4) Егорьевскаго у. Погоста Дмитріевскаго прото-
іерей **Василій Никитинъ** - - - - - 15 р. 89 к.
- 5) Рязан - у. с. - Березниковъ свящ. **Клавдій**
Любимовъ - - - - - 18 р. 26 к.
- 6) Города Спасека протоіерей **Гавріилъ Озе-**
ровъ - - - - - 6 р. 2 к.
- 7) Пронскаго у. с. Никитинскаго свящ. **Андрей**
Орлинъ - - - - - 5 р. 93 к.
- 8) Присланы изъ ряз. дух. консисторіи - 245 р. 9 к.
-
- И т о г о - 370 р. 60 к.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей Харалампій Романскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Дмитрій Правдинъ.
ВЪ ТИПОГРАФІИ РЯЗАН. ГУБЕР. ПРАВЛЕНІЯ

ПРИВЪВЛЕНІЯ

КЪ РЯЗАНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 14.

Содержаніе: О предразсудкахъ и суевѣріяхъ въ простомъ народѣ. — Извѣстія и замѣтки. — Тиражъ выигршей. — Объявленія.

О ПРЕДРАЗСУДКАХЪ И СУЕВѢРІЯХЪ ВЪ ПРОСТОМЪ НАРОДѢ.

I.

Много у насъ на Руси суевѣрій и предразсудковъ въ простомъ народѣ, много у насъ остатковъ язычества и невѣжества, не смотря на то, что протекло около тысячи лѣтъ, какъ наша св. Русь просвѣщена свѣтомъ евангелія. Сколько безобразій совершается подъ вліяніемъ этихъ предразсудковъ и суевѣрій, сколько оскорбленія и униженія наносится св. религіи, чести и достоинству человѣка, какому искаженію подвергается разумъ человѣка, и какими вредными и пагубными послѣдствіями часто сопровождаются суевѣрія — объ этомъ грустно и тяжело даже говорить. Въ одномъ мѣстѣ самые священные предметы нашей религіи подвергаются поруганію, по невѣжеству и суевѣрному возрѣнію на нихъ простаго народа; въ другомъ наносится оскорбленіе браннымъ останкамъ почившаго христіанина: подозрѣвая его въ колдовствѣ вырываютъ останки изъ земли и совершаютъ надъ ними ужасныя поруганія: ихъ приколачиваютъ осиновымъ коломъ къ землѣ, обративъ предварительно почившаго лицомъ внизъ. Суевѣріе внушило невѣжественному народу подозрѣніе къ несчастному покойнику по поводу какого нибудь общественнаго бѣдствія — продолжительнаго бездождія или мороваго повѣтрія и т. п. и заставило искать спасенія отъ этихъ бѣдствій въ подобныхъ ужасныхъ дѣйствіяхъ, которыя, по суевѣрному понятію народа, лишаютъ

мертвеца всякой возможности вставать по ночамъ изъ могилы и наводнять страну общественными бѣдствіями. А тамъ какая-нибудь несчастная вдова, подверженная галлюцинаціямъ, вслѣдствіе чрезмѣрной тоски по своемъ мужѣ, наводитъ на всѣхъ ужасъ и возбуждаетъ къ себѣ отвращеніе: „змѣй лгаетъ къ ней“, говоритъ весь народъ, и случись съ ней какое-нибудь несчастье, — „змѣй причинилъ ей“, говорятъ всѣ, и вмѣсто помощи и братскаго утѣшенія несчастной, всѣ бѣгутъ отъ нея. А вотъ какая-нибудь знахарка выгоняетъ окаяннаго изъ несчастной старухи, позволившей себѣ для праздника скушать лишнее. Естественную боль спазмы она принимаетъ за дѣйствіе окаяннаго и начинаетъ его выгонять, но такъ усердно, что едва не отправляетъ несчастную пациентку вмѣстѣ съ окаяннымъ на тотъ свѣтъ. Но вотъ появился моръ скота (въ Пинскѣ это было), и суевѣрные простолюдины спѣшатъ на еврейское кладбище, чтобы трупами евреевъ окурить свой скотъ и тѣмъ предохранить его отъ мороваго повѣтрія. Грустны эти факты и, къ несчастію, всѣ они взяты изъ дѣйствительной жизни!

Вотъ еще нѣсколько другихъ фактовъ, гдѣ простой народъ, подъ вліяніемъ предрасудковъ и суевѣрій въ самыхъ естественныхъ явленіяхъ природы видитъ что-то страшное и ужасное и, подобно древнимъ язычникамъ, признаетъ въ нихъ дѣйствіе какихъ то темныхъ, враждебныхъ существъ, готовыхъ постоянно вредить человѣку. Вотъ примѣры: поднялся вихрь-крутень, народъ видитъ въ немъ цѣлый легіонъ темныхъ силъ, совершающихъ оргію, по случаю прибытія въ ихъ общество души удавленника (самоубійцы); сдѣлался кашемаръ ночью — это значитъ домовый навалился; какой-нибудь Иванъ у кума Еремея выпилъ лишнюю рюмку и, возвращаясь домой, попалъ въ прорубь или оврагъ, — значитъ нечистый завелъ; поднялась вьюга и путешественникъ сбился съ дороги въ ночное время въ полѣ или въ лугахъ, говорятъ, лѣшій подшутилъ; сдѣлалась гдѣ-нибудь щель въ дому и вѣтеръ свишетъ въ нее — говорятъ домовій воетъ; лошадь худѣетъ отъ недостатка корма или болѣзни, — значитъ домовой не взлюбилъ; молдая чета не мирно живетъ между собой отъ физическихъ и нравственныхъ недостатковъ — колдунъ испортилъ; корова мало даетъ молока злые люди сдѣлали заговоръ надъ ней и отняли молоко. Еще примѣры: надвинулась туча и ударъ слѣдуетъ за ударомъ, народъ говоритъ: Илія ѣздитъ на огненной колесницѣ и разгоняетъ вражію силу своими стрѣлами, молнія зажгла какой-нибудь домъ, значитъ, тамъ скрывался змѣй — драконъ отъ преслѣдованія Іліи; на небѣ появились огненные столбы

отъ сѣвернаго сіянiя, народъ говоритъ: быть бѣдѣ — войнѣ или морю; исчезъ мѣсяцъ и появилось множество звѣздъ; народъ думаетъ, что ангелы изрубили мѣсяцъ на мелкія части и явились звѣзды.

Странны и до крайности смѣшны все эти вѣрованiя и воззрѣнiя простаго народа, но въ тоже время и тяжелы они для зараженныхъ ими. Они сильно даютъ душу каждому простолюдину, развиваютъ въ немъ какой то невѣдомый страхъ къ неизвѣстному: всюду ему мерещится что-то ужасное и непонятное; всюду сопутствуютъ ему какіе-то суевѣрные призраки, созданные напуганнымъ его воображеніемъ; вездѣ встрѣчаютъ его эти призраки и грозятъ ему неизвѣстно чѣмъ, но несомнѣнно чѣмъ-то страшнымъ и ужаснымъ: бродятъ лѣшіе, въ озерахъ и рѣкахъ русалки, на каждомъ перекресткѣ страшный заговоръ, могущій превратить его въ свинью или волка, въ каждомъ, углу его дома сидитъ домовой и постоянно грозитъ ему истребленіемъ домашняго скота и разореніемъ; по ночамъ встаютъ мертвецы, всюду бродятъ, стараясь причинить живымъ людямъ какъ можно больше зла и несчастiя.

Страшно становится простолюдину подѣ гнетомъ этихъ суевѣрныхъ призраковъ, созданныхъ разстроеннымъ его воображеніемъ. И вотъ, подѣ влияніемъ этого-то постояннаго страха, въ немъ развивается способность вѣрить всякой нелѣпости, которая можетъ быть оскорбительна для здраваго разума. Онъ вѣритъ, что сѣбака безъ головы можетъ пробѣгать по всему селу, что удалая тройка лихарскихъ, составившаяся изъ душъ самоубійцъ, можетъ явиться въ полдень къ кузнецу, чтобы онъ подковалъ ихъ; онъ вѣритъ, что котель съ горящими углями можетъ прокатиться по всему селу самъ собою, что конна сѣна можетъ двигаться безъ всякой посторонней помощи, не смотря на то, что она не имѣетъ ногъ; онъ вѣритъ, что и нечистый можетъ подшутить надъ нимъ, явившись ему въ видѣ какого-нибудь кума Евстрата и, приласкавъ съестъ къ себѣ въ сани, въ одинъ моментъ завезетъ его чуть чуть не за тридевять земель и оставитъ его на болотной кочкѣ или вершинѣ самой высокой сосны; онъ вѣритъ, что и холера можетъ явиться какому-нибудь Антипу въ образѣ человѣческаго скелета съ чашею въ рукѣ, косою на плечѣ и двѣнадцатью стрѣлами за спиной въ сопровожденіи двѣнадцати маленькихъ собачекъ на желѣзныхъ цѣпочкахъ; онъ вѣритъ, что и лихорадка есть не слѣдствіе простуды, но злое дѣйствіе двѣнадцати дочерей Ирода путешествующихъ по бѣлу свѣту съ специальною цѣлю мучить людей; онъ вѣритъ... всему, вѣритъ!

А сколько зла происходит для самого же несчастного простолюдина отъ этого невѣжественнаго суевѣрія и предрасудковъ! Вотъ маленькое дитя, рѣзвась около огня, случайно зажгло себѣ сорочку и сильно обожглось: естественнѣе всего прибѣгнуть къ помощи врача, который можетъ облегчить страданія несчастнаго самыми простыми средствами; но нѣтъ, зачѣмъ идти къ врачу — залѣчить; и вотъ бѣгутъ къ какой-нибудь кумѣ знахаркѣ, которая совѣтуетъ мазать больныя мѣста обжога *купороснымъ масломъ*. Несчастное дитя кричитъ отъ нестерпимой боли, но кума знай свое говорить: мажь и не обращай вниманія на крикъ, потому что эта мазь изговяетъ нечистую силу, отъ которой малютка кричитъ, — и вотъ малютка теперь сдѣлался уродомъ на всю жизнь. Младенецъ чахнетъ отъ недостатка питательной пищи и недосмотра родителей, — говорятъ: собачья старость напала, и вотъ несчастнаго тащатъ въ душную баню, гдѣ можетъ задохнуться даже вырослый человѣкъ, кладутъ его рядомъ съ собакой и и дарятъ его, ударяя попеременно баннымъ вѣникомъ по немъ и по собакѣ. Исходъ дѣла ясенъ: собака, такъ какъ она крѣпче младенца, остается въ живыхъ, а несчастный младенецъ умираетъ. Тогда начинаютъ обвинять совершавшую эту дикую операцию въ томъ, что она мало парила младенца и т. п.

Смотря на подобныя безобразія, нельзя не пожалѣть этихъ несчастныхъ людей: они сами вредятъ себѣ своимъ невѣжествомъ, вредятъ другимъ, они оскорбляютъ самую религію своимъ суевѣріемъ. Они не знаютъ пути истины и сидятъ въ области тьмы — въ умственномъ и нравственномъ отношеніи. Тьма ослѣпила ихъ очи и дала имъ превратное пониманіе, — и вотъ мы видимъ, что по понятію этого невѣжественнаго и суевѣрнаго народа выходитъ, что обокрасть и обезчестить ближняго, оклеветать и нанести ему оскорбленіе считается менѣе тяжкимъ грѣхомъ, чѣмъ въ среду и въ пятницу случайно прикоснуться къ мясной или молочной пищѣ; представился случай обмануть ближняго или преднамѣренно обокрасть его и пустить его со всѣмъ семействомъ по бѣлу свѣту питаться подаяніемъ Христа ради, — это грѣшно говорить безсовѣстный обидчикъ, но онъ поставилъ въ церкви свѣчу въ пудъ, — и совѣсть его покойна; человѣкъ грабительствомъ нажилъ себѣ состояніе и съ презрѣніемъ отталкиваетъ всѣхъ нуждающихся въ дневномъ пропитаніи, но вотъ онъ съѣздивъ въ Кіевъ — и ставитъ себя на недосыгаемую высоту святости предъ всѣми смертными; явился въ село какой-нибудь шарлатанъ, притворившійся нѣмымъ, — онъ издаетъ одни дикіе звуки и объясняется странною и непонятною — таинственною мимикою, и вотъ народъ спѣшитъ къ нему

съ щедрымъ подаваніемъ и полнымъ благоговѣніемъ, думая видѣть въ немъ посланника небесъ, тогда какъ бѣдная вдова, живущая среди этого народа, можетъ быть, нѣсколько дней сидѣть безъ хлѣба съ своими малолѣтними дѣтьми, и никто не слышитъ объ ея горѣ и нуждахъ, и рука помощи не простирается къ ней. Но вотъ предъ нами и религіозный человѣкъ: онъ сидѣть съ Библіею въ рукахъ и читаетъ: *аще десная рука твоя соблажняетъ тя, успицы и верзи отъ себе* (Мѡ. 5, 30). Чтець боится грѣха и опасается, какъ бы его правая рука не соблазнила его, и вотъ онъ, безъ всякихъ дальнѣйшихъ разсужденій, беретъ топоръ и отрубаетъ у себя кисть правой руки.

Мы могли бы представить безчисленное множество подобныхъ фактовъ, но боимся утомить ими читателя. Кажется и приведенные здѣсь достаточно рисуютъ намъ картину, какъ смотритъ простолюдинъ, подъ вліяніемъ предразсудковъ, суевѣрій и положительнаго невѣжества, на Бога и Его отношенія къ человѣку, какъ превратно понимаетъ онъ самую нравственность. Богъ у него является какимъ-то грознымъ существомъ; онъ мститъ только за свое личное оскорбленіе, — и ему какъ-бы нѣтъ никакого дѣла до человѣка, за котораго онъ не пощадилъ своего единороднаго Сына. Пусть человѣкъ стонетъ отъ страданій, нанесенныхъ ему злодѣемъ, онъ не слышитъ стоновъ и не видитъ страданій несчастнаго, потому что умиловленъ зажженіемъ предъ его иконою пудовой свѣчи и разными путешествіями ко св. мѣстамъ. Такое языческое представленіе о Богѣ, извращаетъ и подрываетъ нравственность простолюдина; онъ не знаетъ, что Богъ не жертвъ требуетъ отъ человѣка, а милости (Осіи 6, 6; Мѡ. 12, 7.); что любить Бога нельзя, не любя въ тоже время ближняго (Іоан. 4, 20.); что отъ правосудія Божія нельзя себя защитити привошеніями нечистыми, т. е. не законно пріобрѣтенными и снискать чрезъ нихъ право на дальнѣйшее незаконное пріобрѣтеніе ихъ и оскорбленіе ближняго. Намъ дикимъ представляется явленіе индульгенцій въ католичествѣ, но если ближе всмотрѣться въ дѣло, то и у насъ часто совершаются подобныя явленія, съ тѣмъ только различіемъ, что тамъ сама Церковь чрезъ своихъ представителей уполномочиваетъ каждаго откупаться отъ грѣховъ и пріобрѣтать право дѣлать безнаказанно грѣхи на будущее время, а у насъ каждый самъ старается пріобрѣсть это право въ силу установившагося обычая, основаннаго на превратномъ пониманіи христіанскаго ученія.

Мы нарисовали мрачную картину религіозно-нравственнаго состоянія простолюдина со всѣми печальными послѣдствіями и не-

приятными оттѣнками всей глубины его невѣжества. Тяжела эта картина, но къ сожалѣнію она взята изъ дѣйствительной жизни, хотя и не смѣемъ заключить въ рамки этой картины всю массу простаго народа безъ исключенія. Много, конечно, и свѣтлыхъ сторонъ въ жизни простаго народа и, можетъ быть, ихъ гораздо больше, чѣмъ темныхъ, мы объ этомъ ничего не говоримъ, потому что задача нашей статьи состоитъ въ томъ, чтобы указать тѣ язвы, отъ которыхъ страдаетъ еще масса народа — указать на нихъ съ чисто-практическою цѣлю излѣченія ихъ.

II.

Трудно конечно, исправить старое искривленное дерево, трудно искоренить такъ сильно и долго укоренившіеся въ нашемъ обществѣ эти пороки и заблужденія, но нельзя сказать, чтобы это было совершенно, невозможно. Въ настоящее время, благодаря отеческой заботливости благополучно нынѣ царствующаго освободителя и просвѣтителя — Монарха, во многихъ селахъ открыты школы для простаго народа, и въ эти школы народъ съ радостію спѣшитъ. Последнее обстоятельство ясно говоритъ, что народъ нашъ жаждетъ свѣта истины, свѣта познаній. Остается только нашимъ воспитателямъ и просвѣтителямъ не скупиться на сообщенія этого свѣта, разгоняющаго тьму невѣжества и заблужденій, и юныя сердца питомцевъ крѣпко и прочно воспримутъ въ себя истину. Почему бы въ этихъ школахъ, при всякомъ удобномъ случаѣ, не касаться народныхъ предрасудковъ и суевѣрій? А случаевъ къ тому весьма много представляется, — нужно только уметь пользоваться ими!

Но, кромѣ школъ, у насъ есть еще другой путь къ изгнанію этихъ остатковъ язычества и признаковъ невѣжества — это церковная кафедра. Съ этой кафедры много у насъ говорится разныхъ проповѣдей и по преимуществу догматическаго и нравственнаго характера, проповѣдей ученыхъ, хорошо обработанныхъ, раскрывающихъ нерѣдко догматическія истины до мельчайшихъ и; можно сказать, схоластическихъ тонкостей, но, къ сожалѣнію, мало приспособленныхъ къ пониманію народа и затрогивающихъ болѣе близкіе и доступные для него вопросы религіозно-нравственной его жизни. Въ этихъ проповѣдяхъ не стараются спуститься до пониманія простаго народа и выяснить ему истину въ болѣе или менѣе доступной для него формѣ, коснуться всѣхъ его ложныхъ воззрѣній и дать ему правильный кругозоръ.

Могутъ возразить, что пастырь Церкви не можетъ искоренить предрасудковъ и суевѣрій въ простомъ народѣ, потому что онъ

самъ часто служить предметомъ этихъ предразсудковъ, — что встрѣча съ нимъ почти вездѣ считается предзнаменованіемъ несчастія и неудачи, что часто на него смотрятъ фальшиво, какъ на человѣка, по выраженію простаго народа, „берущаго съ живаго и мертваго“, и т. п.?

Но, какъ бы ни смотрѣли наши простолюдины на пастыря Церкви, голосъ его, когда онъ идетъ отъ лица алтаря Господня, всегда имѣетъ силу: его со вниманіемъ слушаютъ, хотя, къ сожалѣнію, не всегда его понимаютъ. Что же касается дурной репутаціи нашего духовенства въ глазахъ простаго народа, то этого нельзя сказать по отношенію ко всему духовенству; личности, не пользующіяся уваженіемъ народа, какъ исключенія не могутъ составлять общаго, и притомъ сами же онѣ виноваты въ томъ, что такъ унизили себя въ глазахъ народа. А потому и эти личности подлежатъ ответственности предъ судомъ правды Божіей за потерю своего благодѣтельнаго вліянія на народъ, какъ и тѣ, которые могутъ вліять, но не вліяютъ на народъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія его.

И такъ, ко всѣмъ безъ исключенія пастырямъ Церкви должны относиться слова апостола: „не нерадите о дарованіи, пребывающемъ въ васъ чрезъ возложеніе рукъ священства, — возгрѣвайте въ себѣ этотъ даръ священства, возлагающій на васъ ответственность за вѣренное вамъ стадо Христово. Пасите это стадо, въ которомъ поставилъ васъ Духъ Святой, и въ которомъ вы должны дать отчетъ въ день суда Господня. Каждый изъ пастырей предстанетъ на судъ не одинъ, а вмѣстѣ съ своими пасомыми, и долженъ будетъ сказать Судіи: се азъ и дѣти, ихъ же далъ ми есть Богъ. А что, если эти дѣти окажутся негодными отъ небрежности пастырей? А между тѣмъ, много найдется такого, что народъ, по невѣдѣнію своему, творить, и за что придется дать отвѣтъ предъ судомъ правды Божіей тѣмъ, которые должны были учить его и не научили. Сюда главнымъ образомъ слѣдуетъ отнести злоупотребленіе таинствомъ Причащенія.

Въ предлагаемой статьѣ мы намѣрены для примѣра раскрыть нѣкоторые религіозные предразсудки, суевѣрія и обычаи, встрѣчающіеся въ русскомъ народѣ и особенно оскорбительные для святости христіанской религіи и званія христіанъ.

Есть обычай у нѣкоторыхъ богомольцевъ приобщаться св. Таинствъ нѣсколько разъ въ одинъ день на мѣстѣ своего богомолья. Приобщеніе св. Таинствъ — дѣло само въ себѣ хорошее, но изъ всякаго добра можно сдѣлать зло. И въ настоящемъ случаѣ скорѣе можно видѣть зло, чѣмъ добро, потому что побужденіемъ для подоб-

ныхъ дѣйствій служить не религиозное настроеніе духа, не любовь и стремленіе къ соединенію со Христомъ (для чего достаточно по одному разу въ день приобщаться, по примѣру древнихъ христіанъ, а не по нѣскольку разъ въ одинъ день), а суевѣрный предрасудокъ, что если онъ означенное число разъ (обыкновенно до 12 разъ требуется причаститься во время своего пребыванія въ Киевѣ или другомъ какомъ либо мѣстѣ Малороссіи, а такъ какъ рѣдко кому приходится жить 12 дней, то означенное число разъ стараются выполнить въ два-три дня) приобщится св. Тайнѣ, то будетъ застрахованъ отъ всякихъ духовныхъ болѣзней, запачается чрезъ это святостию на нѣсколько лѣтъ и подѣ часъ можетъ быть свободнымъ отъ ежегоднаго приобщенія св. Тайнѣ въ своемъ селѣ. Нѣтъ ничего удивительнаго послѣ этого, когда приходится слышать между богомольцами хвастовство одного предъ другимъ тѣмъ, что онъ успѣлъ приобщиться въ одинъ день по разѣ больше, чѣмъ его товарищъ.

Что сказать о подобныхъ личностяхъ? Отвѣтъ самъ собою очевиденъ если бы эти личности позволяли себѣ по нѣскольку разъ въ одинъ день приобщаться св. Тайнѣ по чисто-религиознымъ побужденіямъ, то и въ такомъ случаѣ подобные поступки скорѣе свидѣтельствовали бы объ ихъ невѣрїи, чѣмъ о глубокой вѣрѣ, объ ихъ чувственномъ представленіи, въ силу котораго они самую святость и благочестіе измѣряютъ и взвѣшиваютъ вещественнымъ образомъ—количествомъ св. Даровъ, а не качествомъ своей вѣры. Фактъ самъ за себя говоритъ: онъ ясно доказываетъ недо вѣріе такъ поступающихъ къ Тѣлу и Крови Христа Спасителя, какъ будто св. Дары, принятые въ маломъ количествѣ, не могутъ имѣть полнаго и совершеннаго дѣйствія. Да и можно ли ожидать полнаго благоговѣнія къ этому таинству, когда приступаютъ къ нему нѣсколько разъ въ одинъ день?

А что сказать о тѣхъ, которые такъ поступаютъ не въ силу своихъ религиозныхъ побужденій, а въ силу своихъ предрасудковъ, когда съ извѣстнымъ числомъ разъ принятія св. Тайнѣ соединяютъ извѣстныя дѣйствія—освобожденіе отъ болѣзней и т. п.? А что сказать о тѣхъ, которые подобными поступками своими надмѣваются и съ меньшимъ уваженіемъ относятся къ этому таинству, по возвращеніи на родину, какъ будто совершенное священникомъ въ сельскомъ храмѣ не имѣетъ такого же дѣйствія и значенія? Жалкая слѣпота и непониманіе такъ поступающихъ! Судь на таковыхъ давно произнесетъ апостоломъ: „ядый бо и пїай недостойнѣ, судь себѣ ясть и пїемъ, не разсуждая Тѣла Господня“. (1 Кор. 11, 29).

Подобно выставленному нами факту, въ нѣкоторыхъ селахъ существуетъ другой суевѣрный обычай въ томъ же родѣ. Хорошее дѣло приобщать св. Таинъ младенцевъ и весьма благо разумно поступаютъ тѣ родители, которые часто приносятъ къ св. Чашѣ своихъ малолѣтнихъ дѣтей. Но простой народъ превращаетъ въ суевѣріе и этотъ священный обычай и долгъ каждаго христианина. Онъ благоговѣетъ не предъ самымъ таинствомъ Тѣла и Крови І. Христа, но предъ числомъ 12 тѣ, чего бы оно ни касалось, и вотъ сердобольные родители, желая предохранить своихъ младенцевъ отъ *родимца*, приобщаютъ ихъ двѣнадцать разъ въ двѣнадцать воскресныхъ дней сряду. Почему именно 12 разъ нужно причастить св. Таинъ, а не 11-ть или 13 разъ? Русский народъ благоговѣетъ предъ числомъ 12 и приписываетъ ему какое-то таинственное значеніе. Онъ постится 12 пятницъ въ году и чрезъ это освобождается, по его вѣрованію, отъ двѣнадцати болѣзней, а по нѣкоторымъ апокрифамъ отъ 12 мукъ, показанныхъ архангеломъ Михаиломъ Пресвятой Дѣвѣ; двѣнадцатью восковыми частицами, отдѣляемыми отъ зажженной свѣчи во время чтенія 12-ти евангелій въ в. четвертокъ, онъ старается застраховать себя отъ *двѣнадцати* злыхъ сестеръ-лихорадокъ и т. п. Само собою очевидно, что и въ разбираемомъ случаѣ число *двѣнадцать* разъ, а не самое таинство причащенія имѣетъ какое-то таинственное цѣлебное значеніе и дѣйствіе.

Есть обычай въ простомъ народѣ (курской, орловской губ. и др.) свидѣтельствующій о малоразвитости его и могущій сопровождаться весьма печальными послѣдствіями. Обычай этотъ состоитъ въ томъ, что каждый домовладѣлецъ, пришедши отъ утрани въ праздникъ Рождества Христова, раскладываетъ среди своего двора или огорода костеръ и зажигаетъ его. Смѣшно и въ тоже время жалко становится, когда слышишь, что это дѣлается съ цѣлю обогрѣть новорожденного Младенца — Христа. Можетъ быть этотъ обычай, столь странный и опасный, первоначально имѣлъ значеніе историческаго воспоминанія о предполагаемомъ фактѣ, основанномъ на простыхъ соображеніяхъ необразованнаго народа, что при рожденіи Христа, совершившемся въ ночное время, подъ открытымъ небомъ — въ ясляхъ и въ столь холодное время (судя по нашей температурѣ), необходимо долженствовалъ быть огонь для освѣщенія и теплоты. Такое предположеніе относительно происхожденія раскрываемаго обычая становится правдоподобнымъ въ силу того, что нельзя не замѣтить очевиднаго сближенія этого обычая съ обстоятельствами рождества Іисуса Христа. Рожденіе І. Христа совершилось ночью, подъ открытымъ

небомъ, въ ясляхъ, куда загонялся скотъ въ ночное время, почему весьма естественно предположить при этомъ событіи присутствіе домашнихъ животныхъ и пастуховъ, (которые дѣйствительно, по повелѣнію ангеловъ, присутствовали при ясляхъ, вмѣщавшихъ въ себѣ новорожденнаго Младенца): въ силу этихъ обстоятельствъ и самый обычай установился съ слѣдующими характеристичными чертами: зажигаютъ костеръ въ ночное время, въ день рождества Христова, среди двора въ присутствіи всѣхъ домашнихъ животныхъ, которыя выгоняются для этого случая изъ своихъ загонровъ.

Но каково бы ни было первоначальное происхожденіе и значеніе этого обычая, только въ настоящее время онъ становится крайне смѣшнымъ и извращеннымъ: въ настоящее время придерживаются этого обычая не въ силу историческаго воспоминанія (достоверно неизвѣстнаго и основаннаго только на предположеніяхъ и догадкахъ простаго народа), но съ полнымъ убѣжденіемъ оказать, изъ чувства состраданія, нѣкоторое усердіе къ родившемуся Христу Спасителю и тѣмъ самымъ снискать Его милость ко всѣмъ домашнимъ животнымъ. Народъ по своей простотѣ вѣритъ, что не посчастливится тому хозяину, кто не исполнитъ этого обычая—онъ будетъ наказанъ за это лишеніемъ своего домашняго скота.

Этотъ обычай можетъ имѣть еще хоть какое-нибудь объясненіе и значеніе въ религіозно-нравственной жизни простаго народа. Мы оставляемъ въ сторонѣ вопросъ о томъ, хорошо или дурно это значеніе; это предоставляемъ обсудить каждому. Но есть болѣе грубые обычаи, стоящіе въ совершенной противоположности съ самымъ духомъ и характеромъ праздника. Къ числу таковыхъ нужно отнести драку, или такъ называемый, кулачный бой, существующій въ нѣкоторыхъ селахъ между утреннею и литургіею въ первый день праздника Рождества Христова. Обычай этотъ, безъ сомнѣнія, имѣетъ свое основаніе въ томъ, что простой народъ не знаетъ, на что употребить это дорогое время. Приняться за работу—грѣшно въ праздникъ, сидѣть въ дымной хатѣ сложа руки—скучно,—торчать на открытомъ воздухѣ безъ всякой цѣли—холодно.—А потому весьма естественно, что отъ бездѣятельности, скуки и холода является потребность движенія и проявленія силы въ болѣе грубой формѣ. Прибавимъ къ этому еще и нѣкоторое удовольствіе простаго народа,—геройское самохвальство, составляющее предметъ гордости для многихъ на круглый годъ, и разсматриваемый обычай покажется весьма понятнымъ. Но какъ бы-то-ни было, только этотъ обычай оказы-

вается весьма страннымъ и несообразнымъ съ духомъ праздника. Ангелы, съ рождениемъ Христа Спасителя, возвѣщаютъ примиреніе Бога съ человѣкомъ, примиреніе, долженствующее сопровождаться взаимнымъ миромъ всѣхъ людей между собою: а люди, какъ бы наперекоръ этой радостной вѣсти небесныхъ посланниковъ, стараются выразить свою взаимную вражду въ дракѣ. Пусть будетъ, что эта драка вытекаетъ не изъ вражды и ненависти другъ къ другу, но изъ другихъ, отчасти невинныхъ, побужденій; тѣмъ не менѣе этотъ обычай ярко бросается въ глаза каждому и весьма оскорбителенъ для религіознаго чувства и святости праздника. Поэтому весьма благоразумно и похвально было-бы отвлечь народъ отъ этихъ грубыхъ и неумѣстныхъ проявленій своего геройства и вмѣсто этого привлечь его къ болѣе полезному и благородному препровожденію времени, чѣмъ кулачный бой. Самымъ лучшимъ средствомъ къ отвлеченію народа отъ подобныхъ упражненій и вполне соотвѣтствующимъ духу времени занятіемъ мы полагали бы чтеніе книгъ простому народу духовно нравственнаго содержанія, объясненіе праздника, евангельскихъ и апостольскихъ чтеній и разныхъ обрядовъ и богослуженій. Народъ, занятый столь хорошимъ и полезнымъ дѣломъ, легко оставитъ свои грубые привычки, явившіяся отъ праздности и скуки

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Быть или не быть родному отцу при крещеніи своего дитяти и можно ли священнику крестить собственное дитя?

Нѣсколько разъ мнѣ приходилось стыдиться самого себя, пишетъ одинъ священникъ въ Руководствѣ для сельскихъ пастырей, и краснѣть при неосновательности своего отвѣта на вопросъ: отчего нельзя родному отцу присутствовать при крещеніи своего дитяти? Отъ того, сквозь зубы скажешь, что такъ положено правилами, — а какими правилами — не знаешь.

Здѣсь представляются рѣшенію два вопроса: первый — быть или не быть родному отцу при крещеніи своего дитяти? и второй — можно ли священнику крестить собственное дитя? На первый вопросъ, такъ какъ онъ касается случая, не опредѣленнаго церковною практикою, нельзя искать отвѣта въ прямыхъ на этотъ

предметъ церковныхъ правилахъ и постановленіяхъ. Имѣемъ историческое основаніе думать, что обычай — не присутствовать роднымъ отцамъ при крещеніи своихъ дѣтей — не древній. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что этотъ обычай не принесенъ къ намъ изъ Греціи, какъ неизвѣстный и неупотребительный во вселенской Церкви. Не имѣемъ ни возможности, ни надобности изслѣдовать, какъ давно у насъ вошелъ въ употребленіе этотъ обычай, но въ концѣ 17 столѣтія слѣды его находимъ даже при царскомъ дворѣ. Такъ, въ замѣткѣ о рожденіи царевича Алексія Петровича читаемъ, что при крещеніи его царица Наталя была въ предстояніи, а царь Петръ пришелъ, какъ постригали волосы (Древ. Росс. т. XI). Извѣстно же, что постриженіе волосъ бываетъ уже послѣ крещенія и миропомазанія младенца. Можно думать, что этотъ обычай образовался у нашихъ благочестивыхъ предковъ по такимъ соображеніямъ: крещеніе есть духовное рожденіе, и такъ какъ при этомъ духовномъ рожденіи поставляется воспріемникъ, который, по церковному выраженію, въ воспріятіи отрочаетъ отъ божественной купели, творится тому отцемъ духовнымъ (треб. увѣщ. отъ іерея воспріемнику), то и нѣтъ надобности и даже неприлично быть тутъ другому отцу — плотскому, потому что на этотъ разъ онъ уступаетъ свои права отцу воспріемному. Какъ бы то ни было, только въ настоящее время обычай, по которому отецъ не присутствуетъ при крещеніи своего дитяти, у насъ почти повсемѣстный и всеобщій. Но не надобно забывать, что этотъ, обычай, хотя и не предосудительный, а все-таки — обычай, а не законъ и не правило. Слѣдовательно, какъ обычай, не имѣющій при томъ достаточнаго основанія къ обязательному исполненію его, онъ можетъ быть соблюдаемъ и оставляемъ даже и по произволу, тѣмъ болѣе по необходимости. Можетъ, на примѣръ, случиться, что въ какомъ нибудь семействѣ въ дорогѣ, или на полѣ во время работъ, или при одинокомъ жильѣ, вдалекѣ отъ села, родится дитя и при этомъ не случится никого, кромѣ мужа Отца и больной жены — родильницы, а родившееся дитя слабо и требуетъ немедленно крещенія. Неужели въ такомъ или подобномъ этому случаѣ отецъ не долженъ крестить дитя только потому, что не въ обычай присутствовать отцу при крещеніи своего дитяти? Если же и мірянинъ отецъ можетъ присутствовать при крещеніи своего дитяти, и — въ извѣстномъ случаѣ — долженъ даже самъ крестить его; то тѣмъ болѣе священнику нѣтъ причины уклониться отъ крещенія собственныхъ дѣтей, особенно въ такомъ случаѣ, когда трудно найти сейчасъ же другаго священника. На этотъ случай всякое сомнѣніе устраняется прямымъ церковнымъ

правиломъ, которое и выписываемъ изъ *Номоканона* для тѣхъ, у кого нѣтъ великаго требника: „аще нѣсть инъ пощъ,—священникъ самъ да крестить свое отроча (прав. 209). (Руков. для селск. паст. 1864 г. т. III стр. 194).

Какъ избавиться отъ ревматизма.

Взять грибы мухоморы, изрѣзать въ кусочки и всыпать въ бутылки. Самыя бутылки послѣ этого плотно закупорить и засмолить, чтобы духъ не проходилъ, и поставить въ погребъ въ песокъ. Черезъ нѣсколько времени въ бутылкахъ окажется сокъ отъ мухоморовъ. Этимъ-то сокомъ и натирать больное мѣсто для излеченія ревматизма.

(Калуж. епарх. вѣдом.).

Новый способъ леченія ревматизма.

Въ петербургской клиникѣ *Воткина* предпринять рядъ наблюдений леченія остраго ревматизма салициловою кислотою. Молодая женщина, за двѣ недѣли до поступленія въ клинику, заболѣла острымъ ревматизмомъ. Самыя сильныя ревматическія пораженія оказались въ коленныхъ, голенно-таранныхъ и локтевыхъ суставахъ. Больная испытывала тавяи боли, что не могла сдѣлать ни одного движенія своими конечностями. Температура въ первое время ея пребыванія въ клиникѣ 39° и нѣсколько выше, а передъ назначеніемъ салициловой кислоты $39,7^{\circ}$. Затѣмъ данъ былъ первый пріемъ салициловой кислоты и чрезъ каждые два часа давался новый пріемъ по одному грамму. Послѣ двухъ пріемовъ, температура понизилась на цѣлый градусъ. Утромъ слѣдующаго дня, послѣ того, какъ было принято 5 граммовъ, температура оказалась пониженною еще на одинъ градусъ: боли въ суставахъ почти исчезли и больная могла сдѣлать нѣсколько шаговъ по палатѣ. Сустя день, температура оказалась нормальною; больная сама пришла на лекцію въ аудиторию, не чувствуя никакой боли и жалуясь только на слабость. Отъ начала леченія до полнаго выздоровленія прошло 40 часовъ, и въ это время больная приняла 11 граммовъ салициловой кислоты. Въ клиникѣ профессора *Тауне* было 14 подобныхъ случаевъ съ салициловою кислотою и всякій разъ удачно. Самый большой пріемъ составилъ 22 грамма, т. е. $\frac{2}{3}$ унціи.

(Совѣд. Изв.)

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

20-й ТИРАЖЪ ВЫИГРЫШЕЙ 2-го ВНУТРЕННЯГО 5% ЗАЙМА 1866 ГОДА,

произведенный 1-го марта 1876 г., въ присутствіи гг. членовъ совѣта
государственныхъ кредитныхъ установлений и гг. депутатовъ отъ с.-петербург-
ской городской думы и отъ биржеваго комитета и публики, въ правленіи
государственнаго банка.

Главнѣйшіе выигрыши.

НУМЕРА ПО ПОРЯДКУ ТИРАЖА.	ВЫИГРАВШИЕ БИЛЕТЫ.		СУММА ВЫИГРЫ- ША.	НУМЕРА ПО ПОРЯДКУ ТИРАЖА.	ВЫИГРАВШИЕ БИЛЕТЫ.		СУММА ВЫИГРЫ- ША.
	НУМЕРЪ СЕРИИ	НУМЕРЪ БИЛЕТА			НУМЕРЪ СЕРИИ.	НУМЕРЪ БИЛЕТА.	
1	07923	42	200000	21	12974	41	1000
2	11314	7	75000	22	10667	26	1000
3	04297	11	40000	23	11612	22	1000
4	09057	26	25000	24	11162	35	1000
5	18725	4	10000	25	12135	41	1000
6	19319	22	10000	26	01647	48	1000
7	06085	3	10000	27	18853	20	1000
8	04115	21	8000	28	12569	11	1000
9	13734	14	8000	29	17010	15	1000
10	07416	17	8000	30	06103	47	1000
11	07910	49	8000	31	18688	12	1000
12	07299	11	8000	32	01020	23	1000
13	06984	48	5000	33	00296	37	1000
14	11519	22	5000	34	14308	20	1000
15	10882	22	5000	35	00559	30	1000
16	16926	27	5000	36	02166	48	1000
17	03108	3	5000	37	06693	4	1000
18	13761	15	5000	38	13814	18	1000
19	01022	24	5000	39	00539	18	1000
20	116257	31	5000	40	13968	14	1000

Выигрыши в 500 рублей пали на следующие билеты:

Номера серий.	Номера билетовъ.	Номера серий.	Номера билетовъ.	Номера серий.	Номера билетовъ.
00031	20	02698	20	04937	47
00215	21	02842	12	04952	47
00376	20	02850	12	05177	8
00508	16	02852	3	05215	13
00623	11	02882	41	05403	8
00802	19	02905	9	05440	15
00818	14	03162	9	05461	6
00826	12	03182	36	05465	21
00916	13	03227	17	05490	40
01008	31	03302	23	05565	29
01051	31	03305	47	05575	5
01056	32	03319	19	05712	39
01176	4	03350	13	05729	31
01188	10	03431	35	05774	24
01188	18	03444	31	05800	36
01423	23	03448	28	05895	28
01481	37	03803	22	05910	1
01525	10	03831	45	06030	16
01610	35	03832	50	06067	38
01622	13	03837	22	06074	34
01670	26	03940	22	06231	38
01736	28	04120	34	06257	33
01779	5	04204	7	06276	10
01830	5	04243	13	06322	6
02003	44	04264	16	06335	34
02045	25	04289	7	06342	48
02066	27	04359	48	06385	38
02286	18	04383	13	06395	38
02293	40	04399	4	06442	45
02295	42	04510	2	06562	17
02308	33	04709	30	06564	21
02484	25	04766	41	06596	10
02503	4	04808	26	06835	17
02513	13	04849	14	06897	46
02600	12	04873	47	06907	2

06915	35	09953	15	13608	37
06918	8	10010	7	13741	47
06946	34	10032	34	13847	31
07004	16	10057	34	13947	10
07224	37	10199	27	14004	39
07234	5	10241	14	14051	22
07424	6	10414	28	14180	34
07509	5	10441	43	14226	22
07581	34	10464	27	14287	15
07744	34	10575	17	14302	20
07892	20	10933	44	14305	31
07904	17	11056	35	14389	39
07905	37	11070	22	14455	33
08029	33	11149	22	14581	12
08075	12	11217	8	14619	49
08178	19	11264	17	14714	47
08215	16	11540	17	14716	35
08284	5	11692	30	14834	27
08375	23	11707	6	14901	39
08407	40	11711	17	15113	38
08417	26	11793	26	15146	26
08488	36	11949	26	15178	10
08542	6	11955	44	15262	9
08649	15	12041	25	15269	31
08681	39	12221	50	15313	23
08732	7	12332	18	15347	4
08907	22	12501	16	15378	49
08947	2	12545	21	15385	44
08984	8	12665	50	15401	25
09189	42	12708	35	15430	15
09227	32	12715	6	15522	17
09228	6	12745	31	15543	41
09230	23	12806	28	15622	1
09413	4	12813	44	15683	8
09476	36	12999	5	15955	40
09510	18	13282	12	16083	3
09575	3	13340	42	16363	34
09670	43	13350	20	16502	16
09706	13	13396	15	16526	27
09791	23	13439	10	16556	25
09814	4	13462	32	16767	35
09868	41	13562	9	16802	15

17012	38	17845	42	19017	7
17021	24	17876	32	19230	12
17110	9	17877	12	19306	41
17116	18	18211	38	19352	40
17141	7	18229	46	19385	4
17289	47	18327	24	19451	40
17447	39	18767	50	19554	30
17493	18	18784	21	19760	4
17546	34	18809	1	19864	3
17736	4	18941	26		

Уплата выигрышей будет производиться исключительно в банкѣ, въ С.-Петербургѣ, съ 1-го июня 1876 года.

ТАБЛИЦА

серій билетовъ 2-го внутренняго 5% съ выигрышами займа 1866 г. вышедшихъ въ тиражъ погашенія, произведенный въ правленіи государственнаго банка 1-го марта 1876 г.

НУМЕРА СЕРІЙ:

00514	10229	18581	07253	12376	17098
01751	11851	18629	07357	12477	17780
01821	11522	02438	07797	12792	17999
02392	14419	02773	07915	13955	18924
05308	14493	03652	07940	14330	18929
06619	14833	04442	08049	16572	19015
06643	16024	04521	08887	16677	19200
06797	18196	04644	11944	16922	19895
10046	18361	04760	12224	16954	19959

Всего 54 серіи, составляющія 2700 билетовъ.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 120 р. за билетъ, будетъ производиться съ 1-го июня 1876 года въ государственномъ банкѣ, его конторахъ и отдѣленіяхъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ совѣта московской духовной академіи.

Совѣтъ московской духовной академіи сѣмъ имѣеть честь извѣстить всѣхъ почитателей памяти покойнаго ректора академіи, протоіерея Александра Васильевича Горскаго, что съ разрѣшенія свѣтѣйшаго Синода открыта подписка на учрежденіе при академіи стипендіи имени покойнаго о. ректора. Совѣтъ академіи покорнѣйше проситъ присылать пожертвованія въ Сергіевскій посадъ, московской губерніи, на имя правленія московской духовной академіи.

ОТЪ СЛАВЯНСКАГО КОМИТЕТА.

Въ засѣданіи славянскаго благотворительнаго комитета 8-го февраля прочитано было воззваніе одного духовнаго лица, доставленное въ комитетъ, послѣ чтенія Божидаровича-Веселитскаго о бѣдствіяхъ Герцеговины, съ просьбою дать ему гласность, что сѣмъ и исполняется, по желанію многихъ членовъ.

«Возлюбленные о Господь братья!»

«Положеніе несчастныхъ собратій нашихъ, страждущихъ славянъ, не улучшается; они терпятъ голодь и холодъ и крайній недостатокъ въ одеждѣ и во всемъ; приношенія же въ пользу ихъ въ послѣднее время, къ сожалѣнію, стали уменьшаться, а что было пожертвовано—все употреблено на нихъ, такъ что, если помощь прекратится, то имъ будетъ грозить бѣдственная участь».

«Есть въ жизни человѣческой случаи особенные, исключительные, такъ сказать—вѣковые; это можно отнести къ безпримѣрно бѣдственному положенію, постигнутому нашихъ собратій славянъ. Долговременно и неизобразимо страдали они отъ безбожныхъ турокъ, мучившихъ и насилувавшихъ ихъ съ звѣрскою жестокостію; наконецъ турецкое варварство достигло крайнихъ предѣловъ, стало не возможнымъ болѣе выносить эти лютыя мученія, эту страшную рѣзню. Несчастные страдалцы, кто какъ могъ, вооружились противъ жестокихъ враговъ своихъ; но чѣмъ это кончится—сокрыто къ судьбамъ Божиимъ. Въ настоящее же время жилища ихъ разорены и сожжены, семейства, спасаясь

отъ убійственныхъ рукъ, бѣжали, кто куда могъ, Вотъ объ этихъ то изгнанникахъ слово наше, просьба наша о помощи имъ; ихъ много, за сотню тысячъ стариковъ, женщинъ и дѣтей; они во всемъ терпятъ крайнюю нужду, — они и голодные, и холодные, и безкровные!»

«Возлюбленные о Господь братія!»

«Мы, благодаріе Богу, имѣемъ все нужное, а иные даже и съ избыткомъ; видя ближнихъ своихъ, умирающихъ отъ голода и холода, неужели не подѣлимся съ ними? Насыщая и одѣвая неимущихъ, мы насыщаемъ Самаго Господа — Спасителя нашего, вмѣняющаго Себѣ самому всякое оказываемое ближнимъ благотвореніе; Онъ по милосердію своему даровалъ намъ все то, что мы имѣемъ, и для того даровалъ, чтобы мы дѣлились съ нуждающимися, а это такіе нуждающіеся, при видѣ которыхъ сердце обливается кровію! Видя этихъ несчастныхъ страдальцевъ, изнуренныхъ, изможденныхъ, трепещущихъ отъ страха, краснорѣчивѣ всякихъ описаній говорить о ихъ неизобразимомъ бѣдствіи; поспѣшимъ отереть ихъ горькія слезы, и наши скорби утолить Господь; поспѣшимъ подать имъ руку помощи, и намъ Господь поможетъ въ день праведнаго своего воздаянія комуждо по дѣломъ его, по реченному имъ: *взлкаяся бо, и дасте ми ясти; возжадахся, и напоисте мя; нагъ, и одѣясте мя* (Матѣ. 25, 35 — 36).»

Вспомоществованія бѣдствующимъ славянамъ просимъ доставлять чрезъ славянскій комитетъ въ Москвѣ или чрезъ его вице-президента Ивана Сергѣевича Аксакова, адресъ коего извѣстенъ московскому почтамту.»

Въ московской синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) импюются въ продажъ, между прочими, слѣдующія книги:

Церковной печати:

Акаѳисты:

1. Пресвятѣй и Животворящей Троицѣ, въ 16 д., съ кин., Спб. 1859 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 40 к. (на перес. за 1 ф.).
- 2) Живоносному гробу и воскресенію Господню, въ 4 д., съ кин., Спб. 1853 г.; цѣна за экз. въ бум. 75 к. (на перес. за 1 ф.).

3. Св. архангелу Михаилу, въ 4 д., съ кин., Спб. 1859; цѣна за экз. въ печ. об. 75 к. (на перес. за 1 ф.).

4) Успенію Пресвятыя Богородицы, въ 32 д., съ кин., 1873 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 12 к. (на перес. за 1 ф.).

5. Святителю Николаю, въ 32 д., съ кин., М. 1873 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 12 к. (на перес. за 1 ф.).

6. Великомученицѣ Варварѣ, въ 32 д., съ кин., М. 1873 г.; цѣна за экз. въ бум. 12 к. (на перес. за 1 ф.).

7. Преподобному Сергію Радонежскому, въ 32 д., съ кин., М. 1873 г.; цѣна за экз. въ бум. 12 к. (на перес. за 1 ф.).

8. Св. Варсонофію, казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., на обл. бум., Спб. 1860 г.; цѣна за экз. въ печ. обл. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

9. Св. Гурію, казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., на обл. бум., Спб. 1860 г.; цѣна за экз. въ печ. обл. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

Евангеліе священное;

10. а) въ листъ, съ кин., съ золотымъ по фону украшеніемъ, на картонной бумагѣ, М. 1875 г.; безъ перепл. 28 р. 85 к. (на перес. за 20 ф.).

11. б) въ листъ, съ кин., съ черн. украш. на обл. бум. М.; въ пер. въ доск. съ зол. обр. 8 р. 20 к. (на перес. за 18 ф.); безъ перепл. 7 руб. (на перес. за 15 ф.).

Евангеліа, чтыма во св. и великій четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и великій пятъкъ на утренни и вечерни;

12. а) въ листъ, въ бум.; цѣна за экз. въ пер. бум. 45 к. (на перес. за 1 ф.).

13. б) въ 16 д., на вел. бум.; цѣна за экз. въ колѣнк. пер. 75 к., бум. 30 к. (на перес. за 1 ф.).

14. в) въ 16 д. на простой бум.; цѣна за экз. въ пер. бум. 8 коп. (на перес. за 1 ф.).

15. *Прмолозъ простой*, въ 4 д., съ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 55 к., бум. 1 р. 15 к. (на перес. за 2 ф.).

16. *Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго*, расположеный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ великаго поста, въ

16 д.; цѣна за экз. въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

18. *Послѣдованіе молебныхъ пѣній*, въ 8 д., безъ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 70 к., корешк. 65 к. (на перес. за 2 ф.) и бум. 55 к. (на перес. за 1 ф.).

19. *Послѣдованіе (краткое) во святую и великую недѣлю Пасхи и во всю свѣтлую седмицу*, въ 12 д., съ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 40 к., корешк. 30 коп. (на перес. за 2 ф.) и бум. 25 коп. (на перес. за 1 ф.).

20. *Послѣдованіе ко св. причащенію и по св. причащеніи* въ 12 д.; цѣна за экз. въ печ. обол. 5 к. (на перес. за 1 ф.).

21. *Правила (книга правилъ) св. апостолъ, св. соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, и св. отецъ, съ алфавитомъ*, въ 12 д., съ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 80 коп., корешк. 70 коп. (на перес. за 5 ф.), въ бум. 60 коп. (на перес. за 4 ф.).

22. *Служба на каждый день первыя седмицы великаго поста*, въ 4 д., съ кин., въ 2 кн.; цѣна за экз. въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (на пер. за 7 ф.).

23. *Служба на каждый день страстныхъ седмицы великаго поста*, въ 4 д., съ кин., въ 2 кн.; цѣна за экз. въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на перес. за 7 ф.).

24. *Триодъ постная, или Триодионъ*, съ киноварью, въ листъ; цѣна за экз. въ пер. кож. 5 р. 50 к. (на перес. за 10 ф.), безъ пер. 4 р. 60 к. (на перес. за 8 ф.).

25. *Триодъ постная, или Триодионъ*, въ 4 д., безъ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 2 р. 70 к. (на перес. за 7 ф.), кор. 2 р. 50 к. (на перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (на перес. за 5 ф.).

26. *Триодъ постная, или Триодионъ*, въ 8 д., съ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 87 к. (на перес. за 7 ф.), кор. 1 р. 67 к. (на перес. за 7 ф.), въ бум. 1 р. 55 к. (на перес. за 5 ф.).

27. *Чинъ исповѣданія отрокомъ*, въ 8 д., съ кин., на сѣр. бум., въ бум. пер.; цѣна за экз. 10 коп. (на перес. за 1 ф.).

28. *Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій четвертокъ*, въ 4 д.; цѣна за экз. въ пер. бум. 20 коп. (на перес. за 1 ф.).

Гражданской печати:

29. *Богослужебные каноны, на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ, профессора Ловягина*; цѣна за экз. въ бумажномъ пер. 1 р. 65 к. (на перес. за 2 ф.).

30. *Боюслужебные каноны*, въ русскомъ переводѣ, профессора Ловягина; цѣна за экз. въ бум. пер. 45 к. (на перес. за 1 ф.)

31. *Списки архіереевъ и архіерейскихъ кафедръ, со времени учрежденія свѣтлѣйш. правительствующаго Синода (1721 — 1871 г.)*, въ 8 д., Спб. 1872 г.; въ пер. бум. 1 р. 50 коп. (на перес. за 2 ф.)

32. *Собраніе (полное) постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія Россійской Имперіи*, въ 8 д., томъ II, 1722 г., на вел. бум.; въ пер. бум. 2 р. 40 к. (на перес. за 6 ф.), на бѣл. бум., въ перепл. бум. 2 р. (на перес. за 5 ф.).

Редакторъ, Кафедральный Протоіерей Харалампій Романскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Димитрій Правдинъ.
ВЪ ТИПОГРАФІИ РЯЗАН. ГУБЕР. ПРАВЛЕНІЯ.