

1917 г.



РИЖСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

Май и Іюнь №№ 5, 6.

СОДЕРЖАНІЕ.

Отдѣлъ официальный: Епархіальныя извѣстія.—Указъ Святѣйшаго Синода.—Разрядный списокъ воспитанницъ.—Пожертвованіе.—Отъ комитета по сбору пожертвованій.

Отдѣлъ неофициальный: Экзаменъ епархіи.—Чрезвычайный съѣздъ клира и мірянъ.—Незаслуженная обида.—При послѣднемъ издыханіи.—Волки церковныя.—Объявленіе.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ:

Нижній-Новгородъ, Варварка, № 27.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя извѣстія.

Уволенъ за перемѣщеніемъ, согласно прошенію, въ Томскую епархію священникъ тестамской церкви Георгій Вяльбе 1 мая.

Умеръ священникъ пигавольдеской церкви Василій Вэрлокъ 5 мая.

Перемѣщенъ, согласно прошенію и избранію членовъ оберпаленскаго церковно-приходскаго попечительства и ходатайству ихъ, священникъ феннернской церкви Іоаннъ Подекратъ къ оберпаленской церкви 29 апрѣля.

Предоставлено штатное священническое мѣсто при кренгольмской церкви, на мѣстныя средства, состоявшему при той церкви на діаконской вакансіи священнику Георгію Андресону 16 марта.

Рукоположенъ во діакона къ кренгольмской церкви псаломщикъ юрьевского Успенскаго собора Романъ Падрикъ 5 марта.

Уволены: и. д. псаломщика церквей: кольценской Николай Лапикенъ 12 апрѣля, за неявку къ мѣсту службы со дня назначенія—9 мая 1916 г.; мустельской Алексѣй Оккъ 27 марта, по собственному желанію; аренбургской Иванъ Вага 21 мая, за назначеніемъ, согласно прошенію, канцелярскимъ служителемъ аренбургскаго казначейства.

Предоставленъ старшій окладъ жалованья псаломщикамъ: кренгольмской церкви Алексѣю Крейсу съ 1 января; ревельской Николаевской—Михаилу Коновалову съ 22-го февраля и носовской—Теодору Троицкому съ 1 января.

Назначенъ, согласно прошенію, и. д. младшаго псаломщика при теннасылъмской церкви бывший и. д. псаломщика гольденбекской церкви Александръ Сиркель 13-го марта.

Предоставлено мѣсто и. д. псаломщика при лаисской церкви учителю немкюльскаго 2-класснаго министерскаго училища Якову Калитсу 6 апрѣля.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церквахъ— тальсенской, рижской Троице-Задвинской, ново-вердерской, рижскаго Маріинскаго дѣтскаго пріюта, либавской Николаевской желѣзнодорожной, мяэмызской, каббальской, иллукто-гринвальдской, куймецкой, феннернской, пигавольдеской и тестамской; діакона при церквахъ: аренсбургской и перновской Екатеринбургской и псаломщика при церквахъ: либавской Св. Троицкой, гольдингенской, домеснеской, газенпотской, пальцмарской, хрщевской (2 вакансіи), рижской Петропавловской (2 вакансіи), гезельсгофской, пюхтицкой монастырской, ямской Николаевской, саусенской, вейсенштейнской, икскюльской, угаленской, логозской, кыргесаарской, сунцельской, козенгофской (2 вакансіи), кокенгузенской, гайнажской (2 вакансіи), мяэмызской (2 вакансіи), воронейской, эммастской, валкской Николаевской, юроской, лембургской, уббенормской, ристиской, вяйке-ляхтрской (2 вакансіи), каббальской, кароленской, лезиской, яacobштатской Св. Духовской, носовской, фридрихштадтской, сасмакенской, суйслепской, кюноской, куймецкой, нитауской, раксольской единовѣрческой, рижской Покровской, гельметской, vormской, раппинской, кренгольмской, ангернской, малоіоанновской, ревелъской Николаевской, юрьевскомъ Успенскомъ соборѣ, кольценской, мустельской и аренсбургской.

Указъ Св. Синода.

Рижская Духовная Консисторія слушали: сданный Его Высокопреосвященствомъ указъ Святѣйшаго Синода отъ 25 апрѣля сего 1917 года за № 10, коимъ дано знать слѣдующее: „бывшій Министръ Финансовъ въ письмѣ на имя бывшего синодальнаго Оберъ-Прокурора сообщаетъ, что въ послѣднее

время въ Управленіе государственными сберегательными кассами начали поступать отъ епархіальнаго духовенства заявленія о заключеніи совокупныхъ страхованій пенсій и капиталовъ заштатному и сиротствующему духовенству чрезъ посредство Государственныхъ сберегательныхъ кассъ, что поступленіе означенныхъ заявленій, по мнѣнію названнаго Управленія, объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что нѣкоторыя изъ существующихъ въ епархіяхъ эмеритальныхъ кассъ не удовлетворяютъ духовенство, ни въ отношеніи обезпечиваемыхъ по уставу этихъ кассъ пенсій, ни въ смыслѣ финансовой устойчивости самыхъ кассъ; что Министерство Финансовъ, озабочиваясь распространеніемъ среди широкихъ круговъ населенія началъ разумной предусмотрительности на основѣ страхованія доходовъ и капиталовъ въ государственныхъ сберегательныхъ кассахъ, не можетъ не отозваться на выдвигаемый самою жизнію столь важный вопросъ, какъ обезпеченіе заштатнаго и сиротствующаго духовенства, и готово идти навстрѣчу желанію духовенства обезпечить извѣстный постоянный доходъ ихъ семействъ, имѣя при этомъ въ виду не столько интересы финансоваго вѣдомства, сколько интересы находящагося въ тяжелыхъ матеріальныхъ условіяхъ духовнаго сословія, и что въ виду сего, по мнѣнію помянутаго Министерства, представлялось бы соотвѣтственнымъ войти въ предварительное обсужденіе вопроса о томъ, какимъ путемъ и на какихъ основаніяхъ дѣло пенсіоннаго обезпеченія русскаго православнаго духовенства могло бы получить осуществленіе чрезъ посредство страховой операціи государственныхъ сберегательныхъ кассъ. Изъяснивъ изложенное и принимая во вниманіе, что въ данномъ случаѣ вопросъ идетъ о заключеніи Управленіемъ государственными сберегательными кассами страховыхъ договоровъ не съ отдѣльными

лицами, а съ отдѣльными группами духовенства, въ видѣ цѣлыхъ епархій, и что практическое разрѣшеніе вопроса объ обезпеченіи духовенства на страховыхъ началахъ представляется невозможнымъ безъ полученія отъ Центрального Управленія духовнаго вѣдомства надлежащаго отзыва принципіальнаго согласія, Министерство Финансовъ проситъ представить на обсужденіе Святѣйшаго Синода вопросъ, не встрѣчается-ли со стороны высшей церковной власти препятствій, чтобы Управленіе государственными сберегательными кассами, въ случаѣ поступленія отъ епархіальныхъ съѣздовъ или другихъ уполномоченныхъ духовенствомъ органовъ заявленія о принятіи на страхъ пенсіи или капиталовъ, вступило, на основаніи утвержденного 10 іюня 1914 г. положенія о страхованіи доходовъ и капиталовъ, въ договоры съ духовенствомъ. Вмѣстѣ съ симъ Министерство Финансовъ проситъ сообщить, въ какой мѣрѣ съѣзды епархіальнаго духовенства являются полномочными (сами или въ лицѣ другихъ епархіальныхъ органовъ) на заключеніе долгосрочныхъ договорныхъ условій, каковое обстоятельство должно быть принято во вниманіе при заключеніи договоровъ совокупнаго страхованія духовенства. По обсужденіи изложеннаго Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: 1) разрѣшить духовенству епархій, въ случаѣ выраженнаго на епархіальныхъ съѣздахъ желанія, обращаться въ Управленіе государственными сберегательными кассами съ заявленіями о принятіи совокупнаго страхованія пенсіи или капиталовъ, но съ тѣмъ, чтобы заключеніе договоровъ совершалось по предварительномъ разсмотрѣніи ихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, и 2) предоставить г. Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить о настоящемъ опредѣленіи Министру Финансовъ, пояснивъ при этомъ, что долгосрочные договоры съ духовенствомъ по дѣйствующимъ правиламъ могутъ быть заключаемы на имя епархіаль-

наго начальства*. ПРИКАЗАЛИ: Объ изъясненномъ распоряженіи Святѣйшаго Синода дать знать духовенству рижской епархіи, чрезъ напечатаніе въ Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Разрядный списокъ воспитанницъ

Иллукстскаго женскаго епархіальнаго училища
за 1916—17 учебный годъ.

VII-й педагогическій классъ окончили и удостоены установленнаго свидѣтельства:

1. Андреева Анна, 2. Вознесенская Татьяна, 3. Дашенко Агриппина, 4. Егорова Анна, 5. Епифанова Евгения, 6. Жиленко Ольга, 7. Курашева Клавдія, 8. Нестерова Наталія, 9. Плаудись Ольга, 10. Прокопюкъ Вѣра, 11. Шостакъ Евгения, 12. Щербакова Елена.

Окончили шесть классовъ училища со званіемъ домашнихъ учительницъ:

1. Адамовичъ Марія, 2. Березова Ксенія, 4. Высоцкая Зинаида, 5. Германъ Нина, 6. Капустина Елисавета, 7. Класъ Марія, 8. Колѣнцева Зоя, 9. Костымокъ Ксенія, 10. Котова Ирина, 11. Муннеръ Ольга, 12. Новикова Евгения, 13. Тимофеева Елена, 14. Тулнарва Варвара, 15. Ульянова Вѣра, 16. Жуперко Юзефа.

Переведены изъ V класса въ VI й.

1. Ансенъ Анастасія, 2. Брянцева Ольга, 3. Валтинъ Глафира, 4. Вево Лидія, 5. Вѣровская Ольга, 6. Додонова Ольга, 7. Залазинская Наталія, 8. Зыкина Ольга, 9. Козлова Августа, 10. Кусовская Софія, 11. Махова Анастасія, 12. Недбальская Надежда, 13. Панина Нина, 14. Предить Ольга, 15. Пѣркъ Глафира, 16. Русиловичъ Надежда, 17. Савкина Елена, 18. Статина Марія.

Переведены изъ IV класса въ V-й:

1. Гурьева Елена, 2. Жигунова Анна, 3. Клаасъ Любовь, 4. Кудряшова Александра, 5. Леець Екатерина, 6. Лійкъ Валерія, 7. Моченова Ольга, 8. Новоселова Татьяна, 9. Поздина Марія, 10. Сааръ Нина, 11. Скриблись Людмила, 12. Статина Агафія, 13. Тулнарова Софія, 14. Шперлингъ Надежда.

Изъ III класса въ IV-й:

1. Алликъ Людмила, 2. Берзинь Анна, 3. Власенкова Вѣра. 4. Вонзинина Ольга, 5. Вуксъ Евгенія, 6. Гиберъ Евгенія, 7. Егорычева Елисавета, 8. Екимова Евфимія, 9. Иванова Людмила, 10. Исаева Марія, 11. Калашникова Екатерина, 12. Кюннаръ Надежда, 13. Любавина Александра, 14. Риттеръ Леонила, 15. Рѣдина Антонина, 16. Сааръ Ольга, 17. Склокина Анна, 18. Устинова Марія.

Изъ II-го класса въ III-й:

1. Верхоустинская Зинаида, 2. Звѣдрисъ Тамара, 3. Клаасъ Наталія, 4. Левашова Параскева, 5. Липкова Марія, 6. Мянниксонъ Евгенія, 7. Нехорошева Серафима, 8. Проводецкая Юлія, 9. Рощина Зоя, 10. Статина Ирина, 11. Моченова Ольга.

Изъ I-го класса во II-й:

1. Верхоустинская Вѣра, 2. Залазинская Екатерина, 3) Иванова Милица, 4. Котова Варвара, 5. Кулева Ираида, 6. Пищикова Зинаида, 7. Пономарева Елена, 8. Чакурсъ Вѣра, 9. Умсинь Марія.

Назначены осенью экзамены воспитанницамъ IV класса:

1. Кочетовой Татьянѣ по русскому языку, 2. Мянниксонъ Александрѣ по теоріи словесности и ариѳметикѣ, 3. Панкевичъ Маріи по русскому языку, 4. Гундобиною Евгеніи по сочиненію.

III-го класса:

1. Зубовой Маріи по русскому языку, 2. Капустиной Маріи по ариѳметикѣ, 3. Красновой Маріи по русскому языку, 4. Порхачевой Аннѣ по ариѳметикѣ и географіи.

II-го класса:

1. Андреевой Ольгѣ по русскому языку, церковно-славянскому языку, ариѳметикѣ и географіи, 2) Бобровой Аннѣ по русскому языку и ариѳметикѣ, 3. Замыцкой Антонинѣ по французскому языку, 4. Костышевой Нинѣ по русскому языку, 5. Крашенинниковой Александрѣ по русскому языку и ариѳметикѣ, 6. Поско Агніи по русскому языку, 7. Устиновой Александрѣ по русскому языку и ариѳметикѣ и 8. Шашилиной Сусаннѣ по ариѳметикѣ.

I-го класса:

1. Додоновой Маріи по русскому языку и ариѳметикѣ, 2. Исаевой Таисіи по русскому языку и ариѳметикѣ, 3. Левашевой Надеждѣ по русскому языку и 4. Медвѣдовой Маріи по русскому языку и ариѳметикѣ.

Пріемныя испытанія вновь поступающихъ во всѣ классы и для неуспѣвающихъ воспитанницъ назначены на 1—3 сентября.

Иллукстское женское епархіальное училище въ настоящее время находится въ Иверско-Выксунскомъ женскомъ монастырѣ, нижегор. губерніи. Ближайшая ж. д. станція „Муромъ“ по Московско-Нижегород. или Казанской ж. д. Отъ Мурома на пароходѣ по Окѣ до станціи „Досчатая“, а оттуда на лошадахъ до села Выксы—8 верстѣ. Второй ближайшей станціей является „Навашино“ по Казанской ж. д. въ 25 верстахъ отъ села Выксы.

Пожертвованіе.

Пожертвовано архимандритомъ Соловецкаго монастыря о. Маврикіемъ въ Іоанновскую, что на островѣ Эзелѣ, церковь, полное священническое облаченіе и воздухи стоимостью въ 150 рублей. За означенное пожертвованіе Его Высокопреосвященствомъ выражается благодарность съ преподаніемъ Божія благословенія.

Отъ комитета по сбору пожертвованій на учрежденіе стипендіи при Рижской Духовной Семинаріи имени покойнаго ея преподавателя П. М. Михельсона.

По 1 апрѣля 1917 г. вновь поступило 335 руб., а именно: Отъ протоіерея А. Вярата 10 руб., священника Валтійско-Портской церкви Я. Германа 10 руб., священника рингенской церкви М. Блейве 10 руб., священника юрьевской Александро-Невской церкви А. Лааря 10 р., священника носовской церкви П. Бурова 6 руб., священника оберпаленской церкви В. Ийка 5 руб., священника церкви ревальскаго судостроительнаго завода Г. Вево 10 руб., діакона той же церкви В. Орава 5 руб., кандидата исторіи Вас. Ив. Орава 20 руб., священника аррокюльской церкви Г. Кольберга 10 руб., псаломщика ревальскаго собора А. Роста 5 руб. присяж. повѣреннаго А. Бирка 20 руб., присяж. повѣреннаго Р. Эліасера 20 руб., инженера-строителя А. Уэсона 20 руб., протоіерея К. Тизика 5 руб., податн. инспектора Е. Фридолина 10 руб., священника ревальской кладбищенской церкви Н. Скромнова 10 руб., діакона той же церкви М. Покровскаго 6 руб., протоіерея А. Рамуля 3 руб., священника везенбергской церкви В. Бѣжаницкаго 10 руб., священника іевенской церкви А. Мянника 5 руб., священника сыренецкой церкви В. Каменева 10 руб., священника кренгольмской церкви Г. Андресона 5 руб., священника кренгольмской церкви В. Бѣжаницкаго 10 руб., ревальскаго городского головы И. Поска 50 руб., Владимира Криницкаго 10 руб., учителя А. Янсона 5 руб., Георгія Константиновича Богданова 5 руб., дѣйствительнаго ст. сов. М. Пауля 10 руб., священника кавалехтской церкви К. Савви 10 руб., священника ильмъярвской церкви Д. Оберпаля 10 руб.,

А всего съ прежде поступившими, о чемъ напечатано въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1916 г. №№ 5—6 май—іюнь, 565 руб.

Вышеозначенная сумма внесена на книжку № 91453 рижской сберегательной кассы № 55 при конторѣ Государственнаго Банка, выданную на имя: „Правленія Рижской Духовной Семинаріи на учрежденіе стипендіи при упомянутой семинаріи имени преподавателя П. М. Михкельсона“. Купленные означенною кассою билеты 5¹/₂ военнаго займа оставлены въ той же кассѣ на храненіе по расчетной книжкѣ по процентнымъ бумагамъ № 3104.

Дальнѣйшія пожертвованія комитетъ проситъ направлять казначею столоначальнику канцел. попечителю Рижск. Уч. Окр. Николаю Ильичу Савицкому въ г. Юрьевъ, Эстл. губ.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Экзаменъ епархіи.

Рижская епархія успѣшно выдержала экзаменъ на зрѣлость въ настоящіе искусительные и испытующіе дни.

Прежде всего, честь и хвала нашему доброму Архипастырю Высокопреосвященнѣйшему Іоанну. Безъ лести и преувеличенія къ нему можно примѣнить эти слова Откровенія: *„Ты много переносилъ и имѣешь терпѣніе, и для имени Моего трудился и не изнемогалъ. И какъ ты сохранилъ слово терпѣнія Моего, то и Я сохраню тебя отъ юдины искушенія, которое придетъ на всю вселенную, чтобы испытать живущихъ на земль. (Апок. 2 ч. 3 ст. 3 г. 10 ст.).*

Да, въ нынѣшнюю искусительную годину, особенно тяжкую и опасную для всѣхъ, доселѣ власть и первенство имѣвшихъ, нашъ добрый Архипастырь ничего не потерялъ. Когда другихъ архіереевъ и злословили, и гнали, и оскорбляли, и низвергали, онъ—одинъ изъ немногихъ—оказался выше всякихъ упрековъ и враждебныхъ къ нему выступленій. Напротивъ, признательные духовенство и паства оказали ему полное довѣріе, любовь, честь и желаніе впредь оставаться подъ его архипастырскимъ руководствомъ. На высотѣ добраго христіанскаго духа, яснаго сознанія пастырскаго долга и братскаго взаимообщенія оказалось и наше духовенство. Ярко проявилась такая его духовно-нравственная зрѣлость на чрезвычайномъ епархіальномъ съѣздѣ, открывшемся 26 мая въ гор. Юрьевѣ. Современные чрезвычайные епархіальные съѣзды это—настоящіе экзамены христіанской, церковной и культурной зрѣлости духовенства. Во многихъ епархіяхъ они проходили бурно, вздорно и некультурно. Страсти разго-

рались по всякому поводу, а иногда и безъ повода. Партийность и интриги путали дѣло и многихъ делегатовъ заставляли покидать съѣздъ въ самомъ началѣ... Кажется, отъ рижскаго епарх. съѣзда въ настоящіе дни свободъ и самоопредѣленій нужно было ожидать разногласій, страстности и взаимной нетерпимости въ особенно широкомъ масштабѣ... Однако, ничего такого не случилось. Духовенство трехъ различныхъ національностей оказалось столь благоразумнымъ, терпимымъ, справедливымъ и проникнутымъ православно-христіанскимъ духомъ, что съѣздъ прошелъ на рѣдкость мирно, доброжелательно и продуктивно. Міряне, новички на съѣздѣ, не только не внесли розни или вообще какого-либо несоотвѣтственнаго мірскаго духа, напротивъ, оказались по нѣкоторымъ вопросамъ очень цѣннымъ, объединяющимъ и примиряющимъ элементомъ.

Все это въ общемъ подаетъ большую надежду на то, что святое дѣло православія и великая задача обновленія и оживленія православной прибалтійской церковности въ предстоящемъ будущемъ будутъ утверждаться на твердой, живой и доброй почвѣ.

Важень первый шагъ при новыхъ условіяхъ свободы, равноправія и самоопредѣленія...

Можно было опасаться сепаратизма, сведенія мелкихъ старыхъ счетовъ, разгула самолюбій и соперничества. Духовный врагъ нашъ вѣдь неистощимъ въ средствахъ умноженія вражды, раздора и хаоса при всякихъ новыхъ начинаніяхъ и жизненныхъ переустройствахъ.

Дальнѣйшимъ съѣздамъ слѣдуетъ особенно тщательно поддерживать тотъ духъ христіанскаго доброжелательства и братскаго единства, который восторжествовалъ на первомъ съѣздѣ. Предстоятъ въ будущемъ, конечно, и столкновенія, и разногласія, но при твердой рѣшимости держаться православно-братскаго единства всѣ частныя противорѣчія и столкновенія всегда могутъ завершаться мирнымъ улаживаніемъ ихъ.

Духовные отцы и міряне православной прибалтійской церкви должны очень дорожить и тщательно сохранять великую честь православно-христіанской и культурной своей зрѣлости. Экзаменъ на эту зрѣлость вполне выдержанъ. Права, пріобрѣтенныя имъ—права считаться вѣрными и добрыми православными пастырями и мірянами—должны впредь постоянно и свято сохраняться!

Чрезвычайный съѣздъ клира и мірянъ рижской епархіи въ г. Юрьевѣ, эстляндской губ., 25-26 мая 1917 года.

Чрезвычайныя политическія событія, происшедшія въ нашемъ отечествѣ въ началѣ марта сего года, глубоко отразились на всѣхъ сторонахъ гражданской и церковной жизни и нашего отечества и вызвали къ жизни много союзовъ, собраній, съѣздовъ и т. п. организацій. Потребовалось и требуется соборное обсужденіе новыхъ условій жизни. Въ прибалтійскомъ разноплеменномъ и разнохарактерномъ краѣ, при близости военнаго фронта, чувствовалась особенная нужда въ этомъ. Поэтому предстоятель прибалтійской православной церкви архіепископъ Іоаннъ позаботился о созывѣ чрезвычайнаго съѣзда клира и мірянъ рижской епархіи, каковой послѣ подготовительныхъ дѣйствій состоялся въ г. Юрьевѣ, эстлянд. губ., 25-26 мая. Этому съѣзду предшествовали совѣщанія эстонскихъ дѣятелей въ г. Ревелѣ 6-7 апрѣля и въ г. Юрьевѣ, подготовившіе успешное разрѣшеніе на епархіальномъ съѣздѣ вопросовъ, касающихся основаній дальнѣйшаго существованія и положенія православной церкви въ прибалтійскомъ краѣ. На епарх. съѣздѣ собралось до 250 представителей православныхъ приходовъ. Большинство изъ нихъ были отъ эстонскихъ приходовъ, число которыхъ въ епархіи простирается до 115. Русскіе и латышскіе приходы не были представлены въ надлежащей полнотѣ, такъ какъ часть приходовъ занята непріателемъ, въ Курляндіи. Для организаціи съѣзда была избрана еще 19 апрѣля особая под-

готовительная комиссія отъ всѣхъ трехъ частей епархіи русской, эстонской и латышской. Комиссія циркулярно разослала правила и основныя положенія для выбора и подготовки делегатовъ на чрезвычайный епарх. съѣздъ.

Предъ началомъ собраній съѣзда былъ совершенъ Его Высокопреосвященствомъ молебенъ въ Успенскомъ соборѣ въ сослуженіи и при участіи въ пѣніи делегатовъ съѣзда. Молебенъ совершали на трехъ языкахъ. „Богъ Господь и явился намъ“ и затѣмъ тропарь Пятидесятницѣ были пропѣты на трехъ языкахъ—рус., эстон. и латышскомъ. Апостолъ былъ прочитанъ на эстонскомъ языкѣ, а евангеліе Владыка прочиталъ на славянскомъ языкѣ. Молитва предъ началомъ добраго дѣла также была прочитана на трехъ языкахъ. Предъ началомъ молебна Высокопреосвященный Іоаннъ произнесъ глубокосодержательную рѣчь, въ которой призывалъ членовъ съѣзда къ единенію въ союзѣ мира и любви для успѣшнаго рѣшенія важныхъ вопросовъ касательно вѣры и церкви и достиженія высокихъ цѣлей чрезвычайнаго собранія. Рѣчь Владыки была переведима на мѣстные языки. Въ заключеніе молебна были провозглашены многолѣтія: 1) Россійской Державѣ и Благовѣрному Правительству ея, 2) Св. Синоду и Рижскому Архипастырю, 3) христіанскому воинству, участникамъ съѣзда и всѣмъ правосл. христіанамъ. Многолѣтія были пропѣты на трехъ языкахъ.

Послѣ молебна участники епарх. съѣзда во главѣ съ Архипастыремъ собрались въ залѣ реального училища. Владыка благословилъ съѣздъ и предложилъ организаціонной комиссіи подъ предсѣдательствомъ прот. Н. А. Перехвальскаго довести до конца свои дѣла, т. е. быть руководителями до избранія президіума съѣзда. Принято было предложеніе объ избраніи предсѣдателей отъ каждой изъ трехъ группъ участниковъ съѣзда—русской, эстонской и латышской. Открытымъ голосованіемъ чрезъ поднятіе рукъ были избраны: отъ русской группы—каѳедр. протоіерей Владимиръ Плиссъ, отъ эстонской—протоіерей Карпъ Тизикъ, отъ латышской—о. Карпъ Грундулъсъ. Предсѣ-

дателемъ же съѣзда былъ признанъ прот. К. Тизикъ, какъ получившій наибольшее число голосовъ, а остальные два — товарищами предсѣдателя. Секретарями съѣзда были избраны: и. о. протодіакона К. Доринъ, присяжный повѣренный Г. Я. Битте и учитель А. Г. Янсонъ.

По избраніи президіума начались занятія съѣзда. Была прочитана программа всероссійскаго съѣзда духовенства и мірянъ въ 8 пунктахъ: 1) организація Всероссійскаго „Союза духовенства и мірянъ“, 2) отношеніе къ переживаемымъ событіямъ, 3) составъ всероссійскаго помѣстнаго собора, 4) епископъ и каноническія основанія епископата, 5) церковное управленіе, 6) реформа прихода, 7) о духовной и церковно-приходской школахъ, 8) взаимоотношенія церкви и государства.

Предложено было, для ускоренія работъ, раздѣлиться съѣзду на четыре секціи, между которыми подѣлены, согласно постановленію подготовительной комиссіи, всѣ 8 пунктовъ программы.

Представители эстонской національности въ предварительномъ своемъ собраніи рѣшили образовать три секціи, по національностямъ: русскую, эстонскую и латышскую и настойчиво предлагали осуществить это дѣленіе.

1. Представитель латышскихъ приходовъ также высказался за раздѣленіе на національныя группы или секціи при обсужденіи вопросовъ. Русскіе представители высказывались противъ національнаго принципа при раздѣленіи на секціи. Большинствомъ съѣзда принято раздѣленіе на національныя куріи и рѣшеніе въ каждой куріи всѣхъ поставленныхъ вопросовъ. Существеннѣйшія части рѣчей были переводимы на эстонскій языкъ для непонимающихъ русской рѣчи. Таковыхъ было довольно много среди крестьянскихъ представителей эстонскихъ приходовъ. Латыши же заявили, что всѣ они понимаютъ по-русски. Первое общее собраніе окончилось въ 5 час. веч. Весь вечеръ 25 и 26 мая утро до 2 часовъ дня были посвящены секціоннымъ работамъ, которыя велись усиленно и успѣшно. Каждая секція выработала свои резолюціи, которыя были доло-

жены въ общемъ собраніи 26 мая, причемъ при принятіи общей резолюціи имѣли цѣлью придти къ заключеніямъ, выражающимъ мысль и желанія всего съѣзда, но съ отгнѣненіемъ особенностей каждой отдѣльной національной группы, выражающихъ нужды ея. Поэтому редакціонная комиссія, составленная съѣздомъ изъ членовъ президіума, 27 мая въ своихъ занятіяхъ, къ каждой общей резолюціи съѣзда присоединила особенности постановленій по тому-же предмету отдѣльныхъ группъ, гдѣ таковыя имѣлись.

26 мая, въ 2 часа дня состоялось второе общее собраніе чрезвыч. епарх. съѣзда. Предъ началомъ его послѣдовало предложеніе отъ членовъ съѣзда — клира и мірянъ избрать Высокопреосвященнаго Іоанна почетнымъ предсѣдателемъ съѣзда. Предложеніе было принято единодушно, и была отправлена сейчасъ же депутація къ Владыкѣ съ просьбою принять избраніе и пожаловать въ собраніе, когда угодно будетъ архипастырю. Затѣмъ сдѣланы были доклады по 1, 2 и 8 пунктамъ программы (доцентъ юрьевскаго университета Н. И. Щукинъ, свящ. А. Лааръ, присяжн. повѣр. г. Битте), и послѣ краткаго обмѣна мыслей были приняты слѣдующія резолюціи:

1. „Признать необходимымъ образованіе Всер. Союза духовенства и мірянъ, какъ организациі, объединяющей всѣ отдѣльныя мѣстныя церковныя общества рос. государства въ цѣляхъ руководства и поддержки общими силами ихъ рел.—церковныхъ, гражданскихъ, общественныхъ и матеріальныхъ интересовъ, а въ особенности въ такихъ епархіяхъ, какъ рижская прибалтійскаго края, гдѣ православное населеніе, составляющее меньшинство, уже по одной этой причинѣ нуждается въ обезпеченіи за нимъ самой возможности осуществленія его названныхъ религіозныхъ и матеріальныхъ правъ.

Союзъ не можетъ быть связанъ никакими политическими платформами“.

2. Прибалтійская православная церковь, выражая довѣріе Временному Правительству, какъ законной временной власти до Учредительнаго Собранія, увѣрена, что Оно

всѣми мѣрами будетъ добиваться на христіанскихъ началахъ братства и любви къ ближнимъ, умирения страстей, обуревающихъ нашу дорогую родину и грозящихъ гибелью самому бытію государства, съ своей же стороны всѣми доступными церкви способами будетъ содѣйствовать и поддерживать Временное Правительство въ этомъ святомъ и многотрудномъ его служеніи; а пастырямъ церкви при всякихъ обстоятельствахъ надлежитъ не оставлять паствы, а переживать вмѣстѣ съ нею всѣ создающіяся положенія“.

8. Православная русская церковь находится въ единеніи съ государствомъ, занимая среди другихъ исповѣданій государства первое мѣсто среди равныхъ. Какъ состоящая изъ гражданъ російскаго государства, она содѣйствуетъ ему въ наилучшемъ осуществленіи его высокихъ гражданскихъ цѣлей, не считая это для себя рабствомъ, въ дѣлахъ же ученія, исповѣданія, культа, избранія, перемѣщенія и увольненія пастырей и другихъ условій внутренней жизни она должна быть свободна. Всякая религія для народа, который ее исповѣдуетъ, есть высшее для него духовное благо и потому заслуживаетъ поддержки и со стороны государственной власти. Православная церковь, имѣющая крупныя заслуги предъ культурой и просвѣщеніемъ русскаго государства, отличающаяся терпимостію къ другимъ исповѣданіямъ и высокимъ христіанскимъ вліяніемъ на сознаніе своихъ членовъ, должна и въ будущемъ принимать дѣятельное участіе въ государственномъ просвѣщеніи православнаго народа и воспитаніи нашего гражданскаго чувства на основахъ православнаго христіанскаго ученія. Глава государства, равно и министръ исповѣданій, независимо отъ формы правленія, должны быть православными.

По 3, 4, 5 и 6 пункту программы отъ русской секціи сдѣланы были доклады, на основаніи историческихъ и каноническихъ данныхъ, прот. Владиміромъ Плиссомъ, отъ эстонской секціи—свящ. А. Лааремъ, отъ латышской—свящ. о. Гредзенемъ, г. Битте, свящ. І. Лапикеномъ, о. Намнѣ-

комъ и др. Послѣ оглашенія резолюцій всѣхъ секцій были приняты съѣздомъ слѣд. резолюціи.

3. По ученію Слова Божія, примѣру христіанской древности въ церквахъ православной восточной и нашей русской, помѣстный соборъ русской церкви долженъ состоять изъ представителей отъ всѣхъ частей церковнаго тѣла, т. е. епископовъ, пресвитеровъ, діаконовъ и мірянъ, съ одинаковыми для всѣхъ членовъ собора правами. Рѣшающій голосъ на соборѣ принадлежитъ собору во всемъ его составѣ. Относительно количественнаго соотношенія членовъ собора въ эстонской резолюціи выражено, чтобы число представителей епископата съ представителями монашества было равно числу представителей бѣлаго духовенства, а число представителей клира—числу представителей мірянъ, а въ латышской секціи, кромѣ этого, выражено желаніе, чтобы на будущемъ помѣстномъ соборѣ были представители отъ трехъ національностей прибалтійскаго края—русской, латышской и эстонской.

4. Епископъ, по толкованію на 55 правило св. апостоль, именующійся „главою церковнаго тѣлесе“, т. е. епархіи, или помѣстной церкви, долженъ быть въ живомъ и тѣсномъ общеніи съ своей паствой подобно тому, какъ тѣсно соединяется голова съ тѣломъ, и для осуществленія сего помѣстная церковь, организуясь въ церковное тѣло на соборныхъ началахъ, избираетъ себѣ епископа въ общемъ епархіальномъ съѣздѣ духовенства и мірянъ изъ лицъ въ духовномъ (бѣлаго и чернаго духовенства) или мірскомъ состояніи.

На основаніи ученія Слова Божія, апостольскихъ правилъ и практики древней христіанской церкви, епископское достоинство не должно быть связываемо неразрывно съ монашескимъ состояніемъ, т. е. не требуется отъ кандидата во епископа—принятія иноческаго образа.

Для рижской епархіи необходимо три отдѣльныхъ епископа—для русскихъ, латышскихъ и эстонскихъ приходовъ.

5. Принимая во вниманіе, что 1) рижскія епархіальныя учрежденія эвакуированы частію въ предѣлы же епархіи, а частію внѣ ея, и что 2) съ указомъ С. Синода отъ 13 мая 1917 г. за № 13 о введеніи въ епархіальн. управленіе существенныхъ преобразованій епархія и ея учрежденія не успѣли ознакомиться на приходскихъ и благочинническихъ собраніяхъ на настоящемъ съѣздѣ,—чрезвычайный епарх. съѣздъ призналъ необходимымъ полное осуществленіе преобразованій по епарх. управленію отложить до слѣдующаго епарх. съѣзда. Въ настоящее же время учредить въ качествѣ совѣщательнаго при епископѣ органа—временный совѣтъ изъ представителей клира и мірянъ, по 3 человека отъ каждой національности (рус., латыш. и эстон.).

Кромѣ того, епарх. съѣздъ, не имѣя возможности произвести выборы членовъ консисторіи впредь до слѣдующаго съѣзда, просилъ настоящихъ членовъ консисторіи продолжать исполненіе своихъ обязанностей, а епархіальное начальство временно командировать соотвѣтствующихъ лицъ на свободныя вакансіи съ пожеланіемъ, чтобы въ составѣ членовъ консисторіи были лица хорошо осведомленныя въ особенностяхъ церковной жизни латышскихъ и эстонскихъ приходо-въ. Эстонская секція пожелала, чтобы печерскіе эстонцы были присоединены къ эстонскимъ приходамъ лифл. губ. Къ этому присоединилась латышская секція въ своихъ пожеланіяхъ относительно латышскихъ приходо-въ смежныхъ епархій.

6. По вопросу о реформѣ прихода съѣздъ призналъ необходимымъ немедленно организовать приходы на основаніяхъ устава, выработаннаго Св. Синодомъ.

7. По вопросу о церковно-приходской школѣ, послѣ доклада г. А. Хребтова, принята слѣдующая резолюція. Приходъ обладаетъ правомъ организовать церковно-приходскую школу съ обязательной матеріальной поддержкой Мин. Нар. Просвѣщенія въ расходахъ на содержаніе учащихся, учебныя пособія и проч. и съ гарантіей дѣйствительнаго контроля со стороны министерства по учебной части. Если управленіе народными школами будетъ пре-

образовано на коллегіальныхъ началахъ (будутъ образованы уѣздные и губернска. комитеты или совѣты или комиссіи), то въ таковыя комиссіи обязательно должны войти въ качествѣ членовъ представители православнаго населенія прибалт. края. До названныхъ преобразованій представители православнаго населенія должны участвовать во всѣхъ совѣщаніяхъ по устройству школьнаго дѣла при учебномъ округѣ.

Православныя приходскія и вспомогательныя школы необходимо включить въ школьную сѣть.

Вопросъ о духовной школѣ—духовномъ училищѣ и дух. семинаріи—подвергли продолжительному обсужденію и въ секціяхъ и въ общемъ собраніи сѣзда. Это зависѣло отъ радикальнаго рѣшенія вопроса о дух. училищѣ и семинаріи на предварительныхъ собраніяхъ эстонскихъ дѣятелей, постановившихъ закрыть эти училища, какъ не отвѣчающія своему назначенію. Для защиты этого дѣтища прав. церкви были командированы отъ семинаріи—прот. В. Плиссъ и отъ дух. училища—С. А. Осиповъ. Въ общемъ собраніи сѣзда послѣ докладовъ названныхъ делегатовъ выступили съ апологетическими рѣчами—доцентъ университета Н. И. Щукинъ и директоръ вольмарской учит. семинаріи П. И. Слюсаревскій. Послѣ этихъ рѣчей значеніе и заслуги дух. школы стали для всѣхъ ясными и убѣдительными. Латышская секція отказалась отъ своего радикальнаго рѣшенія вопроса о дух. школѣ. Эстонская секція также смягчила приговоръ свой. Сѣздъ принялъ громаднымъ большинствомъ слѣдующую резолюцію. „Признавая, что въ настоящей духовной школѣ есть много недостатковъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ сознавая высокое церковно-культурное значеніе ея, сѣздъ находитъ, что духовная школа въ прибалтійскомъ краѣ для подготовленія пастырей должна быть не уничтожена, а соотвѣтственнымъ образомъ преобразована, а именно, имѣя общеобразовательный курсъ среднихъ учебныхъ заведеній, она должна удовлетворять условіямъ подготовки пастырей для латышскихъ и эстонскихъ приходовъ, введеніемъ въ богослов-

скіе классы (послѣ среднеобразовательнаго курса) изученія практическаго богословія, литературы, исторіи православія и мѣстной культуры на латышскомъ и эстонскомъ языкахъ“ При этомъ эстонская секція выразила свое особое мнѣніе: „сообразуясь съ требованіемъ православныхъ эстонскихъ приходоу края въ дѣлѣ подготовки священниковъ, необходимо ввести новую основу, а имѣнно среднее общее образованіе, а высшее богословское въ университетѣ на православномъ богословскомъ факультетѣ съ преподаваніемъ на эстонскомъ языкѣ“.

Въ перемѣну передъ докладами по 5-7 пунктамъ программы прибылъ Высокопреосвященный Іоаннъ, который былъ встрѣченъ президіумомъ и членами съѣзда единодушнымъ привѣтствіемъ. Владыка занялъ предсѣдательское мѣсто. О. прот. Тизикъ привѣтствовалъ Владыку рѣчью выразивъ ему чувства глубокаго уваженія, любви и благодарности. Собраніе продолжалось до полуночи. По разсмотрѣніи программы были произведены выборы во времен. епарх. совѣтъ и делегатовъ на всерос. съѣздъ духовенства и мірянъ въ Москву. Отъ русской секціи избраны: прот. В. П. Алѣевъ и П. И. Слюсаревскій, отъ эстонской — прот. К. Тизикъ, доцентъ университета А. Каэласъ, отъ латышской — свящ. І. Янсонъ и П. К. Пурвинъ, отъ духовно-учеб. заведеній — прот. В. И. Плиссъ. По окончаніи работъ съѣзда прот. В. Плиссъ обратился къ съѣзду съ рѣчью, въ которой выразилъ одушевлявшія всѣхъ чувства взаимной любви, довѣрія и радости по поводу успѣшнаго окончанія дѣла, а Владыку привѣтствовалъ, какъ мудраго и благодатнаго вдохновителя и объединителя всѣхъ собравшихся, пригласивъ пропѣть ему многолѣтіе. Съѣздъ съ воодушевленіемъ пропѣлъ многолѣтіе на трехъ языкахъ. Владыка благодарилъ съѣздъ и президіумъ за труды и единодушное отношеніе къ важнѣйшимъ вопросамъ и просилъ пропѣть всему съѣзду многая лѣта. Затѣмъ была пропѣта молитва „Достойно есть“ на трехъ языкахъ, и члены съѣзда, взявъ у Владыки благословеніе, съ миромъ и любовію стали расходиться и возвратились во-свояси.

Прот. В. Плиссъ.

Незаслуженная обида.

Собрание эстонских православных дѣятелей, вынесшее отъ 6—7 апр. с. г. въ г. Ревелѣ рядъ „неотложныхъ“ и „спѣшныхъ“ проэктовъ и предположеній, однимъ изъ нихъ навесло кровную обиду нашей рижской духовной семинаріи.

Одно изъ этихъ „спѣшныхъ“ предположеній гласитъ: „*рижскія духовныя училище и семинарію давно уже не соответствующія своему назначен., упразднить*“.

Печальнѣе всего то, что въ этой резолюціи повинны многіе изъ почтенныхъ питомцевъ рижской семинаріи и училища.

Конечно, уже самый этотъ плевокъ въ лицо своей alma mater можетъ какъ-бы подтвердить несоотвѣтствіе ея своему назначенію. Въ самомъ дѣлѣ, какая же это мать, дѣти которой отказываютъ въ правѣ на существованіе! Однако, не даромъ говорится, въ семьѣ не безъ урода. Разныя бываютъ дѣти. Бываетъ, что и у прекрасныхъ родителей нѣкоторыя дѣти оказываются совсѣмъ непрекрасными. Хотя возможно, что дѣти-то какъ разъ тутъ и непричемъ. Такую резолюцію могъ предложить и провести совсѣмъ и не сынъ рижской семинаріи, а какой—нибудь ея „выкидышъ“.

Такъ это, кажется, и подтвердилось на самомъ дѣлѣ на юрьевскомъ сѣздѣ. Во всякомъ случаѣ, тотъ, кто доказывалъ несоотвѣтствіе рижской семинаріи своему назначенію, самъ не простирался въ ней дальше второго класса.

Рижская семинарія смѣло можетъ посмотрѣть въ глаза своимъ обривителямъ и ни на мигъ не усумниться въ своихъ заслугахъ не только предъ прибалтійскимъ духовенствомъ, но и православнымъ мѣстнымъ народомъ.

Въ ряду другихъ семинарій рижская всегда занимала высокое мѣсто. Въ учебномъ, воспитательномъ и экономическомъ отношеніи она всегда давала maximum

того, что могла дать при существующихъ условіяхъ. Во всякомъ случаѣ, не туземцамъ обвинять въ чемъ либо рижскую дух. семинарію. Для нихъ она была всегда матерью, а не мачехой. Не она ли выводила изъ тьмы на свѣтъ, изъ получеловѣческаго существованія въ людъ? Даже тѣмъ, къ чему скорѣе всего можно бы придратъся, рижская семинарія приносила своимъ питомцамъ одну лишь несомнѣнную пользу. Вотъ два страшныя слова — „руссификація“ и „бурса“.

Въ рижской семинаріи были и та и другая, но что, кромѣ хорошаго, онѣ дали рижскимъ семинаристамъ!?

Рѣдкаго питомца риж. дух. семинарія отличишь по языку отъ русскаго человѣка. Каждый изъ нихъ достаточно знакомъ съ литературой, обычаями, историческими симпатіями и антипатіями русскаго народа. Каждаго изъ нихъ можно въ любомъ мѣстѣ Россіи поставить вмѣсто коренного русскаго человѣка, не боясь, что русскіе не найдутъ въ немъ русскаго. Развѣ въ этотъ позоръ и ущербъ для туземцевъ, а не прямыя преимущество и польза?! Тѣмъ болѣе, что каждый питомецъ рижской дух. семинарії въ то же время остается и всегда останется сыномъ своего туземнаго народа: латышъ — латышемъ, эстл — эстомъ. Ни одинъ питомецъ рижской дух. семинарії не имѣетъ права жаловаться на свою *alma mater*, будто бы она покушается наложить руку на его завѣтныя природныя симпатіи къ родному краю, народу, обычаямъ и т. п. Никогда рижская семинарія не задавалась цѣлію добиться того, чтобы ея латышскіе и эстонскіе питомцы перестали быть латышами и эстами, перестали думать и чувствовать по своему родному, близкому имъ!

А „бурса“, столь страшная и презираемая со стороны?! Что плохого она дала питомцамъ Рижской семинарії!?

Необходимость въ ней тѣснаго товарищескаго общенія дѣлала и дѣлаетъ то, что большинство питом-

цевъ семинаріи сживаются въ ней въ одну семью. Къ концу семинарскаго курса духъ братскаго товарищества проникнетъ питомцевъ рижск. семинаріи настолько, что потомъ въ жизни каждый изъ нихъ смотритъ на своего бывшаго товарища, какъ на самого близкаго и родственнаго человѣка. Наша семинарская бурса удачнѣе всѣхъ прочихъ учрежденій приб. края рѣшила жизненную прамблему братскаго объединенія мѣстныхъ національностей въ одно духовно — гармоническое цѣлое.

Нѣтъ, рижская семинарія отнюдь не заслужила того, что бы ее единымъ росчеркомъ пера „упразднить! Юрьевскій съѣздъ далъ этому полное подтвержденіе. Ревельское же совѣщаніе эстонскихъ православныхъ дѣятелей, по меньшей мѣрѣ, допустило по отношенію къ рижской семинаріи неосторожность и нетактичность!

При послѣднемъ издыханіи.

Какъ это ни прискорбно для редакціи, но при послѣднемъ издыханіи находятся именно „Рижскія Епархіальныя Вѣдомости“. Несомнѣнно, въ теперешнемъ видѣ, на существующихъ основаніяхъ и при наличномъ бюджетѣ онѣ существуютъ послѣдній годъ. И то уже будетъ чудо, если онѣ дотянутъ существованіе до конца года даже въ еще болѣе урѣзанномъ видѣ.

Но мы не будемъ говорить о существующемъ кризисѣ печатнаго дѣла и о томъ, что на нашъ бюджетъ, не достигающій и тысячи пятисотъ рублей, можно теперь издать лишь брошюру въ 3 или 4 печатныхъ листа.

Мы интересуемся вопросомъ, какъ же обезпечить себя нашей епархіи печатнымъ органомъ въ предстоящемъ будущемъ, когда епархіальная жизнь дифференцируется по тремъ основнымъ національностямъ прибалтійскаго края.

Выходитъ какъ будто такъ, что вмѣсто одного, еле влачащаго существованіе епарх. печатнаго органа придется

заводить три—для русской, латышской и эстонской частей православной прибалтики. Откуда - же взять средства? Епархія наша и такъ скудна. Приходовъ и духовенства мало. Церковныхъ средствъ почти совсѣмъ нѣтъ. Если теперь жалкія епарх. вѣдомости обходятся причту въ 7 р. 50 к., то при утроеніи епархіальн. органа для трехъ отдѣльныхъ по національности частей епархіи приходится утроить даже эту и безъ того высокую плату... Но это невысказано. Невысказано также изданіе одного трехъязычнаго органа для всей епархіи.

Остается еще два выхода. Первый изъ нихъ-- отказаться отъ своихъ спеціальныхъ изданій и войти въ соглашеніе съ существующими уже мѣстными свѣтскими органами. Изъ числа русскихъ, латышскихъ и эстскихъ газетъ можно бы выбрать по одной, болѣе расположенной къ православной церкви, рекомендовать ее для выписки духовенству и въ ней именно помѣщать какъ оффиціальныя свѣдѣнія по епархіи, такъ и спеціальныя статьи по мѣстнымъ церковнымъ вопросамъ.

Иной выходъ представляется въ изданіи своихъ спеціальныхъ органовъ, но рассчитанныхъ на удовлетвореніе церковныхъ нуждъ и дух. запросовъ не только духовенства, но и всѣхъ православныхъ мірянъ. Здѣсь весь вопросъ въ обеспеченіи общей подписки на епархіальныя изданія (русское, латышское и эстонское) не только со стороны духовенства, но и по возможности со стороны всѣхъ прихожанъ епархіи соотвѣтствующей національности. Думается, что дѣло это вполне осуществимо. При возрожденіи приходской жизни, при дѣятельномъ распространеніи духовенствомъ епарх. органа среди прихожанъ и особенно при надлежащей постановкѣ редакторской части и тремъ епархіальнымъ органамъ можетъ быть обеспечено по нѣскольку тысячъ подписчиковъ. Разумѣется, начало этого предпріятія можетъ быть отнесено лишь къ тому болѣе благопріятному времени когда типографскіе расходы и стоимость бумаги спустятся съ заоблачныхъ высотъ, куда они сейчасъ взлетѣли.

А пока что, мы еще надѣмся выпустить номера два, три Риж. Епарх. Вѣдомостей подѣ тѣмъ, однако, условіемъ, если *венденскій* и *гансальскій* о.о. благочинные вышлютъ намъ подписную плату отъ своихъ благочиній. Адресъ нашъ: Ниж.-Новгородъ, Варварка, 27.

Волки церковные *).

Къ числу самыхъ печальныхъ явленій переживаемаго времени относится открытая вражда многихъ русскихъ людей къ русской православной церкви.

Церковь обвиняютъ въ тѣсномъ союзѣ съ низвергнутымъ строемъ, считаютъ ее однимъ изъ главныхъ устоевъ низвергнутаго самодержавія и видятъ въ ней опаснаго врага для неокрѣпшей еще народной свободы.

Еще больше обвиненій и нападокъ сыплется на православное духовенство. Винятъ „поповъ“ во всевозможныхъ преступленіяхъ особенно въ корыстолюбіи, черносотенствѣ и угнетеніи народа. Не обходится дѣло безъ открытыхъ насилій—отобранія церковной земли, изгнанія духовныхъ лицъ изъ церкви и предѣловъ прихода и даже безъ избіенія и убіенія.

Не въ лучшемъ, а пожалуй даже въ худшемъ положеніи очутились и многіе высшіе іерархи—архипастыри православной церкви.

Ихъ гонятъ изъ епархій, заочно судятъ въ различныхъ комитетахъ, лишаютъ права дальнѣйшаго служенія, публикуютъ ихъ явные и тайные грѣхи, позорятъ въ печати и высмѣиваютъ въ сатирическихъ журналахъ.

Послѣ прежняго чрезмѣрнаго почитанія и полной прежней неприкосновенности такое отношеніе

*) Изъ сборн. св. В. В. Шукина. „На зарѣ новой жизни“.

свободныхъ гражданъ къ церкви, пастырству и архипастырству производитъ великій соблазнъ, радуется невѣрующимъ и оскорбляетъ чувство вѣрующимъ... Нечего уже и говорить, что при этомъ страшно страдаютъ достоинство, вліяніе и духовно-нравственные интересы вѣры; но мрачная тѣнь отъ такихъ неосторожныхъ выпадовъ свободныхъ гражданъ противъ всего заветнаго и искони-почитаемаго народомъ ложится и на самое свободу; даетъ многимъ поводъ винить ее въ томъ, въ чемъ собственно виноваты люди, злоупотребившіе свободой.

Какъ бы то ни было, но въ интересахъ и церкви и государства, и свободы и порядка, и мірянъ и пастырей, нужно скорѣе прекратить эти печальныя явленія.

Прежде всего, самимъ пастырямъ и служителямъ церкви, а также сторонникамъ и приверженцамъ ихъ нужно скорѣе устранить дѣйствительныя и опровергнуть мнимыя причины, которыя до сихъ поръ порождали и питали вражду многихъ мірянъ къ русской православной церкви и ея духовенству.

Нужно собственно скорѣе и вѣрнѣе устранить изъ духовно-нравственнаго общества Христовой церкви, изъ благодатнаго союза истинныхъ пастырей и истинныхъ овецъ христовыхъ—чуждыхъ и враждебныхъ имъ волковъ.

Волки церковные—вотъ кто собственно первые враги церкви и главные виновники возбужденія мірской вражды къ церкви и пастырству.

Обновляющаяся церковь должна первой задачею своего обновленія положить изгнаніе церковныхъ волковъ далеко за предѣлы церковнаго двора. Волковъ этихъ и въ самой церкви и возлѣ церкви оказывается не мало. Они проникли и въ пастырскую среду. Нужно сказать правду, были доселѣ и среди пастырей такіе недостойные представители, которые подъ благочестивою пастырскою внѣшностью и скром-

нымъ пастырскимъ одѣяніемъ скрывали и стремленія, и жизнь, и отношенія къ овцамъ духовнымъ чисто волчьи—хищническія, своекорыстныя.

Уже самъ Господь и Основатель церкви имѣлъ въ виду появленіе такихъ лжепастырей и лжепророковъ. „Берегитесь ихъ (предостерегалъ Онъ); они приходятъ къ вамъ въ овечьей одеждѣ, а внутри суть волки хищные. По плодамъ ихъ узнаете ихъ“. (Мѡ. 7 г., 15 и 16 ст.). Вотъ теперь плоды ихъ волчьяго пастырствованія и сказались. Ихъ гонять; о нихъ не хотятъ и слышать. Не хотятъ простить имъ прежняго высокомерія, своекорыстія, несправедливости и нерадѣнія о паствѣ...

Печально положеніе такихъ отвергнутыхъ отцовъ, развѣнчанныхъ правителей церковныхъ, опозоренныхъ пастырей: еще печальнѣе, что ихъ позоръ неблагоуразумно обобщается и ставится въ вину всей церкви и всему пастырству.

Но если и сами пастыри могутъ оказываться волками хищными, то тѣмъ болѣе возможно такое превращеніе среди овецъ. И дѣйствительно, нѣтъ ничего легче, сохраняя овечью шкуру, числясь христіаниномъ и бывая иногда въ церкви, душою стать настоящимъ волкомъ, враждебнымъ и пастырю и прочимъ овцамъ. Такіе волки въ овечьихъ шкурахъ не замедлили проявить свою волчиную повадку съ первыхъ же дней нынѣшней свободы. Это они бросились захватывать церковную землю! Это они выселяли священниковъ изъ приходоу! Это они врывались въ храмы и наносили оскорбленіе дѣйствіемъ священнослужителямъ даже во время совершенія богослуженія!.. Но не всѣ они дѣйствуютъ открыто. Есть и такіе среди нихъ, которые стараются не обнаруживать себя, добиваясь своихъ цѣлей осторожно и тайно, вредя и церкви, и пастырству, и стаду незамѣтно, но тѣмъ болѣе вѣрно и неотвратимо.

Третій разрядъ волковъ церковныхъ находится внѣ церкви, не имѣя къ ней никакого отношенія, кромѣ явно враждебнаго. Это тѣ волки, къ которымъ болѣе всего подходитъ апостольское опредѣленіе— „волки, не щадящіе стада“. (Дѣян. 20 г., 29 ст.). Ихъ цѣль опредѣляетъ самъ Господь Спаситель; она состоитъ въ томъ, чтобы „расхитить и распудить овецъ“. (Іоан. 10 г., 12 ст.).

Такіе волки нетерпимы къ церкви. Они жаждутъ ея унадка и уничтоженія. Это они кричатъ теперь— „долой церковь! долой поповъ!!“. Это ихъ мечта ограбить храмы, содрать съ иконъ оклады и драгоценности! Это они поносятъ вѣру, осмѣиваютъ вѣрующихъ, кощунствуютъ и святотатствуютъ! Ихъ мечта лишить церковь всѣхъ правъ, отдать ее на расхищеніе иновѣрію, унижить и даже прекратить ея существованіе. Когда среди такихъ лютыхъ волковъ оказываются люди, чуждые намъ по національности и религіи, съ этимъ еще можно кое-какъ мириться. Но увы! не мало среди нихъ найдется и природно-русскихъ и по паспорту даже православныхъ людей!.. Страшно за нихъ!.. Прискорбно за ту среду, за ту семью, за тотъ приходъ, изъ которыхъ они вышли съ такой нечеловѣческой враждой къ своей духовной матери, съ такимъ презрѣніемъ къ своимъ же братьямъ!..

Нашъ долгъ,—долгъ добрыхъ пастырей и вѣрныхъ овецъ Христовыхъ освободить и оградить свою церковную среду отъ всѣхъ видовъ губительныхъ для церкви духовныхъ волковъ. Есть полная надежда, что при новыхъ свободныхъ условіяхъ и при совершенствующемся строѣ церковномъ произойдетъ естественное устраненіе, во первыхъ, тѣхъ волкоподобныхъ пастырей, которые сами паслись и утучнялись, пренебрегая паствою.

Нынче время судное для пастырей и особенно для пастырей, высоко-стоявшихъ, величавшихся и

благоденствовавшихъ. Нынче ко многимъ изъ нихъ приложимы суровыя апокалипсическія слова: Ты говоришь: я богатъ, разбогатѣлъ и ни въ чемъ не нуждаюсь; а не знаешь, что ты несчастенъ, и жалокъ, и нищъ, и слѣпъ, и нагъ... ты ни холоденъ, ни горячъ; о, еслибы ты былъ холоденъ, или горячъ! но какъ ты теплъ, а не горячъ и не холоденъ, то извергну тебя изъ устъ Моихъ". (Апок. 3 г., 17 и 15 ст.).

Теперь всѣ вообще пастыри Христова стада должны особенно внимательно оглянуться на самихъ себя, на свое пастырствованіе, на степень приближенія къ идеалу истиннаго пастыря или ниспаденія до роли волка... Всѣ, отступившіе отъ нормы, понизившіеся въ ревности, утратившіе прежніе плоды, — должны внять голосу Господню, взывающему къ пастырю, не удержавшемуся на высотѣ призванія: „вспомни, откуда ты ниспалъ, и покайся, и твори прежнія дѣла: а если не такъ, скоро приду къ тебѣ и сдвину свѣтильникъ твой съ мѣста его, если не покаешься". (Апок. 2 г., 5 ст.).

Пришла пора изгнать изъ церкви и тѣхъ волкоподобныхъ овецъ, которые вносятъ въ среду прихожанъ разногласіе, раздоръ, пренебреженіе къ священству, притязаніе на власть и собственность церковную. Они разгордились и обнаглѣли; — ихъ нужно смиритъ и укротитъ. Каждой церкви, каждому обществу вѣрующихъ, въ томъ числѣ и приходу, дана Самимъ Христомъ Спасителемъ власть приводить строптивыхъ къ послушанію и исправленію, — власть суда, изгнанія и отверженія.

„Если церковь преслушаетъ, пусть будетъ, какъ язычникъ и мытарь", т. е. пусть извергнется изъ среды вѣрныхъ. Теперь пришла пора это благодѣтельное право использовать въ полной мѣрѣ.

Пора „отребить глумно церковное"; „пора отдѣлать пшеницу стѣ плевелъ", „изъять злыхъ отъ насъ самихъ".

Когда св. Церковь наша произведетъ такую чистку, она, во-первыхъ, сама окрѣпнетъ и усовершится, а во-вторыхъ, и недостойнымъ членамъ дастъ поводъ раскаяться, исправиться и обратиться.

Св. Церковь наша, обновленная, очищенная, сплоченная и утвержденная на добромъ паствѣ и единодушной паствѣ, — въ этихъ своихъ драгоценныхъ свойствахъ найдетъ высокую ограду и твердый оплотъ. Никакіе внѣшніе волки-хищники не въ силахъ уже будутъ проникать въ ея ограду и наносить ущербъ ея вліянію и высшимъ интересамъ. Если всякая вообще организація представляетъ изъ себя силу, съ которой считаются и предъ которой уступаютъ, то тѣмъ болѣе организація церковная, священная и совершенная, должна явиться въ мірѣ силой великой, непреоборимой, нерасхищаемой и всѣхъ обогащающей духовно! Такой именно и будетъ наша святая Церковь по удаленіи изъ паствѣ и стада ея лютыхъ волковъ-губителей!



Настоящій № „Рижск. Епар. Вѣд.“ вышелъ съ опозданіемъ по независимымъ отъ редакціи обстоятельствамъ.

И. д. редактора, препод. дух. сем. соборн. свящ. В. Щукинъ.

— Типографія Нижегородскаго Губернскаго Правленія.

Вышла изъ печати и поступила въ продажу
новая книжка свящ. В. В. Щукина.

„На зарѣ новой жизни“.

ПЕРВЫЯ БЕСѢДЫ СВОБОДНАГО ПРОПОВѢДНИКА
ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

С о д е р ж а н і е:

1. Праздникъ свободы.—2. Народъ—царь. 3. Христіанская революція.—4. Отношеніе Евангелія къ буржуазіи и пролетаріату—5. Свобода, равенство и братство—политическія и христіанскія.—6. Море словъ.—7. Отдѣленіе церкви отъ государства.—8 Волки церковные.—9. Православные, объединяйтесь!—10. Дезертирство и братанье.—11. Дисциплина—не рабство.—12. Долгъ предъ прошлымъ и будущимъ.

Объемъ книжки—три печатныхъ листа.

Цѣна 60 к., съ пересылкой наложеннымъ пла-
жемъ 85 коп.

С К Л А Д Ъ И З Д А Н І Я

Нижній-Новгородъ, Варварна, 27.