

5-
40 1872 w 1-24

ОРЛОВСКИЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ВОСЬМЫЙ.

№ 1.

ОРЕЛЪ.

Типографія Князя Оболенскаго.

1872.

ОРЛОВСКАЯ
ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ВОСЬМЫЙ.

4-го января № 1. 1872 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I. Указы Святѣйшаго Синода.

Отъ 10 Ноября 1871 года, за № 64. О точномъ исполненіи по Духовному вѣдомству 262 ст. IX т. Св. Зак.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по выслушаніи дѣла, возбужденнаго по жалобѣ частнаго лица на неудовлетвореніе его деньгами за келью, построенную симъ лицомъ во время проживанія онаго въ монастырѣ, между прочимъ, Приказали: Обращая вниманіе на настоящій случай и принимая въ соображеніе, что по 262 ст. IX т. Свод. Зак. дозволяется внутри монастыря строить кельи на собственное иждивеніе только монашествующимъ, но не частнымъ лицамъ, Святѣйшій Синодъ признаеть необходимымъ циркулярно дать знать по Духовному Вѣдомству печатными указами о точномъ исполненіи упомянутаго закона, съ тѣмъ, что если будетъ настоять, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, крайняя надобность, въ разрѣшеніи строить

кельи частнымъ лицамъ, проживающимъ въ монастырѣ, на собственныя ихъ средства, то такое давать подь непремѣннымъ условіемъ, выраженнымъ въ законѣ (262 ст. IX т.), т. е. что послѣ смерти или выбытія изъ монастыря сихъ лицъ, таковыя ихъ постройкі должны быть обращаемы въ пользу монастырскую, въ чемъ и отбирать подписки при самомъ разрѣшеніи.

Отъ 8 Октября 1871 года, за № 58. О введеніи въ Духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебника по изъясненію Богослуженія съ церковнымъ уставомъ, сочиненія Священника Свирѣлина подь заглавіемъ: „Изъясненіе Богослуженія съ церковнымъ уставомъ“.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета о введеніи въ Духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебника по изъясненію Богослуженія съ церковнымъ уставомъ, сочиненія Смотрителя Переяславль-Залѣскаго Духовнаго училища, Священника Александра Свирѣлина, подь заглавіемъ: „Изъясненіе Богослуженія съ церковнымъ уставомъ.“ Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета, ввести сочиненіе Священника Александра Свирѣлина, подь заглавіемъ: „Изъясненіе Богослуженія съ церковнымъ уставомъ,“ по отпечатаніи онаго авторомъ, въ учебное руководство по сему предмету въ Духовныхъ училищахъ. О чемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для должнаго въ подвѣдомственныхъ имъ училищахъ исполненія послать указы, съ присовокупленіемъ, что о цѣнѣ, по которой можетъ быть приобрѣтаема означенная книга и порядкѣ, какимъ она можетъ быть выписываема для училищъ, Училищныя Правленія будутъ извѣщены отъ Хозяйственнаго Управленія припечатаніемъ въ Духовной Бесѣдѣ.

Отъ 6 Октября 1871 года, за № 57. О введеніи въ Духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебника по русскому языку, грамматики, составленной учителемъ 5-й Московской гимназіи Кирпичниковымъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета о принятіи, въ качествѣ учебника по русскому языку въ Духовныхъ училищахъ, грамматики, составленной учителемъ 5-й Московской гимназіи Кирпичниковымъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для должныхъ къ исполненію распоряженій, препроводить, въ кошіяхъ, при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ самый журналъ Комитета.

Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Снода отношеніемъ, отъ 1 Ноября 1871 года за № 418, увѣдомилъ Его Преосвященство, что въ 1867 г. вслѣдствіе встрѣченнаго Псковскою Контрольною Палатою затрудненія при утвержденіи расходовъ Великолуцкаго Окружнаго Суда на вознагражденіе духовныхъ лицъ, приглашаемыхъ для привода къ присягѣ, во время судебныхъ засѣданій, возникла переписка между Государственнымъ Контролемъ, Министерствами Юстиціи и Финансовъ и Святѣйшимъ Синодомъ.

Министерство Финансовъ, находя, что приводъ къ присягѣ составляетъ предметъ общественной службы священниковъ и что до введенія въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ уставовъ священники являлись въ судебныя мѣста для привода къ присягѣ безъ всякаго вознагражденія, признавало возможнымъ, въ видахъ облегченія Государственнаго Казначейства отъ излишнихъ расходовъ, возстановить означенный порядокъ въ настоящее время, съ тѣмъ, чтобы священники были командируемы въ новыя судебныя учрежденія, по очереди, на извѣстный періодъ времени, безъ всякаго вознагражденія.

Святѣйшій Синодъ, съ своей стороны, остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ: По дѣйствовавшимъ до изданія Судебныхъ уставовъ 1864 г. узаконеніямъ, тяжущіеся, свидѣтели и обыскные люди были по общему правилу приводимы къ присягѣ не иначе, какъ въ церкви. По этому исполненіе священниками обряда привода къ присягѣ не было обременительно, тѣмъ болѣе, что эта обязанность пала на всѣхъ священниковъ въ Имперіи болѣе или менѣе равномерно. На основаніи же Судебныхъ уставовъ 1864 г., присяжные засѣдатели, свидѣтели и свѣдующіе люди должны быть приводимы къ присягѣ непременно въ присутствіи суда. Исполненіе этой обязанности, лежащей въ большей части случаевъ, при нахожденіи общихъ судебныхъ установленийъ въ городахъ, на священникахъ городскихъ церквей, представляется для сихъ священниковъ отяготительнымъ, потому что священникъ долженъ жертвовать значительною частью дня, а съ тѣмъ и лишаться доходовъ, которые составляютъ главный, а въ большинствѣ мѣстностей даже исключительный источникъ средствъ къ содержанію священника. Что касается цифры расхода на вознагражденіе священниковъ за приводъ къ присягѣ, то цифра эта не можетъ быть значительна; такъ какъ за приводъ къ присягѣ въ мировыхъ судахъ вознагражденія священникамъ не требуется: эти суды не сосредоточены въ нѣсколькихъ опредѣленныхъ мѣстностяхъ и безмездный приводъ въ этихъ судахъ къ присягѣ для мѣстныхъ священниковъ не будетъ обременителенъ. Посему и принимая во вниманіе, что вслѣдъ за изданіемъ Судебныхъ Уставовъ признано необходимымъ назначить священникамъ столичныхъ церквей вознагражденіе за приводъ къ присягѣ, Святѣйшій Синодъ полагалъ не только возможнымъ, но и необходимымъ, принятую относительно столичнаго духовенства мѣру распространить и на духовенство всѣхъ тѣхъ мѣстностей, въ коихъ уже дѣйствуютъ или имѣютъ быть введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 Ноября 1864 г. Судебные Уставы.

О такомъ мнѣніи Святѣйшаго Синода было сообщено Г. Министру Юстиціи.

Въ отвѣтъ на это Управляющій Министерствомъ Юстиціи препроводилъ къ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода копію циркулярнаго отношенія Министерства Старшимъ Предсѣдателямъ Судебныхъ Палатъ и Предсѣдателямъ Окружныхъ Судовъ отъ 24 Августа сего года, за № 16608. Это циркулярное отношеніе изложено въ слѣдующихъ словахъ: „По обвиненіи возникшаго въ Министерствѣ Юстиціи вопроса о вознагражденіи священниковъ за приводъ къ присягѣ во время судебныхъ засѣданій, принимая во вниманіе, что приглашаемымъ въ судебныя засѣданія, для привода къ присягѣ, священникамъ выдается столичными и военными судами денежное вознагражденіе, имѣю честь покорнѣе просить Ваше Превосходительство, не признаете ли Вы возможнымъ, въ случаѣ неизъявленія священниками, призываемыми для привода къ присягѣ въ состоящее подъ предсѣдательствомъ Вашимъ судебное установленіе, готовности безмезднаго исполненія этого обряда, назначать имъ вознагражденіе изъ канцелярской суммы, въ томъ размѣрѣ, какой Вы признаете достаточнымъ“.

Упомянутая копія циркулярнаго отношенія Министерства Юстиціи была предложена Святѣйшему Синоду, который по опредѣленію отъ $\frac{24 \text{ Сентября}}{4 \text{ Октября}}$ сего года предоставилъ ему Г.

Товарищу о сдѣланномъ Министерствомъ Юстиціи распоряженіи по настоящему предмету поставить въ извѣстность Епархіальныхъ преосвященныхъ.

Постановлено съ прописаніемъ соображеній Св. Синода по дѣлу о приводѣ къ присягѣ въ Судебныхъ Палатахъ и Окружныхъ Судахъ, объ отношеніи Г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода сообщить отъ имени Его Пресвященства Г. Предсѣдателю Орловскаго Окружнаго Суда, съ такимъ заявленіемъ,

что Орловское духовенство не согласно исполнять обязанность приведенія къ присягѣ въ томъ Судѣ безвозмездно, какъ о томъ было уже сообщено ему Г. Предсѣдателю, прося увѣдомленія о его по сему предмету распоряженія. Независимо отъ того о содержаніи настоящаго отношенія припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

На сему отношеніи резолюція Его Пресвященства послѣдовала такая: „По сему отношенію Консисторія объявить Епархіальному Духовенству чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и сообщить отъ моего имени г. Предсѣдателю Орловскаго Окружнаго Суда на его благоусмотрѣніе и распоряженіе.“

По сему отношенію въ Консисторіи заключено: Съ прописаніемъ соображеній Святѣйшаго Синода по дѣлу о приводѣ къ присягѣ въ Судебныхъ Палатахъ и Окружныхъ Судахъ, объ отношеніи г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сообщить [и сообщено] отъ имени Его Пресвященства г. Предсѣдателю Орловскаго Окружнаго Суда, съ таковымъ заявленіемъ, что Орловское духовенство не согласно исполнять обязанность приведенія къ присягѣ въ томъ Судѣ безвозмездно, какъ о томъ было уже сообщено ему г. Предсѣдателю, прося увѣдомленія о его по сему предмету распоряженія. Независимо отъ того о содержаніи настоящаго отношенія припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

II. ИЗВѢСТІЯ.

— Священнику Богоявленской г. Орла церкви Николаю *Никольскому* объявлена Архипастырская признательность за его безмездное и усердное преподаваніе въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

— Священно-церковно-служителямъ села Горокъ, Карачевскаго уѣзда, за ихъ состраданіе къ семействамъ умершихъ при-

четниковъ: Василя Богданова и Павла Морозова, объявлена Архипастырская признательность.

— Церковному старостѣ Болховскаго Собора, купцу Порфирію Панину и другимъ прихожанамъ, участвовавшимъ въ пожертвованіи 1558 руб., на устройство ризы на икону Святителя и Чудотворца Николая, объявляется благословеніе Его Преосвященства.

— Болховскаго Троицкаго Оптина монастыря іеромонахъ *Пименъ* награжденъ набедренникомъ.

— Определены священники Карачевскаго уѣзда сель: Юрасова—Іаковъ *Ангеловъ* депутатомъ и Вербника—Павелъ *Музалевскій* помощникомъ депутата по вѣдомству Благочиннаго; Протоіерея Василя Любомирскаго.

— Рукоположены Болховскаго Троицкаго Оптина монастыря іеродиаконъ *Никонъ* во іеромонаха и монахъ *Наванайлъ* во іеродиакона.

— Умерли: Малоархангельскаго Вознесенскаго Собора заштатный протоіерей Василій *Гавриловъ* и причетники села Горокъ, Карачевскаго уѣзда: Василій Богдановъ и Павелъ *Морозовъ*.

Редакторъ, кафедральный протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

Доз. цензур. Орелъ. Января 1-го дня 1872 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ РОЖДЕСТВА ХРИСТОВА И ВЪ ПАМЯТЬ ИЗБАВЛЕНІЯ РОССИИ ОТЪ НАШЕСТВІЯ ГАЛЛОВЪ И СЪ ШИМИ ДВАДЕСЯТИ ЯЗЫКОВЪ.

Два празднества торжествуемъ мы нынѣ, возлюбленные братья!— Одно церковное, другое церковно-гражданское. Нынѣ мы воспоминаемъ и прославляемъ преславное рожденіе Господа и Спаса нашего Іисуса Христа отъ пресвятой Дѣвы Маріи; нынѣ же торжествуемъ память избавленія отечества нашего отъ нашествія Галловъ и съ ними двадцати другихъ народовъ. Какъ то, такъ и другое торжество должно быть важно и высоко для каждаго православнаго христіанина и вѣрнаго сына отечества нашего. Посему и совершать сеи празднества должны мы сообразно съ ихъ величіемъ.

И во первыхъ, высоко и велико должно быть для каждаго православнаго христіанина настоящее торжество въ честь и славу родшагося Господа и Спаса нашего Іисуса Христа. Ибо пречуднымъ и преславнымъ воплощеніемъ и рожденіемъ Іисуса Христа исполнилось обѣтованіе Божіе объ искупленіи и спасеніи нашего человѣка, открылась и совершилась самая тайна искупленія и спасенія. И подлинно, какъ древле человѣкъ чрезъ паденіе утратилъ богодарованныя совершенства первозданной своей природы, лишился истиннаго вѣденія о Богѣ и блаженнаго общенія съ Богомъ, подпалъ власти грѣха и діавола и стяжалъ себѣ въ награду смерть: такъ нынѣ, по исполненіи временъ смотрѣнія Божія, въ рождествѣ Христовомъ снова воспринимаетъ первое свое достоинствѣ съ раствореніемъ, ему открывається свѣтъ истиннаго Бо-

говѣденія, даруется усновленіе Богу, залогъ блаженнаго общенія съ Богомъ и побѣда надъ грѣхомъ, смертію и діаволомъ. „Нынѣ“, поеть св. Церковь, „Рождество Христово возсіяваетъ свѣтъ разума; нынѣ узы осужденія Адамова разрѣшаются, отверзается рай; упраздняется змій. Какъ древле жена, обольщенная зміемъ, исходатайствовала смерть всякой плоти, такъ нынѣ жена есть начало нашего спасенія. Младенецъ, изъ нея рожденный, побитый пеленами, разрушаетъ себѣ грѣха и немощнымъ младенчествомъ Своимъ врачуетъ болѣзни праматери Евы“ (стихир. на стих.) Напрасно мудрствующіе по стихіямъ міра, а не по Христу, усиливаются доказывать, что человѣкъ падшій однимъ путемъ естественнаго усовершенствованія могъ отвратить пагубныя слѣдствія паденія и возвратить утраченныя чрезъ паденіе совершенства своей природы. Исторія рода человѣческаго ясно свидѣтельствуетъ, что человѣкъ падшій, предоставленный себѣ самому, никогда не могъ ни достигнуть истиннаго и спасительнаго вѣденія о Богѣ путемъ философскихъ умозрѣній и изслѣдованій, ни примирить себя съ Богомъ исполненіемъ такихъ или другихъ религиозныхъ обрядностей, ни побѣдить силу грѣха путемъ законодательства и нравственныхъ предписаній и правилъ, ни тѣмъ болѣе восторжествовать надъ смертію и имущимъ державу смерти, сирѣчь, діаволомъ. Нѣтъ, подлинно, искупить и спасти падшаго человѣка никто не могъ, ни самъ человѣкъ, ни даже Ангелы, кромѣ самаго Господа Бога; тутъ, поистинѣ, потребна была высшая, Божественная помощь, и она-то подана падшему человѣку въ воплощеніи и рожденіи Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа! „Пришелъ еси отъ Дѣвы“, поеть св. Церковь, „не ходатай ни Ангель, но самъ, Господи, воплощся, и спасъ еси всего мя человѣка, тѣмъ зову ти: слава силѣ твоей Господи!“ Слава премудрости и благости Божіей, искупившей насъ рождествомъ Христовымъ!—И какое другое средство могло быть употреблено для искупленія и спасенія падшаго человѣка, какъ

не воплощеніе Сына Божія? — Паденіе человѣка совершилось въ самомъ существѣ человѣка, и слѣдствія паденія — помраченіе всѣхъ способностей, отчужденіе отъ жизни Божіей, подчиненіе власти грѣха и діавола и наслѣдованіе / смерти отразились въ томъ же существѣ и природѣ человѣка. Надлежало, посему, уврачевать и возставить падшаго человѣка чрезъ ту же самую природу, — надлежало, то есть, внести въ падшую и растлѣнную грѣхомъ природу человѣка новую жизнь чрезъ приобщеніе къ ней новаго, нетлѣннаго и чистаго естества. И вотъ Сынъ Божій, по неизреченной любви Своей къ роду человѣческому, приѣмлетъ на Себя естество человѣческое, кромѣ грѣха, прививаетъ къ Себѣ падшую природу человѣка, какъ бы дикую лозу къ плодоносной маслинѣ, и чрезъ такое приобщеніе плоти и крови человѣка совершаетъ возстановленіе падшаго человѣка въ самомъ же его естествѣ. *Понеже убо дѣти приобщившася плоти и крови, и Той преискреннѣ приобщися тѣхъ же, да смертію упряднитъ державу смерти, сиречь, діавола: и избавитъ сихъ, елицы страхомъ смерти чрезъ все житіе повинни бѣша работѣ. Не отъ Ангелъ бо когда приѣмлетъ, но отъ съмене Авраамова приѣмлетъ: отнюду же долженъ бѣ по всему подобитися братіи, да милостивъ будетъ и вѣренъ первосвященникъ въ тѣхъ, яже къ Богу, во еже очистити грѣхи людскія. Въ немъ же бо пострадалъ, самъ искушенъ бывъ, можетъ и искушаемымъ помощи (Евр. 2, 14—18). И тѣмъ же мы нѣсмь рабы, но сыны, аще ли же сыны и наслѣдники Божіи Иисусъ Христомъ (Галат. 4, 7), и тѣмъ же ни едино нынѣ осужденіе сушимъ о Христвѣ Иисусѣ; и тѣмъ же пожертва бысть смерть побѣдою (1 Кор. 15, 54).*

Итакъ торжество рождества Христова есть вмѣстѣ торжество нашего собственнаго возсозданія и искупленія: въ рождествѣ Христовомъ мы получили новую жизнь, свободились отъ грѣха,

прими
діавол
ное
возста
новую
дествѣ
грѣхъ
мы пр
вселе
Немь
мы по
же см
вѣрна
нынѣ
шестви
то бы
разру
сильно
вкрат
ствіемъ
на съ
разъед
го Ш
шему
удержа
димост
отступа
столиц
понет
чества!
даго и

примирились съ Богомъ, содѣлались сынами Божиими, побѣдили діавола и наслѣдовали безсмертіе. Да торжествуемъ же преславное рождество Христово, какъ торжество собственнаго нашего возстанія и искупленія! Въ рождествѣ Христовомъ мы получили новую жизнь: да обновляемся же духомъ ума нашего! Въ рождествѣ Христовомъ мы свободились грѣха: да не царствуетъ же грѣхъ въ мертвеннѣмъ тѣлѣ нашемъ! Рождествомъ Христовымъ мы примирились съ Богомъ и содѣлались сынами Божиими: да вселяется же вѣрою въ сердца наши Христосъ Богъ нашъ, о Немъ же имамы приведеніе къ Богу! Въ рождествѣ Христовомъ мы получили побѣду надъ діаволомъ и смертію: да не царствуетъ же смерть въ мертвеннѣмъ тѣлѣ нашемъ!

Во вторыхъ, высоко и велико должно быть для каждаго вѣрнаго сына отечества нашего и другое торжество, совершаемое нынѣ Церковію въ память избавленія отечества нашего отъ нашествія Галловъ и съ ними двадцати другихъ народовъ. Ибо то была страшная година для нашего отечества, грозившая ему разрушеніемъ его благостоянія, если бы самъ Господь Своєю все-сильною помощію не спасъ его отъ сего бѣдствія. Изобразимъ вкратцѣ трудное положеніе Россіи въ то время. Предъ нашествіемъ Наполеона на Россію у насъ не окончена была еще война съ Турціею; силы наши, и безъ того малочисленные, были разъединены; союзниковъ у насъ не было, кромѣ одного наслѣднаго Шведскаго Принца Бернадота. Противостать многочисленнѣйшему войску французскому, вторгнувшемуся въ наши предѣлы, и удержать его нападеніе не было никакой возможности. Необходимость настояла, вмѣсто сопротивленія силамъ непріятельскимъ, отступать назадъ и предать въ руки враговъ самую древнюю столицу нашего отечества — славнѣйшій градъ Москву. Горестное, поистинѣ, и плачевное было тогдашнее положеніе нашего отечества! Но Господь призрѣлъ на Россію, и спасъ отъ руки гордаго и могущественнаго врага. Когда обладатель Французовъ, въ

ложномъ самообольщеніи на владычество въ Россіи, занявъ Москву; тогда неожиданное постигло его бѣдствіе. Предки наши, полные любовью къ св. ему отечеству, не захотѣли предать въ руки враговъ своихъ богатыхъ достойнѣй матери градовъ Русскихъ, но со скорбію и слезами рѣшились лучше истребить ихъ огнемъ. Ужасенъ былъ тогда видъ Москвы: горѣли церкви; горѣли дворцы и частные дома; горѣли древній роши и великолѣпные сады, обружавшіе ихъ; горѣли мосты и судна на рѣкахъ. Сильный вихрь бросалъ во все стороны горящія головни. Крики несчастныхъ жителей, спасавшихся отъ огня, то отъ нападавшихъ на нихъ Французовъ, раздавались въ воздухъ. Однимъ словомъ, все ужасы разрушенія міра, казалось, разразились надъ несчастною Москвою и силились поглотить эту растерзанную жертву чести народной со всеми виновниками ея гибели. Такое безпримѣрное самопожертвованіе со стороны Русскихъ, сопровождаемое такими страшными ужасами, не могло не поразить въ самое сердце гордаго обладателя Французовъ, и онъ вполнѣ увидѣлъ свою ошибку, что занялъ Москву. Напрасно онъ ожидалъ отъ Благословеннаго Александра предложенія о мирѣ; тщетно предлагалъ и самъ о перемиріи; наконецъ онъ вынужденъ былъ оставить Москву и пролагать себѣ путь въ отечество чрезъ борьбу съ Русскими войсками. Недостатокъ продовольствія, страшные морозы, партизанская война, наконецъ сраженіе при Тарутинѣ, близъ Вязмы и у Краснаго совершенно разстроили армію Наполеона, такъ что онъ самъ едва спасся бѣгствомъ.

Такъ спасена Россія отъ власти гордаго Наполеона!

Да будетъ же памятенъ намъ сей день славнаго посѣщенія Божія, и да приносимъ выну благодареніе Господу Богу за спасеніе наше отъ руки гордаго Наполеона! Да будетъ незабвенна для насъ и та пламенная любовь къ отечеству, какая одушевляла нашихъ соотечественниковъ въ ту славную годину искушенія:

„веди
сандру
Царя
и так
Аминь

О со

духов
общес
венств
во пе
семи
школ

при
устро
наго
чрезъ

обязан
ковно
времен

„веди насъ, отецъ нашъ!“ говорили они Благословенному Алек-
сандру; „умремъ или истребимъ злодѣя. Умремъ за Батюшку
Царя и за Русь Православную!“ Поревнуемъ и мы такъ горячо
и такъ пламенно любить свое Отечество и Батюшку Царя своего.
Аминь.

Протоіерей *Александръ Богдановъ.*

О СВЪСКОЙ ЕПАРХІИ

(Продолженіе¹⁾).

VI.

*О состояніи просвѣщенія въ средѣ духовенства Свѣ-
ской епархіи предъ ея учрежденіемъ.*

Чтобы ознакомиться съ состояніемъ просвѣщенія въ средѣ
духовенства Свѣской епархіи, необходимо имѣть въ виду тѣ
общеобразовательныя средства, которыми владело мѣстное духо-
венство до учрежденія этой епархіи. Такими средствами были:
во-первыхъ, *Архіерейскія школы*, скоро переименованныя въ
семинаріи, и во-вторыхъ, провинціальныя или *городовыя*
школы.

Архіерейскія школы или семинаріи начали учреждаться еще
при Императорѣ Петрѣ 1-мъ⁽²⁾. Въ первое время онѣ
устроивались и содержались единственно на средства епархіаль-
наго духовенства, которое должно было ежегодно представлять
черезъ своихъ десятоначальниковъ, т. е. благочинныхъ, такъ

(1) См. Орлов. Епар. Вѣдом. 1871 г. № 22, 23 и 24.

(2) Въ силу Духовнаго Регламентъ, каждый епархіальный архіерей
обязанъ былъ имѣть при себѣ школу, для обученія священно-цер-
ковно-служительскихъ дѣтей. Духовный Регламентъ составленъ одно-
временно съ учрежденіемъ Св. Синода въ 1721 г.

называемыя, *школьническія деньги*, собираемыя по числу дворовъ въ приходѣ. Такъ какъ предѣлы Сѣвской Епархіи до ея учрежденія распадались между нѣсколькими епархіями, то для ея духовенства доступны были слѣдующія семинаріи: 1, *Московская*—для духовенства Сѣвскаго, Трубчевскаго, Брянскаго и Карачевскаго; 2, *Коломенская*—для духовенства Орловскаго и Кромскаго; 3, *Крутицкая*—для духовенства Болховскаго, Мценскаго и Ливенскаго. Когда же, въ 1764 году, городъ Мценскъ и Болховъ отчислены были къ Московской епархіи, а Ливны, въ 1765 году,—къ Воронежской епархіи, то духовенство первыхъ двухъ уѣздовъ могло воспитывать своихъ дѣтей въ Московской семинаріи, а послѣдняго—въ Воронежской. Что же касается до Елецкаго духовенства, то для него существовала епархіальная семинарія въ городѣ Воронежѣ. Духовенство не существовавшихъ тогда въ видѣ самостоятельныхъ уѣздовъ—Малоархангельскаго и Дмитровскаго, принадлежа къ различнымъ епархіямъ, имѣло для себя семинаріи—въ Москвѣ, Коломнѣ и Воронежѣ (1).

Такими главными образовательными учрежденіями могло располагать духовенство Сѣвской епархіи предъ ея открытіемъ. Тѣмъ не менѣе они остались почти безъ всякаго вліянія на просвѣщеніе нашего духовенства; причинъ на это было много.

(1) Малоархангельскій уѣздъ составлялъ тогда часть Ливенскаго уѣзда, и потому до 1765 г. зависѣлъ отъ Крутицкой епархіи, а съ 1765 и по 1788 г. отъ Воронежской.—Дмитровскій уѣздъ распадался между тремя сосѣдними уѣздами—Сѣвскимъ, Карачевскимъ и Кромскимъ.

Перва
ніи д
но вз
не же
чески
время
на пр
востп
имѣл
епарх
телей
и то
венскі
зить
XVII
боват
отнош
чальс
время
ихъ
санію
ныя
предс
сти
дѣтях
того,
наско
занят
знако
подъ
чтеніе
отъ 8

Первая и самая главная причина заключалась въ нерасположеніи духовенства къ школьному образованію. Духовенство исправно вносило школьническія деньги на содержаніе семинаріи, но не желало разлучаться съ дѣтьми въ пользу образованія и всячески уклонялось отъ представленія ихъ въ школы. Въ первое время само епархіальное начальство не могло строго настаивать на представленіе дѣтей духовенства въ семинаріи—какъ по новостіи самаго дѣла, такъ и потому, что первыя семинаріи не имѣли еще удобныхъ для себя помѣщеній; притомъ же многіе епархіальные архіереи сильно затруднялись и въ приисканіи учителей для своихъ семинарій. Къ этому нужно присоединить еще и то разстояніе, которое отдѣляло, напримѣръ, Сѣвскій, Ливенскій и другіе уѣзды отъ Москвы, куда слѣдовало приводить дѣтей для образованія. Только къ концу второй половины XVIII в. епархіальныя начальства начинаютъ уже быть требовательнѣе къ образованію духовенства. Особенно въ этомъ отношеніи заслуживаетъ вниманія Коломенское епархіальное начальство. Оно настаивало, „чтобы дѣти духовенства не проводили время въ праздности, а учились бы, подъ руководствомъ своихъ родителей, читать и писать.“ Съ этою цѣлію, по предписанію Коломенскаго Приказа, или Духовной Консисторіи, Духовнаго Правленія—Орловское и Кромское должны были ежегодно представлять на разсмотрѣніе епархіальнаго начальства *вѣдомости* о подвѣдомыхъ имъ священно-церковно-служителяхъ и ихъ дѣтяхъ мужескаго пола, съ обозначеніемъ лѣтъ послѣднихъ и того, кто изъ нихъ чему обучается или обученъ. Не извѣстно, насколько вѣрно обозначались въ этихъ вѣдомостяхъ домашнія занятія дѣтей духовенства; но во всякомъ случаѣ отмѣтки эти знакомятъ насъ съ курсомъ тогдашняго образованія, получаемого подъ кровомъ родителей. Въ составъ этого образованія входили: чтеніе по псалтири, писанье и отчасти пѣніе; и всѣ мальчики отъ 8-ми до пятнадцати-лѣтняго возраста помѣчались или обу-

чающимися, или обучившимися разнымъ наукамъ. Въ этихъ же вѣдомостяхъ епархіальнымъ начальствомъ дѣлались надписи противъ имени тѣхъ изъ мальчиковъ, которые требовались въ семинарію; обучавшіеся въ семинаріи отмѣчались въ Духовномъ Правленіи. Благодаря такой заботливости Коломенскаго епархіальнаго начальства, подвѣдомое ему духовенство уѣздовъ Орловскаго и Кромскаго болѣе прочихъ уѣздовъ (вошедшихъ впоследствии въ составъ Сѣвской епархіи и состоявшихъ до того времени въ вѣдѣніи другихъ епархій) имѣло своихъ дѣтей въ семинаріи. Такъ, на примѣръ, въ 1755 году изъ одного Орловскаго уѣзда въ Коломенской школѣ обучалось около 100 человѣкъ (!). Впрочемъ такого успѣха Коломенское епархіальное начальство достигло только при помощи многократныхъ строгихъ предписаній и денежныхъ штрафовъ. Духовенство, представляя дѣтей въ школу по необходимости, скоро потомъ забирало ихъ назадъ, оставляло ихъ въ домѣ послѣ вакаціонныхъ отпусковъ, укрывало здѣсь подъ видомъ болѣзни и проч. Попятно, что такое отношеніе къ школьн. обученію и тѣхъ, которые являлись въ нее во время (?). Въ 1744 году Преосвященный Савва, епископъ Коломенскій, доносилъ Святѣйшему Правительствующему Синоду, что священно-церковно-служители его епархіи подъ разными видами укрываютъ своихъ дѣтей отъ школьнаго ученія. Вслѣдствіе этого донесенія Святѣйшій Правительствующій Синодъ, уматривая, что такое же укрывательство дѣлается духовенствомъ и прочихъ епархій, постановилъ: П „за несвоевременное представленіе священно-церковно-служителями своихъ дѣтей въ школу, взыскивать штрафъ, въ пользу школы, за каждый просроченный мѣсяць

(1) Именпо: сем. человѣкъ изъ города Орла и 90 чел. изъ его уѣзда. При этомъ не нужно впрочемъ забывать, что Орловскій уѣздъ въ то время былъ значительно болѣе настоящаго и заключалъ въ себѣ до 100 церквей приходскихъ.

(2) Коломенская Архіерейская школа учреждена въ 1723 году. что

съ протопоповъ по 2 рубля, съ поповъ по 1 р. 50 коп., съ дьяконовъ по 1 р., а съ дьячковъ и пономарей по 50 коп. Тогда же по всеѣмъ епархіямъ предписано было доставлять въ Духовныя Дикастеріи (консисторіи) ежегодныя вѣдомости о священно-церковно-служительскихъ дѣтяхъ мужескаго пола съ показаніемъ ихъ лѣтъ и предметовъ домашняго ихъ обученія. Но этотъ указъ о штрафѣ не во всеѣхъ епархіяхъ строго выполнялся. Даже Московская Дикастерія, извѣщая духовенство подвѣдомыхъ ей уѣздовъ, въ томъ числѣ — Сѣвскаго, Трубчевскаго, Брянскаго и Карачевскаго, о состоявшемся постановленіи Св. Синода — „о неукривательствѣ своихъ дѣтей отъ школьнаго обученія,“ словомъ: *наипаче*, утверждала его силу за Московскимъ и ближайшимъ, по мѣсту жительства, къ Москвѣ духовенствомъ. Отдаленному же отъ Москвы духовенству предоставлялась опять возможность держать своихъ дѣтей вдали отъ школьнаго образованія. Такое послабленіе со стороны Московскаго епархіальнаго начальства объясняется сколько уваженіемъ къ отдаленности многихъ уѣздовъ отъ Москвы, столько и обширностью самой епархіи, по которой трудно было помѣстить всеѣхъ дѣтей подвѣдомаго духовенства въ одной семинаріи. Вотъ почему Московская епархіальная семинарія почти не имѣла значенія въ дѣлѣ образованія духовенства выше упомянутыхъ, зависимыхъ отъ нея, уѣздовъ; исключенія могли быть только для дѣтей тѣхъ немногихъ родителей, которые старались предоставить имъ школьное образованіе, не смотря на отдаленность отъ Москвы и общее нерасположеніе къ школѣ.

Воронежская семинарія не была такъ удалена отъ духовенства Елецкаго и Ливенскаго, какъ прочія епархіальныя семинаріи отъ упоминаемыхъ нами городовъ и ихъ уѣздовъ, но она долгое время находилась въ большомъ неустройствѣ. Послѣ своего учрежденія, въ 1745 году, она скоро была распущена, и въ слѣдъ за тѣмъ, до 1766 года, при Воронежскомъ архіе-

рейскомъ домѣ оставалась только Славянская школа. въ которой обучались дѣти священно-церковно-служителей города Воронежа и его уѣзда. Наконецъ, въ 1766 году Преосвященный Тихонъ вновь открылъ семинарію для духовенства всей епархіи. Съ этого времени Елецкое и Ливенское духовенство обязано было представлять своихъ дѣтей въ семинарію. Когда въ 1788 г. Елецъ и Ливны отчислены были отъ Воронежской епархіи къ Сѣвской, переименованной въ то же время въ Орловскую, многіе изъ воспитанниковъ Воронежской семинаріи Елецкаго и Ливенскаго уѣздовъ переведены были въ Сѣвскую семинарію.

Въ помощь семинаріямъ и для облегченія духовенства въ представленіи своихъ дѣтей въ отдаленныя училища, епархіальныя начальства старались еще заводить низшія духовныя школы по уѣзднымъ городамъ. Изъ такихъ школъ мы укажемъ на слѣдующія: Орловскую, Болховскую, Елецкую и Ливенскую. Всѣ онѣ устроивались и содержались на средства окружнаго духовенства. Учителя опредѣлялись епархіальнымъ начальствомъ; ближайшій же надзоръ за школами поручался обыкновенно главнымъ управителямъ Духовныхъ Правленій. Эти школы, соотвѣственно преподаваемымъ въ нихъ наукамъ, подраздѣлялись на *Латинскія* и *Славянскія*, называвшіяся также и *Русскими*. Курсъ обученія въ Славянскихъ школахъ состоялъ въ обученіи *чтенію* по славянскимъ элементарямъ, по Новому Завѣту, слѣдованной Псалтири, Общей и Праздничной Минеямъ, въ обученіи *письму* и *нотному пѣнію*; въ нѣкоторыхъ школахъ, какъ наприм. Болховской, преподавался еще *Катихизисъ*. Въ Латинскихъ школахъ, сверхъ выше показанныхъ наукъ, изучалась латинь по *Латинскимъ элементарямъ*. Въ Славянскимъ школамъ принадлежали—Болховская и Ливенская, а къ Латинскимъ—Орловская и Елецкая. Но всѣ эти школы, при отдаленности своей отъ архіерейскаго надзора и крайнемъ нерасположеніи къ нимъ со стороны духовенства, не могли слу-

жить дѣ
жемъ н
нутыхъ
1)
Она уч
Духовн
въ Орл
ней т
Юрьевс
неизвѣ
рода О
Григор
го, Го
Пескан
Рожест
чюковс
(Корче
(²). Н
никовъ
разным
скорб
тотъ
ученію
отъ ш

Яковле
Кондра
киевъ,
силь
Гавр.
Никиф

жить дѣлу образованія и обыкновенно скоро закрывались. Скажемъ несколько подробнѣе о каждой изъ четырехъ вышеупомянутыхъ нами школъ.

1) Лучшею изъ городскихъ школъ была Орловская школа. Она учреждена была въ 1726 году, въ вѣдѣствіе предписанія Духовнаго Коломенскаго Приказа (консисторіи), и помѣщалась въ Орловскомъ мужескомъ Успенскомъ монастырѣ. Учителемъ въ ней тогда же опредѣленъ былъ Григорій Михайловъ сынъ Юрьевскій. Сколько въ этотъ разъ набрано было учениковъ, неизвѣстно; но здѣсь, кромѣ дѣтей духовенства (изъ самаго города Орла ⁽¹⁾), находились и изъ уѣзда, напримѣръ изъ селъ: Григоровъ, Спасскаго, Введенскаго (Каменскаго стана), Сидячаго, Горокъ, Никитскаго, Дмитровскаго (Корчевскаго стана), Песканицы (Неполоцкаго стана), Дароваго (Тачюковскаго стана), Рожественъ, Козмодемьянскаго, Звенигородскаго, Яковлева (Тачюковскаго стана), Дашкова, Архангельскаго, что на Сычахъ (Корчевскаго стана), Паюсова и, вѣроятно, многихъ другихъ ⁽²⁾. Но едва только состоялся этотъ вынужденный наборъ учениковъ въ школу, какъ начались уже увольненія изъ нея по разнымъ причинамъ. Одинъ просился въ домъ родителей *за скорбію*; у другого *потекла какая-то матерія изъ уха*; тотъ оказался, по свидѣтельству учителя, *неспособнымъ къ ученію за великовозрастіемъ*, потому что ему было отъ роду отъ шестнадцати до девятнадцати лѣтъ; иные отпрашивались

⁽¹⁾ Таковъ былъ Иванъ Васильевъ, сынъ попа Покровской церкви.

⁽²⁾ Вотъ списокъ 23 учениковъ Орловской школы: 1. Иванъ Яковлевъ, Алексѣй Дмитріевъ, Іаковъ Аонасьевъ, Григорій Борисовъ, Кондратъ Прокопьевъ, Дементій Дѣевъ, Карпъ Саввинъ, Михаилъ Аверкіевъ, Никифоръ Аверкіевъ, 10. Семень Ѳедоровъ, Ив. Евтихievъ, Максимъ Евтихievъ, Петръ Павловъ, Перфілій Савельевъ, Евѡ. Савельевъ, Гавр. Давидовъ, Андрей Дементіевъ, Ив. Васильевъ, Семень Григоріевъ, Никиф. Михайловъ, Ив. Ѳедосіевъ, Стеф. Симеоновъ, Сим. Аонасьевъ.

*

въ домъ по случаю дѣйствительной или мнимой болѣзни родителей, или отпускались безъ всякой причины *до востребованія*, и послѣ уже никогда не требовались; а многіе, не дожидаясь учительскаго отпуска, пускались отыскивать родной свой пріютъ самовольно, извиняя себя предъ родителями строгостью школьной дисциплины. Особеннымъ искушеніемъ для учениковъ и ихъ родителей были праздничные и вакаціонные отпуска, послѣ которыхъ, обыкновенно, учитель не досчитывался уже половины учениковъ; ихъ можно было собрать вновь въ школу только силою Правленскихъ указовъ и неоднократныхъ предписаній. Но Духовныя Правленія, во главѣ которыхъ стояли или настоятели монастырей, или соборные протопопы и градскіе священники, тѣмъ менѣе заботились о поддержаніи школъ, что высшее епархіальное правительство, на первыхъ порахъ, не давало еще никакихъ опредѣленныхъ правилъ относительно управленія школъ и не требовало даже обычныхъ внослѣдствіи вѣдомостей о школьникахъ. Что же касается до учителей школъ, то для нихъ отпуска и увольненія учениковъ сопровождалась матеріальною признательностію ихъ родителей. Вотъ почему и учитель Орловской школы Григорій Юрьевскій не стѣснялся отпусками учениковъ. Къ 1728 году въ школѣ не оставалось уже ни одного ученика изъ выше поименованныхъ сель; многіе пробыли въ ней отъ трехъ до 8-ми недѣль; другіе оставались въ ней около года, и изъ 23 учениковъ ни одинъ, по тогдашнему выраженію, *не произшелъ никакихъ наукъ*. Карпъ Саввинъ, изъ села Дмитровскаго Корчевскаго стана, послѣ двухгодичнаго пребыванія въ Орловской школѣ, поналъ-было въ высшую Коломенскую Архіерейскую школу, но и тотъ скоро уволенъ оттуда *за негодностію быть въ школѣ*, и отмѣченъ не произшедшимъ никакихъ наукъ.

Прошло десять лѣтъ со времени учрежденія Орловской школы. Коломенское епархіальное начальство поставлено было въ

н обход
никахъ
томъ, к
лось, ч
никаки
три пл
причетн
взаты
остава
ствѣ ц
В
преизве
лу. Въ
и при
Наприм
ской
„никак
школы
ловской
„не пр
головѣ
сынъ
„наук
котора
ное об
духове

и ихъ
Потому
Внослѣ
сель и
логія к

и необходи-
рекова-
е дожи-
ой свой
рогостью
ениковъ
отпуски,
уже по-
школу
предпи-
или или
градскіе
ль, что
не да-
управ-
віи въ-
школь,
ждались
очему и
бнялся
савалось
многіе
савались
гогдаш-
Карпъ
послѣ
ть-было
скоро
отмѣ-
овской
ило въ

и необходимость доставить Святѣйшему Синоду вѣдомость объ ученикахъ Орловской школы. Тогда возбужденъ былъ вопросъ и о томъ, куда дѣвались Орловскіе ученики. По справкамъ оказалось, что изъ двадцати трехъ учениковъ, не произшедшихъ никакихъ наукъ за скорымъ выбитіемъ изъ школы, человѣка три или четыре успѣли къ тому времени занять діаконскія и причетническія мѣста; нѣкоторые уже умерли, а другіе или взяты были въ военную службу, или же безъ всякаго дѣла оставались при своихъ родителяхъ и родственникахъ, въ качествѣ церковниковъ.

Въ 1735 году, по предписанію енархіальнаго начальства, произведенъ былъ новый наборъ учениковъ въ Орловскую школу. Въ это время учителемъ былъ уже Іосифъ Козминъ. Но и при Козминѣ повторилось то же, что было при Юрьевскомъ. Напримѣръ: 1) ученикъ Иванъ Григорьевъ, сынъ попа Орловской Рождественской Соборной церкви Григорія Борисова, „никакихъ не произшелъ наукъ за взрослыми лѣтами“ и отъ школы уволенъ въ Мартъ того же года (1). 2) Сынъ попа Орловской Срѣтенской церкви Іліи Дмитріева, Иванъ Ильинъ „не произшелъ наукъ за скорбію, которая имѣлась у него въ головѣ, и отъ того текъ гной изъ уха“. 3) Семень Алексѣевъ, сынъ попа Орловской Введенской церкви Алексѣя Иванова, „наукъ не произшелъ“ и уволенъ отъ школы за скорбію же, которая состояла въ грыжѣ. Если же такъ дѣлилось школьное образованіе въ городѣ, то что сказать уже о сельскомъ духовенствѣ?...

(1) Въ то время какъ сами священно и церковно-служители, такъ и ихъ дѣти, не имѣли фамиліи; вмѣсто фамиліи имъ служило отчество. Потому-то всѣ тогдашнія фамиліи происходятъ отъ собственныхъ именъ. Впоследствии ученики принимали фамиліи отъ имени мѣстныхъ церквей, селъ и даже городовъ. Впрочемъ встрѣчаются и такія фамиліи, филологія которыхъ указываетъ на родовое значеніе.

2) Елецкая Латинская школа учреждена была Преосвященным Тихономъ, Епископомъ Воронежскимъ, въ 1765 году. Въ ней должны были обучаться дѣти духовенства трехъ уѣздовъ—Елецкаго, Лебедянскаго и Сокольскаго. На содержаніе ея благалось собирать ежегодно съ священника по 30 коп., съ діакона по 15 коп., съ причетника по 7¹/₂ коп. При этомъ тѣ изъ священно и церковно-служителей, которые содержали дѣтей въ школѣ на собственномъ контѣ, освобождались вовсе отъ взноса на училище. Учителемъ въ Елецкую школу опредѣленъ Лебедянской діаконъ Максимъ Ефимовъ съ переводеніемъ его къ Елецкой Поѣровской церкви и съ назначеніемъ ему жалованья въ годъ по 40 рублей (отъ 24 и 30 Октября 1765 г.). Здѣсь такъ же, какъ и въ Орлѣ, духовенство мало сочувствовало школѣ. Чтобы уволить дѣтей изъ школы, отцы не жалѣли для этого ни ржи, ни пшеницы, ни барановъ, ни меду, ни денегъ.... Преосвященный Тихонъ приказывалъ возвращать такихъ учениковъ въ школу, а чтобы родители не забирали впродъ ихъ въ свои дома и не укрывали ихъ подъ разными видами послѣ праздничныхъ отпусковъ, положено было взыскивать штрафъ за каждый мѣсяць: съ священника по 1 р. 50 к., съ діакона по 1 р. Но какъ видно, и эти мѣры не имѣли полнаго успѣха. Наконецъ Елецкая школа была закрыта, и ученикамъ ея вмѣстѣ съ учителемъ велѣно перебираться въ Воронежскую семинарію (въ 1766 г.).

3) Болховская русская духовная школа учреждена по распоряженію Преосвященнаго Амвросія, Епископа Сарскаго и Подонскаго, въ 1762 году. Она номѣщалась въ центрѣ города близъ Соборной церкви, въ зданіи о шести комнатахъ, приобретенномъ насчетъ мѣстнаго духовенства и стоимемъ съ внутреннимъ устройствомъ школы до 300 рублей. Учителями къ ней опредѣлены были—Катихизаторомъ Николай Матвѣевъ и Учителемъ скорописнаго письма и нотнаго пѣнія пономарь Николо-

Гончар
не бо
было т
отпуск
ду. Со
смотрѣ
изъ ви
Духов
нова,
соверш
крыша
ри, по
и рас
уцѣль
леніи

времен
рода
вросіѣ
Сергіѣ
Ливнѣ
нія ш
терян
забыт
средст
часть
наших

Гончарской церкви Иванъ Семеновъ. И эта школа существовала не болѣе двухъ или трехъ лѣтъ. Причиною скорого ея закрытія было то, что ученики не стали являться въ школу послѣ своихъ отпусковъ, и никто не настаивалъ на ихъ возвращеніе въ школу. Соборный протопопъ Тарасій, которому поручена была въ смотрѣніе Болховская школа, живя подлѣ самой школы, упустилъ изъ виду школьное зданіе. Въ 1769 году, когда Московская Духовная Консисторія, по доносу бывшаго учителя Ивана Семенова, освѣдомилась о состояніи этого зданія; то нашла его въ совершенномъ расхищеніи, такъ что оставались однѣ стѣны да крыша; все же прочее — печи, потолки, окошки, затворы и двери, по донесенію самаго Правленія, не извѣстно кѣмъ выломаны и расхищены. Изъ школьныхъ принадлежностей и документовъ уцѣлѣли только четыре книги, хранившіяся въ Духовномъ Правленіи (1).

4) Ливенская духовная школа учреждена была почти одновременно съ Болховскою, во время епархіальной зависимости города Ливенъ отъ Крутицкой каѳедры, при Преосвященномъ Амвросіѣ. Устроеніе ея поручено было архимандриту Ливенскаго Сергіевскаго монастыря Алексѣю Щеглову. Между тѣмъ городъ Ливны скоро отошелъ къ Ворожеской епархіи (1765 г.). Прежнія предписанія Крутицкаго епархіальнаго начальства теперь потеряли свою силу для Ливенскаго духовенства, и школа была забыта.

Такимъ образомъ духовенство упорно отказывалось отъ средствъ къ образованію, предлагаемыхъ ему епархіальными начальствами. Впрочемъ мы не должны строго осуждать за это нашихъ предковъ. Въ то время чуждались образованія многіе и

(1) См. о Болховской школѣ подробнѣе въ З. № за 1871 г.

изъ высшаго общества (1). Школьное образованіе было новостью, дѣломъ Петровской реформы, благодѣтельныя стремленія которой сознавались еще немногими. Средства духовенства были скудны, а содержаніе дѣтей въ семинаріяхъ и школахъ, кромѣ путевыхъ издержекъ, требовало не малыхъ расходовъ на наемъ квартиры, подарки учителямъ и проч. Родители, сами воспитывая дѣтей въ страхъ *отческаго наказанія*, тѣмъ не менѣе не оставались равнодушными къ строгостямъ школьной дисциплины, отъ которой иногда „текла матерія изъ уха“... А главное, духовенство, и не воспитывая дѣтей въ школѣ, могло пристроивать ихъ къ разнымъ церковнымъ должностямъ, отъ кандидатовъ на которыя требовалось не школьное образованіе, а одна грамотность. Нужно было только прискаты свободную вакансію, заручиться свидѣтельствомъ отъ прихожанъ и приобрести благосклонную аттестацію экзаменатора при Архіерейскомъ домѣ. Итакъ для мѣстнаго духовенства предъ учрежденіемъ Сѣвской епархіи оставался одинъ источникъ къ образованію — въ домашнемъ воспитаніи.

Дѣти священно и церковно-служителей, пока находились при родителяхъ, извѣстны были подъ общимъ именемъ церковниковъ. Они подраздѣлялись на грамотныхъ и безграмотныхъ. Безграмотные церковники встрѣчаются не только въ семействахъ причетническихъ, но и священническихъ. Они помогали родителямъ въ ихъ хозяйственныхъ занятіяхъ, принимали участіе въ хожденіи причта по приходу во время праздниковъ и служенія молебновъ по домамъ, участвовали въ обѣдахъ, устрояемыхъ для священно-церковно-служителей, обзаводились собственнымъ семействомъ, и обыкновенно забирались въ военную службу, если какимъ либо способомъ не избавлялись отъ нея. Обучившіеся же грамотѣ ста-

(1) Для побужденія дворянскаго даже сословія къ грамотности существовалъ законъ, по которому невыучившійся грамотѣ дворянинъ не имѣлъ права вступать въ бракъ.

рались пристроиться къ должности дьячка или пономаря. Большею частію они занимали эти мѣста или въ своемъ селѣ, или въ какомъ либо сосѣднемъ приходѣ. При этомъ священники, или какъ они тогда именовались — поны, часто скрывали открывавшіяся при нихъ низшія церковныя должности до возраста своихъ сыновъ, отъ чего случалось, что въ нѣкоторыхъ приходяхъ въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ не было на лицо или дьячка, или пономаря, или же того и другаго. Съ этимъ, конечно, соединялся еще и матеріальный интересъ наличнаго причта, которому прибыльнѣе было дѣлить доходы между меньшимъ числомъ своихъ членовъ. Епархіальное же начальство, предоставляя выборъ священно-церковно-служителей самимъ прихожанамъ, не счѣло устранивать такія неудобства и прояски духовенства назначеніемъ имѣвшихся въ епархіи кандидатовъ. Укомплектованія и ревизіи причтовъ производились по истеченіи значительнаго промежутка времени, наприм. десяти лѣтъ и болѣе.

Болѣе грамотные изъ дьячковъ и пономарей, т. е. умѣющіе читать и писать, имѣли прелѣ собою карьеру дьяконовъ и священниковъ. Такая карьера въ особенности доступна была для градскихъ причетниковъ, которые изъ пономарей часто поступили священниками къ сельскимъ приходамъ; даже соборные сторожа опредѣлялись прямо на дьяконскія и священническія мѣста. Это бывало особенно въ то время, когда мѣстнымъ Духовнымъ Правленіямъ поручалось произвести ревизію причтовъ и, для укомплектованія на мѣсто выбывшихъ членовъ, представить своихъ кандидатовъ. Въ такомъ случаѣ главный Управитель Духовнаго Правленія обращалъ къ себѣ взоры своихъ кліентовъ и руки болѣе щедрыхъ искателей повышенія въ чинѣ. За нимъ нѣсколько могъ значить второй Управитель, особенно если онъ находился въ ладахъ съ первымъ; необходимымъ былъ также Канцеляристъ или Подканцеляристъ; прочіе чиновники Духовнаго Правленія — Кописецъ и Писецъ могли имѣть значеніе ходатайства и до време-

ни были довольны ожиданіемъ будущихъ благъ отъ искателей
высшаго производства.... Благодаря такому покровительству, мно-
гіе дѣлались священниками недостойно, такъ что едва умѣли
нетвердо читать священныя книги и подписывали свое имя не
скорописью, а печатью, не прямо, съ пропусками буквъ своего
имени и съ недопискою его въ концѣ. О знаніи главнѣйшихъ
истинъ христіанской вѣры нечего и говорить. Въ актахъ тогдаш-
няго времени встрѣчаются даже такія свидѣтельства: „къ тому
прошенію, Орловскаго уѣзда, Точуковскаго стана, села Пономар-
ева попъ Ѳеодоръ Семеновъ и вмѣсто брата своего попа Фи-
липпа руку приложилъ (понеже онъ писать не умѣетъ) (1734
г.).“ И такія прошенія подавались на имя епархіальнаго началь-
ства, которое притомъ оставляло безъ вниманія подобную негра-
мотность во священникахъ! Но съ другой стороны, гдѣ же было
и взять достойныхъ кандидатовъ на священство (1)? Нѣсколько
болѣе грамотности было въ монастыряхъ. Впрочемъ въ женскихъ
монастыряхъ даже игуменіи бывали иногда вовсе неграмотныя (2).
Отсюда можно видѣть уже, на какой степени образованія предъ-
открытіемъ Сѣвской епархіи находилось наше духовенство. Но
обратимся къ свидѣтельству объ этомъ Преосвященнаго Тихона,
перваго епископа Сѣвскаго и Брянскаго.

(1) Свидѣтельство Посошкова о томъ, какъ иногда безграмотные
люди достигали священства въ его время (онъ былъ современникъ Пе-
тра 1), вполне оправдывалось на духовенствѣ Сѣвской Епархіи и въ
позднѣйшее время.— Онъ говоритъ: „Архіерейскіе служители возьмутъ
съ новоставленника дары, велятъ ему затвердить нѣкоторые псалмы, и
потомъ въ присутствіи Архіерея дадутъ ихъ прочесть; Архіерей, видя,
что ставленникъ читаетъ твердо и хорошо, благословляетъ его въ свя-
щенство.“ Объ умѣньи писать, какъ видно, при производствѣ не всегда
спрашивалось.

(2) Для примѣра можемъ указать на Игуменію Орловскаго Вве-
денскаго монастыря Кикилію въ началѣ второй половины XVIII в. (умерла
въ 1771 г.)

По прибытіи Преосвященнаго Тихона на Сѣвскую кафедру, къ нему начали являться священно и церковно-служители съ грамотами и указами. Преосвященный Тихонъ, подвергая ихъ испытанію, нашелъ, что многіе изъ нихъ, какъ сообщалъ онъ въ своемъ указѣ Сѣвской Духовной Консисторіи, на вопросъ о Законѣ Божіемъ, о членахъ Вѣры и ея таинствахъ не дали никакого отвѣта и извинялись тѣмъ, яко бы они на тотъ часъ не могли отвѣщать право за приключившимся имъ тогда нѣкіимъ изумленіемъ и робостью, а въ самомъ дѣлѣ (по замѣчанію Преосвященнаго) выученное ими во время производства, за нерадѣніемъ, забвенію предали. Явились и вдовы попы. При испытаніи ихъ оказалось, что не только тѣ, которые пять, шесть лѣтъ, но и которые двадцать и тридцать лѣтъ совершали службу, не умѣли совершать Божественной литургіи и другихъ церковныхъ службъ, и въ самыхъ важныхъ рѣчахъ, по неразумію своему, ошибались, а именно: вмѣсто *предложивъ* говорили *предложивъ* Духомъ Твоимъ Святымъ, и по обыкновенію своему въ таковой погрѣшности, едва могли приобыкнуть къ одному надлежащему реченію. А одинъ вдовый попу, который священнодѣйствовалъ болѣе тридцати лѣтъ, явился совсѣмъ службы Божіей совершать не умѣющимъ, кромѣ единныхъ возгласовъ. Чтобы имѣть понятіе о численности стоявшихъ столь низко въ дѣлѣ духовнаго просвѣщенія священнослужителей, довольно указать на репортъ Смотрителя церковнаго благочинія, Сѣвскаго Успенскаго Собора протоіерея Алексѣя Адріанова, въ коемъ онъ представляетъ на благоусмотрѣніе своего Архипастыря двадцать пять священниковъ изъ одного всего вѣдомства, не умѣвшихъ правильно совершать Божественной Литургіи Св. Іоанна Златоустаго и особенно Преедосвященной, не знавшихъ Богослужебнаго порядка и въ чтеніи самыхъ молитвъ оказывавшихся весьма неискусными. Преосвященный велѣлъ вызвать ихъ въ городъ Сѣвскъ и испытать въ священнодѣйствіи при Архіерейскомъ домѣ и Успенскомъ Соборѣ,

Нѣкоторые изъ нихъ, послѣ обученія, были возвращены на прежнія мѣста, другіе уволены отъ службы, а были и такіе, которые подъ видомъ болѣзни и старости, пожелали, какъ видно, лучше быть уволенными, нежели явиться предъ взоромъ епархіальнаго начальства (1). Если же въ репортахъ прочихъ благочинныхъ означалось меньшее число неисправныхъ въ священнослуженіи поповъ, то это объясняется меньшею ихъ ревностью въ испол-

(1). Приводимъ здѣсь самый списокъ Священниковъ, отмѣченныхъ Благочиннымъ Адриановымъ въ неумѣнны совершать Божественныя Литургіи: 1. Села Хомутовки, церкви Св. Мучениковъ Флора и Лавра Попъ Димитрій Ивановъ; 2. Села Троебортнаго, ц. Рождества Пресв. Богородицы Попъ Данииль Ѳеодоровъ; 3. Села Добровицкаго, ц. Св. Василія Великаго Попъ Никифоръ Меркеловъ; 4. Села Вѣлитина, ц. Св. Архистратига Михаила Попъ Ювъ Селивановъ; 5. Села Петровскаго, ц. Рождества Христова Попъ Ѳедоръ Николаевъ; 6. Села Евдокимовки, ц. Св. Николая Попъ Зиновій Ильинъ; 7. Села Витича, ц. Покрова Пресв. Богородицы Попъ Иванъ Васильевъ; 8. Села Гапонова, ц. Покрова Пресв. Богородицы Попъ Александръ Алексѣевъ; 9. Села Лубожья, ц. Св. Архистратига Михаила Попъ Ѳедоръ Ивановъ; 10. Села Стѣтнаго, ц. Св. Великомученика Димитрія Попъ Ив. Архиповъ; 11. Села Зериова, ц. Рождества Христова Попъ Никита Евдокимовъ; 12. Села Орліи, ц. Св. Космы и Даміана Попъ Іаковъ Антоновъ; 13. Данииль Михеевъ; 14. Села Лукинки, ц. Св. Архистратига Михаила Попъ Семень Васильевъ; 15. Села Залинаева, ц. Св. Великомученика Димитрія Попъ Стефанъ Аонасьевъ; 16. Села Чемлижа, ц. Св. Живоначальныя Троицы Попъ Филиппъ Іосифовъ; 17. Села Княгинина, ц. Покрова Пресв. Богородицы Попъ Димитрій Дементьевъ; 18. Села Избычни, ц. Св. Великомученика Димитрія Попъ Алексѣй Григорьевъ; 19. Села Добрыни, ц. Св. Великомученика Димитрія Попъ Исаія Антоновъ; 20. Села Вобрика, ц. Св. Архистратига Михаила Попъ Михаилъ Ивановъ; 21. Села Обжи, ц. Покрова Пресв. Богородицы Попъ Онисимъ; 22. Села Пьянаго, ц. Св. Николая Попъ Ив. Аонасьевъ; 23. Села Осавицы, ц. Рождества Хрис. Попъ Василій Семеновъ; 24. Села Угревиша, ц. Покрова Попъ Андрей Григорьевъ; 25. С. Коростовки, ц. Покрова Василій Подикарповъ.

неніи своихъ благочинническихъ обязанностей, а не большимъ про-
свѣщеніемъ въ средѣ самаго духовенства; о чемъ подробнѣе бу-
детъ упомянуто нами въ другомъ мѣстѣ.

Что касается до кандидатовъ на священство, то ко мно-
гимъ изъ нихъ можетъ быть приложена слѣдующая резолюція
Пресвященнаго Тихона, данная на ставленническомъ дѣлѣ цер-
ковника Саввы Леонова, производившагося въ пона къ селу Зна-
менскому Орловскаго уѣзда. Вотъ эта резолюція: „Явился къ
намъ 19 сего Декабря 1766 года. Слушанъ. Чтеніе жъ его ни
въ пона, ниже въ дьячка годится. А что подложно и лукаво
Иподіаконъ свидѣтельствовалъ въ чтеніи, за то ему выговоръ
учинить въ Консисторіи, а сему ставленнику велѣть или обучать-
ся въ совершенство читать по книгамъ церковнымъ, или отка-
заться отъ производства. На волю ему отдается: ежели примется
за то, чтобы обучиться, то болѣе ему сроку не полагать, какъ
на полгода.“ Другіе изъ ставленниковъ если удовлетворительно
читали по церковнымъ книгамъ, то плохо владѣли гражданскою
печатью. Многіе изъ искателей дьячковой должности доказыва-
лись неопытными или въ чтеніи, или въ пѣннн, или особенно въ
письмѣ, которое считалось тогда дѣломъ высшаго образованія.
Не выше, если только не ниже, былъ уровень грамотности
и образованія и въ духовенствѣ Ливенскаго и Елецкаго уѣздовъ,
принадлежавшихъ тогда къ Воронежской епархіи. Ограничимся
на этотъ разъ немногими указаніями. Напримѣръ, въ 1777 го-
ду, Пресвященный Тихонъ, епископъ Воронежскій и Елецкій,
отзывался о попахъ села Георгіевскаго, что на Сучей Плотѣ,
Ливенскаго уѣзда, такъ: „Попъ Борисъ плохо читаетъ и Закона Бо-
жія не знаетъ: самый закоренѣлый невѣжда. — Петръ попъ въ
чтеніи худъ; о христіанствѣ совсѣмъ ничего не знаетъ. — Діаконъ
Дементій читаетъ получше поповъ, однако средственно; Катихи-

міра и плоти во дни и въ нощи приключаяся защищатися. Дѣлами совершенные остаются въ невѣжествѣ и чады своихъ къ тому же невѣжеству приводятъ "..... Въ Сѣвской епархіи, какъ видно изъ дѣлъ, не мало находилось раскольниковъ, особенно въ Кромскомъ и Орловскомъ уѣздѣ; а въ самомъ городѣ Орлѣ, по выраженію Преосвященнаго Кирилла, „всѣ почти расколомъ дышали;“ здѣсь были Поповцы и Безпоповцы; первые, какъ видно, не имѣли у себя постоянныхъ священниковъ, потому что иногда приглашали къ себѣ на время священниковъ изъ селъ. Они по нѣскольку лѣтъ не говѣли, уклонялись отъ исповѣди и Св. причастія. Между тѣмъ православные священники отмѣчали ихъ въ исповѣдныхъ росписяхъ бывшими у Св. Таинствъ.

(Продолженіе будетъ.)

Г. Пясецкій.

Къ свѣдѣнію Духовенству 1-го Орловскаго Училищнаго Округа.

Въ Правленіи 1-го Орловскаго Духовнаго Училища определено и Его Преосвященствомъ утверждено: „Поелику внутренней Училищнаго начальства и наставниковъ недостаточно бываетъ иногда для поднятія уровня успѣховъ слабыхъ, но способныхъ учениковъ училища; то пригласить въ помощь Училищному начальству родителей и родственниковъ учениковъ, сообщая имъ, для этой цѣли, въ концѣ каждой учебной трети года, подробныя свѣденія объ успѣхахъ ихъ дѣтей и родственниковъ, чрезъ внесеніе въ билетъ мѣсячныхъ балловъ по каждому предмету обученія. Въ просмотрѣ этихъ билетовъ родители или родственники, у которыхъ будутъ проживать воспитанники въ канику-

ларное время, обязаны учинить надпись на оборотѣ билета, который возвращается въ Правленіе Училища, по возвращеніи ученика изъ отпуска.“

Отъ Правленія 1-го Орловскаго Духовнаго Училища.

Въ Правленіи Училища отъ 2 Декабря состоялось такое опредѣленіе: „Такъ какъ многіе родители представляли до сего времени своихъ дѣтей въ Училище недостаточно приготовленными къ слушанію предметовъ Училищнаго обученія; то, въ виду предстоящаго преобразованія Училищъ Орловской епархіи, просить у Его Преосвященства благословенія припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напоминаніе духовенству, чтобы оно, во избѣжаніе затрудненій для Училищнаго начальства, представляло своихъ дѣтей въ Училище съ свѣдѣніями, требуемыми для 1-го класса 78 § Училищнаго устава. А такъ какъ нѣкоторые родители могутъ желать опредѣленія своихъ дѣтей въ высшіе классы Училища, въ которые, соотвѣтственно 79 § устава, принимаются дѣти, имѣющіе соотвѣтственно классу познанія и возрастъ; то, для свѣдѣнія имъ, припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ программы предметовъ Училищнаго обученія, одобренныя Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ и высланныя въ Правленіе Училища для руководства.—Это опредѣленіе Правленія утверждено Его Преосвященствомъ 8 Декабря.

Проб
ВЯВ

1)
ствахъ

скаго п

2)

главны

3)

шихся

4)

ихъ.

5)

предло:

1)

2)

3)

къ по

языку.

1)

2)

3)

4)

5)

6)

7)

8)

9)

10)

11)

12)

13)

14)

15)

16)

17)

18)

19)

20)

21)

22)

23)

24)

25)

Программа Русскаго языка и Славянскаго для духовныхъ училищъ.

I-й классъ (4 урока въ недѣлю).

А. По русскому языку:

1) Устные бесѣды о предметахъ, признакахъ и обстоятельствахъ съ цѣлю приготовить учащихся къ изученію грамматическаго предложенія и частей рѣчи.

2) Практическое объясненіе состава простаго предложенія, главныхъ его видовъ, и понятіе о сложномъ предложеніи.

3) Объясненіе состава словъ и семействъ ихъ, образовавшихся отъ одного корня, въ видахъ правописанія.

4) Практическое указаніе частей рѣчи и главныхъ формъ ихъ.

5) Практическое указаніе мѣста знакамъ препинанія въ предложеніи.

Б. По славянскому языку.

1) Приученіе къ правильному чтенію.

2) Устный переводъ съ славянскаго на русскій языкъ.

3) Объясненіе главныхъ особенностей въ славянскомъ языкѣ по тѣмъ статьямъ, которыя усвоены учащимися по русскому языку.

II-й классъ (3 урока въ недѣлю).

А. По русскому языку: этимологія.

I. СОСТАВЪ И ЗНАЧЕНІЕ СЛОВЪ.

ГЛАВА I. ЗВУКИ И БУКВЫ.

1) Виды членораздѣльныхъ звуковъ по ихъ образованію: гласные, согласные и придыханія славянскаго языка и русскаго. Значеніе ихъ въ составѣ словъ: письмена или буквы.

2) Виды гласныхъ по количеству и по качеству. Число гласныхъ звуковъ и буквъ. Значеніе лишнихъ буквъ.

3) Виды согласныхъ а) по органамъ произношенія и б) по легкости выговора. Слышимое въ произношеніи уподобленіе звуковъ согласныхъ, не допускаемое въ грамотѣ.

4) Число согласныхъ звуковъ и буквъ. Недостающія буквы и излишнія.

ГЛАВА II. СЛОГЪ И СТРОЕНІЕ ЕГО.

5) Составъ слога. Правила при переносѣ слова изъ одной строки въ другую. Удареніе.

6) Смягченіе гласныхъ буквъ и согласныхъ и условія его.

ГЛАВА III. СЛОВА ПО СОСТАВУ И ЗНАЧЕНІЮ.

7) Внѣшняя сторона слова или звуковая и внутренняя или логическая.

8) Различіе слоговъ въ словахъ по значенію: корень, тема, окончаніе и приставка.

9) Выпаденіе, вставка и перемѣна гласныхъ, смягчаемость согласныхъ при образованіи производныхъ словъ. Особенности правописанія.

10) По составу слова простыя и сложныя. Способы сложенія. Отношеніе словъ, входящихъ въ составъ сложнаго.

II. ОБРАЗОВАНІЕ И ИЗМѢНЕНІЕ СЛОВЪ.

ГЛАВА IV. МѢСТОИМЕНІЕ.

11) Мѣстоименія по образованію коренныя и производныя, по составу простыя и сложныя. Способъ сложенія ихъ.

12) Склоненіе мѣстоименій безъ родовыхъ признаковъ. Объясненіе особенностей въ образованіи падежей.

13) Склоненіе мѣстоименій съ родовыми признаками. Особенности окончанія некоторыхъ падежей. Особенности правописанія.

ГЛАВА V. ГЛАГОЛЬ.

14) Образование глаголовъ коренныхъ и производныхъ при помощи производственныхъ буквъ. Глаголы по составу простые и сложные.

15) Образование залоговъ, не строго опредѣленное (въ при- знакахъ).

16) Образование видовъ и значеніе ихъ.

17) Производственныя буквы причастія а) настоящего дѣй- ствительнаго, б) настоящего страдательнаго, в) прошедшаго дѣй- ствительнаго, г) прошедшаго страдательнаго. Измѣненія причастій.

18) Образование дѣепричастія. Уклоненіе отъ требованій вида.

19) Соединеніе относительныхъ окончаній съ корнемъ или темою въ настоящемъ времени изъявительнаго наклоненія и раз- дѣленіе глаголовъ въ спряженіи.

20) Спряженіе безъ соединительной гласной глаголовъ а) съ древними личными окончаніями, б) съ темою на постоянную и или переходящую въ ѣ и а.

21) Образцы спряженія съ соединительной гласною е для вида совершеннаго и несовершеннаго.

22) Спряженіе глаголовъ залога средняго, возвратнаго взаимнаго и страдательнаго.

23) Глаголы разноспрягаемые. Особенности правописанія.

ГЛАВА VI. ИМЯ СУЩЕСТВИТЕЛЬНОЕ.

24) Отличительныя окончанія имени существительнаго и соотвѣтствіе ихъ члену другихъ языковъ.

25) Существительныя имена по образованію коренныя или производныя, по составу простые и сложные. Производственныя буквы и способъ сложенія.

*

26) Признаки родовъ въ существительныхъ вообще и въ употребляемыхъ только во множественномъ числѣ.

27) Родовые признаки существительныхъ въ 4 склоненіяхъ и образцы. Объясненіе падежныхъ окончаній. Соответствіе твердыхъ окончаній мягкимъ.

28) Склоненіе существительныхъ наращаемыхъ (мать имя и проч.) и разносклоняемыхъ. Особенности правописанія.

ГЛАВА VII. ИМЯ ПРИЛАГАТЕЛЬНОЕ.

29) Окончаніе прилагательныхъ опредѣленное и неопредѣленное. При какихъ условіяхъ возможно двойное окончаніе.

30) Прилагательныя по образованію коренныя и производныя, по составу простыя и сложныя. Производственныя буквы и слогъ въ прилагательномъ безотносительномъ и выраженіе ими отвлеченныхъ понятій.

31) Значеніе производственныхъ буквъ въ прилагательномъ относительномъ. Особенности правописанія.

32) Производственныя буквы для сравнительной степени и отсутствіе ихъ для превосходной. Удареніе и правописаніе.

33) Виды прилагательныхъ опредѣленныхъ и образцы склоненія ихъ. Объясненіе падежныхъ окончаній. Особенности правописанія.

34) Падежныя окончанія прилагательныхъ неопредѣленныхъ твердыя и мягкія. Отношеніе ихъ къ существительнымъ. Особенности правописанія.

ГЛАВА VIII. ИМЯ ЧИСЛИТЕЛЬНОЕ.

35) Отличительныя окончанія числительныхъ существительныя и прилагательныя.

36) Числительныя по образованію коренныя и производныя, по составу простыя и сложныя. Правописаніе и удареніе.

37) Склоненіе числительныхъ. Особенности въ склоненіи сложныхъ. Особенности правописанія.

ГЛАВА IX. НАРЪЧІЕ.

38) Нарѣчія по образованію коренныя и производныя отъ существительныхъ, прилагательныхъ, мѣстоименій, числительныхъ и глаголовъ, по составу простыя и сложныя.

39) Степени сравненія въ нарѣчіи. Значеніе присловья. Особенности правописанія.

ГЛАВА X. ПРЕЛОГЪ.

40) Предлоги по образованію коренныя и производныя, по составу простыя и сложныя, по употребленію отдѣльныя и слитныя. Особенности правописанія и удареніе.

ГЛАВА XI. СОЮЗЪ.

41) Союзы по образованію коренныя и производныя, по составу простыя и сложныя. Особенности правописанія.

ГЛАВА XII. МЕЖДОМЕТІЕ.

42) Междометія коренныя и производныя. Значеніе ихъ и правописаніе.

III. ПРАВОПИСАНІЕ.

43) Употребленіе буквъ по начертанію.

44) Употребленіе буквъ гласныхъ и въ-особенности буквы ѣ въ формахъ существительнаго, прилагательнаго, числительнаго, мѣстоименія, глагола и нарѣчія.

45) Употребленіе буквъ согласныхъ въ произношеніи и въ письмѣ.

46) Знаки строчныя и надстрочныя.

Б. По славянскому языку.

47) Особенности славянского языка сравнительно съ русскимъ въ звукахъ и буквахъ, въ формахъ мѣстоименія, глагола, существительнаго, прилагательнаго, числительнаго и частицъ.

III классъ (3 урока въ недѣлю).

А. По русскому языку: *Синтаксисъ.*

Введеніе.

1) Отличіе задачи синтаксиса отъ этимологіи.
2) Содержаніе и форма предложенія. По содержанію предложеніе полное и не полное, по формѣ личное и безличное. Относительная важность членовъ предложенія.

3) Соединеніе предложеній посредствомъ подчиненія оныхъ (*subordinatio*) или сочиненія (*coordinatio*) въ предложеніе сложное и періодъ.

I. ПРОСТОЕ ПРЕДЛОЖЕНІЕ.

ГЛАВА I. ОБЪ ОТНОШЕНІИ СКАЗУЕМОГО.

4) Сказуемое простое и составное, отношеніе того и другаго къ одному подлежащему или ко многимъ. Согласованіе по грамматической формѣ и по смыслу.

5) Отношеніе признака къ говорящему. Употребленіе видовъ глагола и время.

6) Предложеніе утвердительное, отрицательное и ограниченное; вопросительное и повѣствовательное.

7) Употребленіе наклоненія изъявительнаго, повелительнаго съ замѣною его; выраженіе сослагательнаго.

8) Косвенная рѣчь и вводное предложеніе.

ГЛАВА II. РАЗВИТИЕ ПРОСТАГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ.

9) Предложение распространяемое новыми членами; значение дополнений и определений.

10) Отношение дополнений и определений къ поясняемымъ словамъ: управление и согласование.

11) Собственно дополнительное слово въ предложении и обстоятельственное; различіе между ними.

12) Выраженіе дополненія непосредственнымъ падежемъ винительнымъ, родительнымъ, дательнымъ и творительнымъ.

13) Выраженіе дополнений падежными окончаниями посредствомъ предлоговъ. Свойство предлоговъ показывать отношенія въ пространствѣ: предлоги мѣстительные, движительные и установительные.

14) Выраженіе отношеній отвлеченныхъ предметовъ посредственными падежами.

15) Выраженіе чисто формальнаго подчиненія. Особенности правописанія.

16) Выраженіе определений прилагательнымъ, родительнымъ существительнаго, числительнымъ, мѣстоименіемъ и приложеніемъ.

ГЛАВА III. УДАРЕНИЕ И СЛОВОРАСПОЛОЖЕНИЕ.

17) Удареніе грамматическое и логическое. Основаніе ритма въ прозѣ и въ стихахъ.

18) Словорасположеніе обыкновенное и измѣненное. Размѣщеніе дополнений, определений, обстоятельственныхъ словъ, приложенія, обращенія, словъ *бы*, *было*, и въ вопросительное формѣ предложения.

III. СЛОЖНОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ.

ГЛАВА IV. ПОДЧИНЕНІЕ ПРЕДЛОЖЕНІЙ.

19) Главное предположеніе и придаточное; виды придаточнаго: дополнительное, определительное и обстоятельственное. Предложеніе по формѣ выраженія полное и сокращенное.

20) Дополнительное предложение повѣствовательное и вопросительное, выраженіе отношенія его къ дополняемому, мѣсто ему; сокращеніе его. Знаки препинанія.

21) Выраженіе отношенія обстоятельственного предложения а) мѣста, б) времени, в) образа (сравненія, изъясненія) и г) причинности (причиннаго предложения, условнаго, уступительнаго и конечнаго). Сокращеніе обстоятельныхъ предложений; знаки препинанія.

22) Выраженіе отношенія опредѣленнаго предложения. Сокращеніе опредѣлительнаго предложения.

23) Замѣняемость однихъ придаточныхъ предложений другими, еллипсисъ.

Б. По славянскому языку.

24) Особенности славянскаго языка по тѣмъ статьямъ синтаксиса, которыя объяснены для русскаго языка.

IV классъ (1 урокъ въ недѣлю).

А. По русскому языку: Окончаніе синтаксиса.

глава v. сочиненіе (coordinatio) предложений.

1) Сложное предложение составное и слитное; главное предложение и второстепенное. Способы соединенія ихъ.

2) Соединительное отношеніе членовъ составнаго предложения въ формѣ совокупительной, послѣдовательной, раздробительной и объединительной; выраженіе связи, удареніе и знаки препинанія.

3) Противительное отношеніе членовъ составнаго предложения въ формѣ противоположенія и раздѣленія; выраженіе связи, удареніе и знаки препинанія.

4) Причинное отношеніе членовъ составнаго предложения; выраженіе связи, удареніе и знаки препинанія.

5) Заключительное отношеніе членовъ составнаго предложенія; выраженіе связи, удареніе и знаки препинанія.

6) Слитное сложное предложеніе.

ГЛАВА VI. ПЕРІОДЪ.

7) Практическое указаніе состава періода и его видовъ.

8) Вставочное предложеніе. Правописаніе.

ГЛАВА VII. ЗНАКИ ПРЕПИНАНІЯ.

9) Употребленіе точки, знака вопросительнаго и восклицательнаго, многоточія, запятой, точки съ запятой, двоеточія, черточки, тире, скобки, кавычки.

Б. По славянскому языку:

10) Окончаніе синтаксиса сравнительно съ русскимъ.

11) Повтореніе сходныхъ и различныхъ случаевъ въ русскомъ языкѣ сравнительно съ славянскимъ.

Изложеніе вышеозначенныхъ статей грамматическаго ученія о языкѣ русскомъ и славянскомъ должно быть по преимуществу *практическое* и всегда начинаться съ разбора примѣровъ. Прямая обязанность наставника не только уяснить учащимся *строе- ніе* языка въ образованіи словъ и предложений, но и усилить въ нихъ *навыкъ* къ свободному и правильному употребленію выраженій и оборотовъ русской рѣчи. Для послѣдней цѣли предназначаются слѣдующія упражненія, которыя въ низшихъ двухъ курсахъ назначаются въ каждый классъ по одному и по два, смотря по обширности ихъ и трудности для дѣтей, а въ высшихъ по одному, но съ требованіемъ большей отчетливости по содержанію, изложенію и выраженію:

а) Чтеніе избранной статьи *выразительное*, съ остановками по требованію смысла, что одно можетъ образоватъ въ учащихся, между прочимъ, навѣкъ къ правильной разстановкѣ знаковь препинанія.

б) Говореніе (буквальное) со словъ наставника можетъ имѣть мѣсто особенно тамъ, гдѣ ученики плохо говорятъ по-русски, воспитываясь въ средѣ инородцевъ, на примѣръ Кореловъ, и проч.

в) Устный разказъ прочитаннаго и объясненнаго.

г) Письменные отвѣты на вопросы наставника изъ объясненной статьи.

д) Устное и письменное изложеніе разказаннаго наставникомъ.

е) Писанье по диктовкѣ.

ж) Выразительное произношеніе выученныхъ наизусть частей или цѣлыхъ небольшихъ статей въ прозѣ и стихахъ.

з) Буквальное писанье на классной доскѣ выученнаго наизусть.

и) Для слабыхъ въ правописаніи временно назначать списываніе съ книги наиболѣе трудныхъ по правописанію мѣстъ до 3-хъ строкъ печатныхъ.

к) Устный разборъ состава предложеній по вопросамъ (кто-что-какой-что дѣлаетъ-гдѣ-куда-когда-чѣмъ и т. д.), вызываемымъ смысломъ словъ, составляющихъ предложеніе.

л) Переводъ устный съ славянскаго на русскій языкъ. По мѣрѣ приобрѣтенія дѣтми навыка къ правильному и стройному выраженію, нѣкоторыя изъ означенныхъ упражненій совершенно оставляются во 2-мъ классѣ, на прим. подѣ буквами: б, г, и, другія усиливаются и съ 3 класса вводятся новыя слѣдующія:

м) Письменное изложеніе выученнаго наизусть сокращенное и съ прибавленіемъ возможныхъ подробностей.

н) Замѣненіе выраженій другими равносильными или близко подходящими и объясненіе различія между ними по выраженію мысли.

о) Разборъ логической, этимологической и синтаксической.

п) Сочиненія на темы описательныя и повѣствовательныя о предметахъ, вполне извѣстныхъ учащимся и доступныхъ умственному ихъ развитію.

р) Письменный переводъ съ славянскаго и старорусскаго на современный русскій языкъ.

Для большей части упражненій матеріаломъ можетъ служить одна и таже статья.

Учебниками для всѣхъ четырехъ классовъ духовныхъ училищъ служатъ: а) по русскому языку „Практическая русская грамматика *П. Перевальскаго*“ въ 3-хъ частяхъ, въ которыхъ помѣщенъ и сборникъ статей въ прозѣ и въ стихахъ, — б) по славянскому языку „славянская грамматика съ сборникомъ 1866 года того же автора.

Пособіями назначены а) Историческая грамматика русскаго языка *О. Буслева*, изд. 2-е 2 ч. 1863 г. М. б) грамматика русскаго языка *А. Смирнова* въ 3-хъ книгахъ, — в) высшій курсъ русской грамматики *В. Стоюнина*.

Для объясненія непонятныхъ словъ а) Словарь церковно-славянскаго и русскаго языка, 4 т. 2-е изд., — б) Словарь церковно-славянскаго языка *А. Х. Востокова*. Спб. 2 т. 1858 — 1861 г. в) Опытъ областного великорусскаго словаря. Спб. 1852 г. г) Дополненіе къ опыту областного великорусскаго словаря Спб. 1858 г. д) Словарь малорусскаго нарѣчія — *Аванасьева*, е) Словарь бѣлорусскаго нарѣчія — *Носовича*, ж) Толковый словарь *Дала*.

Объяснительная записка къ программѣ русскаго языка и славянскаго для духовныхъ училищъ.

Составленныя наставниками духовныхъ училищъ программы по Русскому языку распадаются приблизительно на три разряда. Въ однихъ изученіе роднаго языка ограничено преимущественно заучиваніемъ правилъ грамматики. Это остатокъ прежняго способа систематическаго преподаванія грамматики, разсматривавшаго преимущественно отдѣльныя формы словъ и выраженій. Но уже признано за несомнѣнное, что даже основательное усвоеніе формальной стороны языка внѣ связной и стройной рѣчи не можетъ развитъ дара слова учащихъ, т. е. привести въ сознаніе пріобрѣтенный ими запасъ словъ и пріучить къ свободному и правильному распоряженію выраженіями и оборотами языка, ибо при этомъ не уловляется духъ цѣлой рѣчи живаго языка, постижимый только въ органической связи словъ, выраженій и оборотовъ въ свободномъ и изящномъ строеніи рѣчи. Немногія программы служатъ отголоскомъ въ недавнее время усилившагося у насъ мнѣнія, что дѣтей можно научить родному языку, не обучая ихъ грамматикѣ, а довольствуясь развитіемъ въ нихъ навыка къ правильному строенію рѣчи. Но неизбѣжнымъ слѣдствіемъ такого направленія въ изученіи отечественнаго языка остался бы въ дѣтяхъ недостатокъ сознательной отчетливости и твердой увѣренности въ правильности рѣчи, ибо одинъ навыкъ не въ состояніи рѣшить встрѣчающіяся затрудненія и положить разумное основаніе постиженію законовъ языка, по которымъ должна быть устраиваема рѣчь. Наконецъ, нѣкоторыя программы предполагаютъ изученіе языка съ грамматической стороны соединить съ практическими упражненіями учащихъ.

Первыя два направленія въ обученіи отечественному языку, недостаточныя сами по себѣ, въ основѣ своей, очевидно, соста-

вляют
ромъ
должно
чески.
шество
грамма
тѣмъ
излага
изучен
денным
и нача
т. е. т
боръ
ной ст
женъ
наго
го, ле
ленном
новаго
учащи
1
дено в
при по
2
предва
предме
должно
настав
въ кла
предло
ученик
женія

включают только двѣ крайности послѣдняго направленія, въ которомъ изученіе языка, при помощи грамматическихъ правилъ, должно быть соединено съ развитіемъ навыка и ведено практически. Но при этомъ возникаетъ вопросъ: что чему должно предшествовать? Грамматика ли навыку, т. е. практикѣ, или навыкъ грамматикѣ? Вопросъ этотъ разрѣшается историческимъ развитіемъ языка, изъ котораго видно, что постиженіе законовъ языка, излагаемыхъ въ правилахъ грамматики, всегда пріобрѣталось изученіемъ изслѣдованіемъ готовой рѣчи, создавшейся по врожденнымъ логическимъ законамъ. Этимъ же путемъ должно идти и начальное изученіе роднаго языка въ духовныхъ училищахъ, т. е. грамматическія правила должны быть объясняемы при разборѣ статьи, избранной на требуемый случай и доступной извѣстной степени развитія дѣтей. При этомъ наставникъ строго долженъ исполнять коренное правило дидактики: начинать съ извѣстнаго ученику, съ ближайшаго къ нему, вещественнаго, простаго, легчайшаго и постепенно переходить къ неизвѣстному, отдаленному, отвлеченному, болѣе сложному и трудному, каждый разъ новаго понемногу и все новое примыкать къ тому, что понято учащимися.

1. Въ 4-хъ классахъ духовнаго училища должно быть пройдено все грамматическое ученіе языка Русскаго и Славянскаго при помощи учебниковъ и сборниковъ статей П. Перевлѣскаго.

2. Для 1-го класса назначаются начатки грамматики съ предварительнымъ практическимъ объясненіемъ, что называется предметомъ, признакомъ и обстоятельствами. Все это отнюдь не должно быть назначено ученикамъ для заучиванія по книгѣ, но наставникъ въ устной бесѣдѣ съ дѣтьми о томъ, что они видятъ въ классѣ, долженъ объяснить требуемое; по прочтеніи же одного предложенія и болѣе изъ сборника статей, онъ пріучить самихъ учениковъ сознать возникающій изъ смысла слова или предложенія вопросъ и находить на него отвѣтъ. Такимъ образомъ

возбуждаться въ дѣтихъ самостоятельность и самодѣтельность, самыя важныя качества при обученіи, которыя слѣдуетъ укрѣплять предоставленіемъ дѣтямъ случая находить въ указанномъ имъ предметѣ разныя принадлежности его и свойства, дѣлать сравненія и выводы и выражать умственную ихъ работу.

3. Письменныя упражненія учащихся должны начинаться съ первыхъ же уроковъ и на первый разъ хоть въ такомъ родѣ: изъ бесѣды съ учениками или изъ прочитанной и объясненной части статьи наставникъ пишетъ на классной доскѣ два или три вопроса, на которые ученики отвѣчали устно, или могутъ отвѣчать безъ затрудненія. Къ слѣдующему классу ученики пишутъ отвѣты, повторяя въ нихъ слова вопроса съ прибавкою отвѣтныхъ и перевода вопросную форму въ отвѣтную. Съ развитіемъ навыка дѣтей къ правильному изложенію мыслей усложняются такія письменныя упражненія, но имъ всегда должны предшествовать устныя работы въ самомъ простомъ видѣ, лишь бы выраженіе было правильно, полно и стройно.

4. Подготовленіе къ грамматикѣ должно состоять въ разборѣ состава предложеній и значенія въ нихъ словъ. Составъ предложеній уясняется отвѣтами на вопросы: о комъ или о чемъ говорится, что говорится, что дѣлаетъ предметъ, каковъ онъ, гдѣ, когда, чѣмъ и т. д. — Для той же цѣли полезенъ и слѣдующій приемъ: наставникъ пишетъ на доскѣ сказуемое (наприм. стоитъ) и ученики сами приписываютъ подходящія отвѣты на вопросы: кто или что (чернилица), гдѣ (на столѣ), какая (хрустальная), чья (Петрова) и т. д. Тутъ можетъ быть введено другое подлежащее, отчего должно измѣниться въ формѣ сказуемое, а иногда и опредѣленіе; можетъ явиться придаточное предложеніе и вводное; ясныя обозначатся мѣста для знаковъ препинанія. Все это слѣдуетъ предлагать исподволь, по частямъ, и возобновлять въ разныхъ формахъ.

5. Съ частями рѣчи учащихся знакомится въ устной бесѣдѣ о предметѣ и признакѣ и при вышеизложенныхъ упражненіяхъ,

когда,
двухъ
себя въ
главны
6
въ изло
прошед
единств
же гла
для ка
качеств
томъ (м
7
ство дл
начать
есть им
падежа.
вр., ед
изучені
дуетъ з
корня,
ней, но
мука —
лѣсь, а
дверь и
сѣль и
9.
въ 1-м
въ 1-м
10
языка и

когда онъ узнаеть, кромѣ предмета, дѣйствіе, качество, свойства двухъ послѣднихъ (нарѣчіе), а остальные частицы яснѣе выдаютъ себя въ предложеніи. На первый разъ можно довольствоваться главными частями рѣчи.

6. Къ измѣненію окончаній а) глаголовъ дѣти приучаются въ изложеніи одной и той же мысли въ настоящемъ времени, прошедшемъ и будущемъ, съ замѣною 1-го лица 2-мъ и 3-мъ, единственнаго числа множественнымъ, одного вида другимъ того же глагола, — б) именъ — въ отвѣтахъ цѣлою мыслию на вопросъ для каждаго падежа, — в) — степеней сравненія представленіемъ качества въ одномъ предметѣ въ большей мѣрѣ, нежели въ другомъ (моя палка длиннѣе твоей).

7. Такъ называемый грамматическій разборъ-хорошее средство для испытанія этимологическихъ знаній, но не слѣдуетъ назначать его для письменныхъ упражненій въ родѣ того, что *перо* есть имя существительное нар. среднего рода, един. числа, имен. падежа. Пишетъ отъ писать, глаголь дѣйствительнаго зал., наст. вр., един. числа, 3 лица и т. д.

8. *Словопроизводство* считается за лучшее средство къ изученію этимологіи въ видахъ орфографическихъ; по этому слѣдуетъ занимать дѣтей писаніемъ на классной доскѣ словъ одного корня, но разнящихся въ правописаніи, или словъ разныхъ корней, но сходныхъ въ произношеніи, напримѣръ: учить — ученикъ, мука — мучить — мученикъ, жечь — жгу — жженный и под. — Онъ въ лѣсъ, а я влѣзь; онъ завязъ, а я за вязъ; онъ вошелъ въ дверь и вошелъ на лѣстницу; садъ и соръ; плодъ и плоть; онъ сѣлъ и съѣлъ; обѣдалъ и объѣдалъ и под.

9. Изъ указанныхъ въ программѣ практическихъ упражненій въ 1-мъ классѣ слѣдуетъ ограничиться только самыми простыми въ 1-мъ отдѣленіи для приобрѣтенія дѣтьми навыка къ письму.

10. Для II класса назначается вся этимологія Русскаго языка и Славянскаго. Въ этомъ классѣ начинается систематическое

изученіе языка, остающееся впрочем по преимуществу практическимъ. Занимаясь съ дѣтьми устными бесѣдами и разборомъ прочитаннаго, самъ наставникъ долженъ постоянно имѣть въ виду тѣ грамматическія правила, которыя намѣренъ сообщить, и вести дѣло такъ, чтобы правило вытекало изъ объясненныхъ примѣровъ, какъ необходимый логическій выводъ.

11. Пользуясь учебникомъ и сборникомъ статей, наставникъ долженъ имѣть въ виду всегда прямую *научную* цѣль, доступную степени развитія дѣтей. По этому необходимо опускать затруднительныя для нихъ историческія и сравнительныя свѣдѣнія, особенно изъ области языковъ, не изучаемыхъ въ училищѣ, напримеръ а) въ главѣ о звукахъ и буквахъ, — б) распредѣленіе языковъ по строю ихъ и группы въ § 45, — в) распредѣленіе славянскихъ языковъ на разряды въ §§ 46 и 47, — г) говоры областные.

12. Вообще же порядокъ изложенія статей въ волѣ наставника и принятаго имъ метода, но въ продолженіи II курса всѣ статьи этимологии должны быть пройдены.

13. Особенности Славянскаго языка должны быть излагаемы всегда вмѣстѣ съ формами Русскаго, чѣмъ эберснется время и наглядно уяснится многое въ послѣднемъ.

14. Отъ практическихъ упражненій должно требовать въ этомъ курсѣ большей отчетливости и расширять задачи по мѣрѣ развитія учащихъ и приобрѣтенія ими навыка.

15. Для III класса назначается синтаксисъ простаго предложенія и статья о подчиненіи въ сложномъ предложеніи съ указаннымъ въ программѣ отдѣломъ изъ Славянскаго языка.

16. Такъ какъ даръ слова есть внѣшнее выраженіе способности духа нашего отвлекаться отъ конкретныхъ представленій и возводить оныя въ понятія, различать и совокуплять эти понятія, находя между ними различающіе признаки и сходные, сливать ихъ въ сужденіе и т. д., то наставникъ въ этомъ клас-

практически объяснять учащимся внутреннюю основу выражения, логическую сторону языка, не затрудняя их однако терминами.

17. В объясняемых в этом классѣ статьяхъ слѣдуетъ указывать не только на главныя предложенія и второстепенныя, но и на отношенія ихъ на основаніи причины, слѣдствія или вывода, цѣли и назначенія и проч. Все это для ученика яснѣе становится, если объяснить ему въ примѣрахъ конкретныхъ, а не отвлеченныхъ.

18. В этомъ же классѣ слѣдуетъ приучить дѣтей находить въ изучаемой статьѣ главную мысль, второстепенныя, отношенія между ними и самый порядокъ изложенія. Это упражненіе можетъ устранить привычку заучивать слова и выраженія въ данномъ порядкѣ, когда этого не требуется.

19. Передъ чтеніемъ поэтическаго произведенія наставникъ долженъ побесѣдовать съ учениками о предметѣ его и потомъ прочесть. Въ такомъ случаѣ впечатлѣніе производится сильнѣе и не слѣдуетъ ослаблять его среди чтенія излишними толкованіями.

20. Изъ практическихъ упражненій въ этомъ классѣ нѣкоторые можно оставить, если достигнута ими цѣль, другія уменьшить и вводить остальные по мѣрѣ возможности.

21. Для IV класса назначается окончаніе синтаксиса Русскаго языка и Славянскаго и повтореніе преимущественно сходныхъ и различныхъ въ нихъ случаевъ.

22. Подготовленіемъ къ самостоятельнымъ сочиненіямъ въ этомъ классѣ можетъ служить назначеніе учащимся излагать своими словами содержаніе басни, съ прибавленіемъ подходящихъ къ даннымъ частностямъ еще большихъ подробностей, примѣнительно къ извѣстной ученику мѣстности и обстановкѣ жизни.

Примѣчаніе. Письменныя упражненія въ формѣ періодовъ вовсе не требуются.

23. Слѣдуетъ требовать отчета хоть въ какой либо части книги, данной ученику для чтенія, которому необходимо содѣлывать и поощрять его.

При употреблеіи означенныхъ приемовъ на практикѣ и дальнѣйшее развитіе оныхъ, при обученіи отечественному языку въ связи его съ Славянскимъ, предоставляется знанію, опытности и благоразумію Г. г. Наставниковъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРИНИМАЕТСЯ, НА 1872 ГОДЪ, ПОДПИСКА НА ПОЛИТИЧЕСКУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ

„РУССКІЙ МІРЪ“

Всѣхъ нумеровъ въ теченіи года выйдетъ 350.

„Русскій Міръ“ выходитъ подъ редакцію В. В. Комарова, ежедневно, въ форматѣ большого газетнаго листа (одинаковой величины съ „Московскими Вѣдомостями“, „Голосомъ“ и „Биржевыми Вѣдомостями“), за исключеніемъ дней, слѣдующихъ за праздниками и статеками торжественными днями. Газета, отличаясь полнотою содержанія и разнообразіемъ программы, выходитъ безъ предварительной цензуры и посвящаетъ свою дѣятельность, главнымъ образомъ, нашимъ внутреннимъ дѣламъ.

ЦѢНА ГАЗЕТЪ „РУССКІЙ МІРЪ“:

На годъ съ пересылкою и доставкою 12 руб., безъ пересылки и доставки 10 рублей.

Съ пересылкою и доставкою. Безъ пересылки и доставки.

На 11 мѣсяцевъ 11 р. 50 к. 9 р. 50 к.

„ 10 „ 11 „ — „ 9 „ — „

9	10	8	50
8	9	8	—
7	8	7	—
6	7	6	—
Съ пересылкою и доставкой.		Безъ пересылки и доставки.	
На 5 мѣсяцевъ	6 р. — к.	5 р. — к.	
" 4 "	5 " — "	4 " — "	
" 3 "	4 " — "	3 " — "	
" 2 "	3 " — "	2 " — "	
" 1 "	1 " — "	1 " — "	25 "

ПОДПИСКА НА "РУССКІЙ МІРЪ" ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Петербургѣ: 1) въ редакціи газеты, въ Васковомъ переулкѣ, домъ № 3 (на углу Васковой улицы); 2) въ главной конторѣ газеты, при книжномъ магазинѣ А. А. Газунова, на Невскомъ проспектѣ, въ домѣ Ольхина, и въ другихъ книжныхъ магазинахъ.

Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ И. Д. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, и въ другихъ книжныхъ магазинахъ.

Подписываться можно на все сроки не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца, съ доставкой по городской почтѣ въ С.-Петербургѣ и пересылкою во все города Россійской Имперіи, и безъ доставки, съ полученіемъ №№ въ конторѣ.

Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ: для служащихъ — по третямъ черезъ ихъ казначеевъ; для неслужащихъ — по соглашенію съ редакціей, для чего необходимо обращаться въ главную контору редакціи (Васковъ переулокъ, д. № 3). Подписчики, которымъ допускается разсрочка въ платежѣ за годовой экземпляръ съ пересылкою, доставляютъ деньги въ слѣдующіе сроки: при самой подпискѣ 4 руб., въ концѣ марта 4 руб. и въ концѣ іюня 4 руб.

*

вышелъ первый и второй номеръ

ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ

подъ новою редакціею

Содержаніе его: 1. Общепонятныя свѣдѣнія о Библии, 2. Новогоднее размышленіе, 3. Старое и новое время (поученіе), 4. Искусство благополучно прожить новый годъ, 5. Вечерніе разказы въ христіанскомъ семействѣ, 6. Дѣтскій календарь.

Содержаніе второго номера 1. Чтенія о св. апостолѣ Павлѣ, 2. Уроки Закона Божія по Библии, 3. Ложныя и опасныя современныя мудрствованія, 4. Воскресное чтеніе по закону Божію или Историческій Катихизисъ въ примѣрахъ, 5. Упоминаемые въ Библии юноши, 6. Дѣтскій календарь.

Подписка принимается въ Кіевѣ: въ редакціи журнала, (Спасская ул. № 185) въ С.-Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова; въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ А. Н. Оеранпотова.

Подпиеная цѣна четыре рубля съ пересылкою.

АЗБУКА,

ПО НОВОМУ СПОСОБУ ОБУЧАТЬ ДѢТЕЙ ГРАМОТѢ,

Архимандрита Викторина.

Азбука эта въ первый разъ издана была въ 1860 году.— Въ 1869 году, особымъ отдѣломъ ученаго комитета мин. нар. проsv., опредѣлено: рекомендовать ее тѣмъ священно-служителямъ, которые занимаются обученіемъ дѣтей.— Въ „Журналѣ мин. нар. проsv.“ за апрѣль мѣсяць сего 1871 года, она влючена въ каталогъ книгъ, одобренныхъ для употребленія въ начальныхъ народныхъ училищахъ.

Нынѣшнее изданіе ея, между прочимъ, дополнено уроками: о пѣніи по слуху и по нотамъ, — о чтеніи рѣчи стихотворной, — о чтеніи діалоговъ или рѣчи разговорной, — о буквахъ латинскихъ и греческихъ, и извлеченіемъ изъ Устава духовныхъ училищъ, для родителей, желающихъ обучать своихъ дѣтей въ сихъ училищахъ. — Молитвы, псалмы, стихиры, ирмосы и чтенія изъ Евангелія помѣщены въ Азбукѣ, съ объясненіемъ непонятныхъ словъ, или съ переводомъ на русскій языкъ.

Кромѣ скорого и легкаго обученія чтенію, по граждански и по церковно-славянски, Азбука эта довольно знакомитъ дѣтей со всѣми знаками, встрѣчающимися въ книгахъ, строчными, надстрочными, ариѳметическими и т. под. Содержаніемъ примѣровъ для чтенія, она способна напечатлѣвать въ сердцахъ дѣтей здравыя патріотическія и религіозныя понятія. Болѣе же всего она, приспособительно къ понятію дѣтей, знакомитъ ихъ съ ученіемъ о Господѣ нашемъ Иисусѣ Христѣ, которое необходимѣе всего знать христіанскимъ дѣтямъ.

Въ Азбукѣ 130 стр. Цѣна ей 15 к. безъ пересылки. При требованіи, 40 экз. и болѣе, для школъ и для продажи при церквяхъ за пересылку и упаковку ничего не прилагается.

Съ требованіемъ можно обращаться въ Казань, въ Совѣтъ Братства св. Гурія, или въ С.-Петербургъ къ священнику Спасобочаринской на Выборгск. сторонѣ церкви Василю Яковлевичу Михайловскому.

Объ изданіяхъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

1) *Учено-литературный журналъ: „Чтенія въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ въ 1872 году. Издается съ 1863 года.*

Область духовнаго просвѣщенія чрезвычайно обширна. Слово Божіе, основывающееся на немъ ученіе вѣры и нравственности

христианской, историческія судьбы церкви Божіей на землѣ, ея практика, ея законы, ея современное состояніе, — все это относится къ названной области, подлежитъ вѣдѣнію людей жаждущихъ просвѣтиться духовно, подлежитъ изученію лицъ, поставившихъ задачею своей дѣятельности — способствовать духовному совершенствованію своихъ братьевъ во Христѣ, — и съ этою цѣлію соединившихся въ одно общество.

Выше всякаго сомнѣнія, что всѣ входящіе въ область духовнаго просвѣщенія предметы заслуживаютъ усерднѣйшаго изученія и усвоеніе свѣдѣній о нихъ весьма желательно. Но одновременное изученіе и усвоеніе ихъ по ихъ обширности не возможно; тѣмъ менѣе возможно раскрытіе ихъ въ одномъ литературномъ органѣ. Необходимо остановиться лишь на нѣкоторыхъ изъ нихъ, необходимо сдѣлать выборъ. И выборъ этотъ въ значительной степени облегчится, если обратитъ вниманіе на современные духовныя потребности народа и общества.

Едва ли будетъ ошибкой, если мы назовемъ настоятельнѣйшей потребностію народа потребность ознакомленія съ Словомъ Божиимъ, надлежащаго пониманія и усвоенія заключающихся въ немъ истинъ. Въ пользу этого говоритъ быстрый расходъ книгъ Священнаго Писанія на родномъ русскомъ языкѣ, не менѣе быстрый расходъ толковаго Евангелія, изданнаго о. архимандритомъ Михаиломъ, — этимъ усерднѣйшимъ труженикомъ на пользу духовной науки. Но, къ сожалѣнію, названная потребность едва ли можетъ быть удовлетворена воцѣлнѣ наличными трудами по Свящ. Писанію. По изученію слова Божія у насъ сдѣлано очень не много. Тогда какъ у другихъ христианскихъ народовъ существуютъ толкованія на всю Библию, у насъ истолкованы лишь нѣкоторыя книги; тогда какъ въ другихъ странахъ существуетъ множество введеній, подготовляющихъ къ чтенію слова Божія, введеній, избилующихъ свѣдѣніями о писателяхъ, характерѣ, подлинности и проч. библейскихъ книгъ, — у насъ

подобныя
введенія
толькога
журнала
далеко п
ствующи
Др
не назва
церкви
нею м. і
фіямъ
не имѣе
стоящее
сильное
движеніе
потому
нихъ ба
рѣдким
для ину
тлагател
ковъ, со
неизмѣн
нужно и
ровавъ
силу все
няться с
ботгою
историче
истинная
нію Бож
детъ су
ковъ ест

земль, все это ей жажеть, по духу съ этою областью вѣйшаго нѣ. Но бети не бѣ ли а нѣко въборъ въ вни бщества гельфий Словом ихся въ книгъ е менѣ рхманъ на ребность трудами сдѣлано ародовъ кованы ихъ сую сло теляхъ, у насъ

подобныхъ сочиненій почти не существуетъ, за исключеніемъ введенія Герике, переведеннаго съ нѣмецкаго языка и незначительнаго количества статей, разбѣянныхъ по разнымъ духовнымъ журналамъ и статей, которыя, если взять ихъ въ совокупности, далеко не замѣнятъ собой самаго краткаго изъ введеній, существующихъ на нѣмецкомъ языкѣ.

Другую не менѣ ощутимую потребность общества нельзя назвать потребностью ознакомиться съ историческими судьбами церкви Востокѣ на землѣ. Исторія церкви извѣстна у насъ болѣею м. по учебникамъ и ли переводнымъ сочиненіямъ и монографіямъ. Самостоятельной разработки по источникамъ мы почти не имѣемъ, по крайней мѣрѣ, въ печати. Между тѣмъ въ настоящее особенно время, когда на западѣ Европы проеходитъ сильное церковное движеніе, когда главные руководители этого движенія не имѣютъ подѣ собою твердой исторической почвы, потому что въ основѣ историческихъ сочиненій, написанныхъ католическими и протестантскими богословами, за весьма рѣдкими исключеніями, лежатъ тенденціозныя цѣли, когда для ищущихъ истины западныхъ христіанъ требуется безоплагательное рѣшеніе вопроса о томъ, гдѣ истинная церковь, сохранившая Апостольское и отеческое преданіе въ его неизмѣнности и существуетъ ли она въ настоящее время, или нужно искать ее въ первыхъ вѣкахъ христіанства и, реформировавъ существующія церкви, возсоздать древнюю церковь. — въ силу всего этого духовно литературному органу необходимо заняться самостоятельной и безпристрастной историческою разработкою исторіи вселенской церкви, особенно древней церкви и историческимъ путемъ привести къ убѣжденію въ томъ, что истинная древняя вселенская церковь существуетъ, по обѣтованію Божественнаго Основателя ея, и въ настоящее время и будетъ существовать до окончанія вѣка, что эта истинная церковь есть наша Греко-россійская церковь, въ точности и

неизмѣнности сохранившая ученіе вѣры, таинства, священное преемство рукоположенія, руководствующаяся Апостольскимъ и отеческимъ преданіемъ. Путемъ исторической разработки источниковъ мы невольнымъ образомъ придемъ къ подобному заключенію и западные христіане, ищущіе истины, найдутъ ее, безпристрастно оцѣнивъ объективное изложеніе дѣла, безъ всякихъ предвзятыхъ, тенденціозныхъ мнѣній. Вѣковое отчужденіе между Востокомъ и Западомъ служитъ причиною того, что западные христіане не могутъ *сейчасъ же* съ убѣжденіемъ присоединиться къ восточной церкви; въ теченіе вѣковъ много скопилось недоумѣній, спорныхъ вопросовъ, много введено на восточную церковь несправедливыхъ нареканій, много составлено о ней ложныхъ мнѣній; по всему этому западные христіане хотя и чувствуютъ, что истина въ восточной церкви, но не въ силахъ примкнуть къ ней, пока историческимъ путемъ не выяснится для нихъ ея свѣтлый образъ и она предстанетъ предъ Западомъ во всей чистотѣ, цѣлости и неповрежденности древней Апостольской и отеческой церкви первыхъ временъ христіанства. Итакъ, по нашему убѣжденію, единственный путь къ воссоединенію съ православною церковію старо-католиковъ, или англиканцевъ, или американцевъ, и т. д. есть путь исторической, безпристрастной, самостоятельной разработки источниковъ и на ихъ основаніи изложеніе историческихъ данныхъ. Сколько хватить у насъ силъ, мы поработаемъ на этомъ невольномъ полѣ, и положимъ хотя немного камней для устройства переходнаго моста отъ западнаго ученія къ восточному православію. Таковъ былъ взглядъ на дѣло *возсоединенія* великаго православнаго богослова, блаженной памяти Филарета, Митрополита Московскаго.

Знакомясь съ прошедшею исторіею церковной жизни, мы, безъ сомнѣнія, не должны игнорировать современное ея состояніе. Наблюденіе за ходомъ современной церковной жизни тѣмъ болѣе

необхо
церков
тѣмъ,
необхо
времен
вѣдны
въ тѣ
проше
этой
искло
торіи,
други
истор
при
щести
состо
карт
тія,
озна
отече
свѣт
ности
созна
обяз
ной
если
слов
вре
нач
го,

необходимо, что и историческая разработка того, или другого церковного вопроса, въ данную минуту, можетъ условливаться тѣмъ, или другимъ направлениемъ церковной жизни. Потому необходимо въ духовно-литературномъ органѣ слѣдить за современнымъ состояниемъ духовной жизни въ иновѣрныхъ и иноисповѣдныхъ обществахъ внѣ нашего отечества.

Изучая исторію вселенской церкви, мы въ то же время и въ тѣхъ же видахъ должны работать и надъ исторіею нашей прошедшей жизни, національной, Русской. Для удовлетворенія этой потребности въ послѣднее время, возникли цѣлые журналы, исключительно посвятившіе себя разработкѣ отечественной исторіи, особенно за два послѣднія столѣтія; сверхъ того и въ другихъ свѣтскихъ журналахъ не мало помѣщается статей съ историческимъ содержаніемъ и историческихъ матеріаловъ; но при всемъ обилии историческаго матеріала, имѣющагося у общества въ настоящее время подъ руками, общество едва ли въ состояніи, пользуясь этимъ матеріаломъ, нарисовать себѣ полную картину своей прошедшей жизни, хотя бы за послѣднія столѣтія. Въ картинѣ этой окажется существенный пробѣлъ: она не ознакомитъ съ исторіею религіозной жизни народа, съ исторіею отечественной церкви. Нѣтъ, конечно, основаній возлагать на свѣтскіе журналы обязанности восполнить этотъ пробѣлъ; обязанность эта лежитъ всецѣло на духовной журналистикѣ. И нужно сознаться, что много нужно потрудиться ей для выполненія этой обязанности: очень не много сдѣлано ею для исторіи отечественной церкви, для исторіи религіозной жизни народа, особенно если взять во вниманіе темныя стороны этой жизни.

Не безъ причины возникли указанія потребности. Онѣ обусловились пробудившимся въ обществѣ сознаниемъ того, что современная наша жизнь не имѣетъ въ своей основѣ прочныхъ началъ, которыя, заправляя ею, улучшали бы ее сознаниемъ того, что современная намъ жизнь требуетъ пересозданія, или по

крайней мѣрѣ обновленія. Отсюда-то исканіе прочныхъ началъ для жизни, между прочимъ, въ словѣ Божіемъ, отсюда-то обращеніе къ прошедшему съ цѣлю если не извлечь изъ него благихъ уроковъ для настоящаго, то по крайней мѣрѣ найти въ немъ разьясненіе недостатковъ и нестроеній современной жизни, дабы съ большею легкостію и безошибочностію указать средства къ ихъ исправленію. И нужно замѣтить, что такихъ недостатковъ и нестроеній, и притомъ существенныхъ, очень не мало, если даже взять во вниманіе одно лишь религіозно-нравственное состояніе народа и общества, неутихительное состояніе нравственности, вредно отзывающееся на жизни общественной, холодность къ церкви и ея установленіямъ, сочувствіе къ сектанству и расколу, безсиліе пастырскаго слова; все это явленія, невольно бросающіяся въ глаза.

Имѣя въ виду все сказанное, любители духовнаго просвѣщенія рѣшаются, по мѣрѣ силъ своихъ, послужить въ своемъ литературномъ органѣ удовлетворенію наиболѣе настоятельныхъ духовныхъ потребностей общества. Съ этою цѣлю они посвящаютъ свои труды преимущественно изученію Священнаго Писанія, исторіи вселенской и отечественной церкви, обзору современнаго религіозно-нравственнаго состоянія народа и указанію средствъ къ его улучшенію, а также и изложенію церковныхъ движеній въ иновѣрныхъ и иноисповѣдныхъ обществахъ. Отсюда на страницахъ своего литературнаго органа любители духовнаго просвѣщенія будутъ помѣщать: 1) статьи содѣйствующія ознакомленію съ словомъ Божіимъ и правильному пониманію его содержанія — именно статьи педагогическія и статьи истолковательнаго содержанія; 2) статьи по исторіи вселенской церкви на основаніи первоначальныхъ источниковъ; 3) статьи по исторіи отечественной церкви — статьи знакомящія съ болѣе или менѣе выдающимися событіями въ жизни церкви, съ религіозно-нравственнымъ состояніемъ нашихъ предковъ, съ отношеніями церкви къ

обществу
свѣщенія
проч.; 4)
ственнымъ
улучшенію
и индисп
Све
времени
какъ ино
же о имѣ
посвящае
Что
о томъ,
ромъ, въ
интересу
Дл
году прі
ценныхъ
За
тербургс
няа его
О
слова.
О
Свящ.
С
Свящ.
М
О
стѣанск
I
христи

обществу и общества къ церкви, съ состояніемъ духовнаго просвѣщенія и проповѣдническаго слова въ минувшихъ вѣкахъ и проч.; 4) статьи, знакомящія съ современнымъ религіозно-нравственнымъ состояніемъ народа и указывающія средства къ его улучшенію; и 5) изложеніе духовныхъ движеній въ иновѣрныхъ и инословѣдныхъ обществахъ.

Сверхъ сего въ журналѣ будутъ помѣщаться время отъ времени краткіе отзывы о сочиненіяхъ духовнаго содержанія, какъ иностранныхъ, такъ и отечественныхъ, преимущественно же о имѣющихъ отношеніе къ предметамъ, разработкѣ которыхъ посвящаетъ себя журналъ.

Что касается характера статей, то редація позаботится о томъ, чтобы онѣ, отличаясь серьезнымъ научнымъ характеромъ, въ то же время были доступны по возможности всѣмъ, интересующимся духовнымъ просвѣщеніемъ.

Для лицъ незнакомыхъ съ нашимъ изданіемъ въ 1871 году прилагаемъ при семъ указаніе нѣкоторыхъ статей, помѣщенныхъ въ „Чтеніяхъ“ прошлаго года.

Замѣчанія на книгу Исходъ, сдѣланныя ректоромъ С.-Петербургской академіи, архимандритомъ Филаретомъ, и зависанныя его учениками.

О первомъ соборномъ посланіи св. Апостола Іоанна Божьего слова. *А. Полотебнова.*

О законахъ Моисеевыхъ, ограждающихъ права личности. *Свящ. В. Маркова.*

Св. Пророкъ, Предтеча и Креститель Господень Іоаннъ. *Свящ. С. І. Винякова.*

Моавитскій памятникъ. *С. І. Н.*

Очеркъ исторіи духовнаго просвѣщенія въ древней христіанской церкви. *И. Смирнова.*

Правительственная и литературная борьба Юліана противъ христіанства (361—363 г.). *И. Смирнова.*

О Богослуженіи въ навечеріи для Успенія Пресвятыя Богоматери въ Геесиманіѣ, близъ Іерусалима.

Путешествіе Макарія, антиохійскаго патріарха, составленное сопровождавшимъ его архидіакономъ Павломъ Алеппскимъ.

Черты народно религіознаго быта Сербовъ. *А. Лебедева.*

Церковное отлученіе у Грековъ по свидѣтельству иноземныхъ писателей XVII вѣка. *Его же.*

Троицко-Сергіевъ монастырь въ первой половинѣ XVII вѣка. *П. А—го.*

Воззваніе къ клиру и мірянамъ римско-католикамъ, желающимъ видѣть древнюю католическую церковь возстановленною въ первоначальной чистотѣ и славѣ. *І. І. Овербека.*

Объ іезуитскомъ воспитаніи. *Свящ. В. Маркова.*

Сверхъ того въ каждой книжкѣ была помѣщаема *церковная хроника* — обзорніе современнаго состоянія церковныхъ дѣлъ какъ въ Россіи, такъ и внѣ ея.

Помѣщались библиографическія свѣдѣнія и критическіе разборы какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ книгъ. Укажемъ болѣе обширныя статьи:

Новые матеріалы по русской церковной археологіи. Строгановскій иконописный лицевой подлинникъ. Москва, 1869 г.

О славянской псалтири XIII—XIV в. „Древности.“ Труды Московскаго Археологическаго Общества. Москва 1870 г.

Описаніе славянскихъ рукописей Московской Синодальной бібліотеки (отдѣлъ 3-й ч. 1-я). Москва 1869 г. *И. Д. Мансвстова.*

Новая учебная литература по исторіи русской церкви.

Филарета архіеп. Черниговскаго, Исторія русской церкви. М. 1859. Стр. 1—104: свящ. К. Добронравова.

Очеркъ исторіи русской церкви отъ начала христіанства въ Россіи до настоящаго времени. Спб. 1863 г. Свящ. Алексѣя Лаврова,

законучителя Демидовскаго лицея и Ярославской Гимназіи.

Очеркъ исторіи русской церкви, составленный примѣнительно къ гимна-

зической

П. Знаменскій

Казань, Муниципальнаго

Страненіи ма Еллинистическаго

Антиохійскаго

Патріархата

Московскаго

Продомостей

Вѣдомостей

представительской

дѣятельности

отдавалъ

обсужда

вопросы

ничего

ной дѣятельности

о взаимныхъ

православныхъ

къ православному

духу

народнаго

отношенія

представительской

какъ

Епархіальнаго

циальнаго

зической программѣ Московскаго учебнаго округа. Спб. 1870;

П. Знаменскаго. Руководство къ русской церковной исторіи. Казань, 1870 г. *И. А. Смирнова.*

Мученическая церковь: повѣствованіе о началѣ, распространеніи и торжествѣ христіанства на о. Мадагаскарѣ. Уилльама Еллиса. Лондонъ 1870 (на англійск. яз.). *С. I. Н.*

Англійская литература съ января по апрѣль 1871 г.

Печатались также матеріалы для біографіи Митрополита Филарета.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости съ 1872 году. Издаются съ 1869 года.

Программа для изданія Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей остается та же, какъ и въ прежніе годы. Епархіальныя Вѣдомости въ литературномъ своемъ отдѣлѣ, по возможности, представляли статьи по всеѣмъ отраслямъ ученой и практической дѣятельности, но вѣрныя газетной задачѣ — сообщать свѣдѣнія о современныхъ явленіяхъ жизни и обсужденія ихъ, онѣ отдавали преимущество тѣмъ статьямъ, которыя общедоступно обсуждали вопросы, въ настоящую минуту занимающіе общество, вопросы дня. Въ этомъ отношеніи онѣ старались не опустить ничего замѣчательнаго въ религіозной, церковной и общественной дѣятельности. Онѣ отзывались на религіозные вопросы (напр. о взаимнообщеніи англиканской и американской церкви съ православною, о движеніи старокатоликовъ и отношенія раскола къ православію и др.), на правительственныя реформы, на нужды духовенства, на ученые вопросы и сочиненія, на педагогику, народное образованіе, нравственно-религіозное состояніе народа, отношенія духовенства къ народу, и т. под. Для того, чтобы представить очеркъ жизни и дѣятельности русскаго духовенства какъ общественной, такъ и литературной, въ „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ помѣщаются были обзорнія официальнаго и неофициальнаго отдѣла иноепархіальныхъ вѣдо-

мостей, также духовныхъ газетъ и журналовъ; въ первомъ случаѣ рисовалась практическая сторона жизни духовенства, во второмъ—его ученная и литературная дѣятельность. То же направление будетъ удержано и въ слѣдующемъ 1872 году.

Въ официальной части помѣщаются постановленія и распоряженія правительства по духовному вѣдомству, протоколы Московскаго комитета грамотности, протоколы Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія и состоящихъ при немъ отдѣловъ: распространенія духовно нравственныхъ книгъ, иконовѣдѣнія и т. д.

Воскресныя Бесѣды съ 1872 году. Издаются съ 1870 г.

Воскресныя Бесѣды, первоначально за двѣ недѣли впередъ печатаемы въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и изъ нихъ въ то же время переводимы въ отдѣльные оттиски для своевременнаго полученія ихъ по почтѣ во всехъ мѣстностяхъ нашего отечества, будутъ тѣмъ же порядкомъ продолжаемы и въ 1872 году.

Условія подписки на изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ 1872 году.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваемы по прежней программѣ, еженедѣльно, и на прежнихъ условіяхъ, именно:

Годовая цѣна безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к., съ пересылкою иногороднымъ (а)—4 р. 50 к., съ доставкою въ Москвѣ—4 р. 50 к. Полугодовая 2 р. съ пересылкою 2 р. 50 к. съ дост. 2 р. 50 к. за три м. 1 р. съ пер. 1 р. 30 к., съ доставкою 1 р. 25 к.; за мѣсяць—40 к., съ пересылкою 50 к. съ доставкою 50 к. Отдѣльные №№ по 10 к.

(а) Цѣна за пересылку иногороднымъ подписчикамъ возвышается вслѣдствіе увеличенія расходовъ за почтовую пересылку, бумагу для печатанія и самое печатаніе адресовъ, и другіе конторскіе расходы.

Чтенія въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія будутъ выходить ежемѣсячно, книжками, отъ 7 до 10 печатныхъ листовъ, въ 8-ю долю листа. Годовая цѣна безъ доставки и пересылки 4 руб. 50 коп., съ доставкою и пересылкою 5 р. 50 к.

Воскресныя Бесѣды выходятъ еженедѣльно. Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ—50 коп., съ пересылкою 1 р. 10 к. Разсылку по Москвѣ редакция на себя не принимаетъ. Можно получать и прежнія бесѣды 1870 и 1871 года по 50 коп. за годовой экз. За пересылку прилагается по 20 коп. за экз., Воскресныя Бесѣды 1869 года—вып. I и II, каждый по 10 коп. съ пересылкою.

Подписка на всѣ изданія Общества принимается въ Москвѣ: въ Епархіальной библиотекѣ—въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“—на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ.

Редакция покорнѣе проситъ редакціи вѣдомостей, газетъ и журналовъ какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ присылать въ обмѣнъ свои изданія, если то найдутъ для себя удобнымъ, адресуя на имя секретаря Общества любителей духовнаго просвѣщенія и редактора изданій Общества, священника Ризположенской, близъ Донскаго монастыря, церкви, Виктора Петровича Рождественскаго, а также напечатать въ своемъ изданіи это объявленіе вполнѣ или въ извлеченіи.

За перемѣну адреса московскаго на московскій, или иногороднаго на иногородный взимается 10 коп., но желающіе перемѣнить московскій адресъ на иногородный, или обратно, прилачиваютъ сумму, слѣдующую по расчету за пересылку, а внесенная прежде за доставку, или пересылку, въ расчетъ не принимается.

Объявленія для напечатанія въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ принимаются: о продажѣ книгъ духовнаго содержанія, учебниковъ, книгъ для народнаго чтенія, предметовъ церковнаго употребленія, о праздникахъ и торжествахъ церковныхъ — вообще соотвѣтствующія характеру духовнаго изданія. За напечатаніе объявленій взимается: за одинъ разъ 10 к. за строку или ея мѣсто; за два раза 18 к., за три раза 24 к.

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Постановленія и распоряженія правительства. II. Слово въ день Рождества Христова. — О состояніи просвѣщенія въ среднѣмъ духовенствѣ Сѣвской епархіи. — Къ свѣдѣнію духовенству 1-го Орловскаго Училищнаго Округа. — Программа Русскаго языка и Славянскаго для духовныхъ училищъ. — Объявленія.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Орловской Духовной Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Пѣна годовому изданію 3 руб. 50 коп., съ пересылкою 4 руб. 50 коп. сер.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. *Бодановъ*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Января 1-го дня 1872 года.

Типографія Князя Оболенскаго.