

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкой и доставк. 5 р., безъ пересылки и достав. 4 руб. 50 коп.

Подписна принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

1 АПРѢЛЯ.

1894 г.

№ 7.

Редакція покорнѣйше проситъ приходское духовенство и сельскихъ учителей присылать корреспонденцію по всѣмъ вопросамъ программы и въ особенности по отдѣлу «Епархіальныя извѣстія» (см. № 21-й 1892 г.). Корреспонденціи должны быть изложены кратко и внятно. Рукописи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ДЕВЯТЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ. Официальный отдѣлъ.—*Распоряженія и извѣстія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.*—Журналы Скопинскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства 1893 г.—Отчетъ Рязанскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1893 годъ.—**Неофициальный отдѣлъ.**—*Епархіальная хроника.*—Духовенство и Губернское Земство Ряз. губ. въ отношеніи къ народному образованію свят. А. Боголюбова.—Неврологъ.—**Научно-литературный отдѣлъ:**—Слово зъ Великій Пятокъ.—Мысли при гробѣ Господа.—Современное положеніе православнаго духовенства въ Греціи и у Славянъ (продолженіе).—Историческій очеркъ Рязанской духовной семинаріи съ преобразованіи ея при графѣ Н. А. Протасовѣ до реформы при графѣ Д. А. Толстомъ (1840—1867 г.) (продолженіе) (Д. Агнцева).—*Внутреннія извѣстія.*—*Иностранныя извѣстія.*—*Смѣсь.*—Списокъ книгъ имѣющихся въ центральному складѣ при Рязанскомъ Епархіальномъ училищномъ Совѣтѣ.—Объявленія.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшенъ сборъ на службахъ Вербнаго Воскресенья для помощи православнымъ въ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества покорнѣйше проситъ всѣхъ Православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь этимъ сборомъ.

Распоряженія и извѣстія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Высочайшая награда. Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 29 день января 1894 года, на награжденіе псаломщика Богородицерождественской церкви села Старынина, Зарайскаго уѣзда, Алексѣя Соловьева золотою медалью, съ надписью «за усердіе» для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ за пятидесятилѣтнюю безпорочную и отлично усердную службу.

Рукоположеніе въ санъ. Рукоположены: 1) въ санъ священника: къ церкви села Богородицкаго, Салтыки тожь, Раненбургскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Владиміръ Сергіевскій; къ церкви села Ибердуса, Касимовскаго уѣзда, бывшій надзиратель Рязанской духовной семинаріи Иванъ Лаговъ; къ церкви села Старорязанскаго Городища, Спасскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ соборной города Касимова церкви Александръ Глѣбовъ, къ Спасо-Преображенской города Рязани церкви бывшій студентъ 2 курса Московской духовной академіи Евгеній Мелеховъ; къ церкви Захупотской города Ряжска слободы окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Сергій Полотебновъ, и 2) въ санъ діакона: къ соборной города Михайлова церкви псаломщикъ Богородицемонастырской города Михайлова церкви Михаилъ Аксеновъ; къ церкви села Панкина, Пронскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ села Казари, Рязанскаго уѣзда, Николай Розановъ, къ церкви села Черныхъ Курганъ, Скопинскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Рязанской духовной семинаріи Михаилъ Коренновъ и къ церкви села Увеза, Касимовскаго уѣзда, бывшій учитель Черкасовской церковно-приходской школы Иванъ Черкасовъ.

Опредѣленіе на мѣста. Определены: 1) на священническое мѣсто къ церкви села Пошупова, Окаевова тожь, Рязанскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Петръ Кедровъ, и 2) на псаломщическія мѣста: къ церкви села Деревягина, Сапожковскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Владиміръ Лихаревскій; къ церкви села Ялмонти, Егорьевскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Рязанскаго духовнаго училища Іосифъ Свободинъ и къ церкви села Дѣдинова, Зарайскаго уѣзда, сверхштатный псаломщикъ того же села Петръ Орловъ.

Утвержденіе въ должностяхъ. Утверждены: 1) въ должности духовника по 1 благочинническому округу Раненбургскаго уѣзда священникъ Николаевской города Раненбурга церкви Ѳома Любимовъ; 2) въ

должностяхъ законоучителей: священникъ села Дубровичь, Рязанскаго уѣзда, Іоаннъ Смирновъ мѣстнаго сельскаго училища; священникъ Екатерининской города Рязани церкви Александръ Виноградовъ вновь открываемой при двухклассномъ образцовомъ училищѣ общества Московско-Казанской желѣзной дороги, что въ Троицкой города Рязани слободѣ, воскресной начальной школы; 3) въ должности преподавателя Закона Божія въ той же воскресной начальной школѣ окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Димитрій Шумовъ, и 4) въ должностяхъ церковныхъ старостъ: при соборной города Михайлова церкви Михайловскій купецъ Иванъ Ивановъ Чистяковъ, при Новоямской Николаевской города Рязани церкви изъ крестьянъ временный купецъ Иванъ Ефимовъ Божановъ; при церкви села Срезнева, Спасскаго уѣзда, дворянинъ Константинъ Александровъ Измайловъ; при церкви села Сановки того же уѣзда крестьянинъ Абрамъ Ивановъ Трифоновъ; при церкви села Нилова, Данковского уѣзда, крестьянинъ Тимоѳей Митрофановъ Будыкинъ; при церкви села Требунокъ того же уѣзда крестьянинъ Борисъ Ѳаддѣевъ Анохинъ; при церкви села Воскресенскаго того же уѣзда крестьянинъ Миронъ Димитріевъ Косововъ; при церкви села Починокъ, Егорьевскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей Юринъ; при церкви села Караулова, Сапожковскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ Ивановъ Межеваловъ; при церкви села Волковаго того же уѣзда крестьянинъ Миронъ Арефовъ Усачевъ; при церкви села Кобыльни, Рязскаго уѣзда, Рязскій мѣщанинъ Трофимъ Филипповъ Бѣликовъ; при церкви села Чуриловки того же уѣзда крестьянинъ Алексѣй Егоровъ Дорохинъ; при церкви села Руднева, Пронскаго уѣзда, купеческій сынъ Михаилъ Ивановъ Васильевъ; при церкви села Глѣбова Городища, Зарайскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй Николаевъ Дворянковъ; по Рязанскому уѣзду: при церкви села Дядькова Надворный Совѣтникъ Аркадій Тимоѳеевъ Нѣмчиновъ; при церкви села Загорья крестьянинъ Іоанникій Димитріевъ Сергѣевъ; при церкви Бѣживина Пронскій мѣщанинъ Михаилъ Савельевъ Ѳеоктистовъ; при церкви села Стафурлова крестьянинъ Петръ Семеновъ Ѳединъ и при церкви села Воронки крестьянинъ Трофимъ Алексѣевъ Алексѣевъ.

Опредѣленіе на должности просфорницъ. Определены на должности просфорницъ: при церквахъ сель: Пушкина и Голицына, Рязскаго уѣзда, вдова священника села Коноплина Наталья Высокова и при церкви села Ламина, Сапожковскаго уѣзда, вдова псаломщика того же села Елисавета Хвалитина.

Опредѣленіе въ число послушниковъ. Определенъ въ число послушниковъ Рязанскаго Богословскаго общежительнаго монастыря кре-

стьянинъ села Подлѣсной слободы, Зарайскаго уѣзда, Ефимъ Теодоровъ Аникинъ.

Увольненіе за штатъ. Уволенъ за штатъ псаломщикъ села Ялмонти, Егорьевскаго уѣзда, Иванъ Свободивъ и оставленъ за штатомъ при церкви села Краснаго Бузулука, Паники тожъ, Сапожковскаго уѣзда, перемѣщенный изъ сего села на штатное псаломщическое мѣсто къ церкви села Свищевки, Данковскаго уѣзда, псаломщикъ Алексѣй Политовъ съ правомъ прискивать мѣсто псаломщика въ другомъ приходѣ.

Исключеніе умершихъ изъ списковъ. За смертію исключаются изъ списковъ: Протоіерей Староямской Николаевской города Рязани церкви Александръ Алешенскій; священникъ села Чуриловки, Рязскаго уѣзда, Михаилъ Полянскій и псаломщикъ села Деревягина, Сапожковскаго уѣзда, Димитрій Деревягинъ.

Праздныя священно-служительскія мѣста. Состоятъ праздными мѣста: 1) священническія: при Староямской Николаевской города Рязани церкви; при Воскресенской церкви села Путятина, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села Покровскаго, Шишкина тожъ, Скопинскаго уѣзда; при церкви села Чуриловки, Рязскаго уѣзда, 2) діаконскія: въ Михайловскомъ уѣздѣ: при церкви села Субботина, при церкви села Стрѣлецкихъ Выселокъ; въ Рязскомъ уѣздѣ: при церкви села Серезева, при церкви села Агломазова, при церкви села Кикина; въ Спасскомъ уѣздѣ: при церкви села Лакаши, при церкви села Бардакова; въ Раненбургскомъ уѣздѣ: при церкви села Троицкаго, при церкви села Вратовки, при церкви села Климова, въ Скопинскомъ уѣздѣ: при церкви села Богородицкаго, при церкви села Питомши, въ Данковскомъ уѣздѣ при церкви села Племянникова, въ Прояскомъ уѣздѣ: при церкви села Киселева и при церкви села Безстужева.

Постройки и возобновленія. 1) Причту и церковному старостѣ села Ламина, Сапожковскаго уѣзда, на средства прихожанъ разрѣшено перелить разбитый колоколъ вѣсомъ въ 52 пуда, съ прибавленіемъ 20 пудовъ колокольнаго матеріала.

2) Причту и церковному старостѣ села Мелехова, Раненбургскаго уѣзда, разрѣшено произвести по церкви разныя исправленія, съ употребленіемъ 550 руб. пожертвованныхъ прихожанами на благоуукрашеніе храма и хранящихся въ Рязанскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка.

3) Разрѣшена постройка каменнаго зданія для сторожки въ церковной оградѣ села Остромина, Рязанскаго уѣзда, на средства прихожанъ и съ употребленіемъ 100 рублей церковныхъ денегъ.

Разрѣшено выдать св. Антиминсъ въ церковь села Чулкова, Пронскаго уѣзда.

Разрѣшено выдать св. Мирю. 1) Для церквей 2 Зарайскаго округа и 2) для церквей 4 Пронскаго округа.

Присоединеніе къ православію. Священникомъ села Погорѣловки, Рязскаго уѣзда, Иоанномъ Каринскимъ присоединена къ православію раскольника Оедосѣевскаго толка Агрипина Иларіонова Иванова, 16 лѣтъ, крестьянская дѣвица села Толстухъ Ольховъ, Рязскаго уѣзда.

Пожертвовано: 1) Псаломщикомъ села Пушкарей, Михайловскаго уѣзда, Павломъ Покровскимъ въ свою приходскую церковь на устройство иконостаса пожертвовано 100 руб.

2) Анна Петровна Сиренчикова и Изабелла Шуманеръ пожертвовали въ церковь села Ижеславля, Михайловскаго уѣзда, два священническихъ и діаконскихъ облаченія, стоющія 100 руб.

Изъявляется благодарность Епархіальнаго Начальства. Церковному старостѣ села Погорѣловки, Рязскаго уѣзда, Рязскому купцу Тимофею Ивановичу Зубкову, пожертвовавшему на устройство церковныхъ рамъ, на перестройку церковной сторожки и на покупку колокола 859 р. 40 к. и Рязскому купцу Акиму Митрофанову Прошлякову, пожертвовавшему въ ту же церковь 100 руб.

ЖУРНАЛЫ

очереднаго сѣзда депутатовъ духовенства скопинскаго училищнаго округа 1-и 2-го сентября 1893 года.

Засѣданіе 1 сентября 1893 года.

1. Депутаты Скопинскаго училищнаго округа, собравшись въ зданіе скопинскаго духовнаго училища въ числѣ десяти человекъ, по принесеніи Господу Богу молитвы, приступили къ выбору Предсѣдателя Сѣзда. Предварительными записками указаны были въ Предсѣдателя и дѣлопроизводителя трое: соборной гор. Скопина церкви священникъ Стахій Полянскій, села Поднаволока священникъ Василій Соколовъ и села Пехлеца священникъ Николай Камневъ; изъ нихъ въ баллотировкѣ Полянскій и Соколовъ получили каждый по 10 избирательныхъ шаровъ, а Камневъ — 8; послѣ чего Полянскому и Соколову данъ былъ жребій, указавшій въ Предсѣдателя Полянскаго. Постановлено: священника Полянскаго считать Предсѣдателемъ сѣзда, а священника Соколова — дѣлопроизводителемъ.

На этой статьѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства *„Смотрѣно“*

2.) Съѣздъ разсматривалъ представленную Правленіемъ училища смѣту прихода и расхода суммъ по содержанію училища на 1894 годъ. На приходѣ ординарныхъ суммъ по смѣтѣ ожидается 8851 р. 99 к., и расходъ исчисленъ также въ 8851 р. 99 к. Разсматривая смѣту по частямъ, во всѣхъ подробностяхъ, Съѣздъ нашель, что смѣта составлена правильно и согласно съ дѣйствительными нуждами училища, и по сему опредѣлили: означенную смѣту принять безъ измѣненія.

3) Съѣздъ разсматривалъ представленные Ревизіоннымъ комитетомъ журналы и актъ провѣрки экономическихъ отчетовъ въ суммахъ, ассигнованныхъ на содержаніе скопинскаго духовнаго училища на 1892 г. и журналъ по повѣркѣ отчетовъ строительнаго комитета при скопинскомъ духовномъ училищѣ за тотъ же 1892 г. Съѣздомъ усмотрѣно, что ревизіонный комитетъ относился къ своей обязанности съ должнымъ усердіемъ и полнымъ вниманіемъ. Съѣздъ постановилъ: содержаніе журналовъ и акта ревизіоннаго комитета принять къ свѣдѣнію, а членамъ комитета за труды ихъ выразить признательность.

4) На основаніи указа св. Синода отъ 3 ноября 1892 года за № 2344, съѣздъ приступилъ къ избранію членовъ ревизіоннаго комитета на 1894 г. по Скопинскому духовному училищу. Принимая во вниманіе знакомство съ дѣломъ прежнихъ членовъ ревизіоннаго комитета и весьма внимательное отношеніе ихъ къ своей обязанности, съѣздъ единодушно пришелъ къ заключенію просить тѣхъ же членовъ комитета, а именно священника Димитрія Граціанскаго, Андрея Воинова и Гавріила Веселова принять на себя эту должность и на будущій 1894 г., о чемъ представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

На статьяхъ 2—4 послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: *„Утверждается“*.

5) Заслушано прошеніе священноцерковнослужителей 3 благочинническаго округа скопинскаго уѣзда, принадлежащихъ къ давковскому училищному округу. Подписавшіеся подъ онымъ священники утверждаютъ, что окружной Скопинскій училищный съѣздъ духовенства въ сентябрѣ 1892 г. сдѣлалъ несправедливое постановленіе слѣдующаго содержанія: «родители иноокружныхъ и иноепархіальныхъ учениковъ съ 1-го января будущаго 1893 года должны платить за право обученія ихъ дѣтей въ училищѣ по 2 коп. въ годъ съ каждой приходской души, причитающихся на долю ихъ, сообразно съ доходною ихъ частію». Разсмотрѣвъ сіе прошеніе,

съѣздъ духовенства нашель, что прошеніе означенное написано лживо и оскорбительно для съѣзда духовенства и составлено неправильно и даже нечестно. 1) Постановленія, «родители, иноокружныхъ и иноепархіальныхъ учениковъ съ 1 января будущаго 1893 г. должны платить за право обученія ихъ дѣтей въ училищѣ по 2 к. въ годъ съ каждой приходской души, причитающихся на долю ихъ, сообразно съ доходною ихъ частію» которое въ своемъ прошеніи изображаютъ священники 3 Скопинскаго округа и которое невѣрно, къ удивленію съѣзда, передается въ журналъ правленія училища отъ 9 февраля 1893 г. за № 17, Съѣздъ 1892 года не дѣлалъ, хорошо зная, что такого постановленія, на основаніи § 8 Уст. дух. учил., онъ дѣлать не въ правѣ, и Его Высокопреосвященство не утвердилъ бы. Но съѣздъ, принимая во вниманіе п. 1 и 2 § 8 Уст. дух. уч., счель обязанностію своею постановить: «брать съ родителей означенныхъ учениковъ только не плату за право обученія, а такой взносъ, какой дѣлаетъ Скопинское окружное духовенство на свое училище (журн. № 7). 2) Разстояніе сель 3 благочинническаго округа Скопинскаго уѣзда отъ г. Данкова, исчисленное въ прошеніи въ 60 и 70 верстѣ, показано не вѣрно. Ни одно дальнѣйшее село не отстоитъ отъ г. Данкова на разстояніи даже 60 верстѣ. 3) Несправедливаго постановленія съѣздомъ не сдѣлано: постановленіе свое съѣздъ обосновалъ на указаніи, выраженномъ въ Уставѣ дух. учил. (§ 8 п. 1 и 2), а что законно, то не можетъ быть несправедливымъ. Кромѣ сего, обвиненія съѣзда со стороны означенныхъ священниковъ въ безсердечіи, желаніи отнять у нихъ, бѣдныхъ, послѣднія крохи и притѣсненіи своей братіи, клеветливы, или, по меньшей мѣрѣ, оскорбительны. 4) Помимо замѣченныхъ правленіемъ училища неправильностей въ составленіи прошенія упомянутыхъ священниковъ, написаннаго «безъ означенія года и числа», не имѣющаго «подписи ни одного діакона, ни одного псаломщика; хотя и озаглавлено прошеніемъ священноцерковнослужителей», названнаго при томъ со стороны правленія училища «прошеніемъ коллективнымъ». Съѣздомъ духовенства усмотрѣно, что прошеніе это составлено только нѣсколькими лицами или даже однимъ лицомъ, а остальными подписано по увлеченію и нѣкоторыми даже безсознательно, такъ какъ подъ это прошеніе подписались нѣкоторые священники сель, принадлежащихъ не къ Данковскому, а къ Скопинскому училищному округу, какъ то: священникъ села Затворнаго Добродѣевъ, священникъ села Жерновковъ Іоаннъ Хитровъ, священникъ с. Князева—Займища Петръ Хитровъ. Въ виду вышеизложеннаго съѣздъ опредѣлилъ: оставить въ силѣ постановленіе прошлогдняго съѣзда о взиманіи съ родителей дѣтей

иноокружнаго духовенства взноса одинаковыхъ съ мѣстнымъ духовенствомъ пожертвованій, но не платы за право обученія, каковая правилами Устава училищъ не допускается.

На ст. 5-й послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: *„Исполнить. Плата удвоенная не требуется, потому что эти же родители обязаны вносить плату и въ Данковское училище, согласно назначенію депутатовъ тамошняго училищнаго округа. Было бы лучше, если бы депутаты изложили эту статью, не помѣщая въ ней рѣзкихъ выраженій“.*

б) Заслушано прошеніе священнослужителей съ старостою соборной г. Скопина церкви отъ 1 сентября 1893 г., въ коемъ они 1) объявляютъ, что а) наложенный комитетомъ размѣръ взноса съ соборнаго ихъ храма на учебныя нужды въ количествѣ болѣе 600 руб. въ годъ, какъ уже было заявлено ими въ 1892 г., очень высокъ и не соответствуетъ силамъ малоприходнаго ихъ храма, что обложенныя взносомъ средства храма не имѣютъ прочной устойчивости: они подаются ему не столько прихожанами, сколько иноприходными его посѣтителеми, которые привлекаются къ соборному храму его благолѣшіемъ, чистотою и искусно благообразнымъ пѣніемъ и располагаются къ жертвѣ на храмъ, главнымъ образомъ, очевидными для нихъ расходами его на торжественность службы и особое благолѣпіе; поэтому эти жертвы справедливѣе отнести къ случайнымъ доходамъ, или къ специальнымъ, хотя онѣ до сего времени и поступали въ храмъ слитно съ кружечно-кошельковою суммою вслѣдствіе простодушія жертвователей, что установленный комитетомъ взносъ съ соборной церкви неминуемо повлечетъ храмъ къ значительному обѣдненію; б) что на этомъ основаніи они просили въ 1892 г. духовенство своего благочинія объ уменьшеніи означеннаго взноса съ соборнаго ихъ храма путемъ принятія излишней части его на свои церкви; духовенство, хотя усмотрѣло резонное основаніе въ просьбѣ, вполне понимая непосильную тяжесть положеннаго съ соборнаго храма взноса, и отнеслось къ просьбѣ ихъ съ полнымъ сочувствіемъ, но принять излишнюю часть взноса съ ихъ церкви на свои церкви не могло, такъ какъ и собственныя ихъ церкви обложены взносомъ слишкомъ высоко и для многихъ даже непосильно; в) что на основаніи постановленія прошлогодняго епархіальнаго съѣзда они просили окружной училищный съѣздъ о распредѣленіи переобремененія взносомъ Скопинскаго собора между церквами всего училищнаго округа, но съѣздъ отъ этого распредѣленія отказался, не видя въ опредѣленіи епархіальнаго съѣзда прямаго указанія на то, что окружной съѣздъ имѣетъ право входить въ обсужденіе этого вопроса; г) что епархіальнымъ съѣз-

домъ сего года единодушно признано необходимымъ устранить всё переобремененія церквей взносомъ и вмѣнено въ долгъ окружнымъ училищнымъ съѣздомъ произвести распределеніе этихъ переобремененій между церквами всего, того или другаго, училищнаго округа; 2) посему они просятъ съѣздъ духовенства Скопинскаго училищнаго округа сложить съ ихъ соборной церкви излишнюю часть положеннаго на нее взноса, опредѣляемую ими въ количествѣ до 400 р., путемъ распределенія этой части между церквами Скопинскаго училищнаго округа. По разсмотрѣнн сего прошенія, съѣздъ духовенства постановилъ: такъ какъ въ данное время вѣдомость о раскладкѣ взносовъ съ церквей, по которой можно было бы произвести уравненіе взносовъ между церквами округа, не напечатана: то съѣздъ находитъ невозможнымъ для себя уравнять взносъ Скопинскаго соборнаго храма со взносами другихъ церквей округа, не зная еще, какая церковь сколько должна вносить на учебныя потребности. По сему вопросу предсѣдатель священникъ Подянской остается при особомъ мнѣніи.

На 6-й ст. послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: *Исполнить, съ порученіемъ слѣдующему съѣзду основательно обсудить бѣдность собора и возможность уменьшить взносъ его на двѣсти руб.*

О Т Ч Е Т Ъ

Рязанскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1893 годъ.

(Двадцать второй годъ его существованія со 2 января 1872 года).

1) Составъ Комитета.

Комитетъ въ отчетномъ году, подъ архипастырскимъ наблюденіемъ Высокопреосвященнѣйшаго Θεокриста, Архіепископа Рязанскаго и Зарайскаго, составляли слѣдующія лица: Предсѣдатель Комитета, Преосвященнѣйшій Іоанникій, Епископъ Михайловскій, Викарій Рязанскій, Товарищъ Предсѣдателя Рязанскій Губернскій Предводитель Дворянства, Тайный Совѣтникъ Леонидъ Матвѣевичъ Муромцевъ; члены Комитета: Ректоръ духовной семинаріи, Протоіерей Іоаннъ Кеенофоновичъ Смирновъ, Настоятель Рязанскаго Троицкаго монастыря, Архимандритъ Владиміръ, Инспекторъ духовной семинаріи Иванъ Θεодоровичъ Перовъ, Коллежскій Совѣтникъ Василій Алексѣевичъ Самаряновъ, Преподаватель семинаріи Николай Васильевичъ Смирягинъ, протоіерей Петръ Дмитріевичъ Павловъ, протоіерей

Василій Семеновичъ Правдолюбовъ, который въ тоже время состоялъ и казначеемъ Комитета, и етиторъ храма св. Духа, купецъ Василій Ефимовичъ Пановъ. Дѣлопроизводителемъ при Комитетѣ состоялъ протоіерей Павелъ Ив. Алфеевъ.

2) *Составъ Рязанскаго Отдѣленія Правосл. Миссіон. Общества.*

Рязанское Отдѣленіе Правосл. Миссіон. Общества въ истекшемъ году состояло изъ 57 дѣйствительныхъ членовъ и одного пожизненнаго. По сословіямъ они раздѣляются такъ: духовнаго сословія 43 члена, дворянскаго 7, купеческаго 7 и крестьянскаго 1.

3) *Дѣйствія Комитета.*

Для повѣрки денежныхъ суммъ и отсылки ихъ въ Совѣтъ Правосл. Миссіон. Общества, согласно отношенію его отъ 25 іюня 1889 года за № 676 Комитетъ въ истекшемъ году имѣлъ 6 засѣданій. Опредѣленія по каждому вопросу внесены въ журналы.

4) *Движеніе денежныхъ суммъ Комитета въ 1893 году.*

а) остатокъ отъ 1892 года.

Къ 1 янв. 1893 года состояло на лицо: а) расходнаго капитала	4 р. 38 к.
б) запаснаго	247 р. 16 к.
	<hr/>
	251 р. 54 к.

б) П Р И Х О Д Ъ.

Въ 1893 году поступило на приходъ: а) членскихъ взносов	216 р. —
б) Церковно-кружечнаго сбора	807 р. 40 к.
в) желѣзно-дорожнаго кружечн. сбора	— 44 к.
д) единовременныхъ пожертвованій	1112 р. 93 к.
е) тарелочнаго сбора въ нед. Православія	1570 р. 89 к.
	<hr/>
	3707 р. 66 к.

А всего съ остаткомъ отъ предыдущаго года состояло на приходъ въ истекшемъ году 3959 р. 20 к.

Въ поступившей на приходъ суммѣ, за отнесеніемъ къ запасному капиталу 45 р., образовавшихся изъ членскихъ взносов, превысившихъ опредѣленную 16 § уст. норму въ три рубля, значится:

а) расходнаго капитала	978 р. 84 к.
б) запаснаго	2728 р. 82 к.
	<hr/>
	3707 р. 66 к.

А съ остаткомъ отъ 1892 года всего на приходъ значилось:

а) расходнаго капитала	983 р. 22 к.
----------------------------------	--------------

б) запаснаго	2975 р. 98 к.
	<hr/>
	3959 р. 20 к.

в) РАСХОДЪ.

Въ 1893 г. израсходовано: а) на содержаніе Карамышевской школы выдано	750 р. —
б) на нужды Комитета употреблено	125 р. —
в) въ Совѣтъ Правосл. Миссіонер. Общества, согласно отношенію его отъ 25 іюня 1889 г. за № 676, отправлено запаснаго капитала	2810 р. —
г) на переводъ означенной суммы употреблено	4 р. 13 к.
	<hr/>
	3689 р. 13 к.

д) Остатокъ.

Къ 1 января 1894 г. при Комитетѣ состоитъ на лицо: а) расходнаго капитала	104 р. 9 к.
б) запаснаго	165 р. 98 к.
	<hr/>
	270 р. 7 к.

5) Членскіе взносы съ показаніемъ кто сколько представилъ.

1) Высокопреосвященнѣйшій Θεоктистъ, Архіепископъ Рязанскій и Зарайскій—25 руб.; 2) Преосвященнѣйшій Іоанникій, Епископъ Михайловскій—20 р.; 3) настоятель Рязанскаго Троицкаго монастыря, архимандритъ Владиміръ—5 р.; 4) директоръ Галенчинской колоніи, баронъ Анатолій Григорьевичъ фонъ-Криденеръ—5 р.; 5) ктиторъ храма Св. Духа, купецъ Василій Ефимовичъ—5 р.

По три рубля.

6) Ректоръ дух. сем., прот. І. Кс. Смирновъ; 7) бывшій каедр. прот. Н. Θ. Глѣбовъ; 8) прот. І. Ев. Любимовъ; 9) каедр. прот. Θ. М. Толеровъ; 10) прот. В. Евгр. Малининъ; 11) прот. В. Сем. Правдолюбовъ; 12) прот. Як. Ев. Головинъ; 13) прот. П. Д. Павловъ; 14) прот. П. И. Алфеевъ; 15) инспекторъ дух. сем. И. Θ. Перовъ; 16) кол. сов. В. А. Самаряновъ; 17) начальникъ ряз. испр. арест. отд. Е. Г. Твердинъ; 18) епарх. архит. Н. М. Чистосердовъ; 19) секретарь ряз. архіепископа Θ. Н. Великословинскій; 20) членъ губ. земск. управы А. А. Елчинъ; 21) титул. сов. А. А. Пупынинъ; 22) преподав. сем. Н. В. Смирягинъ; 23) свящ. Θεоф. Ант. Орловъ; 24) свящ. М. И. Лебедевъ; свящ. Θεокт. Игн. Успенскій; 26) свящ. Гр. И. Аристовъ; 27) экономъ архіер. дома, іером. Платонъ; 28) ктиторъ кае. собора, куп. Н. А. Кокинъ; 29) церк. ст. пансіонской церкви, куп. Г. М. Θεодотовъ; 30) церк. ст. Вознесенской ц., Ив. Ник. Даниловъ; 31) церк. ст. Спасоярской ц., куп. А. Θ. Маликовъ; 32) вдова купца В. И. Печатина; 33) монахиня Николы-Бавыкин-

ской общины Марг. Конст. Роггенгагенъ; 34) свящ. С. Иос. Стародубровский; 35) свящ. Иак. Курковъ; 36) свящ. Ст. Ягодинъ. 37) свящ. А. Лосевъ; 38) свящ. В. А. Климентовскій; 39) свящ. І.; Киструсскій; 40) свящ. І. Бараковъ; 41) кр. Ант. С. Тимкинъ; 42) свящ. В. В. Зиминъ; 43) свящ. Д. Городцевъ; 44) куп. Ѳ. А. Шемякинъ; 45) свящ. А. Насиловъ; 46) штабсъ-кап. А. И. Кудрявцевъ; 47) свящ. А. А. Ковчegovъ; 48) свящ. П. Орловъ; 39) свящ. Иос. Филонинъ; 50) свящ. Д. Комаровъ; 51) свящ. І. Стрекаловъ; 52) свящ. Т. Сѣнницкій; 53) свящ. П. Ст. Миролюбовъ; 54) свящ. А. Ив. Боголюбовъ; 55) свящ. І. Рождественскій; 56) О. И. Шепелева и 57) Настоятель ряз. Успенскаго Ольгова мон. архим. Варлаамъ.

б) Миссіонерскій сборъ, доставленный въ комитетъ:

а) Настоятелями и настоятельницами монастырей: 1) Ряз. Троицкаго монаст. 24 р. 18 к.; 2) ряз. Спасскаго. мон. 5 р. 22 коп.; 3) Бого-словскаго 7 р.; 4) Солотчинскаго 7 р. 60 к.; 5) Ольгова 14 р. 68 к.; 6) Николае-Радовицкаго 4 р. 20 к.; 7) Рязск. Дмитріева 7 р.; 8) Пронск. Спасской Пустыни 6 р.; 9) Данк. Покровскаго 32 р. 96 к.; 10) Раненб. Пустыни 10 р.; Скоп. Духова 1 р. 10 к.; 12) Ряз. женскаго 9 р. 50 к.; 13) Касим. жевскаго 4 р. 95 к.; 14) Сергіевской жен. общины 4 р. 10 к.; 15) Колычевскаго женск. 9 р.; 16) Михайл. женск. 18 р. 64 к.; 17) Сущкинск. Николаевск. женск. 4 р.; 18) Николае-Бовыкинской жен. общ. 11 р. 30 к.; 19) Александро-Маріинской женск. общ. 5 руб. и 20) экон. архіер. дома 9 руб. 10 коп., *всего 195 р. 53 коп.*

б) О.о. Настоятелями соборовъ:

1) Каедральнаго г. Рязани 7 р.; 2) Духовной семинаріи 14 р. 9 к.; 3) Михайловскаго собора 22 р. 20 к., 4) Спасскаго 5 р. 50 к., *всего 48 р. 79 к.*

в) О.о. благочинными церквей:

1) Перваго *Рязанскаго* округа 185 р. 64 к.; 2) втораго 57 р. 45 к.; 3) третьяго 67 р. 2 к.; 4) четвертаго 88 р. 10 к.; 5) пятаго 43 р. 65 к.; 6) перваго *Зарайскаго* округа 92 р. 26 к.; 7) втораго 31 р. 75 к.; 8) третьяго 47 р. 12 к.; 9) четвертаго 104 р. 60 к.; 10) перваго *Михайловскаго* округа 65 р. 5 к.; 11) втораго 33 р. 49 к.; 12) третьяго 80 р. 47 к.; 13) четвертаго 60 р. 41 к.; 14) перваго *Егорьевскаго* 77 р. 36 к.; 15) втораго 64 р. 12 к.; 16) третьяго 31 р.; 17) перваго *Рязскаго* 88 р. 8 к.; 18) втораго 23 р. 5 к.; 19) третьяго 59 р. 53 к.; 20) четвертаго 27 р. 70 к.; 21) перваго *Сапожковскаго* 41 р. 88 к.; 22) втораго 44 р.; 23) третьяго 57 р. 95 к.; 24) четвертаго 77 р. 11 к.; 25) перваго *Касимовскаго* 95 р. 36 к.; 26) втораго 62 р. 60 к.; 27) третьяго 49 р. 60 к.; 28) четвертаго 80 р.

40 к.; 29) перваго *Пронскаго* 33 р. 69 к.; 30) втораго 16 р.; 31) третьяго 18 р. 40 к.; 32) четвертаго 65 р. 39 к.; 33) перваго *Скопинскаго* 61 р. 68 к.; 34) втораго 39 р. 62 к.; 35) третьяго 40 р. 58 к.; 36) четвертаго 34 р. 58 к.; 37) перваго *Спасскаго* 92 р. 3 к.; 38) втораго 19 р. 30 к.; 39) третьяго 108 р. 69 к.; 40) четвертаго 97 р. 99 к.; 41) перваго *Раненбургскаго* 98 р. 86 к.; 42) втораго 163 р. 11 к.; 43) третьяго 31 р.; 44) четвертаго 72 р. 75 к.; 45) перваго *Данковскаго* 36 р. 57 к.; 46) втораго 67 р. 93 к. и 47) третьяго 36 р. 60 к.—всего 2971 р. 52 к.

г) чрезъ *Рязанскую Духовную Консисторію* доставлено въ Комитетъ о.о. благочинными 349 р. 82 к.

д) въ день общаго годичнаго собранія поступило 142 р.

7) *Карамышевская свято-Владимірская двухклассная церковно-приходская школа.*

Карамышевская школа открыта на средства епархіальнаго миссіонерскаго комитета въ 1873 году. На содержаніе ея отношеніемъ Совѣта Провосл. Миссіонерскаго Общества отъ 10 августа 1888 г. за № 696-мъ разрѣшено отпускать ежегодно изъ суммъ Комитета 750 рублей.—Въ истекшемъ году въ школѣ обучалось 89 человекъ—76 мальчиковъ и 13 дѣвочекъ. Въ теченіи года выбыло изъ школы 46 человекъ, въ числѣ коихъ 8 человекъ по случаю окончанія полнаго курса двухклассной церковно-приходской школы, съ полученіемъ свидѣтельства объ ономъ. Вновь поступило въ школу 36 человекъ. Къ 1-му января 1894 года въ школѣ состоитъ на лицо 79 человекъ—65 мальчиковъ и 14 дѣвочекъ. Въ числѣ обучавшихся былъ одинъ магометанинъ изъ деревни Алькечевой Закиръ Озимовъ, 13 лѣтъ. Но, проучившись 3 недѣли, онъ пересталъ посѣщать школу какъ оказалось, по настоянію муллы.

Такъ какъ Карамышевская школа открыта въ центрѣ магометанскаго населенія съ миссіонерскою цѣлію противодѣйствія мусульманству, то для достиженія означенной цѣли въ истекшемъ году кромѣ общеобразовательнаго курса, въ ней преподано и по противомусульманскому ученію, а именно: о Божественномъ величіи Господа нашего Иисуса Христа въ сравненіи съ Мухоммедомъ. Мухоммеданское ученіе о Богѣ и Божественномъ предопредѣленіи добра и зла. Ученіе объ ангелахъ и злыхъ духахъ и сопоставленіе его съ христіанскимъ ученіемъ. Ученіе о послѣдней судьбѣ міра и человѣка, кончинѣ міра, воскресеніи мертвыхъ, о раѣ и адѣ, въ связи съ христіанскимъ ученіемъ. О происхожденіи Корана, съ раскрытіемъ содержанія его, и несравненномъ превосходствѣ предъ нимъ св. Вибліи.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

4 Марта. Преосвященный Иоанникій совершалъ литургію въ Спасскомъ монастырѣ съ монастырскою братією. Рукоположенъ во діакона псаломщикъ Богородице-монастырской церкви г. Михайлова Михайль Аксеновъ, назначенный къ соборной Архангельской г. Михайлова церкви.

5 Марта. Преосвященный Иоанникій совершалъ литургію въ Спасскомъ монастырѣ съ монастырскою братією. Рукоположенъ водіакона учитель Кирилло-Меодіевской г. Ряжска церковно-приходской школы Сергій Полотебновъ, назначенный во священника къ Скорбященской церкви Захупотской г. Ряжска слободы. Въ Каѳедральномъ Соборѣ послѣ литургіи Высокопреосвященнымъ Θεоктистомъ была совершена съ соборнымъ и градскимъ духовенствомъ панихида по въ Возѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II, въ присутствіи чиновъ военныхъ и гражданскихъ и множества молящихся изъ градскихъ обывателей.

6 Марта. Высокопреосвященный Θεоктистъ и Преосвященный Иоанникій совершали литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ съ соборнымъ причтомъ. Послѣ часовъ было совершено торжество Православія. Во время литургіи рукоположены: во священника новорукоположенный діаконъ Сергій Полотебновъ; во діакона—учитель церковно-приходской школы сельца Ржевки Раненбургскаго уѣзда Николай Любомудровъ, назначенный во священника къ кладбищенской г. Равенбурга церкви. Проповѣдь произносилъ Священникъ Александръ Лучинскій. По литургіи былъ совершенъ молебень по случаю Высоторжественнаго празднованія Восшествія на Престоль Его Императорскаго Величества.

11 Марта. Преосвященный Иоанникій совершалъ Литургію въ Спасскомъ монастырѣ съ братією. Рукоположенъ во діакона бывший Надзиратель Рязанскаго духовнаго училища Георгій Житовъ, назначенный въ село Бусаево Рязанскаго уѣзда во священника.

13 Марта. Высокопреосвященный Θεоктистъ совершалъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ съ соборнымъ причтомъ. Рукоположенъ во священника діаконъ Николай Любомудровъ, во діакона—бывшій учитель и преподаватель закона Божія въ селѣ Гришинѣ рязанскаго уѣзда Павелъ Ушморовъ, назначенный во священника въ село

Волынъ ряз. уѣзда. Проповѣдь произносилъ Священникъ Александръ Виноградовъ.

Того же числа Преосвященный Іоанникій совершалъ Литургію въ Спасскомъ монастырѣ съ братіей. Рукоположенъ во священника діаконъ Георгій Житовъ; во діакона бывший учитель Токаревской церковно-приходской школы Михайловскаго уѣзда Петръ Копнинъ, назначенный въ село Князево—Займище Скопинскаго уѣзда.—Посвящены въ стихарь слѣдующіе воспитанники VI класса Духовной Семинаріи: Михаилъ Бѣляковъ, Василій Вишневекій, Александръ Бѣлицеръ, Василій Лебедевъ и Платонъ Муретовъ.

Духовенство и Губернское Земство Рязанской губерніи въ отношеніи къ народному образованію.

Не могу еще разъ не подѣлиться съ духовенствомъ свѣдѣніями о томъ, какъ Земство Рязанское, на этотъ разъ *in pleno corpore*—Обще Губернское, отнеслось къ ходатайству о пособіи изъ его средствъ церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты Рязанской губерніи.

Инициативою къ такому ходатайству послужило для меня, какъ депутата отъ духовенства, предложеніе Его Превосходительства, Господина Рязанскаго Начальника губерніи, Земству—притти на помощь церковнымъ школамъ губерніи. Прекрасно мотивированное это предложеніе доложено было Губернскому Земскому Собранію 28 января, къ сожалѣнію, очень поздно—въ пять часовъ по полудни, когда большинство засѣдавшихъ въ Собраніи ощущало утомленіе и сильную нужду въ подкрѣпленіи себя обѣдомъ и отдыхомъ. А потому, какъ только прочитано было предложеніе, многіе гласные стали вставать съ мѣстъ своихъ съ словами: «конечно, отказать!» Не смотря на это я осмѣлился попросить слова. Слово мнѣ дано и я сказалъ слѣдующее:

Достопочтеннѣйшіе Господа Гласные! По поводу только что заслушаннаго нами предложенія Его Превосходительства, Господина Начальника Губерніи, позвольте мнѣ какъ представителю среди васъ интересовъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, сказать нѣсколько словъ.

Предложеніе Его Превосходительства, какъ слышали мы, имѣетъ предметомъ своимъ пособіе со стороны Земства церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты губерніи и мотивировано а.) тѣмъ, что Земство одною изъ существенныхъ задачъ своихъ имѣетъ попеченіе о развитіи средствъ народнаго образованія; б.) тѣмъ, что при

сознаніи этого своего нравственного долга Земство не может оствовать неотзывчивымъ и безучастнымъ тамъ, гдѣ его призываютъ къ посильному содѣйствію и помощи въ распространеніи грамотности въ народѣ; в.) тѣмъ, что возможно широкое распространеніе ц. пр. школъ грамоты, по деревнямъ и поселкамъ способствовало бы Земству въ выполненіи возложенной на нихъ задачи народнаго образованія и г.) и наконецъ тѣмъ, что ц. пр. школы въ теченіи девятилѣтняго своего существованія мало находили для себя матеріальной поддержки со стороны Земства.

Не думаю, чтобы какое либо изъ этихъ положеній въ семь собраній могло подвергнуться сомнѣнію или опроверженію, а потому я съ своей стороны постараюсь возможно только освѣтить ихъ нѣкоторыми частностями.

По поводу перваго изъ нихъ я могу только констатировать тотъ, всѣмъ друзьямъ и ревнителямъ народнаго образованія пріятный, фактъ, что Земство горячо и энергично съ самаго начала взялось за дѣло народнаго образованія; въ средѣ его явилось много такихъ дѣятелей, которые беззавѣтно отдались этому святому дѣлу. Подъ вліяніемъ ихъ, да и само по себѣ, земство не жалѣло никакихъ затратъ, не останавливалось ни предъ какими расходами для этого дѣла.

Быстро и спѣшно воздвигались школьныя зданія; по мѣрѣ постройки ихъ открывались школы, имъ давалось все нужное—и учителя, и учебники, и учебныя пособія; для лучшей подготовки лучшихъ учителей устроено даже особое заведеніе—семинарія учительская, не смотря на то, что это обошлось и доселѣ обходится весьма дорого. Вслѣдствіе такихъ горячихъ отношеній къ школѣ, земство въ 1891¹/₂ учебномъ году (у меня подъ рукою изъ послѣднихъ учебныхъ годовъ только по этому году есть данныя) имѣло 557 школъ земскихъ и въ нихъ обучало до 44 тысячъ дѣтей. Результатъ на первый взглядъ блестящій. Но «не все то золото, что блеститъ», по несчастію оправдалось и въ этомъ великомъ дѣлѣ. Если подойдемъ поближе къ этимъ результатамъ энергическихъ хлопотъ земства и великихъ затратъ его въ этомъ дѣлѣ, то эти результаты сильно потусквѣютъ. Чтобы въ этомъ убѣдиться, стоитъ только посмотреть на расходъ Земства на школы и на взаимное отношеніе числа учащихся въ этихъ школахъ дѣтей къ общему числу дѣтей губерніи школьнаго возраста. Данныхъ для опредѣленія расхода земства на школы у меня подъ руками нѣтъ. Но я едвали увеличу, а скорѣе уменьшу этотъ расходъ, если опредѣлю его среднею цифрою въ 300 руб. на школу. Такимъ образомъ весь годовой 1891¹/₉₂ г. составитъ солидную цифру въ 167 тысячъ на 557 школъ. Всѣхъ дѣтей на эти 167 тысячъ рублей обучалось въ земскихъ школахъ до 44 ты-

сячь, всѣхъ же дѣтей школьнаго возраста въ губерніи насчитывалось до 270 тысячъ человекъ. Значить, на 167 тысячъ рублей земство учило въ своихъ школахъ только $\frac{1}{6}$ часть дѣтей губерніи.

Съ этимъ фактомъ сдѣланнаго земствомъ для народнаго образованія въ теченіе свыше—двадцатипятилѣтняго періода, и громадности жертвъ, которыя необходимо потребуются отъ земства на народное образованіе въ будущемъ, весьма умѣстно сопоставить дѣятельность духовенства на томъ же поприщѣ народнаго образованія. Нынѣ идетъ десятый годъ, какъ духовенство, по призыву Церкви и по Высочайшей волѣ Царя, взялось за дѣло народнаго образованія, стало открывать церковно-приходскія школы и школы грамоты. Такъ девять лѣтъ тому назадъ народилась церковная школа. Народилась она далеко не при такихъ благопріятствующихъ обстоятельствахъ, какъ сестра ея—земская школа. Мало что она получила при своемъ рожденіи, кромѣ пожеланія Царя и Церкви, чтобы она потрудилась на благо народнаго образованія: въ этомъ пожеланіи Царя и Церкви у нея было все ея имуществъ, всѣ ея средства къ жизни и росту, къ дѣятельности и успѣхамъ. Определенныхъ средствъ къ жизни матеріальныхъ она не получила и тогда, и сейчасъ никакихъ не имѣетъ, во всемъ нуждается, во всемъ терпитъ крайній недостатокъ.

Если при всѣхъ этихъ нуждахъ и крайнихъ недостаткахъ церковная школа въ нашей губерніи менѣе, чѣмъ въ 10 лѣтъ своего существованія имѣетъ у себя до 200 своихъ собственныхъ школьныхъ зданій и еще больше наемныхъ и даровыхъ помѣщеній и учить въ нихъ больше 20 тысячъ дѣтей (половину того числа дѣтей, какое учится въ земскихъ школахъ): то чтобы она могла бы сдѣлать для народа и земства, если бы эти нужды ея были возможно устранены, недостатки восполнены помощію Земства.? Зная по собственному шестилѣтнему опыту и наблюденіямъ ту энергію священниковъ; съ которою они боролись съ разными затрудненіями и препятствіями какъ при открытіи школъ, такъ и послѣ открытія, —ту преданность начальному образованію народному, съ которою они отдавались трудамъ завѣдыванія, руководительства и учительства въ церковныхъ школахъ, я съ увѣренностію могу сказать, что церковныхъ школъ и учащихся въ нихъ было бы вдвое—второе больше, если бы земство пришло на помощь имъ. Таковое увеличеніе и распространеніе ц. пр. школъ и школъ грамоты, по деревнямъ и поселкамъ способствовало бы, дѣйствительно, какъ гласитъ третій мотивъ предложенія г. Начальника губерніи, и способствовало бы весьма сильно Земству въ выполненіи своей завѣтной цѣли—весь школьный возрастъ дѣтей имѣть въ школѣ—грамотнымъ. Кромѣ того этою помощію церковнымъ школамъ, которыя открыва-

ются по большей части въ бѣдныхъ приходахъ, куда помощь земства не достигаетъ, оно освободило бы себя отъ того справедливаго обвиненія, что оно беретъ у бѣдныхъ и взятое у нихъ отдаетъ богатымъ. Наконецъ—я долженъ сказать откровенно!—всѣ уклоненія и доселѣ бывшіе отказы Земствъ въ помощи церковнымъ школамъ свидѣлствуютъ главнымъ образомъ о томъ, что въ земскихъ людяхъ существуетъ и еще весьма сильна сословная рознь, что честь почина и руководства одного сословія и въ добромъ, и въ полезномъ для всѣхъ сословіи дѣлѣ охлаждаетъ участливое отношеніе къ этому дѣлу въ другихъ сословіяхъ: въ нашемъ сознаниі, вѣрно, нѣтъ еще яснаго представленія земства, какъ единицы, какъ одного организма, члены котораго должны работать совместно и совершенно солидарно, безъ чего жизнь и правильныя отправленія организма не возможны.

Не будь такой розни сословной въ насъ—въ Земствѣ, не было бы мѣста и тому факту, который подтверждается и въ предложеніи Его Превосходительства, именно, что церковныя школы въ теченіе девятилѣтняго своего существованія мало находили для себя матеріальной поддержки со стороны Земства.

Въ заключеніе я позволяю себѣ покорнѣйше просить Губернское Земское Собраніе безпристрастно обсудить ходатайство мое, на основаніи предложенія Его Превосходительства, о пособіи со стороны Земства ц. пр. школамъ и школамъ грамоты нашей губерніи и помочь церковнымъ школамъ въ возможномъ, удобномъ и посильномъ для Земства видѣ и количествѣ.

На эту рѣчь мою отвѣчалъ Гласный—Князь Гагаринъ и отвѣчалъ слѣдующее: Дѣло народнаго образованія есть дѣло уѣзднаго Земства. На губернскія средства содержится только учительская Семинарія. Въ Михайловскомъ уѣздѣ Земство приходитъ на помощь школамъ лишь въ томъ случаѣ, когда общество заявляетъ желаніе принять на себя половину расходовъ на содержаніе школы. Такъ же, кажется, дѣлается и въ другихъ уѣздахъ, по этому и депутату отъ духовенства слѣдуетъ рекомендовать обратиться къ уѣзднымъ Земствамъ. Въ предложеніи депутата отъ духовенства говорится о томъ что земство какъ будто сторонится отъ ц. пр. школъ. Онъ—гласный Гагаринъ—думаетъ, что на оборотъ духовенство вноситъ такую рознь Земство состоитъ изъ представителей всѣхъ сословіи и всѣ ихъ признаетъ участниками земскаго дѣла, духовенство же обособлено. Въ этомъ самый главный недостатокъ духовныхъ училищъ. Если бы духовенство не обособлялось въ своихъ училищныхъ Совѣтахъ, то дѣло народнаго образованія шло бы впередъ: увеличались и матеріальныя и интеллектуальныя средства въ ц. пр. школахъ.

Князю Гагарину на это я отвѣтилъ: Духовенство приняло въ дѣлѣ народнаго образованія участіе по тому, что Земство въ этомъ дѣлѣ шло впередъ слишкомъ медленно, и приняло участіе по волѣ Царя и высшей власти Церкви. Чтоже касается до замѣчанія кн. Гагарина относительно обособленности духовенства, то это не вѣрно: во главѣ управленія и завѣдыванія церковными школами, подѣ властію Епархіальнаго Преосвященнаго, стоятъ Епархіальный Училищный Совѣтъ и его уѣздныя отдѣленія, и какъ въ Совѣтѣ, такъ и въ его отдѣленіяхъ участвуютъ всѣ, интересующіяся школьнымъ дѣломъ, лица изъ всѣхъ сословій, какъ то: Директоръ и Инспекторы народныхъ школъ, гг. Земскіе Начальники и другія лица дворянскаго сословія, Городскія Головы, почетные Купцы и радѣтели школъ изъ крестьянъ; въ послѣднемъ Земскомъ Собраніи Ряз. уѣзда я предложилъ быть членами Ряз. уѣзднаго отдѣленія всѣмъ членамъ Земской Управы и гг. Гласнымъ собранія—по ихъ желанію, заявили согласіе на это предложеніе мое и теперь состоятъ членами нашего отдѣленія предѣдатель Ряз. Уѣзд. Земской Управы и другіе заявившіе желаніе быть членами. И мы не только не вносимъ розни, не сторонимся отъ другихъ, но желаемъ, чтобы какъ можно болѣе лицъ изъ всѣхъ сословій участвовало вмѣстѣ съ нами въ завѣдываніи церковными школами.

Князь Гагаринъ, въ виду этого отступаясь отъ сказаннаго имъ, подыскиваетъ другой поводъ къ отклоненію ходатайства и говорить: я не отрицаю того, что сказалъ отецъ депутатъ отъ духовенства по поводу участія всѣхъ сословій въ Епарх. Совѣтѣ; но думаю, что народное образованіе гораздо болѣе выиграло бы, если бы оно было сосредоточено въ однихъ рукахъ: одно дѣло можетъ быть ведено однимъ пастыремъ. Каждый Совѣтъ имѣетъ свою программу и свои взгляды. Въ этихъ—то взглядахъ и заключается разница между училищными Совѣтами и епархіальными. Я 22 года занимался этимъ дѣломъ и оно близко моему сердцу. Когда открывались ц. пр. школы, я думалъ, что онѣ придутъ на помощь земству, но ошибся: школы эти какъ открываются, также скоро и закрываются; напр. нужно семинаристу получить мѣсто священника,—открывается школа, чтобы онъ имѣлъ возможность быть учителемъ, безъ чего нельзя быть священникомъ; минуетъ такая надобность,—и школа закрывается.

За позднимъ временемъ (было около 6 часовъ) я не сталъ отвѣчать. Не дано было слово и г. Мичурину, который желалъ, какъ сказалъ онъ мнѣ послѣ закрытія засѣданія, многое сказать въ похвалу церковной школы, религіозно—нравственно развивающей и воспитывающей дѣтей земскихъ въ тѣнѣйшемъ соединеніи съ

Церковью. Предсѣдатель Собранія—Л. М. Муромцевъ заключилъ эти пренія слѣдующими словами: Мнѣ извѣстно, что это дѣло и было предано на разсмотреніе уѣздныхъ Земскихъ Собраній; но не всѣ еще Собранія высказались: не слѣдуетъ ли снова передать этотъ вопросъ въ уѣзды? Взгляды могли измѣниться. Къ тому же вопросъ теперь болѣе разъясненъ. А потому не угодно ли Собранію согласиться съ кн. Гагаринымъ и передать вопросъ въ уѣздныя Собранія, сообщивъ имъ предложеніе Г. Губернатора и цѣнное объясненіе депутата отъ духовенства?

Собраніе согласилось съ предложеніемъ Предсѣдателя.

А. Боголюбовъ.

Н Е К Р О Л О Г Ъ.

Касимовское духовное училище понесло тяжелую утрату: 13 февраля, въ 9 ч. утра, неожиданно (отъ паралича сердца) скончался преподаватель русскаго языка въ старшихъ классахъ, кандидатъ богословія, надворный совѣтникъ Модестъ Ивановичъ Александровъ. Покойный сынъ священника с. Ратчины, Ямбургскаго уѣзда, С.-Петербургской губерніи, родился 22 января 1858 г. Послѣ обученія въ С.-Петербургскомъ Александро-Невскомъ дух. училищѣ, дальнѣйшее образованіе получилъ въ С.-Петербургской дух. семинаріи и затѣмъ въ Петербургской дух. академіи. Окончивъ курсъ въ 1884 г. со степенью кандидата богословія, 5 января 1885 г. онъ былъ назначенъ учителемъ русскаго языка въ Касимовское дух. училище, въ каковой должности оставался до самой кончины.

Отпѣваніе было совершено въ Касимовскомъ Вознесенскомъ соборѣ 16 февраля настоятелемъ собора, протоіереемъ С. А. Чучкинымъ соборне—со всѣми священниками градскихъ церквей. На гробъ были возложены два вѣнка:—отъ сослуживцевъ и учениковъ. За литургією и отпѣваніемъ почти всѣ пѣснопѣнія были исполнены учениками; ихъ стройное, осмысленное и умирительное пѣніе производило трогательное впечатлѣніе на присутствовавшихъ. Въ концѣ отпѣванія, послѣ чтенія Евангелія была произнесена глубоко-прочувствованная прекрасная по содержанию и вполне правдивая по отношенію къ личности покойнаго, рѣчь надзирателемъ училища А. С. Панкратовымъ, бывшимъ ученикомъ покойнаго.

Тѣло, по желанію матери и родныхъ, перевезено на родину покойнаго. 19 февраля, послѣ заупокойной литургіи были проводы: въ предшествіи семи священниковъ, во главѣ съ протоіереемъ С. А. Чучкинымъ, въ сопровожденіи училищной корпораціи, учениковъ и

множества народа, при печально-торжественномъ перезвонѣ почти во всѣхъ градскихъ церквахъ, гробъ былъ несенъ отъ собора до противоположнаго берега р. Оки, откуда на лошадяхъ былъ отправленъ въ г. Рязань.

Научно-литературный отдѣлъ

С Л О В О

въ великій Пятокъ.

Несудихъ вѣдѣти что въ васъ точию Исуса Христа, и Сего распята (1 Кор. 2, 2).

Слова сіи гервѣе всего относились бр., къ Коринѣянамъ. Какъ жители богатаго и торговаго города Греціи, гдѣ во времена апостольскія процвѣтала мірская ученость, Коринѣяне кичились своими знаніями, краснорѣчіемъ и искусствомъ въ словопреніяхъ. Въ назидаіе тщеславныхъ, св. апостоль предвоситъ имъ образъ Господа нашего Исуса Христа, смирившаго Себя до смерти, смерти крестной. Какъ своимъ возлюбленнымъ чадамъ, св. апостоль ничего лучшаго въ семь мірѣ не желалъ Коринѣскимъ христіанамъ, кромѣ одного, чтобы они имѣли единое на потребу вѣдѣніе о Христѣ,— чтобы облеклись въ одну похвалу и славу Христа и, презрѣвъ все внѣшнее, мірское, всемъ существомъ своимъ прилѣпились къ Единому Начальнику и Совершителю вѣры и спасенія Христу и именно — Христу Распятому. *Несудихъ вѣдѣти что въ васъ, точию Исуса Христа, и Сего распята.*

Почему св. апостоль съ особенною силою внушаетъ Коринѣскимъ христіанамъ, чтобы они имѣли вѣдѣніе именно о Христѣ Распятомъ? Первѣе всего потому, что крестною смертію Христа совершена тайна спасенія міра. Отсюда изъ подножія креста Христова излились рѣки благодати, обновившей падшій и грѣхомъ растлѣнный родъ человѣческій. Крестомъ разрушена клятва, поцрана смерть, узникамъ ада возвѣщена свобода, грѣшникамъ—прощеніе, миръ и благословеніе, нынѣ небо крестомъ отверсто для всѣхъ. Для всѣхъ Отець небесный чрезъ крестъ Христовъ уготовалъ вечерю велию и богатую. Приходящихъ къ Нему всѣхъ приѣмлетъ и всемъ вся даруетъ, обителей у Него много, богатство Его неизслѣдимо, любовь Его безпредѣльна, у Него никто никогда забыть не бываетъ, всѣхъ призираетъ, милуетъ и награждаетъ. Поэтому представляя без-

пну милосердія Божія, вліянаго через Крестъ Христовъ на грѣшный родъчеловѣческой и весь міръ, св. апостоль и внушаетъ Коринѳянамъ имѣть вѣдѣніе о Христѣ именно Распятомъ.

Съ другой стороны, мудрые вѣка, которыхъ въ Коринѳѣ было не мало, по ослѣпленію гордаго ума своего и развращенаго сердца не приѣмля яже Духа Божія, глумились надъ божественною тайною креста Христова и надъ Самимъ Распятымъ. Сыны погибели, мнящіеся быти мудри, почитали юродствомъ и безуміемъ премудрость Божію, юже предустави Богъ прежде вѣкъ въ славу нашу. *Мы, говоритъ апостоль, проповѣдуемъ Христа распята: іудеомъ убо соблазнъ, Еллінозъ же безуміе.* Въ предохраненіе отъ сего нечестія и соблазна св. апостоль и напоминаетъ Коринѳскимъ христіанамъ съ особенною силою, чтобы они были тверды въ своей вѣрѣ и не постыдно исповѣдывали Христа и именно Распятаго, не взирая на соблазнъ Крестомъ Христовымъ невѣрующихъ іудеевъ и еллінозъ.

Вр! Слова апостола заключаютъ въ себѣ назиданіе не для однихъ Коринѳскихъ христіанъ. Не въ одномъ Коринѳѣ мудрые вѣка соблазнялись крестомъ Христовымъ. Гордый разумъ человѣческой, подъ вліяніемъ развращенаго сердца, всегда и вездѣ одинаково обнаруживаетъ свое киченіе, взимающееся на разумъ Божій. А по сему неудивительно, если и въ нашъ вѣкъ, хвальною просвѣщеніемъ и разными изобрѣтеніями, въ средѣ христіанства есть люди гордые и надменные (а ихъ многое множество), которые почитаютъ евангельскую проповѣдь о Распятомъ буйствомъ. Язычники хотя ложныхъ боговъ не почитали; ихъ религіозное чувство неоставалось безъ вѣры въ божество хотя невѣдомое, неоставалось безъ признанія надъ собою вышей верховной силы, веѣмъ управляющей. Но наглость мудрецовъ нашего христіанскаго времени превосходитъ заблужденіе язычниковъ. Наши мнимые мудрецы въ своемъ безуміи не страшатся въ слухъ говорить: нѣтъ Бога! Нѣтъ Творца и Промыслителя! Нѣтъ загробной жизни, а есть только матерія и ея силы. Наши мудрецы малымъ чѣмъ отличаютъ человѣка, т. е. себя отъ животныхъ и вообще отъ матеріи, бытіе которой, съ ея силами, они только и признаютъ. Ихъ божество—чрево, а основа ихъ мудрости въ сихъ словахъ: *ямы и ніемъ, завтра бо умремъ.* Жизнь имъ не дорога. Они живутъ и дѣйствуютъ при благоприятныхъ условіяхъ жизни. Но въ случаѣ неудачъ, неприятностей, или же подъ вліяніемъ скуки и отчаянія они не страшатся насильственно разстаться съ этой жизнію.

Итакъ,—о ужась! въ наше христіанское просвѣщенное время Христосъ паки терпитъ хуленіе, поношеніе, оплеваніе, паки распинается, впрочемъ къ срашной вѣчной погибели самихъ хульниковъ

и антихристовъ нашего вѣка. Ибо Христосъ единою умре, а второе не умираетъ; теперь остается нѣкое страшное ожиданіе суда и всемірной жатвы, когда плевелы, отдѣленные отъ пшеницы, будутъ брошены въ огонь вѣчно неугасаемый, гдѣ будетъ плачь и скрежетъ зубовъ.

Братіе! Со страхомъ взирая на крестъ и гробъ до конца возлюбившаго насъ Единороднаго Сына Божія и предавшаго Себя на страшную смерть за наши грѣхи и беззаконія, что могу сказать вамъ благополезнѣйшаго и вождѣннѣйшаго кромѣ того, что высказалъ нѣкогда св. Павелъ своимъ возлюбленнымъ чадамъ. Его благодатное слово назиданія повторяю и внушаю вамъ: *не судихъ видѣти что въ васъ, точію Исуса Христа, и сего распята*. Пусть оно напечатлѣтся въ вашихъ умахъ и сердцахъ! Распятый за ны и умерый Христосъ Богъ да будетъ всеѣмъ намъ свѣтомъ и разумомъ, вѣдѣніемъ и животомъ, путемъ и истиною, пищею и питіемъ, силою и крѣпостію, миромъ и упокоеніемъ, нашею похвалою и упованіемъ во славу вѣчную. Ему Спасителю нашему, слава, честь и поклоненіе во вѣки. Аминь. *Т— въ.*

Мысли при гробѣ Господа.

Не отходя мыслию отъ гроба Христова, припомнимъ пророчество: Ему назначили гробъ съ злодѣями, но Онъ похороненъ у богатаго ¹⁾; и еще другое: и будетъ мѣсто покоя Его славно ²⁾. То и другое исполнилось во всей точности; надъ гробомъ Господнимъ устроенъ въ послѣдствіи великолѣпный храмъ, — онъ и до нынѣ существуетъ; и самое то мѣсто, гдѣ лежало тѣло Христово, служить престоломъ, а гробница какъ бы алтарь Господнимъ. Все, что произошло съ Иисусомъ, служить доказательствомъ, что Онъ есть истинный Христосъ Господь нашъ. Если враги Его, осудившіе Его на смерть, и видѣли въ Немъ не болѣе, какъ человѣка; то для насъ небо и земля, показавшія свои знаменія при крестѣ и смерти Его, являютъ, что Онъ есть Владыка всей твари. И мы несомнѣнно вѣруемъ въ Него, что Онъ есть Царь славы и истинный Богъ нашъ; такъ и чрезъ пророка Своего Онъ возвѣстилъ о насъ: они будутъ призывать имя Мое, и Я услышу ихъ, и скажу: это Мой народъ: и они скажутъ: Господь—Богъ мой ³⁾.

¹⁾ Ис. 53, 9.

²⁾ Ис. 11, 10.

³⁾ Зах. 13, 9.

Зачѣмъ же Божественная Его слава теперь сокрыта во гробѣ?— Пророкъ, имѣя на себѣ образъ Создавшаго его, взывалъ: Ты положилъ меня въ ровъ преисподній, во мракъ, въ бездну;—но Ты не оставишь души моей во адѣ, не дашь святому Твоему видѣть тлѣнія ⁴⁾.—Посему мы и должны разумѣть,—не такъ ли надлежало пострадать Христу, и войти въ славу свою? Ибо только Тотъ, Имже вся быша, какъ сказано, могъ освободить насъ отъ вѣчнаго тлѣнія и адской скорби; только Тотъ, Имже создана быша всяческая, яже на небеси и на земли ⁵⁾, могъ, какъ всемогущій Творецъ, воздвигнуть насъ къ жизни новой, нескончаемой во вѣки. А что въ Немъ не было ни вида Божественнаго, ни величія, о томъ ясно Исаія пророкъ написалъ: и мы видѣли Его, говоритъ онъ отъ лица іудейскаго народа, и не было въ Немъ вида, который привлекалъ бы насъ къ Нему. Онъ былъ презрѣнъ и умаленъ предъ людьми, мужъ скорбей и извѣдавшій болѣзни, и мы отвращали отъ Него лице свое; Онъ былъ презираемъ, и мы ни во что ставили Его. Но Онъ взялъ на Себя наши немощи, и повесъ наши болѣзни; а мы думали, что Онъ былъ поражаемъ, наказуемъ и униженъ Богомъ. Но Онъ изъязвленъ былъ за грѣхи наши, и мучимъ за беззаконія наши; всѣ мы блуждали какъ овцы, совратились каждый на свою дорогу; и Господь возложилъ на Него грѣхи всѣхъ насъ. Онъ истязуемъ былъ, но страдалъ добровольно, и не открывалъ устъ своихъ; какъ овца веденъ былъ Онъ на заколеніе, и какъ агнецъ предъ стригущимъ его безгласенъ, такъ Онъ не отверзалъ устъ Своихъ. Онъ отторгнутъ отъ земли живыхъ,—тогда какъ Онъ понесъ на Себѣ грѣхи многихъ, и за преступниковъ сдѣлался ходатаемъ ⁶⁾. Но—Онъ оживитъ насъ чрезъ два дня, сказалъ еще другой пророкъ; въ день третій воскреситъ насъ, и будемъ жить предъ лицемъ Его ⁷⁾.

Современное положеніе православнаго духовенства въ Греціи и у Славянъ.

Продолженіе *).

3.

Отъ грекоболгарской распри перейдемъ къ самимъ болгарамъ, недавно освобожденнымъ отъ турецкаго владычества.

⁴⁾ Пс. 87, 7.

⁵⁾ Кол. 1, 16.

⁶⁾ Ис. 53, 2—8, 12.

⁷⁾ Ос. 6, 2.

См. № 6 Ряз. Епар. Вѣд. 1894 г.

Населеніе Болгарскаго княжества и восточной Румелии, простирающееся свыше трехъ миллионѣвъ, смѣшанное. Здѣсь, кромѣ болгаръ, живутъ греки, турки, румыны, сербы, евреи. На все это количество населенія въ княжествѣ имѣется 558 училищъ мужскихъ и 89 женскихъ. Въ главныхъ городахъ есть мужскія и женскія гимназіи, учительскія семинаріи, въ Софіи—высшая школа и военное училище. Кромѣ того, болѣе ста стипендіатовъ содержится въ иностранныхъ университетахъ. Въ среднихъ школахъ хорошо поставлены математика и естествовѣдѣніе, но дурно отечественная исторія, языки и богословіе. Въ преподаватели Закона Божія правительство часто ставитъ людей враждебныхъ православію. Народъ составилъ себѣ убѣжденіе, что изъ гимназій сплошь выходятъ «безбожники». Изъ народныхъ учителей рѣдко кто знаетъ пѣніе и славянское чтеніе. Иные не могутъ пропѣть «Святый Воже», не ходятъ въ церковь и дѣтей туда не водятъ, отговариваясь: «я не попъ, мои ученики не дяконы или не калугеры». Но эти учителя въ народномъ мнѣніи стоятъ не высоко и простолудинъ нерѣдко повторяетъ: «безъ дидасколъ (безъ учителя) мога, а безъ попъ не мога.»¹⁾

Не смотря на печальныя недоразумѣнія между Россіей и Болгаріей, знаніе русскаго языка въ Болгаріи усиливается. По отчетамъ библиотекъ, русскихъ книгъ спрашивается на много менѣе, чѣмъ болгарскихъ, и гораздо болѣе, чѣмъ французскихъ и нѣмецкихъ. Между прочимъ одинъ русскій журналъ («Нива») имѣетъ въ Болгаріи около тысячи подписчиковъ. Но на духовную и назидательную литературу спросъ весьма слабъ. Периодическихъ изданій въ Болгаріи около тридцати.

Образованіе пастырей весьма неудовлетворительно, не смотря на то, что страна въ послѣднія пятнадцать лѣтъ получила совершенно европейскій характеръ. Духовное образованіе находится во власти свѣтскаго правительства, которое уже откололось отъ вѣры и жизни народа и сознательно дѣйствуетъ во вредъ церкви. Такъ, не смотря на протестъ духовенства, правительство кн. Фердинанда въ 1891 г. закрыло единственную въ Болгаріи Петропавловскую духовную школу.

Въ настоящее время²⁾ владыка Софійскій митрополитъ Климентъ томится въ узахъ за смѣлое обличительное слово противъ правительства. 14 февраля 1893 г. въ день рожденія князя Фердинанда Климентъ послѣ литургіи сказалъ рѣчь о вѣрѣ. Патриотическое

¹⁾ Безграмотныхъ въ Болгаріи 85%, а въ Россіи 78%, по выставленной нынѣ въ Чикаго сравнительной таблицѣ народнаго образованія

²⁾ Писано въ Іюль 1893 г.

сердце подсказало ему слова, которыя не понравились правительственной партіи. Святитель говорилъ о Моисеѣ, отказавшемся ради вѣры и народа отъ сыновства дочери царя египетскаго, говорилъ о днѣ православія, для котораго настали тяжкія времена отъ латинянь и протестантовъ, о несоблюденіи постовъ, объ устройствѣ празднованій въ дни покаянія, о людяхъ, хвалящихся патріотизмомъ и поносящихъ вѣру. Убѣждалъ народъ стать на защиту вѣры подобно Моисею.

Болгарскій экзархъ живетъ въ Константинополѣ. Въ составъ экзархата входитъ 26 епархій. Дѣла церковныя вѣдаются синодомъ, состоящимъ изъ четырехъ митрополитовъ подъ предѣлательствомъ экзарха. Въ послѣдніе годы синодъ ратовалъ за матеріальное обезпеченіе духовенства и съ немалыми усиліями добился въ 1892 году того, что народное собраніе опредѣлило жалованье священникамъ, неокончившимъ курсъ семинарій, въ сельскихъ приходахъ 480 левовъ,³⁾ въ уѣздныхъ городахъ 600 левовъ, въ окружныхъ городахъ 720 левовъ. На соотвѣтствующихъ приходахъ образованные священники получаютъ 720, 960 и 1080 левовъ. За требы опредѣлена такса: за крещеніе одинъ левъ, вѣнчаніе 12 левовъ, отпѣваніе 6 левовъ, соборованіе 1 левъ, водосвятіе $\frac{1}{2}$ лева. До введенія этой таксы священники получали вдвое менѣе, чѣмъ при турецкомъ владычествѣ, такъ какъ вкусившая европейскаго просвѣщенія интеллигенція стала обращаться къ священнику только при крещеніи и вѣнчаніи, т. е. разъ въ нѣсколько лѣтъ.

Печально то, что и народъ болгарскій по немногу утрачиваетъ ту набожность, которою онъ отличался подъ игомъ турецкимъ.

Историческій очеркъ Рязанской Духовной Семинаріи съ преобразованія ея при графѣ Н. А. Протасовѣ до реформы при графѣ Д. А. Толстомъ. (1840—1867 г.)

(Продолженіе *).

Секретари сем. Правленія.

1) Иванъ Успенскій съ 13 февр. 1834 г. по 10 мая 1841 г. (см. выше въ спискѣ наставниковъ подъ № 6).

³⁾ Левъ равняется 25 коп.

См. № 6 Ряз. Епарх. Вѣд. 1894 г.

- 2) Иванъ Антизитро въ съ 10 мая 1841 г. до 21 мая 1844 г. (см. тамъ же подъ № 12).
- 3) Петръ Ситковскій съ 21 мая 1844 г. до апр. 1860 г. (см. тамъ же подъ № 3).
- 4) Алексѣй Моревъ съ 13 апр. 1860 до августа 1862 г. (см. тамъ же подъ № 31).
- 5) Николай Глѣбовъ съ 3 авг. 1862 г. до 1 ноября 1867 года. (см. тамъ же подъ № 39).

Помощники инспектора.

- 1) Андрей Лазаревъ съ 5 іюня 1830 г. до 1843 года.
 - 2) Свящ. Іоаннъ Покровскій съ 29 нояб. 1832 г. по 4 окт. 1848 г. (см. въ спискѣ наставниковъ подъ № 5).
 - 3) Иванъ Сладкопѣвцевъ—съ 13 февр. 1843 г. до 1865 г. (см. выше въ спискѣ инспекторовъ подъ № 2).
 - 4) Николай Смирновъ—съ 27 окт. 1844 г. по 30 янв. 1848 г. (см. выше въ спискѣ наставниковъ подъ № 16).
 - 5) Андрей Адамовичъ—съ янв. 1848 г. по 19 окт. 1853 г. (см. тамъ же подъ № 18).
 - 6) Иванъ Ловцовъ—съ 4 окт. 1848 г. по 1 февр. 1851 г. (см. тамъ же подъ № 32).
 - 7) Николай Виноградовъ—съ 1 февр. 1851 г. по янв. 1859 г. (см. тамъ же подъ № 34).
 - Алексѣй Моревъ—съ 19 окт. 1853 г. по 13 апр. 1860 г. (см. тамъ же подъ № 31).
 - Иванъ Любомудровъ—съ 7 окт. 1855 г. по авг. 1860 г. (см. тамъ же подъ № 35).
 - Николай Глѣбовъ—съ 3 окт. 1860 г. по 3 авг. 1862 г. и съ 1 мая 1864 г. по 1 марта 1865 г. (см. тамъ же подъ № 39).
 - Феодоръ Толеровъ—съ 3 авг. 1862 г. по 30 апр. 1864 г. (см. тамъ же подъ № 41).
 - Іером. Климентъ—съ 1 марта по 20 мая 1865 г. (см. тамъ же подъ № 45).
 - Аркадій Грандилевскій съ 20 мая 1865 г. (см. тамъ же подъ № 49).
 - Александръ Ряжскій—съ 5 окт. 1866 г. до іюля 1867 г. (см. тамъ же подъ № 54).
- #### Библіотекари.
- 1) Андрей Лазаревъ—съ 30 окт. 1831 г. до іюля 1841 г. (см. въ спискѣ наставниковъ подъ № 2).
 - 2) Харалампій Романскій—съ 5 іюля 1841 г.

Врачи сем. больницы.

1) **Теодоръ Грегориусъ**, изъ иностранцевъ, сынъ доктора; окончилъ курсъ въ Берлин. университетѣ со степенью доктора медицины и хирургіи 10 авг. 1819 г.; съ 26 іюля 1821 г. до 2 сент. 1826 г.—чиновникъ особыхъ порученій при рязан. губернаторѣ Валашевѣ; съ 9 янв. 1827 г.—врачъ при гимназіи и уѣздномъ училищѣ (безъ жалованья); съ 22 февр. 1840 г. штатный врачъ при рязанской семинаріи.

2) **Кол. Ассесоръ Еюимъ Яковлевъ Немѣшаевъ**—врачъ и преподаватель медицины въ ряз. семинаріи; сынъ священника; кончилъ въ москов. университетѣ по медицин. отдѣленію съ званіемъ лекаря; со 2 сент. 1836 г.—уѣздный лекарь въ г. Владимірѣ; 9 мар. 1837 г. уволился, по прошенію, а 26 нояб., по предписанію Департамента Удѣловъ, опредѣленъ лекаремъ во владимір. удѣльную контору; 8 авг. 1840 г., по прошенію, уволенъ; 12 окт. 1840 г. конференціею академіи признанъ акушеромъ; 3 дек. снова опредѣленъ въ уд. контору; 23 дек. 1843 г. перемѣщенъ въ Рязань городовымъ врачомъ; съ 18 іюня 1844 г. Высочайше утвержденъ членомъ ряз. тюремнаго комитета; 1 нояб. директоръ Александровскаго дѣтскаго пріюта; съ 16 февр. 1845 г.—членъ Совѣта рязанскаго Дома Трудолюбія и врачъ въ ономъ (безмездно); съ 21 сент. того же года—преподаватель медицины въ рязан. семинаріи; съ 3 мая 1846 г.—врачъ семинар. больницы съ увольненіемъ (23 мая) изъ городскихъ врачей; пять разъ объявлено ему вмѣстѣ съ другими особенное благоволеніе Императрицы за труды по рязан. губерн. Попечительству дѣтскихъ пріютовъ; въ 1847 г. изъявлена ему признательность св. Синода за пожертвованіе въ сем. больницу препаратовъ на 800 руб.; 18 апр. 1850 г. объявлено ему Монаршее благоволеніе за отлично-ревностную службу и особые труды по мѣрамъ прекращенія холеры; въ 1851 г. перемѣщенъ въ сверхштатные врачи при московской полиціи.

3) **Коллеж. Совѣтникъ Егоръ Васильевичъ Соколовъ**—изъ оберъ-офицерскихъ—дѣтей, кончилъ курсъ въ Москов. университетѣ въ 1845 г. съ званіемъ лекаря; съ 17 апр. 1846 г. по 11 іюля 1850 г. служилъ лекаремъ при московскомъ пѣхотномъ полку и, согласно прошенію, по домашнимъ обстоятельствамъ уволенъ; съ 21 окт. 1851 г.—младшій врачъ при заведеніяхъ приказа общественнаго призрѣнія въ Рязани; съ 28 янв. 1852 г.—членъ Совѣта Дома Трудолюбія; съ 24 іюня того же года—врачъ семинар. больницы и преподаватель медицины въ семинаріи; 20 сент. 1853 г. объявлена ему отъ академич. правленія «признательность за хорошее преподаваніе медицины, заботливость о больныхъ и бережливую преду-

смотрительность въ употребленіи медикаментовъ; награжденъ: въ 1858 г. орденомъ св. Станислава 3 ст. «за ревностную службу и особые труды» при Домѣ Трудолюбія и въ 1865 г. орденомъ св. Анны 3 ст. «за отлично-усердную и полезную службу при семинаріи». Въ 1866 г., по закрытіи класса медицины, остался штатнымъ врачомъ сем. больницы.

4) Кол. Ассесоръ, докторъ медицины Василій Николаевичъ Каменевъ—изъ оберъ-офицер. дѣтей; обучался въ рязан. гимназійи и кончилъ курсъ въ Императорской медикохирургической академіи съ серебряною медалью. 10 іюля 1861 г. прикомандированъ лекаремъ при 2-мъ военно-сухопутномъ госпиталѣ; въ мартѣ 1864 г. получилъ степень доктора медицины и 21 іюня Конференціею медицин. академіи удостоенъ званія акушера; съ 8 іюля—старшій врачъ рязан. больницы; 15 сент. 1866 г., за болѣзнію врача сем. больницы Егора Соколова, пораженнаго параличемъ, былъ нанятъ въ врачѣ сем. больницы временно, «какъ лучшій врачъ въ Рязани», по отзыву сем. правленія, а съ 9 декабря того же года утвержденъ штатнымъ врачомъ сем. больницы.

Внутреннія извѣстія.

Въ февраль отправились въ святія мѣста на пароходахъ русскаго общества 1015 русскихъ паломниковъ.

Пожертвованій на сооруженіе православнаго соборнаго храма въ Варшавѣ, поступило съ 1-го января по 1-е марта текущаго года (за исключеніемъ почтовыхъ расходовъ изъ пересылочныхъ суммъ) 74.402 руб. 42 коп., а съ прежде поступившими суммами въ распоряженіи Высочайше утвержденнаго комитета къ 1-му марта имѣлось 204.452 руб. 2 $\frac{1}{2}$ коп. Въ числѣ наиболѣе крупныхъ жертвователей на храмъ являлся протоіерей кронштадтскаго собора о. Іоаннъ Сергіевъ, пожертвовавшій 14.500 рублей.

«Правит. Вѣстн.».

Поучительный голосъ церковнаго Старосты о законной и нравственной обязательности и экономической выгодѣ покупки свѣчей на епархіальномъ свѣчномъ заводѣ (*) Со времен и открытія въ г. Тулѣ епархі-

(*) По распоряженію епархіальнаго Преосвященнаго приходскіе священники обязаны были прочесть поучительную эту статью Церковнаго Старосты собратамъ его по служенію храмамъ Божиимъ въ должности церковныхъ старостъ всѣмъ церковнымъ старостамъ по всей епархіи.

ального свѣчнаго завода естественно возбудился вопросъ о покупкѣ церковными старостами свѣчей для церквей исключительно на этомъ заводѣ. Но съ самаго начала это, по видимому, естественное, законное и ни для кого не обидное, требованіе епархіальнаго начальства въ средѣ церковныхъ старость было встрѣчено холодно и даже можно сказать враждебно; такое настроеніе отчасти господствуетъ среди старость и по настоящее время. Гдѣ же кроются причины такого, очевидно ненормальнаго, явленія? Причинъ тому много, но все онѣ по нашему мнѣнію сводятся къ неправильному взгляду на цѣль открытія епархіальнаго свѣчнаго завода и на церковное хозяйство.

Прежде всего заводъ при открытіи своемъ засталъ всѣхъ церковныхъ старость, состоящихъ въ качествѣ покупателей у того или другаго частнаго торговца. Связи эти установились издавна и оборвать ихъ сразу у многихъ не хватало мужества, а у другихъ еще являлось сомнѣніе: устоитъ-ли это дѣло? Дѣло громадное, требующее коммерческой сноровки, знаній, когда, гдѣ и какъ купить воскъ; а здѣсь во главѣ учрежденія стали лица, совсѣмъ чуждыя коммерческому міру и вообще въ дѣлахъ житейскихъ неопытныя: «посмотримъ, говорили мнительные, что будетъ дальше, а пока пусть все идетъ по старому». Такое разсужденіе страдало внутреннимъ противорѣчіемъ. Всякое дѣло можетъ развиваться только при сочувствіи къ нему и содѣйствіи со стороны другихъ, но если все будутъ не покупать и ждать пока заводъ покажетъ свою живучесть, то какъ же онъ это можетъ показать, не имѣя покупателей. А между тѣмъ заводъ по благой цѣли своей, для которой онъ основанъ, заслуживалъ всеобщаго къ себѣ сочувствія и именно на первыхъ же порахъ.

Въ неправильномъ взглядѣ на намѣренія епархіальнаго начальства при устройствѣ свѣчнаго завода кроется другая главная причина враждебнаго отношенія къ нему со стороны старость. Если-бы все старосты прониклись сознаніемъ, что заводъ этотъ не преслѣдуетъ никакихъ коммерческихъ цѣлей и все получаемое отъ него барыши идутъ на устройство и поддержаніе учебныхъ заведеній, то конечно сердце каждаго подсказало бы ему, гдѣ покупать свѣчи. А дѣло именно такъ поставлено.—это несомнѣнно, и сомнѣвающимся могутъ въ этомъ убѣдиться во всякое время. Я не буду указывать на 23 параграфъ *Инструкціи церковнымъ старостамъ* Высочайше утвержденный 12-го іюня 1890 г., вмѣняющій старостамъ въ непремѣнную обязанность брать свѣчи, масло и ладонь только изъ епархіальнаго свѣчнаго завода, потому что статья эта всеѣмъ старостамъ извѣстна и она имѣетъ характеръ принудительный. Цѣль же моей замѣтки разъяснить, что все разногласіе происходитъ отъ неправильнаго

взгляда на дѣло и неправильнаго пониманія цѣлей требованія высшаго и духовнаго начальства. Однако же нельзя и на означенный параграфъ смотрѣть равнодушно. Вѣдь принимая на себя званіе церковнаго старосты, мы давали клятву Богу исполнять свои обязанности по „Инструкціи и во благо церкви“. Слѣдовательно, нарушая Инструкцію (23 §), мы становимся клятвопреступниками. Я думаю, что никто изъ варушителей 23 § Инструкціи никогда не вдумывался въ эти ужасныя для него послѣдствія, ибо, сознавъ это, обязательно подчинился бы ему. Но если мы посмотримъ на дѣло глазами честнаго гражданина, то мы должны разсудить такъ: не правится мнѣ это требованіе Инструкціи и чтобы не насиловать свою совѣсть, я не приму званія церковнаго старосты, но разъ я эту должность сознательно принялъ, то я и безъ клятвы, по долгу совѣсти, обязанъ исполнять все законныя требованія. Да и почему не исполнять?

Главная забота церковнаго старосты: «благо Церкви», а это требованіе—покупка свѣчей на епархіальномъ заводѣ идетъ не во вредъ церкви. Говорятъ, что у частныхъ торговцевъ свѣчи продаются дешевле. Но будемъ откровенны и сознаемся, что эта дешевизна покупается дорогою цѣною. Намъ лично приходилось держать такую свѣчку въ рукахъ и видѣть, что чрезъ нѣсколько минутъ, даже отъ теплоты руки, свѣча эта начинаетъ наклоняться, а при горѣннй многихъ такихъ свѣчей рядомъ онѣ очень быстро таютъ. Но что самое главное, —вслѣдствіе массы разныхъ подмѣсей и малаго количества настоящаго воска, свѣчи эти при горѣннй даютъ очень большую копоть. Намъ приходилось видѣть въ частныхъ домахъ на панихидахъ, чрезъ нѣсколько минутъ послѣ зажженія свѣчей, по комнатѣ распространялся большой смрадъ и летали черныя хлопья копоти. Можно послѣ этого представить, что дѣлается въ большіе праздники въ храмахъ при массѣ зажженныхъ свѣчей, какое количество такой копоти должно осѣдать на стѣнахъ храмовъ. Въ результатѣ этого чрезъ два, три года необходимо обновлять стѣны и живопись. А всякому церковному старостѣ извѣстно, что внутренняя отдѣлка храма вызываетъ расходъ всегда большой—больше тысячи руб. с, Вотъ тогда то и пусть обсудитъ староста, экономящій на свѣчахъ соблюлъ ли онъ свою клятву дѣйствовать «во благо Церкви». Отсюда слѣдуетъ, что не только нравственныя, но и чисто экономическія соображенія должны удерживать отъ увлеченія покупкою дешевыхъ свѣчей всякаго, относящагося къ церковному хозяйству, какъ доброму хозяину свойственно.

Все сказанное о свѣчахъ въ одинаковой степени примѣнимо и къ покупкѣ деревяннаго масла. Въ настоящее время въ этомъ отноше-

ни столько соблазна, что есть предлагающіе масло даже по 8 и 7 р. за пудъ. Но очевидно, что въ такомъ маслѣ нѣтъ и капли настоящаго деревяннаго масла. И если бы это дѣйствительно было настоящее масло, то отчего бы епархіальному свѣчному заводу не продавать его? Онъ, какъ и торговцы, также получалъ бы отъ продажи его выгоду и можетъ быть еще большую. Но отчего же онъ этого не дѣлаетъ? Оттого, что грѣха боится. Вѣдь если установлено православною церковью, чтобы въ храмѣ горѣла свѣча изъ чистаго пчелинаго воска и масло чистое деревянное, то, покупая разные сурогаты, кого же мы хотимъ обмануть? На этотъ вопросъ страшно и отвѣтить. А если нѣтъ средствъ, то лучше вмѣсто десяти свѣчей зажечь одну, но настоящую свѣчу.

Многіе говорятъ, что они покупаютъ подешевле свѣчи, соображаясь со средствами прихода церкви. Прекрасно. Но вѣдь и на епархіальномъ свѣчномъ заводѣ имѣются въ продажѣ свѣчи втораго сорта, съ тою только разницею, что этотъ сортъ все-таки выдѣлывается изъ чистаго же воска безъ всякихъ примѣсей. А что же можетъ быть дороже всего для всякаго христіанина, какъ не сознаніе, что онъ приноситъ Господу Богу въ даръ отъ чистаго сердца чистую свѣчу и чистое масло? И опять таки всѣ эти сѣтованія на дороговизну должны пасть всею тяжестью на сѣтующихъ. Отчего торговецъ, имѣющій бойкую торговлю, продаетъ товаръ дешевле другихъ? Оттого, что у него какъ товаръ, такъ и капиталъ въ теченіи года сдѣлаетъ больше оборотовъ. Представимъ же себѣ, что мы всѣ старосты всѣхъ церквей Тульской епархіи начнемъ брать свѣчи на епархіальномъ заводѣ. Масса покупателей потребуесть частой покупки воска, капиталъ будетъ постоянно въ движеніи и будетъ приносить большій процентъ, а это необходимо вызоветъ и удешевленіе свѣчей. Частный предприниматель этого конечно не сдѣлаетъ, откладывая себѣ большіе барыши, но никогда не нужно забывать, что епархіальный свѣчной заводъ основанъ не на коммерческихъ началахъ и не для коммерческихъ цѣлей. Разъ же мы постоянно будемъ это помнить, то сочтемъ своимъ долгомъ всѣми силами содѣйствовать осуществленію благихъ цѣлей завода, тѣмъ болѣе, что съ этимъ тѣсно сопряжена выгода и того храма, заботу о благѣ коего каждый изъ насъ добровольно на себя принялъ. Въ настоящее время всѣ храмы ежегодно вносятъ каждый довольно почтенную сумму на содержаніе учебныхъ и разныхъ благотворительныхъ учрежденій, а весьма возможно, что съ увеличеніемъ отчисленій отъ прибылей завода на поддержаніе всѣхъ такихъ учрежденій, взносы отъ церквей на тотъ же предметъ будутъ во многомъ сокращены, а можетъ быть и совсѣмъ отмѣнены. Достигнуть же

этого весьма легко, и все это отъ насъ зависитъ, стоитъ только веѣмъ начать брать свѣчи на епархіальномъ заводѣ. Такимъ образомъ вся совокупность фактовъ приводитъ къ тому, что мы церковные старосты не только по совѣсти, но и по разчету, изъ за выгоды ввѣренной попеченію каждаго изъ насъ церкви, должны покупать свѣчи на епархіальномъ заводѣ. Таково мое глубокое убѣжденіе, выведенное изъ собственной шестилѣтней практики по должности церковнаго старосты.

Итакъ, отбросивъ неумѣстное упрямство и неосновательныя опасенія, будемъ въ точности исполнять Высочайше утвержденную Инструкцію и этимъ окажемъ содѣйствіе начальству къ осуществленію многихъ добрыхъ дѣлъ, а сами соблюдемъ законъ и исполнимъ нравственный долгъ.

Церковный Староста Александро-Невской г. Тулы церкви
А. Любомудровъ.

Проектъ государственнаго призрѣнія бѣдныхъ.—Коммисія по пересмотру дѣйствующихъ законовъ о призрѣніи бѣдныхъ выработала проектъ государственнаго призрѣнія. Она признала, что государственное призрѣніе должно помѣщать въ своемъ устройствѣ, какъ сообщаютъ «Нов.», слѣдующія условія: 1) вполне обезпечивать возможность своевременнаго полученія каждымъ дѣйствительно нуждающимся необходимѣйшей помощи, возлагая на подлежащіе органы призрѣнія обязанность оказывать такую помощь въ случаяхъ и въ предѣлахъ, точно указанныхъ въ законѣ; 2) обезпечивать не отъ какихъ либо неопредѣленныхъ или случайныхъ источниковъ матеріальныхъ средствъ, а заручиться обязательнымъ, постояннымъ отчисленіемъ извѣстной суммы государственныхъ доходовъ на покрытие необходимыхъ издержекъ по призрѣнію бѣдныхъ; 3) оно должно быть построено на началѣ наиболѣе уравнительнаго распредѣленія бремени расходовъ по призрѣнію между населеніемъ отдѣльныхъ мѣстностей. — Государственное вспомошествованіе должно быть оказываемо только тѣмъ неимущимъ, которые не могутъ получить необходимой помощи отъ родственниковъ или другихъ лицъ, обязанныхъ къ тому по общимъ законамъ. Въ частности, право на такое вспомошествованіе признается за неспособными къ работѣ (дѣти до 15 лѣтъ, дряхлые старики, больные, въ томъ числѣ женщины въ родильномъ и послѣродовомъ періодѣ, душевно-больные и идіоты) и за способными къ работѣ, но временно впавшими въ крайнюю нужду. Къ этимъ двумъ категоріямъ проф. Тарасовъ рекомендуетъ присоединить также калѣкъ и инвалидов. Что касается общественной благотворительности, то подкоммисія высказалась за пре-

доставленіе возможно широкой свободы дѣятельности благотворительнымъ учрежденіямъ, и по ея мнѣнію правительственное воздѣйствіе на эту дѣятельность должно ограничиться требованіями преимуществъ отрицательнаго характера. Для покрытія же расходовъ по призрѣнію, превышающихъ платныя силы мѣстныхъ хозяйственныхъ единицъ или же имѣющихъ общегосударственное значеніе, долженъ быть образованъ особый фондъ государственнаго призрѣнія, для чего необходимо установить равномерный сборъ со всего населенія Имперіи.

Иностранныя извѣстія.

Причины ранней Пасхи въ западной Европѣ. Во вторникъ 27-го (15-го) марта, западная Европа празднуетъ уже третій день Пасхи, наступившей въ государствахъ, ведущихъ лѣтосчисленіе по григоріанскому, календарю, 25-го марта (13-го—по юліанскому). Такимъ образомъ, нынѣшняя Пасха на европейскомъ Западѣ—одна изъ самыхъ раннихъ и опередила православную на цѣлый мѣсяць и три дня. Въ прошломъ году, христіанскіе народы руководствующіеся григоріанскимъ лѣтосчисленіемъ, праздновали Пасху 2 го апрѣля н. ст., а въ предпрошломъ—17-го числа того же мѣсяца. Въ научномъ фельетонѣ «*Journ. des Débats*», отъ 24-го марта Анри-де-Правилья, на претъявленные ему запросы о причинахъ наступленія такой ранней Пасхи, даетъ слѣдующія объясненія. Никейскій вселенскій соборъ постановилъ, какъ извѣстно, праздновать христіанскую Пасху въ первый воскресный день, слѣдующій за первымъ полнолуніемъ, бывающимъ послѣ весенняго равноденствія. Появленіе солнца на экваторѣ или весеннее равноденствіе наступило 20-го (8-го) марта, въ 3 часа 8 минутъ пополудни, а первое весеннее полнолуніе пришлось въ нынѣшнемъ году, по тому же григоріанскому календарю, на 21-е марта. Время празднованія Пасхи опредѣляется такъ называемою «епактою». Епактою называется число дней, протекшихъ отъ декабрьскаго новолунія каждаго года до полудня 1-го января обыкновеннаго или до полудня 31-го декабря високоснаго года. Лунный годъ состоитъ изъ 354 полныхъ сутокъ или изъ 12-ти среднихъ мѣсяцевъ въ 29,5 сутокъ. Въ нынѣшнемъ году епакта луны равнялась къ 1-му января 1894 г. 23 суткамъ. Для опредѣленія празднованія Свѣтлаго Христова Воскресенія католическою церковью въ западной Европѣ былъ примѣненъ обычный для подобныхъ случаевъ расчетъ, давшій въ нынѣшнемъ году слѣдующій выводъ. Съ 1-го января по 21-е марта н. ст. прошло 80 дней. Съ присоединеніемъ къ нимъ 23 дней епакты получилось 103 дня, при

дѣленіи которыхъ на 29,5, т.-е. на среднюю продолжительность луннаго мѣсяца, въ остатокъ получилось 14 дней. Такимъ образомъ, 21 го марта н. ст. фазисъ луны соответствовалъ 14-му дню ея приращенія, т.-е. полнолунію, вслѣдствіе чего и Пасха должна была совпасть со слѣдующимъ воскресеніемъ 25-го марта н. ст. Крайніе предѣлы для празднованія Пасхи, по григорианскому календарю, колеблется между 22-мъ марта и 25-мъ апрѣля. На этотъ послѣдній день Пасха придется въ 1943, 2038 и 2190 годахъ.

(Правит. Вѣст.)

А Н Б И

С М Ъ С Ъ

Здравый взглядъ на табакокуреніе. Куреніе табаку, долго признаваемое за полезное, потомъ—за безразличное, въ послѣднее время признано положительно вреднымъ. Табачный ядъ (никотинъ), по изслѣдованію и удостовѣренію уважаемыхъ медицинскихъ авторитетовъ, имѣетъ пагубное вліяніе не только на здоровье физическое но и на нормальное состояніе способностей душевныхъ; особенно пагубно вліяніе никотина на молодья природы, каковы природы учениковъ. Дѣйствуя вредно на отпразвленіе желудка, заражая мало по малу кровь, табачный ядъ бываетъ причиною многихъ болѣзней, а одуряющее свойство табачнаго дыма, втягиваемаго въ себя курителями, дѣйствуя пагубно на нервы, парализуетъ здоровое отправление дѣятельности и способностей духовныхъ,— и чрезъ то пагубно вліяетъ, и на успѣхи въ ученіи. А потому было бы великимъ благодѣяніемъ и для отцевъ учащагося юношества, несущихъ немалыя траты изъ своего скуднаго достоянія на покупку не дешевой травы, и для учащихся—дѣтей изгнать употребленіе этого ядовитаго зелья изъ учебныхъ заведеній, преимущественно же изъ духовно учебныхъ. Свѣтская среда, въ которую вступаютъ ученики свѣтскихъ учебныхъ заведеній, куреніе табаку не только не осуждаетъ, но считаетъ оное чѣмъ-то моднымъ приличнымъ не только мужчинамъ, но и женщинамъ. Не та служебная среда, въ которой приготавлиются и въ которую поступаютъ воспитанники духовно-учебныхъ завѣденій. Папиросу въ зубахъ свѣтскаго человѣка никто не считаетъ явленіемъ предосудительнымъ; но таже сигара или папироса въ зубахъ священника—явленіе неприличное и соблазнительное. Прихожанинъ—простякъ самъ курить, и по отношенію къ себѣ куреніе не считаетъ неприличнымъ, но никакъ не можетъ равнодушно видѣть папиросу въ зубахъ отца своего духовнаго. Авторитетъ священника, «балующагося табачкомъ» сильно страдаетъ во мнѣніи прихожанъ—простяковъ.

(Полтавск. Еп. Вѣдом.)

С П И С О К Ъ.

книгъ, имѣющихся въ центральномъ складѣ при Рязанскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ, для потребностей сельскихъ приходовъ и церковно-приходскихъ школъ.

(Помѣщеніе склада въ зданіи духовной семинаріи).

Продолженіе *).

№ №	Ц Ъ Н А.	
	Руб.	Коп.
	—	20
	—	3
	—	12
	—	60
	1	25
	—	6
	—	5
	—	4
	—	15
	—	7 и 12
	—	5
	—	15
	—	8
	—	10
	—	10
	—	10
	—	15

*) См. № 23 Ряз. Епарх. Вѣд. 1893 г.

	в стихахъ) и е) погребальныя пѣсни въ стих.	—	7, 10 и 15
	День смерти и день рожденія.	—	3
	Замѣчательные случаи съ людьми вѣрующими и невѣрующими.	—	6
	Объ ожиданіи смерти и жизни безсмертной.	—	20
	Глухая исповѣдь	—	4
	О необходимости и спасительныхъ плодахъ поминовенія усопшихъ	—	5
	Христолюбивому воину повседневный спутникъ, прот. Михайловскаго	—	10
	О милостынѣ по ученію св. отецъ	—	5
	День святой жизни	—	5
	Гласъ св. истины о преставленіи свѣта	—	3
	Вотъ еще что дѣлаеть духъ сопротивный.	—	2
	Какъ научиться молиться	—	6
	Псалмопѣніе (въ стихахъ изв. поэтовъ	—	5
	Замѣчательный разговоръ о благодатныхъ дѣйствіяхъ молитвы Исусовой	—	4
	О ходатайствѣ святыхъ, митр. Платона	—	5
	Какъ юношѣ содержать путь свой въ чистотѣ (что украшаетъ молодость).	—	1 и 4
	Участь самолюбца и страдальца	—	4
	Два пути	—	3
	Вѣчность адскихъ мукъ.	—	5
	Какъ христіанину подобаеть стоять въ храмѣ.	—	3
	Краткое правило для благочестивой жизни	—	3
	Не осуждать и молчать труда нѣтъ, а пользы много	—	4
	Три слова обидимымъ, обидящимъ и скорбящимъ.	—	10
	О путяхъ Промысла Божія въ обращеніи грѣшниковъ	—	15
	Забытая заповѣдь.	—	4
	Познаніе добра и зла	—	9
	О милосердіи и благотворительности	—	3
	Кончина міра, страшный судъ и вѣчность мукъ.	—	10
	Св. отца нашего Кирилла Александрійскаго, слово о исходѣ души и страшномъ судѣ.	—	5
	Благодатная сила церковной молитвы	—	5

Два замѣч. случая милости Божіей къ много- лѣтнимъ страдальцамъ.	—	10
Письмо о духовной жизни епископа Теофана.	—	60
Краткія мысли на каждый день года, его же.	—	15
Вѣра	—	8
Смысль и значеніе православно-христ. еже- дневнаго богослуженія	—	20
Душеполезное чтеніе.	—	3
Врѣсьте курить.	—	7
Изъ сочиненій св. Димитрія Ростовскаго— ярош. по	—	1
Избранныя мѣста изъ твореній святыхъ: I. Евангелистовъ	—	7
Духовно-нравствен- ное чтеніе для нар. II. Св. Кирилла Іерус.	—	4
III. О таинствахъ	—	12
IV Изъ твор. св. Василія Великаго.	—	4
V и XIII. Св. Іоанна Злат.	—	12 и 13
VI. Ефрема Сирина	—	12
VII и VIII. Димитрія Ростовскаго	—	6 и 10
IX и X. Св. Тихон Ворон.	—	10 и 5
XI Изъ Дѣяній и апо- стольскихъ посланій.	—	6
XII. Состояніе первен- ствующихъ христіанъ между язычниками	—	12
Цвѣты изъ сада Димитрія арх. херсонскаго I—VII вв.	—	20—25
Избраніе проповѣдей Димитрія арх. херсон- скаго—отдѣльными книжками 50 кни- жекъ, а именно	—	2—5
Книжки съ № XVI—XXXV имѣются сбро- шюрованными въ одну книгу	—	60
Проновѣда преосвящ. Димитрія, арх. хер- сонскаго, уже оцѣнены по своему до- стоинству, какъ глубокомысленныя и на- зидательныя и, при своихъ высокихъ качествахъ, доступныя пониманію са- мыхъ простыхъ вѣрующихъ людей. Изъ		

числа ихъ для отдѣльныхъ книжекъ избраны наиболѣе примѣненныя къ чтенію въ церкви, школѣ и дома. Темы сихъ поученій имѣютъ особенно близкое отношеніе къ жизни и дѣлу спасенія.... Всѣ сіи книги несомнѣнно полезны для чтенія учащихся въ церк.-приходскихъ школахъ. (Отзывъ о сихъ книгахъ училищнаго Совѣта при св. Синодѣ). Всѣ 50 №№

1 38

Протоіерея Наумовича.

1) Четыре путеvodителя доброй жизни.	—	30
2) Братское слово правосл. христіан. о святости церк. обрядовъ.	—	3
3) Цсалтырникъ. Повѣсть	—	25
4) Заветные тополи пов.	—	10
5) О. Теодоръ пов.	—	40
6) Книга о сельскомъ хозяйствѣ.	—	20
Бесѣда о. Іоанна Сергіева прот. Кронштадтскаго	—	10, 15 и 25
(О Богѣ—Творцѣ міра, о Богѣ—Промыслителѣ, о Богѣ—Св. Троицѣ, о блаженствахъ евангельскихъ).		
Аѳонскіе листки (сборники въ 50 и 100 листовъ)	1	50
Бесѣда о пьянствѣ	—	8
О пьянствѣ и др. богопротивныхъ привычк.	—	15
Сочиненія и переводы еписк. Теофана. (Путь ко спасенію—75 коп. Письма о христіанской жизни—3 руб., Слова на Господскіе, Богородичныя и друг. праздники—75 к. и др. Добротолубіе 1, 2 и 3 т., Толкованіе посланій апостольскихъ и друг.).		

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ продаются:
ФАЛЬКЕНБЕРГЪ.

ИСТОРИЯ НОВОЙ ФИЛОСОФІИ

Отъ Николая Кузанскаго (XV в.) до настоящаго времени.

Съ приложеніемъ краткаго философскаго словаря.

Переводъ студентовъ С.-Петербургскаго Университета, подъ ред. проф. А. И. Введенскаго, со 2-го нѣм. изд., съ подробнымъ перечнемъ русскихъ оригинальныхъ и переводныхъ сочиненій по исторіи новой философіи. 588 стр. Цѣна 3 рубля.

ВИНДЕЛЬБАНДЪ.

ИСТОРИЯ ДРЕВНЕЙ ФИЛОСОФІИ.

Съ приложеніемъ Виндельбанда—Августинъ и средніе вѣка, Фуллье—Исторія схоластики.

Переводъ слушательницъ Высшихъ Женскихъ Курсовъ подъ ред. проф. А. И. Введенскаго. 380 стр. Цѣна 2 рубля.

Объ книги вмѣстѣ составляетъ послѣдовательный подробный курсъ исторіи европейской философіи отъ ея возникновенія до настоящаго времени.

Выписывающіе объ книги непосредственно изъ типографіи И. Н. Скороходова (СПВ., Надеждинская, 43) за пересылку не платятъ.

АНТУКА. Очеркъ изъ быта духовенства. Продается въ Сергіевомъ посадѣ, Москов. губ. у Автора П. Н. Горскаго Платонова въ Москвѣ въ книжныхъ магазинахъ Думнова (б. Салаева). Выписывающіе отъ Автора за пересылку не платятъ. Цѣна 50 к.

ПО П Р А В К А.

Въ № 6 Епарх. Вѣд. за 1894 г. 1) въ отчетѣ эмеритальной кассы по ошибкѣ напечатано подъ буквою В, на 214 стр. 9-я строка съ низу *всего 757 р. 97 к.* нужно читать *557 р. 97 к.* 2) 1-я стр. съ низу напечатано *472 р. 51 к.* нужно читать *472 р. 21 коп.*

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Теодоръ Толеровъ.*
Помощникъ Преподаватель Семинаріи *Димитрій Анисевъ.*
Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ.*
Въ типографіи РЯЗАН. ГУБЕРН. ПРАВЛЕНІЯ.

Состояніе счетовъ Московскаго Международнаго Торговаго Банка къ 1-му Октября 1893 г.

А К Т И В Ъ.	Въ банкѣ въ Москвѣ.		ВЪ О Т Д Ѣ Л Е Н І Я Х Ъ				В С Е Г О.		П А С С И В Ъ.	Въ банкѣ въ Москвѣ.		ВЪ О Т Д Ѣ Л Е Н І Я Х Ъ.				В С Е Г О.	
	Рубли.	Коп.	Въ Рязани		Въ прочихъ (**).		Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.	Въ Рязани.		Въ прочихъ (**).		Рубли.	Коп.
			Руб.	К.	Руб.	К.						Руб.	К.	Руб.	К.		
I. Касса	206.018	09	32.158	08	276.185	49	514.361	66	I. Складочный капиталъ	2.129.550	—	—	—	—	—	2.129.550	—
II. Текущій счетъ въ банкахъ	12.962	30	100	—	102.195	75	115.258	05	II. Капиталъ отдѣленій	—	—	100.000	—	700.000	—	800.000	—
III. Свободныя суммы на текущихъ счетахъ спеціал. въ банкъ	47.556	85	32.572	97	49.162	53	129.291	45	III. Обыкновенный запасн. капиталъ	154.189	10	—	—	—	—	154.189	10
IV. Учетъ векселей, имѣющихъ не менѣе двухъ подписей	1.646.318	10	334.869	84	1.294.974	07	3.276.163	01	IV. Особый запасный капиталъ	102.014	95	—	—	—	—	102.014	95
V. Учетъ вышедшихъ въ тиражъ цѣнныхъ бумагъ и купоновъ	404	36	7.165	78	9.503	49	17.073	63	V. Вклады:								
VI. Учетъ соло-векселей съ обезпеченіемъ: товарами и квит. жел. дорогъ	—	—	—	—	25.800	—	25.800	—	1) на текущія счеты:								
VII. Ссуды подъ залогъ (*)									а) обыкновенныя	879.390	08	341.440	44	1.231.392	17	2.452.222	69
1) цѣнныхъ бумагъ гарантировъ	1.907.676	72	233.789	87	1.008.432	16	3.149.948	85	б) условныя	1.174.563	84	192.864	73	790.393	48	2.157.822	05
2) цѣнныхъ бумагъ негарантировъ	19.710	—	6.765	—	300.545	—	327.020	—	2) безсрочныя	241.650	99	155.003	15	429.270	—	825.924	14
3) товаровъ и квитанцій жел. дорогъ	398	65	133.932	12	1.298.426	95	1.432.757	72	3) срочныя	570.275	90	306.489	—	949.500	79	1.826.265	69
4) драгоцѣнныхъ металловъ	—	—	1.512	—	—	—	1.512	—	VI. Переучтенные векселя и торговья обязательства	127.671	09	34.461	80	348.956	23	511.089	12
VIII. Цѣнные бумаги, принадлежащія банку:									VII. Обезпеченіе спеціальныхъ текущихъ счетовъ	1.151.639	—	152.911	90	137.536	50	1.442.087	40
1) гарантiroванныя	830.016	73	83.223	53	234.505	87	1.147.746	15	VIII. Корреспонденты банка:								
2) негарантированныя	237.084	55	92.764	35	68.353	20	398.202	10	1) по ихъ счетамъ (logo):								
IX. Прин. банк. золото и серебро въ слит., ассигновки, тамож. куп. и тратты на заграничн. мѣста	352.752	53	137	17	14.005	35	366.895	05	а) свободныя суммы въ распоряженіи корреспондентовъ	346.240	30	—	—	—	—	346.240	30
X. Фондъ общин. запасн. напит. въ прав. гар. % бум.	140.487	45	—	—	—	—	140.487	45	б) векселя на комиссіи	129.371	84	51.832	59	383.959	—	565.163	43
XI. Фондъ особ. запас. напит. въ прав. гар. % бум., хранящ. въ госуд. баннѣ	33.963	75	—	—	—	—	33.963	75	2) по счетамъ банка (ostro)								
XII. Капиталъ отдѣленій банка	800.000	—	—	—	—	—	800.000	—	суммы, остающіяся за банкомъ	2.998.558	95	—	—	—	—	2.998.558	95
XIII. Корреспонденты банка:									IX. Счетъ правленія съ отдѣленіями	—	—	88.691	17	427.527	93	515.619	10
1) по ихъ счетамъ (logo):									X. Невыплаченный по акціямъ банка дивидендъ	300	—	—	—	—	—	300	—
а) бланковые кредиты (переводы)	175.825.19								XI. Проценты, подлежащіе уплатѣ по вкладамъ и обязательствамъ банка	998	32	1.302	11	2.003	85	4.304	28
б) кредиты, обезпеченныя цѣнными бумагами, товар. и торгов. обяз.	2.589.113.20	2.764.938	39	—	120.498	10	2.885.436	49	XII. Полученные проценты и комиссія за 1893 г. за исключеніемъ уплаченныхъ	296.988	55	50.361	54	249.498	34	596.848	43
2) по счетамъ банка (ostro):									5% Гербовый сборъ	1.559	17	—	—	1.281	71	2.840	88
а) свободн. суммы въ распоряженіи банка	285.155	85	—	—	—	—	285.155	85	XIII. Переходящія суммы	—	—	72.599	62	—	—	72.599	62
б) векселя у корреспондентовъ	143.895	77	10.645	21	145.427	55	299.968	53	Пенсионная касса служащ.	2.270	—	—	—	—	—	2.270	—
XIV. Счетъ отдѣленій съ правленіемъ	583.400	55	422.276	84	—	—	1.005.677	39									
XV. Векселя, принятыя на комиссію	129.371	84	51.832	59	379.566	43	560.770	86									
XVI. Протестованные векселя	13.140	78	2.958	17	—	—	16.098	95									
XVII. Недвижимое имущество банка	—	—	75.466	—	47.944	—	123.410	—									
XVIII. Текущіе расходы	91.006	01	20.009	80	110.420	48	221.436	29									
XIX. Расходы, подлежащіе возврату	7.317	98	188	10	1.979	29	9.485	37									
XX. Обзаведеніе и устройство	14.759	23	4.278	20	40.750	77	59.788	20									
XXI. Переходящія суммы	38.895	60	713	11	122.592	62	162.201	33									
ИТОГО	10.307.232	08	1.547.358	05	5.651.320	—	17.505.910	13	И Т О Г О .	10.307.232	08	1.547.358	02	5.651.320	—	17.505.910	13
	1.816.781	72	46.830	97	428.755	16	2.292.367	85									

*) Въ томъ числѣ ссуды (on call)
 **) Отдѣленія: въ Тулѣ, Курскѣ, Пензѣ, Либавѣ, Севастополѣ, Бухарѣ, комиссіонерствахъ: въ Скопшѣ, Ефремовѣ, Витебскѣ.