

Москва.

архив. площ., д. т-ва Р
Редакція журналу „І

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

П 3689-64

18
167

ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 32

1908 г.

7 августа

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и
пересылкой 6 руб.—Отдѣльный
номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для
печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/₂
стр. 3 руб., за 1/₄ стр. 2 р.,
строчка—20 к. При повтореніи
объявленій дѣлается скидка по
соглашенію.

Отдѣлъ официальный.

Распоряженія Правительства.

Назначеніе пособія.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 18 іюля сего года дѣтямъ умершаго священника села Черемисскаго Малмыжа, Малмыжскаго уѣзда, Василя Будрина Агніи и Николаю, за службу отца по епархіальному вѣдомству, назначено единовременное пособіе по правиламъ Высочайше утвержденнаго 3 іюня 1902 года Устава, въ размѣрѣ 300 руб., съ выдачею такового изъ Малмыжскаго казначейства.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

По вопросу объ удовлетвореніи церковныхъ нуждъ въ переселенческихъ епархіяхъ.

Вятская Духовная Консисторія слушали: указъ Св. Синода, отъ 30 апрѣля сего года, слѣдующаго содержанія: „по указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13 апрѣля 1908 г. за № 10723, по вопросу объ удовлетвореніи церковныхъ нуждъ въ переселенческихъ епархіяхъ. Приказали: Имѣя въ виду, что, по сообщенію протоіерея І. Восторгова, командированнаго въ переселенческія мѣстности съ цѣлью обследованія духовныхъ нуждъ переселенцевъ на мѣстахъ, въ Зауральскихъ епархіяхъ не только не имѣется кандидатовъ священства для вновь открываемыхъ приходовъ, но и вообще духовенства недостаточно даже въ городахъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ благовременнымъ поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ Европейской Россіи располагать благонадежныхъ священно-служителей, особенно малосемейныхъ, а также оканчивающихъ курсъ духовныхъ семинарій, къ поступленію на службу въ Зауральскія епархіи, особенно же въ епархіи Дальняго Востока, не скрывая отъ нихъ трудности служенія въ новыхъ мѣстахъ, но указывая на высоту ожидающаго ихъ апостольскаго подвига, разъяснивъ при семъ Епархіальнымъ Начальствамъ, что обращеніе въ такомъ родѣ къ духовенству съ указаніемъ порядка опредѣленія на службу въ Зауральскія епархіи, условій обезпеченія и другихъ необходимыхъ свѣдѣній, могло бы быть помѣщено въ мѣстныхъ епархіальнымъ вѣдомостяхъ, о чемъ и опредѣляетъ: увѣдомить Епархіальныхъ Преосвященныхъ циркулярными указами.“ *Приказали* и Преосвященнѣйшій Филаретъ утвердилъ: слушаемый указъ Св. Синода напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и присовокупить, что интересующіеся преимуществами службы на должностяхъ священно-церковно-служителей въ Сибирскихъ епархіяхъ необходимыя свѣдѣнія могутъ узнать изъ опре-

дѣленія Св. Синода отъ 7—12 іюня 1891 года за № 1479, напечатаннаго въ № 26 Церковныхъ Вѣдомостей 1891 года, и изъ № 27 сего 1908 г. тѣхъ же Вѣдомостей.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Опредѣлены: на діаконскія мѣста: учитель-завѣдующій Мысово-Челинского министерскаго училища, Мензелинскаго уѣзда, Уфимской губерніи, *Василій Панинъ* въ с. Сосновку, Яран. у., 11 мая—24 іюля; учитель Волосницкой церковно-приходской школы, Слоб. у., *Теодоръ Частиковъ* къ Троицкой церкви Бѣло-Холуницкаго завода, Слоб. у., — 8 іюня—28 іюля,

Перемѣщены: псаломщики сель: Ильинскаго, Яран. уѣз., *Георгій Оолинъ* и *Ацвежа*, Кот. у., *Алексѣй Дьячковъ* одинъ на мѣсто другого — 27 іюля; діаконъ Вятскаго Александро-Невскаго собора *Константинъ Молчановъ* въ Таврическую епархію на священническое мѣсто въ с. Емельяновку, Θεодосіевскаго уѣзда, — 3 іюля.

Умеръ: священникъ Христорождественской церкви Шурминскаго завода, Урж. у., *Николай Шабалинъ*—24 іюля (родился въ 1879 г. 30 нояб. въ заводѣ Шурмѣ, Уржум. у., отъ священника; въ 1901 г. 14 іюня окончилъ курсъ въ Вятской духовной семинаріи; въ 1904 г. 18 дек. опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Екатерининское, Кот. уѣз.; въ 1906 г. 20 янв. перемѣщенъ на настоящее мѣсто).

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Крестьянину деревни Русскаго Уватшура, Малмыжскаго уѣзда, *Андрею Романову Останину*, за пожертвованіе на устройство каменнаго храма въ селѣ Сямъ-Можѣ 200 руб. деньгами, за пріобрѣтеніе имъ же иконы Св. Николая Чудотворца въ бронзовой вызолоченной ризѣ съ кіотью, стоимостію 250 руб., къ ней

подсвѣчника въ 100 руб., лампы въ 10 руб. и двухъ хоругвей въ 15 руб.; вдовѣ умершаго священника Матея Кибардина Маріи Петровой, за пожертвованіе деньгами 100 руб. и паникиды въ 100 руб.; крестьянину деревни Возеншура Ильѣ Евтихіеву Вылегжанину, за пожертвованіе на тотъ же храмъ деньгами 100 руб. на колоколъ, и крестьянину села Сямъ-Можги Ильѣ Тимоѣеву Канькѣеву, за таковое же пожертвованіе деньгами 100 руб., преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Совѣта Стахѣвскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ училища симъ доводитъ до свѣдѣнія родителей и опекуновъ воспитанницъ слѣдующее:

1) Пансіонерскій взносъ представляется въ Совѣтъ училища или полностью въ началѣ учебнаго года, если родители имѣютъ къ тому возможность, или же по третямъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: изъ годового взноса въ 85 руб. (съ дѣтей духовнаго званія Вятской епархіи)—40 рублей въ началѣ учебнаго года, или никакъ не позднѣе 20 декабря—конца сентябрьской трети, 30 руб. послѣ Рождественскихъ каникулъ, или не позднѣе 1 марта, конца январьской трети, и 15 рублей послѣ Пасхальныхъ каникулъ, или въ крайнемъ случаѣ не позднѣе конца учебнаго года—15 іюня. Изъ годового взноса въ 180 р., въ первый срокъ—85 р., во второй—60 р., и въ третій—35 рублей.

2) Во исполненіе постановленій Епархіальныхъ Съѣздовъ 1906 и 1907 г.г., утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, всѣ прошенія, кромѣ сиротствующихъ, о приѣмѣ воспитанницъ училища на казенное или полуказенное содержаніе должны предварительно

разсматриваться на окружных благотворительных собраниях и съ заключеніями сихъ собраний о томъ, кто изъ просителей предпочтительно подлежитъ удовлетворенію, представляются въ Совѣтъ училища о.о. Благотворными не позднѣе 15 сентября.

Прошенія сиротствующихъ подаются прямо въ Совѣтъ училища съ подписью лишь настоятеля церкви, что просительница сирота.

Отъ Совѣта Вятскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ училища доводитъ до свѣдѣнія лицъ, желающихъ подвергнуться испытаніямъ на званіе учительницы одноклассной церковно-приходской школы, что испытанія въ училищѣ будутъ производиться ежегодно съ 15 января и 10 сентября, какъ о семъ объявлено въ № 45 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1907 годъ.

Отъ Совѣта Елабужской учительской второклассной школы.

Совѣтъ школы проситъ о.о. законоучителей начальныхъ церковныхъ и земскихъ школъ объявить мальчикамъ, желающимъ продолжать свое ученіе во второклассной школѣ, имѣющимъ отъ рожденія не менѣе 13 лѣтъ и успѣшно окончившимъ курсъ начальной школы, о томъ, что: 1) пріемныя повѣрочныя испытанія въ знаніи курса начальной школы для поступленія во второклассную школу будутъ произведены 5—6 сентября; 2) при прошеніяхъ на имя совѣта школы или завѣдующаго школою должны быть представлены: свидѣтельство объ окончаніи курса въ одноклассной школѣ и метрическая выпись о времени рожденія и крещенія; 3) на свое содержаніе въ общежитіи школы будетъ виматься съ учениковъ: деньгами 8 руб., муки ржаной 15 п., картофеля 12 п., крупы 3 п., масла скоромнаго 7 ф., постнаго 7 ф., гороху 2 п., соли 20 фун. въ годъ, или только

деньгами 35 руб. въ годъ, при чемъ взносы производятся въ 3 срока: въ началѣ учебнаго года 15 р., послѣ Рождественскихъ каникулъ 10 р. и послѣ масленицы 10 р. При этомъ болѣе желательно, чтобы всѣ дѣлали взносы деньгами, въ виду того, что провизія доставляется не всѣми доброкачественной; 4) постельныя принадлежности должны быть свои; 5) учебники и письменныя принадлежности выдаются бесплатно; 6) стипендій при школѣ не имѣется.

Отъ Правленія Вятской Духовной Семинаріи.

Съ 16 августа сего года при Вятской Духовной Семинаріи имѣть быть вакантное мѣсто *преподавателя церковнаго пѣнія* съ вознагражденіемъ по 50 рублей за годовой урокъ, число каковыхъ въ 1908—9 учебномъ году будетъ равняться 10-ти. Лица правоспособныя, желающія взять уроки пѣнія въ Семинаріи, приглашаются подавать о томъ оплаченныя двумя 75-копѣечнаго достоинства гербовыми марками прошенія на имя Правленія Семинаріи съ приложеніемъ документовъ и рекомендацій.

СВѢДѢНІЯ

о вакантных мѣстахъ въ епархіи.

Наименованіе прихода	Количество прихожанъ		Количество церковной земли		Церковныя причтовыя помѣщенія	Составъ причта
	м. п.	ж. п.	Дес.	Кв. саж.		
Священническія:						
При Вят. Спасс. соборѣ.	232	320	25	1258	Казенныя	1 пр., 2 св., 1 д. и 3 п.
При Уржумск. Троицкомъ соборѣ	2676	2952	11	1216	Нѣтъ.	1 прот., 1 св., 1 д. и 2 псал.
При Елаб. приютской ц.	—	—	—	—	Казенныя.	1 священ.
Въ селахъ:						
Елаб. у.: Пыжеучахъ .	5291	5401	39	—	Нѣтъ.	2 св., 1 д. и 2 пс.
Яран. у.: Красномъ .	1650	1746	3	—	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 псал.
Кугушертѣ	3609	3816	49	518	Нѣтъ.	2 св., 1 д. и 2 псал.
Салабѣлкѣ	6112	6370	155	—	Нѣтъ.	4 св., 1 д. и 4 пс.
Алексѣевскомъ . .	784	798	33	—	Казенныя.	1 свящ. и 1 псал.
Малмыж. у.: Чеканѣ .	1140	1201	36	—	Казенныя.	1 свящ. и 1 псал.
Удугучинѣ	1826	1913	54	1200	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 псал.
При Красноярской едн-новѣр. церкви	246	230	1	—	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 псал.
Кизнери	2219	2364	548	—	Казенныя.	3 свящ. и 3 пс.
Старой Монѣ	709	699	14	120	Казенныя	1 свящ. и 1 псал.
Орл. у.: Верхошижемѣ.	2706	2857	33	—	Казенныя	3 св., 1 д. и 3 псал.
Котельн. у.: Чистопольѣ	3022	3351	47	1815	Казенныя	2 св., 1 д. и 2 пс.
При Христорожественской цер. Шурминскаго завода, Уржумскаго уѣзда.	2779	3025	Т очн. с вѣд. н ѣтъ.		Нѣтъ.	3 св., 1 д. 3 пс.
Нолинск. у.: Лобани .	2940	3084	34	1200	Казенныя	2 св., 1 д. и 2 пс.

Сарапульскаго уѣзда.						
Докшѣ	1362	1393	35	—	Казенныя.	1 свящ. и 1 псал.
Малой Пургѣ	1664	1758	6	—	Казенныя	1 свящ. и 1 псал.
Слободскаго уѣзда.						
Сырьяно-Николаевскомъ	2275	2469	74	1739	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 пс.
Вохмѣ	905	1002	33	—	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 пс.
Глазов. у.: Ядгурецкомъ	2168	2036	36	1726	Нѣтъ.	2 св., 1 д. и 2 пс.
Зюзино-Афанасьевскомъ	2681	2733	31	460	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 псал.
Діаконскія:						
Въ селлахъ:						
Уржумс. у.: Елеевѣ . .	2942	2878	51	2232	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 пс.
Новомъ-Торъялѣ . . .	5387	5543	107	2040	Казенныя.	3 св., 1 д. и 3 пс.
Яран. у.: Салабѣлякѣ .	6112	6370	155	—	Нѣтъ.	4 св., 1 д. и 4 пс.
Елаб. у.: Кураковѣ . .	2570	2529	4	750	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 пс.
Псаломщическія:						
При Царевосанчурскомъ						
Покровскомъ соборѣ . .	1838	1933	15	1450	Нѣтъ.	1 пр., 1 св., 1 д. и 2 псалом.
Въ селлахъ:						
Котел. у.: Тороповѣ . .	3314	3306	66	696	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 пс.
Слоб. у.: Нагорскомъ . .	2985	3141	106	2250	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 пс.

Редакторъ официалнаго отдѣла Еп. Вѣд. *В. Ивановскій.*

Вятка. Типо-литог. М. М. Шляевой.

Д о к л а д ъ комиссіи по обревизованію Вятскаго епархіального свѣч- ного завода.

Согласно утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ, постановленію епархіального съѣзда духовенства отъ 6 сентября 1907 года, комиссія по обревизованію свѣчного завода въ составѣ священниковъ села Пасѣгова Петра Утробина и села Просницы Николая Шкляева, съ 5 по 8 февраля 1908 года, произвела ревизію собственно завода. Была произведена по книгамъ провѣрка отпуска матеріаловъ изъ кладовой въ заводъ, пріемъ въ кладовую свѣчей изъ завода и имѣющіеся тамъ на лицо матеріалы и свѣчи. Оказалось, что съ 1 октября 1907 года по 5 февраля 1908 года отпущено изъ кладовой въ заводъ бѣлаго и желтаго воска, огарковъ, свѣтильни, вязки, оберточной бумаги и проч. 3567 пудовъ 6 фунтовъ; получено изъ завода въ кладовую свѣчей 3373 пуд. 17 фун. и въ наличіи имѣющихся въ заводѣ матеріаловъ 185 пуд. 10¹/₂ фун. Такимъ образомъ, за вычетомъ изъ отпущенныхъ въ заводъ матеріаловъ 3567 п. 6 ф., сданныхъ въ заводскую кладовую 3373 п. 17 ф. свѣчей и остающихся въ заводѣ 185 п. 10¹/₂ ф. разныхъ матеріаловъ, оказывается недостатокъ матеріаловъ въ количествѣ 8 п. 18¹/₂ ф. Недостатокъ въ заводѣ 8 п. 18¹/₂ ф. матеріаловъ объясняется утратою таковыхъ во время процесса производства свѣчей. Съ 23 по 30 мая 1908 года Комиссія, въ составѣ тѣхъ же священниковъ, произвела ревизію всѣхъ документовъ, матеріаловъ и кассы епархіального свѣчного завода. Оказалось, что документы ведутся, по заведенному порядку, Предсѣдателемъ, Членами и письмоводителемъ Правленія свѣчного завода своевременно и исправно.

При повѣркѣ матеріаловъ и свѣчей оказалось слѣдующее:

- 1) Воска желтаго имѣется на лицо на 7 пуд. 27⁷/₈ ф. болѣе противъ записей въ книгахъ, — огарковъ же на 7 пуд.

15³/₈ ф. меньше; то и другое объясняется темъ обстоятельствомъ, что въ заводѣ въ числѣ огарковъ изъ уѣздныхъ складовъ нерѣдко поступаетъ желтый воскъ, приходяемый въ книгахъ огарками.

2) Свѣчей золоченыхъ имѣется въ наличіи болѣе на 8 ¹/₄ ф., бѣлаго воска на 15 фун., а желтыхъ на 7 ¹/₄ фун. меньше; все это должно отнести къ неточности записей прихода свѣчей и воска.

3) Масла деревяннаго имѣется въ наличіи на 15 пуд. 16 фун. болѣе заприходованнаго количества въ книгахъ, излишекъ ея члены Правленія объясняютъ тѣмъ, что продавцы обыкновенно на тару скидываютъ 20⁰/₀ съ общаго вѣса бочекъ масла, между тѣмъ тара бываетъ легче и такимъ образомъ получается излишекъ ея противъ записей.

4) Ладона оказалось въ наличіи болѣе: росного на 3 фун. 7 зол. и капанца на 3 пуда 6 ⁷/₈ ф.; объясняется это тѣмъ-же, какъ и излишекъ деревяннаго масла.

и 5) Кадильнаго угля оказалось меньше на 65 кружковъ, а вязки, оберточной бумаги, бѣлыхъ свѣчей нѣсколько болѣе. А всего матеріаловъ и свѣчей въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ оказалось на 221 руб. 90 коп. болѣе противъ записей таковыхъ въ заводскихъ книгахъ. Подробныя цифровыя данныя о движеніи матеріаловъ по свѣчному заводу заключены въ вѣдомости, при семъ прилагаемой.

Къ 23 мая 1908 года въ кассѣ свѣчного завода числилось по книгамъ и оказалось въ наличіи: наличными деньгами 78 руб. 6 коп., на текущемъ счету 109965 руб., по книжкѣ сберегательной кассы 216 руб. 2 коп., выигрышный билетъ 3-го займа 215 руб., два свидѣтельства крестьянскаго земельного Банка 200 руб., 4 закладныхъ листа Дворянскаго Банка 4000 руб., два удостовѣренія именной записи №№ 783 и 858 — 80000 руб. и ренты — 13300 руб., всего 209974 руб. 8 к.

Къ 1 мая 1908 года въ уѣздныхъ складахъ числится свѣ-

чей, огарковъ, елѣя, ладона, угля и денегъ на сумму 141834 р. 68 коп. По обревизованіи свѣчного завода комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Дѣло веденія свѣчныхъ операцій по заводу постановлено удовлетворительно.

2) Конторская часть въ общемъ постановлена въ заводѣ хорошо; было бы только желательно, чтобы случайная прибыль или убыль въ матеріалахъ, какъ напримѣръ прибыль деревяннаго масла, ладана и пр., записывались на счетъ прибылей и убытковъ своевременно. Желательно также, чтобы въ мѣсячныхъ книжныхъ итогахъ и вѣдомостяхъ по операціямъ уѣздныхъ свѣчныхъ складовъ обозначились особо, какъ стоимость проданныхъ товаровъ заводу, такъ и полученная отъ продажи прибыль.

3) Предсѣдатель и члены правленія свѣчного завода преданы заводскому дѣлу и отличаются безукоризненною честностью.

и 4) Въ цѣляхъ подготовленія для послѣдующаго времени знающаго дѣло смотрителя завода является крайне необходимымъ учредить должность помощника смотрителя завода, замѣстивъ эту должность священникомъ или діакономъ. Кромѣ того, учрежденіе должности помощника смотрителя завода желательно и потому, что въ настоящее время при выдѣлкѣ свѣчей, при воскобленіи, не ведется записей и замѣтокъ съ оцѣнкою способовъ выработки свѣчъ и бѣленія воска, вліянія температуры на свѣчное производство, не производится въ цѣляхъ лучшей постановки заводскаго дѣла никакихъ опытовъ, не производится и анализовъ при выдѣлкѣ свѣчей за неимѣніемъ свободнаго времени у смотрителя завода, по учрежденіи же должности помощника смотрителя завода будетъ кому заняться и этимъ дѣломъ.

Села Пасѣгова священникъ Петръ Утробинъ. Села Просницы священникъ Николай Шкляевъ. Мая 30 дня 1908 года.

На докладѣ семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая:

„1908 года 30 мая. Читалъ“.

В Ъ Д О

о движеніи капиталовъ, матеріаловъ и товаровъ по
съ 1-го октября 1907 года,

	Осталось къ 1 октября 1907 г.				Поступило съ 1 октября 1907 г. по 23 мая 1908 года			
	Пуд.	Фун.	Рубли	К.	Пуды	Ф.	Рубли	К.
Воскъ желтый	140	26 ³ / ₄	3765	79	1885	38 ⁵ / ₈	51768	1
„ бѣлый	7914	4	215672	6	—	—	—	—
„ огарочный	209	4	5224	96	1235	37 ³ / ₄	29290	77
Свѣтильня, бумага утокъ	39	9 ¹ / ₄	713	37	125	—	2381	80
Вязка	—	17 ³ / ₄	4	30	8	1 ³ / ₈	79	77
Бумага оберточная	15	32 ³ / ₄	97	87	35	29 ³ / ₄	221	91
Золото книжками	9 кн.	—	483	920	к	—	504	—
Переводные цвѣты (листами)	323	лист	119	8	—	—	—	—
Бумага лаковая цвѣтная листами	20	лист	1	89	—	—	—	—
„ золоченая листами	10	лист	—	30	150	ли ст	4	50
Канитель	—	8	14	11	—	—	—	—
Дрова	27	с аж.	56	67	214	са ж.	776	40
Остатокъ въ заводѣ матеріаловъ въ производствѣ	—	—	—	—	—	—	—	—
Свѣчи: золоченныя съ цвѣтами	2	3	64	30	6	13 ¹ / ₄	196	21
„ золоченныя	175	15 ¹ / ₈	4883	47	711	19	19811	26
„ бѣлыя	435	35 ¹ / ₄	11877	71	5497	30	149812	97
„ желтыя	—	19 ³ / ₄	13	19	16	32 ¹ / ₂	436	51
Вѣнчалыня {	2	27 ⁷ / ₈	93	47	8	26	299	79
	1110	пар	—	—	5190	пар	—	—
съ цвѣтами въ ящикахъ	3	я щик.	—	43	—	—	—	—

М О С Т Ъ

Вятскому Епархіальному свѣчному заводу за время
по 23-е мая 1908 года.

Израсходовано съ 1 октября 1907 года по 23 мая 1908 года				Числится къ 23 мая 1908 г. по заводскимъ книгамъ				Оказалось къ 23 мая		Въ наличіи 1908 года		Разность между письменными доку- ментами и налич- ностью			
Пуды	Ф.	Рубли	К.	Пуды	Ф.	Рубли	К.	Рубли	К.	Рубли	К.	Пуды	Ф.	Руб.	К.
1) Прим.															
9	16	240	19	332	34 ³ / ₈	9123	35	340	22 ¹ / ₄	9298	10	+	7	27 ⁷ / ₈	174 75
4918	20	134037	11	2995	24	81634	95	2995	39	81634	95	+	—	15	10 20
1352	34 ³ / ₈	32335	40	92	7 ³ / ₈	2180	33	84	32	2005	58	—	7	15 ⁵ / ₈	174 75
128	33 ¹ / ₄	2391	66	35	16	703	51	35	16	703	51	—	—	—	—
7	30	74	79	—	29 ¹ / ₈	9	28	—	29 ³ / ₄	9	44	+	—	5 ⁸ / ₈	— 16
42	5	261	29	9	17 ¹ / ₂	58	49	9	18	58	57	+	—	1 ² / ₂	— 8
890	кн.	486	61	39	кн.	22	22	39	кн.	22	22	—	—	—	—
112	ли ст	41	29	211	ли ст.	77	79	211	ли ст.	77	79	—	—	—	—
10	ли ст.	—	94	10	ли ст.	—	95	10	ли ст.	—	95	—	—	—	—
70	ли ст.	2	10	90	ли ст.	2	70	90	ли ст.	2	70	—	—	—	—
—	4	7	5	—	4	7	6	—	4	7	6	—	—	—	—
134	са ж.	439	86	107	са ж.	393	21	107	са ж.	393	21	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7	37 ¹ / ₂	245	98	—	18 ³ / ₄	14	53	—	18 ³ / ₄	14	53	—	—	—	—
762	31 ³ / ₈	21158	54	124	2 ³ / ₄	3536	19	124	11	3541	93	+	—	8 ¹ / ₄	5 74
5525	24 ¹ / ₂	150572	22	408	3 ¹ / ₄	11118	46	408	1	11118	72	+	—	1 ⁴ / ₄	— 18
9	9	246	42	8	3 ¹ / ₄	203	28	7	36	198	72	—	—	7 ¹ / ₄	4 56
9	20 ³ / ₈	329	58	1	33 ¹ / ₂	63	68	1	33 ¹ / ₂	63	68	—	—	—	—
—	—	—	—	1120	п аръ	—	—	1120	п аръ	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	3	я щик	—	—	43	3	я щик	—	—	—	—	—

	Оставалось къ 1 октября 1907 г.				Поступило съ 1 октября 1907 г. по 23 мая 1908 года			
	Пуд.	Фун.	Рубли	К	Пуды	Ф.	Рубли	К
Масло деревянное	105	30 ^{7/8}	1122	16	747	13	7864	58
Ладонь росной	11	33 ^{79/96}	893	29	11	—	768	23
„ простой	67	19 ^{1/8}	890	92	206	4	2790	66
Уголь кадильный	4665	кр.	62	15	5000	кр.	63	19
Имущество {	недвижимое				—			
	движимое				—			
Рогожи для выставки воска	6550	шт.	1157	83	4170	шт.	959	10
Капиталы	—	—	125586	33	—	—	193284	7
Строительные материалы	—	—	120	—	—	—	—	—
Долговъ за учрежденіями	—	—	15054	22	—	—	1927	96
Долговъ за бывшими смотрителями	—	—	2488	73	—	—	218	18
Итого	9121	7 ^{31/96}	415200	62	10496	5 ^{1/4}	463589	7

1) Примѣчаніе. Желтого воску сдано на отбѣлку 1684 пуда 15 фун. на сумму 46170 рублей 26 коп.

2) Примѣчаніе. Имущества движимаго и недвижимаго числится къ 23 мая и оказалось на лицо 25346^{1/2} руб. 39 коп.

Подписали члены
Священники: Петръ

Израсходовано съ 1 октября 1907 года по 23 мая 1908 года				Числится къ 23 мая 1908 г. по заводскимъ книгамъ				Оказалось къ 23 мая		Въ наличіи 1908 года		Разность между письменными документами и наличностью			
Пуды	Ф.	Рубли	К	Пуды	Ф.	Рубли	К	Рубли	К.	Рубли	К.	Пуды	Ф.	Руб.	К.
644	5 ^{7/8}	6784	41	208	38	2202	33	226	14	2364	65	+15	16	162	32
6	6 ^{1/2}	455	11	16	27 ^{31/96}	1206	41	16	30 ^{48/96}	1212	15	+	3	5	74
143	34	1327	74	129	29 ^{1/8}	1753	84	132	36	1796	71	+ 3	6 ^{7/8}	42	87
6660	к р.	86	96	3005	кр.	38	38	2940	кр.	37	55	— 65	кр.	—	83
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	10720	шт.	2116	93	10720	шт.	2116	93	—	—	—	—
—	—	229853	93	—	—	209974	8	—	—	209974	8	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	120	—	—	—	120	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	13126	26	—	—	13126	26	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	2270	55	—	—	2270	55	—	—	—	—
13568	31	581979	18	4364	5 ^{79/96}	326562	38	4883	6 ^{7/8}	326774	16	2) При мѣч.	—	—	—
—	—	—	—	—	—	+25346	39	—	—	+25346	39	—	—	—	—

ревізійной комисіи:
Утробинъ и Николай Шкляевъ.

Особое мнѣніе.

Въ утреннемъ засѣданіи 10 іюня епархіальный Сѣздъ духовенства *постановилъ*: оставить $2\frac{1}{2}$ % сборъ съ церквей епархіи на эмеритальную кассу для упроченія ея. Мы не можемъ согласиться съ постановленіемъ Сѣзда.

Отовсюду раздаются голоса объ оскуденіи средствъ церквей епархіи, о большей и большей затруднительности удовлетворять мѣстныя насущныя нужды прихода. Между тѣмъ, когда касается вопросъ объ удовлетвореніи чисто сословныхъ интересовъ, этихъ затрудненій какъ бы не существуетъ и духовенство, забывая о нуждахъ своихъ приходовъ, находитъ эти средства, что и случилось въ настоящемъ постановленіи Сѣзда.

Въ оправданіе Сѣздъ приводилъ соображеніе, что служащій алтарю, отъ алтаря и питается, — но вѣдь мы не забыты: большая часть расходовъ епархіи идетъ на обученіе дѣтей духовенства. Не пора ли остановиться, остановиться тѣмъ болѣе, что расходы эти возбуждаютъ недовольство приходовъ.

Указывалось и на то, что оставленіемъ $2\frac{1}{2}$ % сбора имѣется въ виду благая цѣль, облегченіе горькой доли вдовъ и сиротъ духовенства, но развѣ мало въ нашихъ приходахъ вдовъ и сиротъ, въ голодѣ и холодѣ протягивающихъ руку за подаеніемъ, — однако наши церкви, за очень и очень рѣдкими исключеніями, не даютъ имъ и убогаго пріюта. Не лучше ли на благо сиротъ духовенства не пожалѣть личныхъ средствъ, оставивъ лишнія копейки на призрѣніе сиротъ тѣхъ, кои усердіемъ своимъ принесли эти копейки.

Наконецъ, по заявленію предсѣдателя эмеритальной кассы священника Веніамина Тихоницкаго оставленіе $2\frac{1}{2}$ % сбора съ церквей епархіи необходимо въ виду увеличенія расхода на пенсионеровъ кассы, благодаря измѣненію устава кассы, допускающему переходъ съ низшаго разряда на высшій (переходы эти за послѣднее время значительно участились). Но съ отмѣною сдѣ-

ланнаго измѣненія повышеніе такого расхода прекратится, слѣдовательно нѣтъ и безусловной необходимости въ оставленіи сего сбора.

За отмѣну $2\frac{1}{2}$ % сбора говоритъ и слѣдующее соображеніе, высказанное депутатомъ священникомъ Петромъ Утробинымъ. Переходятъ на высшій разрядъ лица болѣе или менѣе обезпеченныя, при этомъ пользуясь косвеннымъ пособіемъ церквей, — для лицъ же очень бѣдныхъ и необезпеченныхъ переходъ этотъ невозможенъ по недостатку средствъ. Такимъ образомъ, возникаетъ недоумѣніе, почему это первымъ церковь будетъ благотворить, а послѣднимъ нѣтъ и только потому, что они очень бѣдны. Все вышеизложенное побуждаетъ насъ не согласиться съ постановленіемъ огромнаго большинства Съѣзда.

Депутаты Епархіальнаго Съѣзда: священникъ Леонидъ Леонтьевъ. Священникъ Іоаннъ Трапицынъ.

Журналъ № 8.

Вечернее засѣданіе 10 іюня.

Присутствовали всѣ тѣ же о.о. депутаты, что и на предыдущемъ засѣданіи, и вновь явился депутатъ 4 округа Слободскаго уѣзда священникъ села Вобловицы о. Александръ Владимірскій, который свою несвоевременную явку на Съѣздъ объяснилъ слѣдующимъ: депутатомъ на епархіальный Съѣздъ духовенства былъ избранъ священникъ села Сырьяно-Николаевскаго Викентій Суворовъ, но за перемѣщеніемъ его въ другой округъ, депутатомъ былъ назначенъ мѣстный о. благочинный священникъ Θεодоръ Вечтомовъ; послѣдній по служебнымъ обязанностямъ не могъ явиться на Съѣздъ и далъ ему, Владимірскому, отъ 8 іюня предписаніе принять участіе въ засѣданіяхъ Съѣзда, какъ кандидату къ избранному депутату о. Суворову. 9 іюня утромъ о.

Владимірскій виѣхалъ изъ дому и могъ поспѣть лишь къ настоящему засѣданію.

Сѣздъ объясненіе о. Владимірскаго призналъ удовлетворительнымъ и причину несвоевременной явки его на засѣданіе—уважительною.

Приступили къ обсужденію вопроса о суммѣ вознагражденія помощнику смотрителя свѣчнаго завода, учрежденіе должности котораго Сѣздъ призналъ необходимымъ, при чемъ было высказано слѣдующее: помощнику смотрителя необходимо назначить приличное жалованье, такъ какъ на скудное содержаніе при настоящей дороговизнѣ квартиръ и жизненныхъ продуктовъ человѣкъ хорошій и энегричный (изъ безприходныхъ священниковъ или діаконъ), какого желательно видѣть на этой должности, не пойдетъ. Обязанности помощника смотрителя сравнительно многосложны: онъ будетъ по указанію смотрителя завода и подъ его руководствомъ принимать ближайшее и живѣйшее участіе во всемъ хозяйствѣ свѣчнаго завода и во всѣхъ его операціяхъ, замѣнять смотрителя завода во время его отлучекъ или болѣзни, и такимъ образомъ брать на себя всю отвѣтственность по заводу, да кромѣ того ему придется быть можетъ въ цѣляхъ улучшенія выдѣлки свѣчъ поѣхать въ какой нибудь пользующійся извѣстностью свѣчной заводъ, что весьма желательно, или по епархіи для контроля за уѣздными свѣчными складами, что неизбежно будетъ сопряжено съ немалыми издержками. Нѣкоторые о.о. депутаты, въ видахъ сбереженія епархіальныхъ средствъ, предлагали должность помощника смотрителя соединить съ обязанностями продавца въ свѣчной лавкѣ, который въ настоящее время получаетъ 40 руб. въ мѣсяцъ жалованія и пользуется хотя и не большой, но приличной квартирой. Но подобное соединеніе обязанностей многіе о.о. депутаты Сѣзда признавали не желательнымъ и неудобнымъ, такъ какъ помощникъ смотрителя тогда будетъ устраненъ отъ непосредственнаго участія въ веденіи свѣчнаго хозяйства и едва ли будетъ свободенъ, безъ ущерба для дѣла, для замѣны о. смотри-

теля свѣчнаго завода и для поѣздовъ какъ въ цѣляхъ улучшенія выработки свѣчь, такъ и для контроля надъ уѣздными складами, а потому съ своей стороны предлагали при 500000-мъ оборотѣ завода не стѣсняться слишкомъ ассигновкой на вознагражденіе помощника смотрителя, разъ учрежденіе этой должности признали необходимымъ. Другіе о.о. депутаты предлагали съ должностью помощника смотрителя соединить обязанности члена правленія (что оплачивается 400 руб.), т. е., чтобы помощникъ смотрителя былъ обязательнымъ членомъ правленія и заступающимъ мѣсто предсѣдателя. Нѣкоторые такое соединеніе обязанностей признавали неудобнымъ, такъ какъ по уставу смотритель свѣчнаго завода можетъ и не быть членомъ правленія, а тѣмъ болѣе предсѣдателемъ, а потому можетъ получиться такая несообразность: помощникъ смотрителя — предсѣдатель правленія, а смотритель даже и не членъ правленія. Но на это возражали, что выборы членовъ правленія зависятъ отъ епархіальнаго Съѣзда духовенства, который не допуститъ подобной несообразности.

По обмѣнѣ мнѣній вопросъ считается исчерпаннымъ и по баллотировкѣ постановили: 1) Помощникъ смотрителя по должности своей долженъ быть членомъ правленія въ дополненіе къ прежнимъ тремъ, — со смотрителемъ, заступающимъ мѣсто предсѣдателя. Постановлено большинствомъ всѣхъ противъ 6. 2) Назначить ему жалованья 900 руб. по должности 500 руб. и какъ члену правленія 400 руб., считая въ томъ числѣ и квартирные. Постановлено: большинствомъ всѣхъ противъ 13.

Далѣе Съѣздъ приступилъ къ обсужденію прочихъ статей доклада. Дѣло веденія всѣхъ свѣчныхъ операцій, по заявленію Комиссіи, поставлено удовлетворительно.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

Конторская часть поставлена въ общемъ хорошо; было бы только желательно, чтобы случайная прибыль или убыль матеріаловъ записывалась своевременно на счетъ; желательно также, чтобы въ мѣсячныхъ книжныхъ итогахъ и вѣдомостяхъ по операціямъ

уѣздныхъ свѣчныхъ складовъ обозначались особо какъ стоимость проданныхъ товаровъ (заводу), такъ и полученная отъ продажи прибыль.

Постановили: просить Правленіе завода устранить упущенія, указанные Комиссіею.

Предсѣдатель и Члены Правленія свѣчнаго завода преданы свѣчному дѣлу и отличаются безукоризненною честностію.

Постановили: благодарить о. Предсѣдателя и о.о. Членовъ Правленія за безупречно-честное веденіе дѣла.

Прочитавъ докладъ по обревизованію Епархіальной Богадѣльни.

По заключенію ревизіонной Комиссіи, нѣкоторые недочеты по содержанію дома, замѣченные ревизіею 1907 года, устранены, а разумное и правильное веденіе хозяйства, засвидѣтельствованное тою же ревизіею, не измѣнилось. Содержаніе призрѣваемыхъ болѣе чѣмъ достаточно, и столь можно бы сдѣлать скромнѣе, что, пожалуй, будетъ и цѣлесообразно, такъ какъ въ богадѣльню принимаются люди безродные, нуждающіеся въ насущномъ кускѣ хлѣба. Они будутъ довольны и болѣе скромной пищей, сознавая, что и получаемымъ ими имъ оказывается милость. А тѣ, кои хотѣли бы въ богадѣльнѣ жить по праздничному, уйдутъ отсюда, уступивши свое мѣсто дѣйствительно нуждающимся. Болѣе скромный столъ уменьшить расходы по довольствію призрѣваемыхъ, что дастъ возможность помѣстить въ богадѣльнѣ большее количество лицъ. Увеличеніе расходовъ по содержанію богадѣльни съ 2511 руб. 57 коп. 1906 г. до 4000 руб. 10 коп. съ 1907 г. объясняется увеличеніемъ количества призрѣваемыхъ съ 38 человекъ 1906 г. до 43—45 въ 1907 г. и чрезмѣрнымъ возвышеніемъ цѣнъ на предметы первой необходимости. При обсужденіи доклада, нѣкоторые о.о. депутаты согласились съ тѣмъ, что столь можно сдѣлать скромнѣе, и что можно бы принять въ богадѣльню гораздо большее количество лицъ, чѣмъ сейчасъ. Теперь въ каждой комнатѣ помѣщается по одному человеку, а можетъ быть помѣщено и по два; кромѣ того, для помѣщенія призрѣ-

ваемыхъ можно отдѣлать верхній этажъ. Одинъ изъ о.о. депутатовъ заявилъ, что одна изъ сиротъ благочинія, представителемъ котораго онъ явился сюда, два года добивалась мѣста въ богадѣльнѣ, но ей отказали.

Постановили: докладъ ревизіонной Комиссіи принять къ свѣдѣнію и членовъ Правленія богадѣльни благодарить.

Было прочитанъ докладъ священника села Утей Василія Маракулина о перенесеніи богадѣльни или объ открытіи ея отдѣленія въ Кокманскомъ заводѣ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

Слушали 1) докладъ комиссіи по устройству въ г. Вяткѣ епархіальной типографіи и 2) докладъ подготовительной къ сѣзду комиссіи о томъ же.

По заключенію подготовительной комиссіи, устроить епархіальную типографію въ г. Вяткѣ, желательно и ради матеріальной выгоды и главнымъ образомъ въ виду противодѣйствія пропагандѣ социализма, сектанства и старообрядчества при помощи печатанія листовъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія. Обсужденіе доклада подготовительной комиссіи вызвало оживленныя пренія, и было высказано много мнѣній за и противъ открытія типографіи, а такъ же указаны недочеты обоихъ докладовъ. Высказано было, что 1) въ докладахъ не упомянута плата членамъ комитета, который будетъ завѣдывать типографіей; 2) пропущенъ мотивъ за открытіе печатанія книгъ для инородцевъ; 3) не указано, какъ отнеслось духовенство на своихъ сѣздахъ къ открытію типографіи; 4) при исчисленіи расхода по типографіи не указаны налоги; 5) цифры прихода по мнѣнію нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ минимальны, а цифры расхода максимальны вопреки расчетамъ доклада.

Противъ открытія типографіи было сказано слѣдующее: типографію устроить рискованно, такъ какъ могутъ заставить духовенство дѣлать типографскіе заказы въ епархіальной типографіи, хотя это для духовенства быть можетъ и не

выгодно и не удобно; изъ 1-го доклада можно заключить по примѣру нѣкоторыхъ епархій, что дѣло въ типографіи можетъ пойти плохо, да и квартира для нея указана въ домѣ, котораго еще нѣтъ; пользоваться ею будетъ только г. Вятка, а средства на ея содержаніе будутъ собираться со всей епархіи; если выгодно открыть типографію для епархіи, такъ вѣдь кто нибудь изъ коммерческихъ цѣлей и еще откроетъ такое выгодное дѣло, и откроется конкуренція; если и существуютъ въ уѣздныхъ городахъ частныя типографіи, приносящіе доходъ, такъ потому, что сами хозяева ими завѣдуютъ; частныя заводы тоже доходъ даютъ, а казенные убытокъ; можно ли обязать всѣ учрежденія, отъ которыхъ предполагаются къ поступленію въ типографію заказы, дѣлать ихъ непременно въ епархіальной типографіи; епархіальная типографія не можетъ конкурировать съ частными, въ которыхъ имѣются ротационныя машины, стоящія десятки тысячъ рублей.

За открытіе типографіи сказано слѣдующее: типографія дастъ епархіи доходъ, въ чемъ сомнѣваться нельзя; вѣдь въ уѣздныхъ городахъ есть частныя типографіи (иногда по 2 въ одномъ) дающія доходъ и доходъ хорошій; Епархіальныя Вѣдомости будутъ дешевле, или улучшатся; изданіе брошюръ будетъ дешевле, удобнѣе и скорѣе, а то съ мелкими заказами теперь находишься по типографіямъ, которыя завалены работою; трудно повѣрить, чтобы типографія дала убытокъ, если будетъ примѣненъ къ ней, какъ предполагаетъ комиссія, женскій трудъ; женскій трудъ уже примѣняется въ нѣкоторыхъ типографіяхъ и работа женская лучше и изящнѣе, чѣмъ мужская; одинъ изъ о.о. депутатовъ проситъ указать частную типографію приносящую убытокъ; боязнь убытка преждевременна, и при открытіи свѣчнаго завода и эмеритальной кассы тоже боялись убытка, а теперь видимъ, что эти учрежденія приносятъ далеко не убытокъ. За позднимъ временемъ засѣданіе закрыто и обсужденіе вопроса отложено до слѣдующаго засѣданія.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая:

„1908 года 17 июня. Утверждается.“

Д о к л а д ъ

комисіи въ составѣ священниковъ Петра Утробина и Николая Шкляева, производившей ревизію Епархіальной богадѣльни, согласно постановленію съѣзда духовенства Вятской епархіи отъ 6 сентября 1907 года.

Къ 8 февраля 1908 года въ кассѣ богадѣльни было наличными 1054 р. 15 к. и билетами 19150 р. Кромѣ того, авансомъ выдано экономкѣ на текущіе расходы 135 р. 26 к. Приходо-расходныя книги согласны съ дѣйствительностью.

Нѣкоторые недочеты по содержанію дома (холодъ, пустующіе номера-кели), усмотрѣнные ревизією 1907 года, по мѣрѣ нужды и необходимости, устраняются правленіемъ. Такъ, внизу, подъ церковью, устроены голландскія печи и тѣмъ нѣсколько келій приспособлено для призрѣваемыхъ и квартиры экономки; верхній же этажъ зданія, за отсутствіемъ надобности, остается пока попрежнему неприспособленнымъ, почему и архивъ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей и теперь еще временно занимаетъ свою комнату. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, какъ въ помѣщеніи экономки, нуженъ ремонтъ, правда незначительный (сбиваніе разохшихся половъ). Разумность и правильность веденія хозяйства богадѣльни были засвидѣтельствованы ревизіонной комиссією 1907 г.; какихъ либо измѣненій въ этомъ отношеніи, особенно въ отрицательномъ смыслѣ, нѣтъ и теперь.

Содержаніе призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ болѣе, чѣмъ достаточно. Въ скоромные дни они всегда два раза (за обѣдомъ и ужиномъ) получаютъ мясо, но, кажется, можно было бы давать

имъ мясное блюдо и однажды въ день. За апрѣль и май мѣсяцы текущаго года куплено въ богадѣльню мяса (съ телятиной) 26 п. 4 ф., что при 37 скоромныхъ дняхъ, 42 человѣкахъ призрѣваемыхъ и 5 лицахъ служащихъ, въ богадѣльнѣ, дать не много болѣе $\frac{5}{8}$ ф. на человѣка въ день. Между тѣмъ въ послѣднее время мясо является прямо роскошью стола многихъ изъ сельскаго духовенства. Нѣкоторое ограниченіе призрѣваемыхъ въ довольствѣ пищей, небольшое ухудшеніе стола, не только исполнѣ возможно, но даже прямо цѣлесообразно. Въ богадѣльню должны приниматься лица безродныя, нуждающіяся въ кускѣ насущнаго хлѣба; понятно, что они, удовлетворенные всѣмъ необходимымъ, будутъ довольны и болѣе скромнымъ содержаніемъ и не станутъ заявлять претензій на изысканность, такъ какъ будутъ ясно сознавать, что и получаемымъ ими оказывается милость. Тѣ же насельники богадѣльни, которые желали бы здѣсь постоянно жить по праздничному и которые могутъ и внѣ богадѣльни существовать болѣе или менѣе безбѣдно, сами уйдутъ отсюда, уступивши свое, не по праву занятое, мѣсто тѣмъ, кто дѣйствительно нуждается въ призрѣніи. При этомъ ясно, что рекомендуемая мѣра, сокративши расходъ по довольствію призрѣваемыхъ пищей, дастъ возможность пріютить здѣсь большее количество лицъ.

Содержаніе богадѣльни въ 1907 г. (кромѣ расходовъ по церкви) обошлось въ 4000 р. 10 к., тогда какъ въ 1906 г. стоило 2511 р. 57 к.; точнѣе на содержаніе каждаго призрѣваемого въ мѣсяцъ расходовалось въ 1906 г. 5 р. 51 к., въ 1907 г. 7 р. 93 $\frac{3}{4}$ к.; въ первую половину 1908 г. содержаніе одного изъ насельниковъ богадѣльни стоитъ 6 р. 52 $\frac{1}{2}$ к. въ мѣсяцъ. Такое значительное увеличеніе расхода по содержанію богадѣльни вообще и каждаго призрѣваемого въ частности объясняется (первое) отчасти увеличеніемъ количества ихъ (съ 38 до 42 и даже 45 ч.), но главнымъ образомъ (то и другое) чрезмѣрнымъ возвышеніемъ цѣнъ на предметы первой необходимости при прежнихъ условіяхъ ихъ потребленія.

Какихъ либо жалобъ, выраженія недовольства со стороны призрѣваемыхъ комиссіи не заявлено. Съ прекращеніемъ же выдачи нѣкоторымъ изъ призрѣваемыхъ пособія изъ епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ устранила была и одна изъ главныхъ причинъ взаимныхъ между ними несогласій и раздоровъ.

Сильно смущаютъ насельниковъ богадѣльни только циркулирующіе въ послѣднее время слухи о возможности будто бы перевода призрѣваемыхъ въ другое помѣщеніе и приспособленія зданія богадѣльни для нуждъ Епархіальнаго училища. Однако, по мнѣнію комиссіи, переводъ богадѣльни изъ настоящаго, вполне удобнаго и приспособленнаго, зданія кромѣ многихъ другихъ причинъ во всякомъ случаѣ нежелателенъ, хотя бы только потому, что онъ внесетъ разстройство въ прочно и правильно поставленное, святое, дѣло призрѣнія сиротъ и надолго задержитъ его развитіе. Въ настоящихъ же, вполне благопріятныхъ, условіяхъ, при полной возможности (въ отношеніи помѣщенія) значительно увеличить количество призрѣваемыхъ, Епархіальная богадѣльня — такое учрежденіе, которымъ духовенство должно особенно дорожить, и разумнымъ руководителямъ его, въ настоящемъ составѣ правленія, быть благодарнымъ.

На семь докладѣ подписались: Члены ревизіонной комиссіи священники: Петръ Утробинъ и Николай Шкляевъ.

На семь докладѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая:

„1908 года 30 мая. Читалъ“.

Вятскому Епархіальному Съѣзду

комиссіи по разработкѣ вопроса объ открытіи въ г. Вяткѣ Епархіальной типографіи

Д О К Л А Д Ъ.

Въ началѣ марта текущаго года, по докладу редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ,

Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, была назначена комиссія для разработки вопроса объ открытіи въ г. Вяткѣ Епархіальной типографіи въ составѣ слѣдующихъ лицъ: Ректора семинаріи, протоіерея Н. М. Кибардина, председателя совѣта Вятскаго Епархіальнаго училища, протоіерея В. В. Раевского, смотрителя Вятскаго духовнаго училища, протоіерея Г. М. Осокина, члена Консисторіи, священника М. Г. Сергіева, священника женскаго монастыря М. Г. Утробина, и редакторовъ оффиціального и неоффиціального отдѣловъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Названная комиссія въ первомъ своемъ засѣданіи прежде всего обсуждала вопросъ о томъ, желательно ли открытіе въ г. Вяткѣ Епархіальной типографіи. По всестороннемъ обсужденіи этого вопроса, комиссія единогласно пришла къ тому заключенію, что открытіе Епархіальной типографіи въ г. Вяткѣ весьма желательно. Мотивы къ открытію типографіи слѣдующіе:

1) Всѣ лица и учрежденія духовнаго вѣдомства нашей епархіи, имѣющія дѣло съ типографіями, не могутъ не поражаться чрезвычайно быстрымъ повышеніемъ цѣнъ на типографскія работы въ послѣднія 5—8 лѣтъ. Такъ, напр. Епархіальныя Вѣдомости до 1903 года печатались въ типографіи Маишеева по цѣнѣ 8 р. за печатный листъ, включая въ эту сумму наборъ, печатаніе, брошюровку и бумагу, въ 1903 году плата сразу повышается на пять рублей, и Вѣдомости печатаются уже по цѣнѣ 13 р. за листъ; въ 1906 году плата снова повышается на 1 р. 60 к. и Вѣдомости печатаются по 14 руб. 60 коп. за листъ.

При такомъ быстромъ повышеніи цѣнъ, расцѣнка типографскихъ работъ и теперь уже въ Вяткѣ такъ высока, что напр., о. Ректоръ семинаріи, прибывшій около года тому назадъ въ Вятку изъ Екатеринбурга и по обязанностямъ редактора Екатеринбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей хорошо знакомый съ цѣнами на типографскія работы въ этомъ городѣ, по его словамъ, находилъ бы болѣе выгоднымъ для мѣстной семинаріи

имѣть дѣло не съ Вятскими, а съ Екатеринбургскими типографіями, не смотря на расходы по пересылкѣ матеріала туда и обратно.

Но эти цѣны имѣютъ тенденцію нынѣ въ Вяткѣ снова и довольно значительно повыситься. Такъ, напр. по условію, заключенному Духовной Консисторіей съ типографіей Шкляевой, въ концѣ прошлаго года цѣны противъ прежнихъ лѣтъ подняты на 10 — 12⁰/₀. Повышеніе это, конечно, уже коснулось нѣкоторыхъ и другихъ учрежденій епархіи, имѣющихъ дѣло съ типографіей Шкляевой, а равно и съ другими Вятскими типографіями, такъ какъ распѣйка на работы во всѣхъ этихъ типографіяхъ приблизительно одна и таже. Въ концѣ текущаго года кончается срокъ условія съ типографіей Шкляевой редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, заключеннаго три года тому назадъ. Владѣлица типографіи уже около года постоянно напоминаетъ редакціи, что при заключеніи новыхъ условий плата за печатный листъ ея будетъ повышена. Судя по Духовной Консисторіи, можно ожидать, что и здѣсь цѣны будутъ повышены также на 10⁰/₀. Слѣдовательно, редакція съ 1909 года должна будетъ переплачивать лишка противъ трехъ прошлыхъ лѣтъ въ годъ около 260 руб., всѣ же учрежденія и лица епархіи, затрачивающія доселѣ на типографскія работы въ годъ отъ 8 до 10 тысячъ рублей, должны будутъ переплачивать ежегодно около 1000 р. т. е. сумму, равную почти $\frac{1}{4}$ той, какая потребуется на содержаніе собственной типографіи. Нечего, конечно, говорить здѣсь о томъ, что увеличеніе цѣнъ за напечатаніе бланковъ, Епархіальныхъ Вѣдомостей и проч. существенно коснется интересовъ церкви и духовенства, вызвавъ, напр., въ отношеніи Епархіальныхъ Вѣдомостей необходимость или увеличить подписную плату за нихъ, или еще болѣе сократить и безъ того небольшой ихъ размѣръ. То же самое нужно сказать и про бланки.

Высокая разцѣнка типографскихъ работъ въ г. Вяткѣ, по мнѣнію комиссіи, создана искусственно и объясняется главнымъ образомъ тѣмъ, что существующихъ типографій недостаточно для

такой обширной губернии, какъ Вятская, и послѣднія, не имѣя конкурентовъ, диктуютъ заказчикамъ какія угодно условія. Будь у духовенства своя типографія, оно имѣло бы возможность дѣлать заказы по болѣе низкимъ цѣнамъ и чрезъ то ежегодно сберегать нѣкоторыя суммы, могущія идти на удовлетвореніе другихъ нуждъ епархіи.

2) Въ Вятской епархіи въ послѣдніе годы въ громадномъ количествѣ распространяются среди простого народа листки и брошюры соціалистическаго и атеистическаго содержанія. Не дремлетъ также въ этомъ отношеніи старообрядчество и сектантство. Духовенству, чтобы сохранить свою паству, необходимо энергично бороться съ этими опасными для церкви вліяніями и бороться тѣмъ же орудіемъ, т. е. печатаніемъ и распространеніемъ среди народа листовъ и брошюръ православно-христіанскаго содержанія. Это легче будетъ осуществить, когда у духовенства будетъ своя типографія. По имѣющимся у комиссіи свѣдѣніямъ оказывается, дѣйствительно, что съ открытіемъ духовенствомъ Епархіальныхъ типографій просвѣтительная его дѣятельность значительно расширится, такъ напр. въ отчетѣ за первый годъ существованія Епархіальной типографіи въ г. Тобольскѣ читаемъ слѣдующее: „Первый годъ существованія братской типографіи (въ Тобольскѣ типографія открыта при Епархіальномъ Братствѣ Св. Димитрія Солунскаго) оказался удачнымъ: за десять мѣсяцевъ (февраль—декабрь 1894 г.) выручено всего 7321 р. 29 к. Чистой прибыли, считая и типографскія работы для Братства на 1004 р. 32 к., получено болѣе 2000 р., результатъ совершенно неожиданный для перваго года. Братство, имѣя собственную типографію, дѣйствительно имѣло возможность расширить свою просвѣтительную дѣятельность изданіемъ брошюръ и листовъ религіозно-нравственнаго содержанія и удешевить свои изданія. Въ прошедшій годъ Братство издало 31 № листовъ на подобіе Троицкихъ, въ количествѣ 155000 экземпляровъ, въ томъ числѣ два въ двойномъ размѣрѣ. (Листки, издаваемые Братствомъ,

продаются по 50 к. за 100 экземпляровъ) Изданы брошюры о мѣстнотимыхъ иконахъ Абалакской, Тобольской и Почаевской Божіей Матери въ количествѣ 20000 экземпляровъ, напечатаны брошюры: кончина и погребеніе Императора Александра III, Царствованіе Александра III, Восшествіе на престолъ Императора Николая II, въ количествѣ 30000 экз. Въ настоящемъ году Братство намѣрено несравненно болѣе прошлагодняго усилить дѣятельность по изданію листовъ, брошюръ и книгъ. (Тоб. Еп. Вѣд. 1895 г. № 6).

3) Нужды епархіи въ послѣднее время быстро возрастаютъ и существующихъ источниковъ на покрытіе этихъ нуждъ становится недостаточно; духовенству необходимо изыскать новые источники доходовъ, каковы напр. складъ церковной утвари, епархіальное взаимное страхование; болѣе скромнымъ по своимъ доходамъ, чѣмъ сейчасъ указанные, но все же замѣтнымъ источникомъ средствъ для епархіи, могла бы быть хорошо оборудованная и хорошо содержимая епархіальная типографія съ переплетной при ней мастерской.

Что епархіальная типографія, при достаточномъ къ ней вниманіи со стороны духовенства, можетъ приносить доходъ, это мы видѣли изъ сейчасъ приведеннаго отрывка изъ отчета Тобольской епархіальной типографіи за первый годъ ея существованія. Тобольская типографія существуетъ доселѣ и, по словамъ завѣдующаго ею, ежегодно приносить чистаго дохода отъ 1 до 1 $\frac{1}{2}$ тысячъ рублей. Томская епархіальная типографія, находившаяся до 1907 г., въ теченіе 9 лѣтъ, въ вѣдѣніи епархіальнаго братства и въ 1907 году переданная дому трудолюбія при Томскомъ женскомъ монастырѣ, по словамъ управляющаго типографіей, при годовомъ оборотѣ въ 15—17 тысячъ рублей, при 50 служащихъ, ежегодно давала отъ 2 до 3 тысячъ рублей. Кишиневская епархіальная типографія, по словамъ редактора мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей, можетъ разсчитывать на валовой оборотъ въ 15—20 тысячъ рублей, если епархіальный съѣздъ обяжетъ редакцію Епар.

Вѣд., братство, консисторію, духовныя училища, эмеритальную кассу, попечительство, благотворныхъ дѣлать заказы въ епархіальной типографіи. Дефицитъ будетъ только при валовомъ оборотѣ въ 8 тысячъ рублей въ годъ. При валовомъ оборотѣ въ 10 тысячъ рублей будетъ получаться чистая прибыль *).

Иначе дѣло обстоитъ въ Рязанской Епархіальной типографіи, открытой въ 1894 году Братствомъ Св. Василя. По словамъ о. Казначей этого Братства, Братствомъ затрачено на типографію по настоящее время около 14 тысячъ рублей и теперь почти ежемѣсячно приходится выдавать заимообразно на покрытіе текущихъ расходовъ по типографіи. Такое положеніе Епархіальной типографіи въ Рязани, по словамъ о. Казначей Братства, не есть явленіе неизбѣжное и объясняется слѣдующими весьма неблагопріятными для нея обстоятельствами „Братская типографія, пишетъ онъ, въ силу нѣкоторой необходимости, помѣщается на краю города, довольно далеко отъ центра, куда у рѣдкаго заказчика явится желаніе идти съ заказомъ, минуя по пути частныя типографіи, а важнѣе всего то обстоятельство, что въ нашей типографіи нѣтъ хозяина, для котораго интересы типографіи были бы интересами его собственными. Въ числѣ избираемыхъ на два года членовъ Совѣта Братства нѣтъ людей, спеціально знающихъ типографское дѣло, поэтому все дѣло возлагается на управляющаго, а управляющаго—честнаго, знающаго и дѣятельнаго найти слишкомъ трудно. У насъ изъ шести, смѣнившихся управляющихъ, ни одинъ не удовлетворялъ этимъ необходимымъ качествамъ.“

Печальный конецъ Самарской Епархіальной типографіи, по словамъ редактора мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, объяс-

*) Нужно имѣть въ виду, что Кишиневская епархіальная типографія обставлена очень богато, можно сказать даже роскошно: она имѣетъ электрическіе двигатели, большой штатъ служащихъ и проч. Проектируемая комиссіей епархіальная типографія въ г. Вяткѣ, какъ можно видѣть изъ дальнѣйшаго, обставляется далеко скромнѣе и уже при 8 тысячахъ валового оборота должна давать доходъ.

няется также отсутствіемъ у типографіи хорошаго управляющаго и недостаточнымъ вниманіемъ духовенства къ своей типографіи. Такимъ образомъ, изъ извѣстныхъ комиссіи четырехъ существующихъ нынѣ Епархіальныхъ типографій *) три функціонируютъ вполне удовлетворительно и лишь одна (Рязанская) вслѣдствіе нѣкоторыхъ неблагопріятныхъ условій (но условій не неизбѣжныхъ) даетъ ежегодно небольшой дефицитъ. Если будетъ открываться Епархіальная типографія въ Вяткѣ, то, конечно, условія эти должны быть приняты во вниманіе.

Признавъ желательность открытія въ Вяткѣ Епархіальной типографіи, комиссія вошла въ сношенія съ существующими въ Россіи Епархіальными типографіями и нѣкоторыми фирмами, торгующими типографскими принадлежностями; прося первыя выслать свои отчеты за послѣдній годъ или хотя бы нѣкоторыя выдержки изъ нихъ, а вторыя—свои прейсъ-куранты, смѣты на типографію съ годовымъ оборотомъ въ 6—8 тысячъ руб. и сообщить условія, на которыхъ пріобрѣтаются отъ нихъ типографскія принадлежности казенными учрежденіями.

Въ половинѣ мая почти всѣ просимыя свѣдѣнія были получены и комиссія, собравшись вторично, приступила къ детальному разсмотрѣнію вопроса объ Епархіальной типографіи въ г. Вяткѣ. Результатъ своихъ работъ комиссія имѣетъ честь при семъ представить на благоусмотрѣніе съѣзда.

А) Смѣта на оборудованіе типографіи. Комиссіей получены смѣты на оборудованіе типографіи отъ Петербургскихъ фирмъ Бертгольца, Вергера и Вирта, и Франца Марка и К^о. Первой фирмой составлены двѣ смѣты: одна приблизительно на 7500 р., другая, приблизительно же, на 9000 рублей. Фирмой Вергера и

*) Кромѣ Тобольска, Томска, Кишинева и Рязани. Епархіальныя типографіи существуютъ еще въ Каменецъ-Подольскѣ и Екатеринославлѣ. Къ сожалѣнію, отъ этихъ типографій, не смотря на двухкратную просьбу, свѣдѣній комиссіи получить никакихъ не удалось. Нынѣ вопросъ объ открытіи Епархіальныхъ типографій, судя по Епархіальнымъ Вѣдомостямъ, будетъ осуждаться во многихъ епархіяхъ на Епархіальныхъ Съѣздахъ.

Вирта составлены также двѣ смѣты—одна на 6023 р., другая на 7468 р. Фирмой Франца Марка и К^о прислана смѣта на 4750 р. (смѣты составлены безъ пересылки и установки машинъ на мѣстѣ, на что потребуется до 300 р.). Смѣту, составленную фирмой Франца Марка и К^о, можно бы считать наиболее подходящей какъ по ея сравнительно невысокой цѣнѣ, такъ и по всегда добросовѣстному исполненію заказовъ этой фирмой (объ этомъ свидѣтельствуемъ нѣсколько Епархіальныхъ типографій). Но она имѣетъ тотъ существенный недостатокъ, что здѣсь скоропечатная машина (ея стоимость 2100 р.) разсчитана на форматъ чистаго набора $9\frac{1}{2} \times 12\frac{2}{3}$ вершка, т. е. на форматъ нынѣшнихъ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Слѣдовательно, при большемъ форматѣ чистаго набора на такой машинѣ печатаніе должно быть значительно медленнѣе противъ, на примѣръ, машины въ 3150 руб., форматъ чистаго набора которой $12\frac{1}{2} \times 19\frac{1}{8}$ вершка. При покупкѣ же скоропечатной машины въ 3150 или 3500 р., соотвѣтственно машинѣ, долженъ быть увеличенъ размѣръ (а слѣдовательно и стоимость) бумагорѣзательной и просяльной машинъ и корректурнаго станка и вся смѣта должна повыситься приблизительно на 2500 руб. и, слѣдовательно, выразиться въ суммѣ не 5050 р. (4750 р. + 300 р. на пересылку и установку), а 7550 р. (7250 р. + 300 р.). Если къ этой суммѣ присоединить 450 р. на покупку керосинныхъ лампъ и на разные непредвидѣнные расходы, то въ окончательномъ итогѣ смѣта на оборудованіе типографіи выразится въ суммѣ 5500 р. (одна) или 8000 р. (другая). *) По мнѣнію комиссіи, если духовенство будетъ открывать типографію, то, во избѣжаніе совершенно непроизводительныхъ затратъ впослѣдствіи, лучше теперь затратить лишнихъ 2500 р. и купить машину большаго

*) Въ случаѣ открытія Епархіальной типографіи, къ этой суммѣ нужно еще присоединить 2000 р. на оборотный капиталъ типографіи, необходимый, напр., на выдачу жалованья служащимъ въ первые мѣсяцы существованія типографіи и т. под. Такимъ образомъ окончательный итогъ 7550 р. или 10000 р.

формата, чѣмъ потомъ покупать другую новую. Завѣдующіе Епархіальными типографіями въ другихъ городахъ, въ своихъ письмахъ комисіи, также совѣтуютъ сразу покупать машину большаго формата.

Б) На какую сумму заказовъ (валового дохода) можетъ разсчитывать Епархіальная типографія. По мнѣнію комисіи, Епархіальная типографія можетъ вполнѣ разсчитывать на 8 тысячъ валового дохода въ годъ. Сумма эта складывается изъ слѣдующихъ частныхъ суммъ, выведенныхъ почти вездѣ по трехлѣтней сложности: редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей 2600 р., Духовная Консисторія—500 р., Семинарія—250 р., Духовныя училища—400 р., Епархіальное училище—150 р., Епар. Уч. Совѣтъ—150 р., Уѣздныя Отдѣленія Епар. Уч. Совѣта—150 р., Свѣчной заводъ—160 р., Эмеритальная касса—160 р., Братство Св. Николая—100 р., Миссіонерскій комитетъ—100 р., Вятскій Отдѣлъ Палестинскаго Общества—100 р., Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія—50 р., Епархіальная бібліотека—50 р., о.о. благочинные—200 р., церкви (считая по 1 р. въ годъ съ каждой приходской церкви)—700 р. (=5820 р.), Архивная комиссія—1000 р., частные заказы—1200 р.—8020 р.

В) Годичное содержаніе типографіи. Квартира съ отопленіемъ въ годъ—600 р., факторъ—по 50 р. въ мѣсяцъ при готовой квартирѣ—600 р., 4 наборщика по 30 р. въ мѣсяцъ 1440 р., 4 мальчика по 5 р. въ мѣсяцъ—240 р., корректоръ 25 р. въ мѣсяцъ—300 р., 1 печатникъ 30 руб. въ мѣсяцъ 360 р., 1 накладчикъ 12 р. въ мѣсяцъ—144 р., 2 вертельщика по 12 р. въ мѣсяцъ каждый—288 р., 1 сторожъ 15 р. въ мѣсяцъ—180 р., освѣщеніе—150 р., всего 4302 р. Къ этой суммѣ нужно еще прибавить расходъ на бумагу, на типографскую краску и проч. матеріалы для печатанія. По словамъ лицъ, близко стоящихъ къ типографіямъ, расходы на эти предметы выражаются приблизительно въ размѣрѣ 40% съ валового дохода. Слѣдовательно, если предположить, что въ Вятской типо-

графіи валовой доходъ будетъ равняться 8000 р., то расходъ на бумагу и проч. выразится въ суммѣ 3200 р., весь же годовой расходъ по типографіи будетъ равняться 4302 р. + 3200 р. = 7502 р.; чистаго дохода должно получиться около 500 р.

Примѣчаніе. Для удешевленія содержанія типографіи, по мнѣнію комиссіи, было бы весьма желательно помѣстить ее въ предполагаемомъ къ открытію съ будущаго года Епархіальномъ домѣ, что было бы въ интересахъ и послѣдняго, удешевляя его содержаніе. Затѣмъ, по мнѣнію комиссіи было бы весьма желательно при наборѣ или разборѣ шрифта, а частью и при печатаніи воспользоваться женскимъ трудомъ, напр. послушницъ Вятскаго женскаго монастыря, противъ участія которыхъ въ типографскихъ работахъ со стороны Настоятельницы монастыря препятствій не встрѣчается, если послѣдуетъ на то благословеніе Его Преосвященства. Женскій трудъ, несомнѣнно, уменьшилъ бы расходы по типографіи и въ то же время избавилъ бы администрацію послѣдней отъ недоразумѣній со служащими, наблюдаемыхъ теперь почти постоянно въ типографіяхъ съ мужскимъ персоналомъ служащихъ.

Г) Завѣдываніе типографіей. Завѣдываніе епархіальной типографіей, по мнѣнію комиссіи, слѣдовало бы поручить особой комиссіи изъ трехъ лицъ, выбираемыхъ епархіальнымъ съѣздомъ на извѣстное число лѣтъ и подлежащихъ контролю какъ со стороны Епархіальнаго Преосвященнаго, такъ и епархіальныхъ съѣздовъ. Комиссія нанимаетъ метранпажа (фактора) и прочихъ служащихъ типографіи. Этой же комиссіи должна быть поручена покупка типографскихъ машинъ и вообще оборудованіе типографіи. Предсѣдатель этой комиссіи получаетъ вознагражденіе по назначенію епархіальнаго съѣзда и, нося названіе управляющаго типографіей, является отвѣтственнымъ лицомъ предъ гражданскою властью за правильность работъ и порядокъ въ типографіи.

Примѣчаніе. По мнѣнію комиссіи, въ случаѣ, если бы типографія была помѣщена въ епархіальномъ домѣ, то

управляющему типографіей могло быть поручено завѣдываніе и епархіальнымъ домомъ, что избавило бы епархіальный сѣздъ отъ пріисканія особаго завѣдывающаго.

Д. Переплетная при типографіи. При типографіи, по мнѣнію комиссіи, обязательно должна быть устроена переплетная мастерская. При имѣніи въ типографіи бумаго-рѣзательной машины, оборудованіе переплетной мастерской потребуетъ не болѣе 150 руб. единовременныхъ расходовъ, которые могутъ быть выдѣлены изъ типографскихъ суммъ, и затѣмъ ежегодное содержаніе переплетной будетъ выражаться (при готовой квартирѣ въ одной изъ комнатъ типографіи) въ суммѣ приблизительно 600 руб. (2 переплетчика по 25 руб. въ мѣсяцъ или одинъ 25 руб. и два по 15 и 10 руб.).

Что касается вопроса о томъ, будетъ ли переплетная приносить доходъ, то утвердительное рѣшеніе этого вопроса, по мнѣнію комиссіи, не подлежитъ сомнѣнію, такъ какъ только отъ учрежденій духовнаго вѣдомства одной Вятки можно разсчитывать на работы въ суммѣ до 1200 руб. (300 руб. Епарх. училище, 300 р. Духовная Консисторія, 200 р. Семинарія, 150 руб. Духовное училище; 100 р. Епарх. библ., 50 р. Эмеритальная касса, 100 р. Книжный складъ и т. д.) Вычтя изъ этой суммы 600 руб. на жалованье служащимъ и 25 % съ валового дохода на матеріалы для переплета (нитки, картонъ и проч.), получимъ чистой прибыли до 300 руб. Если же и въ переплетной воспользоваться женскимъ трудомъ, то содержаніе ея обойдется еще дешевле и, слѣдовательно, приносимый ею доходъ будетъ еще больше.

Примѣчаніе. Разрабатывая вопросъ объ епархіальной типографіи, комиссія имѣла въ виду, что лица и учрежденія духовнаго вѣдомства Вятской епархіи или, по крайней мѣрѣ, г. Вятки и ближайшихъ уѣздовъ будутъ дѣлать заказы своей типографіи.

Подводя, въ заключеніе, циферной итогъ всему вышеизло-

женному, мы видимъ, что 1) единовременная затрата духовенства на Епархіальную типографію должна выразиться въ суммѣ 10000 р., изъ коихъ 8000 р. пойдутъ на оборудованіе типографіи и переплетной и 2000 рублей на образованіе оборотнаго капитала, 2) валовой доходъ отъ типографіи и переплетной выражается въ суммѣ 9200 р. при расходѣ 8402 р. (въ сумму расхода не включено только жалованье управляющему типографіей) и 3) чистый доходъ равняется 798 р. *)

Такимъ образомъ по настоящему докладу Епархіальному сѣзду надлежитъ рѣшить слѣдующіе вопросы:

1) Желательно ли вообще открытіе въ г. Вяткѣ епархіальной типографіи.

2) Осуществимо ли это желаніе въ настоящее время, при настоящемъ состояніи средствъ епархіи и проч.

Если осуществимо, то:

3) Какую сумму слѣдуетъ ассигновать на оборудованіе и оборотный капиталъ типографіи, изъ какого источника и на какихъ условіяхъ.

4) Въ чьемъ завѣдываніи должна находиться епархіальная типографія и каковы должны быть отношенія завѣдующихъ лицъ къ епархіальному сѣзду.

5) Гдѣ епархіальная типографія должна находиться.

6) Слѣдуетъ ли должностнымъ лицамъ и учрежденіямъ духовнаго вѣдомства Вятской епархіи вмѣнять въ обязанность дѣлать заказы исключительно въ епархіальной типографіи или можно это предоставить ихъ доброй волѣ и собственному усмотрѣнію.

7) Куда должны поступать доходы отъ типографіи, если таковые будутъ получаться.

*) Нужно имѣть въ виду, что въ смѣтѣ дохода комиссіей вездѣ приведены цифры по минимальному расчету, въ смѣтѣ же расхода по максимальному.

8) Какой % отъ чистаго дохода долженъ отчисляться въ запасной капиталъ типографіи (на покупку новыхъ шрифтовъ и проч.).

9) Желателенъ ли женскій трудъ въ типографіи или исключительно мужской.

Д О К Л А Д Ъ

подготовительной комиссіи епархіальному Съѣзду духовенства 1908 года.

Подготовительная комиссія въ засѣданіи 5 іюня 1908 года заслушала прилагаемый при семъ докладъ комиссіи по разработкѣ вопроса объ открытіи въ г. Вяткѣ епархіальной типографіи. Изъ доклада выяснилось, что 1) въ настоящее время учрежденія духовнаго вѣдомства въ Вятской епархіи вслѣдствіе повышенія цѣнъ вынуждены ежегодно переплачивать частнымъ типографіямъ до 1000 р.; 2) съ устройствомъ типографіи духовенство будетъ имѣть возможность изданіемъ листовъ и брошюръ религіозно - нравственнаго содержанія успѣшно противоdѣйствовать распространенію въ народѣ листовъ и брошюръ соціалистическаго и атеистическаго содержанія; 3) устройство епархіальной типографіи потребуетъ отъ епархіи до 10000 р., изъ которыхъ 2000 р. должны пойти на оборудованіе оборотнаго капитала; 4) ежегодный доходъ типографіи комиссіей исчисленъ въ 8020 р. при расходѣ въ 7502 руб.; и 5) при типографіи предположено устроить переплетную мастерскую, на устройство и содержаніе которой потребуется до 150 руб. единовременнаго и 900 руб. ежегоднаго расхода при 1200 рубляхъ валовой доходности.

По заслушаніи доклада подготовительная комиссія пришла къ такому заключенію.

1) Устроить епархіальную типографію въ г. Вяткѣ желательно и ради матеріальной выгоды и, главнымъ образомъ, въ

виду противодѣйствія пропаганды социализма, сектантства и старообрядчества при помощи печатанія листовъ и брошюръ религиозно-правственного содержания,

2) На оборудованіе типографіи съ переплетной мастерской необходимо занять изъ епархіальнаго свѣчнаго завода или епархіальнаго попечительства 10000 р., изъ нихъ 2000 р. должны составлять оборотный капиталъ.

3) Епархіальная типографія должна находиться въ завѣдываніи Комитета изъ трехъ лицъ, избираемыхъ епархіальнымъ Съездомъ духовенства на три года.

4) Денежныя суммы типографіи суть достояніе всей епархіи.

5) Желательно, чтобы всѣ учрежденія епархіальнаго вѣдомства обращались съ типографскими заказами, особенно не требующими срочнаго исполненія, въ свою типографію, если цѣны за работы будутъ назначаемы не выше цѣнъ частныхъ типографій.

6) Помѣщеніе для типографіи съ переплетной мастерской должно быть отведено въ епархіальномъ домѣ.

и 7) Ради удешевленія работъ и во избѣжаніе забастовокъ желательно всѣ работы въ типографіи производить при помощи женскаго труда, напр., допустивъ къ работамъ послушницъ Вятскаго женскаго монастыря.

Журналъ № 9-й

Утреннее засѣданіе 11 іюня.

Въ засѣданіе явились всѣ о.о. депутаты.

1) Слушали редакцію журнала № 3 утренняго засѣданія 7 іюня.

Постановили: редакцію принять.

Во время чтенія журнала явился о. Ректоръ Вятской Духовной Семинаріи Протоіерей Николай Кибардинъ.

2) О. Предсѣдателемъ Сѣзда было предложено вниманію о.о. депутатовъ отношеніе Правленія Вятской Духовной Семинаріи о томъ, что представителемъ на епархіальный Сѣздъ отъ Семинаріи имъ избранъ о. Ректоръ для участія при обсужденіи вопросовъ, касающихся Семинаріи. *Постановили:* принять къ свѣдѣнію.

3) Заслушали: журналъ Правленія Вятской Духовной Семинаріи по вопросу о перенесеніи семинаріи съ настоящаго на новое мѣсто, рядомъ съ мужскимъ духовнымъ училищемъ, историческую записку по сему предмету съ дополненіемъ къ ней и доклада подготовительной Комиссіи по тому же предмету. Последняя, принявъ во вниманіе изложенные въ журналѣ и исторической запискѣ доводы за и противъ перенесенія семинаріи, выразила искреннее желаніе оставить семинарію на прежнемъ мѣстѣ. По поводу замѣчанія, сдѣланнаго подготовительной Комиссіей въ заключеніи доклада, о намѣреніи губернскаго земства пріобрѣсти семинарскія зданія для санаторіи, что свидѣтельствуетъ о пригодности мѣстности, занимаемой семинаріей, даже для больныхъ, о. Ректоръ прочиталъ отношеніе Вятской губернской земской управы, изъ коего усматривается, что управа справляется лишь о цѣнѣ семинарскихъ зданій, не указывая цѣли ихъ предназначенія въ случаѣ покупки. Послѣ сего Предсѣдатель, указывая почву, на которой должны вестись сужденія по вопросу о

перенесеніі семинаріі въ городъ, высказаль слѣдующія соображенія: а) въ своей резолюціи на журналъ Правленія Семинаріи отъ 10-го мая 1902 года Преосвященнѣйшій Никонъ между прочимъ высказаль, что не дѣло Съѣзда рѣшать вопросъ о переносѣ семинаріи въ городъ, а лишь имѣть сужденіе, согласно ли духовенство епархіи принять участіе въ этомъ дѣлѣ епархіальными средствами; б) въ журналѣ отъ 11 марта сего 1908 года за № 13 Правленіе Семинаріи перенесеніе послѣдней на другое мѣсто признало цѣлесообразнымъ, съ чѣмъ согласился и Епархіальный Преосвященный, высказавъ при этомъ пожеланіе знать по сему предмету мнѣніе епархіальнаго Съѣзда духовенства.

При начавшихся послѣ того преніяхъ всѣ почти доводы сводятся къ мысли оставить семинарію на прежнемъ мѣстѣ. О.о. депутаты высказались, что съ проведеніемъ желѣзной дороги семинаріа оказалась не за городомъ, а на окраинѣ его, почва, прежде сырая, съ уничтоженіемъ лѣсовъ осушилась; отдаленность семинаріи отъ города не можетъ служить препятствіемъ къ сближенію преподавателей съ воспитанниками, что показаль на дѣлѣ преподаватель Барнатный, заболѣванія и смертность въ семинаріи сравнительно съ другими учебными заведеніями не представляетъ изъ себя явленія выдающагося; неопредѣленность суммы, потребной отъ епархіи на перенесеніе семинаріи въ городъ, также побуждаеть съѣздъ воздержаться отъ положительнаго рѣшенія вопроса до болѣе опредѣленнаго ея выясненія; есть города, напр., Казань, гдѣ семинарію предполагается перенести изъ центра за городъ, такъ какъ проживаніе воспитанниковъ среди городскихъ густыхъ строеній вредно вліяеть на нихъ, какъ въ гигиеническомъ, такъ и въ воспитательномъ отношеніи.

По обмѣнѣ мнѣній, о. Предсѣдатель ставить на баллотировку вопросъ: переносить ли семинарію или оставить на прежнемъ мѣстѣ. Большинствомъ 55 противъ 3 постановили: оставить семинарію на занимаемомъ ею мѣстѣ.

4) Принять на разсмотрѣніе возникшій при сужденіи о перенесеніи семинаріи вопросъ объ устройствѣ при ней особаго общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ. Такъ какъ настоящее общежитіе при семинаріи не соотвѣтствуетъ количеству своекоштныхъ воспитанниковъ, вслѣдствіе чего значительная часть ихъ принуждена жить на квартирахъ въ городѣ, переходы же воспитанниковъ на большое разстояніе изъ города въ семинарію, въ особенности въ зимнее время, вызываютъ простудныя заболѣванія и такъ какъ съ устройствомъ общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ явится значительная сбавка платы за содержаніе ихъ сравнительно съ настоящимъ размѣромъ въ 112 р. 50 коп. (и такимъ образомъ уравнивать ее съ размѣромъ стоимости содержанія казеннокоштнаго воспитанника въ 75 руб.), единогласно постановили: въ принципѣ устройство общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ признать необходимымъ, но опредѣленное рѣшеніе по сему предмету оставить впредь до окончательнаго выясненія Святѣйшимъ Синодомъ вопроса о томъ: переносить или не переносить семинарію; сужденія же объ ассигновкѣ на устройство сего общежитія, установленной постановленіемъ епархіальнаго Сѣзда 1902 года въ размѣрѣ пяти тысячъ руб. ежегодно, оставить до распредѣленія смѣты.

5) Слушали отношеніе Правленія Семинаріи отъ 30 мая 1908 года за № 984 по поводу прошенія въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ бывшаго преподавателя Вятской Семинаріи Виктора Нечаева и самое прошеніе, въ которомъ излагалась просьба выдать ему, Нечаеву, 750 руб. за понесенные имъ большіе труды при приведеніи въ надлежащій порядокъ семинарской фундаментальной бібліотеки и составленіи ея систематическаго каталога. (Заключеніе подготовительной Комиссіи по сему вопросу было сдѣлано слѣдующее: „епархіальное духовенство къ фундаментальной бібліотекѣ семинаріи, содержимой на средства Святѣйшаго Синода, отношенія никакого не имѣетъ, а потому Комиссія не считаетъ себя компетентною въ рѣшеніи вопроса о вознагражденіи г. Нечаева за понесенный имъ трудъ“).

Принимая во вниманіе не малые труды г. Нечаева, засвидѣтельствованные Правленіемъ Семинаріи, лично о. Ректоромъ и двумя о.о. депутатами, бывшими въ то время воспитанниками семинаріи и трудившимися вмѣстѣ съ г. Нечаевымъ по приведенію въ порядокъ библіотеки, Съѣздъ вполне оцѣниваетъ эти труды г. Нечаева, но не имѣя средствъ для вознагражденія его за нихъ въ испрашиваемомъ имъ количествѣ 750 руб., присоединяется къ мнѣнію, выраженному Комиссіей въ ея заключеніи.

6) Слушали отношеніе Правленія той же Семинаріи отъ 2 іюня 1908 года за № 995, съ просьбою предъ епархіальнымъ Съѣздомъ выразить согласіе на выдачу семейному преподавателю семинаріи Ивану Щекинову квартирнаго пособія за текущій 1908 годъ наравнѣ съ другими семейными преподавателями въ размѣрѣ 60 руб. изъ остающихся, за измѣненіемъ личнаго состава преподавателей, свободныхъ, ассигнованныхъ на сей предметъ Съѣздомъ 1907 года, суммъ, какового пособія г. Щекиновъ своевременно не могъ получить по той причинѣ, что въ составъ семинарской корпораціи онъ вступилъ уже послѣ составленія смѣты по содержанію Духовной Семинаріи. Подготовительная Комиссія въ своемъ заключеніи по сему предмету выразила согласіе на выдачу квартирнаго пособія г. Щекинову.

Постановили: съ мнѣніемъ Комиссіи согласиться.

7) Заслушано отношеніе Правленія той же Семинаріи съ просьбой о передачѣ 500 руб., заимообразно ассигнованныхъ епархіальнымъ Съѣздомъ 1907 года на ученическую кассу, въ основной капиталъ Братства Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, имѣющаго открыться при семинаріи съ начала 1908—1909 года для вспомошествованія бѣднымъ воспитанникамъ ея. Подготовительная Комиссія настоящую просьбу Правленія Семинаріи отклонила въ виду того, что 500 руб. постановленіемъ Съѣзда 1907 года были ассигнованы взаимнообразно.

Постановили: въ виду важности той задачи, какую беретъ на себя предполагаемое Братство, испрашиваемую Правленіемъ

Семинаріи сумму 500 руб. для обращенія ея въ основной капиталъ Братства отчислить и снять со счета долга.

Видя охотный отзывъ духовенства на доброе дѣло, о. Ректоръ выразилъ надежду, что Съѣздъ не забудетъ Братство при разсмотрѣннн смѣты по удовлетворенію нуждъ епархіи и не откажется увеличить отчисленную сумму въ 500 руб., такъ какъ таковая сумма для основного капитала слишкомъ недостаточна, чтобы сразу поставить Братство на прочную почву.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „1908 г. 17 июня. По 3 ст. Передать въ Правленіе Семинаріи на окончательное рѣшеніе. Прочее утверждается“.

Въ Вятскій Епархіальный Съѣздъ духовенства 1908 г.

Подготовительной къ Съѣзду Комиссіи

Д о к л а д ъ.

Подготовительная Комиссія имѣетъ честь представить Епархіальному Съѣзду данныя для рѣшенія вопроса о томъ, гдѣ цѣлесообразнѣе находится Духовной Семинаріи, — на занимаемомъ ли ею нынѣ мѣстѣ, или въ городѣ — на купленномъ для нея на берегу рѣки Вятки участкѣ земли. Данныя эти извлечены изъ журнала Правленія Семинаріи за 11 марта сего года за № 13, исторической записки и дополненія къ ней, приложенныхъ при журналѣ Правленія Семинаріи. Данныя эти говорятъ въ сторону перенесенія Семинаріи въ городъ и въ сторону оставленія ея на прежнемъ мѣстѣ. Данныя перваго характера взяты изъ отзывовъ Вятскихъ Архипастырей, лицъ центрального управленія Св. Сино-

да, ревизовавшихъ Семинарію, строительнаго отдѣленія Вятскаго губернскаго правленія, вятскихъ врачей, епархіальнаго духовенства, а также лицъ начальствовавшихъ въ Семинаріи и преподавателей ея.

Въ 1819 году Вятскій Преосвященный Амвросій предложилъ мѣстной Консисторіи, чтобы она, вмѣстѣ съ Семинарскимъ Правленіемъ, представила ему обстоятельное мнѣніе—„на прежнемъ ли, при загородномъ Филимоновскомъ архіерейскомъ домѣ, или въ Успенскомъ Трифоновомъ монастырѣ удобнѣе быть Семинаріи; да сверхъ того, и для казны выгоднѣе ли отстроить тѣ корпуса, которые были занимаемы донинѣ Семинаріей и изъ коихъ одинъ обгорѣлъ, а на другомъ, по причинѣ слабаго и болотистаго грунта земли, разщелины уже оказываются, или вновь для Семинаріи выстроить каменный одноэтажный со сводами корпусъ въ означенномъ монастырѣ“. Къ ходатайству Правленія о постройкѣ Семинаріи на новомъ мѣстѣ Преосвященный Амвросій присоединилъ и свой голосъ; онъ писалъ Петербургскому Митрополиту Михаилу, между прочимъ, что „никакъ нельзя совершенно обсушить мѣстоположеніе Вятской Семинаріи, потому что а) оно образуетъ ровную, болотистую ложину, находящуюся между двумя, съ противоположныхъ сторонъ лежащими, ключеточными горами, б) протекающая между ними рѣчка Люличенка, почти безнабережная, препятствуетъ провести каналы для провода воды, в) а потому, хотя лѣсъ на сей ложинѣ во многихъ мѣстахъ очищенъ или вырубленъ, но болото остается болотомъ; отчего, а равно и отъ рѣчки, весною и осенью и во все лѣто, исключая жаркіе дни, бываютъ самые холодные и столь густые туманы, что иногда на разстояніи 50 сажень едва можно видѣть семинарскія зданія.

При Преосвященномъ Агаѳангелѣ въ 1865 году возбуждался вопросъ объ обмѣнѣ зданій семинаріи на губернаторскій домъ, при чемъ первыя назначались для помѣщенія 56-го пѣхотнаго резервнаго баталіона.

Преосвященный Аполлосъ въ 1869 году на предложеніе

г. Оберъ-Прокурора Св. Синода объ устройствѣ общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ и помѣщенія для наставниковъ, а также о дренированіи мѣстности Семинаріи, отвѣтилъ, что „по настоящему состоянію зданій семинаріи за городомъ, на сырой и низменной мѣстности, производить въ нихъ какія-либо постройки и исправленія и дренировать мѣстность было бы напрасною тратою денегъ, и что поэтому необходимо Вятскую Семинарію перемѣстить въ городъ“.

Преосвященный Макарій въ концѣ 1885 года сообщалъ г. Оберъ-Прокурору Св. Синода „о крайне неблагопріятныхъ условіяхъ положенія Семинаріи за городомъ, въ болотистой нездоровой мѣстности“ и ходатайствовалъ о перенесеніи ея въ городъ.

Преосвященный Сергій въ 1889 году на докладѣ Правленія Д. Семинаріи наложилъ резолюцію: „вполнѣ раздѣляю мнѣніе правленія о необходимости Семинаріи въ городѣ“.

Преосвященный Алексій въ отношеніи своемъ на имя г. Оберъ-Прокурора Св. Синода въ 1897 году сообщилъ, что „съ проведеніемъ Пермь-Котласской желѣзной дороги къ прежнимъ неудобствамъ положенія Семинаріи присоединились еще новыя. Семинарія оказалась отрѣзанной отъ города желѣзнодорожнымъ полотномъ, преграждающимъ прямой и болѣе удобный путь изъ Семинаріи въ городъ; возлѣ Семинаріи устроенъ желѣзнодорожный вокзалъ, обширныя мастерскія и заводъ для выдѣлки кирпича. Въ виду всѣхъ этихъ неудобствъ положенія Семинаріи является настоящая необходимость перенесенія Семинаріи въ городъ. При немъ купленъ былъ въ городѣ участокъ земли подъ постройку зданія для Семинаріи и составлена опись и оцѣнка существующихъ семинарскихъ зданій—въ цѣляхъ продать ихъ.

Преосвященный Никонъ въ 1902 году высказалъ въ ходатайствѣ своемъ на имя г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, что „большіе расходы, потребныя для выполненія всѣхъ условій, при которыхъ возможно будетъ оставить Семинарію на занимаемомъ

ею мѣстѣ, едвали будутъ производительными, такъ какъ по сырости мѣстности, окружающей семинарскую усадьбу, и самой семинарской усадьбы, которую невозможно хорошо осушить при высокомъ уровнѣ подпочвенныхъ водъ, которымъ стекать некуда, семинарскія зданія, для поддержанія ихъ въ прочномъ, приличномъ и удобномъ для жилья видѣ потребуютъ значительныхъ суммъ и, несмотря на это, скоро придутъ въ ветхость и вновь спросятъ капитальнаго ремонта“.

Насколько можно заключить изъ журнала Правленія Д. Семинаріи, мнѣнія и ходатайства Вятскихъ Архипастырей, кромѣ личныхъ наблюденій и сужденій, имѣли поводомъ и основаніемъ мнѣнія и заключенія врачей, строительнаго отдѣленія губерн. прав. и начальства Д. Семинаріи.

Вятская врачебная управа въ 1819 году указывала на низкое и сырое мѣстоположеніе Семинаріи, какъ на причину частыхъ заболѣваній воспитанниковъ воспалительными и простудными горячками. Въ 1868 году штатный врачъ І. Михайловъ высказываетъ, что причину заболѣваній воспитанниковъ, живущихъ въ городѣ, ревматизмомъ и катаральными горячками видитъ въ простудѣ во время частыхъ и продолжительныхъ переходовъ ученика изъ города въ Семинарію и обратно, особенно въ сырое и холодное время года; а заболѣванія воспитанниковъ, живущихъ въ Семинаріи, перемежающейся лихорадкой и зубными болями объясняетъ вліяніемъ воздуха, окружающаго Семинарію, наполненнаго болотистыми испареніями и располагающаго къ простудѣ.

Въ 1889 году семинарскій врачъ г. Фармаковский въ своемъ отзывѣ Правленію Семинаріи говоритъ: „Семинарія расположена въ мѣстности болотистой и низменной. Болота, окружающія Семинарію, занимаютъ довольно большое пространство, вслѣдствіе чего воздухъ Семинаріи всегда сыръ, и послѣ заката солнца переполненъ болотными испареніями и туманами. Прудъ, находящійся при семинаріи, образуется небольшою рѣчкою Люличевкою, питающеюся болотами. Вода въ прудѣ и рѣчкѣ вслѣдствіе сла-

баго теченія подвергается застою и гніенію, отчего покрывается зеленью и гнилью, всегда имѣетъ специфическій болотный запахъ и вкусъ. Колодцы, которыхъ при Семинаріи два, питаются болотною почвенною водою. Вслѣдствіе такихъ мѣстныхъ условій среди учениковъ Семинаріи часто наблюдаются случаи перемежающейся лихорадки. Зданія Семинаріи построены на рыхлой болотистой почвѣ, значительно осѣли. Фундаментъ и часть стѣнъ находится въ землѣ, отчего стѣны всегда сыры. Отъ сырости почвы и совершающихся въ ней процессовъ разложенія воздухъ спаленъ всегда сыръ, спертъ и зловоненъ отъ гнили. Въ весеннее и осеннее время въ нѣкоторыхъ спальняхъ замѣчается скопленіе воды въ подпольномъ пространствѣ. Сырой, гнилой воздухъ располагаетъ къ заболѣванію ревматизмомъ, болѣзнями дыхательныхъ органовъ, малокровіемъ, даетъ начало и расположеніе въ будущемъ къ развитію легочной чахотки и вообще сильно подрываетъ здоровье еще не вполне развившихся физически воспитанниковъ. Одновременно съ врачомъ Фармаковскимъ запрошенный Правленіемъ Семинаріи докторъ Петялинъ съ своей стороны указываетъ на разбросанность семинарскихъ зданій, на тѣсноту помѣщеній; говоритъ о сырой, болотистой мѣстности Семинаріи, самой худшей въ санитарномъ отношеніи изъ всѣхъ окрестностей г. Вятки.

Въ 1902 году Вятскій Врачебный Инспекторъ Владимірскій главнымъ недостаткомъ мѣста, занимаемого семинаріей, считаетъ высокій уровень почвенныхъ водъ; съ проведеніемъ желѣзной дороги мѣстность около семинаріи сдѣлалась сырѣе, чѣмъ была прежде; устроенный желѣзнодорожнымъ управленіемъ ниже семинарской усадьбы прудъ для питанія мастерскихъ и локомотивовъ сдѣлалъ невозможнымъ углубленіе канавъ въ семинарской оградѣ, такъ какъ по причинѣ высокаго уровня воды въ желѣзнодорожномъ прудѣ вода будетъ заливать глубокія канавы на семинарской усадьбѣ. Говорить объ осушеніи семинарской мѣстности возможно только съ уничтоженіемъ желѣзнодорожнаго пруда, что едва ли возможно. Въ заключеніе своего отзыва онъ говоритъ еще, что

одного осушенія почвы недостаточно для осушенія сырыхъ въ настоящее время зданій. Для устраненія сего недостатка онъ рекомендуетъ надстройку зданій, увеличеніе кубическаго содержанія (воздуха) въ спальныхъ комнатахъ чрезъ поднятіе потолка до 6 аршинъ надъ поломъ, поднятіе пола выше уровня почвы и устройство въ большомъ числѣ отдушинъ, гарантирующихъ свободное движеніе воздуха въ подпольномъ пространствѣ въ продолженіе теплаго времени года, или другими словами: перестройку заново двухъ существующихъ корпусовъ— южнаго и сѣвернаго, устройство новыхъ бани, больницы и помѣщенія для школы. Но и послѣ всѣхъ сихъ перестроекъ и пристроекъ „сырой, болотистый воздухъ низменной мѣстности останется какъ зло неотвратимое“. Съ этими данными совпадаютъ и мнѣнія другихъ лицъ. Г. Вятскій губернскій Архитекторъ, запрошенный правленіемъ семинаріи въ 1819 г., высказался за перенесеніе семинаріи въ городъ, при чемъ основывалъ свое мнѣніе на неблагонадежности грунта мѣстности, занимаемой семинаріей.

Въ 1889 году, по предложенію правленія семинаріи, инженеръ-технологъ г. Шкляевъ высказываетъ мнѣніе, что низменное положеніе мѣстности семинаріи обусловливаетъ собою весьма высокій уровень ея почвенныхъ водъ, дѣйствующій самымъ губительнымъ образомъ какъ на прочность построенныхъ здѣсь зданій, такъ въ особенности на здоровье живущихъ въ нихъ. Вслѣдствіе постоянного образованія отложенія и насосовъ на этой мѣстности въ теченіе 100 лѣтняго существованія семинаріи и вслѣдствіе болотистости почвы, ея зданія ушли въ землю; по измѣренію оказалось, что полы въ спальныхъ помѣщеніяхъ находятся на $\frac{3}{4}$ аршина ниже поверхности земли. Близкій къ поверхности земли уровень почвенныхъ водъ не позволяетъ устроить въ зданіяхъ сколько нибудь правильной вентиляціи. Для уменьшенія сырости въ зданіяхъ и осушенія мѣстности по двору семинаріи проведены водосточныя канавы; но при едва замѣтномъ склонѣ мѣстности, онѣ мало достигаютъ своей цѣли, такъ какъ при

названныхъ условіяхъ имъ нельзя дать надлежащаго паденія, ибо при большомъ углубленіи ихъ дна, онѣ уже заливаются почвенной водой и водой, притекающею изъ пруда. Пониженіе уровня почвенныхъ водъ и осушеніе мѣстности, достигаемое въ подобныхъ случаяхъ устройствомъ дренажа, въ разсматриваемомъ случаѣ также не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ осушеніе этой мѣстности невозможно безъ осушенія на большомъ пространствѣ окрестныхъ мѣстностей, принадлежащихъ разнымъ владѣльцамъ. Владѣльцы же мѣстностей, сосѣднихъ съ семинаріей, не только не имѣютъ никакого интереса осушать свои земли, напротивъ, находятъ для себя пользу поддерживать влажность оныхъ, какъ владѣльцы луговъ, и держать высоко воду въ рѣчкѣ, какъ владѣльцы мельницъ и рыболовныхъ прудовъ.

Командированный въ 1894 году для осмотра семинарскихъ зданій архитекторъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ Елкашевъ засвидѣтельствовалъ, что произведенныя въ теченіе 20 лѣтъ затраты на приведеніе въ порядокъ семинарскихъ зданій, достигающія суммы свыше 120 тысячъ рублей, мало принесли пользы вслѣдствіе ветхости зданій и неблагоприятныхъ условій мѣстности, въ которой они находятся.

Строительное отдѣленіе В. Г. Правленія въ 1902 году сообщило правленію семинаріи, что всѣ зданія ея оно находитъ пришедшими въ состояніе, требующее капитальнаго ремонта, такъ какъ полы нижнихъ этажей большей части корпусовъ подвергаются дѣйствію сырости и гніютъ, полы другихъ этажей всѣхъ зданій требуютъ перестилки, крыши починки, двери, подоконники и оконные переплеты полной замѣны новыми, отхожія мѣста полного переустройства. Всѣ печи требуютъ полной перекладки или большого ремонта. Зданія больницы и нѣкоторыхъ службъ пришли въ полную ветхость и требуютъ полной сломки и замѣны новыми. Все мѣсто, принадлежащее д. семинаріи, требуетъ надлежащаго дренажа, для осушенія его и для этой же цѣли семинарскій прудъ необходимо углубить на одну сажень, съ пони-

женіемъ на эту же высоту уровня его поверхности. На основаніи вышеизложеннаго строительное отдѣленіе признаетъ возможнымъ оставленіе семинаріи въ существующихъ зданіяхъ лишь при условіи выполненія всѣхъ поименованныхъ работъ, въ противномъ же случаѣ необходимо полное перенесеніе ея.

Въ 1868 году инспекторъ семинаріи протоіерей о. Кибардинъ въ своемъ отзывѣ правленію семинаріи указалъ на неудобства настоящаго мѣстоположенія семинаріи въ учебномъ и воспитательномъ отношеніяхъ; по его мнѣнію: 1) воспитанники, живущіе въ городѣ (до 250 ч.), остаются, за удаленностью семинаріи отъ города, безъ надлежащаго надзора со стороны инспекціи (хотя въ городѣ для надзора за ними жилъ одинъ изъ помощниковъ инспектора), а потому отличаются вообще большею склонностью къ отступленіямъ отъ правилъ добраго поведения, чѣмъ ученики, помѣщающіеся въ семинаріи; 2) отдаленное отъ города положеніе семинаріи оказываетъ неблагоприятное вліяніе на успѣхи учениковъ, живущихъ въ городѣ, такъ какъ сіи ученики не являются въ семинарію къ занятіямъ при самомъ незначительномъ разстройствѣ здоровья изъ за опасенія посредствомъ новой простуды пріобрѣсти серьезную болѣзнь; 3) наставники по той же отдаленности, а также по неудобству сообщенія, часто запаздываютъ своевременно являться на уроки.

Тогда же экономъ семинаріи священникъ А. Порфирьевъ указалъ, что вслѣдствіе загороднаго положенія семинаріи приходится всегда и довольно значительно переплачивать за пріобрѣтаемые для семинаріи матеріалы и припасы, а вслѣдствіе сырости мѣстности, занимаемой семинаріей, произволить часто ремонтъ какъ самихъ семинарскихъ зданій, въ особенности нижнихъ этажей, такъ и ограды, окружающей семинарію, на что тратится ежегодно значительная сумма. Много расходовъ требуетъ также содержаніе мостовъ, чрезъ рѣчку и ручей, отдѣляющіе семинарію отъ города, и содержаніе дороги изъ семинаріи въ городъ, которая отъ сырости быстро приходитъ въ разрушеніе.

Ревизовавший въ 1887—8 учебномъ году Семинарію г. Григоревскій въ отчетѣ своемъ о сей ревизіи далъ, между прочимъ, слѣдующій отзывъ о мѣстности, въ которой расположена Семинарія: „Семинарія находится за городомъ на разстояніи двухъ верстъ, въ мѣстности болотистой, нездоровой, въ ложбинѣ между тремя холмами, сообщеніе съ городомъ удобно только въ сухіе весенніе и лѣтніе дни. Въ ненастную осень дорога въ семинарію представляетъ непрерывную вязкую лужу, съ наклономъ къ семинаріи. По семинарской усадьбѣ прорыты канавы для осушенія почвы, но сырой болотистый воздухъ остается на ней, какъ зло неотвратимое“.

Въ заключеніи учебнаго комитета по сему отчету, между прочимъ, сказано, что, несмотря на капитальный ремонтъ семинарскихъ зданій, здоровье учениковъ и въ настоящее время терпитъ отъ помѣщенія Семинаріи въ болотистой мѣстности“.

Въ 1895 году членъ-ревизоръ учебнаго комитета г. Нечаевъ донесъ г. Оберъ-Прокурору Св. Синода, что „помѣщенія означенной Семинаріи не отвѣчаютъ потребностямъ духовно-учебнаго заведенія, какъ по своему мѣстоположенію въ низкой болотистой мѣстности и удаленности отъ города, такъ по разбросанности самыхъ помѣщеній, ихъ тѣснотѣ и другимъ неудобствамъ. Благоустроить Семинарію, оставивъ ее на прежнемъ мѣстѣ, представляется весьма затруднительнымъ, даже при большихъ затратахъ, а потому представляется болѣе цѣлесообразнымъ перевести Семинарію въ городъ съ постройкою тамъ новыхъ для нея зданій“.

Ревизовавший въ 1907 году В. Д. Семинарію г. Тихомировъ въ отчетѣ своемъ изложилъ, между прочимъ, слѣдующее: „зданія Вятской духовной Семинаріи неудовлетворительны; классныя комнаты, правда, просторныя и удобныя, но спальныя комнаты и тѣсны и съ низкими потолками; библіотечное зданіе сырое и холодное; больница же совершенно неудовлетворительна и требуетъ замѣны ея новымъ зданіемъ. Въ виду этого возбужден-

ный уже вопросъ о перенесеніи Семинаріи изъ настоящаго ея мѣста за городомъ — въ городъ требуетъ такого или иного его разрѣшенія, ранѣе чего не представляется возможнымъ и разрѣшеніе вопроса объ устройствѣ новаго больничнаго зданія, такъ какъ не было бы цѣлесообразно устраивать новое зданіе, если будетъ рѣшено переносить Семинарію въ городъ. Въ случаѣ же принятія рѣшенія о переносѣ Семинаріи въ городъ, необходимо увеличить пріобрѣтенный для Семинаріи въ городъ участокъ земли, въ виду его недостаточности для Семинаріи, и для наличныхъ зданій пріискать какое либо безубыточное употребленіе, такъ какъ вслѣдствіе значительности матеріальнаго ущерба нельзя назначить ихъ на сломъ.

Бывшій Ректоръ Семинаріи, Протоіерей А. Израилевъ въ собраніи Правленія Семинаріи 26 августа 1902 года высказалъ слѣдующее: „послѣ цѣлаго ряда усиленныхъ и настойчивыхъ ходатайствъ Вятскихъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ, компетентныхъ отзывовъ членовъ-ревизоровъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, техникувъ и врачей и негигіеничномъ положеніи мѣстности, занимаемой В. Д. Семинаріей, опредѣленіемъ Св. Синода отъ 9 — 19 января 1898 года рѣшенъ давній вопросъ о перенесеніи Семинаріи въ городъ съ постройкою здѣсь для нея новыхъ зданій, пріобрѣтено мѣсто для постройки. Главнымъ побужденіемъ къ перенесенію Семинаріи изъ настоящаго ея мѣстоположенія служило то, что произведенныя въ послѣднія 25 лѣтъ затраты на приведеніе въ порядокъ семинарскихъ зданій, достигающія суммы свыше 130 тысячъ руб., мало принесли пользы вслѣдствіе ветхости зданій и неблагоприятныхъ условій мѣстности, въ которой они находятся. Загородное положеніе Семинаріи лишаетъ преподавателей возможности посѣщать Семинарію во внѣклассное время съ цѣлью нравственно воздѣйствовать на воспитанниковъ, такъ какъ всѣ преподаватели живутъ въ городѣ. Ежедневное путешествіе преподавателей на уроки изъ города въ Семинарію и обратно во всякое время года, въ дождь, буранъ и

вьюгу подвергаетъ ихъ простуднымъ болѣзнямъ (отсюда происходитъ частая смѣна преподавателей), а маневрированіе желѣзнодорожныхъ поѣздовъ иногда задерживаетъ преподавателей у слагабаума, заставляя ихъ являться на уроки съ опозданіемъ. Но прямо и положительно рѣшенный Св. Синодомъ вопросъ о перенесеніи В. Д. Семинаріи въ городъ предлагается къ новому пересмотру: отношеніемъ Г. Оберъ Прокурора Св. Синода отъ 29 мая 1902 г. № 8623, предлагается войти вновь въ подробное и тщательное обсужденіе дѣла о перенесеніи Семинаріи въ городъ, такъ какъ приобрѣтенный участокъ для Семинаріи маломѣрный. Чтобы имѣть твердые данныя для сужденія по предложенному вопросу, Правленіе Семинаріи затребовало отзывы отъ Губ. Врач. Инспектора о мѣстности, въ которой находится Семинарія, и отъ Строительнаго Отд. В. Г. Правленія. Неудобство новаго участка для Семинаріи, по маломѣрности его въ 4452 кв. саж., легко можетъ быть устранено приобрѣтеніемъ сосѣднихъ съ новымъ мѣстомъ участковъ, а для прогулокъ воспитанниковъ есть высокая набережная и обширная площадь съ отличнымъ скверомъ при Александро-Невскомъ соборѣ.

При новомъ обсужденіи поставленнаго вопроса нашлись защитники въ пользу оставленія Семинаріи на старомъ мѣстѣ. Не отрицая низменнаго, болотистаго положенія мѣстности, одни указываютъ, какъ на преимущество настоящаго мѣста, загородное положеніе Семинаріи, очень важное въ воспитательномъ отношеніи: воспитанники, будто бы, удалены отъ городского соблазна, отъ вредныхъ знакомствъ, пользуются чистымъ загороднымъ воздухомъ. Г. Врачебный Инспекторъ Владимирскій, онъ же и семинарскій врачъ, въ отзывѣ отъ 8 іюля 1902 года далъ заключеніе, въ которомъ: а) на основаніи сравненія заболѣваемости въ Семинаріи, епарх. женскомъ и мужскомъ духовномъ училищахъ находить, что заболѣваемость воспитанниковъ Семинаріи ниже, чѣмъ въ женскомъ Епархіальномъ училищѣ на 28, 82% и въ 2, 43 раза менѣе, чѣмъ въ духовномъ училищѣ; б) что изъ болѣзней,

связанных въ извѣстномъ отношеніи съ состояніемъ почвы, въ Семинаріи въ 1899—1901 г.г. не наблюдалось ни брюшного тифа, ни дизинтеріи, зарегистрирована только перемежающаяся лихорадка; но болѣзнь эта свойственна всѣмъ частямъ города, и въ Духовной семинаріи наблюдается не чаще, чѣмъ въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ; в) что на основаніи произведеннаго сравнительнаго анализа воды семинарскаго колодца, изъ колодца Духовнаго училища и городского водопровода, слѣдуетъ сказать, что семинарская и училищная почвенныя воды могутъ быть названы посредственными водами, но годными для питья, — при чемъ семинарская вода нѣсколько мягче училищной воды; г) что почва Семинаріи, какъ выяснилъ анализъ воды, загрязнена очень мало, и во всякомъ случаѣ меньше, нежели мѣстность, лежащая близъ Александровской площади, расположенной предъ пустырь семинарскимъ мѣстомъ, которая сильно загрязнена навозомъ и отбросами, что служить причиною загрязненія почвенныхъ водъ въ окрестности; д) что настоящее мѣстоположеніе Семинаріи весьма благопріятно въ гигиеническомъ отношеніи, что не говоря уже о прекрасномъ воздухѣ и полномъ отсутствіи почвенной пыли въ семинарскихъ зданіяхъ, существующее нынѣ раздѣленіе всѣхъ воспитанниковъ на три отдѣльныя группы, изъ которыхъ каждая, помѣщаясь въ отдѣльномъ корпусѣ, имѣетъ свои спальни и классы, затрудняетъ переносъ заразныхъ болѣзней и ограничиваетъ ихъ распространеніе; е) что главнымъ недостаткомъ мѣста, занимаемаго Семинаріей — высота почвенныхъ водъ — легко устранима помощію углубленія существующихъ канавъ; и ж) что сырой и спертый воздухъ въ спальняхъ помѣщеніяхъ можетъ быть устраненъ надстройкой существующихъ зданій и увеличеніемъ кубическаго содержанія воздуха помощію поднятія потолоковъ до 6 арш. надъ поломъ, поднятіемъ самого пола выше уровня почвы и устройствомъ отдушинъ; а баня можетъ быть перенесена въ другое болѣе высокое мѣсто (см. ранѣе его же отз.).

Инспекторъ семинаріи, іеромонахъ Іоаннъ (нынѣ Епископъ), въ докладной запискѣ своей разбирая высказывавшіеся ранѣе

доводы за перенесеніе семинаріи въ городъ и находя въ нихъ преувеличеніе и натяжки, рѣшительно высказался за оставленіе семинаріи на нынѣ занимаемомъ мѣстѣ, находя нерезоннымъ мѣнять обширную семинарскую усадьбу съ прудомъ и двумя садами на маломѣрное и пустое мѣсто въ углу базарной площади. По его мнѣнію, предохранить воспитанниковъ отъ вреднаго вліянія городской жизни и отъ знакомства съ неблагонамѣренными лицами гораздо труднѣе въ городѣ, чѣмъ за городомъ. Здѣсь въ распоряженіи семинаріи есть два сада и прудъ, и обширныя окрестности, гдѣ воспитанникъ въ часы досуга можетъ найти развлеченіе и отдыхъ, но если семинарія будетъ находиться въ городѣ, тогда онъ будетъ искать и развлеченій городскихъ. Въ дураую погоду воспитанникъ теперь сидитъ дома, но если семинарія будетъ въ городѣ, то его не удержитъ и погода. Между тѣмъ, всѣ сношенія съ городомъ, при современной нравственной распущенности городской жизни, ничего, кромѣ вреда, не принесутъ ученику“.

Въ протоколѣ № 2 епархіальнаго Съѣзда духовенства Вятской епархіи 1902 года записано, между прочимъ, слѣдующее: изъ доклада подготовительной комиссіи видно, что громадное большинство благочинническихъ Съѣздовъ духовенства, имѣвшихъ сужденіе о перенесеніи Духовной Семинаріи въ городъ, выражаетъ искреннее желаніе оставить Семинарію на прежнемъ мѣстѣ, а нѣкоторые при этомъ просятъ епархіальный Съѣздъ возбудить о томъ ходатайство предъ Св. Синодомъ. По всестороннемъ и тщательномъ обсужденіи вопроса о переносѣ Семинаріи въ городъ, Съѣздъ, во вниманіе къ тому, что 1) въ учебно-воспитательномъ отношеніи настоящее мѣстоположеніе Семинаріи, изолированность ея отъ города обезпечиваетъ въ извѣстной мѣрѣ хорошее настроеніе и успѣшность воспитанниковъ въ занятіяхъ, ограждая ихъ отъ дурныхъ вліяній въ нравственномъ отношеніи, 2) что въ гігіеническомъ отношеніи, насколько это выясняется изъ статистическихъ данныхъ, представленныхъ Съѣзду Правленіемъ Семина-

ріи, и насколько извѣстно по личнымъ воспоминаніямъ и впечатлѣніямъ духовенства всей епархіи, оно не оказываетъ какого-либо губительнаго вліянія на здоровье воспитанниковъ, 3) что епархія вспомошествовать сколько нибудь значительнымъ пособіемъ на устройство новыхъ зданій Семинаріи на новомъ мѣстѣ не имѣетъ средствъ, высказываетъ чрезъ своихъ представителей единодушное желаніе духовенства всей епархіи оставить Семинарію на старомъ ея мѣстѣ. Что же касается до маловмѣстимости настоящихъ помѣщеній Семинаріи для общежитія всѣхъ своекоштныхъ воспитанниковъ, то для устраненія этого неудобства Сѣздъ постановилъ устроить на мѣстѣ, занимаемомъ Семинаріей въ настоящее время, особое помѣщеніе для общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ, кромѣ имѣющихъ родителей въ городѣ, вмѣстимостью на 150 человекъ, съ квартирою при ономъ для помощника Инспектора, для чего проситъ Епархіальное Начальство образовать строительную изъ мѣстнаго духовенства комиссію, которая должна при участіи архитектора опредѣлить подходящій для постройки общежитія пунктъ, поручить архитектору составленіе плана и смѣты на означенную постройку и, по надлежашемъ обсужденіи проекта постройки, представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства...., а на покрытіе расходовъ по устройству общежитія выдѣлять съ 1903 г. изъ прибылей епархіальнаго свѣчнаго завода по 5000 руб. ежегодно, каковую сумму представлять въ концѣ года въ правленіе взаимовспомогательной кассы духовенства Вятской епархіи для храненія по отдѣльному счету и приращенія процентами... Преосвященный Вятскій, нынѣ приснопамятный Архіепископъ Никонъ, Экзархъ Грузіи, утвердилъ означенное постановленіе Сѣзда. Прежде же сего, на журналѣ Правленія Семинаріи отъ 10 мая 1902 г. Его Преосвященствомъ положена была резолюція, въ которой, между прочимъ, сказано, что рѣшеніе вопроса о перенесеніи Семинаріи не принадлежитъ Сѣзду духовенства; что Сѣзду слѣдуетъ предложить на обсужденіе иной вопросъ: желаетъ ли духовенство принять



73689-69

ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 32

1908 г.

7 августа

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и
пересылкой 6 руб.—Отдѣльный
номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка, Редакція
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для
печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2
стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р.,
строчка—20 к. При повтореніи
объявленій дѣлается скидка по
соглашенію.

Отдѣлъ неофициальный.

Обозрѣніе Вятской епархіи епископомъ Ниломъ въ
1836 году.

(Продолженіе).

Городъ Глазовъ. Прибыль въ соборъ вечеромъ. Народъ привѣтствовалъ желаніемъ ему благодати и мира на основаніи словъ Св. Апостола. На другой день, отслуживъ литургію, занялся осмотромъ соборной ризницы, повѣрилъ опись церковнаго имущества и просмотрѣлъ прихода-расходныя и другія книги. Затѣмъ отправился въ Духовное Правленіе. Въ немъ порядку въ дѣлахъ мало найдено: даже указы безъ надлежащей описи. Эта небрежность поставлена Правленію и помытчику онаго на замѣчаніе. Въ соборѣ Глазовскомъ утѣшительно было видѣть вотяцкихъ мальчиковъ изъ городской школы. Несмотря на дѣтскій возрастъ,

они по образованію несравненно выше своихъ отцовъ: ибо катихизисъ весьма хорошо читають.

Въ деревняхъ, лежащихъ между Глазовымъ и Балезиномъ, не разъ останавливался, чтобъ испытать понятія и чувства народныя въ отношеніи вѣры. Въ одной изъ нихъ по случаю поднесенныхъ иконъ, что не разъ на пути встрѣчалось — завелъ рѣчь объ иконахъ. Вотяки, къ прискорбію, оказались малопонимающими значеніе иконы и не могли объяснить, чей образъ начертанъ на св. иконѣ. Впрочемъ, нашлось двое изъ нихъ, которые молитву Господню прочитали и объявили, что они научены бывшими въ школѣ мальчиками.

11 іюня. Село Балезино. Вотяцкіе мальчики обучаются чтенію и письму. Обряды въ церкви соблюдаются неуклонно и свѣтъ христіанскаго ученія ощутительно разливается.

Село Поломъ. Въ приходѣ русскихъ домовъ съ полдесятка, прочіе всѣ вотяки. Толпы народа встрѣтили предъ селомъ и сопровождали до самой церкви. Наставленіе выслушали внимательно, духовенствомъ народъ доволенъ и пастырскую заботливость священниковъ похваляетъ.

12 іюня. Село Дебесы. Приходскіе вотяки къ церкви усердны, и ихъ пожертвованіями устроена и уже готовится къ освященію каменная церковь. И очень замѣтно, что языческія заблужденія дали мѣсто въ сердцахъ людей сихъ христіанскому благочестію.¹⁾

¹⁾ Изъ журнала дѣйствій не видно, гдѣ проведены преосв. Ниломъ 13 и 14 іюня—по всей вѣроятности въ Дебесахъ, которое для него лично представляло большой интересъ. Это былъ въ то время весьма большой приходъ, населенный исключительно вотяками (4961 м. п. и 5313 ж. п.). Во главѣ прихода стоялъ протоіерей С. Шубинъ, человѣкъ весьма начитанный и съ состояніемъ вотяковъ хорошо знакомый. Шесть лѣтъ (1816—1822) онъ служилъ въ громадномъ Воткинскомъ приходѣ (32 тыс. д. об. пола) и съ 1822 г. въ с. Дебесахъ, былъ депутатомъ и духовникомъ. Въ 1833 г. за труды по назиданію словомъ Божиимъ новокрещенныхъ вотяковъ произведенъ въ санъ протоіерея. Языкъ вотскій, а также нравы и обычаи вотяковъ Шубинъ, по отзыву преемника Нила, епископа Неофита, весьма хорошо зналъ, а „благочестнымъ поведеніемъ и опытностію въ обхожденіи съ новокрещенными вотя-

Село Чутырь. Утѣшительно было видѣть вотяцкихъ мальчиковъ, исправно читавшихъ молитвы и даже знающихъ катихизисъ и краткую священную исторію. ¹⁾ Расположеніе народа къ церкви и укорененіе въ немъ благихъ обычаевъ и правилъ христіанства довольно ощутительны. Священники заботливы и прилагаютъ большое стараніе о просвѣщеніи прихожанъ; за это изъяслена имъ благодарность.

Деревни Яшкуръ-Водья ²⁾ и *Агырманъ.* Собравшіяся толпы народа наперерывъ старались получить благословеніе и представляли для благословенія сѣмена, медъ и проч.

15 іюня. Ижевскій Заводъ. Между мастеровыми расколь въ силѣ. Зная это, по прибытіи въ соборъ, на площади близъ котораго тысячи народа толпились, я обратился къ нему съ привѣтственною рѣчью, въ коей, похваливъ благочестивую ревность его, доказываемую и благолѣпіемъ храма и многочисленностію собранія, затѣмъ сказалъ въ назиданіе, сколь спасительно слѣдовать уставамъ святой церкви и сколь душепагубно удаляться отъ нея. И благодареніе Богу! сѣмя слова не осталось безъ плода. На другой день послѣ литургіи явились ко мнѣ старшины раскольническаго общества и послѣ нѣкоторыхъ разсужденій о вѣрѣ, наконецъ, рѣшились принять единовѣріе и

нами—писалъ Неофитъ Св. Синоду—„всегда обращалъ вниманіе моихъ предшественниковъ“ (Д. С. А. 1839, № 1631). Домъ прот. Шубина, по всей вѣроятности, представлялъ и большія удобства для преосвященнаго и сопровождавшихъ его. Въ 1824 году въ октябрѣ мѣсяцѣ въ его домѣ имѣлъ ночлегъ Императоръ Александръ I, когда проѣзжалъ чрезъ Вятскую губернію изъ Перми.

¹⁾ Въ числѣ священниковъ села Чутыря состоялъ въ это время миссіонеръ священникъ Ѳ. Двиняниновъ, устроившій на свои средства зданіе подъ вотское училище.

Въ 1837 г. чрезъ Чутырь проѣзжалъ Наслѣдникъ Цесаревичъ Александръ Николаевичъ; на вопросъ Его Высочества: склоняются ли вотяки къ православной вѣрѣ, былъ данъ отвѣтъ священниками: „склоняются, но мало“. Столѣтіе Вят. губ. т. II. стр. 844.

²⁾ Г-ъ д. Яшкуръ-Водья въ 1824 г. изволилъ останавливаться для обѣда Императоръ Александръ I и въ 1837 году Наслѣдникъ Цесаревичъ Александръ Николаевичъ (Столѣт. Вят. г. т. II).

вскорѣ затѣмъ подали прошеніе и приговоръ съ изъявленіемъ готовности принять священника и выстроить церковь. О семь обстоятельствѣ имѣлъ уже я честь доводить до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода. Примѣръ Ижевскихъ раскольниковъ благопріятное произвелъ дѣйствіе и на другія расколыническія общества: немного спустя, расположились къ единовѣрію и Сарапульскіе раскольники.

16. *Село Юски.* Церковь деревянная и бѣдная, впрочемъ для постройки каменной сумма накапливается. Школа для обученія вотяцкихъ дѣтей учреждена распоряженіемъ заводскаго начальства и число обучающихся въ ней значительно. Впрочемъ, народъ сихъ мѣстъ грубъ и даже дикъ, кажется, отъ того, что всю почти жизнь проводитъ въ лѣсахъ. Объ этомъ, скорбя, говорили они мнѣ, называя долю свою тяжкою. При всемъ томъ слѣдовъ язычества и у нихъ не больше другихъ замѣчается, т. е. изрѣдка только по старому обычаю приносятся нѣкоторыя жертвы въ лѣсахъ.¹⁾

Село Пыжеучи. Народъ-вотяки въ такомъ же находятся состояніи по вѣрѣ и образованію, какъ и въ Юскинскомъ приходѣ. На вопросъ: довольны ли духовенствомъ, отвѣчали нѣкоторые, что съ нихъ много берутъ. Чтобъ узнать обстоятельнѣе дѣло, я требовалъ, чтобы недовольные подошли ко мнѣ поближе и объяснили, въ чемъ состоятъ поборы тѣ. Но, къ удивленію, каж-

¹⁾ Вотяки Юскинскаго прихода были приписаны, согласно Высочайше утвержд. журналу Комитета Министровъ отъ 5 января 1804 г., къ горнымъ заводамъ въ качествѣ непремѣнныхъ работниковъ (Полн. Собр. т. 29 № 22498). Въ свое время они не хотѣли подчиняться этому распоряженію, такъ что въ іюлѣ 1807 года въ Юски выѣзжалъ Вятскій губернаторъ для приведенія ихъ въ повиновеніе. На обязанность вотяковъ было между прочимъ возложено заготовлять уголь для заводовъ, почему Юскинскіе вотяки и должны были большую часть времени проводить въ лѣсахъ.—Вопросъ о постройкѣ каменной церкви въ с. Юскахъ практически началъ осуществляться лишь въ концѣ 1840 годовъ. По инициативѣ инспектора оружейныхъ заводовъ генераль-лейтенанта Смагина планъ проектируемой Юскинской церкви былъ посланъ на разсмотрѣніе къ проф. Тону, строившему церковь въ Петербургѣ на Аптекарскомъ островѣ. Тонъ снялъ точную копію плана выстроенной имъ церкви, и эта копія 7 апрѣля 1849 г. была Выс. утверждена, какъ планъ для Юскинской церкви (Дѣло Син. Арх. 1848, № 1799).

дый изъ нихъ старался не быть впереди и пятился назадъ; такъ что, за многими съ моей стороны убѣжденіями, не нашлось ни одного, который бы что нибудь сказалъ мнѣ въ объясненіе и въ доказательство жалобы. Какъ это обстоятельство, такъ и то, что въ приходѣ Пыжеучинскомъ есть нѣкоторые большіе ревнители старины, даетъ поводъ думать: причина неопредѣленной этой жалобы не скрывается ли въ тайной злобѣ на духовенство, которое не разъ уже выводило наружу совершаемые втайнѣ языческіе обряды. Впрочемъ, по обстоятельству сему я приказалъ произвести изслѣдованіе, а духовенству сдѣлалъ строгое вразумленіе. ¹⁾

17-го. Бусурманъ-Можги. Прихожане слишкомъ грубы и съ христіанствомъ мало знакомы; между собравшимся многочисленнымъ народомъ, нашелъ я только двухъ мальчиковъ, которые могли прочесть краткую молитву, бывъ научены священникомъ. Впрочемъ, старые обычаи языческіе ощутительно и тутъ обезсиживаютъ, то изъ побужденій страха, то чрезъ ваушенія. Холодный храмъ строится и прихожане принимаютъ въ дѣлѣ семь большое участіе.

Село Алнаишъ. Церковь каменная теплая и холодная и довольно благоустроена. Народъ-вотяки грубъ и сердечной привязанности къ вѣрѣ христіанской, кажется, мало имѣетъ. Впрочемъ,

1) Нилу въ этомъ селѣ вотяки двухъ деревень подали письменное прошеніе, писанное какимъ то мѣстнымъ грамотѣемъ и адресованное такъ „Присвященнику и отца Нашему Господину Архирѣю; какъ величается, не могли знать; просимъ извинить“.

Въ этомъ прошеніи они жаловались на пономаря Андрея Ильича: „только, батшка, онъ, пономарь Ильичъ, всегда насъ бедныхъ смерныхъ вотяковъ крайнѣе всяческими збурами притесняетъ и обѣждаетъ терпѣть невозможно“. Просили убрать его. По поводу этой жалобы, а также словесныхъ заявленій вотяковъ относительно и другихъ членовъ причта, Нилъ тутъ же на мѣстѣ 16 іюня воспретилъ одному изъ священниковъ и всѣмъ 4 причетникамъ—до окончанія о нихъ дѣла—разъѣзжать по приходу для сбора руги (а священнику даже и для требоотправленій). Произведенное затѣмъ Духовной Консисторіей слѣдствіе подтвердило часть жалобъ вотяковъ. 1 священникъ, 2 дьячка и пономарь, по указу Св. Синода, были выведены въ другіе приходы. Такимъ образомъ предположеніе Нила, что въ основѣ жалобы вотяковъ лежитъ злоба ихъ на духовенство за открытіе языческихъ моленій не подтвердилось.

на вопросы мои о расположенности ихъ къ вѣрѣ и церкви старались увѣрить, что язычество свое они уже забыли и знаютъ, что лучше служить христіанскому Богу. Судя по грубости народа сего, таковыя увѣренія принимаю я за значительное улучшеніе ихъ нравовъ: ибо не въ давнее сему время прямо вопіяли они противу христіанства. Священнику подтверждено сколь можно стараться располагать родителей къ обученію дѣтей грамотѣ.

18-го. Село Кураково. Приходъ состоитъ изъ вотяковъ, черемисъ и татаръ. Послѣдніе, какъ и въ другихъ приходахъ, къ церкви очень мало расположены и всѣ храмлютъ на магометанствѣ. Но вотяки и черемисы Кураковскіе образованнѣе сосѣднихъ. Собраніе ихъ въ церкви было многочисленное и, судя по выраженіямъ ихъ чувства, надлежитъ заключить, что ученіе христіанское коснулось сердца людей сихъ.

Село Челны. Народъ смѣсь русскихъ и вотяковъ, а потому и послѣдніе довольно обрусѣли и открытыхъ суевѣрій между ними не слышно. Расположенность ихъ къ церкви доказывается зданіемъ новой каменной церкви, которая готова къ освященію. Увѣщанія мои охотно слушали и по увѣренію священника они и всегда расположены къ слушанію слова.

19-го. Городъ Елабуга. Духовенство Елабугское исправно. Народъ хорошо расположенъ къ церкви и раскола чуждъ. Въ назиданіе его во время литургіи сказалъ слово. Въ этомъ городѣ за долгъ я поставилъ осмотрѣть достраивающуюся уже каменную церковь усердіемъ купца Чернова. Церковь архитектурою богата и щедрою рукою устрояется. Теперь она кладбищенская, но, прилегая къ городу, легко можетъ служить приходскою *).

*) Въ томъ же году Ниль возбудилъ ходатайство о награжденіи Чернова (проходившаго въ трехлѣтіе 1832—1835 почетную должность бургомистра по Елабужскому магистрату и президента) знакомъ отличія за устройство кладбищенской церкви. Въ рапортѣ Ниль сообщалъ, что кромѣ затратъ на постройку церкви (Ниль опредѣляетъ ихъ въ 25000 рублей) Черновъ пожертвовалъ 30000 руб. ассигнаціями на содержаніе изъ %%% причта и 5000 руб. на устройство дома для духовенства, и что деньги по-

Въ Елабугѣ представлялось духовенство ближайшихъ сельскихъ книгами, и были испытываемы въ знаніи ихъ обязанностей. При чемъ священникъ Тихихъ Горъ Ѳеодоръ Кудрявцевъ наказанъ поклонами за ослушаніе благочинному; за подобную вину тѣмъ же оштрафованъ священникъ Икса-Устья Василій Скипетровъ. А причетникъ Свиныхъ Горъ Богословскій для наученія чтенію и пѣнію оставленъ на мѣсяць при Елабугскомъ соборѣ.

20-го. Село *Лѣкарево*. Церковь запущена, ибо послѣ смерти приходскаго священника нѣсколько мѣсяцевъ исполнялъ приходскія требы села Качкина священникъ Тимоѣей Казанскій, человѣкъ слишкомъ вялый. Мѣстному благочинному за неисправность по церкви сдѣлано замѣчаніе. А въ село Лѣкарево назначенъ изъ кончившихъ курсъ въ настоящемъ году.

Село *Куваки*. Въ приходѣ семь есть не мало русскихъ. Прочіе вотяки — народъ довольно пріученъ къ обычаямъ христіанства, хотя понятія о догматахъ вѣры никакого почти не имѣютъ. За литургією, которую совершалъ я, собраніе было многочисленнѣйшее: вся площадь передъ церковью наполнена народомъ, и на изліяніе чувствъ его нельзя было смотрѣть безъ умиленія. Въ этомъ мѣстѣ вотякъ подалъ просьбу о крещеніи.

21-го. Село *Кизнерь*. Въ приходѣ около половины новокрещанъ изъ вотяковъ. Къ языческимъ обрядамъ пристрастія большого не обнаруживаютъ; напротивъ въ присутствіи моемъ рѣшительно утверждали, что они отстали уже отъ старой своей вѣры, что и русскіе подтвердили.

22-го. Село *Вавожь*. Приходъ состоитъ изъ русскихъ и вотяковъ. Вотяки грубы и не чужды суевѣрія; впрочемъ, наставленіе мое выслушали со вниманіемъ, и общались слышанное соблюдать. При повѣркѣ книгъ усмотрѣлъ нѣкоторыя неисправности, должны въ Государственный Заемный Банкъ на имя Комиссіи Духовныхъ Училищъ на вѣчное обращеніе для содержанія %%% причта Елабужской Кладбищенской Живоначальной Троицы церкви. 9 октября 1837 года Черновъ былъ награжденъ золотою медалью на Анаинской лентѣ.

что священникамъ поставлено на замѣчаніе. Въ Вавожахъ два вотяка приносили жалобу, — одинъ деревни Большой Учи Исидоръ Егоровъ жаловался на своего приходскаго священника Андрея Теофилактова, якобы священникъ оный взялъ съ него Егорова за погребеніе жены: два талера, целковой, полтинникъ и десятирублевую ассигнацію; — другой починка Крымбаева Григорій Ильинъ приносилъ жалобу на дьячка Исаака Бѣляева, что онъ за погребеніе отца его взялъ сорокъ два рубля. Какъ вотяки сіи худо объяснялись и одинъ казался нетрезвымъ, то, узнавши сущность дѣла и вѣроятность жалобъ, я приказалъ мѣстному благочинному разслѣдовать обстоятельство это; между тѣмъ священнику сдѣлалъ строгое внушеніе, а дьячокъ, который довольно грубаго характера, оставленъ до рѣшенія дѣла при сторожевской должности. Дѣло это теперь изслѣдовано; при чемъ священникъ Теофилактъ и дьячокъ Бѣляевъ признанія не учинили, а вотяки разногласіемъ своимъ о качествѣ отданныхъ монетъ вѣрность доноса ослабили; однакожь: а) священника Теофилактова велѣно вызвать въ духовную Консисторію, гдѣ, учинивъ ему строгое замѣчаніе, обязать подпискою не давать впредь ни малѣйшаго повода къ жалобамъ, подъ опасеніемъ лишенія мѣста. При сужденіи семъ принято во вниманіе и то, что Теофилактъ, состоя во священствѣ съ 1815 года до сего времени, всегда былъ рекомендованъ съ лучшей стороны и дѣлъ до него никакихъ не касалось; в) дьячка Бѣляева, который уже былъ обязываемъ къ скромности и состоитъ подъ дѣломъ о неблагопристойности въ церкви, выдержавъ въ архіерейскомъ домѣ шесть недѣль, послать въ одинъ изъ бѣднѣйшихъ приходоу по усмотрѣнію. Къ тому священникъ и дьячекъ обязаны удовлетворить жаловавшихся, что уже и исполнено, ибо вотяки сіи доставили съ приложеніемъ тамгъ своихъ свидѣтельство отъ себя.

23-е. Село Водзимонье. Деревянная церковь ветха, а каменная строится по подряду за 24 тысячи. Прихожане состоятъ изъ вотяковъ, черемисъ и частью русскихъ. Вотяки и чере-

мисы очень грубы и есть между ними нѣсколько язычествующихъ. Съ сими послѣдними на пути въ Водзимонье довольно продолжительную имѣлъ бесѣду; и изъ всѣхъ словъ ихъ заключаю, что они въ отношеніи христіанства и язычества находятся въ какомъ то индиферентизмѣ: ибо изъ устъ старѣйшихъ изъ нихъ не разъ приходилось слышать: „можетъ быть и окрестились бы, да насъ не понуждаютъ; а дѣти растутъ и хлѣбъ родится, что у крещеныхъ“. Другіе же говорили, что хоть бы и окрестились, да льгота не скоро выходить. Причтъ Водзимонскій исправенъ; но и приходъ требуетъ истинно апостольской въ служителяхъ ревности. Причту, особенно священникамъ, это внушено.

Село Кильмезь. Церковь благоустроенная, съ двумя причтами. Прихожане состоятъ изъ вотяковъ, черемисъ и русскихъ. Кромѣ сего, въ приходѣ немало проживаетъ раскольниковъ толка Поповщины и Безпоповщины *). Собраніе народа въ прибытіе мое было многочисленнѣйшее и народъ является мягкосердѣе Водзимонскаго: такимъ улучшеніемъ приходъ много обязуется отеческой заботливости о прихожанахъ благочиннаго Даровскаго, имѣющаго въ Кильмезѣ пребываніе свое.

24-го. Село Гоньбинское. Въ приходѣ большая часть русскихъ, прочіе черемисы. Тѣ и другіе, сравнительно съ другими, довольно смягчены; самая близость ихъ къ городу много къ тому содѣйствуетъ. Изъ отвѣтовъ ихъ на мои вопросы можно было видѣть, что въ простотѣ они готовы слѣдовать правиламъ церкви.

Городъ Малмыжъ. Прибывъ прямо къ собору, нашелъ оный наполненный народомъ. Жители городскіе держатся неуклонно православія и усердіемъ къ церкви богаты. На другой день послѣ литургіи имѣлъ я благопріятный случай похвалить такую ревность его къ церкви и пожелать, да паче и паче избыточествуютъ во всякомъ дѣлѣ блазѣ.

*) По свѣдѣніямъ за 1838 годъ въ Кильмезскомъ приходѣ насчитывалось православныхъ 2708 м. п. и 2927 ж. п.; раскольниковъ 521 м. п. и 579 ж. п.

25-го. Село Цытыинское. Церковь деревянная и ветхая; но уже сдѣланы нужныя распоряженія къ постройкѣ каменной. Прихожане представляютъ большую смѣсь—русскихъ, черемись, татаръ и вотяковъ, хотя число послѣднихъ значительнѣе. При такомъ смѣшеніи разныхъ племенъ, общій духъ прихода не представляетъ собою ничего опредѣленнаго. Впрочемъ, при общей всѣхъ грубости въ невѣжествѣ, вліяніе русскаго народа на прочихъ ощутительно. Иноплеменные, пріучаясь къ быту русскаго народа и вступая въ родственныя съ нимъ связи, вмѣстѣ съ тѣмъ и къ вѣрѣ привязываются. На вопросъ мой о расположенности ихъ къ вѣрѣ отвѣчали нѣкоторые изъ вотяковъ и черемись: видимъ, что Богу такъ угодно, чтобъ въ русской вѣрѣ жили мы.

Село Аджимское. Причты довольно исправны. Два священника на лицо, третьяго мѣсто предоставлено за семействомъ сиротствующихъ. Но полагаю, что предоставленіе это не безвредно для прихода. Ибо, состоя изъ 679 домовъ и вмѣщая въ себѣ, кромѣ черемись, сотъ до трехъ душъ мужескаго пола раскольниковъ, безъ третьяго священника съ трудомъ можетъ обходиться *). Почему и учинено распоряженіе о занятіи празднаго мѣста наличнымъ священникомъ.

(Подпись) Ниль, Епископъ Вятскій и Слободскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Къ вопросу о введеніи ручного труда въ Вятскомъ Духовномъ училищѣ.

Въ зданіи мужской гимназіи на Пасхальной недѣлѣ, 15, 16 и 17 апрѣля с.-г., была устроена бесплатная выставка работъ ручного труда по дереву, исполненныхъ учениками Мухинскаго двухкласснаго училища, Слободскаго уѣзда.

*) По отчету губернатора за 1838 годъ, въ Аджимскомъ приходѣ числилось православныхъ 2137 м. п. и 2486 ж. п., раскольниковъ 211 м. п. и 232 ж. п.

Идея, положенная въ основу преподаванія *ручного труда*, рѣзко отличается отъ идеи *ремесла*. Ремесло учить производить лишь предметы одной категоріи и при этомъ имѣющіе рыночную стоимость. Другими словами, ремесло есть только средство къ существованію. При обученіи же ручному труду имѣется въ виду прежде всего правильное развитіе психическихъ и физическихъ силъ учащихся.

Поэтому въ общеобразовательной школѣ ручной трудъ долженъ занять весьма важное положеніе, какъ предметъ физически и нравственно воспитывающій и обучающій, а также сообщающій чисто прикладныя познанія и умѣнье изъ области разныхъ ремеселъ. Дѣйствуя воспитательно на духовную природу учащихся, онъ развиваетъ ихъ умъ, чувство и волю.

При занятіяхъ ручнымъ трудомъ учащемуся приходится измѣрять длину и ширину куска дерева, высчитывать размѣры отдѣльных частей, производить въ умѣ всевозможныя арифметическія выкладки. Связь ручного труда съ рисованіемъ и черченіемъ еще болѣе очевидна. Нѣтъ ни одного издѣлія въ ручномъ трудѣ, чтобы учащійся исполнилъ его помимо предварительнаго чертежа или рисунка, хотя бы въ контурѣ.

На урокахъ ручного труда учащіеся знакомятся съ элементами геометріи, каковы окружность, радіусъ, касательная, хорда, прямой уголъ и т. д. Ручной трудъ пріучаетъ ихъ смотрѣть серьезно на книгу. Ученикъ вынужденъ обращаться за справками къ руководствамъ и пособіямъ. И чѣмъ больше онъ будетъ учиться, тѣмъ больше станетъ убѣждаться, что книга не только хорошій помощникъ, но и его другъ.

Въ смыслѣ развитія воли и нравственности ручной трудъ занимаетъ также почетное мѣсто. Во время занятій ручнымъ трудомъ учащійся постепенно пріучается къ аккуратности, внимательности, настойчивости, мало-по-малу пріобрѣтаетъ любовь и уваженіе къ труду вообще и къ физическому въ частности.

Означенная выставка и имѣла цѣлю ознакомить общество

съ результатами годовыхъ занятій ручнымъ трудомъ въ Мухинской школѣ, веденныхъ подъ руководствомъ учителя А. Г. Попова.

Распутица и вскрытіе рѣкъ помѣшало г. Попову привезти на выставку всѣ издѣлія ручного труда учениковъ Мухинской школы, но и то, что уже привезено, заслуживаетъ того, чтобы имъ заинтересовались не одни только педагоги, но и широкіе слои общества.

Выставлено было до 50 номеровъ столярныхъ издѣлій, которые пройдены были въ теченіе перваго учебнаго года. Всѣ номера идутъ въ порядкѣ строгой постепенности, отъ самыхъ простыхъ, доступныхъ каждому мальчику при единственномъ инструментѣ — ножикѣ, до ящика на шипахъ, шкафа и рубанка, требующихъ для своего производства и значительнаго навыка и нѣсколькихъ инструментовъ. *)

Всѣ вещи сдѣланы чисто и правильно; на каждой изъ нихъ надпись: какой ученикъ работалъ означенную вещь и сколько рабочихъ часовъ употребилъ на нее. Жаль, что на выставкѣ не демонстрированы были инструменты, которыми сработана вещь. Выставленные вещи, не сложные сами по себѣ, доступны для ученика и не требуютъ для своего производства значительнаго

*) Вотъ №№ выставленныхъ издѣлій: 1) грабельные зубья, 2) линейка квадратная, 3) лѣсторѣзь, 4) катокъ. 5) классная указка, 6) мотушка для бичевокъ, нитокъ, 7) лопатка для тѣста, 8) лопатка для масла, 9) доска для мяса, 10) солонка долбленая, 11) лодочка для карандашей, 12) линейка классная, 13) аршинъ съ дѣленіями, 14) совокъ, 15) ложка овальная, 16) подставка для цвѣточнаго горшка, 17) ткацкій челнокъ, 18) топорщице, 19) ящикъ на гвоздяхъ, 20) вѣшалка, 21) скамейка на 4 строганыхъ ножкахъ, 22) скворечница, 23) полочка угловая, 24) кубъ и призма, 25) кійанка, 26) грабли, 27) рамка для картины, 28) совокъ съ круглой ручкой, 29) полка на кронштейнахъ, 30) ложка круглая, 31) полочка для лампы, 32) прялка на шипахъ, 33) кружокъ для кадки, 34) доска для сѣянія муки, 35) колотушка для бѣлья, 36) валекъ для бѣлья (рубель), 37) наугольникъ, 38) малка или ярунокъ, 39) ватерпасъ или классный циркуль, 40) ящикъ на шипахъ, 41) шкапулка съ открытыми шипами, 42) оконная рама, 43) борона (модель), 44) фонарь, 45) табуретъ, 46) кровать (модель), 47) стулъ (модель), 48) шкафъ, 49) шерхебель, 50) рубанокъ.

Занятія ведутся еще первый годъ; программа выполнена не вся.

времени или раздѣленія труда; всякій изъ работающихъ видитъ законченный результатъ своего труда; это заинтересовываетъ ученика и онъ охотно переходитъ къ слѣдующему № въ работѣ; въ немъ создается навыкъ не бросать начатую работу на половинѣ, а непременно доводить ее до конца.

Выставка издѣлій ручного труда съ достаточною ясностію убѣждаетъ, что ручной трудъ въ низшей школѣ интересенъ для дѣтей и достигаетъ ожидаемой отъ него цѣли.

Не требуется и большихъ денежныхъ затратъ для осуществленія ручного труда въ низшей школѣ, такой, какъ, напри- мѣръ, духовное училище. По мнѣнію г. Попова, на обзаведеніе инвентаря потребуется не болѣе 100—150 рублей; необходимо только 5—6 верстаковъ съ наборомъ инструментовъ.

Для Вятскаго училища представляется возможность правильно организовать этотъ трудъ подъ руководствомъ опытнаго въ этомъ дѣлѣ г. Попова. Дѣло въ томъ, что въ Вятской мужской гимназіи, какъ слышно, предполагается ввести уроки ручного труда съ будущаго же учебнаго года и руководителемъ этихъ занятій имѣютъ пригласить г. Попова. Послѣдній готовъ взять вмѣстѣ съ тѣмъ уроки ручного труда и въ Вятскомъ духовномъ училищѣ, съ обязательствомъ давать 12 часовыхъ въ недѣлю уроковъ съ платою въ 300 руб. въ годъ.

Въ Вятскомъ училищѣ не представляется неудобствъ и къ тому, чтобы теперь же ввести ручной трудъ въ составъ учебныхъ предметовъ училищнаго курса.

Въ духовномъ училищѣ уже и теперь есть совершенно свободные 3 часа въ недѣлю: въ I классѣ 3 часа, во 2 кл. 2 часа, (въ I классѣ 21, а во II 22 недѣльныхъ урока, между тѣмъ въ двухъ старшихъ классахъ по 24 урока); эти то свободные часы и могли бы быть заняты уроками ручного труда. Но въ интересахъ педагогическаго дѣла вообще и ручного труда въ частности. желательно, чтобы ручной трудъ преподавался во всѣхъ 4 классахъ; въ старшихъ классахъ полезно отвести на это даже

не менѣе четырехъ часовыхъ уроковъ въ недѣлю, а въ I и во II классахъ по 2 часовыхъ урока. Недостающіе въ старшихъ классахъ часы можно бы найти слѣдующимъ образомъ.

Въ силу опредѣленія Св. Синода отъ 16 авг. 1906 года № 4469 училищамъ дозволяется переходить, съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго, въ случаѣ нужды, съ 4 урочной системы на 5 урочную, то есть, вмѣсто 4 часовыхъ уроковъ дѣлать 5 по 50 минутъ каждый, вслѣдствіе этого въ III и IV классахъ прибавится по 6 уроковъ въ недѣлю. Вотъ изъ этихъ то освободившихся часовъ въ недѣлю и можно бы взять 4 часа для преподаванія ручного труда ученикамъ; при этомъ уроки ручного труда могли бы быть поставлены въ перемежку съ другими серьезными предметами, вслѣдствіе чего ручной трудъ, помимо своей прямой задачи, могъ бы оказывать на психику учащихся бодрящее и освѣжающее вліяніе. Такой именно распорядокъ ручного труда именно включеніе его между обычными предметами училищнаго курса весьма желателенъ и для г. Попова, такъ какъ тогда его занятія не совпадали бы съ уроками въ гимназій (въклассными).

Главный вопросъ, слѣдовательно, заключается теперь въ томъ, что бы духовные отцы, усвоивъ всю пользу для дѣтей отъ ручного труда, дали нужныя средства для обзаведенія инструментами и на жалованье руководителю, всего до 500 рублей въ 1-й годъ и по 300 руб. въ слѣдующіе года.

Чтобы заинтересовать о.о. духовныхъ ручнымъ трудомъ и показать практическіе результаты годовыхъ занятій, г. Поповъ предложилъ повторить выставку издѣлій въ духовномъ училищѣ. Это предложеніе было весьма охотно принято и, съ согласія Преосвященнаго, во второй половинѣ Августа, — когда въ Вятку съѣзжается много духовенства съ своими дѣтьми послѣ каникулъ, а также на училищный Съѣздъ, въ помѣщеніи Вятскаго духовнаго училища имѣетъ быть выставка издѣлій ручного труда, исполненныхъ учениками Мухинскаго 2 класснаго училища Слободскаго уѣзда.

Съѣздъ церковныхъ регентовъ въ Москвѣ.

— Въ московскомъ синодальномъ училищѣ съ 17-го по 23 іюня происходили занятія всероссійскаго съѣзда регентовъ церковныхъ хоровъ. На съѣздъ собралось свыше 200 человекъ; кромѣ регентовъ на съѣздъ явились духовные композиторы, преподаватели пѣнія и пр., многіе прибыли изъ отдаленнѣйшихъ городовъ: Свеаборга, Архангельска, Благовѣщенска, Томска, Баку, Астрахани и др. Предсѣдателемъ съѣзда былъ избранъ извѣстный регентъ-композиторъ А. А. Архангельскій.

Программа съѣзда была выработана слѣдующая: 1) о желательномъ направленіи церковнаго пѣнія, 2) объ организаціи регентскихъ курсовъ и 3) объ обществѣ взаимопомощи регентовъ церковныхъ хоровъ, какъ органѣ корпоративнаго объединенія. На разсмотрѣніе съѣзда поступило 13 докладовъ: 5—по первому вопросу, 3—по второму, 3—по третьему и 2—по вопросу объ изданіи печатнаго органа русскихъ регентовъ.

Первому вопросу было посвящено нѣсколько засѣданій съѣзда, при чемъ по этому вопросу были представлены съѣзду наиболѣе обстоятельные доклады свящ. Лисицина (о необходимости проведенія въ жизнь произведеній новыхъ композиторовъ, черпающихъ свое творчество въ старинныхъ руск. церк. напѣвахъ), Д. И. Зорина (о строгой разборчивости въ пользованіи церк. музыкальными произведеніями, въ виду сомнительнаго художественнаго достоинства многихъ произведеній) и др. Изъ сказанныхъ, по поводу этихъ докладовъ, рѣчей наибольшее вниманіе обратила на себя рѣчь Д. В. Карасева, демонстрировавшаго возмутительные, граничащіе съ кощунствомъ факты проникновенія въ церковное пѣніе свѣтскихъ мотивовъ, часто разухабистыхъ народныхъ пѣсенъ.

Такъ, напр., — по словамъ оратора, — въ литургіи Панченко „Иже херувимы“ поется на мотивъ „Эй ухнемъ“, у свящ. Лисицина „Разбойника благоразумнаго“ на мотивъ „Со вьюномъ

я хожу“ и, наконецъ, даже у Гречанинова „Трисвятую пѣснь припѣвающе“ на мотивъ „Разовьемъ мы березу“ и т. п.

20 іюня съѣздъ окончательно формулировалъ и принялъ слѣдующіе тезисы по вопросу о направленіи церк. пѣнія.

1) Регентъ при выборѣ музык. переложеній долженъ внимательно обсудить, соответствуетъ ли текстъ пѣснопѣнія его музыкальному выраженію, сохранено ли единство въ построеніи текста и музыки, удовлетворяетъ ли сочиненіе требованіямъ музыкальной грамотности и вкуса и церковно ли оно по стилю; 2) такъ какъ осмо-гласные напѣвы наиболѣе отвѣчаютъ религіозно-воспитательнымъ задачамъ церковнаго пѣнія, то желательно, чтобы исполненіе ихъ было тщательное и художественное, чтобы догматики, прокимны, ирмосы и антифоны исполнялись древними распѣвами; обработка пѣснопѣній должна быть простая и доступная среднимъ силамъ хоровъ.

По вопросу объ организаціи регентскихъ курсовъ, съѣздъ, между прочимъ, постановилъ, чтобы курсы были открыты съ 1909 г.; они должны быть двухъ видовъ: лѣтніе—краткосрочные и зимніе—постоянные. Констатируя фактъ ненормальной постановки преподаванія церк. пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, съѣздъ выразилъ пожеланіе, чтобы этотъ предметъ былъ поставленъ на одинъ уровень съ научными предметами. Обсуждая условія работы регентовъ и безотрадность ихъ быта, съѣздъ рѣшилъ возбудить ходатайство, чтобы регентамъ было предоставлено, по выслугѣ 25 лѣтъ, право на пенсію отъ государства, независимо отъ ихъ общеобразовательнаго ценза. (*Церк. Вѣстн.*).

Х Р О Н И К А.

Архіерейскія служенія.—30 іюля, день рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Филаретъ совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи съ Преосвященнымъ Павломъ и всѣмъ духовенствомъ г. Вятки, былъ отслуженъ благодарственный молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему дому.

— 1 августа, Происхожденіе честныхъ древъ животворящаго креста, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Филаретъ совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ. Послѣ литургіи былъ совершенъ крестный ходъ на рѣку Вятку.

— 3 августа, воскресеніе, Божественную литургію Владыка совершалъ въ Крестовой церкви архіерейскаго дома.

Отравленіе просфорами. Въ № 165 „Вятскаго Вѣстника“ сообщается слѣдующій весьма прискорбный фактъ: просфорница села Елгани, Глазовскаго уѣзда, Марія Израилева по случаю отъѣзда поручила своей знакомой Федоровой испечь просфоры. Испеченныя просфоры были унесены въ церковь для употребленія при богослуженіи. Священно-церковно-служители и прихожане, бывшіе у литургіи и употребившіе просфоры, почувствовали головную боль и тошноту, сопровождавшуюся рвотой. Пострадавшихъ оказалось 9 человекъ, которымъ своевременно и была оказана медицинская помощь врачемъ и фельдшеромъ. Потомъ выяснилось, что, приготовляя тѣсто, Федорова высыпала въ квашню муку съ тарелки, находившейся на окнѣ. Въ эту муку Израилева всыпала примѣсь ядовитаго вещества для отравы хомяковъ.

Изъ жизни Елабужскаго Епархіальнаго училища. Въ первый классъ Елабужскаго Епархіальнаго училища къ 1-му августа, какъ намъ сообщаютъ, было подано 60 прошеній. Въ седьмой классъ по то-же число подано 25 прошеній, въ томъ числѣ 3 отъ бывшихъ воспитанницъ Вятскаго Епархіальнаго училища.

Холунинскій заводъ.— 22 іюля нашъ уважаемый настоятель Троицкой церкви о. Павелъ Александровичъ Мышкинъ праздновалъ скромный юбилей своего 40-лѣтняго непрерывнаго служенія при нашей церкви въ санѣ священника. Къ сожалѣнію, весьма немногіе прихожане знали о днѣ юбилея и не успѣли почтить

въ этотъ знаменательный день достойнымъ образомъ юбиляра, а самъ онъ, по своему смиренію и скромности, никому не говорилъ объ этомъ, и только въ день юбилея пригласилъ болѣе близкихъ знакомыхъ прихожанъ къ себѣ на скромную трапезу. Поэтому юбилей носилъ характеръ чисто семейный.

Священникъ П. А. Мышкинъ родился 8 января 1846 года въ Холуницкомъ заводѣ. Окончилъ курсъ въ Вятской Духовной Семинаріи въ 1866 г., въ 1868 г. рукоположенъ Преосвященнымъ Аполлосомъ въ санъ священника и опредѣленъ въ Троицкой церкви на діаконскую вакансію. 22 іюля 1877 г. назначенъ помощникомъ настоятеля, а въ 1885 году, со введеніемъ новыхъ штатовъ, остался на вакансіи второго священника. Во время своего 40-лѣтняго служенія проходилъ многія обязанности по духовному вѣдомству, какъ то: катихизатора, слѣдователя, законоучителя въ училищахъ приходскомъ и двухклассномъ М. Н. П. и другія, за что и былъ награжденъ въ порядкѣ постепенности скуфьею, камилавкою, благословеніемъ Свят. Синода съ грамотою, золотымъ наперснымъ крестомъ и въ 1907 году сопричисленъ къ ордену Св. Анны 3-й степени. Прихожане же — почитатели юбиляра, въ молитвенное воспоминаніе заслугъ, рѣшили поднести ему образъ преподобн. Павла Оивейскаго, который ими и заказанъ въ Москву.

Достойно примѣчанія, что родъ Мышкиныхъ происходитъ по женской линіи отъ перваго Холуницкаго іерея Іоанна Неволіна, прапрадѣда отца Павла Мышкина. Дѣдъ о. Павла протеіерей Слободского Вознесенскаго собора Павелъ Лаврентьевичъ Мышкинъ, служившій прежде въ заводѣ діаконмъ, былъ женатъ на дочери второго по числу священника здѣшней церкви Александра Неволіна, сына о. Іоанна, а сынъ Павла Лаврентьевича Мышкина — Александръ Павловичъ (отецъ юбиляра) священствовалъ въ заводѣ со дня рукоположенія въ 1836 г. по день смерти, послѣдовавшей 12 февраля 1879 года. Такимъ образомъ въ продолженіе почти 130 лѣтъ до настоящихъ дней предъ Св. престоломъ Троицкой церкви непрерывно совершается преемственное служеніе перваго Холуницкаго іерея Іоанна Неволіна.

Въ нынѣшнее время, думаю, это рѣдкое и весьма знаменательное явленіе.

О приѣмѣ семинаристовъ въ Варшавскій университетъ.—
Петербургское телеграфное агентство сообщаетъ, что министерствомъ народнаго просвѣщенія установлены слѣдующія правила для приѣма воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ Варшавскій университетъ: воспитанники православныхъ духовныхъ семинарій, независимо отъ времени выпуска, допускаются на всѣ факультеты Варшавскаго университета, при чемъ прошедшіе курсы четырехъ обще-образовательныхъ классовъ допускаются въ университетъ съ дополнительными испытаніями по математикѣ, физикѣ и одному изъ новыхъ языковъ въ объемѣ гимназическаго курса, а окончившіе полный курсъ шести классовъ безъ различія разрядовъ въ 1909-мъ академическомъ году—допускаются въ видѣ исключенія безъ дополнительныхъ испытаній при гимназіяхъ. вмѣстѣ съ тѣмъ за университетомъ сохраняется право подвергать вновь поступающихъ студентовъ повѣрочнымъ испытаніямъ по усмотренію факультетовъ.

Редакторъ *Н. Гусевъ*.

Печатать дозволяется. Гор. Вятка. Августа 7 дня 1908 г.
Цензоръ протоіерей *В. Раевскій*.